

## **ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СОВЕРШЕННЫХ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ КОМПЬЮТЕРНОЙ ИНФОРМАЦИИ**

*С.С. Арсентьева*

В статье представлено мнение о целесообразности внесения изменения в Уголовный кодекс Российской Федерации введением новой статьи, предусматривающей уголовную ответственность за хищения, совершенные с использованием информационных технологий. Это, по мнению автора, будет способствовать более качественному отправлению правосудия и даст новый импульс развитию научных исследований.

Ключевые слова: преступления в сфере компьютерной информации, мошенничество в сфере компьютерной информации, информационная безопасность, дифференциация мошенничества.

Глава 28 УК РФ «Преступления в сфере компьютерной информации» включает в себя четыре статьи: неправомерный доступ к компьютерной информации» (ст. 272); создание, использование и распространение компьютерных программ (ст. 273); нарушение правил эксплуатации средств хранения, обработки или передачи компьютерной информации и информационно-телекоммуникационных сетей (ст.274) и неправомерное воздействие на критическую информационную инфраструктуру Российской Федерации (ст. 274.1).

Верховный суд Российской Федерации выявил смысл ст. 159.6 УК РФ (Мошенничество в сфере компьютерной информации), разъяснив, что вмешательством в функционирование средств хранения, обработки или передачи компьютерной информации или информационно-телекоммуникационных сетей признается целенаправленное воздействие программных и (или) информационно-телекоммуникационных сетей на серверы, средства вычислительной техники (компьютеры), в том числе переносные (портативные) – ноутбуки, планшетные компьютеры, смартфоны, снабженные соответствующим программным обеспечением, или на информационно-телекоммуникационные сети, которое нарушает установленный процесс обработки, хранения, передачи компьютерной информации, что позволяет виновному или иному лицу незаконно завладеть чужим имуществом или приобрести право на него [5, абз. 1 п. 20].

При этом судам дано указание, чтобы мошенничество в сфере компьютерной информации, совершенное посредством неправомерного доступа к

компьютерной информации или посредством создания и распространения вредоносных компьютерных программ, дополнительно квалифицировалось по статьям 272, 273 или 274.1 УК РФ [5, абз. 2 п. 20].

Необходимо заметить, что инициатива о необходимости дифференциации мошенничества на различные ее виды принадлежит Верховному суду Российской Федерации.

В пояснительной записке Верховного суда к законопроекту «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и иные законодательные акты Российской Федерации» необходимость дифференциации различных видов мошенничества обосновывалась «неизбежностью» с развитием информационных технологий появления новых схем, способов хищения чужого имущества, что требует со стороны государства адекватных уголовно-правовых мер воздействия [6].

Федеральным законом от 29 ноября 2012 г. № 207-ФЗ в Уголовный кодекс Российской Федерации введена ст. 159.6 УК РФ, содержание которой не требует обмана или злоупотребления доверием, что свойственно классическому составу мошенничества.

Редакция и применение ст. 159.6 УК РФ вызвали интерес в науке уголовного права.

В. Тюнин обратил внимание на сложности квалификации мошенничества в сфере компьютерной информации [2], так как в числе «способов совершения преступления отсутствует указание на обман и злоупотребление доверием»; порождает проблемы в квалификации и вопрос «о предмете преступления»; «когда виновный прибегает к обману и одновременно использует компьютерную информацию», «о возможности квалификации компьютерного мошенничества как продолжаемого».

Р.Б. Иванченко и А.Н. Малышев, анализируя проблемы квалификации мошенничества в сфере компьютерной информации, пришли к выводу, что криминализация деяний, предусмотренных в ст. 159.6 УК РФ, является необоснованной. «Учитывая специфику предмета, способа и средств совершения анализируемых преступлений, – считают Р.Б. Иванченко и А.Н. Малышев, – в УК РФ следует предусмотреть статью «Хищение с использованием компьютерной информации», в которой установить ответственность за хищение чужого имущества или обращение права на имущество в пользу виновного или третьих лиц вне зависимости от способа хищения, если при этом используется несанкционированное вмешательство в функционирование средств хранения, обработки или передачи компьютерной информации или информационно-телекоммуникационных сетей» [3].

Пожалуй, это предложение, если бы оно нашло поддержку, способствовало бы разрешению многих вопросов, возникших в судебной практике введением ст. 159.6 УК РФ, большинство из которых вызвано дефектами законодательной техники.

Как верно замечено в комментарии к ст. 159.6 УК РФ «Использование электронной техники и информационных технологий оттесняет на задний план такие традиционные способы имущественных преступлений, как «тайность», «обман», «злоупотребление доверием». В свете сказанного стоит рассматривать преступление, предусмотренное ст. 159.6, как самостоятельный вид преступного посягательства на собственность» [4, С. 716].

Этому самостоятельному виду преступного посягательства на собственность необходимо обозначить соответствующее место на просторах Уголовного кодекса Российской Федерации, не стесняя его рамками классического мошенничества в дифференцированном виде.

Установление уголовной ответственности за «Хищение с использованием компьютерной информации», по нашему мнению, разрешило бы и другие вопросы, возникающие в судебной практике по юридической квалификации преступлений, предусмотренных ст. 272–274.1 УК РФ.

К.Н. Евдокимов в статье «Актуальные вопросы совершенствования судебной практики по уголовным делам о нарушении правил эксплуатации средств хранения, обработки или передачи компьютерной информации и информационно-телекоммуникационных сетей (ст. 274 УК РФ)» пришел к выводу «о несовершенстве и противоречивости судебной практики рассмотрения уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ст. 274 УК РФ» [1].

Автор указал и типичные ошибки судей, которые, по его мнению, заключаются в том, что суды не рассматривают «банкомат как средство хранения, обработки и передачи компьютерной информации», не учитывают, что преступники предварительно осуществляют незаконным способом сбор и использование сведений, составляющих банковскую или коммерческую тайну из корыстных побуждений, «при квалификации DDoS-атак на интернет-ресурсы не рассматривают действия преступника по ч. 1 ст. 274 или ч. 3 ст. 274.1 УК РФ» [1].

Установление уголовной ответственности за «Хищение с использованием компьютерной информации» с включением в диспозицию статьи данного способа «отъема (увода) денег» способствовало бы и упрощению квалификации действий современных техноборцев за денежные знаки, наследников главного героя романов Ильи Ильфа и Евгения Петрова «Двенадцать стульев» и «Золотой теленок».

Дополнение Уголовного кодекса статьей с установлением уголовной ответственности за хищение для субъектов, использующих при совершении преступлений информационные технологии и судебная практика ее применения способствовали бы развитию научных исследований в области уголовного права по вопросам объекта и предмета хищения, способов хищения, стадий совершения преступления, множественности, что внесло бы свой вклад в обеспечении информационной безопасности и защите собственности граждан и организаций.

### Библиографический список

1. Евдокимов, К.Н. Актуальные вопросы совершенствования судебной практики по уголовным делам о нарушении правил эксплуатации средств хранения, обработки и передачи компьютерной информации и информационно-телекоммуникационных сетей (ст. 274 УК РФ) / К.Н. Евдокимов // Российский судья. – 2019. – № 2. – С. 12–16.

2. Тюнин В. «Мошенничество в сфере компьютерной информации: сложности квалификации» / В. Тюнин // Уголовное право. – 2017. – № 5. – С. 92–97.

3. Иванченко, Р.Б. «Проблемы квалификации мошенничества в сфере компьютерной информации» / Р.Б. Иванченко, А.Н. Малышев // Вестник Воронежского института МВД России. Право. – 2014 – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-kvalifikatsii-moshennichestva-v-sfere-kompyuternoy-informatsii> (дата обращения: 08.03.2020).

4. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (научно-практический) / под ред. А.И. Чучаева. – М.: Проспект, 2019. – С. 716

5. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2017 года № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» // Российская газета. – 2017. – № 280.

6. Постановление Пленума Верховного суда РФ от 05 апреля 2012 года № 6 «О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и иные законодательные акты Российской Федерации». Документ опубликован не был. Доступ из СПС КонсультантПлюс.

[К содержанию](#)