

Градостроительство, планировка сельских населенных пунктов

УДК 711.01/09

DOI: 10.14529/build200401

КОНЦЕПЦИЯ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ МАЛЫХ ИСТОРИЧЕСКИХ ГОРОДОВ

К.Е. Вавулин¹, Е.В. Малая^{1,2}

¹ ЦНИИП Минстроя России, г. Москва, Россия

² Московский архитектурный институт (Государственная академия), г. Москва, Россия

Малые города принадлежат к проблемным городским поселениям России. В отличие от городов большей величины с разнообразной экономикой, развитой инфраструктурой, финансовыми и информационными потоками малые поселения не вписались в рыночные отношения и оказались в значительной мере невостребованными в условиях современной экономики. Малые исторические города России прошли достаточно долгий путь онтогенеза и содержат в себе значительный пласт культурного наследия разных эпох, включённый в современную жизнь жителей. Для приближения условий жизни и труда жителей небольших исторических поселений к современным прогрессирующим городам необходимо применять новые принципы развития и управления. В современном мировом сознании вопросы, связанные с различными аспектами устойчивого развития городов, рассматриваются как ключевые для развития современной России. В их числе очерчиваются проблемы небольших городов, которые приобрели известную остроту и с решением которых связаны задачи социального и экономического развития РФ.

В данной статье исследователь делает попытку обогатить те характеристики, которые решаются при комплексном подходе изучения малых исторических городов, предлагая к рассмотрению укрупнённую модель устойчивого развития малого исторического поселения. Исследователь предполагает основной постулат устойчивого развития города – соблюдение баланса интересов между экономическими, социальными, архитектурно-градостроительными, экологическими факторами развития, на основе которых разрабатывается стратегия развития применительно к каждому конкретному историческому поселению в зависимости от его функционального значения.

Ключевые слова: малые исторические города, устойчивое развитие, градостроительство, развитие региона, принципы развития.

Устойчивое развитие исторических малых городов необходимо адаптировать к современным условиям, к смене технологических укладов и разработать эффективную систему управления и обеспечения эффективного взаимодействия. Важными проблемами, стоящими перед малыми городами, являются: узость приложения сферы труда, проблемы формирования современной инфраструктуры и повышения качества жизни населения, проблемы миграции населения, изношенность городской инфраструктуры и ее неадаптивность под современные реалии, трудности в решении задач благоустройства городов и недостаток материальных и финансовых ресурсов, проблемы воспитания, образования и трудоустройства молодежи. Важно понимать, что малые города – это устойчивые группы населенных мест во времени и пространстве, и их развитие необходимо рассматривать как самостоятельные, взаимодействующие ячейки всей структуры городов [1]. Отток молодых кадров в быстрорастущие большие города свидетельствует о нерешенных вопросах малых

поселений, с решениями которых связаны задачи социального и экономического прогресса РФ [2].

На примере европейских городов (например, старопромышленные немецкие города в бассейне Рура) можно заметить, что грамотно выстроенное позиционирование может создать дополнительные инвестиции в экономику города и использовать его способности. Заметим, что пока ни одному российскому городу не удалось стать примером устойчивого развития. Наиболее известные передовые новые города – инновационный центр «Сколково» и «Иннополис», где технологические решения заложены уже при их строительстве. Потенциально развивающимися малыми городами можно считать малые города, «обладающие конкурентными преимуществами за счет удачного расположения и наличия ресурсной базы» [3].

Малый, исторически чувствительный город, внимательный к сохранению своего исторического наследия, при построении грамотной схемы развития может стать активно развивающимся организмом.

Важным элементом развития малых исторических городов является принятие опасности утраты исторического наследия, прошлых поколений, нашей традиционной культуры. Альберт Эйнштейн писал: «The world will not evolve past its current state of crisis by using the same thinking that created the situation» (Мир не сможет преодолеть свое нынешнее кризисное состояние, используя то же мышление, которое создало эту ситуацию) [4].

Билл Маккиббен, анализируя общество, достигает фундаментальной точки зрения о перемене в обществе – «we aren't going to change unless we have to» (мы не собираемся меняться, если только не будем вынуждены) [5].

Исследования современных российских исследователей показывают, что качество жизни в наиболее крупных городах-мегаполисах ниже, чем в средних и малых городах [1]. Так, например, недавнее исследование «Индекс счастья городов России», проведенное мониторинговым агентством News Effector совместно с Фондом региональных исследований «Регионы России», показало, что жители городов-миллионников не вполне довольны условиями жизни в этих городах. Результаты опроса показали, что уровень материального благосостояния является важным, но не решающим фактором, влияющим на счастье. Значимыми критериями являются такие показатели, как экология, уровень безопасности и ощущение перемен к лучшему в том месте, где проживает человек. Развитие малых и средних городов на всей территории страны, создание в них рабочих мест и современных условий жизни должно стать приоритетом государственной политики в области расселения в отличие от сложившихся приоритетов развития крупнейших мегаполисов [1, 6].

Исследование проблем развития малых городов в России

Наряду с изучением проблем развития городов разной величины особое внимание необходимо уделить проблемам развития малых исторических городов. За длительный период развития урбанистики проблемам развития малых городов посвящено недостаточное число работ. Исследованием проблем развития малых городов занимались(-ются) В.А. Лавров, В.Я. Хромов, Н.М. Трубникова, Е.М. Марков, К.В. Папенков, С.М. Никоноров, О.В. Земскова, Г.А. Князева Г.Н. Лаппо, И.В. Лазарева, Е.Н. Пецик, Б.С. Хорев, Ф.М. Листенгурт, Д.Г. Ходжаев и др. В работах исследователей рассматриваются преимущества и недостатки малых городов, предполагаются пути их дальнейшего развития. Ученые подчеркивают неэффективность создания в малых городах крупных предприятий, при этом рекомендуют активизацию развития путем формирования особой местной традиционной структуры. В начале 1960-х годов градостроительная деятельность в малых городах была направлена на их промышленное развитие.

Учеными была предложена альтернатива – отказ от больших городов и реабилитация характеристик сельских поселений: малая плотность застройки, малоэтажные дома, участки, природный ландшафт и т. д. В 1970-е годы ЦНИИП градостроительства (в настоящее время ФГБУ «ЦНИИП Минстроя России») разработал теоретическую концепцию и градостроительную политику развития малых поселений. В работах была предложена классификация поселений, основанная на учете роли малых городов в системе расселения и их функционального профиля. Роль и значение малых городов рассматривались по их основным аспектам функционирования – народохозяйственном, социальном, оздоровительно-гигиеническом [7]. Также была выдвинута идея формирования локальных территориальных единиц расселения как новой градостроительной формы, основывающейся на взаимосвязи малых городских поселений и сельских населенных пунктов. Каждое малое поселение представлялось как целостное образование с единой планировочной структурой, изображенной рассредоточенными на территории жилыми зонами, местами приложения труда и отдыха, связанными общей системой коммуникаций. Предполагалось, что локальные территориальные единицы расселения будут обеспечиваться опорой на крупные города – центры региональных систем расселения, активацией таких функций, как сельское и лесное хозяйство, особые отрасли промышленности, туризм, отдых для жителей крупных городов. Г.М. Лаппо, Е.Н. Перцик в научных трудах выделяли, что наиболее массовым способом активизации малых поселений является усиление их роли в сельской местности как руководителей и центров обслуживания населения и хозяйства сельского окружения. В практике научных исследований проявлялась направленность на изучение каждого отдельного города как поселения определенного функционального профиля [8]. Дифференциальный подход к изучению малых городских поселений является основой для устойчивого развития малых городов. Разработка проектно-градостроительных предложений по развитию малых городов шла без взаимосвязи с изучением вопросов экономического и социального развития, что предопределило некоторые градостроительные предложения на нежизнеспособность.

Изучение проблем городских поселений России

В последнее время большая часть работ о городских поселениях посвящена изучению прогнозирования перспектив их дальнейшего развития. В работах ряда исследователей активно развивается тема устойчивого развития, хотя нет четкого определения понятия устойчивого развития города. Ю.Р. Архипов, К.Н. Никитин, М.Т. Романов, И.А. Медведева рассматривали факторы устойчивого развития городских поселений. О.В. Тере-

щенко предложил понятие «потенциал города», под которым понимается система показателей развития города, уровень которого обуславливается степенью различия фактических и максимально возможных параметров [1]. Е.Н. Перцик четко определил направления, которые требуют дальнейшей разработки и решения следующих проблем: центр – периферия, приграничный город, депрессивный район и т. д. При этом автор подчеркивал необходимость практики разработки всей системы стратегических документов: схем расселения, районных планировок, генпланов городов с учетом новых условий жизнедеятельности. Малому городу как типу поселения присущи серьезные экономические, градостроительные и социальные минусы, такие как ограниченность экономической базы, узость приложения труда, невысокая социально-экономическая самодостаточность и т. д., но при этом малые города занимают промежуточное положение между сельскими поселениями и большими городами, предполагая двойственность их природы. Такая связь малых городов делает их союзниками с городскими видами деятельности, с промышленностью, с технологическим прогрессом, активной стороной урбанизации, но при этом малый город также связан многочисленными связями с сельской жизнедеятельностью. Большинство малых городов являются центрами культурно-бытового обслуживания населения, сосредоточенного в поселениях разного типа вокруг малого города.

Модель устойчивого развития малого города

Рассматривая малые города как общность людей, можно определить малый город как поселение, обладающее всеми признаками города – численность населения, спектр приложения труда, разнородность занятий и т. д., но самостоятельно не обеспечивающий полный комплекс городского образа [9]. В течение 90-х годов неоднократно обсуждался вопрос развития малых и средних городов России, в 1996 г. была утверждена программа развития малых и средних городов РФ в новых экономических условиях, в 2002 г. предложен проект федеральной целевой программы «Возрожде-

ние и развитие экономики малых и средних городов России», в 2003 году началось разработка проекта «Содействия муниципальным образованиям в подъеме агро- и экотуризма как перспективного стратегического направления развития малых и средних городов России».

Малый город, несмотря на его незначительную величину, – сложный градостроительный организм, структура которого призвана обеспечить многообразие функциональных процессов. Перспективы изменения численности населения в малых городах зависят от функционального типа города и его положения относительно крупного областного центра. Дальнейшие перспективы развития в основном связаны с развитием производств, развитием сферы услуг, креативной индустрии, высоких технологий. Стратегию устойчивого развития для любого города разработать можно при рассмотрении индивидуальных факторов – вида деятельности, конъюнктуры рынка, степени разнообразия направлений, выбора стратегического направления развития новых научных технологий, модернизации или создания нового промышленного производства, развития сферы услуг, развития сферы культуры и образования.

В данной статье исследователь предлагает к рассмотрению модель устойчивого развития малого исторического города, основанную на незначительном вмешательстве в его организм, но способную к оживлению уникальности и жизнеспособности малого города (см. таблицу).

Социальный фрагмент

Основным направлением мирового сознания и практической деятельности является создание комфортной среды жизнедеятельности человека – благоприятных условий труда, отдыха человека, развитие его индивидуального творческого потенциала.

Одним из важных направлений развития России является повышение уровня жизни каждого гражданина независимо от места его обитания – от мегаполиса до малого поселения. Одной из отличительных социальных особенностей малых городов является возможность развития общности, гордости, чувства вклада. Понятие общности вы-

Модель устойчивого развития малого города

Социальный фрагмент	– Развитие общности. – Развитие историко-культурных особенностей
Экономический и политический фрагмент	– Стратегический выбор развития малого города, исходя из индивидуальных факторов малого города. – Определения роли малого города в будущем
Архитектурно-градостроительный фрагмент	– Создание культурных проектов, разнообразных обустройств общественных мест, креативных использований зданий. – Формирование архитектурной уникальности города

зывает образ людей, мест, общественных и гражданских зданий, школ, магазинов, парков и т. д. Многие переезжают в небольшой городок в поиске чувства, ощущения принадлежности к чему-то большему, важному, к чему они могут иметь отношение, чтобы гордиться своей принадлежностью. Этот вид участия превращает индивидов в единую сущность, в общину, целое.

Когда человек размышляет над определением общности, ему могут прийти на ум такие понятия, как сплоченность, группа, общественное сострадание и этика.

Марк Роузленд, профессор и директор Центра для устойчивого развития сообщества в Университете Саймона Фрейзера, определяет сообщество через описание социального капитала. Он определяет социальный капитал, как «The organizations, structures, and social relations which people build up themselves independently of the state or large corporations» (организации, структуры и общественные отношения, которые люди создают сами, независимо от государства или крупных корпораций) [10]. Это неформально организованное восприятие счастья через сплоченность окружающих заставляет вспомнить о различиях в общих словосочетаниях «качество жизни» и «уровень жизни».

Марк Роузленд описывает уровень жизни как характеристику индивида и его располагаемого дохода, используемого для покупки физических вещей. Качество жизни относится к «the sum of all things which people purchase collectively (e.g., the health care system, public education, policing), or those things which are not purchased at all (e.g., air quality)» (сумме всех вещей, которые люди покупают коллективно (например, система здравоохранения, государственное образование, полиция), или те вещи, которые вообще не покупаются (например, качество воздуха) [10].

Это положение представляет собой важность создания чувства общности и то, какие элементы, как физические, так и социальные, влияют на выбор, который люди делают, чтобы инвестировать себя в общину.

Макс Вебер, немецкий мыслитель, социолог, выделил четыре фактора городского единства, которые позволяют городу «сформировать общество»: 1) экономика (производство); 2) свобода, 3) братство (социология – человек) и 4) безопасность (природа) [11]. Социология Вебера применима к городу на протяжении веков и смены культур под действием смены способов производства; он подчеркивал значимость связей, взаимозависимости, которые формируются со всеми положительными сторонами городской жизни: безопасность, занятость, конкуренция и ценность навыков.

Такое коллективное взаимодействие может быть эффективным в политическом, административном, а также социо-эколого-экономическом плане только в том случае, если общественное единство реально, только тогда можно рассчиты-

вать на выгоду всему коллективу (населению). С этой точкой зрения мы сталкиваемся в работе Георга Зиммеля «Большие города и духовная жизнь» [12], в которой не проводится связь с коллективом, а рассматривается взаимодействие города и Человека, влияние городской среды на психику горожан. Другим важным социальным направлением является развитие историко-культурных особенностей каждого малого города. Историко-культурное наследие – достояние, не оценимое богатство каждой нации. На нем основывается идентичность как отдельных городских обществ, так и нации в целом. Утрата наследия неизбежно ведет к тому, что общество теряет опору и корни, без которых невозможно развитие. Россиянам есть чем гордиться. Памятники истории и культуры нашей страны составляют весомую долю в мировом культурном наследии. Сегодня приходит осознание, что историко-культурное наследие можно использовать в качестве эффективного инструмента утверждения лидерства. Все чаще конкурентным преимуществом в глобализирующемся мире наряду с образованием, высокими стандартами жизни и высокими технологиями становится историко-культурное наследие. Утрата памятника является следствием отсутствия воли к его сохранению. В России отсутствует сформулированная и общепризнанная концепция наследия, то есть ясное понимание того, какую роль играют объекты наследия в современном городе и зачем именно их нужно сохранять. Сложившаяся в нашей стране непростая ситуация с охраной памятников во многом вызвана тем, что российское общество в значительной мере утратило свою культурную и историческую идентичность.

Историко-культурное наследие – духовный, культурный, экономический и социальный капитал невозместимой ценности. Наследие питает современную науку, образование, культуру. Утраты культурных ценностей невозможны и необратимы. Любые потери наследия неизбежно отразятся на всех областях жизни нынешнего и будущих поколений, приведут к духовному оскудению, разрывам исторической памяти, обеднению общества в целом. Они не могут быть компенсированы ни развитием современной культуры, ни созданием новых значительных произведений. Накопление и сохранение культурных ценностей – основа развития цивилизации. Надо только осознать глубокую мысль Н.А. Бердяева: «Духовная культура есть более высокая ценность, чем политика и экономика, которые должны бы были быть послушными средствами» [13].

Архитектурно-градостроительный фрагмент

В нашем современном мире невозможно рассматривать малый город без участия новых мировых направлений, новых возможностей. Одним из мировых трендов является создание культурных

проектов, разнообразных обустройств общественных мест, креативных использований зданий и т. д.

Большинство малых городов потеряли ключевые элементы, жизненно важные для создания общества. Большинство общественных мест были переустроены под другие функции и стали непригодны для исторического использования и прекратили продолжать традицию и историю города. Без чувства сопричастности и чувства удовлетворения индивиды как-то теряются и становятся одиночками, малый город перестает быть сообществом, «городом». Когда мы думаем о пространстве в терминах места, мы должны рассмотреть, что именно в этом месте дает определение пространству. Как описывает Али Маданипур, автор и профессор городского дизайна в Ньюкаслском университете в Соединенном Королевстве, «место» – это не физическое местоположение и не состояние ума [14]. Скорее, это взаимодействие сознательного тела с условиями конкретного места. Ум вовлекает свои чувства, чтобы определить уникальные характеристики того или иного места. Сначала нужно классифицировать идентифицируемые характеристики пространства. Важно широко мыслить о том, как окружение пространства создает память и что эти определяющие элементы включают в себя. Как описывает Омбретта Ромис, автор и преподаватель кафедры архитектуры Университета Стратклайда в Глазго, «память конкретных городских пространств ... менее зависит от характеристик конкретных зданий, чем от городского пространства, и преобразования, происходящие в окружающей среде, ассимилируются в установившейся памяти пространства» [15]. Самые запоминающиеся аспекты пространства часто включают в себя уникальные несовершенства места. Эти несовершенства следует отметить как часть уникального характера пространства. Создание общественного пространства имеет решающее значение для долгосрочного использования этого пространства. Точно так же, как жить с другим человеческим существом – это признать его физическую и психологическую уникальность, аналогично это и есть привязанность к ландшафту города, уникальность города, а также чувство родства и принадлежности. Вторым важным направлением архитектурно-градостроительного фрагмента является формирование архитектурной уникальности города. Определяющей эстетикой малого города является его исторический характер и человеческий масштаб. Поэтому поддержание этого качества имеет важное значение для самобытности города, а также для духа его жителей. Как описывает Ян Томпсон, «идентификация сообщества с местами – это то, что придает такую силу аргументам в пользу сохранения истории» [16]. Исторические качества придают этому месту возвышенное чувство гордости и престижа, и они должны быть сохранены и воспеты в рамках усилий по возрождению. Несомненно, сохранение исторического характера

повысит ценность человека. Третьим важным направлением является «ревитализация» исторической жилой среды, бывших промышленных площадок и др. Повторное использование существующих зданий выгодно для сохранения архитектурной уникальности города, а также для реализации культурных объектов в современных условиях. Изменение функционального назначения исторического здания – создание лофтов, научных центров, коммерческих центров, объектов социальной инфраструктуры – является продолжением его жизнедеятельности в новых условиях жизни поселения.

Экономический и политический фрагмент

Важным моментом социально-политической мысли является выбор направления развития конкретного города, исходя из его особенностей и функциональной роли. При этом необходимо глубоко проанализировать основные факторы: виды промышленной деятельности и способности развития рынка малого города, препятствия для развития города, расширение деятельности малого города. На основе анализа необходимо определить основной вектор развития малого города – уход из промышленного производства и развитие новых наукоемких или креативных предприятий, расширение границ существующих промышленных производств, создание нового направления деятельности, возможного для данного города, развитие культуры и образования, развитие туристического потенциала. При этом выбор одного направления развития малого города не исключает выбора другого, скорее всего возникает сотрудничество одной стратегии с другой.

Вторым важным направлением является участие коренного населения малого города в разработке программ развития, архитектурно-градостроительных проектов, в создании имиджа города, так как житель малого поселения понимает все отрицательные и положительные аспекты его места жизни.

Проблема активации малых городов – одна из важнейших задач современной России. Важным условием развития малого города является его всестороннее осовременивание, причем увеличение величины города и его непомерный рост, закладываемый в проектах планировки малых городов, не есть основа развития города. Необходимо создать условие развития этого малого организма как особого центра всей структуры городов, с одной стороны, связанного, с сельскими поселениями (поселками, деревнями), с другой – с крупными городами, но никак не заменяющего их, а участвующего в общей концепции глобального развития страны. Недопустимо рассматривать малый город изолированно, а необходимо найти место, которое он будет занимать в единой системе расселения. В данной статье рассмотрена обобщенная модель, которая при адаптации к конкретному историческому малому городу бу-

Градостроительство, планировка сельских населенных пунктов

дет находить политику активизации поселения. Предложенная модель предполагает взаимодействие и взаимопроникновение экономических, политических, архитектурно-градостроительных, социальных, экологических факторов развития, так как без учета одного фактора невозможно разработать действенную стратегию устойчивого развития малого города.

Литература

1. *Устойчивое развитие городов: кол. моногр. / под ред. К.В. Папенова, С.М. Никонорова, К.С. Ситкиной.* – М.: Экономический факультет МГУ им. М.В. Ломоносова, 2019.
2. *Малый город: социально-демографическое исследование небольшого города / под ред. Б.С. Хорева.* – М.: Изд-во Московского университета, 1972.
3. *Стратегии старопромышленных городов: международный опыт и перспективы в России / под ред. И. Стародубровской.* – М.: Изд-во Института Гайдара, 2011.
4. *Philosophy and cosmology Ukrainian philosophical foundation // Philosophy & Cosmology.* – 2017. – Vol. 18.
5. *De Graaf, J. Affluenza: The All-Consuming Epidemic / J. De Graaf, D. Wann, T.H. Naylor.* – San Francisco: Berrett– Koehler Publishers, 2001. – 268 p.
6. *Стратегическое прогнозирование международных отношений: кол. монография / под ред. А.И. Подберезкина и др.; Моск. гос. ин-т междунар. отношений (ун-т) М-ва иностр. дел Рос. Федерации, Центр военно-политических исследований.* – М.: МГИМО-Университет, 2016.
7. *ЦНИИП Градостроительства Госграждан- строя. Руководство по проектированию малых городов в системах расселения.* – М., 1979.
8. *География, градостроительство, архитектура: синтез наук и практик / под ред. А.Д. Акименко, В.Л. Бабурина, П.Л. Кириллова и др.* – Смоленск: Ойкумена, 2013. – 296 с.
9. *Поиск новых подходов к динамичному развитию малых городов и исторических поселений: сб. ст. / под ред. М.Ю. Шерешевой.* – М.: Экономический факультет МГУ имени М.В. Ломоносова, 2019. – 128 с.
10. *Роузленд, М. К устойчивому сообществу / М. Роузленд // Экологический журнал «Волна».* – 2001. – № 29 (4).
11. *Weber, M. Economy and Society: An Outline of Interpretative Sociology / M. Weber.* – Berkeley, Los Angeles, London, University of California Press, 2013. – 1712 p.
12. *Зиммель, Г. Большие города и духовная жизнь / Г. Зиммель.* – Strelka Press, 2018.
13. *Бердяев, Н.А. О творческой свободе и фабрикации души / Н.А. Бердяев // На пороге новой эпохи: сб. ст.* – СПб., 1996.
14. *Madanipour, A. Cities in Time: Temporary urbanism and the future of the city / A. Madanipour.* – London: Bloomsbury, 2017.
15. *On the origin of spaces: Morphometric foundations of urban form evolution / J. Dibble, A. Prelorendjos, O. Romice et al. // Environment and Planning B: Urban Analytics and City Science.* – 2019. – Vol. 46, iss. 4. – P. 707–730. DOI: 10.1177/2399808317725075
16. *Mouzon, S.A. The Original Green: Unlocking the Mystery of True Sustainability / S.A. Mouzon.* – Miami, FL: Guild Foundation Press, 2010. – 280 p.

Вавулин Константин Евгеньевич, аспирант, ЦНИИП Минстроя России (Москва), konstantin.vavulin@mail.ru

Малая Елена Владимировна, кандидат архитектуры, доцент, Московский архитектурный институт (Государственная академия), ЦНИИП Минстроя России (Москва), arxe_elena@mail.ru

Поступила в редакцию 21 июля 2020 г.

CONCEPT OF SUSTAINABLE DEVELOPMENT OF SMALL HISTORICAL TOWNS

K.E. Vavulin¹, konstantin.vavulin@mail.ru

E.V. Malaya^{1,2}, arxe_elena@mail.ru

¹ CIRD of the Ministry of Construction and Housing and Communal Services of the Russian Federation, Moscow, Russian Federation

² Moscow Institute of Architecture (State Academy), Moscow, Russian Federation

Small towns belong to problematic urban settlements in Russia. Unlike larger cities with diverse economies, developed infrastructure, financial and information flows, small settlements did towns of Russia have passed quite a long way of ontogenesis and contain a significant layer of cultural heritage from different eras included in the modern life of their residents. New principles of development and management must be applied to bring the living and working conditions of residents of small historical settlements closer to modern progressive cities. In the contemporary global consciousness, issues related to various aspects of sustainable urban development are considered as key ones for the development of modern Russia. Among them the authors identify the problems of small towns that have acquired a certain acuteness and the solution of which is related to the problems of social and economic development of the Russian Federation.

In this article, the researchers make an attempt to enrich the characteristics that are solved with an integrated approach to the study of small historical towns, proposing an enlarged model of sustainable development of a small historical settlement. The researchers assume a basic tenet of sustainable development – balancing the interests between economic, social, ecological and architectural urban development factors, based on which a strategy development for each specific historical settlement, depending on its functional value, is developed.

Keywords: small historical towns, sustainable development, urban development, regional development, principles of development.

References

1. Papenov K.V. (Ed.), Nikonorov S.M. (Ed.), Sitkina K.S. (Ed.). *Ustoychivoye razvitiye gorodov* [Sustainable Urban Development]. Moscow, Ekonomicheskii fakul'tet MGU Publ. 2019. 248 p.
2. Khorev B.S. (Ed.). *Malyy gorod: sotsial'no-demograficheskoye issledovaniye nebol'shogo goroda* [Small Town: Socio-Demographic Study of a Small Town]. Moscow, 1972. 258 p.
3. Starodubrovskaya I. (Ed.), Lobodanova D., Borisova L., Filyushina A. *Strategii staropromyshlennykh gorodov: mezhdunarodnyy opyt i perspektivy v Rossii* [Development Strategy of Old Industrial Cities: International Experience and Prospects in Russia]. Moscow, 2011. 248 p.
4. Philosophy and Cosmology Ukrainian Philosophical Foundation. *Philosophy & Cosmology*. 2017, vol. 18. 252 p.
5. De Graaf J., Wann D., Naylor T.H. *Affluenza: The All-Consuming Epidemic*. San Francisco: Berrett-Koehler Publishers, 2001. 268 p.
6. Podberezkina A.I. (Ed.), Aleksandrov M.V. (Ed.), Borishpolets K.P., Zinov'yeva E.S., Kazantsev A.A., Kabachenko A.M., Rodionov O.E., Sinogubov A.L., Sokolenko V.G., Kharkevich M.V., Tsyrendorzhiev S.R. *Strategicheskoye prognozirovaniye mezhdunarodnykh otoshneniy* [Strategic Prognostication of International Relations]. Moscow, MGIMO-University Publ., 2016. 743 p.
7. *Rukovodstvo po proyektirovaniyu malykh gorodov v sistemakh rasseleniya*. [Guidelines for the Design of Small Towns in Settlement Systems]. Moscow, TsNIIP Urban Development Gosgrazhdanstroy Publ., 1979. 129 p.
8. Akimenko A.D. (Ed.), Baburina V.L. (Ed.), Kirillova P.L. (Ed.), Makhrovoy A.G. (Ed.), Safronova S.G. (Ed.) *Geografiya, gradostroitel'stvo, arkhitektura: sintez nauk i praktik* [Geography, Urban Planning, Architecture: Synthesis of Sciences and Practices]. Smolensk. Oykumena Publ., 2013. 296 p.
9. Shereshevoy M.Yu. (Ed.) *Poisk novykh podkhodov k dinamichnomu razvitiyu malykh gorodov i istoricheskikh poseleniy: sbornik statey* [Search for New Approaches to the Dynamic Development of Small Towns and Historical Settlements. A Collection of Articles]. Moscow, Ekonomicheskii fakul'tet MGU Publ., 2019. 128 p.
10. Rouzlend M. [Towards a Sustainable Community]. *Ekologicheskii zhurnal "Volna"* [Ecological Journal "Volna"], 2001, no. 29 (4), pp. 34–43. (in Russ.)
11. Weber Max. *Economy and Society: An Outline of Interpretative Sociology*. Berkeley, Los Angeles, London, University of California Press, 2013. 1712 p.

Градостроительство, планировка сельских населенных пунктов

12. Georg Zimmerl. *Bol'shiye goroda i dukhovnaya zhizn'* [Big Cities And Spiritual Life]. Strelka Press, 2018. 112 p.

13. Berdyayev N.A. [On Creative Freedom and the Fabrication of Souls]. *Na poroge novoy epokhi. Sb.statey* [On the Threshold of a New Era: Collection of Articles]. St. Petersburg, Izd-vo Russkogo Khristianskogo gumanitarnogo institute Publ., 1996, pp. 285–296. (in Russ.)

14. Madanipour A. [Cities in Time: Temporary Urbanism and the Future of the City]. London, Bloomsbury Publ., 2017. 216 p. DOI: 10.5040/9781350014275.

15. Dibble J., Prelordjios A., Romice O. et al. [On the Origin of Spaces: Morphometric Foundations of Urban form Evolution. Environment and Planning B: Urban Analytics and City Science], 2017, vol. 46, iss. 4, pp. 707–730. DOI: 10.1177/2399808317725075.

16. Stephen A. Mouzon. *The Original Green: Unlocking the Mystery of True Sustainability*. Miami, FL: Guild Foundation Press, 2010. 280 p.

Received 21 July 2020

ОБРАЗЕЦ ЦИТИРОВАНИЯ

Вавулин, К.Е. Концепция устойчивого развития малых исторических городов / К.Е. Вавулин, Е.В. Малая // Вестник ЮУрГУ. Серия «Строительство и архитектура». – 2020. – Т. 20, № 4. – С. 5–12. DOI: 10.14529/build200401

FOR CITATION

Vavulin K.E., Malaya E.V. Concept of Sustainable Development of Small Historical Towns. *Bulletin of the South Ural State University. Ser. Construction Engineering and Architecture*. 2020, vol. 20, no. 4, pp. 5–12. (in Russ.). DOI: 10.14529/build200401