

РАБОТА ПРОВЕРЕНА

Рецензент, судебный пристав-исполнитель ОСП

А.Е. Яворская
«15» июня 2016г. / Яворская А.Е./

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

Заведующий кафедрой, к.и.н., доцент

Л.А. Ковалева
«14» 06 /Ковалева Л.А./ 2016г.

Система исполнительного производства

**ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА
К ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЕ
ЮУрГУ–030501.2016.638.ПЗ ВКР**

Автор работы

студент группы ФСЭиП–674
В.З. Зыкина
«7» 06 2016г. / Зыкина В.З. /

Руководитель работы,

к.ю.н. доцент
В.В. Чуманова
«14» 06 2016г. / Чуманова В.В. /

Нормоконтролер, доцент

И.П. Рябова
«14» 06 2016г. /Рябова И.П./

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой

Л.А. Ковалева

6 7 6 9 0 1 2016 г.

ЗАДАНИЕ

на выпускную квалификационную работу студента

Зыкиной Виктории Замировичи

Группа ФЭСЭиП – 674

- 1 Тема работы: «Система исполнительного производства» утверждена приказом по университету от 15.04.2016 г. № 661.
- 2 Срок сдачи студентом законченной работы 16.06.2016 г.
- 3 Исходные данные к работе:

Конституция РФ, Федеральный Конституционный закон «О судебной системе РФ», ФЗ «О правительстве РФ», ФЗ «О конституционном суде РФ», ФЗ «Об исполнительном производстве», ФЗ «О судебных приставах», ГПК РФ, ФЗ «О мировых судьях», ГК РФ, УК РФ, Кодекс РФ об административных правонарушениях, Семейный кодекс, УПК РФ, УИК РФ, Бюджетный кодекс Налоговый кодекс, Трудовой кодекс. Научные публикации таких авторов, как Чекмарева, А.В., Шахова, Е.С., Синцов, Г.В., Малюшин, К.А., судебная практика

- 4 Перечень вопросов, подлежащих разработке:

История возникновения системы исполнительного производства. Понятие системы исполнительного производства (сущность, принципы, субъекты системы исполнительного производства исполнительного производства (источники). Сравнительная характеристика исполнительного производства

(время возникновения и сегодня). Судебная практика. Проблема ответственности в исполнительном производстве.

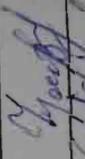
5 Дата выдачи задания 26.02.2016 г.
Руководитель

Задание принял к исполнению
6 Календарный план

 /В.В. Чуманова/
 /В.З. Зыкрина/

Разделы выпускной квалификационной работы	Дата выполнения
Составление плана работы и согласование его с руководителем	04.04.2016 г. – 18.04.2016 г.
Введение	до 10.06.2016 г.
Написание и представление первой главы	до 02.05.2016 г.
Написание и представление второй и третьей главы	до 23.05.2016 г.
Переработка (доработка) работы в соответствии с замечаниями	до 13.06.2016 г.
Нормоконтроль	Первый 02.05.2016 г. Второй 23.05.2016 г. Третий 06.06.2016 г.
Рецензирование выпускной квалификационной работы	01.06.2016 г.
Подготовка тезисов доклада до защиты и предварительная защита	14.06.2016 г.- 16.06.2016 г.

1. Заведующий кафедрой
Руководитель работы
Студент

 /Л.А. Ковалева/
 /В.В. Чуманова/
 /В.З. Зыкрина/

АННОТАЦИЯ

Зыкина В.З. «Система исполнительного производства» – Златоуст: филиал ЮУрГУ, ФСЭиП-674, 86 с., библиограф. список – 60 назим.

Выпускная квалификационная работа выполнена с целью изучить систему исполнительного производства в Российской Федерации.

В выпускной квалификационной работе изучены понятие, сущность, принципы, субъекты, источники исполнительного права; проведена сравнительная характеристика исполнительного производства времен возникновения и сегодняшнего дня; изложена проблема ответственности в исполнительном производстве; сделан обзор судебной практики по г. Златоусту и Челябинской области.

ВВЕДЕНИЕ..... 5

ОГЛАВЛЕНИЕ..... 5

ГЛАВА 1 ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО
ПРОИЗВОДСТВА 6§1 Понятие, источники и система исполнительного
производства 9

§2 Принципы исполнительного производства 9

§3 Субъекты исполнительного производства 10

ГЛАВА 2 ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО
ПРОИЗВОДСТВА В РОССИИ 10§1 Сравнительно-правовая характеристика исполнительного
производства 10

§2 Проблемы ответственности в исполнительном производстве 10

§3 Судебная практика в исполнительном производстве 10

ЗАКЛЮЧЕНИЕ 10

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК 10

ПРИЛОЖЕНИЯ

ПРИЛОЖЕНИЕ А. Закон об исполнительном производстве 10

ПРИЛОЖЕНИЕ Б. Субъекты исполнительного производства 10

ПРИЛОЖЕНИЕ В. Дела 10

ВВЕДЕНИЕ

Исполнительное право представляет собой относительно молодую отрасль российского права, предметом правового регулирования которой выступают общественные отношения процессуального характера, складывающиеся по поводу принудительно-исполнительной деятельности судебного пристава-исполнителя в рамках исполнительного производства.

Исполнительное производство в последнее время стало одной из наиболее динамично развивающихся областей российского законодательства. Актуальность темы обусловлена тем, что вопрос об отраслевой принадлежности исполнительного права до сих пор в юридической науке остается весьма дискуссионным, что, с одной стороны, неминуемо способствует дальнейшему развитию доктрины исполнительного права, и это, разумеется, положительный фактор. Но, с другой стороны, противоречивость и несогласованность в вопросе установления юридической природы норм, опосредующих принудительное исполнение судебных актов и актов других органов, не позволяют выработать единообразный подход в законодательном регулировании исполнительного производства, что в целом уже не идет на пользу правовому регулированию данной сферы общественных отношений.

Подписанный Президентом РФ 2 октября 2007 г. Федеральный закон «Об исполнительном производстве» является в настоящее время основой для создания адаптированного к современным социально-экономическим реалиям порядка принудительного исполнения юрисдикционных актов. В то же время реформа отечественного законодательства об исполнительном производстве еще далека от своего завершения, и принятие Закона в 2007 г. является лишь очередным этапом на пути ее реализации. Это, в свою очередь, обуславливает настоятельную необходимость привития теоретических знаний о понятии, предмете, методе, принципах, системе исполнительного права, а также о закономерностях развития исполнительного производства как совокупности

процессуально-исполнительных норм, регламентирующих отдельные стороны принудительного исполнения.

Исполнительное законодательство включает комплексные правовые образования, которое соединяет в себе нормы различной отраслевой принадлежности, что определяет компетенцию соответствующего органа государственной власти. Так, нормы о судебном контроле за деятельностью судебных приставов-исполнителей, о порядке выдачи исполнительных листов судами, о повороте исполнения - это соответственно часть гражданского процессуального законодательства. Нормы о порядке проведения торгов являются частью гражданского законодательства, а о порядке исполнения решений по спорам из семейно-правовых отношений - частью семейного законодательства. Значительная часть норм об организации процесса исполнения - административно-процессуального характера и в этом смысле относится к сфере совместного ведения.

Современное российское исполнительное законодательство периодически модернизируется, несмотря на это, вопросы в области принудительного исполнения судебных и иных актов существуют и являются постоянным предметом исследования в юридической науке. Правоведы отмечают в первую очередь неэффективность принудительных действий: соотношение необходимых к исполнению и реально исполненных в разумный срок требований исполнительных документов, указывая, что недовольство граждан системой принудительного исполнения оказывается причиной не менее постоянного реформирования исполнительного производства.

Разработкой данного вопроса занимались: И.О. Бурмаков, О.В. Грица О.В. Исаенкова, А.А. Максуров, и др.

Объектом исследования является исполнительное право Российской Федерации, т.е. юридическая деятельность по принудительно осуществлению исполнительных документов.

Предмет исследования – система исполнительного производства в Российской Федерации, общественные отношения, складывающиеся в процессе исполнительного производства.

Цель работы: изучить систему исполнительного производства в Российской Федерации.

Цель конкретизируется решением следующих задач:

- изучить понятие, сущность, принципы, субъекты, источники исполнительного права;
- провести сравнительную характеристику исполнительного производства времен возникновения и сегодняшнего дня;
- осветить проблему ответственности в исполнительном производстве;
- сделать обзор судебной практики по г. Златоусту и Челябинской области.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО
ПРОИЗВОДСТВА

§1 Понятие, источники и система исполнительного производства

Исполнительное производство и система исполнительного производства законом порядок принудительной реализации судебных актов и актов иных органов. Целью исполнительного производства является обеспечение реальной защиты нарушенных или оспоренных субъективных материальных прав или охраняемых законом интересов. Такая защита происходит посредством использования механизмов государственного принуждения, установленных законом. Исполнение судебных актов состоит в принуждении ответчика (должника) к совершению действий, предусмотренных судебным актом (передача имущества, уплата денег и т.д.).

Государственная власть, в соответствии со ст. 10 Конституции РФ, осуществляется на основе разделения властей на законодательную, исполнительную и судебную. Исполнительное производство по Федеральным законам «О судебных приставах»¹ и «Об исполнительном производстве»² организационно выведено из сферы судебной власти и передано к ведению органов исполнительной власти, так как задача судов заключается в разрешении правового конфликта и вынесении судебного акта, а также контроле за процессом исполнительного производства при подаче жалоб одним из его участников. Поэтому с судов сняты непосредственные обязанности по организационному обеспечению исполнения принятых ими судебных актов и других исполнительных документов.

Исполнительное законодательство соединяет в себе нормы различной отраслевой принадлежности, что и определяет компетенцию соответствующего органа государственной власти. По Конституции России исполнительное

¹ Федеральный Закон "О судебных приставах" от 21 июля 1997 года № 118-ФЗ. - Собрание законодательства РФ. - 28.07.97. - N 30. - Ст. 3591.

² Федеральный Закон "Об исполнительном производстве" от 21 июля 1997 года № 119-ФЗ. - Собрание законодательства РФ. - 28.07.97. - № 30. - Ст. 3591.

отрасль права исполнительное производство имеет
является организация правильного и своевременного исполнения
предусмотренных законом юрисдикционных актов.

Исполнение судебных постановлений и иных актов, предусмотренных
исполнительного производства — судебных приставов-исполнителей.

Судебный пристав-исполнитель, в отличие от суда, не решает спора о
праве, о правах и обязанностях, а исполняет те требования, которые были ранее
определены или в судебном процессе, или в нотариальном производстве, или в
процессе рассмотрения трудового спора в комиссии по трудовым спорам, или в
иным путем. Другими словами, задача судебного пристава-исполнителя — не
изменяя существа требований, принудительно их исполнить с помощью
особого механизма исполнительного производства, поэтому необходимо четко
отделять судебную деятельность от деятельности судебного пристава-
исполнителя. Точно так разграничивается деятельность судебного пристава-
исполнителя и нотариуса, комиссии по трудовым спорам, административного
органа, налагающего взыскание, органа, осуществляющего контрольные
функции. Деятельность суда и других перечисленных субъектов в большей
степени можно определить, как проразрешительную, а деятельность
судебного пристава-исполнителя — как правоприменительную.

От судебного пристава-исполнителя, его самостоятельности и
компетентности во многом зависит эффективность исполнительного
производства, поэтому следует приветствовать дальнейшее разграничение
судебной и исполнительной деятельности. Кроме того, не отрица

необходимости различных форм надзора и контроля за деятельностью судебного пристава, в том числе судебного, целесообразно было бы передать некоторые полномочия, остающиеся в настоящее время в компетенции суда, в ведение судебного пристава-исполнителя, старшего судебного пристава. Подобные решения будут найдены в контексте дальнейшего развития законодательства об исполнительном производстве и повлияют на повышение эффективности его норм. Основным же достижением современного исполнительного производства является то, что с созданием Службы судебных приставов в законодательном порядке было устранено двойное подчинение судебных исполнителей (судебных приставов) суду и органам юстиции, что также сказалось на эффективности исполнительного производства, что дальнейшего совершенствования исполнительного производства. Для устранить те противоречия, которые имеются и на которые уже не раз указывалось в литературе: определить формы участия в исполнительном производстве прокурора, органов государственного управления и местного самоуправления; пересмотреть перечень видов имущества, на которые не может быть обращено взыскание и др. В качестве логического итога дальнейшего развития института исполнительного производства будет принятие Исполнительного кодекса РФ¹.

Регулирование исполнительного производства осуществляется самыми различными правовыми актами. Это объясняется комплексным характером данной правовой сферы.

В соответствии со ст. 2 Федерального закона «Об исполнительном производстве» законодательство России об исполнительном производстве состоит из данного Федерального закона, Федерального закона «О судебных приставах» и иных федеральных законов, регулирующих условия и порядок принудительного исполнения судебных актов и актов других органов. Данный

¹ Тимошенко, А. Все зависит от пристава / А. Тимошенко // ЭЖ-Юрист.- 2014.- № 49.- С. 18.

В соответствии с п. 2 ст. 2 Федерального закона «Об исполнительном производстве» Правительство РФ может принимать нормативные правовые акты по вопросам исполнительного производства на основании и во исполнение данного Федерального закона и иных федеральных законов. Например, среди них можно выделить постановление Правительства РФ от 12 августа 1998 г. N 934 «Об утверждении порядка наложения ареста на ценные бумаги».

В качестве источников исполнительного законодательства Федеральный закон «Об исполнительном производстве» не называет нормативные акты федеральных органов исполнительной власти, нормативные правовые акты субъектов РФ. Однако при решении целого ряда процедурных вопросов исполнительного производства в настоящее время практически нечем воспользоваться, кроме как актами федеральных органов исполнительной власти и Центрального банка России¹.

Исполнительное производство представляет собой систему правовых норм, которая регулирует юридическую деятельность по принудительному осуществлению исполнительных документов. В исполнительном производстве принудительно реализуются не только судебные акты, но и акты целого ряда других органов гражданской юрисдикции. К ним относятся: третейские суды, включая международные коммерческие арбитражи, нотариусы и т.д. Этим можно объяснить функции исполнительного производства в правовой системе России. Исполнительное производство выполняет роль регулятора принудительного исполнения в отношении актов, касающихся сферы гражданского оборота и связанных с ним отношений. Постепенно складывается новая отрасль, которую можно назвать «гражданское исполнительное право» по аналогии с уголовно-исполнительным правом, дополняющим и продолжающим уголовное право.

¹ Исаенкова, О.В. Исполнительное производство в Российской Федерации: учеб. пособие / О.В. Исаенкова, А.Н. Балашов, И.Н. Балашова. - М.: Гросс-медиа: РОСБУХ, 2008. - С. 388.

Система исполнительного права как отрасли права в качестве системных элементов имеет нормы права и их объединения. В этом значении структура первоосновы исполнительного права является традиционной. В качестве общей и особенной она имеет пандектную систему права, и состоит из двух частей — включает основополагающие положения, институты, относящиеся ко всему исполнительному производству. Эти положения включают в себя: понятие, предмет и метод исполнительного права; субъекты исполнительного права; исполнительные документы; стадии исполнительного производства; расходы в исполнительном праве. Особенную часть исполнительного права составляет совокупность норм, регламентирующих особенности реализации различных исполнительных документов по отдельным категориям взысканий и в отношении различных субъектов. Особенную часть включает в себя: обращение взыскания на доходы должника-гражданина; обращение взыскания на имущество должника-организации; особенности обращения взыскания на отдельные виды имущества должника; исполнение исполнительных документов неисполнительного характера; защита прав при совершении исполнительных действий и др. И все же, систему исполнительного права как отрасли права вряд ли возможно на сегодняшний день признать окончательно устоявшейся, так как она находится еще в стадии своего формирования.

Система исполнительного права как отрасли законодательства в самом общем виде представляет собой упорядоченную совокупность нормативных правовых актов, которые регулируют общественные отношения в сфере исполнительного производства. Другими словами можно сказать, что это система законодательства об исполнительном производстве. Идеальная система отрасли права должна находить свое отражение в отраслевом законодательстве, однако действующее в этой сфере законодательство, несмотря на Закон об исполнительном производстве со всеми его изменениями, отвечает указанному требованию не в полной мере. Исправить ситуацию способен

кодифицированный законодательный акт - исполнительный кодекс, на целесообразность разработки и принятия которого неоднократно обращается внимание в юридическом сообществе.¹

Таким образом, исполнительное производство представляет собой установленный законом порядок принудительной реализации судебных актов и нарушенных или оспоренных субъективных материальных прав или охраняемых законом интересов посредством использования механизмов государственного принуждения, установленных законом.

§ 2 Принципы исполнительного права

Принципами права называются общие, стержневые начала, ключевые идеи, пронизывающие все правовые нормы и отражающие сущность права как общественного регулятора.

О.В. Исаенкова полагает, что принципы исполнительного права представляют собой исходные положения, которые выражены в правовых нормах, регулирующих порядок исполнительного производства в Российской Федерации. Они образуют основу, каркас всей отрасли исполнительного права, ее ключевые начала и идеи².

О.В. Грицай определяет принципы исполнительного производства как совокупность основных положений, отражающих качественные особенности данной процессуальной правовой системы. Эти положения определяют сущность, содержание и назначение важнейших институтов и норм правовой системы, характер и направление деятельности всех участников исполнительного производства. Обратим внимание, что в данном случае О.В. Грицай фактически ведет речь о принципах права, а не производства, т.к. в его

¹ Марданов, Д.А. Исполнительное производство в системе российского права // Юридическая

² Марданов, Д.А. Исполнительное производство в Российской Федерации: учеб. пособие / О.В. 2013. - № 4. - С. 68.

Юридическая Федерация: учеб. пособие / О.В. 2008. - С. 388.

определении явно просматривается элемент отрасли права - институты и нормы¹.

А.А. Макуров говорит о том, что проводимы гражданские исполнительного права - это такие фундаментальные начала, которые определяют и содержание норм и институтов исполнительной власти, которые отражают характер деятельности всех участников гражданского исполнительного процесса².

Отмечая, что принципы выражают общее представление об исполнительном производстве, с учетом различного толкования данного исполнительного права - это основные положения, установленные законодательством для участников исполнительных правоотношений³. Принципы исполнительного права можно классифицировать по различным основаниям. В зависимости от сферы действия различают следующие:

- общеправовые (общие) принципы;
- межотраслевые принципы;
- отраслевые (специальные) принципы;
- принципы отдельных институтов (внутриотраслевые принципы).

Можно привести и другую классификацию. В ее основе лежит форма закрепления принципа. Опираясь на это основание, можно выделить:

- принципы, получившие прямое легальное закрепление в правовом акте;

¹ Грицай, О.В. Принципы современного исполнительного производства / О.В. Грицай // Арбитражный и гражданский процесс. - 2012. - № 6. - С. 36.

² Макуров, А.А. Гражданское исполнительное право как отрасль права. Принципы, предмет и метод гражданского исполнительного права / А.А. Макуров // Практика исполнительного производства. - 2011. - № 4. - С. 15.

³ Чекарева, А.В. Исполнительное производство в условиях модернизации правовой системы России // Современное право. - 2010. - № 3. - С. 67.

принципы, не получившие прямого легального закрепления, но выводимые из норм или смысла правового акта.

В соответствии с данной классификацией к первой группе принципов получили свое закрепление в ст. 4 Закона об исполнительном производстве:

- 1) принцип законности;
- 2) принцип своевременности совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения;
- 3) принцип уважения чести и достоинства гражданина;
- 4) принцип неприкосновенности минимума имущества, необходимого для существования должника-гражданина и членов его семьи;
- 5) принцип соотносимости объема требований взыскателя и мер принудительного исполнения¹.

Рассмотрим некоторые из них.

Принцип своевременности совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения означает, что исполнительные действия и меры принудительного исполнения должны быть совершены в установленные сроки. Эти исполнительные действия по общему правилу должны быть исполнены судебным приставом-исполнителем в двухмесячный срок со дня возбуждения исполнительного производства. Также по общему правилу срок для добровольного исполнения при этом составляет пять дней со дня получения должником постановления о возбуждении исполнительного производства.

Исполнительные действия совершаются, и меры принудительного исполнения применяются в рабочие дни с 6 часов до 22 часов. Исключения из этого правила допускаются только в случаях, не терпящих отлагательства, с обязательным получением разрешения старшего судебного пристава или его заместителя в письменной форме.

¹ Вставская, И.М. Исполнительное производство: учебное пособие // И.М. Вставская, С.А. Савченко. М. - 2010. - 232 с.

исполнительном производстве на то, что законодательство Российской Федерации об исполнении исполнительных актов содержит сравнительно короткие сроки призвано обеспечить скорейшую защиту прав и законных интересов заинтересованных лиц, но на практике, установленные в зарубежных странах более продолжительные сроки исполнения оказываются эффективнее, так как учитывают реальную возможность уплаты денежных средств, передачи имущества и т.п.¹

При исполнении юрисдикционных актов следует учитывать личную и семейную тайну граждан на неприкосновенность частной жизни, почтовых, телеграфных и иных сообщений, тайну переписки, телефонных переговоров, 23 Конституции РФ допускается только на основании судебного решения.

Принцип неприкосновенности минимума имущества, которое необходимо для существования должника-гражданина и членов его семьи, соотносится с гражданским процессуальным законодательством. Так, ст. 446 ГПК РФ устанавливает перечень имущества, на которое не может быть обращено взыскание по исполнительным документам. В частности, к такому имуществу относятся:

- Жилое помещение или его часть, если для гражданина-должника и членов его семьи, которые совместно проживают в принадлежащем помещении, оно является единственным пригодным для постоянного проживания помещением. Исключение составляет указанное имущество, которое является предметом ипотеки и на него может быть обращено взыскание в соответствии с законодательством об ипотеке.
- Земельные участки, на которых расположено единственное пригодное для проживания жилое помещение. Исключение составляет указанное

¹ Грицай, О.В. Принципы современного исполнительного производства / О.В. Грицай //

имущество, если оно является предметом ипотеки и на него может быть обращено взыскание в соответствии с законодательством об ипотеке.

— Предметы обычной домашней обстановки и обихода, вещи индивидуального пользования (одежда, обувь и др.). Исключение составляют драгоценности и другие предметы роскоши, и т.д.¹

Обратим внимание на несовершенство ранее действовавшей редакции ст. 446 ГК РФ. К примеру, если использование земельного участка не было связано с осуществлением гражданином предпринимательской деятельности, такой земельный участок вне зависимости от его характеристик и стоимости не мог быть взыскан по исполнительным документам. Запрещая обращать взыскание по исполнительным документам на земельные участки, не используемые гражданином-должником для предпринимательской деятельности, данное положение несоразмерно и непропорционально ограничивало права кредитора и тем самым нарушало баланс интересов кредитора и должника на стадии исполнительного производства.

К легально закрепленным принципам исполнительного права относятся также принцип соотносимости объема требований взыскателя и мер принудительного исполнения. Этот принцип означает, что при обращении взыскания на имущество должника, наложении на него ареста, совершении от имени и за счет должника определенных действий и т.д. должны соблюдаться их соразмерность и соизмеримость с объемом требований взыскателя на основании исполнительного документа. Этот принцип в первую очередь обращен к судебному приставу-исполнителю, как субъекту применения мер принудительного исполнения. Большим недостатком действующего

¹ Максуров, А.А. Гражданское исполнительное право / А.А. Максуров // Практика исполнительного гражданского исполнительного права / А.А. Максуров // Практика исполнительного производства. - 2011. - № 4. - С. 16.

законодательства
соотносимости¹.

20

является отсутствием установленных критериев

На основании Определения N 33-1824/2014 Постановление судебного пристава-исполнителя об окончании исполнительного производства и возвращении исполнительного документа взыскателю признано незаконным, поскольку данное постановление было принято на основании незаконным, не обладающего полномочиями на отзыв исполнительного документа. Решением суда, оставленным без изменения судебной коллегией, удовлетворены требования С., признано незаконным и отменено постановление об окончании исполнительного производства.

Соглашаясь с решением суда первой инстанции, судебная коллегия указывает следующее.

В силу положений ст. 46 Федерального закона «Об исполнительном производстве» исполнительный документ, по которому взыскание не производилось или произведено частично, возвращается взыскателю по его заявлению. Судебный пристав-исполнитель выносит постановление об окончании исполнительного производства и о возвращении взыскателю исполнительного документа. Возращение взыскателю исполнительного документа не является препятствием для повторного предъявления исполнительного документа в пределах срока, установленного ст. 21 Федерального закона «Об исполнительном производстве».

В соответствии с ч. 1 ст. 53 Федерального закона «Об исполнительном производстве» гражданин участвует в исполнительном производстве лично или через представителей. Личное участие гражданина в исполнительном производстве не лишает его права иметь представителя.

Часть 5 ст. 54 Федерального закона «Об исполнительном производстве» устанавливает, что полномочия представителей, не указанных в частях 1 - 4

¹ Чекарева, А.В. Исполнительное производство в условиях модернизации правовой системы России // Современное право. - 2010. - № 3. - С. 70.

законодательства является отсутствие установленных критериев соотносимости¹.

На основании Определения N 33-1824/2014 Постановление судебного пристава-исполнителя об окончании исполнительного производства и возвращении исполнительного документа взыскателю признано незаконным, поскольку данное постановление было принято на основании заявления лица, не обладающего полномочиями на отзыв исполнительного документа.

Решением суда, оставленным без изменения судебной коллегией, удовлетворены требования С., признано незаконным и отменено постановление об окончании исполнительного производства.

Соглашаясь с решением суда первой инстанции, судебная коллегия указала следующее.

В силу положений ст. 46 Федерального закона «Об исполнительном производстве» исполнительный документ, по которому взыскание не производилось или произведено частично, возвращается взыскателю по его заявлению. Судебный пристав-исполнитель выносит постановление об окончании исполнительного производства и о возвращении взыскателю исполнительного документа. Возвращение взыскателю исполнительного документа не является препятствием для повторного предъявления исполнительного документа в пределах срока, установленного ст. 21 Федерального закона «Об исполнительном производстве».

В соответствии с ч. 1 ст. 53 Федерального закона «Об исполнительном производстве» гражданин участвует в исполнительном производстве лично или через представителей. Личное участие гражданина в исполнительном производстве не лишает его права иметь представителя.

Часть 5 ст. 54 Федерального закона «Об исполнительном производстве» устанавливает, что полномочия представителей, не указанных в частях 1 - 4

¹ Чекарева, А.В. Исполнительное производство в условиях модернизации правовой системы России // Современное право. - 2010. - № 3. - С. 70.

Судебный приказ и копия постановления об окончании исполнительного производства и возвращении взыскателю исполнительного документа выданы Дуневой Т.

При исследовании представленной доверенности, выданной Соколовой Н. на имя Дуневой Т., судом первой инстанции установлено отсутствие у Дуневой Т. полномочий на отзыв исполнительного документа.

Системный анализ приведенных выше норм права в совокупности с обстоятельствами настоящего гражданского дела позволил суду первой инстанции сделать правильный вывод о том, что оспариваемое постановление судебного пристава-исполнителя не соответствует требованиям Федерального закона «Об исполнительном производстве», нарушает права и свободы заявителя, создает препятствия к осуществлению его прав и свобод.

Удовлетворяя требования заявителя, суд первой инстанции указал на незаконность постановления судебного пристава-исполнителя Советского РОСП г. Челябинска об окончании исполнительного производства и возвращении исполнительного документа взыскателю, поскольку данное постановление было принято на основании заявления лица, не обладающего полномочиями на отзыв исполнительного документа.

Можно назвать и другие принципы исполнительного производства. Эти принципы, хотя и не получили прямого законодательного закрепления, но охватили правовое регулирование в сфере исполнительного производства и обеспечили его стройность. Назовем некоторые из них:

- 1) Принцип принудительного исполнения судебных и иных актов специально уполномоченными государственными органами. Принудительное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц возлагается на Федеральную службу судебных приставов и ее территориальные органы.
- 2) Принцип пропорционального распределения взыскиваемых сумм между взыскателями. Этот принцип призван защитить права взыскателей при

множественности требований и недостаточности денежных средств и имущества должника для удовлетворения всех кредиторов. Статьей 111 Закона об исполнительном производстве установлена очередность удовлетворения требований взыскателей. Но если взысканная с должника денежная сумма недостаточна для удовлетворения требований одной очереди в полном объеме, то они удовлетворяются пропорционально причитающейся каждому взыскателю сумме, указанной в исполнительном документе.

3) Принцип инициативности субъектов исполнительного производства.

Этот принцип заключается в том, что должник, взыскатель могут проявить инициативу, отказавшись от взыскания, заключив мировое соглашение, отказавшись от предметов, изъятых у должника при исполнении исполнительного документа о передаче их взыскателю.

4) Принцип обеспечения добровольного исполнения. Этот принцип имеет воспитательное значение в исполнительном праве. Он также заключается и в установлении при возбуждении исполнительного производства срока для добровольного исполнения должником содержащихся в исполнительном документе требований. Этот срок составляет пять дней со дня получения должником постановления о возбуждении исполнительного производства. Срок для добровольного исполнения требований устанавливается для всех впервые поступивших в службу судебных приставов исполнительных документов (ч. 11 ст. 30 Закона об исполнительном производстве). Законом также предусмотрены случаи, когда данный срок не устанавливается (ч. 14 ст. 30 Закона об исполнительном производстве).

5) Принцип обязательности требований судебного пристава-исполнителя.

Этот принцип состоит в том, что законные требования судебного пристава-исполнителя обязательны для всех государственных органов, органов местного самоуправления, граждан и организаций и подлежат неукоснительному выполнению на всей территории Российской

Федерации. В случае невыполнения законных требований судебного пристава-исполнителя он применяет меры, предусмотренные Законом об исполнительном производстве.

6) Принцип судебного контроля за деятельностью судебного пристава-исполнителя. Этот принцип предполагает контроль со стороны судебных органов за производством принудительного исполнения исполнительных документов как один из самых действенных и эффективных видов государственного контроля¹.

Рассмотрим дела, указывающие на выполнение данных принципов исполнительного производства.

На основании Определения № 11-4798/2015 вывод суда первой инстанции о наличии между взыскателем и должником по исполнительному производству спора о праве, подлежащего разрешению в порядке искового производства, является ошибочным.

Ситникова М. обратилась в суд с заявлением о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя в части определения размера задолженности по алиментам.

Суд оставил заявление Ситниковой М. без рассмотрения и разъяснил сторонам их право разрешить спор в порядке искового производства.

Оставляя заявление Ситниковой М. без рассмотрения, суд первой инстанции пришел к необоснованному выводу, что имеется спор о размере задолженности по алиментам, определенным судебным приставом-исполнителем, в связи с чем, данный спор должен быть разрешен в порядке искового производства.

В силу п. 5 ст. 113 Семейного кодекса Российской Федерации при несогласии с определением задолженности по алиментам судебным исполнителем любая из сторон может обжаловать действия судебного

¹ Грицай, О.В. Принципы современного исполнительного производства / О.В. Грицай // Арбитражный и гражданский процесс. -2012. - № 6.- С. 35.

исполнителя в порядке, предусмотренном гражданским процессуальным законодательством.

Порядок обжалования действий судебного пристава-исполнителя установлен ст. 441 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 441 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации постановления судебного пристава-исполнителя могут быть оспорены взыскателем, должником или лицами, чьи права и интересы нарушены такими постановлениями в суде, в районе деятельности которого исполняет свои обязанности указанное должностное лицо.

Заявление об оспаривании постановления должностного лица службы судебных приставов рассматривается в порядке, предусмотренном главами 23 и 25 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Из содержания заявления Ситниковой М. об оспаривании постановления должностного лица следует, что заявитель просит отменить постановление судебного пристава-исполнителя о расчете задолженности по алиментам в связи с допущенными судебным приставом-исполнителем нарушениями установленной законом процедуры по определению размера задолженности. При этом заявитель указывает на допущенные судебным приставом-исполнителем при вынесении постановления нарушения, а именно отсутствие в оспариваемом постановлении должного расчета задолженности по алиментам, не включение в расчет прибыли, полученной должником от продажи принадлежащего ему имущества, отсутствие индексации алиментов, взыскиваемых с должника.

Каких-либо требований к должнику об определении задолженности по алиментам Ситниковой М. заявлено не было.

Таким образом, вывод суда первой инстанции о наличии между взыскателем и должником по исполнительному производству спора о праве,

подлежащего разрешению в порядке искового производства, является ошибочным.

Заявленные Ситниковой М. требования подлежат разрешению в порядке главы 25 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Учитывая изложенное, судебная коллегия определение об оставлении заявления Ситниковой М. без рассмотрения отменила, дело направила в суд для рассмотрения по существу.

Хотя в Законе об исполнительном производстве, ни суд, ни судья среди лиц, участвующих в исполнительном производстве, не названы, тем не менее, исходя из анализа действующего законодательства, можно утвердительно говорить о немаловажной роли судебных органов в сфере исполнительного производства. Условно можно выделить две формы взаимодействия судебного пристава-исполнителя и суда в исполнительном производстве: текущий и последующий контроль.

Текущий судебный контроль состоит во вынесении в силу прямого указания закона или по просьбе заинтересованных лиц судебных определений, на основе которых органы принудительного исполнения возбуждают, изменяют или прекращают действия по производству принудительного исполнения. В частности, восстановление пропущенного срока предъявления исполнительного листа к исполнению; разъяснение судебного акта или акта другого органа, подлежащего толкованию; отсрочка или рассрочка исполнения судебных актов или актов других органов; изменение способа или порядка исполнения; приостановление и прекращение исполнительного производства. Последующий судебный контроль выражается одним основным способом - возможностью оспаривания постановлений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя в суд. Следует согласиться с мнением М.В. Филимоновой: термин

Федерации. В случае невыполнения законных требований судебного пристава-исполнителя он применяет меры, предусмотренные Законом об исполнительном производстве.

6) Принцип судебного контроля за деятельностью судебного пристава-исполнителя. Этот принцип предполагает контроль со стороны судебных органов за производством принудительного исполнения исполнительных документов как один из самых действенных и эффективных видов государственного контроля¹.

Рассмотрим дела, указывающие на выполнение данных принципов исполнительного производства.

На основании Определения № 11-4798/2015 вывод суда первой инстанции о наличии между взыскателем и должником по исполнительному производству спора о праве, подлежащего разрешению в порядке искового производства, является ошибочным.

Ситникова М. обратилась в суд с заявлением о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя в части определения размера задолженности по алиментам.

Суд оставил заявление Ситниковой М. без рассмотрения и разъяснил сторонам их право разрешить спор в порядке искового производства.

Оставляя заявление Ситниковой М. без рассмотрения, суд первой инстанции пришел к необоснованному выводу, что имеется спор о размере задолженности по алиментам, определенным судебным приставом-исполнителем, в связи с чем, данный спор должен быть разрешен в порядке искового производства.

В силу п. 5 ст. 113 Семейного кодекса Российской Федерации при несогласии с определением задолженности по алиментам судебным исполнителем любая из сторон может обжаловать действия судебного

¹ Грицай, О.В. Принципы современного исполнительного производства / О.В. Грицай // Арбитражный и гражданский процесс. - 2012. - № 6. - С. 35.

исполнителя в порядке, предусмотренном гражданским процессуальным законодательством.

Порядок обжалования действий судебного пристава-исполнителя установлен ст. 441 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 441 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации постановления судебного пристава-исполнителя могут быть оспорены взыскателем, должником или лицами, чьи права и интересы нарушены такими постановлениями в суде, в районе деятельности которого исполняет свои обязанности указанное должностное лицо.

Заявление об оспаривании постановления должностного лица службы судебных приставов рассматривается в порядке, предусмотренном главами 23 и 25 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Из содержания заявления Ситниковой М. об оспаривании постановления должностного лица следует, что заявитель просит отменить постановление судебного пристава-исполнителя о расчете задолженности по алиментам в связи с допущенными судебным приставом-исполнителем нарушениями установленной законом процедуры по определению размера задолженности. При этом заявитель указывает на допущенные судебным приставом-исполнителем при вынесении постановления нарушения, а именно отсутствие в оспариваемом постановлении должного расчета задолженности по алиментам, не включение в расчет прибыли, полученной должником от продажи принадлежащего ему имущества, отсутствие индексации алиментов, взыскиваемых с должника.

Каких-либо требований к должнику об определении задолженности по алиментам Ситниковой М. заявлено не было.

Таким образом, вывод суда первой инстанции о наличии между взыскателем и должником по исполнительному производству спора о праве,

подлежащего разрешению в порядке искового производства, является ошибочным.

Заявленные Ситниковой М. требования подлежат разрешению в порядке главы 25 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Учитывая изложенное, судебная коллегия определения об оставлении заявления Ситниковой М. без рассмотрения отменила, дело направила в суд для рассмотрения по существу.

Хотя в Законе об исполнительном производстве, ни суд, ни судья среди лиц, участвующих в исполнительном производстве, не названы, тем не менее, исходя из анализа действующего законодательства, можно утвердительно говорить о немаловажной роли судебных органов в сфере исполнительного производства. Условно можно выделить две формы взаимодействия судебного пристава-исполнителя и суда в исполнительном производстве: текущий и последующий контроль.

Текущий судебный контроль состоит во вынесении в силу прямого указания закона или по просьбе заинтересованных лиц судебных определений, на основе которых органы принудительного исполнения возбуждают, изменяют или прекращают действия по производству принудительного исполнения. В частности, восстановление пропущенного срока предъявления исполнительного листа к исполнению; разъяснение судебного акта или акта другого органа, подлежащего толкованию; отсрочка или рассрочка исполнения судебных актов или актов других органов; изменение способа или порядка исполнения; приостановление и прекращение исполнительного производства. Последующий судебный контроль выражается одним основным способом - возможностью оспаривания постановлений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя в суд. Следует согласиться с мнением М.В. Филимоновой: термин

«предварительный контроль» крайне неудачен, поскольку нельзя контролировать то, что еще не случилось¹.

Так, в Определении Челябинского областного суда от 01.02.2013 по делу N 33-656/2013 указано: «В удовлетворении требования о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя о временном ограничении права на выезд за пределы РФ отказано, так как пропущен срок для обращения в суд, исчисляемый с учетом даты получения должником копии постановления».

Срок обжалования может быть связан и с моментом получения иных документов, содержащих сведения о постановлении судебного пристава-исполнителя.

В Апелляционном определении Челябинского областного суда от 08.07.2015 по делу N 33-7250/15 признаны несостоятельными доводы о том, что копии оспариваемого постановления судебным приставом должнику не направлялась, а постановление было получено банком самостоятельно, поэтому срок для обращения не пропущен. Моментом, когда заинтересованное лицо узнало о нарушении своего права, суд признал момент непосредственного списания денежных средств, о котором должнику стало известно, при этом в инкассовом поручении указан как номер сводного исполнительного производства, так и все реквизиты оспариваемого постановления.

Поэтому во избежание исполнения требования судебного пристава-исполнителя, которое лицо считает незаконным, необходимо доказать связь между отсутствием извещения в виде ненаправления постановления судебного пристава-исполнителя и неблагоприятными последствиями. Нужно учитывать, что срок для обращения в суд исчисляется исходя из презумпции законности актов судебного пристава-исполнителя. Соблюдение организационных сроков, включая сроки извещения, предполагается. Допущенное бездействие в виде не

¹ Зорина, Т.А. Организация контроля в структурном подразделении территориального органа Федеральной службы судебных приставов / Т.А. Зорина // Практика исполнительного производства. - 2015. - № 1. - С.30.

направления документов в установленном законом порядке должно быть оспорено. Поэтому, если лицо не заявляет об обратном и (или) исполняет требование, можно считать, что постановление было направлено и получено лицом своевременно.

Закон об исполнительном производстве закрепляет также возможность подачи жалобы на действия судебного пристава-исполнителя в порядке подчиненности, т.е. в административном (внесудебном) порядке (ст. 123).

Судебные приставы являются государственными гражданскими служащими, на которых распространяется действие специального законодательства. В него входит и Закон о государственной гражданской службе, который основан на началах субординации и общих принципах административных правоотношений. Конечно, те ограничения и запреты, которые связываются с гражданской службой (ст. ст. 16, 17 Закона о государственной гражданской службе), призваны позволить им избегать ситуаций, приводящих к конфликту интересов на государственной службе, и быть в этом отношении независимыми. Но вряд ли подобное понимание уравнивает то административное подчинение, которое возникает у них в силу служебных обязанностей.

Думается, что независимость судебного пристава-исполнителя следует трактовать не как элемент правового статуса гражданского служащего, а в качестве особого режима его процессуальной деятельности. При этом последнюю традиционно рассматривают как деятельность, в которой уже отсутствует спор о праве, потому что права взыскателя установлены вступившим в законную силу судебным актом, которым устанавливается и обязанность должника совершить определенные действия в пользу взыскателя. С этим мнением вполне возможно согласиться, но с тем лишь уточнением, что отсутствие спора о праве между сторонами вовсе не означает отсутствие конфликта и в первую очередь конфликта интересов взыскателя и должника. При таких обстоятельствах недавний ответчик, являющийся теперь должником, нередко пытается освободить себя от фактического исполнения судебного

решения или хотя бы минимизировать его последствия для своей имущественной сферы. Отсюда, что считалось еще весьма далеким на стадии судебного разбирательства, приобретает черты неотвратимости в рамках исполнительного производства.

Взыскатель, в свою очередь, преследует цель скорейшего получения присужденного ему, чаще всего, невзирая на установленные законом процедуры. Кроме того, в ситуациях множественности взыскателей, когда все они до конца не уверены в получении присужденного в полном объеме, конфликт интересов между ними практически всегда неизбежен. Все это свидетельствует о сложности положения судебного пристава-исполнителя, который находится, по существу, между противоборствующими сторонами с взаимоиключающими интересами.

Все это предопределяет необходимость скорейшего закрепления на законодательном уровне принципа независимости судебного пристава-исполнителя, который, однако, должен быть подкреплен непротиворечивой системой правового регулирования его деятельности¹.

Таким образом, представляется, что реформирование исполнительного производства достигнет цели только тогда, когда будут четко определены руководящие начала построения системы исполнительного производства - его принципы.

§3 Субъекты исполнительного производства

Определение круга субъектов исполнительного производства, их классификация и установление четкого правового статуса являются актуальным вопросом в процессе исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях - исполнения иных документов.

¹ Климова, С.Н. Соотношение целей и задач гражданского судопроизводства и исполнительного производства на современном этапе / С.Н. Климова // Арбитражный и гражданский процесс. - 2015. - № 12. - С. 25.

В юридической литературе чаще всего понятия «субъект права», «субъект правоотношения», «участник правоотношения» используются как тождественные.

Согласно сложившемуся научному представлению под субъектом права понимаются физические и юридические лица, за которыми государство признает способность быть носителями субъективных прав и юридических обязанностей.

Юридическое свойство быть субъектом права и правоотношений - это не естественное свойство человека, а есть создание объективного права. В этой связи только законом может устанавливаться и признаваться юридическое свойство, которое позволяет физическому или юридическому лицу стать субъектом права и участником правоотношений.

С учетом общих тенденций развития права происходит стирание граней между частным и публичным правом, поэтому можно констатировать, что исполнительное производство представляет собой комплексный правовой институт российской системы права, который можно рассматривать как совокупность правовых норм, регламентирующих принудительные процессуальные действия, направленные на правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и юридических лиц с применением мер государственного принуждения.

Всех участников исполнительного производства принято

классифицировать на определенные группы.

В основу классификации субъектов права могут быть положены различные критерии. Но применительно к субъектам исполнительного производства целесообразно их классифицировать в зависимости от отношения

к исполнительному производству и той процессуальной роли, которая законом признается за ними, на три группы:

- лица принудительного исполнения;
- лица, участвующие в исполнении;
- лица, содействующие исполнению¹

К лицам принудительного исполнения относятся: ФССП РФ, суды, прокуратура, некоторые государственные органы и органы местного самоуправления. Главным отличительным признаком указанных субъектов выступает властный характер их деятельности, благодаря чему и становится возможным принудительное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц. Кроме перечисленных субъектов, к этому виду относятся: банки, иные кредитные организации, а также организации и иные лица, выплачивающие должнику периодические платежи; эмитенты, держатели реестра или депозитарии. Специфика их правового статуса заключается также в том, что, несмотря на отсутствие у них собственно властных полномочий, они принимают активное участие в принудительном исполнении вследствие наделения их со стороны государства особыми полномочиями в сфере исполнительного производства (наложение взыскания на денежные средства, находящиеся у них на счетах; удержание выплачивающихся должнику-гражданину периодических платежей).

Кроме банков, иных кредитных организаций и лиц, выплачивающих периодические платежи, к данной группе субъектов возможно также отнести:

- финансовые органы, в частности в лице Министерства финансов РФ, органов Федерального казначейства, которые участвуют в исполнении судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации;
- органы записи актов гражданского состояния, когда исполняются решения, требующие регистрации в соответствии с Федеральным

¹ Пиджаков, А.Ю. Институт принудительного исполнения в России: история и современность / А.Ю. Пиджаков // Исполнительное право. - 2006. - № 1. - С.10.

законом от 15 ноября 1997 г. N 143-ФЗ "Об актах гражданского состояния". Подобная регистрация, к примеру, необходима при установлении отцовства либо признании актовой записи об отцовстве недействительной, при регистрации решения суда о расторжении брака и др.;

- органы опеки и попечительства, функции которых в настоящее время выполняют органы местного самоуправления, участвующие в исполнении судебных решений о признании граждан недееспособными, ограниченно дееспособными и т.п.;
- регистрирующие органы, в частности Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии, осуществляющая функции по организации единой системы государственного кадастрового учета недвижимости и государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним, в том числе по решениям судов о признании права собственности, прекращении права собственности.

К лицам, участвующим в исполнении, относятся стороны исполнительного производства - взыскатель и должник. Еще Е.В. Васильковский указывал, что лицо, в пользу которого постановлено решение, подлежащее исполнению, называется взыскателем, а лицо, против которого решение исполняется, - должником. Обычно взыскателем является истец, выигравший дело, а должником - ответчик. Но бывает и наоборот, когда, например, ответчик выиграл встречный иск или, когда ему предоставлено право взыскать с истца судебные издержки¹.

Взыскателем и должником могут быть гражданин и организация, а также объединение граждан, не являющееся юридическим лицом. К указанному объединению применяются нормы Федерального закона «Об исполнительном производстве», определяющие участие организаций в исполнительном

¹ Морковская, К.С. Выбор подхода реформирования исполнительного производства согласно Концепции единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации / К.С. Морковская // Вестник гражданского процесса.- 2015.- № 4.- С.11.

производстве, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации. Отметим, что объединение граждан, не являющееся юридическим лицом, по существу является новым квазисубъектным образованием для исполнительного производства.

В определенных законодательством случаях взыскателем и должником могут быть Российская Федерация, субъекты Федерации и муниципальные образования. Российская Федерация, субъекты Федерации, муниципальные образования выступают в правоотношениях посредством своих органов или специально назначаемых представителей.

В исполнительном производстве могут участвовать несколько взыскателей или должников (соучастников). Каждый из них участвует в исполнительном производстве самостоятельно. Соучастник может поручить представлять свои интересы в исполнительном производстве другому соучастнику с его согласия.

Стороны исполнительного производства наделены определенной совокупностью прав и обязанностей.

В исполнительном производстве действует институты правопреемства и представительства.

К лицам, содействующим исполнению, относятся: работники полиции; налоговые органы; организации, осуществляющие охрану (хранение), оценку и реализацию имущества должника; переводчики; понятые; специалисты.

Отличительной чертой рассматриваемой категории лиц является их подчиненный характер, поскольку они не вправе осуществлять какие-либо действия самостоятельно. И, как справедливо отмечает Д.В. Чухвичев, взаимодействие этих лиц с судебным приставом-исполнителем проявляется в выполнении указаний последнего.

производстве, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации. Отметим, что объединение граждан, не являющееся юридическим лицом, по существу является новым квазисубъектным образованием для исполнительного производства.

В определенных законодательством случаях взыскателем и должником могут быть Российская Федерация, субъекты Федерации и должником образования. Российская Федерация, субъекты Федерации и муниципальные образования выступают в правоотношениях посредством своих органов или специально назначаемых представителей.

В исполнительном производстве могут участвовать несколько взыскателей или должников (соучастников). Каждый из них участвует в исполнительном производстве самостоятельно. Соучастник может поручить представлять свои интересы в исполнительном производстве другому соучастнику с его согласия.

Стороны исполнительного производства наделены определенной совокупностью прав и обязанностей.

В исполнительном производстве действует институты правопреемства и представительства.

К лицам, содействующим исполнению, относятся: работники полиции; налоговые органы; организации, осуществляющие охрану (хранение), оценку и реализацию имущества должника; переводчики; понятые; специалисты.

Отличительной чертой рассматриваемой категории лиц является их подчиненный характер, поскольку они не вправе осуществлять какие-либо действия самостоятельно. И, как справедливо отмечает Д.В. Чухвичев, взаимодействие этих лиц с судебным приставом-исполнителем проявляется в выполнении указаний последнего.

Выводы по главе один

Суммируя вышесказанное, субъектами исполнительного производства признаются лица принудительного исполнения; лица, участвующие в исполнении; лица, содействующие исполнению, наделенные законом субъективными правами и юридическими обязанностями в области исполнительного производства.

Таким образом, определение круга субъектов исполнительного права и установление их четкого правового статуса являются неотъемлемым элементом в изучении как собственно процесса исполнительного производства, так и отрасли исполнительного права в целом.

ГЛАВА 2 ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА В РОССИИ

§1 Сравнительно-правовая характеристика исполнительного производства

Значение исполнительного производства трудно переоценить как в сфере гражданского и арбитражного процессов, так и в общественной жизни. Степень реальности исполнения судебных решений и иных юрисдикционных актов является показателем состояния государственной власти в целом.

Исполнительный лист в отечественном законодательстве был введен в 1864 г. с принятием Устава гражданского судопроизводства. Установленные тогда требования к содержанию исполнительного листа (ст. 927 Устава гражданского судопроизводства 1864 г., разъяснения Правительствующего сената 1879 г. N 347) с определенными изменениями сохранились в действующем законодательстве. Однако уже в ходе подготовки той реформы исполнения введение исполнительного листа в предложенном правовом оформлении вызвало определенные замечания. Было высказано мнение выдавать вместо исполнительных листов только копии решений.

Порядок приведения в исполнение судебных решений по Уставу гражданского судопроизводства 1864 г. существенно отличался от дореформенной процедуры. В основу дореформенной процедуры был положен публичный принцип возбуждения исполнительного производства, в силу которого сами решения приводились в исполнение с помощью полиции, даже в отсутствие просьбы взыскателя. Устав гражданского судопроизводства 1864 г. распространил на исполнительное производство действие принципа диспозитивности.

Судебные решения обращались теперь к исполнению не иначе как по желанию взыскателя, взыскатель определял и способ исполнения¹.

¹ Свирин, Ю.А. Исторический аспект исполнительного производства / Ю.А. Свирин // Адвокат. - 2010. - № 2. - С. 88.

Взыскатель, желающий привести решение в исполнение, должен был обратиться в суд с устной или письменной просьбой о выдаче ему специального документа - исполнительного листа, необходимого для совершения исполнительных действий (ст. 926 Устава гражданского судопроизводства 1864 г.), а затем обратиться к председателю суда с просьбой о назначении судебного пристава. Как верно отмечает В.А. Гуреев, характеристикой, свидетельствующей об отказе от следственной модели принудительного исполнения, выступал тот факт, что взыскатель мог самостоятельно выбирать способ исполнения решения (ст. ст. 935, 936 Устава гражданского судопроизводства)¹. Исполнительный лист выдавался судом, вынесшим решение, а затем передавался взыскателем председателю того окружного суда, в округе которого должно было состояться исполнение решения. Ответчик извещался повесткой об исполнении. Судебный пристав производил опись и арест имущества должника, после чего оно продавалось с публичных торгов².

Судебные приставы в своей деятельности по Уставу 1864 г. полностью находились под контролем суда. Приступая к исполнению, судебный пристав докладывал председателю о выбранном способе исполнения. Кроме того, пристав обязан был вести особый журнал, куда записывал свои действия по исполнению решений. Помимо Устава гражданского судопроизводства принудительное исполнение регулировалось рядом других правовых актов, например Положением о взысканиях гражданских.

Таким образом, в период с 1864 г. по 1917 г. наблюдается зарождение в России института исполнительного производства в рамках гражданского процессуального права.

После 1917 г. функции судебного исполнения выполняли судебные исполнители, состоявшие при судах. Достаточно подробно порядок

¹ Гуреев, В.А. Теоретико-правовые основы деятельности органов принудительного исполнения в Российской Федерации: Монографический очерк.- М.: РПА Минюста России, 2010. - С. 33.

² Пиджаков, А.Ю. Институт принудительного исполнения в России: история и современность // Исполнительное право. - 2006. - № 1.- С.11.

принудительного исполнения раскрывался в ГПК РСФСР 1923 г., ряде других актов.

Судебные исполнители исполняли решения судов и судебные приказы по гражданским делам, исполнительные надписи нотариусов, определения судов, решения арбитражных и земельных комиссий и третейских судов, другие акты (ст. 255 ГПК РСФСР 1923 г.). В частности, согласно ст. ст. 188 - 190 ГПК РСФСР 1923 г. для приведения в исполнение судебного решения или определения об обеспечении иска по просьбе стороны суд выдает исполнительный лист. Если по состоявшемуся решению подлежит передаче имущество, находящееся в нескольких местах, или если решение состоялось в пользу нескольких истцов или против нескольких ответчиков, суд может по просьбе заявителя выдать несколько исполнительных листов с точным обозначением той части решения, которая по данному листу подлежит исполнению. Взамен утерянного подлинника исполнительного листа суд, постановивший решение, может выдать дубликат; просьба о выдаче дубликата рассматривается с вызовом сторон¹.

В дальнейшем порядок исполнительного производства стал регламентироваться ГПК РСФСР 1964 г. и Инструкцией Министерства юстиции СССР от 24 апреля 1973 г. «О порядке исполнения судебных решений»; Инструкцией от 15 ноября 1985 г. «Об исполнительном производстве».

Именно в этот период окончательно сложилась действовавшая до середины 90-х годов XX в. система исполнительного производства СССР и России.

Экономические и политические преобразования привели к необходимости изменения системы принудительного исполнения, выявив неэффективность существовавших организационно-правовых форм

¹ Воронов, Е.Н. Проблемы периодизации истории органов принудительного исполнения в России / Е.Н. Воронов // История государства и права. - 2009. - № 10. - С.33.

исполнения, в связи с чем неоднократно поднимались вопросы о необходимости реформы службы судебного исполнения, реформирования всей системы принудительного исполнения.

Рост количества исполнительных производств, необходимость исполнения актов все большего числа правоохранительных органов требовали не только и не столько «латания дыр» путем введения отдельных мер в области исполнительного производства, сколько разработки стройной концепции исполнительного производства, как на уровне статуса судебного исполнителя, так и всего исполнительного производства.

24 октября 1991 г. Верховным Судом РСФСР была одобрена Концепция судебной реформы в России, в которой обоснованно отмечена необходимость улучшения ситуации с исполнением судебных решений и предложены такие пути решения этой задачи, как увеличение материальной заинтересованности судебных исполнителей, усиление гарантий их прав и законных интересов, введение уголовной и административной ответственности за противодействие их законной деятельности.

В рамках проведения судебной реформы, начатой в начале 1990-х годов, была поставлена задача - добиться более эффективного исполнения судебных решений.

В этот период впервые был поставлен вопрос о разработке Исполнительного кодекса. Предложение мотивировалось сложностью предмета правового регулирования в данной сфере, поскольку исполнительное производство представляет собой целую систему определенных производств по исполнению конкретных юрисдикционных актов.

Однако был избран другой путь - принято два Федеральных закона «О судебных приставах» и «Об исполнительном производстве», призванных кардинально изменить действовавшую ранее систему исполнительного производства.

Основным направлением реформы исполнительного производства, на наш взгляд, стала структурная реорганизация системы принудительного исполнения. Гораздо меньше внимания уделено процессуально-правовому направлению - регламентации механизма принудительного исполнения. Тем более что практика применения новых законов показала, что они не в полной мере согласуются между собой и с другими федеральными законами, имеют пробелы, нечеткие формулировки и многие другие недостатки¹.

С принятием в 2002 г. нового ГПК РФ, содержащего раздел VII «Производство, связанное с исполнением судебных постановлений и постановлений иных органов», и АПК РФ, содержащего также раздел VII «Производство по делам, связанным с исполнением судебных актов арбитражных судов», произошло четкое разграничение полномочий суда и судебного пристава-исполнителя.

В процессе принудительного исполнения происходит столкновение двух волевых начал: воли государственного (судебного) органа и воли субъектов, уклоняющихся от исполнения требований, закрепленных в решении. Поэтому назначение норм исполнительного производства состоит в том, чтобы жестко определить границы и объем вмешательства компетентных органов, их должностных лиц в механизм реализации субъективных прав, интересов и обязанностей субъектов.

Исторический анализ возникновения и развития службы судебных приставов и, соответственно, института исполнительного производства в России, как верно отмечает З.З. Сатарова, позволяет реально оценить те концептуальные изменения, которые произошли и которые предполагается еще провести в ходе реформы исполнительного производства.

Ученые-процессуалисты и практики единодушно отмечают значение исполнительного производства в системе гражданской юрисдикции. Так, по мнению Л.Н. Завадской, реализация судебного решения выступает показателем

¹ Свирин, Ю.А. Исторический аспект исполнительного производства / Ю.А. Свирин // Адвокат. - 2010. - № 2. - С. 89.

социально справедливого разрешения конфликта, жизнненности примененного судом закона, его авторитета, а в целом - эффективности правосудия и является одним из важных социальных механизмов упорядочения общественных отношений.

В качестве основных проблем (экономического, организационного, правового характера), оказывающих влияние на эффективность исполнения судебных решений, ученые и практики выделяют следующие: социально-экономическая обстановка в стране, финансово-экономическая несостоятельность организаций, длительность процедур банкротства; существенное расширение компетенции органов принудительного исполнения - к числу исполнительных отнесены акты более пятидесяти юрисдикционных органов; недостаточный образовательный уровень части судебных приставов-исполнителей, вошедший в противоречие со сложностью решаемых ими задач; отсутствие системы профессиональной подготовки; низкая заработная плата судебных приставов, несмотря на высокую экономическую эффективность их работы, и, как следствие, нехватка квалифицированных специалистов, чем и объясняется множество процессуальных ошибок; неразработанность в законодательных актах процедур исполнения различных видов исполнительных документов, отсутствие стабильной, а главное, единообразной судебной практики и т.п.

В этих условиях встает вопрос о дальнейшем совершенствовании как деятельности органов принудительного исполнения, так и самого исполнительного производства.

В результате реализации Федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России на 2002 - 2006 годы», Федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России на 2007 - 2012 годы» созданы условия для обеспечения открытости, прозрачности и доступности правосудия,

повышения эффективности работы судебных органов, улучшения качества судебных актов, а также повышения уровня исполнения судебных и иных исполнительных документов.

Принятие и вступление в силу с 1 февраля 2008 г. нового Федерального закона N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» не останавливает процесс совершенствования исполнительного производства, предстоит еще очень многое сделать для того, чтобы все судебные акты, акты иных юрисдикционных органов и должностных лиц исполнялись.

Так, одной из основных задач Государственной программы Российской Федерации от 3 ноября 2011 г. «Юстиция» (подпрограмма «Повышение качества принудительного исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц и обеспечение установленного порядка деятельности судов») является модернизация системы принудительного исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц в целях качественного повышения ее эффективности в современных условиях, а также создание правовых, экономических и организационных предпосылок для мотивации их добровольного исполнения без применения мер государственного принуждения, модернизация системы принудительной реализации имущества должников, розыска должников, их имущества и розыска ребенка.

Приоритетами государственной политики в сфере реализации данной подпрограммы являются построение эффективной системы исполнения судебных актов и актов иных юрисдикционных органов и должностных лиц, устранение коррупционных факторов, обеспечение конституционных гарантий защиты государством прав и законных интересов граждан и организаций.

Федеральным законом от 12 марта 2014 г. N 34-ФЗ в комментируемый Закон и Федеральный закон «Об исполнительном производстве» внесен целый ряд изменений в целях повышения эффективности деятельности ФССП России

Федеральный закон «Об исполнительном производстве» неоднократно использует термин «ответственность». Непосредственно вопросам ответственности посвящена глава 15 Федерального закона от 2 октября 2007 г. N 229-ФЗ), но, к сожалению, ни в одной статье не дается его определения. В теории гражданского исполнительного права под ответственностью в исполнительном производстве следует понимать обязанность субъекта исполнителя производства претерпевать неблагоприятные последствия в случае нарушения этим субъектом императивных предписаний и норм, регулирующих исполнительное производство в России.

Однако данное определение несколько суживает круг лиц, которых возможно привлечь к ответственности, поскольку не только субъекты исполнительного производства, но и любые виновные в нарушении установленного порядка деятельности по применению мер принудительного исполнения лица могут навлечь на себя неблагоприятные последствия в виде определенных мер ответственности, в связи с чем можно утверждать, что под ответственностью в исполнительном производстве следует понимать такие меры государственного принуждения, налагаемые на лицо, нарушившее предписания закона, регулирующего принудительное исполнение судебных актов и актов иных органов.

Нельзя не отметить, что принятие нового Закона об исполнительном производстве вызвало необходимость внесения изменений во многие нормативные акты с целью урегулирования противоречий и устранения пробелов в законодательстве. Рассмотрим КоАП РФ, а именно то, что была дополнена глава 17 КоАП РФ ст. ст. 17.14 и 17.15 следующего содержания:

Статья 17.14. Нарушение законодательства об исполнительном производстве:

- 1) Нарушение должником законодательства об исполнительном производстве, выразившееся в невыполнении законных требований судебного пристава-исполнителя, представлении недостоверных сведений о своих правах на имущество, несообщении об увольнении с работы, о новом месте работы, учебы, месте получения пенсии, иных доходов или месте жительства, — влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до двух тысяч пятисот рублей, на должностных лиц — от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей, на юридических лиц — от тридцати тысяч до ста тысяч рублей.
- 2) Неисполнение банком или иной кредитной организацией содержащегося в исполнительном документе требования о взыскании денежных средств с должника — влечет наложение административного штрафа на банк или иную кредитную организацию в размере половины от денежной суммы, подлежащей взысканию, но не более одного миллиона рублей.
- 3) Нарушение лицом, не являющимся должником, законодательства об исполнительном производстве, выразившееся в невыполнении законных требований судебного пристава-исполнителя, отказе от получения конфискованного имущества, представлении недостоверных сведений об имущественном положении должника, утрате исполнительного документа, в несвоевременном отправлении исполнительного документа, — влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей, на должностных лиц — от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей, на юридических лиц — от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей.

Статья 17.15. Неисполнение содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера:

- 1) Неисполнение должником содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера в срок, установленный судебным приставом-исполнителем после взыскания исполнительского сбора, - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до двух тысяч пятисот рублей, на должностных лиц - от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей, на юридических лиц - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

- 2) Неисполнение должником содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера в срок, вновь установленный судебным приставом-исполнителем после наложения штрафа, - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей, на должностных лиц - от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей, на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до семидесяти тысяч рублей"¹.

Не оспаривая такие виды ответственности в исполнительном производстве, как гражданско-правовая, уголовная, административная и дисциплинарная, многие авторы акцентируют внимание и выделяют особый вид ответственности - процессуальный. Учитывая положения законодательства об исполнительном производстве, такая позиция вполне обоснована. Если, например, должник не исполняет добровольно решение суда в срок, установленный судебным приставом-исполнителем в постановлении о возбуждении исполнительного производства, то для него неблагоприятными последствиями таких действий будут взыскание с него исполнительского сбора и расходов, связанных с совершением исполнительских действий.

¹ Комментарий к Федеральному закону "Об исполнительном производстве" (постатейный) - 2-е изд. испр. и доп. - под ред. В.В. Яркова // НОРМА, ИНФРА-М, 2014 // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения 18 марта 2016 г.)

Вопрос классификации видов ответственности в исполнительном производстве неоднозначен. На этот счет существует несколько точек зрения. Так, одни выделяют в исполнительном производстве ответственность имущественного характера как межотраслевой комплексный институт, пронизывающий все отрасли российского права и дисциплинарную. Другие разграничивают ответственность в исполнительном производстве на гражданско-правовую, дисциплинарную, материальную, административную и уголовную. Есть мнение, что в самом общем виде меры ответственности могут быть поделены на материально-правовые и процессуально-правовые. Также среди прочих видов ответственности выделяют следующие виды гражданской процессуальной ответственности: штрафную и ответственность в виде неблагоприятных процессуально-правовых последствий незаконной деятельности¹.

Обратимся к литературе, посвященной вопросам ответственности в исполнительном производстве. Так О.В. Исаенкова предусматривает четыре вида ответственности в исполнительном производстве: штрафная, исполнительский сбор, компенсационная, иные неблагоприятные последствия. М.Р. Загидуллин выделяет в исполнительном производстве ответственность имущественного характера как межотраслевой комплексный институт, пронизывающий все отрасли российского права. В.А. Максуров разграничивает ответственность в исполнительном производстве на гражданско-правовую, дисциплинарную, материальную, административную и уголовную. Д.А. Марданов считает, что в самом общем виде меры ответственности могут быть поделены на материально-правовые и процессуально-правовые. И.М. Зайцев среди прочих видов ответственности в исполнительном производстве выделял

¹ Ярошенко, Л.В. Предмет судебного контроля за исполнительным производством / Л.В. Ярошенко // Арбитражный и гражданский процесс. - 2014. - № 11. - С.14.

следующие виды гражданской процессуальной ответственности: штрафную и ответственность в виде неблагоприятных процессуально-правовых последствий незаконной деятельности.

Не оспаривая такие виды ответственности в исполнительном производстве, как гражданско-правовая, уголовная, административная и дисциплинарная, многие авторы акцентируют внимание и выделяют особый вид ответственности - процессуальный. Учитывая положения законодательства об исполнительном производстве, такая позиция вполне обоснована. Если, например, должник не исполняет добровольно решение суда в срок, установленный судебным приставом-исполнителем в постановлении о возбуждении исполнительного производства, то для него неблагоприятными последствиями таких действий будут взыскание с него исполнительского сбора и расходов, связанных с совершением исполнительских действий¹.

Говоря о юридической ответственности, предусмотренной Федеральным законом «Об исполнительном производстве», выделяют следующие характерные черты:

- она возникает по поводу и в связи с нарушением правил исполнения актов, указанных в ст. 12 Федерального закона "Об исполнительном производстве";
- вина нарушителя, как правило, презюмируется (подразумевается);
- меры ответственности определяются и применяются судебным приставом-исполнителем с последующим утверждением старшим судебным приставом-исполнителем, с возможностью последующего их оспаривания в суде.

¹ Гречкина, О.В. Процессуальный статус представителя в исполнительном производстве / О.В. Гречкина. - М.: Юристъ, 2014. - № 12. - С. 16.

В зависимости от существа меры ответственности, установленной федеральным законом «Об исполнительном производстве», можно выделить четыре основных ее вида:

- 1) штрафную;
- 2) в виде исполнительского сбора;
- 3) компенсационную;
- 4) в виде иных неблагоприятных последствий для правонарушителя.

Рассмотрим их подробнее.

Самым распространенным видом ответственности в исполнительном производстве является именно штрафная ответственность, т.к. с помощью штрафов легче всего приучить людей к дисциплине. Она представляет собой меру воздействия, применяемую в виде денежного взыскания при нарушении норм исполнительного права. Ейна при наложении штрафа, как правило, презюмируется.

Особенностью применения мер штрафной ответственности является то, что воли одного должностного лица недостаточно для их применения, поскольку постановление судебного пристава-исполнителя о наложении штрафа должно быть утверждено старшим судебным приставом соответствующего подразделения. Кроме того, при несогласии оштрафованного лица с размером штрафа или с самим его наложением это лицо вправе в десятидневный срок оспорить постановление о наложении штрафа в суде в соответствии с ст.30.3 КоАП РФ, ст. 208 АПК РФ. Таким образом, установлен двойной (предварительный со стороны старшего судебного пристава и последующий со стороны суда) контроль за правильностью применения штрафных санкций.

Постановление судебного пристава-исполнителя о наложении штрафа на виновное лицо выносится без составления протокола об административном правонарушении и без возбуждения отдельного дела об административном правонарушении. Указанное постановление должно соответствовать требованиям, установленным законом, и содержать сведения о конкретном случае невыполнения законных требований судебного пристава-исполнителя или нарушения требований законодательства Российской Федерации об исполнительном производстве, за которые виновное лицо подвергается штрафу¹.

Ответственность в виде исполнительского сбора наступает для должника в случае неисполнения исполнительного документа без уважительных причин в установленный для добровольного исполнения срок. Постановление о взыскании исполнительского сбора также утверждается старшим судебным приставом и может быть оспорено в суде.

О взыскании исполнительского сбора выносится постановление, которое может быть обжаловано в суде. Должник также вправе обратиться в суд с заявлениями об отсрочке или рассрочке взыскания исполнительского сбора, об уменьшении его размера или освобождении от его взыскания. Отсрочка и рассрочка взыскания исполнительского сбора возможны, например, при тяжелом материальном положении должника, не позволяющем своевременно произвести его оплату. Размер исполнительского сбора может быть уменьшен в случае, когда должник не мог исполнить требования исполнительного документа в срок для добровольного исполнения по независящим от него причинам любого характера. Освобождение от уплаты исполнительского сбора в полном объеме допустимо только в случае, когда должнику помешали

¹ Миронова, К.А. Система контроля и надзора в исполнительном производстве / К.А. Миронова // Закон и право. - 2013. - № 4. - С. 95.

исполнить требования исполнительного документа форс-мажорные обстоятельства (техногенная катастрофа, природные катаклизмы и так далее). Исполнительский сбор не взыскивается в случаях, когда исполнительное производство возбуждено:

- а) по исполнительному документу, поступившему в порядке поручения соответствующему судебному приставу-исполнителю совершить исполнительные действия и (или) применить меры принудительного исполнения в целях необходимости совершения отдельных исполнительных действий и (или) применения отдельных мер принудительного исполнения на территории, на которую не распространяются полномочия судебного пристава-исполнителя;
- б) при повторном предъявлении к исполнению исполнительного документа, по которому вынесено и не отменено постановление судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора;
- в) по постановлению судебного пристава-исполнителя о взыскании расходов по совершению исполнительных действий, исполнительского сбора и штрафов, наложенных судебным приставом-исполнителем в процессе исполнения исполнительного документа;
- г) по судебным актам по обеспечительным мерам¹.

Компенсационную ответственность иначе можно назвать правовосстановительной. Компенсационная ответственность предназначена для возмещения убытков, причиненных одним участником исполнительного производства другому. В частности, ст.118 Федерального закона «Об исполнительном производстве» предусматривает право взыскателя предъявить

¹ Васильев, А.М. Нарушения требований исполнительного законодательства сотрудниками Федеральной службы судебных приставов России / А.М. Васильев, М.С. Сирник // Исполнительное право.- 2015.- № 2.- С.18.

к лицам, выплачивающим должнику заработную плату, пенсию, стипендию или иные периодические платежи, исковое требование о взыскании денежной суммы, удержанной с должника, но не перечисленной взыскателю по их вине. От оплаты государственной пошлины за предъявление такого иска взыскатель освобожден, что является необходимой процессуальной льготой и свидетельствует о значении, которое придает законодатель защите прав участников исполнительного производства.

Другим примером компенсационной ответственности можно назвать ст.120 Федерального закона «Об исполнительном производстве», согласно которой при неисполнении должником исполнительного документа о восстановлении на работе незаконно уволенного или переведенного работника предусматривается взыскание с руководителя или иного работника организации, виновных в неисполнении исполнительного документа, ущерба, причиненного организации выплатой работнику денежной суммы.

Ответственность в виде иных неблагоприятных последствий не является общепризнанной правовой категорией. Однако законами, регулирующими различные правоотношения, в том числе правоотношения, возникающие в сфере исполнительного производства, зачастую устанавливаются санкции, содержащие разновидности юридической ответственности, не подпадающие ни под одну из моделей общепринятых классификаций. Нельзя эти меры отнести и к мерам процессуальной защиты. Данный вид ответственности применяется в тех случаях, когда поведение субъектов исполнительного производства отклоняется от предписаний законодательства об исполнительном производстве.

Законом об исполнительном производстве установлено достаточное количество санкций, которые могут повлечь неблагоприятные последствия в отношении субъектов исполнительного производства.

Когда отсутствие извещения не влечет негативных последствий, суд отказывает в признании незаконным бездействия пристава-исполнителя, суд находит подтверждение в практике арбитражных судов и судов общей юрисдикции.

Из Апелляционного определения Челябинского областного суда от 21.05.2014 по делу N 33-10974/2014 следует, что ненаправление должникам по почте копий постановлений о возбуждении исполнительного производства, а вручение их лично по истечении срока каких-либо неблагоприятных последствий для должников не повлекло, поскольку срок добровольного исполнения исполнительного документа начинает течь с момента получения должником постановления о возбуждении исполнительного производства.

В Определении Челябинского областного суда от 14.02.2013 по делу N 33-1287/2013 в удовлетворении требования о признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя было отказано, поскольку ненаправление судебным приставом-исполнителем копии постановления о возбуждении исполнительного производства в установленный ч. 17 ст. 30 Закона об исполнительном производстве срок не повлекло неблагоприятных последствий.

В решении Арбитражного суда Челябинской области от 31.07.2015 по делу N А60-31754/2015 взыскателю было отказано в признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя, выразившегося в ненаправлении копии соответствующего постановления взыскателю, так как указанные нарушения не повлияли на ход исполнительного производства.

Такой подход судов можно считать оправданным только в ситуации, когда судебным приставом-исполнителем обеспечены условия, при которых отсутствие направления документов не влечет нарушения прав и иных неблагоприятных последствий.

Таким образом, разнообразные виды и меры ответственности в исполнительном производстве позволяют сделать вывод о том, что исполнительное производство имеет достаточно развитую систему юридической ответственности, которая стимулирует субъектов (и не только) исполнительного производства надлежащим образом исполнять возложенные на них законом обязанности.

§3 Судебная практика в исполнительном производстве

Нами были рассмотрены дела по вопросам о приостановлении и прекращении исполнительного производства, возбужденного на основании исполнительного документа, выданного арбитражным судом города Златоуста и судом Челябинской области. В основном заявления касались возбужденных производств по банкротству, реструктуризации кредитных организаций, отказа взыскателя от взыскания.

Перечни оснований для приостановления и прекращения исполнительного производства, приведенные в ст. 20, 21, 23 Закона, являются исчерпывающими и расширительному толкованию не подлежат. Поэтому как заявители при подаче заявления подобного рода, так и суд при рассмотрении такого вопроса строго руководствовались нормами указанных статей. Между тем проведенный анализ показывает, что и лица, обращающиеся в суд, и арбитражный суд иногда выходят за рамки предусмотренных Законом оснований при решении вопросов о приостановлении и прекращении исполнительного производства.

ПО Делу № А76-5789/2012 ЗАО «Автосервисстрой» (должник)
обратилось в арбитражный суд с заявлением о прекращении исполнительного производства на том основании, что во исполнение судебного акта арбитражного суда (исполнительного листа) на взыскание денежных средств в

сумме 64,2 тыс. руб. отгрузило на эту сумму взыскателю металлопрокат, т. е. в добровольном порядке исполнило решение суда, а поэтому считает, что обязательство в соответствии со ст. 414 ГК РФ прекращено новацией. Статья 23 Закона «Об исполнительном производстве» не предусматривает такого основания прекращения исполнительного производства, поскольку новация представляет собой замену первоначального обязательства сторон другим обязательством, предусматривающим иной предмет или способ исполнения. В данном случае, речь идет не об обязательстве, а об условиях и порядке принудительного исполнения судебного акта. Определением от 30.06.2012 г. в удовлетворении заявления должника было отказано на том основании, что стороны не договорились о цене металла и взыскатель не согласен принять металл в счет исполнения судебного акта.

Дело № А76-5396/2013. Взыскатель (ЗАО «Челябгазентство недвижимости») обратился в арбитражный суд с заявлением о прекращении исполнительного производства на основании п. 1 ст. 23 ФЗ «Об исполнительном производстве» в связи с отказом взыскателя от взыскания, т. к. между сторонами подписано соглашение о зачете взаимных требований. Определением от 29.04.2013 г. по делу исполнительное производство было прекращено. Однако мотивировка приведена не в соответствии с законом: суд указал, что после вступления решения в законную силу стороны приняли к соглашению о зачете взаимных требований, и поскольку обязательства сторон прекратились полностью, суд считает возможным исполнительное производство по данному делу на основании ст. 140 АПК РФ прекратить.

Дело № А76-957/2012. В арбитражный суд с заявлением о приостановлении исполнительного производства обратился судебный пристав-исполнитель Златоустовского подразделения судебных приставов Челябинской области на том основании, что к нему с такой просьбой обратился взыскатель

(ЗАО «Смак»), т. к. должник сумму по исполнительному листу о взыскании 185,8 тыс. руб. выплачивает добровольно. Определением суда от 01.03.2012 г. исполнительное производство без удовлетворения со ссылкой на ст. 20, 21, 24 ФЗ «Об установлении исчерпывающий перечень оснований для приостановления исполнительного производства. Основание, приведенное судебным приставом-исполнителем, названными статьями не охвачено. После добровольного исполнения должником исполнительного листа у судебного пристава-исполнителя возникнут основания для окончания исполнительного производства (п. 1 ч. 1 ст. 27 ФЗ «Об исполнительном производстве»).

Таким образом, в первых двух приведенных делах арбитражным судом в основу определений положены необоснованные, не предусмотренные законом мотивы, хотя на правильность определений они и не повлияли. В третьем случае суд обоснованно отказал в удовлетворении заявления судебного пристава-исполнителя.

Дело № А76-2155/2012. Должник («ЗАО «Урал-Ойл», г. Трехгорный) обратился в арбитражный суд с заявлением о приостановлении исполнительного производства в связи с обжалованием решения суда, ссылаясь также и на то, что суд необоснованно принял меры по обеспечению иска, во исполнение которых судебный пристав-исполнитель вынес постановление об аресте денежных средств, принадлежащих должнику. Из содержания указанного заявления усматривается, что таких оснований для приостановления исполнительного производства ни ст. 20, ни ст. 21 ФЗ «Об исполнительном производстве» не предусмотрено, а поэтому суд вполне обоснованно отказал в удовлетворении заявления, указав также в своем определении о том, что на момент подачи заявления должника о приостановлении исполнительного

производства решение в законную силу не вступило и исполнительный лист по делу не выдавался.

Дело № А76-5648/2014. Истец (Главное управление сельского хозяйства и предоельствия администрации Челябинской области) обратился в арбитражный суд с иском к Службе судебных приставов и ЗАО «Экономическое содружество» г. Челябинска об исключении из списка (освобождении от ареста) имущества, на которое обращено взыскание по исполнительным документам арбитражного суда, мотивируя это тем, что имущество является собственностью администрации Челябинской области, а у истца, являющегося одновременно должником по исполнительным производствам, оно находится в оперативном управлении. В качестве третьих лиц на стороне истца истец (должник) привлек Комитет по управлению госимуществом Челябинской области и Главное финансовое управление администрации Челябинской области. Одновременно по делу было заявлено ходатайство о приостановлении исполнительного производства.

В соответствии с п. 7 ст. 20 ФЗ «Об исполнительном производстве» суд при принятии иска об исключении из описи (освобождении от ареста) имущества, на которое обращено взыскание по исполнительному листу, обязан вынести определение о приостановлении исполнительного производства по первоначальному делу. Определением от 05.07.2014 г. суд исполнительное производство приостановил. Однако в ходе разбирательства определением от 21.07.2014 г. производство по делу было прекращено в соответствии с п. 1 ст. 85 АПК РФ, поскольку истец (должник), являясь участником исполнительного производства, не вправе обращаться в арбитражный суд с подобным иском. В этом же определении, по ходатайству истца, произведена замена ответчика (Службы судебных приставов) на Управление юстиции администрации Челябинской области. Указанное определение постановлением апелляционной

инстанции было отменено, и дело, на основании ст. 160 АПК РФ, передано на новое рассмотрение в первую инстанцию. Решением от 26.10.2014 г. в иске было отказано по тем же мотивам, по которым производство по делу было прекращено.

Следует отметить, что при рассмотрении этого дела суд апелляционной инстанции обоснованно пришел к выводу о том, что споры об освобождении имущества из-под ареста и исключении его из описи в рамках ст. 92 ФЗ «Об исполнительном производстве» должны рассматриваться по правилам искового производства, а поэтому при разрешении спора по существу на основании ст.

124 АПК РФ должно быть вынесено решение. Вместе с тем, вряд ли представляется оправданным привлечение в качестве ответчика по делу Службы судебных приставов, которая в силу ст. 5 и 7 ФЗ «О судебных приставах» входит в систему Министерства юстиции РФ и статусом юридического лица не обладает, и последующая его замена на другого ответчика — Управление юстиции Челябинской области, поскольку из смысла ст. 92 ФЗ «Об исполнительном производстве» не вытекает, что Управление юстиции имеет заинтересованность в исходе дел подобного рода. В качестве ответчиков по данным искам должны выступать должник, чье имущество арестовано, и лица, в интересах которых наложен арест на имущество.

В нашем деле истец и должник совпадают в одном лице, но, как видно из материалов дела, он владеет имуществом на праве оперативного управления, и хотя ст. 305 ГК РФ позволяет ему как титульному владельцу обращаться за защитой своего нарушенного права, однако ст. 29 ФЗ «Об исполнительном производстве» не дает ему такой возможности, поскольку истец, выступая в роли должника, является стороной исполнительного производства, обязанной по исполнительному документу совершить определенные действия или воздержаться от них. В постановлении Пленума Высшего арбитражного суда

Российской Федерации также указывается, что в случаях наложения ареста на имущество, не являющееся собственностью должника и не принадлежащее ему на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, собственник имущества (законный владелец) вправе обратиться с иском об освобождении имущества

от ареста. Изучение дел показало, что в большинстве случаев заявления о приостановлении или прекращения исполнительного производства рассматриваются в судебном заседании арбитражного суда с извещением взыскателя, должника и судебного пристава-исполнителя применительно к ст. 205 АПК РФ, в которой речь идет об отсрочке или рассрочке исполнения судебного акта, изменении способа и порядка его исполнения, и установлена процедура рассмотрения такого заявления. Процедура рассмотрения заявлений о приостановлении или прекращении исполнительного производства ни ФЗ «Об исполнительном производстве», ни действующим Арбитражным процессуальным кодексом РФ не урегулирована. Вместе с тем, имеют место случаи, когда стороны исполнительного производства, а также судебные приставы-исполнители не извещаются о судебном заседании, а соответствующие заявления рассматриваются и определения выносятся без их участия. Например, определением по делу № А76-2500/2013 исполнительное производство было приостановлено без вызова заинтересованных лиц, хотя и по законным основаниям, т. к. в отношении должника ОАО «Юрюзанский мехзавод» возбуждено дело о несостоятельности (банкротстве), что в силу п. 1 ст. 20 ФЗ «Об исполнительном производстве»

завлекается обязательным основанием приостановления исполнительного производства.

к заявлению материалы позволяют в полной мере установить, если представленные требования заявителя, как, например, в вышеуказанном случае, обоснованность.

Или, например, подана жалоба на действия судебного пристава-исполнителя. В соответствии с п. 5 ст. 21 ФЗ «Об исполнительном производстве» при подаче жалобы на действия судебного пристава-исполнителя исполнительное производство не обязательно, но может быть приостановлено. Однако из представленных к заявлению материалов видно, что в нарушение требований ст. 9 ФЗ «Об исполнительном производстве» исполнительный лист принят с истекшим сроком предъявления его к исполнению. Наверное, этот тот случай, когда вопрос о приостановлении производства может быть разрешен судьей путем вынесения определения сразу при подаче жалобы без вызова заинтересованных лиц. Между тем, в новом проекте Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в ст. 314 (приостановление или прекращение исполнительного производства) этот вопрос предусматривается решать в судебном заседании с извещением взыскателя, должника и судебного пристава-исполнителя, но в то же время установлено, что их неявка не является препятствием к рассмотрению заявления.

Другие дела по вопросу о приостановлении и прекращении исполнительного производства в Приложении В.

Анализируя практику выполнения ФЗ «Об исполнительном производстве» в части применения мер принудительного исполнения, я рассмотрела судебные дела исполнительного производства по Челябинской области и выявила актуальные вопросы, которые чаще всего встречаются в части применения мер принудительного исполнения. Кроме того, мы постарались внести свои предложения в решение данных вопросов.

Изучение дел показало, что в большинстве случаев заявления о приостановлении или прекращения исполнительного производства, должника и судебного пристава-исполнителя арбитражного суда с изложением 205 АПК РФ, в которой речь идет об отсрочке или рассрочке исполнения судебного акта, изменении способа и порядка его исполнения, и установка процедура рассмотрения такого заявления. Процедура рассмотрения заявления о приостановлении или прекращении исполнительного производства ни ФЗ «Об исполнительном производстве», ни действующим Арбитражным процессуальным кодексом РФ до конца не урегулирована.

Вместе с тем, имеют место случаи, когда стороны исполнительного производства, а также судебные приставы-исполнители не извещаются о судебном заседании, а соответствующие заявления рассматриваются и определения выносятся без их участия.

Приведенные дела из практики арбитражного суда Челябинской области показывают, что названные проблемы решаются следующим образом.

Ст. 13 ФЗ «О реструктуризации кредитных организаций» в совокупности со ст. 26 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций» позволяют арбитражному суду применять эти нормы как специальные, на основании которых исполнительное производство подлежит обязательному приостановлению в силу Закона.

В соответствии со ст. 24 ФЗ «Об исполнительном производстве» производства, приостановление и прекращение исполнительного документа, выданного возбужденного на основании исполнительного документа, выданного арбитражным судом, производится тем же судом или арбитражным судом по месту нахождения судебного пристава-исполнителя. Аналогичным способом, т. е. путем обращения в суд, решается вопрос об отсрочке или рассрочке

Следовательно, вопросы о приостановлении и прекращении исполнительного производства, касающиеся исполнительных листов арбитражных судов, по основаниям, предусмотренным Законом, подлежат рассмотрению в арбитражном суде.

Что касается вопросов процедуры, то, судьи при рассмотрении заявлений по-разному подходили к этой проблеме.

Предоставим актуальные вопросы, которые встречаются в части применения мер принудительного исполнения. Чаще всего, на наш взгляд, встречается вопрос о невозможности обращения взыскания в рамках исполнительного производства на имущество должника, которое находится в общей собственности. Если должнику принадлежит имущество, которое находится в общей собственности, обратиться взыскание на такое имущество в рамках исполнительного производства невозможно.

Было выяснено, что:

- Судебный пристав-исполнитель не имеет возможности самостоятельно обратиться взыскание на принадлежащую должнику долю в праве общей собственности.
- Механизм обращения взыскания на совместное имущество должника установленный законодательством, на сегодняшний день не эффективен. Не эффективен он потому, что ставит должника в зависимость от волеизъявления остальных участников совместной собственности.
- Чтобы исполнить требование кредитора о продаже своей доли другим участникам общей собственности и обратить вырученные от продажи доли в пользу должника нарушает интересы взыскателя.

как может продать свою долю по абсолютно любой цене, в том случае и не выгодной взыскателям.

Значит, на сегодняшний день в практике складывается следующая ситуация, при которой должник имеет в собственности имущество, зачастую дорогостоящее и ликвидное, но находится оно в режиме общей собственности, поэтому не подлежащее взысканию в рамках исполнительного производства, для удовлетворения требований взыскателя.

Наше предложение: в случае, когда должнику принадлежит доля в праве общей собственности, важно предоставить судебному приставу-исполнителю право требования о выделе доли должника для обращения на неё взыскания. Может быть так, что выделение доли в натуре невозможно, может так, что против этого возражают остальные участники долевой или совместной собственности. В таком случае, учитывая принудительный характер исполнения решения суда, необходимо предоставить судебному приставу-исполнителю право требовать по суду обращения взыскания на долю должника в праве общей собственности путём продажи этой доли с публичных торгов. При этом не следует требовать предварительно от должника продажи своей доли остальным участникам общей собственности по цене, соразмерной рыночной стоимости этой доли, с обращением вырученных от продажи средств в погашение долга. Чтобы обращение взыскания в рамках исполнительного производства на имущество должника, которое находится в общей собственности, было возможно предлагается внести изменения в ст.69 ФЗ «Об исполнительном производстве», ст.252, 254, 255, 256 Гражданского кодекса РФ, ст.38, 45 Семейного кодекса РФ.

Следующий вопрос, который в последнее время часто задается практикующим юристам — это вопрос о возможности обращения взыскания в рамках исполнительного производства на бизнес должника. На сегодняшний

дать судебный пристав-исполнитель не имеет возможности самостоятельно обратиться взыскание на принадлежащую должнику долю в его бизнесе. Механизм обращения взыскания на долю должника в бизнесе, установленный законодательством, - не эффективен. Не эффективен потому, что ставит его в зависимость от отсутствия у должника иного имущества. Но ведь обращение взыскания на долю должника в бизнесе не ставит под угрозу существование должника или членов его семьи. Значит, такое имущество может подлежать взысканию в общем порядке.

Наше предложение: представляется целесообразным предоставить судебному приставу-исполнителю возможность обращения взыскания на долю должника в бизнесе на основании судебного акта, при этом не ставя в зависимость возможность обращения такого взыскания от отсутствия у должника иного имущества. Кроме того, предоставить судебному приставу-исполнителю для этой цели право требовать по суду обращения взыскания на долю должника в бизнесе, без изменения способа исполнения решения суда.

Следующий выявленный мной актуальный вопрос - ограниченный круг лиц, которым возможна передача на хранение арестованного имущества должника. В настоящий момент, малое количество лиц, с которыми у территориального органа ФССП заключён договор по хранению арестованного имущества должника объясняется финансово непривлекательностью заключения такого договора для таких лиц. Установленное нормативным актом право на получение вознаграждения и возмещение понесённых расходов не находит своего реального выражения, так как у территориальных органов ФССП просто нет предусмотренных для этого средств. Если все же договор заключается, то заключается он на безвозмездной основе.

Наше предложение: с положительными изменениями экономической политики, конечно, желательным было бы сделать для граждан заключение

такого договора финансово привлекательным, предусмотрев отнесение затрат по выплате хранителю вознаграждения и возмещения понесённых расходов к расходам по совершенно исполнительных действий. Пока это видится в расширении круга лиц, которым возможна передача арестованного имущества под охрану.

Следующий выявленный вопрос - невозможность привлечения должника к ответственности за злостное уклонение от погашения долга должника злостно уклоняется от погашения кредиторской задолженности. Имея на руках достаточно данных, указывающих на то, что должник злостно уклоняется от погашения кредиторской задолженности, дознаватели судебных приставов отказывают взыскателям в возбуждении уголовных дел. Не принимается в расчет то, при этом совершается преступление, предусмотренное ст.177 УК РФ. Вместо возбуждения уголовного дела и установления дополнительных обстоятельств в рамках расследования по уголовному делу, дознаватели службы судебных приставов еще и заявляют перед прокуратурой ходатайство об отмене собственноручно вынесенных постановлений об отказе в возбуждении уголовных дел.

Наше предложение: необходимо издание методических рекомендаций, которые бы предоставили дознавателям службы судебных приставов те основания, опираясь на которые они могли быть уверены, что в ходе расследования по уголовному делу будет подтверждён факт совершения должником преступления. Тогда будет налицо целесообразность возбуждения уголовного дела дознавателями службы судебных приставов. Практики юристы считают актуальным и вопрос об отсутствии у судебного пристава-исполнителя права оспаривания совершённых должником сделок по отчуждению имущества или имущественных прав. В практике имеют место случаи, когда после вынесения решения суда должник, злоупотребляя правом, с целью сделать

невозможным исполнению решения суда, предпринимает действия по сокрытию принадлежащего ему имущества путём дарения или совершения иных сделок, направленных на отчуждение имущества или имущественных прав.

На сегодняшний день, если установлено, что сделка по отчуждению имущества или имущественных прав носит характер сокрытия имущества, единственной мерой реагирования судебного пристава-исполнителя является рапорт об обнаружении признаков состава преступления с передачей материалов исполнительного производства в орган дознания для решения вопроса о возбуждении в отношении должника уголовного дела. Но ведь взыскателю более важно взыскание денежных средств.

Наше предложение: думается целесообразным предоставить судебному приставу-исполнителю право оспаривания в суде сделок, совершенных должником и направленных на отчуждение имущества или имущественных прав, с целью признания таких сделок недействительными и применения последствий их недействительности.

Выводы по главе два

Таким образом, обозначенная проблема по практике применения арбитражным судом различных процессуальных действий по вопросам приостановления или прекращения исполнительных действий по приведенным случаям, вызванным, прежде всего, отсутствием процессуальных норм регулирующих порядок проведения этих действий при наличии обстоятельств не позволяющих решить вопрос таким образом, как это установлено в ст. 24 «Об исполнительном производстве», требует дополнительного разъяснения.

Уровне Высшего арбитражного суда Российской Федерации.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Институт исполнительного производства в Российской Федерации имеет особое значение, поскольку, во-первых, при отсутствии добровольного исполнения обязательных актов органов государственной власти, необходим специальный механизм реализации их установления в жизнь, а, во-вторых, разработанный процесс принудительного исполнения способствует восстановлению нарушенных прав, законности, поддержанию правопорядка в обществе.

При анализе правоприменительной практики было выявлено, что в деятельности судебных приставов есть недостатки, нарушения исполнительного законодательства, прав граждан и организаций. Не в полной мере судебные приставы соблюдают требования законности при возбуждении и ведении исполнительных производств, совершении исполнительных действий. На стадии возбуждения исполнительного производства приставы-исполнители испытывают затруднения и допускают ошибки при исполнении решений судов, в которых предмет исполнительных действий как бы отсутствует; очередной блок проблем возникает, когда предмет исполнительных действий четко не выражен.

Например, суды нередко формулируют резолютивную часть решения следующим образом: обязать предоставить истцу и членам его семьи жилое помещение, соответствующее санитарным и техническим нормам. Такие решения нередко вызывают трудности при исполнении. С этим тесно связан и вопрос о праве пристава-исполнителя согласно ст. 12 ФЗ «О судебных приставах» в случае неясности обращаться в суд за разъяснением порядка исполнения. Суды подчас отказывают в даче таких разъяснений со ссылкой ст. 17 Закона «Об исполнительном производстве», согласно которым суд разъясняет только судебный акт, а не его исполнение. Нестыковки в содержании данных статей необходимо устранить, поскольку исполнение во

многих случаях сопряжено из-за этого с большими сложностями. Значимость рассмотренных судами порядка исполнения их актов очевидна;

Немало сложностей возникает у судебных приставов-исполнителей и при обращении взыскания на имущество должника. В частности, в отношении так называемого имущества, не подлежащего описи. Существующий в настоящее время перечень видов имущества, на которое не может быть обращено взыскание по исполнительным документам не отвечает современным критериям определения видов имущества и полномочиям права собственности. В частности, перечень не содержит ни понятия квартиры, принадлежащей на праве собственности, ни понятия крестьянского (фермерского) хозяйства; судьи не всегда, когда это необходимо, используют предоставленное им право наложения ареста на имущество в обеспечение иска. Практика показывает, что должник обычно начинает реализацию своего имущества еще на стадии подачи кредитором иска в суд, а когда решение судом вынесено и исполнительный документ поступает на исполнение к судебному приставу, ценного имущества у должника уже не остается.

Изучение института исполнительного производства позволяет указать следующее:

- Профессиональная подготовка судебных приставов-исполнителей является одним из важнейших рычагов обеспечения исполнения судебных решений и актов других органов. Воспитание юридически грамотного судебного пристава-исполнителя, хорошо знающего законодательство и овладевшего навыками его применения в процессе принудительного исполнения судебных актов и актов других органов - задача государственной важности.
- Чрезвычайно высока служебная нагрузка на одного судебного пристава-исполнителя, поэтому следует кардинально решить проблему доведения численного состава службы до полагающихся нормативов труда.

Несмотря на то, что новый ГПК РФ устранил многие противоречия в исполнительном производстве, коллизий между нормами процессуальных кодексов и законодательством об исполнительном производстве не стало. К сожалению, регулирование исполнительного производства согласованностью правовых норм, пробелами в правовой регламентации. Поэтому в процессе исполнительного производства у приставов-исполнителей и у судов возникают сложности в применении отдельных норм закона.

Повышение качества информационно-коммуникационного обеспечения деятельности службы, в том числе предоставление судебным приставам-исполнителям более широкого доступа к информационным ресурсам, включая допуск к базам.

Для службы судебных приставов большим остается вопрос об улучшении их материального положения. Решать его нужно как можно скорее с тем, чтобы избежать распространения коррупции в рядах судебных приставов. Необходимо поднять престиж работы судебных приставов.

Значение деятельности Службы судебных приставов обусловлено тем, что действенность механизма восстановления прав и законных интересов граждан и юридических лиц выступает критерием и необходимым условием формирования в Российской Федерации правового государства. Исполнение – важнейший участок правовой практики, который в свою очередь отражает эффективность всего механизма правового регулирования и способность права воздействовать на поведение человека. Исполнительное производство представляет собой завершающий этап в процессе принудительного осуществления субъективного гражданского права, т.е. принудительное исполнение судебных актов и актов иных органов.

В период прохождения практики мы увидели, что вопросы исполнения судебных актов и актов иных органов являются одними из важнейших вопросов, исполнительного производства завершения, т.к. в конечном счете,

перечисленность ряда существенных задач поставленных перед судьями приставами - исполнителями приводит к незащищенности прав собственников и других заинтересованных лиц.

В заключение необходимо отметить, что ФЗ «Об исполнительном производстве» и «О судебных приставах» являются значительным шагом вперед в развитии исполнительного законодательства и становлении исполнительского права. Постепенное их усовершенствование с учетом юридической практики, прежде всего судебной, позволит разрешить поставленные здесь и многие другие вопросы, более полно защищать права и интересы участников гражданского оборота, гарантируя их юридическую безопасность. Оптимальным вариантом должно быть добровольное исполнение соответствующего решения обязанными субъектами, однако в случае отказа от добровольного исполнения должен сработать достаточно сильный юридический механизм, который обеспечил бы принудительную реализацию судебных актов и иных исполнительных документов. Т.е. система норм исполнительного производства должна обеспечивать наступление неблагоприятных последствий для должника, при неисполнении им судебного акта.

Исходной предпосылкой реформы исполнительного производства является привнесение в систему механизмов административного и уголовно-правовых мер воздействия, что позволит создать условия для функционирования полноценной и работающей системы защиты собственника.

Целесообразным думается уменьшить нагрузку на судебных приставов-исполнителей и повысить эффективность исполнения судебных актов, помимо указанных в настоящем обзоре предложений, можно при достижении следующих позиций:

- для должника, не исполняющего решение суда в добровольном порядке, принудительное исполнение должно влечь существенные дополнительные расходы;

принудительное исполнение должно выражаться, прежде всего, не в физическом принуждении должника к какому-либо действию (обеспечить доступ, предоставить имущество, дать объяснения), а в деятельности пристава по успешному исполнению судебных актов без воли и участия должника, а также создании правовых условий для такой деятельности. с этой целью целесообразно проработать вопрос о наделении судебных приставов-исполнителей статусом и объёмом полномочий, соотносимых со статусом и объёмом полномочий арбитражных управляющих в делах о банкротстве по оспариванию сделок Должника, учитывая близость сфер, регулируемых соответствующими Федеральными законами; целесообразно в теоретическом плане проработать вопрос о возложении функций принудительного исполнения судебных актов на частных лиц — для снижения нагрузки на судебных приставов-исполнителей и существенного увеличения экономической заинтересованности, при этом следует изучить опыт создания в России частного нотариата; в конечном итоге должен быть реализован принцип первоначального принудительного исполнения вступивших в силу судебных актов за счет всего имущества Должника (с сохранением определённого государством минимума для существования должника и членов его семьи). При наличии исполнительного листа о взыскании определенных денежных средств и отказе добровольного погашения долга Кредитор не должен ходить вновь по судам, отыскивая имущество Должника. Сначала идет принудительное взыскание, а Должник имеет право обратиться в суд, если полагает, что его права нарушены.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

РАЗДЕЛ 1 НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ

1. Конституция РФ. Принята всенародным голосованием 12.12.1993 // Российская газета. - 1993. - 25 декабря.
2. Федеральный Закон «Об исполнительном производстве» от 21 июля 1997 года № 119 - ФЗ. - Собрание законодательства РФ. - 28.07.97. - № 30. - ст. 3591.
3. Федеральный Закон «О судебных приставах» от 21 июля 1997 года № 118-ФЗ. - Собрание законодательства РФ. - 28.07.97. - N 30. - ст. 3591.
4. Постановление Правительства РФ от 27.12.2012 N 1406 (ред. от 25.12.2015) «О федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России на 2013 - 2020 годы»// Документ официально опубликован не был. Приводится по СПС «Консультант Плюс» (дата обращения 09 апреля 2016г.)
5. Распоряжение Правительства РФ от 20.09.2012 N 1735-р Об утверждении Концепции федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России на 2013 - 2020 годы»// Консультант Плюс от 09 апреля 2016г.

РАЗДЕЛ 2 ЛИТЕРАТУРА

6. Акулова, Е. Проблемы исполнения судебных актов о защите немущественных прав и предложения по повышению эффективности исполнения судебных решений / Е.Акулов // Исполнительное право. - 2012. - № 2. - С. 35 - 39.
7. Баянов, С.М. Последствия ненадлежащего извещения / С.М. Баянов // ЭЖ-Юрист. - 2016. - № 2. - С.12-14.
8. Ванюхин, О.В. Совершенствование принудительного взыскания алиментов на содержание несовершеннолетних детей / О.В. Ванюхин // Исполнительное право. - 2015. - № 2. - С.31-32.

9. Васильев, А.М. Нарушения требований сотрудников Федеральной исполнительной службы судебных приставов России / А.М. Васильев, М.С. Сирик // Исполнительное право. - 2015. - № 2. - С. 18-19.
10. Воронов, Е.Н. Проблемы принудительного исполнения в России / Е.Н. Воронов // История государства и права. - 2009. - № 10. - С. 32-35.
11. Глухова, М.Н. Особенности мер принудительного исполнения по делам, возникающим из жилищных правоотношений / М.Н. Глухова // Арбитражный и гражданский процесс. - 2013. - № 10. - С. 45 - 49.
12. Голубев, В.М. История развития исполнительного производства в России до Соборного уложения 1649 года / В.М. Голубев, О.В. Исаенкова // Уголовное судопроизводство. - 2009. - № 3. - С. 29-31.
13. Гречкина, О.В. Процессуальный статус представителя в исполнительном производстве / О.В. Гречкина // Административное право и процесс. - 2014. - № 12. - С. 16-18.
14. Григорьева, Т.А. Действие принципа диспозитивности в исполнительном производстве / Т.А. Григорьева, Л.Г. Щербакова // Исполнительное производство: процессуальная природа и цивилистические основы: сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции / Отв. ред. Д.Х. Валеев, М.Ю. Чельшев. - М.: Статут, 2009.
15. Грицай, О.В. Принципы современного исполнительного производства / О.В. Грицай // Арбитражный и гражданский процесс. - 2012. - № 6. - С. 35 - 43.
16. Гуреев, В.А. Меры административно-исполнительной деятельности ФССП России: формирование системного подхода / В.А. Гуреев // Административное право и процесс. - 2014. - № 6. - С. 28-31.
17. Гуреев, В.А. Исполнительное производство: учебник для магистров. - 3-е изд., перераб. и доп. / В.А. Гуреев, В.В. Гушин. - М.: Юрайт, 2012. - С. 71

18. Гушин, В.В. Административно-деловые отношения в исполнительном производстве / В.В. Гушин // *Законы России*. - 2012. - № 3. - С. 58 - 62.

19. Доржиев, Э.П. Некоторые вопросы возврата органами исполнительной власти документов / Э.П. Доржиев // *Исполнительное право*. - 2013. - № 1. - С. 23 - 25.

20. Зорина, Т.А. Организация контроля в структурном подразделении территориального органа Федеральной службы судебных приставов / Т.А. Зорина // *Практика исполнительного производства*. - 2015. - № 1. - С. 29-31.

21. Имансу, А.С. Особенности исполнительного производства по алиментным обязательствам / А.С. Имансу // *Юстикус*. - 2015. - № 6. - С.15-17.

22. Исаenkova, O.B. Исполнительное производство в Российской Федерации: учеб. пособие / O.B. Исаenkova, A.H. Балашова, И.H. Балашова. - М.: Гросс-медиа: РОСБУХ, 2011. - С. 388.

23. Кларова, Е.А. Исполнительное производство в отношении государственных (муниципальных) учреждений, органы публичной администрации: современное состояние и пути развития / Е.А. Кларова // *Адвокат*. - 2014. - № 5. - С.16-17.

24. Климова, С.Н. Доступность в исполнительном производстве [Текст] / С.Н. Климова // *Исполнительное право*. - 2015. - № 1. - С.12-15.

25. Климова, С.Н. Соотношение целей и задач гражданского судопроизводства и исполнительного производства на современном этапе / С.Н. Климова // *Арбитражный и гражданский процесс*. - 2015. - № 12. - С. 25-26.

26. Комментарий к Федеральному закону «Об исполнительном производстве» (постатейный). - 2-е изд. испр. и доп. / Под ред. В.В. Яркова. - М.: НОРМА, ИНФРА-М, 2014.

27. Комментарий к Федеральному закону от 21 июля 1997 г. N 118-ФЗ «О судебных приставах» (постатейный). - 2-е изд. перераб. и доп. - под ред. А.А. Ушакова // *Консультант Плюс* от 02 марта 2016г.

28. Кудрявцева, В.П. К вопросу о критериях классификации требований неимущественного характера / В.П. Кудрявцева // Исполнительное право. - 2015. - № 2. - С. 18 - 21.
29. Лебедев, И.М. Эффективность исполнения ФССП решений судов / И.М. Лебедев, А.А. Ревунов // Исполнительное право. - 2015. - № 2. - С. 33-35.
30. Максуров, А.А. Гражданское исполнительное право как отрасль права. Принципы, предмет и метод гражданского исполнительного права / А.А. Максуров // Практика исполнительного производства. - 2011. - № 4. - С. 15 - 17.
31. Малюшин, К.А. Влияние концепции защиты прав человека и основных свобод на исполнительное производство / К.А. Малюшин // Исполнительное право. - 2012. - № 4. - С. 23 - 28.
32. Мамедова, М.К. Особенности рассмотрения споров по делам об определении места жительства ребенка и принудительного исполнения решений по делам этой категории / М.К. Мамедова, П.Г. Шейхмуралова // Практика исполнительного производства. - 2015. - № 3. - С. 26-27.
33. Марданов, Д.А. Исполнительное производство в системе российского права / Д.А. Марданов // Юридическая мысль. - 2013. - № 4. - С. 64-71.
34. Миронова, К.А. Система контроля и надзора в исполнительном производстве / К.А. Миронова // Закон и право. - 2013. - № 4. - С. 94-98.
35. Морковская, К.С. Выбор подхода реформирования исполнительного производства согласно Концепции единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации / К.С. Морковская // Вестник гражданского процесса. - 2015. - № 4. - С. 11-14.
36. Никифоров, Е.О. Исполнимость как требование к судебным актам / Е.О. Никифоров // Исполнительное право. - 2013. - № 1. - С. 40 - 41.
37. Парфенчикова, А.А. Концепция применения мер косвенного принуждения в исполнительном производстве / А.А. Парфенчикова // Арбитражный и гражданский процесс. - 2015. - № 11. - С. 14-16.

38. Пиджаков, А.Ю. Институт принудительного исполнения в истории и современность / А.Ю. Пиджаков // Исполнительное право. - 2012. - № 1. - С.10-11.
39. Свирич, Ю.А. Исторический аспект исполнительного производства / Ю.А. Свирич // Адвокат. - 2010. - № 2. - С. 87 - 92.
40. Сиднов, Г.В. О процессуальных особенностях оспаривания оценки имущества в исполнительном производстве / Г.В. Сиднов // Исполнительное право. - 2015. - № 2. - С.17-18.
41. Стрелкова, И.И. Модель упрощенного судебного разбирательства в рамках исполнительного производства / И.И. Стрелкова // Исполнительное право. - 2015. - № 1. - С. 26-27.
42. Гарбева, А.А. Процессуальные особенности предварительного расследования преступлений, подследственных органам дознания Федеральной службы судебных приставов / А.А. Гарбева // Практика исполнительного производства. - 2015. - № 6. - С.17-18.
43. Тимошенкова, А. Все зависит от пристава / А. Тимошенкова // ЭЖ-Юрист. - 2014. - № 49. - С.17-18.
44. Чекмарева, А.В. Исполнительное производство в условиях модернизации правовой системы России / А.В. Чекмарева // Современное право. - 2013. - № 3. - С. 67-72.
45. Чекмарева, А.В. Цель и задачи подготовки к принудительному исполнению / А.В. Чекмарева // Российская юстиция. - 2016. - № 2. - С.13-15.
46. Чобанян, А.Г. Прокурорский надзор в сфере исполнения законодательства об исполнительном производстве / А.Г. Чобанян // Закон и право. - 2011. - № 11. - С. 93 - 95.
47. Шахова, Е.С. Особенности исполнения решений суда в отношении товариществ собственников жилья / Е.С. Шахова // Исполнительное право. - № 2015. - № 2. - С. 23-24.

48. Щилювская, А.Л. Повышение эффективности осуществления родительских прав и обязанностей с помощью соглашения об уплате алиментов / А.Л. Щилювская // Исполнительное право. - 2015. - № 2. - С.12-13.
49. Щербинина, М.Н. Новые полномочия судебного пристава / М.Н. Щербинина // ЭЖ-Юрист. - 2015. - № 49. - С. 31-32.
50. Яровая, О.В. Применение законодательства об исполнительном производстве в рамках сложившейся судебной практики / О.В. Яровая // Практика исполнительного производства. - 2014. - № 1-2. - С. 24-25.
51. Ярошенко, Л.В. Предмет судебного контроля за исполнительным производством / Л.В. Ярошенко // Арбитражный и гражданский процесс. - 2014. - № 11. - С.14-16.

РАЗДЕЛ 3 ПОСТАНОВЛЕНИЯ ВЫСШИХ ИНСТАНЦИЙ И МАТЕРИАЛЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРАКТИКИ

52. Определение Челябинского областного суда от 3 марта 2014 г. по делу № 33-1824/2014 // Документ официально опубликован не был. Приводится по СПС Консультант Плюс (дата обращения 16 апреля 2016г.).
53. Определение Челябинского областного суда от 15.08 2015 г. по делу № 11-4798/2015 // Документ официально опубликован не был. Приводится по СПС Консультант Плюс.
54. Определение Челябинского областного суда от 01.02.2013 по делу N 33-656/2013// Документ официально опубликован не был. Приводится по СПС Консультант Плюс.
55. Определение Челябинского областного суда от 08.07.2015 по делу N 33-7250/15 // Документ официально опубликован не был. Приводится по СПС Консультант Плюс.

56. Определение Челябинского областного суда от 21.05.2014 по делу N 33-10974/2014 // Документ официально опубликован не был. Приводится по СПС Консультант Плюс.
57. Определении Челябинского областного суда от 14.02.2013 по делу N 33-1287/2013 // Документ официально опубликован не был. Приводится по СПС Консультант Плюс.
58. Определение Челябинского областного суда от 21.11.2012 по делу № А70-2155/2012// Документ официально опубликован не был. Приводится по СПС Консультант Плюс.
59. Определение Челябинского областного суда от 14.02.2013 по делу № А56-2500/2013 // Документ официально опубликован не был. Приводится по СПС Консультант Плюс.
60. Определение Челябинского областного суда от 05.07.2014 г. по делу № А78-5648/2014 // Документ официально опубликован не был. Приводится по СПС Консультант Плюс.