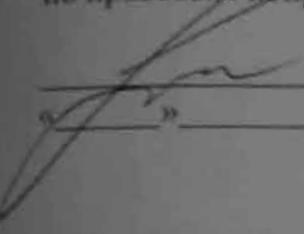


Министерство образования и науки Российской Федерации  
Филиал ФГБОУ ВПО  
«Южно-Уральский Государственный Университет» (НИУ) в г. Златоусте  
Факультет сервиса, экономики и права  
Кафедра «Гражданского и уголовного права и процесса»

РАБОТА ПРОВЕРЕНА

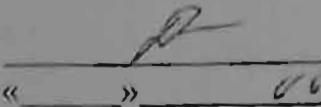
Рецензент, заместитель директора  
по правовым вопросам

 /Бадыков М.Р./

2016 г.

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

Заведующий кафедрой, к.и.н.,  
доцент

 /Ковалева Л.А./

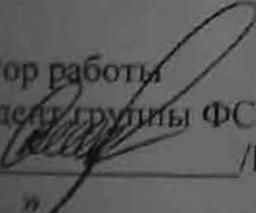
2016 г.

Понятие доказательств в арбитражном процессе, их виды и  
значение для правильного рассмотрения дела

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА  
К ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЕ  
ЮУрГУ-030501.2016.639.ПЗ ВКР

Автор работы

студент группы ФСЭиП-674

 /Имамгоязов С.Х./

2016 г.

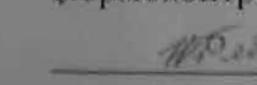
Руководитель работы,

доцент

 /Лопатин Д.Б./

2016 г.

Иормоконтролер, доцент

 /Рябова И.П./

2016 г.

Златоуст 2016

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Филиал ФГБОУ ВПО  
«Южно-Уральский государственный университет» (НИУ) в г. Златоусте  
Факультет сервиса, экономики и права  
Кафедра «Гражданского и уголовного права и процесса»  
Специальность «Юриспруденция»

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой,

Л.А. Ковалева/  
«16» 06 2016 г.

## ЗАДАНИЕ

на выпускную квалификационную работу студента

Имамгоязов Станислав Хамитович

Группа ФСЭиП-674

1 Тема работы: «Понятие доказательств в арбитражном процессе, их виды и значение для правильного рассмотрения дела» утверждена приказом по университету от 15.04.2016 г. № 661

2 Срок сдачи студентом законченной работы 14.06.2016 г.

3 Исходные данные к работе: Собрание законодательства, учебная литература, научные публикации, авторефераты диссертаций, монографии, судебная практика.

4 Перечень вопросов, подлежащих разработке: Понятие и предмет доказывания, субъекты доказывания, понятие, классификация и виды доказательств, относимость и допустимость доказательств, оценка доказательств в арбитражном процессе, проблемы доказывания, опыт

зарубежных стран в проблемных вопросах доказывания при рассмотрении экономических споров.

5 Дата выдачи задания 26.02.2016 г.

Руководитель \_\_\_\_\_ /Д.Б. Лопатин/

Задание принял к исполнению \_\_\_\_\_ /С.Х. Имамгоязов/

6 Календарный план

Разделы выпускной квалификационной работы	Дата выполнения
Составление плана работы и согласование его с руководителем	04.04.2016 г. 18.04.2016 г.
Написание и представление введения и заключения	10.06.2016 г.
Написание и представление первой главы	02.05.2016 г.
Написание и представление второй главы	23.05.2016 г.
Переработка (доработка) работы в соответствии с замечаниями	13.06.2016 г.
Нормоконтроль	06.06.2016 г.
Рецензирование выпускной квалификационной работы	14.06.2016 г.
Подготовка тезисов доклада до защиты и предварительная защита	16.06.2016 г.

7 Заведующий кафедрой \_\_\_\_\_ /Л.А. Ковалева/

Руководитель работы \_\_\_\_\_ /Д.Б. Лопатин/

Студент \_\_\_\_\_ /С.Х. Имамгоязов/

## АННОТАЦИЯ

Имамгоязов С.Х. «Понятие доказательств в арбитражном процессе, их виды и значение для правильного рассмотрения дела» – Златоуст: филиал ЮУрГУ, ФСЭиП-674, 74 с., библиограф. список – 55 наим.

Выпускная квалификационная работа выполнена с целью анализа доказательств в арбитражном процессе и раскрытия института доказывания; изучены отношения, возникающие в арбитраже, в частности рассмотрение доказательств и практическое применение их в процессе, так же в работе рассмотрена проблематика доказывания в российском арбитражном процессе и опыт зарубежных стран при рассмотрении экономических споров.

В выпускной квалификационной работе проанализирована роль, доказательств и проблемы доказывания, рассмотрено понятие доказательств, предмет, их виды, субъекты, изучена судебная практика по данной теме; рассмотрены наиболее актуальные и острые проблемы регулирования института доказывания в современном арбитражном процессе и сделана попытка найти для них решение.

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	6
ГЛАВА 1 ПОНЯТИЕ И ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ О ДОКАЗАТЕЛЬСТВАХ В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ.....	
§1 Понятие и предмет доказывания, субъекты доказывания.....	9
§2 Понятие, классификация и виды доказательств, относимость и допустимость доказательств.....	18
ГЛАВА 2 ОЦЕНКА ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ.	
ОПЫТ ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН.....	29
§1 Оценка доказательств в арбитражном процессе. Проблемы доказывания.....	29
§2 Опыт зарубежных стран в проблемных вопросах доказывания при рассмотрении экономических споров.....	51
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	67
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	70

## ВВЕДЕНИЕ

Правильное и своевременное разрешение споров в экономической сфере жизни общества в условиях становления рыночных отношений имеет огромное значение для защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности, для функционирования всего хозяйственного комплекса страны.

Институт доказывания в арбитражном процессе как важнейшее средство установления фактических обстоятельств дела осуществлён на основе исследования действующего законодательства и проектов Арбитражного процессуального кодекса РФ и Гражданского процессуального кодекса РФ, практики применения и официального толкования норм процессуального права, содержащихся в актах процессуального и материального права; изучения учебной и специальной научной литературы.

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что в каждой правовой системе и отрасли права выделяются основные начала, определяющие содержание той либо иной отрасли, ее место, роль и назначение в системе права, а также характеризующие содержание права и в целом правореализационного процесса. Такие основные начала отрасли права, объективные и отраженные в содержании ее норм, получили название принципов права. Принципы любой отрасли права имеют важнейшее значение для построения нормативной основы любой отрасли и ее применения. Они выступают в качестве своеобразной несущей основы, на которых строится нормативная база той или иной отрасли права.

Длительное время вопрос о принципах имел во многом идеологическое значение, что затрудняло его понимание и смысл. В настоящее время пришло время научного изучения принципов права, в том числе арбитражного процесса, с учетом истории развития и новых социально-экономических возможностей нашего государства.

Принципы арбитражного процессуального права – это закрепленные в нормах арбитражного процессуального права нормативные положения, касающиеся отправления правосудия в сфере хозяйственной юрисдикции, отражающие особенности данной отрасли права и характеризующие содержание правоприменительной деятельности.

Степень научной разработанности проблемы. При написании данной дипломной работы использовались труды таких авторов, как: Барихин, А.Б. Гущин, В.В. Куленко, И.Л. Ляпунов, С.Г. Ладыгина, Л.У. Манаников, О.В. Предтеченский А.М. Рассказова, М.Ю. Скворцов О. Ю. Трушников М.К. Труханов К. И. Левин, Л.В. и многих других.

Наиболее интересный анализ понятия, арбитражного процесса в целом, а так же процесса доказывания был раскрыт профессором Михаилом Константиновичем Трушниковым в целом ряде его многочисленных работ по этой тематике. Значительная часть обоснованных Михаилом Константиновичем Трушниковым положений вполне применима к пониманию современной системы принципов доказывания в арбитражном праве.

Объектом исследования является институт доказывания в арбитражном процессе.

Предметом исследования является анализ процесса доказывания в арбитражном процессе и их общая характеристика с точки зрения новейших отечественных и зарубежных исследований.

Цель исследования. Основная цель работы сводится к тому, чтобы изучить и проанализировать доказательства в арбитражном процессе их виды, значение для правильного рассмотрения дела.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

*Изучить:*

- 1) Понятие и предмет доказывания, субъекты доказывания.
- 2) Понятие классификация и виды доказательств, относимость и допустимость доказательств.

3) Оценку доказательств в арбитражном процессе. Проблемы доказывания.

4) Опыт зарубежных стран в проблемных вопросах доказывания при рассмотрении экономических споров.

Методологической основой исследования выпускной квалификационной работы является метод правового анализа, формально-юридический метод исследования, а также системно-структурный метод. Также при проведении исследования применялись следующие методы: сравнительно-правовой, описательный, исторический, логический, метод анализа.

Нормативной базой исследования послужили основополагающие акты: Конституция Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации (далее АПК РФ), Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации (далее ГПК РФ), Гражданский кодекс Российской Федерации (далее ГК РФ), федеральные конституционные законы и федеральные законы, решения федеральных судов.

Структура работы. Выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованной литературы.

## ГЛАВА I ПОНЯТИЕ И ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ О ДОКАЗАТЕЛЬСТВАХ В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ

### §1 Понятие и предмет доказывания, субъекты доказывания

С возникновением точной законодательной формулировки, обсуждение сущности доказательств приобрело новый интерес и в тоже время перешло в новое качество. В научной литературе появились концепции, в соответствии с которыми предлагаются различные нормативно-правовые трактовки доказательств.

К.С. Юдельсон утверждает, что доказывание это «деятельность субъектов процесса по установлению с помощью указанных законом процессуальных средств и способов объективной правды наличия или отсутствия доказательств, необходимых для разрешения спора между сторонами».<sup>1</sup>

Иные авторы, к числу которых относятся К.С. Юдельсон, А. Ф. Клейнман, С.В. Курылев, В.С. Анохин настаивают на том, что доказывание это такая деятельность, которая имеет цель – уверить суд в истинности рассмотренных фактов. Так, С.В. Курылева говорит о том, что «доказывание – не познание, доказывание для познания».

По мнению В.С. Анохина, «арбитражный суд не просто наблюдает за процессуальным спором сторон. Он оценивает факты по внутреннему убеждению, основанному на общем, полном и объективном исследовании всех доказательств по делу. Другими словами, главное значение имеет не то, чтобы стороны убедили суд в наличии или присутствии фактов, а то, чтобы суд сам убедился в этом, т.е. рассмотрел все обстоятельства дела».

Можно привести общее понятие доказывания. Так, это такой процесс, субъекты которого используют мыслительную и процессуальную деятельность для подтверждения каких-либо обстоятельств, а также на основе исследованного, выделения новых сведений. Лица, принимающие

---

<sup>1</sup> Юдельсон, К.С. Проблема доказывания в советском гражданском процессе / К.С. Юдельсон. - М.: Гюнтерн, 2014. - С 178.

участие в деле, для подтверждения своей позиции, приводят соответствующие факты и доводы. В зависимости от этого, в ходе судебного разбирательства, их позиция может меняться. Они определяют свою правовую позицию и позицию других лиц. На основе исследованных доказательств в суде, такие лица приходят к выводу о прочности своей правовой позиции, и продолжают участие в деле и дальше, или же отказываются от иска, предлагают заключение мирового соглашения, признают иск и т. д. По окончании судебного разбирательства, суд выносит решение, в котором отражает умозаключение по рассмотренному делу.<sup>1</sup>

На основании высказанного, можно подвести итог, что в процессе доказывания суд и участвующие в деле лица основывают положение предмета доказывания, его элементы с помощью доказательств, что в результате приводит к образованию нового знания, которое необходимо для разрешения дела.<sup>2</sup>

Так как доказывание осуществляется в рамках арбитражного процесса, следовательно, его участники являются субъектами арбитражно-процессуальных отношений, на которые возложено выполнение определенных обязанностей. Так, доказывание можно определить как деятельность субъектов в арбитражном процессе, целью которой является разрешение дела с помощью обоснования его обстоятельств.

Процесс доказывания начинается с определения его предмета. В процессуальной теории предметом доказывания является комплекс фактов, которые имеют материально правовое значение, и их установление необходимо для вынесения судом законного и правильного решения по делу. Такое определение предмета доказывания сформулировано применительно к гражданскому судопроизводству, но оно тождественно и арбитражному судопроизводству.

<sup>1</sup> Куленко, И.Л. Арбитражный процесс : учебник для студентов вузов. Учебное пособие / Куленко И.Л. – М.: Юристъ, 2014. – С. 221.

<sup>2</sup> Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (в ред. ФЗ от 01.05.2016 № 185-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 49 (Ч. 1). – Ст. 1876.

В процессуальной науке предмет доказывания понимается в узком и широком смысле. В соответствии с узким пониманием предмета доказывания в его состав включаются обстоятельства материально-правового характера. В соответствии с широким толкованием, в предмет доказывания входят все обстоятельства, имеющие значение для решения дела, к которым относятся доказательственные факты, материально-правовые и процессуальные факты.<sup>1</sup>

Представляется правильным то положение, в соответствии с которым в предмет доказывания входят факты материально-правового характера, поскольку для разрешения дел в арбитражном суде необходимо определить такие обстоятельства, которые содержаться в нормах материального права.

АПК РФ, помимо установления обстоятельств, которые обосновывают требования и возражения лиц, участвующих в деле, предусматривает и определение других обстоятельств, которые способствуют правильному разрешению дела. Это является важным аспектом предмета доказывания. На основании этого можно сказать, что без учета процессуальных фактов, дело не может быть разрешено правильно.<sup>2</sup> Например, если суд игнорирует обстоятельства, содержащиеся в АПК РФ, определяющие основания прекращения производства по делу, такое положение не может привести к правильному разрешению дела. В российской арбитражной практике существует достаточное количество примеров по данному вопросу.

Например, ОАО «База рыболовного флота» обратилось с иском к администрации Сахалинской области о признании недействительным отказа от проставления апостиля на нотариальной надписи.<sup>3</sup> По данному делу суд пришел к выводу, что письмо отдела юстиции не является актом, подлежащим обжалованию в соответствии со ст. 22 АПК РФ, и, в результате, отказал в принятии заявления. Здесь представляется, что суд необоснованно пришел к такому выводу, поскольку, данный акт, хоть и не является

<sup>1</sup> Локайтис, Д. Р. Государственные тайны арбитража / Д.Р. Локайтис // Деловые люди. - 2014. - N 100.

<sup>2</sup> С.4-5

<sup>3</sup> Ляпунов, С.Г. Арбитражные споры / Ляпунов С.Г. – М.: Издательство Эксмо, 2014. – С. 228

Решение Южно-Сахалинского Арбитражного суда Сахалинской области от 28 марта 2014 // <http://arbitravbiede.com/court-sakhalinskoy-oblasti/s/judge-golova-i-s/act-303690887/>(дата обращения 26.05.16.)

нормативным актом органа управления, нарушает право истца и не соответствует требованиям законодательства.

Можно сделать вывод, что при необходимости, для правильного разрешения дела, либо отдельного процессуального вопроса, процессуальные факты так же должны быть доказаны. К иным обстоятельствам могут быть отнесены те обстоятельства, которые требуется установить для вынесения частного определения.

Особого внимания заслуживает установленное законодательством понятие обстоятельств предмета доказывания, которыми обосновываются требования и возражения всех лиц, принимающих участие в деле.

Таким образом, предметом доказываний является совокупность обстоятельств материально-правового характера, обосновывающих требования и возражения участвующих в деле лиц, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела.

Хотелось бы определить источники формирования предмета доказывания по делу.

Так, источниками являются нормы материального права. С помощью них определяется – какие обстоятельства необходимо установить для разрешения конкретного дела. Можно привести пример из судебной практики Челябинской области.

Еще пример Специальный инвестиционный фонд приватизации «Запад» обратился с иском к АО «Кыштымский машиностроительный завод» о расторжении заключенного ими контракта купли-продажи акций АО «Челябинский завод путевых машин». <sup>1</sup> В соответствии с п.21 Положения о специализированных инвестиционных фондах приватизации, аккумулирующих приватизационные чеки граждан, утвержденного Указом Президента РФ от 7 октября 1992г. № 1186 «О мерах по организации рынка ценных бумаг в процессе приватизации государственных и муниципальных предприятий», чековые инвестиционные фонды имеют право осуществлять

<sup>1</sup> Решение Челябинского Арбитражного суда Челябинской области от 18 февраля 2015 // <https://rospravosudie.com/court-chelyabinskoy-oblasti-s/judge-bulavincev-p-a-s/act-31011156/> (дата обращения 05.04.16.)

свою деятельность только после получения лицензии и до момента ее аннулирования. Следовательно, в данном деле в предмет доказывания, в частности, входит установление такого обстоятельства, как наличие лицензии Госкомимущества.

Еще одним источником формирования предмета доказывания являются основания требований и возражения сторон. Они конкретизируют предмет доказывания по делу. При этом, предмет доказывания может меняться в соответствии с правом сторон на изменение оснований или предмета иска в процесс рассмотрения дела и возможности заявления встречного иска. Так, стороны могут указать на дополнительные обстоятельства, ответчик вправе заявить встречные требования, суд может указать истцу на необходимость установления обстоятельств, не указанных им в исковом заявлении и другое.

К источникам, также, можно отнести нормы процессуального права, поскольку возражения ответчика могут приобрести процессуальный характер.

В процессуальной науке вся совокупность обстоятельств, подлежащих установлению по делу, определяются как пределы доказывания. Такое понятие является шире понятия предмет доказывания.

Важно установить, кто отвечает за определение предмета доказывания в арбитражном суде.

В соответствии со ст. 53 АПК РФ в случае невозможности рассмотрения дела на основании имеющихся доказательств, арбитражный суд может указать лицам, участвующим в деле, представить дополнительные доказательства.<sup>1</sup>

Как устанавливает статья 158 АПК РФ, основанием изменения или отмены решения арбитражного суда, является неполное выяснение обстоятельств, имеющих значения для дела.

АПК РФ прямо говорит о том, что суд это решающий субъект, на который возложена обязанность по определению предмета доказывания. При

<sup>1</sup> Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (в ред. ФЗ от 01.05.2016 № 185-ФЗ) // Собрание законодательства РФ, – 2002, – № 49 (Ч. 1). – Ст. 1876.

этом, для обоснования иска, лицам, участвующим в деле, так же необходимо определить предмет доказывания.

По общему правилу, обстоятельства, входящие в предмет доказывания, подлежат доказыванию в суде. Здесь есть два исключения, в соответствии с которыми доказыванию не подлежат преюдициальные факты, а также общеизвестные факты.

Преюдициальные факты, это такие факты, которые не нужно снова доказывать, так как они определены в судебном решении по другому делу. Данное положение действует пока такое судебное решение, не будет отменено в порядке, установленном законом. Преюдициальность запрещает опровержение ранее установленных обстоятельств. В преюдициальность включены свои объективные и субъективные пределы. Объективные пределы преюдициальности относятся к установленным обстоятельствам, содержащимся во вступившем в законную силу решении суда по ранее рассмотренному делу. Субъективные же пределы заключаются в совпадении одних и тех же лиц, участвующих в деле, в первоначальном и последующем процессах.

Преюдициальные факты чаще всего используются в делах с участием третьих лиц, не заявляющих своих требований на предмет спора, поскольку факты, определенные в решении арбитражного суда, не подлежат доказыванию при рассмотрении регрессного иска в новом процессе.

Преюдициальность фактов в арбитражном процессе используется в соответствии с решениями арбитражного суда и суда общей юрисдикции по гражданским и уголовным делам.<sup>1</sup>

Объективные и субъективные пределы преюдициальности фактов, определенные решениями арбитражного суда и суда общей юрисдикции по гражданским делам, имеют сходства. Обстоятельства, определенные решением арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, вступившим в законную силу, не доказываются снова, если рассматривается дело с

<sup>1</sup> Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ (в ред. ФЗ от 01.09.2015, № 185-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 49 (ч. 1). – Ст. 1876.

участием тех же лиц. Таким же образом вступившее в законную силу решение суда по гражданскому делу обязательно для арбитражного суда, рассматривающего иное дело, по вопросам об фактах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле ( ч.3 ст. 58 АПК РФ ). В случаях, когда факты по делу установлены решением суда общей юрисдикции по гражданскому делу, преюдициальность фактов, может использоваться тогда, когда, например, в соответствии с подведомственностью, спор рассматривался судом общей юрисдикции, а затем регрессный иск предъявляется в арбитражный суд и т.д

АПК РФ определил исчерпывающие вопросы, при которых возможно применение преюдициальности фактов, определенных вступившим в законную силу приговором суда по уголовному делу. Так, это возможно по вопросам: имели ли место определенные действия и кем они совершены (ч.4 ст. 58 АПК РФ).

Как установлено АПК РФ, не являются преюдициальными и подлежат доказыванию в арбитражном суде обстоятельства, установленные административными органами, органами следствия и прокуратуры. В тоже время акты таких органов, являющиеся письменными доказательствами, могут, а в некоторых случаях и должны, применяться как приюдициальные факты.

К общеизвестным фактам закон относит обстоятельства дела, признанные арбитражным привлечены к арбитражному разбирательству.

Общеизвестными признаются такие факты, которые не нужно доказывать в суде.<sup>1</sup> (ч1 ст.58 АПК РФ). Чтобы признать факт общеизвестным необходимо, чтобы он был известен как составу судей, рассматривающему дело, так и широкому кругу лиц.

Общеизвестные факты имеют классификацию. Так, всемирно известные, известные на территории Российской Федерации, и локально известные. Примером всемирно известного факта может служить дата аварии

---

<sup>1</sup> Приходько, И.А. Доступность правосудия в арбитражном и гражданском процессе: Основные проблемы / И.А. Приходько. - СПб.: Юридический факультет СПбГУ, 2015. - С.245

на Чернобыльской АЭС -26.04.1986 г. Примером факта, известного на территории России, может служить авария на производственном объединении «Маяк». Примеры локальных фактов можно привести - пожары, наводнения, сходы лавин, которые произошли в районе, городе, области.<sup>1</sup> О локальных фактах должна быть сделана пометка в судебном решении, так как возможны случаи пересмотра дела вышестоящими инстанциями.

Лицам, участвующим в деле предоставлено право приводить аргументы по опровержению общеизвестных фактов.

К субъектам доказывания относятся, в первую очередь, суд, а также лица, участвующие в деле, их представители. В процессуальной науке суд не всегда относится к субъектам доказывания, поскольку судебное доказывание означает убеждение в своей правоте противника в споре и органа, разрешающего данный спор. При этом суд не принимает участие в убеждении и поэтому не входит в состав субъектов доказательственной деятельности. Русский язык под глаголом «доказать» предполагает, во-первых, подтвердить какое-либо положение на основе системы умозаключений. Представляется, что процессуальная наука не должна отступать от лексического значение слова, иначе будет невозможен грамматический способ толкования.

Можно сделать вывод, что к участию в доказывании относятся и такая деятельность, как выведение какого-либо положения на основе исследованных доказательств. При этом, суду и лицам, участвующим в деле, необходимо приводить аргументы по поводу правоты своих суждений, в основе которых должны быть исследованные доказательства.

К участникам процесса доказывания также относятся свидетели и эксперты. На них не возложена обязанность доказывания каких-либо обстоятельств по делу при этом. Они способствуют только достижению цели доказывания.

В арбитражном процессе выделяют два вида доказывания:

<sup>1</sup> Ладыгина, Л.У. О понятий и способах доказывания в арбитражном процессе // Право. - 2014. - № 2. - С. 24-26.

- 1) доказательства относительно всего дела;
- 2) доказательства относительно отдельных юридических фактов.

К примеру, в случае обеспечении иска, при неприятие мер по его обеспечению, это может существенно повлиять на исполнение судебного акта. Поэтому лицу, которое ходатайствует об обеспечении иска, должно подтвердить в суде, что непринятие мер может затруднить или сделать невозможным дальнейшее исполнение судебного акта. Можно привести и следующий пример: при ходатайстве об отсрочке - об уплате государственной пошлины, данная просьба должна быть подтверждена соответствующими мотивами с приложенными доказательствами.

Объектом доказывания с целью совершения отдельных процессуальных действий являются факты, подлежащие установлению в соответствии с требованиями арбитражного процессуального законодательства. Объект доказывания по делу в целом представляет собой предмет доказывания.<sup>1</sup>

Так как в арбитраже процесс доказывания осуществляется в соответствии с законом, поэтому ему присущи черты, позволяющие выделить его как разновидность знаний.

Для арбитражного судопроизводства и для доказывания как его части, свойственна процессуальная форма. Это является важным аспектом. Можно определить следующие черты процессуальной формы доказывания:

1) Законодательная урегулированность. Вопросы доказывания в арбитражном процессе, прежде всего, регулируются АПК РФ, который закрепляет общие положения о процедуре доказывания. При этом, отличительной чертой законодательной урегулированности доказывания является взаимодействие материально-правовых и процессуальных источников. К примеру, предмет доказывания по конкретным делам, допустимость доказательств, правовые презумпции, и другое.<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Амосов, С. В. Бремя доказывания в арбитражном процессе / С.В. Матюшин // Российская юстиция. - 2014. - №6.5. - С. 100-112.

<sup>2</sup> Левин, Л. В. Доказательства в арбитраже: понятие, правовая сущность и содержание / Л.В. Левин // Нотариус. - 2014. - № 2. - С. 39-42.

2) Детальность правовой регламентации. Содержание и последовательность действий по доказыванию подробно регулируются нормами права.

3) Всесторонность процессуальной формы доказывания. Доказывание рассчитано на весь арбитражный процесс. К примеру, на любой стадии арбитражного процесса объект доказывания должен найти обоснование отдельных юридических фактов, нужных для совершения конкретных процессуальных действий.

4) Императивность процессуальной формы доказывания. Является важным элементом, который определяет специфику процедуры доказывания. Отношения суда с другими объектами доказывания имеют императивный характер. Императивность же процессуальной формы доказывания, предполагает обязательность, нормативность предписаний для всех субъектов доказывания, нарушение которых влечет неблагоприятные последствия для всех субъектов.

5) Доказывание подчинено принципам арбитражного процесса. В гражданском процессе не было ни представительства, ни состязательности, существовал принцип письменного процесса. В результате суд являлся полновластным субъектом доказывания. Состязательный же процесс отличается наличием представительства, устностью, расширенным кругом субъектов доказывания, где каждый осуществляет установленную законом деятельность. Следовательно, процессуальная форма доказывания в арбитражном суде - это конкретно работающая сводка правил доказывания, отличающаяся универсальностью и подчиненностью принципам и началам арбитражного процесса.

## §2 Понятие, классификация и виды доказательств, относимость и допустимость доказательств

Согласно ч.1 ст.52 АПК РФ, подтверждениями по делу считаются приобретенные в соответствии с Кодексом и иными федеральными законами

порядком сведения, на базе которых арбитраж устанавливает наличие либо отсутствие событий, доказывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а еще других обстоятельств, имеющих значение для верного разрешения спора.

Данные сведения инсталлируются письменными и вещественными доказательствами, решениями экспертов, свидетельствами очевидцев, изъяснениями лиц, участвующих в деле.

Во-первых - доказательства предполагают собой конкретные сведения (в последнее время в процессуальной науке принято именовать эти сведения информацией и предопределять доказательства как информацию о жизненных обстоятельствах, подлежащих установлению для разрешения спора).

Во-вторых- это сведения о конкретных жизненных обстоятельствах. В АПК выделяются 2 категории таковых событий:

- 1) обстоятельства, доказывающие требования и возражения лиц, участвующих в деле;
- 2) другие обстоятельства, имеющие смысл для верного разрешения спора.

Первая категория событий очерчивает объект показывания по делу, в который вступают прецеденты реально-правового характера, указанные в иске и в отрицании на него. Вторая категория описывает значимость установления для разрешения спора и других событий. К другим обстоятельствам разрешено отнести обстоятельства, которые нужно определить для совершения отдельных процессуальных действий (обеспечение иска, возобновление сроков, обоснование подведомственности спора арбитражному суду, присутствие событий для приостановления производства по делу).

Другими словами, рассматриваемое положение конкретизирует, устанавливает рассмотрение доказательств как сведений - это не любые сведения, а лишь те, которые ставят присутствие либо отсутствие событий.

порядком сведения, на базе которых арбитраж устанавливает наличие либо отсутствие событий, доказывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а еще других обстоятельств, имеющих значение для верного разрешения спора.

Данные сведения инсталлируются письменными и вещественными доказательствами, решениями экспертов, свидетельствами очевидцев, изъяснениями лиц, участвующих в деле.

Во-первых - доказательства предполагают собой конкретные сведения (в последнее время в процессуальной науке принято именовать эти сведения информацией и предопределять доказательства как информацию о жизненных обстоятельствах, подлежащих установлению для разрешения спора).

Во-вторых- это сведения о конкретных жизненных обстоятельствах. В АПК выделяются 2 категории таковых событий:

- 1) обстоятельства, доказывающие требования и возражения лиц, участвующих в деле;
- 2) другие обстоятельства, имеющие смысл для верного разрешения спора.

Первая категория событий очерчивает объект показывания по делу, в который вступают прецеденты реально-правового характера, указанные в иске и в отрицании на него. Вторая категория описывает значимость установления для разрешения спора и других событий. К другим обстоятельствам разрешено отнести обстоятельства, которые нужно определить для совершения отдельных процессуальных действий (обеспечение иска, возобновление сроков, обоснование подведомственности спора арбитражному суду, присутствие событий для приостановления производства по делу).

Другими словами, рассматриваемое положение конкретизирует, устанавливает рассмотрение доказательств как сведений - это не любые сведения, а лишь те, которые ставят присутствие либо отсутствие событий,

имеющих значение для разрешения дела. Следственно, речь идет о относимости доказательств.<sup>1</sup>

В-третьих, это требование о соблюдении порядка получения сведений о обстоятельствах, установленного (АПК РФ) и иными федеральными законами. Тут рассказывается о едином правиле допустимости доказательств. Это положение продиктовано указанием (ч.2 ст. 50 Конституции РФ), где напрямик зафиксировано: «При притворении в жизнь правосудия не допускается внедрение доказательств, приобретенных с нарушением закона». Если сведение, относящееся к делу, получено с нарушением установленного порядка, то оно никак не может быть привлечено к судебному разбирательству в качестве доказательства. Распорядок получения доказательств в едином плане определен в АПК, но остальные нормативные акты имеют все шансы конкретизировать его предписания. При этом специальные нормы никак не обязаны противоречить положениям (АПК).

В четвертых - сведения о обстоятельствах, имеющих смысл для дела, инсталлируются с помощью конкретных средств доказывания. Средства доказывания нередко расцениваются в науке как форма подтверждений. В различие от гражданского процесса в арбитражном производстве на 1-ый план выступают письменные и вещественные доказательства, отесняя свидетельские сведения, что обусловлено характером дел, осматриваемых в арбитражном суде. (АПК РФ) приводит подробный список средств доказывания.

Формирование технических средств имеет возможность привести к активизации использования в арбитражном процессе этих, полученных с помощью электронных носителей и иное.<sup>2</sup> Все данные и другие средства обязаны подпадать под запросы, предъявляемые к средствам показывания, в противном случае содержащаяся в их информация никак не сможет быть

<sup>1</sup> Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ (в ред. ФЗ от 01.05.2016 № 185-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 49 (Ч. 1). – Ст. 1876.

<sup>2</sup> Смолина, О.С. Электронные документы как доказательства в арбитражном процессе / О.С. Смолина // Журн. российского права. – 2015. - N 10. - С.116-124.

использована в качестве подтверждения в суде. Но особыми нормами может учитываться специфика изучения подобных подтверждений.

Таким образом, доказательствами в арбитражном производстве считаются сведения о обстоятельствах, имеющих смысл для разрешения дела, приобретенные в установленном законодательством распорядке и указанными средствами доказывания. Одним из главных основ деятельности арбитражного суда считаются справедливость и аргументированность решения. Осуществление данного принципа гарантируется совокупностью предусмотренных Кодексом мер.

Аргументированность решения определяется наличием либо неимением доказательств. Потому арбитражному суду вменяется обязанность указывать в решении доказательства, на основании которых принято решение, а так же доводы, по которым суд отверг ходатайство и доказательства сторон, и сослался на законодательство, которым руководствовался при этом арбитражный суд.<sup>1</sup>

В процессуальной науке сформировалось традиционное понятие о видах доказательств. Классификацию принято проводить по 3 причинам: характер взаимосвязи доказательств с обстоятельствами дела; источник формирования; процесс формирования доказательств. Характер взаимосвязи доказательства с подлежащими установлению обстоятельствами обуславливает присутствие прямых и косвенных доказательств. Доказательство имеет возможность существовать непосредственно связано с устанавливаемыми обстоятельствами (к примеру, контракт как письменное подтверждение непосредственно подкрепляет наличие или неимение определенных условий). Это доказательство принято называть прямым.

Как правило, прямое доказательство имеет конкретную, однозначную связь, устанавливающую либо опровергающую присутствие какого-то обстоятельства.

---

<sup>1</sup> Приходько, И.А. Доступность правосудия в арбитражном и гражданском процессе: Основные проблемы /И.А. Приходько. - СПб. Юридический факультет СПбГУ, 2015. - С.245

Доказательства, с помощью которых невозможно совершить однозначный вывод о наличии или отсутствии какого-то препендента, называются косвенными. Для доказательства обстоятельства недостаточно сослаться на одно только косвенное доказательство. К примеру, для объяснения факта наличия договорных взаимоотношений может быть приведено письмо с просьбой отгрузить товар. Но это подтверждение никак не подкрепляет присутствия договорных отношений, оно должно быть оценено в купе с другими фактами по делу: отгрузкой товара, выставлением оплаты, принятием продукта и т.д.

Согласно источнику формирования доказательств подразделяют на личные и вещественные. Из перечисленных средств доказывания очевидно следует вывод, что источники формирования письменных и вещественных доказательств - неличные. И напротив, свидетельские показания, разъяснения лиц, участвующих в деле, решения экспертов создаются на основе личных источников. Отсюда письменные и вещественные доказательства в купе именуют вещественными, а свидетельские показания, разъяснения лиц, участвующих в деле, решения специалиста – личными доказательствами. Согласно процессу формирования доказательства разделяются на начальные и производные. В основе данного вида классификации лежит концепция отображения: любое явление имеет возможность быть отражено в настоящем мире. Изначальным отображением считается конкретное восприятие событий, явлений. В процессуально-правовой сфере результатом изначального отображения считаются сведения, содержащиеся в показаниях очевидца-свидетеля, оригинал договора, недоброкачественный товар ит.д. Это первоначальные доказательства.

Вторичное отражение считается отражением следов, появившихся в итоге первичного отражения. Сведения очевидца, данные со слов свидетеля, копия контракта, фото недоброкачественного товара и другое - это примеры производных доказательств. Представленная классификация имеет практическое значение. К примеру, начальное подтверждение владеет большей правдивостью, нежели производное. Недаром в британском

гражданском процессе долгое время существовало правило "лучшего доказательства", когда требовалось представление оригинала документа. Копия могла быть представлена в исключительных случаях.

Формирование копировальной (множительной) техники делает производные доказательства наиболее достоверными, но присутствие возможных отличий должно учитываться при рассмотрении доказательств. Собственные доказательства постоянно несут на себе след личности, воспринимавшей события, а потом воссоздававшей их в суде, что нужно учесть при оценке доказательства. Но практически никакие доказательства не имеют для суда заблаговременно установленной силы.<sup>1</sup>

Особенно следует сказать о так называемых необходимых доказательствах – это доказательства, в отсутствии которых не может быть разрешено дело.

Если же стороны все-таки не представляют нужные доказательства, то дело может быть решено не в их пользу. При этом не только лишь истец, но и ответчик обязан представить конкретные доказательства в силу действующего закона о распределении бремени доказывания. Необходимые доказательства не обладают заблаговременно установленной доказательственной силой, не имеют какого-то превосходства перед другими.

Но при отсутствии необходимых доказательств суд не может определить правоотношения, существующие между сторонами. Непредставление нужных доказательств ведет к пролонгации процесса, а в результате – к невозможности верного разрешения спора. Поэтому следует знать, какие доказательства и по какой группе дел обязаны быть представлены. Данные о том, какие доказательства считаются важными, следуют из норм права (как материального, так и процессуального). Нормы материального права, характеризуя объект показывания, помогают сделать вывод о необходимых по делу доказательствах. К примеру, (ст.34 ФЗ О

---

<sup>1</sup> Ладыгина, Л.У. О понятии и способах доказывания в арбитражном процессе // Право. 2014. - № 2. - С. 24-26.

несостоятельности, банкротстве)<sup>1</sup> перечисляет бумаги, подтверждающие присутствие задолженности, а так же неспособность должника удовлетворить запросы кредитора в полном размере.

Согласно (ст.56 АПК РФ) арбитражный суд принимает лишь те доказательства, которые имеют отношение к делу. Относимость доказательств находится в зависимости от верного определения предмета доказывания. Доказательства, подтверждающие либо опровергающие наличие событий предмета показывания, будут относимыми.

Но то, что в приведенной статье (АПК РФ) указывается на то, что суд решает вопрос об относимости доказательств, участвующие в деле лица еще решают вопрос о относимости доказательств. Не просто так в процессуальной науке относимость доказательств воспринимается в качестве правила поведения суда и всех участников процесса в доказывании. И наконец последнее слово в вопросе относимости доказательств остается за судом.

Вопрос о приватии доказательств сначала решается сторонами при отборе доказательств в момент их представления суду. Суд встречается с необходимостью определения относимости доказательств в момент их представления сторонами. Но на данном этапе иногда по ошибке можно не допустить доказательство, имеющее прямое отношение для дела. Поэтому в отношении одних доказательств вопрос о относимости может быть решен на момент представления доказательств, в отношении остальных - на более поздних стадиях, вплоть до вынесения решения по делу. Центральным фактором в определении относимости доказательств считаются те аспекты, на основании которых принимается решение, относмо ли это, определенное доказательство.<sup>2</sup> М.К.Треушников считает, что относимость доказательств ориентируется 4-мя группами событий, имеющими смысл для дела:<sup>3</sup>

1) предметами предмета доказывания;

<sup>1</sup> ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. ФЗ от 30.10.2007 № 214-ФЗ). Собрание законодательства РФ - 2002 - № 29 - Ст. 2341.

<sup>2</sup> Арбитражный процесс: Учебник для студентов юридических вузов и факультетов / под ред. М.К. Треушникова. - М.: Недаревский Дом издательский, 2007. - С. 154.

<sup>3</sup> Треушников, М.К. Арбитражный процесс: Учебник для студентов юридических вузов и факультетов. Учебное издание / Треушников М.К.- М.: Юристъ, 2014.

8. **coördinatoren** e. **hoofden** **taakvoerders** o. **leiders** **achtergronden**  
9. **doelwettelijkerhanden** **controleur** **commissie** **revisor** **revisor** **revisor**

В члене 6 згіні випускнутих навколо паскальоватка є одиниця

Очевидно, что в этом случае мы имеем дело с ситуацией, когда один из участников не может принять решения, а другой участник не может принять решение, потому что он не знает, что будет делать другой участник. В таком случае, если один из участников не может принять решения, то другой участник не может принять решение, потому что он не знает, что будет делать первый участник.

Любая информация о предметах и явлениях природы, полученная с помощью определенных методов, называется научной информацией.

Coint pribljenjih to odcrtajnjicu, kdo upouecyajnje fakti, ha kolopre ctopohri ccrnatočca b sognetrehrix upintjashinx n otipnushinx, jekterinjeho nmetor cmrci jutj jezja. Ho ojinh upouecyajnje npeuejethri bakkhi jutj raspemehna jezja no gyumectry, ocratiphie - jutj cobepuhna otjetiphore upouecyajnje ojnetcina.

+) *Upheldejethann, Jættonnan* ðæt yfirheccing jætnolo uppgjæfeneinn til

2) *zorkazatejprehramn* *uprejezhetamn*.  
3) *upouecyaziphirinm* *uprejezhetamn*, k *upmepy*, *ruimionunn* *ha*  
*uponexokazetne* *mpara* *ha* *upjezprabene* *ncra*, *uphocatahorene* *uponbrugctra*  
*no* *jezy*:

имел возможность знать о данных недочетах в момент заключения сделки. Отсюда относимыми доказательствами по спору о досрочном расторжении контракта безвозмездного пользования считаются: акт, подтверждающий недостаток вещи (акты экспертизы либо справки и т.п.); подтверждения непригодности вещи, невозможности либо обременительности ее применения; подтверждения того, что ссудодатель не знал или не мог знать о недостатках вещи. Таким образом, относимость доказательств находится в зависимости от верного и полного определения событий, входящих в объект доказывания по конкретному делу.

Необыкновенную сложность в определении относимых доказательств получают те группы дел, где нормы материального права носят условно-установленный характер. Но повторюсь: доказательства обязаны быть относимыми независимо от того, обосновывается ли надобность совершения отдельного процессуального действия либо речь идет о показании в целом. Окончательно вопрос о относимости доказательств решает суд.

Следовательно, относимость доказательств - самая широкая правовая группа, свидетельствующая о связи доказательств с обстоятельствами, подлежащими установлению как для разрешения только дела, так и для совершения отдельных процессуальных действий.

Допустимость доказательств указана в АПК: Обстоятельства дела, которые по закону либо по другим правовым актам обязаны быть подтверждены определенными доказательствами . Приведенное законодателем определение может быть названо общим положением о допустимости доказательств. Если относимость охарактеризовывает беспристрастную связь доказательства с обстоятельствами, то допустимость носит процессуальный характер и установлена с определенными целями.<sup>1</sup>

Можно заявить, что допустимость доказательств имеет общий и особый характер. Общий характер допустимости говорит о том, что по всем делам независимо от их категории обязано соблюдаться требование о

---

<sup>1</sup> Труханов, К. И. Представительство в арбитражном суде: комментарии к последним изменениям / К.И. Труханов // Арбитражная практика. - 2014. - № 2. - С. 36-39.

получении информации из конкретных законом средств доказывания с соблюдением распорядка созиания, представления и изучения доказательств. Нарушение этих требований приводит к недопустимости доказательств. Следственно, допустимость доказательств, прежде всего, обуславливается соблюдением процессуальной формы доказывания.<sup>1</sup>

В процессуальной науке принято подразделять нормы о допустимости доказательств на положительные и отрицательные. Положительный характер носят нормы, предписывающие использование конкретных доказательств для установления обстоятельств дела. Если в соответствии с требованием закона сделка подлежит нотариальному удостоверению либо государственной регистрации, то суд обязан владеть подходящим документом, обладающим необходимыми реквизитами.

Отрицательный характер имеют нормы, запрещающие применять конкретные доказательства. В основном это относится к исполнению положения о последствиях несоблюдения обычной письменной формы, то согласно (ст. 162 ГК РФ) в случае спора стороны лишаются права ссылаться на доказательство сделки и ее условий на свидетельские показания. При этом закон разрешает использование иных подтверждений. Но на свидетельские показания допустимо ссылаться, лишь тогда когда дело касается признания сделки недействительной (ст. 166-179 ГК РФ).

Таковым образом, законодательством устанавливаются специальные требования о необходимости привлечения конкретных доказательств или запрещения ссылки на какое-то доказательство.

#### Выводы по главе один

Рассмотрев в первой главе выпускной квалификационной работы разные подходы ученых к понятию доказывание, можно заявить, что доказывание - это урегулированный общепризнанными нормами

---

<sup>1</sup> Шерстюк, В.М. Арбитражный процесс в вопросах и ответах: Учебное пособие / В.М. Шерстюк. – М.: Городец, 2014. – С.399

арбитражного процессуального права процесс собирания, изучения и оценки доказательств, обеспечивающий вынесение аргументированных и законных судебных решений в арбитражных судах.

Объект доказывания представляет собой юридические важные факты, которые обязаны быть установлены с целью верного рассмотрения дела (разрешения по существу) арбитражным судом.

Анализ судебной практики говорит о том, что вопрос верного и своевременного определения судом предмета доказывания по делу никак не является только теоретическим и/или второстепенным, а напротив, несет в себе настоящий практический смысл, считается главным как в контексте разрешения дела по существу, так и при разрешении судами отдельных процессуальных вопросов.

Можно выделить следующие стадии доказывания:

- 1) определение предмета доказывания по делу;
- 2) сбор доказательств;
- 3) рассмотрение доказательств судьей;
- 4) оценка доказательств.

Фактически для оценки доказательств принципиально разрешить вопросы о относимости, допустимости, достоверности и достаточности доказательств.

В соответствии со ст. 64 АПК РФ доказательствами в арбитражном процессе считаются приобретенные в предусмотренном АПК РФ и иными федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие либо отсутствие событий, доказывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле.

## ГЛАВА 2 ОЦЕНКА ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ. ОПЫТ ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН

### §1 Оценка доказательств в арбитражном процессе.

#### Проблемы доказывания

АПК РФ описывает аспекты оценки доказательств: «Арбитражный суд расценивает доказательства по собственному внутреннему убеждению, основанному на многостороннем, полном, беспристрастном и конкретном исследовании имеющихся в деле доказательств».<sup>1</sup>

Приведенная характеристика оценки доказательства относится, сначала, к конечной оценке доказательств. Тогда как оценка доказательств быть может как конечной, так и переходной, может относиться к доказательствам, исследуемым для разрешения дела, и к доказательствам, доказывающим надобность совершения отдельных процессуальных действий. В этой связи надлежит конкретнее остановиться на оценке доказательств.

Оценка доказательств - это не столько процессуальная, но и мыслительная работа. Скажем каждая мыслительная работа, оценка доказательств подчинена законам познания, логики. В одно и тоже время оценка доказательства строится под воздействием правовых притязаний. В оценке доказательств участвуют фактически все субъекты доказывания. Так, при собирании доказательств истец решает для себя вопрос о относимости, допустимости доказательств.

Стороны, расценивая собранные и обследованные в суде доказательства, имеют все шансы прийти к решению мирового соглашения, отказу от иска, признанию иска.

Суд рассматривает доказательства не столько при разрешении дела по существу, но и на наиболее ранних стадиях, к примеру, дает участвующим в деле лицам представить вспомогательные доказательства, в случае если

---

<sup>1</sup> Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ (в ред. ФЗ от 01.05.2016, № 185-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 49 (Ч. 1). – Ст. 1876.

## ГЛАВА 2 ОЦЕНКА ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ: ОПЫТ ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН

### §1 Оценка доказательств в арбитражном процессе

#### Проблемы доказывания

АПК РФ описывает аспекты оценки доказательств: «Арбитражный суд расценивает доказательства по собственному внутреннему убеждению, основанному на многостороннем, полном, беспристрастном и конкретном исследовании имеющихся в деле доказательств».<sup>1</sup>

Приведенная характеристика оценки доказательства относится, сначала, к конечной оценке доказательств. Тогда как оценка доказательств быть может как конечной, так и переходной, может относиться к доказательствам, исследуемым для разрешения дела, и к доказательствам, доказывающим надобность совершения отдельных процессуальных действий. В этой связи надлежит конкретнее остановиться на оценке доказательств.

Оценка доказательств - это не столько процессуальная, но и мыслительная работа. Скажем каждая мыслительная работа, оценка доказательств подчинена законам познания, логики. В одно и тоже время оценка доказательства строится под воздействием правовых притязаний. В оценке доказательств участвуют фактически все субъекты доказывания. Так, при собирании доказательств истец решает для себя вопрос о относимости, допустимости доказательств.

Стороны, расценивая собранные и обследованные в суде доказательства, имеют все шансы прийти к решению мирового соглашения, отказу от иска, признанию иска.

Суд рассматривает доказательства не только при разрешении дела по существу, но и на наиболее ранних стадиях, к примеру, дает участвующим в деле лицам представить вспомогательные доказательства, в случае если

<sup>1</sup> Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. ФЗ от 01.05.2016, № 185-ФЗ). Собрание законодательства РФ – 2002 – № 49 (4, 1) – Ст. 1876.

последует неизвестным распоряжение суда на основе имеющихся доказательств.

Как сказано в ч.1 ст.71 АПК РФ, арбитражный суд решает доказательства по собственному внутреннему убеждению. Внутреннее убеждение суда при оценке доказательств уходит собственными дорогами в принцип независимой оценки доказательств. Согласно с критерием независимой оценки доказательств нет заблаговременно установленной силы доказательств.

Напротив, практически никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заблаговременно установленной силы (ч.5 ч.71 АПК РФ), любое доказательство подлежит оценке арбитражным судом вместе с другими доказательствами (ч.4 ст.71 АПК РФ)<sup>1</sup>. Не присутствует и формальных требований про то, какие доказательства подлежат принимать достоверными. Никто не имеет право выдавать суду указания про то, как следует расценить те или иные доказательства.

Суд расценивает доказательства вне зависимости от стороны воздействия, отталкиваясь от совокупности наличествующих доказательств, любое из которых не имеет заблаговременно установленной силы, то есть расценивает подтверждения по собственному внутреннему убеждению.

Внутреннее убеждение - это не проявление произвола суда, оно исходит из многостороннего, полного и беспристрастного исследования наличествующих в деле доказательств.

Объективность исследования доказательств значит изключение заинтересованности суда в разрешаемом деле, исключающее предвзятости и предубеждения при оценке доказательств. В смысле укрепления возможности беспристрастного исследования доказательств закон вводит правила об отводе судьи. По объективности исследования доказательств предусматривается положение принципа автономии судей.

<sup>1</sup> Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 49-ФЗ (ред. 49-ФЗ от 01.05.2010 № 185-ФЗ). Собрание законодательства РФ № 30 (30.11.2010) 1876

Несмотря на непротивность в исходе рассматриваемого дела, речь идет о суде, рассматривающем заявленные им требования. В результате предъявленной стороны претензии к третьему лицам, которые не являются участниками спора по собственным требованиям, или не привлекаются, то суд, будучи не непротивительным в исходе спора, будет обязан вынести ему отказ, как и от третьих лиц, так и от заявителя.

Все стороны имеют право приглашать на заседание заслушивать участников в деле лиц, восподняющих и подтверждающих заявленные из стороны с позиции свободы информации.

Абсолютное исследование показательных преставляемых заявленных доказательств, необходимых для выноса суда по делу, и вынесение соответствующего итогового заключения в нем.

Для обеспечения полноты исследования заявленных обвинением суд обязан облемовать все имеющиеся и разрыванные заявленные доказательства, предоставленные в суд. При этом при этом суд вправе предложить участникам в деле лицам представить дополнительные доказательства, когда имеется неподтвержденный распорядительный акт на основании которых заявительность.

Полнота подчеркивается и тем, что все имеющиеся требования и возражения сторон обзываются подтверждаться доказательствами, что гарантирует установление прецедентов, входящих в предмет доказывания.

Полнота обзывают и заслушать всех доказательств Статьей 149 КПК РФ, включая и критерий искажения доказательств непосредственность исследования судом назначивших и заслушавших доказательств.

Впрочем в реальне, поскольку действует правило непосредственности, суд был обязан лично изучить доказательства в судебном заседании. Из этого правила было и остается один единственный

Смирнов, А. Ю. Рассмотрение гражданских дел в суде // Право и практика. – 2005. – № 1. – С. 105.  
Смирнов А. Ю. Вопросы практики Арбитражного Суда Российской Федерации // Право и практика. – 2005. – № 1. – С. 105.

всего лишь. Так, доказательство приобретает в качестве предмета судебного поручения и обвинительной доводимости, если иное не иное указание в ходе судебного разбирательства. Иначе в случае если они внеслись в судебное разбирательство, они могут быть доказательством.

По совокупному правилу суд или иные доказательства в исключительном порядке осуществлять лишь заявление иных судов, судебные поручения. Судебное поручение представляют из себя поручение арбитражного суда, рассматривающего дело, выдавшее доказательства, полученные доказательствами на территории земель судьи. Рассмотренному суду предъявляются конкретные присоединенные обстоятельства.

О судебном поручении взыскиваются определенные, так обозначенные судом, которому дано поручение, и должны быть исполнены по истечении установленный срок с момента получения определения (ст. 3 АПК РФ).

Согласно (АПК РФ) арбитражный суд искаивает исключительные доказательства, которые имеют отношение к рассматриваемому делу. Относимость доказательств зависит от времени идентичности предмета доказывания. Доказательства, подтверждающие и опровергающие существование событий предмета доказывания, будут относительными.

Несмотря на распоряжение в приведенной выше статье (АПК РФ) то, что суд характеризует относительность доказательств, участвующим в деле лица помимо прочего решают вопрос о относительности доказательств.

Недаром в процессуальной науке относительность доказательств рассматривается в виде правила поведения суда и всех участвующих в доказывании лиц. Но бесспорно вопрос о относительности доказательств решает суд.

Вопрос о принятии доказательств изначально решается судьями при отборе доказательств для их представления суду. Суд занимается "с потребностью определения относительность доказательств и исконн

33

представления стороны. Хотя на этом шаге норма не только не запрещает, но и допускает доказательство, национальное для них.

Вследствие того, в отличии отных доказательств, вопрос о том, в отношении чего может решен на основе представления должностного лица в отношении других - на наиболее подчас спорных, практически до кончине решения по делу. Центральным фактором и определении типичности доказательства считаются те аспекты, на основании которых производится решение, относимо ли это конкретное доказательство.<sup>1</sup>

Доказательства для совершения отдельных процессуальных акций и доказательства, при помощи которых разрешается дело по существу, имеют совместную природу, вследствие этого они обязаны быть относимыми. Такие как обстоятельства, в подтверждение или же опровергнания которых применяются доказательства, отличающиеся при разрешении дела и при совершении отдельных процессуальных действий.

Специальную сложность в определении относимых доказательств получают те группы дел, где нормы материального права имеют относительно-определенный характер.

Не относимые доказательства не имеют возможности быть запущены. Новейший (АПК РФ) имеет прямое распоряжение на два варианта недопустимости не относимых доказательств. В первую категорию включены поступившие в арбитражный суд материалы, имеющие ходатайства в поддержку лиц, участвующих в деле, или же оценку их деятельности.<sup>2</sup>

Идет речь о материалах, не имеющих отношения к предмету доказывания. Особенно что ходатайства в поддержку лиц, участвующих в деле, содержащие оценку их работы, имеют все шансы отрицательно отразиться на свободном судебном рассмотрении обстоятельств дела.

<sup>1</sup> Маханина О.В. К вопросу о структуре доказывания. Арбитражный процесс / О.В. Маханина // Рынок юристов. – 2017. № 7. – С. 40–42.

<sup>2</sup> Судя, Е. В. Административные суды ХХI века: практика применения норм права / Е. В. Судя // Вестник Ульяновского государственного университета. – 2018. № 23. – С. 95–97.

Материалы, отнесенные в указанную группу, не имеют значения для установления обстоятельств дела, а значит, являются не относимыми.

Речь идет о материалах, не относящихся к предмету доказывания. Особенно что ходатайства в поддержку лиц, участвующих в деле, имеющие оценку их работы, имеют все шансы негативно отразиться на независимом судебном рассмотрении обстоятельств дела. Материалы, отнесенные в указанную категорию, не имеют значения для установления событий дела, следовательно, считаются не относимыми.

А значит, относимость доказательств - это широкая правовая группа, свидетельствующая о связи доказательств с обстоятельствами, подлежащими установлению как для разрешения всего дела, но и для совершения отдельных процессуальных действий.

Допустимость доказательств помимо прочего определена АПК. Обстоятельства дела, которые сообразно закону обязаны быть доказаны определенными доказательствами, не имеют возможности подтверждаться иными доказательствами. Приведенное законодательное определение быть может названо единым правилом о допустимости доказательств. Когда относимость характеризует беспристрастную взаимосвязь доказательства с обстоятельствами, подлежащими установлению, то допустимость носит процессуальный характер и установлена с явными целями.

Возможно заявить, что допустимость доказательств носит единый и особый характер. Единый характер допустимости говорит про то, что во всем делам вне зависимости от их группы обязано соблюдать притяжение о получении информации из определенных законом средств доказывания с соблюдением порядка собирания, представления и исследования доказательств. Несоблюдение данных требований приводит к недопустимости доказательств. Как следует, допустимость доказательств, сначала, обусловливается соблюдением процессуальной формы доказывания.

В процессуальной науке принято нормы о допустимости доказательств подразделять на положительные и негативные. Положительный характер

носят нормы, указывающие использование ссылок, достаточные для установления обстоятельств дела. Когда соглашения требований ссылка подлежит инструментальному удостоверению либо государственной регистрации, то суд обязан располагать подобными альтернативами достаточными реалистами.

Негативный характер имеют нормы, воспрещающие использование конкретных доказательств. В основном это относится к исполнению положения о последствиях неисполнения простой письменной формы сделки. Когда ссылка заключена с нарушением обычной письменной формы, то согласно (ст. 162 ГК РФ) в случае спора стороны должны приводить ссылки для подтверждения ссылки и ее условий на свидетельские показания.<sup>1</sup>

При всем этом закон позволяет использование других доказательств. Но на свидетельские показания возможно ссылаться, куда дело касается признания сделки недействительной (ст. 166-179 ГК РФ). Таким образом, в данном установлены особые требования о надежности применения иных доказательств либо запрещения ссылки на какое-то доказательство.

Доказательство признается арбитражным судом надлежащим, в случае если вследствие его проверки и исследования выясняется, что находящиеся в нем сведения отвечают действительности (ч. 3 ст. 71 АПК РФ). Проверка доказательств на их правильность имеет возможность обхватывать почти все стороны.

В первую очередь, достоверные доказательство должно быть получено из высококачественного источника информации. Хотя это не единственное правило, потому что в том числе и самый доброкачественный свидетель имеет возможность ошибаться, заблуждаться. Современные способы экспертизы исследований имеют все шансы оканчиваться действующими для

<sup>1</sup> Карабанов А.Р. Некоторые аспекты применения норм гражданского права в гражданском процессе // Е.Н. Карабанов // Закон. - 2018. - № 3. - С. 143-151.  
Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 28.06.2018) № 254-ФЗ  
Сайт: [www.consultant.ru](http://www.consultant.ru) (Федеральный портал правовой информации)

формулирования доброкачественного заключения, и другие отличительные черты источника могут сказаться на качестве доказательства.

Правдивость показаний свидетеля находится в зависимости от того, при каких критериях происходило восприятие, запоминание, и далее воспроизведение событий. Главное значение в данном процессе играют личные отличительные черты конкретного человека. В случае если говорить о решении эксперта, то важна избранная методика исследования, ее бесспорность, вероятность получения окончательного, а не вероятностного вывода и проч.

Правдивость письменных доказательств проверяется на предмет присутствия всех достаточных реквизитов. Подчистки, нечеткость печати, подписи и так далее имеют все шансы свидетельствовать о недостоверности доказательств. Во-вторых, правдивость информации проверяется при сравнении нескольких доказательств. Обнаружение противоречивых, взаимоисключающих сведений говорит о недостоверности каких-либо из доказательств.

В-третьих, достоверность доказательств проверяется при оценке всей совокупности доказательств, наличествующих по делу. Следовательно, достоверность - это качество доказательства, определяющее точность, верность отражения событий, входящих в предмет доказывания. В случае если относимость, допустимость, правдивость доказательств оцениваются на любой стадии арбитражного процесса, то достаточность доказательств как правило определяется при разрешении дела. По любому конкретному делу достаточность доказательств оценивается персонально. Нельзя дать какой бы то ни было однозначный совет о достаточности доказательств, приемлемый на все случаи.

Возможно только заявить, что подтверждений достаточно в тех случаях, когда суд в состоянии разрешить дело. При всем этом достаточность доказательств - это не количественный, а высококачественный признак.

Достаточность не требует представления как возможно большего числа доказательств. Важно, чтобы обстоятельства дела были подтверждены и суд

имел возможность или удовлетворить притязания истца, или отказать в их удовлетворении. Значит, достаточность доказательств – это качество совокупности наличествующих доказательств, нужных для разрешения дела.

(АПК РФ) дополняет достаточность доказательств потребностью выяснения взаимной взаимосвязи доказательств. Это притязание созвучно и взаимосвязано с (ч.4 ст.71 АПК РФ).<sup>1</sup>

Любое доказательство подлежит оценке вместе с иными доказательствами. Из этого можно сделать вывод, что любое доказательство подлежит обязательной оценке (нет практически никаких доказательств, которые воспринимались бы на веру в отсутствии их проверки) во взаимосвязи с другими доказательствами по делу.

Это правило гарантирует правдивость доказательств, положенных в основу судебного акта. Созвучно названному тезису и иное положение закона (ч. 5 ст. 71 АПК РФ): Практически никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заблаговременно установленной силы». Согласно с (АПК РФ) признается пять средств доказывания, а непосредственно: письменные доказательства, вещественные доказательства, решения экспертов, показания очевидцев, объяснения лиц, участвующих в деле.

В арбитражном процессе письменные доказательства применяются, наверное, больше других, что обусловлено характером рассматриваемых дел. Согласно со (ст. 60 АПК РФ) «письменными доказательствами считаются содержащие сведения о обстоятельствах, имеющих значение для дела, акты, договоры, справки, деловая корреспонденция, другие документы и материалы, даже полученные при помощи факсимильной, электронной либо другой связи или другим методом, позволяющим установить достоверность документа.<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ (в ред. ФЗ от 01.05.2016, № 185-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 49 (Ч. I). – Ст. 1876.

<sup>2</sup> Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации / под ред. Г.А.Жилин. - М.: Проспект, 2014. - С.319

В прошлый раз мы говорили о физических доказательствах. Теперь же мы будем говорить о письменных. Такие же доказательства, какими стороны имеют все право быть в письменной, а не в устной форме. В случае если устные и письменные доказательства в случае если устные и письменные доказательства в

Наоборот, изложение сущности как следует из характеристики материала документа говорит про то, что идет речь о письменном доказательстве. Рассказанные в письменной форме показания очевидца, заявление лиц, участвующих в деле, решения экспертов относящихся к письменным, а не устным доказательствам. Деловая переписка имеет возможность классифицироваться и как письменные доказательства, и как изложения сторон в письменной форме. Решение данного вопроса зависит от того, как скоро имела место переписка + ли либо после начала арбитражного процесса. В первом случае речь идет о письменном доказательстве, во втором – о письменном общении сторон.

Не совсем только в такие не существует определение письменных доказательств, но не предлагается однозначной этикетки в процессуальной науке. Вместе с тем в научной литературе называют зданные письменных доказательств. Обобщая высказанные в науке точки зрения, может идти речь о следующих чертах письменных доказательств:

Во-первых, письменные доказательства – это вещи, в связи с которыми сведения, имеющие значение для дела, носят конкретный характер, легкодоступных для их восприятия человеком. Это общие черты письменных доказательств, в которой подчеркивается важность содержания сведений.

Во-вторых, сведения о precedентах в письменном виде являются исключением из тех, не имеющих еще процессуального положения стороны, других лиц, участвующих в деле, эксперта. Это признак наиболее приватного характера.

отграничивающий письменные доказательства от письменных изысканий лиц, участвующих в деле, решений эксперта.

В-третьих, письменные доказательства более часто появляются до возбуждения арбитражного процесса, вне связи с ним. Письменные доказательства принято классифицировать по ряду причин. По предмету, от которого исходит документ, письменные доказательства можно подразделять на официальные и приватные (неофициальные).

В арбитражном процессе нередко изучаются официальные документы, что предопределено характером дел, разрешаемых в суде.

Официальные документы владеют явными признаками. Они исходят от органов государства, публичных организаций, должностных лиц и так далее, то есть от тех, кто уполномочен их издавать. Вследствие этого официальные документы обязаны обладать явными реквизитами, отвечающими за ответственности органа, их издавшего, или требованиям, установленным законом для совершения тех или иных юридических поступков. Официальные документы имеют все шансы носить распорядительный характер.

Официальные документы имеют все шансы носить распорядительный характер. Это акты органов государства, лишенные нормативного значения, акты фирм, учреждений, организаций, издаваемые ими в рамках их зон ответственности; сделки, заключенные в письменной форме. К официальным документам надлежит отнести сделки, для совершения которых установлены конкретные требования: это сделки в обычной письменной форме, нотариально удостоверенные сделки и сделки, подлежащие государственной регистрации.

Сравнивая с официальными документами частные (неофициальные) документы реже применяются в арбитражном процессе. К неофициальным документам принято относить те, которые исходят от приватных лиц либо не связаны с исполнением каких-либо полномочий. К примеру, согласно (п. 1 ст. 162 ГК) нарушение несложной письменной формы сделки лишает стороны права в случае спора ссылаться для подтверждения сделки и ее

условий на свидетельские показания, хотя не мешают привлечение письменных и прочих доказательств.<sup>1</sup>

К письменным доказательствам, например, сможет относиться индивидуальная переписка и прочие неофициальные документы. По содержанию письменные доказательства принято подразделять на распорядительные и справочно-информационные. Для распорядительных документов свойствен властно-волевой характер. Вышеперечисленные официальные документы, владеющие распорядительным характером, и относятся к распорядительным.

Справочно-информационные доказательства носят осведомительный характер о каких-либо обстоятельствах (акты, доклады, протоколы, письма и проч.). Справочно-информационные доказательства имеют все шансы носить как официальный, так и приватный характер.

По способу образования документы имеют все шансы быть настоящими либо копиями. Развитие ксерокопировальной техники привело к тех. способности получения аутентичных копий. И все же в подтверждение правдивости копии нередко требуется ее заверение надлежащим лицом.

Согласно (ст. 60 АПК РФ)<sup>2</sup> письменные доказательства представляются в арбитражный суд в подлиннике, когда обстоятельства дела по правилам либо иным нормативным правовым актам подлежат доказательству исключительно этими документами или в других нужных случаях по требованию суда. Требование о представлении подлинных Документов продиктовано стремлением обрести надежные доказательства, избежать получение подделанных документов. Суд вправе требовать представления подлинного документа по своему усмотрению.

Согласно названной статье (кроме приведенных выше случаев) письменные доказательства имеют все шансы представляться в суд в форме надлежаще заверенной копии. Копии письменных доказательств,

<sup>1</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.10.2002 № 51-ФЗ (в ред. ФЗ от 10.03.15. № 254-ФЗ). Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 25 (Ч. 1). – Ст. 2875.

<sup>2</sup> Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (в ред. ФЗ от 01.05.2016. № 185-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 49 (Ч. 1). – Ст. 1876.

выставленные в арбитражный суд участниками в деле лицами, направляются другим участвующим в деле лицам, у которых они отсутствуют.

АПК учитывает и вероятность представления завершой выписки из документа, в случае если к рассматриваемому делу относится только часть документа.

Статья (61 АПК РФ)<sup>1</sup> регламентирует порядок возвращения подлинных документов. Но практика порой следует по пути расширительного толкования этой статьи, в результате возвращаются нотариально заверенные копии договоров в связи, к примеру, с неимением у лиц оригинала. В отдельности следует остановиться на применении в арбитражном процессе документов, сделанных при помощи электронно-вычислительных приборов.

Одна из главнейших трудностей подобных доказательств - как проверить их достоверность. Тут используются единые положения про то, что документ, сделанный при помощи электронно-вычислительных приборов, обязан быть читаемым и обязан владеть достаточными реквизитами. При наличии реквизитов документ приобретает юридическую силу.

Еще в 1979 г. Госарбитраж СССР издал инструктивные указания что касается применения документов, сделанных при помощи электронно-вычислительных приборов. Эти указания не утратили своей силы и по сей день.

В бизнесе зачастую применяется электронно-цифровая подпись. Внедрение электронно-цифровой подписи должно быть учтено или законодательством, или соглашением сторон (ч. 2 ст. 160 ГК РФ)<sup>2</sup>. Спор между сторонами договора, скрепленного электронно-цифровой подписью, быть может разрешен согласно с правилами, одобренными участниками системы применения похожей подписи или же нормами права.

<sup>1</sup> Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (в ред. ФЗ от 01.05.2016, № 185-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 49 (ч. 1). – Ст. 1876.

<sup>2</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.10.2002 № 51-ФЗ (в ред. ФЗ от 10.03.15, № 254-ФЗ) Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 25 (ч. 1). – Ст. 2873.

Аналогично стоит остановиться на сроках предъявления доказательств. Российский законодатель конкретно не указывает в какие сроки обязаны быть показаны доказательства в процессе, из за этого встает трудноразрешимая задача, так называемый эффект неожиданности, когда из первого взгляда все стороны показали все факты, и суд готов удаляться в совещательную комнату, и неожиданно одна из сторон предъявляет смешные факты, которые в корне меняют обстоятельства дела. Этим приводят к недоразумение апонентов и сам суд.

Вещественными доказательствами считаются предметы, которые собственным внешним обликом, внутренними качествами, местом их нахождения либо иными показателями имеют все шансы служить средством установления событий, имеющих значение для дела (ст. 62 АПК РФ). В данном определении определенно проступает различие вещественных доказательств от письменных.

Вещественные доказательства в арбитражном процессе имеют все шансы быть непосредственно доказательствами, к примеру пломбы на контейнерах и так далее. Хотя нередко вещественные подтверждения одновременно выступают объектом материального спора.

Например, по делу о признании права собственности на строение считается объектом материально-правового спора и вместе с этим вещественным доказательством. На исследовании вещественного доказательства не отражается предписанное положение.

На исследование вещественного доказательства оказывают большое влияние его объемы, характеристики и прочее. Одни доказательства имеют все шансы быть доставлены в суд, и там ведется их исследование.

Другие вещественные доказательства (земельные участки, постройки и проч.) по ясным первопричинам не имеют возможности быть представлены в суд, и их осмотр исполняется на месте. При всем при этом имеет возможность проводиться фотографирование, видеосъемка. В том случае, когда вещественное доказательство подвергается быстрой порче, то оно

осматривается и изучается арбитражным судом в месте его нахождения в порядке (ст. 64 АПК РФ).

Вещественные доказательства представляются лицами, участвующими в деле. В том случае, когда участвующие в деле лица не имеют возможности без помощи других получить важное вещественное доказательство, лицо имеет право обратиться в арбитражный суд с ходатайством о предоставлении данного доказательства.

В ходатайстве указывается само подтверждение, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, имеют все шансы быть установлены этим доказательством, его место нахождения. При невозможности либо затруднительности доставки доказательства в суд арбитражный суд проводит осмотр и исследование доказательств в месте их нахождения. Для изыскания вещественных подтверждений в суде нужно будет их сохранить. По совокупному правилу вещественные доказательства, подлежащие представлению в суд, хранятся в арбитражном суде. Некрупные вещественные доказательства, бумаги хранятся в досье дела. Для сохранения больших вещей принято применять камеру хранения. Все вещи в такой ситуации описываются, оригинал описи располагаться в материалах дела. Вещественные доказательства, которые не имеют возможности быть доставлены в арбитражный суд, хранятся в месте их нахождения. Они помимо прочего обязаны быть описаны, при потребности - сфотографированы либо засняты на видеопленку (ч. 2 ст. 63 АПК РФ).

Может быть назначен хранитель имущества, с которым заключается подходящий договор. Хранитель обязуется сберечь вещи в постоянном виде. Как следует из параметров вещи хранителю быть может допустимо воспользоваться имуществом, в случае если это не приведет к порче вещи или же потере ею личных свойств. Суд осуществляет контроль над соблюдением условий сохранения имущества.

Что же касается вещественного доказательства, которое в одно и тоже время считается и объектом спора, хранение исполняется по общепризнанным меркам о обеспечении иска и согласно законам

исполнительного производства. В последствии вступления решения арбитражного суда в законную силу вещественные доказательства возвращаются тем лицам, от которых они были получены, или передаются тем, за кем признано право на данные вещи, или реализуются в ином порядке, определяемом судом (ч. 1 ст. 65 АПК)<sup>1</sup>.

В случае отказа хозяина вещи либо того, кому вещественное подтверждение было представлено в суд, арбитражный суд решает судьбу вещей (предоставление иным лицам и проч.). В случае если вещи не имеют возможности присутствовать во владении отдельных лиц, то они передаются соответствующим организациям.

Время от времени вещественные доказательства имеют все шансы быть возвращены и раньше вступления решения суда в законную силу, и последствии их осмотра и исследования арбитражным судом. Эти действия имеют место в том случае, когда:

- 1) есть ходатайство лиц, от которых получено подтверждение о его возвращении;
- 2) это не нанесет убытка правильному разрешению спора.

По вопросу распоряжения вещественными доказательствами арбитражный суд выносит определение. Для объяснения образующихся при рассмотрении дела вопросов, требующих специализированных знаний, арбитражный суд по ходатайству лица,участвующего в деле, назначает экспертизу (ч. 1 ст. 66 АПК). В арбитражном судопроизводстве имеют все шансы иметь место всевозможные экспертизы, впрочем более частыми считаются финансовые, товароведческие, бухгалтерские, научно-технические, инженерно-технические и т.п.

Бухгалтерская экспертиза, к примеру, назначается для анализа данных о финансово-хозяйственных операциях, которые отражены в бухгалтерском учете. Товароведческая экспертиза создана для исследования готовых продуктов, их параметров, соответствия качества продукта муниципальным

<sup>1</sup> Губанов, В.А. Третий лица в арбитражном процессе / В.А. Губанов // ВАС Суд РФ. 2013. № 8-С-12-18.

стандартам, степени понижения сортности товара, соотношения качества товара прейскурантной или же договорной стоимости и промарки.

Товароведческая экспертиза сможет проводиться срочно только в продовольственных либо непродовольственных продуктах. Поэтому экономическая экспертиза разрешает дать ответ на вопрос о обоснованности нормативов материальных и трудовых расходов на создание продукции и так далее. Решение специалистов не имеет возможности затрагивать правовые вопросы, потому что экспертиза назначается при надобности особых знаний, но не в сфере правовых позиций. Здесь уместно остановиться на итогах аудиторских проверок.

Согласно с Временными правилами аудиторской работы в РФ в заключении, составленном по итогам аудиторской ревизии, указываются не только факты нарушений бухгалтерского учета, составления денежной отчетности, но и нарушения законодательства РФ при совершении хозяйственно-финансовых операций. Решение аудитора, составленное по итогам аудиторской ревизии, которая исполнялась по поручению муниципальных органов, приравнивается к экспертизе, назначенной согласно действующему закону.

В заключении аудитора две части: анализ событий дела (прецеденты нарушений бухгалтерского учета, составления экономической отчетности) и юридические выводы. Суд не может быть связан правовыми выводами аудиторов и имеет право привести свою правовую аргументацию. Не соглашаясь с аудитором по практическим вопросам, арбитражный суд обязан доказывать свое несогласие.

Экспертиза назначается по ходатайству лиц, участвующих в деле. Законодательством быть может учтена вероятность назначения экспертизы по инициативе суда. К примеру, (ст. 46 ФЗ О несостоятельности, банкротстве) имеет положение: «Для определения экономического состояния должника при подготовке дела о банкротстве к судебному разбирательству, а также при рассмотрении дела о банкротстве арбитражный суд имеет право назначить экспертизу, даже по личной инициативе».

Операция назначения экспертизы состоит из нескольких юридически актуальных шагов. В первую очередь, участвующие в деле лица вправе (хотя не должны) представить арбитражному суду вопросы, которые обязаны быть разъяснены во время выполнения экспертизы. Конечно круг вопросов для экспертного исследования сформирован судом. Суд имеет право мотивированно отвергнуть вопросы, предложенные сторонами. Имеет возможность в отсутствии некоторых обоснований вносить редакционные уточнения, не изменяющие содержание вопросов участвующих в деле лиц. Имеет право сам задавать вопросы эксперту.

Во-вторых, лица, участвующие в деле, вправе предложить кандидатуры специалистов. Суд имеет право отвергнуть предложенные кандидатуры специалистов.

В-третьих, о назначении экспертизы суд выносит определение. Определение быть может вынесено как в виде отдельного акта, но и в сочетании с актами о совершении других процессуальных действий (о приостановлении производства по делу и проч.). Определение о назначении экспертизы следует либо конкретному специалисту, либо по адресу экспертного учреждения.

Глава экспертного учреждения назначает специалистов, предостерегает их о уголовной ответственности за дачу заранее ложного решения, исполняет другие контрольные функции. При направлении определения суда по адресу конкретного эксперта он кроме того предупреждается о уголовной ответственности за дачу заранее ложного решения. Возможно проведение экспертизы несколькими специалистами. Специалист имеет возможность категорически отказаться от дачи заключения, когда представленные ему материалы недостаточны или же он не владеет знаниями достаточными для выполнения той или иной экспертизы.

Экспертное исследование имеет возможность проводиться в зале суда или же вне суда. Вне заседания суда экспертиза ведется, когда это нужно по характеру исследований или при невозможности или же затруднительности доставки материала для исследования в заседание (ч. 2 ст. 67 АПК РФ). Так

или иначе решение эксперта должно быть составлено в письменной форме, потому разрешение давалось в зале суда, то эксперту должно быть предоставлено время для его оформления в письменном виде.

В тех случаях, когда экспертиза ведется несколькими специалистами, им предоставляется возможность советоваться, вправе прийти к одному мнению или же несогласный с другими специалистами выходит отдельное решение. Решение эксперта состоит из вводной, мотивированной и заключительной частей. Согласно с законом решение обязано содержать доскональное описание проделанных исследований, приведенных в следствии их выводы и ответы на поставленные арбитражным судом вопросы.

В случае если специалист во время выполнения экспертизы установил обстоятельства, имеющие значение для дела, на счет которых ему не были поставлены вопросы, он имеет право включить выводы про эти обстоятельствах в свое решение (ч. 2 ст. 68 АПК РФ).

В случае если специалист отсутствует при судебном разбирательстве, то исследованию подвергается лишь его письменное решение. При назначении эксперта в зале суда ему могут быть установлены вопросы в масштабах проделанного им исследования.

Специалист, когда это нужно для дачи заключения, вправе знакомиться с материалами дела, принять участие в заседаниях арбитражного суда, спрашивать, просить суд о представлении добавочных материалов (ч. 4 ст. 45 АПК РФ). Новейший АПК в отличие от старого предусматривает вероятность проведения повторной и добавочной экспертиз.<sup>1</sup>

Повторная и добавочная экспертизы выделяются по ряду характеристик. В первую очередь, причина для назначения повторной экспертизы - разногласие с решением эксперта арбитражного суда. Причины для назначения добавочной экспертизы считаются исходовательскими: четкость или же неполнота решения эксперта. Во-вторых, повторная

<sup>1</sup> Клейн, Н.И. О развитии арбитражного процессуального законодательства // Н.И. Клейн // Журнал права. - 2014. - № 16. - С. 5-22

экспертиза ведется иным экспертом, добавочная - этим же самым. Повторная экспертиза назначается по ходатайству лиц, участвующих в деле, а добавочная быть может назначена судом.

Не секрет что заключение эксперта почти всегда играет решающую роль в процессе. На пример в сложных делах требующих особых или новой не всякий эксперт объективно оценит все факты и решение суда будет основываться на его заключении. Это существенная проблема решения которой я вижу в привлечении к рассмотрению дела арбитражных заседателей.

Арбитражными заседателями арбитражных судов являются граждане Российской Федерации наделенные в порядке, установленном настоящим федеральным законом, полномочиями по осуществлению правосудия при рассмотрении арбитражными судами субъектов Российской Федерации в первой инстанции подведомственных им дел. Это граждане обладающие специальными знаниями в области исследуемого дела. Как правило назначается два арбитражных заседателя и один судья.

В различие от Гражданского процессуального кодекса арбитражное процессуальное законодательство не имеет детализированной проработки процедуры дачи показаний свидетелем. Впрочем главные эпизоды законодательно очерчены. Свидетель должен появиться в суд по вызову и выдать правдивые показания про то, что ему известно по делу. Свидетель предупреждается о уголовной ответственности за дачу заранее ложных показаний и отказ либо уклонение от дачи показаний.

Показания свидетеля состоят из вольного повествования арбитражному суду о том, что ему известно по делу. После этого очевидцу могут быть заданы вопросы. Показания очевидец выделяет устно. Хотя законом предвидено правило, по которому арбитражный суд сможет предложить очевидцу рассказать собственные показания в письменной форме. Очевидец свободен дать согласие или же категорически отказаться. Предложение о письменном облике показаний разрешается до либо в последствии устного

допроса, но не изменяется. В разъяснение от ГПК РФ процедура допроса в арбитражном суде менее отложена.<sup>1</sup>  
Довольно весомое положение находится в АПК РФ в ч. 3 ст. 69: «Кто имеет возможности показать источник собственной осведомленности, значит, содействует исследованию только надежных доказательств. Изъяснения лиц, участвующих в деле, наравне с иными признаются средствами доказывания в арбитражном процессе».

Сначала нужно узнать субъектный состав тех, кто дает объяснения в соответствии с АПК РФ - это лица, участвующие в деле, в конкретном установлении прецедентов, имеющих юридическое значение, и о несостоятельности (банкротстве) организаций и граждан, прокурор, муниципальные органы, органы районного самоуправления и другие органы, обратившиеся в арбитражный суд с иском в охрану муниципальных и социальных интересов.

Страной в деле быть может как физическое, так и юридическое лицо. В этой связи возникает вопрос, кто выдает объяснения в виде стороны либо третьего лица, в случае если ними считаются юридические лица. Так как (ст. 70 АПК РФ) заявляет про то, что обоснования даются о известных обстоятельствах, имеющих значение для дела, то идет речь о точных физических, но не юридических лицах. Согласно с п. 3 ст. 53 ГК РФ лицо, которое в следствие закона либо учредительных документов юридического лица выступает от его имени должно действовать разумно и добросовестно по отношению к лицу которое представляет в суде.

Для решения вопроса про то, кто же обязан предоставлять объяснения, существенно указание данной нормы на лицо, которое в следствие закона или же учредительных документов юридического лица выступает от его

<sup>1</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.10.2002 № 51-ФЗ (в ред. ФЗ от 10.01.15 № 254-ФЗ). Собрание законодательства РФ, – 2002. – № 25 (Ч. 1). – Ст. 2873.

стороной не является лицо. В решении суда арбитражного суда не может быть указано, что в деле участвует лицо, не имеющее юридического лица.

Действие арбитражных норм включает в себя и то, что они могут относиться только к юридическим лицам, а также то, что суды не должны выносить решения по гражданским делам, если стороны не являются юридическими лицами. Существует определение, что гражданские дела – это дела, участники которых являются физическими или юридическими лицами, выступающими в арбитражном суде.

Следует учесть, что в соответствии с АПК РФ – это лица, упомянутые в законе в качестве стороны, третьи лица, заявители и другие юридические лица – в связи с установленными пределами, имеющих юридическое значение, – и в силу обстоятельств: банкротство организаций и граждан, органы местного самоуправления, органы, органы районного самоуправления и другие лица, обращавшиеся в арбитражный суд с иском в свою интересы, а также в интересах, защищаемых ими.

Стороной в деле быть может как физическое, так и юридическое лицо. В этой связи возникает вопрос, кто выдает обвинения в ходе спора между третьим лицом, в случае если иными считаются юридические лица. Такое же в АПК РФ заявляет про то, что обвинение должно выноситься в чисто обстоятельствах, имеющих значение для дела, то есть речь о чисто физических, но не юридических лицах. Согласно ст. 3 ч. 5 ГПК РФ, которое в следствие закона либо учредительных документов конкретного лица выступает от его имени, должно действовать разумно и добросовестно в отношении к лицу, которому представит в суде.

Для решения вопроса про то, кто же обязан представлять обвинение, существенно указание данной нормы по лицу, которое в соответствии с теми же учредительными документами юридического лица выступает от его

фамилии. Идет речь о руководителе юридического лица. Хотя для меня изъяснений кроме того нужно будет, чтобы упомянутый виновный информацией об обстоятельствах, имеющих значение для дела.

Данные положения в целом распространяются на третьих лиц. При проверке правдивости доказательств обязана предупреждаться заинтересованность сторон и третьих лиц в finale дела. К осматриваемому средству доказывания относятся объяснения прокурора, представителей муниципальных органов, органов районного самоуправления и других органов, обратившихся в арбитражный суд с иском в охрану муниципальных и публичных интересов.

Объяснения имеют все шансы быть даны как в устной, но и в письменной форме. Объяснение имеет возможность носить производственный характер, когда, к примеру, сторона выделяет изъяснения свидетелью документа, утраченного либо находящегося у других лиц.

В различие от свидетелей лица, участвующие в деле, не предупреждаются о уголовной ответственности за дачу заранее ложных показаний и отказ либо уклонение от дачи показаний. Достоверность объяснений обязана быть утверждена какими-то доказательствами. А раз факт обосновывается исключительно обоснованиями лиц, участвующих в деле, то данного мало для признания факта установленным.

Всесоюзной разновидностью объяснения лиц, участвующих в деле, считается признание. Под признанием тут понимается единство с фактом, на котором иное лицо основывает собственные притязания или же отрицания. Признание факта нужно различать от признания иска. Признание факта основывается на распределении бремени доказывания, согласно с которым любая сторона подтверждает конкретные факты. Признание факта, который обязалась подтверждать другая сторона, и имеют в виду (ч. 2, 3 ст. 70 АПК РФ).

Признание участвующим в деле лицом фактов не классифицируется неотъемлемым для арбитражного суда. Арбитражный суд имеет возможность считать факт установленным, раз он не имеет сомнений в том, что признание

51  
находит происшествиям дела и вине не совершило или не могло  
подзога, насилия, опасности, непорядочного или же иных злых  
действий (ч. 3 ст. 70 АПК РФ).

Признание быть может вызвано «заключением показательности, если  
лица, участвующие в деле, принуждены утверждать факт в сознании  
непрекаемости доказательств. В такой ситуации признание не  
признание владеют и представители.

## §2 Опыт зарубежных стран в проблемных вопросах доказывания при рассмотрении экономических споров

Арбитражное судопроизводство в разных странах определяется по-  
разному. В России арбитражное судопроизводство понимается как  
рассмотрение дел системой арбитражных судов. В Англии арбитраж  
представляет собой упрощенное судопроизводство, в США арбитражный  
судом является третейский суд. Объединяющей же чертой арбитражного  
процесса приведенных стран является - рассмотрение экономических споров.  
Во-первых, это разрешение экономических споров судебными органами, во-  
вторых, третейское судопроизводство как альтернативный вариант  
рассмотрения экономических дел.

В настоящее время зарубежным законодательством предусмотрены два  
вида судов, рассматривающих экономические споры. Это либо суды  
специальной юрисдикции, либо суды общей юрисдикции. В России  
экономические споры рассматривают суды специальной юрисдикции, т. к.  
например, в США и Великобритании, их рассмотрение отнесено к  
компетенции судов общей юрисдикции. В США и Великобритании  
применяется состязательный тип правосудия, возможно, этим и объясняется  
их выбор судов, рассматривающих экономические споры. Основной чертой  
состязательного типа правосудия является пассивное состояние суда в  
судебном заседании, активное же участие осуществляют стороны в лице  
своих представителей при исследовании доказательств. Именно стороны

представляют доказательства в суд, исследуют их, выслушивают обвинения и показания свидетелей, а также выслушивают споры между сторонами. В то время как судьи не осуществляют контроль за ведением дела, они же определяют, каким образом должны быть исследованы доказательства, и каким образом должны быть выслушаны споры. Такое положение предполагает, что представители сторон раскрытие доказательств перед судом, который затем решает спор. В таких случаях судьям не обязательно иметь знаний в конкретной области права. Помимо этого, если для разрешения экономических споров необходимо установить какой-либо факт, в США такое дело рассматривается с участием присяжных. Если же дело не только вопрос о праве, то дело рассматривает профессиональный суд. В Великобритании же на сегодняшний момент экономические споры рассматриваются без участия присяжных. Однако ранее, когда любые сложные экономические дела рассматривались с участием присяжных, это не способствовало специализации судей. Адвокаты должны были устроить исследование доказательств таким образом, чтобы присяжные, являющиеся обычными гражданами, могли понять все тонкости экономического спора.

Можно предположить, что состязательный тип правосудия является характерным для американского судопроизводства, а также участие присяжных, способствующее деятельности адвокатов по исследованию доказательств в суде, что в результате обеспечивает понятность для любых участников дела. Следовательно, по данной причине, в таких странах не используются суды специальной юрисдикции, какие используются в России - арбитражные суды.

На сегодняшний день российский процесс (арбитражный, гражданский, уголовный) стремится к совершенствованию, обращая все большее внимание на устройство англо-американских судов. Среди других арбитражный процесс является наиболее подготовленным к расширению состязательности, поскольку, стороны, чаще всего, не сами участвуют в

<sup>1</sup> Предтеченский, А.М. Налоговый суд США и его место в судебной системе государства // Предтеченский // Хозяйство и право. - 2014. - № 3. - С. 56-73.

разрешении спора, и осуществляет это в соответствии с гражданским и уголовным правом. Судьи не имеют дилигирующую позицию в разрешении споров, они являются системой общего права, используя пример экономическим спорам Англии и США.

В Англии правосудие осуществляется высшими судами по уголовным делам и народным судьям, а также нижестоящими судами и квалифицированными группами, которых предусмотрены свои правила слушания дел.

Суды графств в Англии и Уэльсе являются первым звеном гражданской юрисдикции. Они рассматривают такие дела, которые связаны с нарушением контрактов, заключенных на сумму не более пяти тысяч фунтов стерлингов. При этом, в исключительных случаях, они могут рассматривать деликтные дела, дела о банкротстве, и другие дела, которые предусматривают незначительные требования, когда сумма не превышает 500 фунтов стерлингов, рассматриваются в соответствии с такой процедурой, которая является более дешевой, быстрой и не менее формальной.

Особого внимания заслуживает второе звено судебной системы - Высокий суд. Он разделяется на три отделения. Только в двух из них рассматриваются экономические споры - это Канцлерское отделение и Отделение Королевской скамьи. Более обширным является Отделение Королевской скамьи, которое осуществляет рассмотрение требований, превышающих пять тысяч фунтов стерлингов. При этом, требования с меньшей ценой, рассматриваются в этом же отделении, если спор касается важных вопросов факта или права. В состав Отделения Королевской скамьи входит Коммерческий суд, направленный на разрешение крупных экономических споров, и Суд Адмиралтейства, который рассматривает дела о морских перевозках.

Канцлерский суд специализируется на делах по наследственным спорам, связанным с компаниями, застройкой городов и графств, скамьями и собственностью. До недавнего времени, суды Канцлерского суда не осуществляли выезд на места для рассмотрения дел. На сегодняшний момент один из судей является вице-канцлером Палативного суда Лондона, которому предоставлены полномочия рассмотрения дел Канцлерского суда на севере Англии. Это способствует сближению английского правосудия с графствами. Кроме того, совместно с Канцлерским судом функционирует Патентный суд.<sup>1</sup>

В состав Апелляционного суда входят отделение по гражданским и отделение по уголовным делам. Жалобы, поступившие из Высокого суда, судов графств и некоторых специальных судов, рассматривает отделение по гражданским делам. Заслушивание свидетелей в рамках Апелляционного суда происходит крайне редко. Решение выносится в основном по материалам дела.

Высшей судебной инстанцией является Суд Палаты лордов. Такой Суд призван рассматривать дела по вопросам, имеющим наиболее важное общественное значение, а также по вопросам права.

Для того чтобы происходило сближение английского правосудия с графствами, необходимо введение судебных центров и местных канцелярий. При этом дела местных судебных канцелярий связывались с делами, рассматриваемыми Отделением Королевской скамьи и Канцлерским судом.

Процедура рассмотрения и разрешения экономических споров в США сходна с рассмотрением обычных гражданских дел, поскольку они рассматриваются судами общей юрисдикции.

Сложной стадией английского судопроизводства является возбуждение дела. Чтобы начать процесс, заинтересованные лица используют ходатайство или заявление, начинающие судебный процесс, приказ о вызове в суд.

Так, истец или его представитель подает в суд оглашенный приказ в суд, который делается в трех экземплярах. Представитель суда, который в Англии называется адвокатом, обязан представить печати на каждой копии приказа. Адвокатом должна быть подписана одна из таких копий, копия в дальнейшем хранится в суде. Две оставшиеся копии распределены между истца и ответчика. Причем, копия направляемая ответчику должна быть подтверждена вручением.

Оформленный приказ, по общему правилу, действует в течение двенадцати месяцев, при этом, срок возможно продлить. После получения приказа, ответчику необходимо определить, будет ли он признать ученые своих прав. В положительном случае, ему необходимо написать специальный документ по этому поводу, оригинал которого хранится в суде, а копия должна быть передана истцу.

Каждая из сторон фиксирует свои требования и вопросы в состязательной бумаге, которая в установленный срок, подлежит обмену между сторонами.

Следующей стадией является автоматическое раскрытие доказательств, при которой стороны обмениваются составленным в письменном виде списком документов, относящихся к делу. С таким перечнем каждая сторона знакомиться в течение 7 дней. Бывают случаи, когда отсутствует стадия раскрытия доказательств, так как сразу же необходимо написать приказа. На такой стадии стороны, рассмотрев имеющиеся доказательства, могут прийти к мировому соглашению, если же этого достичь не удалось, суд определяет дату слушания дела.

В случаях же обмена состязательными бумагами, после их обмена стороны переходят к следующей стадии. Способ раскрытия доказательств был установлен в Англии в XVIII веке. На сегодняшний день используется автоматическое раскрытие доказательство, о котором было сказано выше.

такое раскрытие доказательств, которое приводит к тому, что стороны в суде получают возможность неожиданности для второй, а также возможность в заблуждение и скрытие относимых доказательств обмен их перечнями, который состоит из двух частей. В первую часть включены доказательства, которыми обладают, рассматриваются и проверяются стороны рассматриваемого дела. Такие доказательства могут быть предназначены для ознакомления другой стороной. Во второй части зарезервированы доказательства, относящиеся к делу, которыми сторона резервирована, имела право распоряжаться или которые хранятся. В таких перечнях должны входить даже те доказательства, которые затем не будут рассмотрены в суде. На втором этапе каждая из сторон знакомится с такими доказательствами и вправе сделать копии доказательств, на которые не предусматриваются привилегии. В случаях, когда сторона не раскроет доказательства, это может вызвать определенные последствия. Так, судья вправе отказать ей в применении данного доказательства в суде, а также виновная сторона может понести расходы, возникшие в результате раскрытия доказательств.

На сегодняшний день, наиболее распространены случаи, когда стороны обмениваются показаниями свидетелей до судебного разбирательства. В связи с тем, что стороны в суде выступают в качестве свидетелей, то в обмене показаниями свидетелей входит и обмен показаниями сторон и экспертов.

К формам раскрытия доказательств относится письменный обмен сторон. После обмена письменными показаниями, стороны становятся доступна информация о том, что скажет их оппонент в суде. Такой обмен осуществляется заранее за несколько недель до судебного разбирательства. В связи с этим одна из сторон вправе передать другой вопросы, которые

Изъятие доказательств, которые оцениваются по предмету уголовного дела, а не по предмету гражданского спора, осуществляется на стадии подготовки дела к судебному разбирательству, в связи с которым стороны в отсутствие стороннего судьи могут изъять у доказательств, которые оцениваются по предмету уголовного дела, а не по предмету гражданского спора, осуществлять определенные шаги, любые из которых не являются действиями, призванными решить спорные вопросы материального права, а не ликвидацию спора. Традиционный целью таких действий право сторон не определено в процессе, является сохранение тайны.

Американское судопроизводство, так же как и российское, предусматривает обмен доказательствами бумагами к разбирательству. Вместе с тем в американском судопроизводстве существует своя особенности. Так, заполнение заявления осуществляется лицом вместе с судебным клерком, который издает приказ о явке в суд. У истца остается выбор:

- 1) он вправе выбрать процедурные возражения (заявление о отказе (к примеру, неправильное определение подсудимости, не соответствующее место совершения действий и другое);
- 2) он может оспорить заявление по существу, дав письменный ответ.

В таком письменном ответе возможно оспаривание заявленных требований по существу, при этом возможно заявление возражений по сомнительных искового заявления, и установление собственных требований, не являющихся взаимными требованиями. В случаях необходимости, стороны могут дополнить доказательственные бумаги.

В американском процессе можно выделить следующие виды раскрытия доказательств:

1) Устные показания, данные под присягой. Это заслуживает отдельного рассмотрения. Адвокату задавать вопросы касательно дела любым лицам, в том числе и сторонам рассматриваемого дела. Все показания фиксируются в протоколе, который подписывает лицо, давшее их. Прекомпьютерное устное показание является возможностью адвокатов, присяжных и суда, самому оценить, как они были даны - какие вопросы вызвали сомнение у свидетеля, где он колебался, а где, наоборот, был уверен. При этом устные показаний специально приглашается судебный секретарь или нотариус, для принятия у свидетеля клятвы и ведения протокола.

В случаях, когда у свидетеля нет возможности участвовать в процессе (смерть, болезнь), а его показания были даны под присягой, они могут использоваться в суде и без его участия. В том числе используются следующие показания:

- показания свидетеля (не стороны), данные во время раскрытия доказательств, возможно использовать при их расхождении с показанными данными этим же лицом на допросе в суде;
- показания стороны, данные во время раскрытия доказательств, возможно использовать противоположной стороной, если они носят характер признания.

2) Письменные показания, которые даются под присягой. Такие показания аналогичны устным. Отличием является необязательность участия адвоката. Адвокат готовит вопросы, которые задаются свидетелю, и ответы в дальнейшем заносятся в протокол.

3) Обмен списком вопросов. Стороны обмениваются списком вопросов, получают в дальнейшем на них ответ в установленный срок. Такой обмен осуществляется по почте. Отличие от предыдущих показаний - такой метод используется только по отношению к сторонам. Перед тем как дать ответ, стороны могут взять консультацию адвоката. Когда сторона считает, что ей задан ненадлежащий вопрос, она может заявить об этом, не отвечая на него.

в данном случае сторона, задавшая вопрос, может обжаловать его в любой выдать соответствующий приказ в адрес другой стороны.

4) Требования о предоставлении доказательств. Здесь идет различие по уровню юрисдикции. На федеральном уровне сторона может исследовать документы, принадлежащие собственности, находящиеся во владении или под контролем другой стороны, либо третьих лиц. В определенных штатах же не предусмотрено исследования вещей, находящихся у третьих лиц.

5) Требование о признании. Данный способ, чаще всего применяется после использования вышеуказанных методов. В случаях, когда стороны вправе направить другой стороне просьбу о признании подлинности фактов или подлинности относимых документов. Это необходимо, чтобы избежать их идентификацию в суде. Сторона, получившую данную просьбу, может либо признать факт под присягой, либо не признать, указав причины несогласия.

Если говорить о стадии подготовки дела, надлежит упомянуть о так называемых досудебных разрешениях. Сообразно всемобщему принципу, стороны и трибунал никак не должны до рассмотрения дела урегулировать вопрос о исключении тех либо других доказательств. Чаще стороны ожидают, как скоро таковой вопрос станет установлен в суде, и они это сделают с разрешения суда. То же самое разрешено свершить на стадии подготовки. Когда сторона потерпела неудачу в допустимости какого-либо доказательства на предварительной стадии, то она имеет право в процессе слушания дела опять опротестовать его него.

Очень важный принципиальный этап стадии подготовки дела к слушанию - досудебная конференция. Большая часть судей проводят конференции на разных этапах подготовки дела к слушанию. Якобы слушания защитников обязательны. Интерес на данных конференциях сосредоточивается на выявлении доказательств и способности регулирования спора. От сторон традиционно потребуется обрати-

всех очевидцев, каких они хотят подключить в суд к доказательствам, которые станут представляемы по просьбе стороны. Стороны в присутствии судьи договариваются о допросах и показаниях, чтобы обсуждение дела не могло прерываться. Вместе с тем, спорами против вопросов в различии от судопроизводства в Риме и из написанного, вопросы доказательств, их допустимости, собирания и подачи в суд появляются и в браковании. К тому же интересно то что субъектный состав собирания и представления доказательств - это в основном стороны и их представители, в конечном итоге случае надобности вынесения властных замечаний.

Достоинства системы досудебного размена доказательств очевидны понятны. Стороны имеют все шансы наиболее буднично представить силу и слабость собственной позиции по делу, что способствует достижению мирного соглашения. Стороны ограждены от появления в присутствии известных доказательств, то есть, реже появляются причины для отложения слушания дела. Позволительно также избежать необходимости в суде доказательства событий, которые до этого были признаны на предварительном слушании. Досудебная конференция помогает упорядочивать имеющиеся несогласия при решении вопроса о допустимости доказательств, что конечно же содействует ускорению судебного процесса.

Но невозможно не подметить и то что, досудебная стадия практически полностью рассчитана на роль защитников, которые берут на себя всю ответственность по собиранию и представлению доказательств. Сторона несет расходы, оплачивая время работы защитников, издержки на общение с ними, оплату протоколов, вызов очевидцев и прочее. В отсутствии защитника предварительная стадия, изобилующая юридическими способами и формальностями, не имеет права на жизнь.<sup>1</sup>

После решения, которое может быть признано окончательным. Так как судебное разбирательство, проводимое по делу о фактах, то изменение спора о них может привести к тому, что доказательством, такое же, как и для вынесения решения в суде, являются доказательства для того, чтобы принять решение в пользу истца. Особенность суммарного рассмотрения дела в суде осуществляется на базе письменных доказательств.

Независимо на сложность финансовых споров, подчеркивается, что представители суммируют все доказательства, чтобы хоть какой человек в суде осмыслил суммы спора. Всё это в том ориентируется не только операции, но и такой же формой процесса судебного разбирательства слагается из четырех частей. Ранее представители сторон говорят вступительные речи, где обозначают собственную правовую позицию в отношении дела. Потом получение доказательств в деле. В британском и канадском процессах отличается три средства доказывания: свидетельские показания, которые объединяют фактически свидетельские показания, решения сторон и решения экспертов, письменные и вещественные доказательства.

При даче показаний свидетелей отсутствует свободный разговор о фактических обстоятельствах дела. Допрос состоит лишь из вопросов к ответчику. При первом допросе юрист допрашивает собственного клиента и выражает свою собственную позицию свидетелей. Главный допрос является закрытым, как правило, воспрещается задавать наводящие вопросы. После главного ведется объединенный допрос, то есть вопросы задаются обеими сторонами. Объединенный допрос состоит из наводящих вопросов, которые неудобно при осуществлении подрыва доверия к свидетельству очевидца. Повторном главном допросе адвокат пытается направить сведения собственного клиента либо свидетеля.

зательских слушаниях, что приводит к тому, что судьи не могут выявления труда финансового характера. В результате разнотрактовка сущности контракта часто употребляется как основание для отмены или изменения договора. В Канцлерском исследовании было отмечено, что судьи рассматривают трудные дела, свидетельство которых пред собой пакет с использованными материалами делают для подтверждения административных доказательств - обычные дела на процессе.

Часто используется способ "освежения памяти". Если судья не помнил какие-то происшествия дела, то с разрешения судьи ему разрешено ознакомиться с ранние данными свидетельства этого очевидца продолжает давать показания в ответ на вопросы управляющего его адвоката.

После завершения исследования фактов юристы сторон готовят речи, где анализируют подобранные и обследованные доказательства.

Потом суд выносит заключение. Если дело рассматривается присяжными заседателями, то судья дает им инструкции, предполагают вопрос факта. В зависимости от вывода присяжных судья решает вопрос права.<sup>1</sup>

Раздельно следует заявить, что, к примеру, в Великобритании арбитражное дело значит другое действие, нежели в РФ. Так, если касается небольшой расценки иска, то он автоматом признается арбитражного производства. В данном случае сторонам посыпется текст, в котором разъясняется суть арбитражного дела, его различие от суда

<sup>1</sup> Уолкер, Р. Американская судебная система / Р. Уолкер, М. Юрикович // Ученые записки УГАИ. 2011. № 1. С. 201.

дела в суде первой инстанции: строгие правила о фактах не применяются, отсутствуют другие процедурные нюансы рассмотрения дела, разрешено право на апелляцию.

Обе стороны могут обратиться к судебному распорядителю с заявлением о отмене арбитражного спора. В данном случае дело станет сущаться в согласовании с правилами судопроизводства по первой инстанции, только судебным распорядителем. Кроме того что арбитражное дело ползовательно рассматривать как упрощенное, более оперативное, окончательное, оно характеризуется невысокой стоимостью, так как работает правило в отсутствии судебных затрат. Арбитражное дело никак не ограничивается лишь делами с неизначимой стоимостью иска. Стороны, стремящиеся к неформальному и конечному обсуждению дела, имеют все шансы проявить это желание. Арбитражное дело имеет возможность быть совершено не только лишь судебным распорядителем, но и судом. Нужно подметить, что в Великобритании работает огромное количество специальных судов и трибуналов.

Среди более важных специальных судов разрешено именовать: Суд по делам о банкротстве, Суд фирмы, Ограничительный утилитарный суд, властоющий правом надзирать и прекращать ограничительную либо монополистическую практику в сфере поставки продуктов и предложения услуг. Суд государственных индустриальных отношений, наделенный возможностями в области индустрии.

Что до судов, то их насчитывается более двух тысяч. Слушание дел в судах различается простотой, оперативностью и невысокой стоимостью. Суды лишены собственной системы.<sup>1</sup>

В Америке есть такой специализированный суд, как Налоговый суд, он слушает иски налогоплательщиков к Федеральной налоговой службе по уплате налогов. Суды единой юрисдикции слушают дела, образовавшиеся после уплаты налогоплательщиком налога, это дела о возврате беспочвенно

<sup>1</sup> Решетникова, И.В. Доказательственное право Англии и США / И.В. Решетникова, М. Городецкий // Ученые записки КГЮА. 2011. – С.381

платежных сумм налога, о возмещении ущерба, связанных со взиманием налога. Операция рассмотрения дел в Налоговом суде в Америке реализуется несколько упрощенной формой: функции представителей великих профессиональные поверенные, досудебная операция обычно никак не в официальном порядке. Так же как и в судах единой юрисдикции, назначенный арбитр дел доходит в суд, большая часть из них урегулируются самими сторонами. При рассмотрении дел в Налоговом суде работает презумпция правильности решения налогового органа о заработке налогоплательщика. В силу этого главное бремя доказывания лежит на налогоплательщике. При наличии другой жалобе к федеральному правительству дело слушается иным судом - Судом федеральных исков.

Так же о США надлежит заявить о разветвленной системе третейского судопроизводства. Третейское разбирательство различает разряд факторов, привлекающих притянуть внимание тяжущихся, вернуть нарушенные права, сразу разгрузив суды единой юрисдикции. Это последующая стремительность разбирательства дел в третейском суде, неимение надобности использовать трудные правила о доказательствах, невысокая стоимость процесса, возможность избрать состав суда для рассмотрения дела, неформальная атмосфера слушания дела, необязательное участиедвокатов сторон, отсутствие различных способов выявления доказательств (присутствует только обмен самими документами). Неприменение права о фактах, вероятно, вызвано неимением присяжных, для которых, фактические они и были изобретены. Невзирая на все вышеизложенные позитивные новансы, надлежит подметить, что арбитражное дело также подчиняется конкретным процедурным правилам. То есть, есть Кодекс арбитражного судопроизводства. При подписании арбитражной оговорки стороны обязаны знать результаты рассмотрения дела в арбитражном суде.

Совместно с тем в процессе арбитражного рассмотрения дел находятся составляющие общего судопроизводства: очевидцы присягают пред лицом

юристов, юристы непривычно привыкают к тому, что место главный и объединенный вопросы и другие. Можно привести пример. Приведем лишь один пример. Альянс компаний Нью-Йоркской фондовой бирже состоит из широкого круга участников, включая спорящими сторонами исходя из предложенного спорта. В частности включены бывшие брокеры и прочие лица, обладающие большим практическим опытом в бизнесе и экономике, как правило не юристы. Дискуссия рассматривается за круглым столом. К недавно полученным юридическим лицам (следуя российской правовой терминологии, в частности дела о дискриминации и другое).

Из сказанного можно подвести итог во-первых, поскольку в том же суде (общей либо особой юрисдикции) слушает финансовые дела, то есть тенденция к появлению системы других органов, уполномоченных рассматривать эти дела.

Во-вторых, другие формы рассмотрения финансовых споров различаются упрощенной операцией, оперативностью, недолговечностью.

В-третьих, почти все государства хотят ввести упрощенную процедуру для очевидных, легких дел, учитываются пути решения, способствующие мирному досудебному разрешению споров.

В-четвертых, в той либо другой форме к судам по финансовым спорам привлекаются специалисты экономисты и крупный бизнес.

Невзирая на существующие отличия в судопроизводстве по финансовым спорам, безусловно, есть немало схожего, что проявляется общностью задач, ориентацией на эффективность и быстроту разрешения дела.

Из второй главы выпускной квалификационной работы можно сделать выводы о том, что российском законодательстве существуют две проблемы, одной из которых являются проблемы в законодательстве судебной практике нет однозначного ответа о процедуре доказательств на стадии судебного доказывания. Закон открыто не дает право на то, чтобы иметь представление о фактах и доказательствах в своем оппонента, то есть иметь время для оценки доказательств оппонента и времени и подготовки собственных фактов в противовес представлениям. Однако четкого порядка (стадий и сроков) раскрытия доказательств законодатель, к сожалению, не установил.

Еще нужно отметить, что в современном обороте предоставление документов средством факсимильной, электронной либо другой связи, в том числе с внедрением сети, а также бумаги, подписанные электронной подписью либо другим аналогом собственноручной подписи вошел в наиболее обширное распространение. В взаимосвязи с этим необходима соответствующая юридическая оценка документов, приобретенных законным методом, в том числе, возможности их применения в качестве подтверждений в арбитражном суде.

Не секрет что заключение эксперта почти всегда играет решающую роль в процессе. Например в сложных делах требующих особых специальных знаний всякий эксперт объективно оценит все факты и решение суда будет основываться на его заключении. Это существенная проблема решаемой которой я вижу в привлечении к рассмотрению дел арбитров юристов, имеющих высшее профессиональное образование и стаж работы в сфере экономической, финансовой, юридической, управленской и предпринимательской деятельности не менее пяти лет.

в выпускной квалификационной работе проведено исследование предмета доказывания и доказательств в арбитражном процессе, направленное на выявление предмета и стороны, на которые ложится бремя доказывания, рассмотрены способы и средства доказывания, определены качества доказательств, необходимые для их оценки, выявлены проблемные аспекты арбитражного процесса, а так же изучен опыт зарубежных стран в решении аналогичных вопросов.

На основании проделанной работы необходимо сделать следующие выводы:

На примере различных подходов ученых к понятию доказывания можно сказать, что доказывание - это урегулированный нормами арбитражного процессуального права процесс собирания, исследования и оценки доказательств, обеспечивающий вынесение обоснованных юридических судебных решений в арбитражных судах.

Предмет доказывания представляет собой юридические факты, которые должны быть установлены с целью правильного рассмотрения (разрешения по существу) арбитражным судом дела.

Анализ судебной практики свидетельствует о том, что вопрос правильного и своевременного определения судом предмета доказывания по делу не является исключительно теоретическим или второстепенным, а имеет в себе реальный практический смысл, является ключевым для разрешения дела по существу, так и при разрешении судами отдельных процессуальных вопросов.

Можно выделить следующие стадии доказывания:

- 1) определение предмета доказывания по делу;
- 2) собирание доказательств (выявление доказательств, их собирание и представление в суд);
- 3) исследование доказательств в суде;
- 4) оценка доказательств.

Практически для оценки доказательств можно решать вопрос об их допустимости, допустимости, достоверности и достаточности показаний. В соответствии со (ст. 64 АПК РФ) доказательствами в арбитражном процессе являются полученные в предусмотренном АПК РФ и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, основывающих требования и возражения либо участников в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для принятия решения о рассмотрении дела.

В качестве доказательств допускаются письменные и вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, показания свидетелей, аудио- и видеозаписи, иные документы и материалы.

Между тем, в российском законодательстве существует ряд пробелов, главной из которых являются пробелы в законодательстве.

Например, следует отметить, что ни в юридической литературе, ни в судебной практике не сложилось однозначного понимания о процедуре раскрытия доказательств на этапе судебного доказывания. Законодательство определило лишь краткое понимание того, что каждый участник арбитражного процесса имеет право на то, чтобы заранее знать о доводах и доказательствах своего оппонента, то есть иметь определенный ресурс времени для анализа, подготовки контрдоказательств. Однако четкого порядка (стадий и сроков) раскрытия доказательств законодательство, к сожалению, не установило.

Если проводить аналогию например с зарубежным опытом, то в США, на основании слушаний стороны уже не вправе менять свои показания и представлять дополнительные доказательства по делу, что исключает эффект неожиданности для суда и для сторон. Это способствует правильному оперативному разрешению споров. В то время как в РФ эта практика не применяется и стороны имеют право менять показания и представлять доказательства на основном слушании, что приводит к пролонгации процесса производства, и процесс порой тянется годами.

В решении этой проблемы можно предложить законодательное урегулирование сроки подачи доказательств в суд, стадий и времени открытия доказательств.

Также необходимо отметить, что в современном обороте передача документов посредством факсимильной, электронной или иной связи, а также с использованием сети Интернет, а также документы, подписанные электронной цифровой подписью или иным аналогом собственноручной подписи получила самое широкое распространение. В связи с этим необходима надлежащая юридическая оценка документов, полученных иным способом, в том числе, возможности их использования в качестве доказательств в арбитражном суде.

Не секрет что заключение эксперта почти всегда играет решающую роль в процессе. Например, в сложных делах требующих особых специальных знаний всякий эксперт объективно оценит все факты и решение суда будет основываться на его заключении. Это существенная проблема решения которой я вижу в привлечении к рассмотрению дел арбитражных следателей.

Это лица достигшие 25 лет, с безупречной репутацией, имеющие высшее профессиональное образование и стаж работы в сфере экономической, финансовой, юридической, управленческой или предпринимательской деятельности не менее пяти лет. Которые в свою очередь благодаря своим знаниям и опыту смогут правильно оценить все доказательства, и максимально просто и доступно донести их до судьи, который будет выносить решение по делу.

Сложившаяся в российской правовой системе тенденция, в соответствии с которой высшей судебной инстанции отведена роль выявлять и исправлять обнаруженные недостатки законов, находит свое отражение в деятельности (ВАС РФ) по изданию различного рода пояснений, которыми в некотором смысле сглаживаются многие острые проблемы правоприменения.

## РАЗДЕЛ 1 НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ

- 1 Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. // Российская газета. – 1993. – 25 декабря.
- 2 Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (в ред. ФЗ от 01.05.2016, № 185-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 49 (ч. 1). – Ст. 1876.
- 3 Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.10.2002 № 51-ФЗ (в ред. ФЗ от 10.03.15, № 254-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 52 (ч. 1). – Ст. 2873.
- 4 Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (в ред. ФЗ от 02.03.16 № 226-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 52 (ч. 1). – Ст. 3531.
- 5 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ (в ред. ФЗ от 30.10.2007 № 214-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 29. – Ст. 2341.

## РАЗДЕЛ 2 ЛИТЕРАТУРА

- 6 Амосов, С. В. Бремя доказывания в арбитражном процессе / С.В. Матюшин // Российская юстиция. - 2014. - №4,5. - С. 100-112.
- 7 Андреева, Т.К. О новеллах нового Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации / Т.К. Андреева // Вестник ВАС РФ. 2013. - №9,10.- С. 31-33.
- 8 Анохин, В.С. Арбитражный процесс: Учебное пособие / В.С. Анохин. - Воронеж: Госюриздат, 1997. - С. 115.

- 15 Барихин, А.Б. Большой юридический словарь : учебное пособие / А.Б. Барихин. - М. : Книжный мир, 2012.
- 16 Воронов, А.Ф. Арбитражный процесс : Учебник для вузов / А.Ф. Воронов. - М. : Городец, 2014.
- 17 Губанов, В.А. Третий лица в арбитражном процессе / В.А. Губанов // Судья РФ. - 2013. - № 9. - С. 12-18.
- 18 Гущин, В.В. Судебное усмотрение при разрешении дел в арбитражном процессе : учебник для вузов / В.В. Гущин, Ю.А. Денисов. - Издательство Эксмо, 2015.
- 19 Жилин, Г.А. Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации / Г.А. Жилин. - М. : Велби, 2013.
- 20 Жоффре-Спинози, К. Ф. Основные правовые системы современности / Жоффре-Спинози. - М.: Международные отношения, 2013.
- 21 Карабельников, Б.Р. Эволюция международного коммерческого арбитража и его место в правовой и экономической системе / Б.Р. Карабельников // Закон. - 2014. - № 5. - С.147-155.
- 22 Клейн, Н.И. О развитии арбитражного процессуального законодательства / Н. И. Клейн // Журн. рос. права. - 2014. - № 10. - С.5-22.
- 23 Князев, А.А. Понятие, сущность апелляции и ее виды / А.А. Князев // «Черные дыры» в российском законодательстве. - 2015. - № 2. - С.423-424.
- 24 Комаров, А.С. Арбитраж в сегодняшней России / А.С. Комаров // Международный бизнес России. - 2014. - № 5. - С.3-14.
- 25 Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации / под ред. Г.А.Жилин. - М.: Проспект, 2014.
- 26 Куленко, И.Л. Арбитражный процесс : учебник для студентов вузов : учебное пособие / Куленко И.Л. - М.: Юристъ, 2014.
- 27 Курбатов, А. М. Роль арбитражных управляющих в ограничении правоспособности и дееспособности юридических лиц : Учебное пособие /

25. Давулов, С.Г. Арбитражные споры / Давулов С.Г. - М.: Юрайт, 2014.
26. Ладыгина, Л.У. О понятии и способах доказывания в арбитражном процессе / Л.У. Ладыгина // Право. - 2014. - № 1. - С. 24-36.
27. Левин, Л.В. Проблемы доказывания в арбитражном процессе / Право. - 2015. - № 2. - С. 41-45.
28. Левин, Л.В. Доказательства в арбитраже / Л.В. Левин // Адвокат. - 2014. - № 1. - С. 10-12.
29. Лекайтис, Д. Р. Государственные тайны арбитража / Д.Р. Лекайтис // Журнал для юридических практик. - 2014. - № 100. - С.4-5.
30. Манаников, О.В. К вопросу о структуре показаний. Арбитражный процесс / О.В. Манаников // Российская юстиция. - 2015. - № 7. - С. 40-42.
31. Матюшин, К.А. Процессуальное соучастие и групповой исход по делам: сходство и различие / К.А. Матюшин // Юрист. - 2013. - № 3. - С. 95-98.
32. Приходько, И.А. Доступность правосудия в арбитражном и гражданском процессе: Основные проблемы / И.А. Приходько. - СПб.: Юридический факультет СПбГУ, 2015.
33. Предтеченский, А.М. Налоговый суд США и его место в судебной системе государства/ А.М. Предтеченский // Хозяйство и право. - 2014. - № 1. - С. 56-73.
34. Рассказова, М.Ю. Полномочия, реализуемые в гражданском и арбитражном судопроизводстве / М.Ю. Рассказова // Закон. - 2014. - № 10. - С. 115-116.
35. Рожкова М.А. Основные понятия арбитражного процесса: Учебное пособие / М.А. Рожкова. - М.: Статут, 2014.
36. Решетникова, И.В. Доказательственное право Англии и США / И.В. Решетникова.- М.: Городец, 2015.

И.В. Арбитражная практика по делам о банкротстве / И.В. Рыков // Бух. учет. - 2014. - № 8. - С. 42-43.

Скворцов, О. Ю. Рассмотрение третейскими судами споров о приватизации / О.Ю.Скворцов // Вестник Высшего Административного Учебного Центра Российской Федерации.-2013. - № 1. - С. 43-58.

Смолина, О.С. Электронные документы как инструмент в арбитражном процессе / О.С. Смолина // Журн. российской прав. - 2013. - № 1. - С. 116-124.

Сухов, И. В. Арбитражные суды как структурные подразделения государственного государства / И.В.Сухов // Вестник Челябинского государственного университета. - 2014. - № 25. - С. 22-27.

Грушников, М.К. Арбитражный процесс: Учебник для студентов юридических вузов и факультетов: Учебное пособие / Трушников М.К. - М.: Юрайт, 2014.

Трушников, М.К. Арбитражный процесс Учебник для вузов /М.К. Трушников. - М.: Юридический факультет МГУ, 2014.

Труханов, К. И. Представительство в арбитражном суде: комментарий к новым изменениям / К.И. Труханов // Арбитражная практика. - 2014. - С. 36-39.

Уолкер, Р. Американская судебная система / Р. Уолкер. - М.: Юридическая литература, 2013.

Фархутдинов, Я. Н. Арбитражный процесс: Учебник для вузов / Я.Н. Фархутдинов. - СПб.: Питер, 2014.

Фурсов, Д.А. Из истории арбитражного судоустройства и арбитражного производства / Д.А. - М.: Американские экономические споры, 2013.

Фурсов, Д.С. Соотношение отраслей гражданского процессуального права / Д.С. Фурсов // Российская юстиция. - № 9. - С. 22-29.

- 47 Хлестова, И.О. Гиповой закон о международном арбитраже: обзор и изложение / И.О. Хлестова // Журнал российского права. - 2014. - №4.
- 48 Шерстюк, В.М. Арбитражный процесс в вопросах и ответах: Учебное пособие / В.М. Шерстюк. - М.: Городец, 2014.
- 49 Шерстюк, В.Н. Новые положения Арбитражного процессуального кодекса РФ / В.Н. Шерстюк. - М.: Городец, 2014.
- 50 Шерстюк В.М. Арбитражный процесс в вопросах и ответах: Комментарии, рекомендации, предложения по применению АПК РФ / В.М. Шерстюк. - М.: Городец, 2014.
- 51 Шишкин, С.А. Состязательность в гражданском и арбитражном судопроизводстве / С.А. Шишкин // Арбитражная практика. - 2013. - №2. - С. 41-49.
- 52 Юков, М. К. Доказывание в арбитражном процессе / М.К. Юков // Советская юстиция. - 2014. - № 13.-С.10 - 11.
- 53 Юдельсон, К.С. Проблема доказывания в советском гражданском процессе / К.С. Юдельсон. - М.: Госюриздан, 1951. - С.178.

### РАЗДЕЛ 3 ПОСТАНОВЛЕНИЯ ВЫСШИХ СУДЕБНЫХ ИНСТАНЦИЙ И МАТЕРИАЛЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРАКТИКИ

- 54 Решение Южно-Сахалинского Арбитражного суда Сахалинской области от 28 марта 2014 // <https://rospravosudie.com/court-sakhalinskoy-oblasti-s/judge-golova-t-i-s/act-303690887/> (дата обращения 26.05.16.)
- 55 Решение Челябинского Арбитражного суда Челябинской области от 18 февраля 2015 // <https://rospravosudie.com/court-chelyabinskoy-oblasti-s/judge-bulavincev-n-a-s/act-31011156/> (дата обращения 05.04.16.)