


Министерство образования и науки Российской Федерации
Филиал ФГБОУ ВПО
«Южно-Уральский Государственный Университет» (НИУ) в г. Златоусте
Факультет сервиса, экономики и права
Кафедра «Гражданского и уголовного права и процесса»


РАБОТА ПРОВЕРЕНА

Рецензент, заместитель начальника
отдела

 /Филатова Н.А./
« 17 » 06 2016г.

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

Заведующий кафедрой, к.и.н.,
доцент


 /Ковалева Л.А./
« 14 » 06 2016г.

Судебный пристав в исполнительном производстве

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА
К ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЕ
ЮУрГУ-030501.2016.743.ПЗ ВКР

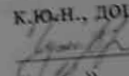
Автор работы

студент группы ФСЭП-674

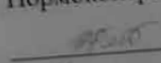
 /Курбатова О.М./
« 17 » 06 2016г.

Руководитель работы,

к.ю.н., доцент

 /Чуманова В.В./
« 14 » 06 2016г.


Нормоконтролер, доцент

 /Рябова И.П./
« 14 » 06 2016г.

Златоуст 2016

Министерство образования и науки Российской Федерации
Филиал ФГБОУ ВПО
«Омско-Уральский государственный университет» (ФГУ) в г. Усть-Каменогорск
Факультет сервиса, экономики и права
Кафедра «Гражданского и уголовного права и процесса»
Специальность «Юриспруденция»

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой, к.к.н.,
доцент
 Л.А. Ковалов
« 14 » 11 2016 г.

ЗАДАНИЕ

на выпускную квалификационную работу студентки

Курбиловой Ольги Михайловны

Группа ФСЭИП-674

1. Тема работы: «Судебный пристав в исполнительном производстве»
утверждена приказом по университету от 15.04.2016 г. № 661.

2. Срок сдачи студентом законченной работы «14» июня 2016 г.

3. Исходные данные к работе:

Конституция Российской Федерации, Федеральный закон «О
судебных приставах», Федеральный закон «Об исполнительном
производстве», учебники по гражданскому процессу для высших учебных
зведений (под ред. А.В. Мелекина, Ю.А. Свирина, В.М. Голубева),
периодические издания, журналы «Российская юстиция», «Государство и
право», «Исполнительное право», «Практика исполнительного
производства».

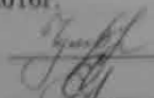
4. Перечень вопросов, подлежащих разработке:

История становления института судебных приставов в России,
сравнение правового статуса судебного пристава в России и за рубежом,
компетенция судебных приставов-исполнителей, судебный пристав-

исполнитель как участник публично-правовых отношений, статистические данные Управления Федеральной службы судебных приставов по Челябинской области, порядок обжалования постановлений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя, судебного контроля в исполнительном производстве, проблемы исполнения судебных решений о сносе самовольных построек, возведенных гражданами и организациями.

5 Дата выдачи задания «25» февраля 2016г.

Руководитель

 /В.В. Чуманова/

Задание принял к исполнению

 /О.М. Курбатова/

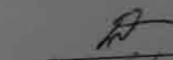
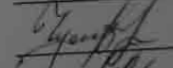

6 Календарный план

Разделы выпускной квалификационной работы	Дата выполнения
Составление плана работы и согласование его с руководителем	04.04.2016г.
	18.04.2016г.
Введение	до 10.06.2016г.
Написание и представление первой главы	до 02.05.2016г.
Написание и представление второй главы	до 23.05.2016г.
Переработка (доработка) работы в соответствии с замечаниями Нормоконтроль	до 13.06.2016г.
	Первый 02.05.2016г.
	Второй 23.05.2016г.
	Третий 06.06.2016г.
Рецензирование выпускной квалификационной работы	13.06.2016г.
Подготовка тезисов доклада до защиты и предварительная защита	14.06.2016- 16.06.2016г.

7 Заведующий кафедрой

Руководитель работы

Студент

 /Л.А. Ковалева/
 /В.В. Чуманова/
 /О.М. Курбатова/

непосредственно судебную деятельность от деятельности судебного пристава-исполнителя, так же как обычно разграничивается деятельность судебного пристава-исполнителя и нотариуса, комиссии по трудовым спорам, административного органа, налагающего взыскание, органа, осуществляющего контрольные функции.

Многие вопросы в судебной практике и в литературе остаются спорными, все это придает теме: «судебный пристав в исполнительном производстве» практический и теоретический интерес.

Таким образом актуальность данной темы не вызывает сомнений, и подкрепляется, в первую очередь, неослабевающим интересом теоретиков.

Цель данной работы: комплексное раскрытие правового статуса судебного пристава-исполнителя, проанализировать имеющиеся проблемы и существующие концепции.

Для достижения указанной цели были поставлены следующие задачи:

- изучить историю становления службы судебных приставов в России;
- провести сравнительный анализ правового положения судебного пристава-исполнителя в Англии, Франции и Российской Федерации;
- определить роль судебного пристава-исполнителя в публичных правоотношениях;
- изучить статистику по основным показателям деятельности Управления Федеральной службы судебных приставов по Челябинской области;
- рассмотреть порядок обжалования постановлений, действий судебного пристава-исполнителя;
- проанализировать проблемы правового регулирования деятельности судебного пристава-исполнителя.

Объект исследования – общественные отношения, возникающие в сфере исполнения исполнительных документов в деятельности судебных приставов-исполнителей в исполнительном производстве.

Предмет исследования – нормы конституционного, исполнительного, гражданско-процессуального, административного законодательства, регламентирующие вопросы исполнения исполнительных документов, а также материалы судебной практики.

Методологической базой исследования явился общенаучный диалектический метод познания. Наряду с общенаучным диалектическим методом использовались и специфические научно-научные методы: системный, логический, исторический, сравнительно-правовой.

Теоретическая оценка вопросов, рассматриваемых в данной работе, стала возможна благодаря научным трудам: Аксенова И.А., Белоусова Л.В., Струкова Д.И., Медведева И.Г., Кудрявцевой В.П., Годубева В.М., Гуреева В.А., Яркова В.В., Мелехина А.В., Райляна А.И., Чеботаревой А.А., Мельникова А.Т., Рубцова А.Г., Рогова В.А., Лазаревой В.А. и др. Научная библиография – книги, журналы, статьи – предоставляет различные точки зрения на определенные вопросы, освещая основные проблемы.

Для наиболее полного и точного изучения вопроса были использованы нормативные правовые акты, такие как Конституция Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон «О судебных приставах», Федеральный закон «Об исполнительном производстве», Гражданский кодекс Российской Федерации, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, а также судебные акты вышних инстанций: Постановления Пленумов Верховного Суда РФ, Кассационное определение Верховного Суда РФ, материалы судебной практики.

ГЛАВА 1 РАЗВИТИЕ ИНСТИТУТА СУДЕБНЫХ ПРИСТАВОВ В РОССИИ И ЗА РУБЕЖОМ

§ 1 Становление и развитие института судебных приставов в России

Зарождение на Руси института приставов приходится на период существования удельных княжеств. В научных исследованиях указываются различные даты первого упоминания о приставах в древнерусских документах. «Так, академик М.Н. Тихомиров считает, что слово «пристав» впервые встречается в исторических источниках не ранее XIV века. Другие авторы указывают, что приставы упоминаются в Договорной грамоте Великого Новгорода с Великим князем Владимирским и Тверским Ярославом Ярославичем, датированной 1270 годом, в новгородских берестяных грамотах XII века.

До XIV - XV вв. слово «пристав» не столько указывало на определенную должность, сколько отражало функцию исполнения решений суда, преимущественно отдачу преступника на поруки служилым людям. Эти служилые люди назывались приставами, ябетниками (ябедниками), мечниками, доводчиками, отроками, подвойскими, метельниками, позовниками, ходоками, ездоками и др»¹.

Согласно Русской Правде, за разбой, поджог и конокрадство была предусмотрена высшая мера наказания - поток и разграбление (отдача преступника в рабство или его уничтожение и разграбление его имущества) «Если кто опознает свою вещь, потерянную им или украденную у него, (а именно) коня, одежду или скотину, то ему не (следует) говорить «это мое», но (пусть скажет так) «пойди на свод, (выясним), где ты взял (ее)». Если на свode выявится (тот), кто виновен (в присвоении чужой вещи), то на того и падет ответственность за воровство; тогда он (т.е. истец) возьмет свою вещь, ему же

¹ Голубев, В.М. Институт судебных приставов в России: историко-правовое исследование / В.М. Голубев. - М.: Юрист, 2011. - С. 11.

будет платить виновный и за то, что пропало вместе с обнаруженной вещью; если будет конокрад, то выдать его князю на поток; если же будет обыкновенный вор, то ему платить 3 гривны»¹.

Русская Правда также использовала сложную систему денежных штрафов (виру, продажу, урок).

Дела не делились на гражданские и уголовные, специального органа расследования по делам исполнительного производства не было. При этом особенно заметную роль в судебной системе играли ябетники, которые в XI - XII вв. выступали судебными исполнителями с широкими полномочиями: они производили судебное следствие по поручению судьи, задерживали татей, допрашивали, содержали под арестом, пытали при допросах и т.п.

К концу XV века упоминания о приставах встречаются в Новгородской судной грамоте (1471 год) «А кто на кого возмет грамоту судную, а будет ему дело до судьи или до истца, ино ему переговариваться с ними месяц: а не почнет переговариватьца в тот месяц, ино взять на него приставы с веча, да иматъ его в городе и в селе с теми приставами; а почнет хорониться от приставов, ино его казнить всим Великим Новымгородом» и Псковской судной грамоте (1467 год) «А кто возмет пристава у князя или у посадника обыскивати татбы, ино князю и посаднику пристава отпустить люди добрые неизменны, а тым приставом где будет татба обыскивати, а толко те приставе рекут то слово, приехали есмы на двор татбы обыскивати, и тот человек нам не дал обыскивати и в хоромы нас не пустили, и з двора согнали, и тот человек кого было обыскивати а молвит то слово: у мене господо теи пристава не бывали, или той же человек взмолвит то слово: были той есть у мене те пристави, и яз есми им хоромы отворял, и они мене не обыскиваючи, да сами з двора збежали, а тым мене згонением облыгают, ино князю и посаднику опросить приставов, есть ли у вас исправа какова на том пред ким вас тот человек з двора согнал, ино

¹ Рогов, В.А. История государства и права России IX-начала XX вв. / В. А. Рогов. - М.: Городец, 1994. - С. 126

приставом на се поставить люди человека 2 или 3, а ты люди став на суде рекут, как право пред Богом: пред нами тот человек тех приставов со двора согнал, а обыскивати им не дал, ино тым приставом правда дата, а тот человек в татбе, или паки тыи пристави, ино тии пристави не в пристави, а тот татбы своей не до искался, чии таковни пристави»¹. Приставы занимались принудительным исполнением судебных решений, обеспечением порядка в суде, доставкой лиц в суд, производством следственных действий, направленных на обнаружение, сбор и проверку доказательств, арестом подозреваемых.

В Судебнике 1497 года упоминаются неделщики, которые, в отличие от доводчиков, вызывавших тяжущихся в местный суд, несли службу в Москве при государе и при государевых боярах. Неделщик получил свое название от недель, потому что он исправлял свою должность не постоянно круглый год, а только в передовые недели.

Согласно ст. 28 Судебника «О ПРИСТАВНЫХ. А от приставных имати печатнику у неделщиков по езде: с которые приставные рубль неделщику, и дияку от подписи взяти алтын у неделщика с рубля, а печатнику от печати у неделщика взяти алтын же, А будет езде болши рубля или менши до которого города, и дияку и печатнику имать по тому же росчету. А будет в приставной иск менши езде, и дияку тех приставных не подписывати; а без неделщиков дияков приставных не подписывати же. А колко вытей в приставной ни будет, и неделщику езд один до того города, в которой город приставная писана. А ездити неделщиком и на поруку давати самим с приставными или своих племянников и людей посылати с приставными. А урочников им не посылати с приставными. А от поруки им с приставными ездячи не имати ничего. О НЕДЕЛЩИКАХ УКАЗ. А в котором городе живеть неделщик, ино ему с приставными в том городе не ездити, ни посылати ему с приставными в свое

¹ Кузьмин, А.Г. Хрестоматия по истории России с древнейших времен до 1618 г. / А.Г. Кузьмин. – М.: Владос, 2004. – С. 442–444.

место ни в каково деле»¹.

В обязанность недельщика входило проведение следственных действий, вызов в суд сторон, арест обвиняемых и передача дела в суд, организация судебного процесса и исполнение решения суда.

Институт приставов носил частный характер, потому что приставы ездили за ответчиками и отдавали их на поруки сами; привлекать к этому посторонних людей им запрещалось. Приставы (недельщики) должны были состоять в круговой поруке - заговоре. Члены этого заговора были записаны в книгу приказных дьяков. Не состоящие в заговоре приставы не могли выполнять свои обязанности.

«Соборное уложение 1649 года подробно регламентировало деятельность судебных приставов «А будет которой ответчик учнет у пристава укрыватися, и во дворе у себя не учнет сказыватися, и пристава, взяв с собою товарищей, стеречь у двора его день и два и три. Да как тот ответчик сам, или человек его, или дворник з двора сойдет, и того ответчика, или человека его, или дворника, пристава взяв, привести в приказ, и сказати про него судьям, а судьям его потому же велети дати на поруки к суду. Как и прежде, в обязанности судебного пристава входило участие в сборе доказательств. Он, в частности, организовывал общую ссылку, т.е. допрос свидетелей, на которых ссылаются истец и ответчик; обеспечивал явку сторон в суд, брал поручительство с участников процесса, заботился об охране арестованных»².

В 1782 году императрица Екатерина II, причислила функции приставов к полиции. В 1786 году приставы были подразделены на полицейских приставов, непосредственно исполнявшие решения судов, и становые урядники, которые были уполномочены осуществлять охранные функции.

Начало 1802 года время образования восьми министерств, которые реорганизовали прежнюю систему приставов. Полицейские приставы были

¹ Титов, Ю.П. История государства и права России / Ю.П. Титов. – М.: Проспект, 2006. – С. 97.

² Магомедов, Б.М. Правовое положение недельщиков по Соборному уложению 1649 года: из истории службы судебных приставов // Правоведение. – 2011. – № 2. – С. 173.

отнесены к Министерству полиции, которое было отделено от Министерства внутренних дел. Уже в 1819 г. Министерство полиции вновь входит в Министерство внутренних дел. Становые приставы в состав Министерства юстиции.

20 ноября 1864 года – это день создания обособленного органа судебных приставов или судебной полиции. В этот день Александр II одобрил законы о судебной системе «судебник», «судебный Устав», «судебных приставов и правила исполнительного производства по судебному Уставу». Служба судебных приставов была создана для исполнения судебных решений от начала и до конца. Так, «судебный устав» возложил обязанности по исполнению судебных решений судебными приставами, состоящими при районных судах; решения мирового суда исполнялись приставами, находящимися при мировых судах. Решения земских начальников и городских судей в пределах земских участков, их выполнение осуществлялось полицией. Служба судебных приставов была создана также при судебных палатах и при Кассационном департаменте Правительствующего сената.

«Пристав как олицетворение эффективно действующей государственной власти был не только фигурой влиятельной, но и с течением времени фигурой популярной. Не случайно со времени Судебно-правовой реформы 1864 г. в системе органов власти царской России наряду с судебными приставами уже функционировали частные приставы (начальники полиции в уездах и помощники председателей судов), следственные приставы (следователи), винные и соляные приставы (должностные лица, наблюдавшие за соблюдением порядка акцизной торговли вином и солью)»¹.

По факту институт судебных приставов как механизм исполнения судебных актов просуществовал до революции 1917 года.

¹ Мельников, А.Т. Служба судебных приставов Министерства юстиции России: история, современность и перспективы развития / А.Т. Мельников // Бюллетень Министерства юстиции Российской Федерации. – 2012. – № 9. – С. 52.

Отмене судебной системы царской России, в том числе и институте судебных приставов послужили декреты о суде от 22 ноября 1917 г. № 1, от 7 марта 1918 г. № 2, от 20 июля 1918 г. № 3.

«На замену судебных учреждений дореволюционной России пришла советская система правосудия. Она была построена на принципиально новой основе, установленной положениями Парижской Коммуны в 1871 году. Определенными декретами были созданы две системы судов: местные народные суды, которые рассматривали основную массу уголовных и гражданских дел, и революционные трибуналы, в компетенцию которых входили контрреволюционные и другие особо опасные преступления. Согласно Положению о народном суде 1918 дела в народных судах рассматриваются коллегией, которая состоит из судьи и народных заседателей. Во время Гражданской войны были созданы военные трибуналы»¹.

Судебная реорганизация в РСФСР 1922 года устанавливала иную судебную систему: народные суды, губернские суды, Верховный Суд Республики. В это время дальнейшее существование революционных трибуналов представлялось невозможным. В 1923 г. приняты: уголовно-процессуальный и гражданский процессуальный кодексы, которые устанавливали принципы, регламентирующие судебное производство. Первым общесоюзным законом о судебных органах являлись Основы судостроительства СССР и союзных республик 1924 г., которые также подытожили опыт создания советской системы судов. Вместо дореволюционного института судебных приставов пришли судебные исполнители судов. Защита судебных органов изначально находилась в компетенции красной гвардии, далее полномочия были переданы местной полиции, на которую также возлагались обязанности исполнения судебных решений. Судебные исполнители судов занимались исполнением решений по гражданским делам, а также денежным взысканиям.

¹ Негматзянова, Р.Х. История возникновения и развития института судебных приставов в России / Р. Х. Негматзянова // Вестник магистратуры. – 2015. – № 1. – С. 6.

Согласно положениям Конституции СССР 1936 года, был принят Закон о судеустройстве СССР, союзных и автономных республик. Этот правовой акт предусматривал прямые выборы народных судей и народных заседателей. Основы уголовного судопроизводства СССР и союзных республик, Основ законодательства о судеустройстве СССР, союзных и автономных республик (1958) и основы Гражданского процессуального законодательства СССР и союзных республик (1961) подтвердили основы демократических принципов Советского судеустройства: устность, гласность и непосредственность процесса, ведением дел на языке коренной национальности и предоставлении обвиняемому права на защиту, кассационная жалоба и др. Подчеркивается независимость судей и их подчинение только закону.

А. А. Чеботарева, считает, что «Закон о судеустройстве РСФСР от 8 июля 1981 г. закреплял задачи судов общей юрисдикции, принципы правосудия, судебную систему России, структуру и состав судов различных звеньев, их полномочия и другие вопросы. Происходящие изменения в совершенствовании системы и полномочий судебных органов в то же время мало затрагивали исполнительное производство. Со временем стало очевидным, что в этом направлении деятельности судов есть очень серьезные упущения. В частности, загруженность судей не позволяла в достаточной степени осуществлять за судебными исполнителями надлежащий ведомственный контроль. Накопилось множество исполнительных документов по решениям судов и иных органов, которые могли причинить вред жизни и здоровью при их принудительном исполнении.

На работе судебных исполнителей сказывалась и их низкая профессиональная квалификация, а также отсутствие должного финансирования их работы. Эти и другие причины способствовали формированию формального отношения к порученному делу судебных исполнителей. Да и сама судебная система в целом стала давать сбои.

Происходящие серьезные изменения в обществе и появившиеся новые тенденции рыночных отношений поставили вопрос о реформировании всей судебной системы¹.

24 октября 1991 г. Верховным Советом РСФСР была одобрена Концепция правовой реформы. «Главной задачей судебной реформы, как было отражено в Постановлении Верховного Совета РСФСР, явилось утверждение судебной власти в государственном механизме как самостоятельной влиятельной силы, независимой в своей деятельности от властей законодательной и исполнительной. Концепция правовой реформы имела историческое и фундаментальное значение для российской судебной системы. В ней были отражены прогрессивные идеи, основанные на практике отечественного осуществления правосудия с учетом зарубежного опыта.

26 июня 1992 г. был принят Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации». В этом документе был разрешен широкий круг вопросов, в частности о правах и обязанностях судей, о требованиях, предъявляемых к кандидатам на замещение должностей судей, об органах судейского сообщества и т.д. В развитие этого Закона было принято Положение о квалификационных коллегиях судей и Положение о квалификационной аттестации судей

Впервые термин «судебный пристав» появился в связи с принятием Федерального конституционного закона от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации», по которому поддержание порядка на заседании Конституционного Суда РФ возлагалось на судебных приставов.

Появление института судебных приставов - это в определенной степени возврат к той российской юридической традиции, которая существовала до 1917 года и признаки и отличительные черты которой нашли свое отражение в

¹ Чеботарева, А.А. Становление института судебных приставов в России / А.А. Чеботарева // Исполнительное право. - 2014. - № 1. - С. 7.

настоящий период»¹.

В последующий период был принят ряд нормативных правовых актов, регламентирующих деятельность судебных приставов. В соответствии со ст. 6 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» вступившие в законную силу постановления федеральных судов, мировых судей и судов субъектов Российской Федерации подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации. Это положение вытекает из ст. 46 Конституции РФ, гарантирующей каждому судебную защиту его прав и свобод, а также из соответствующих норм международного права.

В развитие положений Конституции РФ и Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации» были приняты Федеральные законы от 21.07.1997 № 119-ФЗ «Об исполнительном производстве» и № 118-ФЗ «О судебных приставах».

Тогда же был создан новый орган принудительного исполнения - Служба судебных приставов Министерства юстиции РФ. В рамках проведения административной реформы согласно Указу Президента РФ от 09.03.2004 № 314 «О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти» была образована Федеральная служба судебных приставов.

Указом Президента РФ от 13.04.2004 № 1316 «Вопросы Федеральной службы судебных приставов», а также Приказом Министерства юстиции РФ от 03.12.2004 № 187, утвердившим Положение о территориальном органе Федеральной службы судебных приставов, установлены единые для всех территориальных органов ФССП России задачи, полномочия и основные принципы организации деятельности.

¹ Струков, Д.И. О становлении и развитии института дознания в системе судебных приставов России / Д. И. Струков // Практика исполнительного производства. - 2014. - № 4. - С. 33.

С целью совершенствования исполнительного производства был принят Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», определяющий условия и порядок принудительного исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц, которым при осуществлении установленных федеральным законом полномочий предоставлено право возлагать на физических лиц, юридических лиц, Российскую Федерацию, субъекты Российской Федерации, муниципальные образования обязанности по передаче другим гражданам, организациям или в соответствующие бюджеты денежных средств и иного имущества либо совершению в их пользу определенных действий или воздержанию от совершения определенных действий.

А. М. Исаев полагает, что формирование Службы судебных приставов Минюста России, а затем и ФССП России проходило в несколько этапов.

«На первом этапе деятельности (1997 - 1999 гг.) осуществлялось комплектование Службы кадрами, обеспечение необходимых материально-технических условий для эффективной деятельности, создание механизма отчетности и контроля.

На втором этапе (2000 - 2003 гг.) Служба судебных приставов, приступив к освоению новых функций (принудительному исполнению постановлений налоговых и специальных уполномоченных органов по взысканию задолженности по налогам, сборам и другим обязательным платежам и пр.), стала одним из органов, пополняющих бюджеты всех уровней. В этот же период началась практическая реализация функций по обеспечению установленного порядка деятельности судов.

Третий этап связан с формированием самостоятельного федерального органа власти - Федеральной службы судебных приставов»¹.

¹ Исаев, А.М. Судебные приставы в России: историко-правовые аспекты / А. М. Исаев // Российская юстиция. - 2014. - № 8. - С. 11.

В настоящее время деятельность судебных приставов имеет все большее значение, потому что в любом правовом государстве важно не только полноценное законодательное регулирование граждан во всех сферах жизни, но и эффективный аппарат для обеспечения соблюдения актов органов государственной власти. Стадия исполнения решения суда, вступившего в законную силу, не менее важна, чем сам факт вынесения такого решения, так как итогом любого судебного процесса является восстановление нарушенных прав и свобод или возмещение причиненного вреда. Без хорошо организованной судебной системы и эффективного исполнения ее решений невозможно становление цивилизованного общества.

§ 2 Сравнительный анализ правового положения судебного пристава-исполнителя в Англии, Франции и Российской Федерации

На протяжении уже нескольких столетий не является возможным добровольное исполнение судебных актов гражданами и организациями без применения принуждения, ввиду того, что добровольное присвоения денежных средств или имущества не стало неотъемлемой частью правосознания граждан. Иными словами, проблема имущественного спора среди всех народов – это результат упорной борьбы сторон. По этой причине, чтобы обеспечить восстановление в полном объеме нарушенных прав и свобод все государства, вне зависимости от экономического и военного потенциала, создают специализированные службы и регулируют их деятельность.

Разумеется, в любой стране институты, регулирующие организационно-правовые условия исполнительного производства, имеют не только свои особенности, но и выступают под различными наименованиями.

Представителями романо-германской системы являются судебные приставы-исполнители Франции и РФ, что не исключает существенных

различий между ними. При проведении анализа использована также англосаксонская модель судебных приставов-исполнителей.

В данной работе проводится сравнение по следующим критериям:

- 1) источники исполнительного производства;
- 2) процедура и условия назначения судебных приставов-исполнителей;
- 3) виды исполнительных документов;
- 4) порядок исполнения судебных решений;
- 5) правовой статус судебных приставов-исполнителей.

Относительно первого критерия исполнительное производство в Англии в рамках статутного права регулируется Судебным актом 2003 года, Актом о трибуналах, судах и исполнительном производстве 2007 года, Уголовным и судебным актом 2013 года, Постановлением о судебных приставах-исполнителях Высокого суда 2004 года и рядом других нормативных правовых актов.

Изучение правового опыта Франции в рамках исполнительного производства, связано с тем, что правила принудительного исполнения в этой стране были созданы еще в начале девятнадцатого века, слегка изменяясь и приспособиваясь к требованиям социально-экономического и политического характера. Поэтому постоянный, консервативный нрав правовых норм исполнительного производства, адаптивность к изменению политической системы и социально-экономических условий французского общества показывают жизнеспособные и эффективные правовые нормы, институты и отрасль исполнительного права в целом»¹.

В настоящее время правовое положение судебного пристава-исполнителя во Франции определяется Ордонансом от 2 ноября 1945 г., Законом от 9 июля 1991 года, и Декретом о порядке его применения от 31 июля 1992 года.

¹ Рубцов, А. Г. Зарубежный опыт подготовки кадров судебных приставов и возможность его использования в современной России / А.Г. Рубцов // Юридический мир. – 2015. – №1. – Приводится по СПС «Консультант +».

В Российской Федерации согласно ст. 2 ФЗ-118 «О судебных приставах» «Судебные приставы в своей деятельности руководствуются Конституцией Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, Федеральным законом «Об исполнительном производстве» и другими федеральными законами, а также принятыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами»¹.

Процедура и условия назначения судебных приставов-исполнителей в Англии имеет определенные отличительные черты. Судебным приставом-исполнителем является физическое лицо, уполномоченное Лордом-канцлером или его представителем осуществлять функцию принудительного исполнения судебных решений на определенной территории. При этом Постановление о судебных приставах-исполнителях Высокого суда 2004 года (п. 4) устанавливает ряд негативных требований к кандидату на назначение, в частности, физическое лицо не может быть уполномочено на осуществление деятельности по исполнению судебных решений при наличии одного из следующих обстоятельств:

- судимость в связи с совершением преступления, наказуемого лишением свободы;
- судимость в связи с совершением мошенничества или насильственного преступления;
- наличие неоплаченных штрафов, а также неисполненных судебных решений за последние шесть лет;
- проведение в отношении кандидата процедур банкротства;
- наказание в виде дисквалификации с должности директора компании в течение последних шести лет;
- осуществление деятельности по скупке или продаже долгов.

Также к кандидату предъявляются и определенные позитивные требования,

¹ Федеральный закон «О судебных приставах» 21.07.1997 № 118-ФЗ (в ред. от 30.12.2015) // Российская газета. – 1997. – № 149.

– наличие банковского счета (счетов) для аккумуляции сумм, поступающих от должников;

– знание кандидатом законодательства, практики его применения и процедур Высокого суда в области исполнительного производства;

– подготовка бизнес-плана с указанием лиц, интересы которых кандидат обязался представлять в рамках деятельности по взысканию задолженности; в случае если кандидат осуществляет предпринимательскую деятельность, также предоставляется заключение аудитора как в отношении заявителя, так и связанных с ним компаний за предшествующие три года;

– заключение договоров страхования гражданской и профессиональной ответственности, ответственности работодателя (если кандидат является работодателем), а также транспортного страхования грузов (если лицо предполагает самостоятельно осуществлять транспортировку имущества должника).

При этом, в случае необходимости, Лорд-канцлер вправе потребовать предоставления дополнительной информации, необходимой для принятия решения по кандидатуре.

После принятия решения о наделении полномочиями судебного пристава-исполнителя лицо может быть назначено как в указанный в обращении округ (округа), так и в любой другой округ (округа) по решению Лорда-канцлера, в случае возникновения необходимости доукомплектовать состав приставов на определенной территории.

«При назначении в соответствующий округ на судебного пристава возлагается обязанность по проведению исполнительных действий в отношении всех исполнительных документов, направляемых в данный округ.

В случае соблюдения всех необходимых условий (добросовестное исполнение обязанностей, предоставление ежегодных отчетов и по требованию статистических данных и иных документов, соблюдение общих требований к

кандидатуре на замещение должности судебного пристава-исполнителя) судебный пристав-исполнитель может быть переназначен на новый срок по решению Лорда-канцлера.

Судебный пристав вправе подать в отставку по собственному желанию при условии направления Лорду-канцлеру письменного заявления за двадцать восемь дней до соответствующей даты увольнения.

Кроме того, полномочия судебного пристава-исполнителя (а также решения о назначении в определенный округ) могут быть прекращены по решению Лорда-канцлера в следующих случаях:

- требование публичных интересов;
- обнаружение неполных или недостоверных данных в представленных при назначении документах;
- нарушение приставом или его представителем положений закона, профессиональной этики при осуществлении соответствующих полномочий;
- несоответствие лица требованиям, закрепленным в Постановлении о судебных приставах-исполнителях.

Здесь, если это представляется возможным, Лорд-канцлер извещает судебного пристава о предстоящем прекращении полномочий и его причинах, предоставляя последнему разумную возможность заявить возражения относительно предстоящего решения Лорда-канцлера и устранить обстоятельства, послужившие основанием для отстранения»¹.

Французское законодательство предъявляет следующие требования к лицам, претендующим на должность судебного пристава:

- наличие французского гражданства;
- не совершать действий, порочащих его честь и добродетель;
- не быть уличенным в совершении поступков, повлекших за собой применение к нему дисциплинарных или административных санкций в виде

¹ Райлян, А.И. Исполнительное производство в Англии / А.И. Райлян // Исполнительное право. – 2015. – № 1. – Приводится по СПС «Консультант +».

отстранения от должности, исключения из профессионального корпуса, отзыва, увольнения на пенсию, отзыва согласия или разрешения на ведение деятельности;

– не проходить по делам о несостоятельности в связи с судебным восстановлением платежеспособности предприятий;

– наличие свидетельства о высшем юридическом образовании либо приравненного к нему диплома;

– прохождение профессиональной стажировки в течение двух лет.

«Стажировка включает практическую профессиональную работу и изучение теоретических дисциплин. Звание принудительного исполнителя присваивается приказом министра юстиции Франции, издаваемым по получении заключения прокуратуры данного территориального округа и Палаты принудительных исполнителей департамента. Получивший звание в течение месяца после своего назначения должен принести присягу перед судом большой инстанции того округа, при котором учреждена данная должность. При этом назначение возможно только на должность судебного исполнителя, которая уже существует либо создается государством вновь.

Принудительный исполнитель пользуется правом представления Министерству юстиции своего преемника для получения согласия на его назначение. Таким образом, никто не может быть назначен на должность судебного исполнителя, если он не был избран своим предшественником в этой должности и не получил согласия министерства юстиции на назначение. Государство также контролирует финансовые аспекты назначения. На практике обладатель должности, представляющий своего преемника, получает вознаграждение за данную услугу в зависимости от экономического потенциала должности. Такой денежный выкуп называется «финансированием» должности. При назначении органы юстиции проверяют способность будущего обладателя должности вернуть заем, который ему пришлось взять, чтобы оплатить

«финансирование» должности, исходя из объема ее документооборота и расчетной прибыли»¹.

Федеральный закон № 118 Российской Федерации «О судебных приставах» четко регламентирует процедуру и условия назначения судебных приставов «Судебным приставом может быть гражданин Российской Федерации, достигший возраста 21 год, имеющий среднее общее или среднее профессиональное образование (для старшего судебного пристава, заместителя старшего судебного пристава - высшее юридическое образование, для судебного пристава-исполнителя - высшее юридическое или высшее экономическое образование), способный по своим деловым и личным качествам, а также по состоянию здоровья исполнять возложенные на него обязанности.

Судебный пристав является должностным лицом, состоящим на государственной службе. При вступлении в должность судебный пристав приносит присягу следующего содержания:

«Я, вступая в ряды Федеральной службы судебных приставов, присягая на верность народу России и Закону, торжественно клянусь:

- беспрекословно соблюдать Конституцию Российской Федерации, законы и международные обязательства Российской Федерации;
- настойчиво и честно защищать права граждан, интересы общества и государства;
- достойно переносить трудности, связанные с исполнением служебных обязанностей;
- неукоснительно соблюдать дисциплину, установленный порядок служебных взаимоотношений;
- хранить государственную и иную охраняемую законом тайну;

¹ Шардон, М.В. Подготовка судебных приставов во Франции / М.В. Шардон // Юстиция. – 2011. – № 3. – Приводится по СПС «Консультант +».

– дорожить своей профессиональной честью, беречь и развивать лучшие традиции Федеральной службы судебных приставов.

Служу России, служу Закону!».

Порядок приведения к присяге судебного пристава устанавливается главным судебным приставом Российской Федерации.

Соблюдение присяги является неотъемлемой частью служебной дисциплины судебного пристава.

На должность судебного пристава не может быть назначен гражданин, который был осужден за преступление по приговору суда, вступившему в законную силу, имеет судимость либо имел судимость, которая снята или погашена, в отношении которого осуществляется уголовное преследование за истечением срока давности, в либо прекращено уголовное преследование за истечением срока давности, в связи с примирением сторон, вследствие акта об амнистии или в связи с деятельным раскаянием.

При назначении граждан Российской Федерации на отдельные должности Федеральной службы судебных приставов проводятся психофизиологическое исследование, тестирование на предмет употребления наркотических средств и психотропных веществ, наличия у них алкогольной, наркотической или иной токсической зависимости. Порядок проведения психофизиологического исследования, тестирования на предмет употребления наркотических средств и психотропных веществ, наличия алкогольной, наркотической или иной токсической зависимости и перечень должностей, при назначении на которые проводятся указанные психофизиологическое исследование, тестирование, определяются Министерством юстиции Российской Федерации.

Руководитель Федеральной службы судебных приставов (главный судебный пристав Российской Федерации) назначается на должность и освобождается от должности Президентом Российской Федерации.

Порядок назначения на должность и освобождения от должности судебных приставов определяется Президентом Российской Федерации¹.

В качестве примеров можно привести следующие виды исполнительных документов в Англии: ордер на исполнение представляет собой предписание, выданное судебному приставу суда графства и уполномочивающее осуществить взыскание задолженности в отношении должника, обычно являющегося физическим лицом. Ордер может быть выдан для взыскания любой суммы долга, но в данном случае рекомендуется использование такой формы при наличии небольшой задолженности - до шестисот фунтов стерлингов.

«Так, судебный пристав осуществляет опись имущества должника и устанавливает срок, в течение которого требуется произвести соответствующие выплаты в пользу истца, в ином случае указанное имущество подлежит продаже с торгов. Вместе с тем полномочия судебного пристава суда графства несколько ограничены: например, запрещается обращать взыскание на имущество, если это препятствует торговле, также ограничено право на проникновение в жилище должника.

Судебный приказ об обращении взыскания на имущество должника подается в Высокий суд одновременно с ходатайством о передаче исполнительного производства из суда графства в Высокий суд. В таком случае исполнительное производство осуществляют судебные исполнители Высокого суда. Судебный приказ об обращении взыскания на имущество должника может быть выдан в отношении задолженности, превышающей шестисот фунтов стерлингов; кроме того, очевидным преимуществом являются более широкие полномочия судебных исполнителей Высокого суда, в том числе в части снятия ограничений на предмет взыскания.

Также следует отметить наличие конкуренции между судебными исполнителями, что обеспечивает большую эффективность исполнительных

¹ Федеральный закон «О судебных приставах» 21.07.1997 № 118-ФЗ (в ред. от 30.12.2015) // Российская газета. - 1997. - № 149.

действий по сравнению с судебными приставами суда графства»¹.

Приказ о наложении ареста выдается в целях обеспечения взыскания за счет имущества должника в тех случаях, когда объект права собственности зарегистрирован в земельном реестре.

Приказ о наложении ареста обременяет объект недвижимости до момента его продажи. Погашение суммы основного долга и процентов по нему происходит при условии получения дохода от реализации такого имущества. Оставшиеся средства (при наличии) перечисляются ответчику.

Таким образом, данная форма, по сути, является способом обеспечения исполнения обязательств, и последующее взыскание при необходимости осуществляется путем подачи кредитором заявления о выдаче приказа о реализации имущества. Также в случае банкротства должника истец получает статус кредитора, чьи требования обеспечены, приобретая преимущество перед остальными кредиторами при производстве расчетов.

Приказ о взыскании задолженности, обращенный к третьему лицу, выдается судом в случае, если активы должника находятся во владении третьего лица. В этом случае указанное лицо обязано передать имущество, принадлежащее ответчику, непосредственно истцу. Как правило, это связано с обращением взыскания на денежные средства ответчика, находящиеся на счете в банке, однако необходимым условием применения данной формы является наличие у истца информации о таком банковском счете.

Приказ об обращении взыскания на заработную плату может быть выдан в том случае, если:

- во-первых, ответчиком является физическое лицо;
- во-вторых, известен работодатель ответчика;
- в-третьих, сумма долга составляет не менее пятидесяти фунтов

стерлингов.

¹ Братухина, Н.А. Анализ эффективных систем исполнительного производства за рубежом / Н.А. Братухина // Новый университет. Серия «Экономика и право». – № 8. – 2015. – Приводится по СПС «Консультант +».

Применение данной формы невозможно, если ответчик - безработный или самозанятое лицо, находится на службе в вооруженных силах или в торговом флоте.

«Во Франции принудительный исполнитель вручает повестки, исполняет судебные решения от имени государства, прибегая в том числе к помощи государственного принуждения.

Принудительный исполнитель также вправе составлять проекты документов, составлять протоколы, имеющие значение доказательств, давать юридические консультации и совершать иные правовые действия. Акты и деятельность судебного исполнителя имеют публично-правовой характер, поэтому на него возлагается обязанность оказывать услуги столько раз, сколько в том возникнет потребность. Поэтому принудительный исполнитель не вправе выбирать себе клиентов (поскольку он не относится к числу частных юристов). Важной частью профессии является обязанность хранить профессиональную тайну о содержании вручаемых им процессуальных документов и начатых исполнительных процедур под угрозой привлечения к уголовной ответственности»¹.

«Исполнительными документами, направляемыми (предъявляемыми) судебному приставу-исполнителю в РФ являются:

- исполнительные листы, выдаваемые судами общей юрисдикции и арбитражными судами на основании принимаемых ими судебных актов;
- судебные приказы;
- нотариально удостоверенные соглашения об уплате алиментов или их нотариально удостоверенные копии;
- удостоверения, выдаваемые комиссиями по трудовым спорам;
- акты органов, осуществляющих контрольные функции, о взыскании денежных средств с приложением документов, содержащих отметки банков

¹ Медведев, И.Г. Современные проблемы гражданского правосудия во Франции / И.Г. Медведев // Российский ежегодник гражданского и арбитражного процесса. – № 1. – 2011. – Приводится по СПС «Консультант +».

или иных кредитных организаций, в которых открыты расчетные и иные счета должника, о полном или частичном неисполнении требований указанных органов в связи с отсутствием на счетах должника денежных средств, достаточных для удовлетворения этих требований;

- судебные акты, акты других органов и должностных лиц по делам об административных правонарушениях;
- постановления судебного пристава-исполнителя;
- акты других органов в случаях, предусмотренных федеральным законом;
- исполнительная надпись нотариуса при наличии соглашения о внесудебном порядке обращения взыскания на заложенное имущество, заключенного в виде отдельного договора или включенного в договор о залоге»¹.

Исполнение судебных решений представляет собой заключительный этап защиты нарушенных прав и свобод человека и гражданина. Реализация юрисдикционного акта и есть в большинстве случаев тот результат, по которому можно судить об эффективности правоприменительной деятельности.

Исполнение судебных решений в Англии и Уэльсе выполняется различными категориями судебных исполнителей.

После вынесения решения окружным судом вопросами о взыскании долгов занимаются судебные приставы графства, которые имеют право конфисковать и продать имущество в целях покрытия суммы долга. В их компетенцию также входит осуществление надзора за собственностью, возврат вещей после приобретения закупочного соглашения и вручение судебных документов. Судебный пристав графства не имеет права взыскивать суммы более 5000 стерлингов, за исключением того когда пристав осуществляет принудительное исполнение в отношении соглашения, которое регулируется

¹ Кононов, О.В. Судебные приставы: вчера, сегодня, завтра / О. В. Кононов // Государство и право. – 2013. – № 1. – Приводится по СПС «Консультант +».

муниципальным налогам и внешним платежам. Не имеют прав по взысканию денежных средств согласно решениям Высокого Суда или окружного суда»¹.

Во Франции законодательство, направлено на добровольное исполнение обязанностей должником, вне рамок исполнительного производства. И только при отсутствии добровольного исполнения требований взыскателя вступают в силу требования принудительного исполнения актов юрисдикционных органов.

«Меры принудительного исполнения тесно связаны с принципами исполнительного производства во Франции.

В соответствии со ст. 2092 Гражданского кодекса Франции: «тот, кто обязан лично исполнить свое обязательство, обязан исполнять все его имущество, движимое и недвижимое, настоящим или будущем»; ст. 2093 Гражданского кодекса Франции: «имущество должника является общим залогом его кредиторов». Из вышеуказанных норм следует, что, если последний добровольно не исполнит требования исполнительного документа, то возможно принудительного удовлетворения требований кредиторов за счет имущества должника. Более того, следует помнить, что исполнительное производство в отношении имущества должника возможно только при отсутствии иммунитета на взыскание в отношении данного имущества.

Причём под словом «исполнить» понимается принуждение должника силой уполномоченных органов уплатить то, что он должен, путём следующих средств: - либо осуществляя в отношении должника эффективные средства воздействия (астрэнт, меры обеспечительного характера в исполнительном производстве); - либо налагая арест на денежные средства, которыми обладают должники основного должника по отношению к нему (обращение взыскания на дебиторскую задолженность); - либо заставляя должника продать своё имущество, чтобы впоследствии распределить сумму от продажи имущества между взыскателями (арест-продажа, обращение взыскания на недвижимое

¹ Гладышев, С.И. Исполнительное производство Англии / С.И. Гладышев – М.: Лекс-Книга, 2014. – С.23.

имущество); - либо прямо обязывая должника вернуть вещь, которую он должен (арест-удержание)»¹.

Исполнительное производство в России реализуется путем применения к должнику мер принудительного исполнения, которые установлены только на законодательном уровне, поскольку они содержат государственные властные предписания, которые обязывают должника претерпеть определённого рода имущественные лишения вследствие неисполнения в добровольном порядке возложенных на него обязанностей.

В статьях 44 и 45 Федерального закона «Об исполнительном производстве» перечислены основания применения и виды мер принудительного исполнения в Российской Федерации. Указанные меры принудительного исполнения могут применяться при осуществлении исполнительных действий в отношении должника как самостоятельно, так и в совокупности. К примеру, изначально взыскание могут обратить на денежные средства должника, но из-за недостатка средств возможно обращение взыскания на иное имущество, принадлежащее должнику.

Способы защиты гражданских прав, указанные в статье 12 ГК РФ тесно связаны с мерами принудительного исполнения в РФ. Данный перечень мер принудительного исполнения в законодательстве Российской Федерации не является исчерпывающим, поэтому в качестве мер принудительного исполнения стоит рассматривать восстановление положения, существовавшего до нарушения права, применение последствий недействительности оспоримой или ничтожной сделки (реституция, возмещение реального ущерба), присуждение к исполнению обязанности в натуре (передать товар, оказать услугу), возмещение убытков (как реального ущерба, так и упущенной выгоды) и прочее. Всё будет зависеть от того, какой способ исполнения предусмотрен в

¹ Алексеев, С.С. Гражданский кодекс Франции и перспективы развития частного права / С.С. Алексеев М.: Полиграфист, 2012. – С. 45.

решении суда. Если любое из средств будет указано судом в резолютивной части решения, судебный пристав-исполнитель потребует обязанное лицо к совершению таких действий или воздержание от их совершения. Таким образом, меры принудительного исполнения в Российской Федерации отражают в своем содержании способы защиты гражданских прав.

Правовой статус органов принудительного исполнения определяется приложением 7 Судебного акта 2003 года. Так, в целях администрирования деятельности по исполнению судебных решений Англия и Уэльс разделены на сто пять отдельных округов (совпадающих с почтовым делением территории), к каждому из которых приписывается как минимум один судебный пристав-исполнитель. Также допускается назначение одного судебного пристава-исполнителя в несколько округов.

Исполнительное производство в судах графств осуществляют бейлифы, входящие в судебную систему, за их работой следят бейлифы, которые осуществляют контроль. Управленческие функции исполняет старший клерк окружного суда, к которому прикреплены бейлифы. В свою очередь регистратор суда несет ответственность за акты бейлифов. Лорд Канцлер является ответственным за деятельность судебных приставов, которые объединены в Ассоциацию Судебных Исполнителей Высокого Суда Англии и Уэльса. Это саморегулируемые объединения, членство в которых не является обязательным.

«Судебный пристав (или судебный исполнитель) Франции является государственным служащим (должностным лицом), однако его работа по исполнению судебных решений основана исключительно на частной основе. Судебный пристав наделен полномочиями по вручению судебных актов, обеспечению исполнения судебного решения и взыскание долгов.

Судебный исполнитель назначается приказом Министра юстиции Французской Республики, который является хранителем печати и осуществляет свою деятельность в свободной форме. Регулирование и управление

деятельностью судебных приставов-исполнителей относятся к компетенции Министерства юстиции французской Республики и национальной палаты судебных исполнителей»¹.

В соответствии с п. 2 ст. 3 Федерального закона «О судебных приставах» судебный пристав является должностным лицом, состоящим на государственной службе. Тем самым подчёркивается, что при исполнении своих служебных обязанностей судебный пристав действует от имени государственного органа власти. Поскольку служба судебных приставов отнесена к федеральным органам исполнительной власти, организационно созданной на уровне федеральной службы, входящей в структуру Министерства юстиции Российской Федерации судебные приставы являются федеральными государственными служащими.

Учёт зарубежных правовых традиций дает, без сомнения, новые идеи, пути выхода из сложившейся ситуации для российского законодателя. Но, тем не менее, не следует забывать о специфике правовой системы, конституционного строя, исторических традициях нашей страны, о возможности и способности принять и реализовать на практике те или иные правовые институты зарубежных стран.

Выводы по главе один

Правовое регулирование становления и развития института судебных приставов осуществлялось рядом нормативно-правовых актов, истоки которых относятся к Древнерусскому государству. Первоначально судебным исполнителям была отведена роль лишь вспомогательных должностных лиц при исполнении судебных решений. К концу же XX века они приобрели статус

¹ Батычко, В.Т. Исполнительное производство в зарубежных странах / В.Т. Батычко // Государство и право. – 2014. – № 7. – Приводится по СПС «Консультант +».

специальной государственной службы судебных приставов, где исполнение решений суда является только одним из нескольких направлений ее деятельности.

В настоящее время институт судебных приставов занимает важное место в системе федеральных органов исполнительной власти. Служба судебных приставов осуществляет функции по обеспечению установленного порядка деятельности судов, исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а также правоприменительные функции и функции по контролю и надзору в установленной сфере деятельности. ФССП России – это единственный уполномоченный орган государственной исполнительной власти, осуществляющий принудительное исполнение судебного решения.

Современный этап развития института судебных приставов и Федеральной службы судебных приставов в целом характеризуется высокой степенью динамизма как в выработке законодательных подходов к регулированию исполнительного производства, так и складывающейся в этой области правоприменительной практики.

Для модернизации системы принудительного исполнения необходимо учитывать не только наработанную в России практику, но и положительный опыт принудительного исполнения в зарубежных странах.

Ряд специалистов считают, что использование законодательных норм, положений и структуры организации принудительного исполнения в Англии или Франции поможет преодолеть определенные существующие проблемы взыскания задолженности в России. Основными аргументами сторонников этой точки зрения являются богатый опыт и безусловная эффективность работы исполнителей.

ГЛАВА 2 ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СУДЕБНОГО ПРИСТАВА – ИСПОЛНИТЕЛЯ В ИСПОЛНИТЕЛЬНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ

§ 1 Судебный пристав – исполнитель как субъект исполнительного производства

Правовой основой Службы судебных приставов в России в первую очередь являются Федеральный закон «О судебных приставах» от 21.07.1997 г. № 118-ФЗ и Федеральный закон «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007 № 229-ФЗ.

«На судебных приставах возлагаются задачи по:

- обеспечению установленного порядка деятельности Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, судов общей юрисдикции и арбитражных судов;
- осуществлению принудительного исполнения судебных актов, а также предусмотренных Федеральным законом от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» актов других органов и должностных лиц (далее - судебные акты, акты других органов и должностных лиц);
- исполнению законодательства об уголовном судопроизводстве по делам, отнесенным уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации к подследственности федерального органа исполнительной власти по обеспечению установленного порядка деятельности судов и исполнению судебных актов и актов других органов»¹.

Судебные приставы-исполнители выступают центральной фигурой исполнительного производства», поскольку только они наделены правом возбуждать производство по требованиям, обязывающим должника совершить определенные действия (не заключающиеся в передаче имущества) или воздержаться от их совершения, и совершать юридически значимые действия,

¹ Федеральный закон «Об исполнительном производстве» 02.10.2007 № 229-ФЗ (ред. от 30.03.2016) // Российская газета. – 2007. – № 229.

которым должны подчиняться все остальные участники производства. При этом, как указывается в литературе, «иные органы и организации, обязанные исполнить требования исполнительных документов, привлекаются только при исполнении требований имущественного (а именно денежного) характера»¹. Также исполнительный документ по данным требованиям не может быть направлен в такие организации или органы для исполнения непосредственно взыскателем, поскольку механизм исполнения в этом аспекте не проработан.

Компетенция судебных приставов-исполнителей по реализации требований, не заключающихся в передаче имущества, не должна быть закреплена как исключительная. По мнению В. П. Кудрявцевой «Для повышения эффективности исполнения рассматриваемых требований и сокращения сроков производства по их реализации возможно наделение полномочиями по принудительному исполнению других государственных органов. Имеются в виду те представители власти, которые в силу своего правового статуса обладают властными полномочиями в отношении должника по исполнительному производству. Например, в области семейных отношений к таким субъектам относятся органы опеки и попечительства, в трудовых отношениях - государственные инспекторы труда.

Осуществление принудительной реализации указанными органами и лицами требований, содержащихся в исполнительных документах, представляется перспективнее с точки зрения достижения цели исполнительного производства, поскольку данные субъекты в силу своего правового положения больше, чем судебный пристав-исполнитель, осведомлены о материально-правовых особенностях имеющих место отношений, а потому они могут более оперативно и правильно реагировать на поведение участников исполнительного производства. Модель исполнения указанными субъектами требований о совершении должником определенных

¹ Белоусов, Л.В. Об иных органах и организациях, исполняющих исполнительные документы / Л. В. Белоусов // Закон. - 2012. - № 12. - С. 39.

действий, не заключающихся в передаче имущества, или воздержании от их совершения, содержащихся в исполнительных документах, может быть построена по аналогии с правилами ст. 8 - 8.1 Закона об исполнительном производстве, т. е. с возложением на судебного пристава-исполнителя обязанностей по общему контролю движения исполнительного производства¹.

Большинство правоведов отмечают, что при исполнении требований, не заключающихся в передаче имущества, к группе субъектов, исполняющих рассматриваемые требования, содержащиеся в исполнительных документах, могут быть отнесены также и иные лица. «Речь идет о разного рода подрядчиках, в том числе занимающихся предпринимательской деятельностью, когда требование не связано с личным исполнением должника и исполнительный документ допускает замену исполняющего лица (либо если орган или лицо, выдавшие исполнительный документ, изменили способ или порядок его исполнения). Можно именовать таких лиц как «суррогатные исполнители» (или «квазиисполнители»), поскольку они своими действиями заменяют деятельность первоначального исполнителя (должника в исполнительном производстве). При этом они обязаны исполнить именно те действия, которые составляют предмет исполнения. Вместе с тем должниками по исполнительному производству они не могут быть признаны»².

Судебный пристав-исполнитель может поручить соответствующим организациям или лицам произвести ремонт или перепланировку помещения, снести строение, произвести межевание, опубликовать сведения в средствах массовой информации (при условии, если в постановлении суда указан конкретный текст подлежащей опубликованию информации) и др. Однако в число органов принудительного исполнения они не входят, поскольку к данным органам в настоящее время относится исключительно Служба судебных приставов. Такие участники, обязанные исполнить одно, несколько

¹ Кудрявцева, В.П. Система процессуальных гарантий прав граждан и организаций в исполнительном производстве / В.П. Кудрявцева // Исполнительное производство. – 2014. – № 12. – С. 57.

² Гушин, В.В. Субъекты исполнительного производства и их классификация / В.В. Гушин // Законы России. – 2012. – № 3. – С. 58.

или даже все требования исполнительного документа вместо должника по исполнительному производству, привлекаются судебным приставом-исполнителем на основании положений, закрепленных в ст. 7 Закона об исполнительном производстве. Хотя данная норма сформулирована чрезвычайно широко и вызывает вопросы на практике относительно того, какие именно субъекты могут подпадать под ее регулирование, представляется, что непосредственная реализация исполнительного документа, не нуждающегося в личном исполнении должника, может иметь место в том числе и на основании вышеприведенной статьи в силу непосредственного указания в ней на то, что иные организации и граждане могут исполнять требования, содержащиеся в исполнительных документах.

Привлечение указанных лиц будет осуществляться судебным приставом-исполнителем в рамках возбужденного исполнительного производства посредством заключения с ними гражданско-правового договора, используемого для организации исполнения, следовательно, в случае неисполнения требований, возложенных на них соответствующим постановлением, такие специализированные организации и иные лица будут подлежать ответственности, установленной законодательством.

Законодатель при регламентации публичных отношений, одной из сторон которых является судебный пристав-исполнитель, устанавливая полномочия последнего, отошел от позиции применения административно-правового метода правового регулирования, при котором «разрешено то, что закреплено в законе». При регламентации публичных отношений между судебным приставом-исполнителем и участником исполнительного производства, которые составляют предмет регулирования Федерального закона «Об исполнительном производстве», используется гражданско-правовой подход регулирования данных отношений, основанный на принципе «Разрешено то, что не запрещено».

Статья 64 Федерального закона «Об исполнительном производстве»¹ содержит открытый перечень исполнительных действий, которые судебный пристав-исполнитель в процессе исполнения требований исполнительных документов совершает «вправе». Как считает В. В. Ярков «Пункт 17 ч. 1 статьи 64 оставляет за самим судебным приставом-исполнителем право по своему усмотрению совершать «иные» действия, не входящие в общий перечень полномочий судебного пристава-исполнителя, что дает ему неограниченную возможность применять к участникам исполнительного производства любые меры воздействия, способствующие, по мнению судебного пристава, успешному исполнению стоящих перед ним задач, казалось бы, на законных основаниях. На практике указанная норма приводит к тому, что судебные приставы-исполнители территориальных органов Федеральной службы судебных приставов, несмотря на широкий спектр четко установленных, закрепленных в законе конкретных полномочий, как бы «соревнуются» в создании и применении все новых и новых собственных полномочий и форм их осуществления.

Пропагандируя свои, так сказать, «новеллы» и обмениваясь опытом с коллегами, они призывают воздействовать на психику должника с помощью несовершеннолетних детей, устраивать так называемые очные ставки с родителями, не желающими добровольно выплачивать алименты; отбирать у должников за долги их домашних питомцев, колеса машины, прямо на пути следования; привлекать к сотрудничеству представителей религиозных конфессий и т.д. Как представляется, данный перечень при таком подходе к правовому регулированию полномочий судебного пристава-исполнителя может быть ограничен лишь скудостью фантазии государственного служащего.

При этом не принимаются во внимание воздействие на психику несовершеннолетнего, нормы гражданского права об исключительности

¹ Федеральный закон «Об исполнительном производстве» 02.10.2007 № 229-ФЗ (ред. от 30.03.2016) // Российская газета. – 06.10.2007. – № 223.

применения полномочий по принудительному исполнению»¹.
В то же время Закон «Об исполнительном производстве» - лишь элемент в правовой системе Российской Федерации. В случае если судебный пристав-исполнитель при выполнении стоящих перед ним задач не учитывает законные права лиц, которые попадают в спектр его деятельности, это неизбежно приводит к нарушению принципа законности и как следствие - порождает жалобы на постановления, действия судебного пристава в административном или в судебном порядке.

Применяя нормы Федерального закона «Об исполнительном производстве», судебному приставу-исполнителю следует помнить, что общественные отношения, в которые он вступает в процессе своей деятельности, в первую очередь носят публичный характер. Такие отношения необходимо рассматривать с позиции публичного интереса, общего блага, при этом нельзя не учитывать незыблемые каноны основных прав человека и гражданина: действия судебного пристава-исполнителя не должны нарушать права и свободы других лиц.

Указанная проблема требует пересмотра подхода законодателя к методу правового регулирования полномочий судебных приставов-исполнителей, необходимости использования при регламентации их полномочий исключительно административно-правового (императивного или «разрешительного») метода.

Законные требования судебного пристава подлежат исполнению всеми органами, организациями, должностными лицами и гражданами на территории Российской Федерации.

Надзор за исполнением законов при осуществлении судебными приставами своих функций в соответствии с Федеральным законом «О прокуратуре Российской Федерации» осуществляют Генеральный прокурор

¹ Ярков, В.В. Концепция реформы принудительного исполнения в сфере гражданской юрисдикции / В.В. Ярков // Российский юридический журнал. - 2012. - № 2. - С. 36.

Российской Федерации и подчиненные ему прокуроры.
 Статья 17.8 КоАП Российской Федерации предусматривает административную ответственность за воспрепятствование законной деятельности должностного лица органа, уполномоченного на осуществление функций по принудительному исполнению исполнительных документов и обеспечению установленного порядка деятельности судов, в виде административного штрафа, налагаемого на граждан в размере от одной тысячи до одной тысячи пятисот рублей и на должностных лиц - от двух тысяч до трех тысяч рублей»¹.

В соответствии со статьей 431 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ «должностное лицо, виновное в утрате переданного ему на исполнение исполнительного листа или судебного приказа, может быть подвергнуто штрафу в размере до двух тысяч пятисот рублей»².

В соответствии со статьей 40 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации «к органам дознания относятся: органы Федеральной службы судебных приставов»³.

В соответствии со статьей 295 УК РФ («Посягательство на жизнь лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование») посягательство «на жизнь судьи, присяжного заседателя или иного лица, участвующего в отправлении правосудия, прокурора, следователя, лица, производящего дознание, защитника, эксперта, специалиста, судебного пристава, судебного исполнителя, а равно их близких в связи с рассмотрением дел или материалов в суде, производством предварительного расследования либо исполнением приговора, решения суда или иного судебного акта, совершенное в целях воспрепятствования законной деятельности указанных

¹ Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации от 30.12.2001 № 195-ФЗ (в ред. от 30.03.2016) // Российская газета. – 2001. – 31 декабря.

² Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (в ред. от 30.12.2015) // Российская газета. – 2002. – 14 ноября.

³ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 30.03.2016) // Российская газета. – 2001. – 18 декабря.

лиц либо из мести за такую деятельность, наказывается лишением свободы на срок от двенадцати до двадцати лет с ограничением свободы на срок до двух лет, либо пожизненным лишением свободы, либо смертной казнью»¹.

Деятельность Управления Федеральной службы судебных приставов по Челябинской области по профилактике коррупционных и иных правонарушений за 12 месяцев 2015 года осуществлялась в соответствии с законодательством Российской Федерации по противодействию коррупции, Планом мероприятий Управления по противодействию коррупции на 2014 - 2015 годы, организационно-распорядительными документами и иными актами ФССП России.

В соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами, с целью выявления обстоятельств, препятствующих поступлению на государственную службу, Управлением осуществлялась проверка граждан, претендующих на замещение должностей государственной гражданской службы.

На конец отчётного периода в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 21.09.2009 № 1065 «О проверке достоверности и полноты сведений, представляемых гражданами, претендующими на замещение должностей федеральной государственной службы, и федеральными государственными служащими, и соблюдения федеральными государственными служащими требований к служебному поведению» (далее – Указ № 1065) проведено 3 414 проверок достоверности и полноты сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера.

В целях правового просвещения государственных служащих в Управлении осуществлён комплекс мероприятий, направленных на воспитание у государственных служащих неприятия коррупционного поведения.

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 30.03.2016) // Российская газета. – 1996. – 13 июня.

В зависимости от исполняемых обязанностей судебные приставы подразделяются на судебных приставов, обеспечивающих установленный порядок деятельности судов, и судебных приставов-исполнителей, исполняющих судебные акты и акты других органов.

Исполнительные действия должны быть совершены и требования, содержащиеся в исполнительном документе, исполнены судебным приставом-исполнителем в двухмесячный срок со дня поступления к нему исполнительного документа.

В то же время ряд документов подлежит немедленному исполнению: о взыскании алиментов, заработной платы или иной платы за труд в пределах платежей, исчисленных за один месяц, а также о взыскании всей суммы долга по этим выплатам; о восстановлении на работе или в прежней должности незаконно уволенного или переведенного работника; по другим делам, если немедленное исполнение требований предусмотрено исполнительным документом или федеральным законом.

Законодательством установлены следующие сроки предъявления исполнительных документов к исполнению:

- 1) в течение трех лет - исполнительные листы, выдаваемые на основании судебных актов судов общей юрисдикции, и судебные приказы;
- 2) в течение шести месяцев - судебные акты арбитражных судов; исполнительные листы, выдаваемые на основании решений Международного коммерческого арбитража и иных третейских судов; требования органов, осуществляющих контрольные функции, о взыскании денежных средств с отметкой банка или иной кредитной организации о полном или частичном неисполнении взыскания;
- 3) в течение трех месяцев - удостоверения комиссии по трудовым спорам; постановления органов (должностных лиц), уполномоченных рассматривать

дела об административных правонарушениях¹.

Судебный пристав-исполнитель обязан принять к исполнению поступивший к нему исполнительный документ, если не истек срок его предъявления и он соответствует требованиям, предъявляемым к исполнительным документам. В трехдневный срок со дня поступления документа выносится постановление о возбуждении исполнительного производства.

В постановлении устанавливается срок (до пяти дней) для добровольного исполнения содержащихся требований. Должник уведомляется о возможности принудительного исполнения указанных требований с одновременным взысканием исполнительного сбора (7% от взыскиваемой суммы или стоимости имущества должника; при неимущественных требованиях - 5 МРОТ с физических лиц и 50 МРОТ с юридических лиц) и расходов по совершению исполнительных действий в виде средств, затраченных на:

- перевозку, хранение и реализацию имущества должника;
- оплату работы переводчиков, понятых, специалистов и иных лиц, привлеченных в установленном порядке к совершению исполнительных действий;
- перевод (пересылку) по почте взыскателю взысканных сумм;
- розыск должника, его имущества или розыск ребенка, отобранного у должника по суду;
- другие необходимые исполнительные действия, совершаемые в процессе исполнения исполнительного документа.

Исполнительный документ, в котором содержатся требования судебных актов и актов других органов о взыскании денежных средств, может быть направлен взыскателем непосредственно в банк или иную кредитную

¹ Мелехин, А. В. Исполнительное производство в Российской Федерации / А. В. Мелехин - М.: Волтерс Клувер, 2011. - С.33.

организацию, где имеются счета должника. Эти организации обязаны в трехдневный срок исполнить содержащиеся в исполнительном документе требования. Их неисполнение является основанием для наложения судом общей юрисдикции или арбитражным судом штрафа в порядке и размере, определенных федеральным законом,

Статистика 2015 года Управления Федеральной службы судебных приставов по Челябинской области показывает, что на исполнении находилось около двух миллионов исполнительных производств. По сравнению с 2014 годом их количество увеличилось почти на 90 тысяч. Судебными приставами-исполнителями окончено 1,2 миллиона исполнительных производств, с учетом частичных выплат взыскано 11 миллиардов 105 миллионов рублей.

В 2015 году на исполнении находилось более 54 тысяч исполнительных документов о взыскании алиментных платежей, что на две тысячи больше, чем в 2014 году. Всего взыскано более 800 миллионов рублей, из них по фактически оконченным исполнительным производствам, главный критерий которых – достижение ребенком 18-летия и отсутствие задолженности, 239 миллионов рублей. Еще 624 миллиона взыскано по производствам, находящимся на исполнении, из них более 87 миллионов рублей должники вернули своим детям благодаря применению к ним ограничения выезда за пределы Российской Федерации¹.

В данном отчетном году увеличилось количество алиментщиков, привлеченных к уголовной ответственности. Если в 2014 году перед судом предстали 1747 должников, то в 2015 году их число составило 1810 человек, многие из них выслушали приговор по ст. 157 УК РФ не в первый раз. Средняя сумма непогашенной алиментной задолженности, находящейся на взыскании в службе судебных приставов Челябинской области, составляет 181 тысячу рублей. В условиях экономического кризиса вновь становится крайне

¹ Итоговый доклад о результатах деятельности Управления Федеральной службы судебных приставов по Челябинской области за 2015 / Сайт <http://r74.fssprus.ru> (Дата обращения 05.05.2016г.)

актуальной тема невыплаты заработной платы. В 2015 году окончено пять тысяч исполнительных производств о взыскании заработной платы – на 300 миллионов рублей, больше, чем в 2014 году, в личные бюджеты южноуральцев вернулись более 72 миллионов рублей.

В 2015 году в Управлении на исполнении находилось более 71 тысячи исполнительных производств о взыскании задолженности в пользу предприятий топливно-энергетического комплекса. Количество фактически окончанных исполнительных производств составило 19 тысяч производств, что на две тысячи исполнительных производств больше, чем за аналогичный период прошлого года. Сумма, взысканная судебными приставами-исполнителями, составила 944 миллиона рублей.

В 2016 году ожидается серьезное увеличение количества поступающих на исполнение постановлений о наложении штрафа за нарушения правил дорожного движения. Это связано с возросшим числом приборов фото- и видеофиксации на улицах южноуральских городов и ужесточением ответственности за нарушения ПДД.

Ограничение должников в праве выезда за границу дает свои плоды в условиях экономической нестабильности. В качестве примера два показателя: в 2014 году в результате запрета на выезд на границу взыскано 168 миллионов рублей, а в 2015 году эта цифра увеличилась ровно на 300 миллионов и составила 468 миллионов рублей.

В продолжение темы ограничения должников в их правах очень высока результативность применения такой меры как ограничение должников в праве пользования спецправами, в частности, права управления автотранспортным средством. За полтора месяца с момента вступления закона в действие судебными приставами Челябинской области взыскано 17,6 миллионов рублей по тем категориям исполнительных производств, которые попадают под действие закона. Еще одна из обсуждаемых проблем – это коллекторская деятельность. Как правило, коллекторы взыскивают долги по займам, взятым в

микрофинансовых организациях (МФО). В каждом городе Челябинской области осуществляют свою деятельность десятки микрофинансовых организаций. Они буквально вынуждают обратиться на себя внимание и воспользоваться их услугами. Но люди, оказавшиеся в сложной финансовой ситуации, зачастую не осознают всю кабальность предлагаемых кредитов и попадают в сети коллекторов. Только часть из них работает в рамках закона, обращаясь сначала в суд, а затем в службу судебных приставов.

В Челябинской области действуют более сотни зарегистрированных микрофинансовых организаций, в 2015 году согласно статистическим данным обратились только две трети из них. В 2015 году на исполнении находились 2,6 тысяч исполнительных производств в пользу микрофинансовых организаций на общую сумму 143,4 миллиона рублей. Окончено 918 исполнительных производств на сумму 32,7 миллиона рублей.

Из сотни зарегистрированных МФО 34 не числятся в базе взыскателями, это значит, они действуют уже всем известными методами. Также стоит подчеркнуть, что деятельность ФССП России регламентирована двумя федеральными законами, только пристав имеет право списывать денежные средства со счетов, арестовывать имущество, применять иные меры принудительного исполнения. Во время проведения исполнительных действий пристав обязательно должен иметь при себе удостоверение и материалы исполнительного производства¹.

§ 2 Обжалование постановлений, действий (бездействия) судебного пристава - исполнителя

Исполнение решения суда является важнейшим элементом государственной судебной системы. Право на судебную защиту вытекает из конституционного права на обращение заинтересованного лица в суд в случае

¹ Обзор о состоянии исполнительной дисциплины за 2015 год Управления Федеральной службы судебных приставов по Челябинской области / Сайт <http://r74.fssprus.ru> (Дата обращения 05.05.2016г.)

нарушения его законных интересов.

Статьей 4 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» закреплены принципы исполнительного производства. Одним из таких принципов является законность совершения исполнительных действий¹. При рассмотрении жалоб судом разрешается вопрос именно законности (незаконности) действий судебных приставов-исполнителей.

Статья 46 Конституции РФ устанавливает, что каждому предоставлено право обжаловать постановления, действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления должностных лиц, государственных и муниципальных служащих, в результате которых нарушены права и свободы гражданина, созданы препятствия осуществлению гражданином его прав и свобод, незаконно на гражданина возложена какая-либо обязанность или он незаконно привлечен к какой-либо ответственности².

«Существенно расширив полномочия судебных приставов по принудительному исполнению требований исполнительных документов, законодательство РФ предусматривает ряд положений, способствующих гармонизации прав взыскателя и должника.

В частности, путем введения института обжалования постановлений, действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей и иных должностных лиц ФССП России (старшего судебного пристава, главного судебного пристава субъекта Российской Федерации, Главного судебного пристава Российской Федерации и их заместителей) в порядке подчиненности, а также в судебном порядке»³.

¹ Федеральный закон «Об исполнительном производстве» 02.10.2007 № 229-ФЗ (ред. от 30.03.2016) // Российская газета. – 06.10.2007. – № 223.

² Конституция РФ. Принята на всенародном голосовании 12.12.1993 // Российская газета. – 1993. – 25 декабря.

³ Гуреев, В.А. Порядок обжалования постановлений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя в исполнительном производстве / В. А. Гуреев // Арбитражное правосудие в России. – 2008. – № 7 – Приводится

Всё это свидетельствует об особом публично-правовом характере отношений, возникающих в связи с подачей жалобы на действия судебного пристава-исполнителя, которые требуют процедуры рассмотрения, отличной от той, что предусмотрена для частноправовых споров¹.

Действующее законодательство об исполнительном производстве является комплексным, соединяющим в себе нормы различной отраслевой принадлежности (гражданского процессуального, административного процессуального, арбитражного процессуального, гражданского и иных отраслей права) и рассчитанным на реализацию актов как судебных, так и не судебных юрисдикционных органов (налоговых, административных и др.). В связи с этим можно также утверждать, что обжалование постановлений действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя - это межотраслевой институт гражданского процессуального права и арбитражного процессуального права.

Судебный пристав-исполнитель согласно ч. 2 ст. 3 Федерального закона «О судебных приставах» является должностным лицом, состоящим на государственной службе, обжалование его действий будет сходно с обжалованием действий иных должностных лиц, а также государственных органов, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных служащих, вместе с тем иметь свою специфику, обусловленную исполнительным производством.

Согласно законодательству РФ, в частности Кодексу РФ об административных правонарушениях «под должностным лицом следует

¹ Лазарева, В.А. Обжалование постановлений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя // В.А. Лазарева // Законы России: опыт, анализ, практика. - 2013. - № 5. - С. 59.

лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, но не полномочиями в установленном законом порядке распоряжаться или в равной мере, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях¹.

Возможность судебного обжалования любых постановлений, действий (бездействия) государственных органов и должностных лиц гарантируется ст. 46 Конституции РФ, которая обладает прямым и непосредственным действием. Необходимо отметить, что в АПК РФ жалобы сторон исполнительного производства на действия судебных приставов-исполнителей приравнены к жалобе на действия должностных лиц. В ГПК РФ норма об обжаловании сформулирована в ст. 441 «Постановления главного судебного пристава Российской Федерации, главного судебного пристава субъекта (главного судебного пристава субъектов) Российской Федерации, старшего судебного пристава, их заместителей, судебного пристава-исполнителя, их действия (бездействие) могут быть оспорены взыскателем, должником или лицами, чьи права и интересы нарушены такими постановлением, действиями (бездействием), в порядке, установленном законодательством об административном судопроизводстве»².

Согласно ст. 329 АПК РФ «Постановления главного судебного пристава Российской Федерации, главного судебного пристава субъекта (главного судебного пристава субъектов) Российской Федерации, старшего судебного пристава, их заместителей, судебного пристава-исполнителя, их действия (бездействие) могут быть оспорены в арбитражном суде в случаях,

¹ Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации от 30.12.2001 № 195-ФЗ (в ред. от 30.03.2016) // Российская газета. – 2001. – 31 декабря.
² Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (в ред. от 30.12.2015) // Российская газета. – 2002. – 14 ноября.

предусмотренных настоящим Кодексом и другими федеральными законами, по
 постановкам, установленным главой 24 настоящего Кодекса»¹.
 12.05.2015 г. Арбитражным судом Челябинской области рассмотрен
 иск ООО «Вендмаш» на действия судебного пристава-исполнителя.
 Решение суда о взыскании долга вынесено 15.08.2014 года. В Ленинский
 районный отдел службы судебных приставов г. Челябинска предъявлен
 исполнительный лист, выданный Арбитражным судом Челябинской области по
 делу № А76-93/4-2014 о наложении ареста на имущество, принадлежащее
 индивидуальному предпринимателю Хасанову Александру Владимировичу,
 22.11.1975 г.р., уроженцу г. Касли, находящееся в квартире по месту про-
 регистрации по адресу: г. Челябинск, ул. Коллектива, д. 8 в пределах суммы 456
 003,09 руб. Судебный акт, на основании которого выдан исполнительный лист,
 подлежит немедленному исполнению, о чем содержится соответствующая
 отметка в исполнительном листе.

Согласно ч. 5 ст. 36 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об
 исполнительном производстве», если исполнительным документом
 предусмотрено немедленное исполнение содержащихся в нем требований, то
 их исполнение должно быть начато не позднее первого рабочего дня после дня
 поступления исполнительного документа в подразделение судебных приставов.

Судебным приставом-исполнителем на следующий день после
 поступления исполнительного документа было возбуждено исполнительное
 производство, о чем вынесено соответствующее постановление. Указанным
 постановлением должнику был предоставлен пятидневный срок для
 добровольного исполнения требования.

При этом судебный пристав не учел, что данное требование не может
 быть исполнено должником добровольно. Также он не применил ч. 2 ст. 24
 Закона № 229-ФЗ: «В случаях, когда исполнительный документ подлежит

¹ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (в ред. от
 15.02.2016) // Вестник... 2002 - 24 июля.

определенному исполнению, а также при наложении ареста на имущество и принятии иных обеспечительных мер судебный пристав-исполнитель вправе совершать исполнительные действия и применять меры принудительного исполнения без предварительного уведомления об этом лиц, участвующих в исполнительном производстве».

Уведомив должника о наличии исполнительного производства и установив срок для добровольного исполнения, судебный пристав не только нарушил нормы закона, но и предоставил должнику возможность скрыть имущество, находящееся по указанному адресу.

Судебный пристав неоднократно совершал выходы по адресу регистрации должника, который не пускал судебного пристава-исполнителя в жилое помещение или отсутствовал.

Закон наделяет судебного пристава-исполнителя правом входить в помещения, занимаемые должниками или принадлежащие им. Если судебный пристав-исполнитель не получил согласия должника войти в занимаемое им жилое помещение, то он вправе вскрыть указанное жилое помещение с разрешения старшего судебного пристава при участии понятых.

В данном случае пристав с целью своевременного совершения исполнительных действий в наиболее сжатые сроки был обязан вынести постановление о входе в жилое помещение без согласия должника, которое утверждается старшим судебным приставом, и в присутствии понятых войти в жилое помещение (в том числе со вскрытием запирающих устройств).

Однако необходимые и достаточные действия, направленные на исполнение требований исполнительного документа, совершены не были. Более того, судебный пристав использовал все имеющиеся возможности и процессуальные инструменты, вплоть до обращения в суд за разъяснением положений исполнительного документа, для затягивания процесса реализации судебного акта. Решением суда требования заявителя удовлетворены¹.

¹ Дело № А76-93/4-2014 от 15.08.2014г. / <http://www.chel.arbitr.ru/> (Дата обращения 15.05.2016г.).

54
Подведомственность таких дел определяется исходя из того, кем издана исполнительный лист, на основании которого возбуждено исполнительное производство.

«Если жалоба подается в рамках исполнительного производства, возбужденного на основании исполнительного документа, выданного организацией, то определяющим критерием подведомственности является должностной статус заявителя, то жалоба подлежит рассмотрению арбитражным судом, если это гражданин - судом общей юрисдикции. В связи с этим судам следует отказывать в принятии жалоб, поданных с нарушением принципа подведомственности на основании п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ, с разъяснением права и порядка обжалования»¹.

Законодатель в ст. 48 Закона об исполнительном производстве не дает определения лиц, участвующих в исполнительном производстве, он устанавливает круг лиц, участвующих в исполнительном производстве. Положения статьи имеют общий характер, так как их права, обязанности и полномочия закреплены в других статьях Закона. Таким образом, лица, участвующие в исполнительном производстве, имеют юридическую заинтересованность в исполнительном производстве как от своего имени, так и от имени других лиц в защиту прав и законных интересов личности, государства и общества в целом.

Закон об исполнительном производстве не предусматривает возможность принесения прокурором представления (жалобы) на постановления, действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя. Анализ ч. 5 ст. 52, ч. 2 ст. 198, ст. 329 АПК РФ позволяет сделать вывод о том, что постановления, действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя могут быть обжалованы в арбитражном суде и по заявлению прокурора.

¹ Колоколов, Н.А. Состояние судебного контроля за решениями и действиями судебного пристава-исполнителя. - 2013. - № 4. - С. 7.

«Исходя из положений законодательства прокурор или его заместитель приносит протест на противоречащий закону правовой акт либо обращается с ходатайством об отмене данного правового акта. В частности, протест прокурора может быть принесен на незаконные правовые акты по исполнению в производстве. Протест подлежит обязательному рассмотрению не позднее чем в десятидневный срок с момента его поступления главному судебному приставу РФ или главному судебному приставу субъекта РФ. При исключительных обстоятельствах, требующих немедленного устранения нарушения закона, прокурор вправе установить сокращенный срок рассмотрения протеста. О результатах рассмотрения протеста незамедлительно сообщается прокурору в письменной форме.

Прокурор или его заместитель также вправе внести представление главному судебному приставу РФ или главному судебному приставу субъекта РФ об устранении выявленных нарушений закона. В течение месяца со дня внесения представления указанному должностному лицу должны быть приняты конкретные меры по устранению допущенных нарушений закона, их причин и условий, им способствующих. О результатах рассмотрения представления и принятых мер должно быть сообщено прокурору в письменной форме»¹.

¹ Аксенов, И. А. Настольная книга судебного пристава-исполнителя / И. А. Аксенов. - М.: Статус, 2011. - С. 336.

Предусмотренные меры реагирования применяются по результатам проверок соблюдения законов судебными приставами-исполнителями. Право прокурора обжаловать действия судебного пристава-исполнителя можно вывести также и из надзорной функции прокуратуры, но согласно формулы реагирования прокурора на обнаруженные нарушения закона решением многих ученых-процессуалисты предлагают закрепить это право в законе об исполнительном производстве.

Право прокурора на обращение в суд с заявлением об обжаловании (отзывании) действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя может быть реализовано только в порядке ст. 45 ГПК и ст. 52 АПК. В соответствии с данными процессуальными нормами в арбитражном процессе прокурор не вправе возбуждать дела данной категории, а в гражданском процессе обращение прокурора возможно лишь в защиту прав гражданина, который по состоянию здоровья, возрасту, недееспособности и другим уважительным причинам не может сам обратиться в суд.

Статья 441 ГПК РФ ввела важнейшую новацию о возможности обжалования действий судебного пристава не только взыскателем и должником по исполнительному производству, но и любым другим лицом, чьи права и свободы были нарушены действием или решением судебного пристава. В данном случае указанное лицо будет выступать в деле в качестве заявителя, а взыскатель, должник по исполнительному производству, судебный пристав-исполнитель - в качестве заинтересованных лиц.

Обжалование постановлений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя отличается от прочих публично-правовых споров тем, что оно возбуждается на основании не заявления, а жалобы.

Гражданам принадлежит право выбора: обратиться ли к вышестоящему должностному лицу (старшему судебному приставу, Главному судебному приставу субъекта РФ, Главному судебному приставу РФ) или в суд. Порядок досудебного разбирательства не является обязательной стадией.

54

Принятие судом к рассмотрению постановлений, действий (бездействия) должностных лиц службы судебных приставов приостанавливает рассмотрение жалобы, поданной в порядке подчиненности. При этом должны совпадать предметы заявления и жалобы. Решившее в законную силу решение суда является основанием для отмены и пересмотра по существу жалобы, поданной в порядке подчиненности (бездействие), которые оспариваются в суде, препятствием для рассмотрения дела судом не является.

Представляется необходимым извещение лица, подавшего жалобу, о приостановлении ее рассмотрения в связи с принятием судом окончательного решения.

Как отмечает И. Б. Морозова «Обжалование постановлений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя представляет собой форму судебного контроля в исполнительном производстве, имеющую своей целью защиту прав и интересов сторон исполнительного производства»¹.

Нельзя не согласиться с мнением о том, что судебный контроль за исполнительным исполнением судебными приставами-исполнителями исполнительных документов является самым действенным и эффективным, так как суд - орган правосудия, и никакой контроль со стороны других государственных органов не заменит собой судебный контроль.

С точки зрения Л. В. Белоусова «контроль, осуществляемый судом, является государственным, в силу чего субъект контроля надлежит возможностями применения мер государственного воздействия на неконтрольный субъект; судебный контроль - это контроль внешний, и по результатам является принятие независимым и самостоятельным субъектом обязательных для исполнения правоприменительных актов».

¹ Морозова, И.Б. Роль суда в исполнительном производстве / И. Б. Морозова // Законность. - 2001. - № 1. - С. 51.

распространяющихся не только на осуществление полномочий судебных приставов-исполнителей, но и на признание и реализацию прав и законных интересов управомоченных субъектов, исполнение обязанностей лиц, содействующих субъектами, а также на реализацию прав и обязанностей лиц, содействующих осуществлению исполнительного производства»¹.

Для России проблемы реализации контрольных полномочий государственных органов и контрольных полномочий за деятельностью этих органов являются особенно острыми. Созданные правозащитные институты часто не способны эффективно выполнять свои функции, нередко выявляются нарушения прав человека и гражданина в действиях (бездействии) государственных органов и должностных лиц, имеющие массовый, грубый характер.

Отдельного внимания заслуживает вопрос об исполнении судебных решений судебными приставами-исполнителями, эффективности их деятельности и контроля за исполнением возложенных на них полномочий. Так, Ю.А. Свирин отмечает: «К сожалению, действующее законодательство не содержит эффективных и достаточных гарантий надлежащего исполнения судебными приставами-исполнителями своих обязанностей, и, как следствие этого, очень часто в исполнительном производстве имеют место несоблюдение сроков, формализм, а зачастую и бездеятельность в работе судебных приставов-исполнителей. Отсутствие надлежащего контроля со стороны вышестоящих органов и ответственности порождает, в свою очередь, и безответственное отношение к своей работе самих приставов.

Крайне низкой остается исполняемость требований, содержащихся в исполнительных документах.

Неисполнение судебного акта, вступившего в законную силу, нарушает саму суть права на судебную защиту, поэтому суд должен не только

¹ Белоусов, Л.В. Вправе ли судебный пристав-исполнитель отменить или изменить свое постановление? Требуется ли отмена постановления при признании его судом незаконным? / Л.В. Белоусов // Практика исполнительного производства. – 2010. – № 1. – С. 39.

...контролировать действия по исполнению судебных актов, но и осуществлять процессуальность и законность их совершения»¹.

В юридической науке выделяют предварительный, текущий и последующий виды контроля суда в исполнительном производстве. Последующий контроль подразделяют на прямой и косвенный, предварительный — на полный и частичный.

Полагаем, что контрольная деятельность суда не должна приводить к ограничению самостоятельных полномочий судебного пристава-исполнителя, который вправе, руководствуясь принципами законности и разумности, иными принципами исполнительного производства, самостоятельно осуществлять действия и принимать правоприменительные акты по исполнению исполнительных документов.

Говоря о таком нормативно не закреплённом принципе осуществления полномочий судебного пристава-исполнителя, как разумность, отметим мнение на этот счет В.А. Гуреева: «Действующее законодательство об исполнительном производстве не устанавливает каких бы то ни было четких критериев, которыми должен руководствоваться судебный пристав-исполнитель. Благодатной почвой тому служит недостаточная разработанность основных начал, общих идей, а говоря иначе, принципов исполнительного производства, которые в идеале обязаны находить свое нормативное закрепление в рамках действующего законодательства и определять вектор правоприменительной практики. Как представляется, одним из таких принципов должен стать принцип разумности деятельности судебного пристава-исполнителя»².

В целях определения самостоятельности судебного пристава-исполнителя и установления критериев оценки судом его действий важным является не только применение принципа разумности с учетом прав и законных

¹ Свириц, Ю.А. Исполнительное производство: процессуальная природа и цивилистические основы / В.А. Свириц / М.: Волтерс Клувер, 2006. — С. 72.
² Гуреев, В.А. Разумность как принцип права в деятельности судебного пристава-исполнителя / В.А. Гуреев // Законы России: опыт, анализ, практика. — 2010. — № 9. — С. 15.

интересов сторон исполнительного производства, но и соблюдение принципа независимости любого решения с принципом законности.

Стоит отметить актуальность вопроса, касающегося видов и пределов судебного контроля за деятельностью приставов-исполнителей, в особенности в свете дискуссии об отделении исполнительного производства от гражданского процесса.

Согласно Федеральному конституционному закону от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» вступившие в законную силу акты федеральных судов, мировых судей и судов субъектов Российской Федерации обязательны для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, других физических и юридических лиц и подлежат безусловному исполнению на всей территории Российской Федерации; неисполнение постановления суда, а равно иное проявление неуважения к суду влекут ответственность, предусмотренную федеральным законом. Эти положения корреспондируют со ст. 2 Международного пакта о гражданских и политических правах, провозглашающей обязанность государства обеспечить любому лицу, права и свободы которого нарушены, эффективные средства правовой защиты.

§ 3 Проблемы законодательного регулирования деятельности судебных приставов - исполнителей

Одной из актуальных проблем правового регулирования судебных приставов-исполнителей является исполнение судебных решений о сносе самовольных построек, возведенных гражданами и организациями. Причем усугубляется данная проблема тем, что многие самовольные постройки существуют еще с советских времен, при этом на современном этапе, несмотря на запреты законодательства, их количество неизменно растет.

В соответствии со ст. 222 Гражданского кодекса Российской Федерации

...постройкой является жилой дом, другое строение, сооружение или иное недвижимое имущество, созданное на земельном участке, не включенном в Единый государственный реестр недвижимости, либо созданное без получения на это необходимых градостроительных, архитектурных, инженерных или с существенным нарушением градостроительных и строительных норм и правил»¹.

Условием для осуществления строительства является получение соответствующего разрешения, которое, согласно ст. 51 Градостроительного кодекса, представляет собой документ, подтверждающий соответствие проектной документации требованиям градостроительного плана земельного участка или проекту планировки территории и проекту межевания территории в случае строительства, реконструкции линейных объектов) и дающей застройщику право осуществлять строительство, реконструкцию объектов капитального строительства»².

Однако этот же Кодекс в ч. 17 ст. 51 устанавливает, что выдача разрешения на строительство в некоторых случаях не требуется, например, для строительства гаража на земельном участке, предоставленном физическому лицу для целей, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, или строительства на земельном участке, предоставленном для ведения садоводства, дачного хозяйства; строительства, реконструкции объектов, не являющихся объектами капитального строительства (киосков, павильонов и других); строительства на земельном участке строений и сооружений вспомогательного использования; изменения объектов капитального строительства и (или) их частей, если такие изменения не затрагивают конструктивные и другие характеристики их надежности и безопасности и не превышают предельные параметры разрешенного строительства, реконструкции, установленные градостроительным регламентом; капитального

¹ Гражданский кодекс РФ (часть 1) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (в ред. от 31.01.2016) / Собрание законодательства РФ. – 1994. – 30 ноября.

² Градостроительный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 № 190-ФЗ (в ред. от 30.12.2015) / Собрание законодательства РФ. – 2005. – 29 декабря.

Если же строение признано незаконным, то оно подлежит сносу по инициативе его лица либо за его счет (ч. 2 ст. 222 ГК РФ) или за счет лица, признано право собственности на эту постройку (ч. 3 ст. 222 ГК РФ). При этом самовольная постройка не может быть снесена без судебного решения только на основании актов административного характера¹.

Собственник земельного участка, субъект иного вещного права на земельный участок, его законный владелец либо лицо, право владения которым нарушает сохранение самовольной постройки, вправе обратиться в суд по общим правилам подведомственности дел с иском о сносе самовольной постройки. С иском о сносе самовольной постройки в публичных интересах вправе обратиться прокурор, а также уполномоченные органы в соответствии с федеральным законом. К тому же на требования о сносе постройки, созданной на земельном участке истца без его согласия, если истец владеет этим земельным участком, а также на требование о сносе самовольной постройки, создающей угрозу жизни и здоровью граждан, исковая давность не распространяется.

Основные проблемы возникают на стадии исполнения судебных решений по рассматриваемым категориям дел.

В законодательстве нет четкой регламентации порядка исполнения судебных актов о сносе самовольных построек. Принудительное исполнение судебных решений регулируется ФЗ «Об исполнительном производстве» и осуществляется Федеральной службой судебных приставов Российской Федерации. Такого рода дела указанный Закон относит к исполнению содержащихся в исполнительных документах требований неимущественного характера. В ч. 4 ст. 107 Закона говорится лишь о том, что снос строений, зданий или сооружений либо их отдельных конструкций включает в себя

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» // Российская газета. – 2010. – № 109.

демонтаж или разрушение строения, здания или сооружения, выполненных в исполнительном документе, либо их оседание вследствие сноса мусора. Подробный порядок исполнения таких исполнительных документов здесь не прописан.

Согласно общим правилам (ст. 105) в случаях неисполнения должником требований исполнительного документа о сносе самовольной постройки в срок, установленный для добровольного исполнения, судебный пристав-исполнитель выносит постановление о взыскании исполнения, судебный пристав-исполнитель выносит постановление о взыскании исполнения, судебный пристав-исполнитель выносит постановление о взыскании исполнения. Отметим, что исполнительский сбор по разным категориям дел составляет для должника-гражданина или должника-индивидуального предпринимателя пять тысяч рублей, для должника-организации - пятьдесят тысяч рублей (ч. 3 ст. 112).

При неисполнении должником требований, содержащихся в исполнительном документе, без уважительных причин во вновь установленный срок судебный пристав-исполнитель составляет в отношении должника протокол об административном правонарушении в отношении должника Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) и устанавливает новый срок для исполнения.

Административная ответственность за такого рода правонарушения предусмотрена ст. 17.15 КоАП РФ «Неисполнение содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера» и влечет «наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей»¹. Эта же статья в ч. 2 предусматривает возможность повторного наказания: «Неисполнение должником содержащихся в исполнительном

¹ Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 30.03.2016) // Российская газета. - 2001. - 31 декабря.

... требований - неимущественного характера - в трех-кратном размере от суммы взысканной денежной суммы, но не менее административного штрафа, взысканного в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей, но не менее административного штрафа, взысканного в размере от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей, но не менее административного штрафа, взысканного в размере от пятидесяти тысяч до семидесяти тысяч рублей.

Стоит отметить, что, когда исполнение судебного акта возлагается на представителя власти, государственного служащего, государственного служащего, а также служащего государственного или муниципального учреждения, коммерческой или иной организации, судебный пристав-исполнитель предупреждает указанных лиц об уголовной ответственности, предусмотренной ст. 315 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Процедура исполнения решения суда или иного судебного акта по сносу самовольных построек является довольно сложной. Судебному приставу-исполнителю приходится сочетать меры, предусмотренные различными нормативными правовыми актами, привлекать должника к административной ответственности. При этом применение санкций не всегда приводит к необходимому результату. Многие должники по таким категориям дел стремятся всячески уклониться от исполнения обязанности о сносе незаконной постройки.

Приведем один из примеров правоприменительной практики в 2009 году в городе Златоусте Челябинской области гражданин А. В. Белов самовольно сделал пристройку к дому, которая мешала его соседу свободно входить в свою часть дома. Белов А. В. всяческими путями затягивал процесс исполнения судебного постановления о сносе пристройки: скрывался от судебного пристава-исполнителя, ложился в больницу в итоге соседу

Согласно ч. 2 ст. 105 ФЗ «Об исполнительном производстве» требования должника исполняются, за исключением случаев, предусмотренных Федеральным законом. В частности, на основании ч. 3 ст. 105 исполнительный пристав-исполнитель имеет право на совершение от имени и за счет должника действия, указанного в исполнительном документе, в случае если такое действие может быть совершено без личного участия должника. В данной ситуации - самостоятельно осуществить снос незаконного строения.

Возвращаясь к выше рассматриваемому делу, отметим, что предупреждение судебного пристава-исполнителя о возможности сноса самовольной постройки с последующим взысканием с должника стоимости этой постройки имело действие, и последний демонтировал незаконную постройку. Но так бывает не всегда.

Вступившим в законную силу решением Златоустовского городского суда Челябинской области от 7 июля 2008 года удовлетворен иск ОАО «Российские железные дороги» к ответчику гражданину Быкову А.И. на которого возлагалась обязанность освободить земельный участок, занятый самовольно возведенным гаражом². Должник, так же как и в предыдущем примере, всячески препятствовал исполнению данного решения.

Зыскатель имеет право обратиться к судебному приставу-исполнителю с требованием осуществить снос самовольной постройки. В свою очередь, пристав-исполнитель может принять подобное решение и самостоятельно.

В данном случае судебный пристав-исполнитель обратилась в суд с представлением об изменении способа и порядка исполнения решения суда от 7 июля 2008 года, возложив обязанность по сносу самовольно возведенного

¹ Архив подразделения Службы судебных приставов г. Златоуста Челябинской области. - Дело № 3-239-09.

на судебного пристава-исполнителя, мотивируя тем, что исполнение судебного решения суда длительное время не исполняется. Данная процедура рассматривается ст. 37 ФЗ «Об исполнительном производстве».

Для многих взыскателей данная схема исполнения обязательств является быстрой и действенной. Однако если учесть, что на каждый срок могут быть направлены денежные средства в размере минимум от 500 тысяч до нескольких миллионов рублей, то государственный бюджет существенно сокращается. В большинстве случаев затраченные на срок деньги с должника не могут быть взысканы из-за их неплатёжеспособности. Сегодня ни служба судебных приставов, ни любая другая государственная структура не имеют возможности расходовать миллионы государственных денег, изначально зная, что эти деньги не будут возвращены.

Все вышеуказанное подтверждает тезис о сложности процедуры исполнения судебных решений по сносу самовольных построек. Поэтому необходима детальная законодательная регламентация соответствующих действий судебного пристава-исполнителя.

Исполнение такого рода документов требует значительного времени. Порой исполнительное производство о сносе самовольной постройки затягивается на годы. А ведь строение может угрожать жизни и здоровью людей, препятствовать доступу в жилое помещение, мешать работе организации. В этой связи можно было бы немного упростить процедуру. В частности, дать возможность, например, собственнику земли, на которой находится самовольное строение, самостоятельно, без участия судебного пристава-исполнителя, исполнить соответствующее судебное решение с последующим взысканием затрат на снос незаконной постройки с должника.

При наличии угрозы жизни и здоровью людей целесообразно законодательно предусмотреть возможность судебному приставу-исполнителю

¹ Архив подразделения Службы судебных приставов г. Златоуста Челябинской области. Дело № 75-149-08.

Еще одной из дискуссионных тем является законность розыска как специфической разновидности исполнительного розыска. С января 2012 года в соответствии с поправками, внесенными в Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» на Федеральную службу судебных приставов в полном объеме возложены функции по розыску должников-граждан, розыску ребенка по исполнительному документу, содержащему требование об отобрании ребенка, а также по розыску на основании судебного акта гражданина-ответчика по гражданскому делу.

В законодательстве появились ранее неизвестные категории – «исполнительный розыск», «исполнительно-розыскные действия», которым еще только предстоит доктринально осмыслить и которым надлежит найти адекватное место.

«Под исполнительным розыском должника, его имущества или ребенка законодатель понимает проводимые судебным приставом-исполнителем, на которого возложены функции по розыску, предусмотренные ст. 65 Закона № 229-ФЗ, исполнительно-розыскные действия, направленные на установление местонахождения должника, имущества должника или местонахождения ребенка»¹.

В свою очередь, ч. 10 ст. 65 Закона № 229-ФЗ содержит перечень исполнительно-розыскных действий, которые может проводить судебный

¹ Федеральный закон «Об исполнительном производстве» 02.10.2007 № 229-ФЗ (ред. от 30.03.2016) // Российская газета. – 06.10.2007. – № 223.

исполнитель наряду с совершением исполнительных действий
пристав-исполнитель вправе запрашивать и получать
исполнительно-справочную, розыскную информацию и данные
необходимые для производства розыска персональные данные, а также
информация о лицах и имуществе; проверять документы, удостоверения
личности, если имеются основания полагать, что личность в (или в
отношении) которого находятся в розыске или она удерживает ребенка, находится в
заключении; осуществлять отождествление личности; опрашивать граждан
и должностных лиц; осуществлять проверку документов; осматривать имущество, объекты
недвижимости, здания, сооружения, участки местности, принадлежащие
исполнителям, принадлежащие этим лицам»¹.

Перечень оперативно-розыскных мероприятий (действий) содержится в
ст. 6 Федерального закона от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной
деятельности». В целом можно с определенной долей условности
констатировать тот факт, что перечисленные выше исполнительно-розыскные
действия были восприняты из законодательства об оперативно-розыскной
деятельности.

Таким образом, в настоящее время в законодательстве сложилась
достаточно любопытная ситуация, когда легально закреплены:

- исполнительные действия;
- исполнительно-розыскные действия как весьма специфическая разновидность первых;
- оперативно-розыскные мероприятия (действия).

Хотя последняя группа ориентирована на защиту гражданина, общества
и государства от преступных посягательств, необходимо учитывать, что
именно оперативно-розыскные мероприятия выступили прообразом недавно

¹ Федеральный закон «Об исполнительном производстве» 02.10.2007 № 229-ФЗ (ред. от 30.03.2016)
Российская газета. – 06.10.2007. – № 223.

Представляется, что, закрепив данные при этом, законодательство тем не менее не могло достигнуть цели, поставленной перед ним. При этом хотелось бы подчеркнуть важность разрешения указанных вопросов также и практическую важность разрешения указанных вопросов. Подобные действия могут совершаться в рамках оперативно-розыскного режима с соответствующим арсеналом средств защиты при участии лиц, в отношении которых они применяются, а также в установленном порядке. Прежде всего, надлежит установить, что целью указанных действий является обеспечение безопасности общества и государства, защита жизни, здоровья, прав и свобод человека и гражданина, обеспечение безопасности личности, имущества, общественной безопасности и охраны государственной безопасности. Если применительно к оперативно-розыскным мероприятиям (действиям) в качестве целей ст. 1 Закона № 144-ФЗ определяется «защиту жизни, здоровья, прав и свобод человека и гражданина, обеспечение безопасности общества и государства и охрану личности, имущества, общественной безопасности и охраны государственной безопасности», то исполнительно-розыскные действия направлены на установление местонахождения должника, имущества должника или местонахождения ребенка. Анализ подобных законодательных решений позволяет сделать вывод о том, что цели исполнительно-розыскных действий носят более частный характер в сравнении с целями, преследуемыми оперативно-розыскными действиями. Вместе с тем возникает вопрос: насколько перечень исполнительно-розыскных действий оптимален для стоящих перед ними целей установления местонахождения должника, имущества, ребенка? Кроме того, возникает также ряд вопросов относительно уже закрепленных в законодательстве действий.

Одним из исполнительно-розыскных действий, указанных в Законе, является опрос граждан. Опрос рассматривается и в качестве оперативно-розыскного мероприятия. Его можно определить как действия, представляющие собой сбор информации путем общения с лицами. Едва ли

сомневаться в том, что законодатель, включая опре-
 деленные «розыскные» действия, со всей очевидностью хотел подчеркнуть
 необходимость в ст. 64 Закона № 229-ФЗ возможности запрашивать
 необходимые сведения, в том числе персональные данные, у физических лиц,
 организаций, получать от них объяснения, информацию, справки. Указанное
 исполнительное действие конечно можно трактовать как направление
 письменных запросов, однако нигде в Законе об этом не сказано, а
 соответственно, можно вести речь о запросе подобной информации как в
 письменной, так и в устной форме, причем как по месту нахождения
 подразделения службы судебных приставов (в случае вызова лица к судебному
 исполнению), так и по иному месту совершения исполнительного действия.

«Дело в том, что в настоящее время реалии таковы, что некоторую
 часть граждан скептически относится к перспективам какого-либо
 сотрудничества с органами государственной власти. Кроме того, важно
 учитывать и психологические аспекты опроса. Опрашиваемое лицо, как
 правило в той или иной степени, но попадает в ситуацию стресса, как
 последнюю очередь может сказать на правдивости и искренности
 получаемых сведений.

Разумеется, за последние годы наблюдаются тенденции определенного
 роста правосознания граждан, но вместе с тем едва ли стоит доказывать тот
 факт, что сочетание гласной и негласной форм получения информации от
 опрашиваемых лиц позволит эффективнее на практике осуществлять
 исполнительно-розыскное действие. В конечном счете это скорее проблема
 правильной тактики опроса, которую в настоящее время не представляется
 возможным в полной мере выбирать со стороны судебного пристава-
 исполнителя, осуществляющего розыск»¹.

72
Логика законодателя, по всей видимости, сводится к тому, что спрашиваемое лицо от возможности обратиться к нему, что в целом справедливо.
Непосредственно в Законе № 229-ФЗ должно быть указано, что возможность использования технических средств фиксации (включая видеонаблюдение) в режиме скрытой или полускрытой фиксации. При этом последняя возможность должна появиться, только по результатам такой фиксации в отличие от результатов оперативно-розыскных мероприятий в настоящее время не имеет столь выраженного процессуального эффекта, однако подобная фиксация (включая установку скрытой фиксации) поможет обстоятельнее изучать результаты опроса в условиях принудительного исполнения, а также при передаче информации производства от одного судебного пристава-исполнителя к другому.

Другим исполнительно-розыскным действием является наведение справок. Традиционно под ним понимается мероприятие, заключающееся в официальном или неофициальном получении различных документов, имеющих значение для решения задач оперативно-розыскной деятельности. Иными словами, наведение справок связано с получением от предприятий, учреждений, партий, физических лиц каких-либо документов в виде справок, сообщений, информационных писем. Наряду с наведением справок ч. 10 ст. 65 Закона № 229-ФЗ содержит указание и на иное исполнительно-розыскное действие - запрос из банков данных оперативно-справочной, розыскной информации и обработка необходимых данных, включая персональные данные о лицах и об их имуществе. Кроме того, ст. 64 Закона № 229-ФЗ к числу исполнительных действий относит запрос необходимых сведений, в том числе персональных данных, у физических лиц, организаций и органов, находящихся на территории Российской Федерации, а также на территориях иностранных государств.

...исполнения порядка применения.
 Таким образом, можно сделать вывод относительно деятельности оперативно-розыскных и оперативно-розыскных действий как по уровню стоящих перед ними, так и в плане сущности совершаемых действий. В то же время имеются проблемы поиска адекватных механизмов и принципов исполнения названных действий в рамках принудительного исполнения актов юрисдикционных органов, что может быть осуществлено только в связи с оперативно-розыскными мероприятиями.

Выводы по главе два

Исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц обеспечивается судебными приставами-исполнителями в рамках исполнительного производства.

Задачей исполнительного производства является правильное и своевременное исполнение исполнительных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций (ст. 2 Закона об исполнительном производстве).

Принудительное исполнение юрисдикционных актов является неотъемлемой частью правосудия. Так, в решениях Европейского суда по правам человека последовательно находит свое отражение позиция, согласно которой исполнение решения, вынесенного любым судом, должно рассматриваться как «часть суда». При этом осуществление исполнительного производства возложено на орган исполнительной власти - Федеральную службу судебных приставов, государственным служащим которой и выступает судебный пристав-исполнитель.

В целях ликвидации нарушений закона должностными лицами и восстановления нарушенных прав и законных интересов граждан и организаций законодатель предусмотрел возможность обжалования действий должностных лиц в порядке подчиненности и в суде.

Как известно, в отношении судебных приставов исполнительных и иных должностных лиц Федеральной службы судебных приставов (далее — ФССП) предусмотрена Федеральным законом от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее — Закон) подачу жалоб на постановления, действия (бездействия) названных должностных лиц в порядке подчиненности и обжалования их постановлений, действий (бездействия) в суде, а также в установленном порядке обжалования постановлений, действий (бездействия).

Проблема самовольного строительства в целом во всей России, является актуальной, поскольку она существенно затрагивает как государственные интересы, так и интересы рядовых граждан. Как правило, возведение незаконных построек влечёт грубые нарушения законодательства в сфере градостроительства, экологии, а также права собственности. На сегодняшний день все государственные структуры нацелены на исправление сложившейся ситуации с незаконным строительством. Служба судебных приставов вносит свой вклад в борьбу с самовольными строениями путём исполнения судебных решений о сносе.

В главе рассматриваются вопросы, связанные с законодательным закреплением исполнительного розыска как специфической разновидности исполнительных действий. Подтверждается правильность и своевременность внесения соответствующих изменений в законодательство об исполнительном производстве. Обосновывается необходимость скорейшей нормативно-правовой регламентации тактики осуществления исполнительного розыска, а также совершенствования отдельных исполнительно-розыскных мероприятий.

Планомерное развитие современной российской государственности с середины 90-х годов XX в. по настоящее время, проводимое на сбалансированной и эффективно действующей системе органов государственной власти, опираясь при этом на конституционные принципы и ценности каждого судебной защиты его прав и свобод. Одним из приоритетов подобного развития выступает укрепление судебной системы подлинных гарантий их независимости.

Государственное управление и система органов судебной власти в последние десятилетия претерпевают существенные изменения, которые в большой степени связаны с существующей структурой и качеством государственного управления. В этой связи современный этап развития института судебных приставов и Федеральной службы судебных приставов в целом характеризуется высокой степенью динамики как в разработке законодательных подходов к регулированию исполнительного производства, так и складывающейся в этой области правоприменительной практики. Деятельность Федеральной службы судебных приставов затрагивает интересы многих, поскольку непосредственно вытекает из правоохранительной функции государства, обеспечивая реальное действие правовых норм на всей территории Российской Федерации.

Правовое регулирование становления и развития института судебных приставов осуществлялось рядом нормативно-правовых актов, истоки которых восходят к Древнерусскому государству. Первоначально судебным приставам была отведена роль лишь вспомогательных должностных лиц при исполнении судебных решений. К концу же XX века они приобрели статус самостоятельной государственной службы судебных приставов, где исполнение функций суда является только одним из нескольких направлений ее деятельности.

В настоящее время институт судебных приставов занимает важное место в системе федеральных органов исполнительной власти. Служба судебных приставов осуществляет функции по обеспечению установленного порядка деятельности судов, исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а также правоприменительные функции и функции по контролю и надзору в установленной сфере деятельности.

В зарубежных странах институты, регулирующие организационно-правовые условия исполнительного производства, имеют не только свои названия, но и выступают под различными наименованиями, отличаясь в организационно-правовом смысле. В Великобритании используется смешанный тип. Судебных приставов здесь называют «бейлифами». Они состоят из государственных служащих, но если не справляются со своими обязанностями, привлекают частных. Во Франции исполнительное производство реализуется с помощью исполнителями правовой статус которых сочетает в себе элементы статусов независимого практикующего лица и государственного служащего. Существование частных лиц в качестве судебных приставов-исполнителей довольно непривычно для российского менталитета.

Изучение правового опыта зарубежных стран важно для возможности имплементации к российской правовой системе, определения целесообразности их применения на практике в российской действительности.

Судебный пристав-исполнитель является основной фигурой исполнительного производства, поскольку только он наделен правом возбуждать производство по требованиям, обязывающим должника совершить определенные действия (не заключающиеся в передаче имущества) или воздержаться от их совершения, и совершать юридически значимые действия, от которых должны подчиняться все остальные участники производства.

Расширив полномочия судебных приставов по принудительному исполнению требований исполнительных документов, законодательство РФ

...рассматривает ряд положений, способствующих...
...и должника, в частности, путем выдачи исполнительных
...лиц Федеральной службы судебных приставов России,
Суды не занимаются организационным обеспечением
...исполнения, а обеспечивают исполнение
...путем рассмотрения заявлений и жалоб на участие в
...конфликтных ситуаций, а также предупреждают
...целого ряда исполнительных действий.

Также следует отметить, что после введения в действие ФЗ № 229
...и полный контроль за ходом исполнения судебных постановлений
...ввиду усиления самостоятельности судебных приставов-исполнителей.
Эффективность действий судебного пристава-исполнителя не может
...достигнута без надлежащего контроля за ними со стороны суда. В целях
...предусмотренных законодательством задач исполнительного
...важным является повышение эффективности деятельности
...пристава-исполнителя при выборе и осуществлении способов и
...реализации исполнительных действий и мер принудительного
...в сочетании со своевременным и действенным судебным
...контролем за его деятельностью.

Актуальные вопросы связаны с исполнением судебных решений о сносе
...построек. Предлагаются конкретные предложения об изменении
...законодательства в целях совершенствования рассматриваемой деятельности.

Рассматриваются вопросы, связанные с законодательным закреплением
...исполнительного розыска как специфической разновидности исполнительных
...действий. Обосновывается необходимость скорейшей нормативно-правовой
...регламентации тактики осуществления исполнительного розыска, а также
...совершенствования отдельных исполнительно-розыскных мероприятий.

БИБЛИОГРАФИЯ

РАЗДЕЛ 1 НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ

- 1 Конституция РФ. Принята всенародным голосованием 12.12.1993 // Российская газета. – 1993. – 25 декабря.
- 2 Гражданский кодекс РФ (часть 1) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 30.12.2015) // Собрание законодательства РФ. – 1994. – 30 ноября.
- 3 Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» от 1995 № 144-ФЗ (ред. от 29.06.2015) // Российская газета. – 18.08.1995. – № 188.
- 4 Гражданский кодекс (часть 2) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 29.06.2015) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – 26 января.
- 5 Федеральный закон «О судебных приставах» от 21.07.1997 № 118-ФЗ (ред. от 30.12.2015) // Российская газета. – 1997. – № 149.
- 6 Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 30.12.2015) // Российская газета. – 1996. – 13 июня.
- 7 Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации от 17.12.2001 № 195-ФЗ (в ред. от 30.03.2016) // Российская газета. – 2001. – 31 декабря.
- 8 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 30.03.2016) // Российская газета. – 2001. – 18 декабря.
- 9 Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 20.02.2002 № 95-ФЗ (в ред. от 15.02.2016) // Российская газета. – 2002. – 24 июля.
- 10 Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 15.02.2002 № 138-ФЗ (в ред. от 30.12.2015) // Российская газета. – 2002. – 14 февраля.
- 11 Градостроительный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 № 190-ФЗ (в ред. от 30.12.2015) // Собрание законодательства РФ. – 2005. – 29 декабря.

РАЗДЕЛ 2 ЛИТЕРАТУРА

- Аксенов, И. А. Настольная книга судебного пристава-исполнителя / И. А. Аксенов. – М.: Статут, 2011.
- Алексеев, С.С. Гражданский кодекс Франции и перспективы развития гражданского права / С.С. Алексеев М.: Полиграфист, 2012.
- Батычко, В.Т. Исполнительное производство в зарубежных странах / В.Т. Батычко // Государство и право. – 2014. – № 7. – Приводится по СПС «Консультант +».
- Белоусов, Л.В. Вправе ли судебный пристав-исполнитель отменить или изменить свое постановление? Требуется ли отмена постановления при признании его судом незаконным? / Л.В. Белоусов // Практика исполнительного производства. – 2010. – № 1. – С. 39.
- Белоусов, Л.В. Об иных органах и организациях, исполняющих исполнительные документы / Л. В. Белоусов // Закон. – 2012. – № 12. – С. 39.
- Братухина, Н.А. Анализ эффективных систем исполнительного производства за рубежом / Н.А. Братухина // Новый университет. Серия Экономика и право». – № 8. – 2015. – Приводится по СПС «Консультант +».
- Гладышев, С.И. Исполнительное производство Англии / С.И. Гладышев М.: Лекс-Книга, 2014.
- Голубев, В.М. Институт судебных приставов в России: историко-правовое исследование / В.М. Голубев. – М.: Юристъ, 2011.
- Гуреев, В.А. Порядок обжалования постановлений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя в исполнительном производстве / В.А. Гуреев // Арбитражное правосудие в России. – 2008. – № 7. – Приводится по СПС «Консультант +».

- Гуреев, В.А. Разумность как принцип права в деятельности судебного пристава-исполнителя / В.А. Гуреев // Законы России: опыт, анализ, практика. – № 9. – С. 15.
- Гушин, В.В. Субъекты исполнительного производства / В.В. Гушин // Законы России. – 2012. – № 3. – С. 58.
- Захарцев, С.И. Теория и правовая регламентация оперативно-розыскной деятельности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. / С.И. Захарцев. – М., 2014. – 100 с.
- Зубов, И.И. Научно-практический комментарий Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» / И.И. Зубова. – М.: ЭЖ-Юрист, 2012. – 100 с.
- Исаев, А.М. Судебные приставы в России: историко-правовые аспекты / А.М. Исаев // Российская юстиция. – 2014. – № 8. – С. 11.
- Колоколов, Н.А. Состояние судебного контроля за решениями и действиями судебного пристава-исполнителя / Н.А. Колоколов // Исполнительное право. – 2013. – № 4. – С. 7.
- Кононов, О.В. Судебные приставы: вчера, сегодня, завтра / О.В. Кононов // Государство и право. – 2013. – № 1. – Приводится по СПС «Консультант +».
- Кудрявцева, В.П. Система процессуальных гарантий прав граждан и организаций в исполнительном производстве / В.П. Кудрявцева // Исполнительное производство. – 2014. – № 12. – С. 57.
- Кузьмин, А.Г. Хрестоматия по истории России с древнейших времен до наших дней / А.Г. Кузьмин. – М.: Владос, 2004. – С. 442–444.
- Лазарева, В.А. Обжалование постановлений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя / В.А. Лазарева // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2013. – № 5. – С. 59.
- Магомедов, Б.М. Правовое положение недельщиков по Соборному Уложению 1649 года: из истории службы судебных приставов // Правоведение. – 2013. – № 2. – С. 173.