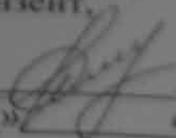


РАБОТА ПРОВЕРЕНА

Рецензент,


/Филатова Н.А./
« 12 » 06 2016г.

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

Заведующий кафедрой, к.и.н.,

доцент


/Ковалева Л.А./
« 14 » 06 2016г.

Особенности исполнения исполнительных документов о выселении
должника, вселении взыскателя и иным жилищным делам

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА
К ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЕ
ЮУрГУ–030501.2016.744.ПЗ ВКР

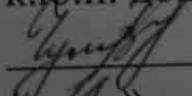
Автор работы

студент группы ФСЭиП–674

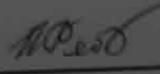

/Шилов М. Ю./
« 1 » 06 2016г.

Руководитель работы,

к.ю.н. доцент


/Чуманова В. В./
« 14 » 06 2016г.

Нормоконтролер, доцент


/Рябова И.П./
« 14 » 06 2016г.

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой

к.и.н., доцент

 /Л.А. Ковалева/
« 16 » 06 2016 г.

ЗАДАНИЕ

на выпускную квалификационную работу студенту

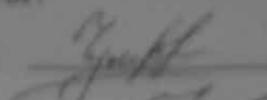
Шилову Михаилу Юрьевичу

Группа ФСЭиП-674

- 1 Тема работы: «Особенности исполнения исполнительных документов о выселении должника, вселении взыскателя и иным жилищным делам» утверждена приказом по университету от 15.04.2016 г. № 661.
- 2 Срок сдачи студентом законченной работы «14» июня 2016 г.
- 3 Исходные данные к работе: Конституция Российской Федерации, Жилищный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон «О судебном приставе», Федеральный закон «Об исполнительном производстве», периодические издания, журналы: «Российская юстиция», «Государственное право», «Исполнительное право», «Практика исполнительного производства».
- 4 Перечень вопросов, подлежащих разработке: Понятие и сущность жилищных дел; Особенности исполнения исполнительных документов по жилищным делам; Вселение взыскателя; Правовое регулирование и проблемы исполнения решений по жилищным делам.

5 Дата выдачи задания «25» февраля 2016г.

Руководитель

 /В.В. Чуманова/

Задание принял к исполнению

 /М.Ю. Шилов/

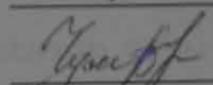
6 Календарный план

Разделы выпускной квалификационной работы	Дата выполнения
Составление плана работы и согласование его с руководителем	04.04.2016г.
	18.04.2016г.
Введение	до 10.06.2016г.
Написание и представление первой главы	до 02.05.2016г.
Написание и представление второй главы	до 23.05.2016г.
Переработка (доработка) работы в соответствии с замечаниями	до 13.06.2016г.
	02.05.2016г.
Нормоконтроль	23.05.2016г.
	06.06.2016г.
Рецензирование выпускной квалификационной работы	13.06.2016г.
Подготовка тезисов доклада до защиты и предварительная защита	14.06.2016г.
	16.06.2016г.

7 Заведующий кафедрой

 /Л.А. Ковалева/

Руководитель работы

 /В.В. Чуманова/

Студент

 /М.Ю. Шилов/

АННОТАЦИЯ

Шилов М. Ю. «Особенности исполнения исполнительных документов о выселении должника, взыскателя и иных жилищным делом» – Златоуст: филиал ЮУрГУ, ФСФДПЗ-674, 80 с., библиограф. список – 60 назв.

Выпускная квалификационная работа выполнена с целью анализа теории и практики организации исполнительного производства в сфере исполнения исполнительных документов о выселении должника, взыскателя и иных жилищным делом.

В выпускной квалификационной работе изучены понятие, виды и признаки исполнительного производства по жилищным делам; рассмотрены участвующие исполнительного производства по жилищным делам; охарактеризованы особенности исполнения исполнительных документов о выселении должника из жилого и нежилого помещения; выявлены особенности исполнения содержания статей в исполнительном документе требования о выселении.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	6
ГЛАВА 1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА ПО ЖИЛИЩНЫМ ДЕЛАМ	11
§1 Понятие, виды и признаки исполнительного производства по жилищным делам.....	11
§2 Участники исполнительного производства по жилищным делам.....	22
ГЛАВА 2 ОСОБЕННОСТИ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА ПО ЖИЛИЩНЫМ ДЕЛАМ.....	36
§1 Особенности исполнения исполнительных документов о выселении должника из жилого и нежилого помещения.....	36
§2 Особенности исполнения содержащегося в исполнительном документе требования о вселении.....	47
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	63
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	68

ВВЕДЕНИЕ

Вопросы принудительного исполнения являются весьма актуальными во все времена, поскольку система принудительного исполнения судебных решений и актов других органов нуждается в совершенствовании. Как отметил Джеймс Гарфилд, «закон не может быть законом, если над ним нет силы, могущей принудить. А наша задача - закон исполнять»¹. На проблему исполнения судебных решений особо обратил внимание Европейский суд по правам человека. В деле «Бурдов против России» в п. 34 своего Постановления Европейский суд по правам человека указал: «Суд вновь напоминает, что пункт 1 статьи 6 Конвенции закрепляет за каждым право обращаться в суд в случае любого спора о его гражданских правах и обязанностях; таким образом, она заключает в себе «право на суд», одним из аспектов которого является право на доступ к правосудию, представляющее собой право возбуждать исковое производство в судах по вопросам гражданско-правового характера. Однако такое право было бы иллюзорным, если бы правовая система государства - участника Европейской Конвенции допускала, чтобы судебное решение, вступившее в законную силу и обязательное к исполнению, оставалось бы недействующим в отношении одной стороны в ущерб ее интересам. Немыслимо, что пункт 1 статьи 6 Конвенции, детально описывая процессуальные гарантии сторон - справедливое, публичное и проводимое в разумный срок разбирательство - не предусматривал бы защиты процесса исполнения судебных решений; толкование статьи 6 Конвенции исключительно в рамках обеспечения лишь права на обращение в суд и порядка судебного разбирательства, вероятнее всего, привело бы к ситуациям, несовместимым с принципом верховенства права, который государства - участники Европейской конвенции обязались соблюдать, подписав Конвенцию. Исполнение судебного решения, принятого любым судом, должно, таким образом, рассматриваться как составляющая «судебного разбирательства» по смыс-

¹ Эффективность принудительного исполнения судебных решений и актов других органов: сб. материалов Международной научно-практической конференции, г.Казань, Казанский (Приволжский) федеральный университет, 8 - 11 июня 2011 г. / Отв. ред. А.О. Парфенчиков, Д.Х. Валеев. М.: Статут, 2011. - С. 11.

лу статьи 6 Конвенции»¹. Таким образом, проблемы исполнительного производства - это одни из актуальных проблем реализации права на справедливое судебное разбирательство, предусмотренное ст. 6 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод².

Исполнение судебных решений по спорам, объектами которых являются жилые помещения, как показывает практика, вызывает немалые сложности. Особенности исполнения по этим делам во многом определяются существенным значением, придаваемым вопросам реализации конституционного права на жилище, а также характером материально-правовых отношений.

Наибольшее внимание в теории и практике жилищного права и исполнительного производства уделено исполнению судебным приставом таких решений по жилищным делам как вселение и выселение. Однако, исходя из практики рассмотрения жилищных споров, можно выделить основные группы исполнительных документов, которые подлежат исполнению согласно Федеральному закону «Об исполнительном производстве»:

- 1) О вселении.
- 2) О выселении.
- 3) Об обязанности не чинить препятствия в пользовании жилым помещением; (данный вид защиты может быть как составляющий по требованию о вселении, так и самостоятельный, поскольку ситуации нарушения права именно на полноправное занятие и пользование жильем нередки. Встречаются ситуации, когда жильцы квартиры порой не могут ужиться, каждый из них имеет ключи от квартиры, каждый проживает в комнате, но на кухне они не могут поделить площадь, или не могут определить порядок пользования квартирой).
- 4) Об обязанности предоставить жилую площадь.
- 5) О разделе жилого дома и др.

Ст. 40 Конституции РФ устанавливает право каждого на жилище. Эта же норма закрепляет ряд гарантий реализации данного права, важнейшей из кото-

¹ Постановление Европейского суда по правам человека по делу "Бурдов (Burdov) против России" от 7 мая 2002 г. // URL: <http://www.echr.ru/documents/doc/12027283/12027283.htm> (дата обращения: 10.03.2016).

² Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод // Собрание законодательства РФ. - 2001. - N 2. - С. 163.

рых является запрет лишать кого-либо принадлежащего лицу жилья. Основной закон государства указывает, что никто не может быть лишен имущества иначе как по решению суда¹. Этим и обусловлена сложившаяся практика, согласно которой чаще всего выселяют жильцов помещений, не принадлежащих проживающим в них лицам на праве собственности. Выселение обычно касается выселения граждан из занимаемых ими жилых помещений в домах государственного и общественного жилищного фонда на основании договора найма жилого помещения. Оснований для такого выселения намного больше. Законом предусмотрен широкий перечень видов принудительного выселения, каждый из которых имеет свои особенности, правовое основание и сроки, а также порядок, который должен соблюдаться судебным приставом, исполняющим соответствующее решение суда. Стоит отметить, что при исполнении решений о выселении пристав может столкнуться с ситуациями, неоднозначно разрешаемыми на практике, или совершенно неурегулированными законом; так, например, обращает на себя внимание неурегулированность вопроса, касающегося вскрытия жилого помещения, а также вероятное отсутствие у судебного пристава-исполнителя соответствующих технических и организационных средств для надлежащего совершения подобных действий. Определенную сложность вызывает и ситуация, при которой в ходе исполнения решения по делу о вселении собственником спорного жилого помещения становится другое лицо. Эти и другие вопросы нуждаются в тщательном рассмотрении во избежание вынесения неправомерных решений и совершении незаконных действий судебными приставами.

При вселении лица в жилое помещение материально-правовая природа отношений, связанных с использованием взыскателем жилого помещения, основана на принадлежности ему права на это помещение. Реализация данного права непосредственно с личностью должника не связана: взыскатель в любом случае должен иметь возможность вселиться в жилое помещение и проживать в нем. Однако на практике также могут возникнуть неоднозначные и спорные си-

¹ Конституция РФ. Принята всенародным голосованием 12.12.1993 // Российская газета. — 1993. — 25 декабря.

туации. Так, весьма существенной представляется проблема, связанная с возможностью совершения исполнительных действий по вселению, в случае если жилое помещение передано должником другому лицу. Она, безусловно, нуждается в правовом разрешении, учитывая распространенность таких случаев. Очевидно, в целях своевременного восстановления жилищных прав взыскателя следует предусмотреть случаи, при которых вселение должно производиться даже при совершении такой передачи недвижимого имущества.

Учитывая неоднозначную судебную практику и разницу в правовых подходах, эти и другие вопросы, возникающие при исполнении исполнительных документов по жилищным делам, в том числе связанным с возможностью совершения исполнительных действий, направленных на восстановление прав на жилое помещение, в случае передачи его должником иным лицам, необходимо разрешить как можно скорее. Пресловутый «квартирный вопрос» являясь одним из наиболее существенных проблем современного общества в жилищной сфере, затрагивает права и законные интересы множества людей, а, следовательно, требует особого внимания законодателя или же соответствующих разъяснений Верховного Суда Российской Федерации.

Таким образом, тема выпускной квалификационной работы является актуальной и значимой не только с теоретической, но и с практической точки зрения, а разнообразие подходов к данной теме подтверждает неоднозначность и спорность ее положений.

Целью выпускной квалификационной работы является анализ одной из наиболее актуальных тем исполнительного производства – особенности исполнения исполнительных документов о выселении должника, вселении взыскателя и по иным жилищным делам.

Цель определила и поставила следующие задачи работы:

- 1) рассмотреть понятие, виды и признаки исполнительного производства по жилищным делам;
- 2) изучить участников исполнительного производства по жилищным делам;

3) исследовать особенности исполнения исполнительных документов о выселении должника из жилого и нежилого помещения.

4) проанализировать особенности исполнения содержащегося в исполнительном документе требования о вселении.

Объект исследования – общественные отношения, возникающие в сфере исполнения исполнительных документов по жилищным делам.

Предмет исследования – нормы конституционного, жилищного, исполнительного, гражданско-процессуального, административного законодательства, регламентирующие вопросы исполнения исполнительных документов в области жилищных вопросов, а также материалы судебной практики.

Методологическую основу исследования составляют общий диалектический, сравнительно-правовой и исторический методы научного исследования. Кроме того, в работе были использованы методы анализа и синтеза, дедукции, индукции и классификации.

Научная новизна исследования заключается в разработке ряда предложений по решению некоторых практических проблем в сфере исполнительного производства в области исполнения исполнительных документов по делам, вытекающим из жилищных правоотношений.

Рассматриваемый институт, несмотря на свою актуальность, достаточно поверхностно рассмотрен в юридической литературе. Теоретической базой исследования являются труды ученых – специалистов в области права, прежде всего – исполнительного права: В. П. Кудрявцевой, А. А. Семеновой, М. Н. Глуховой, С. А. Гущина, И. А. Аксенова, А. Н. Берсенева, О. В. Фирсова, О. А. Городова, М. Ю. Тихомирова, Н. Г. Салищевой и других ученых-правоведов.

Результаты изучения литературы по рассматриваемой теме, а также анализ исполнительной и судебной практики свидетельствуют о недостаточной изученности отдельных вопросов исследования, противоречивости некоторых суждений и необходимости разработки ряда проблемных аспектов.

Работа состоит из двух глав, включающих в себя четыре параграфа, введения, заключения и библиографического списка.

ГЛАВА I ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА ПО ЖИЛИЩНЫМ ДЕЛАМ

§1 Понятие, виды и признаки исполнительного производства по жилищным делам

Вопрос о понятии, сущности и правовой природе исполнительного производства в целом, представляет особый интерес и вызывает множество споров в научной литературе, прежде всего потому, что данная отрасль права является относительно молодой и пока только проходит этап своего становления, несмотря на то, что отдельные процедуры исполнительного производства имеют многовековую историю. В современной литературе пока еще не сложилось даже устойчивого понятия такой отрасли, которую разные авторы именуют и «исполнительное право», и «исполнительное процессуальное право», и «гражданское исполнительное право», или же, наконец, говорят просто об «исполнительном производстве»¹.

Условно можно выделить следующие подходы к правовой природе норм об исполнительном производстве:

1) Исполнительное производство рассматривается в качестве неотъемлемого элемента (стадии) гражданского процесса и соответственно является частью гражданского процессуального права. Данный подход был традиционен для советского этапа развития законодательства и науки. Указанная точка зрения основывалась в первую очередь на том, что принудительное исполнение судебных решений регулировалось нормами Гражданского процессуального кодекса (ГПК) РСФСР.

2) Исполнительное производство является подотраслью административного права (административного процесса). Здесь главным аргументом служит утверждение об особом правовом положении органов принудительного исполнения - службы судебных приставов, относящейся к органам государственной

¹ Гуреев, В.А. Исполнительное производство: учебник. 4-е изд., испр. и доп. / В. А. Гуреев, В.В. Гушин. - М.: Статут, 2014. - С. 71.

власти и управления. Следовательно, судебный пристав-исполнитель, будучи должностным лицом исполнительного органа власти, наделен властными полномочиями по отношению ко всем другим участникам исполнительного производства.

3) Исполнительное производство образует самостоятельную комплексную отрасль права. Так, по мнению М. К. Юкова, исполнительное право «представляет собой одну из отраслей права, без которой система права не может нормально функционировать. Исполнительное право регулирует правоотношения, складывающиеся в процессе исполнительного производства, где субъективное материальное право или охраняемый законом интерес, нарушенный или оспоренный должником и подтвержденный юрисдикционным актом, реализуется через механизм государственного принуждения»¹.

Отметим, что на сегодняшний день отсутствует четкое разграничение между понятиями «исполнительное производство» и «исполнительное право». Исполнительное производство, по мнению ряда авторов, таких как В. А. Гурев, В. В. Гушин, представляет собой особую нормативно установленную процедуру или совокупность процедур, имеющих в качестве своей главной цели принудительное исполнение судебных актов, а также актов иных органов. Исполнительное производство как совокупность процессуально-исполнительных норм, регламентирующих отдельный порядок принудительного исполнения, уже исполнительного права и входит в последнее в качестве его составной части².

Проф. М. К. Треушников отмечает, что исполнительное производство представляет собой установленный законом порядок принудительной реализации судебных актов и актов иных органов, имеющий целью обеспечение реальной защиты нарушенных или оспоренных субъективных материальных прав или охраняемых законом интересов. В исполнительном производстве субъективное материальное право или охраняемый законом интерес, которые были

¹ Юков, М.К. Самостоятельность норм, регулирующих исполнительное производство / М. К. Юков // Научные труды Свердловского юридического института. – Свердловск: СЮИ, 1975. – С. 91.

² Гушин, В.В. Сущность и содержание исполнительного производства по российскому законодательству / В. В. Гушин // Законы России: опыт, анализ, практика. - 2013. - N 5. - С. 13 - 17.

нарушены или оспорены, получают восстановление посредством использования механизмов государственного принуждения, установленных законом¹. Таким образом, основную цель исполнительного производства автор видит в восстановлении нарушенных прав, причем вспомогательной силой должны стать установленные законом меры принудительного характера.

В условиях современного правового регулирования Федеральной службе судебных приставов России как органу принудительного исполнения подведомствен широкий круг самых разных по характеру и содержанию требований. При этом в Законе об исполнительном производстве, наряду с правилами исполнения требований о взыскании с должника денежных средств и иного имущества содержатся специальные нормы, устанавливающие правила принудительной реализации исполнительных документов, содержащих так называемые требования неимущественного характера. Подобное - отдельное - закрепление процедур принудительной реализации взысканий неимущественного характера свидетельствует о том, что законодатель, отмечая их особую природу, устанавливает самостоятельные правила исполнения таких притязаний для наиболее оптимального и эффективного достижения задач исполнительного производства².

Необходимо отметить, что для российской юриспруденции принудительное исполнение требований о понуждении должника совершить определенные действия, не связанные с передачей денежных сумм, не является новшеством. Еще со времени действия Устава гражданского судопроизводства наряду с требованиями о передаче денег и другого имущества суд мог разрешить вопрос о возложении на ответчика (должника) обязанности совершить определенные действия, а в случае их неисполнения обязанной стороной истец (взыскатель) мог просить содействия в реализации судебного решения у пристава (ст. 934). Представители дореволюционной доктрины выделяли эти требования в отдельную группу, тем самым признавая их особую природу и необходимость само-

¹ Гражданский процесс: Учебник / Под ред. проф. М.К. Треушникова. М.: Норма, 2003. - С. 546.

² Кудрявцева, В.П. Исполнение требований неимущественного характера / В. П. Кудрявцева. - М.: Статут, 2015. - С. 78.

стоятельного механизма исполнения¹. Гражданский процессуальный кодекс РСФСР 1964 г. (ст. 201) и принятая в 1985 г. в его развитие Инструкция об исполнительном производстве отдельно регламентировали исполнение требований, не связанных с передачей денежных сумм. На неимущественный характер требований непосредственно стало указываться с принятием Федерального закона от 21 июля 1997 г. N 119-ФЗ «Об исполнительном производстве». Принятый в 2007 г. Закон об исполнительном производстве, как уже отмечалось, закрепил отдельные правила принудительной реализации исполнительных документов, содержащих требования неимущественного характера, также выделив их в отдельную главу и, таким образом, отделив указанные притязания по правилам исполнения от так называемых имущественных требований. Примечательно тот факт, что в ныне действующем акте не содержится определения не только требований неимущественного характера, но и имущественных требований. Такая путаница в понятиях, а следовательно, и в применяемых правилах реализации, являющаяся основой низкого качества исполнения, нуждается в разрешении, поскольку процедура принудительной реализации во многих аспектах построена именно на характере требования, содержащегося в исполнительном документе и подлежащего исполнению².

Требования неимущественного характера, содержащиеся в исполнительном документе, представляют собой требования, не связанные с обращением взыскания на имущество (в том числе денежные средства) должника. Такие требования обязывают должника по исполнительному документу совершить или воздержаться от совершения определенных действий.

К исполнительным документам с требованиями неимущественного характера можно отнести следующие исполнительные листы судов:

документы о восстановлении на работе незаконно уволенного или переведенного работника;

— о вселении, выселении, освобождении жилого помещения;

¹ Яблочков, Т.М. Учебник русского гражданского судопроизводства. Ярославль, 1910. - С. 215. [Электронный ресурс]: Доступ из СПС «Гарант».

² Кудрявцева, В.П. Исполнение требований неимущественного характера / В. П. Кудрявцева. - М.: Статут, 2015. - С.80.

- о передаче ребенка одному из родителей или органу опеки и попечительства, об устранении препятствий в осуществлении родительских прав;
- об обязанности должника совершить конкретные действия (к примеру, снести самовольно возведенное строение; опровергнуть не соответствующие действительности и порочащие честь и достоинство взыскателя сведения; удалить с товара обозначения, сходные с товарным знаком взыскателя до степени смешения) либо о запрете должнику совершать определенные действия и др.¹

Особое внимание и интерес представляет собой исполнение требований неимущественного характера, вытекающих из жилищных правоотношений. Основной формой принудительного исполнения по делам, возникающим из жилищных правоотношений, является обязанность должника совершить определенные действия или воздержаться от их совершения при исполнении требований неимущественного характера. Обозначенная форма реализуется посредством применения таких мер принудительного исполнения, как совершение от имени и за счет должника действия, указанного в исполнительном документе, если это действие может быть совершено без личного участия должника; принудительное вселение взыскателя в жилое помещение; принудительное выселение должника из жилого помещения². Об актуальности данного вида исполнительного производства свидетельствует статистика. Так, за 2014г. судебными приставами-исполнителями было принято к производству 8 825 дел о вселении, 34 671 дел о выселении из жилого помещения, 47 759 дел о предоставлении жилья. При этом, окончено и прекращено было лишь около половины дел (4 508, 19 813 и 16 490 дел соответственно)³.

Исполнение решений по таким спорам регламентировано Федеральным законом от 2 октября 2007 года N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве». В частности, принудительное вселение взыскателя в жилое помещение и выселение из него должника являются мерами принудительного исполнения (статья

¹ Настольная книга судебного пристава-исполнителя: учебно-практическое пособие / Под ред. В.А. Гуреева. - М.: Статут, 2011. - С. 319.

² Глухова, М.Н. Некоторые вопросы исполнительного производства по делам, связанным с выселением граждан из жилых помещений / М. Н. Глухова // Современное право. - 2013. - N 10. - С. 113 - 116.

³ Ведомственная статистическая отчетность Федеральной службы судебных приставов // <http://fssprus.ru/statistics/> (дата обращения 12.03.1016г.).

68 названного Закона). Однако, правовое регулирование исполнения жилищных споров не исчерпывается Федеральным законом № 229-ФЗ. Данный правовой институт является смежным, и, в силу наличия специфического предмета регулирования, требует, прежде всего, соблюдения конституционных норм. В соответствии со ст. 23 Конституции РФ жилище неприкосновенно, никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц иначе как в случаях, установленных федеральным законом, или на основании судебного решения. Конституция РФ имеет высшую юридическую силу, прямое действие и применяется на всей территории РФ (ч. 1 ст. 15). Права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства (ч. 3 ст. 55).

Таким образом, ограничение конституционного права человека на неприкосновенность жилища допускается при наличии указанных целей, на основании судебного решения либо без судебного решения в случаях, установленных федеральным законом. В частности, ограничение указанного конституционного права предусмотрено названным Федеральным законом от 2 октября 2007 г. N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве». Кроме того, жилищные правоотношения могут регулироваться Гражданским и Жилищным кодексами РФ, а действия судебного пристава-исполнителя, порядок обжалования этих действий (бездействия) установлен Федеральным законом от 21.07.1997 N 118-ФЗ «О судебных приставах».

К мерам принудительного исполнения по делам, возникающим из жилищных правоотношений, относят, прежде всего, вселение и выселение. Следует проанализировать их признаки и особенности исполнения. Выселение, в соответствии со ст. 7 ФЗ «Об исполнительном производстве», понимается, прежде всего, как физическое освобождение от выселяемого, его имущества, домашних животных указанного в исполнительном документе помещения, а также запрет выселенному лицу пользоваться данным помещением в дальнейшем. Такая ме-

ра, как может показаться на первый взгляд, идет в разрез с конституционным принципом неприкосновенности жилища. Конституционный Суд РФ специально дал разъяснения по этому поводу, указав, что ограничение права граждан на неприкосновенность жилища допустима только в случаях, установленных законом, или судебным решением. Это обусловило особую специфику исполнения дел о выселении, предварительная стадия которых состоит из двух этапов. Прежде всего, пристав-исполнитель устанавливает определенный срок для добровольного выселения, обусловленный соответствующим исполнительным производством и указанный в законе. Пристав также предупреждает должника об ответственности за неисполнение требования в добровольном порядке – с лица будет взыскан исполнительский сбор. Если помещение не будет освобождено в установленный срок, с должника взыскивается исполнительский сбор, ему предоставляется новый срок и выносится предупреждение о том, что в случае невыполнения требования об освобождении в повторно указанный срок выселение будет произведено принудительно без извещения. И лишь в случае повторного неисполнения требования пристава-исполнителя производится процедура принудительного выселения. Обязательными участниками данного процессуального действия являются понятые, при необходимости привлекаются органы внутренних дел, органы опеки и попечительства и другие лица. Результаты выселения оформляются актом.

Вселение понимается как обеспечение взыскателю беспрепятственного входа в жилое помещение, его проживание (пребывание) в нем, размещение в жилом помещении имущества взыскателя, а также совершение иных действий, необходимых для нормального проживания взыскателя в этом помещении¹. Применение данной меры исполнительного производства требуется тогда, когда взыскатель имеющий право проживать в жилом помещении, не может его реализовать из-за неправомерных действий должника, который препятствует вселению. Этот институт также предусмотрен Федеральным законом «Об ис-

¹ Смагина, Е.С. О некоторых исполнительных действиях, совершаемых судебным приставом-исполнителем // Исполнительное производство: процессуальная природа и цивилистические основы: Сб. материалов Всероссийской научно-практической конференции / Отв. ред. Д.Х. Валеев, М.Ю. Чельшев. М.: КУБ, 2009. - С. 162.

полнительном производстве» (ст. 108). Вселение, как и выселение, содержит предварительную стадию, в ходе которой возможна реализация этой меры в добровольном порядке. Пристав разъясняет должнику его обязанность не чинить препятствий в проживании взыскателя. Реализация принудительного вселения происходит с участием понятых, кроме того возможно и участие представителей правопорядка. Завершается вселение процессуальным действием – судебный пристав – исполнитель составляет соответствующий акт о вселении¹.

Рассмотренные правовые нормы (ст. 107 и 108 Закона) нуждаются в преобразовании. В качестве примера можно привести содержание ст. 107, согласно которой порядок выселения не имеет каких-либо особенностей в зависимости от его причин. В научной литературе, при этом, неоднократно отмечалось, что выселение может быть как мерой ответственности за нарушение правовых обязанностей (неуплата нанимателем квартплаты и коммунальных платежей более шести месяцев подряд), так и мерой государственной или общественной необходимости или мерой охраны интересов граждан, нуждающихся в повышенной социальной защите². От этого зависят и последствия выселения, когда лицу впоследствии предоставляется другое благоустроенное помещение или жилое помещение, или же не предоставляется помещение вообще. Следовательно, если отличаются основания и последствия данной меры, должна быть разной и процедура выселения. Кроме того, обращает на себя внимание пробел, содержащийся в Федеральном законе «Об исполнительном производстве: в законе отсутствуют нормы, регулирующие исполнение требований, связанных с вселением бывшего члена семьи собственника жилого помещения о сохранении за ним права пользования жильем собственника на определенный срок³. В научной литературе заслуживают одобрения предложения о создании Исполнитель-

¹ Балашов, А.Н., Сенякина Л.А. Проблемные аспекты вселения взыскателя и выселения должника в рамках современного исполнительного производства ТВА. Федеральный закон «Об исполнительном производстве»: практика применения, проблемы и пути их разрешения / А. Н. Балашов, Л. А. Сенякина. – М.: Новый мир, 2009. – С. 78.

² Толстой, Ю.К. Жилищное право: Учебник. 2-е изд., перераб. и доп. / Ю. К. Толстой. – М.: Знание, 2011. – С. 181 - 182.

³ Карпухин, Д.В. Выселение собственников из занимаемых жилых помещений / Д. В. Карпухин // Жилищное право. – 2010. – N 5. – С. 41.

ного кодекса РФ, положения которого будут направлены на реальную защиту прав и свобод граждан в сфере реализации судебных решений¹.

По иным делам, возникающим из жилищных правоотношений, особенностью исполнения обладают исполнительные документы о проведении ремонта, перепланировке помещения, «приведении помещения... в первоначальное состояние, капитальном ремонте жилого дома, инженерно-технических коммуникаций» и т.п. Так, по такому документу должник может быть обязан как совершить активные действия по изменению строения, так и не препятствовать взыскателю, желающему выполнить эти работы².

При исполнении такого рода исполнительных документов особое значение имеет срок на исполнение, поскольку выполнение строительных, конструкторских работ, приобретение материалов, привлечение определенных субъектов-подрядчиков, контролирующих органов требует достаточно длительных временных затрат, что также должно учитываться судебным приставом-исполнителем³. Кроме того, принимая во внимание характер отношений, в рамках которых должник обязан совершить определенные действия, организация исполнения может быть связана с проникновением в помещение, принадлежащее должнику или занимаемое должником, иными лицами, что также должно быть заблаговременно учтено судебным приставом-исполнителем.

Наиболее распространенными в указанной категории дел, пожалуй, являются исполнительные документы о предоставлении взыскателю жилого помещения. Должниками по таким документам выступают органы власти, обязанные предоставить гражданам соответствующие жилые помещения на условиях договора социального найма. Между тем, поскольку исполнение государственным аппаратом занимает длительное время в силу сложности механизма взаимодействия властных структур, особое значение при исполнении таких документов имеет срок исполнения. Установленный пятидневный срок на добро-

¹ Исаенкова, О.В. Проблемы исполнительного производства современной России / О. В. Исаенкова, А. Н. Кузбагаров // Арбитражный и гражданский процесс. - 2005. - N 1. - С. 35.

² Закарлюка, А. «Непосредственное» или «косвенное»? Исполнение решений судов по немущественным взысканиям / А. Закарлюка // Юридическая газета. - 2010. - N 3. - С. 4.

³ Шерстюк, В.М. Рассмотрение споров о праве на жилой дом / В. М. Шерстюк. - М.: Норма, 2008. - С. 118 - 119.

вольное исполнение требований исполнительного документа недостаточен для таких должников. Более того, на срок исполнения могут влиять и многие другие факторы.

Так, решением суда Комитет по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству был обязан выделить взыскателю жилое помещение, при этом в определении о разъяснении решения было указано, что жилье должно быть предоставлено с учетом очередности для данной категории лиц, претендующих на получение помещений. Судебным приставом-исполнителем с должника был взыскан исполнительский сбор за неисполнение требований в 5-дневный срок для добровольного исполнения. Суд отменил указанное постановление пристава, постановив, что срок на добровольное исполнение требований начнет течь тогда, когда подойдет очередь взыскателя на получение жилого помещения¹.

Во многих случаях может быть целесообразным обращение с заявлением об изменении способа исполнения судебного акта, если в отношении предоставляемого жилья взыскатель может осуществить процедуру приватизации². Зачастую органы власти, не исполняя решения судов о предоставлении жилых помещений (и многие другие), ссылаются на отсутствие средств в соответствующем бюджете. В таком случае изменение способа исполнения вряд ли изменит ситуацию, вследствие чего приставам рекомендовано «обязывать администрацию обращаться в органы исполнительной власти с заявлением о включении в бюджет расходов средств на приобретение квартир по судебным решениям, после чего требовать от должника предоставления доказательств такого обращения»³; отсутствие такого подтверждения может служить основанием для составления в отношении должника протокола об административном правонарушении.

¹ Определение Санкт-Петербургского областного суда от 3 ноября 2010 г. по делу N 33-15011/2010. [Электронный ресурс]: Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

² Закарлюка, А.В. Проблемы исполнения судебных решений о предоставлении жилых помещений / А. В. Закарлюка, Д. В. Новиков // Закон. - 2007. - N 5. - С. 111.

³ Артемьев, Е.В., Кузнецова, О.В. Выселение из жилого помещения / Е. В. Артемьев, О. В. Кузнецова, 2009. Подготовлен для СПС «КонсультантПлюс».

Еще один момент, вызывающий сложности на практике, касается отказа граждан от предлагаемых им вариантов жилых помещений по различным основаниям: неудобные месторасположение, район, планировка и т.д. В этом случае судебный пристав-исполнитель не может прекратить исполнительное производство ввиду отказа взыскателя от взыскания (поскольку взыскатель все же желает получить жилье, но его не устраивают отдельные частные характеристики предоставляемого помещения), но и посчитать исполнительный документ исполненным он также не вправе. Поэтому исполнительное производство должно быть окончено на основании возвращения исполнительного документа взыскателю (п. 6 ч. 1 ст. 46 Закона об исполнительном производстве).

Представляется возможным сделать вывод, что мерам принудительного исполнения, применяемым в исполнительном производстве по делам, возникающим из жилищных правоотношений, присущи как общие черты, свойственные всем мерам принудительного исполнения, так и некоторые специфические признаки.

Особенности мер, исполняемых в области реализации судебными приставами решений суда в сфере жилищных правоотношений, можно представить следующим образом:

- 1) данные меры нацелены на непосредственное исполнение требований, содержащихся в исполнительном документе, выданном на основании юрисдикционного акта по делу, вытекающему из жилищных правоотношений;
- 2) отражают в своем содержании следующие способы защиты жилищных прав: признание жилищного права; восстановление положения, существовавшего до нарушения жилищного права, и пресечение действий, нарушающих это право или создающих угрозу его нарушения; прекращение или изменения жилищного правоотношения; иные способы;
- 3) реализуются в рамках следующих форм (процедур) принудительного исполнения: обязывание должника совершить определенные действия или воздержаться от их совершения при исполнении требований неимущественного

характера; взыскание денежных средств и (или) обращение взыскания на имущество должника.

Указанные признаки позволяют определить меру принудительного исполнения, применяемую в исполнительном производстве по делам, возникающим из жилищных правоотношений, как структурно сложный комплекс операций, отражающий в своем содержании способы защиты жилищных прав, реализуемый специально уполномоченным лицом (приставом-исполнителем) в рамках определенных форм (процедур) принудительного исполнения в строго определенном процессуальном порядке при наличии возбужденного исполнительного производства в целях непосредственного исполнения требования, содержащегося в исполнительном документе по делу, возникшему из жилищных правоотношений¹.

Исполнение данных мер связано с определенными особенностями в силу специфики предмета исполнительного производства в рассматриваемой сфере.

§2 Участники исполнительного производства по жилищным делам

Субъекты или участники процессуально-исполнительных отношений указаны в Федеральном законе «Об исполнительном производстве». Одной из групп участников исполнительного производства являются лица, участвующие в исполнительном производстве.

Лица, участвующие в исполнительном производстве, - это все те участники исполнительного производства, которые имеют определенную юридическую заинтересованность (материально- и (или) процессуально-правовую) и выступают в исполнительном производстве либо от своего имени, либо от имени других лиц в защиту своих интересов, интересов других лиц, государственных и общественных интересов.

¹ Глухова, М.Н. Особенности мер принудительного исполнения по делам, возникающим из жилищных правоотношений / М. Н. Глухова // Арбитражный и гражданский процесс. - 2013. - N 10. - С. 45 - 49.

Можно выделить следующий субъектный состав лиц, участвующих в исполнительном производстве, в том числе, по делам о жилищных правоотношениях:

- 1) взыскатель и должник;
- 2) лица, непосредственно исполняющие требования, содержащиеся в исполнительном документе;
- 3) иные лица, содействующие исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе (переводчик, понятые, специалист, прокурор).

Лица, участвующие в исполнительном производстве, обладают, во-первых, юридическим интересом и заинтересованностью в исходе производства, во-вторых, они имеют правовую возможность выступать от своего имени в защиту своих интересов или интересов других лиц, в том числе, от их имени.

Эти признаки субъектов исполнительного производства связаны между собой, в силу того, что одни лица, участвующие в исполнительном производстве (стороны), имея юридический интерес (материальный и процессуальный), защищают свои права или интересы. Другие (представители, прокурор, представители государственных органов и общественности), также имея юридический интерес (процессуальный), в силу прямого указания закона защищают права и интересы других лиц.

Закон также выделяет иных лиц. Они не имеют заинтересованности в производстве и содействуют проведению его процедуры. К ним относятся понятые, специалисты, сотрудники полиции, переводчики.

Сторонами исполнительного производства являются взыскатель и должник. Данный термин используется несколько в ином значении, нежели аналогичное определение, закрепленное в ст. 38 ГПК РФ и ст. 44 АПК РФ. Сторонами в процессе (гражданском и арбитражном) являются истец и ответчик. В исполнительном производстве нет спора о праве, и возможна ситуация, когда взыскателем будет лицо, являвшееся ранее ответчиком по исковому производству, а соответственно должником – истец (например, если истцу было отказано в удовлетворении иска, а в пользу ответчика были взысканы те расходы, ко-

торые он произвел в связи с проводившимся процессом). Кроме того, стороны исполнительного производства становятся таковыми только после возбуждения исполнительного производства, а не в силу принятия какого-либо акта, являющегося основанием для принудительного исполнения.

В ч. 1 и 2 ст. 49 Федерального закона «Об исполнительном производстве» определяются субъекты права, участвующие в исполнительном производстве в качестве сторон. Так, взыскателем или должником могут быть:

- 1) гражданин;
- 2) организация;
- 3) объединение граждан, не являющееся юридическим лицом;
- 4) Российская Федерация, субъекты РФ и муниципальные образования.

Взыскателями являются гражданин или организация, в пользу или в интересах которых выдан исполнительный документ.

Должниками являются гражданин или организация, обязанные по исполнительному документу совершить в пользу взыскателя определенные действия (передать денежные средства и иное имущество, исполнить иные обязанности или запреты, предусмотренные исполнительным документом) или воздержаться от их совершения.

Судебный пристав-исполнитель, производя выселение, должен убедиться в том, что выселяемым лицом действительно является должник, а не иные лица, не участвующие в исполнительном производстве. Иначе будут нарушены их права, а действия судебного пристава-исполнителя будут являться незаконными.

Так, общество с ограниченной ответственностью «Якорь» обратилось в Арбитражный суд г. Челябинска с заявлением о признании незаконными действий судебных приставов-исполнителей Калининского РОСП г. Челябинска по выселению его из помещений, описи и изъятию его имущества. В ходе разбирательства дела было установлено, что ООО «Якорь» не было участником исполнительного производства, возможность обжалования действий судебного пристава ему не была предоставлена, так как срок для добровольного исполнения

решений арбитражного суда ему не устанавливался, следовательно, оснований для принятия принудительных мер по выселению его из занимаемых помещений, принадлежащих ему на праве собственности, не было.

Кроме того, сославшись на ст. 35 Конституции РФ, ст. 209 ГК РФ, ст. 75 ФЗОП, суд пришел к правильному выводу о том, что действия судебных приставов-исполнителей по изъятию принадлежащего ООО «Якорь» имущества незаконны и нарушают права заявителя как собственника имущества, создают препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности¹.

Если наниматель выселяется с предоставлением ему другого жилого помещения, то после освобождения жилого помещения его имущество должно быть перевезено в предоставляемое жилое помещение. При этом расходы по транспортировке будут отнесены за счет должника. При выселении с предоставлением другого жилого помещения, помимо акта о выселении, следует составить акт о вселении в другое жилое помещение².

Лицо считается вселенным, если ему обеспечены беспрепятственный вход в указанное в исполнительном документе помещение и проживание (пребывание) в нем, что может выражаться в конкретных действиях, например в передаче ключей от помещения, в нечинении препятствий в размещении личных вещей взыскателя, в обеспечении допуска к местам общего пользования (вспомогательным и хозяйственным помещениям). Реализуемое право зависит от особенностей соответствующего помещения: вселение в жилое помещение повлечет обязанность обеспечить проживание, вселение в нежилое помещение – пребывание во вселяемом помещении на законных основаниях.

Согласно правилам исполнительного производства, в нем может быть участие сторон – ч.5 ст. 49 Федерального закона «Об исполнительном производстве» регулирует возможность участия нескольких должников или взыскателей. Как правило, их требования не исключают друг друга и являются совме-

¹ Решение Арбитражного суда Челябинской области № А76-6188/2016 от 26.03.2016г. // <http://ras.arbitr.ru/> (Дата обращения 14.04.2016г.)

² Комментарий к Федеральному закону «Об исполнительном производстве» (постатейный) / Под ред. В.В. Яркова. 2-е изд., испр. и доп. - М.: НОРМА, ИНФРА-М, 2014. - С. 219.

стными, что влечет возможность как самостоятельного участия каждого из со-участников в деле, так и возможность поручить участвовать в производстве по исполнению судебного решения одному из них.

В исполнительном производстве на стороны распространяются нормы о правосубъектности.

Граждане по достижении ими возраста 18 лет могут осуществлять свои права и исполнять обязанности в исполнительном производстве самостоятельно или через представителей. Несовершеннолетние лица также могут участвовать в исполнительном производстве, однако, здесь есть некоторые особенности.

Несовершеннолетних участников исполнительного производства можно разделить на следующие группы:

- 1) несовершеннолетние в возрасте от 16 до 18 лет;
- 2) несовершеннолетние в возрасте от 14 до 16 лет;
- 3) несовершеннолетние в возрасте до 14 лет.

Граждане, входящие в первую группу (дети от 16 до 18 лет), осуществляют свои права и исполняют обязанности в исполнительном производстве самостоятельно. При этом, согласно ч. 3 ст. 51 Федерального закона «Об исполнительном производстве», пристав может привлечь для участия в исполнительном производстве законного представителя несовершеннолетнего или представителя органа опеки и попечительства. Такое решение пристав принимает самостоятельно, т.е. это его право, а не обязанность, реализуемое в зависимости от обстоятельств дела. Таким образом, несовершеннолетний от 16 до 18 лет может участвовать в исполнительном производстве единолично.

Несовершеннолетние, входящие во вторую категорию (от 14 до 16 лет), могут быть как взыскателями, так и должниками по исполнительному документу, и реализуют свои права с согласия своего законного представителя или представителя органа опеки и попечительства, или в его присутствии. Следует указать на то обстоятельство, что несовершеннолетние могут фактически самостоятельно осуществлять свои права и исполнять обязанности в исполнительном производстве при исполнении исполнительных документов, выданных на

основании судебных актов и актов других органов, по делам, возникающим из гражданских, семейных, трудовых, административных правоотношений и из сделок, связанных с распоряжением полученным заработком (доходом). Правила его письменного согласия характерно только для норм исполнительного производства, ни гражданское, ни процессуальное законодательства таких положений не содержат.

Согласно ч. 1 ст. 51 Федерального закона «Об исполнительном производстве», права и обязанности несовершеннолетнего в возрасте до 14 лет осуществляет в исполнительном производстве его законный представитель. Им могут быть его родители, усыновители, опекуны или попечители.

Несовершеннолетний, имеющий полную дееспособность, осуществляет свои права и исполняет обязанности в исполнительном производстве самостоятельно.

В настоящее время участником судопроизводства по делам, возникающим из жилищных правоотношений довольно часто является прокурор, выступая как активной (путем подачи заявления в защиту прав других лиц), так и пассивной форме (посредством вступления в процесс для дачи заключения по делу)¹. Вместе с тем современное законодательство об исполнительном производстве не предусматривает участия данного субъекта в исполнительном производстве, не предоставляет ему право подавать заявление о возбуждении исполнительного производства даже в том случае, если он выступал инициатором возбуждения гражданского судопроизводства в защиту интересов других лиц. Единственной формой его возможного участия в исполнительном производстве в соответствии с Федеральным законом «О прокуратуре Российской Федерации» является надзор за исполнением законов судебными приставами². В контексте данной формы влияния на исполнительное производство не приходится говорить о том, что прокурор является лицом, участвующим в исполнительном

¹ Глухова, М.Н. К вопросу об участии прокурора в исполнительном производстве по жилищным делам / М. Н. Глухова // Исполнительное право. - 2014. - N 4. - С. 7.

² Федеральный закон от 17 января 1992 г. N 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» (ред. от 28.11.2015) // Собрание законодательства РФ. - 1995. - N 47. - С. 4472.

производстве. В данном случае прокуратура осуществляет независимый надзор за деятельностью Федеральной службы судебных приставов РФ и ее должностных лиц в целом, который является гарантией соблюдения законности и защиты прав участников исполнительного производства. Защита прав и свобод человека и гражданина, законных интересов общества и государства, во-первых, является основополагающей, комплексной, относительно самостоятельной отраслью надзора, связывающей все направления прокурорской деятельности, а во-вторых, основной целью и социально-правовой функцией прокурорского надзора, деятельностью по выявлению, устранению, предупреждению нарушений законов, механизмом защиты прав, свобод и интересов личности, что делает необходимым расширение компетенции прокурора в гражданском судопроизводстве¹.

Вместе с тем в литературе давно ведется речь о необходимости включения прокурора в число лиц, участвующих в исполнительном производстве, если он являлся лицом, участвовавшим в рассмотрении гражданского дела в суде. Данной позиции придерживается Д.Х. Валеев, апеллируя к полномочиям прокурора подавать заявления в защиту других лиц и публичных образований². Совершенно верно указывает А.А. Семенова, что физическое состояние лиц, незаконно лишившихся жилья, зачастую не позволяет им непосредственно участвовать в исполнительном производстве (болезнь, возраст)³. Так, например, судом был удовлетворен иск, поданный прокурором, в защиту интересов Г. о признании недействительным договора купли-продажи квартиры. Г. страдал психическим заболеванием, но недееспособным не признавался. В силу состояния здоровья он был не способен в полной мере осознать механизм исполнения решения. Поэтому прокурор вынужден был осуществлять постоянное взаимо-

¹ Бабенко, С.В. Деятельность прокуратуры в обеспечении прав и свобод личности / С. В. Бабенко // Российская юстиция. - 2007. - N 9. - С. 50.

² Валеев, Д.Х. Лица, участвующие в исполнительном производстве: Монография / Д. Х. Валеев. - Казань: КГУ, 2000. - С. 113.

³ Семенова, А.А. К вопросу об участии прокурора в исполнении судебных решений по делам, связанным с применением последствий признания недействительными сделок по отчуждению жилых помещений / А. А. Семенова // Исполнительное право. - 2010. - N 4. - С. 17.

действие с ФССП¹. Действительно, нонсенсом является ситуация, когда прокурор обращается в суд с иском в защиту инвалида, который сам в силу состояния исполнительного производства, то прокурор лишен полномочий подать заявление о возбуждении исполнительного производства. В результате сам инвалид не может подать заявление, и прокурор ему тоже не вправе помочь. Возникает ситуация, когда право защищено лишь формально и не получает действительной реализации. В п. 5. Приказа Генеральной прокуратуры РФ от 26.04.2012 N 181 прокурору, предъявившему иск (заявление) в интересах гражданина, которым по состоянию здоровья, возрасту, недееспособности и другим уважительным причинам не может сам обратиться в суд, предписывается принимать меры к обеспечению эффективной защиты нарушенного права указанного гражданина². Практика подтверждает необходимость включения прокурора в число лиц, участвующих в исполнительном производстве. В частности, Пленум Высшего Арбитражного Суда РФ фактически ликвидировал данный пробел действующего законодательства в отношении дел, подведомственных арбитражному суду, напрямую указав в п. 17 Постановления от 23 марта 2012 г. N 15 «О некоторых вопросах участия прокурора в арбитражном процессе», что по ходатайству прокурора исполнительный лист, взыскателем по которому является лицо, в чьих интересах прокурор обращался в арбитражный суд, выдается прокурору, который предъявляет его к исполнению в порядке, установленном законодательством об исполнительном производстве. Прокурор также вправе оспаривать действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя по исполнению исполнительного документа, осуществляя тем самым контроль за исполнением решения суда³.

¹ Архив Тимирязевского районного суда г. Москвы. Гр. дело N 2-555/5 // Приводится по СПС «Консультант +».

² Приказ Генеральной прокуратуры РФ от 26.04.2012 N 181 «Об обеспечении участия прокуроров в гражданском процессе» // Законность. - 2012. - N 6.

³ Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23 марта 2012 г. N 15 «О некоторых вопросах участия прокурора в арбитражном процессе» // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. - 2012. - N 5.

Нормы исполнительного производства должны содержать полное и подробное определение правового статуса прокурора и описание его действий в случае обнаружения нарушений законодательства¹.

Как показывает анализ практики, прокурор очень часто является лицом, участвующим в процессе при рассмотрении жилищных дел, следовательно, актуализация данного субъекта в соответствующем исполнительном производстве представляется весьма значимой. Как известно, ч.1 ст. 45 ГПК РФ, наделяет прокурора правом обратиться в суд с иском практически по любой категории дел, возникающих из жилищных правоотношений. Такие обращения, как правило, связаны с нарушенными правами слаботзащищенных категорий граждан: недееспособных, инвалидов, престарелых, несовершеннолетних и т.д., которые не имеют возможности защитить себя самостоятельно. Кроме того, в 2009 году в п. 1 ст. 45 ГПК РФ были внесены изменения², в соответствии с которыми в случае необходимости защиты в судебном порядке права на жилище в государственном и муниципальном жилищных фондах прокурор не должен доказывать в суде, что гражданин сам по уважительным причинам не мог защищать свои права. Такие поправки были внесены в связи с повышенным вниманием законодателя к соблюдению жилищных прав, гарантированных Конституцией РФ. В то же время, прокурор, согласно нормам исполнительного производства, не может подавать заявление о возбуждении исполнительного производства по делу, в котором он принимал участие в инициативной форме, что совершенно нелогично и ничем не обусловлено.

Аналогичным образом дело обстоит и с ситуацией, когда прокурор участвовал в деле с целью дачи заключения. Законодательство предусматривает не так много случаев, когда прокурор обязан вступить в процесс для дачи заключения по делам, вытекающим из жилищных правоотношений, в основном они касаются выселения, производимого по различным основаниям. Вместе с тем в

¹ Исаенкова, О.В. Исполнительное право в Российской Федерации: особенности становления и перспективы развития / Под ред. докт. юрид. наук, проф. А.А. Демичева. - М.: Издательство "Юрлитинформ", 2007. - С. 163.

² Федеральный закон от 5 апреля 2009 г. N 43-ФЗ «О внесении изменений в статьи 45 и 131 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» // Российская газета. - 2009. - N 60.

литературы высказывается мнение, что специфика жилищных правоотношений и конституционного права каждого на жилище вызывает необходимость предоставить прокурору право вступать в гражданское дело и давать заключение во всем без исключения жилищным спорам в судах общей юрисдикции, если сторонами по делу являются лица, которым государство гарантирует социальную помощь или когда случай имеет общественный резонанс¹. Поддерживая данную точку зрения, полагаем, что прокурора для дачи заключения следует привлекать также во всех случаях, когда нарушены права несовершеннолетних либо публичные интересы. Соответственно, прокурор обязательно должен участвовать в исполнительном производстве в том случае, если он участвовал в деле с целью дачи заключения, по иску в суде первой инстанции.

При этом представляется, что в зависимости от формы участия в исполнительном производстве прокурор должен быть наделен различным набором прав и обязанностей. В случае участия в инициативной форме (путем подачи заявления о возбуждении исполнительного производства) он должен наделаться всеми правами взыскателя, за исключением права заключить мировое соглашение. Отказ прокурора от взыскания не должен влечь правовые последствия для взыскателя и вести к окончанию исполнительного производства. В случае осуществления контрольной функции права прокурора должны ограничиваться правами сторон, указанными в ст. 50 Федерального закона «Об исполнительном производстве», а также правом обжалования действий пристава-исполнителя в судебном порядке.

На основе изложенного представляется возможным сформулировать следующие признаки участия прокурора в исполнительном производстве:

- 1) Прокурор в исполнительном производстве, являясь представителем властного органа, выполняет функцию надзора.
- 2) Как лицо, участвующее в исполнительном производстве, прокурор должен быть наделен правом участвовать в нем в двух формах в зависимости от формы участия в гражданском процессе: инициативной и контрольной;

¹ Мозымова, Е.Н. Деятельность прокурора по защите жилищных прав граждан в гражданском судопроизводстве: Автореф. Дисс. ... канд. юрид. наук / Е. Н. Мозымова. - М., 2006. - С. 11.

- 3) В зависимости от формы участия в исполнительном производстве прокурор должен быть наделен различным объемом прав и обязанностей.
- 4) Целями участия прокурора в исполнительном производстве по делам, возникающим из жилищных правоотношений, являются: обеспечение верховенства закона, единства и укрепления законности; защита прав и свобод человека и гражданина, а также охраняемых законом интересов общества и государства.
- 5) Для реализации поставленных целей прокуратура в гражданском судопроизводстве призвана выполнять следующие задачи: способствование правильному и своевременному исполнению юрисдикционных актов по делам, возникающим из жилищных правоотношений; выявление правонарушений в деятельности органов принудительного исполнения, а также иных участников исполнительного производства; устранение выявленных правонарушений средствами и способами, предусмотренными Законом о прокуратуре и ГПК РФ; способствование формированию уважительного отношения к органам принудительного исполнения и предупреждение правонарушений.
- 6) Прокурор может быть признан лицом, участвующим в исполнительном производстве, только при условии участия его в гражданском судопроизводстве по соответствующему жилищному делу, и в таком случае прокурор обладает процессуальной заинтересованностью в исходе дела.

Также представляется необходимым внести изменения в действующее законодательство в части указания на то, что прокурор, участвовавший в гражданском судопроизводстве в защиту жилищных прав других лиц, принимает участие в исполнительном производстве в двух формах (путем подачи заявления о возбуждении исполнительного производства, а также вступления в производство в целях осуществления функции контроля в зависимости от формы участия в деле).

Вселение, так же как и выселение, производится с участием понятых, а в необходимых случаях - при содействии сотрудников органов внутренних дел.

Однако в отличие от выселения при вселении составляет лишь акт (ч. 3 ст. 108 Закона об исполнительном производстве).

Понятые - это лица, присутствие которых обязательно при совершении следующих исполнительных действий:

- 1) вскрытие помещений и хранилищ, занимаемых должником или другими лицами либо принадлежащих должнику или другим лицам;
- 2) осмотр имущества должника;
- 3) арест имущества должника;
- 4) изъятие и передача имущества должника.

К понятым предъявляются определенные требования:

- 1) дееспособность гражданина;
- 2) достижение 18-летнего возраста;
- 3) отсутствие заинтересованности в совершении исполнительных действий, родственных или свойственных отношений с лицами, участвующими в исполнительном производстве, подчиненности и подконтрольности этим лицам;
- 4) количество понятых должно быть не менее двух.

Статья 62 ФЗ «Об исполнительном производстве» отражает механизм взаимодействия судебного пристава-исполнителя и органов внутренних дел. Необходимость во взаимодействии выражена главным образом различным уровнем полномочий указанных субъектов. Задача судебного пристава-исполнителя - принудительное исполнение судебного или иного акта, а работника полиции - обеспечение правопорядка. Необходимость участия в исполнительном производстве работников полиции особенно часто требуется при исполнении исполнительного документа о выселении должника или о выселении взыскателя.

П. 8 ст. 107 ФЗ «Об исполнительном производстве» наделяет судебного пристава-исполнителя правом привлекать специализированные организации по принудительному исполнению требований о выселении, об освобождении нежилого помещения, земельного участка, о сносе зданий, сооружений, иных конструкций. Речь идет в первую очередь о строительных подрядчиках и об ор-

ганизациях, специализирующихся на переездах. Специализированные организации (ст. 61 ФЗИП) могут быть привлечены также для производства отдельных исполнительных действий (вскрытие жилого помещения, вынос имущества должника из помещения, освобождение помещения от домашних животных и т.п.). Кроме того, в рамках процедур по выселению и прочим требованиям могут принимать участие специалисты в различных областях знаний. Например, при выселении несовершеннолетних к участию в исполнительном производстве привлекаются органы опеки и попечительства.

Поскольку принудительное исполнение требований о выселении, об освобождении нежилого помещения заключается в приглашении субъектов, которые специализируются на выполнении таких работ (специализированные организации), на гражданско-правовых началах (посредством заключения соответствующих договоров), оплата произведенных работ и услуг должна осуществляться за счет имущества должника. Вместе с тем далеко не во всех случаях к моменту исполнения требований, содержащихся в исполнительных документах, пристав имеет реальную возможность взыскать с должника причитающиеся денежные средства. Поэтому п. 9 статьи 72 ФЗ закреплена возможность авансирования взыскателем затрат на меры принудительного исполнения. В таких случаях пристав может предложить взыскателю оплатить услуги подрядчика. В последующем потраченные денежные средства подлежат возмещению взыскателю за счет средств должника. В случае отказа взыскателя авансировать затраты на меры принудительного исполнения указанные меры финансируются из средств федерального бюджета. Возмещение расходов взыскателю или федеральному бюджету производится по правилам гл. 16 ФЗИП.

Выводы по главе один

Меры исполнительного производства в сфере жилищных нацелены, прежде всего, на непосредственное исполнение требований, содержащихся в исполнительном документе, выданном на основании юрисдикционного акта по

делу, вытекающему из жилищных правоотношений. Они отражают в своем содержании следующие способы защиты жилищных прав: признание жилищного права, восстановление положения, существовавшего до нарушения жилищного права, и пресечение действий, нарушающих это право или создающих угрозу его нарушения; прекращение или изменения жилищного правоотношения; иные способы.

Рассматриваемые меры реализуются в рамках следующих форм (процедур) принудительного исполнения: обязывание должника совершить определенные действия или воздержаться от их совершения при исполнении требований неимущественного характера; взыскание денежных средств и (или) обращение взыскания на имущество должника.

Указанные признаки позволяют определить меру принудительного исполнения, применяемую в исполнительном производстве по делам, возникающим из жилищных правоотношений, как структурно сложный комплекс операций, отражающий в своем содержании способы защиты жилищных прав, реализуемый судебным приставом-исполнителем в рамках определенных форм принудительного исполнения в строго определенном процессуальном порядке при наличии возбужденного исполнительного производства в целях непосредственного исполнения требования, содержащегося в исполнительном документе по делу, возникшему из жилищных правоотношений¹.

Исполнение решений по жилищным делам затрагивает достаточно большое количество субъектов, среди которых, помимо классических участников (взыскатель, должник, судебный пристав-исполнитель) присутствуют и лица, чье участие характерно для данной категории дел. К ним можно отнести понятых, сотрудников органов внутренних дел, специалистов, а также субъектов, специализирующихся на выполнении отдельных работ. Расширенный круг субъектов обуславливает специфику и значимость беспрепятственной и справедливой реализации исполнительных документов о вселении должника, выселении ответчика и т.п. дел.

¹ Глухова, М.Н. Особенности мер принудительного исполнения по делам, возникающим из жилищных правоотношений / М. Н. Глухова // Арбитражный и гражданский процесс. - 2013. - N 10. - С. 45 - 49.

ГЛАВА 2 ОСОБЕННОСТИ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА ПО ЖИЛИЩНЫМ ДЕЛАМ.

§1 Особенности исполнения исполнительных документов о выселении должника из жилого и нежилого помещения.

Выселение включает в себя освобождение жилого помещения, указанного в исполнительном документе, от выселяемого, его имущества, домашних животных и запрещение выселяемому пользоваться освобожденным помещением¹.

Постановлением Минтруда России и Минюста России от 15 августа 2002 г. N 60/1 утвержден порядок действий, которые должны производиться судебными приставами для исполнения судебного решения о выселении. С точки зрения судебного пристава-исполнителя порядок выселения выглядит следующим образом.

- 1) изучение исполнительных документов и планирование исполнения исполнительных действий;
- 2) извещение сторон о возбуждении исполнительного производства;
- 3) оформление повесток по вызову сторон исполнительного производства к судебному приставу-исполнителю;
- 4) рассмотрение вопросов о добровольном исполнении судебных актов;
- 5) выход по месту жительства должника;
- 6) вселение или выселение должника (согласование времени и других вопросов с жилищными органами, органами внутренних дел, опись имущества, составление акта);
- 7) погрузка, транспортировка имущества должника;
- 8) хранение имущества должника;
- 9) обеспечение беспрепятственного входа взыскателя в указанное в исполнительном документе помещение и его проживания (пребывания) в нем;

¹ Федеральный закон от 02.10.2007 N 229-ФЗ (ред. от 01.05.2016) «Об исполнительном производстве» // Собрание законодательства РФ, – 2007. – N 41. – С. 4849.

1) вынесение постановления об окончании исполнительного производства, оформление и направление документов¹.

Подробный порядок исполнительного производства регулируется нормами Федерального закона «Об исполнительном производстве». Пристав возбуждает исполнительное производство на основании исполнительного листа, направленного по заявлению взыскателя или на основании исполнительного листа, направленного из суда, другого органа или от должностного лица.

Исполнительные действия проводятся службой судебных приставов по месту нахождения недвижимого имущества, из которого производится выселение.

Началом (моментом возбуждения) исполнительного производства является день вынесения постановления о возбуждении исполнительного производства.

Если исполнительный документ впервые поступил в службу судебных приставов, то выселяемому устанавливается срок для добровольного исполнения содержащегося в исполнительном документе требования о его выселении. Срок для добровольного исполнения обычно не может превышать пять дней со дня получения должником постановления о возбуждении исполнительного производства. Как показывает практика применения норм Закона об исполнительном производстве, случаи добровольного освобождения должниками жилищных помещений встречаются крайне редко. По этой причине меры принудительного выселения применяются в строгом соответствии с предписаниями закона.

Если выселяемый не освободил жилое помещение, судебный пристав-исполнитель выносит постановление о взыскании с должника исполнительского сбора (обычно 7%), устанавливает должнику новый срок для выселения и предупреждает его, что по истечении указанного срока принудительное выселение будет производиться уже без дополнительного извещения.

¹ Постановление Минтруда РФ N 60, Минюста РФ N 1 от 15.08.2002 «Об утверждении Норм нагрузки судебных приставов» // Бюллетень Минтруда РФ. - 2002. - N 9.

В судебном заседании заявитель Сахабиев Г.Х., выступая за себя и представителя Сахабиева Э.Г. настаивает на рассмотрении судом жалобы на действия судебного пристава - исполнителя. Суду пояснил, что в спорной квартире на момент выселения проживал он, но сын не проживал и не был службой приставов предупрежден о выселении в этот день. В квартире по «адресу» оставались его вещи, поэтому, самое ценное из вещей, он собрал и вывез. Не согласен также с оценкой вещей приставом, с передачей на хранение. Пояснил, что по решению суда, с которым они не согласны, из спорной квартиры они с сыном выселены. Он обжалует данное решение в Верховный суд, просит пристава в связи с этим отложить выселение, полагает, отказ пристава нарушает их права.

Решением Магнитогорского городского суда от 14 ноября 2015 г. в удовлетворении жалобы отказано. Представленными уведомлениями подтверждено выполнение судебным приставом обязанности по извещению должников, Сахабиев Г.Х. получил постановление, в связи с фактическим непроживанием по данному адресу Сахабиева Э.Г. письмо с постановлением вернулось по истечении срока хранения. Судом установлено, что Сахабиев Г.Х. выступая представителем Сахабиева Э.Г. по доверенности, представив договор с сыном, которым ему переданы полномочия по сохранению имущества, был уведомлен о принудительном исполнении требований о выселении при неисполнении его добровольно. Актом судебного пристава установлено при выходе по адресу, что квартира не освобождена¹.

Если после повторного предупреждения обязанное лицо не выселилось добровольно, судебный пристав-исполнитель должен осуществить выселение в принудительном порядке. В этом случае для проникновения в жилое помещение не требуется письменное разрешение старшего судебного пристава. При этом пристав-исполнитель обязан известить должника о дате и времени выселения официально. Для исполнения принудительного выселения не является

¹ Решение Магнитогорского городского суда № М54-5487/2015 от 11.11.2015 «Об обжаловании действий судебного пристава-исполнителя» <https://rospravosudie.com/court-magnitogorskij-gorodskoj-sud-chelyabinskaya-oblast-s/act-102246738> (дата обращения 30.04.2016г.).

Исполнительный документ содержит данные о лицах, подлежащих принудительному выселению. Выселять будут только их, т.е. решение суда необходимо исполнить точно. Например, члены семьи должника будут проживать в жилом помещении, если они не были указаны в исполнительном документе.

В освобожденном помещении, помимо других лиц может находиться и имущество должника. Разумеется, оно не может быть изъято наравне с имуществом должника.

Если речь идет об исполнении решения о выселении с предоставлением другого помещения, то это накладывает обязанность на соответствующих субъектов (органы государственной власти, местного самоуправления, собственника жилого помещения государственного (муниципального) жилищного фонда) предоставить помещение выселяемым лицам. Пристав, в данном случае, работает не с недобросовестным должником, а помогает переселить граждан из одного помещения в другое. Это влечет обязанность для пристава провести проверку и убедиться, что помещение, куда будут переселены граждане, свободно от прав третьих лиц. Если результаты проверки подтвердятся, то исполнительное производство будет закончено, а исполнительный документ возвращен взыскателю с указанием причины.

На исполнении в службе судебных приставов находился исполнительный документ о выселении Л. из квартиры. На момент возбуждения исполнительного производства квартира была продана должником третьему лицу. В ходе исполнительного производства было установлено, что квартира находилась в собственности Л., в указанной квартире он не проживает, проживают третьи лица, которыми был предъявлен договор купли-продажи. В связи с невозможностью выселения Л. исполнительный документ возвращен в суд в соответствии с п. 4 ст. 73 ФЗ «Об исполнительном производстве»¹.

¹ Ермолинская, Т. Выселение должника / Т. Ермолинская, Н. Денисова // ЭЖ-Юрист. 2006. № 43. С. 15.

Проводя выселение, пристав составляет опись имущества выселяемого и акт о выселении. Документы подписываются присутствующими лицами: приставом, понятными, чье присутствие является обязательным (иногда требуется привлечение сотрудников правоохранительных органов) и выселяемым лицом при его нахождении в помещении в момент выселения. Акт, помимо общего исполнительный документ, данные о приставе, основание выселения – на запрет лицу пользоваться жилым помещением и указанием места, где будет храниться имущества выселяемого лица.

Хранение имущества выселенного лица производится за его счет (если должник отсутствовал на выселении; присутствующий должник, как правило, решает судьбу своего имущества самостоятельно). Данное имущество может быть реализовано по общим правилам реализации, если должник в течение двух месяцев после выселения не забрал его. О предстоящей реализации пристав должен предупредить должника в письменной форме. Доходы от реализации имущества, в первую очередь, идут на погашение расходов по исполнению, остаток возвращается должнику.

В научной литературе отмечается, что судебные приставы обязаны оказывать воздействие на органы власти, уклоняющихся от исполнения своих обязанностей по обеспечению граждан другим жилым помещением взамен того, откуда граждане должны быть выселены, по причине отсутствия нужного помещения на балансе. Речь, разумеется, идет о жилье государственного или муниципального фонда¹.

В таком случае невозможна, например, выплата денежной компенсации вместо жилого помещения, необходимого жилого же помещения у муниципального образования может не быть. В таких случаях службе судебных приставов рекомендовано обязывать администрацию обращаться в органы исполнительной власти с заявлением о включении в бюджет расходов средств на приобретение квартир по судебным решениям, после чего требовать от долж-

¹ Глухова, М.Н. Некоторые вопросы исполнительного производства по делам, связанным с выселением граждан из жилых помещений / М. Н. Глухова // Современное право. - 2013. - N 10. - С. 117.

ника предоставления доказательств такого обращения, а в случае непредоставления таких доказательств накладывать на администрацию штраф.

Статьями 107 и 108 Закона об исполнительном производстве регулируется исполнение требований о выселении должника. При этом данные нормы регулируют указанные отношения в случае осуществления установленных по вселению и выселению действий в отношении жилого помещения, откуда действовавший Закон 1997 г. не устанавливал категорию помещений, откуда должник должен был быть выселен или куда вселен. Такое изменение с принятием ныне действующего Закона породило проблемы на практике. В частности, судебные приставы-исполнители при получении исполнительных документов об обязанности должника освободить нежилое помещение, земельный участок и т.п. руководствовались (до принятия последних изменений) исключительно нормой ст. 105 Закона об исполнительном производстве, закрепляющей общие правила совершения исполнительных действий. Поскольку выселение и вселение относятся к числу действий, которые могут быть применены только к жилому помещению, принудительное освобождение по алгоритму, установленному ст. 107 и 108 Закона, не могло иметь место. Представляется, что правила регулирования реализации исполнительных документов о выселении и вселении должны распространяться и на порядок реализации юрисдикционных актов об освобождении иных помещений и земельных участков либо обеспечении беспрепятственного доступа к ним, поскольку сущность исполнения таких требований идентична. В настоящее время сфера действия ст. 107 Закона об исполнительном производстве, регламентирующей процедуру выселения, расширена. По одному алгоритму реализуются требования о выселении, освобождении нежилого помещения и земельного участка, а также сюда включены требования о сносе здания, сооружения либо отдельных конструкций на земельном участке. Думается, чтобы не вводить новые статьи в Закон, можно непосредственно в ст. 108 указать, что содержащиеся в ней правила применяются и при исполнении требования о вселении в отношении нежилых помещений.

Сущность исполнения акта о выселении, освобождении нежилого помещения состоит в освобождении помещения от должника, его имущества, домашних животных и запрещение пользования земельным участком должником (ч. 2 ст. 107)¹. Освобождение земельного участка также может включать снос либо демонтаж зданий и сооружений, если такая обязанность должника указана в исполнительном документе.

Порядок действий судебного пристава-исполнителя при реализации требований о выселении должника, освобождении от должника нежилого помещения либо земельного участка следующий:

- 1) после возбуждения исполнительного производства должнику предоставляется срок (если срок установлен приставом, то пять дней с момента получения должником копии постановления о возбуждении исполнительного производства) на добровольное исполнение;
- 2) после истечения указанного срока судебный пристав-исполнитель проверяет факт исполнения, а в случае неисполнения выносит постановление о взыскании с должника исполнительского сбора и предоставляет новый срок (как правило, 5 дней) на исполнение, одновременно с установлением нового срока на исполнение судебный пристав-исполнитель предупреждает должника о том, что по истечении указанного срока выселение будет производиться принудительно без дополнительного извещения об этом должника.

При неисполнении должником требований исполнительного документа после истечения повторного срока на исполнение судебный пристав-исполнитель не составляет в отношении должника протокол об административном правонарушении, а самостоятельно организует исполнение, не предупреждая должника дополнительно².

Принудительное исполнение, направленное на фактическое освобождение помещения, участка от должника и соответствующего имущества, снос строения, осуществляется с обязательным участием понятых, в случае необ-

¹ Комментарий к Федеральному закону «Об исполнительном производстве» / Под ред. В.В. Яркова. - М.: Норма, 2015. - С. 544.

² Комментарий к Федеральному закону «Об исполнительном производстве» и практике его применения / Отв. ред. И.В. Решетникова. - М.: Указ, 2009. - С. 516.

...ности к оказанию содействия могут привлекаться органы внутренних дел. Действия по выселению (освобождению нежилого помещения, земельного участка) направлены на изменение правового статуса должника, вместе с тем сама процедура выселения (освобождения нежилого помещения или земельного участка) может быть проведена без участия должника, также от имени должника в исполнительном производстве может участвовать его представитель. Иными словами, выселить можно только лицо, которое указано в исполнительном документе в качестве должника. Вместе с тем ничто не препятствует должнику привлечь к совершению отдельных исполнительных действий субъекта, представляющего его интересы. Стоит отметить, что Закон об исполнительном производстве 1997 г. (ч. 2 ст. 75) прямо устанавливал, что выселение может быть произведено и в отсутствие должника. Представляется, что поскольку природа выселения не изменилась с принятием нового акта, фактические действия по освобождению помещения, земельного участка от должника и его имущества, сносу строения могут иметь место в отсутствие должника и в рамках ныне действующего Закона. Кроме того, при выселении судебному приставу-исполнителю надлежит устанавливать личность каждого гражданина, находящегося в данном помещении, поскольку выселение и освобождение иных объектов недвижимости может производиться только в отношении граждан, указанных в исполнительном документе.

При необходимости судебный пристав-исполнитель вправе привлекать для оказания содействия исполнению специалистов: например, в случае, если помещение подлежит освобождению от животных должника (собак), необходимо участие специалиста-кинолога. Не исключается привлечение и специалистов других отраслей для обеспечения исполнения судебного акта.

Непосредственное выселение должника, освобождение нежилого помещения или земельного участка происходит с составлением акта о выселении (освобождении нежилого помещения, земельного участка, сносе строения) и

описи имущества¹. В случае необходимости имущество должника, от которого освобождено спорное помещение, должно быть помещено на хранение. Закон об исполнительном производстве не устанавливает особый порядок хранения такого имущества. В этом случае могут действовать правила ст. 86 этого Закона. Расходы по хранению вещей, принадлежащих должнику, относятся к расходам по совершению исполнительных действий и подлежат возмещению за счет должника.

Закон об исполнительном производстве не содержит правил описи имущества как отдельного исполнительного действия при исполнении такого рода исполнительных документов. Законом установлены только правила описи того имущества, которое впоследствии может быть реализовано в рамках процедуры ареста (ст. 80). Безусловно, при исполнении требования о выселении пристав не вправе арестовывать имущество, принадлежащее должнику, поскольку реализация прав взыскателя не состоит в получении суммы долга. Более того, в процессе исполнения исполнительного документа о выселении и других указанных требований непосредственной реализации имущества должника может и не произойти (в случае, если должник явится за принадлежащими ему вещами в течение срока хранения и оплатит произведенные на меры принудительного исполнения расходы). В такой ситуации могут возникнуть вопросы, как поступить судебному приставу-исполнителю, если, например, обязанная по исполнительному документу сторона не согласна с оценкой, произведенной приставом, или если помещение должно быть освобождено от дорогостоящих вещей должника. Поэтому положения статьи 85 Закона об исполнительном производстве, в частности, правила привлечения оценщика, должны распространять свое действие и на указанные случаи. Кроме того, необходимость руководствоваться указанным предписанием может быть обоснована также и тем, что в случае если должник не заберет принадлежащее ему имущество, по истечении срока хране-

¹ Приложение N 6 к Приказу ФССП России от 11 июля 2012 г. N 318 "Об утверждении примерных форм процессуальных документов, применяемых должностными лицами Федеральной службы судебных приставов в процессе исполнительного производства". [Электронный ресурс]: Документ опубликован не был. Доступ из СПС "КонсультантПлюс".

ния оно подлежит реализации на общих основаниях, установленных Законом об исполнительном производстве.

Срок хранения имущества, принадлежащего должнику, составляет два месяца. По истечении установленного срока хранения имущество, не истребованное должником, реализуется согласно правилам, установленным Законом об исполнительном производстве. Данная санкция понимается в литературе как ответственность в виде иных неблагоприятных последствий¹. При этом кредитор обязан уведомить должника об истечении срока. Возникает вопрос, в течение какого периода после предупреждения должника об истечении срока хранения имущества это имущество должно быть передано на реализацию, или возможно предоставление должнику еще одной возможности забрать принадлежащие ему вещи². В случае предоставления нового срока думается, указанный период не должен быть продолжительным (например, не более недели). В конце концов, если должник два месяца не интересовался своими вещами, вряд ли стоит устанавливать новый продолжительный промежуток времени, который может только отсрочить процедуру реализации имущества и увеличить расходы на его хранение.

Денежные средства, вырученные от реализации имущества должника, используются для погашения расходов по совершению исполнительных действий, применению мер принудительного исполнения. Оставшаяся после этого сумма хранится на депозитном счете подразделения Службы судебных приставов по месту исполнения в течение трех лет, после указанного срока денежные средства зачисляются в федеральный бюджет.

Окончание исполнительного производства происходит после составления акта о выселении (освобождении нежилого помещения, земельного участка). Соответственно, действия по хранению и реализации имущества совершаются уже вне рамок оконченного исполнительного производства.

¹ Викут, М.А., Исаенкова, О.В. Исполнительное производство: Учебник. Практикум / М. А. Викут, О.В. Исаенкова. - М.: Норма, 2001. - С. 86.

² Комментарий к Федеральному закону «Об исполнительном производстве» (последней редакции) / Под ред. В.В. Яркова. 2-е изд., испр. и доп. - М.: НОРМА, ИНФРА-М, 2014. - С. 53.

Выселение должника с предоставлением ему другого жилого помещения фактически состоит из двух действий - освобождение первого помещения и наем другого. При этом неисполнение должником предписания исполнительного документа главным образом заключается в его нежелании освободить первое помещение. Безусловно, отказ должника проживать в предоставленном ему помещении по существу представляет собой его волеизъявление, которое не может быть преодолено применением государственного принуждения. Однако представляется, что при выражении несогласия должника с решением суда в этой части судебный пристав-исполнитель все равно обязан исполнить требования, содержащиеся в исполнительном документе, т.е. выселить должника в другое помещение. Такая позиция основана на двух положениях: во-первых, на общеобязательности вступивших в законную силу судебных решений (ст. 11 ГПК), а во-вторых, на особой социальной значимости и необходимости обеспечения конституционно-закрепленной гарантии права на жилище. Соответственно, действия судебного пристава-исполнителя состоят в том, что он «описывает находящиеся на спорной жилой площади вещи и организует их перевозку в другое жилое помещение»¹. Следовательно, если суд постановляет выселить лицо из жилого помещения с предоставлением ему другого жилого помещения на условиях заключения договора социального найма, возникает вопрос, имеет ли судебный пристав-исполнитель право и возможность проверить соответствие предоставляемого жилого помещения установленным законодательством условиям. На момент вынесения решения суд может только указать общие признаки жилого помещения, предоставляемого должнику. В частности, к таким условиям относятся следующие: размер жилого помещения должен соответствовать размеру, установленному для вселения граждан в общежитие (ст. 90 ЖК), при этом жилые помещения в общежитиях предоставляются из расчета не менее шести квадратных метров жилой площади на одного человека (ч. 1 ст. 105 ЖК); жилое помещение должно быть пригодно для постоянного проживания в нем людей (отвечать установленным санитарным и техни-

¹ Данилов, Е.П. Жилищные споры по новому ЖК РФ: Комментарий. Практика. Образцы документов. 4-е изд., перераб. и доп. / Е. П. Данилов. - М.: Юристъ, 2005. - С. 275.

ническим правилам, иным требованиям законодательства) (ч. 2 ст. 15 ЖК; жилое помещение предоставляется из числа помещений, находящихся в домах государственного или муниципального жилищного фонда в черте того же населенного пункта, где находится помещение, из которого должник подлежит выселению¹. При непосредственной реализации (в случаях воспрепятствования должнику) такого исполнительного документа приставу надлежит организовать перевозку вещей, принадлежащих должнику, в предоставляемое ему помещение. Расходы на транспортировку относятся к расходам на совершение исполнительных действий.

Перед непосредственно выселением судебному приставу-исполнителю надлежит удостовериться, является ли помещение, в которое должник должен быть переселен, свободным. Если в помещении находятся третьи лица, возможно несколько вариантов: исполнительное производство может быть окончено на основании п. 3 ч. 1 ст. 47 Закона об исполнительном производстве либо пристав может обратиться в суд с заявлением об изменении способа исполнения исполнительного документа².

§2 Особенности исполнения содержащегося в исполнительном документе требования о вселении

Сущность исполнения акта о вселении заключается в обеспечении судебным приставом-исполнителем беспрепятственного входа взыскателя в определенное помещение и проживания (пребывания) в этом помещении. Иными словами, обязанность должника заключается в бездействии, нечинении препятствий взыскателю в реализации им своего права на проживание (пребывание) в спорном помещении. При этом законодательные рамки регулирования при осуществлении процедуры вселения предусматривают только обеспечение вхо-

¹ Ответ на вопрос 39 Обзора законодательства и судебной практики Верховного Суда РФ за четвертый квартал 2005 г. (утв. Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 1 марта 2006 г.) // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2006. - N 5.

² Артемьев, Е.В., Кузнецова, О.В. Выселение из жилого помещения / Е.В. Артемьев, О.В. Кузнецова. 2009. Подготовлен для СПС «КонсультантПлюс».

ли в жилое помещение и только взыскателю лично, не упомянуто и это обстоятельство. Вместе с тем возможность лица проживать (прибывать) постоянно в помещении может быть реализована при наличии определенных вещей (предметов обихода, одежды, мебели и т.п.), на воспрепятствование перемещению которых в спорное помещение также могут быть направлены действия должника. В таком случае пристав обязан обеспечить возможность вноса вещей, принадлежащих взыскателю, в помещение, куда это лицо вселится, т.е. устранить препятствие должника таким действиям взыскателя.

Алгоритм действий судебного пристава-исполнителя по реализации исполнительного документа о вселении в некоторой степени отличается от мероприятий по выселению:

- 1) при возбуждении исполнительного производства должнику предоставляется срок на добровольное исполнение требований исполнительного документа;
- 2) по истечении указанного срока пристав проверяет факт исполнения, а в случае неисполнения должником предписаний пристав выносит постановление о взыскании с должника исполнительского сбора. При этом новый срок на добровольное исполнение должнику не устанавливается. Судебный пристав лично уведомляет должника о том, что вселение будет осуществляться без дополнительного извещения¹.

Норма о вселении сформулирована таким же образом, что и норма о выселении, и поэтому не позволяет в процессе реализации исполнительного документа привлечь должника к административной ответственности.

При вселении должник может не присутствовать непосредственно при реализации предписания об обеспечении взыскателю свободного доступа в помещение. Однако представляется, что присутствие взыскателя и, более того, совершение им конкретных действий, свидетельствующих о его намерении получить доступ в помещение, являются существенным обстоятельством непосредственной реализации такого исполнительного документа. Также судебный

¹ Гуреев, В.А. Принудительное выселение должника и вселение взыскателя: полномочия судебного пристава / В. А. Гуреев // *Законы России*. - 2009. - № 6. - С. 63.

пристав-исполнитель имеет право привлечь иных лиц в целях обеспечения исполнения, например, в случае если возникает вопрос о вскрытии помещения. При реализации исполнительного документа о вселении пристав обязан разъяснить должнику, что должник не имеет права оказывать сопротивление действиям в реализации последнего своего права. Поскольку обязанность представителя должника. По результатам проведенных мероприятий составляется акт о вселении, который должен отражать конкретные меры, предпринятые для исполнения требования исполнительного документа¹. В число таких мер могут входить внос в помещение личных вещей взыскателя, обеспечение беспрепятственного прохода в это помещение, передача ключей и т.д.

Исполнение документа о вселении считается окончательным исключительно при условии, что взыскателю обеспечен не только беспрепятственный вход в это помещение, но и проживание (пребывание) в нем. Закон об исполнительном производстве 1997 г. содержал дополнительную оговорку о повседневном пользовании жилым помещением, подразумевая под этим не разовое волеизъявление должника не препятствовать взыскателю, а именно подчинение его воли постановлению суда. В условиях действующего Закона об исполнительном производстве трудно говорить о том, когда судебный пристав-исполнитель имеет право окончить исполнительное производство фактическим исполнением. Поэтому нельзя не согласиться с мнением, согласно которому такое окончание должно иметь место не сразу после составления акта о вселении, а по истечении определенного периода времени - в течение двух месяцев, установленных в качестве общего срока на совершение исполнительных действий².

Законом об исполнительном производстве предусмотрена возможность возобновления исполнительного производства и повторного совершения действий по вселению взыскателя в течение трех лет после окончания производства. Постановление об окончании исполнительного производства отменяется стар-

¹ Комментарий к Федеральному закону «Об исполнительном производстве» и практике его применения (1-е изд.) / Под ред. И.В. Решетниковой. - М.: Указ, 2009. - С. 523.

² Научно-практический комментарий к Федеральному закону «Об исполнительном производстве» / Под ред. В.М. Шерстюка. - М.: Юрид.лит, 2008. - С. 454 - 455.

...иным судебным приставом. По существу правило ч. 4 ст. 108 является дублиром нормы ч. 9 ст. 47, имея только специальное действие. При этом исполнительное производство может быть возобновлено исключительно в том случае, если взыскателю препятствует только должник. После отмены постановления об окончании исполнительного производства новый срок на исполнение должнику устанавливаться не должен. Судебный пристав-исполнитель вправе сразу же продолжить исполнение. Таким образом, исполнительное производство считается продолженным. Должник подлежит привлечению к ответственности: в отношении его составляется протокол о совершении им административного правонарушения. Видимо, таким правонарушением так и останется деяние, предусмотренное ст. 17.15 КоАП: неисполнение требований неимущественного характера. Поскольку условием привлечения к ответственности по указанной статье является взыскание с должника исполнительского сбора, фактически должник может быть привлечен к административной ответственности, если до этого взыскание взыскателя состоялось в течение срока на добровольное исполнение. Поэтому при возобновлении исполнительного производства после его окончания в отношении должника может быть вынесено постановление о взыскании исполнительского сбора, если такое постановление не было вынесено до окончания исполнительного производства. При этом сроком на добровольное исполнение должен считаться первоначально установленный должнику срок. Вместе с тем при отмене постановления об окончании исполнительного производства нуждается в проверке обстоятельство, не утратил ли взыскатель право на основание нахождения в указанном помещении, поскольку жилищные правоотношения, несмотря на длительность существования, могут быть прекращены по воле сторон.

При вселении взыскателю могут препятствовать не только должник, но и иные лица. В этом случае судебный пристав-исполнитель обязан проверить наличие каких-либо прав в отношении указанного помещения у препятствующего исполнению лица. В случае установления такого права исполнительное произ-

... должно быть окончено после возвращения исполнительного документа. Однако если третьи лица стали препятствовать взыскателю в осуществлении своего права на проживание (пребывание) в помещении после завершения исполнительного производства фактическим исполнением, то исполнительное производство, в соответствии с ч. 5 ст. 108 Закона об исполнительном производстве, не может быть возобновлено, данный вопрос должен решаться в самостоятельном судебном заседании.

Необходимость применить принудительное вселение зачастую влечет для судебного пристава-исполнителя необходимость войти в жилое помещение против воли граждан, проживающих в нем.

Указанное право ему предоставлено. Согласно пункту 6 части 1 статьи 64 Федерального закона N 229-ФЗ в процессе исполнения требований исполнительных документов судебный пристав-исполнитель вправе с разрешения в письменной форме старшего судебного пристава входить без согласия должника в жилое помещение, занимаемое должником.

Отметим, что, по мнению Конституционного Суда Российской Федерации, данное законоположение не устанавливает право судебного пристава-исполнителя входить в принадлежащее должнику жилое помещение без его согласия при отсутствии письменного разрешения старшего судебного пристава, за исключением случаев исполнения исполнительного документа о вселении взыскателя или выселении должника, поскольку вопрос о праве проникновения в жилище против воли проживающих в нем лиц разрешен в самой Конституции Российской Федерации, в ее статье 25, которая, провозглашая неприкосновенность жилища, вместе с тем предусматривает и ограничение этого конституционного права граждан в случаях, установленных Федеральным законом¹ (Определение от 17.06.2010 N 902-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Григорьевой Ольги Валентиновны на нарушение ее конститу-

¹ Настольная книга судебного пристава-исполнителя: Учеб.-метод. пособие / Отв. ред. В.В. Ярва. 2-е изд., испр. и перераб. – Екатеринбург: Дело, 2014. - С. 593.
² Определение Конституционного суда РФ от 17.06.2010 N 902-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Григорьевой Ольги Валентиновны на нарушение ее конституционных прав пунктом 6 части 1 статьи 64 Федерального закона «Об исполнительном производстве» / Документ официально опубликован не был. Приводится по СПС «КонсультантПлюс».

определенных прав пунктом 6 части 1 статьи 64 Федерального закона «Об исполнительном производстве»).

Однако существует точка зрения, ставящая под сомнение возможность вхождения в жилое помещение на основании письменного разрешения старшего судебного пристава-исполнителя. В обоснование этой позиции приводятся ссылки на положения различных федеральных законов, которые регламентируют проведение схожих по содержанию действий, таких как осмотр жилища с согласия проживающих в нем лиц, обыск, выемка в жилище и оперативно-розыскное мероприятие в виде обследования жилища против воли проживающих в нем лиц. Их осуществление, по общему правилу, допускается на основании судебного решения¹.

Означает ли это, что в данном случае следует действовать аналогичным образом, то есть обращаться за соответствующим разрешением в суд.

На практике возникают ситуации, когда должник по требованию о исследовании, будучи уведомленным о возбуждении в отношении его исполнительного производства, намеренно покидает квартиру. При этом ему известно о предстоящем посещении судебным приставом-исполнителем, так называемом «выходе в адрес», и застать должника невозможно. В то же время для исполнения решения необходимо вскрыть жилое помещение, обеспечив доступ взыскателю. Очевидно, у судебного пристава-исполнителя могут возникнуть вопросы относительно того, позволяет ли статья 64 Федерального закона N 229-ФЗ вскрыть квартиру в отсутствие должника.

По одному такому делу судебный пристав-исполнитель обратился в суд с заявлением о вынесении определения о принудительном вскрытии жилого помещения с целью исполнения решения о вселении.

Определением суда в удовлетворении заявления судебного пристава-исполнителя было отказано. Суд счел, что необходимость вынесения определения отсутствует, а действия судебного пристава-исполнителя по вынесению по-

¹ Фирсов, О.В. Особенности правового регулирования ограничения конституционного права человека на неприкосновенность жилища в исполнительном производстве / О. В. Фирсов // Исполнительное право. - 2013. - N 1. - С. 42 - 45.

постановления о вскрытии жилого помещения с целью принудительного исполнения взыскателя не выходят за пределы предоставленных ему полномочий по принципу принципа неприкосновенности жилища¹.

В этой связи, исходя из приведенного толкования, следует признать, что полномочия судебного пристава-исполнителя на вхождение в жилое помещение взыскателя, в том числе при отсутствии должника, включает в себя также и возможность вскрытия этого помещения для обеспечения доступа взыскателя, в том числе при отсутствии должника.

Отметим, что Приказом Федеральной службы судебных приставов от 11.07.2012 N 318 «Об утверждении примерных форм процессуальных документов, применяемых должностными лицами Федеральной службы судебных приставов в процессе исполнительного производства» утверждена примерная форма «Постановления о вскрытии жилого помещения» (приложение N 55).

Вместе с тем в научной литературе обращено внимание на неурегулированность вопроса, касающегося вскрытия жилого помещения, а также на отсутствие у судебного пристава-исполнителя соответствующих технических и организационных средств для надлежащего совершения подобных действий².

Сложности с исполнением возникают и в ситуации, когда должник после состоявшегося вселения меняет замки, не обеспечив комплект ключей взыскателя. В таком случае, если с момента вселения прошло не более трех лет и должник вновь препятствует проживанию взыскателя, на основании части 4 статьи 108 Федерального закона N 229-ФЗ старшим судебным приставом или его заместителем по заявлению взыскателя постановление судебного пристава-исполнителя об окончании исполнительного производства может быть отменено. Судебный пристав-исполнитель вновь производит вселение взыскателя и составляет в отношении должника протокол об административном правонарушении.

¹ Апелляционное определение Свердловского областного суда от 21.03.2014 по делу N 33-4003/2014 // Сайт Свердловского областного суда [Электронный ресурс]. URL: http://oblsud.sud.svd.sudrb.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=doc&vnkod=660S0000&srv_num=1&number=7604958&delo_id=5&text_number=1 (дата обращения: 19.02.2016).

² Гуреев, В.А. Проблемы идентификации концептуальной модели развития Федеральной службы судебных приставов в Российской Федерации. Монография / В. А. Гуреев. - М.: Статут, 2013. - С. 61.

При этом судебный пристав-исполнитель вправе в самом постановлении указать на необходимость передачи взыскателю нового комплекта ключей. Такие действия судебного пристава-исполнителя признаются обоснованными.

В частности, судом было отказано в удовлетворении требования должника об отмене постановления об обязанности передать взыскателю комплект ключей, поскольку вселение означает обеспечение беспрепятственного входа и проживания (пребывания) в помещении взыскателя, для этого судебный пристав-исполнитель должен совершить необходимые действия, в том числе передать взыскателю ключи от жилого помещения, разъяснить должнику его обязанность не чинить препятствий взыскателю в пользовании жилым помещением.¹

В то же время он не всегда может применять положения части 4 статьи 108 Федерального закона N 229-ФЗ для возобновления исполнительного производства о вселении в жилое помещение, и тогда взыскателю необходимо обращаться в суд с новым иском о вселении. Речь идет, прежде всего, о случаях, связанных с препятствием гражданину в проживании по иным основаниям, чем те, по которым было разрешено дело о вселении.

В этом смысле показательным является дело по иску П., которая обратилась в суд с требованием к К., Л.Г. о вселении, обязанности не чинить препятствия в пользовании жилым помещением, местами общего пользования, обязанности передать ключи от квартиры.

Хорошевский районный суд отказал в принятии искового заявления, указав, что по данным требованиям имеются вступившие в законную силу решения суда между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям, и П. не лишена возможности обратиться с заявлениями к судебному приставу-исполнителю об отмене постановлений об окончании исполнительных производств.

¹ Определение Приморского краевого суда от 30.10.2014 по делу N 33-9680 // Сайт Приморского краевого суда [Электронный ресурс]. URL: http://kraevoy.prm.sudrf/modules.php?name=sud_delo&sv_num=1&lang_ru=case&id=194146&delo_id=5&new=5. (Дата обращения 06.05.2016г.).

... в порядке, предусмотренном частью 4 статьи 168 Федерального закона
... 2002-ФЗ.

Вместе с тем при сопоставлении ранее вынесенного решения Управления
... районного суда г. Москвы и нового искового заявления, поданного П., в
... стало очевидно, что истица приводит новые обстоятельства, объясняю-
... факт оказания ей препятствий в проживании в спорной квартире со-
... ответчиков, а именно: заклеивание дверного замка и ее ключа, не-
... возможность пользоваться ванной комнатой - снятие душа.

Таким образом, истица П. сослалась на иные основания иска.

Определение Суда отменено, апелляционная инстанция, рассмотревшая ча-
... часть жалобы, пришла к выводу о том, что с учетом длящихся правоотношений
... и новых оснований иска отказ в принятии искового заявления П. нару-
... шает ее право на судебную защиту, гарантированное статьей 46 Конституции
... Российской Федерации, является неправомерным, а определение Суда подле-
... жит отмене¹.

Положения пункта 2 части 1 статьи 134 ГПК РФ о недопустимости при-
... ятия к рассмотрению тождественного иска применены судом неверно.

В данном случае истица правильно обратилась в суд с новым иском, ос-
... нования для отмены постановления судебного пристава-исполнителя об окон-
... чении исполнительного производства по ранее вынесенному решению о вселе-
... нии и обязанности не чинить препятствия в проживании отсутствовали.

Определенную сложность вызывает и ситуация, при которой в ходе ис-
... полнения решения по делу о вселении собственником спорного жилого поме-
... щения становится другое лицо.

Так, М.С. обратилась в суд с заявлением о прекращении исполнительного
... производства, ссылаясь на то, что на основании исполнительного листа, выдан-
... ного Ленинским районным судом г. Челябинска по гражданскому делу по иску
... прокурора города Челябинска в интересах А. к ней (М.С.) о вселении, нечине-

¹ Апелляционное определение Московского городского суда от 26.05.2015 по делу N 33-16962 // Сайт
... Московского городского суда [Электронный ресурс]. URL: <http://www.mos-gorsud.ru/inf/inf/qa> (дата обра-
... зования: 02.05.2016).

препятствии в пользовании жилым помещением, судебным постановлением исполнителем Ленинского РОСП УФССП России по Челябинской области вынесено постановление о возбуждении исполнительного производства в отношении К.Б. как должника, которая не должна чинить препятствия во введении М.С. в жилое строение.

Однако право собственности на данное строение перешло к другому лицу К.Б. и к моменту исполнения оно уже не принадлежало должнику К.Р., в связи с чем она просила исполнительное производство прекратить.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 43 Федерального закона N 229-ФЗ исполнительное производство прекращается судом в случае утраты возможности исполнения исполнительного документа, обязывающего должника совершить определенные действия (воздержаться от совершения определенных действий).

Выясним, есть ли основания для вывода о том, что в рассматриваемой ситуации возможность исполнения утрачена. Стороной исполнительного производства является должник К.Р., поскольку при вынесении решения о вселении спорное жилое помещение принадлежало ей на праве собственности.

В то же время согласно решению суда по иску прокурора города Челябинска в интересах М.С. к К.Р. о вселении, нечинении препятствий в пользование жилым помещением М.С. подлежит вселению в жилое строение, и указанное решение не содержит требований по совершению К.Р. в отношении М.С. определенных действий.

Обратившись непосредственно к тексту судебного решения, суд признал, что возможность исполнения исполнительного документа не утрачена, поскольку решение суда вступило в законную силу, и М.С. должна быть вселена в спорное помещение, право пользования указанным жильем судом не прекращено, она имеет право проживать в спорном строении, поэтому ее законные права на вселение в жилое помещение не должны быть нарушены¹.

¹ Апелляционное определение Челябинского областного суда от 24.06.2015 по делу N 33-14070/2015 // Сайт Челябинского городского суда [Электронный ресурс]. URL: <http://www.chel-oblsud.ru/index.php?html=bsr&mid=143> (дата обращения: 30.04.2016).

Отметим, что не всегда подобный вопрос может быть разрешен столь однозначно. Необходимо учитывать положения части 5 статьи 108 Федерального закона N 229-ФЗ, определяющей, что при оказании препятствий в проживании ином случае не может быть возобновлено¹.

Тогда в каком случае мы вправе, несмотря на названную норму, говорить о правомерности совершения исполнительных действий по вселению при передаче прав на спорное жилое помещение к лицу, не являющемуся должником. Прежде всего, целесообразно исходить из сущности вынесенного судебного акта, характера материально-правовых отношений сторон, объекта недвижимости.

При вселении лица в жилое помещение материально-правовая природа отношений, связанных с использованием взыскателем жилого помещения, основана на принадлежности ему права на это помещение. Реализация данного права непосредственно с личностью должника не связана: взыскатель в любом случае должен иметь возможность вселиться в жилое помещение и проживать в нем.

Таким образом, факт возникновения прав на спорное жилое помещение у третьих лиц, передача им каких-либо полномочий должником еще не свидетельствует о невозможности вселения, поскольку данное исполнительное действие судебный пристав-исполнитель может совершить и в отсутствие должника, о чем мы писали выше.

Однако решением по названным делам суд, как правило, не только вселяет в само помещение, но и обязывает ответчика не чинить препятствия в проживании, то есть воздерживаться от совершения определенных действий. В той части решение может быть исполнено только этим лицом (должником).

Если при исполнении ситуация изменяется (например, должник продает квартиру, сдает ее, вселяет новых членов семьи), то данное обстоятельство не

¹ "Об исполнительном производстве" (с поправками)

относит на принадлежность взыскателю самого права собственности жилого помещения.

Вместе с тем сущность материально-правовых отношений может быть рассмотрена. В частности, покупатель квартиры требует освобождения жилого помещения всеми членами семьи собственника, в том числе взыскателем, с которым должник заключил договор коммерческого найма, проживающим в помещении взыскателя, или такие препятствия оказываются исключены в том (собственником или нанимателем) члены его семьи.

Учитывая, что структура материально-правовых споров отношений в данных случаях становится иной, появляются обстоятельства, которые лишают взыскателя возможности пользоваться жилым помещением, и она (обстоятельства) связаны с действиями новых лиц, необходимо обращение взыскателя в суд с иском для рассмотрения дела по существу.

Иными словами, инициировать судебный спор следует только тогда, когда лицо, не являющееся должником по исполнительному производству, оказывает препятствия в проживании взыскателя. В иных случаях судебный пристав-исполнитель должен продолжить совершение исполнительных действий в отношении взыскателя в целях своевременного восстановления нарушенных жилищных прав.

Как справедливо отмечает Д.Б. Володарский, процедура прекращения исполнительного производства по заявлениям, обусловленным утратой возможности исполнения, не предназначена для разрешения судом споров о праве.

Автор указал, что пункт 2 части 1 статьи 43 Федерального закона N 229-ФЗ, как правило, толкуется расширительно, но, будучи инструментом завершения исполнительного производства по бесспорным основаниям, этот институт не может являться надлежащей процессуальной формой для разрешения материально-правовых конфликтов между взыскателем и должником, возникающих по вопросу о дальнейшем исполнительном действии судебного акта¹.

¹ Володарский, Д.Б. К вопросу о механизме защиты должника от неосновательного действия судебного акта / Д.Б. Володарский // Вестник ВАС РФ. - 2013. - N 6. - С. 94 - 117.

В этой связи отметим, что суд при разрешении этих споров должен четко определять структуру спорных материально-правовых отношений, определяя наличие либо отсутствие элементов, касающихся их возникновения к моменту совершения исполнительных действий.

В рассмотренном деле по заявлению о прекращении исполнительного производства указанных обстоятельств, влияющих на осуществление исполнительных действий, очевидно, не возникло, поэтому суд счел, что препятствий для дальнейшего исполнения решения суда не имеется.

Сходную ситуацию, возникающую в случае предъявления третьими лицами (арендаторами, пользователями, новыми собственниками) прав на земельные помещения, являющиеся объектом исполнения, анализирует В. Утка. Он приходит к выводу о том, что на возможность продолжения исполнительного производства при исполнении исполнительных документов об освобождении имущества не влияет в том числе и факт полного прекращения своей деятельности должником, передавшим имущество третьему лицу.

Интересно, что автор для решения вопроса о возможности исполнения решения в случае приобретения третьим лицом имущества, в отношении которого могут производиться исполнительные действия, предлагает устанавливать добросовестность поведения этого лица по аналогии с подходом, изложенным в пункте 38 Постановления Пленумов Верховного Суда и Высшего Арбитражного Суда РФ от 29 апреля 2010 года N 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав».

При наличии сведений о том, что лицо располагало информацией о приобретении имущества в соответствующий период, оно должно нести риск неблагоприятных последствий подобного приобретения¹. Вероятно, такие последствия будут выражаться в том, что само по себе нахождение в жилом помещении третьего лица не должно влиять на дальнейшее продолжение исполнительных действий.

¹ Утка, В. Требования об освобождении имущества, обремененного правами третьих лиц, в исполнительном производстве / В. Утка // Исполнительное право. - 2012. - N 2. - С. 12 - 17.

Вместе с тем критерии добросовестности законодательно не установлены, и вряд ли судебный пристав-исполнитель сможет вне судебного рассмотрения дать оценку поведению третьего лица, предъявившего право на жилое помещение в ходе исполнения решения о вселении. Подобными полномочиями судебный пристав-исполнитель не наделен, вопросы, касающиеся наличия у лица жилого или иного права, он не разрешает.

Таким образом, проблема, связанная с возможностью совершения исполнительных действий по вселению, в случае если жилое помещение передано должником другому лицу, нуждается в правовом разрешении. Очевидно, в некоторых случаях, при которых вселение должно производиться даже при совершении такой передачи недвижимого имущества.

Остановимся и на трудностях, возникающих при исчислении трехлетнего срока, в течение которого возможно возобновить исполнительное производство о вселении на основании части 4 статьи 108 Федерального закона N 229-ФЗ.

Указанная норма предусматривает, что возобновление производства возможно, если воспрепятствование в проживании возникло в течение трех лет после вселения.

Как исчисляется этот срок: со дня принятия постановления об окончании исполнительного производства или с момента фактического исполнения требования о вселении?

Практика показывает: суды, рассматривая дела по спорам, которые связаны с исполнением решений, исчисляют указанный срок с момента составления акта о вселении. В частности, по делу об оспаривании отказа в выдаче дубликата исполнительных листов суд, определяя период трехлетнего срока, прошедшего после вселения, руководствовался актом, устанавливающим, что в ходе исполнительных действий взыскателю был обеспечен беспрепятственный доступ в жилое помещение, переданы ключи¹.

¹ Апелляционное определение Челябинского областного суда от 24.06.2015 по делу N 33-14070/2015 // Сайт Челябинского городского суда [Электронный ресурс]. URL: <http://www.chel-blssod.ru/index.php?mid=143> (дата обращения: 30.04.2016).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 47 Федерального закона № 229-ФЗ исполнительное производство заканчивается судебным приставом-исполнителем в случае фактического исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе. В силу части 2 статьи 108 этого Закона исполнение исполнительного документа включает в себя обеспечение судебным приставом-исполнителем беспрепятственного входа взыскателя в указанное в исполнительном документе помещение и его проживание (пребывание) в нем.

В этой связи бесспорным основанием для вынесения постановления об окончании исполнительного производства о вселении является фактическое исполнение требований решения, то есть взыскатель должен быть вселен в спорное жилое помещение, и ему должны быть переданы ключи от входной двери спорной квартиры. Указанные обстоятельства подтверждаются составленным соответствующего акта.

В заключение отметим, что с учетом неоднозначной судебной практики по рассмотренным вопросам, в том числе связанным с возможностью совершения исполнительных действий, направленных на восстановление прав на жилое помещение, в случае передачи его должником иным лицам, необходимы соответствующие разъяснения Верховного Суда РФ.

Выводы по главе два

Статьями 107 и 108 Закона об исполнительном производстве регулируется исполнение требований о выселении должника. При этом данные нормы регулируют указанные отношения в случае осуществления установленных по вселению и выселению действий в отношении жилого помещения.

Порядок действий судебного пристава-исполнителя при реализации требований о выселении должника, освобождении от должника нежилого помещения либо земельного участка следующий:

- 1) После возбуждения исполнительного производства должнику предоставляется в течение, то пять дней с момента получе-

ния должником копии постановления о возбуждении исполнительного производства) на добровольное исполнение.

2) После истечения указанного срока судебный пристав-исполнитель проверяет факт исполнения, а в случае неисполнения выносит постановление о взыскании с должника исполнительского сбора и предоставляет новый срок на исполнение, одновременно с установлением нового срока на исполнение судебный пристав-исполнитель предупреждает должника о том, что по истечении указанного срока выселение будет производиться принудительно без дополнительного извещения об этом должника.

Принудительное исполнение, направленное на фактическое освобождение помещения, участка от должника и соответствующего имущества, снос строения, осуществляется с обязательным участием понятых, в случае необходимости к оказанию содействия могут привлекаться органы правопорядка.

Окончание исполнительного производства происходит после составления акта о выселении (освобождении нежилого помещения, земельного участка). Соответственно, действия по хранению и реализации имущества совершаются уже вне рамок оконченного исполнительного производства.

Алгоритм действий судебного пристава-исполнителя по реализации исполнительного документа о вселении отличен от мероприятий по выселению:

1) При возбуждении исполнительного производства должнику предоставляется срок на добровольное исполнение требований исполнительного документа.

2) По истечении указанного срока пристав проверяет факт исполнения, а в случае неисполнения должником предписаний пристав выносит постановление о взыскании с должника исполнительского сбора. При этом новый срок на добровольное исполнение должнику не устанавливается. Судебный пристав лишь уведомляет должника о том, что вселение будет осуществляться без дополнительного извещения. Исполнение документа о вселении считается окончательным исключительно при условии, что взыскателю обеспечен не только беспрепятственный вход в это помещение, но и проживание (пребывание) в нем.

Право на жилище является одним из конституционных прав в России (ст. 40). В Конституции России также зафиксированы гарантии, связанные с реализацией этого права. Споры, возникающие из жилищных отношений, относятся в практике одними из самых сложных. Такое положение вещей объясняется прежде всего характером указанных правоотношений, «в которых переплетаются вопросы землеотвода, землепользования, строительства, возмездного пользования земельными участками, права членов семьи на жилое помещение, сделки по договору социального найма, обмена и т.д.» и другие правовые и фактические проблемы¹.

Круг исполнительных документов, поступающих в службу судебных приставов, по этой категории дел также является широким. В Законе об исполнительном производстве непосредственное регулирование «нашли» только требования о вселении взыскателя и выселении должника из занимаемого им жилого помещения. Однако помимо обязанности по выселению или нечинению препятствий во вселении взыскателя должник может быть обязан выполнять определенные работы (строительные, ремонтные), выделить долю взыскателю в общем помещении, придерживаться определенного порядка пользования этим помещением и др.

Ранее действовавший Закон 1997 г. не устанавливал категорию помещений, откуда должник должен был быть выселен или куда вселен. Такое изменение с принятием ныне действующего Закона породило проблемы на практике. В частности, судебные приставы-исполнители при получении исполнительных документов об обязанности должника освободить нежилое помещение, земельный участок и т.п. руководствовались (до принятия последних изменений) исключительно нормой ст. 105 Закона об исполнительном производстве, закрепляющей общие правила совершения исполнительных действий. Поскольку выселение и вселение относятся к числу действий, которые могут быть применены

¹ Карпухин, Д. Некоторые аспекты рассмотрения жилищных споров в Конституционном Суде РФ в Европейском суде по правам человека // Жилищное право. 2012. N 1. С. 27.

только к жилому помещению, принудительное освобождение по алгоритму, установленному ст. 107 и 108 Закона, не могло иметь место. Представляется, что правила регулирования реализации исполнительных документов о выселении и выселении должны распространяться и на порядок реализации юрисдикционных актов об освобождении иных помещений и земельных участков либо обеспечении беспрепятственного доступа к ним, поскольку сущность исполнения таких требований идентична. В настоящее время сфера действия ст. 107 Закона об исполнительном производстве, регламентирующей процедуру выселения, расширения не жилого помещения и земельного участка, а также сюда включены требования о сносе здания, сооружения либо отдельных конструкций на земельном участке. Думается, чтобы не вводить новые статьи в Закон, можно непосредственно в ст. 108 указать, что содержащиеся в ней правила применяются и при исполнении требования о вселении в отношении нежилых помещений.

Выселение является важнейшей из мер принудительного исполнения по делам, возникающим из жилищных правоотношений. В соответствии с Законом об исполнительном производстве процедура выселения носит общий характер и не учитывает причины ее применения. Между тем в литературе справедливо отмечают: в одних случаях выселение является санкцией за совершенное правонарушение (неуплата нанимателем и членами его семьи квартплаты и коммунальных платежей более шести месяцев подряд), в других - мерой государственной или общественной необходимости, в третьих - мерой охраны интересов граждан, нуждающихся в повышенной социальной защите. В связи с этим выселение может осуществляться: с предоставлением другого благоустроенного помещения; с предоставлением другого жилого помещения; без предоставления другого помещения.

Правовое регулирование выселения как меры принудительного исполнения содержит некоторые неразрешенные недостатки.

Во-первых, вызывает вопрос спорность установления общего 5-дневного срока для выселения в добровольном порядке. Полагаем, что данный срок дол-

жен носить более длительный характер (например, месяц) в силу специфики жилищных правоотношений.

Ст. 107 Федерального закона «Об исполнительном производстве» устанавливает законную процедуру выселения лица без предоставления другого жилого помещения, в том числе благоустроенного помещения. При этом в статье не указана процедура, когда такое помещение должно быть предоставлено. Такой пробел порождает вполне логичное предложение: включить в законодательство об исполнительном производстве нормы, регулирующие особенности исполнения судебного решения в части предоставления собственником государственного (муниципального) или специализированного жилого фонда иного помещения должнику, а также в части предоставления другого равнозначного помещения собственнику при изъятии у него жилого помещения в связи с изъятием земельного участка (при наличии его согласия получить не выкупную стоимость, а именно другое жилье). В частности, необходимо указать: иное помещение должно быть предоставлено взыскателем немедленно после выселения должника из занимаемого им помещения.

Еще одной проблемой является отсутствие строго установленных сроков проведения процедуры выселения.

Важно также разрешить вопрос о моменте окончания исполнительного производства по делам, связанным с выселением. Можно сделать вывод о том, что исполнительное производство будет считаться оконченным, во-первых, после осуществления выселения, во-вторых, после заключения между взыскателем и должником договора социального найма помещения, предоставляемого взамен того, из которого должник был выселен, либо регистрации должника по новому месту жительства и предоставления приставу-исполнителю документов, подтверждающих указанные обстоятельства, и его фактического вселения.

Еще одним вопросом, возникающим при выселении, является момент, когда собственнику должна быть выплачена выкупная цена за жилое помещение, изымаемое для государственных или муниципальных нужд. Полагаем, что такая мера принудительного исполнения, как выселение, может быть реализована

только после выплаты полной суммы выкупа за изымаемое жилое помещение, а также истечения разумного срока для поиска собственником другого жилого помещения в целях его покупки и проведения государственной регистрации перехода права собственности на него. На наш взгляд, такой срок может составлять 3 месяца.

Согласно российскому законодательству выселение может быть средством применения иных мер принудительного воздействия, например обращения взыскания на недвижимое имущество должника. Часть 1 ст. 446 Гражданского процессуального кодекса РФ устанавливает ограничение только при обращении взыскания на жилое помещение (его часть), если для гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих с ним, оно является единственным пригодным для постоянного проживания помещением, за исключением случаев, когда такое помещение является предметом ипотеки и на него в соответствии с законодательством об ипотеке может быть обращено взыскание.

В настоящее время выселение может быть следствием исполнения требований по иным исполнительным документам, и его реализация, безусловно, специфична. В связи с этим в законодательство об исполнительном производстве должны быть внесены изменения в части уточнения вопросов о том, куда должен быть переселен должник на время, необходимое для реализации его жилья и приобретения нового.

Полагаем, что в ст. 107 Закона об исполнительном производстве следует внести изменения в части конкретизации порядка осуществления выселения, а также момента окончания исполнительного производства в зависимости от причин его осуществления и последствий выселения (производится ли выселение с предоставлением другого (в том числе благоустроенного) жилого помещения или без предоставления жилого помещения, является ли выселение следствием обмена либо обращения взыскания на единственное пригодное для проживания должника помещение).

Вселение трактуется как обеспечение взыскателю беспрепятственного доступа в жилое помещение, его проживание (пребывание) в нем, размещение в жилом помещении имущества взыскателя, а также совершение иных действий, необходимых для нормального проживания взыскателя в этом помещении. Принудительное вселение как принудительная мера исполнительного производства применяется в тех случаях, когда должник препятствует вселению взыскателя, имеющего право проживания в жилом помещении. Процедура вселения регулируется ст. 108 Федерального закона «Об исполнительном производстве», и, аналогично выселению, ей предшествует предварительная стадия, которая направлена на вселение в добровольном порядке. В ходе вселения должнику разъясняется, что он обязан не чинить взыскателю препятствий в проживании (пребывании). При производстве вселения обязательными участниками являются понятые, а также в случае необходимости - представители органов внутренних дел. Результаты исполнения исполнительного документа о вселении взыскателя оформляются судебным приставом-исполнителем актом о вселении.

РАЗДЕЛ I НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ

- 1 Конституция РФ. Принята всенародным голосованием 12.12.1993 // Российская газета. – 1993. – 25 декабря.
- 2 Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод // Собрание законодательства РФ. – 2001.
- 3 Федеральный закон от 17 января 1992 г. N 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» (ред. от 28.11.2015) // Собрание законодательства РФ. – 1995. – N 47. – С. 4472.
- 4 Федеральный закон от 02.10.2007 N 229-ФЗ (ред. от 01.05.2016) «Об исполнительном производстве» // Собрание законодательства РФ. – 2007. – N 41. – С. 4849.
- 5 Федеральный закон от 5 апреля 2009 г. N 43-ФЗ «О внесении изменений в статьи 45 и 131 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» // Российская газета. – 2009. – N 60.
- 6 Постановление Минтруда РФ N 60, Минюста РФ N 1 от 15.08.2002 «Об утверждении Норм нагрузки судебных приставов» // Бюллетень Минтруда РФ. – 2002. – N 9.
- 7 Приказ Генеральной прокуратуры РФ от 26.04.2012 N 181 «Об обеспечении участия прокуроров в гражданском процессе» // Законность. – 2012. – N 6.
- 8 Приложение N 6 к Приказу ФССП России от 11 июля 2012 г. N 318 «Об утверждении примерных форм процессуальных документов, применяемых должностными лицами Федеральной службы судебных приставов в процессе исполнительного производства» // Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

9. Артемьев, Е.В., Кузнецова, О.В. Выселение из жилого помещения / Е. В. Артемьев, О. В. Кузнецова, 2009. Подготовлен для СПС «КонсультантПлюс».
10. Бабенко, С.В. Деятельность прокуратуры в обеспечении прав и свобод личности / С. В. Бабенко // Российская юстиция. - 2007. - N 9. - С. 56.
11. Балашов, А.Н., Сенякина, Л.А. Проблемные аспекты исполнения искиателя и выселения должника в рамках современного исполнительного производства ТВА. Федеральный закон «Об исполнительном производстве»: практика применения, проблемы и пути их разрешения / А. Н. Балашов, Л. А. Сенякина. - М.: Новый мир, 2009.
12. Валеев, Д.Х. Лица, участвующие в исполнительном производстве: Монография / Д. Х. Валеев. - Казань: КГУ, 2000.
13. Валеев, Д.Х. Комментарий к Федеральному закону "Об исполнительном производстве" (с постатейными материалами) / Д. Х. Валеев. - М.: Статус, 2011.
14. Ведомственная статистическая отчетность Федеральной службы судебных приставов // <http://fssprus.ru/statistics/> (дата обращения 12.03.2016г.).
15. Викут, М.А., Исаенкова, О.В. Исполнительное производство: Учебник. Практикум / М. А. Викут, О. В. Исаенкова. - М.: Норма, 2001.
16. Гражданский процесс: Учебник / Под ред. проф. М.К. Треушников. М.: Норма, 2003.
17. Глухова, М.Н. Некоторые вопросы исполнительного производства по делам, связанным с выселением граждан из жилых помещений / М. Н. Глухова // Современное право. - 2013. - N 10. - С. 113 - 116.
18. Глухова, М.Н. Особенности мер принудительного исполнения по делам, возникающим из жилищных правоотношений / М. Н. Глухова // Арбитражный и гражданский процесс. - 2013. - N 10. - С. 45 - 49.

19 Глухова, М.Н. К вопросу об участии прокурора в исполнительном производстве по жилищным делам / М. Н. Глухова // Исполнительное произв. - 2014. - N 4. - С. 7.

20 Гуреев, В.А. Принудительное выселение должника и исключение имущества: полномочия судебного пристава / В. А. Гуреев // Законы России. - 2009. - N 6. - С. 63.

21 Гуреев, В.А. Проблемы идентификации концептуальной модели работы Федеральной службы судебных приставов в Российской Федерации. Монография / В. А. Гуреев. - М.: Статут, 2013.

22 Гуреев, В.А. Исполнительное производство: учебник. 4-е изд., испр. и доп. / В. А. Гуреев, В.В. Гушин. - М.: Статут, 2014.

23 Гушин, В.В. Сущность и содержание исполнительного производства по российскому законодательству / В. В. Гушин // Законы России: опыт, анализ, практика. - 2013. - N 5. - С. 13 - 17.

24 Данилов, Е.П. Жилищные споры по новому ЖК РФ: Комментарии. Практика. Образцы документов. 9-е изд., перераб. и доп. / Е. П. Данилов. - М.: Юрист, 2005.

25 Ермолинская, Т. Выселение должника / Т. Ермолинская, Н. Денисова // ЭЖ-Юрист. - 2006. - N 43. - С. 15.

26 Закарлюка, А.В. Проблемы исполнения судебных решений о предоставлении жилых помещений / А. В. Закарлюка, Д. В. Новиков // Закон. - 2007. - N 5. - С. 111.

27 Закарлюка, А. «Непосредственное» или «косвенное»? Исполнение решений судов по неимущественным взысканиям / А. Закарлюка // Юридическая газета. - 2010. - N 3. - С. 4.

28 Исаенкова, О.В. Проблемы исполнительного производства современной России / О. В. Исаенкова, А. Н. Кузбагаров // Арбитражный и гражданский процесс. - 2005. - N 1. - С. 35.

- 29 Исаенкова, О.В. Исполнительное право в Российской Федерации: возможности становления и перспективы развития / Под ред. докт. юрид. наук проф. А.А. Демичева. - М.: Издательство "ЮрайтИнформ", 2007. - С. 140.
- 30 Карпухин, Д.В. Выселение собственников из занимаемых жилых помещений / Д. В. Карпухин // Жилищное право. - 2010. - № 5. - С. 41.
- 31 Комментарий к Федеральному закону «Об исполнительном производстве» и практике его применения (1-е изд.) / Под ред. И.В. Решетникова. - М.: Указ, 2009.
- 32 Комментарий к Федеральному закону «Об исполнительном производстве» (постатейный) / Под ред. В.В. Яркова. 2-е изд., испр. и доп. - М.: ИНФРА-М, 2014.
- 33 Комментарий к Федеральному закону «Об исполнительном производстве» / Под ред. В.В. Яркова. - М.: Норма, 2015.
- 34 Кудрявцева, В.П. Исполнение требований неимущественного характера / В. П. Кудрявцева. - М.: Статут, 2015.
- 35 Мозымова, Е.Н. Деятельность прокурора по защите жилищных прав граждан в гражданском судопроизводстве: Автореф. Дисс. ... канд. юрид. наук / Е.Н. Мозымоева. - М., 2006. - С. 11.
- 36 Морозова, И.Б. Исполнительное производство. 3-е изд., испр. и доп. / И. Б. Морозова, А. М. Треушников. - М.: Городец, 2004.
- 37 Настольная книга судебного пристава-исполнителя: учебно-практическое пособие / Под ред. В.А. Гуреева. - М.: Статут, 2011.
- 38 Настольная книга судебного пристава-исполнителя: Учеб.-метод. пособие / Отв. ред. В.В. Ярков. 2-е изд., испр. и перераб. - Екатеринбург: Дело, 2014.
- 39 Научно-практический комментарий к Федеральному закону «Об исполнительном производстве» / Под ред. В.М. Шершпока. - М.: Юридлит, 2008.
- 40 Семенова, А.А. К вопросу об участии прокурора в исполнении судебных решений по делам, связанным с применением последствий признания не-

- действительными сделок по отчуждению жилых помещений / А. А. Семенов // Исполнительное право. - 2010. - N 4. - С. 17.
- 41 Смагина, Е.С. О некоторых исполнительных действиях, совершаемых судебным приставом-исполнителем // Исполнительное производство: правовая природа и цивилистические основы: Сб. материалов Всероссийской научно-практической конференции / Отв. ред. Д.Х. Валеев, М.Ю. Чепалов. М.: КУБ, 2009.
- 42 Толстой, Ю.К. Жилищное право: Учебник, 2-е изд., перераб. и доп. / Ю.К. Толстой. - М.: Знание, 2011.
- 43 Утка, В. Требования об освобождении имущества, обремененного правами третьих лиц, в исполнительном производстве / В. Утка // Исполнительное право. - 2012. - N 2. - С. 12 - 17.
- 44 Фирсов, О.В. Особенности правового регулирования ограничения конституционного права человека на неприкосновенность жилища в исполнительном производстве / О. В. Фирсов // Исполнительное право.-2013.-N1. - С. 42 - 45.
- 45 Шерстюк, В.М. Рассмотрение споров о праве на жилой дом / В. М. Шерстюк. - М.: Норма, 2008.
- 46 Эффективность принудительного исполнения судебных решений и актов других органов: сб. материалов Международной научно-практической конференции, г. Казань, Казанский (Приволжский) федеральный университет, 8 - 11 июня 2011 г. / Отв. ред. А.О. Парфенчиков, Д.Х. Валеев. М.: Статут, 2011.
- 47 Юков, М.К. Самостоятельность норм, регулирующих исполнительное производство / М. К. Юков // Научные труды Свердловского юридического института. - Свердловск: СЮИ, 1975.
- 48 Яблочков, Т.М. Учебник русского гражданского судопроизводства. Ярославль, 1910. - С. 215. [Электронный ресурс]: Доступ из СПС «Гарант».

РАЗДЕЛ 3 ПОСТАНОВЛЕНИЯ ВЫСШИХ ИНСТАНЦИЙ И
МАТЕРИАЛЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРАКТИКИ

- 49 Постановление Европейского суда по правам человека по делу "Бурдов (Burdov) против России" от 7 мая 2002 г. // URL: <http://www.echr.ru/documents/doc/12027283/12027283.htm> (дата обращения: 10.03.2016).
- 50 Ответ на вопрос 39 Обзора законодательства и судебной практики Верховного Суда РФ за четвертый квартал 2005 г. (утв. Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 1 марта 2006 г.) // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2006. - N 5.
- 51 Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23 марта 2012 г. N 15 «О некоторых вопросах участия прокурора в арбитражном процессе» // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. - 2012.-N 5.
- 52 Определение Конституционного суда РФ от 17.06.2010 N 902-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Григорьевой Ольги Валентиновны на нарушение ее конституционных прав пунктом 6 части 1 статьи 64 Федерального закона «Об исполнительном производстве» / Документ официально опубликован не был. Приводится по СПС «КонсультантПлюс».
- 53 Апелляционное определение Свердловского областного суда от 21.03.2014 по делу N 33-4003/2014 // Сайт Свердловского областного суда [Электронный ресурс]. URL: http://oblsud.sud.svd.sudrb.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=doc&vnkod=660S0000&srv_num=1&number=7604958&delo_id=5&text_number=1 (дата обращения: 19.02.2016).
- 54 Апелляционное определение Московского городского суда от 26.05.2015 по делу N 33-16962 // Сайт Московского городского суда [Электронный ресурс]. URL: <http://www.mos-gorsud.ru/inf/infaga> (дата обращения: 02.05.2016).