

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Филиал ФГБОУ ВПО  
«Южно-Уральский Государственный Университет» (НИУ) в г. Златоусте  
Факультет сервиса, экономики и права  
Кафедра «Гражданского и уголовного права и процесса»

РАБОТА ПРОВЕРЕНА

Рецензент, специалист по организации  
работы по опеке и попечительству

Аки /Ковыляева П.П./  
« 12 » 06 2016г.

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

Заведующий кафедрой, к.и.н.,  
доцент

Л.А. /Ковалева Л.А./  
« 14 » 06 2016г.

Лишение родительских прав. Ограничение родительских прав.  
Отобрание ребенка при непосредственной угрозе жизни  
ребенка или его здоровью

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА  
К ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЕ  
ЮУрГУ-030501.65.2016.654.ПЗ ВКР

Автор работы  
студентка группы ФСЭиП-674

О.А. /Яковлева О.А./  
« 7 » 06 2016г.

Руководитель работы, старший  
преподаватель


М.И. /Митрохина Я.А./  
« 14 » 06 2016г.

Нормоконтролер, доцент

И.П. /Рябова И.П./  
« 14 » 06 2016г.

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Филиал ФГБОУ ВПО  
«Южно-Уральский государственный университет» (НИУ) в г. Златоусте  
Факультет сервиса, экономики и права  
Кафедра «Гражданского и уголовного права и процесса»  
Специальность «Юриспруденция»

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой,  
 Л.А. Ковалева/  
« 26 » 07 2016г.

### ЗАДАНИЕ

на выпускную квалификационную работу студента  
Яковлевой Оксаны Александровны  
Группа ФСЭиПЗ-674

1 Тема работы: «Лишение родительских прав. Ограничение родительских прав. Отобрание ребенка при непосредственной угрозе жизни ребенка или его здоровью» утверждена приказом по университету от 15.04.2016 г. № 661.

2 Срок сдачи студентом законченной работы 16.06.2016 г.

3 Исходные данные к работе: Конституция РФ, Семейный кодекс РФ, Гражданский кодекс РФ, Гражданский процессуальный кодексы РФ, Постановление Пленума ВС РФ № 10 от 27 мая 1998 г. «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей» разъяснения Пленума Верховного суда. Научные публикации, авторефераты диссертаций, монографии таких авторов, как Вавильченкова Г.И., Ординарцев И.И., Краснова Т.В., Беспалов Ю., Пчелинцева Л.М., Злобина И.В., Нечаева А.М., Смирновская С.И., Мардахасева П.Н., судебная практика.


4 Перечень вопросов, подлежащих разработке: Основания и порядок лишения и ограничения родительских прав, правовые последствия лишения и ограничения родительских прав, восстановление в родительских правах, отмена ограничения родительских прав, порядок и основания отобрания ребенка при непосредственной угрозе жизни ребенка или его здоровью.

5 Дата выдачи задания 26.02.2016 г.

Руководитель

 /Я.А. Митрохина/


Задание принял к исполнению

 /О.А. Яковлева/


6 Календарный план

Разделы выпускной квалификационной работы	Дата выполнения
Составление плана работы и согласование его с руководителем	04.04.2016 г. – 18.04.2016 г.
Написание и представление введения и заключения	10.06.2016 г.
Написание и представление первой главы	02.05.2016 г.
Написание и представление второй главы	23.05.2016 г.
Переработка (доработка) работы в соответствии с замечаниями	13.06.2016 г.
Нормоконтроль	Первый 02.05.2016 г. Второй 23.05.2016 г. Третий 06.06.2016 г.
Рецензирование выпускной квалификационной работы	01.06.2016 г.
Подготовка тезисов доклада до защиты и предварительная защита	14.06.2016 г.- 16.06.2016 г.


7 Заведующий кафедрой

 /Л.А. Ковалева/

Руководите работы

 /Я.А.Митрохина/

Студент

 /О.А. Яковлева/

## АННОТАЦИЯ

Яковлева О.А. «Лишение родительских прав. Ограничение родительских прав. Отобрание ребенка при непосредственной угрозе жизни ребенка или его здоровью» – Златоуст: филиал ЮУрГУ, ФСЭиП-674, 95 с., библиограф. список – 61 наим., 10 прил.

Выпускная квалификационная работа выполнена с целью изучения института Лишение родительских прав, ограничение родительских прав, отобрания ребенка при непосредственной угрозе жизни ребенка или его здоровью.

В выпускной квалификационной работе исследованы основания, порядок и правовые последствия лишения родительских прав; порядок восстановления родительских прав; понятие, виды, основания и порядок ограничения родительских прав; порядок отмены ограничения родительских прав и немедленного отобрания ребенка у родителей при непосредственной угрозе его жизни или здоровья; выявлены проблемы и пробелы в действующем законодательстве, предложены пути совершенствования законодательства в рассматриваемой сфере.



## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	7
ГЛАВА 1 ЛИШЕНИЕ РОДИТЕЛЬСКИХ ПРАВ КАК МЕРА СЕМЕЙНО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ.....	13
§1 Основания, порядок и правовые последствия лишения родительских прав.....	13
§2 Восстановление в родительских правах.....	28
ГЛАВА 2 ОГРАНИЧЕНИЕ РОДИТЕЛЬСКИХ ПРАВ ПО СЕМЕЙНОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ. ОТОБРАНИЕ РЕБЕНКА ПРИ НЕПОСРЕДСТВЕННОЙ УГРОЗЕ ЖИЗНИ РЕБЕНКА ИЛИ ЕГО ЗДОРОВЬЮ.....	44
§1 Понятие, виды, основания, порядок ограничения родительских прав.....	44
§2 Отмена ограничения родительских прав.....	60
§3 Отобрание ребенка при непосредственной угрозе жизни ребенка или его здоровью .....	66
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	83
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	89
ПРИЛОЖЕНИЯ	
ПРИЛОЖЕНИЕ А. Акт проверки условий жизни несовершеннолетнего.....	95
ПРИЛОЖЕНИЕ Б. Запрос .....	98
ПРИЛОЖЕНИЕ В. Запрос.....	99
ПРИЛОЖЕНИЕ Г. Распоряжение об установлении опеки.....	100
ПРИЛОЖЕНИЕ Д. Акт обследования кандидата в опекуны.....	101
ПРИЛОЖЕНИЕ Е. Исковое заявление о лишении родительских прав.....	103
ПРИЛОЖЕНИЕ Ж. Акт проверки условий жизни несовершеннолетнего.....	105
ПРИЛОЖЕНИЕ И. Исковое заявление об ограничении родительских прав.....	107

ПРИЛОЖЕНИЕ К. Заключение органов опеки .....	109
ПРИЛОЖЕНИЕ Л. Акт об отобрании ребенка у родителей.....	110

## ВВЕДЕНИЕ

Конституция Российской Федерации провозглашает Российскую Федерацию как социальное государство. Составной частью его политики является государственная семейная политика, которая представляет собой единую систему принципов, направленных на улучшение и повышение качества жизни семьи.

Одной из актуальных проблем современной России является защита прав ребенка. Особенность положения ребенка, как в семье, так и за ее пределами проистекает из его беззащитности, вызванной полной или частичной физической, психической и социальной незрелостью, именно родители обязаны защищать своего ребенка, они обязаны обеспечить для него необходимые для формирования его как индивида, так и личности в целом. Самой природой родителю предназначена роль защитника своих детей. В правовой интерпретации такая роль выглядит как формула, согласно которой «обеспечение, защита прав и интересов детей возлагается на их родителей».

На практике встречаются негативные случаи, когда родители не могут справиться со своими обязанностями по воспитанию детей и оставляют их на произвол судьбы.

По данным, приведенным в докладе министерства труда и социальной защиты РФ от 15 декабря 2015 г. «О положении детей и семей, имеющих детей, в Российской Федерации в 2014 году», ежегодно число детей, оставшихся без попечения родителей, сокращается. В 2012 г. было выявлено 74724 ребенка (меньше на 9 % по сравнению с предыдущим годом), в 2013 г. - 68 770 детей (меньше на 8 % по сравнению с предыдущим годом). За 2014 г. было выявлено 44967 детей, что составляет 66 % от уровня 2013 года. В 2015 г. выявлено 54249 детей, оставшихся без попечения родителей, что на 21 % меньше уровня 2013 года. Не смотря на ежегодное сокращение числа выявленных детей-сирот,

численность детей, лишающихся родительского попечения, из года в год остается крайне высокой. В 2013 г. - 68 770, в 2012 г.- 74724, в 2011 г. – 82 177.

Число детей, у которых ограничены в правах оба или единственный родитель наоборот увеличилось в 2013 году на 3% (с 7132 в 2012 году до 7353 в 2013 году).

По состоянию на 01.01.2015 г. общая численность детей-сирот и детей, оставленных без попечения родителей, учтенных на территории Златоустовского городского округа, составляла 741 человек. Ограничены в родительских правах 5 родителей (в отношении 10 детей), лишены родительских прав 35 родителей (в отношении 43 детей) и восстановлен в родительских правах 1 родитель (в отношении 1 ребенка).

Эти данные свидетельствуют о несвоевременном выявлении семейного и детского неблагополучия, отсутствии комплексной профилактической работы с семьей на ранней стадии кризиса, как следствие, о недостаточно высокой эффективности деятельности по профилактике социального сиротства. И тогда встает вопрос о применении к таким нерадивым родителям санкций в виде лишения или ограничения родительских прав. На практике, государство недостаточно проявляет интерес к этой проблеме.

Бесспорным является факт, что семья теряет свой авторитет, традиционные семейные устои, защитные функции семьи ослабевают или превращаются в свою противоположность, перерождаясь в угрозу для незрелой личности ребенка».

В настоящее время и на международном уровне проявляется повышенное внимание и озабоченность по поводу реализации прав ребенка: человечество не может не беспокоиться о будущем поколении, поскольку этот вопрос подразумевает, в сущности, беспокойство о его существовании как такового.

На первый взгляд споры о лишении или ограничении родительских прав не представляет сложности. В рамках судопроизводства суду приходится вникать в личные вопросы взаимоотношений членов семьи. Суд обращается для их решения вопроса не только к юридическим, но и нравственным нормам,

которые в большей степени определяют процессы, происходящие в каждой отдельной семье. Что бы объективно оценить ситуацию суду требуются знания в психологии, педагогике, а также твердой нравственной позиции и понимания тех социальных процессов, которые охватывают жизнь семьи и ребенка в современном российском обществе.

Семья является серьезным инструментом в формировании молодого поколения и приобретении им необходимых жизненных качеств. Вместе с тем родители зачастую не занимаются специально целенаправленным воспитанием своих детей - в такой семье оно происходит стихийно. Не всегда родители, которые являются главными учителями для детей, становятся положительным примером для своих детей. Их неправильное поведение, выражающееся в противоправных и безнравственных поступках в семье и вне семьи, наносит вред воспитанию детей. В результате безразличного отношения родителей к их правам или их использования не по назначению в семье страдают дети. В итоге искалеченная судьба, ущербная личность, имеющая асоциальные установки, словом, все то, что подрывает корни физического и психического здоровья маленьких граждан. На развитие духовной культуры, на социальную направленность личности оказывает влияние именно. В неблагополучной семье, чаще всего проявляются такие факторы, как деформация семейных связей и отношений; низкий культурный, общеобразовательный и профессиональный уровень родителей; примитивный круг интересов; неверные нравственные и правовые воззрения. Ребенок, не получивший от родителей удовлетворения в своих естественных потребностях, например, в пище, тепле, безопасности, вынужден удовлетворять их сам вставая на путь преступности. Они пополняют армию безработных, т.к. уже лишены возможности получения полноценного образования, в будущем хорошей профессии. Причина в этом прежде всего, в родителях, на которых лежит обязанность по воспитанию своих детей, обязанность заботиться о здоровье, физическом, психическом, духовном и нравственном развитии несовершеннолетних. Появление таких родителей в нашем обществе не случайность, а закономерность. В современных социально-

экономических условиях с особой остротой проявились негативные тенденции этого ухудшения материального положения российских семей, бедность, повышение уровня безработицы, жилищные проблемы, алкоголизм, наркомания. Все эти социальные явления являются основой неблагополучия в семейных отношениях.

Российская практика лишения родительских прав имеет значительные недостатки: это недостаток состязательности сторон, явными пробелами в представлении интересов родителей, в случае, если органы опеки и попечительства настроены на лишение прав; односторонностью процесса - лишить прав гораздо проще и быстрее, чем восстановить права; отсутствием гибкой системы ограничения прав родителей, которая бы способствовала реализации профилактики распада семьи. Таким образом, направленность политики в отношении родителей остается наказательной - возможно, понимание этого и не располагает родителей, которые оказались в трудной жизненной ситуации, искать помощи. Улучшить семейное устройство детей, если политика ограничения родительских прав остается такой же невозможно. Сторонники жестких мер в отношении ненадежных родителей укажут на то, что этим родителям дети не нужны, и помощи они не ищут, однако такой довод - уловка, потому что помощи искать практически негде.

Таким образом, налицо актуальность сформулированной темы выпускной квалификационной работы, которая позволяет не только определить новые подходы к исследованию категории лишения и ограничения родительских прав, но и систематизировать накопленные юридической наукой знания и правоприменительную практику.

Целью исследования является изучение теоретических и практических проблем, связанных с применением норм о лишении и ограничении родительских прав, а также выработка на этой основе предложений и рекомендаций по совершенствованию данных институтов.

Для достижения этой цели необходимо решить ряд задач:

- определить, какие основания лишения родительских прав и ограничения



в родительских правах определены законом;

- проанализировать порядок лишения, ограничения родительских прав;
- рассмотреть последствия лишения родительских прав, их ограничения;
- выявить обстоятельства, при которых возможно восстановление в родительских права, а в каких возможна отмена ограничения родительских прав;
- рассмотреть особенности и порядок немедленного отобрания ребенка у родителей при непосредственной угрозе его жизни или здоровью.

Объект исследования составляют правовые отношения, возникающие в процессе реализации институтов лишения и ограничения родительских прав.

Предметом исследования являются семейно-правовые и иные отраслевые нормы, регулирующие вопросы ответственности родителей и защиты прав детей, определение и изучение нормативно-правовых источников, судебной практики.

Научная новизна исследования заключается в том, что оно представляет собой одну из попыток комплексного теоретико-правового анализа институтов лишения и ограничения родительских прав и выявления связанных с ними семейно-правовых и социальных проблем.

Практическая значимость работы заключается в том, что предложенные выводы могут быть использованы в процессе правотворческой и правоприменительной практики, что приведет к единообразному толкованию норм закона, регулирующих сферу защиты прав детей, а также формированию единообразной практики применения санкций в виде лишения, ограничения родительских прав, немедленного отобрания ребенка при непосредственной угрозе его жизни или здоровью к родителям, ненадлежащим образом выполняющим свои обязанности по их воспитанию.

Отдельные стороны проблемы лишения, ограничения родительских прав неоднократно рассматривались в правовой науке. Общетеоретические аспекты лишения родительских прав разрабатывали такие ученые, как Вавильченкова Г.И., Ординарцев И.И., Краснова Т.В., Беспалов Ю., Пчелинцева Л.М., Злобина И.В., Нечаева А.М., Смирновская С.И., Мардахаева П.Н.

Нормативная база исследования состоит из норм международного права, законодательства Российской Федерации; субъектов Российской Федерации затрагивающее вопросы лишения и ограничения родительских прав. Были использованы положения таких нормативно-правовых актов как, Конституция РФ, Семейный кодекс РФ, Гражданский кодекс РФ, Гражданский процессуальный кодексы РФ, Постановление Пленума ВС РФ № 10 от 27 мая 1998 г. «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей» разъяснения Пленума Верховного суда. Кроме того, при написании работы была изучена судебная практика и рабочие материалы органов опеки и попечительства муниципальных образований г. Златоуста.

В современной науке семейного права до сих пор нет комплексного монографического исследования, посвященного проблемам применения санкций к родителям за ненадлежащую реализацию прав и обязанностей по воспитанию детей. Самостоятельно исследовались такие санкции как лишение и ограничение родительских прав, однако не было обобщенного теоретического подхода к их соотношению. Практически вне поля зрения оказались проблемы применения такой семейно-правовой санкции как немедленное отобрание ребенка у родителей в административном порядке. С учетом сказанного, можно сделать вывод, что проблемы применения санкций к родителям за ненадлежащее осуществление прав и исполнение обязанностей по воспитанию детей, разработаны в науке российского семейного права недостаточно. Несмотря на большой интерес к теме в научной литературе, многие ее аспекты по-прежнему остаются неизученными и требующими тщательного рассмотрения и анализа.

## ГЛАВА 1 ЛИШЕНИЕ РОДИТЕЛЬСКИХ ПРАВ КАК МЕРА СЕМЕЙНО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

### § 1 Основание, порядок и правовые последствия лишения родительских прав

Право жить и воспитываться в семье является одним из основополагающих прав ребенка. Конвенция ООН о правах ребенка провозглашает право ребенка знать своих родителей и право на заботу с их стороны. Государство стремится обеспечивать сохранность биосоциальной и правовой связи между ребенком и его родителями, а семейные связи рассматриваются в качестве составляющей права ребенка на сохранение своей индивидуальности. Конвенция признает права и обязанности родителей «управлять и руководить ребенком». В то же время государство не может безразлично относиться к случаям нарушения прав и интересов ребенка со стороны его родителей. Как указано в Конвенции, государства-участники обеспечивают ребенку возможность не разлучаться со своими родителями вопреки их желанию, за исключением случаев, когда разлучение необходимо в наилучших интересах ребенка. Прекращение правовой связи между родителями и детьми осуществляется посредством лишения родительских прав.

Институт лишения родительских прав известен законодательству большинства стран. Так, согласно Французскому гражданскому кодексу, родители, которые более двух раз добровольно отказывались от выполнения своих прав и обязанностей после принятия мер воспитательного воздействия в отношении ребенка, могут быть лишены родительской власти. Особенностью является то, что оно предусматривает также возможность полного или частичного отказа родителей от осуществления родительской власти (делегирование родительской власти) в отношении ребенка, достигшего 16 лет.

В Великобритании суд на основании Закона «О заботе о детях» 1980 г. вправе лишить родителей (одного из них) родительской власти в случае

злоупотребления этой властью в отношении детей, душевной болезни, совершения преступления в отношении ребенка. Аналогичные нормы содержатся в Германском гражданском уложении, в Законе о семье Чехии и в законодательстве иных государств.

Конституция Российской Федерации устанавливает меру должного поведения родителей в отношении воспитания, которая закреплена в ч. 2 ст. 38, где указана обязанность родителей заботиться о своих детях. Забота о детях является заинтересованностью самих родителей, их детей, а также общества и государства. В ст. 63 Семейного кодекса Российской Федерации «Права и обязанности родителей по воспитанию и образованию детей» перечислены основные направления заботы родителей о своих детях: физическое, психическое, духовное и нравственное развитие детей. В качестве гарантий реализации конституционной обязанности родителей заботиться о детях рассматривается и юридическая ответственность родителей за ее неисполнение, т.е. за отсутствие или недобросовестную заботу о физическом, психическом, духовном и нравственном развитии детей.<sup>1</sup>

Родительские права не могут реализовываться в противоречии с интересами детей. Обеспечение интересов детей должно быть основой заботы их родителей. При осуществлении своих прав родители не могут причинять вред физическому и психическому состоянию ребенка, а также их нравственному развитию. Должны полностью исключаться такие способы воспитания, как жестокое, унижающее человеческое достоинство обращение, эксплуатация, оскорбление детей. Реализация родительских прав должна совпадать с интересами детей, они должны учитываться настолько, насколько какое-либо занятие интересно самому ребенку, а не продиктовано единственным желанием родителей.<sup>2</sup> Как сказано О.А. Красавчиковым: «В науке права нет реактивов и микроскопов - их заменяет сила абстракции». В продолжение этой мысли хочется отметить особый, умозрительный способ

<sup>1</sup> Полянина, А.К. Семейно-правовая ответственность родителей за ненадлежащее исполнение обязанностей по обеспечению информационной безопасности детей / А.К. Полянина // Семейное и жилищное право. - 2015. - № 2. - С. 36.

<sup>2</sup> Бармина, О.Н. Злоупотребление правом: монография / О.Н. Бармина. - М.: Проспект, 2015. - С. 47.

получения юридического знания, не предполагающий проведение эксперимента.

Тем самым теоретические построения в праве, получая законодательное закрепление, верифицируются (в смысле подтверждения истинности гипотезы) непосредственно в правоприменительной практике. Краснова Т.В. отмечает: «Закономерен тот факт, что в ходе правоприменительной деятельности обнаруживаются обстоятельства, которые не были учтены при создании юридической нормы, - ведь жизнь богаче наших представлений о ней. Таким образом, ресурс теоретического осмысления проблем правоприменительной практики неисчерпаем, а наиболее востребованными для исследования являются социально значимые области. И всё большее недоумение вызывает отсутствие научной активности в сфере лишения родительских прав. Ведь приоритет интересов ребенка признан народами всех государств и закреплен в международных нормативных документах. При этом нарушение интересов ребенка в семье, где он был рожден, людьми, по праву призванными защищать эти интересы, угрожает жизни, здоровью и развитию ребенка в наиболее уязвимой ситуации. Между тем теоретические исследования проблем правового регулирования отношений, связанных с лишением родительских прав, представлены учебными пособиями, отдельными научными статьями и анализом некоторых аспектов в смежных правовых областях. В настоящий период времени в архиве диссертаций Российской государственной библиотеки, а также иных электронных базах данных Интернета можно найти только одно специальное исследование по данному вопросу, выполненное в рамках действующего законодательства на уровне кандидатской диссертации И. Н. Мардахаевой».<sup>1</sup>

В России ежегодно выявляется свыше 100 тыс. детей, оставшихся без родительского попечения. Абсолютное большинство из них - «социальные сироты», т.е. дети, брошенные родителями или отобранные у родителей, не выполняющих своих обязанностей по отношению к ним. Причины - падение

<sup>1</sup> Краснова, Т.В. Лишение родительских прав: концептуальные ошибки законодателя и проблемы правоприменительной практики / Т.В. Краснова // Вестник Омского университета - 2015. - № 3. - С. 18.



социального престижа семьи, ее материальные и жилищные трудности, межнациональные конфликты, рост внебрачной рождаемости, высокий процент родителей, ведущих асоциальный образ жизни.

Лишение родительских прав – это наиболее серьезное вторжение государства в дела семьи, поскольку означает полное прекращение всех связей ребенка со своими родителями. Наука семейного права располагает неоспоримым утверждением о том, что лишение родительских прав – это «крайняя мера ответственности родителей». Она предполагает наступление неблагоприятных последствий для субъекта, допустившего противоправное поведение. То есть, по сути, является наказанием. Однако нередко по факту реализации действующих в этой сфере семейноправовых норм «крайняя мера ответственности» трансформируется в крайнюю позицию родительской безответственности. При этом характеристика наступивших последствий для недобросовестного родителя как «неблагоприятных» представляется спорной, исходя из законов логики и психологии. Прежде всего, родители, не желающие заботиться о своих детях, в том числе под давлением различных органов, на которые законом возложена обязанность по защите интересов детей, наконец, подтверждают такую возможность официально – их больше не беспокоят ни указанные органы, ни дети. Применение лишения родительских прав возможно только за правонарушение. Семейное правонарушение – это виновное противоправное действие (бездействие), т.е. нарушение нормы семейного законодательства. Оно является ведущим основанием для лишения родителей прав. Другим основанием применения этой меры ответственности является совершение родителями умышленного преступления против жизни или здоровья своих детей. Оба эти основания устанавливаются в порядке судебного разбирательства. Первое основание может быть подтверждено любыми относимыми и допустимыми доказательствами. Второе только приговором суда, а в случаях, предусмотренных законом, также постановлением уполномоченных правоохранительных органов или суда.

Кроме того, лишение родительских прав – важное средство



воспитательного воздействия и имеет превентивное значение. Виды таких противоправных деяний сформулированы в статье 69 Семейного кодекса РФ.<sup>1</sup>

К ним относятся:

- уклонение от выполнения обязанностей родителей, в том числе при злостном уклонении от уплаты алиментов;
- отказ без уважительной причины взять своего ребенка из родильного дома лечебного, воспитательного учреждения, учреждения социальной защиты населения и других аналогичных учреждений;
- злоупотребление своими правами;
- жестокое обращение с детьми, в том числе осуществление физического или психологического насилия над ними, покушение на их половую неприкосновенность;
- хронический алкоголизм или наркомания родителей.

С 10 января 2016 года расширен перечень оснований для лишения родительских прав, предусмотренный ч. 1 ст. 69 СК РФ, в него включено совершение умышленного преступления против жизни или здоровья своих детей, другого родителя детей, супруга, в том числе не являющегося родителем детей, либо против жизни или здоровья иного члена семьи.

Данный перечень оснований лишения родительских прав является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит.

Суд, принимая решение о лишении родительских прав в отношении лиц, являющихся больными хроническим алкоголизмом или наркоманией, исходят только из наличия соответствующих медицинских документов, подтверждающих данное обстоятельство. Такими документами могут быть справки из наркологического диспансера, содержащие сведения о постановке на учет данного лица и о его диагнозе. В отдельных случаях справки содержат данные о прохождении лицом курса лечения, но обязательным условием является то, чтобы лицо не было снято с диспансерного учета на день вынесения решения.

<sup>1</sup> Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (в ред. ФЗ от 30.12.2015) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – №1. – Ст.16.

Особое внимание хочется уделить такому основанию лишения родительских прав как злоупотребление родительскими правами. Легального определения этому понятию СК РФ не дает. Попытку разьяснения его смысла сделал Пленум Верховного Суда РФ в своем Постановлении от 27.05.1998 г. № 10 «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей», в котором указал, что под злоупотреблением родительскими правами следует понимать использование этих прав в ущерб интересам детей. Однако и данную дефиницию невозможно признать безупречной. Как справедливо отмечает Л.Б. Максимович: «В данном случае явно нуждающееся в разьяснении понятие (злоупотребление родительскими правами) определено через понятие интерес, также требующее разьяснения. Возражения вызывает не столько само определение злоупотребления родительскими правами, сколько приводимые примеры злоупотребления. В качестве таковых Пленум Верховного Суда называет создание препятствий в обучении, склонение к попрошайничеству, воровству, проституции, употреблению спиртных напитков или наркотиков и т.п. Если учитывать то, что злоупотребление правом представляет собой в первую очередь осуществление права, возникает вопрос, о каких правах Пленум Верховного Суда РФ говорит при препятствовании обучению детей, вовлечении их в преступную деятельность, склонении к попрошайничеству. Очевидно, в данном случае отсутствуют какие-либо субъективные права родителей, а имеет место ненадлежащее исполнение родительских обязанностей. Для подтверждения вышесказанного обратимся к положениям действующего законодательства. Об обязанности родителей в сфере образования говорится в п. 2 ст. 63 СК РФ, в котором указано, что родители обязаны обеспечить получение детьми основного общего образования и создать условия для получения ими среднего (полного) общего образования. Похожая норма содержится в п. 2 ст. 52 Закона РФ «Об образовании». Что касается склонения к попрошайничеству, воровству, проституции, употреблению спиртных напитков или наркотиков, данные действия вообще образуют состав преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 150,

« 2 ст. 151, ч. 3 ст. 240 УК РФ. Кажется, описываемые Верховным Судом РФ случаи нарушения прав ребенка могут быть закреплены в ст. 69 СК РФ в качестве самостоятельных оснований лишения родительских прав, однако в любом случае злоупотреблением правом они не являются».<sup>1</sup>

Также может рассматриваться в качестве одной из форм злоупотребления незаконное расходование имущества ребенка, сюда входят такие выплаты как пенсии, пособия и алименты. Так, Органы опеки и попечительства обратились в Златоустовский городской суд о лишении родительских прав в отношении Б. Судом установлено, что Б. - мать несовершеннолетнего нигде не работает, ведет антиобщественный образ жизни, поддерживает связи с лицами антиобщественного поведения, склонными к совершению правонарушений, оказывает на сына отрицательное влияние, не заботится о нем, пособие по потере кормильца тратит на покупку спиртных напитков.<sup>2</sup>

В юридической литературе в качестве такого основания, как злоупотребление правом рассматривается привлечение детей к участию в религиозной секте, деятельность которой опасна для психического или физического здоровья ребенка; принуждение ребенка к занятиям спортом, музыкой в такой чрезмерной степени, что это становится опасным для его здоровья и плохо отражается на его развитии. В таких ситуациях родители уверены в правильности и необходимости своего поведения по отношению к ребенку и не предполагают, что такое поведение может причинить ребенку негативные последствия. Подобные действия родителей представляют собой, скорее всего, неразумное осуществление родительских прав, но не являются злоупотреблением правом.<sup>3</sup>

В настоящее время появилась новая форма злоупотребления родительскими правами - продажа ребенка. Так, в Златоустовский городской суд

<sup>1</sup> Матанцев, Д.А. Проблема научного осмысления категории «злоупотребление родительскими правами» / Д.А. Матанцев // Современные проблемы теории и практики права глазами студентов: материалы Всероссийской молодежной конференции. - Улан-Удэ: Изд-во ВСГТУ, 2007. - С. 142.

<sup>2</sup> Решение городского суда г. Златоуста от 10.11.2013 № 2-978/2013 «О лишении родительских прав» / [http://zlatoust.chel.sudrf.ru/modules.php?name=press\\_dep&op=1&did=419](http://zlatoust.chel.sudrf.ru/modules.php?name=press_dep&op=1&did=419) (дата обращения: 10.04.2016).

<sup>3</sup> Кузванова, О.О. Злоупотребление родительскими правами как основание лишения родительских прав / О.О. Кузванова // Новая наука: От идеи к результату. - 2016. № 1(3) - С. 185.

поступило исковое заявление, основанием которого явился факт злоупотребления Б. родительскими правами в отношении новорожденной дочери. Прокурор, в обоснование иска указал, что в период нахождения Б. на позднем сроке беременности ответчики узнали о тяжелом заболевании старшей дочери. Денежных средств на лечение у ответчиков не было, и с целью их получения отец и мать решили продать будущего ребенка ранее. Покупателем была ранее не знакомая женщина, до рождения ребенка ответчики вели переговоры об условиях продажи ребенка и передачи его покупателю. После выписки из роддома ответчики осуществили продажу новорожденного ребенка, получив первоначальный платеж в размере 50 000 рублей. После произведенного расчета и передачи ребенка супруги намеревались отправиться домой, но были задержаны сотрудниками полиции. Судом принято решение об удовлетворении исковых требований прокурора.<sup>1</sup>

Не зависимо от основания лишения родительских прав, для удовлетворения иска необходимо наличие вины родителя. Под виной понимается осознание неправомерности своих действий и наступление негативных последствий, в отношении воспитания несовершеннолетних. В соответствии со ст. 69, 73 СК РФ не могут быть лишены родительских права лица, которые не могут осуществлять свои родительские обязанности вследствие неблагоприятного стечения обстоятельств, либо по иным причинам, от них не зависящих. Это может быть психическое расстройство, другое хроническое заболевание. В этих случаях, а также, если при рассмотрении дела не будут установлены достаточные основания для лишения родительских прав, суд может вынести решение об отбирании ребенка и передаче его на попечение органов опеки и попечительства при условии, что оставление ребенка у родителей может быть опасно для него (п. 2 ст. 73 СК РФ).

В связи с этим интересным представляется следующее дело: Бюджетное стационарное учреждение обслуживания Орловской области

<sup>1</sup> Решение Златоустовского городского суда от 09.07.2008 № 2 – 243/2008 «О лишении родительских прав» / [http://zlatoust.chel.sudrf.ru/modules.php?name=press\\_dep&op=4&did=14](http://zlatoust.chel.sudrf.ru/modules.php?name=press_dep&op=4&did=14) (дата обращения: 12.04.2016).

«Болховский детский дом-интернат для детей с физическими недостатками» обратилось в суд с иском к Д.Ю. и Г.И. о лишении их родительских прав в отношении несовершеннолетней дочери М. Требования были мотивированы ненадлежащим исполнением родителями своих обязанностей в отношении несовершеннолетней дочери, имеющей недостатки физического и психического развития и находящейся в детском доме-интернате для детей с физическими недостатками. Разрешая спор по существу и отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции пришел к выводу, что со стороны ответчиков отсутствует противоправное поведение, их бездействие по исполнению своих родительских обязанностей в отношении дочери М. не может являться основанием для лишения родительских прав. Судебная коллегия по гражданским делам Орловского областного суда признала выводы суда первой инстанции правильными, поскольку установила, что имеющаяся у ребенка тяжелая врожденная патология, следствием чего является интеллектуальная недостаточность и обездвиженность, требует его нахождения в специализированном заведении под постоянным присмотром и уходом, тогда как родители, даже при наличии у них соответствующих материальных возможностей, не смогут обеспечить такому ребенку должный уход, воспитание и развитие.

Лишение родительских прав применяется индивидуально к каждому родителю и только в отношении не достигшего совершеннолетия лица. Если в семье оба родителя его заслуживают, всякий раз критически оцениваются действия, поступки каждого из них. Усыновители родительских прав не лишаются: в случае необходимости усыновление отменяется в судебном порядке. Лишают родительских прав на каждого ребенка в отдельности, даже если приходится иметь дело с многодетной семьей. Не допускается лишение родительских прав на детей, которые еще не появились на свет.

Согласно действующему законодательству вопрос о лишении родительских прав рассматривается только в судебном порядке (в порядке искового производства), с обязательным участием прокурора и органа опеки и



попечительства.

Одной из наиболее актуальных проблем в настоящее время остается вопрос, кто же имеет право инициировать дело о лишении родительских прав. С заявлением о лишении родительских прав может обратиться один из родителей либо лица, их заменяющие. Этим же правом, в соответствии с п. 1 ст. 70 СК РФ наделены: прокурор, органы опеки и попечительства, комиссии по делам несовершеннолетних, организации для детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, и также организации, на которые возложены обязанности по охране прав и законных интересов несовершеннолетних. Но, все же на практике не исключены коллизии. Если право на предъявление иска родителей или лиц, их заменяющих не подвергаются сомнению, то право фактических воспитателей и Уполномоченного по правам ребенка на возбуждение подобных дел не всегда признавалось. М.А. Викут полагает, что «Фактический воспитатель обладает правом на предъявление иска о лишении родительских прав». Ю.Ф. Беспалов, признавая за фактическим воспитателем право на предъявление иска о лишении родительских прав в защиту несовершеннолетнего, обосновывает свою позицию тем, что у фактического воспитателя есть статуса заинтересованного лица.<sup>1</sup>

На практике были случаи, когда судами принимались к рассмотрению заявления, поданные органами или лицами не обладающие таким правом. Например, судами принимались заявления о лишении родительских прав от начальников органов внутренних дел. Также, суд отказывал в принятии исковых заявлений от несовершеннолетних, мотивируя тем, что они не относятся к кругу лиц, указанных в п. 1 ст. 70 СК РФ «Порядок лишения родительских прав». Такой отказ в принятии заявления является неправомерным, так как в соответствии с ст. 56 СК РФ «Право ребенка на защиту», несовершеннолетний имеет право на защиту от злоупотреблений со стороны родителей или лиц, их заменяющих. Соответственно, он может самостоятельно обращаться в орган опеки и попечительства, а по достижении

<sup>1</sup> Железный, М.В. Ответственность родственников несовершеннолетнего за нарушение его прав: вопросы теории и практики / М.В. Железный // Проблемы в российском законодательстве. – 2009. – № 1. – С.37.



возраста 14 лет в суд. По мнению А.М. Нечаевой, «СК не дает право несовершеннолетнему, достигшему 14 лет выступать в качестве истца по делу о лишении родительских прав, ограничении родительских прав. Однако, несовершеннолетний, достигший 14 лет, имеет право обжаловать в суд действия и решения, которые нарушают его права, в соответствии с Законом РФ «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан» от 27.04.1993г».<sup>1</sup>

Задачами подготовки дел, связанных с воспитанием детей, на основании ст. 148 ГПК РФ, являются: выяснение фактических обстоятельств, имеющих значение для верного разрешения дела; выбор законодательной нормы, которой следует руководствоваться при разрешении дела; установление правоотношений сторон; рассмотрение вопроса о составе лиц, участвующих в конкретном деле, и других участников процесса; представление нужных доказательств сторонами, иными лицами, участвующими в деле; примирение сторон.

Направление исследования фактических обстоятельств, а следовательно - законность и обоснованность решения по делу зависит от правильного определения предмета доказывания. В основании иска истец указывает факты неправомерного поведения родителя по отношению к несовершеннолетнему, создающие угрозу нормальному физическому и психическому здоровью, виновного отношения родителя к неисполнению лежащих на него обязанностей по воспитанию. Примером может быть отсутствие заботы о здоровье детей, склонение к совершению антиобщественных, проступков, насилие над детьми и (Приложение Е). Для этого нужно привести доказательства, подтверждающие эти обстоятельства. Должны доказываться конкретные факты уклонения родителей от выполнения своих обязанностей по воспитанию детей, злоупотребления своими родительскими правами, жестокого обращения с детьми, оказания вредного влияния на детей своим аморальным, антиобщественным поведением, наличия хронического алкоголизма или

<sup>1</sup> Нечаева, А.М. Судебная защита прав ребенка: учебное пособие /А.М. Нечаева. – М.: Экзамен, 2010. – С.

пркомании у родителей.

Обязательно привлекается к участию в деле второй родитель, при неизвестности его местонахождения суд может объявить розыск, учитывая, что с него должны быть взысканы алименты.

Особенностью подготовки данной категории дел является то, что необходимо получить заключение от органа опеки и попечительства (Приложение А). В нем отражаются обстоятельства, касающиеся жилищно-бытовых условий несовершеннолетнего, характер отношений между родителями и ребенком, может быть указано мнение ребенка по существу спора. Такие заключения играют значительную роль в разрешении споров о детях, так как оно исходит от компетентных органов, специально призванных заниматься охраной прав и интересов детей.<sup>1</sup>

Суд, принимая дело к производству, может принять меры по обеспечению иска в соответствии со ст. 133 ГПК РФ, если будут для этого необходимые основания. Под обеспечением иска понимается временное отобрание ребенка у ответчика. Такие меры могут быть предприняты по инициативе самого суда или по ходатайству истца, а также по инициативе прокурора, органа опеки и попечительства. Меры могут быть предприняты судом в день, когда принимается исковое заявление, извещение ответчика и других лиц, участвующих в деле не обязательно. Данная необходимость возникает, в случаях совместного проживания детей с родителями, при наличии угрозы жизни и здоровья ребенка, с условием, что органы опеки и попечительства по каким-то причинам не отобрали их до предъявления иска о лишении родительских прав в порядке ст. 77 СК РФ. В судебном порядке данные органы привлекаются к рассмотрению дела для оказания помощи в обеспечении иска. На практике, отобрание ребенка производится этими органами еще до обращения в суд с исковыми заявлениями. В случаях, когда существует непосредственная угроза жизни ребенка или его здоровью, они обеспечивают временное устройство ребенка, а также в течение 7 дней после

<sup>1</sup> Карпов, М.В. О некоторых вопросах применения мер ответственности в семейно-правовых отношениях // М.В. Карпов // Семейное и жилищное право. – 2013. – № 2. – С. 12.

решения органом местного самоуправления акта об отобрании ребенка обратиться в суд с иском о лишении или ограничении родительских прав.

Необходимо отметить, что мнение ребенка, достигшего десятилетнего возраста, при разрешении дел о лишении родительских прав, либо по вопросу о необходимости такого лишения родителей (одного из родителей) является обязательным. Выявление такого мнения несовершеннолетнего проводится путем опроса в судебном заседании в присутствии педагога или специалистами органа опеки и попечительства.

В соответствии с п. 18 постановления Пленума Верховного Суда РФ «О применении судами законодательства при рассмотрении споров, связанных с воспитанием детей» от 27 мая 1998 г. № 10 в решении суда о лишении родительских прав должно быть указано, кому передается ребенок на воспитание: другому родителю, органу опеки и попечительства или опекуну (попечителю), если он уже назначен в установленном порядке. В случае, когда не представляется возможным передать ребенка другому родителю, суд передает несовершеннолетнего на попечение органа опеки и попечительства, они в свою очередь принимают меры для защиты его прав и законных интересов, также орган опеки и попечительства должен выбрать приемлемую форму его устройства в другую семью. Устройство ребенка производится на основании распоряжения органов опеки и попечительства (Приложение Г).<sup>1</sup>

Хочется обратить внимание на тот факт, в случае, если суд при рассмотрении дела установит, что в действиях родителей имеются признаки состава преступления, должен немедленно сообщить об этом прокурору в целях дальнейшего их расследования.

Семейное законодательство РФ предусматривает обязанность суда направить выписку решения о лишении родительских прав в органы ЗАГСа по месту регистрации рождения ребенка в течение трех дней со дня вступления в законную силу данного решения. Должное и своевременное выполнение

<sup>1</sup> Соседова, М.В. Меры семейно-правовой ответственности в виде лишения, ограничения в родительских правах. Возможность применения новых мер ответственности / М.В. Соседова // Вопросы ювенальной юстиции. – 2011. – № 3 – С. 40

важных действий суда необходимо для определения правового статуса ребенка, а также защиты его прав и законных интересов.

Говоря о последствиях лишения родительских прав, необходимо отметить, что права родителей, после проведения процедуры лишения и вынесения решения судом, основанные на факте родства с ребенком, утрачиваются. В соответствии с п. 1 ст. 71 СК РФ они не могут требовать от ребенка их содержания в случаях, при достижении им совершеннолетия, не вправе быть его наследниками, и не могут получать государственные пособия и льготы, предоставляемые гражданам, имеющим несовершеннолетних детей.

К правам, которые теряют родители, в частности, относятся:

- 1) Право на воспитание и образование ребенка.
- 2) Право на защиту прав и интересов детей, в том числе их представительство в отношениях с любыми юридическими и физическими лицами.
- 3) Право на истребование ребенка от других лиц.
- 4) Право на получение назначенных ребенку пенсии, пособия, алиментов, иных платежей. Сам ребенок не теряет право на такие выплаты. Их будет получать на содержания ребенка то лицо, которому он передан на воспитание, или они будут перечисляться на счет детского учреждения, где находится ребенок.
- 5) Право на получение алиментов от совершеннолетних детей.
- 6) Право на наследование по закону имущества детей в случае их смерти.
- 7) Право на дачу согласия на совершение детьми в возрасте от 14 до 18 лет.
- 8) Право на ходатайство об ограничении или лишении ребенка в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет права самостоятельно распоряжаться своим заработком, стипендией или иными доходами.
- 9) Право на дачу согласия на усыновление (удочерение) ребенка (ст. 129 СК РФ). Копия решения суда о лишении родителей родительских прав является документом, который подтверждает правовые основания для усыновления ребенка без согласия родителей. Однако усыновление ребенка на этом основании возможно не раньше шести месяцев со дня вынесения решения суда

• лишении родителей родительских прав.

10) Право на пенсионное обеспечение после смерти детей (ст. 9 Закона о трудовых пенсиях в Российской Федерации) и другие права.

Стоит отметить, что родители, лишённые родительских прав, не освобождаются от обязанности содержать своего несовершеннолетнего ребенка. По делам о взыскании алиментов на содержание ребенка суд действует на основании п. 3 ст. 70 СК РФ. Положение о том, что решение вопроса о взыскании алиментов должно осуществляться независимо от того, предъявлен ли такой иск или нет разъясняется в п. 17 постановления Пленума Верховного Суда РФ «О применении судами законодательства при рассмотрении споров, связанных с воспитанием детей» от 27 мая 1998 г. № 10.

В соответствии со ст. 1075 ГК РФ родители, лишённые родительских прав, могут быть привлечены к гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный ребенком. Привлечение их к данной ответственности возможно в течение трех лет после лишения прав, в случае если будет установлено, что поведение ребенка явилось последствием ненадлежащего выполнения родителями своих обязанностей.

Ребенок сохраняет все свои имущественные права, основанные на факте родства с родителями, лишёнными родительских прав, и другими родственниками. За ребенком сохраняется имевшееся у него (на момент лишения родителей родительских прав) право собственности на любые виды имущества, в том числе на жилое помещение. Если семья проживала в жилом помещении по договору социального найма или договору найма, то ребенок вправе продолжать пользоваться жилым помещением. Ребенок сохраняет за собой право на получение наследства.<sup>1</sup>

Как справедливо утверждает Ильина О.Ю., «На сегодняшний день в целом нет необходимой теоретической основы для обновления законодательства касающегося лишения родительских прав. Потребность в исследованиях такого рода вытекает из анализа общего состояния

<sup>1</sup> Злобина, И. В. Проблемы правового регулирования и применения практики лишения родительских прав // Вестник Краснодарского университета МВД России. – 2013. – № 4. – С. 40.



ответствующей правоприменительной практики и актуализируется с учетом «штабного обсуждения в текущий период времени Концепции совершенствования семейного законодательства».<sup>1</sup>

Существует много практических доказательств тому, что действующие нормы о лишении родительских прав нуждаются в переосмыслении. Заслуживают обсуждения последствия лишения родительских прав в контексте права ребенка на семью и права ребенка на общение с родственниками, отношения с которыми опосредованы прекращенным родительским правоотношением. Например, это касается тех братьев и сестер, которые сохранили юридическую связь и остались проживать с родителем, лишенным родительских прав. При этом сам ребенок, родители которого лишены родительских прав, может быть передан на усыновление. Важным моментом являются юридические акты, совершенные родителем до момента лишения их прав и имеющие отсроченное действие: это алиментное соглашение, дача согласия на совершение определенных сделок несовершеннолетним, завещательное распоряжение относительно возможного опекуна и другие - их юридическая судьба определена неоднозначно. Также, нуждается в уточнении вопрос, возможно ли восстановить родительских прав в случаях, когда совершено умышленное преступление против жизни или здоровья своих детей или здоровья супруга, с учетом разъяснений Конституционного Суда РФ от 21 января 2013 г. № 1834-О, о возможности неоднократного лишения родительских прав и последующего восстановления в них и др.<sup>2</sup>

## §2 Восстановление в родительских правах

Не исключены случаи, когда родители, которых лишили родительских прав, меняю свое поведение в лучшую сторону, и впоследствии можно

<sup>1</sup> Ильина, О.Ю. Концепция совершенствования семейного законодательства как инструмент гармонизации частных и публичных интересов / О.Ю. Ильина // Семейное и жилищное право. – 2015. – № 6. – С. 3.

<sup>2</sup> Краснова, Т.В. Лишение родительских прав: концептуальные ошибки законодателя и проблемы правоприменительной практики / Т.В. Краснова // Вестник Омского университета. – 2015. – № 3. – С. 18.



вернуть им воспитание детей и восстановить в родительских правах. Это положение является отражением декларируемой позиции, закрепленной в статье 9 Конвенция ООН «О правах ребенка», согласно которой, ребенку принадлежит право поддерживать на постоянной основе личные отношения и непосредственные контакты с родными родителями. Исключением являются случаи, когда это противоречит интересам ребенка

Семейный кодекс Российской Федерации предусматривает возможность восстановления в родительских правах. Вопрос о природе права на восстановление родительских прав является довольно таки спорным явлением. По утверждению А. Е. Казанцевой, «После лишения родителей их прав у них образуется новое личное право – право на восстановление в родительских правах».<sup>1</sup>

По сути, целью восстановления в родительских правах является восстановление естественной и необходимой для детей связи с их родителями. Это в свою очередь служит огромным стимулом для изменения родителями своего отношения к жизни в целом, общественно установленным правилам семейной бытности и понимания того, что нет более значимой миссии, чем быть родителями, проявлять заботу и внимание по отношению к своему ребенку и помнить, что семья, та ячейка общества, в которой образуется мир и доброта.<sup>2</sup>

Заявление о восстановлении родительских прав может подать только родители, лишённые родительских прав, иные физические и юридические лица а также прокурор или органы опеки и попечительства, не могут обращаться с таким требованием. В соответствии с п. 19 постановления Пленума Верховного суда РФ «О применении судами законодательства при разрешении споров связанных с воспитанием детей» от 27 мая 1998 года № 10 ответчиком по данному исковому заявлению могут быть лица, на попечении которых

<sup>1</sup> Казанцева, А.Е. Обязанности и права родителей по воспитанию детей и ответственность за их нарушение. – Томск: Изд-во Томского университета. 1987. – С. 20.

<sup>2</sup> Уколова В.В. Проблемы правовой регламентации лишения родительских прав как крайней меры ответственности родителей / В.В. Уколова // Вестник Тюменского государственного университета. – 2012. – № 1. – С. 71.

находится ребенок (другой родитель либо опекун, приемный родитель) «Если ребенок после лишения родительских прав передан на полное государственное попечение в одно из детских учреждений, иск о восстановлении в родительских правах предъявляется к этому учреждению». «Если родитель не знает, где находится его ребенок, следует предъявлять иск к органу опеки и попечительства, который изымал ребенка, либо к тому учреждению, где ребенок находился до этого. В дальнейшем суд заменит ответчика».

Говоря о сроке, по истечении которого, родитель имеет право обратиться в суд для восстановления родительских прав, хотелось бы отметить, что серьезные изменения в поведении и образе жизни, изменение отношение к детям в положительную сторону, не могут происходить моментально, непосредственно после лишения родительских прав. Необходимо определенное времени, для того, чтобы желания родителя, решившего измениться, воплотились в действия. Суду нужно установить, что изменения, которые произошли с родителями, не носят кратковременный характер, а являются продуманными целенаправленными действиями человека, который осознал свои ошибки, касающиеся воспитания ребенка и желает быть с ребенком и воспитывать его. СК РФ не установил минимальное время, которое должно пройти после принятия решения о лишении родительских прав и которого было бы достаточно для того, чтобы суд убедился в изменениях обстоятельств, указанных в ст. 71 СК РФ. Данное положение является пробелом в законодательстве нашей страны. Косвенным указанием на срок является указание п. 4 ст. 72 СК РФ на то, что не допускается восстановление в родительских правах, если ребенок усыновлен в порядке, предусмотренном ст. 140 СК РФ и это усыновление не отменено в судебном порядке, так как противоречит интересам детей разлучение их с усыновителями, к которым они уже привязались. Усыновление ребенка возможно не раньше, чем через шесть месяцев со дня вынесения решения суда о лишении родителей, либо одного из них родительских прав. Напрашивается вывод о том, что примерный максимальный срок, в течение которого родители должны изменить свое

ведение, образ жизни, отношение к воспитанию ребенка составляет полгода. Если же по истечении этого срока ребенка так и не усыновляют, то родитель все еще имеет право на подачу искового заявления о восстановлении его в родительских правах. Однако не существует никакой гарантии, что ребенка не усыновят в любое время. Конечная максимальная дата восстановления в родительских правах — это день совершеннолетия ребенка.<sup>1</sup>

Рассмотрение и разрешение вопроса о восстановлении в родительских правах по существу относится к компетенции районного суда, по месту жительства или нахождения ответчика.

При рассмотрении дела о восстановлении в родительских правах обязательно участие органа опеки и попечительства, а также прокурора.

Для восстановления родительских прав судом обязательно проверяется наличие трех обстоятельств: во-первых, изменил ли родитель, лишенный прав, свое аморальное поведение; во-вторых, произошла ли корректировка образа жизни родителя таким образом, что он может гарантировать нормальное развитие и воспитание ребенка; в-третьих, изменилось ли в положительную сторону отношение родителя к воспитанию ребенка. Одного или двух указанных условий по отдельности для удовлетворения иска является недостаточным. В этой связи интерес представляют следующие два дела. Орловским районным судом по иску прокурора была ограничена в родительских правах Т.Б., которая страдала психическим расстройством, злоупотребляла спиртными напитками, систематически оставляла ребенка без присмотра и еды, что создавало угрозу жизни ребенка.

После вступления решения суда в законную силу Т.Б. прошла курс лечения в психиатрической больнице, ее состояние здоровья стабилизировалось, была достигнута стойкая ремиссия, и пребывание ребенка с ответчиком перестало представлять опасность для ребенка. Кроме того, Т.Б. изменила свое поведение в отношении дочери, начала проявлять интерес к ее жизни, в том числе к учебе ребенка, общалась с педагогами, заботилась о

<sup>1</sup> Ерохина, Е.В. Лишение родительских прав и восстановление в родительских правах: учебное пособие / Е.В. Ерохина. — М.: Юрист, — С. 12.

здоровье девочки соответственно ее возрасту, трудоустроилась и частично погасила задолженность по алиментам. Для суда указанные обстоятельства явились основанием для удовлетворения требований Т.Б. об отмене ограничения родительских прав и передаче ребенка на воспитание в семью матери. Тем же судом были удовлетворены требования Л.А. о восстановлении в родительских правах: двое ее несовершеннолетних детей, которые находились в школе-интернате, были возвращены в родную семью на воспитание. Основанием для восстановления послужило то обстоятельство, что Л.А. прошла лечение от алкоголизма, изменила образ жизни, поведение и свое отношение к воспитанию детей.<sup>1</sup>

Судья должен установить, что негативные основания, послужившие причиной лишения гражданина родительских прав, исчезли полностью. Однако, даже наличие трех обязательных условий не гарантирует удовлетворение судом иска с требованием восстановить в родительских правах.<sup>2</sup> Из судебной практики можно привести пример, А.В. обратился в суд с иском к отделу по опеке и попечительства администрации Среднеахтубинского района Волгоградской области о восстановлении родительских прав и возвращении ему сына, указав, что решением Тракторозаводского районного суда г. Волгограда он был лишен родительских прав в отношении сына А.Н.А. С 2009 г. он постоянно общается с сыном, помогает ему материально в связи с чем просил восстановить его в родительских правах в отношении сына А.Н.А., передав сына ему на воспитание. Третье лицо на стороне ответчика несовершеннолетний А.Н.А. в судебном заседании исковые требования поддержал, указав, что его отец в 2008 году был лишен родительских прав. С 2009 г. он постоянно общается с отцом, хочет жить с отцом в связи, с чем просил восстановить его отца А.А.В. в родительских правах и разрешить жить с отцом. Выслушав объяснения лиц участвующих в деле, допросив свидетеля, рассмотрев материалы дела, заключение помощника прокурора и органов опеки

<sup>1</sup> Решение Орловского районного суда от 15.10.2014 № 2-528/2011 «О восстановлении родительских прав» // [rospravosudie.com/court-krasnoslobodskij-raionvolgorskaya-oblas](http://rospravosudie.com/court-krasnoslobodskij-raionvolgorskaya-oblas) (дата обращения: 16.05.2016).

<sup>2</sup> Лалочкина, Л.В. Лишение и восстановление родительских прав // Л.В. Лалочкина // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2014. – № 3. – С. 91.

попечительства, суд пришел к выводу, что будучи лишенным родительских прав А.А.В. не прекратил общения с сыном А.Н.А., оказывал ему материальную помощь, заботился о нем, продолжал выполнять своих обязанности по воспитанию сына, и его обучению. Суд полагает необходимым удовлетворить иск о восстановлении родительских прав истца в отношении сына, передав сына ему на воспитание.<sup>1</sup>

Суду, при решении вопросов, действительно ли изменились обстоятельства, необходимо выслушать свидетелей, исследовать массу документов (акты обследования жилищно-бытовых условий истца, заключение органов опеки и попечительства, справку о доходах с места работы, характеристику с места работы и с места жительства, справки из жилищно-коммунальной организации, заключение специалиста или эксперта и т.д.).<sup>2</sup> Суд, принимая во внимание доказательства, решает восстановить родительские права или отказать в иске.

Так, согласно 4 пункту статьи 72 СК РФ, в интересах ребенка, судья не вправе удовлетворять иски о восстановлении родительских прав, даже в том случае, когда родители смогли изменить свое поведение и способны надлежащим образом воспитывать несовершеннолетнего, в определенных законодателем случаях. Во-первых, как уже отмечалось, если на момент судебного рассмотрения ребенок уже усыновлен другими гражданами. Усыновление ребенка, чьи родители лишены родительских прав, всегда рассматривалось как безусловное в интересах ребенка препятствие на пути восстановления этих прав. Но бывают ситуации, когда по каким-либо причинам для всех желателен возврат ребенка в прежнюю семью, где родители (один из них) в корне поменялись. Идя навстречу п. 4 ст. 72 СК РФ, не допускающий по общему правилу восстановление в родительских правах в случае усыновления, в качестве исключения предлагает отмену усыновления. В данном случае отмена

<sup>1</sup> Решение Среднеахтубинского районного суда Волгоградской области от 14.10.2011 № 2-528/2011 «О восстановлении родительских прав» / <https://rospravosudie.com/court-krasnoslobodskij-rajonvolgogradskaya-oblast-13042016/>.

<sup>2</sup> Ерохина, Е.В. Лишение родительских прав и восстановление в родительских правах: учебное пособие / Е.В. Ерохина. – М.: Юрист, – С. 12.



восстановления выступает как способ устранения препятствий на пути восстановления в родительских правах. При отмене усыновления.<sup>1</sup> В качестве примера можно привести следующее дело. Покровским районным судом Орловской области были удовлетворены иски Е.А. к М.Ю. об отмене удочерения. По делу установлено, что Е.А. является биологической матерью несовершеннолетней В.В. 2005 году Е.А. определила свою дочь в Орел. М.Ю., являющаяся матерью Е.А., забрала девочку к себе, а затем, признав Е.А. безвестно отсутствующей, удочерила ребенка. Приговором Покровского районного суда Орловской области М.Ю. была осуждена по части первой ст. 231, части третьей ст. 30, пункту «б» части второй ст. 228.1, части третьей ст. 69 УК РФ к пяти годам и трем месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима. После отмены Покровским районным судом Орловской области решения о признании Е.А. безвестно отсутствующей ребенок был передан Е.А. под опеку. Принимая решение об отмене удочерения, суд оценил всю совокупность представленных доказательств (условия жизни Е.А., ее материальное положение и положительные характеристики с места работы, желание ребенка жить с матерью, заключение органа опеки и попечительства о целесообразности отмены удочерения и др.), сделал правильный вывод о том, что у девочки имеется биологическая мать - Е.А., которая способна обеспечить ей здоровый образ жизни, полноценное физическое, психическое, духовное и нравственное развитие, получение образования, надлежащие материально-бытовые условия, тогда как оставление ребенка с удочерителем не отвечает его интересам.

Вопрос о восстановлении в родительских правах рассматривается на общих основаниях в соответствии с требованиями ст. 72 СК РФ. Во-вторых, если ребенок, достигший десятилетия, возражает против возможного восстановления родителя в правах. Суд должен учитывать мнение ребенка, а

<sup>1</sup> Нечаева, А.М. Правовые проблемы семейного воспитания несовершеннолетних: монография / А.М. Нечаева. - М.: Проспект, 2016. - С. 96.

Если ребенку исполнилось 10 лет, то восстановление возможно только с его согласия.

Также, при определенных обстоятельствах, которые послужили основанием для лишения родительских прав, практически невозможно говорить о восстановлении в родительских правах. К ним относится, к примеру, лишение родительских прав в связи с сексуальным насилием, в связи с умышленным покушением на жизнь ребенка, продажей (подготовка и покушение) ребенка. Даже принимая во внимание то, что данные обстоятельства остались в прошлом, возвращение ребенка таким родителям не пойдет на пользу, даже в том случае, если они исправились.

Как правило, одновременно с заявлением о восстановлении родительских прав рассматривается требование о возврате ребенка родителям. В большинстве случаев суд возвращает ребенка родителям, но здесь есть исключения. Например, решением суда была лишена родительских прав И.А., несовершеннолетний В.С., в течение нескольких лет проживал и воспитывался бабушкой, которая являлась его опекуном. Спустя год И.А. изменила свое поведение и обратились в суд с иском о восстановлении ее в родительских правах. Бабушка и несовершеннолетний В.С. полностью с иском согласны, однако ребенок не желает проживать с И.А., он хочет остаться жить с бабушкой, а с матерью готов поддерживать регулярные контакты. Суд восстановил И.А. в родительских правах, но проживание ребенка остается с бабушкой.<sup>1</sup> Данный пример подчеркивает абсурдность ситуации и непоследовательность законодателя, так как с одной стороны, суд должен удовлетворить иск родителей о восстановлении в родительских правах, и одновременно может отказать им в возврате ребенка. Восстановление родительских прав означает восстановление полного комплекса родительских прав и обязанностей. Суд, удовлетворив иск, подтверждает, что восстановление родительских прав соответствует интересам ребенка, поэтому возврат ребенка

<sup>1</sup> Решение Ленинского районного суда г. Ставрополя от 05.08.2014 № 2-4492/2014 « О восстановлении родительских прав» <https://rospravosudie.com/court-leninskij-rajonnyj-sud-g-stavropolya-stavropolskij-kraj-s/act-60048404> (дата обращения 27.04.2016).

будет представлять собой действия по исполнению соответствующего решения. День принятия судом положительного решения является моментом вступления родителей в свои права. Представляется, что норма, содержащаяся в п. 3 ст. 72 СК РФ, противоречит сути института восстановления родительских прав, а ее применение ограничивает возможность защиты родителями своих родительских прав, отсюда следует вывод, что ст. 72 СК РФ нуждается в редактировании. Старосельцева М.М. считает: «Необходимо исключить из нее п. 3 и добавить п. 5 следующего содержания: «5. При удовлетворении иска о восстановлении родительских прав ребенок должен быть возвращен родителям (одному из них)».<sup>1</sup>

При вынесении решения о восстановлении в родительских правах, суд руководствуется, прежде всего, интересами ребенка. Основной фактор, который влияет на положительное решение, является то, что родитель, лишённый родительских прав, изменил свое поведение, образ жизни и отношение к ребенку. К примеру, если родитель, которые в прошлом вел аморальный образ жизни и не заботился о своем ребенке, а в дальнейшем устроился на работу, его поведение изменилось, и он показал себя ответственным родителем второго ребенка, рожденного позднее. В этом случае имеются все основания для восстановления в родительских правах. Весомую роль играет работа органов опеки и попечительства, так как он должен проводить тщательную проверку достоверности сообщаемых родителями о себе сведений.

Законодательством не установлено частичное восстановление в родительских правах, но на практике можно с этим столкнуться, например, осуществлялось восстановление в правах на одного ребенка, а их было трое.

Судья тщательно выясняет, для чего родителю понадобилось восстановление в правах. Большую огласку приобрел случай, когда в родительских правах был восстановлен отец-наркоман, который впоследствии убил свою дочь. При том, что в ходе судебного разбирательства он не скрывал,

<sup>1</sup> Старосельцева М.М. Восстановление в родительских правах / М.М. Старосельцева. – Тверь: Изд-во Тверского ун-та, 2015. – С. 242.

что восстановление родительских прав ему нужно было для получения пособия на ребенка.<sup>1</sup>

Как указано в Постановлении Верховного суда от 27 мая 1998 г. № 10, суды не должны оставлять без внимания выявленные при рассмотрении дел, связанных с защитой прав несовершеннолетних, факты несвоевременного принятия органами опеки и попечительства мер к защите прав и интересов детей, неправильного отношения к несовершеннолетним, суды обязаны реагировать на эти нарушения путем вынесения частных определений в адрес соответствующих организаций. Суды принимают превентивные меры с целью защиты прав несовершеннолетних с учетом данного разъяснения вышестоящей инстанции. Одним из примеров такой профилактической работы, проводимой судами, является следующее дело. Решением Мценского районного суда были оставлены без удовлетворения иски о лишении О.С. родительских прав. Суд, установив, что мать не заботится о ребенке-инвалиде, нуждающемся в особом уходе, и что ее поведение может причинить вред его физическому и психическому развитию, ограничил О.С. в родительских правах, передав ребенка под опеку бабушке - М.А. При рассмотрении дела судом были выявлены существенные недостатки в работе органа опеки и попечительства, выразившиеся в отсутствии должного внимания к ребенку-инвалиду и непринятии своевременных мер к защите прав и охраняемых интересов несовершеннолетнего. Данные обстоятельства послужили основанием для вынесения частного определения в адрес главы администрации Мценского района, в котором было рекомендовано усилить контроль за исполнением работниками органа опеки и попечительства - отдела общего образования администрации Мценского района - возложенных на них обязанностей по защите прав несовершеннолетних.<sup>2</sup>

Реагируя на допущенные нарушения, суды выносят частные определения

<sup>1</sup> Гришаев, С.П. Семейное право: учебник / Под ред. С.П. Гришаева. – М.: Проспект, 2015. – С. 112.

<sup>2</sup> Решение Мценского районного суда г. Оренбурга от 19.11.2011 № 2-33562/11 «О лишении родительских прав» / <https://rospravvesudie.com/court-novourengojskij-gorodskoj-sud-yamalo-nenecckij-avtonomnyj-okrug-sud-10083>(дата обращения 21.04.2016).

в адрес органов опеки и попечительства при разрешении споров, в которых нарушение прав несовершеннолетних не являлось предметом судебного разбирательства. Например, при рассмотрении апелляционной инстанцией Орловского областного суда иска администрации Гайского района о выселении С.А. из квартиры установлено, что по соглашению супругов С.А. и С.Е., фактически прекративших семейные отношения и проживающих раздельно, местом жительства их несовершеннолетней дочери была определена спорная квартира. Однако С.А. снял несовершеннолетнюю дочь с регистрационного учета без согласия ее матери, на что судебная коллегия по гражданским делам Орловского областного суда отреагировала вынесением частного определения в адрес органа опеки и попечительства администрации Гайского района с целью предупреждения действий, создающих угрозу правам несовершеннолетнего ребенка.

После восстановления родительских прав решение о лишении родительских прав не отменяется. Получается, что и решение о лишении родительских прав, и решение о восстановлении родительских прав, то есть два противоположных по существу решения, находятся в силе и действуют одновременно. К такому противоречивому положению приводит разделенность институтов лишения родительских прав и их восстановления. Эти институты настолько связаны друг с другом, что их необходимо объединить в целях обеспечения единообразного применения законодательства. Представляется, что вместо восстановления в родительских правах необходимо производить отмену ранее вынесенных решений о лишении родительских прав.<sup>1</sup>

При удовлетворении судом иска, связанного с восстановлением родительских прав, возобновляются фактические и юридические отношения между родителями и ребенком. Документом, позволяющим восстановить регистрационные записи ребенка в органах ЗАГСа служит выписка из судебного решения о восстановлении в родительских правах. День принятия судом решения является моментом вступления родителей в свои законные

<sup>1</sup> Железный, М.В. Ответственность родственников несовершеннолетнего за нарушение его прав: вопросы теории и практики / М.В. Железный // Проблемы в российском законодательстве. – 2009. – № 1. – С. 37.



Изучение судебной практики показало, что иски о восстановлении в родительских правах поступают в суды очень редко. Это скорее исключение, чем правило, что дает основание сделать вывод о законности и обоснованности вынесенных судебных решений о лишении родительских прав и можно предположить, что большинство родителей, которые лишили родительских прав, к сожалению, на путь исправления не становятся.<sup>1</sup>

В соответствии с действующим законодательством о встрече с ребенком могут просить только родители, ограниченные в родительских правах. О родителях, лишенных родительских прав, ничего не говорится. Дабы иметь возможность восстановить родительские права, родитель должен доказать, что он изменил свое поведение, образ жизни и отношение к воспитанию ребенка. Возникает вопрос, как это сделает родитель, если он лишен правовой возможности видеться с ребенком? Некоторые ученые утверждают, что лица, лишенные родительских прав, и в настоящее время могут общаться с ребенком с разрешения лиц, заменивших родителя, аргументируя это положением ст. 9 Конвенции ООН «О правах ребенка», в которой закреплено право ребенка, находящегося с одним или обоими родителями, поддерживать на регулярной основе личные отношения и прямые контакты с обоими родителями, исключение является случай, когда это противоречит наилучшим интересам ребенка, находит свое отражение и в российском законодательстве. Но, поскольку в СК РФ не закреплена возможность родителя на общение с ребенком, то реализация данной возможности будет зависеть только от желания лица, которое осуществляет опеку над ребенком или от сотрудников органов опеки и попечительства.<sup>2</sup>

В судебной практике бывали случаи, когда родитель, восстановленный в родительских правах, повторно его лишается. Кажется, что повторное лишение родительских прав свидетельствует о систематичности отрицательном

<sup>1</sup> Григорьева, А.Г. Мера семейно-правовой ответственности в виде лишения родительских прав / А.Г. Григорьева // Теория и практика общественного развития. – 2013. – № 12. – С. 85.

<sup>2</sup> Ерохина, Е.В. Лишение родительских прав и восстановление в родительских правах: учебное пособие / Е.В. Ерохина. – М.: Юрист, – С. 15.

отношении к ребенку. Необходимо в законодательном порядке запретить такому родителю повторно подавать исковое заявление о восстановлении в родительских правах, потому что речь идет о судьбе беззащитного ребенка, и проводить на нем эксперименты на предмет действительного исправления родителей негуманно и, даже в какой-то степени, жестоко. Вторая попытка может даваться в других сферах общественной жизни, но не там где речь идет о ребенке.

Приходится констатировать, что в настоящее время форма защиты интересов ребенка посредством лишения их родительских прав довольно несовершенна в плане реабилитации родителей. Должна действовать служба, занимающаяся разработкой систем и программ, создающих процедуру реабилитации таких родителей и помогать вернуть ребенка в свою родную семью. Это необходимо для того, чтобы родители, которые желают вернуть ребенка, были осведомлены с комплексом действий, которые они должны осуществить, правами, документами, и с совокупностью доказательств, которые они должны представить в суд при подаче требований о восстановлении в родительских правах.

Ерохина Е. В. считает: «Необходимо закрепить право родителя, лишённого родительских прав, на общение с ребенком, конечно же, если это не будет противоречить интересам ребенка (например, когда нахождение ребенка с родителем опасно для его жизни и здоровья или невозможно в связи с тем, что такое общение повредит психологическому состоянию ребенка). Данное изменение может способствовать развитию условий для восстановления семьи в конкретных практических ситуациях, позволит избежать придания данному статусу пожизненного, ведь «оно касается сложной сферы отношений, где не исключены перемены к лучшему».<sup>1</sup>

Семейный кодекс РФ предусматривает лишение родительских прав как крайнюю меру в отношении лиц, ненадлежащим образом выполняющих родительские обязанности либо злостно уклоняющихся от них. Необходимо

<sup>1</sup> Ерохина, Е.В. Лишение родительских прав и восстановление в родительских правах: учебное пособие / Е.В. Ерохина. – М.: Феникс, 2013. – С.14.

предпринимать все меры, чтобы ребенок оставался в родной семье. Нужно добиться того, чтобы лишение родительских прав как самая крайняя мера применялось как можно реже.

Исключительный характер лишения родительских прав отражен в перечне установленных законом оснований лишения родительских прав, представляющем собой закрытый (исчерпывающий) список случаев крайнего и существенного нарушения родителями прав и интересов детей. Для лишения родительских прав необходимо наличие всех условий наступления юридической ответственности: вреда, причинной связи, противоправности и вины. Дела о лишении родительских прав рассматриваются в суде, с обязательным участием органов опеки и прокурора.

Родительских прав могут быть лишены только сами родители, и никакие иные лица, их заменяющие (опекуны, попечители, приемные родители). Это касается и усыновителей, у которых родительские права и обязанности возникают в результате усыновления, а не происхождения от них детей. Что касается случаев, когда усыновитель уклоняется от выполнения возложенных на него обязанностей, может быть поставлен вопрос об отмене усыновления в установленном законом порядке, а не о лишении его родительских прав.

Анализируя нормы о восстановлении в родительских правах, если все основания лишения родительских прав (а их, как правило, бывает одновременно несколько) отпали, родитель изменил свое отношение к ребенку, к его воспитанию, а не только образ жизни, то по истечению шестимесячного срока лицо может обратиться в суд с иском о восстановлении в родительских правах. Препятствием на пути восстановления родительских прав является усыновление ребенка, это возможно только после его отмены.<sup>1</sup>

К сожалению, иски о восстановлении родительских прав – редкость. Практика восстановления в родительских правах является скорее исключением, чем правилом. Многих не отрезвляет даже такая крайняя мера. А для

<sup>1</sup> Ерохина, Е.В. Лишение родительских прав и восстановление в родительских правах: учебное пособие / Е.В. Ерохина. – М.: Феникс, 2013. – С.14.

в некоторых случаях отсутствие детей и лишение прав оказывается настоящим праздником: никто больше не надоедает и не мешает заниматься привычным делом – разрушением собственной жизни. Это лишь еще раз подчеркивает обоснованность решения судьи.

#### Выводы по главе один

Лишение родительских прав – важное средство воспитательного воздействия и имеет превентивное значение. Виды таких противоправных деяний сформулированы в статье 69 Семейного кодекса РФ.

К ним относятся:

- уклонение от выполнения обязанностей родителей, в том числе при злостном уклонении от уплаты алиментов;
- отказ без уважительной причины взять своего ребенка из родильного дома лечебного, воспитательного учреждения, учреждения социальной защиты населения и других аналогичных учреждений;
- злоупотребление своими правами, под которыми следует понимать использование этих прав в ущерб интересам детей;
- жестокое обращение с детьми, в том числе осуществление физического или психологического насилия над ними, покушение на их половую неприкосновенность;
- хронический алкоголизм или наркомания родителей;
- совершение умышленного преступления против жизни или здоровья своих детей, другого родителя детей, супруга, в том числе не являющегося родителем детей, либо против жизни или здоровья иного члена семьи.

Для удовлетворения иска о лишении родительских прав необходимо наличие вины. Под виной принято понимать осознание неправомерности своих действий и их негативных последствий, в нашем случае – в отношении воспитания своих детей.

Лишение родительских прав применяется индивидуально к каждому

родителю и только в отношении не достигшего совершеннолетия лица. Согласно действующему законодательству вопрос о лишении родительских прав рассматривается только в судебном порядке (в порядке искового производства), с обязательным участием прокурора и органа опеки и попечительства.

Основанием иска о лишении родительских прав - факты неправомерного поведения родителей по отношению к детям, создающих угрозу нормальному воспитанию детей, виновные отношения родителей к неисполнению лежащих на них обязанностей по воспитанию.

Поэтому нужно привести доказательства, подтверждающие эти обстоятельства. Должны доказываться конкретные факты уклонения родителей от выполнения своих обязанностей.

Последствием лишения родительских прав является утрата прав родителей, основанных на фактах родства с ребенком.

Семейный кодекс предусматривает возможность восстановления в родительских правах. Цель восстановления в родительских правах заключается в восстановлении естественной и необходимой для детей связи с их матерью или отцом.

Инициатива рассмотрения данного вопроса может исходить только от родителей (родителя), лишенных родительских прав.

Для восстановления родительских прав судом проверяется наличие трех обстоятельств: родитель, лишенный прав, изменил свое аморальное поведение; произошла корректировка образа жизни родителя таким образом, что он может гарантировать нормальное воспитание собственного ребенка; в положительную сторону изменилось отношение родителя к воспитанию ребенка.



## ГЛАВА 2 ОГРАНИЧЕНИЕ РОДИТЕЛЬСКИХ ПРАВ ПО СЕМЕЙНОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

### §1 Понятие, виды, основания и порядок ограничения родительских прав

В соответствии со ст. 63 Семейного кодекса Российской Федерации родители обладают преимущественным правом на воспитание своих детей перед всеми другими лицами. Законодательством установлены основания, при которых родители (один из них) могут быть ограничены в родительских правах, что означает отобрание ребенка у родителей без лишения их родительских прав.

«Родители наделяются родительскими правами для того, чтобы иметь возможность воспитывать своих детей. Если родители не выполняют своих обязанностей по воспитанию, их права лишаются внутреннего содержания, и, как следствие этого, не должны охраняться. Охрана формальных родительских прав при нежелании родителей ими пользоваться оказалась бы в резком противоречии с интересами детей». Так разъясняла А.И. Пергамент идею лишения ответственности родителей в Кодексе законов о браке, семье и опеке РСФСР 1926 г.

Сам термин «ограничение родительских прав» является новеллой СК. Представители науки семейного права рассматривают ограничение родительских прав, как одну из мер ответственности, которая применяется к родителям, ненадлежащим образом исполняющие свои обязанности по воспитанию детей. В некоторых случаях ограничение родительских прав может рассматриваться как способ защиты прав и интересов ребенка, а также другого родителя. Аналогичную позицию занимает и правоприменитель, соответствующие разъяснения на этот счет содержатся в постановлении Президиума Верховного суда РФ «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей» № 10 от 27 мая 1998

года.<sup>1</sup>

Татаркина Н.И. и Соседова М.В. называют ограничение родительских прав – «временным лишением родительских прав». Этой же точки зрения придерживается В.Н. Герасимов. Такое мнение представляется обоснованным в связи с тем, что ограничение родительских прав по российскому законодательству сопряжено с изъятием ребенка из семьи и, следовательно, фактически приводит к невозможности личного осуществления родителями любого из установленных родительских правомочий, что затрудняет восстановление связи ребенка с семьей. На практике можно увидеть, что ограничение родительских прав судами применяется российскими гораздо реже, чем лишение родительских прав.<sup>2</sup>

Прежде всего, ограничение родительских прав представляет собой санкцию для родителей как «неблагоприятные последствия для субъекта, допустившего противоправное поведение, которые могут быть сведены к двум самостоятельным группам мер – мерам ответственности и мерам защиты». В этой связи для ограничения родительских прав характерны особенности, присущие семейно-правовым санкциям. Результаты исследования Л.М. Звягинцевой (до сих пор являющегося наиболее авторитетным и цитируемым) позволили сделать вывод о том, что главной чертой семейно-правовых санкций является их строго целевая направленность: защита (охрана) интересов тех субъектов семейного права, которые наиболее в ней нуждаются (например, несовершеннолетние дети). Также Л.М. Звягинцева справедливо отмечает, «Формальное нарушение правовых норм не влечет механического применения семейно-правовых санкций, целью реализации которых является, в первую очередь, защита интересов детей. Наличие вреда как следствия противоправного поведения и необходимого элемента состава правонарушения не отсюда и причинной связи между противоправным поведением и

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей» от 27.05.1998 № 10 (ред. от 06.02.2007) // Российская газета. – 1998. – № 110.

<sup>2</sup> Дроздова, О.А. Правовая природа ограничения родительских прав / О.А. Дроздова // Фундаментальные и прикладные исследования: проблемы и результаты. – 2014. – № 10. – С. 255.

наступившим вредным результатом) не является для семейного права обязательным. Это предопределено правозащитительной направленностью санкций в семейном праве, которая позволяет применять их не только тогда, когда налицо вредный результат, а, прежде всего, для предотвращения наступления таких отрицательных последствий. В этом социальный смысл существования и назначение применяемых средств защиты (мер защиты и мер ответственности), выполняющих не репрессивную (наказательную), а охранительную роль».

В семейно-правовой науке используются различные синонимы для обозначения элемента механизма защиты, определенного Л.М. Звягинцевой, как «меры», - это и «способы», и «средства», и «формы» защиты. Между тем в некоторых исследованиях каждый из этих терминов имеет самостоятельное значение.

Н.Ф. Звенигородская считает: «Для обеспечения терминологического единообразия в научной дискуссии мы придерживаемся дифференциации, согласно которым механизм защиты семейных прав выстраивается последовательно следующим образом: форма, способ, средства, меры. Существует две основные формы защиты - юрисдикционная и неюрисдикционная. Способом защиты семейных прав является действие или система действий, применяемых при защите. Средствами защиты семейных прав являются иск, заявление, жалоба. Мера защиты в семейном праве может быть понята в двух значениях: 1) как единица измерения, например, ограничение или лишение родительских прав; 2) как граница, предел проявления защиты, при этом лишение родительских прав - это крайняя мера семейно-правовой ответственности».<sup>1</sup>

Заслуживает поддержки предложение ученых рассматривать ограничение родительских прав в качестве комплексного института: и как меру ответственности, и как способ защиты семейных прав граждан.

<sup>1</sup> Звенигородская, Н.Ф. Осуществление родительских прав несовершеннолетними родителями / Н.Ф. Звенигородская // Вопросы ювенальной юстиции. - 2011. - № 3. - С. 56.

Основанием применения ограничения родительских прав как меры ответственности является семейное правонарушение, то есть виновное противоправное поведение родителей, которое свидетельствует о неисполнении либо ненадлежащем исполнении родительских прав и обязанностей.

Основанием применения ограничения родительских прав, которое является способом защиты прав и интересов ребенка является причинение имущественного или неимущественного вреда, и угроза причинения такого вреда, к которому может привести поведения родителей, независимо от их вины. Это может быть виновное поведение родителя, которое создает трудности в осуществлении другим родителем своих родительских прав, так и сложившиеся обстоятельства, не дающие полноценного участия родителя в воспитании и содержании ребенка. Ограничение родительских прав как способа защиты состоит в пресечении действий, нарушающих права и интересы ребенка, родителей (одного из них) либо создающих угрозу такого нарушения.<sup>1</sup> Примером вышесказанному является следующее, Орган опеки и попечительства г. Златоуста обратился с иском об ограничении родительских прав к И., так как она ненадлежащим образом исполняют родительские обязанности по воспитанию, содержанию и медицинскому обследованию несовершеннолетней дочери А., с ребенком на прием к педиатру не являются, нарушает ее права на медицинскую помощь, злоупотребляют спиртными напитками, содержат ребенка в антисанитарных условиях. У несовершеннолетней нет игрушек, чистого постельного белья, надлежащего ухода. Представленные суду доказательства подтверждают обстоятельства, обосновывающие требования истца об ограничении И. в родительских правах в отношении ее несовершеннолетнего дочери А., суд пришел к выводу иск об ограничении родительских прав удовлетворить.<sup>2</sup>

Действующее законодательство не предусматривает исчерпывающего перечня ограничения родителей в родительских правах, основания ограничения

<sup>1</sup> Ординарцев, И.И. Ограничение родительских прав как институт семейного права Российской Федерации / И.И. Ординарцев. Автореферат... Дисс. на соискание ученой степени к.ю.н. – М., 2012. – С. 42.

<sup>2</sup> Решение Златоустовского городского суда от 07.10.2014 № 2-853/2014 «Об ограничении родительских прав» / <http://zlatoust.chel.sudrf.ru/modules.php?name=dep&op=1655> (дата обращения: 27.04.2016).

родительских прав как меры семейно-правовой ответственности указаны в ст. 73 СК РФ. Это возможно в следующих случаях:

1) когда оставление ребенка с родителями (одним из них) опасно для ребенка по обстоятельствам, не зависящим от родителей (одного из них) (меры защиты — вины родителей нет, а для ограничения родительских прав достаточно наличия опасности для ребенка независимо от наступления отрицательных последствий);

2) если оставление ребенка с родителями вследствие их поведения является опасным для ребенка, но нет достаточных оснований для лишения родительских прав (семейно-правовая ответственность — виновное, противоправное поведение родителей в отношении детей).<sup>1</sup>

В первом случае, ограничение в родительских правах не висит от вины родителя. Это происходит в случае, когда папа или мама страдает психическим заболеванием. Здесь даже при отсутствии вины родителя, основным приоритетом является безопасность несовершеннолетнего. Во втором случае будет иметь место виновное поведение родителей (одного из них). Это может проявляться в следующем: злоупотреблении спиртными напитками, содержания наркотикоприона, вступление в интимные отношения в присутствии детей и др. Ограничение в родительских правах схоже с лишением родительских прав, так как также является отобранием ребенка у родителей в целях защиты его жизни и здоровья. Однако невыполнение родительских обязанностей либо уклонение от них при ограничении в родительских правах выражено в меньшей степени.<sup>2</sup>

Как показал анализ института ограничения родительских прав на сегодняшний день в СК РФ отсутствует инструмент защиты интересов несовершеннолетних в случае, если один из его родителей проживает отдельно, не принимает участия в воспитании и место нахождения его неизвестно. Специфика осуществления родительских прав основывается на принципе равенства прав матери и отца ребенка. В этой связи все действия, которые

<sup>1</sup> Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (в ред. ФЗ от 30.12.2015) // Собрание законодательства РФ. — 1996. — №1. — Ст.16.

<sup>2</sup> Шангареев, А.Т. Вопросы лишения и ограничения родительских прав - проблема осуществления основных гарантий прав ребенка / А.Т. Шангареев // Бизнес в законе. — 2013. — № 3. — С. 22.



охватывает термин «воспитание», должны быть согласованы между его родителями. В ряде случаев предоставление такого согласия нуждается в специальном юридическом оформлении, без которого реализация прав ребенка действиями одного из родителей оказывается невозможной. Отдельное проживание от ребенка не порождает изменений в правовом статусе родителя, если он не ограничен в родительских правах и не лишен их. Практике известны случаи, когда родитель, не проживающий совместно, не проявляет заинтересованности в использовании своих прав: не поддерживает контактов с ребенком, не исполняет обязанностей по содержанию и т.п., а нередко и место нахождения родителя неизвестно. Само по себе такое формальное родительство негативно влияет на условия осуществления воспитания ребенка, внося в них неопределенность. При этом с очевидностью не исполняется принцип равенства родительских прав. А в ситуациях, требующих оформленного в установленном законом порядке согласия обоих родителей, противоречит интересам несовершеннолетних (блокируются действия, связанные с переменной фамилии, имени ребенка, выездом его за границу, участием в соответствующих гражданских правоотношениях и прочее). Думается, что положения ст. 69 СК РФ не могут применяться в данном случае, т.к. вина отсутствующего родителя не установлена. Презумпция вины не представляется допустимой как несоответствующая принципам гуманности, разумности и справедливости, нарушающая устойчивость правовой связи родителей и детей. Применение такого способа защиты как ограничение родительских прав в соответствии с действующей редакцией ст. 73 СК РФ не приемлемо ввиду отсутствия опасной обстановки для ребенка, связанной с личностью данного родителя. Между тем именно ограничение прав родителя без выяснения причин его отсутствия, неучастия в воспитании и содержании ребенка позволит наиболее сбалансировано учесть интересы и ребенка, и родителей. С одной стороны, применение ограничения родительских прав как способа защиты обеспечит в достаточной степени оперативное устранение препятствий в реализации прав несовершеннолетних (суд не должен будет устанавливать

причины неисполнения обязанностей по воспитанию отсутствующего родителя). Кроме того, будет обеспечена стабильность в реализации прав ребенка родителем, совместно с ним проживающим. С другой стороны, сохранится правовая связь ребенка и отсутствующего родителя, а также возможность последующего обращения последнего в суд с иском об отмене ограничения. Возможна и явка родителя, извещенного по общим правилам гражданского процесса о предстоящем судебном процессе, что также изменит туниковую ситуацию, обусловленную требованием согласований с отсутствующим человеком.<sup>1</sup>

Ограничение родительских прав, так же как лишение, является юридической процедурой, которая осуществляется в судебном порядке, участие в деле прокурора и органов опеки является обязательным. Суд рассматривает дело об ограничении родительских прав по иску (Приложение Ж) близких родственников несовершеннолетнего, органов, на которые законом возложены обязанности по охране прав детей, общеобразовательных, воспитательных учреждений, прокурора. Предъявить иск возможно только к родителям, либо одному из них, потому что процедура ограничения родительских прав не распространяется на лиц, заменяющих родителей (опекунов, попечителей, приемных родителей, усыновителей).

Орган опеки и попечительства проводит обследование жилищно-бытовых условий жизни ребенка и представляет суду заключение о целесообразности ограничения родительских прав. Заключение органа опеки и попечительства содержит данные, характеризующие отношения в семье, между родителем и ребенком, личностные качества родителя, о результатах общения с несовершеннолетним, а также мнение органа опеки и попечительства. В заключении по делу об ограничении родительских прав главным является вопрос об опасности пребывания ребенка с родителями (одним из них) и являются наиболее приемлемых в данной конкретной ситуации способы устранения этой опасной ситуации. Органом составляется акт обследования

<sup>1</sup> Краснова, Т.В. Перспективы развития института ограничения родительских прав / Т.В. Краснова // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса – 2015 – № 4 – С. 291.

условий жизни ребенка (Приложение А). Заключение включает в себя изучение всех сторон условий жизни, будь то материальное обеспечение, быт и жилье. Заключение, составленный специалистом органа опеки и попечительства, должны быть проверен надлежащим образом, в противном случае такой документ как недопустимое доказательство не может быть положены в основу решения суда. Заключение органов опеки и попечительства относится к числу доказательств по делу и оценивается судом наравне с другими доказательствами. Однако, если суд сочтет его несубедительным, не согласится с выводами этих органов, суд должен мотивировать свой отказ в решении по делу.

Суд решает, отобрать ли детей у родителей, не лишив их при этом соответствующих прав. Такая процедура может быть применена в случаях, если проживание ребенка с родителями представляет для него некую опасность. В случае, если родитель не может руководить своими действиями, поступками, и причина не зависят от него, это может быть глубокое слабоумие, инвалидность, либо душевное заболевание, то такого родителя нельзя лишить родительских прав, так как отсутствует его вина. В этих случаях, чтобы защитить интересы несовершеннолетнего применяется ограничение родительских прав или устройство несовершеннолетнего как лишившегося родительского попечения в соответствии с п. 1 ст. 123 Семейного Кодекса. Ограничение родительских прав возможно при условии, что родители не лишены родительских прав, так как последнее обязательно предполагает нахождение у них ребенка.

Родителям суд дает срок в течение полугода, за который они могут исправить обстоятельства, послужившие основанием для ограничения их прав. Если же в течение отведенного судом периода родители не принимают мер к исправлению обозначенных судом обстоятельств, то может быть инициирована процедура лишения родительских прав. В качестве истца в этом случае могут выступать государственные органы, в полномочия которых входят такие функции (прокуратура, органы опеки и т.д.). Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод, что ограничение прав родителей - это временная процедура,

которую они имеют все шансы изменить, другими словами, предупреждение о возможности применения более жестких мер. А вот лишение родительских прав - это уже крайняя мера.

Ограничение родительских прав рассматриваемся как ступень, предшествующая лишению родительских прав. Суд дает родителям срок в течение полугода, для того чтобы они смогли исправить те обстоятельства, которые послужили основанием для ограничения их в родительских правах. Если в течение этого периода родители не принимают мер к исправлению указанных судом обстоятельств, то может быть инициирована процедура лишения родительских прав. Истцом могут выступать государственные органы, в полномочия которых входят такие функции (прокуратура, органы опеки и др.). Подводя итог вышесказанному, можно сделать вывод, что ограничение прав родителей является временная мерой, которую можно изменить, другими словами это предупреждение о возможности применения более жесткой меры. Лишение родительских прав – вот это уже крайняя мера.<sup>1</sup> Так, орган опеки и попечительства г. Златоуста обратился в суд с иском к А. об ограничении родительских прав в отношении несовершеннолетнего ребенка и взыскании алиментов на его содержание, мотивируя требования тем, что ответчица, являясь одинокой матерью, безответственно относится к воспитанию, содержанию своего несовершеннолетнего ребенка, не заботилась о его нравственном и физическом развитии, систематически злоупотребляет спиртными напитками. В ноябре 2014 года ей вынесено предупреждение за ненадлежащее исполнение обязанностей по воспитанию ребенка. В суде было представлено заключение органа опеки о том, что условия проживания детей представляют собой серьезную угрозу их жизни и здоровью. Решением суда Н. была ограничена в родительских правах в отношении несовершеннолетнего ребенка.

Немалое количество несовершеннолетних проживают в семьях, где родители страдают различными психическими заболеваниями. Но отобрать

<sup>1</sup> Салыхова, Г.А. К вопросу о лишении и ограничении родительских прав / Г.А. Салыхова // Интеллектуальный потенциал XXI века: степени познания – 2014. – № 22. – С. 156.

ребенка из такой семьи не всегда возможно, например, потому что один из родителей трудоустроен, второй получает пенсию по инвалидности, у них есть продукты, одежда для детей, которую приносят знакомые, соседи и органы социальной защиты. Они употребляют спиртные напитки, но никто не видел их в состоянии сильного алкогольного опьянения, однако, климат в семье достиг такого напряжения, что старшие дети не хотят приезжать домой на выходные из интерната. Законодатель, к сожалению, не учел такую ситуацию. Отвечая на вопрос, могут ли лица, имеющие инвалидность по психическому заболеванию осуществлять воспитание детей, врачи-психиатры с осторожностью отвечают всего, когда органы опеки и попечительства ставят их перед ними.<sup>1</sup>

Само наличие психического заболевания не может являться основанием для ограничения родителя в родительских правах. Необходимо точно выяснить, как может отразиться наличие такого заболевания на исполнении родителем своих обязанностей по воспитанию ребенка. Для этого требуется назначение медицинской экспертизы. В юридической литературе не раз высказывались мнения о назначении не экспертизы, а полного, комплексного психолого-психиатрического освидетельствования, которое касалось бы не только родителя, но и ребенка, это помогло бы выявить степень опасности обстановки для его жизни и здоровья. Необходимость установления виновного антиобщественного поведения родителя является необходимым для решения вопроса.<sup>2</sup>

Трудно ответить на вопрос, какое хроническое заболевание может послужить основанием для ограничения родительских прав (за исключением хронического алкоголизма или наркомании). Дело не только в опасности инфекции, исходящей от тяжелобольного, к примеру, открытой формы туберкулеза, но и в том, что родители (один из них), например, пренебрегают всякими мерами предосторожности, профилактики или просто не хотят проходить лечение. Только тогда, по мнению А.М. Нечаевой, возможно

<sup>1</sup> Шангареев, А.Т. Вопросы лишения и ограничения родительских прав - проблема осуществления основных гарантий прав ребенка / А.Т. Шангареев // Бизнес в законе. - 2013. - № 3. - С. 23.

<sup>2</sup> Злобина, И.В. Проблемы правового регулирования и правоприменительной практики ограничения родительских прав / И.В. Злобина // Общество и право. - 2013. - № 4. - С. 123.



ограничение родительских прав.<sup>1</sup>

То же самое можно сказать о родителе - инвалиде I группы, например, по зрению. Стоит согласиться, что слепой человек не может создать полноценные условия для жизни ребёнка в семье. Но ставить вопрос об ограничении его в правах можно только в том случае, если он отвергает всякую помощь родственников, знакомых, социальной службы и др.

Требует уточнения вопрос, о таких заболеваниях, которые представляют угрозу здоровью и жизни ребёнка, как венерические заболевания и ВИЧ-инфекция. Так, по мнению Смирновской М.И., если указанные заболевания представляют реальную угрозу для ребёнка, ограничение родительских прав может допускаться.<sup>2</sup>

В настоящее время существует ряд проблем, непосредственно связанных с институтом ограничения родительских прав. Они связаны с работой органов опеки и попечительства. На практике органы опеки и попечительства не спешат обращаться в суд и ждут появления достаточных оснований для ограничения родительских прав. Из-за такого промедления упускается время, когда все еще можно сохранить семью и возможность родителей воспитывать своего ребенка.

Специалист, при поступлении информации о неблагополучии в семье, выходит по месту нахождения ребенка, проводит обследование условий проживания, проверяет, оформлены ли на ребенка документы (свидетельство о рождении, медицинский полис, регистрация по месту жительства и др.), запрашивает службы по вопросам – оформлялись ли на ребенка пособия, пенсии, запрашивает характеризующие документы, проводит профилактические беседы о правах и обязанностях, объясняет последствия их нарушения и невыполнения, рассказывает о наличии в районе служб, готовых оказать действенную помощь. Также специалист направляет запросы в органы полиции и другие структуры, для проведения профилактических бесед и постановки на учет неблагополучных родителей. (Приложение В)

<sup>1</sup> Нечаева, А.М. Судебная защита прав ребенка: учебное пособие / А.М. Нечаева. – М.: Экзамен, 2007. – С. 94.

<sup>2</sup> Смирновская, С.И. Основания ограничения родительских прав по семейному законодательству России и Германии / А.М. Смирновская: Автореферат... Дисс. на соискание ученой степени к.ю.н. – М., 2007. – С. 14.

Обращает на себя внимание тот факт, что некоторые положения ст. 121 СК РФ о действиях или бездействии родителей могут предполагать в качестве своего последствия отобрание ребенка как способ его защиты органами опеки и попечительства. Однако данные положения указаны наряду с положением об ограничении родителей в их правах и лишении родительских прав. Значит, имеются в виду другие случаи, существующие независимо от ограничения или лишения родительских прав. Единственным «другим» случаем, в котором возможно отобрание ребенка органами опеки и попечительства, является норма ст. 77 СК РФ. То есть следует сделать вывод, что отобрание не может быть способом защиты детей, применяемым органом опеки при создании родителями условий, «препятствующих их нормальному воспитанию и развитию», а также в случаях болезни родителей, уклонения их от воспитания детей или от защиты их прав и интересов. Иное решение вопроса лишало бы смысла организацию судебных процессов об ограничении родительских прав, допускаемых в более частных случаях. Широкая трактовка положений ст. 121 СК РФ о полномочиях органов опеки и попечительства существенно ограничивала бы родителей в их правах и допускала бы неконтролируемое вмешательство государства в частную жизнь семьи, что прямо запрещено ст. 1 СК РФ.<sup>1</sup>

Таким образом, ограничение родительских прав как способ защиты интересов несовершеннолетних является единственным путем отобрания ребенка на законных основаниях, если это не связано с непосредственной угрозой его жизни или здоровью (ст. 77 СК РФ). Выступая в качестве способа защиты, ограничение родительских прав не является временной санкцией и действует либо до отмены ограничения родительских прав, либо до совершеннолетия ребенка.

Накопленный опыт правоприменительной практики с учетом современных потребностей участников родительского правоотношения актуализирует необходимость исследования проблем института ограничения

<sup>1</sup> Соседова, М.В. Формы и методы работы судов с лицами, ограниченными в родительских правах / М.В. Соседова // Вопросы ювенальной юстиции. – 2011. – № 4. – С. 43.

родительских прав с целью развития его потенциала как способа защиты интересов несовершеннолетних. Использование имеющегося института семейного законодательства в новом качестве, не противоречащем его правовой природе, позволит эффективно решать актуальные задачи науки и практики в области защиты интересов несовершеннолетних и добросовестных родителей, не прибегая к необходимости выработки концепции и внедрения принципиально иных правовых решений.<sup>1</sup>

Ограничение родительских прав является толчком, благодаря которому безответственные родители меняют свой образ жизни и отношение к детям. К примеру, после предъявления органом опеки иска о лишении родительских прав в интересах несовершеннолетних К., В. к супругам П. родители полностью изменили свое поведение в отношении детей, трудоустроились, что позволило суду принять решение об ограничении для ответчиков родительских прав на 6 месяцев. По истечении указанного срока супруги К. обратились в суд с иском о восстановлении в родительских правах. В ходе рассмотрения дела суд установил, что супруги создали в квартире все условия для проживания, развития несовершеннолетних, работают, положительно характеризуются соседями, работодателем. Суд принял решение восстановить их в родительских правах.<sup>2</sup>

Проанализировав судебную практику, можно увидеть, что ограничение родительских прав также связано с некоторыми проблемными моментами. В частности, так как ограничение родительских прав является мерой предупредительного характера, оно имеет испытательный срок, который равен шести месяцам. Как справедливо отмечает С. И. Смирновская, «шести месяцев мало для изменения поведения родителей (одного из них). Поэтому считается разумным внесение изменения в п. 2 ст., 73 Семейного кодекса, увеличив этот срок минимум до одного года. Хочется отметить, что испытательный срок не

<sup>1</sup> Татаринцева, Е.А. Акт об отобрании ребенка как особый юридический факт в правоотношениях по воспитанию детей в семье / Е.А. Татаринцева // Семейное право и законодательство: политические и социальные ориентиры совершенствования. – 2015. – №3. – С. 212.

<sup>2</sup> Обзор практики разрешения судами споров, связанных с воспитанием детей (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 20.07.2011) // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2012. – №7. – С.3.

может применяться к лицам, страдающим хроническим заболеванием, если оно не подлежит лечению. Поэтому предлагается дополнить п. 2 ст. 73 Семейного кодекса положением о том, что органы опеки и попечительства, по общему правилу, обязаны предъявить иск о лишении родительских прав лиц, ограниченных в родительских правах, по истечении указанного выше срока».

Законодательством не предусмотрено четкой грани между основаниями лишения и ограничения родительских прав, свидетельством этому являются изученные материалы судебной практики. Что, в свою очередь создает сложности в квалификации данных отношений и в нужной степени не может обеспечить эффективную защиту прав граждан. Кажется очевидным, что необходимо четко указать в законе, какие основания ведут к лишению родительских прав, а какие к их ограничению. Анализируя примеры судебной практики можно сделать вывод, что почти в одних и тех же ситуациях одни суды лишали родителей родительских прав, а другие — ограничивали в родительских правах. Подобная ситуация вносит неясность и неопределенности, так как решение вопроса остается исключительно на усмотрение суда. Таким образом, действующее законодательство, регламентирующее основания и порядок лишения и ограничения родительских прав нуждается в некоторой корректировке, что позволит применять его более эффективно и результативно.<sup>1</sup>

Анализ действующей редакции ст. 73 СК РФ «Ограничение родительских прав» дает основания утверждать, что мерой ответственности ограничение родительских прав может рассматриваться только во взаимосвязи с лишением родительских прав - «если не установлены достаточные основания для лишения родителей (одного из них) родительских прав». В комментарии разработчиков СК РФ сказано, что «подобного рода разъяснение предназначено как для лиц, желающих выступить в роли истца, так и для суда, рассматривающего дело по существу». Так, суд, действующий согласно ст. 196 Гражданского процессуального кодекса РФ «Вопросы, разрешаемые при принятии решения

<sup>1</sup> Пурге, А. Р. Проблемы правоприменительной практики лишения и ограничения родительских прав / А. Р. Пурге // Молодой ученый. – 2014. – № 14. – С. 209.

суда», в пределах исковых требований, будет оценивать обстоятельства с точки зрения возможности их квалификации в качестве оснований для лишения родительских прав, если истцом заявлено требование о лишении родительских прав. При этом формулировка «не установлены в достаточной степени» предполагает, что такие основания в принципе должны быть установлены судом, но суд пришел к выводу об отсутствии в них достаточной степени значимости для возложения на родителей крайней меры ответственности (как пишет А.М. Нечаева – «достаточной степени злостности»). Затем суд имеет возможность вынести решение об ограничении родительских прав. По этому поводу Г.И. Вавильченкова отмечает: «Считаю целесообразным включить дополнение в п.12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О порядке рассмотрения споров о воспитании детей» от 27 мая 1998 г. № 10 о том, что в анализируемом случае суд может вынести решение об ограничении родительских прав, выйдя за пределы заявленных требований. Целесообразность такого положения объясняется результатами анализа ученым практики судов, использующих возможность вынести решение по п. 2 ст. 73 СК РФ только в случае изменения исковых требований. Не возражая по сути предложенных уточнений, отметим, что *delegata* суд имеет такое право согласно п. 2 ст. 196 ГПК РФ с учетом анализируемой нормы п.2 ст. 73 СК РФ».<sup>1</sup>

Суд, лишая родителей (одного из них) родительских прав после того, как было вынесено решение об ограничении родителей (одного из них) в родительских правах, нарушает общеправовой принцип ненаказуемости дважды за одно и то же деяние.

На суд накладывается обязанность в течение 3 дней со дня вступления в законную силу решения об ограничении родительских прав направить выписку из такого решения в орган ЗАГСа по месту государственной регистрации

<sup>1</sup> Вавильченкова, Г. И. Семейноправовые санкции, применяемые к родителям за ненадлежащее осуществление прав и исполнение обязанностей по воспитанию детей в Российской Федерации / Г. И. Вавильченкова: Автореферат ... Дисс. на соискание ученой степени к ю.н. – М., 2008. – С. 22.



рождения ребенка.<sup>1</sup>

Правовые последствия ограничения родительских прав предусмотрены в ст. 74 Семейного Кодекса. Родители утрачивают право на личное воспитание ребенка, вследствие того, что ограничение родительских прав является временной мерой и служит для устранения опасности, которая исходит от родителей.

Родители, чьи родительские права ограничены судом, также лишаются права на льготы и государственные пособия, установленные для граждан, имеющих несовершеннолетних детей. Однако, закон не освобождает их от обязанности по уплате алиментов на содержание детей, этот вопрос суд также разрешает при рассмотрении дела об ограничении родительских прав.

Ребенок, в отношении которого родители ограничены в родительских правах, в случае лишения родителей родительских прав, сохраняет за собой, согласно п. 3 ст. 74 СК РФ право собственности на жилое помещение либо право пользования жилым помещением, а также все имущественные права, основанные на факте родства с родителями и другими родственниками, в том числе право на наследование.

Ограничение родительских прав влечет за собой и другие правовые последствия у родителей. А именно, родители, в отношении которых была принята данная санкция, не могут быть усыновителями, в соответствии с п. 1 ст. 127 СК РФ, также не могут быть опекунами и попечителями, в соответствии с п. 3 ст. 126 СК РФ, приемными родителями, в соответствии с п. 1 ст. 153 СК РФ. Другими словами, лица, лишённые родительских прав не могут быть воспитателями чужих детей. Это связано с тем, что ограничение родительских прав - временная мера. Контакты (встречи, телефонные переговоры) родителей с ребенком допускаются, если они не оказывают на ребенка отрицательного влияния. Контакты возможны с согласия органа опеки и попечительства либо опекуна (попечителя), приемных родителей ребенка или администрации организации, в которой он находится (ст. 75 СК РФ). Данные правила являются

<sup>1</sup> Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (в ред. ФЗ от 30.12.2015) // Собрание законодательства РФ. 1996. №1. - Ст.16.

реализацией норм Конвенции ООН «О правах ребенка» 1989 г., в п. 3 ст. 9 которой указано, что ребенок, который разлучается с одним или обоими родителями, вправе поддерживать на регулярной основе личные отношения и прямые контакты с обоими родителями за исключением случая, когда это противоречит наилучшим интересам ребенка.<sup>1</sup>

## §2 Отмена ограничения родительских прав

В соответствии с действующим законодательством, отмена ограничения в родительских правах является способом защиты прав. Правовые меры защиты представляют собой средства правомерного воздействия, которые направлены на защиту прав и охраняемых законом интересов с помощью пресечения и предупреждения правонарушения, а также устранения препятствий к осуществлению семейных прав, и применение независимого от субъективных условий в порядке и в пределах, которые установлены законом.<sup>2</sup>

Ю.А. Тихомирова под защитой понимает: «Защита - предусмотренная национальным законодательством комплексная система мер, применяемых для обеспечения свободной и надлежащей реализации субъективных прав, включающая судебную защиту, законодательные, экономические, организационно-технические и другие средства и мероприятия, а также самозащиту гражданских прав».

Е.А. Душкина предлагает: «Под правом на защиту семейных прав понимать обеспеченную законом возможность самостоятельного обращения в суд с требованием о принятии предусмотренных законом мер воздействия, которые направлены на пресечение незаконных действий, признание или восстановление нарушенного права».

<sup>1</sup> Соседова, М.В. Формы и методы работы судов с лицами, ограниченными в родительских правах / М.В. Соседова // Вопросы ювенальной юстиции. - 2011. - № 4. - С. 40.

<sup>2</sup> Жилыева, А.А. К вопросу о осуществлении и защите семейных прав / А.А. Жилыева // Наука и юстиция. - 2013. - № 3. - С. 174.

Истец имеет возможность обратиться в суд с требованием ограничить родителей (одного из них) в правах, поскольку их поведение представляет опасность для ребенка по обстоятельствам, указанным в ст. 69 СК РФ. В исковом заявлении будет отмечено, что достаточных оснований для лишения родительских прав не установлено. При этом закон не дает суду возможности, сшив основания как достаточные для лишения родительских прав, выйти за пределы исковых требований и принять решение о лишении родительских прав. В случае положительного решения суда родительские права будут ограничены. Целесообразность такого пути, дающего родителям возможность для реабилитации, соответствует принципу сохранения семьи. В этой ситуации интересы ребенка защищены, т.к. производится его изъятие из опасной обстановки. Кроме того, до истечения шести месяцев орган опеки и попечительства (независимо от того, кем был подан иск об ограничении родительских прав) обязан предъявить иск о лишении данных родителей их прав, если они не изменят своего поведения. В интересах несовершеннолетнего орган опеки и попечительства наделен правом обратиться в суд ранее. При этом законом не определен минимальный срок, истечения которого было бы необходимо выждать после вступления в законную силу решения об ограничении родительских прав.

Установление такой обязанности органа опеки и попечительства свидетельствует о временном характере данного вида ограничения родительских прав - оно неизбежно должно смениться прекращением семейных отношений, если родители не изменят своего поведения. В этом проявляется предупредительная функция нормы об ограничении родительских прав. И в этом смысле данный вид ограничения родительских прав может выступать предварительным этапом лишения родительских прав. Между тем неправильно было бы утверждать, что этот этап является обязательным, поскольку, во-первых, лишение родительских прав возможно без предварительного ограничения родительских прав, а во-вторых, потому что в случае изменения родителями своего поведения может быть поставлен вопрос об отмене

родительских прав - оно неизбежно должно смениться прекращением семейных отношений, если родители не изменят своего поведения. В этом проявляется предупредительная функция нормы об ограничении родительских прав. И в этом смысле данный вид ограничения родительских прав может выступать предварительным этапом лишения родительских прав. Между тем неправильно было бы утверждать, что этот этап является обязательным, поскольку, во-первых, лишение родительских прав возможно без предварительного ограничения родительских прав, а во-вторых, потому что в случае изменения родителями своего поведения может быть поставлен вопрос об отмене установленного ограничения. Как сказано об этом А.М. Нечаевой, «ограничение родительских прав - это либо шаг к оздоровлению неблагополучной семьи, либо, наоборот, путь к полному прекращению родительских правоотношений путем лишения родительских прав со всеми вытекающими отсюда последствиями»<sup>1</sup>

В соответствии со ст. 76 СК РФ отмена ограничения в родительских правах производится исключительно в судебном порядке. На практике дети, которых отобрали у родителей в результате ограничения родительских прав, зачастую возвращаются домой (родителям) без судебного решения. Можно сказать, что в данной ситуации ребенок подвергается определенному риску. Нужно принимать меры по искоренению данной практики. Только суд может принимать решение о возвращении ребенка родителю, и установить, что обстоятельства, которые послужившие основанием для ограничения родительских прав, исчезли.<sup>2</sup>

Требование об отмене ограничения может подать родитель, чьи права были ограничены судом. При ограничении в родительских правах шансов на изменение отношения к ребенку у родителя больше, ведь не всегда ограничение применяется при наличии его вины. Например, если основанием ограничения родительских прав была болезнь родителя, то он мог пройти лечение и

<sup>1</sup> Злобина, И.В. Проблемы правового регулирования и правоприменительной практики ограничения родительских прав / Злобина И.В. // Общество и право. - 2013. - № 4. - С. 53.

<sup>2</sup> Старосельцева, М.М. Восстановление в родительских правах / М.М. Старосельцева // Вестник Тверского государственного университета. - 2015. - № 31. - С. 243.

влечется. Поэтому закон допускает отмену ограничения родительских прав. Возврат ранее отобранного у родителей ребенка может состояться, как было уже указано выше, после положительного решения суда, в том случае, если будет установлено, что основанием для ограничения родительских прав, стали. Например, решением Златоустовского городского суда отменено ограничение родительских прав в отношении А.В. МБУ СО «Центр помощи детям» обязан передать М.А., 2006 года рождения, матери, поскольку установлено, что А.В., ограниченная в правах в связи с наличием у нее такого заболевания как туберкулез легких, прошла лечение в противотуберкулезном диспансере. Главным врачом было дано заключение об отсутствии опасности для окружающих. Также, после лечения, по мере возможности А.В. навещала свою несовершеннолетнюю дочь, которая выразила желание проживать совместно с матерью. Судом было установлено, что задолженность по алиментам возникла А.В. в связи с прохождением длительного лечения, и это не может расцениваться как основание для отказа в иске, поскольку основанием ограничения прав А.В. имело место в связи с ее заболеванием.

Первый шаг на пути реабилитации родителя, которого ограничили в родительских правах, является подача иска в суд. Ответчик по делу об отмене ограничения родительских прав - лицо, предъявившее иск об ограничении родительских прав, по месту его жительства (нахождения). На практике этим лицом является орган опеки и попечительства, а в случае, когда отобранный ребенок был передан на воспитание опекуну или в приемную семью, опекун (попечитель) или приемные родители будут соответчиками по делу. В соответствии с п. 1 ст. 76 СК удовлетворение такого иска ставится в прямую зависимость от исчезновения обстоятельств, которые послужили основанием для ограничения в родительских правах, т.е. от исчезновения опасной для жизни, здоровья, воспитания ребенка. Суд, убедившись в этом должен выяснить, согласен ли ребенок вернуться к своим родителям. Правовое значение мнение ребенка в данном не имеет, а лишь учитывается судом при определении главного условия отмены ограничения в родительских правах,



которое заключается в соблюдении интересов несовершеннолетнего. Хочется отметить, что согласно п. 2 ст. 76 СК РФ суд с учетом мнения ребенка вправе отказать в удовлетворении иска, если возвращение ребенка родителям (одному из них) противоречит его интересам. В отличие от восстановления в родительских правах, в данном случае учет возраста и получение обязательного согласия ребенка не предполагаются.<sup>1</sup> Необходимо дополнить ст. 76 СК РФ положением, что отмена ограничения родительских прав в отношении ребенка, достигшего возраста десяти лет, возможна только с его согласия. Соответствующие дополнения необходимо внести и в ст. 57 СК РФ «Право ребенка выражать свое мнение». Пункт 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 мая 1998 г. № 10 «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей» в этой части дает разъяснение, согласно которому при рассмотрении исков родителей о передаче детей лицами, у которых они находятся на основании закона или решения суда (опекунами, попечителями, приемными родителями, воспитательными, лечебными учреждениями, учреждениями социальной защиты населения и другими аналогичными организациями), нужно выяснять, изменились ли ко времени рассмотрения спора обстоятельства, которые послужили основанием передачи ребенка указанным лицам и учреждениям, и отвечает ли интересам детей их возвращение родителям.<sup>2</sup>

Алексанян, А.А. отмечает: «При решении вопроса о целесообразности отмены ограничения в родительских правах нужно исследовать полный комплекс вопросов с точки зрения интересов ребенка. Нельзя исключать, что их анализ заставит прийти к выводу о необходимости отказа в удовлетворении вложенного иска».<sup>3</sup>

Дело об отмене ограничения родительских прав рассматривается судом с обязательным участием органа опеки и попечительства (ст. 78 СК), который,

<sup>1</sup> Феоктистов, А.В. Защита семейных прав в Российской Федерации / А.В. Феоктистов // Наука. Общество. Государство. – 2013. – № 4. – С. 74.

<sup>2</sup> Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей» от 27 мая 1998 г. № 10 // Российская газета. – 1998. – 10 июня.

<sup>3</sup> Алексанян, А.А. Порядок и основания лишения и ограничения родительских прав / А.А. Алексанян // Международная торговля и торговая политика. – 2014. – № 7. – С. 129.

как уже отмечалось выше, может выступать в качестве ответчика по делу (если решение об ограничении родительских прав было принято судом по иску органа опеки и попечительства).

На практике, при удовлетворении иска, может возникнуть проблемы с возвратом ранее отобранного ребенка в родительскую семью. Бывают случаи, когда ребенок не испытывает к матери и отцу добрые чувства, а иногда вернуть его расположение не представляется возможным. Вследствие чего, после положительного решения суда не всегда удается вернуть ребенка истцу. В случае возникновения спора между ним и лицом, удерживающим у себя ребенка, применяется ст. 68 СК, посвященная защите родительских прав.

Хочется отметить еще раз, что основанием для подачи иска может быть твердое убеждение родителей в том, что отпали основания, которые послужили основой для принятия судом решения об ограничении родительских прав, то есть имеют место такие обстоятельства, к примеру, выздоровление родителей, отмена решения суда о признании их недееспособными, изменение в лучшую сторону поведения родителей и т. п. Так, А. обратилась с иском к органу опеки и попечительства г. Златоуста об отмене ограничения в родительских правах в отношении несовершеннолетней В. Указала, что спиртные напитки она не употребляет, прошла лечение от алкогольной зависимости, устроилась на постоянную работу, создала условия для проживания ребенка, сделала ремонт в доме, регулярно его навещает. При рассмотрении дела судом было установлено, что истец была ограничена в родительских правах по следующим основаниям: систематически уходила из дома, оставляя ребенка на попечение бабушке, являющейся инвалидом по зрению, что создавало опасность для ребенка. В данное время А. имеет постоянный доход, навещает ребенка,

С. о нем, намерена зарегистрировать брак С. Допрошенный в судебном заседании С. пояснил, что с ребенком у него хорошие отношения, мальчик здоров, активен, самостоятелен. С. заявил, что в настоящее время он намерен зарегистрировать брак с истцом и установить отцовство, поскольку он является биологическим отцом ребенка. Поскольку основания, в силу которых А. была ограничена в родительских правах отпали,

суд удовлетворил требования об отмене ограничения в родительских правах.<sup>1</sup>

Независимо от обстоятельств, которые истец изложит изложенные в иске, доводы родителя должны быть подтверждены соответствующими доказательствами и также заключением органа опеки и попечительства по существу заявленных требований. Доказывание отсутствия основания ограничения родительских прав лежит на истце - родителе, который был ограничен в родительских правах. В качестве доказательств могут быть приложены документы о лечении, решение суда о восстановлении гражданина в дееспособности, акт обследования жилищно-бытовых условий и др. В случае, если приводимые доводы истца не найдут своего подтверждения в судебном заседании и суд придет к выводу, что возвращение ребенка родителям противоречит его интересам, то в соответствии с п. 2 ст. 76 СК РФ он вправе отказать в удовлетворении иска.<sup>2</sup> Так, Златоустовским городским судом было принято решение в отношении И.В. в отмене ограничения родительских прав отказать. Судом было обращено внимание на то, что обстоятельства, послужившие основанием для ограничения И.В. в родительских правах, не изменились - ответчица проживает в антисанитарных условиях - мер к проведению ремонта в квартире не предпринимала, по месту жительства характеризуется отрицательно - в ее квартире собираются шумные компании для распития спиртных напитков, отношения к воспитанию и содержанию детей не изменила - за время их нахождения в доме ребенка детей не навещала, имеется задолженность по алиментам.

Большое значение в делах об отмене ограничения прав родителей будет зависеть от того, насколько грамотно и в нужном свете удастся представить сложившуюся ситуацию, ведь такие решения принимаются, хотя, конечно, и с учетом имеющихся доказательств, но во многом, исходя из субъективного восприятия всей ситуации судом. По этой причине привести конкретную статистику по таким делам оказывается затруднительно, можно только сказать, что права восстанавливаются не так часто, как хотелось бы ограниченным в

<sup>1</sup> Пчелинцева, Л.М. Семейное право России / Л.М. Пчелинцева. - М.: Норма, 2004. - С. 189.

<sup>2</sup> Там же. - С. 189.

правах ранее родителям.

При отмене судом ограничения родительских прав все права родителей, основанные на факте родства с ребенком, автоматически восстанавливаются.

### §3 Отобрание ребенка при непосредственной угрозе жизни ребенка или его здоровью

Применение таких мер защиты интересов ребенка, как лишение родителей родительских прав или ограничение родительских прав, требуют обязательного судебного разбирательства и вынесения судом соответствующего решения, что, естественно, не может быть сделано достаточно быстро. В то же время на практике можно столкнуться с ситуацией, когда действия по защите прав ребенка должны быть осуществлены незамедлительно, так как существует серьезная и реальная угроза жизни или здоровью ребенка. Действующий Семейный кодекс предусматривает еще один вид отобрания, допустимого при непосредственной угрозе жизни ребенка или его здоровью. Словом, когда медлить нельзя.

Немедленное отобрание ребенка при непосредственной угрозе жизни ребенка или его здоровью предусматривает административную процедуру изъятия ребенка из семьи, где он воспитывается одним или обоими родителями. В рамках деятельности административных органов опеки и попечительства.<sup>1</sup>

Важно то, что угроза должна носить прямой и явный характер. При наличии подобной угрозы возможно наступление негативных последствий в виде смерти или причинения тяжкого вреда здоровью. Это может выражаться в:

– отсутствии заботы о здоровье ребенка, о его материально-бытовом обеспечении (например, когда семья проживает или пребывает в помещении, не соответствующем требованиям техники безопасности и (или) санитарным

<sup>1</sup> Косова, О.Ю. Досудебное отобрание детей у родителей: вопросы теории и практики / О.Ю. Косова // Семейное и жилищное право. – 2014. – № 4. – С. 21.

правилам и нормам), о питании в пределах финансовых возможностей родителей;

- применении недопустимых способов и приемов воспитания;
- наличии в действиях родителей (одного из них), иных лиц, на попечении которых находится ребенок, признаков умышленного преступления против жизни или здоровья несовершеннолетнего;
- совершении родителями противоправных действий в присутствии детей;
- наличии у родителей (одного из них), иных лиц, на попечении которых находится ребенок, заболевания хроническим алкоголизмом или наркоманией, подтвержденного соответствующим медицинским заключением;
- беспризорности, безнадзорности ребенка (т.е. отсутствие контроля за поведением ребенка вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения обязанностей по воспитанию, обучению и (или) содержанию со стороны родителей (лиц, на попечении которых находится ребенок)).<sup>1</sup>

Зачастую, подобную обстановку можно увидеть в семьях, которые находятся в социально тяжелом положении, а это означает, что соответствующим государственным органам и учреждениям необходимо, более эффективно осуществлять «семейный патронаж», то есть социальное сопровождение неблагополучной семьи без изъятия из нее ребенка.<sup>2</sup>

При этом возможны две ситуации. Первая, когда родители находятся вместе с детьми, на глазах которых и по вине которых дети и погибают. О столь печальном факте давно известно, а чаще всего для окружающих это своего рода «открытие», которому не может быть места. После получения информации о катастрофическом положении детей представитель органа опеки и попечительства обязан немедленно выйти на место.

Вторая, когда дети брошены на погибель своими родителями (без пищи, в сыном помещении и т.п.), которые исчезли неизвестно куда и на сколько. В таком случае нет места для отобрания как такового, так как нет препятствий на

<sup>1</sup> Лозовская, С.О. Семейное право: учебник / под ред. С.О. Лозовской. – М.: Проспект, 2014. – С. 223

<sup>2</sup> Симанович, Л.Н. Некоторые аспекты защиты прав и интересов несовершеннолетних / Л.Н. Симанович. Вопросы ювенальной юстиции. – 2010. – № 6. – С. 32.



пути спасения детей. Орган опеки и попечительства незамедлительно без всякого предупреждения устраивает как детей, лишившихся родительского попечения, в рамках требований, сформулированных ч. 2 п. 1 ст. 121, п. 2 ст. 123 СК РФ. Правовым основанием такого устройства служит акт обследования, подтверждающий, что дети действительно находятся в опасной для жизни ситуации.<sup>1</sup>

Статья 77 СК РФ относится к оценочным нормам, а это значит, что специалист органа опеки и попечительства должен хорошо владеть знаниями, навыками и умениями для правильной квалификации конкретной семейной обстановки и, как следствие, правомерного применения соответствующих норм. Для этого в органах опеки и попечительства субъекта РФ необходимо наличие специалистов с высшим профессиональным (базовым юридическим, педагогическим, психологическим) образованием. С.В. Букшина отмечает, «Любая семейная ситуация (спор) должна рассматриваться с участием трех специалистов, объективный вывод которых и будет положен в основу при принятии судом того или иного решения».<sup>2</sup>

Хотелось отметить, что отобрание ребенка может произойти и в семье, не состоящей на учете как неблагополучная.

На практике орган опеки и попечительства может узнать о нахождении ребенка в ситуации, создающей непосредственную угрозу его жизни или здоровью, различными способами. Во - первых, ребенок может сам сообщить об этом. Так п. 2 ст. 56 Семейного кодекса РФ предусмотрено, что при нарушении прав и законных интересов ребенка, в том числе при невыполнении или при ненадлежащем выполнении родителями (одним из них) обязанностей по воспитанию, образованию ребенка либо при злоупотреблении родительскими правами, ребенок вправе самостоятельно обращаться за их защитой в орган опеки и попечительства. Чаще всего о таких несовершеннолетних сообщают органы и учреждения, входящие в систему

<sup>1</sup> Нечасна, А.М. Отобрание детей у родителей / А.М. Нечасна // Международная торговля и торговая политика. – 2010. – № 7. – С. 24.

<sup>2</sup> Букшина, С.В. Отобрание ребенка в административном порядке: основания, последствие и его значение / С.В. Букшина // Вопросы ювенальной юстиции. – 2014. – № 3. – С. 14.

профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних. В соответствии с п. 1 ст. 4 Федерального закона РФ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» в систему профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних входят комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав, органы управления социальной защитой населения, органы опеки и попечительства, органы по делам молодежи и иные. Кроме того, п. 3 ст. 56 СК РФ предусмотрено, что должностные лица организаций и иные граждане, которым станет известно об угрозе жизни или здоровью ребенка, о нарушении его прав и законных интересов, обязаны сообщить об этом в орган опеки и попечительства по месту фактического нахождения ребенка.<sup>1</sup>

В соответствии со статьей 77 Семейного кодекса Российской Федерации сотрудники органа опеки и попечительства, при получении информации о непосредственной угрозе жизни ребенка или его здоровью, носящей прямой и явный характер, не вызывающей сомнения в возможности наступления негативных последствий в виде смерти, причинения телесных повреждений или иного вреда здоровью ребенка в силу самых разнообразных причин (избиения родителями, от голода из-за непредставления пищи, истязаний и т.п.) выполняют следующие действия: выходят на обследование (с выходом на место) условий жизни и воспитания ребенка (при необходимости – с участием сотрудников правоохранительных органов), составляют нормативно-правовой акт об отобрании ребенка (постановление, распоряжение главы муниципального образования); немедленно исполняют данный правовой акт (Приложение Л) (при необходимости – с участием сотрудников правоохранительных органов); незамедлительно уведомляют об отобрании ребенка у родителей прокурора, который при наличии соответствующих

*...материалов, подтверждающих наличие угрозы жизни и здоровью ребенка, сообщают об этом в орган опеки и попечительства по месту фактического нахождения ребенка (помещение в приют, социально-педагогический центр для несовершеннолетних); обращаются с иском в суд*

лишении родителей родительских прав или об ограничении<sup>1</sup> родительских прав в течение семи дней после издания правового акта об отобрании ребенка.

По мнению Г. И. Вавильченковой, «В случае признания отобрания ребенка законными органами опеки обязаны обратиться в суд с иском о лишении или ограничении родителей родительских прав, но не в течение 7 дней, как предусмотрено действующим СК РФ, а в течение 30 дней. В течение этого времени органы опеки будут иметь возможность изучить сложившуюся ситуацию и решить, предъявлять ли иск вообще, если да, то какую санкцию применять. Несовершенная процедура отобрания ребенка в административном порядке приводит к тому, что эта норма практически не работает, так как, по ее мнению, органы опеки боятся обжалования своих действий родителями, иска о компенсации морального вреда».<sup>2</sup>

На практике, органы опеки и попечительства не спешат отбирать ребёнка у родителей, которых подозревают в жестоком обращении с детьми. Информация о жестоком обращении нуждается, как минимум, в проверке. Сколько раз встречались в практике ситуации, когда бдительность, например, детского сада, оказывалась излишней. Например, ребёнок 6 лет катали на велосипеде, прямо на раме, в результате ребёнок пришёл в детский сад с синяками на соответствующем месте. Медработник детского сада забил тревогу: в семье бьют ребёнка. Сотрудник органа опеки и попечительства посетил детский сад, увидел своими глазами синяки, даже опросила ребёнка. В результате - отобрание ребёнка и иск в суд к родителям. Всё кончилось - в этом случае — благополучно, в суде, напротив, «бледный вид» имел орган опеки, а ребёнка после полутора месяцев пребывания в приюте - возвратили в семью, испуганного и боящегося идти в школу.

И такой случай «гипербдительности» - не единичный. К сожалению, стремясь защитить детей, им наносится ещё большая травма. Разлучение с

<sup>1</sup> Мищенко, В. А. Социальная защита детей от жестокого обращения в семье / В. А. Мищенко, А. Д. Устьянцева // Вестник Югорского государственного университета. – 2015. – № 1. – С. 55–56.

<sup>2</sup> Вавильченкова, Г. И. Семейно-правовые санкции, применяемые к родителям за ненадлежащее осуществление прав и исполнение обязанностей по воспитанию детей в Российской Федерации / Г. И. Вавильченкова: Автореферат. Дисс. на соискание ученой степени к.ю.н. – М., 2008. – С. 22.



родителями для ребёнка - серьёзная травма. Необходимо также учесть, что речь идёт, как правило, об очень маленьких детях, дошкольниках, младших школьниках, которые не могут внятно объяснить, что же именно произошло с ними, иногда не помнят причину появления синяков, а зачастую просто повторяют за наводящими вопросами взрослых.

Органы опеки и попечительства крайне редко прибегают к отобранию ребенка в административном порядке. Причин этому несколько: потому, что есть опасения, что родители могут обжаловать в суде их действия как неправомерные. Так как родители могут сослаться на ст. 63 СК, утверждая, что отобрание ребенка без судебного решения нарушает права родителя и противоречит принципу судебной защиты. В соответствии с п. 1 ст. 77 СК, только орган опеки и попечительства вправе отобрать ребенка. Налицо их профессиональная обязанность оказать помощь ребенку в самый кратчайший срок, который предоставляет административный порядок. Но, как известно, заставить пользоваться правом нельзя. Правильно и справедливо было бы немедленное отобрание ребенка в административном порядке позднее признать законным в суде. Органы опеки и попечительства в целях защиты детей чаще будут использовать административный порядок отобрания ребенка у родителей, защищая тем самым интересы несовершеннолетних и соблюдая конституционные права родителей.<sup>1</sup>

В большинстве регионов нашей страны, в целях решения задач по профилактике семейного неблагополучия и социального сиротства, внедряются инновационные подходы в организации этой работы. Так, в Нижегородской области внедрена модель межведомственного взаимодействия по профилактике и выявлению случаев насилия над детьми. Во всех муниципальных районах (городских округах) области в рамках реализации постановления Правительства Нижегородской области от 3 сентября 2010 г. № 574 «Об утверждении Положения о порядке отобрания ребенка у родителей (законных

<sup>1</sup> Вавильченкова, Г. И. Семейно-правовые санкции, применимые к родителям за ненадлежащее осуществление прав и исполнение обязанностей по воспитанию детей в Российской Федерации / Г. И. Вавильченкова. Автореферат... Дисс. на соискание ученой степени к.ю.н. – М., 2008. – С. 22.

представителей) при непосредственной угрозе его жизни или здоровью» созданы межведомственные комиссии с участием представителей полиции, социальной защиты, образования, здравоохранения, органов опеки и попечительства несовершеннолетних (специалисты по охране прав детей). Данные комиссии при поступлении информации о неблагополучной ситуации, касающейся несовершеннолетнего, немедленно выезжают на место и принимают решение о вмешательстве в неблагополучную семью, определяют необходимость помещения ребенка в специализированное учреждение, которое осуществляет социальную реабилитацию детей, либо в учреждение здравоохранения, оказывающее медицинскую помощь пострадавшему ребенку.

Заметим, что между ограничением родительских прав и такой мерой, как «немедленное» отобрание ребенка у родителей при непосредственной угрозе жизни ребенка или его здоровью, существуют принципиальные различия. Ограничение родительских прав представляет собой юридический акт, который порождает изменение родительского правоотношения. Отобрание ребенка у родителей является последствием уменьшения объема их родительской правоспособности. Отобрание как мера немедленного реагирования не влияет на динамику родительского правоотношения. Целью его является совершение фактического действия по изъятию ребенка из угрожающей его жизни или здоровью обстановки, а не достижение правовых последствий. Не важно, кто является источником угрозы — родители или лица, их заменяющие. В этой связи становятся беспочвенными дискуссии об отождествлении терминов «ограничение» и «отобрание». Продолжение этих дискуссий на основе формулировки п. 1 ст. 73 СК РФ («Суд может принять решение об отобрании ребенка у родителей (одного из них) без лишения их родительских прав (ограничение родительских прав)») не представляется целесообразным. Кажется очевидным, что разработчики СК РФ понимали, что отобрание ребенка является последствием ограничения родительских прав, а использование указанной формулировки обусловлено особенностями юридической техники.



В современной науке семейного права до сих пор нет комплексного монографического исследования, посвященного проблемам применения санкций к родителям. Практически вне поля зрения оказались проблемы применения такой семейно-правовой санкции как немедленное отобрание ребенка у родителей в административном порядке. Можно сделать вывод, что проблемы применения санкций к родителям за ненадлежащее осуществление прав и исполнение обязанностей по воспитанию детей, разработаны в науке российского семейного права недостаточно.

Как утверждает Вавильченкова, Г. И., «Мера отобрания противоречит всеобъемлющему конституционному принципу судебной защиты прав и свобод человека, в том числе родительских прав, а также положениям, содержащимся в ст. 9 Конвенции «О правах ребенка». Выход из этой сложной ситуации она видит в совершенствовании процедуры отобрания ребенка во внесудебном порядке. По ее мнению, после изъятия ребенка органы опеки и попечительства незамедлительно уведомляют об этом не только прокурора, как это предусмотрено в ст. 77 СК РФ, но и суд, причем дела подобного рода должны рассматриваться федеральными судами». <sup>1</sup> Также просчетом законодателя является то, что отобрание ребенка при непосредственной угрозе его жизни и здоровью – не обязанность, а право органов опеки и попечительства. Г. И. Вавильченковой предлагается возложить на них эту обязанность и внести в ст. 77 СК РФ существенные изменения.

А.М. Нечаева считает: «По своей правовой природе статья 77 СК РФ является разновидностью ограничения родительских прав, а значит, закон должен содержать нормы о правовых последствиях такого ограничения». <sup>2</sup> В частности, родители утрачивают право на личное воспитание, образование и совместное проживание с ребенком, родители не могут заключить соглашение об определении места жительства ребенка при раздельном проживании

<sup>1</sup> Вавильченкова, Г. И. Семейно-правовые санкции, применимые к родителям за ненадлежащее осуществление прав и исполнение обязанностей по воспитанию детей в Российской Федерации / Г. И. Вавильченкова: Автореферат... Дисс. на соискание ученой степени к.ю.н. – М., 2008. – С. 22.

<sup>2</sup> Нечаева, А.М. Защита прав ребенка: законодательство и правоприменительная практика / А.М. Нечаева. – М.: Изд-во ИГиП РАН, 2004. – С. 16.

ребенка. Ограничение должно касаться прав родителей в сфере имущественных прав несовершеннолетних, предусмотренных ГК РФ. Все юридические действия, совершенные родителями от имени несовершеннолетнего в случае принятия судом решения о лишении или ограничении родительских прав должны признаваться недействительными с момента их совершения. При этом ребенок имеет право на контакты с родителями, у которых он отобран органом опеки и попечительства, в случае, если это не оказывает на него плохого влияния. Контакты родителей с ребенком должны допускаться с согласия органа опеки и попечительства либо с согласия опекуна (попечителя) или администрации организации, в которой находится ребенок (аналогичная конструкция имеется в ст. 75 СК РФ).<sup>1</sup>

Родители могут обжаловать акт органа исполнительной власти субъекта РФ либо акт главы муниципального образования в соответствии с законом РФ от 27.04.1993 «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан».

С момента принятия акта об отобрании ребенок приобретает статус оставшегося без попечения родителей и на орган опеки и попечительства возлагается обязанность по обеспечению защиты его прав и интересов до решения вопроса о его устройстве. Первое, что обеспечивается, это временное устройство ребенка в специализированное учреждение для несовершеннолетних, нуждающихся в социальной реабилитации, либо учреждение здравоохранения, либо образовательное учреждение, выполняющее функции временного содержания беспризорных и безнадзорных несовершеннолетних (п. 2 ст. 77 СК РФ), либо ребенок может быть передан родственникам, либо родителю, проживающему отдельно от ребенка. Последнее возможно, если родитель принимает участие в воспитании ребенка и между ним и ребенком сложились хорошие взаимоотношения. Если ребенок, оставшийся без попечения родителей, находится под надзором в образовательной, медицинской организациях, организации, оказывающей

<sup>1</sup> Букшина С.В. Отобрание ребенка в административном порядке: основания, последствия и значение / С.В. Букшина // Вопросы ювенальной юстиции. – 2014. – № 3. – С. 15.

социальные услуги (ст. 155.1 СК РФ), то он незамедлительно переводится в другую соответствующую организацию. Затем, как уже отмечалось выше, в течение семи дней после вынесения акта об отобрании ребенка орган опеки и попечительства должен обратиться в суд с иском о лишении родительских прав или об их ограничении. При удовлетворении иска орган опеки и попечительства избирает форму устройства ребенка, оставшегося без попечения.

Правовые последствия по факту подобных действий ведут к появлению разнообразных правовых последствий. Прежде всего, происходит изменение семейно-правовых отношений, существовавших до этого момента между ребенком и его родителями. Отобранный в административном порядке ребенок наделяется статусом ребенка, оставшегося без попечения родителей, в то время как правовой статус его родителей становится неопределенным, поскольку ограничение или лишение родительских прав производится только в судебном порядке. Таким образом, возникает непростая ситуация, когда родительские права по отношению к ребенку хотя и продолжают сохраняться, но происходит их фактическое ограничение со стороны государства на основании акта, вынесенного органом исполнительной власти субъекта РФ. В юридической литературе высказывается точка зрения о том, что после отобрания ребенка родители утрачивают право на его личное воспитание, образование и совместное проживание с ребенком, они не могут заключить соглашение об определении места жительства ребенка при раздельном проживании ребенка. Однако следует уточнить, что ограничиваются не сами родительские права, а «наступает невозможность реализации права или совокупности прав. Сами по себе права за лицом сохраняются, но на какой-то период лицо лишается возможности их осуществления».<sup>1</sup>

В соответствии с п. 2. ст. 123 СК РФ до устройства ребенка, оставшегося без попечения родителей, на воспитание в семью или в организацию

<sup>1</sup> Татарничева, Е. А. Акт об отобрании ребенка как особый юридический факт в правоотношениях по воспитанию детей в семье / Е. А. Татарничева // Семейное право и законодательство: политические и социальные ориентиры совершенствования - 2015. - №3. - С. 262.

исполнение обязанностей опекуна (попечителя) детей временно возлагается на органы опеки и попечительства. В таком случае невозможно осуществление некоторых прав несовершеннолетнего. Так, орган опеки и попечительства не может сам себе выдавать разрешение на совершение сделки от имени несовершеннолетнего на распоряжение его имуществом или совершение сделки несовершеннолетним от четырнадцати до восемнадцати лет; на вступление в брак и проведение процедуры эмансипации несовершеннолетнего.

До тех пор пока судом в административном порядке в отношении несовершеннолетнего не будет принято решение о лишении или ограничении родительских прав либо об отказе в иске органа опеки и попечительства о лишении права родителей, ограниченных в родительских правах, со стороны родителей (лиц, на попечении которых он находится) не должно проводиться никаких действий, каким-то образом влияющих на его правовое положение.

Интерес представляет ст. 64 СК РФ, по которой в случае разногласий между родителями и детьми орган опеки и попечительства обязан назначить представителя для защиты прав и интересов детей. Норма о назначении представителя для защиты прав и интересов детей может играть важную роль в профилактике насилия над детьми в семье, однако на практике она в настоящее время применяется редко. Так, М.А. Нечаева задается вопросом: «А кто этот представитель, каков его правовой статус и характер правоотношений с законными представителями несовершеннолетнего?»<sup>1</sup>

Выбор правового инструментария зависит от конкретной жизненной ситуации, от наличия у ребенка на праве собственности имущества, управление которым необходимо, наличия лица, выразившего желание взять ребенка под опеку (попечительство) и др.; от профессионализма специалистов, занимающихся защитой прав и интересов несовершеннолетних.

Если отталкиваться от цели применения такой меры, как отобрание ребенка, ст. 77 СК РФ должна распространяться и на иных субъектов семейного права, не указанных в статье, но проживающих совместно с ребенком и

<sup>1</sup> Нечаева, А.М. Защита прав ребенка: законодательство и правоприменительная практика / А.М. Нечаева. - М.: Изд-во ИП РАН, 2004. - С. 17.

создающих своими действиями (бездействием) угрозу его жизни или здоровью. Речь идет о фактическом воспитателе, например, отчине и мачехе несовершеннолетнего ребенка.

Хочется акцентировать внимание на том, что ст. 77 СК РФ не применяется в случае приобретения несовершеннолетними детьми полной дееспособности в случае эмансипации (ст. 27 ГК РФ) и вступления в брак (ст. 13 СК РФ, ст. 21 ГК РФ). Так как в отношении полностью дееспособных детей права и обязанности родителей по воспитанию прекращаются.

Таким образом, основанием для применения ст. 77 СК РФ является создание действиями (бездействием) родителей (одного из них), иных лиц, на попечении которых находится ребенок, условий (обстановки), представляющих непосредственную, реальную угрозу причинения вреда жизни ребенка или его здоровью.

По своей правовой природе отобрание ребенка у родителей, иных лиц, на попечении которых находится ребенок, при непосредственной угрозе причинения вреда жизни ребенка или его здоровью является мерой защиты прав и интересов ребенка. Эта норма является мерой предупредительного характера, направленной на пресечение действий или бездействия родителей (лиц, их заменяющих), создающих угрозу нарушения прав и интересов ребенка. Данная мера является безотлагательным случаем.<sup>1</sup>

Введение в СК РФ столь экстраординарной меры помощи ребенку застранило существенный пробел, который затягивал оказание помощи детям<sup>2</sup>, оказавшим в бедственное положение. Данная мера основана на положениях Конвенции о правах ребенка: если семейное окружение не способствует полноценному и гармоничному развитию личности, если семейная атмосфера не наполнена счастьем, любовью и пониманием, то в наилучших интересах ребенка, возможно, разлучить его с родителями.

<sup>1</sup> Букшина, С.В. Отобрание ребенка в административном порядке: основания, последствие и его значение // С.В. Букшина // Вопросы ювенальной юстиции. – 2014. – № 3. – С. 16–17.

<sup>2</sup> Симанович, Л.Н. Некоторые аспекты защиты прав и интересов несовершеннолетних / Л.Н. Симанович // Вопросы ювенальной юстиции. – 2010. – № 6. – С. 32.



Вмешательство государства в семью, в отношения, имеющие естественно - правовое начало, должно происходить деликатно, особенно с точки зрения введения новых ограничений. Однако не существует иного пути для устранения препятствий в реализации субъективных прав и интересов несовершеннолетних, тесно связанных с личностью их родителей. Родители наделяются родительскими правами для того, чтобы иметь возможность воспитывать своих детей. Если родители не выполняют своих обязанностей по воспитанию, их права лишаются внутреннего содержания и, как следствие этого, не должны охраняться. Охрана формальных родительских прав при желании родителей ими пользоваться оказалась бы в резком противоречии с интересами детей.

Прежде всего, ограничение родительских прав представляет собой санкцию для родителей как «неблагоприятные последствия для субъекта, допустившего противоправное поведение, которые могут быть сведены к двум самостоятельным группам мер — мерам ответственности или мерам защиты».

Современное законодательство не предусматривает исчерпывающего перечня оснований, для ограничения родительских прав.

В соответствии с п. 2 ст. 73 СК РФ ограничение родительских прав допускается также, если оставление ребенка с родителями (одним из них) опасно для ребенка по обстоятельствам, от родителей (одного из них) зависящим (психическое расстройство или иное хроническое заболевание, стечение тяжелых обстоятельств и др.). Тем самым как способ защиты интересов ребенка ограничение родительских прав применяется, если отсутствует вина родителей. Единственным принципиальным критерием применения данного вида ограничения родительских прав является установление факта опасности обстановки, созданной родителями (одним из них) в связи с такими обстоятельствам, на которые они не в силах повлиять.

Дела, об ограничении и отмене ограничения родительских прав рассматриваются судом, при обязательном участии органов опеки и попечительства и прокурора. Производятся по иску близких родственников

органов и учреждений, общеобразовательных учреждений, прокурора, предъявление иска возможно только к родителям.

Ограничение родительских прав - это ступенька предшествующая процедуре лишения родительских прав. Родителям дается срок в течение полугода, за который они могут исправить обстоятельства, послужившие основанием для ограничения их прав. Если родители не принимают мер к исправлению обозначенных судом обстоятельств, может быть инициирована процедура лишения родительских прав.

Таким образом, ограничение родительских прав как способ защиты интересов несовершеннолетних является единственным путем отобрания ребенка на законных основаниях, если это не связано с непосредственной угрозой его жизни или здоровью (ст. 77 СК РФ). Выступая в качестве способа защиты, ограничение родительских прав не является временной санкцией и действует либо до отмены ограничения родительских прав, либо до совершеннолетия ребенка.

Органы опеки и попечительства имеют право немедленно отобрать ребенка у законных родителей в случаях, когда несовершеннолетнему угрожает опасность. На практике это помогает избежать плохих последствий и спасти ребенка, поэтому данная норма имеет большое значение. С другой стороны, если мы рассматриваем новую для нашей страны систему ювенальной юстиции, то она предполагает расширение полномочий для органов опеки и попечительства и комиссий по делам несовершеннолетних. В западных странах, где давно применяется ювенальная модель, распространены случаи, когда уполномоченные органы отбирают детей из семей по причине их низкого дохода или «удушающей» любви родителей к своим детям. Мы находимся на этапе становления ювенальной юстиции и внедрения ювенальных технологий, поэтому, если мы хотим добиться успешного закрепления в нашей стране ювенальной модели, то должны четко регламентировать нормы в законодательстве.

либо задерживают такие направления, либо не направляют вообще. Более 80% от общего числа направлений органы опеки получают из полиции, когда уже слишком поздно принимать превентивные меры поддержки. Процессы взаимного направления между учреждениями социальной защиты населения и СОП требуют преобразований. Нынешняя практика показывает, что наиболее распространенным результатом направления в органы опеки для ребенка становится его передача под опеку, в приемную семью, в учреждение и прочее, а для родителя – лишение родительских прав. Органы опеки и попечительства полагают, что эффективное вмешательство способно предотвратить до 90% случаев лишения родительских прав и отобрания детей из семей. Учреждения социальной защиты населения нужно развивать, чтобы гарантировать более эффективные результаты работы с детьми.

Административный порядок отобрания ребенка призван обеспечивать немедленную защиту прав и интересов ребенка. При этом специалист органа опеки и попечительства определяет, является ли ситуация опасной для ребенка исходя из собственных убеждений. Представляется вполне обоснованным, что специалисты, принимающие решение о немедленном отобрании ребенка, должны обладать познаниями в праве, психологии, педагогике.

#### Выводы по главе два

Ограничение родительских прав означает отобрание ребенка у родителей без лишения их родительских прав.

Основания ограничения родительских прав как меры семейно-правовой ответственности указаны в ст.73 СК РФ. Это возможно в случаях:

1) когда оставление ребенка с родителями (одним из них) опасно для ребенка по обстоятельствам, не зависящим от родителей (одного из них) (меры защиты — вины родителей нет, а для ограничения родительских прав достаточно наличия опасности для ребенка независимо от наступления отрицательных последствий);

2) если оставление ребенка с родителями (одним из них) вследствие их поведения является опасным для ребенка, но нет достаточных оснований для лишения родительских прав (семейно-правовая ответственность — виновное, противоправное поведение родителей в отношении детей).

Родители, родительские права которых ограничены судом, утрачивают право на личное воспитание ребенка, а также право на льготы и государственные пособия, установленные для граждан, имеющих детей. Ограничение родительских прав не освобождает родителей от обязанности по содержанию ребенка. Ребенок, в отношении которого родители (один из них) ограничены в родительских правах, сохраняет право собственности на жилое помещение или право пользования жилым помещением, а также сохраняет имущественные права, основанные на факте родства с родителями и другими родственниками, в том числе право на получение наследства.

Если ограниченный в родительских правах гражданин желает восстановить свои права по истечении 6 месяцев, то он должен обратиться с соответствующим иском в суд. В соответствии со ст. 76 СК РФ отмена ограничения в родительских правах производится в судебном порядке. Возврат ранее отобранного у родителей ребенка может состояться только после вынесения судом соответствующего решения, если будет установлено, что обстоятельства, послужившие основанием для ограничения родительских прав, отпали.

При отмене судом ограничений родительских прав все права родителей, основанные на факте родства с ребенком, автоматически восстанавливаются.

СК РФ предусматривает еще один вид отобрания, допустимого при непосредственной угрозе жизни ребенка или его здоровью. угроза должна носить прямой и явный характер. При наличии подобной угрозы возможно наступление негативных последствий в виде смерти или причинения тяжкого вреда здоровью. Это может выражаться в:

- отсутствии заботы о здоровье ребенка, о его материально-бытовом обеспечении (например, проживание или пребывание ребенка в помещении, не

соответствующим требованиям техники безопасности и (или) санитарным правилам и нормам), о питании в пределах финансовых возможностей родителей;

– применении недопустимых способов и приемов воспитания: пренебрежительное, жестокое, грубое, унижающее человеческое достоинство обращение, оскорбление или эксплуатация детей (например, имеет место рукоприкладство, издевательство);

– наличии в действиях родителей (одного из них), иных лиц, на попечении которых находится ребенок, признаков умышленного преступления против жизни или здоровья ребенка;

– совершении родителями противоправных действий в присутствии детей;

– наличии у родителей (одного из них), иных лиц, на попечении которых находится ребенок, заболевания хроническим алкоголизмом или наркоманией, подтвержденного соответствующим медицинским заключением;

– беспризорности, безнадзорности ребенка (т.е. отсутствие контроля за поведением ребенка вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения обязанностей по воспитанию, обучению и (или) содержанию со стороны родителей (лиц, на попечении которых находится ребенок).



## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основе проведенного исследования можно сделать вывод, что, несмотря на значительный прогресс в развитии законодательства, связанного с обеспечением прав и интересов детей, все же остаются проблемы и пробелы в законодательстве, которые требуют разрешения.

Так, представляется целесообразным закрепить в СК РФ цель лишения родительских прав - защиту детей.

Также СК РФ не содержит легального определения понятия «злоупотребление родительскими правами». Попытку разъяснения его смысла сделал Пленум Верховного Суда РФ в своем Постановлении от 27.05.1998 г. № 10 «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей», в котором указал, что под злоупотреблением родительскими правами следует понимать использование этих прав в ущерб интересам детей. Однако и данную дефиницию невозможно признать бесспорной. Приводимые Пленумом Верховного Суда примеры злоупотребления, такие как создание препятствий в обучении, склонение к попрошайничеству, воровству, проституции, употреблению спиртных напитков или наркотиков и т.п. могут быть закреплены в ст. 69 СК РФ качестве постоянных оснований лишения родительских прав, однако в любом случае злоупотреблением правом они не являются. В литературе в качестве злоупотребления правом рассматривается привлечение детей к участию в религиозной секте, деятельность которой опасна для психического и физического здоровья ребенка; принуждение ребенка к занятиям спортом, танцами в такой чрезмерной степени, что это становится опасным для его здоровья и пагубно отражается на его развитии. Однако, такие действия родителей представляют собой, скорее всего, неразумное осуществление родительских прав, но не являются злоупотреблением правом. Поэтому необходимо выработать определение, которое бы разъясняло что следует понимать под «злоупотреблением родительскими правами».

Последствием лишения родительских прав является утрата прав родителей, основанных на фактах родства с ребенком. Следует поддержать мнение ученых, считающих целесообразным закрепление в числе последствий лишения родительских прав компенсации ребенку морального вреда, необходимо закрепить положение о том, что моральный вред в таких случаях возмещается. Иначе доказывание будет осуществляться длительным экспертным путем, результат которого может быть недостоверным, учитывая, что многие негативные последствия для психики ребенка носят отложенный характер. Для обсуждения научным сообществом предлагается поставить следующий вопрос о пересмотре приоритетов: неприкосновенности частной собственности и защиты интересов ребенка. Возможно ли, чтобы идея наказания родителей допускала их выселение из жилья, принадлежащего им на праве собственности, права на которое перейдут к ребенку, при условии, что не будут нарушены права других членов семьи собственника? Быть может, только такие последствия могут иметь истинное значение для недобросовестных родителей, не имеющих достаточной мотивации к изменению противоправного поведения.

Заслуживают обсуждения последствия лишения родительских прав в контексте права ребенка на семью и права ребенка на общение с родственниками, отношения с которыми опосредованы прекращенным родительским правоотношением.

Нуждается в уточнении вопрос о возможности восстановления родительских прав в таких случаях, как совершение умышленного преступления против жизни или здоровья своих детей или здоровья супруга, с учетом разъяснений Конституционного Суда РФ от 21 ноября 2013 г. № 1834-О, о возможности неоднократного лишения родительских прав и последующего восстановления в них и др.

Одной из задач государства в сфере защиты материнства, отцовства и детства является помощь родителям в воспитании детей. С этой целью предлагается разработать и внедрить градацию степеней исправления, дающую

возможность объективно оценить личность и поведение лица, желающего восстановиться в родительских правах. Целесообразно закрепить законодательно право родителя, лишенного родительских прав, в некоторых случаях, общаться с ребенком, в случае, когда это не наносит вред ребенку.

Пробелом в законодательстве является то, что законом не установлено минимальное время, которое должно пройти после лишения родительских прав, чтобы было бы достаточно для того, чтобы суд убедился в том, что родитель изменил свое отношение к ребенку.

После восстановления родительских прав решение о лишении родительских прав не отменяется. Получается, что и решение о лишении родительских прав, и решение о восстановлении родительских прав, то есть два противоположных по существу решения, находятся в силе и действуют одновременно. Эти институты настолько связаны друг с другом, что их необходимо объединить в целях обеспечения единообразного применения законодательства. Целесообразно было бы изменить это положение, вместо восстановления в родительских правах производить отмену ранее вынесенных решений о лишении родительских прав.

В СК РФ не закреплена возможность родителя лишенного родительских прав на общение с ребенком. Такая возможность зависит только от усмотрения органов опеки и осуществляющих опеку над ребенком и сотрудников органов опеки и попечительства. Однако, чтобы иметь возможность восстановить родительские права, гражданин должен доказать, что он изменил свое поведение, образ жизни и отношение к воспитанию ребенка, а это невозможно, если родитель лишен возможности видеться с ребенком. Необходимо закрепить право родителя, лишенного родительских прав, на общение с ребенком, только в том случае, если это не будет противоречить интересам ребенка. Это будет способствовать развитию условий для восстановления семьи в конкретных фактических ситуациях, позволит избежать придания данному наказанию характера пожизненного, ведь «оно касается сложной сферы отношений, где не исключены перемены к лучшему».



В судебной практике имеются случаи, когда родители, восстановленные в родительских правах, повторно их лишаются. Целесообразным было бы закрепить в СК РФ невозможность такого родителя повторно подать исковое заявление о восстановлении в родительских правах, поскольку повторное лишение родительских прав свидетельствует о систематичности негативного отношения родителя к ребенку.

Представляется неясным вопрос может ли психическое расстройство родителей, хроническое заболевание, инвалидность быть предпосылкой ограничения родительских прав и эта проблема, несомненно, требует исследования.

Существуют проблемы, связанные с институтом ограничения родительских прав. Эти проблемы связаны с деятельностью органов опеки и попечительства. Так, на практике органы опеки и попечительства медлят обращаться в суд и дожидаются, когда появятся достаточные основания для ограничения родительских прав. Тем самым упускается драгоценное время, когда еще можно сохранить семью и способность родителей воспитывать своего ребенка.

В соответствии с п. 2 ст. 73 Семейного Кодекса РФ ограничение родительских прав имеет испытательный срок — шесть месяцев, однако шести месяцев мало для изменения поведения родителей (одного из них), поэтому целесообразно было бы внести изменения в п. 2 ст., 73 Семейного кодекса, увеличив этот срок до одного года. Испытательный срок не применим к лицам, страдающим хроническим заболеванием, которое не подлежит коррекции. Поэтому предлагается дополнить п. 2 ст. 73 Семейного кодекса положением о том, что «органы опеки и попечительства, по общему правилу, обязаны предъявить иск о лишении родительских прав лиц, ограниченных в родительских правах, по истечении указанного срока».

Кроме того, законодательство не предусматривает четкой грани между основаниями лишения и ограничения родительских прав, поэтому необходимо

точно разграничить в законе, по каким основаниям производится лишение родительских прав, а по каким - ограничение.

Необходимо дополнить ст. 76 СК РФ положением, что отмена ограничения родительских прав в отношении ребенка, достигшего возраста десяти лет, возможна только с его согласия.

Также несовершенна процедура отобрания ребенка в административном порядке и это приводит к тому, что эта норма практически не работает, так как органы опеки боятся обжалования своих действий родителями, иска о компенсации морального вреда.

Проблемы применения санкций к родителям за ненадлежащее осуществление прав и исполнение обязанностей по воспитанию детей, разработаны в науке российского семейного права недостаточно. Целесообразным было бы, чтобы после изъятия ребенка органы опеки и попечительства незамедлительно уведомляли об этом не только прокурора, как это предусмотрено в ст. 77 СК РФ, но и суд. Кроме того по действующему СК РФ отобрание ребенка при непосредственной угрозе его жизни и здоровью – не обязанность, а право органов опеки, поэтому предлагается возложить на них эту обязанность и внести в ст. 77 СК РФ существенные изменения. Помимо этого, т.к. статья 77 СК РФ является разновидностью ограничения родительских прав, значит, закон должен содержать нормы о правовых последствиях такого ограничения.

На современном этапе развития и усовершенствования законодательства многие ученые и юристы, занимающиеся практикой в своей профессиональной деятельности, стали уделять большое внимание становлению в нашей стране системы ювенальной юстиции, однако наша страна выполнила не все пункты, которые ранее были обусловлены международным сообществом, поэтому необходимо привести национальное законодательство в соответствие с международными стандартами. В первую очередь реформировать судебную систему и адаптировать ее для несовершеннолетних, также в отношении защиты прав детей-инвалидов, защиты детей от алкоголизма, наркомании,



порнографии, насилия и жестокого обращения в семье выполнить все стандарты, которые должны соответствовать закрепленному международному уровню в детских учреждениях. Все перечисленные меры и рекомендации при реализации в полном объеме будут способствовать снижению уровня преступности среди детей и подростков, уменьшению жестокости в отношении несовершеннолетних, укреплению прав детей-инвалидов, активной пропаганде здорового образа жизни среди молодежи, следовательно, они являются актуальными и важными для нашей страны.

## БИБЛИОГРАФИЯ

## РАЗДЕЛ 1 НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ

1. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. // Российская газета. – 1993. – 25 декабря.
2. Конвенция ООН о правах ребенка от 20.11.1989 // Сборник международных договоров СССР. – 1993 г.
3. Гражданский кодекс РФ (часть 1) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (в ред. ФЗ от 1.12.2016) // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.
4. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (в ред. от 30.12.2015) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – №1. – Ст.16.
5. Федеральный закон от 24.07.98 № 124-ФЗ (ред. от 28.11.2015) «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации» // Российская газета. – 1998. – № 147.

## РАЗДЕЛ 2 ЛИТЕРАТУРА

6. Алексанян, А.А. Порядок и основания лишения и ограничения родительских прав / А.А. Алексанян // Международная торговля и торговая политика. – 2014. – № 7. – С. 129.
7. Асташов, С. В. Судебная практика по гражданским делам. Брачно-семейные споры: учебное пособие / С.В. Асташов. – М.: Проспект, 2011. – С. 58.
8. Бармина, О.Н. Злоупотребление правом: монография / О.Н. Бармина. – Радуга-ПРЕСС, 2015. – С. 211.
9. Бушкина, С.В. Отобрание ребенка в административном порядке: основания, последствия и значение / С.В. Бушкина // Вопросы ювенальной юстиции. – 2014. – № 3. – С. 16–17.

10. Вавильченкова, Г. И. Семейно-правовые санкции, применяемые к родителям за ненадлежащее осуществление прав и исполнение обязанностей по воспитанию детей в Российской Федерации / Г. И. Вавильченкова: Автореферат... Дисс. на соискание ученой степени к.ю.н. – М., 2008. – С. 22.
11. Григорьева, А.Г. Мера семейно-правовой ответственности в виде лишения родительских прав / А.Г. Григорьева // Теория и практика общественного развития. – 2013. – № 12. – С. 85.
12. Гришаев, С.П. Семейное право / С.П. Гришаев. – М.: Проспект, 2015.
13. Давыдова, Ю.Х. Современное состояние правовых институтов по защите прав несовершеннолетних детей в России / Ю.Х. Давыдова // Историческая и социально-образовательная мысль. – 2015. – № 6(2). – С. 201.
14. Дроздова, О.А. Правовая природа ограничения родительских прав / О.А. Дроздова // Фундаментальные и прикладные исследования: проблемы и результаты. – 2014. – № 10. – С. 255.
15. Ерохина, Е.В. Лишение родительских прав и восстановление в родительских правах: учебное пособие / Е.В. Ерохина. – М.: Юрист, 2010. – С. 56.
16. Железный, М.В. Ответственность родственников несовершеннолетнего за нарушение его прав: вопросы теории и практики / М.В. Железный // Пробелы в российском законодательстве. – 2009. – № 1. – С.23.
17. Жилыева, А.А. К вопросу о осуществлении и защите семейных прав / А.А. Жилыева // Наука и практика. – 2013. – № 3. – С. 174.
18. Злобина, И.В. Проблемы правового регулирования и правоприменения практики лишения родительских прав / И.В. Злобина // Вестник Краснодарского университета МВД России. – 2013. – № 4. – С. 40.
19. Иванова, М.С. Медиация как способ защиты семейных прав / М.С. Иванова // Вестник Тверского государственного университета. – 2013. – № 33. – С. 101.
20. Ильина, О.Ю. Концепция совершенствования семейного законодательства как инструмент гармонизации частных и публичных интересов / О.Ю. Ильина // Семейное и жилищное право. – 2015. – № 6. – С.34.

22. Казанцева, А.Е. Обязанности и права родителей (замещающих их лиц) по воспитанию детей и ответственность за их нарушение. – Томск: Изд-во Томского университета, 1987. – С. 78.
23. Карпов, М.В. О некоторых вопросах применения мер ответственности в семейно-правовых отношениях / М.В. Карпов // Семейное и жилищное право. – 2013. – № 2. – С. 12.
24. Косова, О.Ю. досудебное отобрание детей у родителей: вопросы теории и практики / О.Ю. Косова // Семейное и жилищное право. – 2014. – № 4. – С. 21.
25. Краснова, Т.В. Лишение родительских прав: концептуальные ошибки законодателя и проблемы правоприменительной практики / Т.В. Краснова // Вестник Омского университета. – 2015. – № 3. – С. 18.
26. Краснова, Т.В. Перспективы развития института ограничения родительских прав: предложения по совершенствованию семейного законодательства / Т.В. Краснова // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. – 2015. – № 4. – С. 292.
27. Кузеванова, О.О. Злоупотребление родительскими правами как основание лишения родительских прав / О.О. Кузеванова // Новая наука: От идеи к результату. – 2016. – № 1(3). – С. 185.
28. Ладочкина, Л.В. Лишение и восстановление родительских прав / Л.В. Ладочкина // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2014. – № 3. – С. 91.
29. Левушкин, А.И. Основания лишения родительских прав: вопросы теории и практики / А.И. Левушкин // Известия Пензенского педагогического университета. – 2011. – № 24. – С. 123.
30. Лозовская, С.О. Семейное право / С.О. Лозовская. – М.: Проспект, 2014. Ответственности / П.Н. Мардахаева: Автореферат... Дисс. на соискание ученой степени к.ю.н. – М., – 2005. – С. 44.
32. Матанцев, Д.А. Проблема научного осмысления категории «злоупотре-



- ление родительскими правами / Д.А. Матанцев // Современные проблемы теории и практики права глазами студентов: материалы Всероссийской молодежной конференции – Улан-Удэ: Изд-во ВСГТУ, 2007. – С. 18.
33. Мищенко, В.А. Социальная защита детей от жестокого обращения в семье / В.А. Мищенко, А.Д. Устьянцева // Вестник Югорского государственного университета. – 2015. – № 1. – С. 55–56.
34. Нечаева, А.М. Правовые проблемы семейного воспитания несовершеннолетних: монография / А.М. Нечаева – М.: Проспект, 2016. – С. 54.
35. Нечаева, А.М. Судебная защита прав ребенка: учебное пособие / А.М. Нечаева. – М.: Экзамен, 2010. – С. 21.
36. Нечаева, А.М. Отобрание детей у родителей / А.М. Нечаева // Российская юстиция. – 2010. – № 7. – С. 24.
37. Ординарцев, И.И. Ограничение родительских прав как институт семейного права Российской Федерации / И.И. Ординарцев: Автореферат... Дисс. наискание ученой степени к.ю.н. – М., 2012. – С. 42.
38. Полянина, А.К. Семейно-правовая ответственность родителей за ненадлежащее исполнение обязанностей по обеспечению информационной безопасности детей / А.К. Полянина // Семейное и жилищное право. – 2015. – № 2. – С. 36.
39. Пурге, А. Р. Проблемы правоприменительной практики лишения и ограничения родительских прав / А.Р. Пурге // Молодой ученый. – 2014. – № 14. – С. 209.
40. Пчелинцева, Л.М. Семейное право России / Л.М. Пчелинцева. – М.: Норма, 2004. – С. 21.
41. Салыхова, Г.А. К вопросу о лишении и ограничении родительских прав / Г.А. Салыхова // Интеллектуальный потенциал XXI века: степени познания. – 2014. – № 22. – С. 156.
42. Семенова, И.Ю. Некоторые аспекты досудебного порядка отобрания детей у родителей / И.Ю. Семенова // Новая наука: Опыт, традиции, инновации. – 2016. – № 1. – С. 224.



43. Симанович, Л.Н. Некоторые аспекты защиты интересов несовершеннолетних / Л.Н. Симанович // Вопросы ювенальной юстиции. – 2010. – № 6. – С. 32.
44. Смирновская, С.И. Основания ограничения родительских прав по семейному законодательству России / А.М. Смирновская // Известия Оренбургского государственного университета. – 2010. – № 28. – С. 296.
46. Соседова, М.В. Меры семейно-правовой ответственности в виде лишения, ограничения в родительских правах. Возможность применения иных мер ответственности / М.В. Соседова // Вопросы ювенальной юстиции. – 2011. – № 3. – С. 40.
47. Соседова, М.В. Формы и методы работы судов с лицами, ограниченными в родительских правах / М.В. Соседова // Вопросы ювенальной юстиции. – 2011. – № 4. – С. 40.
48. Старосельцева М.М. Восстановление в родительских правах как способ защиты прав / М.М. Старосельцева. – Тверь: Изд-во Тверского ун-та, 2015.
49. Татаринцева, Е.А. Акт об отобрании ребенка как особый юридический факт в правоотношениях по воспитанию детей в семье / Е.А. Татаринцева // Семейное право и законодательство: политические и социальные ориентиры совершенствования. – 2015. – №3. – С. 262.
50. Уколова, В.В. Проблемы правовой регламентации лишения родительских прав как крайней меры ответственности родителей / В.В. Уколова // Вестник Тюменского государственного университета. – 2012. – № 3. – С. 71.
51. Феокистов, А.В. Защита семейных прав в Российской Федерации / А.В. Феокистов // Наука. Общество. Государство. – 2013. – № 4. – С. 74.
52. Шангареев, А.Т. Вопросы лишения и ограничения родительских прав - проблема осуществления основных гарантий прав ребенка / А.Т. Шангареев // Бизнес в законе. – 2013. – № 3. – С. 22.

РАЗДЕЛ 3 ПОСТАНОВЛЕНИЯ ВЫСШИХ ИНСТАНЦИЙ И  
МАТЕРИАЛЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРАКТИКИ

53. Определение Верховного Суда РФ от 20 марта 2012 г. № 5-В11-132 // Документ официально опубликован не был. Приводится по СПС Консультант Плюс.

54. Обзор практики разрешения судами споров, связанных с воспитанием детей: утв. Президиумом Верховного Суда РФ от 20 июля 2011 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2012. – №7. – С.3.

55. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей» от 27.05.98 № 10 // Российская газета. – 1998. – 10 июня.

56. Решение Ленинского районного суда г. Ульяновска от 14.11.2008 № 2-362/09 «О лишении родительских прав» / <https://rospravosudie.com/court-ovourengojskij-gorodskoj-sud-yamalo-nenecskij-avtonomnyj-okrug-s/act-00838632/> (дата обращения 21.03.2016).

57. Решение Ленинского районного суда г. Ставрополя от 05.08.2014 № 2-492/2014 «О восстановлении родительских прав» / <https://rospravosudie.com/court-leninskij-rajonnyj-sud-g-stavropolya-stavropolskij-raj-s/act-460048404> (дата обращения 27.04.2016).

58. Решение городского суда г. Златоуста от 10.11.2013 № 2-978/2013 «О лишении родительских прав» / <http://zlatoust.chel.sudrf.ru/modules.php?name=ser&op=1&di> (дата обращения: 10.04.2016).

59. Решение Златоустовского городского суда от 09.07.2008 № 2 – 243/2008 «О лишении родительских прав» / <http://zlatoust.chel.sudrf.ru/modules.php?name=ser&op=1&di> (дата обращения: 12.04.2016).

60. Решение Златоустовского городского суда от 07.10.2014 № 2-853/2014 «Об ограничении родительских прав» / <http://zlatoust.chel.sudrf.ru/modules.php?name=ser&op=1&di> (дата обращения: 27.04.2016).

Утверждаю:

Первый заместитель  
 Руководителя Управления  
 Социальной защиты населения  
 И.Б. Николаева

**АКТ**

**проверки условий жизни несовершеннолетнего.**

**Цель:** обследование жилищно - бытовых условий несовершеннолетнего Иванова Ивана Ивановича, 01.12.2000 года рождения.

**Дата проведения проверки:** 01 февраля 2016 года.

**Ф.И.О., должность специалиста, проводившего обследование:** специалист отдела организации работ по опеке и попечительству Сидорова Юлия Ивановна.

**Ф.И.О., дата рождения несовершеннолетнего:** Иванов Иван Иванович, 01.12.2000 года рождения

**Адрес жилого помещения:** Челябинская область, г. Златоуст, ул. Аносова д.112, кв. 2.

**Собственник (наниматель) жилого помещения:** собственником жилья по указанному адресу является Петров Петр Петрович (свидетельство о государственной регистрации права выдано 16.06.2006 г.)

**Сведения о родителе:** Петров Петр Петрович, 23.12.1969 года рождения, работает машинистом в ОАО «РЖД».

**Состав семьи опекуна:**

Ф.И.О.	Дата рождения	Родственные отношения	Место работы	Адрес, телефон
Иванов Иван Иванович	01.12.2000 года рождения	сын	Учащийся в МОУ СОШ № 90	Челябинская область, г. Златоуст, ул. Аносова д.112, кв. 2.
Петров Петр Петрович	23.12.1969 года рождения	отец	ОАО «РЖД» машинист	Челябинская область, г. Златоуст, ул. Аносова д.112, кв. 2.

**Общий доход семьи:** составляет 40 000 рублей.

**Информация о наличии необходимой мебели, игрушек, книг, продуктов питания для несовершеннолетнего:**



Семья проживает в благоустроенной благоустроенной квартире, расположенной на первом этаже 18-ти этажного панельного дома, в квартире чисто, уютно, светлос. В квартире имеются необходимые предметы домашнего обихода, бытовая техника. Санузел раздельный.

Для несовершеннолетнего Ивана отведена отдельная комната, в которой у мальчика есть отдельное спальное место, с чистыми постельными принадлежностями, есть место для отдыха и приготовления уроков, имеется необходимая одежда и обувь по сезону, необходимые школьные принадлежности, предметы личной гигиены, персональный компьютер, спортивный инвентарь.

Питание в семье разнообразное, в рационе присутствуют молочные продукты, рыба, мясо, фрукты, овощи, крупы, кондитерские изделия, выпечка.

**Санитарное состояние жилья, в котором проживает несовершеннолетний:**

В квартире надлежащее санитарное и техническое состояние. Помещение содержится в чистоте и порядке. Окна – пластиковые стеклопакеты. Квартира в ремонте не нуждается. Отопительная система, в рабочем состоянии, горячее и холодное водоснабжение. Проводка в норме.

**Взаимоотношения в семье:** Взаимоотношения доброжелательные, доверительные, конфликтных ситуаций в семье не возникает.

**Занятость несовершеннолетнего:**

Несовершеннолетний Иванов Иван Иванович учится в «МАОУ СОШ № 90». По месту учебы мальчик характеризуется положительно: имеет хорошую успеваемость, отсутствуют пропуски без уважительной причины, в образовательное учреждение Иван всегда приходит в чистой, аккуратной одежде, с приготовленным домашним заданием. Принимает активное участие в общественной жизни класса и школы. У одноклассников Иван пользуется заслуженным авторитетом, по отношению к взрослым проявляет уважение.

Отец контролирует учебный процесс сына, оказывает ему помощь в подготовке дополнительного материала для уроков. Регулярно посещает мероприятия, родительские собрания, проводимые в образовательном учреждении.

**Организация досуга несовершеннолетнего:**

Иван посещает спортивную секцию дзюдо, плавание, лыжную секцию, кружок гитаристов в Доме детского творчества. Неоднократно выступал на городских мероприятиях и спортивных соревнованиях, получал призовые места.

**Состояние здоровья несовершеннолетнего:** Физическое состояние

сына соответствует возрасту, имеет вторую группу здоровья. Отец внимательно соблюдает все рекомендации и указания медицинских работников по оздоровлению ребенка, приобретает необходимые препараты, витамины, фрукты.

**Наличие жилья у несовершеннолетнего:** Несовершеннолетний собственного и закрепленного жилья не имеет. Иван имеет постоянную прописку по адресу: город Златоуст, ул. Аносова дом 20, кв. 102.

**Формы и виды оказания социальной помощи (когда, кем):** Помощь не оказывалась.

**Вывод по результатам проверки:**

По результатам обследования установлено, что в семье Петрова Петра Петровича созданы все необходимые условия для проживания и воспитания несовершеннолетнего *Иванова Ивана Ивановича, 01.12.2000 года рождения.*

Специалист отдела организации работы  
по опеке и попечительству

Сидорова Ю.И.



## ПРИЛОЖЕНИЕ Б

Начальнику отдела УУП и ПДН ОП  
«Горный» ОМ МВД Златоустовского  
Городского округа полковнику олиции  
А. А. Иванову

Уважаемый Александр Алексеевич!

В отдел организации работы по опеке и попечительству Управления социальной защиты населения Златоустовского городского округа обратилась с жалобой Сергеева Анна Сергеевна, проживающая по адресу: Челябинская область, г. Златоуст, ул. Аносова д.12 кв.36, на Петрову Анну Павловну, 22.04.1984 года рождения, проживающая по адресу: Челябинская область г. Златоуст, ул. Аносова д. 13, кв.47, о невыполнении ей родительских обязанностей в отношении несовершеннолетней дочери Петровой Кристины Михайловны, 09.06.2005 года рождения.

Сергеева А.С. ссылается на то, что мать Петрова А.П. длительное время не занималась воспитанием несовершеннолетней дочери и злоупотребляла спиртными напитками.

Просим Вас поставить на учет Петрову А.П. и провести с ней профилактическую работу

Контактный телефон Сергеевой Анны Сергеевны: 8-956-5656-444

Документ о проделанной работе просим направить по адресу:

665655 Челябинская область,  
г. Златоуст,  
пр. Гагарина, 2 линия, д.6 каб. 40  
Начальник отдела организации  
работы по опеке и попечительству

С.А. Иванова

## ПРИЛОЖЕНИЕ В

Директору СБУ СО  
«Социально-реабилитационный  
центр для несовершеннолетних»  
Златоустовского городского округа  
О.П. Ивановой

Уважаемая Оксана Петровна!

В отдел работы по опеке и попечительству Управления социальной защиты населения Златоустовского городского округа обратилась с жалобой Сергеева Анна Сергеевна, проживающая по адресу: Челябинская область, г. Златоуст, ул. Аносова д.12 кв.36, на Петрову Анну Павловну, 22.04.1984 года рождения, проживающая по адресу: Челябинская область г. Златоуст, ул. Аносова д. 13, кв.47, о невыполнении ей родительских обязанностей в отношении несовершеннолетней дочери Петровой Кристины Михайловны, 09.06.2005 года рождения.

Сергеева А.С. ссылается на то, что мать Петрова А.П. длительное время не занималась воспитанием несовершеннолетней дочери и злоупотребляла спиртными напитками.

Просим Вас поставить на учет Петрову А.П. и провести с ней профилактическую работу.

Контактный телефон Сергеевой Анны Сергеевны: 8-956-5656-444

Документ о проделанной работе просим направить по адресу:  
65655 Челябинская область,  
Златоуст,  
ул. Гигарина, 2 линия, д.6 каб. 40  
начальник отдела организации  
работы по опеке и попечительству

С.А. Иванова

**РУКОВОДИТЕЛЬ  
УПРАВЛЕНИЯ СОЦИАЛЬНОЙ ЗАЩИТЫ НАСЕЛЕНИЯ  
ЗЛАТОУСТОВСКОГО ГОРОДСКОГО ОКРУГА  
РАСПОРЯЖЕНИЕ**

№ \_\_\_\_\_ От \_\_\_\_\_  
Об установлении Опек  
Над несовершеннолетней  
Ивановой Анны Ивановны

Рассмотрев заявление Петровой Ольги Михайловны, 14.08.1982 года рождения (паспорт серии 1234 № 123456, выдан УФМС в г. Златоуста Челябинской области от 02.05.2014 г.), зарегистрированной по адресу: Челябинская область, город Златоуст, ул. Аносова, д.3, 101В.30, о назначении ее опекуном над несовершеннолетней Ивановой Анной Ивановны, 11.07.2012 года рождения (свидетельство о рождении I-ИВ №123456 выданное отделом ЗАГС администрации Златоустовского городского округа Челябинской области 22.07.2012 г., актовая запись № 123456 от 22.07.2012 г.), зарегистрированной по адресу: Челябинская область, г. Златоуст, ул. 2-я Тесьминская, д.123, 101 В. 55, принимая во внимание, что мать несовершеннолетней – Иванова Ирина Михайловна – лишена родительских прав (решение Златоустовского суда от 17.09.2014 г.), отец несовершеннолетней – юридически отсутствует - (справка о рождении № 123 от 23.08.2015 г.), в целях немедленной, всесторонней защиты прав и законных интересов несовершеннолетней, руководствуясь ст. 121, 123 Семейного кодекса РФ, ст. 12 Федерального закона от 24.04.2008 года № 48 – ФЗ «Об опеке и попечительстве»:

1. Признать несовершеннолетней Иванову Анну Ивановку, 11.07.2012 года рождения, оставшуюся без попечения родителей и нуждающейся в защите прав и законных интересов.
2. Временно, сроком на шесть месяцев, назначить Петрову Ольгу Михайловну, 14.08.1982 года рождения, опекуном над несовершеннолетней Ивановой Анной Ивановной, 11.07.2012 года рождения.
3. Обязать Петрову Ольгу Михайловну, до истечения срока опеки предоставить в отдел организации работы по опеке и попечительству УСЗН ЗГО необходимые документы для назначения ее опекуном над несовершеннолетней Ивановой Анной Ивановной

И.о. руководителя УСЗН ЗГО

И.А. Николаева

## ПРИЛОЖЕНИЕ Д

Утверждаю:  
Первый заместитель  
Руководителя Управления  
Социальной защиты населения  
И.А. Николаева

**Акт обследования условий жизни гражданина, выразившего желание стать опекуном или попечителем несовершеннолетнего гражданина, либо принять детей, оставшихся без попечения родителей, в семью на воспитание в иных установленных семейным законодательством Российской Федерации формах**

**Дата обследования:** 16.02.2016 г.

**Фамилия имя, отчество (при наличии), должность лица, проводившего обследование:** специалист отдела организации работы по опеке и попечительству Управления социальной защиты населения Златоустовского городского округа Иванова Ольга Ивановна.

**Проводилось обследование условий жизни:** Сидоровой Ольги Николаевны, 09.03.1968 года рождения.

**Документ, удостоверяющий личность:** паспорт серия 1234 № 123456, выдан ОМ № 1 УВД в г. Златоуста Челябинской области 12.04.2012 г.

**Место жительства:** 123456 Челябинская область, город Златоуст, ул. Чкалова, д.40 кв.24.

**Место пребывания:** 123456 Челябинская область, город Златоуст, ул. Чкалова, д.40 кв.24.

**Образование:** Кандидат в опекуны имеет:

1) Среднее специальное образование, окончила медицинское училище в г. Златоусте, по специальности сестринское дело.

**Профессиональная деятельность:** профессиональную деятельность Ольга Николаевна начала в 1979 г. в филиале областного аптечного склада ФГУП «ОАС». В настоящее время работает в ОАО «РЖД» специалистом отделом кадров.

**Общая площадь, на которой проживает кандидат:** Семья проживает в двухкомнатной благоустроенной квартире, общей площадью 45,7 кв. м., расположенной на 3 этаже пятиэтажного дома. Комнаты обставлены необходимой мебелью, предметами домашнего обихода, бытовой техникой.

**Качество дома:** в квартире надлежащее санитарное и техническое состояние. Помещение содержится в чистоте и порядке.

**Благоустройство дома и жилой площади:** Освещение помещения естественное и искусственное, равномерное; санитарное состояние осветительных приборов удовлетворительное; окна – евро, пол покрыт



экономичны, высок рейтинг. Отопительная система в рабочем состоянии. Проводка в норме.

**Санитарно-гигиеническое состояние жилой площади:** хорошее

**Наличие для ребенка отдельной комнаты, уголка, места для сна, игр, занятий:** Для ребенка подготовлено отдельное спальное место с чистыми постельными принадлежностями, шкаф, письменный стол для занятий, канцелярские принадлежности.

**Отношения, складывающиеся между членами семьи гражданина:** доброжелательные, уважительные.

**Личные качества гражданина:** Сидорова Ольга Николаевна по месту жительства характеризуется положительно. Имеет такие качества характера, как доброжелательность, коммуникабельность, ответственность.

**Мотивы гражданина для принятия несовершеннолетнего в семью:** Мать несовершеннолетней Иванова Ирина Сергеевна – ЛРП (решение ЗГС от 18.08.2015 г.).

**Отец несовершеннолетней** – Юридически отсутствует.

Ольга Николаевна желает воспитывать несовершеннолетнюю, дарить любовь и заботу несовершеннолетней.

**Дополнительные данные обследования** отсутствуют

**Условия жизни гражданина, выразившего желание стать опекуном (попечителем) установленных семейным законодательством Российской Федерации форм:** по результатам обследования установлено, что Сидорова Ольга Николаевна создала необходимые условия для проживания, воспитания, развития несовершеннолетней.

Подпись лица, проводившего обследование \_\_\_\_\_  
ОИ

Иванова



## ПРИЛОЖЕНИЕ Е

В Златоустовский городской суд  
Ковшова, 33  
Истец: Сидорова Ольга Ивановна,  
Челябинская обл. г. Златоуст,  
ул. Аносова, д.12 кв. 12, 891956264  
Ответчик: Иванова Ирина Петровна,  
Челябинская обл. г. Златоуст,  
ул. Чкалова, д.11 кв. 25 , 895236266  
Прокурор Петрова О.А.  
Третье лицо: орган опеки  
и попечительства  
Челябинская область, г. Златоуст,  
пр. Гагарина, 3 линия, д.6

**Исковое заявление****О лишении родительских прав и взыскании алиментов**

Иванова Ирина Петровна, 12.12.1968 года рождения имеет на иждивении несовершеннолетнюю дочь Иванову Ольгу Ивановну, 01.01.2008 года рождения.

Я, Сидорова Ольга Ивановна, на основании Распоряжения руководителя УСЗН ЗГО от 26.08.2012 г. № 222, являюсь опекуном несовершеннолетней внучки Ивановой Ольги Ивановны, 01.01.2008 года рождения.

Отец Ольги, Иванов Иван Иванович умер 04.05.2013г., с тех пор моя дочь Иванова И.П., уклоняется от содержания и воспитания своей дочери, проживает от нее отдельно, состоит на учете у нарколога, длительное время ведет асоциальный образ жизни,. Также нигде не работает и не состоит на учете Центре занятости населения г. Златоуста. Всё это время ребёнок проживает вместе со мною и воспитывается мною без какого-либо участия со стороны матери.

Ирина перестала интересоваться дочерью, практически не навещает ее, не участвует в воспитании, не интересуется ее жизнью, здоровьем, учебой и свободным времяпрепровождением. Помощь в содержании дочери не оказывала. 31.11.2014 г. Иванова И.П. написала заявление у нотариуса, что отказывается от воспитания своей дочери Ольги и дает согласие на удочерение любым лицом.

Из этого следует вывод, что ответчик не испытывает никаких родительских чувств к дочери Ольге. Согласно с лишением ее родительских прав.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 69, Семейного кодекса Российской Федерации, ПРОШУ:

1. Иванову И.П., 12.12.1968 года рождения, лишить родительских прав в отношении несовершеннолетней дочери Ивановой О.И., 01.01.2008 года рождения;
2. Взыскать с Ивановой И.П., 12.12.1968 года рождения, алименты на содержание несовершеннолетней дочери Ивановой О.И., 01.01.2008 года рождения.

Приложение \_\_ стр.

«\_\_» \_\_\_\_\_ 2016 г. \_\_\_\_\_

## ПРИЛОЖЕНИЕ Ж

Утверждаю:  
 Первый заместитель  
 Руководителя Управления  
 Социальной защиты населения  
 И.Б. Николаева

## АКТ

## проверки условий жизни несовершеннолетнего

**Цель:** обследование жилищно - бытовых условий несовершеннолетней Сергеевой Ольги Ивановны, 01.12.2000 года рождения.

**Дата проведения проверки:** 26 февраля 2016 года.

**Ф.И.О., должность специалиста, проводившего обследование:** специалист отдела организации работ по опеке и попечительству Сидорова Юлия Ивановна.

**Ф.И.О., дата рождения несовершеннолетней Сергеева Ольга Николаевна,** 11.12.2000 года рождения

**Адрес жилого помещения:** Челябинская область, г. Златоуст, ул. Аносова д.120, кв. 2.

**Собственник (наниматель) жилого помещения:** собственником жилья по указанному адресу является Иванова Лидия Михайловна (свидетельство о государственной регистрации права выдано 16.06.2006 г.)

**Сведения о родителях:** мать Иванова Лидия Михайловна, 23.12.1979 года рождения, работает учителем в МАОУ «СОШ № 45». Отец Петров Иван Сергеевич, 20.12.1963 года рождения.

**Состав семьи опекуна:**

Ф.И.О.	Дата рождения	Родственные отношения	Место работы	Адрес, телефон
Иванова Лидия Михайловна	23.12.1979 года рождения	мать	учитель в МАОУ «СОШ № 45».	г. Златоуст, ул. Аносова д.120, кв. 2.
Сергеева Ольга Ивановна	11.12.2000	дочь	Учащийся в МОУ «СОШ № 79»	г. Златоуст, ул. Аносова д.120, кв. 2.
Петрова Елена Александровна	04.12.1998	Двоюродная сестра несовершеннолетней	Учащаяся	г. Златоуст, ул. Аносова д.120,

**Материальные условия жизни:**

Общий доход семьи составляет 20 000 рублей.

**Информация о наличии необходимой мебели, игрушек, книг, продуктов питания для несовершеннолетней:**

В комнате у Ольги нет отдельного спального места, имеется шифоньер, письменный стол, есть место для приготовления уроков и отдыха. Для

несовершеннолетней приобретен минимальный набор одежды и обуви, имеются книги, игрушки, соответствующие возрасту, спортивный инвентарь, предметы личной гигиены.

Питание в семье полноценное и разнообразное, в рационе всегда имеются фрукты, овощи, мясные и молочные продукты, рыба, крупы, кондитерские изделия.

**Санитарное состояние жилья, в котором проживает несовершеннолетняя:**

Семья проживает в двухкомнатной благоустроенной квартире, общей площадью 50,3 кв. м., расположенной на 3 этаже пятиэтажного дома. Комнаты обставлены необходимой мебелью, предметами домашнего обихода, бытовой техникой, отопительная система централизованная, в рабочем состоянии. Проводка в норме.

**Взаимоотношения между членами семьи:** Семья поддерживает доброжелательные отношения между собой.

**Занятость ребенка:** Ольга обучается в 3 классе МАОУ «СОШ № 79». По месту учебы характеризуется положительно. Пропусков не имеет.

**Организация досуга:** Ольга занимается танцами, музыкой, участвует в олимпиадах, конкурсах.

**Состояние здоровья:** Физическое развитие соответствует возрасту, имеет 2 группу здоровья

**Выводы по результатам проверки:**

По результатам обследования установлено, что в семье созданы все необходимые условия для проживания и воспитания несовершеннолетней Ольги.

Специалист отдела организации работы  
по опеке и попечительству

Сидорова Ю.И.



В Златоустовский городской суд  
Ковшова, 33

Истец: Сидорова Ольга Ивановна,  
Челябинская обл. г. Златоуст,  
ул. Аносова, д.12 кв. 12, 891956264

Ответчик: Иванова Ирина Петровна,  
Челябинская обл. г. Златоуст,  
ул. Чкалова, д.11 кв. 25, 895236266

Прокурор Сергеева О.А.

Третье лицо: орган опеки  
и попечительства

Челябинская область, г. Златоуст,  
пр. Гагарина, 3 линия, д.6

### Исковое заявление

#### Об ограничении родительских прав

Ответчик Иванова Ирина Петровна, 12.12.1969 года рождения, является матерью несовершеннолетней Ивановой Ольги Сергеевны, 14.11.2009 года рождения. Отец юридически отсутствует.

Я, Сидорова Ольга Ивановна являюсь бабушкой несовершеннолетней внучки Ивановой О.С. В интересах ребенка необходимо принять решение о лишении ответчика прав на личное воспитание ребенка, а также прав на льготы и государственные пособия, установленные для граждан, имеющих детей.

С 2010 года Иванова И.П. серьезно больна, ей был поставлен диагноз шизофрения. Два раза в год она проходит лечение в ГБУЗ «Областная психиатрическая больница № 7» г. Златоуста, остальное время проводит дома, так как не работает, будучи инвалидом второй группы.

В силу своего болезненного состояния она бывает крайне несдержанна с ребенком, груба с ними, без какой-либо причины может избить или ударить, не понимая при этом того, что она делает.

Считаю, что Иванова И.П. не может обеспечить надлежащий уход ребенку, а так же, что представляет опасность для ребенка.

Согласно статье 73 Семейного Кодекса РФ допускается ограничение родительских прав, если оставление детей с родителем опасно для ребенка по обстоятельствам, не зависящим от родителя.

В соответствии с изложенным и на основании статьи 73 Семейного Кодекса Российской Федерации ограничение родительских прав допускается, если оставление ребенка с родителями (одним из них) опасно для ребенка по обстоятельствам, от родителей (одного из них) не зависящим (психическое расстройство или иное хроническое заболевание, стечение тяжелых обстоятельств и другие) Ограничение родительских прав



допускается также в случаях, если оставление ребенка с родителями (одним из них) вследствие их поведения является опасным для ребенка, но не установлены достаточные основания для лишения родительских прав.

ПРОШУ:

1. Ограничить Иванову И.П., 12.12.1969 года рождения, в родительских правах в отношении несовершеннолетней Ивановой Ольги Сергеевны, 14.11.2009 года рождения.
2. Несовершеннолетнюю Иванову О.С. передать органу опеки и попечительства для дальнейшего устройства.
3. Назначить экспертизу Иванову И.П. в ГБУЗ «Областной психиатрической больницы №7» г. Златоуста.

Приложение \_\_\_ стр.

« \_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2016 г.

## ПРИЛОЖЕНИЕ К

Утверждаю:

Первый заместитель

Руководителя Управления

Социальной защиты населения

И.Б. Николаева

**РУКОВОДИТЕЛЬ  
УПРАВЛЕНИЯ СОЦИАЛЬНОЙ ЗАЩИТЫ НАСЕЛЕНИЯ  
ЗЛАТОУСТОВСКОГО ГОРОДСКОГО ОКРУГА  
ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Управления социальной защиты населения г. Златоуста о лишении родительских прав Сергееву Ольгу Дмитриевну в отношении несовершеннолетней Сергеевой Ирины Александровны, 12.02.2010 года рождения.

Ознакомившись с материалами по лишению родительских прав Сергееву Ольгу Дмитриевну, произведя обследование жилищно-бытовых условий несовершеннолетней, а также истца, ответчика, орган опеки и попечительства полагает, что иск подлежит удовлетворению по следующим основаниям:

- ответчик уклоняется от содержания и воспитания своей дочери Сергеевой Ольги;

- Сергеева О.Д. не состоит на учёте в наркологическом и психиатрическом диспансерах, однако со слов истца, злоупотребляет спиртными напитками;

- ответчица имеет задолженность по оплате алиментов в размере 57 т.р.

- Сергеева О.Д. подарков не передавала, материально ребенка не содержала, судьбой дочери не интересовалась, переложив всю ответственность по воспитанию и содержанию ребёнка на истца;

- ответчица ни разу не посещала сына по месту жительства так и в МОУ СОШ № 90 г. Златоуста, которая посещала несовершеннолетняя Сергеева Ольга;

Учитывая вышесказанное, руководствуясь статьей 69 Семейного кодекса Российской Федерации, УСЗН ЗГО считает, что лишение родительских прав матери Сергеевой Ольги Дмитриевны по фактам злостного уклонения от содержания и воспитания несовершеннолетней Сергеевой Ирины Александровны, 12.02.2010 года рождения, является целесообразным и отвечает интересам несовершеннолетней.

И.о. руководителя УСЗН ЗГО

И.А. Николаева

## ПРИЛОЖЕНИЕ Л

## АКТ

ОБ ОТОБРАНИИ РЕБЕНКА У РОДИТЕЛЕЙ (ОДНОГО ИЗ НИХ)  
ПРИ НЕПОСРЕДСТВЕННОЙ УГРОЗЕ ЕГО ЖИЗНИ ИЛИ ЗДОРОВЬЮ

«16» января 2015 г.

Город Златоуст

Я, Николаева Екатерина Сергеевна специалист по организации работы по опеке и попечительству

В присутствии:

1. Петрова О.Д., г. Златоуст, ул. Аносова, д. 34, кв. 12  
(Ф.И.О., место жительства)
2. Иванова Р.А., г. Златоуст, ул. Свердлова, д. 13, кв. 45  
(Ф.И.О., место жительства)

Установил:

Ф.И.О. Руднева Анастасия Сергеевна

Дата, место рождения: 10.10.2009 года рождения, г. Златоуст, Челяб. обл.Место жительства: г. Златоуст, ул. Аносова, д.23, кв. 56Место учебы, работы: МОУ СОШ № 90

Данные родителей (законных представителей): место жительства, место работы: Мать Руднева Ольга Сергеевна, Златоуст, ул. Аносова, д.23, кв. 56, неработающая

Место и время, обстоятельства выявления несовершеннолетнего:

16 января 2015 года в 14.45 от сотрудников полиции поступило сообщение о несовершеннолетней, которая находилась в запертой квартире по адресу: г. Златоуст, ул. Аносова д. 23, кв. 56. Из квартиры доносился крики ребенка, сотрудники полиции, вызванные соседями, обнаружили несовершеннолетнюю Рудневу Анастасию Сергеевну, 10.10 2009 года рождения, которая находилась одна в квартире около 2-х суток, в квартире не было продуктов питания, посуда, отсутствовала мебель, бытовая техника, одежда, отопительная система и водород, в нерабочем состоянии. Прибывшие сотрудники скорой помощи оценили состояние ребенка как средней тяжести, направили в детскую больницу № 4 г. Златоуста для оказания помощи несовершеннолетней.

Решил:

1. Отобрать несовершеннолетнюю Рудневу А.С. у родителя Рудневой О.С. в связи с угрозой его жизни и здоровью.
2. Поместить (ходатайствовать о помещении) в специализированное учреждение для несовершеннолетних, нуждающихся в социальной реабилитации, либо в учреждение здравоохранения, либо в иное учреждение.

3. Уведомить прокурора об отобрании несовершеннолетней у родителей Рудневой О.С.

4. Подготовить распоряжение (постановление) главы администрации Златоустовского городского округа об отобрании ребенка у Рудневой О.С.

Должность и данные сотрудника, принявшего несовершеннолетнего:  
Николаева Е. С. специалист по организации работы по опеке и попечительству

1 экз. - в учреждение.

2 экз. - в комиссию по делам несовершеннолетних г. Златоуста

3 экз. - в орган внутренних дел.

Юридические последствия отобрания ребенка:

1. В отношении Рудневой О.С. возбуждено уголовное дело за неисполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего.

2. В отношении Рудневой О.С. в суд направлено исковое заявление о лишении родительских прав.

3. В отношении Рудневой О.С. в суд направлено исковое заявление об ограничении родительских прав.



Мною Яковлева Оксана

Александровна

Пронумеровано и сброшюровано 112 листов

Подпись ОА

«14» июль 2016 г.