

На правах рукописи



Галанский Павел Аркадьевич

УПРАВЛЕНИЕ ПРОМЫШЛЕННЫМ ПРЕДПРИЯТИЕМ В УСЛОВИЯХ
ИНТЕГРАЦИИ ЧАСТНОГО И ГОСУДАРСТВЕННОГО КАПИТАЛОВ

Специальность 08.00.05 – «Экономика и управление
народным хозяйством
(экономика, организация и управление предприятиями, отраслями,
комплексами: промышленность)»

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Челябинск
2017

Работа выполнена на кафедре «Финансы, денежное обращение и кредит» ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (НИУ)»

Научный руководитель – Вайсман Елена Давидовна –
доктор экономических наук, профессор,
профессор кафедры «Финансы, денежное
обращение и кредит» Высшей школы экономики и
управления ФГАОУ ВО «Южно-Уральский
государственный университет (НИУ)»,
г. Челябинск

**Официальные
оппоненты:**

Ткаченко Ирина Николаевна, доктор
экономических наук, профессор, зав. кафедрой
корпоративной экономики и управления бизнесом
ФГБОУ ВО «Уральский государственный
экономический университет», г. Екатеринбург
Бухтиярова Татьяна Ивановна, доктор
экономических наук, профессор, профессор
кафедры экономики и финансов Челябинского
филиала ФГБУ ВО «Российская академия
народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации»,
г. Челябинск

Ведущая организация – ФГАОУ ВО «УрФУ имени первого Президента
России Б.Н. Ельцина», г. Екатеринбург

Защита состоится 22 июня 2017 г., в 11 часов, на заседании
диссертационного совета Д 212.298.07 в Южно-Уральском государственном
университете по адресу: 454080, г. Челябинск, пр. им. В.И. Ленина, 76, ауд. 502.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Южно-Уральского
государственного университета и на сайте <https://www.susu.ru/ru/dissertation/d-21229807/galanskiy-pavel-arkadevich>.

Автореферат разослан _____ 2017 г.

Ученый секретарь диссертационного совета,
доктор экономических наук, профессор



А.Г. Бутрин

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Вклад государства в экономику РФ в последние годы по разным оценкам составляет не менее $\frac{3}{4}$ от общего объема ВВП. При этом присутствие государства в частном бизнесе осуществляется в различных формах: в форме реализации разного рода мер, связанных с государственным регулированием предпринимательской деятельности, в форме создания государственно-частного партнерства, через предоставление льгот и преференций и т.п.

Практика показывает, что последствия государственного участия могут иметь как положительный, так и, по многим оценкам, в том числе Правительства РФ, отрицательный результат. Предотвращение последнего может быть обеспечено за счет глубокого предварительного анализа и оценки эффективности интеграционных отношений промышленного предприятия с государством и принятия на этой основе обоснованных управленческих решений как по поводу формы государственного участия, так и в отношении целесообразности такого участия в принципе.

Однако, существующие сегодня методические подходы к анализу и управлению интеграционными отношениями промышленного предприятия с государством не дают возможности получить в достаточной степени корректные результаты, прежде всего, из-за отсутствия в существующих учетных методах четкого выделения как средств, сформированных за счет государственных источников, так и государственных средств в общей сумме используемых предприятием источников финансирования своей деятельности. Кроме того, существующие методические подходы не используют комплексной оценки интеграционных отношений с государством и ставят их в один ряд с иными экономическими процессами, не выделяя в отдельный предмет для изучения в рамках конкретного предприятия.

Таким образом, в настоящий момент сложилось противоречие между высокой потребностью практики в методическом инструментарии анализа и управления интеграционными процессами во взаимоотношениях государства и частного промышленного предприятия, с одной стороны, и недостатках представленного в теоретических исследованиях такого инструментария, с другой.

Степень разработанности проблемы. Вопросы интеграции государственного и частного капиталов, в том числе, в результате получения государственной поддержки, затрагиваются в работах целого ряда зарубежных исследователей: Т. Веблена, Д. Милля, Дж. Бьюкенена, А. Пигу, Э. Йескомба, Р. Веттенхола, Г. Вейха, Г. Ходжа, КС Джомо, И. Ивасаки и многих других. Интерес к проблемам интеграционных отношений государства и частного промышленного предприятия проявляют и российские исследователи: В.Г. Варнавский, В.А. Королев, М.А. Дерябина, А.Г. Зельднер, Р.И. Ширяева, С.И. Черных, А.Д. Радыгин, Г.Н. Мальгинов, Л.Р. Зайнутдинова, А.В. Федосеев и другие. Серьезный вклад в изучение интеграционных отношений частного и государственного капиталов внесли представители уральской экономической

школы: А.В. Гарматин, М.К. Аристархова, И.В. Ершова, И.Н. Ткаченко, Н.В. Городнова, Т.И. Бухтиярова, А.Э. Березин, Л.И. Юзвович и другие. Вместе с тем, несмотря на существенные достижения в области исследования процессов интеграции частного промышленного предприятия и государства, все еще сохраняется неопределенность относительно решения задач управления промышленным предприятием с участием, в той или иной форме, в его деятельности государственного капитала. Актуальность и высокая практическая значимость интеграционных процессов частного и государственного капиталов на промышленных предприятиях определили выбор темы диссертационного исследования, его содержание, постановку целей и задач.

Цель и задачи диссертационного исследования. Целью диссертационного исследования является разработка методов управления промышленным предприятием в условиях его интеграции с государственным капиталом, включая методы учета, анализа, и принятия управленческих решений по выбору стратегии развития.

Цель **исследования** обусловила необходимость решения следующих **научных задач**.

1. Провести эмпирическое исследование зависимости финансово-экономических показателей деятельности от характеристик присутствия государства на промышленном предприятии.

2. Определить особенности частного и государственного капиталов, выделить их ключевые различия, в том числе, обуславливающие выделение государственного капитала промышленного предприятия в отдельный предмет изучения. Сформулировать определение государственного капитала в рамках промышленного предприятия.

3. Разработать метод учета источников формирования и использования ресурсов промышленного предприятия, связанных с различными формами присутствия в его деятельности государства.

4. Разработать методы анализа и оценки использования государственного капитала промышленным предприятием, в том числе по ключевым параметрам безопасности, эффективности и обремененности.

5. На основании полученных интегрированных показателей разработать метод и алгоритм выбора стратегии управления промышленным предприятием с государственным капиталом.

Объектом диссертационного исследования являются крупные предприятия различных отраслей экономики, имеющие интеграционные отношения с государственными органами различных уровней.

Предметом исследования являются организационно-экономические отношения, возникающие в процессе интеграции промышленного предприятия и финансово-экономических органов государственной власти.

Область исследования соответствует следующим пунктам Паспорта научной специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами: промышленность): п. 1.1.4 «Инструменты внутрифирменного и

стратегического планирования на промышленных предприятиях, отраслях и комплексах», п. 1.1.7 «Механизмы изменения форм собственности (приватизация, национализация, интеграция, демонополизация и др.) хозяйственных образований», п. 1.1.13 «Инструменты и методы менеджмента промышленных предприятий, отраслей, комплексов», п. 1.1.15 «Теоретические и методологические основы эффективности развития предприятий, отраслей и комплексов народного хозяйства».

Теоретической и методологической основой исследования послужили научные труды и публикации зарубежных и отечественных исследователей по вопросам управления капиталом в целом и государственным капиталом в частности. Работа опирается на теорию фирмы, теорию корпоративного управления, теорию экономического анализа, теорию финансового менеджмента.

Информационно-эмпирическая база исследования включает данные Федеральной службы государственной статистики, нормативные и законодательные акты, отчеты эмитентов-предприятий публичных акционерных обществ, данные информационной системы СПАРК (Интерфакс), монографии, учебники, научные статьи в периодических изданиях, материалы научных конференций, диссертационных исследований, источники в сети Интернет, а также результаты исследований, проводимых инвестиционными и консалтинговыми компаниями в области управления государственным капиталом, собственные исследования автора. Научные результаты исследования получены с использованием общенаучных методов синтеза и анализа данных, методов сравнительного, системного и функционального анализа, общепринятых методов обобщения и группировки данных, экстраполяции и интерполяции данных, экономико-математических моделей, экспертных оценок.

Наиболее **существенные** результаты работы, обладающие **научной новизной**, состоят в следующем.

1. Выявлены зависимости финансово-экономических показателей деятельности промышленных предприятий от показателей, характеризующих присутствие государства. В частности, зависимости процента неисполненных налоговых обязательств, доли реструктурированной и отсроченной задолженности по налогам, рентабельности активов от доли организаций с государственным и смешанным государственным капиталом позволили сформулировать ключевые особенности такого присутствия. Данные закономерности, в том числе дали возможность актуализировать и конкретизировать задачи и выделить государственные средства и источники в капитале промышленного предприятия в отдельный объект исследования.

2. Уточнен и расширен понятийный аппарат процессов интеграции частного и государственного капиталов за счет введения в научный оборот новых терминов: государственный капитал частного промышленного предприятия как совокупность активов и обязательств, полученных коммерческой организацией от государства и/или обременённых им, государственные активы частного промышленного предприятия как средства,

которые не могут быть в полной мере использованы в хозяйственном обороте предприятия, государственные источники частного промышленного предприятия как сумма средств, полученных в виде выгод и/или прямого предоставления средств, в том числе путем участия в собственном капитале предприятия, отсрочки уплаты обязательных платежей и т.п. Предложена классификация интеграционных отношений промышленного предприятия и государства, отличающаяся от существующих введением новых типов интеграции: прямой, косвенной текущей и смешанной. Разработана детальная классификация прямого типа интеграции. Все это обеспечивает приращение знаний в области отношений промышленных предприятий частной собственности и государства.

3. Разработан метод экономической оценки присутствия государственного капитала в имущественном комплексе промышленного предприятия, позволяющий существенно расширить возможности анализа и обоснования управленческих решений в области взаимодействия такого предприятия с государственными органами.

4. Разработан комплекс методов анализа и оценки результатов интеграции капитала частного промышленного предприятия с государственным по критериям эффективности, безопасности и обремененности, включающий метод оценки эффективности интеграции с позиций предприятия, метод оценки экономической безопасности промышленного предприятия с позиции его собственников, метод оценки ограничений/дополнительных возможностей в его деятельности. Реализация предложенных методов повышает обоснованность принимаемых управленческих решений относительно целесообразности развития интеграционных отношений с государственным капиталом.

5. Разработан метод и описан алгоритм выбора стратегии управления промышленным предприятием с государственным капиталом, использующих, в отличие от существующих подходов, трехмерную матрицу, в которой анализируемое предприятие позиционируется в координатах «эффективность – безопасность – обремененность». Матрица позволила выделить 8 возможных позиций промышленного предприятия, по каждой из которых сформулированы рекомендации относительно стратегических решений по изменению интеграционных отношений и предложена соответствующая стратегия управления. Это создает предпосылки для успешной реализации интеграционных процессов промышленного предприятия с государством.

Обоснованность и достоверность результатов исследования подтверждается: использованием в работе исследований авторитетных западных и российских ученых в области взаимоотношений промышленных предприятий с государством; глубоким и обширным анализом существующих подходов к управлению государственными средствами в промышленных предприятиях; применением традиционных общенаучных методов научного познания: анализа, синтеза, индукции, дедукции, моделирования, сравнения; значительным объемом проанализированной информации по исследуемой проблеме, использованием данных фактической отчетности предприятий, а

также государственных и ведомственных статистических данных в сочетании с модельными расчетами; практическим применением разработок автора на отечественном промышленном предприятии.

Практическая значимость состоит в возможности использования результатов работы при выработке стратегии управления промышленным предприятием с государственным капиталом по критериям эффективности использования последнего, контроля обременённости активов и общей безопасности деятельности предприятия.

Апробация работы. Основные положения работы были представлены на Международной научно-практической конференции (г. Белгород, 2015 г.). Шестьдесят седьмой научной конференции аспирантов и докторантов ЮУрГУ (г. Челябинск, 2015 г.). Шестьдесят восьмой научной конференции аспирантов и докторантов ЮУрГУ (г. Челябинск, 2016 г.). Практическое внедрение результатов диссертационного исследования проведено на базе организации ПАО «ЧТПЗ», что подтверждено справкой.

Публикации по теме диссертационного исследования. По теме диссертационного исследования опубликовано 10 работ общим объемом 2,55 п.л. авторского текста, в том числе 4 статьи в рецензируемых изданиях, определенных ВАК РФ.

Структура и объем работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы из 80 наименований. Основной текст работы изложен на 190 страницах печатного текста, включая 9 таблиц и 11 рисунков.

Во **введении** обоснована актуальность темы, определены цель, задачи, объект и предмет исследования, обозначены основные положения научной новизны и практическая значимость работы.

В **первой главе** «Теоретико-методические аспекты и актуальные проблемы взаимодействия государства и частных структур» определена природа интеграции государственного и частного капиталов в рамках единого хозяйственного комплекса, уточнено определение категории «государственный капитал», предложена классификация форм и анализ концепций взаимодействия государства и частных структур. Выявлены современные проблемы интеграции государственного и частного капиталов.

Во **второй главе** «Развитие методов анализа эффективности и управления интеграционными отношениями промышленного предприятия и государства» разработан метод экономической оценки интеграционных отношений государства и промышленного предприятия, представлена форма управленческого учета, названная управленческим балансом государственного капитала, описаны подходы к ее заполнению. Предложен метод анализа исследуемых отношений на основе системы аналитических показателей эффективности, безопасности и обремененности интеграционных отношений промышленного предприятия и государства. Определены подходы к определению соответствующих сводных интегральных показателей. Разработан метод выбора стратегии управления государственным капиталом на основе

трехмерной матрицы. Предложены варианты стратегий управления и сформированы управленческие рекомендации.

В третьей главе «Прикладные аспекты анализа эффективности и управления интеграционными отношениями промышленного предприятия и государства» представлены организационные аспекты управления интеграционными отношениями промышленного предприятия и государства. Проведена апробация разработанных в рамках диссертационного исследования методов на ПАО «ЧТПЗ». Сформулированы рекомендации по эффективному управлению интеграционными отношениями на этом предприятии.

В заключении представлены основные выводы и результаты диссертационного исследования.

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИИ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

1. Выявлены зависимости финансово-экономических показателей деятельности промышленных предприятий от показателей, характеризующих присутствие государства. В частности, зависимости процента неисполненных налоговых обязательств, доли реструктурированной и отсроченной задолженности по налогам, рентабельности активов от доли организаций с государственным и смешанным государственным капиталом позволили сформулировать ключевые особенности такого присутствия. Данные закономерности дали возможность актуализировать и конкретизировать задачи и выделить государственные средства и источники в капитале промышленного предприятия в отдельный объект исследования.

Для выявления зависимостей использовался корреляционно-регрессионный анализ, результаты которого приведены в табл. 1.

Таблица 1 – Результаты корреляционно-регрессионного анализа

Зависимость между показателями, характеризующими присутствие государства на промышленном предприятии и его финансово-организационными параметрами	Коэффициент корреляции	Интерпретация результатов
1. Влияние на налоговую дисциплину. «Доля организаций с государственным и смешанным с государственным капиталом по объему отгрузки в отрасли» - «Процент неисполненных налоговых обязательств по отраслям».	-0,25 (в 2014 г.) -0,55 (в 2013 г.)	Наличие государственного капитала в организации, повышает ее налоговую дисциплину.
2. Влияние на готовность налоговых органов к смягчению степени администрирования. «Доля государственных организаций по объему отгрузки в отрасли» - «Доля реструктурированной и отсроченной задолженности по налоговым платежам в разрезе отраслей».	0,26 (в 2014 г.) 0,62 (в 2013 г.) 0,34 (в 2012 г.)	Более высокая доля государства отчасти обеспечивает более комфортную реструктуризацию задолженности по обязательным платежам.
3. Влияние на оценку менеджментом промышленного предприятия факторов, ограничивающих развитие. «Доля организаций с государственной и смешанной с государственной формами собственности в отрасли» и «Доля организаций, отметивших высокий уровень налогообложения одним из основных факторов ограничивающих деловую активность».	-0,65 (в 2014 г.) -0,68 (в 2013 г.) -0,62 (в 2012 г.)	Большая доля государства в отрасли обеспечивает более комфортные налоговые условия.
4. Влияние на финансовые результаты. «Доля организаций с государственной и смешанной частно-государственными формами собственности по видам экономической деятельности» и «Рентабельность активов организаций по видам экономической деятельности».	-0,41 (в 2014 г.) -0,47 (в 2013 г.) -0,44 (в 2012 г.)	Более высокая доля присутствия государства свойственна менее рентабельным отраслям.

Анализ полученных зависимостей дал возможность сформулировать ключевые особенности предприятий с участием государства: наличие жесткого государственного контроля использования предприятием полученных средств; наличие фактов вмешательства государства в деятельность предприятия; как правило, долгосрочный характер различных форм государственного присутствия на предприятии; повышение лояльности государственных структур к предприятиям по мере роста в них доли государственного присутствия; более низкая мобильность государственных средств и источников по сравнению с частным капиталом.

2. Уточнен и расширен понятийный аппарат процессов интеграции частного и государственного капиталов за счет введения в научный оборот новых терминов: государственный капитал частного промышленного предприятия как совокупность активов и обязательств, полученных коммерческой организацией от государства и/или обременённых им, государственные активы частного промышленного предприятия как средства, которые не могут быть в полной мере использованы в хозяйственном обороте предприятия, государственные источники частного промышленного предприятия как сумма средств, полученных в виде выгод и/или прямого предоставления средств, в том числе путем участия в собственном капитале предприятия, отсрочки уплаты обязательных платежей и т.п. Предложена классификация интеграционных отношений промышленного предприятия и государства, отличающаяся от существующих введением новых типов интеграции: прямой, косвенной текущей и смешанной. Разработана детальная классификация прямого типа интеграции. Все это обеспечивает приращение знаний в области отношений промышленных предприятий частной собственности и государства.

Совершенствование управления промышленным предприятием в условиях интеграции его капитала с государственным требует уточнения ряда терминов, характеризующих эти процессы. В соответствии с двойственным подходом к определению капитала, предложено считать, что *государственный капитал* – это совокупность активов и обязательств, полученных коммерческой организацией от государства и/или обременённых им.

Государственные активы в рамках промышленного предприятия – такие активы, которые не могут быть в полной мере использованы в хозяйственном обороте предприятия ввиду их отвлечения для выполнения работ для государства или обязательств перед ним, в том числе для организаций, аффилированных с государством, если их требования отличаются от общерыночных. *Государственные пассивы* в рамках предприятия – сумма средств, полученных и предполагаемых к получению в виде выгод и/или прямого предоставления средств, в том числе путем участия в собственном капитале предприятия, отсрочки уплаты обязательных платежей и т.п. Большое разнообразие форм интеграционных отношений предприятия и государства предложено систематизировать с помощью разработанной классификации (рисунок 1).

I. Прямая интеграция
Интеграция в финансово-хозяйственную деятельность предприятия, путем непосредственного предоставления преференций (в независимости от основания ее предоставления), участия в уставном капитале и так далее, и, как следствие, непосредственное участие в принятии решений по вопросам деятельности этой организации.

II. Косвенная интеграция
Интеграция в предприятие осуществляется посредством интеграции в ту рыночную среду, в которой оно существует. К наиболее распространённой форме косвенной интеграции относятся государственные закупки. То есть в данном случае государство создает спрос на продукцию отрасли или конкретного предприятия, в случае отсутствия конкуренции в отрасли.

III. Текущая интеграция
Интеграция в предприятие возникает ввиду наличия регулярных взаимоотношений с государством по уплате налогов и сборов. То есть на каждый момент времени организация имеет какое-либо сальдо расчетов по налогам, сборам и прочим обязательным платежам в бюджетную систему РФ, иными словами, предприятие кредитруется/авансирует государство.

IV. Смешанная
Интеграция включает в себя несколько типов из I-III группы в различных комбинациях. Наглядным примером смешанной формы можно считать отношения, когда предоставляются непосредственные преференции (прямая интеграция), но их получение осуществляется на конкурсной основе. То есть возникает прямая интеграция, но на ее получение могут претендовать любые предприятия на рыночных условиях.

Рисунок 1 – Типы интеграции государственного и частного капиталов

Наибольшие финансово-экономические последствия и силу воздействия на предприятие имеет прямая интеграция и, следовательно, изучение такого типа интеграции является приоритетным. Разработанная в настоящей диссертационной работе классификация прямого типа интеграции представлена в таблице 2.

Таблица 2 – Классификация прямой интеграции государственного и частного капитала

Признак	Классификация	Пример (пояснение)
В зависимости от степени интегрированности	Мажоритарная (преобладающая доля государственного влияния)	Госкорпорации, системообразующие (инфраструктурные) организации
	Миноритарная (преобладающая доля частного влияния)	Развивающиеся организации, активно пользующиеся государственными преференциями
	Паритетная	ГЧП, прочие организации, не выполняющие существенные стратегические государственные функции.
Направленность предоставления государственного капитала	Целевой	Субсидии товаропроизводителям и др.
	Нецелевой	Льготирование заемных средств, отсрочки исполнения налоговых обязательств и др.
В зависимости от времени нахождения капитала (государственного – для частной организации, частного – для государственной) в организации	Долгосрочный	Более 3-х (5) лет
	Среднесрочный	От 1 до 3-х (5) лет
	Краткосрочный	До 1 года
В зависимости от системности интегрированности (активы)	Системный	Обременение групп разнородных, комплексно связанных активов.
	Односложный	Обременение только одной группы однородных активов. К примеру, если условием получения финансирования является залог товаров.
В зависимости от соотношения обременения активов и предоставления пассивов	Обременительный	Превышение обременения активов над предоставлением средств
	Поддерживающий	Превышение предоставления средств над обременением активов
В зависимости от ликвидности государственного капитала	Ликвидный	В зависимости от соотношения обязательств перед государством и имеющихся средств, предоставленных государством (посредством всех источников).
	Неликвидный	
В зависимости от сложности (комплексности) присутствия в организации (пассивы) государственного капитала	Простой	Предоставление средств по одному, либо группе однородных источников.

Признак	Классификация	Пример (пояснение)
	Сложный	Комплексное присутствие государства, регулярно охватывающее ряд направлений предоставления финансирования.
В зависимости от степени подконтрольности государству	Полностью подконтрольный государству	Субсидирование отпускных цен на продукцию.
	Выделенный государством, но не контролируемый им	Налоговые каникулы и другие
В зависимости от интегрированности с уровнем бюджета	Федеральный	Имущество (преференции), принадлежащее бюджетной системе какого уровня предоставляется организации. Обременения активов каких уровней власти есть у организации.
	Региональный	
	Местный	
	Смешанный	

3. Разработан метод экономической оценки присутствия государственного капитала в имущественном комплексе промышленного предприятия, позволяющий существенно расширить возможности анализа и обоснования управленческих решений в области взаимодействия такого предприятия с государственными органами.

Анализ показал, что существующие сегодня методы оценки эффективности интеграционных отношений базируются на стандартном учете, что приводит к не вполне корректным выводам. Для повышения качества поучаемых результатов была разработана управленческая форма, названная «Управленческий баланс государственного капитала» или УБГК.

Управленческая форма разработана исходя из следующих требований.

1. Должна учитывать особенности государственного капитала.
2. Должна давать возможность вести учет неразрывно от прочей деятельности промышленного предприятия.
3. Должна давать возможность непрерывного учета.
4. Должна отражать его составляющие элементы, зависимости, границы, свойства, изменчивость во времени и прочие параметры, влияющие на принятие решений касательно отношений с государственным капиталом.

Разнородное присутствие государства в деятельности предприятия предложено рассматривать как совокупность средств, полученных на различные цели и конкретных активов как части общих активов предприятия, но обремененных государственными обязательствами, обладающими определенными свойствами.

При составлении УБГК частные источники и необремененные направления сознательно игнорируются, что позволило достичь основную цель предложенной учетной формы: определение параметров интеграции государственного и частного капиталов. Возможные конфигурации активов и пассивов УБГК даны в таблице 3.

Таблица 3 – Возможные конфигурации активов и пассивов УБКГ

Вариант	Актив		Пассив
1	Объект		Частные средства на реализацию проекта
			Государственные средства на реализацию проекта
2	Направления государственной деятельности	Внеоборотные государственные активы	Государственные средства
	Направления частной деятельности	Оборотные государственные активы	
3	Часть проекта, подконтрольная частной стороне		Частные средства на реализацию проекта
	Часть проекта, контролируемая государством		Государственные средства на реализацию проекта

Форма УБКГ представлена в таблице 4.

Таблица 4 – Состав разделов управленческого баланса государственного капитала

Активы		Пассивы	
I. Внеоборотные активы	Внеоборотные активы и имущество, обремененные государством (в том числе НМА)	III. Перманентные средства государства	Участие государства в уставном капитале
	Вложения в объекты капитального строительства (государственные)		Участие государства в добавочном капитале
	Прочие внеоборотные государственные активы (ОНА и т.д.)	IV. Долгосрочный государственный капитал	Реинвестированная прибыль, не полученная государством в форме дивидендов (непокрытый убыток от госвмешательства)
II. Оборотные активы	Оборотные активы, используемые для производства государственной продукции (Запасы для реализации по условиям установленным государством, незавершенное производство по госзаказам)		Субсидии и прочие безвозмездные поступления
		Налоговые каникулы, налоговые кредиты, рассрочка налоговых и прочих обязательных платежей в бюджетную систему (на срок > 1 года, в т. ч. ОНО)	
	Задолженность бюджетной системы РФ в пользу предприятия (в том числе НДС по приобретенным ценностям и т.д.)	Налоговые льготы и преференции	
	Дебиторская задолженность госпредприятий и предприятий, подконтрольных государству.	Прямые долгосрочные государственные кредиты	
	Финансовые вложения в объекты госактивов краткосрочные	Прочий долгосрочный государственный капитал	
	Денежные средства, депонированные на счетах для выполнения обязательств перед государством.	V. Краткосрочный государственный капитал	Краткосрочные государственные займы
Прочие оборотные госактивы	Капитал от налоговой оптимизации (Финансово-экономические санкции, предъявляемые госорганами к предприятию)		
Балансировка	$\Delta(\sum\Pi - \sum A)$, если $\sum\Pi > \sum A$	Балансировка	Урегулированная задолженность по уплате платежей в бюджетную систему
Забалансовые счета			
Износ основных средств, полученных от государства	Предоставление во временное пользование предприятию государственного имущества	Предоставление долгосрочных государственных гарантий по займам, привлекаемым предприятием, субсидирование кредитов (процентных ставок)	
Предоставление во временное пользование предприятию государственного имущества			
			Кредиторская задолженность перед государством, госпредприятиями и организациями, а также прочим расчетам, в т.ч. по полученным авансам
			Прочий краткосрочный госкапитал
			$\Delta(\sum A - \sum\Pi)$, если $\sum\Pi < \sum A$

Сумма средств по источникам финансирования, поступивших от государства, учитывается отдельно для каждого из источников, что

обусловлено их различной природой; срок реализации (отражения) каждого из источников в управленческом балансе государственного капитала соответствует их фактическому сроку использования на предприятии; прибыль, получаемая предприятием от деятельности, порученной государством, не отражается отдельной суммой в УБГК, так как неотделима от прибыли, получаемой от прочей коммерческой деятельности. В балансе отражается прибыль, не полученная государством в виде дивидендов, которая может быть выведена им в последующие периоды времени.

Сумма по строкам пассива УБГК по умолчанию меньше суммы пассива бухгалтерского баланса. При определенных условиях значение суммы строк по пассиву УБГК может быть отрицательным.

Заполнение управленческой формы осуществляется в 2 этапа. На первом производится пересчет сумм активов промышленного предприятия по данным бухгалтерского учета с учетом обременения и учитывается сумма фактических источников финансирования, полученных от государства. На втором этапе осуществляется учет текущих операций, связанных с государственным капиталом.

4. Разработан комплекс методов анализа и оценки результатов интеграции капитала частного промышленного предприятия с государственным по критериям эффективности, безопасности и обремененности, включающий метод оценки эффективности интеграции с позиций предприятия, метод оценки экономической безопасности промышленного предприятия с позиций его собственников, метод оценки ограничений/дополнительных возможностей в его деятельности. Реализация предложенных методов повышает обоснованность принимаемых управленческих решений относительно целесообразности и направления развития интеграционных отношений с государственным капиталом.

Выбранные в диссертации критерии эффективности, безопасности и обремененности соответствуют выводам, полученным при анализе зависимости финансово-экономических показателей деятельности промышленных предприятий от показателей, характеризующих присутствие государства, а их оценка является достаточной для принятия экономически обоснованных решений относительно целесообразности интеграционных отношений промышленного предприятия с государством.

Критерий эффективности. В работе принято, что государственный капитал может быть эффективным в двух случаях: 1) показатели эффективности государственного капитала имеют положительное значение и он соответствует приемлемым для собственников критериям эффективности; 2) он не является необремененным и используется в эффективной коммерческой деятельности.

Показатели эффективности частного и государственного капиталов, а также критерии сравнения (\mathcal{E}_n), представлены в таблице 5.

Таблица 5 – Показатели сравнения эффективности частного и государственного капиталов

Показатель	Государственный	Негосударственный	Критерии сравнения показателей эффективности частного и государственного капиталов
Показатели рентабельности			
Рентабельность продаж	$R_{пг} = \frac{ПР_{вг}}{B_{г}}$;	$R_{пнг} = \frac{ПР_{в} - ПР_{вг}}{B - B_{г}}$	$\Delta_1 = \frac{R_{пг}}{R_{пнг}}$; Если $R_{пнг} < 0, \Delta_1 = \frac{R_{пг} - R_{пнг}}{R_{пг} + R_{пнг}}$; Если $R_{пг} + R_{пнг} = 0, \Delta_1 = 1 + R_{пг} - R_{пнг}$
Рентабельность активов	$R_{г} = \frac{ЧП_{г}}{A_{г}}$;	$R_{нг} = \frac{ЧП - ЧП_{г}}{A - A_{г}}$	$\Delta_2 = \frac{R_{г}}{R_{нг}}$; Если $R_{нг} < 0, \Delta_2 = \frac{R_{г} - R_{нг}}{R_{г} + R_{нг}}$; Если $R_{г} + R_{нг} = 0, \Delta_2 = 1 + R_{г} - R_{нг}$.
Показатели оборачиваемости			
Коэффициент оборачиваемости активов	$ОбА_{г} = \frac{B_{г}}{A_{г}}$;	$ОбА_{нг} = \frac{B - B_{г}}{A - A_{г}}$;	$\Delta_3 = \frac{ОбА_{г}}{ОбА_{нг}}$.
Финансовый цикл	$\PhiЦ_{г} = \frac{365}{(B_{г} - ПР_{вг}) / \overline{ОбА_{г}}} + \frac{365}{B_{г} / \overline{ДЗ_{г}}} - \frac{365}{(B_{г} - ПР_{вг}) / \overline{КЗ_{г}}}$;	$\PhiЦ_{нг} = \frac{365}{((B - B_{г}) - (ПР_{в} - ПР_{вг})) / (\overline{ОбА} - \overline{ОбА_{г}})} + \frac{365}{B - B_{г} / \overline{ДЗ} - \overline{ДЗ_{г}}} - \frac{365}{((B - B_{г}) - (ПР_{в} - ПР_{вг})) / (\overline{КЗ} - \overline{КЗ_{г}})}$;	$\Delta_4 = 1 + \frac{\PhiЦ_{нг} - \PhiЦ_{г}}{ \PhiЦ_{г} }$.
Рыночный показатель оценки эффективности			
Коэффициент эластичности капитализации и публичной компании по степени государственного влияния	$\epsilon_{ЭКГВ} = \frac{PK_{n-1} + (PK_n - PK_{n-1}) \times k_{рикг} - 1}{\left(\frac{П_{гн} \mp N}{П_{\Sigma n}} / \frac{П_{гн-1}}{П_{\Sigma n-1}} \right) - 1}$	<p>- если $\epsilon_{ЭКГВ} \geq 0$ и $\frac{П_{гн} \mp N}{П_{\Sigma n}} \geq \frac{П_{гн-1}}{П_{\Sigma n-1}}$ или $\epsilon_{ЭКГВ} < 0$ и $\frac{П_{гн} \mp N}{П_{\Sigma n}} < \frac{П_{гн-1}}{П_{\Sigma n-1}}$, т.е. направление изменения капитализации соответствует направлению изменения структуры государственного капитала в общем объеме источников финансирования деятельности организации, будем считать, что предоставление государственной помощи оценено рынком как положительное событие. Идет параллельное однонаправленное наращивание/снижение капитализации организации в зависимости от увеличения/снижения присутствия в ней государственного капитала;</p> <p>- если $\epsilon_{ЭКГВ} \geq 1$, то прослеживается значительная положительная оценка государственной интервенции;</p> <p>- если $\epsilon_{ЭКГВ} < 0$ и $\frac{П_{гн} \mp N}{П_{\Sigma n}} \geq \frac{П_{гн-1}}{П_{\Sigma n-1}}$ или $\epsilon_{ЭКГВ} \geq 0$ и $\frac{П_{гн} \mp N}{П_{\Sigma n}} < \frac{П_{гн-1}}{П_{\Sigma n-1}}$, т.е. направление изменение капитализации не соответствует направлению изменения структуры госкапитала в общем объеме источников финансирования деятельности организации, государственная интервенция в компанию оценивается рынком как отрицательное событие, при прочих равных условиях, негативно влияющее на оценку инвесторами доходности организации.</p>	

В таблице 5: $ПР_{Вг}$ – совокупная валовая прибыль предприятия; $В$ – совокупная выручка предприятия; $ПР_{Вг}$ – совокупная валовая прибыль от операций, потребителями которых является государство; $В_r$ – совокупная выручка по направлениям, потребителем которых является государство; $ЧП$ – совокупный финансовый результат предприятия; $А$ – совокупная сумма активов предприятия; $ЧП_r$ – финансовый результат по государственным направлениям деятельности; $ОА$ – совокупные оборотные активы предприятия; $ДЗ$ – совокупная сумма дебиторской задолженности; $КЗ$ – совокупная сумма кредиторской задолженности; $\overline{ДЗ}_r$ – среднее значение дебиторской задолженности государственных предприятий и предприятий, подконтрольных государству за четыре периода; $\overline{КЗ}_r$ – среднее значение кредиторской задолженности перед государством, государственными предприятиями и организациями, а также по прочим расчетам; $РК_{n; (n-1)}$ – значение рыночной капитализации организации после и до осуществления государственной интервенции; $k_{ригк}$ – коэффициент, учитывающий долю влияния государственной интервенции в публичную компанию в общем влиянии всей совокупности факторов на изменение стоимости акции в рассматриваемом периоде; $П_{г n; (n-1)}$ – сумма пассивов по данным УБГК после и до изменения доли государственного капитала в источниках компании, соответственно; N – суммы изменения величины государственного капитала организации вследствие оказания государственной помощи, влияющие на изменение ее рыночной капитализации; $П_{\Sigma n; (n-1)}$ – совокупные пассивы организации после и до изменения капитализации, соответственно.

Для оценки эффективности государственного капитала, как совокупности выше обозначенных показателей, предложено применять интегральный показатель, представляющий собой систему неравенств (1). Государственный капитал предложено считать абсолютно эффективным в случае соблюдения неравенства:

$$\left\{ \begin{array}{l} \text{если } \Delta_1 > 1; \\ \text{если } \Delta_2 > 1; \\ \text{если } \Delta_3 > 1; \\ \text{если } \Delta_4 > 1; \\ \epsilon_{\text{ЭКГВ}} \geq 0 \text{ и } \frac{П_{г n} \pm N}{П_{\Sigma n}} \geq \frac{П_{г n-1}}{П_{\Sigma n-1}} \text{ или} \\ \epsilon_{\text{ЭКГВ}} < 0 \text{ и } \frac{П_{г n} \pm N}{П_{\Sigma n}} < \frac{П_{г n-1}}{П_{\Sigma n-1}} \text{ или} \\ \epsilon_{\text{ЭКГВ}} \geq 1; \end{array} \right. \quad (1)$$

В работе принято, что абсолютная эффективность государственного капитала будет соответствовать 100%, а в случае невыполнения какого-либо из неравенств (1), его значение будет составлять 20%.

Кроме того, в оценке эффективности учтено соотношение в распределении прибыли между частными и государственными собственниками, оцениваемое с помощью показателя пропорциональности распределения чистой прибыли между участниками ($П_{рп}$):

$$П_{рп} = \frac{\frac{ЧП_ч}{УК_ч}}{\frac{ЧП_{\Sigma}}{УК_{\Sigma}}}; \quad (2)$$

где: $\frac{ЧП_ч}{ЧП_\Sigma}$ – доля чистой прибыли, направленной на распределение между

частными участниками предприятия ($ЧП_ч$), от совокупной, полученной предприятием чистой прибыли ($ЧП_\Sigma$);

$\frac{УК_ч}{УК_\Sigma}$ – доля частных участников ($УК_ч$) в уставном капитале

предприятия ($УК_\Sigma$).

Нормативное значение показателя принято равным 1, без учета имеющихся привилегированных акций.

Критерий безопасности. В работе понятие безопасности рассмотрено с точки зрения негативного воздействия государства на частных собственников. Показатели безопасности разделены на две группы: группа обязательных показателей, несоблюдение которых не может быть скомпенсировано положительными результатами от прочей деятельности, не связанной с работой с государственным капиталом; и группа условных показателей, несоблюдение которых может быть скомпенсировано такими результатами. Кроме того, в оценке безопасности учтены условия, обуславливающие важность условных показателей (таблица 4). Принято, что использование государственного капитала можно считать безопасным в случае соблюдения всех обязательных и условных показателей, в случае, если имеют место быть условия, обуславливающие их важность (таблица 6).

Таблица 6 – Группировка показателей безопасности по признаку условности

Группа показателей	Критерий, обуславливающий важность показателя
Обязательные показатели безопасности	
Показатель коррупционного риска.	–
Соблюдение безопасного соотношения № 1	–
Условные показатели безопасности	
Показатель силы влияния частного и государственного капиталов	Важность обусловлена позицией собственников и допустимыми значениями потери ими контроля, ожиданиями по поводу перспектив восстановления контроля и его целесообразностью. Например, в случае, если контроль за деятельностью предприятия можно оценить как низкий, при этом частный собственник получает значительный доход, более высокий, нежели в случае снижения влияния государства на предприятии. Значения данного показателя определяется исходя из информации, полученной от частных собственников.
Показатель безопасности использования капитала от налоговой оптимизации	Анализ показал рост лояльности налоговых органов по отношению к предприятиям с государственным участием. Следовательно, чтобы данный риск имел реальные предпосылки к своей реализации, необходимо наличие необремененного государственного капитала. В случае реализации налогового риска важность показателя определяется по аналогии с показателями ликвидности (таблица 7).
Показатели ликвидности государственного капитала	Показатель целесообразно отнести к разряду условных, т.к. в случае, если гашение задолженности перед государством возможно посредством незарезервированных средств, без нарушения общей ликвидности предприятия, несоблюдение данного показателя не является критическим условием безопасности.
Соблюдение безопасного соотношения № 2	По аналогии с показателями ликвидности

Показатель коррупционного риска предложено определять на основе данных УБГК в виде разницы между суммами целевого финансирования и активами, применяемыми в «целевой» деятельности промышленного предприятия. Выявленное неравенство служит индикатором возможных

коррупционных действий в виде использования целевых государственных средств для финансирования частной, коммерческой, нецелевой для государства деятельности предприятия.

Для обеспечения финансово-экономической безопасности деятельности предприятия в работе введен показатель, названный «безопасное соотношение № 1»:

$$\Pi_{\Sigma} - \Pi_{Г} > |\Pi_{Г} - A_{Г}|; \quad (3)$$

где: Π_{Σ} – совокупная сумма собственных средств по данным бухгалтерского учета предприятия; $\Pi_{Г}$ – перманентные средства государства; $\Pi_{Г}, A_{Г}$ – пассивы и активы УБГК, соответственно.

Неравенство (3) предложено интерпретировать следующим образом: сумма собственных средств частных инвесторов превышает сумму несбалансированности УБГК. Это позволяет сохранять приемлемый уровень рискованности, так как сумма частного собственного капитала должна покрывать обременение/поддержку государства, и тогда в случае существенных сдвигов в структуре интеграционных отношений именно эта часть капитала будет применяться для покрытия требований к организации.

Для выявления преобладания правомочий государства или частного бизнеса в деятельности промышленного предприятия предложено рассчитывать показатель совокупной силы влияния частного и государственного капиталов $\omega_{ГК}$, значение которого принято за единицу:

$$\omega_{ГК} = \frac{U_{Г} \times \left(1 + \frac{U_{Г}}{U_{\Sigma}} - \alpha\right) + (\Pi_{Г} + 30 \times \rho - U_{Г}) \times \left(1 + \frac{\Pi_{Г} + 30 \times \rho - U_{Г}}{\Pi_{\Sigma} - U_{\Sigma}} - \beta\right) + \frac{(A_{обГ1} \times \text{Важн}_1 + \dots + A_{обГn} \times \text{Важн}_n) + \overline{A_{обГ}}}{A_{об\Sigma} + \overline{A_{об\Sigma}}}}{\Pi_{\Sigma}}; \quad (4)$$

где: $U_{Г}$ – сумма средств в уставном капитале компании, принадлежащих государству; U_{Σ} – совокупный размер уставного капитала предприятия; Π_{Σ} – совокупные пассивы предприятия; α – среднеотраслевое значение доли государственного капитала в уставном капитале компании, по сути, отражает роль государства как собственника бизнеса; β – среднеотраслевое значение доли государственного капитала в сумме источников финансирования деятельности компании, по сути, отражает роль государства как кредитора; 30 – сумма забалансовых обязательств, за исключением износа основных средств, предоставленных государством; ρ – коэффициент значимости забалансовых обязательств в деятельности предприятия; $A_{обГ}$ – внеоборотные активы, определенные по данным УБГК; Важн_i – коэффициент важности актива для производства, определяется в диапазоне $[0;1]$, 1 – основной профильный актив, приносящий основной доход предприятию; 0 – непрофильный актив, его использование в уставной деятельности невозможно; $A_{об\Sigma}$ – совокупные внеоборотные активы компании; $\overline{A_{обГ}}$ – средний остаток оборотных активов за последние 4 квартала по данным УБГК; $\overline{A_{об\Sigma}}$ – средний остаток совокупных оборотных активов предприятия за последние 4 квартала.

Влияние на деятельность предприятия частных собственников $\omega_{ЧК}$ предложено рассчитывать по формуле (5):

$$\omega_{\text{чк}} = 1 - \omega_{\text{гк}}; \quad (5)$$

В работе показано, что анализ соотношения показателей (4) и (5) дает основание для вывода о преобладании правомочий государства или частного бизнеса на предприятии.

Для оценки безопасности деятельности предприятия от проведения налоговой оптимизации в работе предложено целесообразное соотношение показателей, характеризующих состояние налоговой нагрузки и уровня налоговой оптимизации:

$$\left\{ \begin{array}{l} \frac{\text{НП}_{\text{факт}}}{\text{НП}_{\text{норм}}} \geq \left(\frac{\text{НП}_{\text{факт}}}{\text{НП}_{\text{норм}}} \right)_{\text{ср.отр}}; \\ \frac{\text{Н}}{\text{В+ВД}} \geq \left(\frac{\text{Н}}{\text{В+ВД}} \right)_{\text{ср.отр}} \end{array} \right. \quad (6)$$

где: $\text{НП}_{\text{факт}}$ – фактическая сумма налоговых платежей; $\text{НП}_{\text{норм}}$ – нормативная сумма налоговых платежей (без преференций); $\epsilon_{\text{ср.отр}}$ – среднеотраслевое значение показателя; Н – совокупная сумма всех уплаченных налогов за рассматриваемый период; ВД – сумма полученного внереализационного дохода за период (включая проценты к получению).

Для оценки ликвидности государственного капитала предложено с помощью экспертных оценок определять по данным УБГК вероятность досрочного вывода того или иного актива и пассива из хозяйственного оборота предприятия в определенном временном горизонте, и после этого оценивать соотношение соответствующих активов и пассивов УБГК (таблица 7).

Таблица 7 – Показатели ликвидности государственного капитала

Показатель	Расчет	Норматив
Текущая ликвидность	$\frac{\sum(i_{\text{II}} \times (1 - \rho_{\text{II}}))}{\sum(i_{\text{V}} \times (1 - \rho_{\text{V}}))}$;	1,5–2
Срочная ликвидность	$\frac{\sum(i_{\text{II}} \times (1 - \rho_{\text{II}})) - \text{ОА}_r}{\sum(i_{\text{V}} \times (1 - \rho_{\text{V}}))}$;	0,6–1
Абсолютная ликвидность	$\frac{\Phi\text{В}_r + \text{ДСД}_r}{\sum(i_{\text{V}} \times (1 - \rho_{\text{V}}))}$;	$\geq 0,2$
Совокупная ликвидность	$\frac{\sum(i_{\text{I}} \times (1 - \rho_{\text{I}})) + \sum(i_{\text{II}} \times (1 - \rho_{\text{II}}))}{\sum(i_{\text{III}} \times (1 - \rho_{\text{III}})) + \sum(i_{\text{IV}} \times (1 - \rho_{\text{IV}})) + \sum(i_{\text{V}} \times (1 - \rho_{\text{V}}))}$;	–

где: $i_{\text{I}}, i_{\text{II}}, i_{\text{III}}, i_{\text{IV}}, i_{\text{V}}$ – составляющие соответствующего раздела УБГК; $\rho_{\text{I}}, \rho_{\text{II}}, \rho_{\text{III}}, \rho_{\text{IV}}, \rho_{\text{V}}$ – вероятность досрочного вывода соответствующей статьи раздела УБГК; ОА_r – оборотные активы, используемые для производства продукции в интересах государства.

Для соблюдения параметров, позволяющих минимизировать последствия вывода государственного капитала, целесообразным признано следующее соотношение между разделами УБГК:

$$\left\{ \begin{array}{l} \sum(i_{\text{IV}} \times (1 - \rho_{\text{IV}})) + \sum(i_{\text{V}} \times (1 - \rho_{\text{V}})) > \sum(i_{\text{II}} \times (1 - \rho_{\text{II}})) \\ \sum(i_{\text{I}} \times (1 - \rho_{\text{I}})) < \sum(i_{\text{III}} \times (1 - \rho_{\text{III}})) + \sum(i_{\text{IV}} \times (1 - \rho_{\text{IV}})) \end{array} \right. \quad (7)$$

В качестве последнего условного показателя безопасности в работе предложен показатель «безопасное соотношение № 2»:

$$\text{ЗВ}_r + \text{ДСД}_r > \text{КНО}_r - \text{ФЭС}_r; \quad (8)$$

где: ЗБ_г – задолженность бюджетной системы РФ в пользу предприятия, в том числе НДС по приобретенным ценностям и пр.; ДСД_г – денежные средства, депонированные на счетах для выполнения обязательств перед государством; КНО_г – капитал от налоговой оптимизации; ФЭС_г – финансово-экономические санкции, предъявляемые государственными органами к предприятию.

Неравенство предложено интерпретировать следующим образом: совокупная задолженность бюджетной системы РФ в пользу предприятия должна превышать капитал от налоговой оптимизации и сумму финансово-экономических санкций, предъявляемых государственными органами предприятию. Поддержание этого неравенства позволит избежать существенного вывода частных средств для выполнения обязательств перед государством.

Критерий обремененности. Под обременением в настоящем исследовании понимается использование активов предприятия в интересах государства, взамен иной деятельности, не связанной со взаимоотношениями с государством. В качестве показателей обремененности предложены абсолютный (K_0) и относительный ($K_{0/A}$) коэффициенты обременения:

$$K_0 = (III_{г} + IV_{г} + \bar{V}_{г}) - (I_{г} + \bar{II}_{г}); \quad (9)$$

$$K_{0/A} = \frac{(III_{г} + IV_{г} + \bar{V}_{г}) - (I_{г} + \bar{II}_{г})}{A}; \quad (10)$$

где: IV_г – сумма долгосрочного государственного капитала; $\bar{V}_{г}$ – средняя сумма краткосрочного государственного капитала за 4 последних квартала; I_г – сумма внеоборотных активов УБГК; $\bar{II}_{г}$ – средняя сумма оборотных активов УБГК за 4 последних квартала.

Кроме того, степень обремененности предприятия предложено оценивать с помощью показателя совокупной ликвидности государственного капитала.

Таким образом, по каждому критерию интеграционных отношений промышленного предприятия с государством может быть получено два противоположных вывода: интеграционные отношения соответствуют либо не соответствуют требованиям эффективности, безопасности и обремененности.

5. Разработан метод и описан алгоритм выбора стратегии управления промышленным предприятием с государственным капиталом, использующих, в отличие от существующих подходов, трехмерную матрицу, в которой анализируемое предприятие позиционируется в координатах «эффективность – безопасность – обремененность». Матрица позволила выделить 8 возможных позиций промышленного предприятия, по каждой из которых сформулированы рекомендации относительно стратегических решений по изменению интеграционных отношений и предложена соответствующая стратегия управления. Это создает предпосылки для успешной реализации интеграционных процессов промышленного предприятия с государством.

Разработанная в диссертации трехмерная матрица, позволяющая выбрать стратегию управления в условиях интеграции промышленного предприятия и государства, базируется на результатах анализа и оценки интеграции капитала

частного промышленного предприятия с государственным капиталом по критериям эффективности, безопасности и обремененности. Каждому из критериев соответствует ось, разделённая на две области: область, где критерий соответствует заданным требованиям, и область, где не соответствует. В работе введены следующие обозначения по каждой из этих областей матрицы: по оси «эффективность» \mathcal{E}_1 – это область, в которой требования к эффективности соблюдаются; область, где эти требования не соблюдаются обозначена как \mathcal{E}_0 . По оси «безопасность» приняты аналогичные обозначения: B_1 – область, где соблюдаются требования к безопасности интеграционных отношений, B_0 – не соблюдаются. Соответственно обозначены соотношения по оси «обременение»: O_1 и O_0 (рисунок 2). В результате при позиционировании анализируемого предприятия в управленческой матрице могут быть получены 8 конфигураций, по каждой из которых в работе предложен пакет управленческих рекомендаций по выбору стратегии поведения промышленного предприятия с государственным капиталом.

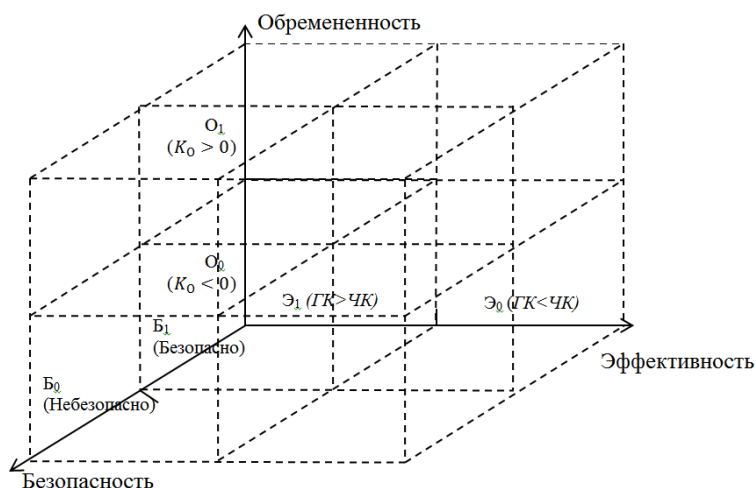


Рисунок 2 – Позиционирование промышленного предприятия с государственным капиталом в 3-х мерной системе координат по параметрам эффективности, безопасности и обремененности

В работе показано, что целевыми для промышленного предприятия являются конфигурации $\mathcal{E}_1; B_1; O_0$ (1-й вариант эффективности государственного капитала) и $\mathcal{E}_0; B_1; O_1$ (2-й вариант эффективности государственного капитала).

Первый вариант характеризуется максимальным использованием государством частных ресурсов предприятия, тем не менее, вариант приемлем для всех собственников при условии неизменности соотношений эффективности частной и государственной деятельности и отсутствия ограничений для частных собственников со стороны государства. Еще одним условием является достаточность для собственников величины генерируемой предприятием прибыли и приемлемый уровень контроля деятельности предприятия со стороны государства. Приемлемым в работе предложено считать уровень, не вынуждающий частных собственников рассматривать альтернативные возможности вложения собственного капитала.

Второй вариант – целевая конфигурация $\mathcal{E}_0; B_1; O_1$ – когда эффективность использования частного капитала превышает эффективность использования

государственного, у собственников отсутствует угроза потери контроля и обременение активов невелико. В этом случае фокус внимания целесообразно направить на равномерное распределение получаемой предприятием чистой прибыли между участниками.

В случае конфигурации $\mathcal{E}_1; \mathcal{B}_1; \mathcal{O}_1$ предприятию целесообразно увеличить сумму активов, находящихся под контролем государства, до тех пор, пока передаваемые государству активы будут иметь положительную предельную полезность. Целесообразно применение стратегии максимального использования государственных ресурсов.

Конфигурация $\mathcal{E}_0; \mathcal{B}_1; \mathcal{O}_0$. Со стороны государства очевидно применение стратегии максимального использования частных ресурсов. Для повышения общей эффективности предложено снижать размер обременения до уровня, при достижении которого дальнейшее высвобождение активов из-под государственного контроля ведет к нарушению параметров безопасности. С точки зрения частных собственников целесообразным является применение стратегии вытеснения государственного капитала. Целесообразно применение подходов, увеличивающих эффективность государственных направлений деятельности, в случае, если государство либо предприятия, аффилированные с государством, являются основным потребителем продукции.

При конфигурации $\mathcal{E}_1; \mathcal{B}_0; \mathcal{O}_1$, когда требования к критериям безопасности интеграционных отношений для частных собственников не соблюдаются, в работе предложено осуществить передачу активов под фактический контроль государства.

В случае конфигурации $\mathcal{E}_0; \mathcal{B}_0; \mathcal{O}_1$ ключевой для промышленного предприятия проблемой является несоблюдение критериев безопасности. Если причиной является отсутствие обременения, необходимо установить параметры последнего, при которых восстановится соответствие параметрам безопасности, что, в свою очередь, приведет к восстановлению параметров, соответствующих 2-му варианту эффективности государственного капитала. В случае, если критерии не соблюдаются по причине низких параметров ликвидности, необходимо более детальное изучение возможных вариантов повышения безопасности по этому признаку. При этом следует учитывать, что показатели ликвидности государственного капитала относятся к разряду условных.

Конфигурация $\mathcal{E}_1; \mathcal{B}_0; \mathcal{O}_0$ возможна в случае нарушения показателей коррупционного риска, при общем отрицательном уровне обремененности активов предприятия, либо в случае недостатка собственных средств частных собственников, покрывающих уровень несбалансированности УБГК, либо в случае нарушения параметров ликвидности, при условии наличия параметров, обуславливающих их важность. Действия частных собственников должны быть направлены на восстановление безопасности работы с государственным капиталом, для соблюдения параметров, соответствующих 1-му варианту эффективности государственного капитала. В данной конфигурации по аналогии с $\mathcal{E}_1; \mathcal{B}_1; \mathcal{O}_0$, важно учитывать ее приемлемость для собственников с позиции дохода и уровня корпоративного контроля.

Причинами конфигурации $\mathcal{E}_0; \mathcal{B}_0; \mathcal{O}_0$ являются наличие коррупционного риска и недопустимый для собственников предприятия уровень обременения активов. Для выхода из создавшейся ситуации в работе предложено выбрать активы предприятия, снижение обременения которых не повлияет на увеличение коррупционного риска.

В соответствии с возможными конфигурациями, полученными при позиционировании анализируемого предприятия в управленческой матрице в работе сформированы стратегии управления промышленным предприятием с государственным капиталом. Следует отметить, что одна и та же стратегия может быть использованы в различных конфигурациях значений показателей эффективности, безопасности и обремененности.

Стратегия вытеснения государственного капитала. Может иметь место в случае существенного обременения и наличия возможности альтернативного эффективного использования активов, находящихся под контролем государства, низкой эффективности государственного капитала, а также незначительных параметров влияния государства $\omega_{ГК}$.

Стратегия вытеснения частного капитала. Рекомендуются в случае процессов национализации промышленного предприятия. Применение данной стратегии, в первую очередь, предлагается в связи с политическими мотивами представителей государства.

Стратегия максимального использования частных ресурсов государством. Возможна и наиболее приемлема в случае, если эффективность государственного капитала выше эффективности частного, а также при соблюдении приемлемого уровня показателя пропорциональности распределения чистой прибыли между участниками $\Pi_{рп}$.

Стратегия максимального использования государственных ресурсов. Возможна в случае соблюдения 1 или 2 варианта эффективности государственного капитала и достаточно равномерного распределения, получаемой предприятием прибыли $\Pi_{рп}$. Основная задача при выборе данной стратегии – контроль за соблюдением параметров безопасности.

Стратегия сохранения паритета. Возможна в двух случаях. Во-первых, в случае, если работа в рамках смешанного капитала приводит к синергетическому эффекту, результат от которого в одинаковой степени может быть получен как частными, так и государственными собственниками. Во-вторых, в случае невозможности одной из групп собственников существенно изменить сложившиеся в процессе интеграции взаимоотношения.

Апробация основных результатов исследования проведена на базе ПАО «ЧТПЗ». Основанием для выбора организации ПАО «ЧТПЗ» явился тот факт, что в его деятельности активно используются различные направления взаимодействия с государством, включая выполнение государственных контрактов в соответствии с 223-ФЗ, государственные гарантии и другие.

Расчеты выявили нарушения ряда параметров ликвидности государственного капитала ПАО «ЧТПЗ», что скомпенсировано существенным объемом собственной ликвидности.

Значение показателя влияния государственного капитала на деятельность предприятия оценивается как приемлемое, по расчетам, оно составило 0,2692, что означает, что фактический финансовый результат превышает уровень прямого влияния государства на деятельность предприятия. Косвенное влияние при текущей рыночной конъюнктуре (существенная доля государства в нефтегазовой отрасли) является неизбежным и не повышает риски по сравнению с аналогичными предприятиями отрасли. Таким образом, сложившуюся конъюнктуру отношений с государственным капиталом можно считать целевой. По состоянию на 01.01.2016 года конфигурация государственного капитала, используемого на ПАО «ЧТПЗ», соответствует $\mathcal{E}_1; \mathcal{B}_1; \mathcal{O}_0$ (1-й вариант эффективности государственного капитала).

Основные средства, обременённые государством, финансируются за счет частных средств, что, в свою очередь, требует повышенного контроля за эффективностью сбыта продукции для предприятий, аффилированных с государством, т.к. в случае существенного снижения показателей эффективности, вплоть до уровня, при котором данное направление деятельности становится убыточным, предприятие перейдет в состояние, описываемое, как $\mathcal{E}_0; \mathcal{B}_1; \mathcal{O}_0$. При отсутствии условий для восстановления показателей эффективности ПАО «ЧТПЗ» рекомендовано применение стратегии снижения обременения либо повышения эффективности государственных направлений деятельности.

Существенный резерв увеличения эффективности работы с государственным капиталом лежит в плоскости увеличения срока погашения кредиторской задолженности перед государством и организациями, аффилированными с государством. Так, если расчетный срок погашения кредиторской задолженности составляет 14 дней, что обусловлено большим объемом сбыта в пользу данной категории потребителей, по прочим расчетам срок достигает 213 дней.

В целом, результаты апробации свидетельствуют об адекватности и эффективности применения разработанных методов в управлении промышленным предприятием в условиях интеграции частного и государственного капиталов.

Заключение

1. Представлены результаты, позволяющие выделить государственный капитал в отдельный объект исследования. Сформирован понятийный аппарат, предложенный к применению для отношений, связанных с интеграцией частного и государственного капиталов.

2. Предложена управленческая форма, позволяющая осуществлять комплексный анализ отношений промышленного предприятия с государственным капиталом.

3. В управлении промышленным предприятием в условиях интеграции с государством предложено использовать критерии эффективности, безопасности и обремененности.

4. Сформированы стратегии управления государственным капиталом в зависимости от значений показателей эффективности, безопасности и обремененности.

5. Проведена апробация разработанных методов, результаты которой свидетельствуют об их корректности и практической применимости.

ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Статьи в научных изданиях, определенных ВАК РФ

1. Галанский, П.А. Рыночная оценка государственных интервенций в публичную организацию / П.А. Галанский, Е.Д. Вайсман // Российское предпринимательство. — 2015. — Т. 16. — № 12. — С. 1743–1752 — DOI: 10.18334/rp.16.12.311 (0,44 п.л, в т. ч. авт-х 0,22 п.л.).

2. Вайсман, Е. Д. Теоретические и практические проблемы перераспределения правомочий собственности между государством и частным бизнесом / Е. Д. Вайсман, П. А. Галанский // Экономика и предпринимательство. — 2015. — № 6 (ч. 1). — С. 1015–1017 (0,42 п.л, в т. ч. авт-х 0,21 п.л.).

3. Галанский, П.А. Подход к оценке эффективности интеграции государственного и частного капиталов / П.А. Галанский // Труды Вольного экономического общества России. — 2015. — Т. 194. — С. 441–450 (0,44 п.л).

4. Галанский, П.А. Управление промышленным предприятием в процессе интеграции его капитала с государственным. / П.А. Галанский // Общество: политика, экономика, право. — 2016. — № 6. — С. 57–61 (0,57 п.л).

Статьи в научных журналах и сборниках научных трудов

5. Галанский, П.А. Проблема баланса интересов государства и частных лиц в процессе использования «государственного капитала» / П.А. Галанский // Журнал научных публикаций аспирантов и докторантов. — №12(102) г. Курск. — 2014. — С. 6–8 (0,17 п.л).

6. Вайсман, Е.Д. К вопросу оценки государственной поддержки бизнеса / Е.Д. Вайсман, П.А. Галанский // Теоретические и прикладные аспекты современной науки: сб. научных трудов по материалам IX Международной научно-практической конференции, г. Белгород 31 марта 2015 г., в VI частях. — 2015. — С. 45–47 (0,2 п.л, в т. ч. авт-х 0,1 п.л.).

7. Вайсман, Е.Д. Совершенствование метода оценки эффективности государственной поддержки бизнеса / Е.Д. Вайсман, П.А. Галанский // Наука ЮУрГУ 67-я научная конференция: сб. научных трудов — 2015. — С. 413–417 (0,22 п.л, в т. ч. авт-х 0,11 п.л.).

8. Галанский, П.А. Совершенствование методики оценки бюджетной эффективности налоговых льгот на субфедеральном уровне / П.А. Галанский // Научно-методический журнал «Наука, техника и образование». — 2014. — № 2, г. Москва, 2014. — С. 53–58 (0,34 п.л).

9. Галанский, П.А. Определение условий эффективности государственного капитала в промышленном предприятии. / П.А. Галанский // Евразийский научный журнал. — 2016. — №7. — С. 58–63 (0,28 п.л).

10. Галанский, П.А. Управление промышленным предприятием в условиях его интеграции с государственным капиталом / П.А. Галанский, Е.Д. Вайсман // Наука ЮУрГУ 68-я научная конференция: сб. научных трудов. — 2016. — С. 328–335 (0,22 п.л, в т. ч. авт-х 0,11 п.л.).