

АВТОРСКОЕ ПРАВО НА КОНТЕНТ В СЕТИ ИНТЕРНЕТ

А.А. Сильченко

На сегодняшний день информационные технологии, и сеть Интернет в частности, прочно вошли в нашу жизнь. Происходит планомерное увеличение числа пользователей, со значительной скоростью растет объем используемой в сети информации. И вполне закономерно, что Интернет-пространство стало нуждаться в правовом регулировании.

Одним из актуальных направлений в данном вопросе является проблема авторского права на контент, размещаемый в сети Интернет. До сих пор продолжаются споры о том, нужно ли обособленное правовое представление Интернет-индустрии, а именно в области авторских прав в сети, или же это частный случай сферы «копирайта», отличающийся лишь определенной технологией использования информации, что и наблюдается на практике в настоящий момент.

Рассмотрим общие принципы привлечения к ответственности за нарушение авторских прав. Основанием для нее служит незаконное использование произведений при отсутствии договора с правообладателем. Гражданский кодекс РФ предусматривает ряд ситуаций, когда такое использование разрешается без договора, а иногда – и без каких-либо отчислений правообладателям, но размещение в Интернет к таким случаям не относится, даже совершенно бескорыстное и «в некоммерческих целях».

«Использование произведения» применительно к сети Интернет предусматривается в ст. 1270 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ): «Использованием произведения независимо от того, совершаются ли соответствующие действия в целях извлечения прибыли или без такой цели, считается, в частности: 11) доведение произведения до всеобщего сведения таким образом, что любое лицо может получить доступ к произведению из любого места и в любое время по собственному выбору» [3].

Основные споры относительно авторских прав в Интернете происходят в результате следующих ситуативных моделей и источников:

- 1) размещение информации администратором проекта в сети;
- 2) загрузка электронного контента на сайт непосредственно пользователями Интернет-ресурсов.

На данном этапе развития событий наблюдаются активные попытки всех заинтересованных сторон – правообладателей, компаний, предоставляющих хостинг, владельцев Интернет-сайтов, конечных пользователей – прийти к компромиссному решению и сглаживанию существующих разногласий. С другой стороны, каждый сегмент отрасли пытается приобрести наибольшую часть прав и оставить за собой наименьшую часть ответственности [8]. В эпоху активного участия пользователей в формировании содержания сайтов ключевым вопросом становится следующий: кто и в какой степени должен нести ответственность за распространение контрафактных текстов, аудио- и видеоконтента?

Представители объединений правообладателей авторских прав считают, что именно Интернет-ресурсы обязаны стать ответственными субъектами, поскольку размещение любой информации на сайт, в том числе, нарушающей права правообладателей, позволяет сетевым проектам поднимать популярность и увеличивать посещаемость, а, значит, ведет к отсутствию их заинтересованности в охране прав на контент. Также, по мнению

стороны правообладателей, нельзя списывать ответственность со счетов компаний-хостеров, предоставляющих пространство под размещение Интернет-ресурсов в сети. Безусловно, владельцы сайтов и хостеры, стремятся к уменьшению степени участия в механизмах авторского права в Интернете.

Вернемся к двум озвученным выше источникам возникновения споров, а именно, к первому источнику – размещение контрафактного контента собственноручно администратором ресурса. Как показывает практика, если администрацию проекта трудно вычислить, правообладатели с не менее решительным желанием подают иск на хостинг-провайдера. Здесь проблемный момент – определение тонкой грани между «техническим содействием» хостера и «использованием произведения» администратором сайта, ведь эта грань весьма условна, и не определена ни в законе, ни на практике.

Своеобразным прецедентом относительно дел по авторским правам в российском Интернете сегодня считается иск компании «Контент и право» к хостинг-провайдеру «Мастерхост» из-за предоставления услуг сайту zausev.net, с которого бесплатно можно было скачать музыкальные композиции [7]. Дело дошло до Высшего Арбитражного суда, решившего, что «провайдер не несет ответственности за передаваемую информацию, если не он инициирует ее передачу, выбирает получателя информации, влияет на целостность передаваемой информации» [5]. Тем самым, судом было сформулировано условие освобождения от ответственности, эквивалентное ст. 17 ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», хотя сфера его применения к авторским правам не относится. Немаловажными элементами суд признал и оповещение ответчика о нарушении, а также доказательство о существовании (или о несуществовании) третьего лица, разместившего сайт с материалами, нарушающие права правообладателя. Вопрос о том, кто должен это доказать – истец или ответчик, по-прежнему открыт, несмотря на то, что презумпция невиновности уголовного права в гражданском праве не рассматривается (ст. 401 ГК РФ: «Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство») [1].

Теперь обратимся ко второму варианту: размещение контрафактного контента непосредственно пользователями Интернет-ресурсов. Правообладатели стремятся найти виновного в первую очередь в лице администрации сайта, а не конечного пользователя, загрузившего незаконную информацию. Весьма показательны выглядят одни из самых громких последних дел: иски компании «ВГТРК» к социальной сети «ВКонтакте», относительно размещения в последней двух художественных фильмов [6]. Очевидно, что нелегальные файлы разместили не администраторы сайта, а конечный пользователь. Виноват ли администратор Интернет-ресурса?

В процессе рассмотрения акцент ставился на следующие правовые нормы: по мнению суда апелляционной инстанции, владельцы социальной

сети осуществляют предпринимательскую деятельность, и, значит, могут нести ответственность без вины, на основании п. 3 ст. 401 и п. 1 ст. 1064 ГК РФ [2]. Кроме того, согласно Регламенту регистрации доменов в зоне «Ru», ответственность за возможные нарушения третьих лиц также несет администратор домена (владелец сайта). Однако в кассационной инстанции в исках «ВГТРК» все же было отказано. Во-первых, из вышеупомянутой ст. 1270 ГК РФ следует, что под использованием произведения понимаются только «действия», путем бездействия использование осуществляться не может. Также было учтено, что представители «ВГТРК» не сочли нужным известить администрацию «ВКонтакте» о нарушении и то, что нелегальные файлы были удалены. Таким образом, хотя уведомлять владельца сайта о контрафакте закон не требует, суд счел неуведомление подтверждением отсутствия вины владельца сайта, что в свою очередь, явилось одним из оснований освобождения от ответственности. Помимо того, как и в деле с «Мастерхостом», одним из главных источников спора стало то, кто должен доказывать существование (или, наоборот, несуществование) того пользователя, который выложил контрафакт.

Судебная практика по авторским правам в российском сегменте Интернета в целом показывает хорошую структурированность и логичность, однако, на мой взгляд, все же необходимо учесть и зарубежный опыт. Наиболее интересным примером нормативного акта, который регулирует порядок предъявления претензий за контрафактный контент, является американский Digital Millenium Copyright Act (DMCA), определяющий порядок предъявления претензий со стороны правообладателей к владельцам сайтов, и их рассмотрения. Прежде, чем судиться, правообладатель должен известить хостинг-провайдера о том, что в зоне его ответственности находится контрафактный контент. Хостер убирает спорный файл и пересылает это предупреждение конечному пользователю (или владельцу сайта), разместившему произведение. Пользователь (или владелец Интернет-ресурса) может заявить о том, что ничего не нарушает, послав хостинг-провайдеру соответствующее уведомление. Тот пересылает его правообладателю, который в течение десяти дней должен подать иск к пользователю (или владельцу площадки), а если иска не последует, спорный файл возвращается обратно. Хостер при этом освобождается от ответственности в тех случаях, если он просто передает, кэширует, хранит или ссылается на контрафакт. Но при этом он, в свою очередь, обязан принимать разумные меры для того, чтобы не допускать нарушений авторского права на своем ресурсе. Такой порядок вполне разумен, он позволяет соблюсти интересы как правообладателей, так и пользователей [6].

В проекте изменений в ГК РФ, опубликованном в ноябре 2010 года, присутствуют нормы, напоминающие порядок разрешения споров по авторскому праву, который описан в DMCA, в частности, определить разумную ответственность хостинг-провайдеров.

Библиографический список

1. Гражданский кодекс Российской Федерации: ч. 1 от 30.11.1994 № 51-ФЗ.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации: ч. 2 от 26.01.1996 № 14-ФЗ.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации: ч. 4 от 18.12.2006 № 230-ФЗ.
4. Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» от 27.07.2006 № 149-ФЗ.
5. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 5/29 от 26 марта 2009 г. «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации».
6. Кто в ответе за user-generated content? – <http://habrahabr.ru/company/pravo/blog/109910/>.
7. Кто в ответе за user-generated content? Часть 2. – <http://habrahabr.ru/company/pravo/blog/110126/>.
8. Перетягивание авторских прав в Интернете. – http://www.copyright.ru/ru/news/main/2011/3/4/kontent_prava/.