

08.00.05

Б 158

Челябинский государственный
технический университет

На правах рукописи

БАЕВ Леонид Александрович

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА
МЕХАНИЗМА ИНТЕНСИВНОЙ САМООРГАНИЗАЦИИ
СИСТЕМ ПРОМЫШЛЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА
(ТЕОРИЯ И МЕТОДОЛОГИЯ)

Специальность 08.00.05 - "Экономика,
планирование, организация управления
народным хозяйством и его отраслями
(промышленность)"

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
доктора экономических наук

Работа выполнена в Челябинском государственном техническом университете.

Официальные оппоненты:

- доктор экономических наук, профессор З.П.Румянцева;
- доктор экономических наук, профессор Н.И.Корнев;
- доктор экономических наук, профессор Г.С.Празднов.

Ведущая организация - Всесоюзный заочный финансово-экономический институт.

Защита диссертации состоится "24" апреля 1992 г., в 13 ч,
в зуд. 502 на заседании специализированного совета Д 053.13.05 при
Челябинском государственном техническом университете.

Отзыв на автореферат в одном экземпляре, заверенном гербовой
печатью, просим направлять по адресу: 545080, Челябинск, пр. им.
В.И.Ленина, 76, ученому секретарю университета.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке университета.

Автореферат разослан "___" марта 1992 г.

Ученый секретарь
специализированного совета
доктор экономических наук

Зайчев

И.А.Баев

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Ухудшение качества экономического развития страны в течение последних двадцати лет и экономический кризис рубежа 90-х годов потребовали проведения глубоких социально-экономических реформ и неотложного принятия решительных мер, направленных на стабилизацию экономики и вывод ее из кризиса. Практическая несостоятельность командно-административных методов управления предопределила неизбежность перехода от жестких централизованных методов планового администрирования к рыночному механизму хозяйствования как экономическому механизму саморегулируемого развития. Однако, отсутствие целостной концепции и теоретических основ управления экономикой в условиях переходных режимов отрицательно сказывается на состоянии экономики и общества.

Переход к рынку осложняется еще и тем, что сама проблема регулирования рыночной экономики не имеет однозначного решения. Реалии развития стран с рыночной экономикой показывают, что в зависимости от фактического состояния конкретной системы и реализуемых в ней связей и регуляторов направленность и качество действия рыночного механизма могут быть различными. Неоднозначность и противоречивость существующих концепций рыночной экономики отмечают П.Браунинг, Дж.К.Гелбрейт, Н.Калдор, Дж.М.Кейнс, Я.Корнаи, А.Лейонхувуд, Дж.В.Робинсон, Р.Харрод, И.Шумпетер и др. Экономическая практика ведущих индустриальных стран показывает, что сам по себе рынок не обеспечивает устойчивого динамичного развития, а известные методы государственного регулирования компенсируя одни негативные явления порождают другие.

При всех недостатках и сложностях реальная рыночная экономика функционирует и развивается значительно эффективней и в большей степени социально результативна, чем административно-командная экономическая система. Однако во многом неясно, как обеспечить нужную направленность действия рыночного механизма в условиях переходного периода, и возможны ли экономические решения, улучшающие эффективность зреющей рыночной экономики.

Специфичность состояния нашей хозяйственной системы характеризуется одновременным проявлением наиболее тяжелых негативных экономических явлений, среди которых следует выделить предельную монополизацию, гиперинфляцию, бюджетный и ресурсный дефициты и экономическую депрессию. Финансово-экономический кризис тесно переплетается с кризисом структурным. Производственно-технологический базис страны изношен морально и физически. В этих условиях

необходимы принципиально новые решения и регуляторы, обладающие комплексным воздействием на вышеперечисленные явления и не усугубляющие ни одного из них. Экономические регуляторы переходного этапа должны обладать существенно большей эффективностью и глубиной воздействия, чем известные методы государственного регулирования рыночной экономики.

Для создания высокоеффективной экономической системы необходима разработка целостных концепции и теории управления производством в условиях переходных периодов, для чего, в свою очередь, требуются качественно новые методологические подходы к решению задач, не имевших ранее места в социально-экономической практике.

В условиях нарастающих ресурсных и экологических ограничений и структурного кризиса главной целью экономической реформы и средством реанимации экономики должна быть ее интенсификация, как основное звено, связывающее совокупность экономических инноваций, реальное состояние хозяйственной системы и потребности общества.

В отечественной литературе проблема интенсификации обсуждается с начала 60-х годов. Большой вклад в ее разработку внесли Л.Абалкин, А.Аганбегян, А.Анчишкин, В.Афанасьев, В.Вальтух, И.Ванер, Г.Гранберг, Д.Львов, О.Козлова, У.Мересте, Г.Микерин, Н.Корнев, В.Кушлин, А.Ноткин, П.Октябрьский, Н.Петраков, Р.Петухов, Б.Плыщевский, И.Погосов, Г.Празднов, Р.Раяцкас, З.Румянцева, В.Смагин, А.Тацев, Т.Хачатуров, С.Хейнман, А.Цигличко, Н.Чумаченко, С.Шаталин и многие другие.

По мере нарастания сложностей прерстройки и актуализации рыночной проблематики, задача интенсификации отошла на второй план. Главная причина этого заключается, по нашему мнению, в том, что проблема интенсификации длительное время рассматривалась формально и автономно, вне связи с объективными противоречиями и закономерностями развития социально-экономических обществ как живых самоорганизующихся систем. Именно поэтому она до сих пор не получила конкретного решения в виде целостной концепции, теории и методов анализа и управления.

С учетом состояния нашей экономики, переход к рыночным методам хозяйствования не только не снимает, но и существенно обостряет проблему интенсификации, перенося ее в плоскость создания механизма интенсивной рыночной самоорганизации. Обеспечивая устойчивое развитие в направлении и за счет непрерывного роста эффективности общественного производства, механизм интенсивной самоорганизации должен обладать антимонопольным, антиинфляционным,

антидефицитным и интенсифицирующим воздействием. В условиях высокого уровня монополизации и отсутствия конкуренции он должен создавать весомые стимулы технологического обновления и интенсивного саморазвития как для небольших и динамичных, так и для крупных предприятий. При этом интенсивное развитие должно быть не только экономически выгодным, но и жизненно необходимым.

Для решения перечисленных задач требуется создание принципиально новых мотивационных механизмов, обеспечивающих интенсивную самоориентацию хозяйственных субъектов. Для чего, в первую очередь, необходима разработка теоретических основ интенсивной экономической самоорганизации.

Актуальность и неразрешенность указанной проблемы обусловила тему настоящего исследования.

Целью диссертации является разработка концепции, теории и методологии управления процессом интенсивной самоорганизации экономических систем как основы создания эффективного мотивационного механизма в рамках регулируемой рыночной экономики.

Для достижения поставленной цели решаются следующие задачи:

- системное раскрытие и обобщение содержания категории интенсификации, методологии и методов ее оценки;
- выявление закономерностей самоорганизации социально-экономических систем и конкретизация их применительно к системе промышленного производства;
- раскрытие ключевых синергетических характеристик начального состояния отечественной экономики непосредственно предшествующего интенсификации;
- определение сущностных признаков и критериев интенсивно самоорганизованной системы;
- раскрытие содержания этапа интенсификации как этапа эволюционной трансформации основополагающих характеристик экономической системы и механизмов ее саморазвития;
- разработка концепции, методологии, принципов и методов управления процессом интенсификации;
- разработка методологии формирования и реализации экономического механизма интенсификации;
- экономико-математическое моделирование регулирующего действия налогового механизма интенсификации;
- разработка теории и методов факторного анализа интенсификации экономического развития;

- построение системы показателей и методики факторного анализа интенсификации развития промышленного предприятия.

Предметом исследования выступают механизмы самоорганизации общественного производства, принципы и методы управления его развитием.

Объектом исследования является система общественного производства и ее основное звено - промышленное предприятие.

Теоретическую и методологическую базу исследования составляют фундаментальные положения диалектики, общей теории систем, научные концепции развития рыночных экономик, а также государственное законодательство и нормативные материалы, регламентирующие хозяйственную деятельность.

Научная новизна диссертационной работы заключается в следующем:

1. Проблема интенсификации впервые сформулирована и конкретизирована как проблема изменения типа и механизма экономической самоорганизации, целенаправленной трансформации экзогенно управляемой экстенсивной экономики в интенсивно саморазвивающейся экономический организм.

2. Разработана методология исследований механизмов экономической самоорганизации, базирующаяся на синергетических принципах взаимодействия объективных тенденций сохранения гомеостаза и минимизации диссиляции (самоориентации системы на максимально эффективное использование ресурсного потенциала), характеристиках адаптационного и бифуркационного развития.

3. Разработана целостная концепция и теоретические основы управления неравновесными режимами интенсивной самоорганизации экономических систем.

4. Разработаны методология и стратегия формирования интенсифицирующего воздействия и налоговый механизм его реализации.

5. Разработаны экономико-математический инструментарий исследования регулирующего действия механизма интенсификации и имитационная диалоговая модель экономического развития промышленного предприятия в условиях различных механизмов налогообложения.

6. Разработана методика системного факторного анализа интенсификации экономического развития предприятия. Построена система обобщенных, локальных и частных показателей интенсификации.

Научные результаты, полученные лично автором и являющиеся предметом защиты, сводятся к следующему:

I. Раскрыта взаимосвязь целей, ограничений и средств текуще-

го этапа экономического развития. Доказано, что главной задачей экономической реформы является создание экономического механизма интенсивной самоорганизации, активно стимулирующего предпринимательские производственные инвестиции, ресурсосбережение и интенсификацию живого труда, и обеспечивающего саморазвитие предприятий в направлении и за счет роста экономической эффективности.

2. Системно раскрыто содержание категории интенсификации. Показана ее двойственность как средства и меры изменения качества экономического развития. Наряду с понятием интенсификации функционирования и развития введена и исследована категория идентификации экономики как самоорганизующейся системы.

3. Сформулированы и обоснованы признаки идентификации интенсивно организованной системы, заключающиеся во внутрисистемном (в закрытой системе) преобладании тенденции минимизации диссиpации над тенденцией сохранения гомеостаза и экономической неустойчивости консервативного монопольного состояния.

4. Выявлена бифуркационная сущность этапа интенсификации; обоснована принципиальная невозможность программно-административного управления интенсификацией экономики и необходимость реализации интенсифицирующего воздействия по принципу обратной связи, изменяющей критерий экономической самоорганизации.

5. Раскрыты механизм формирования начального прединтенсификационного состояния экономики и системные основы его устойчивости, заключающиеся в сочетании монопольной государственной собственности на средства производства, высоконерционного целостного экстенсивного производственно-технологического базиса и бифуркационной сущности этапа интенсификации.

6. Выявлено консервативное гомеостатическое содержание критерия максимизации прибыли как общесистемного критерия экономической самоорганизации. Предложен новый критерий самоорганизации, активизирующий внутрисистемную конкуренцию, обеспечивающий экономическое согласование локальных интересов максимизации прибыли (дохода) с общесистемными целями роста эффективности производства, и изменяющий тип экономической самоорганизации с экстенсивного гомеостатического на интенсивный гомеодинамический.

7. Разработан налоговый механизм экономической реализации критерия интенсификации, обладающий антимонопольным, антиинфляционным, антидефицитным и интенсифицирующим действием на микроуровне.

8. С позиции разработанной методологии исследования процес-

сов экономической самоорганизации проанализированы существующие методы стимулирования предпринимательских производственных инвестиций. Доказана их экстенсивно-затратная сущность. Обоснована целесообразность использования механизма налогового регулирования интенсификации в условиях сложившихся рыночных экономик.

9. Разработана методика и проведены исследования регулирующего действия интенсифицирующего налогового механизма. Показано его гибкое антициклическое и структурно-регулирующее действие, при одновременном выравнивании возможностей развития предприятий с различным производственно-технологическим уровнем.

10. Разработаны система взаимосвязанных показателей и методика факторного анализа интенсификации развития промышленного предприятия как с позиций составляющих ресурсных входов, так и с позиций слагаемых выходных результатов.

Практическое значение исследований. Диссертационная работа ориентирована на решение практической задачи экономической стабилизации и выхода из кризиса. Практическое использование предлагаемой в работе концепции и методов регулирования интенсификации может оказать стабилизирующее и динамицирующее действие на процесс перехода к рыночной экономике, существенно повысив внимание к собственно производственной сфере, ее интенсивному структурному обновлению и развитию.

Разработанные методы формирования интенсифицирующих налоговых механизмов могут быть применены как в период, так и после перехода к рыночным отношениям на уровне федерального, республиканского, областного и муниципального управления производством.

Разработанная методика анализа процессов интенсификации применяется на ряде промышленных предприятий Уральского региона для вскрытия, экономической оценки и реализации резервов повышения эффективности производства.

Результаты диссертации легли в основу внедренных на ряде предприятий Челябинска и области систем экономического стимулирования.

Разработки автора явились основой спецкурсов по рыночной экономике, читаемых в Челябинском государственном техническом университете.

Работа выполнялась в соответствии с Координационным планом важнейших научно-исследовательской работ вузов СССР по экономике на 1987-1990 годы по проблеме 2.1 "Развитие теории управления социалистическим общественным производством", и координационным

планом Комплексной научно-технической программы Минвуза СССР "Организация машиностроительного производства" (Приказ Минвуза СССР №40 от 4.06.84 г.). Другим документом, направляющим работу, явился координационный план научных исследований Института Экономики Уральского научного центра Академии наук СССР по проблеме 4.2.1.3.1. "Экономические и социальные проблемы НТИ в регионе: тема "Комплексная программа интенсификации отраслей народного хозяйства Челябинской области на 1986-1990 и 1991-1995 гг".

Апробация работы. Основные результаты работы докладывались на международной, всесоюзных, республиканских и региональных конференциях, в том числе: "Стратегическое управление в международной перспективе (Второй Европейский конгресс по стратегическому управлению, Прага, 1990 г.); Повышение эффективности и интенсификации промышленного производства" (Красноярск, 1984 г.); "Экономические проблемы интенсификации производства" (Таллинн, 1986 г.), "Дальнейшее развитие производительных сил Красноярского края на базе научно-технического прогресса" (Красноярск, 1987 г.), "Научно-технический прогресс и интенсификация производства" (Донецк, 1988 г.); "Система взаимоотношений органов территориального управления с предприятиями в условиях рыночной экономики" (Красноярск, 1991 г.).

Результаты работы докладывались и обсуждались также на Координационных совещаниях по проблеме 2.1 Минвуза СССР (Москва, 1987, 1989; Киев, 1988; Николаев, 1989; Воронеж, 1990 гг.), научно-методическом семинаре Института экономики промышленности АН УССР (Донецк, 1989 г.) и ежегодных научно-технических конференциях ЧГТУ (Челябинск).

Публикации. Результаты выполненных исследований полностью опубликованы в 27 работах (более 50 печатных листов), 13 из которых опубликованы автором индивидуально (общий объем авторского текста более 30 печатных листов). В числе публикаций четыре монографии, брошюра и статьи в центральных журналах и академических изданиях.

Объем и структура работы. Диссертация состоит из введения, семи глав, заключения, библиографии и приложений. Объем диссертации составляет 367 страниц машинописного текста, без списка литературы и приложений. Работа иллюстрирована 34 рисунками и 12 таблицами. Список литературы включает 290 наименований.

СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОЙ РАБОТЫ

Структурная схема иерархии целей, ограничений и средств (рис. I), конкретизирует ключевую задачу экономической реформы как создание механизма интенсивного экономического саморазвития на микроуровне. В качестве исходной посылки принятая самая общая формула цели и средства экономического развития: повышение уровня жизни и наращивание объемов и качества товаров и услуг.

В условиях прогрессивно нарастающих ресурсных и экологических ограничений единственным средством реализации обобщенно сформулированной цели является интенсификация экономического развития, понимаемая как переход от преимущественно экстенсивного типа экономического роста за счет вовлечения в производство дополнительных объемов производственных ресурсов к преимущественно интенсивному типу - за счет повышения эффективности их использования.

Существенными ограничениями на реализацию основных средств интенсификации - научно-технического прогресса и, более полного использования производственного потенциала являются отсутствие возможностей достаточных централизованных инвестиций, предельная изношенность производственных фондов и высокий, до последнего времени, уровень использования производственных мощностей. Существенные ограничения на возможности фронтального технологического обновления накладывает и необходимость реализации структурных сдвигов в сторону потребительского сектора.

В сложившихся условиях единственным реальным путем повышения эффективности и получения средств на производственные инвестиции является путь экономии ресурсов и интенсификации живого труда. Высокая ресурсоемкость нашей экономики и низкий уровень использования трудового потенциала обуславливает необходимость и потенциальную результативность этих средств интенсификации развития, обеспечения опережающих темпов роста производительности труда и получения ресурсов для обновления технологического базиса производства. Важным аспектом обеспечения эффективного экономического развития является наличие весомых стимулов производственных предпринимательских инвестиций.

Основным средством решения указанных задач является создание механизма интенсивной экономической самоорганизации.

Чрезвычайно важно, чтобы решения об интенсификации живого труда и увеличении за счет этого производственных инвестиций принимались с полной ответственностью за риск и правами собственнос-

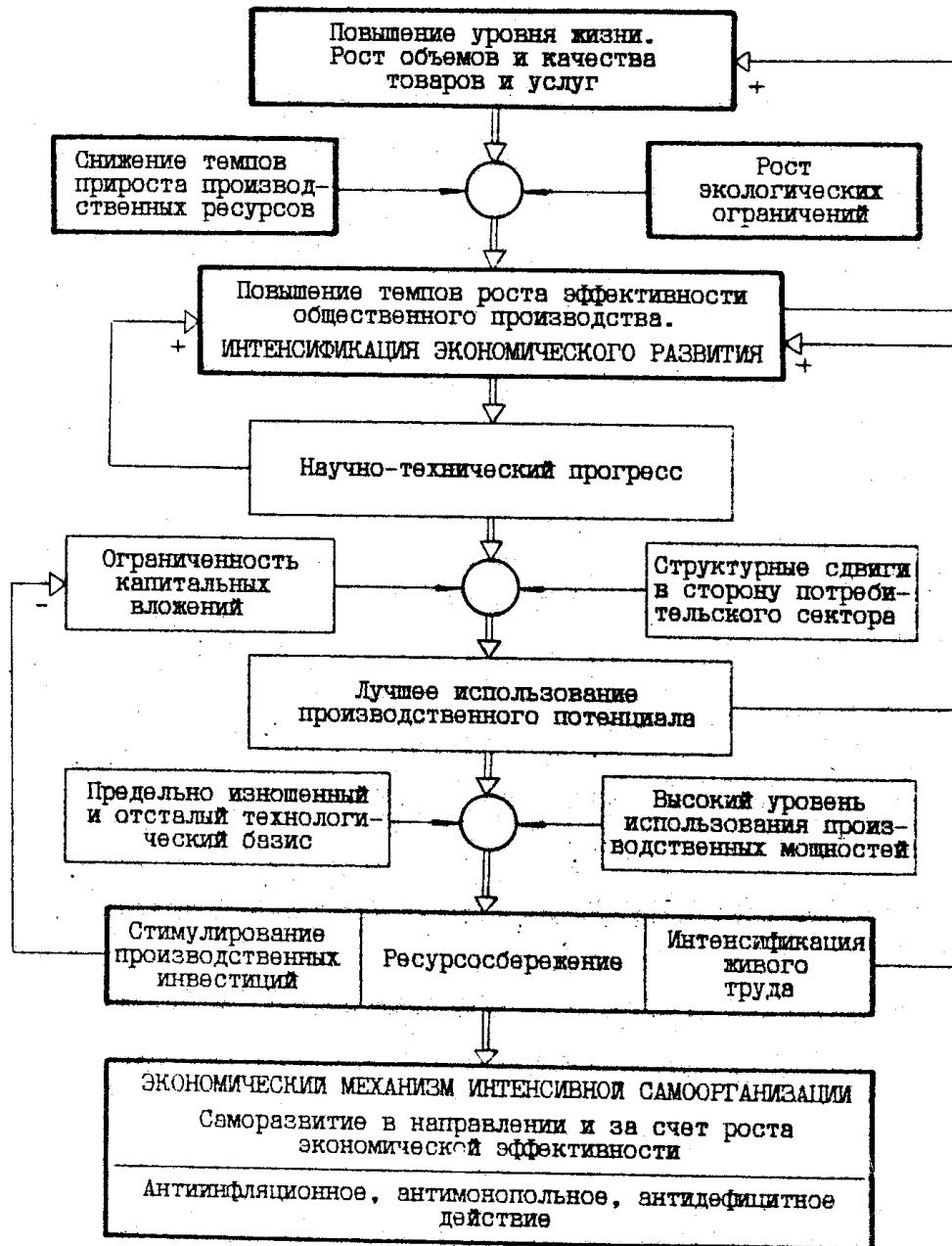


Рис. I. Взаимосвязь целей, ограничений и средств экономического развития

ти на полученные результаты. Поэтому приватизация средств производства и переход к рыночным отношениям являются необходимыми условиями интенсификации. Однако вопрос о достаточности этих условий для создания интенсивно самоорганизованной экономики до настоящего времени в экономической науке не ставился и не обсуждался.

С учетом реального состояния отечественной экономики в частности и объективных тенденций развития рыночной экономики вообще, к механизму интенсивной самоорганизации целесообразно предъявить также требования антимонопольной и антиинфляционной направленности действий.

Задача создания концепции и механизма интенсивной самоорганизации экономических систем требует, прежде всего, внесения ясности в понимание как самой категории "интенсификация", так и ее взаимосвязи с более общим понятием "развитие". Вся совокупность рациональных подходов к раскрытию содержания категории "интенсификация" может быть сгруппирована в рамках трех взаимосвязанных направлений: буквальное толкование этого понятия как уплотнения в пространстве и времени производственно-технологических и организационных процессов; определение интенсификации производства в контексте ее причинно-следственной связи с категорией эффективности; раскрытие содержания категории интенсификации как характеристики типа экономического развития.

Выделенные подходы отражают взаимосвязанные, но не тождественные стороны процесса. В первом случае речь идет, в большей степени, о технологической и организационной характеристиках процесса, отражающих интенсивность функционирования экономических объектов. Второй подход фиксирует внимание на экономическом содержании категории, характеризующем степень соответствия интенсифицирующих нововведений задаче повышения эффективности производства, и отражает интенсивность развития экономических объектов. Третий подход ориентирован на раскрытие характера развития экономической системы в целом и степени его соответствия реальным состоянию и целям развития экономики.

Существующая неоднозначность в раскрытии понятия интенсификации является следствием двойственности экономического содержания этой категории. С одной стороны, интенсификация выступает как средство практического обеспечения интенсивного развития, а с другой стороны - как мера качества этого процесса.

Вне зависимости от обеспечиваемой интенсификацией функциони-

рования, интенсифицирующий потенциал нововведения определяется его влиянием на рост эффективности и интенсификацию развития экономического объекта, то есть интенсификация функционирования выступает здесь как средство и причина роста эффективности производства, а интенсификация экономического развития – как следствие влияния названных процессов на рост эффективности производства.

Использование категории интенсификации как меры качества экономического развития в целом позволяет определить тип экономического роста и оценить динамику его качества, конкретизировать требования, предъявляемые к интенсификации развития отдельных экономических объектов и систем, и синтезировать соответствующие критерии и методы управления экономикой. При этом на первый план выдвигается вопрос об экономических механизмах, обеспечивающих интенсивную самоориентацию системы и естественное движение внешних характеристик – интенсификации функционирования и интенсификации развития – в нужном направлении.

Решение отмеченной задачи прямо связано с исследованием и изменением внутрисистемного механизма самоорганизации экономики как управляемой саморазвивающейся системы и требует определения и конкретизации понятия интенсивного типа экономической самоорганизации. Важно отчетливо представлять качественное отличие понятий "интенсивный тип развития" и "интенсивный тип самоорганизации".

Будучи внутренне ориентированной на развитие в направлении и за счет роста эффективности использования ресурсов, интенсивно самоорганизованная система может иметь и экстенсивные "участки" экономического роста, являющиеся естественными участками эволюции системы. В рамках концепции интенсивной экономической самоорганизации проблема интенсификации рассматривается не как переход от экстенсивного к интенсивному типу экономического роста, а как проблема целенаправленной трансформации экзогенно управляемого экстенсивного экономического базиса общества в интенсивно саморазвивающейся экономический организм. Решение этой задачи является необходимым условием реального обеспечения устойчивого развития по интенсивному типу.

Таким образом, исследование проблемы интенсификации требует введения качественно новой конкретизации рассматриваемой категории – "интенсификация экономической системы".

Под интенсификацией экономической системы в широком смысле следует понимать процесс преобразования экономической системы из экстенсивно в интенсивно саморазвивающуюся. Под интенсификацией

экономической системы в узком смысле (интенсифицирующим воздействием) следует понимать управляющее воздействие, заключающееся во введении в ткань экономики внутрисистемных элементов, изменяющих характер ее самоорганизации с экстенсивного на интенсивный.

В результате, взаимосвязь категорий интенсификация, эффективность, развитие раскрывается следующим образом.

Интенсификация функционирования экономических объектов отражает уплотнение в пространстве и времени технологических и организационных процессов. Она должна оцениваться в контексте причинно-следственных связей с динамикой эффективности производства, поскольку может вызвать как рост, так и падение эффективности.

Интенсификация экономического развития – это изменение состояния экономической системы, связанное с ростом ее эффективности. То есть интенсификация развития – следствие роста эффективности. Однако, рост эффективности не равнозначен интенсификации развития. Признаком последней является растущий вклад роста эффективности в рост результатов при положительной динамике последних.

Интенсификация экономики как системы – это изменение механизма самоорганизации системы с экстенсивного типа на интенсивный. Развитие интенсивно самоорганизующейся системы осуществляется в направлении и на основе роста эффективности производства при максимальном использовании реальных возможностей системы. Интенсивно самоорганизованная система может иметь и экстенсивные "участки" развития.

Таким образом, экономическая категория интенсификации отражает производственные отношения по поводу эффективности и механизмов функционирования экономики как самоорганизующейся системы с позиций целей, средств и критериев качества экономического развития, максимально отвечающих фактическому состоянию экономики и потребностям общества.

Важно отметить, что интенсификация функционирования и интенсификация развития являются вторичными, внешними характеристиками системы, в то время как интенсификация экономики меняет ее внутрисистемные свойства как самоорганизующейся системы и является первичной основой соответствующей динамики движения внешних характеристик интенсификации.

В этой связи задача синтеза интенсифицирующего воздействия является центральной задачей проблемы интенсификации в целом, а ее постановка и решение – необходимыми условиями обеспечения ре-

ального перехода к интенсивно самоорганизованной рыночной экономике.

Раскрытие взаимосвязи категорий интенсификации и развития позволяет, на базе общепринятого определения эффективности как отношение затрат и результатов $\mathcal{E}=P/Z$, получить количественные характеристики интенсификации экономического развития. С позиций проблемы интенсификации экономическое развитие системно характеризуется двумя показателями: темпом интенсификации

$$V_{\mathcal{E}} = \frac{\Delta \mathcal{E}}{\Delta t} = \frac{\Delta P}{\Delta t} - \frac{\Delta Z}{\Delta t} = V_P - V_Z, \quad (1)$$

отражающим темп прироста эффективности, и коэффициентом уровня интенсивности

$$K_{int} = \frac{\Delta \mathcal{E}/\mathcal{E}}{\Delta P/P} = \frac{V_{\mathcal{E}}}{V_P} = \frac{V_P - V_Z}{V_P}, \quad (2)$$

отражающим долевой вклад интенсивных факторов в экономический рост. Здесь ΔP , ΔZ , $\Delta \mathcal{E}$ – приращения результатов, затрат и эффективности за время Δt ; V_P , V_Z и $V_{\mathcal{E}}$ – цепные темпы прироста соответствующих величин.

Аналитическая связь темпа прироста результатов и показателей интенсификации

$$V_P = \frac{V_{\mathcal{E}}}{K_{int}} \quad (3)$$

показывает, что необходимым условием увеличения темпов прироста результатов V_P (ускоренного развития) на базе интенсификации является рост значений K_{int} и $V_{\mathcal{E}}$ при опережающем росте последнего.

При отрицательной динамике темпов прироста затрат ресурсов, необходимые и достаточные условия ускорения экономического развития на базе интенсификации определяются неравенствами

$$\frac{dV_{\mathcal{E}}}{dt} = \left| \frac{dV_Z}{dt} \right| + \frac{dV_P}{dt}; \quad \frac{dV_P}{dt} > 0. \quad (4)$$

(Условия $V_{\mathcal{E}} > 0$; $V_P > 0$ не оговариваются, поскольку замедление темпов падения эффективности и результатов – это тоже ускорение в направлении интенсификации). Именно такой тип экономического роста следует трактовать как интенсификацию экономического развития в целом.

Выполнение указанных условий необходимо для обеспечения устойчивого выхода из кризиса и структурной перестройки производственно-технического базиса общества. Из соотношений (3) и (4) следует, что динамика и качество экономического развития определяют-

ся темпом интенсификации, поэтому приоритетно следует ориентироваться на увеличение этого показателя и лишь как следствие, - на увеличение уровня интенсивности развития.

Использование предлагаемых показателей интенсификации и оценок их динамики позволило выделить и проклассифицировать типы и режимы экономического развития от экстенсивного с замедлением и экстенсификацией, до интенсивного с ускорением и интенсификацией (рис.2); проанализировать качество преимущественно интенсивной (кривая 1) и преимущественно экстенсивной (кривая 2) траектории выхода из кризиса и обосновать целесообразность ориентации на первую траекторию.

Решение задачи интенсификации экономики как самоорганизующейся системы потребовало разработки соответствующих методологий и теории исследования.

В основу системной методологии исследования процессов и механизмов самоорганизации социально-экономических систем положены следующие аксиоматические посылки и принципы.

1 Социально-экономические сообщества принадлежат к классу открытых самоорганизующихся систем, главной особенностью которых является феномен разума, обуславливающий способность осознанного целеполагания и поиска рациональных путей движения к цели.

2 Цели системы определяются не в рамках подсистем, а рассматриваются в связи с более крупными системами высшего порядка или системой в целом. Общесистемная цель должна обеспечивать наиболее полную интегральную реализацию индивидуальных интересов и потенциальных возможностей людей и общества в целом в объективно существующих условиях.

3 Важнейшей особенностью интеллектуальных самоорганизующихся систем является преобладание внутрисистемных связей и целей элементов над внешними воздействиями на них. Поэтому наиболее эффективным методом управления большими системами является управление через механизмы самоорганизации.

4 Ключевое положение в управлении процессами экономической самоорганизации занимает адекватная конкретизация общесистемного критерия функционирования и воспроизводства ее элементов. Являясь средством для сравнения и выбора одного из альтернативных вариантов поведения, критерий самоорганизации предопределяет внешние целевые ориентиры и характер деятельности элементов, в результате чего складывается соответствующая структура и организация системы.

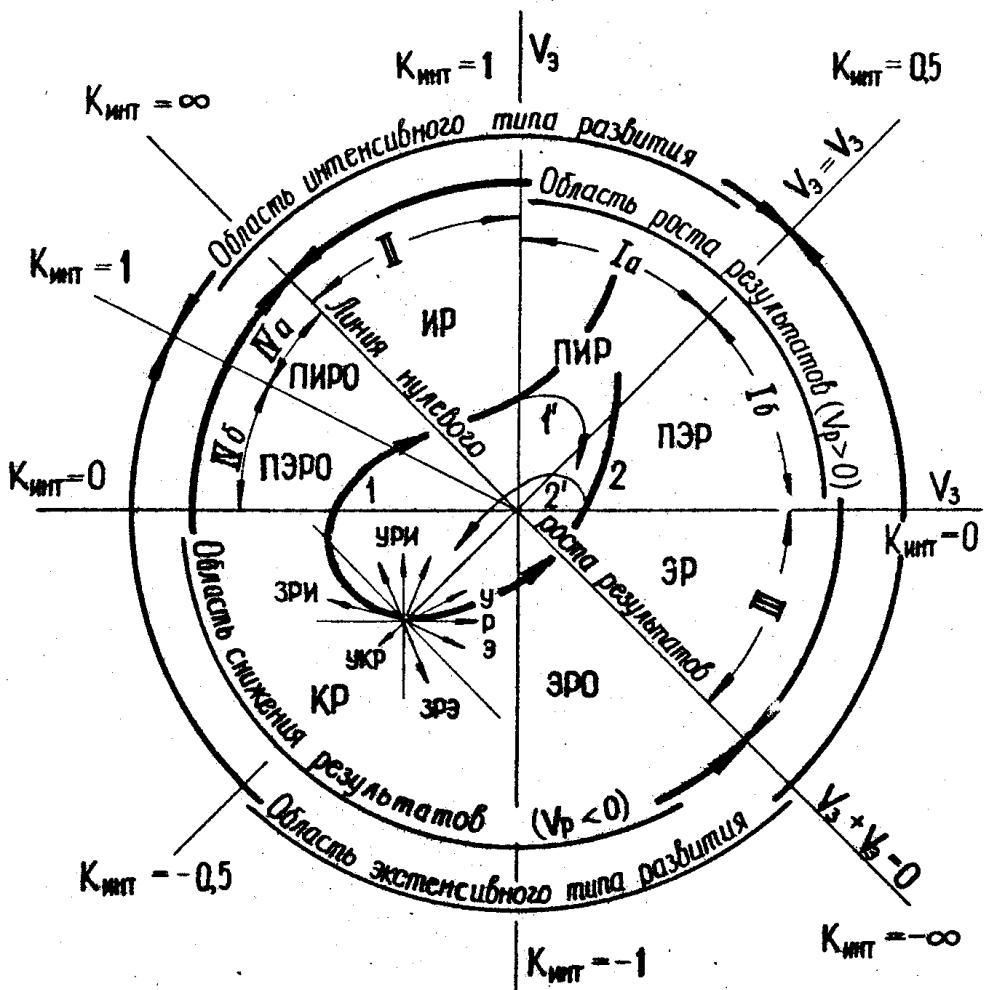


Рис.2. Классификация типов и режимов экономического развития.
Типы развития: ПИР - преимущественно интенсивный; ПЭР - преимущественно экстенсивный; ИР - интенсивный; ЭР - экстенсивный; ПИРО - преимущественно интенсивный с отрицательным ростом результатов; ПЭРО - преимущественно экстенсивный с отрицательным ростом результатов; ЭРО - экстенсивный с отрицательным ростом результатов; КР - кризисный тип развития.

Режимы развития: УРИ - ускоряющееся развитие с интенсификацией; УРЭ - ускоряющееся развитие с экстенсификацией; ЗРИ - замедляющееся развитие с интенсификацией; ЗРЭ - замедляющееся развитие с экстенсификацией; УКР - ускоряющееся кризисное развитие

5 Результатом системного проектирования является качественное изменение основополагающих принципов функционирования системы, а не ее улучшение в рамках существующей парадигмы.

На базе системного подхода сформулированы соответствующие интенсивной самоорганизацией принципы управления:

- интенсифицирующее воздействие синтезируется с позиций общесистемных задач и целей экономики как подсистемы социально-экономической системы в целом;
- ключевой задачей проблемы интенсификации является конкретизация цели и характера интенсифицирующего воздействия и критерия самоорганизации экономики интенсивного типа;
- являясь основой интенсифицирующего воздействия критерий интенсивной самоорганизации должен соответствовать общесистемным целям, обеспечивать оптимальное согласование всей совокупности экономических интересов и наиболее полное использование потенциальных возможностей каждой личности как носителя интеллекта.

Авторская концепция интенсивной экономической самоорганизации базируется на диалектике взаимодействия основных синергетических тенденций, конкретизированных в виде принципа сохранения гомеостаза (самоориентации системы на сохранение основополагающих системообразующих свойств структуры и постоянства внутренней среды) и принципа минимизации диссиpации (самоориентации системы на максимально эффективное использование всей совокупности имеющихся ресурсов). В зависимости от характера взаимодействия этих тенденций система развивается по адаптационному или бифуркационному типу, которые качественно отличны и характеризуются разной степенью управляемости.

В работе показано, что для эффективного управления развитием самоорганизующихся социально-экономических систем необходимо нарушить консервативную адаптационную гомеостатическую устойчивость системы и через неизбежную бифуркацию перевести ее в гомеодинамический неравновесный, но управляемый и устойчивый режим самоорганизации. Под гомеодинамической устойчивостью бифуркационного развития самоорганизующейся системы следует понимать устойчивое сохранение целесообразной тенденции развития от существующего худшего "предбифуркационного" состояния к желаемому лучшему "постбифуркационному" состоянию.

Разработанная методология исследования механизмов социально-экономической самоорганизации позволяет охарактеризовать проблему интенсификации следующим образом.

1. Этап интенсификации, заключающийся в изменении сущностных характеристик экономической системы, является этапом социально-экономической бифуркации, характеризующейся принципиальной неустойчивостью и неопределенностью возможных траекторий развития экономики и существенно нелинейной и избирательной чувствительностью к управляющим воздействиям. Предсказать траекторию развития бифуркирующей системы в принципе невозможно. При этом, даже крайне мощные, но не адекватные состоянию системы воздействия могут не дать положительных результатов, в то время как адекватные – могут легко вывести ее на одну из возможных траекторий и обеспечить желаемую направленность развития.

2. Центральная роль интеллекта в целенаправленных социально-экономических системах, с одной стороны, предопределяет сложность и неопределенность их бифуркационного развития, но, с другой стороны, позволяет поставить вопрос об управлении интенсификацией как социально-экономической бифуркацией. Принципиально стохастическая и неравновесная природа бифуркационного развития и системаобразующая роль интеллекта обусловливают резкое возрастание роли субъективного фактора развития.

3. Поскольку, в силу высокой неопределенности процесса, бифуркационное развитие в принципе программно неуправляемо, управление интенсификацией должно осуществляться по принципу обратной связи, обеспечивающей устойчивость целесообразной тенденции самоорганизации, переводящей систему из начального прединтенсификационного состояния в желаемое состояние интенсивного саморазвития. Желаемое состояние может быть охарактеризовано лишь в общих главных чертах.

4. В условиях фактического существования дефицитных экстенсивных производительных сил и производственных отношений интенсифицирующее воздействие является объективно инородным элементом этой системы, что обуславливает необходимость его административной реализации и поддержки в течение переходного периода.

5. В силу объективного нарастания системного сопротивления структурным изменениям при равномерном течении перестройки интенсифицирующее воздействие должно быть максимально динамичным и самоусиливающимся.

6. Критериальным признаком интенсивно самоорганизованной системы является устойчивое внутрисистемное преобладание тенденции минимизации диссиляции над тенденцией сохранения гомеостаза.

В соответствии с концепцией интенсивной самоорганизации

управление интенсификацией включает в себя три этапа: конкретизацию цели и узлового звена интенсифицирующего воздействия; административное введение его в ткань существующих производственных отношений; обеспечение устойчивости процесса перехода экономики из начального состояния в желаемое состояние интенсивной самоорганизации.

Существенная нелинейность и избирательная чувствительность бифуркирующей системы предъявляет повышенные требования к адекватности управляющих воздействий ее состоянию и закономерностям развития. Поэтому необходимым условием синтеза эффективного интенсифицирующего воздействия является раскрытие сущности начального предынтенсификационного состояния экономики, как самоорганизующейся системы. Системная характеристика начального состояния получена путем анализа закономерностей и механизма развития производительных сил общества и их основы – технологического базиса. Для решения этой задачи использованы подтверждаемые обширным статистическим материалом принципы кумулятивного адаптационного развития и "переломных точек", являющиеся практически тождественной конкретизацией принятой в диссертации концепции самоорганизации применительно к технологическим системам. Существо принципа кумулятивного адаптационного развития заключается в прогрессивно усиливающейся самоорганизации производственно-технологических систем на адаптационное гомеостатическое развитие вплоть до полного исчерпания возможностей своего существования. Для преодоления консервативного состояния исчерпания инновационного потенциала технологии необходима экзогенная ломка сложившейся технико-экономической структуры, т.е. привнесенная извне бифуркация. Этот факт отражается принципом "переломных точек". Использование указанной конкретизации синергетической методологии позволяет констатировать, что начальное состояние экономики объективно сформировалось в результате длительного кумулятивного адаптационного взаиморазвития целостной системы экстенсивных производительных сил и соответствующих производственных отношений в условиях монопольной государственной собственности на средства производства. Сформировавшаяся система с самого начала была нацелена на экстенсивный тип развития, полностью ему соответствовала и в процессе длительного кумулятивного саморазвития максимально приспособилась к самовоспроизводству своих существенных свойств и сохранению гомеостаза.

Экстенсивное гомеостатическое состояние экономики характери-

зуется высоким уровнем устойчивости и самовоспроизведения, в основе которых лежит сочетание высоконерционной целостной системы экстенсивных производительных сил с бифуркационной сущностью этапа интенсификации. При отсутствии активного интенсифицирующего воздействия революционный слом адекватной экстенсивным производительным силам системы программно-административного управления порождает неуправляемую бифуркацию, при которой развитие стихийно подчиняется объективным экономическим законом, и прежде всего закону соответствия производственных отношений характеру и уровню развития производительных сил. В этих условиях экстенсивный технологический базис с большой вероятностью вновь воссоздаст соответствующие ему экстенсивные производственные отношения и командно-бюрократическую политическую надстройку. Политэкономическая форма воспроизведенного таким образом способа производства может быть различной, однако по сути своей это вновь будет экзогенно управляемая гомеостатическая система взаимосоответствующих экстенсивных производительных сил и производственных отношений.

Раскрытие системных характеристик начального состояния и этапа интенсификации показывает, что устранение основы однородности и целостности экстенсивной экономики – монопольной государственной собственности на средства производства и их приватизация является необходимым, но недостаточным условием интенсификации. Для ее реализации необходимо устранение сущностной основы экстенсивной экономики – расслоение и интенсификация экстенсивного технологического базиса. Интенсифицирующее воздействие должно обеспечивать также реализацию главного критериального признака интенсивно самоорганизованной системы – устойчивое внутрисистемное преобладание тенденции минимизации диссиляции над тенденцией сохранения гомеостаза. Обеспечение такого преобладания на бифуркационном этапе развития, изменение, тем самым, типа экономической самоорганизации и создание условий непрерывного зарождения и диффузии новых и новейших технологий в рамках функционирующего производственно-технологического базиса является главной целью управления интенсификацией.

Сложность и многогранность проблемы интенсификации экономики обусловливают необходимость формирования системного интенсифицирующего воздействия как совокупности взаимоувязанных экономических инноваций и выделения узлового звена интенсификации, максимально соответствующего системным характеристикам бифуркационного этапа.

Проведенные в диссертации теоретические исследования показывают, что основным звеном интенсифицирующего воздействия должна быть положительная обратная связь, нарушающая устойчивость состояния гомеостатического симбиоза экстенсивных производительных сил и производственных отношений и переводящая систему в неравновесное гомеодинамическое состояние. Реализация обратной связи должна осуществляться в рамках механизма расширенного воспроизводства производительных сил.

Интенсифицирующая обратная связь должна регулировать процесс воспроизводства производительных сил по критерию адекватному задаче интенсификации, обеспечивая необходимую структурную перестройку производственно-технологического базиса экстенсивной экономики и ее трансформацию в интенсивно саморазвивающейся экономический организм.

В общем случае положительная обратная связь в цепи воспроизводства производительных сил замыкается в результате реализации рыночных товарно-денежных отношений, обеспечивающих зависимость развития хозяйственных объектов от величины получаемого дохода (прибыли). Однако наличие функционирующих рынков (товара, капитала, труда) – это лишь факт замыкания обратных связей в товарно-денежной экономике. Качество же процессов рыночной самоорганизации зависит от характера и параметров этих связей как наиболее важных регулирующих факторов.

Рыночное регулирование по критерию максимизации прибыли обладает рядом существенных недостатков и далеко не в полной мере удовлетворяет системным требованиям к механизму интенсификации.

С позиций разработанной автором системной методологии исследования процессов экономической самоорганизации в диссертации показано, что в функционирующей по критерию максимизации прибыли рыночной экономике гомеостатические тенденции самоорганизации производственно-технологических систем усиливаются экономическим механизмом самовоспроизводства и конкуренции. Это обуславливает активную тенденцию концентрации капитала и монополизации и обеспечивает внутрисистемную (в закрытой системе) устойчивость консервативного состояния. Экономическое саморазвитие закрытой рыночной системы, функционирующей по критерию максимизации прибыли, протекает от динамичного, но неустойчивого состояния совершенной рыночной конкуренции, к устойчивому консервативному состоянию высокомонополизированной экономики, что прямо указывает на внутри-

системное преобладание тенденции сохранения гомеостаза над тенденцией минимизации диссипации.

Открытость рыночной экономики и наличие международной рыночной конкуренции заставляет искать пути оживления экономического развития и конкуренции в рамках национальных экономических систем. Существующие антимонопольные механизмы включают в себя целый спектр экономических и политических воздействий. Однако по сути своей эти механизмы являются экзогенными, административными воздействиями запретительного характера, направленного на разрушение монопольного состояния, но не исключающими внутрисистемную тенденцию монополизации.

Проведенные в диссертации исследования показывают, что внутрисистемные тенденции монополизации устойчиво сохраняются и требуют непрерывного совершенствования и усложнения антимонопольного законодательства. В основе тенденций монополизации лежит объемный критерий самоорганизации - критерий максимизации прибыли. Следует констатировать, что использование критерия максимизации прибыли как критерия экономической самоорганизации не позволяет решить задачу интенсификации экономики как самоорганизующейся системы и обеспечить ее эндогенное саморазвитие по интенсивному типу. Критерий максимизации прибыли не отвечает системным требованиям интенсивной самоорганизации, не реализует соответствующих внутрисистемных тенденций и не может обеспечить эффективное управление бифуркационным режимом перехода к интенсивно организованной рыночной экономике.

Консерватизм критерия максимизации прибыли заключается в его статистическом объемном характере. Он обеспечивает преимущества наиболее крупным экономическим объектам с наиболее высокими на данный момент времени эффективностью и массой прибыли безотносительно направленности и качества их развития.

Интенсификация экономики должна осуществляться путем введения в механизм самоорганизации динамических обратных связей, играющих роль новых критериев эволюционного отбора. Они должны обеспечивать преимущественные условия для наиболее прогрессивных и динамично развивающихся систем еще до того, как эффективность функционирования достигнет уровня эффективности реализовавших свой экономический потенциал монопольных систем.

Ориентация на рост прибыли (дохода) как локальной цели и финансовой основы расширенного воспроизводства производственно-хозяйственных объектов не должна терять своей роли. Однако важно,

чтобы возможности саморазвития были обусловлены тем, каким путем достигнут рост прибыли и каковы темпы прогрессивного развития данной технико-экономической системы.

Системным требованиям интенсивной самоорганизации рыночной экономики отвечает критерий интенсификации, регулирующий процесс воспроизведения производительных сил в функции темпов роста эффективности производства. Создавая экономические преимущества интенсивно развивающимся производственно-технологическим системам, критерий интенсификации играет роль механизма экономического отбора наиболее перспективных и жизнеспособных систем с высоким инновационным потенциалом и дееспособными коллективами. Ориентируя хозяйствственные системы на развитие в направлении максимально эффективного использования производственных ресурсов он прямо соответствует принципу минимизации диссиpации и создает экономическую среду, способствующую раскрытию интеллектуального фактора производства.

Ключевым свойством критерия интенсификации является нарушение внутрисистемной устойчивости консервативного монопольного состояния в закрытой экономической системе. Повышенная конкурентные возможности интенсивно развивающихся новых технологий и производств он экономически вынуждает крупные корпоративные системы к непрерывному технологическому обновлению и увеличению эффективности. Неустойчивость консервативного монопольного состояния в закрытой экономической системе является критериальным признаком ее интенсивной самоорганизации.

Регулируя процесс воспроизведения в функции динамики и качества развития критерий интенсификации придает экономике качественно новые антимонопольные свойства. Экономическому давлению подвергаются лишь консервативные монопольные системы, исчерпавшие свой инновационный потенциал и не способные к технологическому обновлению. Внутрисистемное антимонопольное действие критерия интенсификации изменяет характер рыночной конкуренции, перенося ее акценты из области ценовой конкуренции совершенствований в область неценовой конкуренции обновлений и усиливая действенность механизма потенциальной конкуренции. В силу повышения динамизма развития и придания ему неравновесного характера критерий интенсификации существенно усложняет задачу формального и небордально-го согласования олигополистического поведения и активизирует олигополистическую конкуренцию.

В условиях переходного периода самоорганизация по критерию

интенсификации согласует экономические интересы личности как интеллектуального носителя тенденции минимизации диссиации с интересами производственного коллектива как экономического субъекта и собственника, а также общества в целом. Это обеспечивает активизацию трудовой деятельности и экономическую, политическую и социальную устойчивость интенсивного типа самоорганизации.

Системное действие критерия интенсификации изменяет механизм экономической самоорганизации и создает необходимые условия для динамичной трансформации экзогенно управляемой экономики экстенсивного типа в интенсивно саморазвивающийся рыночный экономический организм. Конкретизируя оценку эффективности адекватно задачам и состоянию экономики и общества на различных этапах развития, можно целенаправленно изменять действие механизма самоорганизации и обеспечивать интенсивное саморазвитие в нужном направлении.

Согласно концепции интенсивной экономической самоорганизации действие интенсифицирующего механизма должно быть объектно ориентировано. В этой связи реализацию интенсифицирующей обратной связи предлагается осуществлять в рамках налоговой системы путем динамической коррекции ставки налогообложения прибыли (дохода) предприятий в функции темпов интенсификации развития управляемого объекта. При увеличении темпов роста эффективности производства ставка налога должна снижаться, в противном случае - возрастать.

Регулируя воспроизводственные возможности предприятий в функции темпов роста эффективности интенсифицирующая налоговая связь реализует воспроизводственный процесс по критерию интенсификации.

В целях оценки достоверности полученных теоретических результатов для условий рыночной экономики в работе проведен анализ методов и проблем государственного регулирования рыночной экономики развитых индустриальных стран.

С позиций теории экономической самоорганизации показано, что на этапах экстенсивного роста равнозэффективны как монетаристские, так и кейнсианские принципы управления рыночной экономикой, характер развития которой в значительной степени определяется динамикой эффективного спроса и связанной с ней активностью производственных инвестиций. В условиях же исчерпания ресурсов и необходимости структурных перестроек возможности методов государственного регулирования ограничены: бюджетное стимулирование экономического роста порождает инфляционные тенденции, а финансовое

антиинфляционное регулирование замедляет развитие. Поэтому правительства развитых стран вынуждены чередовать этапы "разогрева" и "охлаждения" экономики, используя экономическую политику, известную под названием "стоп-вперед", следствием чего является неравномерность развития.

Актуальной и нерешенной задачей стабилизации развития рыночной экономики является задача обеспечения устойчивых предпринимательских инвестиций в производственную сферу. Существующие методы налогового и амортизационного стимулирования производственных инвестиций реализуются по формальным количественным признакам, и обладают экстенсивной направленностью действия. В сочетании с критерием максимизации прибыли они создают регулирующее воздействие усиливающее естественные гомеостатические тенденции экстенсивного развития технологических систем. Анализ характера управления и развития капиталистических стран, а также работ теоретиков и практиков рыночной экономики показал, что развитая рыночная экономика остро нуждается в экономических стимуляторах эффективных производственных инвестиций, антиинфляционных микроэкономических регуляторах и активизации конкуренции. Именно на решение этих проблем ориентированы теретические и практические изыскания западных экономистов.

Исследование механизма и проблем экономического развития ведущих капиталистических стран с позиций концепции и методологии интенсивной экономической самоорганизации показывает, что в основе существующих проблем государственного регулирования рыночной экономики лежит неизменность гомеостатического критерия общесистемной самоорганизации - критерия максимизации прибыли.

Введение в механизм налогообложения корпораций интенсифицирующей обратной связи меняет характер рыночной самоорганизации, оказывает комплексное внутрисистемное воздействие на тенденции развития, органично дополняет и изменяет качество действия существующих налоговых регуляторов и рыночного механизма.

Задача конструктивной реализации налогового механизма интенсификации в условиях перехода к рынку потребовала подробного рассмотрения целей и задач налоговой системы переходного этапа и места механизма интенсификации в системе налогообложения.

В диссертации исследуются цели функции и механизм налогообложения предприятий, проводится сравнительный анализ структурных схем налогообложения корпорации и предприятия для различных объектов налогообложения. Показано, что несмотря на инвариантность

качества действия интенсифицирующей обратной связи к выбору объекта налогообложения, большая глубина и системность интенсифицирующего воздействия достигается в условиях прямого налогообложения дохода или стоимости, добавленной обработкой. При этом обеспечивается наибольшая простота, нейтральность и эффективность системы налогообложения предприятий.

Автором разработана и исследована экономико-математическая модель регулятора интенсификации. В процессе построения модели в контексте задачи управления интенсификацией исследована проблема измерения эффективности, затрат и результатов производственно-хозяйственной деятельности. Путем построения развернутой структурно-функциональной схемы развития производственного предприятия, и сопоставления, соответствующих друг другу входов и выходов системы показано, что применительно к задаче интенсификации в качестве общесистемного народнохозяйственного показателя эффективности функционирования промышленного предприятия следует использовать отношение текущих затрат и результатов производства. В условиях перехода к рыночной экономике в качестве оценок затрат и результатов следует использовать значение себестоимости и цены реализованной продукции. В силу того, что эти показатели используются при коммерческой оценке эффективности капитальных вложений интенсифицирующая обратная связь будет оказывать регулирующее действие и на эффективность капитальных вложений. Исключение влияния на регулирование интенсификации ценовых факторов может быть достигнуто измерением динамики затрат и результатов в неизменных ценах.

Корректная реализация интенсифицирующего налогового регулятора с позиций принципов системного конструирования требует определения вклада конкретного предприятия в интенсификацию развития экономической системы в целом. Оценка влияния интенсификации развития отдельных предприятий на интенсификацию экономического развития системы получена, путем представления величины эффективности производства аддитивно-мультипликативной моделью вида

$$\mathcal{E} = \frac{P}{Z} = \sum_i \frac{P_i}{\sum_i Z_i} \cdot \frac{\sum_i Z_i}{Z} = \sum_i \mathcal{E}_i \gamma_i, \quad (5)$$

где P – результат производственно-хозяйственной деятельности управляемой системы в целом; Z – затраты производственных ресурсов на изготовление и реализацию продукции управляемой системы; P_i – результат производственно-хозяйственной деятельности i -го предприятия; Z_i – затраты производственных ресурсов на i -ом пред-

приятии; γ_i - доля суммарных затрат производственных ресурсов системы, приходящаяся на i -ое предприятие.

В соответствии с (5) темп интенсификации системы в целом

$$V_{\mathcal{E}} = \frac{\Delta \mathcal{E}}{\mathcal{E}} = \sum_i \gamma_i \varepsilon_i V_{\mathcal{E}i} + \sum_i S_{\gamma i} = V_{\mathcal{E}3} + V_{\mathcal{E}\gamma}. \quad (6)$$

где $V_{\mathcal{E}i}$ - темп интенсификации экономического развития i -го предприятия; $\varepsilon_i = \frac{\Delta \mathcal{E}_i}{\mathcal{E}}$ относительная эффективность функционирования i -го предприятия в базовом периоде; $S_{\gamma i} = \frac{\Delta \gamma_i}{\Delta t}$ - темп изменения доли суммарных затрат производственных ресурсов системы, приходящейся на i -ое предприятие.

Для оценки характера интенсифицирующего воздействия отдельного предприятия на развитие всей системы следует использовать относительную величину

$$\nu_i = \frac{\varepsilon_i V_{\mathcal{E}i}}{V_{\mathcal{E}3}}, \quad (7)$$

характеризующую интенсифицирующий вклад в долях норматива $V_{\mathcal{E}3}$. При $\nu_i = 1$ предприятие развивается в нормативном режиме интенсификации и прибыль (доход) распределяется в соответствии с используемыми в экономической практике статистическими ставками налогообложения H_c . При $\nu_i > 1$ доля прибыли (дохода), оставляемая в распоряжении предприятия увеличивается (ставка налога уменьшается), в противном случае - уменьшается (ставка налога увеличивается). При этом величина хозрасчетной чистой прибыли i -го предприятия

$$\Pi_{x i} = \Pi_{H i} [1 - H_c \rho(\nu_i)] = \Pi_{H i} [1 - H_d(\nu_i)], \quad (8)$$

где $\Pi_{H i}$ - налогооблагаемая прибыль предприятия; H_i - суммарная статистическая ставка налога в долях единицы; $\rho(\nu_i)$ - динамический корректирующий коэффициент; $H_d = H_c \rho(\nu_i)$ - динамическая ставка налогообложения прибыли в долях единицы. Аналогичный вид будет иметь и соотношение для налогообложения дохода. Общий вид динамических шкал налогообложения приведен на рис.3.

Актуальным вопросом налогового регулирования интенсификации является определение норматива интенсификации экономического развития. В диссертации показана целесообразность использования в качестве норматива скользящей оценки темпов интенсификации развития управляемой системы в целом за предшествующий трехлетний период. Такое определение норматива обеспечивает достаточный динамизм и гибкость регулирования и придаёт регулятору интенсификации дополнительные антициклические свойства.

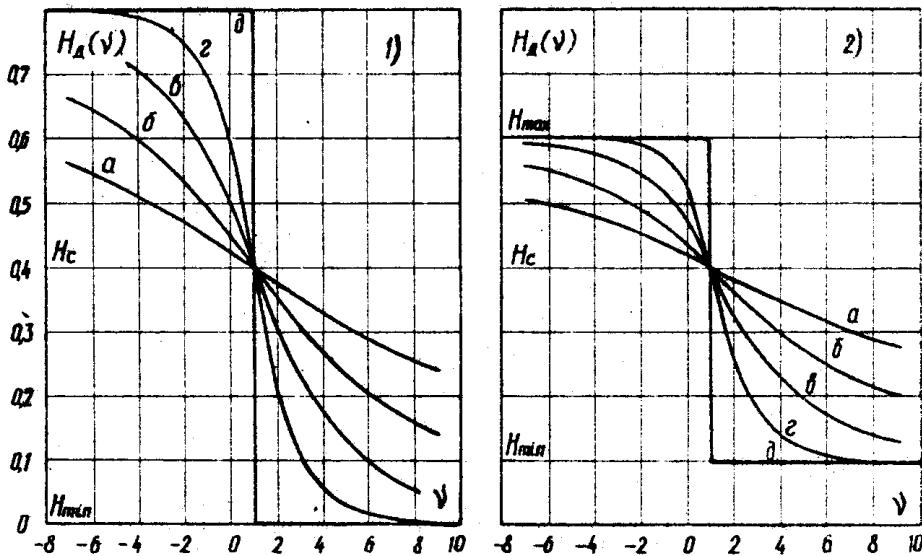


Рис.3. Шкалы динамического налога: 1- на прибыль, 2- на доход

Для исследования характера и качества налогового механизма интенсификации автором разработаны экономико-математические имитационные модели налогового регулирования, развития предприятия в условиях различных механизмов налогообложения.

Характер регулирующего действия налогового механизма и качество согласования экономических интересов управляемой и управляющей систем при различных шкалах налоговой ставки и параметрах начального состояния предприятия оценивались путем анализа распределения удельной расчетной прибыли между предприятием и бюджетом. В соответствии с разработанной моделью налогообложения чистая удельная (на единицу затрат) прибыль предприятия была представлена в виде

$$\Pi_{x_i}(v_i) = (1 - H_D(v_i)) \Pi \mathcal{E}_i + v_i H_{\mathcal{E}H} \mathcal{E}_H - 1, \quad (9)$$

где \mathcal{E}_i – эффективность производства продукции на предприятии в базовом периоде; \mathcal{E}_H – эффективность функционирования в базовом периоде управляемой системы в целом (нормативное значение эффективности). Соответственно прибыль, отчисляемая в бюджет

$$\Pi_{y_i}(v_i) = H_D(v_i) \Pi \mathcal{E}_i + v_i H_{\mathcal{E}H} \mathcal{E}_H - 1. \quad (10)$$

Кривые распределения прибыли между управляемой и управляющей системами для различных значений базовой эффективности производства и различной крутизны шкал налогообложения (см. рис.3. I) приведены на рис.4.

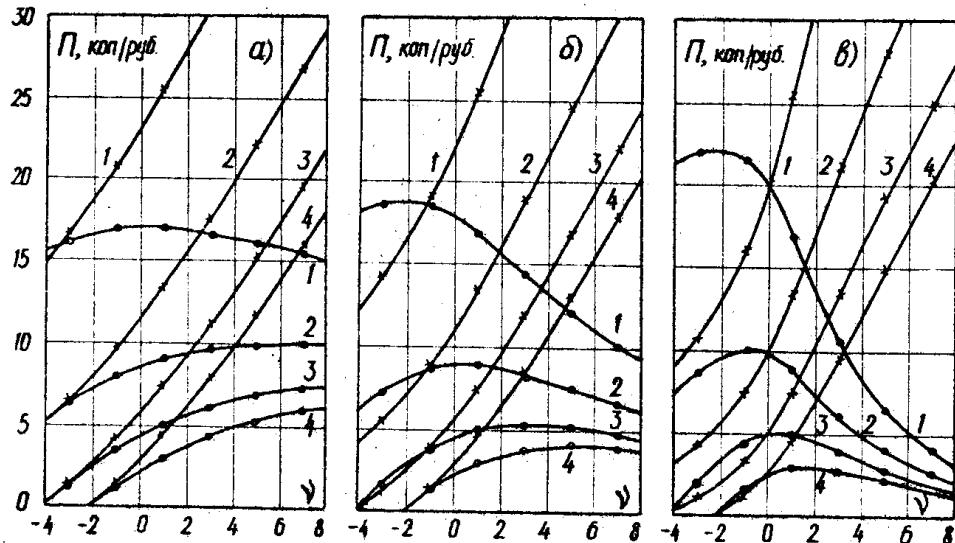


Рис.4. Распределение удельной величины балансовой прибыли между предприятием (*) и бюджетом (о): а, б, в, (см.рис.3) – шкалы налогообложения; базовая эффективность производства: 1) 1.40; 2) 1.20; 3) 1.10; 4) 1.05

В целях сравнительного исследования регулирующего действия динамического и статического налогообложения на качество и стратегию развития промышленных предприятий в диссертации разработана диалоговая компьютерная модель, имитирующая процесс развития с учетом динамики освоения инновационного потенциала используемых и внедрения новых технологий. Структурно-функциональная схема модели приведена на рис. 5¹. На схеме использованы следующие обозначения: t_j – j -ый интервал времени развития; Tn_i – объем товарной продукции, производимый по i -ой технологии; $a_{\mathcal{E}_i}$ – коэффициент эффективности функционирования технологии; K_{p_i} – капитальные вложения в развитие технологии; $\Pi_{\mathcal{F}_i}$ – объем производственных фондов; f_0 – масштабирующий коэффициент (фондоотдача в начальный момент времени $t=0$); t_{0i} – момент внедрения i -ой технологии; $K_{B_{i-1}}$ – капиталовложения в разработку i -ой технологии; B_6 – валовая выручка от реализации продукции; M_3 – материальные затраты производства;

¹ Программная реализация имитационной модели осуществлена на языке турбо-паскаль. Листинг основного программного блока приводится в приложении к диссертации.

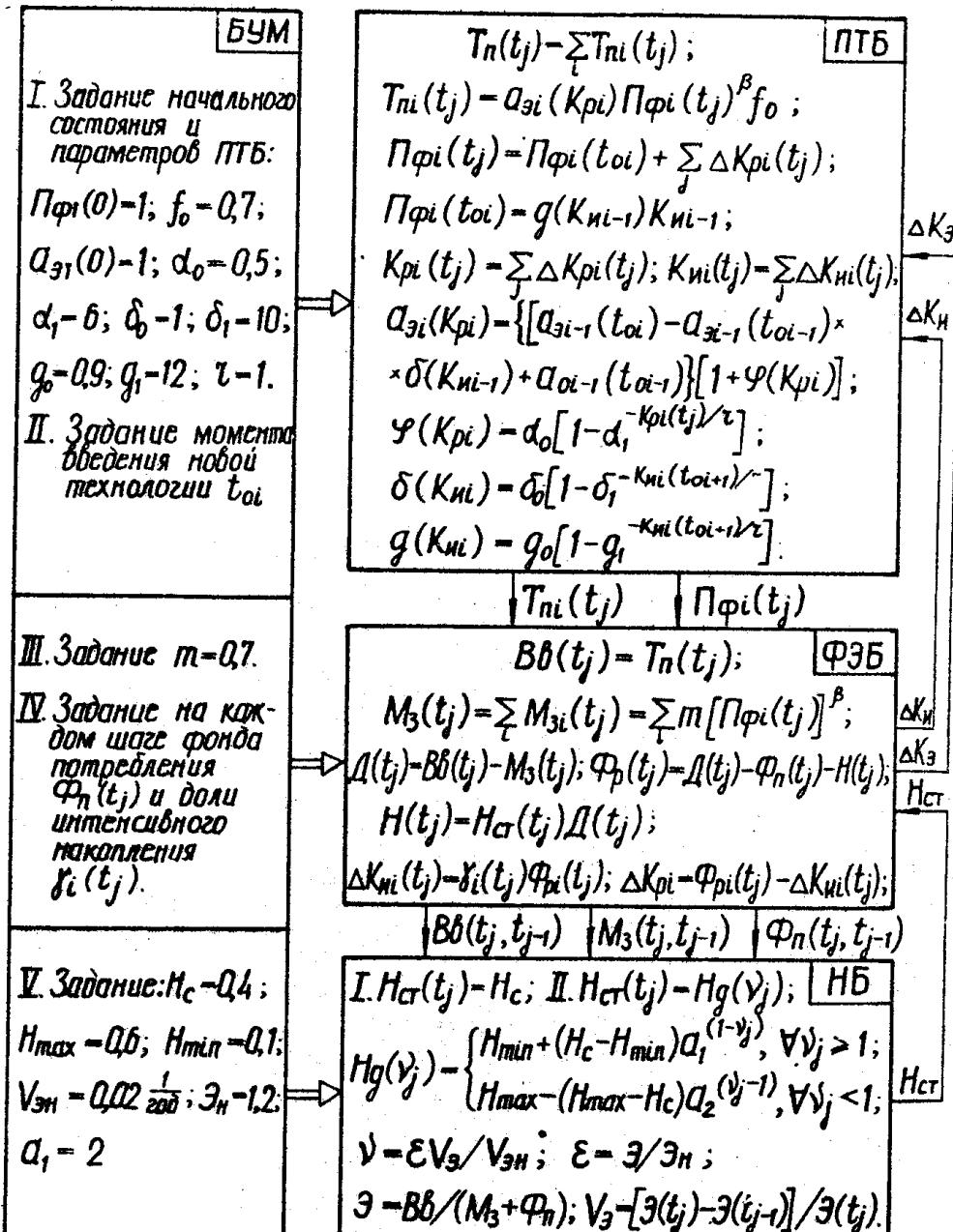


Рис.5. Структурно-функциональная схема имитационной модели производственно-технологического развития предприятия

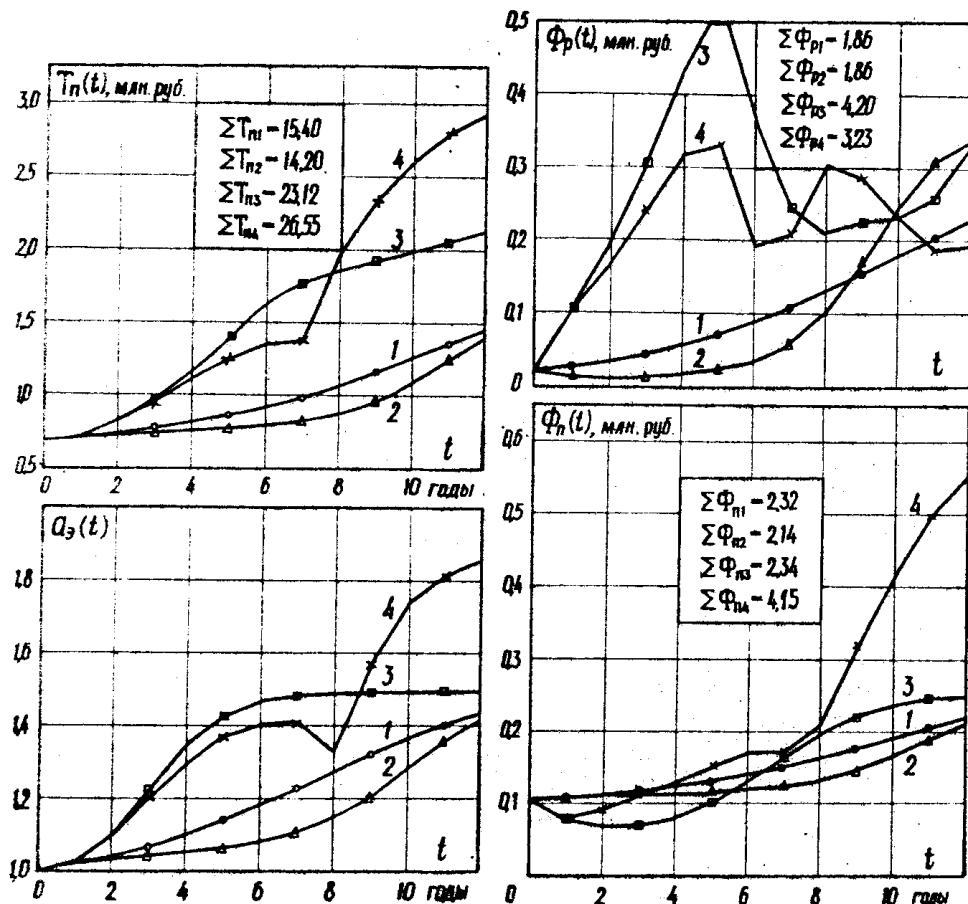


Рис.6. Динамика развития предприятия

D – валовый доход; Φ_p – фонд развития производства; Φ_n – фонд по потребления; H – абсолютная величина налога; $H_{ст}$ – величина налоговой ставки (доли единицы); $H_d(v)$ – динамическая шкала налогообложения (см. рис. 3.2). Динамика развития предприятия в условиях статического (кривая 1) и динамического (кривые 2-4) налогообложения дохода приведены на рис.6,7. Кроме расшифрованных выше переменных на рисунках используются следующие обозначения R_c – рентабельность производства продукции; γ_n – доля фонда потребления в валовой выручке. Кривые 1 и 2 соответствуют развитию в условиях статического (1) и динамического (2) налогообложения при неизменной доле фонда потребления в валовой выручке.

Недостаточные для динамичного освоения инновационного потенциала используемой технологии производственные капиталовложения

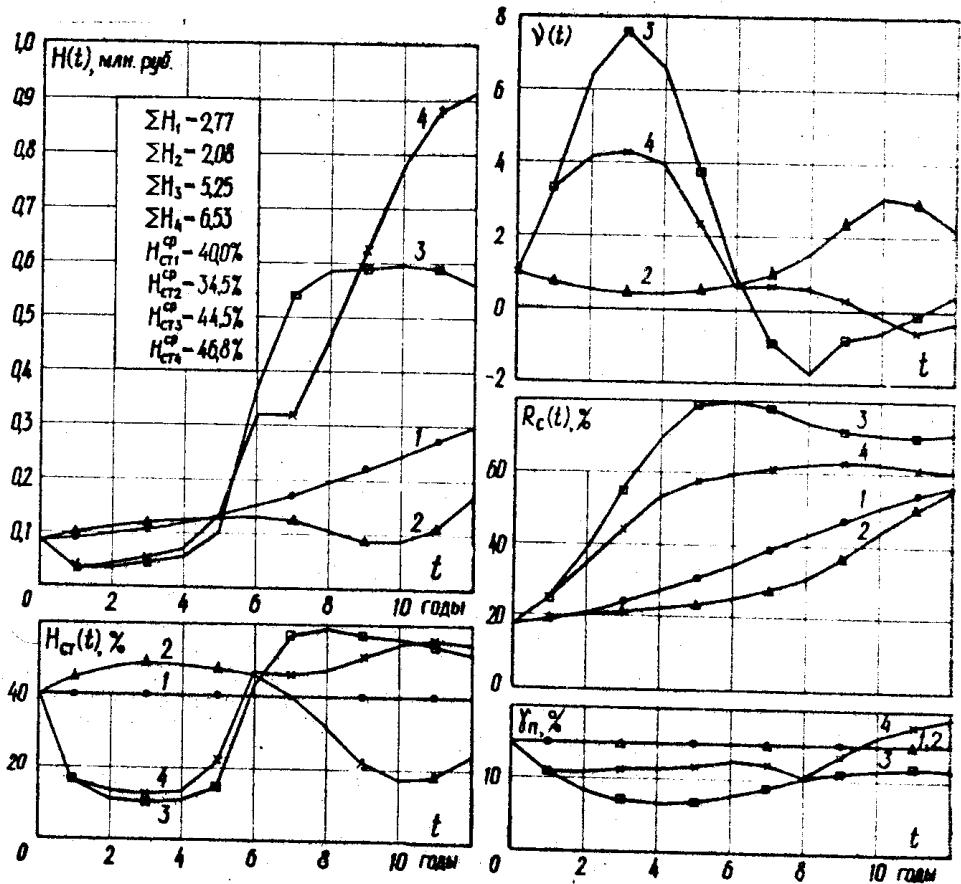


Рис.7. Динамика развития предприятия

обусловливают низкую динамику эффективности и повышенную, в случае интенсифицирующего налогообложения, налоговую ставку, что дополнительно замедляет развитие (кривая 2). Качество его хуже, чем в условиях статического налогообложения. Повышенная налоговая ставка и существенно сниженные текущий и интегральный фонд потребления свидетельствуют о достаточно активном стимулировании поиска путей более активного освоения используемой технологии и интенсификации развития. Кривые 3 соответствуют интенсификации живого труда и пониженной доле заработной платы в валовой продукции в течение всего периода моделирования. Сопоставление кривых $v(t)$ и $H_{ct}(t)$ показывает нерациональную (избыточную) степень интенсификации. Но даже в этом случае, за счет увеличения фонда развития и динамичного освоения инновационного потенциала технология абсо-

лотная величина фонда потребления на седьмом году превышает соответствующую величину для условий статического налогообложения.

Кривые 4 соответствуют наиболее рациональной стратегии развития с относительной интенсификацией живого труда в течение первых трех лет, и внедрением новой технологии следующего поколения на седьмом году.

С целью сопоставления предельных возможностей развития в условиях статического и динамического налогообложения в диссертации промоделированы оптимальные, в смысле максимизации интегрального фонда потребления, режимы развития. Показано, что для условий близких к реальным, интенсифицирующее налоговое регулирование способствует наиболее полному раскрытию потенциальных возможностей производственно-технологических систем и дает лучшие показатели всех значимых экономических переменных.

Имитационное моделирование показало также широкие возможности разработанных моделей и методики как инструментария определения стратегии и тактики развития в условиях динамично меняющейся экономической среды.

Проведенные автором модельные эксперименты подтверждают достоверность теоретических выводов, конструктивность реализации интенсифицирующего воздействия предлагаемым налоговым механизмом и позволяют констатировать следующее.

Разработанный механизм реализации интенсифицирующей обратной связи отвечает системным требованиям интенсивной самоорганизации, обеспечивает необходимое качество процесса воспроизводства производительных сил, согласует интересы управляющей и управляемой систем и обладает антиинфляционным, антимонопольным и антициклическим регулирующим действием.

Обеспечивая расслоение технологического базиса, стимулируя научно-технический прогресс и увеличивая многообразие производительных сил, интенсифицирующий налоговый механизм одновременно выравнивает возможности развития производственно-хозяйственных объектов с различным техническим уровнем. Активно внедряя опробированные передовые технологии и обеспечивая, тем самым, повышенную динамику эффективности, технически отсталые предприятия получают возможность достижения уровня передовых. Последние же, под воздействием интенсифицирующего налогообложения будут вынуждены разрабатывать и внедрять все более новую технику и технологию.

По мере роста уровня эффективности производства на конкретном предприятии, глубина стимулирующего действия интенсифициру-

шего регулятора возрастает, что обеспечивает поступление существенных дополнительных средств предприятиям разрабатывающим и внедряющим пионерские технологии высокого уровня, и повышает предпринимательскую активность. Указанное свойство интенсифицирующего налогового механизма обеспечивает автоматическое перераспределение финансовых средств в прогрессивные производственно-технологические структуры, и антициклическое регулирование в рамках малых и средних экономических циклов.

При замедлении общесистемных темпов интенсификации крутизны налоговой шкалы и активность действия интенсифицирующего механизма возрастает, что обеспечивает активную концентрацию средств на направлениях прорыва к новым технологическим кластерам. При ускорении общесистемных темпов интенсификации предприятиям становится более выгодно расширять производство и наращивать объемы прибыли, что обеспечивает динамичную диффузию новых технологий. Указанные свойства интенсифицирующего регулятора оказывают положительное воздействие на динамику больших экономических циклов.

В условиях действия интенсифицирующего налогового регулирования реальные преимущества получают работоспособные творческие коллективы, ориентированные на ресурсосбережение и активно вкладывющие средства в интенсивное развитие. Указанное обстоятельство позволяет существенно сократить область применения административного налогового льготирования по формальным признакам. Налоговые льготы будут зарабатываться самими предприятиями путем обеспечения повышенного вклада в рост эффективности общественного производства.

Интенсифицирующей налоговой регулятор обладает микроэкономическим антиинфляционным действием, существенно повышая роль интенсификации живого труда как важного фактора стартового обеспечения технологического обновления. Относительная экономия на заработной плате снижает налоговую ставку и увеличивает фонд развития производства. Эффективное использование дополнительных инвестиционных возможностей повышает интенсивность развития и создает условия безинфляционного увеличения абсолютной величины фонда потребления.

Качество действия интенсифицирующего налогового механизма инвариантно как к объекту налогообложения, так и к уровню статической налоговой ставки. Однако наиболее эффективны и просты в реализации механизмы налогообложения дохода и стоимости добавленной обработкой.

Сравнительное исследование производственно-технологического развития предприятий в условиях статического и интенсифицирующего налоговых механизмов показало, что рациональная стратегия интенсивного технологического обновления в условиях интенсифицирующего налогообложения позволяет получить лучшие интегральные показатели по всем наиболее важным экономическим переменным, включая фонд потребления.

Введение в цепь воспроизводства производительных сил интенсифицирующей обратной связи изменяет механизм самоорганизации экономической системы, повышает динамизм и устойчивость перехода к рыночной экономике и создает условия для эволюционной трансформации экзогенно управляемой экстенсивной экономики в интенсивно саморазвивающийся экономический организм.

Для информационного обеспечения управления интенсификацией развития промышленного предприятия разработана система показателей и методика факторного анализа интенсификации, идентифицирующая этот процесс с позиций ресурсных входов и выходных составляющих результатов.

Экономические характеристики и алгоритм расчета показателей интенсификации приведены в табл.1 и 2 соответственно. Взаимосвязь показателей интенсификации раскрывает рис.8. В табл.2 и на рис.8 использованы следующие обозначения: C_{ij}^b , C_{ij}^{pl} - величина j -го элемента затрат в себестоимости продукции i -го вида в базовом и плановом периодах; $C_{\Sigma j}^b$, $C_{\Sigma j}^{pl}$ - величина j -го элемента затрат в себестоимости суммарного выпуска продукции в базовом и плановом периодах; $C_{i\Sigma}^b$, $C_{i\Sigma}^{pl}$ - себестоимость выпуска продукции i -го вида в базовом и плановом периодах; P_i^b , P_i^{pl} - себестоимость суммарного выпуска продукции в базовом и плановом периодах; P_i^b , P_i^{pl} - результаты выпуска продукции i -го вида в базовом и плановом периодах.

Величина экстенсивного приращения себестоимости $\Delta C_{\text{экс}}$ соответствует приращению, которое имело бы место при чисто экстенсивной реализации планового выпуска по каждому виду продукции:

$$\Delta C_{\text{экс}} = \sum_{i=1}^n \Delta C_{\text{экс}, i\Sigma} = \sum_{j=1}^m \Delta C_{\text{экс}, j} = \sum_{i=1}^n \sum_{j=1}^m \Delta C_{\text{экс}, ij}, \quad (II)$$

где n - число видов выпускаемой продукции; $\Delta C_{\text{экс}, i\Sigma}$ - экстенсивное приращение себестоимости выпуска продукции i -го вида; m - число элементов затрат в себестоимости продукции; $\Delta C_{\text{экс}, j}$ - экстенсивное приращение j -го элемента затрат в себестоимости продукции; $\Delta C_{\text{экс}, ij}$ - экстенсивное приращение j -го элемента затрат в себестоимости i -го вида продукции.

Таблица I

Система показателей интенсификации

Уровень показателей	Объект оценки	Обозначение	Экономическое содержание	
Частные	Интенсификация использования ресурсов j -го вида при производстве продукции i -го вида	$v_{\mathcal{E}_{ij}}$	Темп прироста эффективности использования ресурсов j -го вида при производстве i -го вида	
		$k_{\text{шат}ij}$	Относительная экономия затрат ресурсов j -го вида при производстве продукции i -го вида	
Локальные	по виду ресурсов	Интенсификация использования ресурсов j -го вида в процессе производства в целом	$v_{\mathcal{E}_{j\Sigma}}$	Темп прироста эффективности использования ресурсов j -го вида в процессе производства в целом
	по виду продукции	Интенсификация производства продукции i -го вида	$k_{\text{шат}i\Sigma}$	Относительная экономия затрат производственных ресурсов при выпуске продукции i -го вида. Доля прироста продукции i -го вида, полученная за счет интенсификации производства
Обобщенные		Интенсификация производства в целом	$v_{\mathcal{E}}$	Темп прироста эффективности производства в целом
			$k_{\text{шат}}$	Относительная экономия затрат производственных ресурсов в целом. Доля прироста продукции, полученная за счет интенсификации производства в целом

Факторный анализ выходных слагаемых интенсификации базируется на дезагрегации соотношения (I) до уровня натуральных, цено-вых, структурных и номенклатурных составляющих приращений результатов затрат и эффективности (индексы Q , $Ц$, C и T соответственно):

$$\frac{\Delta P_Q + \Delta P_{Ц} + \Delta P_C + \Delta P_T}{PAt} = \frac{\Delta Z_Q + \Delta Z_{Ц} + \Delta Z_C + \Delta Z_T}{ZAt} + \frac{\Delta \mathcal{E}_Q + \Delta \mathcal{E}_{Ц} + \Delta \mathcal{E}_C + \Delta \mathcal{E}_T}{ZAt}. \quad (12)$$

Таблица 2
Алгоритм расчета показателей интенсификации

Показатели	Частные показатели	Локальные показатели по виду ресурсов
Исходные данные	$C_{ij}^{\delta}; C_{ij}^{\text{пл}};$ $P_i^{\delta}; P_i^{\text{пл}}; \Delta t$	$C_{\Sigma j}^{\delta}; C_{\Sigma j}^{\text{пл}}; C_{ij}^{\delta};$ $P_i^{\delta}; P_i^{\text{пл}}; \Delta t$
Промежуточные	$I_{P_i} = \frac{P_i^{\text{пл}}}{P_i^{\delta}};$ $\Delta C_{ij} = C_{ij}^{\text{пл}} - C_{ij}^{\delta};$ $\Delta C_{\text{экс}ij} = (I_{P_i} - 1)C_{ij}^{\delta}$	$I_{P_i} = \frac{P_i^{\text{пл}}}{P_i^{\delta}};$ $\Delta C_{\Sigma j} = C_{\Sigma j}^{\text{пл}} - C_{\Sigma j}^{\delta};$ $\Delta C_{\text{экс}\Sigma j} = \sum_{i=1}^n (I_{P_i} - 1)C_{ij}^{\delta}$
Показатели интенсификации	$V_{\mathcal{E}ij} = \frac{\Delta C_{\text{экс}ij} - \Delta C_{ij}}{C_{ij}^{\delta} \Delta t};$ $K_{\text{внр}ij} = 1 - \frac{\Delta C_{ij}}{\Delta C_{\text{экс}ij}}$	$V_{\mathcal{E}\Sigma j} = \frac{\Delta C_{\text{экс}\Sigma j} - \Delta C_{\Sigma j}}{C_{\Sigma j}^{\delta} \Delta t};$ $K_{\text{внр}\Sigma j} = 1 - \frac{\Delta C_{\Sigma j}}{\Delta C_{\text{экс}\Sigma j}}$

Продолжение табл.2

Показатели	Локальные показатели по виду продукции	Обобщенные показатели
Исходные данные	$C_{i\Sigma}^{\delta}; C_{i\Sigma}^{\text{пл}};$ $P_i^{\delta}; P_i^{\text{пл}}; \Delta t$	$C^{\delta}; C^{\text{пл}}; C_{i\Sigma}^{\delta};$ $P_i^{\delta}; P_i^{\text{пл}}; \Delta t$
Промежуточные	$I_{P_i} = \frac{P_i^{\text{пл}}}{P_i^{\delta}};$ $\Delta C_{i\Sigma} = C_{i\Sigma}^{\text{пл}} - C_{i\Sigma}^{\delta};$ $\Delta C_{\text{экс}i\Sigma} = (I_{P_i} - 1)C_{i\Sigma}^{\delta}$	$I_{P_i} = \frac{P_i^{\text{пл}}}{P_i^{\delta}};$ $\Delta C = C^{\text{пл}} - C^{\delta};$ $\Delta C_{\text{экс}} = \sum_{i=1}^n (I_{P_i} - 1)C_{i\Sigma}^{\delta}$
Показатели интенсификации	$V_{\mathcal{E}i\Sigma} = \frac{\Delta C_{\text{экс}i\Sigma} - \Delta C_{i\Sigma}}{C_{i\Sigma}^{\delta} \Delta t};$ $K_{\text{внр}i\Sigma} = 1 - \frac{\Delta C_{i\Sigma}}{\Delta C_{\text{экс}i\Sigma}}$	$V_{\mathcal{E}} = \frac{\Delta C_{\text{экс}} - \Delta C}{C^{\delta} \Delta t};$ $K_{\text{внр}} = 1 - \frac{\Delta C}{\Delta C_{\text{экс}}}$

Показатели интенсификации		
частные	локальные	общественные
Интенсификация использования ресурсов j -го вида при производстве i -го вида продукции	Интенсификация использования ресурсов j -го вида в процессе производства в целом	Интенсификация производства в целом
V_{3ij} K_{intij}	$V_{3\Sigma j} = \sum_{i=1}^n f_{\Sigma j}^{ij} V_{3ij}$ $K_{int\Sigma j} = \sum_{i=1}^n \delta_{\Sigma j}^{ij} K_{intij}$ $f_{\Sigma j}^{ij} = \frac{C_{ij}^\delta}{C_{\Sigma j}^\delta}; \delta_{\Sigma j}^{ij} = \frac{\Delta C_{экспj}}{\Delta C_{эксп}}$	$V_3 = \sum_{j=1}^m f_{\Sigma j} V_{3\Sigma j}$ $K_{int} = \sum_{j=1}^m \delta_{\Sigma j} K_{int\Sigma j}$ $f_{\Sigma j} = \frac{C_{\Sigma j}^\delta}{C^\delta}; \delta_{\Sigma j} = \frac{\Delta C_{экспj}}{\Delta C_{эксп}}$
	Интенсификация производства продукции i -го вида	
	$V_{3iz} = \sum_{j=1}^m f_{iz}^{ij} V_{3ij}$ $K_{intiz} = \sum_{j=1}^m \delta_{iz}^{ij} K_{intij}$ $f_{iz}^{ij} = \frac{C_{ij}^\delta}{C_{iz}^\delta}; \delta_{iz}^{ij} = \frac{\Delta C_{экспij}}{\Delta C_{экспiz}}$	$V_3 = \sum_{i=1}^n \sum_{j=1}^m f_{ij} V_{3ij}$ $K_{int} = \sum_{i=1}^n \sum_{j=1}^m \delta_{ij} K_{intij}$ $f_{ij} = \frac{C_{ij}^\delta}{C^\delta}; \delta_{ij} = \frac{\Delta C_{экспij}}{\Delta C_{эксп}}$

Рис.8. Взаимосвязь показателей интенсификации

Путем последовательного расчета темпа интенсификации выпуска всей товарной продукции $V_{ЭТ}$; сопоставимых видов продукции (за исключением нового ассортимента) $V_{ЭС}$; структурно-независимой $V_{ЭИ}$ и цено-независимой $V_{ЭQ}$, оценок можно выделить вклад в интенсификацию развития номенклатурных, структурных и ценовых факторов и фактора экономии ресурсов. Поделив выделенные таким образом составляющие темпа интенсификации на величину цепного темпа прироста результатов можно получить соответствующие составляющие коэффициента уровня интенсивности развития.

Практическое опробование и внедрение разработанных системы и методики факторного анализа на ряде предприятий Южного Урала показало их высокую информативность, системность и конструктивность.

Разработанная в диссертации методология исследования механизмов экономической самоорганизации позволила, по мнению автора, получить комплексное решение проблемы интенсификации экономики: разработать концепцию, теорию, механизм и систему информационно-аналитического обеспечения этого процесса.

Адекватность полученных результатов экономическим характеристикам и проблемам текущего этапа развития обуславливает актуальность широкомасштабного внедрения результатов диссертации. Использование разработанных механизмов методов и методик управления и анализа интенсификации экономического развития повысит предпринимательскую активность и производственную направленность в деятельности трудовых коллективов и увеличит значимость интеллектуального фактора производства. Внедрение интенсифицирующего налогообложения на отраслевом и региональном уровне позволит сформировать экономические системы и структуры активного технологического обновления. Реализация концепции интенсивной экономической самоорганизации в рамках всего народного хозяйства создаст условия для интенсификации экономики и переходу к новому типу развития общественного производства.

Основные положения диссертации опубликованы в следующих работах.

I. Книги и брошюры

1. Баев Л.А. Интенсивная самоорганизация экономических систем: концепция, теория, модели. - Челябинск: Изд-во ЧГТУ, 1992. - 256 с.

2. Баев Л.А. Проблема управления интенсификацией экономического развития: методологический аспект / Челябинский политехни-

ческий ин-т. - Челябинск, 1989. - 127 с. - Деп. в ИИОН, 1989, №38230.

3. Баев Л.А. Концепция динамического регулирования интенсивной самоорганизации социалистической экономики. - Донецк: Ин-т экономики промышленности, 1990. - 18 с. (Доклады АН УССР; Ин-т экономики промышленности: препринт).

4. Баев Л.А., Никитин А.И. Проблема создания и самоорганизации территориальныхベンчурных инновационных комплексов / Челябинский технический ун-т. - Челябинск, 1991. - 83 с. - Деп. в ИИОН, 1991, №45656.

5. Ташев А.К., Смагин В.Н., Баев Л.А. Эффективность интенсификации машиностроения. - М.: Машиностроение, 1990. - 96 с.

П Статьи в центральных и приравненных к ним изданиях

6. Ташев А.К., Баев Л.А. Измерение и анализ процесса интенсификации общественного производства на уровне производственного объединения // Экономические проблемы интенсификации производства: Тез. докл. респ. научн.-техн. конф. - Часть II. Таллинн: Изд. ТИИ, 1986. - С.92-94.

7. Ташев А.К., Баев Л.А. Интенсификация производства: методические основы факторного анализа / Челяб. политехн. ин-т. - Челябинск, 1987. - 22 с. - Деп. в ВНИТИ, 1987, №3366.

8. Баев Л.А. Оценка интенсифицирующего воздействия систем автоматического регулирования на процесс производства // Автоматическое регулирование и элементы автоматических систем. - Челябинск: Изд. ЧИИ, 1987. - С.24-28.

9. Баев Л.А. К вопросу об экономическом управлении интенсификацией общественного производства / Челяб. политехн. ин-т. - Челябинск, 1988. - 21 с. - Деп. в ИИОН, 1988, №33739.

10. Баев Л.А. Качественный анализ межструктурных и внутриструктурных составляющих интенсификации промышленного производства / Челяб. политехн. ин-т. - Челябинск, 1988. - 21 с. - Деп. в ИИОН, 1988, №33980.

II. Ташев А.К., Баев Л.А. Экономическое регулирование НТИ / Научно-технический прогресс и интенсификация производства: Тез. докл. всесоюзной научно-практ. конференции. - Донецк: Изд. инст. экономики пром. АН УССР, 1988. - С.201-203.

12. Баев Л.А. Экономические модели нормативного регулирования интенсификации производства / Челяб. политехн. ин-т. - Челябинск, 1988. - 16 с. - Деп. в ИИОН, 1989, №37194.

13. Баев Л.А. Система показателей и анализ интенсификации

производства на машиностроительном заводе / Планирование и пути повышения эффективности экономического развития территории: Сб. научн. трудов Ур О АН УССР - Свердловск, 1988. - С.87-92.

14. Тащев А.К., Баев Л.А. Интенсификация производства: способ количественного анализа на уровне предприятия // Вестник машиностроения. - 1989. - №3. - С.57-60.

15. Баев Л.А. Динамический механизм налогообложения предприятий как регулятор интенсификации экономического развития // Электронная техника. Сер.9. Экономика и системы управления - 1990. - Вып.3. - С.7-15.

16. Баев Л.А. Синергетическая концепция стратегического управления интенсивной экономической самоорганизацией // Восток встречает Запад. Стратегическое управление и инновации в международной перспективе: Сб. тез. докладов Второго Европейского Конгресса по управлению. Т3. - Прага. 1990. - р.4.

III Прочие издания, включенные в список ВАК по докторским диссертациям

17. Баев Л.А. О факторном анализе процесса интенсифицирующего воздействия технического перевооружения производства // Повышение эффективности и проблемы ускоренного технического перевооружения производства: Тез. докл. научн.-техн. семинара. - Челябинск: Изд. ЧПИ, 1984. - С.8-10.

18. Тащев А.К., Смагин В.Н., Баев Л.А. О критериях и методах оценки интенсификации промышленного производства: Тез. докл. краев. научн.-техн. конф.- Красноярск.: Изд. КПИ, 1984.- С.14-16.

19. Тащев А.К., Баев И.А., Баев Л.А. Экономика машиностроения в новых условиях хозяйствования. Текст лекций. - Ч.1. - Челябинск: Изд. ЧПИ, 1984. - 70 с.

20. Тащев А.К., Баев И.А., Баев Л.А. Экономика машиностроения в новых условиях хозяйствования. Текст лекций. - Ч.2. - Челябинск: Изд. ЧПИ, 1985. - 95 с.

21. Тащев А.К., Баев И.А., Баев Л.А. Экономика машиностроения в новых условиях хозяйствования. Текст лекций. - Ч.3. - Челябинск: Изд. ЧПИ, 1986. - 84 с.

22. Тащев А.К., Баев Л.А. Система показателей интенсификации экономического развития: обобщающий подход // Дальнейшее развитие производительных сил Красноярского края на базе НТП: Тез. докл. краевой научн.-практ. конф.- Красноярск: Изд. КПИ, 1987.-С.38-40.

23. Тащев А.К., Баев Л.А. Теоретические основы системного анализа интенсификации экономического развития // Интенсификация

производства и сменность работы оборудования: Тез. докл. обл. научн.-практ. конф. - Челябинск: Изд. ЧПИ, 1988. - С.3-5.

24. Баев Л.А. Составляющие и факторы интенсификации развития промышленного предприятия // Интенсификация производства и сменность работы оборудования: Тез. докл. обл. научн.-практ. конф. - Челябинск: Изд. ЧПИ, 1988. - С.5-7.

25. Баев Л.А. Концепция динамического регулирования интенсивной самоорганизации экономики // Интенсификация производства и повышение качества выпускаемой продукции: Тез. докл. региональной научн.-практ. конф. - Челябинск: Изд. УДНТИ, 1990. - С.7-II.

26. Баев Л.А., Никитин А.И. Промышленная налоговая система как механизм интенсивного экономического развития // Интенсификация производства и повышение качества выпускаемой продукции: Тез. докл. региональной научн.-практ. конф. - Челябинск: Изд. УДНТИ, 1990. - С.II-16.

27. Баев Л.А., Никитин А.И. Экономические проблемы интенсификации НТИ: территориальный аспект // Система взаимоотношений органов территориального управления с предприятиями в условиях рыночной экономики: Тез. докл. краевой научн.-практ. конф. - Красноярск: Изд. КПИ, 1991. - С.15-17.

Редакционно-издательский отдел
Челябинского государственного
технического университета

Подписано к печати 12.03.92. Формат 60Х90 1/16. Печ. л. 2,75.
Уч.-изд. л. 2,5. Тираж 120 экз. Заказ 54/159.

УПП ЧГТУ. 454080. Челябинск, пр. им. В.И.Ленина, 76.