О НЕКОТОРЫХ ПРОБЛЕМАХ ЮРИДИЧЕСКОЙ ТЕХНИКИ

К.А. Синодский

На сегодняшний день многие федеральные законы с точки зрения юридической техники оставляют желать лучшего: после принятия они неоднократно подвергаются изменениям и дополнениям, причем в подавляющем большинстве случаев изменения и дополнения относятся не к существу нормативных правовых положений, а к их текстуальному воплощению, т. е. носят редакционный характер. И это несмотря на то, что проекты федеральных законов разрабатываются в течение длительного времени, подвергаются юридической экспертизе, проходят обсуждения в подкомитетах и комитетах Государственной Думы и только после такой, казалось бы, тщательной подготовки поступают на рассмотрение законодательного органа, в котором проходят, по крайней мере, три чтения. Но сама процедура принятия законов, сколь бы сложной она ни была, не дает гарантий от возможных недостатков в принимаемых законах. Их качество напрямую зависит от качества юридической техники.

В настоящее время, в основном, преодолено бытовавшее в советской науке с 1960-х годов отождествление юридической и законодательной техники. В прошлом такой подход диктовался официальной правовой доктриной с ее безусловной этатистской направленностью, сведением задач науки к формально-юридическому анализу нормативно-правового материала. За последние годы изданы серьезные научные труды, посвященные раз-

личным аспектам юридической техники. Однако, многие актуальные проблемы еще не прояснены, включая соответствующие вопросы законотворческой, правоприменительной, интерпретационной и т. п. деятельности юристов [1].

Представляется серьезной проблема разграничения законодательной техники и техники правоприменения. Данная тенденция связана, прежде всего, с возрастающим значением деятельности Конституционного Суда России и уставных судов субъектов Российской Федерации, решения которых можно квалифицировать, при всей дискуссионности этого вопроса, в качестве судебных прецедентов, т. е. они тоже становятся источниками права.

Вместе с тем и в настоящее время достаточно низким остается уровень законотворческой деятельности. Еще больше претензий имеется к правоприменительной деятельности. В связи с этим необходимо предъявлять более высокие требования в области юридической техники ко всем должностным лицам, начиная от высшего уровня и заканчивая правоприменителями на местах.

Юристы постепенно осваивают новый образ гуманитарных и естественных наук, сменяющий классические представления о науке и критериях научности. Однако в современных дискуссиях о философско-методологических основаниях правовой науки, ее структурных уровнях, новейших исследовательских программах в области права не находится места для проблем юридической техники. Постоянно обсуждаемые вопросы правопонимания не получают такого юридико-доктринального осмысления, которое способствовало бы оптимальному сочетанию «научности» и «техничности» в профессиональной деятельности юристов.

Повышение внимания отечественного правоведения к феномену юридической техники, а также к конкретным ее проблемам обусловлено бурным ростом законотворческой деятельности, как на федеральном, так и на региональном уровнях. Юридическая техника зачастую воспринимается как достаточно узкое явление, занимающее весьма скромное место в правовой системе и имеющее вспомогательный характер. Как правило, данное явление сводится к набору определенных приемов формулирования юридического текста, да и то большей частью это касается законодательных положений. По сути, юридическая техника до сих пор нередко отождествляется с техникой законотворчества. Даже не преувеличивая значения юридической техники, понимаемой в обозначенном узком смысле, нельзя не видеть ее огромной роли в формировании и функционировании правовой материи, иными словами, в процессах правообразования и правореализации.

Представляется чрезвычайно важным именно на данном этапе развития отечественной правовой науки активизировать не только прикладные исследования феномена юридической техники, не только анализировать и описывать конкретные приемы выражения правовых формул (норм и

принципов), но в первую очередь изучать фундаментальные аспекты этого, на первый взгляд «технологического», прикладного явления. Это тем более важно, что существенное усложнение социальных отношений требует более совершенных форм их легализации, все более разветвленного набора специальных средств их юридического оформления, способов и приемов правовой материализации социальных процессов и явлений. Вместе с тем следует различать юридическую технику и специальный терминологический аппарат правовой науки.

Среди конкретных проблем юридической техники, требующих своего осмысления как в научном, так и практически-прикладном аспектах, следует отметить в первую очередь методологические и методические основы формирования системы нормативных правовых актов. Необходимо подчеркнуть также важность разработки способов изложения нормативных положений с учетом принципов иерархизации нормативных актов, требующих существенного обновления в связи с развитием феномена регионального законодательства, а также с учетом внутренней структуризации законодательства [2].

Проблема материальной справедливости юридических норм возникает всякий раз, когда при формулировании их содержания у участников правотворчества возникают разногласия. Причем каждая сторона ведущейся дискуссии считает, что рассматриваемые правила будут справедливыми в случае закрепления в них именно ее представлений по предмету обсуждения.

Юридическая техника теснейшим образом связана с типом правопонимания и встроена в онтологию права. Наиболее адекватным современным условиям представляется социально-антропологический подход, и юридическая техника выступает важной его составной частью – техническим средством воспроизводства правовой реальности. С этой точки зрения юридическая техника, во-первых, включает в себя технику выявления потребности в правовом регулировании через сопоставление макросоциальной ситуации в рамках исторического контекста и в связи с общественным мнением о ней. Во-вторых, она способствует воплощению «технически» зафиксированной потребности в адекватной форме права. В-третьих, без юридической техники невозможно осуществление реализации права, в том числе правоприменения. Каждая из перечисленных стадий механизма воспроизводства права сопровождается процессом интерпретации, чему должна послужить техника толкования права (как теоретического, так и практического)

Необходимо закрепление в законе, как правил интерпретационной техники, так и актов правоприменения. Говоря об эффективности правовых актов, их соответствии компетенции, речь нужно вести не только о систематизации правил, но и о системном подходе к феномену юридической техники в целом. Прежде всего, данный подход (как суммарный, так и органический) должен объединять много образные методы юридической

техники, что в итоге будет способствовать эффективному правовому регулированию.

Исследователи одной из самых важных выделяют проблему понимания природы самой юридической техники. Ее структуры и модели построения основных функционирующих элементов, равно как и их взаимодействий. Часто речь ведется о «матричной системе». Такая система состоит из двух полей: первое поле – это структура (модель) правовой нормы, второе – структура (модель) правового отношения. Вместе с тем оба поля как части матричной системы принимаются в их идеальном классическом воплощении, они мо гут по-разному накладываться одно на другое. Но в любом случае они взаимодействуют между собой, поэтому правомерно рассматривать матричную систему как единую, принципиальную основу юридической техники.

По мнению ученых, определение и выделение основ юридической техники переведет ее на более значимый уровень. Высказываются идеи и об недостаточном внимании специалистов к знанию о юридической технике. Но также существует ряд ученых, которые подходят к понятию и значению юридической техники с широких общетеоретических позиций и ставят вопрос не только о разработке средств и приемов наиболее эффективной правовой практики, но и о разработке методологии познания, теории юридической техники, т. е. философии техники права.

Библиографический список

1. Капустина, М.А. Юридическая техника: предмет, структура, методы (доклад) / М.А. Капустина // Юридическая техника: Вопросы теории и истории: материалы межвуз. науч.-теорет. конф. СПб., 17 июня 2005 г. / сост. С.В. Волкова, Н.И. Малышева; под общ. ред. Д.И. Луковской. – СПб., 2005.

2. Сергевнин, С.Л. Юридическая техника: проблемы правообразования и правореализации: тезисы доклада / С.Л. Сергевнин // Юридическая техника: Вопросы теории и истории: материалы межвуз. науч.-теорет. конф.. СПб., 17 июня 2005 г. / сост. С.В. Волкова, Н.И. Малышева; под общ. ред. Д.И. Луковской. СПб., 2005.