

Министерство образования и науки Российской Федерации
Филиал федерального государственного бюджетного образовательного учреждения
высшего профессионального образования
«Южно-Уральский государственный университет»
(национальный исследовательский университет) в г. Снежинске
Кафедра «Общепрофессиональные и специальные дисциплины по юриспруденции»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
Заведующий кафедрой,
к.ю.н., доцент
/А.В.Зырянов/
«10.06 2016 г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

«Законный режим имущества супругов»
ЮУрГУ-030501.2016.ЮШЗ-561

Руководитель работы
доцент, к.ю.н.
А.В. Зырянов
«10.06 2016 г.

Автор работы
студент группы ЮШЗ-561
Мур. Е.В. Мурашкина
«10 06 2016 г.

Нормоконтролер
А.В.Зырянов
«10 06 2016 г.

Снежинск 2016

Министерство образования и науки Российской Федерации
Филиал федерального государственного бюджетного образовательного учреждения
высшего профессионального образования
«Южно-Уральский государственный университет»
(национальный исследовательский университет) в г. Снежинске
Кафедра «Общепрофессиональные и специальные дисциплины по юриспруденции»
Специальность 030501 юриспруденция

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой

А.В.Зырянов

10.02. 2016 г.

ЗАДАНИЕ
на выпускную квалификационную работу студента

Мурашкиной Елены Вячеславовны

(Ф. И.О. полностью)

Группа ЮШз-561

1. Тема работы Законный режим имущества супругов утверждена приказом по университету от 15.04.16 № 661

2. Срок сдачи студентом законченной работы 10.06.16.

3. Исходные данные к работе: Нормативные правовые акты, разъяснения Пленума Верховного Суда, опубликованные материалы судебной практики, отдельные источники гражданского и семейного права.

4. Перечень вопросов, подлежащих разработке: Порядок владения, пользования и распоряжения супружами совместной собственностью,

исследование процедуры раздела совместной собственности супругов во время и после расторжения брака.

5. Дата выдачи задания 12 февраля 2016

Руководитель

/ А.В. Зырянов

Задание принял к исполнению

/ Е.В. Мурашкина

КАЛЕНДАРНЫЙ ПЛАН

Наименование этапов выпускной квалификационной работы (проекта)	Срок выполнения этапов работы (проекта)	Отметка о выполнении руководителя
1. Составление плана работы, подбор литературы	29.02.2016	выполнено
2. Подготовка аннотации и введения.	29.03.2016	выполнено
3. Написание основной части работы, согласование с руководителем.	29.04.2016	выполнено
4. Написание заключения.	29.05.2016	выполнено
5. Нормоконтроль.	08.06.2016	выполнено
6. Предоставление работы на отзыв руководителю и на рецензирование.	09.06.2016	выполнено
Предоставление работы на кафедру для допуска к защите	10.06.2016	выполнено

Заведующий кафедрой

/ А.В. Зырянов

Руководитель работы

/ А.В. Зырянов

Студент

/ Е.В. Мурашкина

АННОТАЦИЯ

Мурашкина Е.В. Выпускная квалификационная работа «Законный режим имущества супругов»: ЮУрГУ, ЮШ-561, 88 с., библиогр. список – 67 наим.

Объектом исследования являются регулируемые российскими нормами права социальные отношения, связанные с применением законного режима имущества супругов.

Цель квалификационной работы: изучение и комплексная оценка правового регулирования законного режима имущества супругов с учётом практического применения действующих норм права в данной области правоотношений.

Задачи дипломного исследования:

- 1) Изучить теоретические основы темы работы.
- 2) Дать определения применяемым понятиям и терминам.
- 3) Рассмотреть историческую динамику развития взглядов на имущественные отношения супругов в нашей стране.
- 4) Сравнить отечественный и зарубежные взгляды на данную проблему.
- 5) Подробно проанализировать практическое применение законного режима имущества супругов в системе действующего российского законодательства.
- 6) Обобщить полученные данные и, по возможности, сформулировать предложения по наиболее эффективному применению норм права в отношении законного режима имущества супругов.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	6
ГЛАВА 1 ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ЗАКОННОГО РЕЖИМА ИМУЩЕСТВА СУПРУГОВ.....	9
§ 1 Семейные имущественные отношения как объект правового регулирования.....	9
§ 2 Исторические аспекты и источники правового регулирования имущественных отношений супружов в России.....	17
§ 3 Законный режим имущества супружов в системе зарубежного права.....	32
ГЛАВА 2 ОСОБЕННОСТИ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ЗАКОННОГО РЕЖИМА ИМУЩЕСТВА СУПРУГОВ.....	44
§ 1 Понятие и правовое регулирование совместной собственности супружов...	44
§ 2 Порядок владения, пользования и распоряжения супружами общей собственностью.....	52
§ 3 Раздел имущества супружов	67
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	80
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	83

ВВЕДЕНИЕ

Между гражданами, решившими создать семью и вступившими в брак, возникают как личные, так и имущественные отношения. Однако в отличие от личных отношений супругов, отношения, складывающиеся по поводу имущества, в большей степени подвержены правовому регулированию со стороны государства. Согласно действующему российскому законодательству, имущественные отношения супругов в широком смысле включают в себя владение, пользование и распоряжение совместной собственностью.

Действующие на сегодня отечественные нормы права, и в частности Семейный кодекс Российской Федерации, предполагают наличие двух режимов имущества супругов.

По обоюдному согласию, супруги вправе выбрать законный либо договорный режим совместной собственности, подразумевающий заключение брачного договора. При этом последний даёт возможность супругам самостоятельно установить режим совместного имущества, его долей или раздельной собственности на имущество в браке, а также в случае его расторжения. В общем случае и применительно к моментам, не затронутым в договоре, действуют нормы законного режима имущества.

Следует особо отметить, что основополагающим принципом законного режима имущества супругов является то, что имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью. При этом оба супруга имеют равные права и равные обязанности в отношении общей собственности.

Наряду с тем, что разделы семейного и гражданского права, регулирующие имущественные отношения супругов, являются в значительной степени сформированными и устоявшимися, на практике зачастую возникают сложности относительно решения тех или иных споров, а также применения соответствующих норм. Данное обстоятельство представляет несомненный

научный интерес, создавая основу для проведения исследовательской работы. Несмотря на то, что связанные с этим проблемы неоднократно рассматривались рядом авторов в соответствующей юридической литературе, всегда будет оставаться ряд нерешенных вопросов, поскольку общество динамично развивается, выдвигая всё новые и новые задачи, в том числе и в области права.

Немаловажным является и тот факт, что с вопросами, касающимися имущественных правоотношений в семье, довольно часто приходится сталкиваться не только опытным практикующим юристам, ведущим дела по семейным и гражданским спорам, но и большому количеству граждан в повседневном быту.

В связи с вышесказанным, цель данного исследования можно сформулировать следующим образом: изучение и комплексная оценка правового регулирования законного режима имущества супружеских супругов с учётом практического применения действующих норм права в данной области правоотношений.

Объектом работы выступают регулируемые российскими нормами права социальные отношения, связанные с применением законного режима имущества супружеских супругов.

Предметом работы являются нормативные правовые акты Российской Федерации в области применения законного режима имущества супружеских супругов, научная и учебная литература по данному вопросу, а также материалы юридической практики и постановления высших судебных инстанций при разбирательстве споров по поводу имущественных отношений супружеских супругов.

Для достижения цели исследования потребуется решить ряд последовательных задач:

- 1) Изучить теоретические основы темы работы.
- 2) Дать определения применяемым понятиям и терминам.
- 3) Рассмотреть историческую динамику развития взглядов на имущественные отношения супружеских супругов в нашей стране.

4) Сравнить отечественный и зарубежные взгляды на данную проблему.

5) Подробно проанализировать практическое применение законного режима имущества супругов в системе действующего российского законодательства.

6) Обобщить полученные данные и, по возможности, сформулировать предложения по наиболее эффективному применению норм права в отношении законного режима имущества супругов.

Методологической базой проводимого исследования послужили такие методы, как историко-правовой, сравнительно-правовой, формально-логический, анализа и синтеза и некоторые другие.

Настоящая работа содержит введение, две главы основного текста, заключение и библиографический список.

Во вводной части работы обосновывается актуальность выбранной тематики, обозначаются цели и задачи, а также методы их решения.

В первой главе раскрываются теоретические аспекты изучаемого вопроса, даётся оценка семейным имущественным отношениям как объекту права, рассматриваются исторические аспекты и опыт зарубежных стран в данной сфере.

Вторая глава посвящена более детальному анализу правоприменительной практики касаемо вопросов законного режима имущества супругов, включая владение, пользование, распоряжение общей собственностью, а также вопросов, связанных с её разделом.

В заключении подводятся итоги проделанной работы, делаются основные выводы.

ГЛАВА 1 ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ЗАКОННОГО РЕЖИМА ИМУЩЕСТВА СУПРУГОВ

§ 1 Семейные имущественные отношения как объект правового регулирования

Семейные правоотношения являются результатом воздействия семейно-правовых норм на общественные отношения, которые ими регулируются. Возникновению семейных правоотношений предшествует издание норм, регулирующих данные общественные отношения (нормативные предпосылки); наделение субъектов правоспособностью, позволяющей им быть носителями прав и обязанностей, предусмотренных в правовых нормах (правосубъектные предпосылки); наличие соответствующих юридических фактов, с которыми нормы связывают возникновение данных правоотношений (юридико-фактические предпосылки).

Разумеется, семейные правоотношения не тождественны тем фактическим семейным отношениям, которые существуют между супругами. Например, право никак не затрагивает духовную, нравственную и физиологическую сторону взаимоотношений супругов. С другой стороны имущественные отношения в семье регулируются как морально-этическими, так и законодательными нормами.

В рамках данного исследования особый интерес представляют семейные имущественные отношения, возникающие между супругами по поводу совместного имущества и регулируемые нормами права. По действующему российскому законодательству они могут быть представлены договорным режимом имущества супругов, выбранным ими по согласованию, либо законным режимом имущества, принятым по умолчанию.

Здесь представляется целесообразным дать определение основным понятиям и терминам, применяемым в ходе исследования.

Согласно статье 34 Семейного кодекса РФ, имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью.

К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой нетрудоспособности вследствиеувечья либо иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено или кем из супругов внесены денежные средства.

Особо примечательным является тот факт, что данное право распространяется также и на супруга, который в период брака не имел самостоятельного дохода по уважительным причинам, как то: ведение домашнего хозяйства, уход за детьми и другие.

По Семейному кодексу, законным режимом имущества супругов является режим их совместной собственности.

Законный режим имущества супругов действует, если брачным договором не установлено иное.

Договорный режим имущества супругов предполагает заключение брачного договора, определяющего имущественные права и обязанности супругов в браке и на случай его расторжения.

Говоря о супружеских имущественных правоотношениях как объекте правового регулирования, следует отметить ряд специфических черт, которыми они обладают:

- 1) Их субъектный состав определен законом. Субъектами имущественных супружеских отношений выступают супруги или бывшие супруги.
- 2) Они носят, как правило, длящийся характер. Эта особенность определяется социальной значимостью семейных правоотношений вообще и правоотношений по поводу общего имущества в частности.
- 3) Строятся на безвозмездной основе. Если не брать к рассмотрению так называемые браки по расчету, то имущественные отношения супругов не имеют, как правило, целью получение прибыли, а возникают вследствие создания семьи и ведения общего быта. В отличие, например, от правоотношений в гражданском праве.
- 4) Возникают на основе специфических юридических фактов. К таким фактам, предусмотренным в законе, относятся заключение и расторжение брака. Иными словами, имущественные отношения супругов не возникают самостоятельно, а являются как бы «побочным продуктом» заключения брака. Особую роль в семейном праве играют юридические факты-состояния. Они представляют собой события длящегося характера. В данном случае к такому событию относится супружество.
- 5) Часто соприкасаются с административными и гражданскими. В семейном праве административно-правовые акты государственных органов зачастую выступают в качестве юридических фактов, носящих правовые последствия. И здесь речь идет о регистрации брака.

Государственные органы в таких случаях становятся субъектами административных отношений и субъектами семейного права не становятся.

К элементам семейных правоотношений относятся субъекты, объекты, содержание, присутствующие в совокупности в любом семейном правоотношении.

Субъекты семейных правоотношений – это его участники, наделенные семейными правами и обязанностями. Как уже было сказано, в имущественных супружеских правоотношениях ими являются сами супруги. Одним из основных принципов, отраженных в нормативно-правовой базе, является принцип равноправия супругов в отношении имущественных прав и обязанностей.

Объектом имущественных семейных правоотношений выступает, соответственно, имущество, а также связанные с ним действия. Как в семейном, так и в гражданском законодательстве отсутствует юридическое понятие «имущество». В гражданском праве этот термин употребляется в трех значениях:

- 1) Как вещь или определенная совокупность вещей;
- 2) Как совокупность имущественных прав конкретного лица;
- 3) Как совокупность имущественных прав и обязанностей конкретного лица.

В каждом конкретном случае понятие «имущество» определяется относительно применяемых норм права. Это же правило действует и в семейном праве. Так в п.1 ст. 34 СК РФ термин «имущество» употребляется как совокупность имущественных прав супругов по владению, пользованию и распоряжению. В п. 2 этой же статьи идет речь об имуществе как совокупности вещей.

Содержание семейных имущественных правоотношений – это субъективные права и обязанности их участников.

Под субъективным правом понимается юридически обеспеченная мера возможного поведения управомоченного лица, а также возможность требовать соответствующего поведения от других лиц.

Субъективная обязанность определяется как юридически обусловленная мера должного поведения обязанного лица, которое заключается в совершении определенных действий либо в необходимости воздержания от их совершения. Так, у супругов имеются субъективные права владеть, пользоваться и распоряжаться общим имуществом по обоюдному согласию. Они также вправе требовать воздержания от нарушения таких правомочий.

Может возникнуть вполне логичный вопрос: а чем же вообще обусловлена потребность правового регулирования имущественных отношений между супружами? Учитывая особенности, присущие семейным имущественным отношениям, можно выделить ряд критериев отнесения супружеских отношений по поводу собственности к предмету законодательного регулирования:

- 1) Брак и связанные с ним отношения типичны. В истории встречается очень большое число вариантов супружеских союзов – от полигамного брака до гаремов у султанов и т. п. И повсюду брак признавался и поддерживался обществом и государством. Не является исключением и современное общество.
- 2) Отношения собственности между супружами требуют определенности (так как в их регулировании заинтересованы супруги, дети, третьи лица, кредиторы и наследники, а также государство).
- 3) Имущественные отношения могут быть формализованы, переведены на язык права с помощью таких понятий, как «собственность», «имущество», «вещь» и так далее, имеющих вполне определенное содержание.
- 4) Поддаются внешнему контролю в виде принуждения к исполнению обязанностей отношения имущественного характера.

Отсюда видно, что они соответствуют критериям, по которым те или иные общественные отношения могут быть отнесены к предмету правового регулирования.

Правовая природа имущественных отношений супругов составляет предмет научных споров. По мнению одной группы авторов, имущественные

отношения супругов, урегулированные нормами семейного законодательства, составляют предмет семейного права (А.М. Нечаева, О.Н. Низамиева, Л.М. Пчелинцева и др.) [24, с.30]; другие полагают, что имущественные отношения супругов по своей сути являются гражданско-правовыми (В. П. Никитина, М.В. Антокольская, Н.Д. Егоров, А.П. Сергеев и др.)[7, с.112]. Семейно-правовыми, считает В.П. Никитина, являются лишь алиментные обязательства, поскольку они связывают только членов семьи, и никакие другие основания, кроме брака, родства и некоторых отношений, приравненных к семейным, породить алиментное обязательство не могут. Решение проблемы правовой природы имущественных отношений супругов во многом предопределется решением проблемы соотношения гражданского и семейного права и законодательства.

Анализ научной литературы приводит к выводу о том, что практически все авторы выделяют в качестве одной из главных специфических черт отношений, регулируемых семейным правом, то, что их основу составляют именно личные неимущественные отношения, имущественные же отношения носят зависимый, производный от личных отношений характер [15, с.298]. Указывается, что связь имущественных отношений с личными настолько сильна, что сами семейные имущественные отношения под воздействием личных преобразуются, приобретая особые черты, не свойственные имущественным отношениям, регулируемым гражданским правом. По этому признаку в советский период регулирование семейных отношений противопоставлялось регулированию их в капиталистических странах. Считалось, что там семейные отношения входят в состав предмета гражданского права, поскольку в них превалирует имущественный элемент.

Г.Ф. Шершеневич писал об этом так: «Физический и нравственный склад семьи создается помимо права. Введение юридического элемента в личные отношения членов семьи представляется неуместным и не достигающим цели ... Если юридические нормы совпадают с этическими, они представляются излишними, если они находятся в противоречии, то борьба их неравна ввиду

замкнутости и неуловимости семейных отношений. Юридический элемент необходим и целесообразен в области имущественных отношений членов семьи. Определение внутренних и внешних имущественных отношений семьи составляет единственно возможную задачу права» [43, с.455]. Он справедливо указывает, что к семейным правам не должны причисляться права на взаимную любовь, уважение, потому что это «мнимые права», лишенные санкций. Право же имеет дело только с внешним миром, но не с душевным. Можно полагать, что семейное право, так же как и право гражданское, в большей степени регулирует имущественные отношения, и происходит это, прежде всего, потому, что данные отношения лучше поддаются правовому регулированию.

Таким образом, здесь можно говорить о большем внимании законодателя и ученых к правовому регулированию и научному осмыслению имущественных отношений над личными неимущественными в предмете семейного права.

М.В. Антокольская высказывает смелое утверждение по вопросу о соотношении семейного и гражданского права: «... предмет семейного права оказывается полностью совпадающим с предметом права гражданского. И в той и в другой отрасли основу предмета составляют отношения имущественные, а личные неимущественные отношения занимают в нем второстепенное положение» [7, с.14]. М.В. Антокольская также делает вывод о том, что семейное законодательство по-прежнему не содержит качественных материальных критериев, позволяющих ограничить семейные отношения от отношений, регулируемых другими отраслями права. Данные отношения выделяются лишь по формальным признакам. Напротив, А.М. Нечаева считает: «Замкнутый характер пространства, на которое распространяется действие правовых норм, регулирующих семейные отношения, определяет их внутреннее содержание как норм именно семейного права» [29, с.12].

Можно долго доказывать или опровергать позицию относительно самостоятельности семейного права, выявляя те или иные многочисленные признаки регулируемых отношений. Гораздо убедительней, будет найти

единий признак, одинаково присущий как семейным, так и гражданским отношениям.

Таковым, по мнению Н.Д. Егорова, является взаимооценочный характер имущественных отношений, который и выступает тем предметным признаком гражданского права, с помощью которого можно четко очертить круг общественных отношений, входящих в предмет гражданского права. Взаимооценочный характер имущественных отношений проявляется в том, что между членами семьи осуществляется взаимная оценка в стоимостной форме количества и качества труда, воплощенного в том материальном благе, по поводу которого это имущественное отношение складывается [15, с.297]. Присоединяясь к высказанной точке зрения, допустимо полагать, что имущественные отношения в семье не утрачивают стоимостный характер и в силу этого не выходят за пределы предмета гражданского права. Взаимодействие имущественных и личных неимущественных отношений в семье не меняет природу и личных неимущественных отношений. В рамках личных неимущественных отношений между супругами осуществляется взаимная оценка ими тех духовных ценностей, по поводу которых личные неимущественные отношения складываются.

Возникающие между супругами отношения общей собственности также не утрачивают предметного признака гражданского права. Подтверждением тому служат изменения в семейном законодательстве.

Если до принятия ГК РФ отношения совместной собственности супругов регулировались нормами семейного законодательства, то в настоящее время эти отношения регулируются нормами как гражданского (гл. 16 ГК РФ), так и семейного законодательства (гл. 7, 8, 9 СК РФ). Последнее, несомненно, указывает на их принципиальную однородность.

С учетом вышеуказанного можно определить имущественные отношения между супругами, как отношения, имеющие имущественно-стоимостный характер, основанные на юридическом равенстве сторон, между супругами, по

поводу принадлежности имущества (вещей и имущественных прав), по поводу предоставления содержания, а также в связи с ответственностью супругов по обязательствам перед третьими лицами. Подвергаясь регулированию нормами гражданского и семейного законодательства, эти отношения принимают форму правоотношений.

§ 2 Исторические аспекты и источники правового регулирования имущественных отношений супружеских в России

Семейные правоотношения до принятия христианства в IX веке регулировались на территории России различно. Достоверных сведений о создании семьи того периода нет. Согласно летописным данным, а также судя по археологическим находкам и прочим артефактам можно предполагать, что у различных славянских племён существовали свои обычаи и сложившиеся на протяжении времени представления о семье и отношениях супружеских. То есть семейные правоотношения подвергались обычному праву. Так в некоторых племенах были традиционными моногамные семьи, в других – действовала полигамия. Распространённым явлением у многих племён было похищение невесты. В таком случае она становилась собственностью супруга и личных, а, следовательно, и имущественных прав не имела. Если же брак заключался между родственниками жениха и невесты, то жених получал приданое, и между супружескими возникали личные отношения, то есть жена приобретала личные права. Однако следует отметить, что мужчина и в этом случае имел больше прав, распоряжаясь, в конечном итоге, свободой жены и имуществом семьи.

С принятием на Руси христианства, взятого из Византии и в 988 г. ставшего официальной религией, пришедшей на смену языческим верованиям, изменились и нормы брачно-семейного права. В первую очередь это было связано с влиянием византийских обычаев и правовых норм. Семейные

правоотношения того времени возникали, изменялись и прекращались, основываясь на Номоканоне, являвшемся собранием византийского семейного права. Переведенный на русский язык, Номоканон стал главным сборником семейного законодательства, получившим название Кормчей книги. Данный документ, в частности, содержал требования об устном соглашении о приданом между родителями будущих супругов, а также требования об обоюдном согласии жениха и невесты на заключение брака. Хотя на практике права невесты часто ущемлялись. Делами семьи и брака в то время ведала церковь с частичным участием государства в решении некоторых вопросов.

В 1589 г., с учреждением патриаршества, Россия юридически выходит из-под влияния Византии, но не вполне освобождается от норм канонического семейного права. Хотя между византийским семейным законодательством и христианскими представлениями о браке и супружеских взаимоотношениях изначально существовал ряд серьёзных противоречий. Так разнились взгляды на возможность и причины развода между супругами.

Касательно имущественного положения женщин в России в тот период времени, нужно отметить, что они обладали некоторой самостоятельностью и могли иметь в собственности имущество. При обручении супруги могли составить так называемую говорную запись, являвшуюся прообразом современного брачного договора. В ней они имели возможность договориться об имущественных правах и обязанностях каждого из них в браке и на случай его расторжения. Ещё одной характерной чертой, свидетельствующей о постепенном росте имущественных прав женщины в браке, являлось то, что муж не мог отчуждать имущество жены. В случае смерти супруги муж также и не наследовал её имущество (оно доставалось детям или родственникам жены). В случае же смерти супруга родителями мужа должно было обеспечиваться содержание жены; кроме того муж мог выделить жене земельный участок.

Тем не менее, женщины в браке, как и прежде, не имели равных прав с мужчинами.

Постепенно возникали предпосылки для перехода от византийского и русского церковного семейного права к светскому праву.

Новым периодом в развитии семейных правоотношений явились реформы Петра I, ориентированные в большой степени на систему западного европейского права XVIII в. В частности, укрепляется роль светского права, что отразилось в издании череды императорских указов, изменяющих ранее действовавшие нормы. Большое внимание уделялось заключению брака на добровольной основе. Изменились и имущественные отношения супругов. Приданое жены стало составлять её отдельное имущество, которым муж не мог даже пользоваться. Предусматривалось положение о свободной продаже женой без согласия мужа своего приданого. Позднее женщинам также предоставлялось право свободно выдавать заёмные письма, кроме вексельных обязательств.

Дальнейшее становление семейных правоотношений в России было связано в большей мере с нововведениями, затрагивающими брачный возраст, право заключения межконфессиональных браков, возможные причины развода, признания брака недействительным и другими неимущественными отношениями в области семейного права.

Дореволюционная Россия так и не дошла до создания единого брачно-семейного законодательства. Фактически часть вопросов оставалась в ведении церкви. Как религиозное, так и светское законодательство, регулирующее семейные правоотношения, основывалось на религиозных правилах. Поэтому приверженцы разных вероисповеданий соблюдали различные правила.

После свержения монархии в 1917 г. и с приходом к власти большевиков семейное законодательство было в значительной степени реформировано. Был принят ряд декретов и постановлений нового правительства, а уже в октябре 1918 г. – первый семейный кодекс, действовавший до 1926 г. С этого момента семейное право стало полностью светским. Признавались законными браки, заключённые только в государственном органе, т. е. в отделе ЗАГСа.

Законодательно было закреплено положение о возможности разделения супружами своего имущества. Заключение брака не создавало равноправия по имущественным вопросам – муж не имел права распоряжаться собственностью жены и даже не мог включить такой пункт в брачный договор.

Новый семейный кодекс 1926 г. уделял внимание необходимости изменения правового регулирования общей собственности супругов. Наиболее существенным нововведением кодекса явилось признание правового значения фактических брачных отношений. Также важными являлись положения о возможности разделения совместного имущества только на основе императивных норм. Данный кодекс просуществовал с некоторыми поправками и изменениями до 1968 г., что свидетельствует о стабильности семейного законодательства.

Принятый в 1969 году Кодекс о браке и семье (КоВС) зафиксировал режим общей совместной собственности супругов, закрепил некоторые нормы о личной собственности каждого из супругов. Семейные правоотношения в основном регулировались императивными нормами.

В 1990 г. в семейное законодательство были внесены изменения, согласно которым из состава общего имущества супругов исключалось то имущество, которое было нажито после прекращения брака.

Создание новой России и переход к рыночным отношениям отразились естественным образом и на сфере семейных правоотношений. В связи с чем 8 декабря 1995 г. Государственной Думой РФ был принят новый Семейный кодекс. Он вступил в законную силу с 1 марта 1996 г. и действует по настоящее время.

Говоря об общем нормативном регулировании имущественных отношений между супружами, можно выделить международно-правовой и национально-правовой уровни правового регулирования.

В связи с интеграцией России в мировое правовое пространство, роль международно-правовых актов в установлении целей, принципов и общих

стандартов в регулировании тех или иных отношений приобретает первостепенное значение. Это обусловлено тем, что в соответствии с п. 4 ст. 15 Конституции РФ и ст. 6 СК РФ, если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем те, которые предусмотрены законодательством (семейным законодательством), то применяются правила международного договора.

Поэтому вполне логично начать анализ нормативно-правового регулирования имущественных отношений между супругами именно с международно-правового уровня.

Правовое регулирование общественных отношений, в том числе отношений, вытекающих из брака, на международном уровне характеризуется полисистемностью. Наряду с правовыми нормами, основанными на действии международно-правовых актов универсального характера, существуют и региональные правовые нормы регулирования имущественных отношений в семье. Кроме того, имеет место международно-правовое регулирование семейных имущественных отношений на основе двусторонних договоров и соглашений в области семьи и брака.

Среди международно-правовых актов универсального характера, касающихся регулирования семейных отношений имущественного характера, следует выделить Всеобщую декларацию прав человека, принятую Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948 г. и Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах.

В этих документах, основанных на признании прав и основных свобод человека, закрепляются принципиальные положения в области построения семейных отношений.

Во-первых, в статье 16 Всеобщей декларации прав человека и статье 23 Пакта об экономических, социальных и культурных правах закрепляется социальная ценность института семьи в современном мире: «Семья является

естественной и основной ячейкой общества и имеет право на защиту со стороны общества и государства».

Во-вторых, указанные акты устанавливают один из основополагающих принципов регулирования семейных отношений - принцип равенства мужчины и женщины (мужа и жены): «Мужчины и женщины ... пользуются одинаковыми правами в отношении вступления в брак, во время состояния в браке и во время его расторжения».

В-третьих, статья 17 Всеобщей декларации провозглашает важнейшие принципы в области имущественных прав человека. А именно, устанавливается, что каждый человек имеет право владеть имуществом как единолично, так и совместно с другими. При этом никто не должен быть произвольно лишен своего имущества.

Идеи, заложенные во Всеобщей Декларации прав человека и Международном пакте о гражданских и политических правах, явились основой для дальнейшего развития международного права в области правового положения членов семьи.

В 1979 году была принята наиболее значительная конвенция ООН, развивающая принцип равенства мужчины и женщины в семейных отношениях, – Конвенция о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин. Этот документ явился «итогом более чем 30-летней работы в рамках ООН, направленной на включение принципа всеобщего равенства в международное право». В статье 16 Конвенции о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин обозначены равные права и обязанности мужа и жены в период брака и в случае его расторжения; равные права супругов в отношении владения, приобретения, управления, пользования и распоряжения имуществом как бесплатно, так и за плату.

Как уже отмечалось, в контексте основных прав и свобод человека наряду с универсальными существуют и региональные механизмы регулирования семейных отношений. Наиболее эффективным считается опыт

европейского механизма, основанного на Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г. В этой Конвенции среди основных гражданских и политических прав также закрепляются права человека в семейной жизни. Статья 5 Протокола №7 к Европейской конвенции гласит: «Супруги обладают равными правами и равной ответственностью частно-правового характера в отношениях между собой и в отношении со своими детьми, в том, что касается вступления в брак, пребывания в браке и его расторжения».

На базе Европейской конвенции был принят ряд документов, направленных на реализацию заложенных в ней идей. К актам, развивающим принцип равенства членов семьи (в имущественных отношениях), можно отнести: Декларацию о равенстве женщин и мужчин от 16 ноября 1988 г., Резолюцию Комитета Министров Совета Европы о равенстве супружеских прав от 27 сентября 1978 г., Рекомендацию Комитета Министров Совета Европы о содержании (алиментах) после развода от 18 января 1989 г. Несмотря на то, что нормы, содержащиеся в этих актах носят рекомендательный характер и не обладают обязательной силой, положения, закрепленные в Резолюции и Рекомендациях, выражают мнения широких кругов мировой общественности и тем самым играют значительную морально-политическую роль в современном мире.

Основополагающий принцип в регулировании имущественных отношений супружеских пар – принцип равенства их имущественных прав и обязанностей, закрепленный во Всеобщей Декларации прав человека 1948 г. и Международном пакте о гражданских и политических правах 1966 г., в Конвенции о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин 1979 г., а также в Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г., в документах, принятых в рамках Совета Европы, разворачивается в целую систему принципов. А именно:

- 1) принцип обеспечения равенства супругов при том или ином законном режиме супружеского имущества;
- 2) принцип обеспечения равенства супругов при заключении брачных контрактов;
- 3) принцип исключения любых презумпций права собственности, основанных наевой принадлежности одного или другого супруга;
- 4) принцип обеспечения равных обязанностей супругов по ведению домашнего хозяйства, включая обязанности по несению семейных расходов;
- 5) принцип обеспечения равных прав и обязанностей супругов в отношении содержания друг друга;
- 6) принцип гарантированности прав по пользованию семейным жильем, а также прав супругов на получение достоверной информации о состоянии общего имущества или имущества каждого из супругов.

Воплощение предусмотренных международными актами целей и принципов возможно лишь в случае закрепления во внутреннем праве государства комплекса норм, устанавливающих права и обязанности супругов и подкрепленным реально действующим механизмом их реализации.

На международно-правовом уровне важную роль в регулировании имущественных отношений в семье играют международные договоры, регламентирующие отношения с участием иностранного элемента. Семейные имущественные отношения являются предметом регламентации договоров о правовой помощи по гражданским и семейным делам. Так, например, Россия является участницей многосторонней Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам, заключенной 22 января 1993 года государствами - членами СНГ.

В регулировании любых общественных отношений, в том числе и семейных, на национальном уровне основополагающее и принципиальное значение имеет Конституция. В Конституции Российской Федерации 1993 года, занимающей главное место в правовой системе государства,

содержится система норм, посвященных основным правам и свободам человека и гражданина. Именно в главе 2 «Права и свободы человека и гражданина» заложены отправные идеи и для регулирования имущественных отношений в семье. При этом следует отметить то обстоятельство, что Конституция РФ относится к законам прямого действия, и согласно статье 18 «права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими. Они определяют смысл, содержание и применение законов...».

Принципиальное значение в регулировании семейных имущественных отношений имеет конституционное положение о равных правах и свободах мужчины и женщины, а также о равных возможностях для их реализации (п. 3 ст. 19 Конституции РФ). Этот принцип имеет многоаспектный характер, начиная с создания равного доступа к образованию, здравоохранению, обеспечением равных возможностей для труда, заканчивая проблемами борьбы с различными формами насилия в отношении женщин (в сфере семьи, производства, иных сферах жизнедеятельности). В области брака и семьи данный принцип трансформируется в принцип равенства прав супругов в семье. Конституционное закрепление равенства мужчины и женщины имеет непосредственное отношение к регулированию имущественных отношений супругов, поскольку, как верно отмечали Н.М. Ершова и А.М. Нечаева, равноправие мужчины и женщины в супружеских отношениях возможно осуществить лишь в той мере, в какой будет обеспечено их равенство в решении имущественных вопросов [29, с.337].

Регулирование отношений семейной собственности имеет в своей основе статью 35 Конституции РФ, которая посвящена основным принципам регулирования имущественных отношений [29, с.36]. А именно, ст. 35 Конституции РФ провозглашает: «Право частной собственности охраняется законом. Каждый вправе иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами». Собственность супругов (общая или раздельная) по своей форме

является частной собственностью. Со стороны государства гарантируется охрана супружеских прав собственности. Супруги, как любые иные частные лица (физические или юридические), вправе иметь на праве собственности любое имущество – движимое или недвижимое; производственного, потребительского, социального, культурного и иного назначения (за исключением некоторых объектов, которые в интересах охраны экологической и общественной безопасности и здоровья населения не могут принадлежать гражданам). Важное значение имеет и п. 3 ст. 35 Конституции РФ, устанавливающий гарантии прав собственности частных лиц при изъятии их имущества. В соответствии с этим пунктом никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда. Принудительное отчуждение имущества для государственных нужд может быть произведено только при условии предварительного равноценного возмещения. Таким образом, обратить взыскание на имущество супругов можно только по решению суда и по основаниям, предусмотренным законом.

В СК РФ четко формулируются основные начала семейного законодательства – цели и принципы правового регулирования семейных отношений в РФ. Основные начала имеют не только основополагающее значение, но и прямым образом влияют на регулирование имущественных отношений, вытекающих из брака и принадлежности к семье. Например, статья 42 СК РФ, устанавливая ограничения свободы брачного договора, ясно оговаривает, что брачный договор не может предусматривать положения, которые противоречат основным началам семейного законодательства.

ГК РФ содержит ряд положений, имеющих принципиальное значение в регулировании имущественных отношений между супругами. В частности, законный и договорный режимы имущества супругов, алиментное соглашение имеют своей основой положения ГК РФ о праве собственности (его содержании и правомочиях субъектов), об основаниях возникновения, изменения и прекращения права собственности и иных имущественных прав, а также о

пределах их осуществления, порядке предоставления содержания и другие. ГК РФ определяет объекты имущественных прав граждан, в том числе и права собственности. Право общей совместной собственности супругов является разновидностью права общей собственности, регламентируемого нормами ГК РФ (глава 16). Именно в ГК РФ закреплена диспозитивная норма, в соответствии с которой имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью, если договором между ними не установлен иной режим этого имущества (п.1 ст.256 ГК РФ). И хотя ГК РФ не обозначает ни названия договора, ни регламентирует его содержание, именно 1 января 1995 года (дата введения в действие части первой ГК РФ) считается датой появления брачного договора в российском законодательстве [26, с.3]. Однако в недавнем прошлом правовую основу для заключения брачных договоров составляло правило п. 2 ст. 4 ГК РСФСР 1964 г. Брачный договор имел право на существование, как и всякая сделка, «хотя и не предусмотренная законом, но и не противоречащая ему».

В настоящее время институты брачного договора и соглашения об уплате алиментов, несомненно, опираются на правила ГК РФ относительно гражданско-правовых сделок и гражданско-правовых обязательств.

Отношения, складывающиеся в семье по поводу собственности, поддаются в большей мере, чем личные неимущественные отношения, правовому регулированию. Как и раньше, семья, как таковая, не рассматривается в качестве самостоятельного субъекта права. Во всех имущественных отношениях права и обязанности имеют только отдельные члены семьи. Правовой режим имущества членов семьи, кроме совместного имущества супругов, определяется нормами ГК РФ о собственности. Как и раньше, не признается право собственности детей на имущество, принадлежащее родителям. Однако метод регулирования имущественных отношений в семье претерпел значительные изменения. Общая тенденция к расширению прав и свобод личности проявилась и в сфере правового

регулирования семейных отношений вообще и имущественных, в частности. Если до недавнего времени семейное законодательство состояло преимущественно из императивных норм, то в действующем законодательстве заметно превалируют нормы диспозитивные, предоставляющие участникам семейных отношений возможность самим определять содержание своих правоотношений с помощью различных соглашений: брачных договоров и других. Так, ранее имущество, приобретенное супругами в период брака на общие средства, безусловно, становилось объектом общей совместной собственности, режим нажитого в браке имущества не мог быть изменен по соглашению супругов, поскольку норма ст. 10 КоВС носила императивный характер. Теперь же в законе закреплена диспозитивная норма: «Имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью, если договором между ними не установлен иной режим этого имущества» (п. 1. ст. 256 ГК). Развивая это положение, СК РФ (п. 1. ст. 33) вводит два вида режима имущества супругов: а) законный и б) договорный.

Усиление диспозитивного начала в семейном законодательстве привело и к более широкому, по сравнению с ранее действовавшим законодательством, применению гражданско-правового инструментария при регулировании семейных отношений. В качестве общего правила ст. 4 СК РФ устанавливает, что к отношениям между членами семьи, не урегулированным семейным законодательством, применяется гражданское законодательство постольку, поскольку это не противоречит существу семейных отношений. Совершенно очевидно, к заключению, исполнению, расторжению, признанию недействительным брачного договора применяются нормы ГК РФ, регулирующие заключение, исполнение, расторжение и признание недействительными гражданско-правовых сделок, равно как и нормы, устанавливающие порядок заключения, изменения, расторжения и признания недействительными договоров. СК РФ не содержит норм, посвященных праву и дееспособности, исчислению сроков, поэтому при необходимости приходится

обращаться к соответствующим институтам гражданского законодательства. Так, сроки в семейных правоотношениях исчисляются по правилам, предусмотренным ст. 198-200 и 202-205 ГК РФ. Особо следует остановиться на вопросе исковой давности. Как общее правило, на требования, вытекающие из семейных отношений, исковая давность не распространяется, за исключением случаев, когда срок для защиты нарушенного права установлен СК РФ (ст. 9 СК). Например, к требованиям о разделе общей собственности супругов, брак которых расторгнут, применяется трехлетний срок исковой давности (п. 7. ст. 38 СК). Если к семейным правоотношениям давность все-таки применима, то для определения начала, приостановления, перерыва течения срока исковой давности и ее восстановления следует руководствоваться правилами, закрепленными в гл. 12 ГК РФ.

В свою очередь, правовой режим имущества супругов – как законный, так и договорный – опирается на гражданско-правовой институт права собственности. Представляется, что без привлечения норм, регламентирующих возникновение, осуществление, прекращение права собственности вообще, а также права общей (совместной и долевой) собственности в частности, невозможно ни заключение брачных контрактов, ни разрешение имущественных споров между супругами. Несмотря на широкие возможности субсидиарного применения норм гражданского законодательства к имущественным отношениям супругов, законодатель при создании нового семейного кодекса, тем не менее, пошел по пути более детального и тщательного, по сравнению с КоВС РСФСР, регламентирования имущественных прав и обязанностей, складывающихся в семье. По мнению Е.А. Чефрановой, тому есть две причины: во-первых, это обусловлено спецификой имущественных отношений в семье, их тесной связью с личными неимущественными отношениями; во-вторых, до недавнего времени имущество супругов состояло почти исключительно из предметов потребительского назначения и немногочисленные, весьма лаконичные нормы,

содержащиеся в КоВС РСФСР, составляли вполне удовлетворительную базу, достаточную для разрешения возникавших споров. Соглашаясь с данным мнением, на наш взгляд, в современных условиях развития рыночных отношений, когда в состав имущества супругов и детей может входить недвижимость, включая земельные участки и производственные комплексы, ценные бумаги, доли в капитале и другое, правовое регулирование их имущественных отношений требует иной, более основательной правовой базы.

М.И. Брагинский считает, что для применения гражданско-правовых норм к семейным отношениям необходимо либо включить в ГК соответствующие нормы, как это сделано, например, со ст. 256 ГК РФ, регулирующей отношения общей совместной собственности супругов, либо в СК РФ должна содержаться прямая отсылка к нормам гражданского законодательства. Представляется, что такой подход к соотношению семейного и гражданского законодательства применяется ко всем семейным отношениям, не урегулированным семейным законодательством, если это не противоречит их существу.

Таким образом, можно полагать, что даже если рассматривать семейное и гражданское право как различные отрасли, то, во-первых, создается возможность для неограниченного субсидиарного применения гражданского законодательства к семейным отношениям. Во-вторых, в п. 1 ст. 2 ГК РФ записано, что гражданское законодательство регулирует «другие имущественные и связанные с ними личные неимущественные отношения, основанные на равенстве, автономии воли и имущественной самостоятельности их участников».

Следует особо подчеркнуть, что гражданские нормы применяются наравне с семейными, причем как в совокупности, так и отдельно. При выборе норм следует руководствоваться тем, какие из них регулируют отношения, наиболее близкие по своему характеру с теми, которые требуют урегулирования. При отсутствии таких норм права и обязанности членов семьи

определяются исходя из общих начал и принципов семейного или гражданского права (анalogии права), а также принципов гуманности, разумности и справедливости. Основные начала семейного законодательства определены в ст. 1 СК РФ. Применительно к имущественным отношениям в семье из этих положений можно выделить следующие основные принципы: недопустимость произвольного вмешательства кого-либо в дела семьи, обеспечение беспрепятственного осуществления членами семьи своих прав, возможность судебной защиты этих прав; признание брака, заключенного только в органах ЗАГС, добровольность брачного союза мужчины и женщины; равенство прав супругов в семье; разрешение внутрисемейных вопросов по взаимному согласию и другие. Права граждан в семье могут быть ограничены только на основании федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты нравственности, здоровья прав и законных интересов других членов семьи и иных граждан. Эти и иные основополагающие положения развивают и конкретизируют принципы, заложенные в Конституции РФ от 12 декабря 1993 г. и, прежде всего, также как высшая ценность прав и свобод человека (ст.2), признание и защита равным образом всех форм собственности (ст. 8), равенство прав и свобод и возможностей для их реализации мужчины и женщины (ст. 19) и другие.

К уже отмеченному следует добавить, что в гл. 16 ГК РФ, посвященной общей собственности, имеется ст. 256, устанавливающая общие начала правового регулирования имущественных отношений в семье. В СК РФ соответственно имеются гл. 7, регламентирующая законный режим имущества супругов, и гл. 8, посвященная договорному режиму имущества супругов.

§ 3 Законный режим имущества супругов в системе зарубежного права

Процесс становления института собственности супругов в развитых правовых системах занял несколько веков. За это время он подвергался многократной обработке законодателем, проходил тщательную проверку судебной практикой, детально анализировался теоретиками.

Исследование положений о собственности супругов в зарубежных странах представляется интересным с точки зрения сравнительного правоведения.

Правовое регулирование собственности на протяжении всей истории меняло и продолжает менять свой характер. Так, в странах западной Европы после падения Римской империи имущественные правоотношения супругов строились, как и личные, на патриархальных началах: муж имел власть над имуществом жены.

Появление общности супругов с равенством долей преимущественно в средневековой Германии XIV и XV вв. послужило первым шагом к созданию системы общности и раздельности имущества супругов.

В период новой истории, когда на смену источникам обычного права пришли систематизированные законодательные акты, правовое регулирование отношений собственности между супружами стало осуществляться посредством определения имущества супругов. Принятые в XIX в. Французский гражданский кодекс (Кодекс Наполеона) и Германское гражданское уложение определили законный режим имущества супругов, действующий при отсутствии брачного договора, и предложили несколько других режимов имущества, которые могут быть избраны супружами посредством заключения брачного договора.

Таким образом, можно констатировать, что в Западной Европе были распространены следующие режимы имущества супругов:

1) Режим полной имущественной общности, когда в момент вступления в брак все отдельные имущества мужа и жены со всеми требованиями и долгами становятся общими; равным образом общим определялось и все имущество, приобретенное супругами во время брака. Тем не менее, пока длился брак, общее имущество находилось в управлении и пользовании мужа.

2) Режим частичной общности, когда общим являются только некоторые виды имущества: движимое имущество супругов или имущество, приобретенное после брака (как движимое, так и недвижимое). При этом управление и пользование общим имуществом находится в руках мужа.

3) Дотальный режим, или система управления и пользования мужа, когда имущество, принадлежавшее жене до брака или приобретенное ею во время брака, остается ее собственностью, но находится в управлении и пользовании мужа.

Во всех приведенных режимах общности положительные черты виделись цивилистами в том, что такой режим более всего соответствует идее брачного союза как некоего семейного единства. С этой точки зрения в странах Западной Европы было широко распространено отрицательное отношение к системе раздельности, называемой системой древнеримского права. Тем не менее, несмотря на происходившие социально-экономические изменения и эволюцию брачно-семейных отношений в Западной Европе, в Англии в 1982 г. была произведена кодификация законодательства, и режим раздельной собственности супругов был установлен в качестве законного. До этого времени существовала система, при которой муж являлся собственником всего имущества. В результате изменений имущество жены оставалось также ее собственностью и после вступления в брак.

Как видно из вышесказанного, в зарубежном гражданско-правовом регулировании рассматриваемого периода основные закономерности развития правоотношений собственности супругов определяются, во-первых,

установлением ограничений правомочий мужа в отношении имущества жены, во-вторых, признанием супружеского дома в качестве особого объекта имущества супругов и, в-третьих, выделением имущества супругов, приобретенного ими в период брака, в категорию общего имущества супругов.

Таким образом, в большинстве современных стран континентального права сложился режим общности имущества в различных вариантах. Режим раздельности имущества действует в таких странах общего права как Великобритания, Соединенные штаты Америки, Канада и др.

Современными исследователями отмечается, что режим общности имущества супругов имеет глубокие корни в правовой культуре разных стран, и невозможно установить единый источник его возникновения.

Вообще нужно сказать, что общность имущества супругов считается германским началом, и немецкие юристы считают его одной из самых положительных сторон германского юридического быта.

Хотя в странах, где преобладает система общности имущества, она обычно уравновешивается брачными договорами, так что не все имущество супруга, а только известная его часть делается общим с имуществом другого супруга.

Режим имущества супругов в правовых системах многих стран мира основан на идее общей собственности. В странах континентальной Европы (Бельгия, Испания, Италия, Франция), в ряде стран Латинской Америки, а также в некоторых штатах США (Айдахо, Вашингтон, Висконсин, Луизиана, Невада, Нью-Мехико, Техас), где основой семейного права является Французский гражданский кодекс (Кодекс Наполеона), легально определен режим общности супружеского имущества. Принятый в XIX в. Кодекс Наполеона, действующий по настоящее время, по общему правилу определил режим общности имущества супругов, однако полномочия мужа распространялись на его личное имущество, общее имущество, а также муж обладал правами на личное имущество жены.

В дальнейшем с принятием закона от 13 июля 1907 г. о свободе замужней женщиной распоряжаться своей заработной платой система Гражданского кодекса претерпела изменения, в соответствии с которыми жена, осуществляющая самостоятельную профессиональную деятельность отдельно от мужа, получила право лично распоряжаться доходами от неё. Она также получила право самостоятельно управлять имуществом, приобретенным на доходы от своей профессиональной деятельности. С теоретической точки зрения эта реформа обладала огромным значением, так как она наделяла замужнюю женщину правом управлять частью общего с супругом имущества.

Изменение нравственных устоев общества, экономические и социальные перемены повлекли за собой изменения и в законодательстве. С принятием закона от 13 июля 1965 г. произошли значительные перемены в правах супружеских пар относительно их имущества. Так, во-первых, каждый супруг получил полное право владения своим личным имуществом. В этом смысле равенство является полным. Во-вторых, несмотря на то, что муж, в принципе, сохраняет право управления общим имуществом, жена обладает правом самостоятельно управлять своим собственным имуществом. Следовательно, принцип равноправия между супружескими парами продолжает развиваться.

Процесс борьбы за равноправие был завершен принятием закона от 23 декабря 1985 г., закрепившим за каждым из супружеских пар право распоряжения своим личным имуществом.

Таким образом, сложился современный режим совместной собственности супружеских пар, основная идея которого заключается в том, что имущество супружеских пар разделено на три различных массы: личное имущество мужа, личное имущество жены, общее имущество. Каждый из супружеских пар обладает исключительным правом на свое личное имущество, тогда как общее имущество является общей собственностью супружеских пар и может распределяться между ними при прекращении действия режима имущества. Управление общим имуществом может быть осуществлено каждым из супружеских пар с согласия другого.

Раздел имущества, приобретенного в браке, обычно осуществляется в равных долях.

Следует отметить, что в соответствии с установленным законным режимом Гражданского кодекса, существовавшим до принятия Закона от 13 июля 1965 г., все движимое имущество было общим. Что касается недвижимости, каждый из супругов сохранял право собственности на принадлежавшее ему до заключения брака недвижимое имущество, а также на недвижимое имущество, которое перешло к нему впоследствии в порядке наследования или дарения, тогда как недвижимость, приобретенная на возмездной основе в течение брака, оставалась общей собственностью. Основной критерий базируется на природе имущества (движимое или недвижимое имущество), а дополнительный критерий – на его происхождении (способ и дата приобретения недвижимости).

С принятием закона от 13 июля 1965 г. поменялась местами значимость этих критериев: основным критерием стало происхождение имущества (только совместно приобретенное имущество является общим), а природа имущества принимается в расчет только в качестве поправки.

В соответствии с современным французским законным режимом общности распределение имущества относительно его происхождения осуществляется следующим образом. Каждому из супругов принадлежит на правах личной собственности имущество, на которое супруги имели право собственности или владения на день регистрации брака, а также которое они приобрели во время брака на возмездной основе в результате наследования, дарения или легата (ст. 1405 абз. 1 Французского гражданского кодекса [38] (ФГК)). Имущество, приобретенное на возмездной основе в течение брака, является общей собственностью супругов. К приобретенному имуществу приравнивается имущество, созданное одним из супругов за время брака (изготовленный предмет, торгово-промышленное предприятие, предмет интеллектуальной собственности). В юридической литературе подчеркивается,

что заработка плата должна относиться к общему имуществу, независимо от формы вознаграждения супругов (заработка плата, гонорар, пособие по увольнению и пр.) [38].

Критерий распределения имущества носит вторичный характер. Тем не менее, он используется для определения некоторых исключительных случаев, вытекающих из применения порядка распределения имущества в соответствии с его происхождением. В соответствии со ст. 1404 абзац 1, является личной собственностью любое имущество, носящее личный характер, а также все исключительно личные права.

Законодатель Франции в отделе II главы II раздела V ФГК уделяет внимание управлению общим и личным имуществом. В ст. 1421 ФГК подчеркивается, что каждый супруг имеет право самостоятельно управлять и распоряжаться общим совместным имуществом[38].

Принцип совместного управления общим имуществом предусматривает исключения, вытекающие из другого принципа: профессиональная самостоятельность (независимость) каждого из супругов. В соответствии со ст. 1421 абзац 2 ФГК, если супруг осуществляет свою профессиональную деятельность отдельно от другого супруга, только он один может совершать акты по управлению и распоряжению общим имуществом, которые являются необходимыми для этой профессиональной деятельности.

В соответствии со ст. 1424 ФГК один супруг не может без согласия второго супруга отчуждать или обременять вещным правом определенное имущество, которое в силу своей природы признано законом как имеющее общую ценность.

Если один из супругов заключает в отношении общего имущества сделку, не имея на это полномочий, такая сделка считается недействительной.

Помимо совместного имущества, приобретенного в браке, и личного имущества каждого из супругов существуют общие и личные долги супругов. Закон предусмотрел различные решения с целью обеспечения безопасности

интересов кредиторов, которые могут пострадать в результате неравенства полномочий мужа и жены.

Наряду с тем, что супруги сохраняют в составе своего личного имущества то имущество, которое принадлежало им до вступления в брак, долги, по которым супруги были обязаны на день регистрации их брака, остаются их личными долгами, как в сумме основного долга, так и рентных платежей и процентов (ст. 1410 ФГК).

Общность имущества прекращается смертью одного из супругов, признанием супруга безвестно отсутствующим, в результате расторжения брака, в силу раздельного проживания, при разделе имущества, в результате изменения режима имущества супругов (ст. 1441 ФГК).

Прекращение общности влечет за собой резкие изменения: нормы режима общей совместной собственности, действовавшие до этого момента, перестают применяться без всякого переходного периода. Имущество, которое на дату наступления правовых последствий было общим, немедленно становится имуществом, подлежащим разделу, или нераздельным имуществом между самими супружами, либо между одним из супругов и наследниками другого супруга до того момента пока процесс не завершится актом о разделе. Нормы, применяемые в отношении нераздельного имущества, аналогичны нормам в отношении наследственного имущества [38].

Режим общности имущества супругов в тех или иных формах на сегодня является, пожалуй, самым распространенным в мире. Среди положительных черт данного режима можно указать следующие:

1) Каждый из супругов наделен исключительным правом распоряжения личным имуществом и не имеет никакого права на личное имущество второго супруга.

2) Каждый из супругов пользуется половиной доходов второго вследствие того, что доходы каждого из супругов являются общими. Законодателем также в полной мере учитывается вклад безработного супруга в

ведение домашнего хозяйства, что является существенной поддержкой для супруга, не имеющего самостоятельного дохода.

3) Супруги наделены одинаковыми правами по управлению и распоряжению общим имуществом, каждый супруг несет обязательства в отношении общего имущества.

Вторым может быть выделен режим универсальной совместной собственности, который до сих пор сохраняется в качестве легального в некоторых странах Южной Африки, Намибии, Филиппинах.

Основная идея режима универсальной общности заключается в том, что супруги объединяют в общее имущество совокупность всего имеющегося имущества, приобретенного как до, так и во время брака. Деления имущества на личное и приобретенное в браке не происходит, за исключением имущества, предназначенного для индивидуального пользования каждым из супругов. По окончании действия режима вся совокупность имущества подлежит разделу между супружами в равных долях.

Режим универсальной совместной собственности обладал особой привлекательностью лишь в начале прошлого столетия, защищая интересы жен, не имеющих самостоятельного дохода и занимающихся ведением домашнего хозяйства.

Режим раздельности имущества супругов действует в основном в таких странах общего права как Великобритания, США, Канада (за исключением провинции Квебек, где основой законодательству послужили нормы Кодекса Наполеона), Индия, Пакистан, Сингапур, Гонконг, Австралия, Новая Зеландия, а также в бывших британских колониях в Африке и Карибском море. Правовые режимы имущества супругов стран общего права существенно отличаются от европейских, прежде всего по той причине, что в средние века рецепция римского права не достигла Англии.

Такой режим заключается в отсутствии какой-либо общности. Структура режима предусматривает лишь две имущественных массы: личное имущество

жены и личное имущество мужа. В отношении семейного жилища и предметов домашней обстановки существуют определенные исключения, предполагающие совместное участие супругов в управлении и распоряжении ими.

Положительными сторонами этого режима являются:

- 1) обособленность имущества каждого из супругов,
- 2) финансовая независимость, практически абсолютная свобода в управлении и распоряжении имуществом каждого из супругов (за исключением супружеского жилища и предметов домашнего обихода),
- 3) гарантия от наложения взыскания кредиторов одного супруга на имущество другого.

Тем не менее, недостатки режима продолжают существовать. Так, положение супруга, ведущего домашнее хозяйство и не имеющего самостоятельного дохода, в случае прекращения режима и раздела имущества в практике судов принимается неоднозначно. Вследствие неограниченной свободы в управлении имуществом некоторое движимое имущество, купленное совместно, один из супругов может реализовать без ведома другого.

Режим общности прироста имущества действует в качестве легального в Германии, Австрии, Швейцарии, Греции и Турции.

Идея режима участия в приобретениях, или режима общности прироста имущества супругов заключается в том, что каждый из супругов сохраняет свои права управления, пользования и распоряжения своим личным имуществом, без разделения на имущество, которое ему принадлежало до заключения брака или было им приобретено впоследствии. При прекращении режима каждый из супругов имеет право на половину в стоимостном выражении в чистых приобретениях, входящих в собственность другого, определенной на основе сравнительной оценки первоначальной и конечной собственности каждого.

Данный режим предполагает имущественную независимость супругов на протяжении всей совместной жизни таким образом, что каждый из супругов

свободно управляет своим имуществом, а кредиторы полномочны действовать только в отношении супруга-должника.

В нормах ст. 1363 Гражданского уложения Германии (ГГУ) обозначено, что к отношениям супружов применяется режим общности имущества, нажитого каждым из супружов во время брака, если в брачном договоре они не договорились об ином. Приведенный термин «режим общности имущества» – режим имущественных отношений супружов, предусматривающий общность имущества, нажитого супружами в период совместной брачной жизни, носит условный характер, поскольку супруги и в браке сохраняют каждый в собственности свое имущество. Тем не менее, имущество, нажитое супружами во время брака, распределяется между ними, если режим прекратился[40].

Супруг не ответственен за личные долги другого супруга, чем избегает неприятных последствий банкротства первого.

В целом можно утверждать, что режим общности имущества, установленный в качестве законного в Германии, должным образом защищает интересы супружов. Данный режим представляется более простым и практичным, приспособленным к активной жизни предпринимателей, желающих быть независимыми.

Режим отложенной общности установлен законодателем в качестве законного в таких странах «Северной кооперации»[17] как Дания, Финляндия, Исландия, Норвегия, Швеция, а также автономный регион Дании – Фарерские острова. Основополагающим признаком рассматриваемого круга стран, как и стран общего права, является малая степень заимствования римского права. В двадцатые годы прошлого столетия во всех перечисленных странах законодателем была предпринята попытка привнести в режим раздельности имущества супружов некие элементы общности.

Идея режима отложенной общности схожа с идеей общности приобретений. Во время брака имущество находится в собственности каждого из супружов. Каждый супруг может распоряжаться своим имуществом

самостоятельно. Тем не менее, в отношении распоряжения семейным домом и в некоторых случаях другим недвижимым имуществом необходимо участие другого супруга.

Специфика данного режима заключается в следующем:

- 1) с прекращением режима, имущество, принадлежащее каждому из супругов, за вычетом обязательств, объединяется в единую массу – общую собственность и делится между супругами пополам;
- 2) приобретенное до брака имущество также подлежит разделу, что не справедливо, особенно в тех случаях, если брак не был продолжительным;
- 3) объединению в общую собственность подлежит также имущество, полученное во время брака в порядке наследственного правопреемства или дарения. Подарок может быть исключен из общности только в том случае, если это было специально оговорено дарителем.

Достоинствами данного режима можно считать:

- 1) автономию каждого из супругов в управлении и распоряжении имуществом;
- 2) объединение личного имущества каждого из супругов в общий фонд позволяет избежать проблем с решением судьбы имущества, приобретенного на общие средства, имущества, определение принадлежности которого затруднительно.

Недостатками отложенной общности является проблема раздела имущества супругов, то есть все имущество в период брака имеет режим раздельности, но в момент развода и раздела имущества все имущество супругов объединяется и делится поровну.

Изучив материал сравнительного правоведения режимов имущества супружеских пар в зарубежных странах, можно заключить, что режим общности прироста имущества объединяет позитивные черты режимов общности и раздельности.

Во-первых, здесь предотвращаются или, по крайней мере, сводятся к минимуму необоснованные посягательства одного супруга на имущество, приобретенное или созданное другим. При этом супруги участвуют в имущественных достижениях друг друга на имущество, приобретенное или созданное другим; не является ограниченным в своем праве тот супруг, который занят ведением домашнего хозяйства и не имеет собственного источника дохода.

Во-вторых, здесь супруги избавлены от многих обременительных ограничений по распоряжению имуществом, но при этом сохраняются материальные основы семейной жизни.

ГЛАВА 2 ОСОБЕННОСТИ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ЗАКОННОГО РЕЖИМА ИМУЩЕСТВА СУПРУГОВ

§ 1 Понятие и правовое регулирование совместной собственности супругов

Как уже было сказано выше, правовое регулирование совместной собственности супругов осуществляется в общем случае посредством применения законного режима имущества, закрепленного в СК РФ и частично в ГК РФ. Следуя п.1 ст. 33 СК РФ, под законным режимом имущества супругов принято понимать режим их совместной собственности. Нормы о собственности содержат и гражданское законодательство. Владение, пользование и распоряжение имуществом супругов, являющимся общей собственностью, регулируется также ст. 257, 258 ГК РФ, которые определяют законный режим собственности супругов-членов крестьянского (фермерского) хозяйства.

Статья 35 СК РФ закрепляет положение о том, какое имущество является совместной собственностью супругов. Таковым считается имущество, нажитое супругами во время брака. Перечень общего имущества супругов содержится в ст. 34 СК РФ.

Можно выделить две большие группы имущественных режимов: режимы общности и режимы раздельности. При режимах общности имущество супругов полностью или частично находится в их общей собственности и при прекращении брака подлежит разделу. Существуют режимы абсолютной (полной) и относительной (частичной) общности.

В нормальной здоровой семье присутствует общность духовной и материальной жизни супругов. Последнее предполагает ведение супругами общего хозяйства. Но закон не обязывает их к совместному проживанию и общности хозяйственных интересов. Поэтому ст. 38 СК РФ говорит о том, что

имущество, нажитое каждым из супругов в период раздельного проживания, при прекращении семейных отношений можно признать собственностью супруга, приобретшего вещь.

Основу ведения супружами хозяйства составляют имущественные отношения. Принимая правовую форму, они составляют две группы:

1) обычные отношения, способные возникать между любыми субъектами гражданского права. К ним относятся отношения по поводу возникновения, изменения, прекращения права собственности, регулируемого гражданским законодательством.

2) особые отношения, складывающиеся только между супружами и потому урегулированные в рамках семейного права. Такие правоотношения возникают в связи с владением, пользованием, распоряжением личным и общим имуществом супругов.

Выделяют ряд признаков, характеризующих собственность супругов:

- 1) имущество нажито в период брак,
- 2) за счет общих средств,
- 3) при совместном проживании супругов,
- 4) при наличии фактических семейных отношений,
- 5) при ведении супружами общего хозяйства.

Имущественные правоотношения, возникающие между супружами, содержат как их имущественные права, так и обязанности. И именно они являются одними из важнейших в структуре брачных правоотношений.

«Существующий в России режим совместной собственности супругов может быть назван режимом ограниченной общности или общности приобретений, поскольку общим становится только имущество, приобретенное супружами в период брака» [7, с.157]. Таким образом, законодатель сохранил как выдержавшие испытание временем те принципиальные положения, которые вырабатывались в отечественном семейном праве в течение десятилетий. Вместе с тем, с учётом изменений, вызванных переходом к

рыночной экономике, СК РФ значительно расширил основания приобретения супружеской собственности. Если раньше источником материальных благ в семье являлся преимущественно труд ее членов, а, точнее, вознаграждение, получаемое за работу в общественном производстве, то в настоящее время немалую роль в накоплении имущества стал играть капитал, что и нашло отражение в правовых нормах.

В литературе выделяются различные признаки совместной собственности. Представляются вполне обоснованными признаки, предложенные В.Ф. Масловым. Он назвал следующие черты, присущие совместной собственности супругов:

- 1) лично-правовая, основанная на браке, связь ее субъектов, т. е. субъектами этой собственности могут быть только супруги;
- 2) общее супружеское имущество является законным последствием брака, т. е. субъектами этой собственности могут быть только супруги;
- 3) бездолевой характер права собственности, т. е. собственники не имеют определенных долей в праве собственности [28, с.24].

Из приведенного в п.2 ст. 34 СК РФ перечня имущества, относимого к общему имуществу супругов, следует, что в понятие собственности супругов включается вся имущественная масса, принадлежащая супругам, в том числе и обязательства имущественного характера, если они возникли в результате распоряжения общей собственностью. Понятие имущества носит собирательный характер и включает в себя не только вещи и вещные права, но и возникшие в период совместной жизни на базе общей собственности требования обязательственного характера. В подавляющем большинстве случаев права требования возникают из заключенных гражданско-правовых договоров. Одним из таких договоров, например, является договор банковского вклада (депозита). Если супруг (супруги) вкладывают по договору с банком денежные средства, относящиеся к общему имуществу супругов, то он приобретает обязательственное право требования к банку о возврате вложенной

суммы и выплате процентов. «Это имущественное право является составной частью общей собственности супругов, независимо от того, на чье имя из супругов внесены денежные средства. Полученные супругом по окончании действия договора денежные средства в виде процентов на сумму вклада, также войдут в состав общего имущества супругов» [20, с.12].

В составе совместной собственности супругов могут быть как права требования (например, право на получение дивидендов, страхового вознаграждения), так и обязанности по исполнению, долги (например, непогашенная ссуда (кредит) на строительство дома, долг за приобретенные в кредит вещи). Такой взгляд на состав имущества супругов был высказан В.А. Тарховым, разделялся другими учеными и нашел отражение в судебной практике. Взятые в долг деньги при условии, что супруг-заемщик действовал в интересах семьи, становятся общим совместным имуществом супругов, в связи с чем, и возникает ответственность обоих супругов за возврат долга.

Вплоть до принятия нового СК РФ спорным оставался вопрос о том, следует ли относить к общей собственности супругов выплаты, полученные одним из супругов по случаю увечья. Существовал взгляд на такие выплаты, как на личное имущество, поскольку эти суммы предназначаются потерпевшему персонально для восстановления его здоровья. Ст. 34 СК РФ включает эти выплаты в состав общего имущества супругов наряду с полученными пенсиями, пособиями, суммами материальной помощи.

Указав в числе иных объектов совместной собственности супругов доходы от трудовой деятельности, закон, тем не менее, не конкретизировал, подобно тому, как это сделано в отношении пенсий, с какого именно момента эти доходы надлежит считать общей собственностью супругов. По мнению многих авторов, заработка плата и другие виды вознаграждения включаются в общесупружеское имущество с момента, когда у супруга возникло право на них. Эта точка зрения не вполне убедительна. Возникновение права на вознаграждение является личным правом обязательственного характера, и

реализовать его может супруг, чьим трудом приобретено право на него. На заработную плату одного из супругов до ее получения другой супруг права не имеет. Это право на получение заработной платы возникает у одного из супругов лишь в наследственном правоотношении после смерти другого супруга.

Некоторые авторы полагают, что заработную плату и иные доходы супружеских пар следует включать в общую собственность с момента передачи принадлежащих лично одному из супружеских пар этих доходов в общий семейный бюджет [33, с.21]. Данная точка зрения не сообразуется с принципом обобщенности имущества, нажитого супружескими во время брака. Имущественная общность является законным последствием брака и не зависит от усмотрения супружеских пар – вносить или не вносить полученную заработанную плату в общесемейный доход. «Ошибочным представляется распространенное в юридической литературе мнение о том, что супруг вправе израсходовать свои денежные доходы на текущие потребности и лишь сбереженную часть передать в общее имущество. С момента фактического получения заработной платы супруг обязан распорядиться ею исключительно в интересах семьи» [41, с.27].

Часть авторов полагает, что денежные доходы становятся общим имуществом супружеских пар с момента их фактического получения [32, с.185]. Как представляется, эта точка зрения является более верной. Избежать нового витка бесплодных дискуссий можно, признав очевидное: критерий для отнесения любых видов дохода – будь то заработка, авторский гонорар или пенсия – к общему имуществу супружеских пар должен быть единым. По мнению Е.А. Чефрановой, «...коль скоро закон относит к общему имуществу супружеских пар полученные ими пенсии и пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения, то это указание следует распространять и на доходы от трудовой, предпринимательской, интеллектуальной деятельности, в отношении которых закон такого указания не содержит». Отсюда предлагаемый Е.А. Чефрановой принцип не только

универсален, но, как представляется, удобен в практическом применении. На практике установить факт возникновения права на вознаграждение намного сложнее, чем факт его получения.

Движимые и недвижимые вещи становятся совместной собственностью супругов при условии, что они приобретены за счет общих средств. Некоторые объекты права собственности (дома, земельные участки, автомобили, акции и др.) оформляются и регистрируются на имя одного из супругов. Не имеет значения, кем из участников совместной собственности супругов и на чье имя приобретено имущество. Например, регистрация дома на имя мужа не означает, что дом является лично ему принадлежащим имуществом. Дом составляет общую совместную собственность супругов, а факт его регистрации фиксирует лишь момент возникновения права собственности.

Имущество, приобретенное в кредит одним из супругов, не дает оснований считать его только собственностью этого супруга. При решении вопроса о принадлежности вещи, купленной в кредит, следует исходить из ее целевого назначения. «Если вещь призвана удовлетворять личные потребности супруга (кроме орудий профессионального труда), то она относится к индивидуальной собственности одного из супругов (не обязательно купившего вещь). Если же вещь предназначена для удовлетворения общих интересов семьи (холодильник), то она должна быть отнесена к общей совместной собственности. Однако при разделе необходимо учитывать, кто из супругов и в каком размере будет уплачивать следующие суммы» [28, с.21].

На ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или иные коммерческие организации, закон в полной мере распространяет правила об условиях возникновения совместной собственности супругов. Вклад обособляется от другого имущества супругов, он находится в кредитном учреждении и подчиняется особому правовому режиму. Вкладчик самостоятельно, без ведома и согласия другого супруга, может совершать все операции по вкладам, распоряжаться вкладом как при жизни, так и на случай

смерти. Супруг, если он настаивает на разделе вклада, должен доказать, что вклад образовался в период совместной жизни и за счет доходов, составляющих их общее имущество. Причем, размер доли должен определяться с учетом труда и средств, вложенных в накопление сбережений [21, с.159]. Впоследствии эта мысль О.С. Иоффе была им уточнена. Для признания вклада общим имуществом супружеским, писал он, «достаточно сослаться на то, что вклад был внесен во время пребывания вкладчика в браке» [21, с.225].

Как представляется, вклад является общим супружеским имуществом независимо от того, оба ли супруга получают заработную плату или же один из них был занят ведением домашнего хозяйства и воспитанием детей или по другим уважительным причинам не принимал участия в накоплении вклада. Право общей совместной собственности на вклад не может быть поставлено под сомнение и в тех случаях, когда он образовался только за счет перечисленных пенсий, авторского гонорара, вознаграждения, полученного за изобретательские предложения.

Очевидно, что если облигации, лотерейные билеты являются общей собственностью супружеского, то выпавшие по ним выигрыши также относятся к их совместной собственности.

Таким образом, подводя итоги вышесказанного, можно сделать несколько основных выводов.

- 1) Имущество, нажитое супружами во время брака, а также право требования, в чем бы оно ни выражалось, составляет их совместную собственность.
- 2) Отличительным признаком совместной собственности является ее бездолевой характер, что предполагает право каждого из собственников на имущество в целом.
- 3) Оба супруга в равной степени являются собственниками всего нажитого ими имущества, наделены одинаковыми правами на него.

Равноправие проявляется в равных условиях осуществления супругами прав по владению, пользованию и распоряжению имуществом, нажитым в браке.

4) Равенство их прав не нарушается в том случае, когда один из них в период брака был занят ведением домашнего хозяйства или по другим уважительным причинам не имел самостоятельного дохода.

5) Основанием для возникновения совместной собственности супружеских согласно ст. 10 СК РФ является брак, зарегистрированный в установленном законом порядке.

6) Совместное проживание мужчины и женщины без регистрации брака, независимо от продолжительности, не создает совместной собственности на приобретенное имущество.

7) Имущественные отношения фактических супружеских регулируются нормами не семейного, а гражданского законодательства, в частности, подлежат применению нормы об общей долевой собственности (ст. 244, 252 ГК РФ).

8) При разрешении подобных споров доля каждого из участников определяется исходя из размера его участия трудом и денежными средствами в создании имущества, по поводу которого возник спор.

§ 2 Порядок владения, пользования и распоряжения супругами общей собственностью

Владение, пользование и распоряжение супругами совместной собственностью регулируется ст. 35 СК РФ и ст. 253 ГК РФ. Супруги имеют равные права в отношении принадлежащего им имущества, сообща владеют и пользуются общим имуществом, если иное не предусмотрено соглашением между ними. Существуют две группы юридических отношений по владению, пользованию и распоряжению общей совместной собственностью супружеских:

внутренние отношения между ними и отношения с третьими лицами.

В пределах внутренних взаимных отношений решения о порядке владения, пользования и распоряжения принимаются супружами по их обоюдному согласию. Ни один из них не вправе распоряжаться общей собственностью вопреки воле другого. Как гласит п. 2 ст. 35 СК РФ, при совершении одним из супругов сделки по распоряжению общим имуществом предполагается, что он действует с согласия другого супруга.

Указанная презумпция основана на обычном порядке ведения дел в семье. Один из супругов распоряжается, как правило, общим имуществом с устного согласия другого супруга или просто в силу сложившегося порядка ведения семейных дел. Мало кто получает письменное согласие другого супруга на совершение сделок.

Таким образом, презумпция наличия согласия супруга – это законодательное предположение, состоящее в том, что супруг, совершающий сделку по распоряжению общим имуществом, предполагается уже получившим согласие на эту сделку со стороны второго супруга. Естественно, данная презумпция является опровергимой. Если доказано, что такое согласие отсутствовало, указанное предположение будет отвергнуто.

Равенство прав супругов на имущество исключает произвольное единоличное распоряжение этим имуществом одним из супругов. С другой стороны, как представляется, характер взаимоотношений между супружами, совместная жизнь предполагают согласованное решение всех вопросов жизни семьи. Любые акты управления совместной собственностью, совершенные одним из супругов, требуют согласия другого супруга.

На сделки, заключаемые одним из супругов в отношении общего имущества, полностью распространяются нормы гражданского законодательства, регулирующие имущественные отношения в данной области (гл. 9 ГК РФ). Однако такие сделки имеют и дополнительные особенности, вытекающие из их связи с брачно-семейными отношениями и из статуса общего совместного имущества супругов, в отношении которого и

заключаются соответствующие гражданско-правовые сделки. Брак основан на взаимном доверии и полной общности супружеских интересов. Супруги перед третьими лицами всегда выступают как нечто целое, единое, как семья. Каждый вступающий в договорные отношения с лицом, состоящим в браке, имеет все основания предполагать, что эти действия согласованы с другим супругом. Нельзя требовать от третьих лиц, чтобы они каждый раз удостоверялись в наличии согласованных действий супругов под страхом недействительности сделок, заключаемых одним из них.

Сделка, совершенная одним из супругов по распоряжению общим имуществом супругов, может быть признана судом недействительной, если доказано, что другая сторона в сделке знала или заведомо должна была знать о несогласии другого супруга на совершение данной сделки.

В этой связи представляется интересным рассмотреть случай из судебной практики. Определением Конституционного суда РФ от 21 декабря 2011 г. отказано в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Лаврук Ю.А., которой оспаривалась конституционность п. 2 ст. 35 СК РФ. По мнению заявительницы, он противоречит ст. 2, 17, 18 и 55 Конституции РФ, поскольку нарушает баланс общих и частных интересов.

В данном Определении за № 1748 -О-О Конституционный Суд РФ указал, что «согласно пункту 2 статьи 35 Семейного кодекса Российской Федерации при совершении одним из супругов сделки по распоряжению общим имуществом супругов предполагается, что он действовал с согласия другого супруга; сделка, совершенная одним из супругов по распоряжению общим имуществом супругов, может быть признана судом недействительной по мотивам отсутствия согласия другого супруга только по его требованию и только в случаях, если доказано, что другая сторона в сделке знала или заведомо должна была знать о несогласии другого супруга на совершение данной сделки.

Данные законоположения, регламентирующие порядок распоряжения общим имуществом супругов, направлены на конкретизацию положений статьи 35 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации и сами по себе не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявительницы, указанные в жалобе» [18, с.79].

В другом примере судебной практики, связанном с применением п. 2 ст. 35 СК РФ, рассматривается иск о признании недействительным договора займа денежных средств.

Определением Судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда решение Бабушкинского районного суда г. Москвы оставлено без изменения, кассационная жалоба Ж.В. – без удовлетворения.

Оставляя без изменения данное решение районного суда, Судебная коллегия указала следующее:

«Ж.М.Ж. и Ж.В. состоят в зарегистрированном браке с 25.12.1992 г.

01.07.2009 г. был заключен договор займа между ИП Т. и Ж.М.Ж. на сумму *** руб.

...

Согласно п. 2 ст. 35 СК РФ сделка, совершенная одним из супругов по распоряжению общим имуществом супругов, может быть признана судом недействительной по мотивам отсутствия согласия другого супруга только по его требованию и только в случаях, если доказано, что другая сторона в сделке знала или заведомо должна была знать о несогласии другого супруга на совершение данной сделки.

В соответствии с главой 23 ГК РФ договор займа не является сделкой по распоряжению имуществом.

...

Истцом не заявлено доводов и не представлено доказательств несоответствия договора займа требованиям закона и наличия нарушений прав истца при заключении данного договора.

В данном случае обязательство ответчика Ж.М.Ж., вытекающее из договора займа, является его личным обязательством, по которому он отвечает лично и только принадлежащим ему имуществом.

Суд обоснованно отказал в удовлетворении исковых требований Ж.В.

...

В кассационной жалобе истец указывает, что судом не учтён тот факт, что ИП Т. должен был знать об отсутствии её согласия на совершение спорной сделки, поскольку был «вхож» в их семью, соответственно к данной сделке применимы положения ст. 35 СК РФ.

Однако данный довод не влечёт отмену решения суда, поскольку получение одним из супругов денежных средств взаймы не свидетельствует о распоряжении общим имуществом супругов.

Кроме того, в силу действующего законодательства не требуется нотариального удостоверения при заключении договора займа.

Данный довод кассационной жалобы направлен на иное толкование закона и не может служить основанием к отмене решения.

Суд первой инстанции правильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела, дал надлежащую оценку представленным доказательствам, спор разрешил в соответствии с нормами материального и процессуального права, в связи с чем судебная коллегия не находит оснований для отмены решения» [18, с.84-86].

Яркой иллюстрацией применения положений ст. 35 СК РФ является также рассмотренный в суде иск о возмещении половины стоимости доли отчуждённого имущества.

Л. Обратилась в суд с иском к П. о взыскании денежных средств за $\frac{1}{2}$ доли совместно нажитого имущества. В обоснование исковых требований Л. Ссыпалась на то, что она состояла в зарегистрированном браке с ответчиком с 16 августа 1996 г. по 5 августа 2008 г., и в этот период ими было приобретено

следующее имущество: автомобиль «Ниссан Серена» 2003 года выпуска, который был зарегистрирован на имя ответчика, и гараж (двухэтажный гаражный бокс) в ГСК, принадлежащий на праве собственности ответчику. Третьего февраля 2008 г. данный гараж был продан ответчиком, о чём она узнала в ноябре 2008 г., а 12 февраля автомобиль был снят П. с регистрационного учёта и продан. Истица как супруга ответчика согласие на отчуждение данного имущества не давала.

Решением Октябрьского районного суда г. Новороссийска от 8 сентября 2009 г. исковые требования Л. удовлетворены. С ответчика П. взыскано в пользу истицы Л. Половина стоимости автомобиля, половина стоимости гаража, а также судебные расходы – госпошлина, расходы по оценке автомобиля, за проведение экспертизы и расходы на представителя [34, с.43-45].

Очевидно, что, устанавливая такое правило, законодатель исходил из интересов обеспечения стабильности гражданского оборота и защиты интересов добросовестных приобретателей. Хотя ст. 253 ГК РФ не предусматривает исключений, тем не менее, в п. 4 названой нормы допускается принципиальная возможность иного правового регулирования. Исключение установлено в п. 3 ст. 35 СК РФ: для сделок по распоряжению недвижимостью и сделок, требующих нотариального удостоверения и (или) регистрации, необходимо получить нотариально удостоверенное согласие другого супруга. Сделки, подлежащие государственной регистрации устанавливаются ФЗ РФ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» от 21.07.1997 г. Супруг, чье нотариально удостоверенное согласие на совершение указанной сделки не было получено, вправе требовать признания сделки недействительной в судебном порядке в течение года со дня, когда он узнал или должен был узнать о ее совершении.

Внимательное прочтение п. 3 ст. 35 СК РФ неизбежно приводит к выводу, что его содержание оказалось значительно шире того, на которое,

рассчитывал законодатель. Так, сначала формулируется ограничение на совершение сделки «по распоряжению недвижимостью», а затем следует добавление: и сделки, требующей нотариального удостоверения и регистрации. Но ведь данной формы требуют не только сделки по отчуждению, но и сделки, направленные на приобретение недвижимости в собственность. Кроме того, доверенности на совершение нотариально удостоверяемых сделок также требуют нотариальной формы. Буквальное толкование нормы приводит к следующему выводу: и на покупку недвижимости, и на выдачу доверенности, например, на снятие с учета автомобиля, супруг должен получить нотариально удостоверенное согласие другого супруга. Рассматриваемое правило не столько защищает права супруга, не участвующего в сделке, сколько осложняет гражданский оборот. В самом деле, супруг, не участвовавший в совершении покупки, становится, тем не менее, собственником приобретенного имущества, поскольку на его приобретение были израсходованы общие средства. В этом смысле его имущественным правам ничто не угрожает. Что касается контроля над целевым использованием нажитых супругами средств, то, вряд ли, установление такого ограничения входит в задачу семейного законодательства. Как представляется, установление неразумных запретов всегда встречает противодействие и порождает действия в обход закона.

Хотя в СК РФ отсутствует специальная норма о праве супругов вступать между собой во все дозволенные законом имущественно-договорные отношения, тем не менее, совершенно очевидно, что супруги могут заключать друг с другом любые сделки, разумеется, за исключение таких, которые направлены на ограничение право- и дееспособности одного из них или ущемление имущественных прав как самих супругов, так и их детей [47, с.77]. Сделки между супругами заключаются довольно редко и носят, как правило, безвозмездный характер (дарение, поручение). В нотариальной практике встречаются случаи удостоверения договоров дарения автомашины и иного имущества одним супругом другому. Возмездные сделки между супругами на

практике почти не встречаются. И это вполне объяснимо, учитывая личный характер отношений, вытекающих из брака.

Среди сделок, заключаемых супругами, определенное распространение получили соглашения об определении долей в праве собственности, которые оформляются свидетельством о праве собственности на долю в общем имуществе супружеского, выдаваемым нотариусом. Иными словами, вместо совместной собственности устанавливается общая долевая собственность, регламентированная ст. 244-252 ГК РФ. Установление по взаимному соглашению долевой собственности супружеского направлено на прекращение общности и изменение правового режима имущества [63, с.29]. Это сближает рассматриваемые соглашения с брачными договорами, но, в отличие от заключения брачного договора, который может иметь своим предметом не только уже имеющееся, но и будущее имущество, получение свидетельства о праве собственности на долю в общем имуществе имеет целью определить имущественные права на уже нажитое, имеющееся в наличии имущество, тогда как имущество, которое супруги приобретут в будущем, будет подчиняться режиму совместной собственности. Можно сказать, что получением свидетельства о праве собственности на долю в общем имуществе, супруги подводят итог под прошлым, тогда как брачный договор, как правило, нацелен в будущее.

Кроме того, известны соглашения супружеских о разделе совместной собственности (ст. 38 СК РФ), закрепляющие право собственности на конкретное имущество, определенные вещи. Соглашения между супружескими, направленные на раздел имущества, являющегося их общей совместной собственностью, и преследующие целью установить в отношении этого имущества режим общей долевой или раздельной собственности, могут быть определены как разновидность семейных соглашений, которые широко представлены в новом семейном законодательстве.

Пример, рассмотренный ниже, позволяет проследить динамику развития правовых норм в отрасли семейного права касательно заключения соглашений между супружами о разделе совместно нажитого имущества.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда РФ по кассационной жалобе Ферубко В.И. на решение районного суда г. Санкт-Петербурга от 26.02.2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 01.07.2014 г. установила следующее.

Ферубко Г.В. обратилась в суд с иском к Ферубко В.И. о признании недействительным соглашения о разделе имущества супругов, разделе совместно нажитого имущества. Ферубко Г. В. указала, что условия соглашения ответчиком исполнены не были, фактически имущество не разделено. А также истец просила признать недействительным соглашение о разделе имущества, ссылаясь на то, что не были совершены действия по государственной регистрации сделки, т.е. соглашение не было нотариально удостоверено.

Ферубко В.И. иск не признал, предъявив встречное исковое заявление. Решением районного суда г. Санкт-Петербурга от 26.02.2014 г. исковые требования Ферубко Г.В. удовлетворены. Суд признал недействительным соглашение о разделе общего имущества супругов, указывая, в том числе, на отсутствие государственной регистрации данного соглашения. Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 01.07.2014 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменений.

По кассационной жалобе Ферубко В.И. Верховный Суд РФ, детально изучив материалы дела, вынес решение в его пользу, найдя существенные нарушения норм процессуального права, допущенные при рассмотрении дела судом первой инстанции. В частности в судебном Определении Верховного Суда РФ говорится о том, что в соответствии с ч. 2 ст. 38 СК РФ общее

имущество супругов может быть разделено между ними по их соглашению. По желанию супругов их соглашение о разделе общего имущества может быть нотариально удостоверено. Следовательно, соглашение о разделе имущества супругов является основанием для возникновения, изменения и прекращения прав и обязанностей супругов в отношении их общей собственности.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции правильно указал на то, что соглашение о разделе общего имущества супругов не может быть признано недействительным по причине отсутствия государственной регистрации данного соглашения, поскольку соглашение о разделе общего имущества супругов является сделкой, которая не подлежит обязательной государственной регистрации [34, с.152-157].

Здесь примечателен тот факт, что п. 2 ст. 38 СК РФ в редакции Федерального закона от 29.12.2015 г. №391-ФЗ звучит следующим образом. Общее имущество супругов может быть разделено между супружами по их соглашению. Соглашение о разделе имущества, нажитого супружами в период брака, должно быть нотариально удостоверено. Таким образом, на сегодняшний день государственная регистрация соглашения о разделе совместного имущества является не диспозитивной, а императивной нормой права. Поэтому в приведенном примере решение суда первой инстанции должно было остаться без изменения, если бы дело разбиралось в текущем 2016 году.

Как уже указывалось, имущество, принадлежащее супругам, подразделяется на общее и личное (раздельное). Личным является имущество, принадлежащее только одному супругу, распоряжающемуся им независимо от другого супруга. Раздельной собственностью супругов признается:

- 1) добрачное имущество;
- 2) имущество, полученное в дар, в порядке наследования и по другим безвозмездным сделкам;

3) вещи индивидуального пользования (одежда, обувь и др.) за исключением драгоценностей и других предметов роскоши (ст. 36 СК РФ);

4) право на результат интеллектуальной деятельности.

Раздельное имущество супругов, с одной стороны, связано с совместно нажитым ими имуществом, поэтому не случайно брачно-семейное законодательство регламентирует этот вид имущества в общих рамках правового режима имущества супругов. Но, с другой стороны, закон называет это имущество собственностью каждого из супругов, подчеркивая этим общий гражданско-правовой режим раздельной собственности – ведь в отношении такого имущества каждый из супругов вправе самостоятельно осуществлять правомочия собственника, т.е. права владения, пользования и распоряжения в пределах, установленных гражданским законодательством (ст. 209 ГК РФ).

Данное в ст. 36 СК РФ определение собственности каждого из супругов отличается от содержавшегося в ст. 22 КоВС РСФСР только тем, что раздельным признается имущество, полученное «по иным безвозмездным сделкам». Можно предположить, что под «иными безвозмездными сделками» законодатель имел в виду, прежде всего, сделки, направленные на безвозмездную передачу имущества в частную собственность (например, квартир в порядке бесплатной приватизации). По мнению Е.А. Чефрановой, «как безвозмездную сделку следует рассматривать получение награды, поощрительной премии. Следовательно, имущество, полученное супругом в виде награды, составляет его личную собственность». Но единовременные поощрения творческого труда, успехов в науке, достижений в спорте следует отличать от периодически выплачиваемых работнику премий. Такой вид вознаграждения предусматривается системой оплаты труда, выплачивается периодически, на него начисляются взносы во внебюджетные фонды [64, с.9]. Справедливо полагать, что такого рода денежные выплаты являются не чем иным, как разновидностью вознаграждения за труд и поэтому относятся к совместной собственности супругов. Аналогичный вывод следует сделать и по

отношению к так называемым грантам, которые на конкурсной основе присуждаются зарубежными, а также отечественными организациями в целях оказания поддержки деятелям науки и искусства. Эти выплаты носят периодический характер и, по существу, являются оплатой за работу над конкретным научным или культурным проектом и, потому, не могут рассматриваться в качестве дара и, следовательно, должны признаваться совместным имуществом супругов.

Пример судебной практики иллюстрирует применение ст. 36 СК РФ, посвященной имуществу каждого из супругов.

По определению Верховного Суда РФ, занимавшегося разбирательством данного дела, приобретение квартиры на подаренные одному из супругов денежные средства не влечет возникновения права общей собственности супругов на эту квартиру.

Судебная коллегия Верховного Суда РФ по надзорной жалобе Кузнецовой И.А. на решение Тушинского районного суда г. Москвы от 01.07.2009 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 03.09.2009 г. установила следующее.

Кузнецова И.А. обратилась в суд с иском к Тепферову И.В. о признании Тепферова И.В. утратившим право пользования жилым помещением, его выселении, а также исключении указанной квартиры из имущества, нажитого в период брака.

В обоснование своих требований она ссылалась на то, что данная квартира была приобретена на денежные средства, полученные в дар от её матери, в связи с чем квартира является её собственностью. Ответчик утратил право пользования спорным помещением и должен быть выселен из него, поскольку брак между ними расторгнут, и он больше не является членом её семьи.

Ответчик Тепферов И.В. предъявил встречный иск о разделе совместно нажитого имущества в виде спорной квартиры путём признания права

собственности на $\frac{1}{2}$ долю квартиры, указав, что данная квартира была приобретена в период брака между ним и Кузнецовой И.А.

Решением Тушинского районного суда г. Москвы от 01.07.2009 г. в удовлетворении исковых требований Кузнецовой И.А. было отказано. Встречный иск Тепферова И.В. удовлетворен. За Кузнецовой И.А. и Тепферовым И.В. признано право собственности на указанную квартиру по $\frac{1}{2}$ доле за каждым.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 03.09.2009 г. решение суда оставлено без изменения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ по жалобе Кузнецовой И.А., проверив материалы дела, нашла основания для удовлетворения надзорной жалобы. В частности, свидетельскими показаниями был подтвержден факт получения Кузнецовой И.А. денежных средств в дар от её матери с конкретной целью приобретения данной квартиры. На основании чего решение суда первой инстанции и кассационное определение были признаны незаконными и необоснованными. В результате Кузнецова И.А. доказала своё право на квартиру как имущество, принадлежащее лично ей, хотя и приобретенное в период брака [34, с.70-73].

Нередко возникают вопросы о правовом режиме приданого, свадебных подарков, а также подарков, которые один супруг делал другому. Приданое дается родителями невесты в связи с вступлением в брак. По обычаям одних народов приданое вручается, переводится в дом жениха до бракосочетания и, значит, бесспорно, должно признаваться добрачным имуществом невесты. У других народов принято передавать приданое в ходе свадебных торжеств, и тогда его также следует рассматривать как дар невесте и считать принадлежащим лично ей. Имущество, подаренное супругам совместно, считается их общей собственностью. В случае спора суд принимает во внимание то обстоятельство, что вещи, предназначенные для общего пользования семьи, а не только удовлетворяющие потребности одного из

супругов, должны считаться, если не доказано обратное, подаренными обоим супругам совместно [49, с.27]. Однако не исключается возможность дарения предметов семейного назначения одному из супругов. При наличии веских доказательств того, что даритель имел в виду интересы одного из супругов, имущество, полученное в дар, признается раздельным. Подарки супругов друг другу, бесспорно, относятся к раздельной собственности.

В современных условиях актуальным становится вопрос, какому правовому режиму должны подчиняться доходы, полученные во время брака от хозяйственного использования раздельной собственности одного из супругов? Ст. 34 СК РФ к имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу), относит «доходы от трудовой деятельности и результатов интеллектуальной деятельности». Приведенная формулировка порождает ряд вопросов. Один из супругов мог стать предпринимателем до вступления в брак. В таком случае само предприятие или доля участия в нем, несомненно, признается его раздельным имуществом, а вот доходы, которые такое предприятие принесет во время брака, становятся общим имуществом супругов, конечно, при отсутствии брачного договора, предусматривающего для таких доходов иной режим. Однако одному из супругов могут попросту принадлежать приносящие доход акции или иные ценные бумаги (облигации, казначейские обязательства государства) и его «деятельность» в таком случае сводится к «стрижке купонов». Супруг вправе сдавать свое раздельное имущество (квартиру, гараж) внаем за плату. Принадлежащие лично ему денежные средства гражданин вправе разместить на депозитах и получать по ним проценты. Данный вид экономической деятельности гражданина не относится к предпринимательской деятельности. Однако будет ли логично доходы гражданина-предпринимателя, превратившего полученный по наследству дом в гостиницу, относить к совместной собственности супругов, а доходы от сдачи такого же дома внаем относить к раздельному имуществу? Единственным источником дохода, заметим, отнюдь немалого, супруга-рантье

могут быть ценные бумаги, тогда как другой супруг вполне может получать зарплату, т.е. иметь, как сказано в законе, «доходы от трудовой деятельности». Справедливо ли будет в таком случае к нажитому супругами имуществу относить только приобретенное за счет заработной платы? Ведь именно так придется поступить, если доходы от раздельной собственности признать раздельным имуществом. Безусловно, подобные вопросы встанут перед судебной практикой. По данному вопросу судебная практика в стране еще окончательно не сформировалась. Во многих случаях возникающие проблемы представляется целесообразным решать при помощи брачных договоров. Тем не менее, принципиальное правовое решение поставленных вопросов необходимо найти независимо от того, одно или тысячу подобных дел вынуждены будут разрешать суды.

Учитывая отечественную традицию, а также складывающуюся в течение десятилетий судебную практику, можно с достаточной уверенностью предположить, что содержание ст. 34 СК РФ будет истолковано в пользу признания доходов, извлеченных из раздельного имущества, совместной собственностью супружов.

Правовой статус имущества устанавливается по документам, указывающим на время и основание его приобретения, например, договор дарения [50, с.30].

Вещи индивидуального пользования, как правило, приобретаются за счет общих средств супружов, но не становятся совместной собственностью в силу их сугубо индивидуального назначения. В число вещей, предназначенных для удовлетворения личных потребностей, входят одежда, обувь и др. Имеется лишь один критерий в законе для определения правовой судьбы такого имущества – реальная принадлежность к вещам индивидуального пользования. Одни ученые к личному имуществу относят не только одежду, обувь и другие предметы личного обихода, но также орудия и предметы профессионального труда (музыкальные инструменты, фотопринадлежности, персональный

компьютер и т. д.)[14, с.79]. Они исходят из того, что включение любых вещей индивидуального пользования в общее имущество, а, следовательно, и их раздел противоречит сущности брака, природе супружеских отношений, даже в условиях их прекращения. Юридические последствия развода не способны объявить несуществующим всё, что ранее было связано с браком.

Другие авторы к личному имуществу относят только вещи, обеспечивающие повседневные нужды, но не содействующие супругу в осуществлении своей профессиональной деятельности[58, с.42].

Как представляется, профессиональные вещи в большей части имеют значительную ценность, наличие их у одного супруга не предполагает наличие подобных вещей у другого и, поэтому, оставление их в пользование супруга без соответствующей компенсации поколеблет принцип экономического равенства прав супругов. Сказанное, думается, справедливо и по отношению к объектам коллекционирования или иного «хобби» одного из супругов.

Драгоценности и другие предметы роскоши, не являющиеся необходимыми для удовлетворения обычных потребностей, признаются общим имуществом супругов, несмотря на то, что находятся в пользовании одного из них. Как известно, роскошь – понятие относительное; представления о том, что такое роскошь, меняются в обществе вместе с изменением уровня жизни. То, что еще вчера считалось роскошью, например, шуба из натурального меха, уже завтра может быть расценено как обычная верхняя одежда. Не всякая норковая шубка заслуживает того, чтобы гордо именоваться «предметом роскоши». Вряд ли массовые изделия из золота стоит в современных условиях рассматривать в качестве предметов роскоши. Однако следует согласиться с мнением Е.А. Чефрановой, которая полагает, что к предметам роскоши следует относить оригинальные авторские изделия, украшенные драгоценными камнями, художественными миниатюрами и т. д. В случае спора, суд, определяя, следует ли ту или иную вещь считать предметом роскоши, руководствуется одновременно двумя критериями: во-первых, жизненным уровнем в обществе и

сложившимися на его основе общественными представлениями о роскоши; во-вторых, конкретными обстоятельствами и условиями жизни спорящих супругов.

Режим совместной собственности не распространяется на имущество, приобретенное в браке, признанном судом недействительным (ст. 30 СК РФ), поскольку в этом случае брачное правоотношение аннулируется с момента заключения брака, и, следовательно, у лиц, состоящих в недействительном браке, не возникает ни личных, ни имущественных прав и обязанностей. К имуществу, приобретенному совместно лицами, брак которых признан недействительным, применяются положения ГК РФ о долевой собственности [2]. Это означает, что имущество, совместно приобретенное до момента признания брака недействительным, рассматривается как общая долевая собственность, независимо от того, на чье имя оно было оформлено. Определение долей при разделе или выделе производится судом с учетом реально произведенных каждым вложений труда и средств.

Закон предусмотрел исключение из изложенного правила, направленное на защиту интересов добросовестного супруга. Если суд признает супруга, не знаяшего о наличии препятствий к заключению брака, или супруга, права которого нарушены заключением брака, добросовестным, то раздел имущества производится по правилам, установленным законом для совместной собственности супружеских пар (ст. 34 и 39 СК РФ).

§ 3 Раздел имущества супружеских пар

Раздел общего имущества супружеских пар регулирован ст. 38 и 39 СК РФ и представляет собой прекращение права совместной собственности на нажитое во время брака имущество и возникновение в результате раздела права собственности на указанное имущество каждого из супружеских пар. В соответствии с ч. 1 ст. 38 СК РФ раздел имущества супружеских пар производится как в период брака,

так и после его расторжения. Требование о разделе может быть заявлено любым супругом, а также кредитором для обращения взыскания на долю одного из супружеских в общей собственности супружеских. Необходимо учесть, что должником в договорном обязательстве является супруг, который самостоятельно, от своего имени, заключил договор и, соответственно, отвечает по долгам принадлежащим ему имуществом. Но кредитор будет требовать раздела общего имущества супружеских в связи с отсутствием или недостаточностью имущества, принадлежащего на праве собственности этому супругу.

Раздел общей собственности, в зависимости от того, производится ли он по взаимному согласию супружеских, по требованию одного из них или какого-либо другого лица, может быть как добровольным, так и принудительным.

Соглашение о разделе супружескими общими имуществами является гражданско-правовой сделкой, в результате которой происходит одновременно и возникновение, и прекращение определенных вещных прав. С одной стороны, прекращается право общей совместной собственности супружеских, а с другой – возникают права индивидуальной собственности каждого из них [60, с.14].

Соглашение о разделе общей собственности должно содержать положения о:

- 1) доле или пропорции, в которой производится раздел;
- 2) распределении между супружескими вещей, входящих в состав общего имущества.

Соглашение может также фиксировать дополнительные права и обязанности сторон, связанные с разделом общего имущества. Например, в нем могут быть перечислены те действия, которые супружеские должны предпринять для оформления права собственности друг друга на раздельное имущество, порядок и сроки передачи тех или иных вещей.

Какая-либо специальная форма соглашения о разделе общей собственности супружеских законом не установлена. Следовательно, подлежат

применению общие правила о форме сделок, которые прописаны в гл. 9 ГК РФ [53, с.18]. Согласно новой редакции п. 2 ст. 38 СК РФ соглашение супругов о разделе общего имущества должно быть нотариально удостоверено (ранее допускалась государственная регистрация соглашения по желанию супругов). Согласно ст. 74. Основ законодательства Российской Федерации о нотариате от 11.02.1993. - №4262-1 нотариус выдаёт как мужу, так и жене свидетельство о праве собственности на долю в общем имуществе, если супруги не закрепляют своим соглашением за каждым из них конкретные предметы, а желают лишь определить свою долю в общем имуществе. Оно выдается лишь с учетом того имущества, являющегося общей совместной собственностью супругов, которое имеется на день выдачи свидетельства, для определения доли, принадлежащей каждому из супругов в общем имуществе, приобретенном в период брака, чтобы он мог распоряжаться ею по своему усмотрению. Примерные образцы свидетельств приводятся в специальной литературе.

В предыдущем параграфе был подробно рассмотрен пример из судебной практики, касающийся заключения между супругами соглашения о разделе совместно нажитого имущества.

Особо следует остановиться на порядке раздела между супругами недвижимости. Как правило, она зарегистрирована на имя одного из супругов. Если на основании соглашения о разделе общего имущества она подлежит передаче в собственность другого, то указанное соглашение должно быть зарегистрировано на основании ст. 164 ГК РФ и ст. 4 Федерального закона РФ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» от 21.07.1997 г.

Ниже будет приведён очередной пример применения норм семейного права касающегося раздела между супругами недвижимого имущества.

М.В. обратился в суд с иском к М.Н. о признании права собственности на $\frac{1}{2}$ доли земельных участков, сославшись на то, что указанные земельные участки приобретались ими в период брака, после расторжения брака

разделены не были, поскольку ответчица уклонялась от оформления положенной истцу половины имущества.

Впоследствии М.В., узнав о продаже М.Н. спорных участков без его согласия, предъявил также требования о признании сделок купли-продажи недействительными.

Решением Одинцовского городского суда Московской области от 23.07.2004 г. в удовлетворении иска отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 18.11.2004 г. решение оставлено без изменения, кассационная жалоба – без удовлетворения.

В связи с поданной истцом надзорной жалобой дело передано для рассмотрения в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного суда РФ. Проверив материалы дела, Судебная коллегия нашла жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

М.В. указывает, что брак между ним и М.Н. был заключён 27.04.1991 г., расторгнут 16.11.1998 г. Земельные участки приобретались М.Н. в период её нахождения в браке с М.В., в связи с чем, по мнению заявителя, являются их совместной собственностью, и их отчуждение без его согласия нарушает права заявителя.

Поскольку спорное имущество являлось совместной собственностью супругов и было отчуждено ответчицей вопреки воле истца, у суда не имелось оснований для отказа в иске. Раздел указанного имущества должен был производиться с учётом принципа равенства долей бывших супругов. Из материалов дела видно, что земельные участки были приобретены ответчицей в период брака, проданы ею своей матери вскоре после расторжения брака (один по договору купли-продажи, другой – выделен на льготных условиях), а уже затем зарегистрированы в государственном органе на имя матери. Затем участки неоднократно продавались.

В августе 2000 г. истцом был подан иск о признании за ним права собственности на $\frac{1}{2}$ часть земельных участков.

То обстоятельство, что ко времени разрешения спора земельные участки, в отношении которых был заявлен спор, были отчуждены, само по себе не может являться основанием для отказа в иске о признании права собственности на $\frac{1}{2}$ часть этих земельных участков.

В силу действующего законодательства земельные участки, как приобретённые по договору купли-продажи, так и выделенные в период брака, в том числе и безвозмездно, одному из супругов как лицу, имеющему соответствующую льготу, не переходят в раздельную собственность – на такие земельные участки распространяется законный режим имущества супругов.

Эти обстоятельства не были учтены судом первой инстанции. Нельзя признать правильным и вывод суда об истечении срока исковой давности по данному делу, так как, по действующему законодательству, течение срока начинается с момента, когда истец узнал о факте нарушения своих имущественных прав. О продаже спорных земельных участков М.Н. стало известно лишь в марте 2003 г., что также находит подтверждение в материалах дела.

При таких обстоятельствах надзорная жалоба М.Н. была удовлетворена верховным Судом РФ [34, с.108-112].

Таким образом, данный пример наглядно показывает применение сразу нескольких различных норм семейного права.

В соответствии со ст. 24 СК РФ при вынесении решения о расторжении брака суд вправе по требованию супругов или одного из них произвести раздел имущества, находящегося в их совместной собственности. Если раздел имущества затрагивает интересы третьих лиц, суд вправе по своему усмотрению решить вопрос о том, выделять или нет требование о разделе имущества в отдельное производство.

После расторжения брака бывшие супруги вправе произвести раздел имущества в судебном порядке путём подачи искового заявления о разделе совместно нажитого имущества. Такое заявление подаётся в суд по месту жительства ответчика в течение срока исковой давности, который, в соответствии с п. 7 ст. 38 СК РФ, равен трём годам.

В случае, если трёхгодичный срок пропущен по уважительной причине, он может быть восстановлен судом. Начало течения срока исковой давности для требований о разделе имущества, являющегося общей совместной собственностью разведенных супругов, следует исчислять, согласно ст. 200 ГК РФ, не со времени прекращения брака, а со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

При рассмотрении спора о разделе общего имущества супругов суд, прежде всего, обязан определить состав имущества, подлежащего разделу. Как правило, каждая сторона представляет суду составленную ею опись нажитого в период брака имущества. В описи не только содержится перечисление объектов, но и указываются время приобретения и стоимость каждой вещи с учетом износа. Во избежание жалоб на то, что суд при вынесении решения учел не всё имущество, подлежащее разделу между сторонами, необходимо потребовать, чтобы представленные суду описи были надлежащим образом подписаны, а также содержали указания на дату их составления. Весьма полезны описи с точки зрения сопоставления позиций сторон в целях их сближения. Сравнение описей позволяет определить, по поводу каких именно объектов между супругами имеется спор. Так, супруги могут расходиться в оценке тех или иных предметов. Если договоренности относительно стоимости достичь не удается, то суд при подготовке дела к судебному разбирательству в порядке ст. 150 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) вправе назначить экспертизу.

Важно правильно определить собственность, не подлежащую разделу. Это, во-первых, объекты раздельной собственности каждого из супругов, во-

вторых, вещи и права, принадлежащие детям, и, в-третьих, таковыми суд может признать вещи и права, приобретенные каждым из супругов в период их раздельного проживания при прекращении семейных отношений без расторжения брака. Чтобы обоснованно исключить спорный предмет из раздела, суду надлежит изучить правоустанавливающие документы, другие доказательства, установить время, основания, а также в соответствующих случаях и источники приобретения имущества. В решении следует указать, кому из супругов, по какому основанию и какое именно раздельное имущество принадлежит. Эти требования не всегда выполняются судами.

Следующий далее случай, рассмотренный в Верховном Суде РФ, касался спора супругов о том, является ли совместным имуществом автомобиль, выделенный по льготной цене одному из супругов по месту работы как поощрение за добросовестный труд.

А. обратился в суд с иском к А. Б. о расторжении брака и разделе совместно нажитого имущества, в том числе автомашины.

А. Б. считала автомобиль не подлежащим включению в общее имущество, так как он был выделен ей на работе как передовику производства по четверти рыночной цены.

Суд первой инстанции брак расторг и произвёл раздел имущества, выделив автомобиль в собственность ответчице. При этом суд исходил из того, что общие средства супругов на её приобретение составили $\frac{1}{4}$ стоимости машины.

Судебная коллегия по гражданским делам областного суда решение районного суда в части раздела имущества отменила и направила дело на новое рассмотрение. В последующем данное дело неоднократно пересматривалось.

В результате рассмотрения дела Судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда было вынесено следующее решение.

Приобретение А. Б. автомашины по льготной цене по месту работы как поощрение за добросовестный труд не указывает на то, что она была передана

ответчице безвозмездно в виде дарения. Следовательно, спорная машина не должна быть признана её личным имуществом. Четвёртую часть стоимости автомобиля супруги также внесли из совместно нажитых средств, что подтверждается ими обоими. Таким образом, согласно ст. 34,36,38 СК РФ, данный автомобиль должен быть признан совместно нажитым имуществом супругов [34, с.74-75].

Определив состав собственности, подлежащей разделу, суд приступает к рассмотрению вопроса о том, какие именно предметы подлежат передаче каждому из супругов, исходя из того, что их доли в имуществе признаются равными согласно п. 1 ст. 39 СК РФ. Закон предусматривает основания, при наличии которых суд вправе отступить от начала равенства долей. Это интересы несовершеннолетних детей и (или) заслуживающие внимания интересы одного из супругов; к примеру, в случае отсутствия доходов у другого из супругов по неуважительным причинам. Однако следует признать справедливым суждение Н.М. Ершовой [19, с.52] о том, что отступление от принципа равенства долей нельзя возводить в особое правило и считать, например, предпочтительными имущественные интересы супруга, у которого остается на воспитание ребенок. Доля такого супруга в общем имуществе не может быть увеличена «в интересах ребенка». Закон ориентирует суд не на конкуренцию интересов родителей и детей, а, прежде всего, на охрану имущественных прав самих супругов, создавших имущество. Суд обязан привести в решении мотивы отступления от начала равенства долей супругов. Например, при разделе жилого дома суд может увеличить долю супруга, с которым остаются проживать несовершеннолетние дети, указав при этом, что раздел в неравных долях продиктован необходимостью обеспечить жилищные права детей, создать им надлежащие условия для проживания.

Здесь представляется уместным привести ещё один пример из практики Верховного Суда РФ, которая, вообще говоря, изобилует множеством дел, связанных с разбирательством имущественных споров между супружами.

О.В. обратилась в суд с иском к О.А. о разделе имущества, нажитого в период совместной жизни в браке с 1975 г. по 1992 г.

Решением Пролетарского районного суда г. Саранска от 25.06.1998 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам верховного Суда Республики Мордовия от 18.08.1998 г. произведён раздел имущества супругов. В собственность О.В. выделена дача, предметы домашней обстановки и обихода, в собственность О.А. – автомашина; а также с него взыскана в пользу истицы денежная компенсация и госпошлина в доход государства.

В обоснование своего решения Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ приводит следующие доводы.

Согласно п. 2 ст. 39 СК РФ суд вправе отступить от начала равенства долей супругов в их общем имуществе исходя из интересов несовершеннолетних детей и (или) исходя из заслуживающих внимания интересов одного из супругов, в частности, в случаях если другой супруг не получал доходов по неуважительным причинам или расходовал общее имущество супругов в ущерб интересам семьи. В исковом заявлении истица просила учесть, что ответчик регулярно в период запоев расходовал общее имущество, в том числе денежный вклад. В подтверждение данных фактов истицей О.В. предъявлены соответствующие справки. Решение судов всех инстанций было принято в пользу истицы [34, с.137-139].

Ошибочное определение состава совместного супружеского имущества, подлежащего разделу, ярко иллюстрируется следующим примером.

Постановлением Президиума Московского городского суда решение Савеловского районного суда г. Москвы от 12.08.2009 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 26.11.2009 г. отменены, гражданское дело по иску М.А. к М. о разделе совместно нажитого имущества направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Отменяя решение Савеловского районного суда г. Москвы и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда, Президиум Московского городского суда указал следующее:

«Стороны состояли в зарегистрированном браке с 18.03.2003 г. по 01.12.2008 г.

...

При рассмотрении дела судом установлено, что согласно протокола №1 собрания учредителей ООО «С» от 17.05.2004 г. М. выкупил 50% доли уставного капитала, принадлежащей М.Ш.

В соответствии с решением единственного участника, в связи с выходом М.Ш. из состава участников общества, ответчик принял на себя права и обязанности единственного участника общества.

Разрешая настоящий спор, суд пришёл к выводу о том, что 10 000 000 руб. были внесены в уставный капитал ООО «С» за счёт общих средств супругов, и удовлетворил иск М.А.

...

Установив, что в период брака за счёт общих средств супругов М. стал единственным участником общества ООО «С» с уставным капиталом 10 000 руб. и внёс в уставный капитал 10 000 000 руб., суд взыскал с М. в пользу М.А. половину размера уставного капитала в сумме 5005 000 руб. С таким решением суда согласился и суд кассационной инстанции.

В надзорной жалобе М. указывает, что суд произвёл имущество несуществующей организации. Данный довод является основанием к отмене состоявшихся судебных решений ввиду следующего.

Произведя раздел затраченных в период брака 10 000 000 руб., суд не принял во внимание то обстоятельство, что к моменту расторжения брака и раздела имущества такое имущество, как денежные средства в сумме 10 000 000 руб., отсутствовало в наличии у супругов (одного из супругов), напротив, как это было установлено судом, данное имущество было передано

для приобретения 50% доли у участника М.Ш. и увеличения уставного капитала на 10 000 000 руб.

Таким образом, разрешая настоящий спор, суд пришёл к ошибочному выводу о разделе совместно нажитого имущества в виде денежных средств, поскольку фактически в наличии денежных средств не существует, так как они были потрачены в период брака.

У участника общества отсутствует право на имущество юридического лица, участник общества обладает правом на долю в обществе.

Судом при решении вопроса о разделе имущества факт наличия у М. доли в обществе и стоимости данной доли не выяснялся. Таким образом, судом не установлено, какое имущество супругов подлежит разделу.

Определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 26.11.2009 г. подлежит отмене» [18, с.95-97].

Распределение имущества в соответствии с причитающимися супругам долями может оказаться невозможным, в таком случае суд вправе передать одному из них имущество, по стоимости превышающее его долю. В этой ситуации другой супруг имеет право на получение денежной компенсации. При этом суд обязан выяснить, имеется ли у супруга реальная возможность выплатить присужданную компенсацию. При отсутствии возможности выплаты компенсации последняя не должна присуждаться и суду надлежит найти иное решение, не ущемляющее прав одного из супругов.

При решении вопроса о том, какие предметы передаются каждой из сторон, суд, в первую очередь, опирается на пожелания самих супругов. Однако, если согласовать интересы спорящих не удается и каждый из супругов настаивает на передаче наиболее ценного имущества именно ему, суд, принимая решение, исходит из того, кто из супругов в большей мере нуждается в тех или иных вещах в связи со своей профессиональной деятельностью, состоянием здоровья, воспитанием оставшихся с ним детей [49, с.28].

В составе подлежащего разделу между супругами имущества всё чаще появляются акции, паи, доли участия в коммерческих обществах и товариществах, а также паи в производственных кооперативах. Представляется, что входящие в состав супружеского имущества акции, другие ценные бумаги должны быть поделены между супругами поровну отнюдь не по количеству, а по стоимости, в соответствии с той биржевой котировкой, которую они имеют на момент рассмотрения спора в суде.

Помимо активов, состоящих из вещей и прав требования, разделу между супругами подлежат и их общие долги. Долги составляют пассив их общей собственности и распределяются пропорционально причитающимся супругам долям. Суды не всегда правильно решают вопрос о долгах при разделе имущества, в частности, о праве одного из супругов, бравшего в период брака в долг деньги у третьих лиц, требовать участия другого супруга в погашении этого долга. По таким спорам суд, не ограничиваясь установлением факта получения денег в долг в период брака, должен выяснить основной вопрос: являются ли суммы, взятые в долг одним из супругов, общим долгом сторон. Для получения ответа на поставленный вопрос суд обязан установить, на какие цели израсходованы полученные в долг деньги.

Следует отметить, что если супруги и после раздела имущества будут проживать в браке, т. е. раздел не связан с расторжением брака, то в соответствии с п. 6 ст. 38 СК РФ законный режим совместной собственности будет распространяться на имущество, которое будет приобретено ими после раздела.

Итак, раздел общей собственности супругов, в зависимости от того, производится ли он по взаимному согласию супругов, по требованию одного из них или какого-либо другого лица, может быть как добровольным, так и принудительным. Добровольный раздел производится по взаимному согласию супругов и оформляется специальным соглашением между ними.

Принудительный раздел собственности производится на основании решения суда по иску одного из супругов, если между супругами возник спор по поводу раздела, или по иску кредитора, требующего такого раздела для осуществления своего права требования к одному из супругов.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Завершая в рамках данной работы изучение правовых основ имущественных отношений между супругами, следует обобщить полученные результаты, сделать выводы по проведённому исследованию.

В соответствии с задачами, поставленными во введении к работе, было выполнено следующее.

1) На основании принятых в Российской Федерации нормативно-правовых актов, а также специальной юридической литературы были изучены теоретические аспекты применения законного режима имущества супружеских пар.

2) Определены основные понятия и термины, используемые при разработке темы. В частности, было дано приведённое в СК РФ толкование «совместной собственности супружеских пар» и «законного режима имущества супружеских пар», являющихся своего рода ядром данного исследования. Наряду с этим подробно рассматривался перечень имущества, относящегося к совместной собственности супружеских пар, чему посвящён п.2 ст.34 СК РФ.

3) Рассмотрено сквозь призму истории развитие взглядов на имущественные отношения супружеских пар в России и, как следствие, создание предпосылок для становления современной системы права, регулирующей такие супружеские отношения.

4) Кроме того, с точки зрения сравнительного правоведения, был изучен опыт зарубежных стран в подходах к решению проблемы законного регулирования отношений между супружескими парами по поводу совместно нажитого имущества. Выявлен ряд аналогий российских и зарубежных норм права в сфере имущественных отношений супружеских пар.

5) Далее был проведён детальный анализ правоприменительной практики, касающейся отношений между супружескими парами по поводу владения, пользования и распоряжения совместной собственностью, а также случаев

раздела этой собственности. Подробно рассмотрены примеры действия норм семейной отрасли права из практики судов различных уровней при разбирательстве дел, связанных с имущественными спорами супругов. Среди названных примеров разбирались случаи раздела между супружами совместно нажитого имущества как в период брака, так и после его расторжения.

Характеризуя ныне действующий в России законный режим имущества супругов, можно выделить некоторые основные черты, ему присущие.

- 1) Основой законного режима имущества супругов является принцип совместной собственности.
- 2) Супруги имеют равные права и обязанности в отношении совместного имущества.
- 3) Владение, пользование и распоряжение общим имуществом супруги осуществляют по взаимному согласию.
- 4) Законный режим защищает личные имущественные права и интересы каждого из супругов, исключая из совместно нажитой собственности имущество, приобретённое до- и после брака, полученное в дар и в порядке наследования или по иным безвозмездным сделкам.
- 5) Законный режим поддерживает интересы также и того супруга, который не имеет самостоятельного дохода по уважительным причинам, например, занимаясь ведением домашнего хозяйства или воспитанием детей.
- 6) Законный режим даёт супругам право составить соглашение о разделе общего имущества по своему усмотрению, как в период брака, так и по его расторжении.
- 7) При разделе между супружами общего имущества законный режим, в общем случае, исходит из принципа равенства долей.
- 8) Законный режим имущества супругов действует, если брачным договором не предусмотрено иное.
- 9) Одним из недостатков режима совместной собственности являются трудности, связанные с разделом имущества при расторжении брака.

В виду вышеуказанных особенностей и принципов правового режима имущественных отношений супругов нужно признать, что на данный момент он является в значительной степени проработанным и отвечающим современным требованиям, обеспечивая в равной степени законные интересы обоих супругов.

Таким образом, обозначенная цель исследования – изучение и комплексная оценка правового регулирования законного режима имущества супругов с учётом практического применения действующих норм права в данной области правоотношений – была успешно достигнута.

Вполне логично предположить, что сложившаяся на сегодня система законного регулирования имущественных отношений супругов будет в дальнейшем видоизменяться. Это обусловлено естественным развитием общества в целом, а также развитием отдельных сфер жизни, включая не только социальную и экономическую, но и политическую и духовную сферы, поскольку все они взаимосвязаны. При этом и в текущем моменте можно наблюдать смену одних норм права другими (подчас противоположными), принятие новых редакций и внесение поправок в действующие нормативно-правовые акты, чему в немалой степени способствует судебная практика. В связи с чем можно думать, что и в будущем вопрос законного регулирования супружеских имущественных отношений будет являться актуальным как для теоретиков, так и для практикующих юристов.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Раздел I Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года // Российская газета. –1993. – 25 декабря
2. Гражданский кодекс Российской Федерации. В четырёх частях. – М.: ГроссМедиа, 2015.–528с.
3. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 г. № 223-ФЗ .Текст с изменениями и дополнениями на 1 апреля 2016 года. – М.: Эксмо, 2016. – 96с. – (Актуальное законодательство).
4. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации. Федеральный закон от 14 ноября 2002 г. №138-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2012. - №31. - С. 38-86.
5. Жилищный кодекс РФ от 29.12.2004 г. № 188-ФЗ. // Собрание законодательства РФ. - 03.01.2015. - №1. – С. 163-211.
6. Федеральный закон РФ от 15.11.1997 г. №143-ФЗ «Об актах гражданского состояния // Российская газета. – 1997. – 20 ноября.

Раздел II Литература

7. Антокольская М.В. Семейное право: Учебник. – М.: Юристъ, 2002. – 366 с.
8. Апель А.Л., Бабаянская М.С. Расторжение брака. Правовые особенности отношений бывших супругов. – СПб.: Питер, 2013. – 144 с.
9. Белякова А.М. Вопросы советского семейного права в судебной практике. - М.: Знание, 1989. - 143 с.

10. Борисов Б.А. Комментарий к Семейному кодексу. – М.: Филинъ, 2015. – 238 с.
11. Брачно-семейные споры: Сборник документов / Сост. О. М. Оглобина. – М.: Юринформцентр, 2012. – 84 с.
12. Власенко А.В., Грудцына Л.Ю., Спектор А.А. Семейное право России. – Ростов н/Д: Феникс, 2011. – 523 с.
13. Власова А.Г. Имущественные отношения супругов. – М.: Госюриздан, 1963. – 63 с.
14. Ворожейкин Е.М. Семейные правоотношения в СССР. – М.: Госюриздан, 1972. – 264 с.
15. Гражданское право: Учебник. Ч. 3 / Под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. – М.: Проспект, 2014. – 784 с.
16. Гражданское право: Учебник. В 2-х т. Т.1 / Отв. ред. Е.А. Суханов. – М.: Издательство БЕК, 2002. – 816 с.
17. Гражданское уложение Германии / Пер. с нем. В. Бергман, науч. редакторы А.Л. Маковский и др. – М.: Волтерс Клювер, 2016. – 350 с.
18. Егорова О.А., Беспалов Ю.Ф. Настольная книга судьи по семейным делам: учебно-практическое пособие. – М.: Проспект, 2015. – 240 с.
19. Ершова Н.М. Имущественные правоотношения в семье. – М.: Наука, 1979. – 160 с.
20. Игнатенко А.А., Скрыпников Н.Н. Брачный договор. Законный режим имущества супругов. – М.: Филинъ, 2012. – 112 с.
21. Иоффе О.С. Советское гражданское право. – М.: Юридическая литература, 1967. – 494 с.
22. Кабышев О.А. Личные и имущественные права и обязанности супругов по российскому законодательству. – М.: Приор, 2013. – 112 с.
23. Комментарий к Семейному кодексу Российской Федерации / Под ред. Л.М. Пчелинцевой. – М.: Инфра-М, 2013. – 832 с.

24. Комментарий к Семейному кодексу Российской Федерации / Под ред. Ю.А. Королева - М.: Издательство Юстицинформ, 2013. – 416 с.
25. Королев Ю. А., Кузнецова И. М. Семья (Домашняя юридическая библиотека) / Под ред. И. М. Кузнецовой. – М.: Приор, 2015. – 312 с.
26. Максимович Л.Б. Брачный договор как способ регулирования имущественных отношений супругов // Семейный кодекс и брачный договор. - Библиотека журнала «Социальная защита». 1996. – Выпуск № 5. – С. 119-131.
27. Максимович Л.Б. Брачный контракт. Комментарии. Разъяснения. - М.: Издательство «Ось-89», 2010. – 112 с.
28. Маслов В.Ф. Вопросы общей собственности в судебной практике. - М.: Госюриздан, 1963. – 212 с.
29. Нечаева А.М. Семейное право: Курс лекций. – М.: Юристъ, 2012. – 336 с.
30. Никитина В.П. Имущество супругов. – Саратов: Издательство Саратовского университета, 1975. – 77 с.
31. Никитина В.П. Имущественные отношения, регулируемые семейным правом. // Актуальные вопросы советской юридической науки. - Саратов: Издательство Саратовского университета. – 1978. – С. 14-16.
32. Пчелинцева Л.М. Семейное право России: Учебник для вузов. – М.: Издательская группа Норма-М, 2012. – 672 с.
33. Рясенцев В.А. Семейное право. - М.: Юридическая литература, 1971. – 293 с.
34. Савельев Д.Б. Правовые позиции Верховного Суда по семейным спорам: хрестоматия. - М.: Проспект, 2016. – 768 с.
35. Семейное право: учебник / под ред. Р.А. Курбанова. – М.: Проспект, 2016. – 232 с.
36. Слепакова А.В. Правоотношения собственности супругов. – М.: Статут, 2015. – 88 с.

37. Симонян С.Л. Имущественные отношения между супругами. - М.: Контур, 2012. – 160 с.
38. Французский гражданский кодекс: Учебно-практический комментарий / Пер. с франц. Ю. Гонгало, А. Грядов, К. Криев-Сематко, С. Кузнецов, И. Медведев, В. Ярков. – М.: Проспект, 2008. –с. 506-507.
39. Функ Я.И. Брачный договор: имущественные отношения супругов, их участие в хозяйственных товариществах и обществах. – М.: Амалфея, 2013. – 160 с.
40. Хазова О.А. Брак и развод в буржуазном семейном праве. – М.: Наука, 1988. – 79 с.
41. Чиквашвили Ш.Д. Имущественные отношения в семье. – М.: Юридическая литература. 1976, – 200 с.
42. Шахматов В.П. Новое советское законодательство о браке и семье. – М.: Юридическая литература, 1969. – 154 с.
43. Шершеневич Г. Ф. Русское гражданское право. – СПб.: Питер, 2014. – 555 с.
44. Шишкин А. Кем нажито совместное имущество (общее имущество по брачному договору) // Домашний адвокат. – 2009. – № 1/2. – С. 16-19.

Раздел III Постановления высших судебных инстанций и материалы юридической практики

45. Постановление Пленума Верховного суда РФ «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» от 05.11.1998. – № 15. // Российская газета. – 1998. – 18 ноября.
46. Постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 1 июля 1996 г. №6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской

Федерации» // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. – 1996. – №9. – С. 138-151.

Раздел IV Периодическая печать

47. Александриди Е.Н. Соглашение о содержании между супружами // Гражданин и право. – 2013. - №4. – С. 77-81.
48. Афанасьева И.Т. Условия стабильности семейно-брачных отношений // Нотариус. – 2002. – № 3. – С. 27-32.
49. Беспалов Ю. Разбирательство дел о разделе общего имущества супругов // Российская юстиция. – 2002. – № 9. – С. 27-29.
50. Гарин И., Таволжанская А. Оформление прав собственности супругов // Российская юстиция. – 2013. - №7. – С. 29-31.
51. Доморацкий Ю. Развод по-русски // Домашний адвокат. – 2012. – №2. – С. 6-9.
52. Злобина И.В. Собственность в семье: проблемы правового регулирования // «Черные дыры» в российском законодательстве. –2006. – №2. – С. 213-252.
53. Ильичева М. Раздел жилья супругов после развода // Юридический консультант. – 2001. – № 2. – С. 18-21.
54. Королев Ю. А. Семья как субъект права // Журнал российского права. – 2011. – №10. – С. 63-69.
55. Крылова З.Г. Имущественные права супругов в условиях перехода к рыночным отношениям // Государство и право. – 1992. – № 7. – С. 26 - 35.
56. Латыпова Е.К. Муки с разделом имущества // Домашний адвокат. – 2015. – №21. – С. 9-11.
57. Левушкин А.Н. Правовое регулирование института брачного договора // Российский юридический журнал. – 2012. – №4(36). – С. 81-88.

58. Немков А.М. Имущественные правоотношения в семье // Государство и право. – 1992. – № 7. – С. 28-29.
59. Никитина В.П. Правовое положение имущества супругов // Вестник Саратовской Академии права. – 1999. – № 3. – С. 48-51.
60. Рыкова И. Раздел бизнеса по-семейному // Домашний адвокат. – 2002. – № 3. – С. 14-15.
61. Слепакова А.В. Фактические брачные отношения и право собственности // Законодательство. – 2001. – №10. – С. 9-10.
62. Сосипатрова Н.Е. Брачный договор: правовая природа, содержание, прекращение // Государство и право. – 2009. – № 3. – С. 76-77.
63. Чашкова С.Ю. Соглашение о предоставлении содержания // Юридический мир. – 2012. – №2. – С. 24-40.
64. Чефранова Е.Л. Обеспечение неприкосновенности собственности при обращении взыскания на имущество супругов // Государство и право. – 2005. - №1. – С. 75-79.

Раздел V Электронные ресурсы

65. Справочные правовые системы в России. [Электронный ресурс] – www.artiks.ru, <http://www.consultant.ru>, <http://www.garant.ru>
66. Электронно-библиотечные системы. [Электронный ресурс] – www.bibliofond.ru, <http://e.lanbook.com>, www.polbu.ru
67. Электронная энциклопедия. [Электронный ресурс] – ru.wikipedia.org