

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Филиал федерального государственного бюджетного образовательного учреждения  
высшего профессионального образования  
**«Южно-Уральский государственный университет»**  
(национальный исследовательский университет) в г. Снежинске  
Кафедра «Общепрофессиональные и специальные дисциплины по юриспруденции»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

Заведующий кафедры,

к.ю.н., доцент

/А.В.Зырянов/

2016 г.

*10.06*

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

«Производство по гражданским делам у мирового судьи»  
ЮУрГУ-030501.2016.660.ЮШЗ

Руководитель работы

ст.преподаватель

*А.В.Жуйков*

«10» 06 2016 г.

Автор работы

студент группы ЮШЗ-660

*М.Ю.Зайцев*

«10» 06 2016 г.

Нормоконтролер

А.В.Зырянов

«10» 06 2016 г.

Снежинск 2016

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Филиал федерального государственного бюджетного образовательного  
учреждения высшего профессионального образования  
**«Южно-Уральский государственный университет»**  
(национальный исследовательский университет) в г. Снежинске

Кафедра «Общепрофессиональные и специальные дисциплины по  
юриспруденции»

Специальность 030501 юриспруденция

УТВЕРЖДАЮ  
Заведующий кафедрой  
A.B.Зырянов  
02.02.2016г.

**ЗАДАНИЕ**

на выпускную квалификационную работу студента

Зайцева Михаила Юрьевича

(Ф. И.О. полностью)

Группа ЮШЗ-660

1. Тема работы: Производство по гражданским делам у мирового судьи,  
утверждена приказом по университету от 15.04.2016г. № 661
2. Срок сдачи студентом законченной работы 08.06.2016г.
3. Исходные данные к работе: Конституция РФ от 12.12.1993г.  
РФ от 17.12.1998г. № 188-ФЗ „О мировых судьях в  
Российской Федерации.“

4. Перечень вопросов подлежащих разработке:

- а) Исследовать порядок рассмотрения гражданских дел мировым судьей.
- б) Определить значение деятельности мировых судей в гражданском процессе как гарантии принципа законности в современном российском процессуальном праве.
- в) Проанализировать порядок производства у мировых судей, раскрыть компетенцию мировых судей в гражданском процессе, рассмотреть стадии судебного разбирательства.
- г) Выявить возможности наиболее эффективного использования данного правового института и перспектив его дальнейшего развития.

5. Дата выдачи задания 22.02.2016 г.

Руководитель



/ А.В.Жуков

Задание принял к исполнению



/ М.Ю.Зайцев

## КАЛЕНДАРНЫЙ ПЛАН

Наименование этапов выпускной квалификационной работы (проекта)	Срок выполнения этапов работы (проекта)	Отметка о выполнении Руководителя
1. Составление плана работы, подбор литературы	ФЕВРАЛЬ 2016г.	выполнено
2. Подготовка аннотации и введения.	МАРТ 2016г.	выполнено
3. Написание основной части работы, согласование с руководителем.	АПРЕЛЬ 2016г.	выполнено
4. Написание заключения.	МАЙ 2016г.	выполнено
5. Нормоконтроль.	ИЮНЬ 08.06.2016г.	выполнено
6. Предоставление работы на отзыв руководителю и на рецензирование.	ИЮНЬ 09.06.2016г.	выполнено
Предоставление работы на кафедру для допуска к защите	ИЮНЬ 10.06.2016г.	выполнено

Заведующий кафедрой

 /A.B.Зырянов

Руководитель работы

 /А.В.Жуков

Студент

 / М.Ю.Зайцев

## АННОТАЦИЯ

Тема :Производство по гражданским делам у мирового судьи.

Задачи работы:

- 1.Определение целей возрождения мирового суда в России.
2. Исследование подсудности мирового судьи.
3. Анализ особенностей гражданского судопроизводства в мировом суде.

Цель работы – исследовать порядок рассмотрения гражданских дел мировым судьей, определить значение деятельности мировых судей в гражданском процессе как гарантии принципа законности в современном российском процессуальном праве, выявить возможности наиболее эффективного использования данного правового института и перспектив его дальнейшего развития.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в сфере определения особенностей правового статуса мирового судьи в осуществлении правосудия в Российской Федерации.

Предмет исследования составляют нормы гражданско-процессуального права, а также нормы законодательства об организации судебной деятельности и судоустройства в Российской Федерации, с помощью которых определяется правовая природа и статус мирового судьи.

Наиболее значимыми в этой сфере явились работы О.А. Авдеевой, А.Ш. Башировой, А.В. Верещагиной, В. Вишневского, В.В. Дорошкова, М.Г. Коротких, В.А. Михеева, Д.Б. Павлова, Л.В. Родиной, И.Г.Шарковой и других.

В первой главе данной работы исследуются цели возрождения института мировых судей в России, история возникновения мирового суда. Кратко затронуто законодательство о мировых судьях, а так-же как

реализуется институт мировых судей в России на современном этапе .Каковы практические проблемы внедрения мирового судопроизводства в регионах Российской Федерации.

Во второй главе дипломной работы затронуты вопросы компетенции мирового судьи по рассмотрению гражданских дел. А так-же рассмотрены конкретные нюансы судебного разбирательства. В заключении кратко подведены итоги исследования ,которые показали, что целью возрождения института мировой юстиции было, прежде всего, обеспечение широких слоев населения доступной судебной защитой, нежели стремление максимально скопировать дореволюционную модель мировых судов либо создать автономные судебные системы субъектов РФ. Как показывает изучение судебной практики, этой цели удалось достичь, причем в рамках целостной общероссийской судебной системы, что само по себе было достаточно трудной задачей.

## ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	стр.2
Глава 1. Общая характеристика института мировых судей в Российской Федерации.....	стр.6
1.1. История и цели возрождения института мировых судей в Российской Федерации.....	стр.6
1.2. Законодательство о мировых судьях.....	стр.27
1.3. Реализация института мировых судей на современном этапе.....	стр.33
1.4. Практические проблемы внедрения мирового судопроизводства в регионах Российской Федерации.....	стр.39
Глава 2. Производство по гражданским делам у мирового судьи.....	стр.45
2.1 Компетенция мирового судьи по рассмотрению гражданских дел.....	стр.45
2.2. Особенности судопроизводства у мировых судей.....	стр.50
Заключение.....	стр.74
Список литературы.....	стр.78

## Введение

Мировой суд - это первичное звено судебной системы (судов общей юрисдикции), который рассматривает в упрощенной процедуре «незначительные» гражданские, административные и уголовные дела.

История мировых судов России берет свое начало с Учреждений судебных установлений (на современном языке - законом о судоустройстве) 1864 г. В настоящее время институт мировых судей успешно действует на территории РФ.

Цель восстановления института - обеспечение доступности правосудия, приближение суда к населению, упрощение, а следовательно и ускорение, процедуры судебного рассмотрения несложных дел, создание необходимых условий для реального и свободного использования каждым заинтересованным лицом конституционного права на судебную защиту.

Хочется надеяться, что исторический опыт не пройдет бесследно и мировой суд станет «не только местом отправления доступного народу правосудия, но и школой порядочности и уважения человеческого достоинства».

Юридические отношения не существуют независимо от сознания лица, они непосредственно связаны с ним. Это положение подчеркивает природу правовых отношений, которая указывает на то, что процесс их складывания непосредственно обусловлен сознанием человека. Формальность, абстрактность, унификация и стандартизация отношений нормами права зачастую означает трудность их усвоения индивидом, поскольку такая форма не имманентна сознанию. Потому субъективно желаемое право может не совпадать с правом позитивным, с позицией мирового судьи, другого участника отношений в судопроизводстве. Учет социальной составляющей мировым судьям при вынесении судебного акта обуславливает социальную значимость решения, но в то же время является основанием использования информационно-правовых, коммуникационно-правовых и организационных

ресурсов мирового судьи. Таким образом, возникает необходимость в их существовании в практике деятельности мирового судьи.

С возрождением института мировых судей не только появились «местные» суды общей юрисдикции, но и наполнилось реальным содержанием конституционное право каждого человека на судебную защиту, так как приближение участков мировых судей к местам проживания населения, сокращение сроков рассмотрения дел обеспечили большую доступность и демократичность отечественного правосудия. Учреждение мировых судей в России - первый цивилизованный шаг к саморегуляции и факт поистине беспрецедентный, потому что он свидетельствует о готовности государства пойти на самоограничение в интересах гармонии общественных отношений.

Цель работы - исследовать порядок рассмотрения гражданских дел мировым судьей, определить значение деятельности мировых судей в гражданском процессе как гарантии принципа законности в современном российском процессуальном праве, выявить возможности наиболее эффективного использования данного правового института и перспектив его дальнейшего развития. Признание целесообразности совместного применения государственного и социально-правового подходов к рассмотрению мировой юстиции приводит к выводу, что оптимальным и наиболее эффективным способом ее исследования будет максимально широкое (междисциплинарное) изучение правовых возможностей мировой юстиции, где оценки степени их соответствия (на уровнях законодательного закрепления и механизма реализации) правовым интересам общества и предназначению всей судебной системы выступают ключевыми критериями научного познания и преобразования объекта.

В таких условиях исследование любых актуальных вопросов современного строительства мировой юстиции России необходимо начинать с изучения истоков наименования и смыслового значения понятий о местном

правосудии, по-разному характеризующих смысл и свойства его состояния и положения в российском обществе и государстве.

Проблемы познания феномена мировой юстиции находили свое отражение в научных работах видных российских ученых дореволюционного периода: И.В. Гессена, Г.А. Джаншиева, С.И. Зарудного, Н.А. Неклюдова, А.К. Резона, Л.Я. Тауберга, И.Я. Фойницкого и др. Но эти авторы в основном решали просветительские задачи социальной направленности: популяризации мировых судов, организации общественной дискуссии о роли и месте мировых судей в общественной жизни России и т.д.

В настоящее время отдельные государственно-правовые и исторические аспекты институционализации российской модели мировых судей на концептуальном уровне достаточно подробно рассмотрены в научных трудах современных ученых-правоведов: Н.Н. Апостоловой, В.В. Дорошкова, В.М. Жуйкова, С.В. Лонской, В.Н. Ткачева, В.В. Золотых, Е.В. Данилевской, В.А. Устюжаниновой и др. Но, к сожалению, за исключением, пожалуй, В.В. Дорошкова, В.В. Золотых, С.В. Лонской, В.Н. Ткачева, поиск ответов о понятийном выражении феномена мировой юстиции не являлся и не является приоритетным направлением научных изысканий.

Степень научной разработанности проблемы. Мировая юстиция в системе гражданского судопроизводства широко изучена различными авторами, но с введением различных поправок в законы она становится актуальной вновь и вновь. Отдельные проблемы правового регулирования мировых судей неоднократно рассматривались в правовой науке.

В дипломной работе также используются работы ученых в сфере гражданского процесса и мировой юстиции, комментарии к законодательству о мировых судьях, учебники гражданского процесса, статьи и монографии таких авторов как: Н.Н. Апостоловой, В.В. Дорошкова, В.М. Жуйкова, С.В. Лонской, В.Н. Ткачева, В.В. Золотых, Е.В. Данилевской, В.А. Устюжаниновой, В.В. Дорошкова.

Для достижения поставленной цели необходимо решить ряд задач:

- рассмотреть систему мировых судей в судебной системе Российской Федерации, историю возникновения и возрождения, законодательство о мировых судьях, проблемы и перспективы на современном этапе;
- проанализировать порядок производства у мировых судей, раскрыть компетенцию мировых судей в гражданском процессе, рассмотреть стадии судебного разбирательства;

Объектом научного анализа настоящей работы являются анализ правового положения мировых судей в судебной системе России.

Предметная направленность определяется выделением и изучением, гражданского судопроизводства у мирового судьи, нормативно-правовых источников как внутригосударственных, принятых на федеральном уровне и на уровне субъектов федерации.

Методологической основой исследования является диалектический метод. В ходе исследования использовались общенаучные и частнонаучные, а также специальные методы познания.

## **Глава 1. Мировые судьи в Российской Федерации.**

### **1.1. Истории и цели возрождения института мировых судей в Российской Федерации**

Для понимания истинного смысла и назначения института мирового судьи, определения его особенностей и направлений развития следует рассмотреть этот правовой институт в историческом аспекте. Без выяснения причин его зарождения, закономерностей и этапов развития сложно определить истинное место мирового судьи в российской судебной системе. В научных исследованиях и публикациях, посвященных данной проблеме, принято подразделять историю формирования института мирового суда в России, действовавшего до революции 1917 г., на три этапа.

Представляется вполне обоснованным подход авторов исследований к определению процесса становления института мировых судей в России как к историческому явлению, проходящему в своем развитии закономерные этапы.

Первый этап характеризуется учреждением и деятельностью аналогов классической модели мировой юстиции, обсуждением проектов судебной реформы (XII в. - начало 1860-х гг.).

Второй этап - это учреждение и деятельность института мировых посредников, также по классическому образцу, но со специальными функциями, связанными с переходным периодом в освобождении крестьянства (1861-1874 гг.), причем последние 10 лет - параллельно с мировыми судьями.

Третий этап представляет собой учреждение и деятельность института мировых судей (1864-1917 гг.), в эволюции которых также можно выделить два периода:

- 1) период становления (1864-1881 гг.);
- 2) период ревизии Судебных уставов (1881-1917 гг.).

В настоящий момент следует дополнить эту классификацию развития института мировых судей в России, как единого исторического процесса, четвертым этапом, который начался в 1998 г. принятием Закона «О мировых судьях в Российской Федерации» и продолжается до сих пор. Этот этап характеризуется созданием мирового судьи, признаваемого судьей субъекта Федерации, но одновременно включенного в единую судебную систему Российской Федерации. Его основными задачами являются обеспечение, охрана и защита прав, свобод и интересов физических и юридических лиц по делам и спорам, не представляющим большой общественной опасности.

Возрождение института мирового судьи в России обусловлено тем, что население страны нуждалось в суде скором, правом, справедливом.

Таким образом, генезис мирового суда в России представляется следующим. В начале поддержание мира и порядка (в том числе судом по малозначительным делам) является прерогативой самоуправляющихся общностей, затем эти функции - как политически значимые - принимает на себя государство, и уже оно делегирует их специальным учреждениям (мировым судам). Затем государство не просто передает функции поддержания мира и порядка специальным учреждениям, но и устанавливает за ними достаточно жесткий контроль через вышестоящие судебные инстанции и законодательные органы субъектов Федерации. Особо актуально подобное решение в условиях ограничения народа в осуществлении правосудия после отказа от института народных заседателей и участия присяжных заседателей лишь по строго ограниченному УПК РФ числу дел. По гражданским и административным делам непосредственное участие народа в осуществлении правосудия вообще устранено.

---

<sup>1</sup> Конституция РФ. Принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993г. Правовая система Гарант, 2007.

<sup>2</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (ГК РФ) (части первая, вторая, третья и четвертая) (с изм. и доп. от 26 января, 20 февраля, 12 августа 1996 г., 24 октября 1997 г., 8 июля, 17 декабря 1999 г., 16 апреля, 15 мая, 26 ноября 2001 г., 21 марта, 14, 26 ноября 2002 г., 10 января, 26 марта, 11 ноября, 23 декабря 2003 г., 29 июня, 29 июля, 2, 29, 30 декабря 2004 г., 21 марта, 9 мая, 2, 18, 21 июля 2005 г., 3, 10 января, 2 февраля, 3, 30 июня, 27 июля, 3 ноября, 4, 18, 29, 30 декабря 2006 г., 26 января, 5 февраля, 20 апреля, 26 июня, 19, 24 июля 2007 г) // Правовая система Гарант, 2007.

С учетом положения мировых судей в судебных системах различных государств, задач, поставленных перед ними, можно сделать вывод, что в истории европейских стран мировые суды и их аналоги возникали в основном для охраны государственного и общественного порядка на местном уровне. При этом они были достаточно самостоятельными, действующими автономно, либо входящими в состав единой судебной системы страны.

Сравнительный анализ законов о судоустройстве и судопроизводстве позволяет сделать вывод, что все многообразие форм, которые принимал мировой суд в различных государственно-правовых системах, способствует вычленению наиболее общих признаков, характеризующих его как государственно-правовой институт. Эти признаки затрагивают вопросы не только судоустройства, но и судопроизводства, к ним можно отнести:

- 1) статус местного (локального) суда;
- 2) выполнение функции низшего звена судебной системы;
- 3) особый, более демократичный порядок наделения властными полномочиями;
- 4) небольшие сроки осуществления своих полномочий (сменяемость);
- 5) специальная ограниченная юрисдикция (т.е. рассмотрение гражданских и уголовных дел о малозначительных спорах, правонарушениях, административных проступках);
- 6) осуществление судопроизводства единолично;
- 7) активное использование примирительных процедур;
- 8) использование отдельных упрощений юридических процедур (суммарный процесс) для сокращения сроков рассмотрения дел;
- 9) оказание помощи сторонам в собирании доказательств;

10) наличие апелляционного порядка пересмотра судебных решений.

Однако одних лишь этих признаков, характеризующих мировой суд, явно недостаточно для составления более или менее полного теоретического представления о российском мировом судье. Дополнить общую картину позволит выделение и анализ особенностей, присущих мировым судьям и их аналогам, которые ранее действовали на территории России. Ведь все указанные признаки в большей степени присущи не судье, а суду, представляющему звено судебной системы.

В силу различных причин в конце XX в. в России возникла объективная необходимость реформирования многих сторон жизни общества. В срочном реформировании нуждалась отечественная судебная система, которая неправлялась с возложенными на нее в конкретный исторический период задачами.

Учеными обсуждались различные пути преобразования судоустройства и судопроизводства с целью приоритетной защиты прав и интересов граждан. Новое видение роли суда, который должен быть не карающим органом, а местом разрешения споров и конфликтов, потребовало существенной реорганизации судебной системы, отыскания новых ее элементов. Обществу нужен был суд, который бы справился с возникшими перед ним задачами.

<sup>3</sup> Гражданский процессуальный кодекс РФ от 14 ноября 2002 г. N 138-ФЗ (ГПК РФ) (с изм. и доп. от 30 июня 2003 г., 7 июня, 28 июля, 2 ноября, 29 декабря 2004 г., 21 июля, 27 декабря 2005 г., 5 декабря 2006 г., 24 июля 2007 г) // Правовая система Гарант, 2007.

Анализ нового законодательства, а также результатов деятельности Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ позволяет выявить следующие основные тенденции, ясно и определенно принявшие характер закономерностей развития российского судопроизводства:

- 1) расширение и укрепление демократических принципов, форм, институтов уголовного и гражданского процесса;

- 2) дифференциация форм судопроизводства в зависимости от степени общественной опасности преступлений и других факторов;
- 3) расширение прав личности в уголовном и гражданском процессе;
- 4) усиление процессуальных гарантий, возрастание роли и значения процессуальной формы в рассмотрении дел.

Основные тенденции развития судопроизводства обусловили не только пересмотр устройства судебной системы государства, возвращение к уже забытому российскими юристами институту мировой юстиции, но и привели к упрощению процедур рассмотрения различных дел у мирового судьи. В свою очередь, попытки определения сущности, задач и целей судопроизводства, перечня особенностей судебного разбирательства у мирового судьи приводят к теоретическому осмыслению наиболее эффективных процессуальных форм, демократических принципов и практической реализации тенденций развития судопроизводства.

Человечество постоянно стремилось найти более рациональные, гуманные и нравственные формы осуществления правосудия и в ходе своей деятельности сформировало общепризнанные мировым сообществом демократические основы (принципы) направления уголовного

<sup>4</sup> Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. N 195-ФЗ (КоАП РФ) (с изм. и доп. от 25 апреля, 25 июля, 30, 31 октября, 31 декабря 2002 г., 30 июня, 4 июля, 11 ноября, 8, 23 декабря 2003 г., 9 мая, 26, 28 июля, 20 августа, 25 октября, 28, 30 декабря 2004 г., 7, 21 марта, 22 апреля, 9 мая, 18 июня, 2, 21, 22 июля, 27 сентября, 5, 19, 26, 27, 31 декабря 2005 г., 5 января, 2 февраля, 3, 16 марта, 15, 29 апреля, 8 мая, 3 июня, 3, 26, 27 июля, 16 октября, 3, 5 ноября, 4, 18, 29, 30 декабря 2006 г., 9 февраля, 29 марта, 9, 20 апреля, 7, 10 мая, 22 июня, 19, 24 июля 2007 г) // Правовая система Гарант, 2007.

судопроизводства. Достаточно долгий, прерывистый путь развития и внедрения в практику прошла идея приоритетности судебной защиты прав, свобод и охраняемых законом интересов любых субъектов правовых отношений. Данное обстоятельство свидетельствует о том, что достоинства правосудия в качестве формы (способа) реализации судебной власти, как на уровне общества, так и на уровне государственного аппарата в России

осознавались крайне медленно. Они декларировались в законе, но на практике реализовывались с большим трудом.

Впервые на официальном уровне вопрос о восстановлении института мировых судей был поставлен в Концепции судебной реформы. Однако реальное возрождение института мировых судей в России связано с принятием Закона «О судебной системе Российской Федерации».

Этот Закон заложил правовые основы для деятельности мировых судей. В частности, в нем было закреплено положение о том, что мировой судья в пределах своей компетенции рассматривает гражданские, административные и уголовные дела в качестве суда первой инстанции, а полномочия и порядок деятельности мирового судьи устанавливаются федеральным законом и законом субъекта Федерации. Он предопределил принятие целого ряда соответствующих законов, в том числе Закона "О мировых судьях в Российской Федерации" и др.

Громоздкая и усложненная процедура по делам о преступлениях, представляющих повышенную общественную опасность и влекущих строгое наказание, по незначительным спорам предназначена в основном для обеспечения повышенных гарантий соблюдения прав и интересов граждан во избежание судебной ошибки. В то же время сложность процедуры иногда приводит к волоките, бюрократизму, мздоимству в среде работников суда. Примеров тому, судя по публикациям в прессе, достаточно и в настоящее время.

Введение института мировых судей в России в конце XX в. породило различное отношение к его целесообразности. В период подготовки проекта Закона «О мировых судьях в Российской Федерации», после принятия его Государственной Думой и отклонения Президентом РФ (1997 г) в правовой литературе активно высказывались две противоположные точки зрения по вопросу о возможности и своевременности введения в России мировой юстиции.

Противники возрождения мировых судей, отстаивая свою позицию, ссылались на то, что институт мировых судей характерен для прецедентной или не вполне сформировавшейся правовой системы для обеспечения справедливости судопроизводства и правоприменения. Он был хорош в тот исторический период времени, когда людей с юридическим образованием не хватало, а законодательство в виде целостной и логически законченной системы норм только начинало устанавливаться. Мировой судья требовался во многом для заполнения пробелов этого складывающегося законодательства «обычным правом». По их мнению, этот институт не востребован временем, а проблему перегруженности судов можно решить путем увеличения численности судей районных судов. Создание дополнительного звена в системе судов общей юрисдикции повлечет за собой значительные материальные затраты, которые станут непосильны для бюджета, усложнится процедура пересмотра судебных решений. Таким образом, они видели лишь одну цель введения института мировых судей - увеличение судебского корпуса общей юрисдикции для снижения нагрузки, которую испытывали суды.

Они высказали суждение о том, что введение института мировых судей не соответствует действующей судебной системе, а его создание является бессмысленным и нецелесообразным, приведет к удалению из правосудия народного правосознания. По их мнению, нельзя возрождать давно умерший институт, созданный в иных экономических условиях, в ином правовом поле,

<sup>5</sup> Федеральный закон от 17 декабря 1998 г. N 188-ФЗ "О мировых судьях в Российской Федерации" (с изм. и доп. от 19 июня, 22 августа, 30 ноября 2004 г., 14 февраля, 5 апреля 2005 г., 11 марта 2006 г., 2 марта 2007 г) // Правовая система Гарант, 2007.

основанный не только на других принципах права, но и на иных морально-этических принципах, действовавший в сфере иного правосознания. При этом подчеркивалось, что в царской России институт мировых судей прошел тернистый путь развития и изменения (преобразования). Подсудность дел с

самого начала не была четко определена и постоянно менялась. Деятельность мировых судей не удовлетворяла юридическую общественность и правительственные круги. В связи с этим на смену им почти повсеместно пришли земские начальники и волостные судьи.

В то же время многие ученые и практические работники судов общей юрисдикции ратовали за необходимость введения института мировых судей. Именно их позицию поддержал Совет судей РФ, приняв соответствующее постановление. Основным их аргументом в споре по поводу возрождения в России института мировой юстиции было утверждение, что мировой суд весьма эффективно действовал в России до 1917 г.

Как отмечали сторонники введения института мировых судей, он вполне вписывался в государственное устройство страны. Мировые суды обеспечивали россиянам надежную судебную защиту в связи с их близостью к населению в условиях особых географических условий, серьезно ограничивающих реальную возможность обратиться в суд за защитой своих прав и свобод (огромные расстояния, суровые климатические условия, скучное финансирование их деятельности из государственной казны и т.п.).

Созданная на основе иных принципов советская судебная система ориентировалась совсем на другие цели - кару, наказание за совершенное преступление и воспитание населения. Именно этим объяснялось небольшое количество обращений граждан в суд за защитой своих прав и свобод, дел о малозначительных преступлениях небольшой тяжести, в том числе дел частного обвинения.

Авторы публикаций, посвященных институту мировых судей, аргументировали свою позицию относительно необходимости возрождения его в России тем, что относительно несложные малозначительные дела должны быть сосредоточены у судей, специализирующихся на рассмотрении подобных дел. В результате правосудие территориально приблизится к населению, позволит судьям оперативно рассматривать дела, облегчит для граждан доступ к правосудию. Увеличение объема и усложнение

гражданских дел, усиление действия принципа диспозитивности в уголовном судопроизводстве, растущие требования к качеству правосудия диктуют настоятельную необходимость углубления специализации судей и разделения компетенции между судами различных звеньев. Другим важным моментом, определяющим реализацию принципа максимальной доступности правосудия для граждан, является статус мировых судей как судей общей юрисдикции субъектов Федерации.

Полностью разделяя последнюю точку зрения, считаю возможным привести дополнительную аргументацию в ее пользу. Любое государство, независимо от того, к какому типу права и судебной системы оно относится, в определенный период своего развития проходит общие для всех стран этапы. Россия, вступив в сферу рыночных отношений и переориентировавшись на капиталистические отношения в экономике, неизбежно присоединилась к тем тенденциям развития, которые свойственны другим капиталистическим странам и которые ранее наблюдались в России еще до революции 1917 г. Аналогичное направление развития характерно не только для экономики, политики, но и для правовой сферы, в том числе при формировании судебной системы.

Наиболее общими тенденциями развития судоустройства во многих зарубежных странах, избравших капиталистический путь развития, можно назвать:

- 1) наличие двух систем - общих и специализированных судов;
- 2) повышение различных требований к кандидатам на должности судей, в том числе к их профессионализму;
- 3) присутствие местных (локальных) судов как низшего звена судебной системы;
- 4) создание судов с упрощенной, дешевой и быстрой процедурой по делам небольшой общественной опасности и с незначительной ценой иска;
- 5) взаимосвязь и сходство континентальной и англо-саксонской правовых систем.

Появление специализированных судов во многом объясняется тем, что сложнее становятся общественные отношения, большего профессионализма и знаний законодательства требуется от судьи. В период капитализации экономики появляется большое количество частных собственников и бурными темпами растет конкурентная борьба, которая, к сожалению, не всегда ведется законными способами. Огромное количество хозяйственных споров требует создания арбитражных (хозяйственных) судов. К тому же судья не может быть универсалом, разбирающимся во многих областях человеческой деятельности, в сфере экономических отношений и во взаимоотношениях граждан. Для эффективной деятельности правосудия необходима специализация судов общей юрисдикции. В связи с разделением труда и развитием специализации во всех сферах человеческой деятельности появляется необходимость повышения уровня специализации и профессионализма в государственных структурах, в том числе в судебной системе.

Преступления стали настолько изощренными, что лицу, не обладающему специальными познаниями в той или иной области знаний, трудно разобраться, чьи действия находятся в причинно-следственной связи с наступившими общественно опасными последствиями. Поэтому требовалось участие в осуществлении правосудия не дилетантов, а профессионалов. К

<sup>6</sup> Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. N 1-ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации" (с изм. и доп. от 15 декабря 2001 г., 4 июля 2003 г., 5 апреля 2005 г.) // Правовая система Гарант, 2007.

большому сожалению, таковых было немного, а участие в рассмотрении уголовных дел трех и более профессиональных судей не могло быть реализовано в силу различных причин организационного и материального порядка. Как справедливо подмечено в научных исследованиях, значительно

расширился перечень преступлений, при совершении которых уголовные дела стали рассматриваться судьями единолично.

Специализация судов в современной России просматривается по нескольким направлениям. Создание Конституционного Суда РФ, арбитражных судов наряду с судами общей юрисдикции свидетельствует о специальной подведомственности дел этим судам. Внутри судов существуют структурные подразделения, специализирующиеся на определенных дела. Законом «О судебной системе Российской Федерации» предусмотрено создание специализированных судов. В ближайшее время в свете проводимой в России судебной реформы планируется введение новых систем судов общей юрисдикции со своими целями и задачами - ювенальных, административных и иных судов. Законопроекты по отдельным видам судов общей юрисдикции уже находятся на рассмотрении в Государственной Думе. Увеличение нагрузки на судебную систему, связанное с общим ростом гражданского оборота и соответственно увеличением количества дел, поступающих в суды, не может продолжаться до бесконечности. Поэтому в большинстве развитых стран идет активный поиск путей для снижения нагрузки на государственную судебную систему, развитие других форм гражданской и уголовной юрисдикции. Имеются два варианта снижения нагрузки на государственную судебную систему. Первый вариант - это создание системы разрешения споров в рамках органов исполнительной власти путем развития административных юрисдикций, создания института административных судей, специализированных квазисудебных органов по разрешению споров. Такая система создается за счет средств государственного финансирования. Второй вариант - совершенствование частноправовых способов разрешения и предупреждения конфликтов в сфере гражданского оборота, которые в основном сводятся к развитию системы третейских судов (арбитража) и нотариата. В отдельных странах государство стимулирует и исполнительные действия вне рамок исполнительного производства. Указанные частноправовые системы функционируют и

развиваются за счет средств самих участников гражданского оборота и не требуют затрат государства на их содержание.

Вследствие увеличения количества дел суды при рассмотрении уголовных и гражданских дел вынуждены применять упрощенные процедуры. Например, в Англии в судах графств (первое звено суда гражданской юрисдикции) рассматриваются дела малых требований, где цена иска не превышает установленного законом размера. Детальный анализ процедуры в мировых судах России по Уставу гражданского судопроизводства 1864 г. (УГС) позволяет выделить в ней более 60 отличий от общего порядка рассмотрения дел, причем большинство из них было направлено на упрощение судебной процедуры.

Ситуация, сложившаяся в России после принятия Конституции РФ 1993 г., в том числе в области судоустройства и судопроизводства, свидетельствовала о необходимости коренных изменений. Введение мировой юстиции в России в конце XX в. вызвано целым рядом объективных и субъективных факторов. Так, существенные изменения в социально-политической, экономической и духовной жизни страны требовали изменений в судоустройстве и судопроизводстве. В соответствии с Конституцией Российской Федерации провозглашена правовым государством, в котором особая роль отводится судебной системе. В связи с этим получил свое практическое применение актуальный в российском обществе принцип разделения властей. Таким образом, в отличие от судебной реформы 1864 г. основополагающие принципы осуществления правосудия нашли свое отражение не только в отраслевом законодательстве, но и в Конституции РФ. Это обстоятельство обусловило незыблемость демократического развития правосудия в стране.

Объективными причинами увеличения количества гражданских и уголовных дел в судах России и введения института мировых судей явились коренные изменения, произшедшие в политической, экономической и правовой сферах после распада СССР. В этот переходный период от одного

строя к другому резко обострились имевшиеся в обществе противоречия. Активными темпами происходило изменение форм собственности. Будучи всенародной, общей собственность постепенно переходила к частным лицам. Появилось большое количество крупных и мелких частных собственников, которые не желали уступать кому бы то ни было свою собственность, но имели огромное желание приумножить ее за счет другой, в том числе всенародной.

Многие житейские споры и конфликты, возникающие между людьми, особенно по поводу объектов частной собственности, требовали своего немедленного разрешения без угрозы их перерастания в социальные взрывы.

Ранее значительную часть мелких споров и конфликтов разрешали исполнительные органы и партийные организации. Не только член КПСС, но и любой гражданин по многим трудовым и иным вопросам мог, защищая свои права и интересы, обратиться с жалобой на действия руководителя, должностного лица не в суд, а в партийные органы. Однако в нынешнее время функции и предназначение органов исполнительной и партийной власти, авторитет которых значительно подорван, изменились. Эти органы уже не занимаются рассмотрением и ликвидацией конфликтов между гражданами, как ранее. Одновременно роль судебной власти, более объективной и беспристрастной, в обществе существенно возросла. К тому же следует учитывать и факт ликвидации товарищеских судов, разрешавших ранее незначительные конфликтные ситуации. В результате значительно возросла нагрузка на федеральных судей, количество которых осталось почти прежним. Доступность правосудия для граждан в России с ее огромными территориями нередко была затруднена удалением районного суда от значительной части населения.

К этому времени федеральные судьи уже не избирались населением, как ранее народные судьи, а стали назначаться Президентом РФ. Использование выборности при формировании судейского корпуса расценивалось многими учеными и практическими работниками судов,

особенно их руководством, как нарушение принципа независимости судей в правовом государстве. Население, местные органы самоуправления и представительные органы субъектов Федерации не имели реальных рычагов для влияния на кадровую политику судей. Руководители субъектов Федерации активно высказывались за создание у себя судов субъектов Федерации.

Сближение двух правовых систем (континентальной и англо-саксонской) - это объективный процесс, который развивается по многим направлениям. Например, судебный прецедент, не свойственный континентальной системе, прочно прижился на континенте, в том числе в России. И наоборот, письменные начала судопроизводства, в целом характерные для континентального права, получили широкое распространение в США, Великобритании.

Несомненно, любая наука, в том числе процессуальные, несут определенные ошибки, а также заблуждения своего времени. Одновременно они вносят в область своих исследований момент истины, который не зависит от каких-либо коллизий, возникающих в обществе. Несмотря на достаточно высокую теоретическую разработку многих правовых институтов, использование международного и отечественного опыта, реформа судопроизводства в России обязательно должна проводиться с учетом конкретных исторических особенностей развития нашего государства и особой психологии россиян. Без учета этих факторов многие положения реформы не достигнут желаемого результата.

Предложения, сформулированные в Концепции судебной реформы о разграничении мировых судов на участковые (территориальные) и специализированные (следственные, пенитенциарные и т.д.), которые возьмут на себя контрольные функции, представляются заслуживающими всяческой поддержки и реализации. С учетом того, что к кандидатам на должности мировых судей предъявляются такие же требования, как и к кандидатам на должности федеральных судей (высшее юридическое

образование, пятилетний стаж по юридической специальности, сдача квалификационных экзаменов, заключение квалификационных коллегий), мировые судьи вполне справляются с осуществлением функции судебного контроля на досудебных стадиях процесса, хотя бы по делам своей подсудности.

На готовность мировых судей к осуществлению судебного контроля на досудебных стадиях процесса по делам, относящимся к их подсудности, указывают результаты исследования, проведенного среди мировых судей. Так, 70% опрошенных мировых судей высказались за предоставление им права на проверку законности и обоснованности действий и решений органов предварительного расследования по делам их подсудности.

Со временем судебный контроль мировых судей может распространиться на любые уголовные дела, в том числе и те, которые подсудны мировым судьям. Ведь федеральные суды районных судов осуществляют судебный контроль действий и решений должностных лиц органов предварительного следствия не только по делам своей подсудности, но и по уголовным делам, подсудным вышестоящим судам. Подобная практика существует и в других государствах. В частности, в США мировые судьи осуществляют судебный контроль за предварительным следствием. Некоторые отечественные ученые

<sup>7</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 сентября 2002 г. N 16; Постановление Законодательного собрания Красноярского края от 27 марта 2000 г. // Правовая система Гарант, 2007.

<sup>8</sup> Закон Алтайского края от 2 сентября 1999 г. N 39-ЗС "О порядке назначения и деятельности мировых судей в Алтайском крае" (с изменениями от 6 марта, 13 октября, 4 декабря 2000 г., 6 сентября 2001 г., 11 ноября 2003 г., 2 сентября 2004 г., 14 марта, 12 октября 2005 г., 5 октября 2006 г) Правовая система Гарант, 2007.

уже аргументировали возможность судебного контроля со стороны мировых судей за деятельность правоохранительных органов на досудебных стадиях уголовного процесса.

Наметившиеся в стране в конце ХХ в. тенденции по укреплению власти субъектов Федерации обусловили необходимость решения вопроса о судебных органах в каждом из регионов. Особенности статуса мирового судьи, избираемого органом законодательной власти субъекта Федерации, логично вписывались в принятую концепцию судебно-правовой реформы.

Представляется, что идея введения института мировых судей во многом реализована для того, чтобы максимально приблизить суд к населению, обеспечить доступ граждан к правосудию и освободить федеральную судебную систему от огромного количества дел, вызванного ростом преступности, расширить сферу судебного контроля, в том числе на досудебных стадиях уголовного процесса.

К сожалению, результаты проверок свидетельствуют о том, что не во всех еще регионах страны осознали необходимость поддержки мировых судей и отдельные представители власти не заинтересованы в эффективном функционировании мировой юстиции. Об этом свидетельствует как недостаточное финансирование, так и отсутствие надлежащих зданий и помещений для размещения мировых судей и их аппарата. Сегодня законы о мировых судьях приняты во всех субъектах Федерации, но не во всех субъектах штат укомплектован полностью. Следует признать справедливыми упреки отдельных ученых, утверждавших, что при разработке и внедрении института мировых судей на федеральном уровне не было единой концепции понимания целей его создания и стоявших перед ним задач. Законодатель не вполне ясно представлял их значимость. Поскольку слово «мировые» ассоциировалось с чем-то негосударственным, то и расценивалось как малозначительное. Между тем при формировании института мировой юстиции речь шла об определении статуса звена судов общей юрисдикции. Доминирующим в ходе обозначения целей и задач воссоздания в России института мировых судей среди теоретиков и практиков стало мнение о возрождении института мировых судей с единственной целью - облегчить работу федеральных судей, освободить их от того огромного количества дел,

которые поступили в суды общей юрисдикции. Мировые суды должны взять на себя рассмотрение и разрешение большого числа дел, повысив качество судебной деятельности, сократив сроки рассмотрения дел. Однако подобная задача могла быть решена путем простого увеличения количества федеральных судей, тем более что это не потребовало бы затрат на разработку и принятие новых законов о мировых судьях, организацию и оснащение участковых мировых судов, оплату технического аппарата мировых судей и многих других расходов. Одновременно не потребовалось бы создавать еще одну стадию проверки судебных решений - апелляционную инстанцию.

Результаты проведенного исследования в регионах, где мировые суды приступили к исполнению своих обязанностей одними из первых, свидетельствовали, что подобный подход к причинам восстановления в России мировой юстиции являлся поверхностным, не учитывающим основных принципов осуществления правосудия и реального положения дел в судебной системе России. В частности, практика введения института мировых судей в Брянской, Ростовской, Саратовской областях, судя по результатам работы судов и анкетирования практических работников этих судов, свидетельствует о том, что одномоментной разгрузки федеральных судей, на которую рассчитывали отдельные ученые, в связи с введением института мировых судей первоначально не произошло. Ведь одновременно с появлением мировых судей в отдельных регионах страны значительно увеличилось количество гражданских и уголовных дел в судах. Как отмечал первый заместитель Председателя Верховного Суда РФ В.И. Радченко: «Если в начале судебной реформы судами России рассматривалось около полумиллиона уголовных и около одного миллиона гражданских дел, то в 2001 году уголовных дел рассмотрено один миллион триста тысяч, а гражданских около шести миллионов, то есть в шесть раз рост по гражданским делам и в два с половиной раза - по уголовным делам. В то же время численность судей в России увеличилась примерно на 20%, то есть

нагрузка настолько подскочила, что становится запредельной. Доступность человека к судье, особенно в тех регионах, где не появился институт мировых судей, крайне затруднена. Иногда люди месяцами не могут сдать заявление судье на рассмотрение того или иного гражданского дела. Судебное решение, приговор может быть вынесен, а не отправляться на исполнение и лежать в течение месяца-двух, а человек сидит в следственном изоляторе. Не хватает судей» (сноска). К примеру- на 12,8% в 2015 году увеличилось количество рассмотренных мировыми судьями Челябинской области дел, по сравнению с 2014 годом. Всего в прошлом году мировые судьи области рассмотрели 479 тысяч 934 дела. Из них 368 тысяч 595 гражданских, 14 тысяч 376 уголовных дел и 96 тысяч 963 дела об административных правонарушениях. Нагрузка на каждого мирового судью достигла 253 дела в месяц. В 2014 году этот показатель составлял 227 дел. «От общего количества дел, оконченных в 2015 году мировыми судьями и федеральными судьями районных и городских судов Челябинской области, мировые судьи рассмотрели 76,6% гражданских, 48,8% уголовных дел и 92,2% дел об административных правонарушениях», - отмечал начальник Главного управления юстиции Челябинской области Валерий Быков. Кроме того, к подсудности федеральных судей в районных судах прибавилось значительное количество жалоб на действия и решения должностных лиц органов предварительного расследования, принятых на досудебных стадиях уголовного процесса, в том числе и на применение мер процессуального принуждения. После принятия постановления Конституционного Суда РФ и последовавших за этим соответствующих изменений в уголовно-процессуальном законодательстве с 1 июля 2002 г. санкцию на арест стали давать федеральные судьи, а не прокуроры. К этому добавляются жалобы на решения мировых судей. Результаты обобщений судебной практики в отдельных регионах по уголовным делам, рассмотренным мировыми судьями, подтверждают обоснованность таких опасений. Приговоры мировых судей обжаловались чаще. Отсюда судопроизводство по делам

становится более громоздким, увеличиваются сроки разрешения дел. Таким образом, историческая обусловленность возрождения в России в конце XX в. мировой юстиции была во многом продиктована политическими условиями.

Среди них - необходимость решения назревших в обществе проблем осуществления правосудия на современном историческом этапе развития общества, выбор в качестве приоритетного принципа разделения властей в правовом государстве. Конфликты и споры, ранее разрешавшиеся общественными органами (товарищескими судами, парткомами и т.п.), перешли к подсудности мировых судей. Демократический институт мировой юстиции во многом призван был обеспечить доступность, простоту и быстроту судопроизводства, реализовать те общие тенденции в развитии судопроизводства, которые наметились с принятием в 1993 г. Конституции РФ. С учетом сложившихся в обществе новых экономических взаимоотношений вполне приемлемой формой судопроизводства следует признать упрощенную процедуру по незначительным делам у мирового судьи. Мировые судьи хорошо вписываются в судебную систему, призванную решать новые задачи в условиях нового экономического и политического строя в России, когда появилось множество собственников, возросла вероятность конфликтов в обществе. Теоретические разработки отечественных и зарубежных ученых в области права также свидетельствуют о том, что мировая юстиция является вполне эффективным и жизнеспособным средством осуществления правосудия в стране, способным выполнить долгосрочные задачи, стоящие перед демократическим правовым государством, каковым провозглашена Россия. «Там, где становление института мировых судей осуществляется последовательно и целенаправленно, мировые судьи назначены и в пределах своей компетенции активно включаются в процесс осуществления правосудия, значительно разгружая суды общей юрисдикции. С каждым месяцем увеличивается доля дел, рассматриваемых мировыми судьями, повышается оперативность в их рассмотрении; федеральные суды освобождаются от значительного

количества судебных дел небольшой сложности». Введение института мировых судов в судебную систему - общая тенденция во многих государствах в период бурного развития капиталистических отношений, активной защиты частной собственности, расширения сфер восстановительного правосудия. История деятельности мировых судей в России и других государствах свидетельствует о целесообразности передачи малозначительных дел специальным местным судьям, пользующимся большим для упрощения процедуры их рассмотрения доверием у населения. Как отмечалось в юридической литературе, со второй половины XX в. в мире остро встал вопрос о реформировании уголовной юстиции, которая во многом перестала удовлетворять требования общества, перешагнувшего некий исторический рубеж. Многие его называют переходом к новому - постиндустриальному, или информационному, типу цивилизации. Во многих странах ученые ведут напряженные поиски моделей уголовного судопроизводства, адекватных изменившимся социальным условиям. Одни пытаются решить проблему путем заимствований чужих процессуальных форм, среди которых особой популярностью в последнее время пользуется английский тип судопроизводства, другие развиваются в свете новых идей собственные традиции континентального права.

Идея возвращения института мирового судьи появилась в переходный период развития российского государства от одного качества к другому. К институту мировых судей вынуждены были обратиться отечественные ученые в ходе проведения судебно-правовой реформы, когда особое внимание сосредотачивалось на ставшем конституционным принципе состязательности сторон в процессе. Этот принцип, введенный Конституцией РФ (п.3 ст.123), предполагает, что судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Из буквального смысла Основного Закона страны следует, что на состязательных началах должно строиться в основном судебное разбирательство. Несмотря на то, что термин «судопроизводство» может пониматься более широко, т.е. включать в себя и

предварительное следствие, системный анализ ст.123 Конституции России свидетельствует о том, что речь в ней идет именно о судебном разбирательстве (гласность, обязательное присутствие обвиняемого, кроме случаев, предусмотренных законом, рассмотрение дел с участием присяжных заседателей). Следовательно, причины возрождения института мировых судей в России носят закономерный, объективный характер и вызваны развитием общих тенденций совершенствования судопроизводства, необходимостью реорганизации судебной системы, которая соответствовала бы капиталистическим общественным отношениям не только в области судоустройства, но и судопроизводства.

Таким образом, к объективным причинам возрождения в России института мировых судей следует отнести:

- 1) соответствие статуса мирового судьи тенденциям углубления специализации, профессионализации судей и разделению компетенции между судами различных звеньев;
- 2) необходимость освобождения федеральных судей от рассмотрения незначительных дел в связи с увеличением количества обращений в суды;
- 3) желательность ликвидации конфликтов путем активного использования примирительных процедур (восстановительное правосудие);
- 4) приближение правосудия к населению с привнесением элементов контроля населения за судебной системой.

## **§2. Законодательство о мировых судьях**

Законодательство о мировых судьях прошло вековую историю и менялось постоянно в лучшую сторону. Реформирование российской правовой системы повлекло за собой принятие ряда новых нормативных правовых актов, в числе которых Федеральный закон от 17 декабря 1998 г. № 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации» (действующий в редакции от 5 апреля 2005 г). Этот акт призван регулировать порядок деятельности мировых судей, которые являются судьями общей юрисдикции

субъектов Российской Федерации и входят в единую судебную систему страны. Несмотря на то, что правоприменительная деятельность мировых судей в современной России не насчитывает и десятилетия, их важнейшая роль в обеспечении судебной защиты прав граждан уже очевидна. Однако институт мировых судей возник не на пустом месте, он имеет интересную историю. Так называемая «мировая юстиция» впервые была создана в России Уставами 1864 г. Вместе с общими судами она пришла на смену прежнему судебному устройству, которое имело сословный характер, а также отличалось многообразием инстанций - и чисто судебных, и административных. Наряду с Волостной расправой, уездными судами, Палатами уголовного и гражданского судов, Сенатом судебные функции исполняли городские, становые приставы, губернаторы, министр юстиции, а также Государственный совет. Смещение властей было неизбежным следствием крепостного состояния большей части сельского населения России, для которого помещик был одновременно и судьей, и исполнителем им же принятых решений. Он не только заменял собой гражданский суд, но и имел право налагать на своих крестьян довольно строгие наказания - сечь розгами и палками, помещать в сельскую тюрьму на срок до двух месяцев, отправлять в работные дома или арестантские роты на срок соответственно до трех и шести месяцев, а также отдавать в солдаты или ссылать в Сибирь.

При многочисленности судебных инстанций с недостаточно четко очерченной подсудностью дел рассмотрение споров затягивалось на годы. Процесс, построенный по розыскному или следственному типу, в большинстве случаев устранил стороны от участия в производстве, и судья по своему усмотрению давал ход делу или приостанавливал его движение. Процветали формализм в оценке доказательств, поделенных на совершенные и несовершенные, канцелярская тайна и т.д., что порождало злоупотребления со стороны судейских чинов. К тому же, поскольку судейские работники имели небольшое жалование, повсеместно было распространено взяточничество. Необходимость преобразования суда не вызывала сомнений.

Проект подготовки нового Устава судопроизводства был возложен на II Отделение собственной Его Императорского Величества канцелярии, которое возглавлял граф Блудов. В 1849 г. началась работа над проектом Устава гражданского судопроизводства. Прежде всего, требовалось решить, составлять ли проект заново или достаточно внести ряд исправлений в действующие положения. По этому вопросу глава II Отделения канцелярии лично обратился к Николаю I. Ответ был категоричным: «Не ограничиваясь отдельными исправлениями некоторых правил судопроизводства гражданского, составить полный проект нового Устава».

Затем надо было определить главнейшие недостатки действующего гражданского процесса. К этому моменту II Отделение располагало полученными через Министерство юстиции замечаниями и предложениями всех губернских прокуроров и председателей судебных мест. Они были тщательно проанализированы, приведены в систему и изучены.

С 1857 по 1862 г. граф Блудов внес в Государственный совет 14 проектов. При обсуждении одного из них, представленного после отмены крепостного права, было резонно замечено, что принимать новый Устав имеет смысл

<sup>9</sup> Закон Алтайского края от 6 марта 2000 г. N 13-ЗС "О создании судебных участков и должностей мировых судей в Алтайском крае" (с изменениями от 4 сентября 2000 г., 27 декабря 2001 г., 9 декабря 2002 г., 2 сентября 2004 г., 5 октября, 29 декабря 2006 г) Правовая система Гарант, 2007.

только в случае изменения всей системы существующего судоустройства. Работа по созданию нового Устава гражданского судопроизводства II Отделением так и не была доведена до конца.

Дальнейшая подготовка законов о судоустройстве и судопроизводстве была поручена Государственной канцелярии. Одновременно было признано необходимым определить и обнародовать главные начала, которые составили

бы основу будущих Уставов во всех и наиглавнейших частях, но не касались подробностей и деталей «окончательных проектов».

Основные положения, посвященные гражданскому процессу, состояли из трех разделов («О судопроизводстве у мировых судей», «О судопроизводстве в судах общих», «О порядке обжалования действий судебных мест по делам судебного управления»), 10 глав и 138 статей. В дальнейшем в качестве составной части они целиком вошли в Устав гражданского судопроизводства.

Основные положения предусматривали:

- полное отделение судебной власти от исполнительной и законодательной;
- замену розыскного порядка процесса на состязательный, устный и гласный;
- введение единого всесословного суда при сокращении числа судебных инстанций;
- решение гражданских дел по существу в двух инстанциях;
- пересмотр окончательных решений в кассационном порядке только в случаях явного нарушения или неправильного применения закона.

В конце декабря 1863 г. разработанные на основании этих Основных положений проекты законов (а именно «Устава гражданского судопроизводства», "Учреждения судебных установлений", "Устава уголовного судопроизводства" и "Устава о наказаниях, налагаемых мировыми судьями") были внесены в Государственный совет, который рассматривал их почти год, после чего 20 ноября 1864 г. новые судебные Уставы получили высочайшее утверждение.

Эти Уставы, вошедшие в заключительный XVI том Свода законов Российской империи, радикально изменили систему судов страны. Вместо старых судов согласно ст.1 закона "Учреждения судебных установлений" носителями судебной власти провозглашались мировые судьи, съезды

мировых судей, окружные суды, судебные палаты и Правительствующий Сенат в качестве Верховного кассационного суда.

Власть указанных судебных органов распространялась на лиц любых сословий и на все дела - как гражданские, так и уголовные. На мировых судей, их съезды, окружные суды и судебные палаты возлагалась обязанность рассмотрения дел по существу. Правительствующий Сенат в качестве верховного кассационного суда обязан был наблюдать за точным и единообразным применением закона всеми судебными инстанциями империи.

Окружные суды, судебные палаты и Правительствующий Сенат, устроенные в виде коллегий, составили общие суды, а мировые суды и съезды - суды местной юстиции.

Таким образом, в настоящее время произошло возрождение института мировых судей в России. Однако становление этого органа юстиции происходит не без осложнений.

Создание мировых судов как судов первой инстанции, действующих в составе единоличного судьи, было предусмотрено концепцией судебной реформы в РСФСР, представленной Президентом РСФСР и одобренной Верховным Советом РСФСР в постановлении от 24 октября 1991 г. N 18011.

В соответствии с указанной концепцией к компетенции мировых судей предполагалось отнести не только материалы об административных правонарушениях и дела об уголовных проступках, дела частного обвинения и вопросы, связанные с исполнением приговоров, но и малозначительные гражданские дела, а также судебный контроль за следствием.

Мировые судьи должны были избираться населением на пять лет. Но чтобы претворить в жизнь эту концепцию, необходимо было активизировать законотворческий процесс, а он развивался медленно, сопровождаясь острыми дискуссиями.

Принятый 31 декабря 1996 г. Федеральный конституционный закон N 1-ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации" ограничился лишь установлением общих положений относительно мировых судей:

- во-первых, мировые суды - это судьи субъектов Российской Федерации;
- во-вторых, они входят в систему судов общей юрисдикции, возглавляемую Верховным Судом РФ;
- в-третьих, непосредственно вышестоящей (апелляционной) судебной инстанцией по отношению к мировым судьям, действующим на территории соответствующего судебного района, является районный суд (ст.4, 21, 36 закона "О судебной системе Российской Федерации").

Вместе с тем, данный акт явился значительным шагом на пути становления "мировой юстиции" в Российской Федерации.

Следующим этапом стало принятие упомянутого в начале статьи Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации". Напомним, что он вступил в действие с 22 декабря 1998 г. Однако необходимые для рассмотрения мировыми судьями гражданских и уголовных дел изменения в Гражданский процессуальный и Уголовно-процессуальный кодексы были введены в действие лишь 9 и 10 августа 2000 г. соответственно.

Только после этого у мировых судей появилась возможность приступить к осуществлению правосудия по гражданским и уголовным делам, а с введением 1 июля 2002 г. в действие КоАП РФ - и по делам о таких правонарушениях, существенно "разгрузив" при этом систему федеральных судов общей юрисдикции.

Приняв в свою подсудность значительное количество гражданских и уголовных дел, в настоящее время мировые суды рассматривают

---

<sup>10</sup> Постановление Администрации Алтайского края от 10 января 2000 г. N 5 "О судебных участках мировых судей". Правовая система Гарант, 2007.

малозначительные уголовные и гражданские дела, а также дела об административных правонарушениях.

Относительно уголовных дел представляется, что их подсудность мировым судьям расширять не следует.

Что касается гражданского судопроизводства, следует говорить о значительно возросшем объеме весьма сложных и важных гражданских дел, подсудных мировым судьям.

Так, мировым судьям стали подсудны почти все дела, возникающие из трудовых отношений (кроме дел о восстановлении на работе и разрешении коллективных споров), основная часть дел, возникающих из семейных отношений (кроме дел по спорам о детях, об оспаривании и установлении отцовства, о лишении родительских прав и усыновлении и т.д.), а также многие другие дела по имущественным спорам.

В тех субъектах Российской Федерации, где полностью завершен процесс формирования мировой юстиции, мировыми судьями рассматриваются 60-70% гражданских дел, и это можно расценивать как положительное явление.

В апелляционном, кассационном и надзорном порядке обжалуется незначительное количество решений мировых судей, отмена составляет около 1% вынесенных ими решений. Эти данные говорят о высоком качестве правосудия, осуществляемого мировыми судьями.

Вместе с тем мировые судьи с учетом их небольшого опыта нуждаются и в серьезной помощи, особенно в связи с тем, что в последнее время существенно обновилось законодательство, в частности, кодифицированные источники права - Трудовой и Гражданский процессуальный кодексы, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и др.

### **1.3. Реализация института мировых судей на современном этапе**

17 декабря 1998 г. был принят Федеральный закон "О мировых судьях в Российской Федерации", которым возрожден институт мировой юстиции в российской судебной системе. Введение института мировой юстиции в Российской Федерации в настоящее время имеет целью возрождение общедемократических принципов осуществления правосудия и развитие судебной системы, а также призвано решить преимущественно две принципиально важные проблемы: приблизить суды к местному населению и тем самым облегчить доступ граждан к правосудию и разгрузить районные суды от чрезмерно большой нагрузки, которая постоянно возрастает. Также одной из задач введения института мировых судей в Российской Федерации является примирение сторон.

Мировые суды в Российской Федерации - это судьи общей юрисдикции субъектов Российской Федерации, входящие в единую судебную систему России. В настоящее время можно выделить следующие черты, характеризующие деятельность мировых судей в Российской Федерации.

Во-первых, в соответствии со ст.1 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации" мировые суды входят в единую судебную систему России. Это означает, что мировые суды осуществляют свою деятельность от имени Российской Федерации, соблюдают установленные федеральным законодательством правила судопроизводства. При рассмотрении дел применяют Конституцию РФ, федеральные конституционные законы, федеральные законы, общепризнанные принципы и нормы международного права и международных договоров Российской Федерации, а также конституции (уставы) и другие законы субъектов РФ. Вступившие в силу постановления мировых судей, их законные распоряжения, требования, поручения, вызовы и другие обращения являются обязательными для всех без исключения. На мировых судей и членов их семей распространяются гарантии независимости судей, их неприкосновенности; а также

материального обеспечения и социальной защиты, установленные Законом РФ "О статусе судей в Российской Федерации", иными федеральными законами, законами субъектов РФ такими, например, как Закон Алтайского края от 2 сентября 1999 г. N 39-ЗС "О порядке назначения и деятельности мировых судей в Алтайском крае" (с изменениями от 6 марта, 13 октября, 4 декабря 2000 г., 6 сентября 2001 г., 11 ноября 2003 г., 2 сентября 2004 г., 14 марта, 12 октября 2005 г., 5 октября 2006 г), Закон Алтайского края от 6 марта 2000 г. N 13-ЗС "О создании судебных участков и должностей мировых судей в Алтайском крае" (с изменениями от 4 сентября 2000 г., 27 декабря 2001 г., 9 декабря 2002 г., 2 сентября 2004 г., 5 октября, 29 декабря 2006 г).

Финансирование мировых судей осуществляется из федерального бюджета. Во-вторых, мировые судьи относятся к судам субъектов РФ, представляющим систему судов общей юрисдикции, и рассматривают гражданские дела только по первой инстанции. В соответствии со ст.4 Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации" систему судов общей юрисдикции составляют федеральные суды общей юрисдикции и мировые судьи субъектов РФ. Поскольку мировые судьи являются судьями общей юрисдикции субъектов РФ, то порядок назначения (избрания) и деятельности мировых судей помимо федерального законодательства устанавливается также и законами субъектов РФ.

В соответствии со ст.5 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации" мировым судьей может быть гражданин РФ, достигший возраста 25 лет, имеющий высшее юридическое образование,

<sup>11</sup> Закон города Москвы от 31 мая 2000 г. N 15 "О мировых судьях в городе Москве". Правовая система Гарант, 2007.

<sup>12</sup> Закон Ростовской области от 26 апреля 1999 г. N 31-ЗС "О мировых судьях в Ростовской области". Правовая система Гарант, 2007.

стаж работы по юридической профессии не менее пяти лет, не совершивший порочащих его поступков, сдавший квалификационный экзамен и получивший рекомендацию квалификационной коллегии судей соответствующего субъекта РФ.

Мировой судья не вправе быть депутатом представительных органов государственной власти или органов местного самоуправления, принадлежать к политическим партиям и движениям, осуществлять предпринимательскую деятельность, а также совмещать работу в должности мирового судьи с другой оплачиваемой работой, кроме научной, преподавательской, литературной и иной творческой деятельности. Например, законом Алтайского края от 2 сентября 1999 г. N 39-ЗС "О порядке назначения и деятельности мировых судей в Алтайском крае" установлены дополнительные требования, исключающие возможность быть назначенным на должность мирового судьи. Согласно Закону Алтайского края мировыми судьями не могут быть недееспособные, ограниченные в дееспособности граждане, а также имеющие физические недостатки и психические заболевания, препятствующие осуществлению правосудия.

По-разному в субъектах РФ решается вопрос о порядке назначения (избрания) на должность мирового судьи. К примеру - статьей 7 Закона г. Москвы от 31 мая 2000 г. N 15 "О мировых судьях в городе Москве" предусмотрено, что мировые судьи назначаются на должность Московской городской думой по представлению Председателя Московского городского суда, основанному на заключении квалификационной коллегии судей г. Москвы. Дума рассматривает представление в месячный срок.

В Калининградской области (ст.7 Закона Калининградской области от 19 мая

---

<sup>13</sup> Закон города Санкт-Петербурга от 24 октября 2000 г. N 552-64 "О мировых судьях Санкт-Петербурга". Правовая система Гарант, 2007.

2000 г) судьи назначаются областной Думой по совместному представлению Председателя областного суда и начальника Судебного департамента при Верховном Суде РФ в Калининградской области. Назначение осуществляется тайным голосованием.

Кандидат считается назначенным, если за него проголосовало более 50% от избранного состава депутатов областной Думы.

В Брянской области согласно Закону Брянской области от 4 ноября 1999 г. N 62-З "О мировых судьях Брянской области" мировые судьи назначаются на должность Брянской областной думой по представлению Председателя Брянского областного суда и начальника управления Судебного департамента при Верховном Суде РФ в Брянской области, согласованному с соответствующим представительным органом местного самоуправления.

В соответствии со ст.6 Закона Ростовской области от 26 апреля 1999 г. N 31-ЗС "О мировых судьях в Ростовской области" мировые судьи избираются Законодательным собранием Ростовской области по представлению Председателя Ростовского областного суда, согласованному с Главой администрации (Губернатором) Ростовской области и с учетом предложений представительных органов местного самоуправления соответствующих муниципальных образований. Мировой судья избирается на должность в индивидуальном порядке открытым голосованием. Избранным считается лицо, получившее большинство голосов от установленного числа депутатов. Постановлением Законодательного собрания Ростовской области от 19 ноября 1999 г. N 209 утверждено положение о порядке рассмотрения представительными органами местного самоуправления кандидатур на должности мировых судей Ростовской области и представления их в Законодательное собрание Ростовской области. Также в этом же субъекте РФ утверждены положения об отличительном знаке мирового судьи Ростовской области и положение об удостоверении мирового судьи Ростовской области.

В Свердловской области мировые судьи назначаются на должность областной Думой Законодательного собрания Свердловской области по представлению Губернатора Свердловской области. Представление Губернатора о назначении кандидата на должность мирового судьи рассматривается на ближайшем заседании областной Думы, решение о назначении либо об отказе в назначении оформляется постановлением областной Думы Законодательного собрания Свердловской области (ст.5 Закона Свердловской области от 19 февраля 2001 г. N 22-ОЗ "О мировых судьях Свердловской области").

Федеральным законом "О мировых судьях в Российской Федерации" предусмотрено, что срок избрания мирового судьи на должность устанавливается законом субъекта РФ. Но этот срок не может превышать пяти лет, если судья назначается впервые.

По истечении указанного в законе субъекта РФ срока лицо, занимавшее должность мирового судьи, вправе снова выдвинуть свою кандидатуру для назначения (избрания) на данную должность.

Срок повторного и последующего назначения (избрания) устанавливается законом субъекта РФ, но не может быть менее 5 лет.

Например, в большинстве субъектов РФ мировой судья назначается (избирается) на должность на срок три года. В Ростовской и Калининградской областях при повторном назначении (избрании) мировые судьи назначаются (избираются) сроком на пять лет, при последующих назначениях (избраниях) - на 10 лет.

В Брянской, Свердловской области, г. Москве повторные и последующие сроки назначения (избрания) мировых судей составляют 5 лет.

В большинстве субъектов РФ в зале судебного заседания мирового судьи помещаются Государственный флаг и Государственный герб Российской Федерации и соответствующего субъекта РФ. При правосудия мировые

14. Пояснительные записки к проектам федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем количестве мировых судебных участков в субъектах Российской Федерации" Законодательного собрания Красноярского края, Тамбовской областной Думы, Архангельского областного Собрания. Правовая система Гарант, 2007.

судьи заседают в мантии, имеют гербовую печать, которой скрепляют свои судебные акты.

В-третьих, мировые судьи осуществляют свою деятельность в пределах судебных участков. Общее число мировых судей и судебных участков определяется федеральным законом. Так, Федеральным законом от 29 декабря 1999 г. N 218-ФЗ "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" определено число мировых судей и соответствующее ему количество судебных участков в субъектах РФ. Например, в Алтайском крае – 143, в Нижегородской области - 164, Ростовской области - 196, Краснодарском крае - 226, Санкт-Петербурге - 211, Эвенкийском автономном округе - 2.

Судебные участки создаются из расчета численности населения на одном участке от 15 тыс. до 30 тыс. человек. В административно-территориальных образованиях с численностью населения менее 15 тыс. человек создается один судебный участок.

В каждом субъекте РФ один мировой судья назначается (избирается) на один судебный участок. Порядок создания и упразднения судебных участков определяется законом субъекта РФ. Так, Федеральным законом от 29 декабря 1999 г. N 218-ФЗ "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" установлено, например, что в Алтайском крае действует 143 мировых судей, соответственно столько же должно быть и судебных участков. Границы каждого из этих 143 судебных

<sup>15</sup> Пояснительная записка к проекту федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О мировых судьях в Российской Федерации" Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28 мая 2001 г. N 4. Правовая система Гарант, 2007.

участков определены краевым Законом Алтайского края от 6 марта 2000 г. N 13-ЗС "О создании судебных участков и должностей мировых судей в Алтайском крае".

В соответствии с этим Законом на территории к примеру, г. Барнаула определены 23 судебных участка, из них в Индустриальном районе - 5; в Железнодорожном районе - 4; в Ленинском районе - 6; в Октябрьском районе - 4; в Центральном районе – 4. Этим же Законом описаны границы каждого судебного участка.

На территории г. Москвы создаются 384 судебных участка. Границы судебных участков определяются мэром Москвы по представлению Управления Судебного департамента при Верховном Суде РФ в г. Москве.

Мировой судья рассматривает дела, отнесенные к его компетенции, в рамках своего судебного участка. В данном случае осуществляется реализация положения ч.1 ст.47 Конституции РФ, в соответствии с которым никто не может быть лишен права на рассмотрение дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

#### **1.4. Практические проблемы внедрения мирового судопроизводства в регионах Российской Федерации**

Среди правовых проблем на данном направлении нужно назвать проблему становления в России института мировых судей. В развитие Федерального закона от 17 декабря 1998 г. "О мировых судьях в Российской Федерации" примерно в половине субъектов Федерации приняты собственные законы о порядке назначения (избрания) и деятельности мировых судей. Но большинство из них, по результатам юридической экспертизы территориальных органов Минюста России, признаны не соответствующими Конституции РФ и федеральному законодательству в части, касающейся превышения полномочий законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Федерации по правовому регулированию деятельности территориальных органов Судебного департамента при

Верховном Суде РФ по организационному (финансовому, кадровому, материально-техническому, методическому) обеспечению деятельности мировых судей, что является вмешательством субъекта Федерации в предмет исключительного ведения Российской Федерации, а именно - в установление порядка организации и деятельности федеральных органов государственной власти (п. "г" ст.71 Конституции РФ). Несмотря на свою противоречивость, такой подход региональных законодателей к развитию института мировых судей нашел свое применение в юридической практике. В настоящее время в России уже осуществляют правосудие свыше 3 тыс. мировых судей.

Необходимо отметить, что данная законотворческая коллизия была частично нивелирована заключением различного рода соглашений о взаимодействии по организационному обеспечению деятельности мировых судей между органами государственной власти субъектов Федерации и территориальными органами Судебного департамента при Верховном Суде РФ. Вместе с тем ч.3 ст.78 Конституции РФ предусматривает возможность передачи органами исполнительной власти субъектов Федерации осуществления части своих полномочий по соглашениям только федеральным органам исполнительной власти, к которым следует отнести и Судебный департамент при Верховном Суде РФ. Такая относимость вытекает из смысла ст.1 Федерального закона "О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации", ст.10, ч.1 ст.78, ст. ст.94 и 118 Конституции РФ, ст. ст.1 и 4 Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации", а также ст.1 Закона РФ "О статусе судей в Российской Федерации".

Однако п.3 ст.14 Федерального закона от 24 июня 1999 г. "О принципах и порядке разграничения предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации" определено, что такое соглашение

<sup>16</sup> Алексеев С.С. Общая теория права. Т.1. - М.: Проспект, 2007.

может быть заключено на основании федерального закона по предметам совместного ведения или договора. В этой связи вопрос организационного обеспечения деятельности мировых судей, являясь частью отношений, связанных с обеспечением законности (п. "б" ч.1 ст.72 Конституции РФ), несомненно, относится к предмету совместного ведения Российской Федерации и ее субъектов. Поэтому в сложившейся ситуации развязка проблемы регионального законодательства о деятельности мировых судей де-юре заключается лишь во внесении необходимых изменений в текст Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации".

В этих целях представляется целесообразным, во-первых, скорректировать редакцию п.3 ст.10 названного Закона, что обусловлено происшедшим реформированием системы территориальных органов Минюста России. На сегодняшний день они во всех субъектах Российской Федерации являются территориальными органами федерального органа исполнительной власти. Его новая редакция, с учетом специфики изложенного выше подхода, представляется следующей: Материально-техническое обеспечение деятельности мировых судей осуществляет орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации в порядке, установленном законом соответствующего субъекта Российской Федерации". Во-вторых, ключевой новеллой, на мой взгляд, явилось бы дополнение данного Федерального закона новой статьей 10, предусматривающей возможность передачи субъектом Федерации полномочий по обеспечению деятельности мировых судей. Ее содержание видится в следующей редакции:

Возможность передачи субъектом Российской Федерации полномочий по обеспечению деятельности мировых судей. Полномочия органа исполнительной власти по организационному обеспечению деятельности мировых судей могут быть переданы им по соглашению с Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации Управлению Судебного департамента в субъекте Российской Федерации". Дополнение Федерального закона предлагаемой статьей явилось бы, с одной стороны,

юридическим основанием для передачи по соглашениям между органами исполнительной власти субъектов Федерации и Судебным департаментом при Верховном Суде РФ полномочий по организационному обеспечению деятельности мировых судей управлением (отделам) данного федерального государственного органа в субъектах Федерации, а с другой - конструктивным правовым решением по приведению законов субъектов Федерации о порядке назначения (избрания) и деятельности мировых судей в соответствие с Конституцией РФ и федеральным законодательством. Этим определяется весомость его законодательной перспективы. В случае заключения соответствующих соглашений между органами исполнительной власти субъектов Федерации и Судебным департаментом при Верховном Суде РФ о передаче полномочий по организационному обеспечению деятельности мировых судей управлением (отделам) Судебного департамента в субъектах Федерации их подробное правовое регулирование будет осуществляться на основе норм указанных соглашений или правовых актов Судебного департамента. Для этого нет необходимости прописывать эти нюансы в федеральном законодательстве. Кроме того, исходя из принципа единства российской судебной системы, закрепленного Конституцией РФ и Федеральным конституционным законом от 31 декабря 1996 г. "О судебной системе Российской Федерации" и обеспечивающего, в частности, финансированием федеральных судов и мировых судей только из федерального бюджета, а также императивности норм федерального законодательства относительно возможности установления дополнительных требований только к судьям судов Российской Федерации (ст.119 Конституции РФ) и только к кандидатам в судьи судов Российской Федерации (п.2 ст.4 Закона РФ от 26 июня 1992 г. "О статусе судей в Российской Федерации"), можно сделать следующий вывод. Установление законом субъекта Федерации дополнительных требований к кандидату на должность мирового судьи (п.3 ст.5 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации"), а также дополнительных гарантий материального

обеспечения мировых судей (п.2 ст.2 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации") является неправомерным. Установление же для мировых судей законом субъекта Федерации дополнительных гарантий социальной защиты (п.2 ст.2 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации") соответствует конституционным нормам, поскольку согласно п. "ж" ч.1 ст.72 Конституции РФ вопросы социальной защиты находятся в совместном ведении Российской Федерации и ее субъектов. В связи с этим п.3 ст.5 подлежит исключению из текста Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации", п.2 ст.2 надо изложить в новой редакции: "2. Законами субъектов Российской Федерации мировым судьям могут быть установлены дополнительные гарантии социальной защиты".

Законодательными (представительными) органами государственной власти некоторых субъектов Федерации уже подготовлены и направлены предложения по совершенствованию указанного Федерального закона о мировых судьях, идет их активное обсуждение в регионах. Предложения законодателей Санкт-Петербурга и Республики Коми стали объектом повышенного интереса на последних заседаниях постоянного Комитета по правовым вопросам Северо-Западной Парламентской Ассоциации. Проект Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в отдельные законодательные акты Российской Федерации, затрагивающие вопросы деятельности мировых судей" внесены в порядке законодательной инициативы в Государственную Думу членом Совета Федерации А. Лисицыным. Предложения по внесению изменений в федеральное законодательство о мировых судьях подготовлены и Судебным департаментом при Верховном Суде РФ. Соответствующие предложения готовятся также другими государственными органами и инстанциями. Суть некоторых из них заключается в том, чтобы в новой редакции Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации" напрямую закрепить функции организационного обеспечения деятельности мировых судей за

Судебным департаментом при Верховном Суде РФ. Однако с учетом отнесения федеральным законодателем мировых судей наряду с конституционными (уставными) судами к судам субъектов Федерации такие предложения не отвечают конституционным принципам федеративного устройства России в части разграничения предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти ее субъектов, а также самостоятельности осуществления государственной власти образуемыми субъектами Федерации органами государственной власти (ст.10, ч.2 ст.11 Конституции РФ).Поэтому успешность дальнейшего становления и развития института мировых судей зависит от соблюдения баланса интересов центра и регионов.

## **Глава 2. Производство по гражданским делам у мирового судьи**

### **2.1. Компетенция мирового судьи по рассмотрению гражданских дел**

В соответствии со ст.28 Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации" мировой судья в пределах своей компетенции рассматривает гражданские, административные и уголовные дела в качестве суда первой инстанции. Распределение дел, подлежащих рассмотрению в судах общей юрисдикции по первой инстанции, происходит по правилам подсудности. Подсудность, как относимость подведомственного судам юридического дела к ведению определенного суда, в зависимости от рода подлежащего разрешению дела и от территории, на которой действует тот или иной суд, подразделяется на родовую и территориальную. С помощью родовой подсудности определяется, какой суд общей юрисдикции, относящийся к различным звеньям судебной системы, будет рассматривать юридическое дело по первой инстанции.

Статья 23 ГПК определяет, что мировой судья рассматривает в качестве суда первой инстанции:

- 1) дела о выдаче судебного приказа;
- 2) дела о расторжении брака, если между супругами отсутствует спор о детях;
- 3) дела о разделе между супругами совместно нажитого имущества независимо от цены иска;
- 4) иные дела, возникающие из семейно-правовых отношений, за исключением дел об оспаривании отцовства (материнства), об установлении отцовства, о лишении родительских прав, об усыновлении (удочерении) ребенка;

<sup>17</sup> Анашкин Г.З., Петрухин И.Л. Эффективность правосудия и проблема судебных ошибок Государство и право. 2006. - N 8. – С.18-20.

<sup>18</sup> Андрюшечкина И., Маркелова А. Половина - мировым Юрист. 2003. - N 4. – С.24-26.

- 5) дела по имущественным спорам при цене иска, не превышающей пятисот минимальных размеров оплаты труда, установленных федеральным законом на день подачи заявления;
- 6) дела, возникающие из трудовых отношений, за исключением дел о восстановлении на работе и дел о разрешении коллективных трудовых споров;
- 7) дела об определении порядка пользования имуществом.

Таким образом, в соответствии со ст.23 ГПК подсудность дел мировым судьям можно поделить на две основные группы:

- 1) дела о выдаче судебного приказа (пп.1 п.1);
- 2) дела, содержащие спор о праве (пп.2-7 п.1).

Первую группу составляют дела о выдаче судебного приказа (пп.1 п.1 ст.23 ГПК). В соответствии со ст.121 ГПК судебный приказ выдается мировым судьей единолично на основании заявления о взыскании денежных сумм или об истребовании движимого имущества от должника, по требованиям, которые исчерпывающим образом перечислены в ст.122 ГПК.

Следует отметить, что дела о выдаче судебного приказа подсудны мировому судье вне зависимости от цены заявленного требования. Например, если кредитор на основании нотариально удостоверенной сделки обращается с заявлением о взыскании денежных сумм, превышающих пятьсот установленных законом минимальных размеров оплаты труда, то дело все равно будет подсудно мировому судье. Данное положение связано с тем, что судебный приказ выдается в порядке приказного производства, без вызова сторон.

В соответствии со ст.125 ГПК мировой судья вправе отказать в принятии заявления о выдаче судебного приказа, если заявленное требование не

<sup>19</sup> Апостолова Н.Н. Мировые суды в Российской Федерации: Дис... . канд. юрид. наук. Ростов н/Д, 2005.

предусмотрено ст.122 ГПК. В данном случае заинтересованное лицо вправе обратиться в порядке искового производства для защиты нарушенного права. Такое исковое заявление может быть подано этому же мировому судье, если оно в соответствии с правилами подсудности подлежит рассмотрению мировым судьей.

Вторую группу составляют категории дел, рассматриваемые мировыми судьями в порядке искового производства.

Так, в соответствии с пп.2-4 п.1 ст.23 ГПК мировой судья рассматривает дела, возникающие из семейно-правовых отношений.

К подсудности мирового судьи отнесены все дела, возникающие из семейно-правовых отношений, за исключением дел:

- о расторжении брака, если между супругами возникает спор о детях;
- об оспаривании отцовства (материнства);
- об установлении отцовства;
- о лишении родительских прав;
- об усыновлении (удочерении) ребенка.

Некоторые авторы предлагают дополнить этот перечень и отнести все споры о детях независимо от того, рассматриваются ли они совместно с иском о расторжении брака или отдельно, на рассмотрение районного суда.

В качестве иных дел, возникающих из семейно-правовых отношений, мировой судья может рассматривать иски об увеличении или уменьшении размера алиментных платежей, иски о признании брака недействительным, иски об изменении условий брачного договора и другие категории дел. Дела о разделе между супругами совместно нажитого имущества могут быть рассмотрены мировым судьей независимо от того, расторгнут брак или нет, и также подлежат рассмотрению без ограничения цены иска.

В соответствии с пп.5 п.1 ст.23 ГПК мировой судья рассматривает имущественные споры при условии, что цена иска не превышает пятисот минимальных размеров оплаты труда, установленных законом на момент

подачи искового заявления. Таким образом, цена иска определяется на момент подачи искового заявления, и в случае, если цена иска превышает установленную в данной статье границу, дело будет подсудно районному суду.

Минимальный размер оплаты труда в Российской Федерации устанавливает Федеральный закон от 19 июня 2000 г. N 82-ФЗ "О минимальном размере оплаты труда". Поэтому при определении цены иска по имущественным спорам необходимо исходить из ставки минимального размера оплаты труда, на сегодняшний день она составляет 6204 рубля.

Также в зависимости от цены следует рассматривать вопрос о подсудности дел об исключении имущества из описи, дел о признании сделок недействительными. Дела о восстановлении срока для принятия наследства подсудны мировому судье в зависимости от стоимости наследственного имущества, о котором возник спор, и цены иска.

В соответствии с пп.б п.1 ст.23 ГПК мировому судье подсудны дела, возникающие из трудовых отношений. Это могут быть дела об изменении даты и формулировки причины увольнения, о переводе на другую работу, об оплате за время вынужденного прогула, об отказе в приеме на работу, о Исключение составляют дела о восстановлении на работе независимо от оснований прекращения трудового договора и дела о разрешении коллективных трудовых споров.

Подпункт 7 п.1 ст.23 ГПК относит к подсудности мирового судьи дела об определении порядка пользования имуществом. Под имуществом здесь понимается как движимое, так и недвижимое имущество. При этом размер,

<sup>20</sup> Апостолова Н.Н. Судопроизводство у мирового судьи / Под ред. В.М. Лебедева. - Ростов н/Д, 2006.

<sup>21</sup> Баландин В.Н., Павлушина А.А. К вопросу о восстановлении института мировых судей в России // Правоведение. 2007. - N 3. - С.125-128.

возмещении работнику вреда, причиненного организаций, и др.

стоимость имущества не имеют значения для решения вопроса об отнесении данных дел к подсудности мирового судьи.

Если же вопрос об определении порядка пользования имуществом связан с другим требованием, например о признании права собственности, то он будет подсуден мировому судье в зависимости от цены иска.

В соответствии с п.2 ст.23 ГПК к подсудности мирового судьи федеральным законом могут быть отнесены и другие дела. Так, согласно ст.23.1. КоАП мировой судья рассматривает дела об административных правонарушениях, отнесенные данной статьей к его подсудности.

При объединении нескольких связанных между собой требований, изменении предмета иска или предъявлении встречного иска, если новые требования становятся подсудными районному суду, а другие остаются подсудными мировому судье, все требования подлежат рассмотрению в районном суде. Например, при рассмотрении дела о взыскании алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка заявлено встречное требование об оспаривании отцовства. Встречное требование подсудно районному суду, поэтому все дело подлежит рассмотрению в районном суде. Если подсудность дела изменяется в ходе рассмотрения дела у мирового судьи, то он выносит определение о передаче дела в районный суд и направляет его вместе с делом в районный суд для рассмотрения по существу. Споры между мировым судьей и районным судом о подсудности не допускаются.

Если в субъектах РФ в каком-либо судебном участке мировые судьи не назначены (не избраны), то дела, отнесенные к подсудности мировых судей, подлежат рассмотрению районными судами (ст.5 Федерального закона от 14 процессуального кодекса РФ<sup>22</sup>).

<sup>22</sup> Борисов Г., Хапилин А. От мировых судей - к мировым судам Российская юстиция. 2005. - N 3. - C.39-40.

<sup>23</sup> Бутылин В.Н. Институт государственно-правовой охраны конституционных прав и свобод Журнал российского права. 2007. - N 12. – C.34.

ноября 2002 г. N 137-ФЗ "О введении в действие Гражданского Мировой судья действует в рамках своего судебного участка, границы которого определяются законом субъекта РФ. Разграничение дел между мировыми судьями производится по правилам территориальной подсудности. Территориальную подсудность принято разграничивать на общую, альтернативную, исключительную, договорную и по связи дел. Разграничение дел, рассматриваемых мировыми судьями, проводится в соответствии со ст.28-32 ГПК.

Передача дела от одного мирового судье к другому осуществляется по правилам ст.33 ГПК. Пункт 1 данной статьи гласит, что дело, принятое судом к своему производству с соблюдением правил подсудности, должно быть разрешено им по существу, даже если в дальнейшем оно станет подсудным другому суду. Поэтому если решение районного суда, вынесенное до введения в действие нормы о подсудности дел мировому судье, было отменено вышестоящей инстанцией и дело направлено на новое рассмотрение, то оно должно быть рассмотрено в районном суде, даже если это требование стало подсудно мировому судье.

Рассмотрение дел мировым судьей производится по общим правилам гражданского судопроизводства, существующим для судов, разрешающих дела по первой инстанции.

## **2.2. Судебное разбирательство**

Судебное разбирательство - основная стадия гражданского процесса. Здесь действуют в полную силу все демократические принципы правосудия. На основе всестороннего и объективного исследования доказательств устанавливаются фактические обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела; определяются права и юридические обязанности сторон в рамках конкретного правоотношения и от имени государства выносится решение суда по существу спора. Практически

именно на этой стадии совершается правосудие. На других - или только подготавливается его осуществление, или контролируется законность рассмотрения дела, или исполняется вынесенное решение. Наконец, на этой же стадии в основном обеспечивается воздействие суда на сознание граждан с целью воспитания их в духе неуклонного исполнения законов, уважения норм нравственности и общежития.

Успешное решение указанной задачи во многом зависит от самого суда, и прежде всего от председательствующего, наделенного правом управления ходом судебного разбирательства. Ведет судебное заседание председатель суда, его заместитель, член суда или районный судья. Председательствующий руководит судебным заседанием, обеспечивая полное, всестороннее и объективное выяснение всех обстоятельств дела, прав и обязанностей сторон, воспитательное воздействие судебного процесса и устранивая из судебного разбирательства все не имеющее прямого отношения к рассматриваемому делу. Участвующие и просто присутствующие в судебном заседании обязаны беспрекословно подчиняться распоряжениям председательствующего. Возражения лиц, так или иначе участвующих в судопроизводстве, против действий председательствующего заносятся в протокол судебного заседания, и вопрос окончательно разрешается коллегиально всем составом суда (ст.156 ГПК). В силу ст.12 ГПК председательствующий обязан оказывать лицам, участвующим в деле, содействие в осуществлении их прав, не допуская при этом никакой предвзятости или тенденциозности по отношению к кому-либо из них.

Велика роль председательствующего в обеспечении эффективности воспитательного воздействия судебного процесса. Действия председательствующего по своему характеру должны быть строго

---

<sup>24</sup> Вербицкая Л. Создаются условия для успешной работы мировых судей Российская юстиция. 2006. - N 5. - С.40.

официальными и вместе с тем корректными.

На председательствующего возложена также обязанность поддержания надлежащего порядка в судебном заседании. В соответствии с Федеральным законом "О судебных приставах" реально порядок в судебном процессе поддерживается судебными приставами, наделенными большими правами вплоть до применения в необходимых случаях физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия (ст.12, 18). Согласно ст.158 ГПК при входе судей в зал заседания все находящиеся в нем лица встают. Эти лица обращаются к суду и дают свои показания, объяснения, заключения стоя. Отступление от данного правила может быть допущено только с разрешения председательствующего. Решение суда все находящиеся в зале заседания, в том числе и сами судьи, выслушивают стоя.

Лицу, нарушающему порядок во время разбирательства дела, председательствующий от имени суда делает предупреждение. Повторное нарушение порядка создает повод для принятия специальных мер, предусмотренных ст.159 ГПК. Участники процесса могут быть удалены из зала заседания по определению суда, присутствующие при разбирательстве дела - по распоряжению председательствующего. Вместе с тем на виновных в нарушении порядка в судебном заседании определением суда может быть наложен штраф в размере до десяти минимальных ставок оплаты труда.

При массовом нарушении порядка гражданами, присутствующими при разбирательстве дела, суд вправе удалить их из зала заседания или отложить разбирательство дела.

Разбирательство гражданских дел проводится в строгом порядке, устанавливаемом процессуальным законодательством. Этую самую значительную стадию судопроизводства по объему совершаемых действий принято подразделять на:

- подготовительную часть;
- исследование обстоятельств дела или рассмотрение дела по существу;
- судебные прения;

- заключение прокурора;
- постановление и объявление решения.

Подготовительная часть судебного разбирательства представляет собой систему процессуальных действий, направленных на то, чтобы выявить возможность рассмотрения дела по существу.

Председательствующий в назначенное время открывает судебное заседание и объявляет, какое дело подлежит рассмотрению. Затем секретарь судебного заседания докладывает суду о явке лиц, вызванных по делу, вручены ли повестки не явившимся и какие имеются сведения о причинах их неявки. Вслед за этим суд устанавливает личность явившихся (кроме свидетелей), проверяет полномочия должностных лиц и представителей. Пленум Верховного Суда РСФСР в п.11 постановления от 14 апреля 1988 г. N 3 "О применении норм ГПК РСФСР при рассмотрении дел в суде первой инстанции" разъяснил, что установление личности предполагает необходимость выяснить фамилию, имя, отчество, год рождения, место работы и жительства. Кроме того, в отношении стороны-гражданина надо знать и другие данные, которые могут иметь значение для разрешения дела (например, семейное положение и заработка по иску о взыскании алиментов). В отношении должностного лица или представителя устанавливается объем полномочий, а также наличие обстоятельств, исключающих возможность его участия в процессе. Если речь идет об эксперте, суд должен выяснить уровень его профессиональной компетенции, т.е. сведения об образовании, занимаемой должности и стаже работы по специальности.

Разовая доверенность представителя, ордер, представленный адвокатом, приобщаются к делу. Общая доверенность у представителя не изымается, но в протоколе судебного заседания отражается, когда, кем и на какой срок она выдана, точно фиксируются так называемые специальные полномочия, особо оговоренные доверителем. Личность свидетелей устанавливается

непосредственно перед допросом каждого из них, при этом выясняются их родственные или иные отношения со сторонами.

При участии в процессе переводчика председательствующий разъясняет ему обязанности, и предупреждает об ответственности за заведомо неправильный перевод. Совершение этого действия в самом начале судебного разбирательства объясняется стремлением законодателя полностью исключить возможность тех нежелательных последствий, которые могут обусловливаться незнанием языка судопроизводства.

Следующее действие - удаление явившихся свидетелей из зала судебного заседания. Председательствующий принимает меры к тому, чтобы допрошенные и еще не допрошенные свидетели не общались между собой. Закон не исключает возможности вторичного допроса свидетеля, однако при оценке доказательства суду надо учитывать, что повторные показания свидетель мог дать под влиянием известных ему показаний других свидетелей.

После удаления свидетелей председательствующий объявляет состав суда, сообщает, кто участвует в судебном разбирательстве в качестве прокурора, эксперта, переводчика, секретаря судебного заседания, а также представителя общественной организации или трудового коллектива, и разъясняет лицам, участвующим в деле, их право заявлять отводы.

Демократические принципы правосудия требуют объективного подхода к рассмотрению гражданских дел. Судьи, прокурор, секретарь судебного заседания, эксперт, переводчик и представители общественности обязаны заявить самоотвод или подлежат отводу по заявлению заинтересованного лица, участвующего в деле, если имеются какие-либо обстоятельства, вызывающие сомнение в их беспристрастности: прямая или косвенная заинтересованность в исходе дела, родственные связи, служебная или иная зависимость и т.п.

В силу ст. 19 ГПК не допускается повторное участие в разбирательстве дела судьи, участвовавшего в рассмотрении его в кассационной либо надзорной

инстанции. Судья также подлежит отводу, если в предыдущем рассмотрении дела он участвовал в качестве свидетеля, эксперта, переводчика, представителя, прокурора, секретаря судебного заседания. Аналогичное ограничение распространяется и на других лиц, которым может быть заявлен отвод, с той лишь разницей, что повторное участие последних в одном и том же процессуально-правовом качестве считается возможным, т.е. прокурор может повторно участвовать в качестве прокурора, эксперт - снова в качестве эксперта и т.д. Кроме того, лицо не имеет права участвовать в процессе в качестве эксперта, если этому препятствует служебная или иная зависимость от лиц, участвующих в деле, или представителей; если основанием к возбуждению данного дела послужили материалы ревизии, проведенной этим лицом; если обнаружится некомпетентность такого лица.

Отвод должен быть мотивирован и заявлен до начала рассмотрения дела по существу. Позднейшее заявление отвода допускается, лишь когда основание для него стало известным после начала рассмотрения дела (ст. 19 ГПК).

В случае заявления отвода суд выслушивает мнение всех лиц, участвующих в деле, а также заслушивает лицо, которому заявлен отвод, если оно желает дать объяснение. Вопрос об отводе одного судьи решается в совещательной комнате двумя другими судьями в отсутствие отводимого.

При разногласии этих судей отвод считается удовлетворенным. Во всех остальных случаях заявление об отводе решается судом в полном составе. Отвод, заявленный судье, рассматривающему дело единолично, разрешается тем же судьей.

Очередное процессуальное действие - разъяснение лицам, участвующим в деле, их прав и обязанностей, закрепленных в основном в ст.35 ГПК. Поступившие заявления и ходатайства по всем вопросам, связанным с

---

<sup>25</sup> Галкин А. Возвращение ювенальной юстиции в Россию . Российская юстиция. 2006. - N 7. - C.15-16.

рассмотрением дела, разрешаются определением суда после заслушивания мнений других лиц, участвующих в деле, и заключения прокурора. Отказ суда в удовлетворении ходатайства не исключает возможности неоднократного последующего заявления его в зависимости от хода судебного разбирательства.

Согласно ст.155 ГПК лица, участвующие в деле, должны быть заблаговременно и обязательно извещены о предстоящем разбирательстве гражданского дела. Значит, по общему предположению дело должно рассматриваться в присутствии всех субъектов процессуального правоотношения. Но так как обеспечить реальное участие в процессе всех надлежащих лиц не всегда удается, законодатель регламентирует последствия их неявки в судебное заседание.

По смыслу ст.169 ГПК суд обязан отложить разбирательство дела в двух случаях:

- 1) когда это предусмотрено ГПК;
- 2) когда рассмотрение дела невозможно вследствие неявки кого-либо из участников процесса, предъявления встречного иска, других причин.

Уважительными причинами неявки в судебное заседание могут быть признаны болезнь, нахождение в командировке либо другие обстоятельства, дающие основания полагать, что лицо было лишено возможности явиться в суд по не зависящим от него причинам. Лица, участвующие в деле, обязаны своевременно информировать суд о причинах их неявки в судебное заседание. При отсутствии таких сведений лицо считается не явившимся без уважительной причины.

Суд вправе рассмотреть дело в отсутствие ответчика, если нет сведений о причинах неявки, либо известные причины суд сочтет неуважительными, или если ответчик умышленно затягивает производство по делу. В этих случаях суд при наличии согласия истца вправе вынести заочное решение по делу. Повторная неявка истца, не просившего о рассмотрении дела в его

отсутствие, является основанием к оставлению иска без рассмотрения, если ответчик не требует разбирательства дела по существу.

Неявка представителя лица, участвующего в деле, извещенного о времени и месте разбирательства, не служит препятствием к рассмотрению дела.

В отсутствие переводчика, если он действительно необходим, рассматривать дело нельзя. В случае неявки свидетелей или экспертов суд в зависимости от конкретных обстоятельств и с учетом мнения участвующих в деле лиц, выносит определение о продолжении процесса или об отложении разбирательства дела. Если в судебном заседании присутствуют все лица, участвующие в деле, суд в целях экономии времени явившихся свидетелей может до отложения разбирательства дела допросить их с тем, чтобы без особой необходимости не вызывать в новое судебное заседание (ст. 170 ГПК). Заключительным действием в подготовительной части судебного разбирательства является разъяснение прав и обязанностей эксперту (разумеется, когда он участвует в процессе) и предупреждение его об ответственности за уклонение от дачи заключения или за заведомо ложное заключение.

Рассмотрение дела по существу начинается докладом председательствующего или народного заседателя. Затем выясняется, поддерживает ли истец либо заявитель свое требование, признает ли ответчик требование истца и не намерены ли стороны окончить дело мировым соглашением. Заявление об отказе от иска, о признании иска или об окончании дела мировым соглашением обязывает председательствующего разъяснить сторонам последствия такого процессуального акта, а сам вопрос, поставленный в этом заявлении, решается в совещательной комнате судом, который должен вынести мотивированное определение. Суд не принимает отказ от иска, признание иска, а также не утверждает мирового соглашения сторон, если эти действия противоречат закону или нарушают права и законные интересы других лиц (ст. 173 ГПК). В определении о прекращении

производства по делу вследствие мирового соглашения должны быть обязательно изложены условия такого соглашения.

После доклада дела, если оно не прекращается вследствие принятия отказа от иска или мирового соглашения, суд заслушивает объяснения лиц, участвующих в деле. Определяя последовательность выступлений этих лиц, ст.174 ГПК не упоминает представителей, что, однако, не следует воспринимать как преднамеренное лишение последних права дать суду объяснение вместо доверителя или наряду с ним. Иное толкование закона противоречило бы общему правилу, предоставляющему гражданам и юридическим лицам возможность вести свои дела в суде лично и через представителя либо наряду с представителем. Заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, или представителей, суд с учетом мнения этих лиц устанавливает порядок допроса свидетелей, экспертов и исследования иных доказательств.

Каждый свидетель допрашивается в судебном заседании отдельно и после допроса остается в зале заседания до окончания разбирательства дела, если суд не разрешит ему удалиться раньше. Перед допросом председательствующий устанавливает личность свидетеля, под расписку предупреждает его об ответственности за заведомо ложные показания, отказ от показаний, выявляет отношение свидетеля к лицам, участвующим в деле, и предлагает правдиво сообщить все, что ему лично известно по делу. Затем свидетелю могут быть заданы вопросы, причем первым их задает лицо, по просьбе которого вызван свидетель, и его представитель, затем - другие лица, участвующие в деле, и их представители. Свидетелю, вызванному по инициативе суда, первым задает вопросы истец. Судьи могут задавать вопросы свидетелю в любой момент его допроса (ст.177 ГПК). Показания свидетелей, полученные и запротоколированные в порядке обеспечения доказательств, исполнения судебного поручения или при отложении предыдущего судебного заседания, оглашаются в судебном заседании, а затем исследуются по общим правилам.

Аналогичным образом суд вправе обойтись без вызова ранее допрошенных свидетелей в повторное заседание по делу, возвращенному на новое рассмотрение вышестоящим судом, если участие их в таком повторном процессе окажется невозможным вследствие болезни, длительной командировки и т.д.

Нормы процессуального права предусматривают особый порядок допроса несовершеннолетних свидетелей, рассчитанный на то, чтобы максимально гарантировать достоверность их показаний в сочетании с бережным отношением к легкоранимой психике детей. Свидетелям, не достигшим 16 лет, председательствующий разъясняет обязанность правдиво рассказать все известное им по делу, но они не предупреждаются об ответственности за уклонение от показаний или дачу заведомо ложных показаний. При допросе свидетелей в возрасте до 14 лет, а по усмотрению суда и в возрасте до 16 лет должен присутствовать педагог. В случае необходимости возможен также вызов родителей, усыновителей, опекунов или попечителей таких свидетелей. Все эти лица вправе с разрешения председательствующего задавать вопросы свидетелю. В целях обеспечения лучшего психологического "климата" суд по специальному определению может на время допроса несовершеннолетнего свидетеля удалить из зала заседания то или иное лицо, участвующее в деле. Но по возвращении в заседание ему должно быть изложено свидетельское показание и предоставлена возможность задать свидетелю вопросы. По окончании допроса свидетель, не достигший 16 лет, удаляется из зала заседания, если суд не сочтет необходимым его присутствие при дальнейшем рассмотрении дела.

Исследование письменных доказательств, в том числе и полученных в порядке их обеспечения, осмотра на месте или исполнения судебного поручения, заключается в оглашении их в судебном заседании, предъявлении их лицам, участвующим в деле, представителям, а при необходимости - экспертам и свидетелям для внимательного ознакомления и выслушивании объяснений заинтересованных лиц, данных по этому поводу. В целях охраны

гарантированной Конституцией тайны закон (ст.182 ГПК) устанавливает специальное правило исследования личной переписки и личных телеграфных сообщений. Они могут оглашаться в открытом заседании только с согласия авторов и адресатов. В противном случае такие письма и телеграфные сообщения исследуются в закрытом судебном заседании.

Вещественные доказательства проверяются путем осмотра в судебном заседании и предъявления их надлежащим лицам, которые вправе обращать внимание суда на характерные особенности исследуемых предметов, и их заявления по этому поводу заносятся в протокол судебного заседания. Вещественные доказательства, осматривающиеся вне судебного заседания в стадии подготовки дела к судебному разбирательству в порядке исполнения судебного поручения либо обеспечения доказательств, исследуются по протокольному отражению результатов осмотра.

Вещественные и письменные доказательства, которые нельзя доставить в суд, осматриваются и исследуются по месту их нахождения всем составом суда. По этому поводу судом выносится определение, о времени и месте осмотра извещаются лица,участвующие в деле, и представители, но их неявка не препятствует осмотру. При необходимости вызываются эксперты и свидетели. Результаты осмотра фиксируются в протоколе судебного заседания.

Эксперты свои заключения по делу дают в письменной форме, а в судебном заседании такой документ оглашается. В целях разъяснения, дополнения заключения эксперту могут быть заданы вопросы. Первым, как и при допросе свидетеля, задает вопросы эксперту лицо, по просьбе которого проводилась экспертиза, и его представитель, а затем - другие заинтересованные лица. Эксперту, назенненному по инициативе суда, первым задает вопросы истец. Судьи могут задавать вопросы в любой момент допроса эксперта (ст.187 ГПК). В целях устранения неясности либо неполноты заключения судом может быть назначена дополнительная экспертиза, производство которой поручается тем же экспертам. В случае несогласия с заключением суд имеет

право мотивированным определением назначить повторную экспертизу, поручив ее другим специалистам (ст.87, 187 ГПК). В необходимых случаях суд вправе привлечь специалистов для консультации в порядке ст.188 ГПК.

По окончании исследования доказательств в судебном заседании предоставляется слово для заключения прокурору, участвующему в деле на основании ч.3 ст.45 ГПК, представителям государственного органа, органа местного самоуправления, участвующим в процессе на основании ст.47 ГПК. Лица, участвующие в деле, равно как и их представители, могут задавать уполномоченному соответствующего органа вопросы с целью разъяснения или дополнения заключения этого органа. В конце рассмотрения дела по существу председательствующий предоставляет участникам процесса возможность внести имеющиеся у них дополнения, а потом объявляет о переходе к судебным прениям.

Судебные прения состоят из речей лиц, участвующих в деле, и их представителей.

Статья 190 ГПК устанавливает строгую последовательность выступления ораторов в судебных прениях, причем она сформулирована так, будто выступать в прениях обязательно должны и доверитель, и его представитель. В действительности конкретное взаимодействие названных участников процесса определяется ими самими по собственному согласию. Важно, чтобы никто из них не был лишен права на выступление в прениях, а оба ли они воспользуются этим правом или кто-то один из них - их внутреннее дело. Прокурор участвует в прениях лишь при условии, если рассматривается дело, возбужденное по его заявлению. По содержанию выступления в прениях отличаются от объяснений участвующих в деле лиц, даваемых в начале разбирательства, тем, что на этой стадии анализируются уже проверенные доказательства. Здесь требования не просто формулируются, а обосновываются как с фактической, так и с правовой точки зрения.

Формально суд не вправе ограничивать продолжительность выступлений в прениях, но ст.156 ГПК дает председательствующему право устранять из

процесса все не имеющее прямого отношения к рассматриваемому делу, поэтому он может остановить оратора, если тот выходит за рамки существа дела. После выступлений участники прений могут обменяться репликами, с тем, однако, чтобы право последней реплики всегда оставалось за ответчиком и его представителем. Участники судебных прений не вправе в своих выступлениях ссылаться на обстоятельства и доказательства, не проверявшиеся в судебном заседании. Если на этой стадии разбирательства обнаружится пробел в исследовании обстоятельств либо доказательств, суд должен вынести определение о возобновлении рассмотрения дела по существу. После окончания дополнительного рассмотрения судебные прения снова проходят в общем порядке (ст. 191 ГПК).

Решения суда выносятся только в совещательной комнате, в которую суд удаляется после судебных прений. Очевидна немедленность удаления суда в совещательную комнату по окончании заслушивания дела. В ст. 192 ГПК, посвященной этому вопросу, такого акцента не содержится, видимо, только потому, что в ст. 199 ГПК указывается, что решение выносится немедленно после разбирательства дела. Таким образом, удаление в совещательную комнату должно быть немедленным, прерывать судебное заседание непосредственно перед этим процессуальным действием нельзя.

Процессуальное законодательство неоднозначно относится к возможности перерыва совещания судей. Однако вряд ли надо доказывать, что с учетом всех принципов гражданского судопроизводства предпочтительным является беспрерывное их совещание. В гражданском процессе подобная ситуация если и может встретиться, то в виде редчайшего исключения; для выхода из нее вполне достаточно применения ст. 199 ГПК (огласить резолютивную часть решения, отложив подготовку мотивированной части на срок не более пяти дней).

Обсуждение вопросов в совещательной комнате проходит с соблюдением требований ст. 15 ГПК. Председательствующий, хотя и руководит ходом обсуждения, никакими преимуществами в правах с другими судьями не

обладает. Все обсуждаемые в совещательной комнате вопросы решаются судьями по большинству голосов, при этом никто из них не вправе воздержаться от голосования. Председательствующий подает свой голос последним - так гарантируется полнота свободы выражения воли всех судей.

В ходе совещания суд определяет:

- какие обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены и какие не установлены;
- какой закон должен быть применен в данном случае;
- подлежит ли иск удовлетворению (полному или частичному), т.е. формулируются выводы по всем вопросам, решение которых необходимо.

Одной из самых важных гарантий конституционного принципа независимости судей и подчинения их только закону служит закрепленное в ст. 194 ГПК правило относительно тайны совещания, заключающееся в том, что в совещательной комнате могут находиться только судьи, участвующие в рассмотрении дела, и что они не вправе как-либо разглашать суждения, которые имели место во время совещания.

Поскольку в совещательной комнате никто, кроме судей, присутствовать не может, постановляемое там решение излагается одним из них в письменной форме. Такая формулировка не дает повода к истолкованию ее в том смысле, что текст решения обязательно должен быть рукописным. В современных условиях отказ от использования судьей в совещательной комнате машинописной техники со всех точек зрения нецелесообразен. Предположение относительно возможности каких-то сомнений в подлинности нерукописного текста решения не имеет серьезных оснований. Практика последних лет показывает, что многие судьи начали пользоваться машинописной техникой в совещательной комнате и никаких недоразумений в связи с этим не возникает, а культура и рациональность судопроизводства заметно повышаются.

Судья, не согласный с решением, все же обязан подписать его, но может изложить в письменном виде свое особое мнение (ст. 15, 197 ГПК).

В законе нет прямых указаний на то, имеют ли лица, участвующие в деле, право знакомиться с особым мнением судьи, чем объясняются существующие противоречия в решении этого вопроса. Многие правоведы дают положительный ответ на него, ссылаясь в качестве наиболее серьезного аргумента на ст.35 ГПК, предоставляющую лицам, участвующим в деле, право знакомиться со всеми материалами дела. Аналогичную позицию занимал по данной проблеме и Пленум Верховного Суда СССР. Однако из общего (родового) правила ст.35 ГПК сделано исключение в виде закрепленного в ст. 194 ГПК запрещения разглашать суждения, имевшие место во время совещания. Ознакомление с особым мнением дает полное представление о разногласиях между судьями, значит, раскрывает тайну совещания, что недопустимо. Знакомиться с особым мнением вправе лишь прокурор и судьи, участвующие в проверке законности и обоснованности решения в кассационном или надзорном порядке. Представляется, что только так можно гарантировать тайну совещания судей и в таком специфическом случае, когда один из них остается при особом мнении.

Решение выносится сразу же после разбирательства дела. Признав во время совещания необходимым выяснить новые обстоятельства, имеющие значение для дела, суд выносит определение о возобновлении рассмотрения его по существу. По устранении пробела в исследовании обстоятельств снова заслушиваются судебные прения перед повторным удалением в совещательную комнату (ст. 191 ГПК).

В исключительных случаях по особо сложным делам составление мотивированного решения может быть отложено на срок не более пяти дней, но точно сформулированная и подписанная судьями резолютивная часть решения объявляется в судебном заседании по выходе суда из совещательной комнаты, одновременно сообщается, когда лица, участвующие в деле, смогут ознакомиться с полным текстом акта правосудия (ст. 193 ГПК). Объявляется решение в судебном заседании любым из судей, затем

председательствующий разъясняет порядок и срок обжалования его (ст. 193 ГПК).

Не всякое дело удается рассмотреть в одном непрерывном процессе. Нередко возникает необходимость временной остановки его вследствие перерыва судебного заседания, отложения разбирательства дела или приостановления производства по нему.

Перерыв - это отсрочка продолжения судебного заседания на относительно короткое время, вызываемая главным образом необходимостью отдыха судей или возникновением таких обстоятельств, которые препятствуют продолжению процесса, но могут быть устранины сравнительно быстро и просто.

Перерыв нельзя объявлять непосредственно перед удалением суда в совещательную комнату для постановления решения, в остальном он возможен в любой момент судебного разбирательства. По окончании перерыва процесс не возобновляется, а продолжается. Во время перерыва не допускается рассмотрение других дел (ст.157 ГПК). Отступление от этого запрещения создает достаточное основание к отмене решения. В случаях вынужденного отложения судом составления мотивированной части решения на срок не более пяти дней (ст. 199 ГПК) судебное разбирательство считается оконченным в момент объявления резолютивной части решения, после этого действие принципа непрерывности прекращается, и рассмотрение других дел до подготовки решения в окончательной форме не исключается.

Под отложением разбирательства понимается такой перенос рассмотрения дела на более позднее число, когда одно заседание оканчивается в незавершенном состоянии и назначается время очередного полностью возобновляемого заседания (ст.169 ГПК).

Как правило, отложение судебного разбирательства является следствием плохо проведенной подготовки дела к рассмотрению или неявки в судебное заседание лиц, без участия которых нельзя вести процесс. Практически вся

проделанная до отложения работа становится напрасной, участники процесса оказываются перед необходимостью повторной явки в суд. Затягивается окончательное урегулирование спора.

Статья 22 СК предусматривает специальное основание отложения сроком до трех месяцев разбирательства дела о расторжении брака для примирения супругов. Эта мера является вполне оправданной, и здесь отложение нельзя расценивать в качестве обстоятельства отрицательного порядка.

Преимущественно суд откладывает разбирательство дела, основываясь на собственном усмотрении. Такое отложение принято называть факультативным, но в некоторых случаях отложение должно быть обязательным, так как необходимость его предписывается законодательно (например, ст.167 ГПК). Поскольку при отложении разбирательства судебное заседание оканчивается, а новое начинается с самого начала, принцип непрерывности в период между такими двумя заседаниями не действует. Определение об отложении разбирательства дела обжалованию в вышестоящий суд не подлежит, но постановивший его суд может сам изменить дату возобновления процесса.

Приостановление производства по делу - это временная и полная остановка всех процессуальных действий по делу, вызываемая наступлением указанных в законе обстоятельств, препятствующих дальнейшему судопроизводству.

В этом случае дело хотя и не окончено, но полностью до возобновления снимается с производства. Приостановление подразделяется на обязательное и факультативное в зависимости от оснований, которые устанавливаются законом и расширительному толкованию не подлежат.

В силу ст.215 ГПК суд обязан приостановить производство по делу в случаях:

- смерти гражданина, если спорное правоотношение допускает правопреемство, или реорганизации юридического лица, которые являются сторонами в деле или третьими лицами с самостоятельными требованиями. К смерти гражданина приравнивается объявление его умершим. Если

правоотношение неотделимо связано с личностью умершего и поэтому не допускает правопреемство, дело прекращается, поскольку приостановление его становится бессмысленным;

- признания стороны недееспособной или отсутствия законного представителя у лица, признанного недееспособным. При этом подразумевается, что утрата дееспособности произошла уже после возбуждения дела. По смыслу закона применение этого основания возможно лишь при наличии судебного решения о признании гражданина недееспособным или ограниченно дееспособным. При частичном ограничении дееспособности приостановление разбирательства возможно только по предусмотренным законом правоотношениям;
- участия ответчика в боевых действиях, выполнения задач в условиях чрезвычайного или военного положения, а также в условиях военных конфликтов или просьбы истца, участвующего в боевых действиях либо в выполнении задач в условиях чрезвычайного или военного положения, а также в условиях военных конфликтов;
- невозможности рассмотрения данного дела до разрешения другого дела, рассматриваемого в гражданском, административном или уголовном производстве. Здесь предполагается не любая взаимосвязанность дел, а только такая зависимость, при которой рассмотрение данного дела вообще невозможно до урегулирования вопроса, выходящего за рамки спорного правоотношения;
- обращения суда в Конституционный Суд РФ с запросом о соответствии закона, подлежащего применению, Конституции РФ.

В ст.216 ГПК перечислены обстоятельства, дающие право суду по собственной инициативе или по ходатайству участвующих в деле лиц приостановить судопроизводство:

- нахождение стороны в лечебном учреждении;
- розыск ответчика;
- назначение судом экспертизы;

- назначение органом опеки и попечительства обследования условий жизни усыновителей по делу об усыновлении (удочерении) и другим делам, затрагивающим права и законные интересы детей;
- направление судом судебного поручения в соответствии со ст.62 ГПК.

На первый взгляд основания к приостановлению судопроизводства сформулированы так, что связаны лишь с интересами истца и ответчика. На самом деле действие ст.215, 216 ГПК равным образом распространяется и на третьих лиц с самостоятельными требованиями, поскольку их положение аналогично процессуально-правовому статусу истца (ст.42 ГПК).

Сроки приостановления производства регулируются ст.217 ГПК. Приостановление оформляется определением суда, которое может быть обжаловано в вышестоящий суд. Возобновляется производство по приостановленному делу также определением суда по его собственной инициативе либо по просьбе лиц, участвующих в деле.

Как правило, судебное разбирательство заканчивается вынесением решения по существу дела. Однако в силу некоторых обстоятельств суд в порядке отступления от этой нормы оканчивает дело без вынесения решения. Гражданское процессуальное право предусматривает две формы такого окончания процесса: прекращение производства по делу и оставление заявления без рассмотрения. Названные формы различаются между собой как по основаниям, так и по процессуальным последствиям их применения. Судопроизводство прекращается, когда отсутствует право на обращение за судебной защитой, что полностью исключает возможность возобновления дела. Поводом оставления заявления без рассмотрения служит не отсутствие права на обращение за судебной защитой, а только несоблюдение условий его реализации, установленных законом. Поэтому истец может вновь обратиться в суд с тождественным требованием после устранения обстоятельств, послуживших причиной оставления его первого заявления без рассмотрения.

Итак, прекращение производства по делу есть форма окончания дела, обусловливаемого такими предусмотренными законом обстоятельствами, которые полностью исключают возможность судопроизводства.

Согласно ст.220 ГПК суд должен прекратить производство по делу, если:

- дело не подлежит рассмотрению и разрешению в суде в порядке гражданского судопроизводства по основаниям, предусмотренным п.1 ч.1 ст.134 ГПК. Имеется в виду неподведомственность спора суду и ошибочное возбуждение дела по иску организации, не являющейся юридическим лицом, а значит, не обладающей процессуальной правоспособностью. В ст.17 СК закреплено правило, в силу которого муж не вправе возбуждать дело о расторжении брака без согласия жены во время ее беременности и в течение одного года после рождения ребенка. Это указание закона рассматривалось в качестве самостоятельного для прекращения производства по делу, однако в настоящее время оно не охватывается абз.2 ст.220 ГПК;
- имеется вступившее в законную силу и принятое по спору между теми же сторонами о том же предмете и по тем же основаниям решение суда или определение суда о прекращении производства по делу в связи с принятием отказа истца от иска или утверждением мирового соглашения сторон;
- истец отказался от иска, и отказ принят судом;
- стороны заключили мировое соглашение, и оно утверждено судом.

Заявление истца об отказе от иска, равно как и мировое соглашение сторон, представляется суду в письменной или устной форме. В последнем случае они заносятся в протокол судебного заседания и подписываются соответственно истцом или обеими сторонами. Мировое соглашение сторон не составляет основания к безусловному прекращению производства. Все здесь зависит от конкретных обстоятельств. Суд утверждает мировое соглашение сторон лишь тогда, когда такая правораспорядительная воля сторон не противоречит закону, не нарушает чьи-либо права и законные интересы. В ином случае прекращение производства по делу было бы противоправным. Перед удалением в совещательную комнату по причине

отказа истца от иска или мирового соглашения сторон суд обязан разъяснить процессуальные последствия этих действий, а в определении о прекращении должны быть четко изложены условия мирового соглашения с тем, чтобы не было неясностей и споров по поводу его содержания при исполнении;

- имеется ставшее обязательным для сторон, принятное по спору между теми же сторонами о том же предмете и по тем же основаниям решение третейского суда, за исключением случаев, если суд отказал в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда;

- после смерти гражданина, являвшегося одной из сторон по делу, спорное правоотношение не допускает правопреемство или ликвидация организации, являвшейся одной из сторон по делу, завершена. Например, требование о восстановлении на работе, не связанное с взысканием заработной платы за время вынужденного прогула, после смерти истца утрачивает реальный смысл и продолжение судопроизводства становится беспредметным.

Оставление заявления без рассмотрения - это форма окончания гражданского дела, вызываемого фактом несоблюдения заявителем установленных законом условий возбуждения и нормального развития процесса.

Статья 222 ГПК предусматривает семь оснований к оставлению заявления без рассмотрения:

- 1) истцом не соблюден установленный федеральным законом для данной категории дел или предусмотренный договором сторон досудебный порядок урегулирования спора;

- 2) заявление подано недееспособным лицом. Предполагается недееспособность заявителя на момент возбуждения гражданского дела. Утрата этого качества на более поздних стадиях правомерно начавшегося процесса служит основанием к приостановлению производства, а не к оставлению заявления без рассмотрения. Недееспособность определяется в соответствии со ст.37 ГПК исходя из возраста заявителя либо на основании решения суда о признании гражданина недееспособным или ограниченно

дееспособным, причем ограниченно дееспособный не имеет права самостоятельно обращаться в суд лишь по спорам имущественного характера в рамках ст.30 ГК;

3) заявление подписано или подано лицом, не имеющим полномочий на его подписание или предъявление иска. Это правило вытекает из принципа диспозитивности. Если лицо не обладает правом обращения в суд с заявлением в защиту "чужих" интересов от собственного имени, то может совершать такое важное процессуальное действие только от имени самого заинтересованного субъекта и не иначе как при надлежаще оформленных полномочиях. Право самостоятельного обращения в суд с заявлением в защиту "чужих" интересов устанавливается законом (ст.45-47 ГПК);

4) в производстве этого или другого суда, арбитражного суда имеется возбужденное ранее дело по спору между теми же сторонами о том же предмете и по тем же основаниям. Процессуальное право исключает возможность параллельного судопроизводства по тождественным делам. Рассматриваться дело должно тем судом, в котором оно было возбуждено раньше. Любая попытка повторного предъявления заявления по спору между теми же сторонами о том же предмете и по тем же основаниям неправомерна и пресекается оставлением его без рассмотрения;

5) имеется соглашение сторон о передаче данного спора на рассмотрение и разрешение третейского суда и от ответчика до начала рассмотрения дела по существу поступило возражение относительно рассмотрения и разрешения спора в суде;

6) стороны, не просившие о разбирательстве дела в их отсутствие, не явились в суд по вторичному вызову. Повод к оставлению заявления без рассмотрения создает неявка в суд сторон по вторичному вызову, значит, нужно, чтобы как в данном, так и в предыдущем заседании отсутствовали обе стороны;

7) истец, не просивший о разбирательстве дела в его отсутствие, не явился в суд по вторичному вызову, а ответчик не требует рассмотрения дела по существу.

Прекращение производства по делу и оставление заявления без рассмотрения осуществляется определением суда. В определении об оставлении заявления без рассмотрения суд обязан указать способы устранения обстоятельств, препятствующих рассмотрению дела (ст.223 ГПК).

Известно, что предъявление иска прерывает течение срока исковой давности (ст. 203 ГК). Однако оставление иска без рассмотрения аннулирует перерыв течения такого срока. Этим актом стороны как бы возвращаются в допроцессуальное положение. В связи с окончанием дела по ряду оснований, указанных в ст.93 ГПК, заявителю по его просьбе должна быть возвращена уплаченная государственная пошлина. Определения о прекращении производства по делу и оставлении заявления без рассмотрения могут быть обжалованы в вышестоящий суд, поскольку преграждают возможность дальнейшего развития процесса (ст.371 ГПК).

При каждом заседании суда первой инстанции, а также при каждом отдельном процессуальном действии, совершаемом вне заседания, составляется протокол (ст.228 ГПК). Пленум Верховного Суда РФ не раз обращал внимание на то, что протокол судебного заседания является одним из основных процессуальных документов и что недооценка значения его в судебной практике недопустима. В протоколе полно и четко отражаются все существенные действия, причем в той последовательности, в какой они на самом деле совершались.

Статья 229 ГПК подробно регламентирует содержание протокола судебного заседания, который составляется секретарем в самом заседании, а в окончательном виде должен быть изготовлен и подписан не позднее трех дней после окончания судебного разбирательства (ст.230 ГПК).

Личную ответственность за полноту и объективное отражение в протоколе заседания всего хода разбирательства дела закон возлагает на

председательствующих в судебных заседаниях. Перед подписанием протокола председательствующий обязан внимательно ознакомиться с его содержанием и предложить секретарю внести в текст необходимые корректизы.

В ст.230 ГПК предусматривается право лиц, участвующих в деле, и их представителей знакомиться с протоколом и приносить замечания с указанием на допущенные в нем неправильности и неполноту. Замечания излагаются в письменном виде и рассматриваются председательствующим, который в случае согласия удостоверяет их правильность. При несогласии председательствующего с поданными замечаниями выносится определение об их полном или частичном отклонении. Результаты рассмотрения судом замечаний независимо от того, приняты они или отклонены, приобщаются к делу.

## Заключение

Согласно ст.4 Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации", к судам субъектов РФ относятся конституционные (уставные) суды субъектов РФ и мировые судьи, являющиеся (одновременно) судьями общей юрисдикции субъектов РФ. В юридической литературе имеет место мнение о том, что в субъекте РФ создается конституционный (уставный) суд, функционально не входящий якобы в федеральную судебную систему. Причем некоторые авторы даже утверждают, что в силу вышеуказанной причины мировых судей нельзя отнести к составу судов субъектов РФ. Они отмечают, что "статус мирового судьи от статуса федерального судьи отличается незначительно, в основном в части порядка назначения (избрания) на должность. Несмотря на свое название: по своей природе это скорее младшие государственные судьи, а не мировые судьи в классическом понимании этого института".

Однако целью возрождения института мировой юстиции было, прежде всего, обеспечение широких слоев населения доступной судебной защитой, нежели стремление максимально скопировать дореволюционную модель мировых судов либо создать автономные судебные системы субъектов РФ. Как показывает изучение судебной практики, этой цели удалось достичь, причем в рамках целостной общероссийской судебной системы, что само по себе было достаточно трудной задачей.

Представляется, что к созданию судебных систем субъектов РФ нужно стремиться, поскольку такой вариант разрешения вопросов судоустройства соответствует концепции правового демократического и, главное, федеративного государства. Вместе с тем в России в настоящее время вряд ли будут оправданы такие кардинальные перемены. Недопустимо, тем не менее и построение жестко централизованной судебной системы, а также существенное ограничение полномочий субъектов РФ в анализируемой сфере правового регулирования. Обеспечение единства судебной системы не

может исключить необходимости наличия индивидуальных особенностей и признаков в деятельности судов субъектов РФ; иной вариант решения вопросов судоустройства будет противоречить конституционному принципу федерализма, умалит многие достоинства российской мировой юстиции.

Необходимо отметить, что некоторые положения Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации" (далее - ФЗ "О мировых судьях"), как представляется, носят достаточно спорный характер и требуют изменения. Так, не совсем удачен сам юридический термин "мировые судьи", используемый в действующем законодательстве; он противоречит принципу осуществления правосудия не судьей, а только судом (ст.118 Конституции РФ). В данном законе целесообразно указать, что правосудие осуществляется мировыми судами субъектов РФ в составе председательствующих - мировых судей, рассматривающих дела единолично. Мировой суд следует рассматривать как учреждение, судебный орган, входящий в судебную систему, мирового судью - как физическое должностное лицо, представляющее судебный орган, а мировую юстицию - как систему мировых судебных ведомств, учреждений, их деятельность.

В научной литературе достаточно часто встречаются предложения по упрощению процедуры рассмотрения мировыми судьями гражданских дел. Полагаю, что недопустимо умаление права граждан получить в мировом суде полноценную судебную защиту. Представляются спорными такого рода планы, как, например, отказ от досудебной подготовки гражданских дел, ограничение срока подачи и рассмотрения иска одним днем, максимальное расширение прав мирового судьи по примирению сторон и т.п.

Вместе с тем представляется оправданным изучение возможностей облегчения для граждан инициирования процедуры судебного разбирательства в мировых судах. К примеру, в судах мелких исков США юридически неосведомленным сторонам клерк или судебный администратор оказывает помощь при возбуждении дела; они могут помочь истцу заполнить заявление, разъяснить порядок его подачи, сроки и процессуальные правила

разбирательства дела, вынесения и исполнения судебного решения. Заинтересованным лицам, желающим получить более полную информацию, предлагается использовать компьютерную программу, содержащую ответы на самые распространенные вопросы и представляющую собой подробное популярное руководство по ведению дела. В офисе клерка можно также посмотреть видеопрограмму, наглядно объясняющую процедуру судебного разбирательства. Почти во всех судах имеются печатные издания, в которых освещаются основные этапы прохождения дела - от подачи заявления до исполнения решения, приводится перечень примерных доказательств по определенным категориям споров.

В российских же мировых судах судья, что вполне объяснимо, не может давать обратившимся гражданам никаких правовых советов, а юридическая консультация, как показывает практика, редко когда располагается вблизи с судебным участком, и, соответственно, умаляется основное достоинство мировой юстиции - доступность правосудия населению. Разрешению данной проблемы способствовало бы привлечение на каждый судебный участок (в перспективе - мировой суд) с целью оказания правовых услуг студентов юридических учебных заведений, помощников и стажеров адвокатов и т.д. Целесообразным было бы создание должности внештатного консультанта при судебном участке из числа указанных выше лиц, которые, действуя на безвозмездной основе, получали бы профессиональный опыт, стаж работы по юридической профессии и содействовали защите интересов населения. Как правило, во всех судах размещены образцы процессуальных документов, представлены реквизиты для оплаты государственной пошлины и т.д. Однако в мировых судах нужно предоставить гражданам также и необходимую правовую литературу, выдержки из нормативных актов, типовые рекомендации по составлению исковых заявлений и жалоб. Как уже было отмечено, приближение мировых судов к местам проживания граждан во многом предопределяет эффективность реализации конституционного права граждан на судебную защиту. Вместе с тем, согласно ст.28 ГПК РФ, иск

предъявляется в суд по месту жительства ответчика (некоторые исключения из этого общего правила установлены статьями 29, 30 ГПК РФ).

Думается, что следует расширить перечень случаев, предопределяющих возможность обращения истца в суд по своему месту жительства (ст.29 ГПК РФ); в частности, целесообразно делать это по всем категориям трудовых споров. Кроме того, следует более активно использовать в мировых судах примирительные процедуры. Справедливо мнение Н.А. Колоколова о том, что мировой судья должен уметь вести беседу со сторонами, его задача "нечто гораздо большее, чем простое умение применить нормы материального права к конкретным правоотношениям, ибо он должен еще выяснить, что явилось первопричиной конфликта, хотя формально по закону это и не его дело".

## **Список литературы**

### **Нормативно-правовые акты:**

1. Конституция РФ. Принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993г. Правовая система Гарант, 2007.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (ГК РФ) (части первая, вторая, третья и четвертая) (с изм. и доп. от 26 января, 20 февраля, 12 августа 1996 г., 24 октября 1997 г., 8 июля, 17 декабря 1999 г., 16 апреля, 15 мая, 26 ноября 2001 г., 21 марта, 14, 26 ноября 2002 г., 10 января, 26 марта, 11 ноября, 23 декабря 2003 г., 29 июня, 29 июля, 2, 29, 30 декабря 2004 г., 21 марта, 9 мая, 2, 18, 21 июля 2005 г., 3, 10 января, 2 февраля, 3, 30 июня, 27 июля, 3 ноября, 4, 18, 29, 30 декабря 2006 г., 26 января, 5 февраля, 20 апреля, 26 июня, 19, 24 июля 2007 г) Правовая система Гарант, 2007.
3. Гражданский процессуальный кодекс РФ от 14 ноября 2002 г. N 138-ФЗ (ГПК РФ) (с изм. и доп. от 30 июня 2003 г., 7 июня, 28 июля, 2 ноября, 29 декабря 2004 г., 21 июля, 27 декабря 2005 г., 5 декабря 2006 г., 24 июля 2007 г) Правовая система Гарант, 2007.
4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. N 195-ФЗ (КоАП РФ) (с изм. и доп. от 25 апреля, 25 июля, 30, 31 октября, 31 декабря 2002 г., 30 июня, 4 июля, 11 ноября, 8, 23 декабря 2003 г., 9 мая, 26, 28 июля, 20 августа, 25 октября, 28, 30 декабря 2004 г., 7, 21 марта, 22 апреля, 9 мая, 18 июня, 2, 21, 22 июля, 27 сентября, 5, 19, 26, 27, 31 декабря 2005 г., 5 января, 2 февраля, 3, 16 марта, 15, 29 апреля, 8 мая, 3 июня, 3, 26, 27 июля, 16 октября, 3, 5 ноября, 4, 18, 29, 30 декабря 2006 г., 9 февраля, 29 марта, 9, 20 апреля, 7, 10 мая, 22 июня, 19, 24 июля 2007 г) Правовая система Гарант, 2007.
5. Федеральный закон от 17 декабря 1998 г. N 188-ФЗ "О мировых судьях в Российской Федерации" (с изм. и доп. от 19 июня, 22 августа, 30

ноября 2004 г., 14 февраля, 5 апреля 2005 г., 11 марта 2006 г., 2 марта 2007 г) Правовая система Гарант, 2007.

6. Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. N 1-ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации" (с изм. и доп. от 15 декабря 2001 г., 4 июля 2003 г., 5 апреля 2005 г) Правовая система Гарант, 2007.
7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 сентября 2002 г. N 16; Постановление Законодательного собрания Красноярского края от 27 марта 2000 г. Правовая система Гарант, 2007.
8. Закон Ростовской области от 26 апреля 1999 г. N 31-ЗС "О мировых судьях в Ростовской области". Правовая система Гарант, 2007.
9. Закон города Санкт-Петербурга от 24 октября 2000 г. N 552-64 "О мировых судьях Санкт-Петербурга". Правовая система Гарант, 2007.
10. Пояснительные записки к проектам федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем количестве мировых судебных участков в субъектах Российской Федерации" Законодательного собрания Красноярского края, Тамбовской областной Думы, Архангельского областного Собрания. Правовая система Гарант, 2007.
11. Пояснительная записка к проекту федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О мировых судьях в Российской Федерации" Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28 мая 2001 г. N 4. Правовая система Гарант, 2007.

### **Специальная и научная литература**

12. Алексеев С.С. Общая теория права. Т.1. - М.: Проспект, 2007.
13. Анашкин Г.З., Петрухин И.Л. Эффективность правосудия и проблема судебных ошибок Государство и право. 2006. - N 8. – С.18-20.

14. Андрюшечкина И., Маркелова А. Половина - мировым Юрист. 2003. - N 4. – С.24-26.
15. Апостолова Н.Н. Мировые суды в Российской Федерации: Дис... . канд. юрид. наук. Ростов н/Д, 2005.
16. Апостолова Н.Н. Судопроизводство у мирового судьи / Под ред.В.М. Лебедева. - Ростов н/Д, 2006.
17. Баландин В.Н., Павлушкина А.А. К вопросу о восстановлении института мировых судей в России Правоведение. 2007. - N 3. - С.125-128.
18. Борисов Г., Хапилин А. От мировых судей - к мировым судам Российская юстиция. 2005. - N 3. - С.39-40.
19. Бутылин В.Н. Институт государственно-правовой охраны конституционных прав и свобод Журнал российского права. 2007. - N 12. – С.34.
20. Вербицкая Л. Создаются условия для успешной работы мировых судей Российская юстиция. 2006. - N 5. - С.40.
21. Галкин А. Возвращение ювенальной юстиции в Россию . Российская юстиция. 2006. - N 7. - С.15-16.
- 22.Гражданский процесс под ред. М.К. Треушникова. – М.: Городец, 2007.
23. Гражданский процесс Российской Федерации: Учебник Под ред. М.С. Шакарян. М.: Проспект, 2007.
24. Гражданский процесс Российской Федерации: Учебник под. ред.А. А. Власова. – М.: Юрайт, 2007.
- 25.Грацианский П.С. Десницкий. Из истории политической и правовой мысли. - М.: Юрист, 2005.
- 26.Демидов В.В., Жуйков В.М. Комментарий к законодательству о мировых судьях. - М.: Инфа-М, 2007.
27. Десницкий С.Е. Представление об учреждении законодательной, судительной и наказательной власти в Российской Империи

- Юридические произведения прогрессивных русских мыслителей. Вторая половина XVIII века Под ред. С.А. Покровского. - М.: Проспект, 2007.
28. Джаншиев Г.А. Из эпохи великих реформ.4-е изд. - М.: Юрист, 2007.
- 29.33. Дмитриев Ю.Л., Черемных Г.Г. Судебная власть в механизме разделения властей и защите прав и свобод человека Государство и право. 2007. - N 8. - C.47.
30. Жилин Г. Защита прав человека в гражданском судопроизводстве Российской юстиции. 2007. - N 1. - C.5.
31. Жуйков В.М. О роли мировой юстиции в Российской Федерации. Настольная книга мирового судьи, рассматривающего гражданские дела. - М.: Проспект, 2007.
32. Зозуля И.В. История развития судебной системы на Северном Кавказе во второй половине 19 - начале 20 в.: канд. юрид. наук. - Ставрополь, 2006.
33. Изварина А.Ф. Судебная власть в Российской Федерации. - Ростов н/Д, 2007.
- 34.38. История средних веков. Под ред.Е. Косминского и С. Сказкина. - М.: Проспект, 2007.
35. Карлен Д. Американские суды: система и персонал. - М.: Инфа-М, 2006.
36. Кашепов В.П. Правоохранительные органы Российской Федерации Под ред.В.П. Божьева.4-е изд. - М.: Юрист, 2007.
37. Ключевский В.О. Русская история. Полный курс лекций в 3 кн. - М.: Юрист, 2007.
- 38.Ковтун Н.Н. Нужен ли возврат к ревизионному началу в кассационном и надзорном производстве Журнал российского права. 2005. - N 12. – С25-28.
39. Козлова Е.И., Кутафин О.Е. Конституционное право России.2-е изд. - М.: Юрист, 2007.

40. Кокорев Л.Д. Судебная реформа: идеи и реальность Юридические записки. Вып.1. - Воронеж, 2004. - С.7.
41. Комментарий к гражданско-процессуальному кодексу Российской Федерации отв. Ред. Г.П. Ивлиев. – М.: Юрайт, 2007.
42. Комментарий к Федеральному конституционному закону "О судебной системе Российской Федерации" / отв. Ред. Г.П. Ивлиев. – М.: Юрайт, 2007.
43. Кони А.Ф. Избранные произведения. Статьи и заметки. Судебные речи. Воспоминания. - М.: Проспект, 2006.
44. Кононенко В.И. Мировой суд как зеркало судебно-правовой реформы . Российская юстиция. 2006. - N 11. - С.6.
45. Куссмауль Р. Мировая юстиция. Институт частного обвинения нуждается в преобразовании Российская юстиция. 2007. - N 11. – С.12.
46. Лебедев В.М. Судебная власть в современной России. СПб., 2007.
47. Лонская С. О статусе мировых судей Российская юстиция. - N 1. - 2006. - С.46.
48. Лонская С.В. Мировой суд в России (1864-1917 гг.): историко-правовое исследование: Дис... . канд. юрид. наук. - Калининград, 1998.
49. Ляхов Ю.А. О некоторых конституционных основах мировой юстиции в Российской Федерации Проблемы судопроизводства у мировых судей. - Ростов н/Д, 2007.
50. Максимов В.В. Мировая юстиция: проблемы и перспективы Журнал российского права. 2007. - N 9. – С.17.
51. Материалы заседания Центрального Совета Союза юристов России.25 января 2006 года. М.: Право, 2006.
52. Мрочек-Дроздовский П. Памятники русского права времени местных законов. - М.: Зерцало, 2007.
53. Настольная книга мирового судьи Под ред.В.М. Лебедева. - М.: Юрист, 2007.

54. Настольная книга мирового судьи, рассматривающего гражданские дела: Практическое пособие Под ред. А.Ф. Ефимова, И.Б. Пискарева. - М.: Проспект, 2007.
55. Никифоров Н. Мировой судья. Не путать с чиновником Российская газета. 2007.10 апр. – С.16.
56. Ничипоренко Т.Ю. О пределах подсудности уголовных дел единоличному судье Вестник Московского университета. Серия 11. Право. 2007. - N 15 – С.27-30.
57. Носырева Е. Суды мелких исков в американской правовой системе Российской юстиция. 2007. - N 6. – С.45.
58. Обгольц П.П. Проблемы организации работы мировых судей Проблемы судопроизводства у мировых судей. - Ростов н/Д, 2007.
59. Осокина И. Курс гражданского судопроизводства России. Общая часть. – Томск, 2007.
60. Полянский Н.Н., Строгович М.С., Савицкий В.М. и др. Проблемы судебного права. - М.: Юрист, 2007.
61. Полянский Н.Н. Мировой суд. Судебная реформа. - М.: Проспект, 2007.
62. Портнов В. Мина для Фемиды, или Как формируются кадры судебского корпуса? Российская газета. 2007.25 нояб. – С.5.
63. Радутная Н.В. Этика судьи. Пособие для судей. - М.: Юрист, 2007.
64. Решетникова И.В., Ярков В.В. Гражданское право и гражданский процесс в современной России. – Екатеринбург, 2006.
65. Российское законодательство X-XX веков: В 9 т. Под ред.О.И. Чистякова. Т.1. - М.: Проспект, 2007.
66. Смыкалин А. Судебная система России в начале 20 века Российская юстиция. 2005. - N 12. – С.23.
67. Сомов С. Развитие института мировых судей и баланс интересов Федерации и регионов Российская юстиция. 2006. - N 11. – С. 19.

68. Судопроизводство у мирового судьи. Законодательство, комментарии, методические пособия, образцы документов, инструкции по делопроизводству Под ред. В.М. Лебедева. - Ростов н/Д, 2006.
69. Терехин В. Почему "урезана" компетенция мировых судей? *Российская юстиция*. 2007. - N 10. - C.2-3.
70. Ткачев В.Н. Компетенцию мировых судей следует расширить *Российская юстиция*. 2005. - N 4. - C.41-42.
71. Устюжанинов В., Сапожников С. Компетенция мирового судьи по рассмотрению гражданских дел *Российская юстиция*. 2005. - N 12. - C18.
72. Устюжанинов В.А. Институт мировых судей: вопросы правовой регламентации: Дис.... канд. юрид. наук. - М., 2006.
73. Чепурнова Н. Как сформировать корпус мировых судей *Российская юстиция*. 2006. - N 4. - C.3.
74. Чечина Н.А. Мировые судьи в Российской Федерации (судебная реформа и новое законодательство) *Правоведение*. 2007. - N 4. - C.229-237.
75. Эффективность правосудия и проблема устранения ошибок Под ред. В.Н. Кудрявцева. - М.: Юрист, 2007.
76. Юридический словарь. - М.: Инфа-М, 2007.
77. Юридический энциклопедический словарь Под ред. А.Я. Сухарева. - М.: Проспект, 2007.