Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Южно-Уральский государственный университет» (Национальный исследовательский университет) Факультет Подготовки сотрудников правоохранительных органов

Кафедра «Уголовно-правовых дисциплин»

РАБОТА ПРОВЕРЕНА Рецейзёйт,
Начальник полиции ,отдел 1ВД России
по Усть-Катавскому городскому округу
А.В. Дыдыкин
18 мая 2016 г.

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
Заведующий кафедрой УПД
доктор юридических наук,
доцент ^
_____С.В. Зуев
«_20»_05_____2016 г.

Уголовно-правовая и криминологическая характеристика хищений автомобилей и иных транспортных средств

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА ЮУрГУ-030900.62.2016.838.ВКР

Руководитель работы
Доцент кафедры, кандидат юридических наук
А В Кудряшов
« 20» мая 2016 г.

Автор работы
Студент группы 404-ПСПО
Иконников Владимир Алексеевич
«20 мая 2016

НОРМОКОНТРОЛЬ ПРОЙДЕН
Специалист по учебно-методической работ
Факультета ПСПО кафедры УПД _____
« 20 » 05 2016 г.
• Степень оригинальности:

Нормоконтролер Доцент кафедры,
кандидат юридических наук
_____А.В. Кудряшов
« 20» 2016 г.

37/392 от 20.05.2016

Челябинск 2016

Министерство образования и науки Российской Федерации Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Южно-Уральский государственный университет» (Национальный исследовательский университет)
Факультет Подготовки сотрудников правоохранительных органов

Кафедра «Уголовно-правовых дисциплин» Специальность «Юриспруденция»

Утверждаю
Заведующий/кафедрой УПД
Д.ю н ....
_____ С.В. Зуев
« ***14*** » ,12 . 201 5 г.

ЗАДАНИЕ

на выпускную квалификационную работу студента

Иконникова Владимира Алексеевича Группа 404-ПСПО

1. Тема работы: Уголовно-правовая и криминологическая характеристика хищений автомобилей и иных транспортных средств.

Утверждена приказом по университету от 15.04.2016 г. № 661

2. Срок сдачи студентам законченной работы до 20.05.2016 г.

3. Исходные данные к работе: Определение тематики работы, подбор Е2%-чной и учебной литературы.

4. Перечень вопросов, подлежащих разработке.

-ретроспективный анализ хищений автомобилей и иных транспортных **ггедств;**

- объективные признаки хищений автомобилей и иных транспортных

- :объективные признаки хищений автомобилей и иных транспортных

- сравнительный анализ хищений автомобилей и иных транспортных irticiB зарубежных стран;

- современное состояние и тенденции хищений автомобилей и иных —пн: портных средств;

- причины и условия совершения хищений автомобилей и иных траэс портных средств;

-личность преступника, совершившего хищение автомобилей и иных гг портных средств;

- меры по предупреждению хищений автомобилей и иных транспортных средств.

Основными задачами, которые автор поставил перед собой и попытался аыполнить, являются следующие:

- изучить уголовно-правовую характеристику хищений автомобилей жиных транспортных средств;

рассмотреть криминологическую характеристику хищений 13томобилей и иных транспортных средств.

5. Дата выдачи задания: 25.12. 2015 г.

Руководитель _____ А.В. Кудряшов

Задание принял к исполнению _____ В.А. Иконников

РЕФЕРАТ

Иконников В.А. «Уголовно-правовая и криминологическая характеристика хищений автомобилей и иных транспортных средств» – Челябинск, ЮУрГУ, гр. 404-ПСПО,2016. – 71с., библиографический список – 52 наименования.

Объектом работы являются общественные отношения, возникающие при реализации уголовно-правовых норм, характеризующих хищение автомобилей и иных транспортных средств.

Целью данной работы является правовой анализ уголовно-правовой и криминологической характеристики хищения автомобилей и иных транспортных средств.

Задачи:

– Рассмотреть уголовно-правовую характеристику хищения автомобилей и иных транспортных средств.

– Провести ретроспективный анализ хищений автомобилей и иных транспортных средств.

– Раскрыть объективные признаки хищения автомобилей и иных транспортных средств.

– Исследовать субъективные признаки хищения автомобилей и иных транспортных средств.

– Провести сравнительный анализ хищения автомобилей и иных транспортных средств зарубежных стран.

– Дать криминологическую характеристику хищения автомобилей и иных транспортных средств.

– Охарактеризовать современное состояние тенденций.

– Выявить причины и условия совершения преступлений.

– Исследовать личность преступника, совершившего хищение

автомобилей и иных транспортных средств

– Изучить меры по предупреждению хищения автомобилей и иных транспортных средств.

В ходе работы мною изучена и проанализирована различная учебная литература, статьи, Постановления Пленума Верховного Суда, нормативно-правовая документация. Выполнены поставленные мною задачи.

ОГЛАВЛЕНИЕ:

ВВЕДЕНИЕ …….…….. 4

1 УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ХИЩЕНИЙ АВТОМОБИЛЕЙ И ИНЫХ ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ……..9

1.1 Ретроспективный анализ хищений автомобилей и иных транспортных средств …….. 9

1.2 Объективные признаки хищений автомобилей и иных транспортных средств ……..…13

1.3 Субъективные признаки хищений автомобилей и иных транспортных средств ……. 26

1.4 Сравнительный анализ хищений автомобилей и иных транспортных средств зарубежных стран ……. 30

2 КРИМИНОЛОГИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ХИЩЕНИЙ АВТОМОБИЛЕЙ И ИНЫХ ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ……37

2.1 Современное состояние и тенденции хищений автомобилей и иных транспортных средств ….……. 37

2.2 Причины и условия совершения хищений автомобилей и иных транспортных средств ……..……44

2.3 Личность преступника, совершившего хищение автомобилей и иных транспортных средств ……..……. 51

2.4 Меры по предупреждению хищений автомобилей и иных транспортных средств ……... 56

ЗАКЛЮЧЕНИЕ……..…61

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК …… 66

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность. В современной России, на фоне развития рыночной экономики, проблема обеспечения права собственности имеет существенное значение. Весьма высокую опасность представляет криминализация общественных отношений. Этому способствуют и негативные количественные и качественные тенденции регистрируемой преступности.

Утверждение рыночных отношений в России, с одной стороны, привело к появлению класса собственников и признанию права собственности одним из важнейших естественных прав человека; а с другой стороны – сопровождается весьма опасным, с криминологической точки зрения, резким имущественным и социальным расслоением населения. Подобные условия, как известно, являются питательной средой для формирования корыстных побуждений, стимулируют криминальное перераспределение собственности. Отрицательные составляющие сложного пути становления новых социально-экономических, политических, культурных и иных общественных отношений проявляются также в спаде производственной активности, недостатках нормативно-правовой базы и других негативных факторах.

Совокупность данных факторов и определяет увеличение количества преступных деяний, непосредственно направленных на отношения собственности.

Согласно статистическим данным за январь-февраль 2016 г. более трети всех зарегистрированных преступлений (41,4 %) составляют хищения чужого имущества, совершенные путем, в том числе кражи – 140,6 тыс. (+8,2 %)[1]. За период 2015 г. почти половину всех зарегистрированных преступлений (46,0 %) составляют хищения чужого имущества, совершенные

[1] Состояние преступности за январь-февраль 2016 года // Официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации. – URL: https://mvd.ru. (дата обращения: 06.04.2016 г.).

путем, в том числе кражи – 996,5 тыс. (+11,7 %)[2].

Особую тревогу среди населения нашей страны в последнее время вызывают такие посягательства против собственности, как угоны и хищения транспортных средств, да и автотранспортные преступления, которые очень часто связаны между собой. Лица, совершающие данные преступления, вселяют в граждан чувство незащищенности, путем демонстрации пренебрежительного отношения к собственности окружающих, к общепризнанным этическим и правовым нормам поведения.

Общественная опасность угонов и хищений транспортных средств заключается в высоком уровне совершаемых преступлений, их низкой раскрываемости. Например, за январь – декабрь 2015 года на территории Российской Федерации было зарегистрировано 44566 факта краж транспортных средств, а из них раскрыто только 9778[3]. В 2014 г. зарегистрировано 50175 фактов краж транспортных средств, из них раскрыто 10475. В 2013 г. зарегистрировано 51654 фактов краж транспортных средств, из них раскрыто 10896.

В Челябинской области в 2015 г. зарегистрировано преступлений экономической направленности 2253, что на 0,1 % ниже по сравнению с прошлым годом. В 2014 г. зарегистрировано 2255 преступлений, что на 65,4 % ниже по сравнению с предыдущим годом. В 2013 г. зарегистрировано 6524 преступления экономической направленности, что на 4,4 % выше по сравнению с предыдущим годом[4]. Как видно из приведенных данных, в 2014 г. произошло резкое снижение показателей зарегистрированных преступлений экономической направленности.

[2] Состояние преступности за январь-декабрь 2015 года // Официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации. – URL: https://mvd.ru. (дата обращения: 06.04.2016 г.).

[3] Состояние преступности в России за январь-декабрь 2015 года: статистический сборник. Министерство внутренних дел Российской Федерации ФКУ «Главный информационно-аналитический центр» // – URL: https://mvd.ru/upload/site1/document_file/sb_1512.pdf. (дата обращения: 01.05.2016 г.).

[4] Портал правовой статистики // – URL:http://www.crimestat.ru/regions_chart_total (дата обращения: 01.05.2016 г.).

Рост преступности данного вида является основным фактором повышенной обеспокоенности населения за сохранность имущества, принадлежащего им на правах собственности. Не менее важно, что потерпевшему часто очень сложно, или даже невозможно, восстановить потерянное в результате преступного посягательства дорогостоящее имущество – транспортное средство – из-за нестабильности экономических отношений в стране, постоянной инфляции, безработицы.

Вышеизложенное свидетельствует об актуальности работы и необходимости конкретных эмпирических исследований с целью проведения анализа уголовно-правовой и криминологической характеристики хищения автомобилей и иных транспортных средств.

Объект исследования – общественные отношения, возникающие при реализации уголовно-правовых норм, характеризующих хищение автомобилей и иных транспортных средств.

Предмет исследования – действующее законодательство о хищении автомобилей и иных транспортных средств.

Целью исследования является правовой анализ уголовно-правовой и криминологической характеристики хищений автомобилей и иных транспортных средств.

В соответствии с поставленной целью были определены следующие **задачи** исследования:

1. Рассмотреть уголовно-правовую характеристику хищений автомобилей и иных транспортных средств.

2. Провести ретроспективный анализ хищений автомобилей и иных транспортных средств.

3. Раскрыть объективные признаки хищений автомобилей и иных транспортных средств.

4. Исследовать субъективные признаки хищений автомобилей и иных транспортных средств.

5. Провести сравнительный анализ хищений автомобилей и иных

транспортных средств зарубежных стран.

6. Дать криминологическую характеристику хищений автомобилей и иных транспортных средств.

7. Охарактеризовать современное состояние тенденций.

8. Выявить причины и условия совершения преступлений.

9. Исследовать личность преступника, совершившего хищение автомобилей и иных транспортных средств.

10. Изучить меры по предупреждению хищений автомобилей и иных транспортных средств.

Методологической основой выпускной квалификационной работы являются базовые положения диалектического метода познания, позволяющие отразить взаимосвязь теории и практики, формы и содержания предмета исследования, процессы развития и качественного совершенствования отношений, связанных с уголовно-правовой и криминологической характеристикой хищений автомобилей и иных транспортных средств.

В работе также использованы общенаучные методы познания и частнонаучные: исторический и сравнительного правоведения, формально-логический, комплексного исследования, системно-структурный и др.

Нормативную основу исследования составляют следующие нормативные правовые акты: Конституция РФ, Уголовный кодекс РФ, Уголовно-процессуальный кодекс и другие.

Практическую (эмпирическую) основу составляют материалы судебной практики.

Практическая значимость выпускной квалификационной работы состоит в том, что ее результаты, выводы и предложения, научные положения, сформулированные автором, могут быть использованы в дальнейшей научной разработке затронутых вопросов в целях совершенствования законодательства. Кроме того, содержащиеся в работе предложения могут быть использованы в научно-педагогической

деятельности.

Структура выпускной квалификационной работы состоит из введения, двух глав, содержащих восемь параграфов, заключения и библиографического списка. Структура работы отражает цель и задачи исследования.

1 УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ХИЩЕНИЙ АВТОМОБИЛЕЙ И ИНЫХ ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ

1.1 Ретроспективный анализ хищений автомобилей и иных транспортных средств

К первым правовым нормам об уголовной ответственности за хищение транспортных средств в отечественном законодательстве можно, с известной долей условности, отнести положения «Русской правды» об ответственности за «коневую татьбу» или конокрадство. Русская правда регламентировала за коневую татьбу самые суровые из применявшихся санкций: поток и разграбление. Наиболее строгие виды санкций за коневую татьбу предусматривали и иные древние отечественные нормативные акты. Так, например, Псковская Судная Грамота предусматривала за конокрадство смертную казнь, Соборное уложение 1649 года – отсечение руки.

Уложение 1845 г. рассматривала конокрадство (как и кражу любого другого рабочего скота) в качестве квалифицированной вида кражи и регламентировала ужесточение наказания за нее на одну степень. Вместе с тем, необходимо отметить, что древнее законодательства, помимо наиболее суровых мер планового воздействия на конокрадов, регламентировало поощрительные нормы, представляющие прообраз современного института деятельного раскаяния. Так, в 1848 г. установлены были в виде опыта на три года особые правила для губерний, в которых конокрадство было особенно распространено: выдача сообщников гарантировала конокраду смягчение наказания. Законодательная регламентация поощрительных норм в борьбе с

конокрадством, судя по всему, приносила свои ощутимые плоды, поскольку уже в 1854 г. обозначенные поощрительные нормы об обязательном смягчении наказания в случае деятельного раскаяния конокрада были введены в западных губерниях – во всей Западной Сибири[5].

Оценка высочайшей ценности и значимости лошади или любого другого скота прослеживается и в законодательстве советского периода. Так, в соответствии с Декретом «О земле» регламентировалось безвозмездное изъятие следующей собственности в доход государства: «помещичьи имения со всем инвентарем переходят в распоряжение Волостных Земельных Комитетов», что определяло допустимость применения к конокрадам самых суровых мер уголовно-правового воздействия[6].

«Октябрьская революция 1917 года полностью изменила как политический, так и экономический строй в России. В связи с этим возникла необходимость в принятии нового законодательства, в том числе и уголовного. До принятия в 1922 году первого Уголовного кодекса РСФСР источниками уголовного права служили обращения Правительства к населению, постановление Съезда Советов, декреты, наказы местных Советов рабочих, крестьянских и солдатских депутатов, инструкции Народного Комиссариата юстиции, а также судебная практика[7]. Преимущественно нормы, изданные в первые годы после революции, регламентировали вопросы борьбы с посягательством на социалистическую собственность, с должностными и хозяйственными преступлениями. Но разрозненность уголовно-правовых норм, специфический характер источников права, отсутствие исчерпывающего перечня деяний, признаваемых преступлениями, не способствовали введению планомерной и

[5] Кештова Ж.А. История становления и развития ответственности за угон в уголовном законодательства России // Юрист. – 2013. – № 4. – С. 16.

[6] Базаров Р.А., Кудряшов А.В. Уголовно-правовая характеристика хищений автотранспорта. – Челябинск, 2006. – С. 15.

7 Кудряшов А.В. Хищения автотранспорта: вопросы квалификации, уголовно-правовые и криминологические меры противодействия. – М., 2011. С. 32.

эффективной борьбы с преступностью[8]. Поэтому с 1920 года началась работа по подготовке Уголовного кодекса РСФСР, закончившаяся к середине 1922 года. С 1 июня 1922 года УК РСФСР вступил в законную силу. В данном уголовном кодексе предусматривалась ответственность за кражу лошадей. Так в ст. 180 главы VI «имущественные преступления» кража понималась как тайное похищение имущества, находящегося в обладании, в пользовании или ведении другого лица или учреждения. По пункту «в» данной статьи кража лошадей или крупного рогатого скота у трудового земледельческого населения каралась лишением свободы на срок не менее двух лет», – пишет А.В. Кудряшов[9].

Далее А.В. Кудряшов указывает, что «спустя 4 года действия УК РСФСР 1922 года, 1926 году была принята новая редакция УК РСФСР 1922 года. Связано это было с образованием СССР и принятием Основных начал уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик, приведению в соответствие с которыми подлежали республиканские уголовные кодексы. В главе VI «имущественные преступления» УК РСФСР 1926 года предусматривалась ответственность за похищение лошадей или другого крупного скота: – Тайное, а равно открытое похищение лошадей или другого крупного скота у трудового земледельческого или скотоводческого населения (ст. 166)»[10].

Постановлением Президиума Верховного суда РСФСР от 28 мая 1933 г. давались разъяснения, что ввиду того, что хищения продуктивного и особенно рабочего скота у трудящихся представляют серьезную опасность, «кража лошадей и другого крупного скота у трудящихся, хотя бы последние не занимались специально земледелием и скотоводством (например, учителя, медицинские работники и пр.), может быть квалифицирована по

8 Там же. С. 33.
9 Кудряшов А.В. Хищения автотранспорта: вопросы квалификации, уголовно-правовые и криминологические меры противодействия. – М., 2011. С. 34.
10 Кудряшов А.В. Хищения автотранспорта: вопросы квалификации, уголовно-правовые и криминологические меры противодействия. – М., 2011. С. 35.

ст.166 УК»[11].

В ч. 2 ст.166 УК также были предусмотрены квалифицированные виды хищений лошадей или другого крупного скота. Так особо тяжким хищением являлось хищение лошадей или другого крупного скота, совершенного повторно или по сговору с другими лицами[12].

Также необходимо отметить, что в УК 1926 г. в главе X «Преступления воинские» в ст. 193 (14) «Промотание имущества» существовала ответственность за одну из форм хищений растрату военного и народного имущества. В том числе в пункте «в» данной статьи предусматривалась ответственность за растрату средств передвижения. Ст. 193 (14) УК РСФСР 1926 г. гласит: «Противозаконное отчуждение, залог или передача в пользование выданных для временного или постоянного пользования предметов казенного обмундирования и снаряжения (промотание), умышленное уничтожение или повреждение этих предметов, равно нарушение правил их хранения, влечет за собой…»[13].

«Важным событием в российском уголовном праве явилось принятие в 1960 году Уголовного кодекса РСФСР. В УК РСФСР 1960 года специальной нормы устанавливающей ответственность за хищения автотранспорта не было. Только в 60-е годы XX века отечественное автомобилестроение достигло уровня, позволяющего сделать автомобиль доступным для широких масс населения. Однако в отечественном уголовном законодательстве до сих пор не было, и нет, специальной нормы предусматривающей ответственность за хищения автотранспорта. Законодатель никогда не выделял хищения автотранспорта как самостоятельный вид хищения. «Ответственность за хищения автотранспорта наступала за преступные деяния, посягающие на отношения

[11] Кештова Ж.А. История становления и развития ответственности за угон в уголовном законодательства России // Юрист. – 2013. – № 4. – С. 18.
[12] Базаров Р.А., Кудряшов А.В. Уголовно-правовая характеристика хищений автотранспорта. – Челябинск, 2006. – С. 17.
[13] Кештова Ж.А. История становления и развития ответственности за угон в уголовном законодательства России // Юрист. – 2013. – № 4. – С. 20.

собственности, и причиняющие ущерб собственнику, то есть по соответствующим общим статьям преступлений против собственности. Тем не менее, в отечественном уголовном законодательстве предусматривалась ответственность за другие противоправные посягательства в отношении автотранспорта». Так реальная действительность, определенные социальные причины и практика борьбы с преступностью обусловили введение в 1965 году в Уголовный кодекс РСФСР новой статьи 212 (1), предусматривающей ответственность за угон автомототранспортных средств без цели хищения. Прежде в уголовном законодательстве РСФСР не было специальной нормы предусматривающей ответственность за угон автомототранспортных средств. По УК РСФСР эти деяния либо не наказывались вообще, либо при наличии соответствующих признаков квалифицировались по статье 206 как хулиганство. Кроме того, в судебной практике к случаям угонов автомототранспортных средств необоснованно широко применялся закон о мелком хулиганстве. В результате во многих случаях лица, совершившие подобные преступления, фактически оставались безнаказанными. Подобная правовая характеристика угона автомототранспортных средств без цели их хищения не отражала реальную степень общественной опасности этих преступлений. Поэтому Указом Президиума Верховного Совета РСФСР от 3 июля 1965 года Уголовный кодекс был дополнен статьей 212(1) «Угон автомототранспортных средств». Предполагалось, что угон причиняет ущерб, прежде всего общественной безопасности, общественному порядку, а не собственнику. Поэтому «угон» был включен в соответствующую главу – «Преступление против общественной безопасности, общественного порядка и здоровья населения». При этом наказание, предусмотренное данной статьей, было несоизмеримо мало по сравнению с общественной опасностью преступления и вредом, который мог быть причинен личности»[14].

Законом Российской Федерации от 1 июля 1994 года «О внесении

[14] Кештова Ж.А. История становления и развития ответственности за угон в уголовном законодательства России // Юрист. – 2013. – № 4. – С. 22.

изменений и дополнений в Уголовный кодекс РСФСР и Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР» – это несоответствие было устранено: в главе «преступления против собственности» появилась ст. 148 (1) «неправомерное завладение транспортным средством, лошадью или иным ценным имуществом без цели хищения».

1.2 Объективные признаки хищений автомобилей и иных транспортных средств

Хищение автомобилей и иных транспортных средств является одним из распространенных видов преступлений против собственности в нашей стране. В последние годы прослеживается тенденция снижения раскрываемости данного вида преступлений. Хищения транспортных средств совершаются в основном в форме кражи (ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ[15]), в ряде случаев – в форме грабежа (ст. 161 УК РФ) и разбоя (ст. 162 УК РФ), и в редких случаях – в форме мошенничества (ст. 159 УК РФ), а также в форме присвоения или растраты (ст. 160 УК РФ)[16].

Хищения транспортных средств в основном совершаются путем кражи, реже путем грабежа, разбоя, мошенничества, присвоения или растраты.

Хищение транспортного средства путем кражи (ст. 158 УК РФ) осуществляется тайным способом. Так, действия И. были квалифицированы по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ.

Из материалов уголовного дела следует, что И., в период времени с 23 часов 00 минут до 00 часов 55 минут 31.03.2014 года, находясь возле жилого дома, из корыстных побуждений, с целью хищения чужого имущества, а именно автомобиля «ВАЗ-2106», стоимостью 50 000 рублей, поставил под

[15] Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.
[16] Лопашенко Н.А. Преступления против собственности. Теоретико-прикладное исследование. – М.: ЛексЭст, 2012. – С. 219.

капот указанного автомобиля аккумулятор, соединил провода зажигания напрямую, запустил двигатель, после чего скрылся с места преступления и распорядился похищенным имуществом по своему усмотрению, чем причинил потерпевшему материальный ущерб на сумму 50 000 рублей[17].

Хищение транспортного средства путем мошенничества сопряжено с обманом или злоупотребления доверием, согласно ст. 159 УК РФ. Предметом в мошенничестве является не только само имущество, но и право на это имущество. Согласно тому, что основной массив транспортных средств в России подлежит государственной регистрации, то именно с этого момента лицо и наделяется правом собственности.

Под злоупотреблением доверия следует понимать умышленное использование виновным с корыстной целью доверительных отношений, которые ранее сложились у него с потерпевшим.

Обман, как способ завладения чужим имуществом, является прямой причиной, когда транспортное средство переходит от владельца к преступному элементу. Законный владелец под действием обмана и по «своей воле» утрачивает свое имущество, на которое преступник получил все необходимые «правомочия». Следовательно, когда транспортное средство предоставляется под присмотр, например, оставляется на охраняемой стоянке, то без наличия соответствующих правомочий данное деяние квалифицируется как кража, а не мошенничество[18].

При присвоении или растрате (ст. 161 УК РФ) виновный, у которого транспортное средство находится в правомерном владении, используя свое положение, договорные отношения, осуществляет определенные действия, направленные на приобретение всех правомочий владения и пользования этим имуществом. Так, действия Щ. были квалифицированы по ч. 3 ст. 160 УК РФ, а именно: «Гр-н Щ. на основании договора аренды транспортного

[17] Постановление Президиума Челябинского областного суда от 15 сентября 2014 г. № 44у-154/2014 // СПС КонсультантПлюс. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 06.03.2016 г.).

[18] Лопашенко Н.А. Преступления против собственности. Теоретико-прикладное исследование. – М.: ЛексЭст, 2012. – С. 221.

средства, заключенного между ним и Д., эксплуатировал автомобиль, в котором была установлена радиостанция стоимостью 4 500 рублей. В соответствии и указанным договором аренды Щ. должен был осуществлять управление транспортным средством и его эксплуатационно-техническое обслуживание. В период действия договора аренды транспортного средства Щ., имея умысел на хищение принадлежащего г-ну Д. автомобиля, стоимостью 290 000 рублей, в салоне которого была установлена радиостанция, стоимостью 4 500 рублей, продал указанный автомобиль с радиостанцией, причинив тем самым потерпевшему ущерб на сумму 294 500 рублей»[19].

Грабеж (ст. 161 УК РФ), как форма хищения, представляет большую опасность, по сравнению с ранее рассмотренными формами. Согласно п. 3 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 года № 29[20], хищение чужого имущества считается открытым, когда оно совершается в присутствии собственника или иного владельца имущества либо на виду у посторонних, когда лицо, совершающее это преступление, сознает, что присутствующие при этом лица понимают противоправный характер его действий независимо от того, принимали ли они меры к пресечению этих действий или нет.

Непосредственным объектом грабежа является право собственности конкретного лица на определенное имущество. Так, например, при хищении путем грабежа автомобиля, принадлежащего потерпевшему, непосредственным объектом грабежа будет выступать право собственности потерпевшего на автомобиль[21].

Объективная сторона грабежа характеризуется деянием, причинно-

[19] Постановление Президиума Челябинского областного суда от 24 июля 2015 г. № 44у-61/2015 // СПС КонсультантПлюс. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 06.03.2016 г.).

[20] Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2003. – № 2.

[21] Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 2 т. (постатейный) / под ред. А.В. Бриллиантова. – М.: Проспект, 2015. Т. 1. – С. 490.

следственной связью, последствием и способом совершения преступления.

Деяние выражено в форме действия, под которым понимается телодвижение виновного, иных лиц. Грабеж невозможно совершить в форме бездействия, поскольку необходимо изъятие имущества у потерпевшего. Необходимо учитывать, что изъятие должно быть безвозмездным, то есть без представления эквивалентного стоимостного возмещения собственнику.

Следующим признаком объективной стороны грабежа является общественно опасное последствие в виде причинения ущерба собственнику либо иному законному владельцу этого имущества. Оно должно выражаться в лишении собственника возможности владеть и пользоваться похищенным имуществом.

Между изъятием имущества и причинением собственнику ущерба должна существовать причинно-следственная связь.

Грабеж является преступлением с материальным составом и считается оконечным с момента наступления общественно опасного последствия в виде причинения собственнику похищенного имущества ущерба. Грабеж считается оконечным, когда имущество не только изъято, но виновный получил возможность им распоряжаться. Следует правда оговориться, что речь идет только о возможности распоряжаться, а не о реальном распоряжении по намеченному плану[22].

Особо важным для состава грабежа является способ изъятия имущества у потерпевшего. Грабеж характеризуется открытым способом хищения чужого имущества.

С точки зрения общественной опасности, разбой (ст. 162 УК РФ) является наиболее опасной формой хищения чужого имущества. Нападение при разбое может осуществляться как в отношении лица, которое охраняет это имущество, так и в отношении остальных лиц, которые могли бы воспрепятствовать этим действиям. При этом нападение должно

[22] Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: научно-практический (постатейный) / под ред. С.В. Дьякова, Н.Г. Кадникова. – М.: Юриспруденция, 2013. – С. 312.

осуществляться с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия.

Разбой относится к двуобъектным преступлениям – основным объектом является право собственности, а дополнительным – здоровье человека.

Объективная сторона включает нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия. Разбой относится к усеченным составам преступления и считается оконченным с момента нападения[23].

Согласно п. 21 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 года № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» под насилием, опасным для жизни или здоровья в ст. 162 УК РФ, следует понимать такое насилие, которое повлекло причинение тяжкого и средней тяжести вреда здоровью потерпевшего, а также причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности.

«Как разбой следует квалифицировать нападение с целью завладения имуществом, совершенное с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, которое хотя и не причинило вред здоровью потерпевшего, однако в момент применения создавало реальную опасность для его жизни или здоровья. Применение насилия при разбойном нападении, в результате которого потерпевшему умышленно причинен легкий или средней тяжести вред здоровью, охватывается составом разбоя и дополнительной квалификации не требует».

Наиболее распространенный способ хищений транспортных средств – хищение их по подложным документам. В рассматриваемой ситуации похищается транспортное средство, на которое затем изготавливаются

[23] Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 2 т. (постатейный) / под ред. А.В. Бриллиантова. – М.: Проспект, 2015. Т. 1. – С. 492.

поддельные документы или вводятся в обращение документы, на приобретенное ранее, но не годное к дальнейшему использованию транспортное средство. С помощью поддельных документов транспортные средства, как правило, продаются в соседних городах или регионах при помощи третьих лиц, паспортом которых преступники воспользовались под каким-либо предлогом. Легализуя и сбывая похищенные транспортные средства, преступники часто прибегают к использованию всевозможных коммерческих организаций, занимающихся сделками купли-продажи автомобилей. Также реализация может происходить под контролем руководителей этих коммерческих организаций, по причине того, что – это дополнительная прибыль, нет заинтересованности в детальной и документальной проверке транспортного средства. Когда похищенные транспортные средства ставят на регистрационный учет, то преступники часто используют фальсифицированные документы о ввозе транспортного средства из-за границы. В регистрационные отделы ГИБДД подается следующий перечень документов: фальсифицированное свидетельство о регистрации, номерные знаки, свидетельство о собственности на транспортное средство, декларация из таможенных органов.

Другой способ – это хищение и реализация транспортного средства с измененным идентификационным номером. Среди распространенных вариантов по изменению номера идентификации, можно выделить основные три:

1) прежний номер вначале «выравнивается» при помощи использования пластика, потом применяется электродуговая сварка и последующее клеймение. Далее гравируются основные знаки вторичного маркирования и, потом уже, крепится металлическая пластина со знаками вторичной маркировки;

2) «добивание» в идентификационный номер новых символов с помощью клейм, гравировки и добавление вставок повторной маркировки;

3) демонтаж либо вырезание нескольких (двух, трех и т.д.) фрагментов

маркируемой панели кузова целиком и монтаж в образованный проем фрагмента со знаками вторичной маркировки[24].

Рассмотрим такие формы хищения транспортного средства, как присвоение или растрата.

«Понятия «присвоение» и «растрата» раскрываются через родовое понятие «хищение», под которым понимаются совершенные с корыстной целью противоправные безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу «виновного или других лиц, причинивших ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества», согласно примечания 1 к ст. 158 УК РФ. Поскольку такой признак, как «чужое имущество», в качестве предмета преступления уже заложен в общее понятие хищения, постольку нет никакой необходимости напоминать о нем при описании конкретных форм хищения. Следовательно, присвоение и растрату можно определить как хищение путем злоупотребления доверием.

Судебная практика предлагает считать имущество вверенным при обстоятельствах, когда:

– такое имущество находится в правомерном владении субъекта преступления;

– владение связано с осуществлением виновным в отношении имущества правомочий по управлению, распоряжению, доставке или хранению;

– правомочия в отношении похищаемого имущества возникают у лица в силу должностных обязанностей, договорных отношений или специального поручения со стороны собственника или владельца имущества.

Таким образом, понятие «вверенное имущество» раскрывается исходя не из особенностей или специфических признаков какого-либо имущества, хищение которого должно квалифицироваться по ст. 160 УК, а, по существу, характеризует положение субъекта данного посягательства по отношению к этому имуществу».

[24] Кудрявцев В.Н. Квалификации преступлений. – М., 2007. – С. 51.

Предметом такого преступления, как присвоение или растрата, является имущество чужое, но вверенное виновному. В нем нарушаются как отношения собственности, так и представленные лицу полномочия по распоряжению, управлению, хранению имущества.

Различие данного преступления с кражей выражается в том, что хищение имущества путем присвоения, растраты совершается только специальным субъектом, то есть лицом, которому это имущество было вверено, субъект кражи – любое лицо, посягающее на чужую вещь. Предметом преступного посягательства при растрате, присвоении является только вверенное похитителю собственником имущество для определения целей, предмет кражи – любое чужое имущество; уголовная ответственность за совершение кражи наступает с 14 лет, а за совершение преступления, предусмотренного ст. 160 УК РФ, – с 16 лет.

Квалификация преступного деяния как присвоения или растраты зависит от конечной цели, которую преследует виновный, обращая транспортное средство в свою собственность. Желание присвоить или растратить вверенное имущество в виде автомобиля и наличие у виновного корыстной цели влечет уголовную ответственность по ст. 160 УК, ведь именно таким образом владельцу транспортного средства причиняется реальный материальный ущерб, зачастую невосполнимый, в виду сложностей толкования и квалификации данных преступных посягательств[25].

Уголовно-правовые проблемы противодействия хищений транспортных средств имеют место прежде всего при разграничении их от неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения (угон) – ст. 166 УК РФ. Правильное разграничение смежных составов преступлений имеет большое значение, поскольку этим обеспечивается выполнение важнейших задач российского правосудия – применение наказания в строгом соответствии с законом. В своей работе

[25] Приходько Н.Ю. Присвоение или растрата как форма хищения транспортного средства // Наука и практика. – 2015. – № 3. – С. 15.

В.Н. Кудрявцев отмечает, для того, чтобы правильно квалифицировать преступление, необходимо четко представлять себе разграничительные черты между смежными преступлениями, ибо разграничение преступления «есть оборотная сторона квалификации»[26].

«Рассматривая элементы данных составов преступлений можно сделать вывод, что объект и предмет у этих преступлений единый. Объективные признаки угона без признаков хищения и хищения транспортного средства по существу также не различаются. Такие действия, как проникновение в гаражное помещение, использование специально приспособленных средств для вскрытия автомобиля или запуска двигателя, буксировка транспортного средства в безопасное место и другие не являются отличительными признаками при совершении хищения транспортного средства и часто встречаются при угонах без цели хищения. Началом того и другого преступления является незаконно изъятие имущества из правомерного владения. Оба деяния причиняют материальный ущерб владельцу транспортного средства. Отличие между ними проводится в зависимости от того, имеются или отсутствуют признаки безвозмездности изъятия и корыстной цели. Хищение – это всегда безвозмездное изъятие имущества. Данный признак характеризуется двумя критериями. Во-первых, имущество изымается без предоставления соответствующего, во-вторых, изъятие осуществляется не на время, а навсегда, без намерения возвратить имущество собственнику. В случае угона лицо тоже не оставляет взамен транспортного средства, которым оно завладело. Однако завладение осуществляется лишь на определенное время, и субъект не намеревается навсегда обратить угнанное транспортное средство в свою пользу или в пользу других лиц. другими словами, у него нет цели хищения. Следовательно, отсутствие цели хищения и намерений обратить транспортное средство в свою пользу либо в пользу других лиц навсегда, является обязательным условием при

[26] Кудрявцев В.Н. Квалификации преступлений. – М., 2007. – С. 91.

квалификации угона»[27].

«Однако при угоне субъект иногда преследует корыстную цель, но цель хищения у него навсегда отсутствует. Мотивами угона могут служить корысть, месть, озорство, любознательность, желание добраться до определенного места, доставить груз, пренебрежение к общественным стандартам, этническая неприязнь, угон с целью совершения другого более тяжкого преступления и т.д. в таких случаях угонщик транспортного средства непременно после достижения поставленных целей оставляет его в каком-либо месте, а сам скрывается. Уголовно-правовая оценка таких угонов трудностей не представляет. В процессе предварительного расследования необходимо тщательно исследовать цели и мотивы угона транспортного средства и в зависимости от этого квалифицировать совершенное преступление»[28].

Так как направленность умысла виновных по объективным признакам не всегда ясно выражается, то субъект преступления, задержанный с поличным, зная, что ответственность за завладение транспортным средством без цели хищения более мягкая, чем за хищение такового, пытается сознательно ввести в заблуждение органы следствия и суда, поясняя, что его умысел был направлен не на хищение, а на временное завладение автотранспортом без цели его хищения. Важно установить, какими стремлениями руководствовался субъект в момент покушения на преступление и непосредственно при хищении транспортного средства. Если хищение транспортного средства или его отдельных частей и деталей в пользу виновного или других лиц, то преступление считается оконченным с момента, когда имущество изъятое и виновный имеет реальную возможность им воспользоваться или распорядиться по своему усмотрению. В нашем случае оно признается оконченным с момента отъезда транспортного

[27] Приходько Н.Ю. Присвоение или растрата как форма хищения транспортного средства // Наука и практика. – 2015. – № 3. – С. 17.

[28] Кудряшов, А.В. Хищения автотранспорта: вопросы квалификации, уголовно-правовые меры противодействия / А.В. Кудряшов: дис. ... канд. юрид. наук. – Челябинск, 2006. – С. 55.

средства с места стоянки, поскольку у лица появляется реальная возможность распорядиться им по своему усмотрению. Это означает, что хищение отдельных деталей считается оконченным еще до их снятия с транспортного средства[29].

В связи с вышеизложенным в целях устранения проблем при квалификации хищений и угонов транспортных средств предлагается дополнить Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» от 27 декабря 2002 г. разъяснениями вопросов разграничения хищений и угонов автотранспорта и правил квалификации этих преступлений[30].

Обращает на себя внимание и несоразмерность установленных наказаний за рассматриваемые преступления. «Действующее законодательство сблизило по своим характеристикам составы простой кражи и угона без квалифицирующих признаков и предусмотренное за их нарушение наказание. Однако санкции за квалифицированные виды угона автотранспорта ниже санкций, предусмотренных в статьях о грабеже и разбое, где предметом данного преступления будет являться автотранспорт. Между тем общественная опасность угонов, в особенности совершаемых с применением насилия, ничуть не меньше названных преступлений. Поэтому целесообразно увеличить пределы допустимого назначения наказания за квалифицированные способы угона автотранспорта, в особенности совершаемых с применением насилия. Как это сделано в УК республики Узбекистан, где установлена строгая ответственность за неправомерное завладение автотранспортом. Санкции за угон автотранспорта, в УК республики Узбекистан (ст. 267), в отличие от санкции за угон (ст. 166) в УК РФ, намного выше. Это позволило резко сократить уровень преступных

[29] Сальников С.П., Павлик Е.М. Предупреждение хищений транспортных средств: криминологический и уголовно-правовые вопросы // Юридическая наука: история и современность. – 2013. – № 10. – С. 52.

[30] Сальников С.П., Павлик Е.М. Предупреждение хищений транспортных средств: криминологический и уголовно-правовые вопросы // Юридическая наука: история и современность. – 2013. – № 10. – С. 52.

посягательств на автотранспорт в данном государстве»[31].

Вопрос ужесточения ответственности за квалифицированные способы угона автотранспорта, совершаемого с применением насилия, является сегодня в России актуальным, это вызвано необходимостью усиления борьбы против наиболее опасных, дерзких форм завладения автотранспортом, свидетельствующих об устойчивости умысла преступников. Можно согласиться с мнением А.М. Игнатова, который считает что «большой эффект в борьбе с угонами автотранспорта принесло бы не разграничение угона с целью хищения или без таковой, а установление более строгой ответственности за любой угон независимо от цели»[32].

«Назрела необходимость в УК РФ новой специальной нормы, предусматривающей ответственность, предусматривающей ответственность за хищение автотранспорта. Необходимость в этом обуславливается тем, что транспортное средство как предмет преступления является специфическим. автомобиль, а также любое механическое транспортное средство, представляет собой источник повышенной опасности. кроме того, автотранспорт имеет статус ценного имущества. Стоимость любого похищенного транспортного средства является всегда высокой. Собственникам или иным владельцам в большинстве случаев наноситься значительный или крупный ущерб. Поэтому возникает необходимость о выделении такого предмета хищения, как автотранспорт, в отдельную специальную норму, которая закрепляла бы ответственность за хищение автомобиля или иного транспортного средства в виду особой ценности похищаемого предмета. «Аргументировать это предложение можно тем, что, например, в УК РФ предусмотрена ответственность за хищение предметов, имеющих особую ценность (ст. 164). В данной норме ответственность наступает за хищение предметов или документов, имеющих особую

[31] Кудряшов, А.В. Хищения автотранспорта: вопросы квалификации, уголовно-правовые меры противодействия / А.В. Кудряшов: дис. ... канд. юрид. наук. – Челябинск, 2006. – С. 60.

[32] Курс российского уголовного права: учебник для вузов. В 2-х томах. Т.2. Особенная часть / под ред. А.Н. Игнатова, Ю.А. Красикова. – М., 2000. – С. 216.

историческую, научную, художественную или культурную ценность. Здесь ценность предметов определяется с учетом значимости их для истории, науки, искусства и культуры. Однако следует отметить, что названные предметы и документы представляют собой имущество, которое в денежном выражении имеет соответствующую стоимость, причем весьма высокую. Именно по экономическому признаку предмета хищения законодатель выделил вышеуказанный состав преступления в специальную норму. По аналогии можно сказать и о предложении включения в УК РФ нормы об ответственности за хищение транспортного средства. Стоимость же похищенного транспортного средства также представляется весьма высокой»[33]. Норма, устанавливающая ответственность за хищение автотранспорта, должна существовать в Уголовном кодексе, несмотря на то, что данное деяние подпадает под действие общих норм, предусматривающих ответственность за хищение имущества».

Мы считаем, что новая статья, устанавливающая ответственность за хищение автотранспорта, должна быть включена в главу 21 «преступления против собственности» номер статьи 166 1, название статьи – «Хищение автомобиля или иного транспортного средства», статья должна предусматривать в зависимости от формы хищения, способа совершенного общественно опасного деяния, размера причиненного вреда квалифицированные и особо квалифицированные виды с соответствующими более строгими санкциями. Реализация указанных предложений позволит улучшить деятельность служб и подразделений органов внутренних дел в борьбе с преступными посягательствами на автотранспорт, создаст дополнительные предпосылки для успешного проведения оперативно-розыскных и иных мероприятий по предупреждению, пресечению, раскрытию, а также расследованию угонов и хищений транспортных средств.

Не отвечает требованиям сегодняшнего дня законодательная база

[33] Кудряшов, А.В. Хищения автотранспорта: вопросы квалификации, уголовно-правовые меры противодействия / А.В. Кудряшов: дис. ... канд. юрид. наук. – Челябинск, 2006. – С. 62.

противодействия хищениям транспортных средств. В связи с этим, Конституционный суд Российской Федерации вынес Постановление № 7 – П от 7 апреля 2015 года «По делу о проверке конституционности положений пунктов 1 и 2 ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации и пункта «а» части 2 статьи 166 Уголовного кодекса Российской Федерации…»[34]. В данном акте указано о том, что положения п.п. 1 и 2 ст. 1064 ГК РФ и п. «а» ч. 2 ст. 166 УК РФ являются не соответствующими Конституции Российской Федерации. Из этого следует, что в ст. 166 УК РФ (Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения) необходимо внести изменения, касающиеся также ответственности за неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством с целью хищения.

1.3 Субъективные признаки хищений автомобилей и иных транспортных средств

Именно кража транспортных средств стоит наиболее близко к угону как смежному преступлению, что вызывает значительные сложности при квалификации этих деяний. «К сожалению, конструкция объективной стороны нормы УК РФ о неправомерном завладении автомобилем или иным транспортным средством не содержит отличительных признаков данного состава преступления от кражи транспортных средств. Зачастую следственные органы и судебная практика испытывают затруднения в квалификации при отграничении угона от кражи транспортных средств так как «Слово угон на практике употребляется в двояком смысле. С одной стороны, оно означает самостоятельный состав преступления, описанный в ч. 1 ст. 166 УК РФ. С другой стороны, им обозначается специфический способ противоправного изъятия и обращения в свою пользу транспортного

[34] Постановление Конституционного Суда РФ от 07 апреля 2015 г. № 7-П «По делу о проверке конституционности положений пунктов 1 и 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации и пункта «а» части второй статьи 166 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.В. Кряжева» // Собрание законодательства РФ. – 2015. – № 16. – Ст. 2460.

средства, включая его хищение (встречается выражение «угон с целью хищения»).

Объективные признаки кражи автотранспорта с корыстной целью и угона без цели хищения по существу не имеют между собой различий. Различие состоит в определении такого элемента состава преступления как, субъективная сторона. Субъективная сторона угона характеризуется прямым умыслом: виновный сознает, что незаконно завладевает автомобилем или иным транспортным средством, игнорируя волю собственника, и желает совершить эти действия. При совершении преступления отсутствует цель обратить автомобиль или иное транспортное средство в свою пользу или в пользу третьих лиц. Целью виновного может быть демонстрация своих навыков вождения автомобиля перед приятелями, намерение использовать угнанное транспортное средство для поездки по каким-либо своим делам и др. Субъективная сторона любой формы хищения характеризуется виной в виде прямого умысла и корыстной целью. Похититель осознает, что похищаемое имущество является чужой собственностью, на которую он не имеет законных прав. Виновный предвидит неизбежность причинения собственнику или владельцу материальных ценностей реального ущерба, однако активно направляет свою волю на причинение этого ущерба и, соответственно, собственное обогащение или обогащение других лиц»[35].

В п. 5 ранее действовавшего постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 апреля 1995 года №5 «О некоторых вопросах применения судами законодательства об ответственности за преступления против собственности» разъяснялось, что угон отличается от хищения умыслом, направленным не на обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, а на противоправное временное пользование этим имуществом в

[35] Колесников, Р.В. Уголовно-правовые и криминологический аспекты борьбы с угонами и хищениями транспортных средств: дис. ... канд. юрид. наук / Р.В. Колесников. – Краснодар, 2013. – С. 75.

корыстных или иных целях без согласия собственника или иного владельца[36].

На практике в случае задержания «угонщики» зачастую мотивируют свои действия стремлением «покататься», доехать до определенного места, а не обратить транспортное средство в свою пользу. В абсолютном большинстве подобного рода случаев субъективная сторона не может быть установлена однозначно, это зависит практически всецело от показаний виновного. Поэтому кражи транспортных средств, раскрытые по «горячим следам», квалифицируются как угоны, чем объясняется обратная корреляционная зависимость динамики рассматриваемых видов преступлений, обнаруженная при их статистическом анализе. Проблема ухода от уголовной ответственности лиц, по существу совершивших хищение транспортных средств сегодня отчасти решена законодателем. В соответствии с ФЗ от 8 декабря 2003 года №162-ФЗ[37] в ч. 1 ст. 166 внесены изменения, согласно которым за неправомерное завладением автомобилем или иным транспортным средством предусмотрено лишение свободы сроком до 5 лет вместо 3 лет, что делает манипуляции с квалификацией бессмысленными, так как суд на основе полного и всестороннего изучения дела вынесет справедливое наказание, которое фактически будет соответствовать либо ч. 2, либо ч. 3 ст. 158 УК РФ[38].

Можно сделать вывод о том, что Пленуму Верховного Суда РФ при пересмотре постановления по делам данной категории следовало бы определить критерии разграничения хищений транспортных средств и неправомерных завладений автомобилями или иными транспортными средствами без цели хищения. Например, представляется целесообразным

[36] Колесников Р.В. Уголовно-правовые средства борьбы с угонами и хищениями транспортных средств // Общественная безопасность, законность и правопорядок. – 2015. – № 1. – С. 43.

[37] Федеральный закон от 08 декабря 2003 г. № 162-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2003. – № 50. – Ст. 4848.

[38] Колесников Р.В. Уголовно-правовые средства борьбы с угонами и хищениями транспортных средств // Общественная безопасность, законность и правопорядок. – 2015. – № 1. – С. 45.

привести перечень объективных данных, которые должны учитываться судом при квалификации указанных общественно опасных деяний, а именно: продолжительность пользования транспортным средством; передача виновным транспортного средства в пользование иным лицам; изменение внешнего вида автомобиля; время формирования умысла у виновного на неправомерное завладение транспортным средством.

По мнению некоторых авторов[39], даже если Пленум назовет «объективные данные», которые должны учитываться при квалификации соответствующих преступных деяний, в которых фигурирует транспортное средство, это не решит проблему по существу, поскольку составы хищения и угона автомобиля слишком сходны, и вряд ли целесообразно пытаться находить новые критерии их разделения – это может еще больше усложнить квалификацию хищений и угона в правоприменительной деятельности для следствия и суда. Соответственно, здесь нужно принципиально иное решение – необходимо исключить ст. 166 из уголовного закона. «Законодатель предусматривает угон транспортного средства как самостоятельный состав преступления (ст. 166 УК РФ), что создает определенные сложности при квалификации соответствующих деяний. Следственные органы вынуждены предъявлять обвинение в угоне, поскольку судебная перспектива обвинения в хищении легкового автомобиля в подобного рода случаях затруднена.

В правоприменительной практике вопрос квалификации деяния при этом основывается пре имущественно на показаниях виновного, то есть с учетом лишь субъективной стороны. Данное явление представляется явно ненормальным.

С учетом того, что хищения автомобилей приобретают все более опасный характер, а автомобиль как вещь имеет особую специфику, предлагается угон автомобиля в нынешнем его уголовно-правовом понимании квалифицировать как хищение и соответственно исключить ст.

[39] Плохова В. Угон транспортных средств – квалифицировать как хищение имущества // Российская юстиция. – 2010. – № 11. – С. 13.

166 УК с заменой ее под тем же номером на статью, предусматривающую ответственность за хищение автомобиля (или иного транспортного средства)»[40].

На наш взгляд, подобное законодательное изменение повлечет не только декриминализацию угонов транспортных средств, но и освобождение от уголовной ответственности лиц, совершивших кражи, которые в связи с невозможностью доказательства корыстного мотива в настоящее время на практике квалифицируются по ст. 166 УК РФ. Бесспорно, на долю ст. 166 УК РФ «остаются только случаи временного пользования чужим транспортным средством с последующим добровольным возвращением его собственнику («временное позаимствование»). Установить же цель угона, является ли завладение временным или необратимым, пока завладение автомобилем еще не завершено, бывает достаточно сложно. Решению этой задачи способствовала бы корректировка диспозиции ч. 1 ст. 166 УК»[41]. «Подобный вид преступного посягательства общественно опасен как при «некорыстном» завладении транспортным средством, так и при угоне его с целью хищения. Другими словами, норма об ответственности за угон транспортного средства должна обязательно присутствовать в уголовном законодательстве. По мнению некоторых авторов, в уголовном законе норм, предусматривающих уголовную ответственность за временное позаимствование, достаточно много (например, ст. 139, 176, 285, 286, 330 УК). Проблема в том, что составы эти обособлены, разнородны, не урегулированы между собой и в совокупности не могут в полной мере защитить права собственника. Нужна универсальная норма, а настоящее время по ряду конструктивных признаков такой норме в максимальной степени соответствует ст. 166 УК».

Определяя круг предметов преступления, предусмотренного ст. 166 УК РФ, и учитывая вышеизложенное предложение о необходимости включения

[40] Предложения по совершенствованию деятельности органов внутренних дел с кражами автотранспортных средств в условиях крупного города. – Омск, 2011. – С. 6.
[41] Уголовное право / под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, С.В. Комисарова, А.И. Рарога. – М., 2014. – С. 209.

в некоторые составы преступлений против собственности квалифицирующего признака «в отношении транспортного средства», необходимо ст. 158 УК РФ дополнить примечанием 5 следующего содержания: «Под транспортными средствами в статьях настоящей главы следует понимать устройства, оборудованные двигателем и предназначенные для перевозки по дорогам людей, грузов или оборудования, установленного на нем».

1.4 Сравнительный анализ хищений автомобилей и иных транспортных средств зарубежных стран

Если проанализировать зарубежное законодательство, регулирующее ответственность за преступления, связанные с хищениями транспортных средств и исследовать зарубежный опыт предупреждения данного вида преступности, то можно выявить особенности рассматриваемого уголовно-правового института с учетом негативных сторон тех или иных законодательных решений, а также разработать новые для России направления противодействия хищениям транспортных средств.

Зарубежное законодательство уделяет особое внимание регламентации ответственности по рассматриваемому виду преступлений.

Рассмотрим особенности уголовной ответственности за хищения транспортных средств отдельно в каждом государстве.

Так, в связи с тем, что в середине прошлого века в Соединенных Штатах Америки хищения транспортных средств в основном совершались профессиональными преступниками и организованными преступными синдикатами, Конгресс США стал противостоять этому явлению законодательным путем. В 1984 году был принят Федеральный Закон США, предусматривающий преследование краж автомобилей. По требованию этого закона основные узлы и детали транспортных средств, относящиеся к более частому хищению, были обязаны маркироваться постоянными

идентификационными номерами. Считалось, что промаркированные транспортные средства проще найти. По оценке экспертов, маркировочная стоимость одного такого транспортного средства не должна быть выше 15 долларов[42].

Предшественником данного Закона стала активная полемика среди страховых компаний. Закон был принят с негодованием со стороны представителей автомобильной промышленности, так как это обязывало их осуществлять дополнительные расходы. Они в свою очередь предлагали использовать охранные сигнализации, опираясь на положительные примеры со встроенными компьютерами учета расходов топлива. Страховые компании интересовала только стоимость подобных мероприятий, в остальном их все устраивало. Согласно мнения авторов Закона, его реализация смогла бы снизить количество хищений транспортных средств в стране, общую стоимость страхования от хищений, а так же уменьшить расходы на мероприятия по профилактике[43].

Согласно ст. 101 Федерального Закона США «О борьбе с кражами автомобилей» от 1992 года был предусмотрен обновленный состав преступления, предусматривающий ответственность за хищение транспортного средства – «вооруженный угон автомобиля». В этом законе предусматривались более жесткие меры наказания, но в том случае, если преступником был причинен тяжкий вред здоровью потерпевшему, а также в результате наступления смерти потерпевшего. Далее были рассмотрены и приняты другие правовые изменения. Так, согласно ст. 102 Закона, за ввоз и вывоз похищенных автомобилей предусматривалось наказание в виде лишения свободы от пяти до десяти лет. Согласно ст. 103 Закона, за транспортировку или перегон похищенных автомобилей за пределы штата, владение этим транспортом или торговлю, предусматривалось такое же

[42] Аветисян Л.Р. Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения: уголовно-правовые и криминологические аспекты: автореф. дис. … канд. юрид. наук. – Тамбов, 2011. – С. 113.

[43] Плохова В. Угон транспортных средств – квалифицировать как хищение имущества // Российская юстиция. – 2010. – № 11. – С. 13.

наказание, как и в ст. 102 Закона. В ст. 104 Закона законодатель предусмотрел меры административного и уголовно-правового преследования в отношении лиц, которые изменяли внешний вид похищенного автомобиля либо государственный номер. В ст. 105 Закона было установлено новое наказание, определяемое федеральным судом для лиц, которые организовали преступную деятельность, связанную с хищениями транспортных средств, либо оказывали активную поддержку и контролировали деятельность автомастерских по разборке или сборке похищенных транспортных средств. Наказание предусматривалось в виде лишения свободы со сроком до 15 лет. В Законе «О борьбе с кражами автомобилей» отражен порядок и учет транспортных средств. Так, ст. 140 Закона содержит указание для Министерства транспорта и труда организовать в течение 180 дней, после вступления его в законную силу, оперативное подразделение из числа 22 служащих, которые займутся деятельностью по регистрации и учету транспортных средств.

В соответствии с вышеуказанным Законом США доступ к подобной информации имели: власти штатов, которые присоединились к работе по специальной программе; представители федеральных штатов и местных правоохранительных органов, с учетом служб, не участвующих в программах штатов, но правомочных запрашивать сведения о конкретных автомобилях или мастерских по авторемонту; будущие покупатели и сотрудники страховых компаний. Статья 203 Закона указывала штатам, включенным в реализацию программы, сообщать имеющуюся у них и предварительно проверенную информацию правоохранительным органам.

Новый Закон предусмотрел особенности разборки и сборки автомобилей, что было отражено в ст. 301, в которой указывалось о том, что автомастерские по разбору и сбору транспортных средств находятся под действием Закона «О регистрации автотранспортных средств» 1984 года, где толкуется термин «главные заменяемые части». В соответствии со ст. 306 Закона, собственник страхового полиса, приобретая транспортное средство

из числа списанных, должен был доказать, что это транспортное средство и имеющиеся на нем агрегаты и приборы не являются похищенными. Не имели права лица, имеющие отношение к утилизации транспортных средств, разбирать их, ремонтировать и собирать, устанавливать дополнительные запчасти без маркировочных элементов и документов, подтверждающих, что эти запчасти не являются похищенными. Часть 3 ст. 306 Закона определяла необходимость для генерального прокурора обеспечить деятельность правоохранительных органов национальной информационной системой учета похищенных автозапчастей. Согласно ст. 401 Закона, таможенным службам предписывалась проверка экспортируемых за рубеж транспортных средств, в целях обнаружения похищенных. Лицам, осуществляющим экспортные перевозки транспортных средств, необходимо было докладывать об этом в таможенные органы, минимум за 72 часа до таможенного досмотра, а также иметь соответствующую документацию. В ст. 402 Закона указано о том, что таможенные органы должны быть обеспечены рентгеновской аппаратурой, которая предназначалась для определения похищенных автомобилей, транспортирующихся в контейнерах. В ст. 305 Закона предусмотрено наказание за применение разборочно-сборочных автомастерских в преступных целях в виде штрафа в размере до 100 тыс. долларов за один день преступной деятельности.

Сегодня в США существует централизованный учет похищенных транспортных средств. Национальный центр информации о совершенных преступлениях имеет солидный банк собранных данных о похищенном имуществе, в который включены и похищенные транспортные средства. При совершении рассматриваемых преступлений сведения о похищенных транспортных средствах вносятся в розыскную базу центра в течение суток и хранятся на протяжении четырех лет.

В Великобритании ведется компьютерная регистрация и учет похищенных транспортных средств, который считается общенациональным полицейским банком данных и называется «Полицейским национальным

компьютером» или ПНК. При помощи информационно-поискового устройства в любую минуту можно найти имеющуюся информацию о похищенном транспортном средстве, в том числе об автотранспорте, похищенном 5 лет назад, по окончании этого времени данные о похищенных транспортных средствах уничтожаются из базы данных. Еще с 1992 года полицейские Великобритании приступили к разработке и использованию вновь созданной системы по поиску похищенных или пропавших транспортных средств. Система включает в себя основные элементы, а именно: передающие датчики, оборудованные на транспортном средстве, приемные устройства, установленные в оперативном центре отделений полиции, электронно-вычислительные машины по обработке информации, информационные каналы связи. По просьбе владельца транспортное средство оборудуется датчиками слежения во время регистрации в отделении полиции или в ходе прохождения технического контроля. Размер датчиков не больше монеты, что позволяет легко замаскировать его в любую часть транспортного средства. Все датчики имеют индивидуальный код. В случае хищения транспортного средства полиция в течение нескольких минут может определить его место нахождения. Когда поступает заявление о похищении – срабатывает специальный сигнал в полицейском компьютерном центре и оборудованные бортовыми компьютерами полицейские автомобили сразу же включаются в погоню за похищенным транспортным средством[44].

Подразделения полиции и специальные службы некоторых западных государств (Германия, Франция, Италия) используют техническое оборудование, которое позволяет легко обнаружить и осуществлять слежку за отдельными транспортными средствами в густонаселенных городах с интенсивным движением. Данное оборудование также применяется при слежении за автомобилями, находящимися в розыске или принадлежат лицам, за которыми ведется наружное наблюдение. К этому оборудованию,

[44] Павлик Е.М. Предупреждение хищений транспортных средств: дис. ... канд. юрид. наук. – СПб., 2015. – С. 38.

прежде всего, относятся автоматические электронные вычислительные системы для распознавания номерных агрегатов транспортных средств, установленные на городских магистралях. Специальное оборудование системы слежения способно определить номер автомобиля или зафиксировать то транспортное средство, которое на тот момент находится в розыске. Система имеет блок видеокамер и состоит из соответствующего программного обеспечения. Видеокамеры располагаются так, чтобы контролировать каждую из нескольких полос движения. Данные с видеокамер обрабатываются и передаются по радиоканалу в ЭВМ органов полиции. Вероятность обнаружения этой системой разыскиваемого номера – от 60% и выше.

Уголовное законодательство отдельных государств не предусматривает специальной нормы ответственности за хищения транспортных средств. К этим государствам относятся: Франция, Швейцария, Румыния, Турция, Китай, Япония и другие. Законами данных государств обозначаются только основные нормы, которые перечисляют различные формы хищений. В уголовном кодексе Румынии целенаправленно указано о том, что «средство передвижения, взятое с целью его незаконного использования, является предметом кражи»[45].

Уголовный кодекс Турции тоже определяет ответственность за разнообразные формы хищений транспортных средств. Вместе с тем, следует отметить, что в УК Турции имеется привилегированный состав хищения: «кража в отношении частного транспортного средства, которое после краткосрочного использования возвращено владельцу, или оставлено в таком месте, где владельцем без труда оно может быть обнаружено, или которое было взято с явным намерением вернуть обратно»[46].

В законодательстве отдельных государств (Украина, Болгария и

[45] Брынза С.М. Ответственность за преступления против собственности по уголовному праву Румынии (сравнительно-правоведческое исследование) // Российский следователь. – М., 2010. – № 5. – С. 44.

[46] Уголовный кодекс Турции. Принят Великим Национальным Собранием Турции 1 марта 1926 г.: пер. / Х. Бабаев. – СПб.: Юрид. центр Пресс, 2011.

Великобритания) предметом посягательства является любое наземного транспортное средство независимо от целей завладения.

В Уголовном кодексе Болгарии можно увидеть совсем иные квалифицированные виды, которые характерны для зарубежного законодательства. Так, ч. 2 ст. 346 УК Болгарии предусмотрено более строгое наказание, если: последовало повреждение транспортного средства; оставлено без надзора; совершено в состоянии опьянения; повторно. За данные деяния законодателем предусмотрено наказание от 1 года до 10 лет лишения свободы. В ч. 5 ст. 346 УК Болгарии содержатся такие квалифицированные виды, как: «по поручению организации или группы; лицо задержано при попытке вывоза механического транспортного средства за границу; были изменены его серийные и регистрационные номера». За данные деяния предусмотрено наказание от 3 до 12 лет лишения свободы[47].

Зарубежное законодательство отдельных государств (Эстония, Грузия, Беларусь, Польша, Швеция, Испания, Израиль, Корея и другие) разделяет рассматриваемые составы преступлений в зависимости от целей завладения транспортным средством. При этом в большинстве Уголовных Кодексов законодатель выделяет вид посягательства в виде завладения механическим транспортным средством без цели хищения – присвоение в целях непродолжительного использования. Если же преступник завладел транспортным средством с целью хищения или присвоения, то мера ответственности наступает в зависимости от того, какая была форма хищения.

2 КРИМИНОЛОГИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ХИЩЕНИЙ АВТОМОБИЛЕЙ И ИНЫХ ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ

[47] Павлик Е.М. Предупреждение хищений транспортных средств: дис. ... канд. юрид. наук. – СПб., 2015. – С. 38.

2.1 Современное состояние и тенденции хищений автомобилей и иных транспортных средств

В большинстве случаев преступники совершают хищения транспортных средств исходя из рыночного спроса или возможных предложений со стороны сбытчиков краденого имущества. Основным критерием при определении преступниками транспортных средств, которые похищаются чаще всего, являются характеристики их технического состояния.

Транспортные средства «моложе» трехлетнего «возраста», также, как и дорогостоящие, похищаются на заказ. Такие транспортные средства легализуются в регистрационных подразделениях ГИБДД и перемещаются в другие регионы страны. Согласно данным проведенного нами исследования, для разборки на запасные части чаще похищаются транспортные средства, находящиеся в эксплуатации у законного владельца более трех лет.

Местом временного укрытия, как правило, служит тот же район, где похищается транспортное средство. Эти места используются преступниками непосредственно для подготовки новых документов и различного рода маскировочных действий, которые бы не позволили в дальнейшем идентифицировать автомобиль. В дальнейшем, как правило, транспортировка транспортного средства осуществляется путем перемещения их своим ходом. В редких случаях преступники перевозят похищенные транспортные средства в трейлерах либо контейнерах. Дальнейший сбыт их производится, как правило, на авторынках и через интернет.

При сбыте похищенного транспортного средства преступники в своем распоряжении уже имеют необходимые документы – технический паспорт транспортного средства и его свидетельство о регистрации. При совершении сделки данные нового владельца вносятся в технический паспорт транспортного средства, ему также передается свидетельство о регистрации

транспортного средства и оформляется договор купли-продажи. Поэтому в таких случаях новый владелец – покупатель, как правило, даже и не догадывается о том, что приобретает похищенное транспортное средство.

Вечернее и ночное время является самым благоприятным для лиц, совершающих хищения транспортных средств. Выбор преступниками ночного времени суток для совершения данных преступлений объясняется тем, что в указанный период имеются следующие благоприятные факторы для совершения хищений транспортных средств: – большая вероятность остаться незамеченными случайными прохожими, т.к. количество людей на улицах населенных пунктов в ночное время значительно уменьшается; – недостаточная освещенность на улицах и во дворах жилых домов; – легче скрыть следы преступления; – быстрее возможно перегнать транспортное средство (в связи с отсутствием скопления автомобилей на проезжей части дорог).

Одним из самых распространенных способов хищений транспортных средств – хищение их по подложным документам. В рассматриваемой ситуации похищается транспортное средство, на которое затем изготавливаются поддельные документы или вводятся в обращение документы, на приобретенное ранее, но не годное к дальнейшему использованию транспортное средство. С помощью поддельных документов транспортные средства, как правило, продаются в соседних городах или регионах при помощи третьих лиц, паспортом которых преступники воспользовались под каким-либо предлогом. Легализуя и сбывая похищенные транспортные средства, преступники часто прибегают к использованию всевозможных коммерческих организаций, занимающихся сделками купли-продажи автомобилей. Также реализация может происходить под контролем руководителей этих коммерческих организаций, по причине того, что это дополнительная прибыль, нет заинтересованности в детальной и документальной проверке транспортного средства.

Когда похищенные транспортные средства ставят на регистрационный

учет, то преступники часто используют фальсифицированные документы о ввозе транспортного средства из-за границы. В регистрационные отделы ГИБДД подается следующий перечень документов: фальсифицированное свидетельство о регистрации, номерные знаки, свидетельство о собственности на транспортное средство, декларация из таможенных органов. При регистрации появляется отметка о том, что транспортное средство проверено по базе данных, имеет приходный ордер, имеется заявление на его регистрацию, а также другие необходимые документы. Стоит обратить внимание на то, что выдаваемые после регистрации документы являются подлинными, но фактически получены они на основании ранее предоставленных поддельных документов.

Следующий способ – это хищение и реализация транспортного средства с измененным идентификационным номером. Среди распространенных вариантов по изменению номера идентификации, можно выделить основные три:

1) прежний номер вначале «выравнивается» при помощи использования пластика, потом применяется электродуговая сварка и последующее клеймение. Далее гравируются основные знаки вторичного маркирования и потом уже крепится металлическая пластина со знаками вторичной маркировки;

2) «добивание» в идентификационный номер новых символов с помощью клейм, гравировки и добавление вставок повторной маркировки;

3) демонтаж либо вырезание нескольких (двух, трех и т.д.) фрагментов маркируемой панели кузова целиком и монтаж в образованный проем фрагмента со знаками вторичной маркировки.

За последнее время распространен такой способ совершения рассматриваемых преступлений, когда преступники после похищения предлагают потерпевшему выкупить у них его же транспортное средство. Это самый простой способ, поскольку в этом случае нет необходимости разбирать транспортное средство, не нужно заниматься его

переоборудованием, изготавливать фальсифицированные документы, а также организовывать новый канал сбыта. В этом случае преступники помещают транспортное средство в специальное помещение, созваниваются с потерпевшим и предлагают вернуть похищенное его имущество за вознаграждение. Сумма, которую требуют преступники, обычно составляет треть от фактической стоимости похищенного транспортного средства. Единственная и конечная цель такого способа преступного деяния состоит в получении финансового дохода при помощи возврата потерпевшему его же транспортного средства.

Когда преступники хотят похитить транспортное средство для возврата за вознаграждение, они тщательно выбирают потерпевшего, изучают его, поскольку от этого зависит выбираемый ими способ реализации преступных умыслов и дальнейшее получение материальной прибыли. Из опроса экспертов следует, что подобными жертвами чаще всего оказываются владельцы дорогих иномарок, осуществляющие, как правило, предпринимательскую деятельность. В стадии планирования такого преступления преступники обычно проводят «поисково-разведывательную деятельность»: в течение определенного периода ведут слежку за собственником транспортного средства; изучают его финансовую сторону, исследуют жизненный образ, отношения с другими людьми, выясняют основные места, где собственник паркует свое транспортное средство. План перехвата со стороны сотрудников органов внутренних дел может оказаться неэффективным в том случае, если преступниками тщательно разработан план хищения транспортного средства и «отстойник» находится в 3 – 5 мин езды от места, откуда совершается хищение. Исследование следственно-судебной практики показало, что такие преступные деяния совершаются в основном организованными преступными группами. Данные группы обладают следующими характеристиками: преступная деятельность имеет свою систематичность, цели направлены на единый умысел; роли распределяются по четкому сценарию; обязательно есть лидер или

организатор; строгая дисциплина членов группы; установлены нормы поведения внутри группировки; тщательная разработка преступных действий; оборот денежных средств, добытых преступными действиями; распланирована конспирация; крепкие внутренние связи между членами преступной группы, конкретный завершенный состав группы, который делает невозможным для внедрения новых лиц при проведении оперативных мероприятий; отработана связь с правоохранительными органами; высокая степень оснащенности всевозможным специальным техническим оборудованием и т.д.

В последнее время наиболее частыми стали также случаи «заказных» хищений транспортных средств. Хищения по заказу осуществляются, как правило, при наличии предварительного сговора с будущим владельцем или покупателем, который уже имеет транспортное средство, находящееся либо в аварийном состоянии, например, после ДТП, либо с большим сроком эксплуатации. Вначале преступники выискивают свою жертву, у которой имеется транспортное средство, обладающее отличными техническими характеристиками, определенного цвета и модели. Потом на похищенном транспортном средстве подделывают идентификационный номер.

Как правило, из предыдущего транспортного средства вынимается путем вырезания та часть кузова, на которой имеется идентификационный номер и «вшивается» при помощи сварки в похищенное транспортное средство. Даже если транспортное средство похищается по заказу покупателя, преступники не исключают получения денег и с настоящего его владельца. В таком случае они звонят жертве и предлагают вернуть данное похищенное имущество за вознаграждение. Если потерпевший дает свое согласие на выкуп своего же транспортного средства, то оговаривается сумма выкупа и место встречи. Однако при встрече преступники завладевают деньгами и исчезают на похищенном транспортном средстве. По такому сценарию жертва теряет все – и транспортное средство, и деньги. Одной из имеющихся сегодня схем совершения рассматриваемых преступлений

является хищение транспортного средства с целью дальнейшей полной его разборки на запчасти и последующей их реализации. При таком способе хищения отпадают все вопросы, связанные с постановкой транспортного средства на регистрационный учет, для этого также требуется меньше людей, которым потом нужно произвести оплату. Подобные хищения в основном совершаются небольшими группами в составе из 4 – 6 человек. Транспортное средство, как правило, отгоняется неподалеку от места его нахождения, где уже подготовлено укрытие в собственных или арендуемых гаражах, ремонтных мастерских, территориях предприятий и т. д. В дальнейшем это транспортное средство разбирается на запчасти. Реализация запасных частей происходит, как правило, через Интернет, автомобильные разборки, автомастерские и авторынки. В последние годы все чаще встречается новый способ рассматриваемого вида преступности – сценарий кражи застрахованного от хищения транспортного средства.

Для получения страхового вознаграждения за похищенное транспортное средство в рамках этой преступной деятельности требуется результат, основанный на следующем:

– необходимо заключить договор со страховой компанией и оплатить страховые взносы;

– далее должно наступить страховое событие, поэтому преступниками осуществляется его инсценировка и фиксация, т.е. оформляются документы по такому страховому случаю, как «хищение транспортного средства»;

– потом подаются документы в страховую компанию, в которой осуществляется проверка этой документации, страхового события и которая в конечном итоге производит расчет и выплату страховой компенсации. Иногда встречаются и другие способы хищений транспортных средств. Автомобили дорогой ценовой категории импортного производства, как правило, оборудованы эффективными противоугонными системами, поэтому их хищения иногда совершаются индивидуальными преступными группировками в форме разбоя или грабежа. При завладении транспортным

средством в таких случаях преступники запугивают собственника применением к нему насилия либо непосредственно применяют физическое насилие.

В дальнейшем это транспортное средство перегоняется в специально подготовленное место», где установлено соответствующее оборудование, заглушающее сигналы спутниковых систем. Потом транспортное средство досматривается, уничтожаются установленные на нем противоугонные устройства. В конечном итоге это транспортное средство преступниками реализуется в корыстных целях. Вышеуказанные способы хищений транспортных средств необходимо учитывать при разработке и осуществлении общесоциальных и криминологических мер предупреждения хищений транспортных средств. Это, на наш взгляд, позволит снизить уровень хищений транспортных средств, а правоохранительным органам вести более успешную борьбу с этим видом преступлений против собственности.

2.2 Причины и условия совершения хищений автомобилей и иных транспортных средств

Хищения транспортных средств представляют собой определенный блок преступности в целом, имеют свой комплекс детерминантов. Изучение обстоятельств, обусловливающих совершение преступлений, занимает главенствующее место в криминологии. Преступность представляет собой результат влияния различных причин и условий, которые в свою очередь оказывают воздействие на структуру преступности, на её состояние и уровень. Основными детерминантами человеческой деятельности, ее причинами, признаются потребности и интересы, определяющие мотивацию хищения. Вместе с тем, криминологи отмечают, что «мотивационная сфера является «центром» вынужденной структуры личности, интегрирующим ее

активность»[48].

Чтобы добиться положительных результатов в деятельности по предупреждению и профилактике преступности, тем более в прогнозировании тенденций определенного рода преступлений, следует всесторонне и тщательно рассмотреть те криминогенные причины и условия, которые своим существованием способствуют совершению преступных посягательств в обществе. В научном исследовании причины правонарушений могут быть проанализированы на различных уровнях: общества, коллектива (малой социальной группы), личности». Кроме этого, он предлагает деление причин правонарушений на две больших группы: объективные и субъективные. При этом к объективным причинам относятся «явления и процессы, происходящие вне и помимо воли» субъекта правонарушения, а к субъективным – «то и только то, что входит в сознание правонарушителя или иным образом характеризует его личность»[49].

На наш взгляд, существование преступности, связанной с хищениями транспортных средств, обусловлено причинами, которые характерны для преступности в целом, а также для корыстной и профессиональной преступности. При исследовании детерминантов хищений транспортных средств необходимо, по нашему мнению, рассматривать как характеристику самого преступного деяния, так и личность преступника. Поэтому причины, обусловливающие преступления данного вида, целесообразно классифицировать на объективные и субъективные. Следует отметить, что при изучении нами причин и условий, способствующих совершению преступлений, следует рассматривать их во взаимосвязи друг с другом. Отсутствие одного из компонентов перечисленного комплекса детерминантов способно оказать значительное влияние на развитие ситуации вплоть до исключения факта совершения преступления.

Объективные причины преступности выражаются в конкретных

[48] Лунеев В.В. Мотивация преступного поведения. – М.: Статут, 2001. – С. 104.
[49] Кудряшов А.В. Хищения автотранспорта: вопросы квалификации, уголовно-правовые меры противодействия: дис. ... канд. юрид. наук. – Челябинск, 2006. – С. 117.

противоречиях в экономической и социально-политической сферах деятельности людей. По содержанию объективные факторы, влияющие на совершение хищений транспортных средств, можно разделить на следующие виды: экономические и социальные. Экономические причины являются, на наш взгляд, первостепенными. В современной России существуют противоречия, которые связанны с распределением материальных благ. Именно они служат почвой, порождающей как собственно хищения транспортных средств, так и в целом преступность корыстной направленности.

Исследуя детерминанты экономического характера, стоит отметить, что лица, совершившие преступления рассматриваемой категории, не находились в крайне тяжелом материальном положении, во всяком случае, у них имелись материальные средства для удовлетворения нужд первой необходимости. Ими руководила жажда легкой наживы. В ряде случаев, основная масса преступников не имела постоянного места работы и не занималась общественно-полезной деятельностью.

Детерминанты экономического характера не являются естественными в рассматриваемом виде преступности, поэтому целесообразно рассмотреть следующую объективную причину – социальную.

Социальная действительность, являясь структурным элементом общественной жизни, оказывает значительное влияние на характер преступного поведения и связана с множеством явлений, которые происходят в обществе. Именно в социуме формируются «общественные болезни», «социальная патология», к которым относятся различные негативные явления нашей жизни.

Безработица, стремительная инфляция, крайне высокая поляризация населения на бедных и богатых, пропаганда насилия средствами массовой информации, широкое распространение пьянства, наркомании, низкий уровень правосознания населения – все эти факторы непосредственным образом способны оказывать негативное влияние на внутренние

психологические механизмы поведения личности. Повышается стоимость автомобилей в связи с инфляцией. Данный факт влияет на активизацию преступников, специализирующихся на совершении хищений транспортных средств.

Только в комплексном взаимодействии причины объективного и субъективного характера в состоянии оказывать влияние на поведение личности. Поэтому стоит заметить, что в системе причинного комплекса факторов, как правило, наибольшую значимость имеют условия субъективного характера, влияющие на сферу межличностных отношений, т.к. индивидуальное преступное поведение лиц, совершивших хищения транспортных средств, связано с условиями их преступной деятельности.

«Индивидуальная психология правонарушителя складывается под влиянием общих причин преступности и конкретных условий нравственного формирования личности в результате непосредственной общественной, а точнее, антиобщественной практики человека, под влиянием окружающей среды. Иногда условия непосредственного бытия человека скорее, чем какие-то общие идеи и воззрения, формируют человека как личность. Прежде чем он воспримет передовые общественные взгляды, он испытывает влияние чуждых антиобщественных взглядов. Для их нейтрализации необходимо не только воздействие положительных факторов, но и положительная общественная практика, которая не всегда бывает в непосредственном окружении человека»[50], - пишет А.В. Кудряшов. Следовательно, достаточно часто субъективные факторы становятся основополагающими в формировании преступных наклонностей у личности, а также в формировании умысла на совершение конкретного преступления.

Субъективные причины следует классифицировать на группы в зависимости от свойств личности: психологического, воспитательного и физиологического характера. Данные свойства между собой взаимосвязаны,

[50] Кудряшов, А.В. Хищения автотранспорта: вопросы квалификации, уголовно-правовые меры противодействия / А.В. Кудряшов: дис. ... канд. юрид. наук. – Челябинск, 2006. – С. 77.

но каждое из них обладает индивидуальными особенностями.

Причины психологического характера можно назвать еще мотивирующей установкой, которая действует на человека изнутри. Именно через сознание человека происходит всё, что он видит и воспринимает вокруг себя. У человека постоянно происходит оценка ситуации, переоценка ценностей. Однако субъективность данного процесса заключается в том, что психика человека определяет то или иное явление с позиции своих, уже имеющихся знаний, опыта, но не с позиции этого явления. В связи с этим у человека происходит неадекватное восприятие действительности.

Лица, имеющие антисоциальные взгляды, считают для себя позитивным то, что для законопослушных граждан, является недопустимым. Для того «чтобы изменить криминальные установки личности человека, следует приложить значительные усилия, направленные на его исправление. Данный процесс будет далеко не быстрым явлением по времени, скорее всего, наоборот – весьма длительным. В нем есть периоды, которые имеют важное значение, например, этап становления характера личности. Характер – более сложная система в человеческой психике, для ее формирования ведущим служит влияние условий жизни и деятельности человека». Упущения в воспитании на ранних стадиях приводят к тому, что процесс негативного формирования личности становится почти необратимым.

К субъективным причинам воспитательного характера относится следующее. При рассмотрении характеристики личности преступника, совершившего хищение транспортного средства, распространенным явлением становится то, что у данных лиц антиобщественные установки корыстной направленности сформировались еще в детстве. Не случайно совершение угонов транспортных средств является прерогативой подростков и молодежи, т.к. в основном их мотивом служит озорство, стремление выделиться среди сверстников и т.д. Однако в дальнейшем данное увлечение (хотя это уже является преступлением) может перерасти в более тяжкое преступление – хищение различной формы. Особенно высокую степень

общественной опасности имеют такие формы хищения, как грабеж и разбой, т.к. они сопровождаются насилием. При изучении преступлений данной категории отмечается высокий уровень специального рецидива.

Что касается физиологических причин субъективного характера, то в криминологии «нет однозначного мнения о влиянии физиологических процессов личности как составляющей причинного комплекса детерминантов, способствующих совершению преступлений». По нашему мнению, когда речь идет о причинах преступлений, то биологическая проблема, как и социальная, имеют полное и равное право на существование. К физиологическим свойствам субъективного характера, оказывающим влияние на совершение хищений транспортных средств, следует отнести нервную деятельность человека, психические заболевания, физическую конституцию человека.

По мнению отдельных ученых, характерной чертой лиц, совершивших корыстные и корыстнонасильственные преступления, является импульсивность поведения и недостаточный самоконтроль, которые могут привести к внезапному агрессивному поведению. Что же касается нервной деятельности, то «...многие имущественные преступления, помимо собственно корыстных мотивов, детерминируются потребностью к игре, риску, постоянной потребностью участвовать в различного рода операциях, контактах, испытать острые ощущения, включиться в эмоционально возбуждающие ситуации. Они получают психологическое удовлетворение в самом процессе преступной деятельности, что имеет для них самостоятельное значение. Возникающие в этот период ощущении и переживания для них чрезвычайно важны и обладают большой мотивирующей силой»[51].

Кроме вышеуказанных причин, на совершение хищений транспортных средств большое значение оказывает наличие условий для совершения

[51] Лунеев В.В. Социально-правовой контроль и предупреждение преступности // Проблемы социальной и криминологической профилактики преступлений в современной России. – М.: Статут, 2010. – С. 64.

рассматриваемого вида преступления. Это, на наш взгляд, условия правового, организационного и технического характера.

В криминологии к правовым условиям принято относить: отставание законодательной базы противодействия преступлениям против собственности от потребностей правоприменительной практики; пробелы и противоречия в законодательстве; пробелы в официальном толковании уголовно-правовых норм об ответственности за хищения транспортных средств. «Уже на протяжении нескольких лет на законодательном уровне ведутся дискуссии об издании федерального закона по профилактике и противодействию преступности. На наш взгляд, данный законодательный акт мог бы создать нормативные предпосылки для постепенного перехода от преимущественно карательной модели борьбы с корыстной преступностью к профилактической модели. К условиям организационного характера следует отнести: крайне низкий уровень раскрываемости хищений транспортных средств, отток квалифицированных кадров из правоохранительных органов, работа в условиях физических и нервных перегрузок, дефицит высокоэффективных технологий расследования новых форм совершения преступлений рассматриваемого вида, низкий уровень координации между различными правоохранительными органами по борьбе с хищениями транспортных средств, отсутствие эффективной системы государственного криминологического мониторинга»[52].

Нельзя не отметить имеющиеся факты коррупции при совершении данного вида преступлений. Несмотря на то, что в настоящее время политика нашего государства нацелена на борьбу с коррупцией, на привитие у населения нашей страны непримиримого отношения к различного рода проявлению фактов коррупции, проблема в обществе сохраняется. Похищенные автомобили старше трех лет чаще всего разбираются на автозапчасти. Разборщики не всегда интересуются, есть ли документы на

[52] Колесников Р.В. Уголовно-правовые и криминологический аспекты борьбы с угонами и хищениями транспортных средств: дис. ... канд. юрид. наук. – Краснодар, 2013. – С. 125.

предоставленный им автомобиль или нет, т.к. должный контроль правоохранительных органов за рынками, специализирующимися на продаже автозапчастей, отсутствует.

Похищенные автомобили моложе трех лет в основной массе перегоняют в соседние регионы страны, а иногда за границу, где в дальнейшем подделываются документы на автомобиль, перебиваются VIN-номера, и далее транспортные средства идут в продажу. В следственно-судебной практике нередко встречаются случаи, когда на территории России находятся автомобили-«двойники».

Также в обществе не полностью решена проблема поддержания правовой культуры. Существует определенная категория граждан, которая уведомлена (или предполагает) что предлагаемый им автомобиль на продажу является «не чистым», т.е. краденым, но тем не менее они идут на риск, приобретают автомобиль, т.к. их привлекает заниженная стоимость транспортного средства, особенно если идет речь об автомобилях бизнес-класса. Условия технического характера являются одними из значимых при совершении хищений транспортных средств.

В настоящее время в связи с ростом хищений транспортных средств стал актуальным вопрос эффективности автомобильных охранных систем. Современные технологии в нашем обществе развиваются достаточно быстро. К сожалению, профессиональные преступники, ориентированные на совершение хищений транспортных средств, быстро учатся справляться с противоугонными средствами[53].

К благоприятным условиям, способствующим совершению преступлений данной категории, можно отнести и легкомыслие самих автовладельцев. В наши дни стало популярным страхование автомобилей по системе КАСКО. По данной системе автомобиль можно застраховать и от хищения. Тем самым, собственники, тратя ежегодно довольно крупные

[53] Павлик Е.М. Детерминанты, способствующие хищению транспортных средств // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2015. – № 3. – С. 15.

суммы на страховку, считают ненужным ставить дополнительные охранные противоугонные системы: ведь в случае хищения им все равно возместят ущерб. Тем самым они провоцируют преступников на совершение хищения. Особенно это касается обладателей японских автомобилей. Эти автомобили весьма привлекательны для похитителей, т.к. заводская охранная система у них менее сложна, чем например, в немецких автомобилях, к тому же японские автомобили и автозапчасти пользуются высоким спросом у покупателей. Как показывает практика, хищения совершаются именно у собственников автомобилей, которые не позаботились об установке дополнительных охранных противоугонных средств. Кроме того, собственники, застраховавшие свои транспортные средства по системе КАСКО, чаще всего оставляют свои автомобили в ночное время суток возле собственных подъездов во дворе дома. Как показывает следственно-судебная практика, большая доля хищений транспортных средств выпадает на ночное время суток (ориентировочно с 22.00 до 06.00). Как правило, собственниками движет тот же мотив: они считают, что, оплачивая определенную сумму за страховку, незачем тратить материальные средства на охранные стоянки или паркинги, которые, в свою очередь, весьма дороги. К тому же в больших городах существует проблема организации автостоянки или строительства паркингов. Надлежащее количество паркингов и автостоянок могло бы относительно надежно защитить автомобили от преступных посягательств, т.к. хищения из подобных мест происходят крайне редко.

В России за последние пять лет заметно сократилось число постов ДПС, увеличилось количество видеокамер, фиксирующих скорость проезжающих автомобилей. С одной стороны, это способствовало улучшению водительской культуры автомобилистов, сократилось число административных правонарушений, связанных с превышением скорости. Но для лиц, совершающих хищения транспортных средств, это стало благоприятным условием для воплощения преступного умысла.

Таким образом, влияние на хищения транспортных средств оказывают

причины объективного и субъективного свойства, а также условия: а) правового; б) организационного; в) технического характера.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод, что «монопричины», определяющей совершение хищений транспортных средств, не существует, а все совершающиеся преступления порождаются совокупностью объективных и субъективных причин, а также условий правового, организационного и технического характера. Работа над устранением указанных причин и условий позволит, на наш взгляд, уменьшить количество хищений транспортных средств в России.

2.3 Личность преступника, совершившего хищение автомобилей и иных транспортных средств

Для противодействия конкретным видам преступлений существенное значение имеет информация о лицах, их совершивших. Личность преступника неотделима от самой преступности. Любое преступление, в том числе хищение транспортных средств, «есть взаимодействие личности с объективными условиями, где личностные качества играют немаловажную роль. Поэтому изучение личности, виновной в совершении такого хищения, является необходимой составной частью исследования всего комплекса обстоятельств, обусловливающих совершение» преступлений этой категории.

Криминологическое изучение личности преступника, совершившего хищение автомобилей и иных транспортных средств посредством анализа её структуры поможет понять процессы мотивации и механизма преступного поведения.

Выделяют следующие основные элементы структуры личности правонарушителя: социально-демографическая и правовая характеристика личности (социальное положение, пол, возраст, образование, семейное положение, профессия, характер совершенного правонарушения, прежняя

судимость); нравственно-психологическая характеристика (социальная и антисоциальная направленность личности, система ценностных ориентации, основные потребности и интересы, отношение к нормам морали, уровень правосознания, основные психологические и психофизиологические особенности); социальное поведение (отношения в социальной группе – производственном коллективе, семье, учебном заведении, в ближайшем окружении; общественная активность; связь с антиобщественными элементами; самооценка)[54].

Преступник – это человек, виновно совершивший общественно опасное деяние, запрещенное уголовным законом, характеризующийся совокупностью социально-психологических свойств, которые в сочетании с внешними условиями и обстоятельствами влияют па его преступное поведение. В данном определении личности преступника содержится указание на материальный признак преступления, его общественную опасность, и формальный – запрещенное деяния уголовным законом.

Мы полагаем наиболее правильным при рассмотрении особенностей личности преступника, совершившего хищения транспортного средства, остановиться на анализе социально-демографических, уголовно-правовых и нравственно-психологических признаков, поскольку они предложены в качестве обязательных почти всеми криминологами.

Одним из социально-демографической признаков личности является его половая принадлежность.

Мужчины существенным образом доминируют среди исследуемых преступников. Такая закономерность неслучайна. При совершении хищения транспортного средства лицо должно хорошо разбираться в устройстве транспортного средства, в противоугонных системах, обладать ловкостью физической силой, иметь опыт вождения на длинные расстояния, так как зачастую похищенные транспортные средства перегоняются в другие

[54] Криминология: учеб. / под ред. Н.Ф. Кузнецовой, Г.М. Миньковского. – М., 2013. – С. 124.

субъекты России или в ближнее зарубежье. Мужчинам в большей степени присущи перечисленные психофизические качества, чем женщинам.

Далее рассмотрим возрастную характеристику, как одну из важных критериев оценки преступного поведения лиц, участвующих в совершении преступлений. Наиболее часто совершаемая категория лиц, это люди в возрасте от 19 – 30 лет – 62,7 %, далее идет возрастная группа 14 – 18 лет – 25,2 %, затем лица в возрасте от 31 до 49 лет – 11,1 %, редко встречаются преступники, совершившие хищения транспортных средств, старше 50 лет – 1 %.

Исходя из этого, можно сделать вывод, что большая часть лиц, совершивших хищения транспортных средств, это молодые люди от 14 – 30 лет. Также прослеживается тенденция «омоложения» преступников, совершающих данные хищения.

Многими российскими криминологами неоднократно отмечалась определенная зависимость между уровнем образования преступника и той преступной деятельностью, которой он занимается. Более того, без необходимых навыков, которые налагает та или иная профессия, совершение определенных видов преступлений будет практически невозможным (например, некоторые виды мошенничества, преступления в сфере экономической деятельности, компьютерные преступления и т.д.).

Наибольшее количество лиц, совершивших преступные посягательств в отношении транспортного средства, имело только среднее (полное) общее образование – 49,4 %; далее идет группа людей, имевших начальное и основное общее образование – 23,1 %, средним специальным образованием обладали 19,1 %; лица, имеющие высшее образование составляют 12,4 %. Значительная часть преступников не имела постоянного места работы.

Следовательно, принадлежность к определенной профессии не выявлена, однако превалирует число лиц, имеющих техническое образование (среди лиц со средним специальным и высшим образованием). Почти каждый второй правонарушитель не имеет образования вне средней

образовательной школы, что объясняется сравнительно молодым возрастом среднестатического преступника, как мы выявили ранее, также его морально-нравственной установкой (человек получает доход от преступной деятельности и не считает необходимым получение высшего или среднего специального образования).

На формирование поведения личности важнейшим образом оказывает влияние семья, социальное окружение, в котором человек находился в детстве и юности и находится на момент совершения преступления. Менее трети лиц, совершивших хищения транспортных средств, находились в браке или проживали в семье. Из них более 10 % преступников де-юре состояли в браке, но с семьей не проживали, 12 % были официально разведены. Среди осужденных за хищения транспортных средств доля неженатых составила 69,8 %. Большой процент неженатых среди лиц, совершивших хищения транспортных средств, объясняется также их молодым возрастом. «В целом хищения транспортных средств относится к категории преступлений с относительно невысоким уровнем рецидива: в структуре правонарушителей, совершивших хищения транспортных средств, рецидивисты составляют 16 – 17 %, тогда как среди всех преступников – 25 – 26 %»[55].

Многие черты нравственно-психологического облика свойственны различным категориям правонарушителей. Формирование системы ценностей, установление социальных связей, освоение определенных ролей и функций в социуме происходит в результате социализации.

Нравственно-психологические ориентиры оказывают определенное влияние на формирование мотива преступного поведения. К таким особенностям можно отнести: низкий нравственно-культурный уровень значительной части исследуемых лиц, который проявляется в пренебрежительном или безразличном отношении к нормам и правилам, установленным в обществе, бездельничество, пьянство, желание обогатиться

[55] Бахарев А.В. Криминологическая характеристика и предупреждение краж и угонов автотранспорта органами внутренних дел: дис. … канд. юрид. наук. – М., 2012. – С. 76.

«легким путем» и т.п.[56]

Лица, освободившиеся из мест лишения свободы, продолжают вести криминальный образ жизни, а их антиобщественные связи порой становятся еще прочнее.

Низкий нравственно-культурный уровень таких лиц, обусловленный их индивидуалистической психологией, является достаточно важной причиной совершения таких преступлений, как:

– стремление незаконным путем получить транспортное средство для себя (чаще для продажи), чтобы иметь денежные средства на приобретение престижных вещей, различные развлечения, спиртное, наркотические средства и т.д.; зачастую такой вид деятельности у автоворов, является их основным источником дохода, так как стоимость транспортных средств высока;

– игнорирование неприкосновенности как личного имущества, так и иных видов собственности и т.д.

Таким образом, изучив криминологическую характеристику лиц, совершающих хищения транспортных средств, можно создать «портрет» личности преступника.

Как правило, это лица мужского пола в возрасте от 14 – 25 лет, чаще всего не имеющие высшего профессионального образования, не состоящие в браке, не имеющие постоянного источника дохода, обладающие ярко выраженной антиобщественной ориентацией и характеризующиеся активной установкой на неправомерное обогащение путем хищений транспортных средств. Сведения о «типичных группах правонарушителей, совершающих преступные посягательства на транспортные средства, позволяют сконцентрировать внимание органов внутренних дел на проведении профилактической работы среди этих категорий лиц, в их среде», а также выработать меры по предупреждению хищений транспортных средств.

[56] Малинин В.Б., Павлик Е.М. Криминологическая характеристика лиц, совершающих хищения транспортных средств // Ленинградский юридический журнал. – 2015. – № 2. – С. 185.

2.4 Меры по предупреждению хищений автомобилей и иных транспортных средств

Одним из направлений противодействия угонам и хищениям транспортных средств сегодня является применение общесоциальных мер их предупреждения, которые следовало бы понимать в виде широкой области экономического, политического, правового, идеологического, культурного и иных социального плана мероприятий, четко направленных на снижение количества вышеуказанных преступлений на общественно-социальном уровне[57]. Как верно указывает А.В. Климов, «следует обратить внимание на экономические меры, которые направлены на повышение благосостояния людей. В настоящее время имущественное неравенство – одно из условий, порождающих корыстную преступность. Переход страны к рыночным отношениям, глубокий и затянувшийся кризис во всех сферах жизни привели к деформации потребностей людей, следовательно, и к росту преступности. При этом социальное неравенство ведет не только к усилению корыстной мотивации, но и сказывается на уровне социальной солидарности. Повышение благосостояния всего общества и возможность удовлетворять свои потребности, используя легальные источники, повлечет за собой, прежде всего, сокращение корыстной преступности, в том числе уменьшение угонов хищений транспортных средств. В то же время у населения возникнут возможности обеспечить сохранность транспортных средств путем установки более дорогих и совершенных противоугонных систем, использования платных охраняемых стоянок»[58].

«К числу политических мер противодействия угонам и хищениям транспортных средств, необходимо отнести такие как, обеспечение

[57] Сальников С.П. Автотранспортные правонарушения: социально-политическая сущность и профилактика // Мир политики и социологии. – 2014. – № 10. – С. 88.

[58] Климов А.С. Уголовно-правовая и криминологическая характеристика хищений транспортных средств, совершаемых организованными преступными группами. – Елец, 2011. – С. 129.

определение целей, задач, основных направлений противодействия преступности в различных программных документах; стабильности государственного управления экономической деятельностью; обеспечение равновесия государственных и частных интересов в сфере экономики и др. В целях предупреждения угонов и хищений транспортных средств, особое внимание следует уделить принятию мер, направленных на искоренение коррупции среди сотрудников государственного аппарата и органов местного управления»[59], - пишет Р.В. Колесников.

«Следует разработать комплекс мероприятий, направленных на преодоление правового нигилизма, которые бы включали в себя: воспитание уважительного отношения к законодательству Российской Федерации, регламентирующему различные сферы государственной и общественной жизни; формирование доверия у населения к проводимым государством реформам; информирование населения о состоянии законодательства об ответственности за корыстные преступления против собственности; широкое освещение материалов о привлеченных к ответственности за совершенные корыстные преступления против собственности и мерах ответственности, которые были к ним применены; освещение мер, разрабатываемых государством, направленных на предупреждение корыстных преступлений против собственности; предоставление информации о способах легальной защиты своих прав, в том числе имущественных; демонстрация положительных результатов предупреждения корыстных преступлений против собственности, широкое освещение статистических данных о количестве, выявленных и раскрытых уголовных дел, объектом посягательства которых выступила собственность»[60].

«Правовое обеспечение борьбы с угонами и хищениями транспортных

[59] Колесников, Р.В. Уголовно-правовые и криминологический аспекты борьбы с угонами и хищениями транспортных средств: дис. ... канд. юрид. наук / Р.В. Колесников. – Краснодар, 2013. – С. 75.
[60] Колесников, Р.В. Уголовно-правовые и криминологический аспекты борьбы с угонами и хищениями транспортных средств: дис. ... канд. юрид. наук / Р.В. Колесников. – Краснодар, 2013. – С. 76.

средств должно, на наш взгляд, включать постоянное совершенствование нормативно-правовой базы, в том числе совершенствование уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за совершение данных деяний»[61]. В связи с этим, заслуживают внимания имеющие место в специальной литературе предложения ученых исследователей по рассматриваемой проблеме о внесении изменений в ст. 166 УК РФ (неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения)[62]. Справедливо, на наш взгляд, отмечает в своей работе М.В. Шкеле о том, что в целях противодействия хищениям транспортных средств необходимо диспозицию ч. 1 ст. 166 УК РФ изложить в следующей редакции: «неправомерное завладение автомобиля или иным транспортным средством с целью хищения либо без таковой – наказывается…»[63].

«Еще одна из социальных причин преступности, в том числе угонов и хищений транспортных средств, кроется в ошибках воспитания человека в современных условиях. Большой урон формированию нравственных основ личности, его идеалов, взглядов на жизнь наносит, на наш взгляд, резкий переход от одной крайности в другую, в первую очередь в идеологии и политике. Представляется важным упразднить процесс коммерциализации культуры, науки, образования. Успешная борьба с отрицательными социальными явлениями невозможна без широкой государственной поддержки этих отраслей. Без культуры, науки, образования невозможно обеспечить формирование общей и правовой культуры населения. На государственном уровне необходимо запретить выпуск и тем более распространение литературы, видео, – кинофильмов пропагандирующих

[61] Колесников, Р.В. Уголовно-правовые и криминологический аспекты борьбы с угонами и хищениями транспортных средств: дис. ... канд. юрид. наук / Р.В. Колесников. – Краснодар, 2013. – С. 78.

[62] Сафин Ф.Ю. Предупреждение угонов и хищений транспортных средств: общесоциальные меры // Мир политики и социологии. – 2014. – № 10. – С. 128.

[63] Шкеле М.В. Совершенствование уголовного закона как одно из средств профилактики преступности // Материалы II всероссийской научно-практической конференции (26 октября 2012 г.) «Система профилактики преступности, современное состояние, проблемы и перспективы развития». Ч.2. – СПб.: Санкт-Петербургский ун-т МВД России, 2013. – С. 121.

насилие, порнографию, криминальный образ жизни»[64], - отмечает А.В. Кудряшов. «Существенную роль в предупреждении преступности граждан играет их нравственное воспитание, направленное на формирование необходимых моральных понятий и убеждений, высоких моральных качеств, воспитание чувства долга, ответственности, воспитание правильного понимания сущности духовной и физической красоты человека и умения правильно соотносить эти два элемента в требованиях к собственному поведению и поведению других людей»[65]. Важно использовать в этих целях отечественные политико-правовые традиции.

К организационно-техническим мерам предупреждения угонов и хищений транспортных средств можно отнести следующие мероприятия:

1) обязательное оборудование транспортных средств необходимым минимумом противоугонных устройств и маркировка отдельных узлов и агрегатов транспортных средств в целях повышения их уровня противоугонной технической оснащенности;

2) увеличение количества платных охраняемых стоянок и парковок транспортных средств с доступными ценами для большинства населения за предоставление услуг;

3) разработка и осуществление серии телепередач по вопросам использования технических средств для охраны транспортных средств и мест их содержания, организации охраны автостоянок. Таким образом, общесоциальные меры предупреждения угонов и хищений транспортных средств должны включать в себя комплекс мероприятий, осуществляемых государственными органами[66].

Следует отметить, что в условиях крупного города водители, пользуясь

[64] Кудряшов, А.В. Хищения автотранспорта: вопросы квалификации, уголовно-правовые меры противодействия / А.В. Кудряшов: дис. ... канд. юрид. наук. – Челябинск, 2006. – С. 60.

[65] Колесников, Р.В. Уголовно-правовые и криминологический аспекты борьбы с угонами и хищениями транспортных средств: дис. ... канд. юрид. наук / Р.В. Колесников. – Краснодар, 2013. – С. 79.

[66] Алиев Я.Л., Аруев К.Б. Автотранспортные преступники: к вопросу о типологии личности // Юридическая Наука: история и современность. – 2012. – № 2. – С. 81.

услугами охраняемых стоянок, гаражей, паркингов, надежно защищают транспортные средства от хищений. Факты хищения транспортных средств из вышеперечисленных мест случаются значительно реже, чем с неохраняемых территорий. В связи с этим следует принять такие профилактические меры технического характера, как:

– меры безопасности, затрудняющие совершение преступлений, укрепления гаражей и других мест хранения транспорта вплоть до разработки специальных строительных стандартов безопасности;

– меры, способные снизить заинтересованность у потенциальных правонарушителей в совершении данной категории преступлений, путем совершенствования маркировки выпускаемого транспортного средства, а также путем увеличения осознаваемой преступником угрозы разоблачения с помощью расширения различных форм наблюдения. Реализация этих мер потребует повышения уровня технической защищенности транспортного средства и совершенствования деятельности субъектов такого предупреждения[67]. «Является весьма актуальной задача обеспечения безопасности транспортного средства в условиях временной парковки. Участие органов внутренних дел должно заключаться в выявлении очагов наибольшей виктимности автовладельцев и соответствующем информировании об этом компетентных органов с целью устройства охраняемых стоянок для транспортных средств в местах его интенсивной временной концентрации (у промышленных и зрелищных предприятий, в зонах отдыха и т.п.)»[68].

Применение вышеизложенных мер позволит, на наш взгляд, существенно повлиять на негативную ситуацию, связанную с угонами и хищениями транспортных средств.

[67] Павлик Е.М. Виктимологическая характеристика жертв хищений транспортных средств // XIX Царскосельские чтения. Материалы международной научной конференции / под ред. В.Н. Скворцова, Л. М. Кобрина. – СПб, 2015. – С. 186.

[68] Бахарев А.В. Криминологическая характеристика и предупреждение краж и угонов автотранспорта органами внутренних дел: дис. … канд. юрид. наук. – М., 2012. – С. 78.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, хищение автомобилей и иных транспортных средств является одним из распространенных видов преступлений против собственности в нашей стране. В последние годы прослеживается тенденция снижения раскрываемости данного вида преступлений. Хищения транспортных средств совершаются в основном в форме кражи (ст. 158 УК РФ), в ряде случаев – в форме грабежа (ст. 161 УК РФ) и разбоя (ст. 162 УК РФ), и в редких случаях – в форме мошенничества (ст. 159 УК РФ), а также в форме присвоения или растраты (ст. 160 УК РФ).

Уголовно-правовые проблемы противодействия хищений транспортных средств имеют место прежде всего при разграничении их от неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения (угон) – ст. 166 УК РФ. Правильное разграничение смежных составов преступлений имеет большое значение, поскольку этим обеспечивается выполнение важнейших задач российского правосудия – применение наказания в строгом соответствии с законом.

В процессе предварительного расследования необходимо тщательно исследовать цели и мотивы угона транспортного средства и в зависимости от этого квалифицировать совершенное преступление. Так как направленность умысла виновных по объективным признакам не всегда ясно выражается, то субъект преступления, задержанный с поличным, зная, что ответственность за завладение транспортным средством без цели хищения более мягкая, чем за хищение такового, пытается сознательно ввести в заблуждение органы следствия и суда, поясняя, что его умысел был направлен не на хищение, а на временное завладение автотранспортом без цели его хищения. Важно установить, какими стремлениями руководствовался субъект в момент покушения на преступление и непосредственно при хищении транспортного средства. Если хищение транспортного средства или его отдельных частей и деталей в пользу виновного или других лиц, то преступление считается

оконченным с момента, когда имущество изъятое и виновный имеет реальную возможность им воспользоваться или распорядиться по своему усмотрению.

В целях устранения проблем при квалификации хищений и угонов транспортных средств предлагается дополнить Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» от 27 декабря 2002 г. разъяснениями вопросов разграничения хищений и угонов автотранспорта и правил квалификации этих преступлений.

Обращает на себя внимание несоразмерность установленных наказаний за рассматриваемые преступления. Действующее законодательство сблизило по своим характеристикам составы простой кражи и угона без квалифицирующих признаков и предусмотренное за их нарушение наказание. Однако санкции за квалифицированные виды угона автотранспорта ниже санкций, предусмотренных в статьях о грабеже и разбое, где предметом данного преступления будет являться автотранспорт.

Между тем общественная опасность угонов, в особенности совершаемых с применением насилия, ничуть не меньше названных преступлений. Поэтому мы считаем целесообразным увеличить пределы допустимого назначения наказания за квалифицированные способы угона автотранспорта, в особенности совершаемых с применением насилия.

По нашему мнению, назрела необходимость в УК РФ новой специальной нормы, предусматривающей ответственность, предусматривающей ответственность за хищение автотранспорта. Необходимость в этом обуславливается тем, что транспортное средство как предмет преступления является специфическим, автомобиль, а также любое механическое транспортное средство, представляет собой источник повышенной опасности. кроме того, автотранспорт имеет статус ценного имущества. Стоимость любого похищенного транспортного средства является всегда высокой. Собственникам или иным владельцам в

большинстве случаев наноситься значительный или крупный ущерб. Поэтому возникает необходимость о выделении такого предмета хищения, как автотранспорт, в отдельную специальную норму, которая закрепляла бы ответственность за хищение автомобиля или иного транспортного средства в виду особой ценности похищаемого предмета.

Норма, устанавливающая ответственность за хищение автотранспорта, должна существовать в Уголовном кодексе, несмотря на то, что данное деяние подпадает под действие общих норм, предусматривающих ответственность за хищение имущества. Мы считаем, что новая статья, устанавливающая ответственность за хищение автотранспорта, должна быть включена в главу 21 «преступления против собственности» номер статьи 166 1, название статьи – «Хищение автомобиля или иного транспортного средства», статья должна предусматривать в зависимости от формы хищения, способа совершенного общественно опасного деяния, размера причиненного вреда квалифицированные и особо квалифицированные виды с соответствующими более строгими санкциями. Реализация указанных предложений позволит улучшить деятельность служб и подразделений органов внутренних дел в борьбе с преступными посягательствами на автотранспорт, создаст дополнительные предпосылки для успешного проведения оперативно-розыскных и иных мероприятий по предупреждению, пресечению, раскрытию, а также расследованию угонов и хищений транспортных средств.

Пленуму Верховного Суда РФ при пересмотре постановления по делам данной категории следовало бы определить критерии разграничения хищений транспортных средств и неправомерных завладений автомобилями или иными транспортными средствами без цели хищения. Например, представляется целесообразным привести перечень объективных данных, которые должны учитываться судом при квалификации указанных общественно опасных деяний, а именно: продолжительность пользования транспортным средством; передача виновным транспортного средства в

пользование иным лицам; изменение внешнего вида автомобиля; время формирования умысла у виновного на неправомерное завладение транспортным средством.

Одна из социальных причин преступности, в том числе угонов и хищений транспортных средств, кроется в ошибках воспитания человека в современных условиях. Большой урон формированию нравственных основ личности, его идеалов, взглядов на жизнь наносит, на наш взгляд, резкий переход от одной крайности в другую, в первую очередь в идеологии и политике. Представляется важным упразднить процесс коммерциализации культуры, науки, образования. Успешная борьба с отрицательными социальными явлениями невозможна без широкой государственной поддержки этих отраслей. Без культуры, науки, образования невозможно обеспечить формирование общей и правовой культуры населения. На государственном уровне необходимо запретить выпуск и тем более распространение литературы, видео, – кинофильмов пропагандирующих насилие, порнографию, криминальный образ жизни. Существенную роль в предупреждении преступности граждан играет их нравственное воспитание, направленное на формирование необходимых моральных понятий и убеждений, высоких моральных качеств, воспитание чувства долга, ответственности, воспитание правильного понимания сущности духовной и физической красоты человека и умения правильно соотносить эти два элемента в требованиях к собственному поведению и поведению других людей, важно использовать в этих целях отечественные политико-правовые традиции.

К организационно-техническим мерам предупреждения угонов и хищений транспортных средств можно отнести следующие мероприятия:

1) обязательное оборудование транспортных средств необходимым минимумом противоугонных устройств и маркировка отдельных узлов и агрегатов транспортных средств в целях повышения их уровня противоугонной технической оснащенности;

2) увеличение количества платных охраняемых стоянок и парковок транспортных средств с доступными ценами для большинства населения за предоставление услуг;

3) разработка и осуществление серии телепередач по вопросам использования технических средств для охраны транспортных средств и мест их содержания, организации охраны автостоянок, таким образом, общесоциальные меры предупреждения угонов и хищений транспортных средств должны включать в себя комплекс мероприятий, осуществляемых государственными органами.

Следует отметить, что в условиях крупного города водители, пользуясь услугами охраняемых стоянок, гаражей, паркингов, надежно защищают транспортные средства от хищений. Факты хищения транспортных средств из вышеперечисленных мест случаются значительно реже, чем с неохраняемых территорий. В связи с этим следует принять такие профилактические меры технического характера, как:

– меры безопасности, затрудняющие совершение преступлений, укрепления гаражей и других мест хранения транспорта вплоть до разработки специальных строительных стандартов безопасности;

– меры, способные снизить заинтересованность у потенциальных правонарушителей в совершении данной категории преступлений, путем совершенствования маркировки выпускаемого транспортного средства, а также путем увеличения осознаваемой преступником угрозы разоблачения с помощью расширения различных форм наблюдения. Реализация этих мер потребует повышения уровня технической защищенности транспортного средства и совершенствования деятельности субъектов такого предупреждения.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

I. НОРМАТИВНЫЙ МАТЕРИАЛ. ОФИЦИАЛЬНЫЕ ДОКУМЕНТЫ (ИЛИ НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ)

1. Конституция Российской Федерации: офиц. текст. – М.: ПРИОР, 2001. – 32 с.

2. Уголовный кодекс Российской Федерации: офиц. текст: по состоянию на 01 февраля 2014 г. – М.: Эксмо, 2014. – 192 с.

3. О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 08 декабря 2003 г. № 162-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2003. – № 50. – Ст. 4848.

II. КНИГИ, МОНОГРАФИИ, УЧЕБНИКИ, УЧЕБНЫЕ ПОСОБИЯ

4. **Базаров, Р.А.** Уголовно-правовая характеристика хищений автотранспорта / Р.А. Базаров, А.В. Кудряшов. – Челябинск, 2006. – 115 с.

5. **Гладилин, В.В.** Временное позаимствование в уголовном праве: вопросы ответственности / В.В. Гладилин; отв. ред. Н.А. Лопашенко. – М., 2011. – 238 с.

6. **Климов, А.С.** Уголовно-правовая и криминологическая характеристика хищений транспортных средств, совершаемых организованными преступными группами / А.С. Климов. – Елец, 2011. – 229 с.

7. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 2 т. (постатейный) / под ред. А.В. Бриллиантова. – М.: Проспект, 2015. Т. 1. – 792 с.

8. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: научно-практический (постатейный) / под ред. С.В. Дьякова, Н.Г. Кадникова. – М.: Юриспруденция, 2013. – 912 с.

9. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / под общ. ред. Ю.И. Скуратова, В.М. Лебедева. – М., 2011. – 635 с.

10. **Корнеева, А.В.** Теоретические основы квалификации преступлений / А.В. Корнеева: учеб. пособие / под ред. А.И. Рарога. – М.: ТК Велби: Изд-во Проспект, 2013. – 237 с.

11. **Кочои, С.М.** Ответственность за корыстные преступления против собственности / С.М. Кочои. – М., 2011. – 330 с.

12. Криминология: учеб. / под ред. Н.Ф. Кузнецовой, Г.М. Миньковского. – М., 2013. – 524 с.

13. **Кудрявцев, В.Н.** Квалификации преступлений / В.Н. Кудрявцев. – М., 2007. – 391 с.

14. Курс российского уголовного права: учебник для вузов. В 2-х томах. Т.2. Особенная часть / под ред. А.Н. Игнатова, Ю.А. Красикова. – М., 2000. – 516 с.

15. **Лопашенко, Н.А.** Преступления против собственности. Теоретико-прикладное исследование / Н.А. Лопашенко. – М.: ЛексЭст, 2012. – 319 с.

16. **Лунеев, В.В.** Мотивация преступного поведения / В.В. Лунеев. – М., 2001. – 204 с.

17. Предложения по совершенствованию деятельности органов внутренних дел с кражами автотранспортных средств в условиях крупного города. – Омск, 2011. – 169 с.

18. Уголовное право / под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, С.В. Комисарова, А.И. Рарога. – М., 2014. – 610 с.

19. Уголовное право зарубежных стран. Общая и особенная части: учебник для магистров / под ред. Н. Е. Крыловой. – М.: Изд-во Юрайт, 2013. Сер.: Магистр. – 922 с.

20. Уголовное право России. Особенная часть: курс лекций. Т. 3 / Отв. ред. Г. С. Гаверова. – Владивосток: Дальневосточный университет, 2010. – 465 с.

21. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть / под ред.

А.И. Рарога. – М., 2014. – 561 с.

22. Уголовное право России. Особенная часть: учебник / под ред. Ф.Р. Сундурова, М.В. Талан. – М.: Статут, 2014. – 943 с.

23. Уголовное право Российской Федерации. Общая и Особенная части: учебник / под ред. А.И. Чучаева. – М.: КОНТРАКТ, ИНФРА-М, 2013. – 704 с.

24. Уголовный кодекс Турции. Принят Великим Национальным Собранием Турции 1 марта 1926 г.: пер. / Х. Бабаев. – СПб. : Юрид. центр Пресс, 2011. – 125 с.

25. Уголовный кодекс Франции / науч. ред. Л.В. Головко, Е.Н. Крылова; пер. с фр. и предисл. Н.Е. Крыловой. – СПб.: Изд-во «Юрид. центр Пресс», 2011. – 271 с.

III. СТАТЬИ И ПУБЛИКАЦИИ

26. **Алиев, Я.Л.** Автотранспортные преступники: к вопросу о типологии личности / Я.Л. Алиев, К.Б. Аруев // Юридическая Наука: история и современность. – 2012. – № 2. – С. 81 – 85.

27. **Брынза, С.М.** Ответственность за преступления против собственности по уголовному праву Румынии (сравнительно-правоведческое исследование) / С.М. Брынза // Российский следователь. – М., 2010. – № 5. – С. 44 – 47.

28. **Кештова, Ж.А.** История становления и развития ответственности за угон в уголовном законодательства России / Ж.А. Кештова // Юрист. – 2013. – № 4. – С. 18 – 20.

29. **Колесников, Р.В.** Уголовно-правовые средства борьбы с угонами и хищениями транспортных средств / Р.В. Колесников // Общественная безопасность, законность и правопорядок. – 2015. – № 1. – С. 45 – 47.

30. **Лунеев, В.В.** Социально-правовой контроль и предупреждение преступности / В.В. Лунеев // Проблемы социальной и криминологической

профилактики преступлений в современной России. – М.: Статут, 2010. – С. 64 – 68.

31. **Малинин, В.Б.** Криминологическая характеристика лиц, совершающих хищения транспортных средств / В.Б. Малинин, Е.М. Павлик // Ленинградский юридический журнал. – 2015. – № 2. – С. 185 – 190.

32. **Павлик, Е.М.** Виктимологическая характеристика жертв хищений транспортных средств / Е.М. Павлик // XIX Царскосельские чтения. Материалы международной научной конференции / под ред. В. Н. Скворцова, Л. М. Кобрина. – СПб, 2015. – С. 186 – 188.

33. **Павлик, Е.М.** Детерминанты, способствующие хищению транспортных средств / Е.М. Павлик // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2015. – № 3. – С. 15 – 18.

34. **Плохова, В.А.** Угон транспортных средств – квалифицировать как хищение имущества / В.А. Плохова // Российская юстиция. – 2010. – № 11. – С. 13 – 16.

35. **Приходько, Н.Ю.** Присвоение или растрата как форма хищения транспортного средства / Н.Ю. Приходько // Наука и практика. – 2015. – № 3. – С. 15 – 19.

36. **Сальников, С.П.** Автотранспортные правонарушения: социально-политическая сущность и профилактика / С.П. Сальников // Мир политики и социологии. – 2014. – № 10. – С. 88 – 99.

37. **Сальников, С.П.** Предупреждение хищений транспортных средств: криминологический и уголовно-правовые вопросы / С.П. Сальников, Е.М. Павлик // Юридическая наука: история и современность. – 2013. – № 10. – С. 52 – 56.

38. **Сафин, Ф.Ю.** Предупреждение угонов и хищений транспортных средств: общесоциальные меры / Ф.Ю. Сафин // Мир политики и социологии. – 2014. – № 10. – С. 128 – 130.

39. **Шкеле, М.В.** Совершенствование уголовного закона как одно из средств профилактики преступности / М.В. Шкеле // Материалы II

всероссийской научно-практической конференции (26 октября 2012 г.) «Система профилактики преступности, современное состояние, проблемы и перспективы развития». Ч. 2. – СПб.: Санкт-Петербургский ун-т МВД России, 2013. – С. 121 – 128.

IV. ДИССЕРТАЦИИ И АВТОРЕФЕРАТЫ ДИССЕРТАЦИЙ

40. **Аветисян, Л.Р.** Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения: уголовно-правовые и криминологические аспекты: автореф. дис. … канд. юрид. наук / Л.Р. Аветисян. – Тамбов, 2011. – 213 с.

41. **Бахарев, А.В.** Криминологическая характеристика и предупреждение краж и угонов автотранспорта органами внутренних дел: дис. … канд. юрид. наук / А.В. Бахарев. – М., 2012. – 176 с.

42. **Колесников, Р.В.** Уголовно-правовые и криминологический аспекты борьбы с угонами и хищениями транспортных средств: дис. ... канд. юрид. наук / Р.В. Колесников. – Краснодар, 2013. – 175 с.

43. **Кудряшов, А.В.** Хищения автотранспорта: вопросы квалификации, уголовно-правовые меры противодействия / А.В. Кудряшов: дис. ... канд. юрид. наук. – Челябинск, 2006. – 157 с.

44. **Павлик, Е.М.** Предупреждение хищений транспортных средств: дис. ... канд. юрид. наук / Е.М. Павлик. – СПб, 2015. – 138 с.

V. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

45. О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2003. – № 2.

46. По делу о проверке конституционности положений пунктов 1 и 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации и пункта «а» части

второй статьи 166 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.В. Кряжева: постановление Конституционного Суда РФ от 07 апреля 2015 г. № 7-П // Собрание законодательства РФ. – 2015. – № 16. – Ст. 2460.

47. Постановление Президиума Челябинского областного суда от 15 сентября 2014 г. № 44у-154/2014 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс. – URL: http://www.consultant.ru.

48. Постановление Президиума Челябинского областного суда от 24 июля 2015 г. № 44у-61/2015[Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс. – URL: http://www.consultant.ru.

VI. ЭЛЕКТРОННЫЕ ИСТОЧНИКИ

49. Портал правовой статистики [Электронный ресурс]. – URL: http://www.crimestat.ru/regions_chart_total.

50. Состояние преступности в России за январь-декабрь 2015 года: статистический сборник. Министерство внутренних дел Российской Федерации ФКУ «Главный информационно-аналитический центр» [Электронный ресурс]. – URL: https://mvd.ru/upload/site1/document_file/sb_1512.pdf.

51. Состояние преступности за январь – декабрь 2015 года [Электронный ресурс] // Официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации. – URL: https://mvd.ru.

52. Состояние преступности за январь-февраль 2016 года [Электронный ресурс] // Официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации. – URL: https://mvd.ru.