

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«Южно-Уральский государственный университет»
(национальный исследовательский университет)
Факультет «Юридический»
Кафедра «Конституционного и административного и права»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
заведующий кафедрой
к.ю.н., доцент
Е.В. Титова

2016 г.

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

**НОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ НАЛОГОВОЙ ТАЙНЫ В
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**
ЮУрГУ – 030900.68.2016 Ю

Руководитель магистерской
диссертации, профессор
кафедры, д.ю.н.,
А.В. Минбалеев

23 июня 2016 г.

Автор магистерской
диссертации
студент группы Ю-210
П.К. Жердецкая

23 июля 2016 г.

Нормоконтролер
Д.Д. Сощенко

Д. Сощенко 2016 г.

Челябинск, 2016 г.

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего профессионального образования
«Южно-Уральский государственный университет»
(национальный исследовательский университет)
Факультет «Юридический»
Кафедра «Конституционное и административное право»

УТВЕРЖДАЮ
заведующий кафедрой
к.ю.н., доцент
Е. В. Титова

_____ 2016 г.

ЗАДАНИЕ
НА МАГИСТЕРСКУЮ ДИССЕРТАЦИЮ
Жердецкая Полина Константиновна

(Фамилия, Имя, Отчество)

Группа Ю-210

1 Тема работы

«Правовое регулирование налоговой тайны в Российской Федерации» утверждена приказом по университету от _____ 20 ____ г. № _____

2 Срок сдачи законченной работы _____ 2016 г.

3 Исходные данные к работе

(Указать перечень основных нормативных правовых актов, используемых при написании диссертации)

- 1) Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ
- 2) Налоговый кодекс Российской Федерации. Часть первая от 31 июля 1998 г. № 146-ФЗ
- 3) Налоговый кодекс Российской Федерации. Часть вторая от 5 августа 2000 г. № 117-ФЗ

4 Перечень вопросов, подлежащих разработке:

1. Понятие налоговой тайны и ее место в системе информации ограниченного доступа
2. Содержание и источники информации, защищаемой в режиме налоговой тайны

3. Правовой режим доступа должностных лиц органов исполнительной власти к конфиденциальной налоговой информации

4. Ответственность за несоблюдение режима и разглашение налоговой тайны

5. Проблемы и перспективы развития института налоговой тайны в Российской Федерации

5. Иллюстративный материал

6. Календарный план

Разделы выпускной квалификационной работы	Дата выполнения
Глава 1. Правовая сущность и содержание налоговой тайны	10.02.2016
Глава 2. Особенности ответственности за разглашение налоговой тайны	02.05.2016
Глава 3. Современные проблемы и перспективы развития института налоговой тайны в Российской Федерации	10.05.2016
Введение	04.06.2016
Заключение	05.06.2016
Список использованных источников и литературы	06.06.2016
Аннотация	06.06.2016

Руководитель работы,

Профессор, ф.ю.н.

15.01
А.В. Минбалеев 2016 г.

Автор работы,

Магистрант группы Ю-210

15.01
П.К. Жердецкая 2016 г.

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«Южно-Уральский государственный университет»
(национальный исследовательский университет)
Факультет «Юридический»
Кафедра «Конституционного и административного и права»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
заведующий кафедрой
к.ю.н., доцент
Е.В. Титова
_____ 2016 г.

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

**ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ НАЛОГОВОЙ ТАЙНЫ В
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

по направлению подготовки 40.04.01 «Юриспруденция»
магистерская программа «Административное и финансовое право»
ЮУрГУ – 40.04.01.68.2016.210 Ю

Руководитель магистерской
диссертации
д.ю.н., доцент
_____ А.В. Минбалеев
_____ 2016 г.

Автор магистерской диссертации
студент группы Ю-210
_____ П.К. Жердецкая
_____ 2016 г.

Нормоконтролер
_____ Д.Д. Сощенко
_____ 2016 г.

Челябинск, 2016 г

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1 ПРАВОВАЯ СУЩНОСТЬ И СОДЕРЖАНИЕ НАЛОГОВОЙ ТАЙНЫ	
1.1 Понятие налоговой тайны и ее место в системе информации ограниченного доступа	9
1.2 Содержание и источники информации, защищаемой в режиме налоговой тайны	15
ГЛАВА 2 ОСОБЕННОСТИ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА РАЗГЛАШЕНИЕ НАЛОГОВОЙ ТАЙНЫ	
2.1 Правовой режим доступа должностных лиц органов исполнительной власти к конфиденциальной налоговой информации	27
2.2 Ответственность за несоблюдение режима и разглашение налоговой тайны	37
ГЛАВА 3 СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ИНСТИТУТА НАЛОГОВОЙ ТАЙНЫ В РОССИИ	49
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	79
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ	85

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Особую актуальность в современных условиях развития экономики приобретают вопросы, связанные с обеспечением финансовой безопасности государства и его налоговой сферы. Правовое регулирование налоговой тайны имеет особое значение для эффективного функционирования социально-экономического механизма страны.

Одной из приоритетных задач в налоговой сфере государства является обеспечение правовой безопасности субъектов, участвующих в финансовых отношениях. Вопросы защиты конфиденциальных сведений взаимосвязаны с институтом налоговой тайны, что также подтверждает его значимость. Необходимо сказать, что правовое регулирование отношений в сфере налоговой тайны еще недостаточно изучено в юридической литературе, так как до сих пор отсутствует четкая научная формулировка этих понятий.

Многие исследования и нормативно-правовые акты содержат определения различных видов тайн, однако они имеют противоречивый и расплывчатый характер. Появление в российском законодательстве положений о правовом регулировании налоговой тайны следует признать значительным шагом вперед в совершенствовании финансово-правовой защиты прав и законных интересов граждан.

Недостатки имеющегося правового регулирования институтов налоговой тайны неоднократно критиковались исследователями и практиками: начиная с отсутствия однозначных и точных определений соответствующих понятий и заканчивая несовершенством процедур ответственности за нарушение порядка предоставления информации, составляющей налоговую тайну, их незаконное предоставление, разглашение и утрату.

В обеспечении прав граждан особая роль принадлежит институту налоговой тайны, который, с одной стороны, защищает конфиденциальность указанной информации, а с другой – ограничивает свободу государства в экономической сфере.

Таким образом, данный институт представляет собой, по сути, компромисс между правом каждого гражданина на защиту собственной конфиденциальной информации и социально-правовыми интересами государства. Следовательно, совершенствование данного правового института зависит от оптимального сочетания интересов граждан и государства.

Дать четкое определение границ, которые отделяют область публичных интересов от частных в сфере налогообложения – главная задача решения данной проблемы.

Наличие правовых пробелов и коллизий в сфере правового регулирования налоговой тайны, отсутствие четких положений законодательства, обеспечивающих права лиц, связанных с налоговой тайной, повышение информатизации современного общества – субъектов налоговых отношений, обуславливают актуальность темы исследования.

Степень научной разработанности темы. Правовое регулирование защиты информации в сфере налоговых отношений и правовое регулирование налоговой тайны – относительно ново для российской правовой науки. Вместе с тем, некоторые вопросы, связанные с правовой защитой в данной сфере, были изложены в работах таких советских ученых, как Н.И. Жуков, Г.Г. Вдовиченко, М.Ю. Янков, Б.С. Украинцев, и др.

Отдельные стороны, касающиеся правового регулирования отношений в области конфиденциальной информации, представлены в теоретических трудах таких ученых-правоведов, как И.Л. Бачило, А.В. Семашко, А.И. Алексенцев, Т.В. Закупень, В.Н. Лопатин, И.И. Юзвешин и др.

Кроме того, большое внимание правовому регулированию отношений в сфере налоговой тайны уделялось в работах таких известных ученых, как И.И. Кучеров, М.Ю. Костенко, А.В. Торшин, С.А. Даниленко и др.

Теоретическое осмысление норм, регулирующих отношения правовой защиты сведений в сфере налоговой тайны, в целом, не является достаточно полным. Комплексный анализ данной проблемы в качестве объекта правового регулирования в науке права пока отсутствует, поэтому необходимо системное исследование правоотношений, складывающихся по поводу налоговой тайны.

Кроме того, особое внимание к данной теме обусловлено постоянным реформированием законодательства в налоговой сфере.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в сфере правового регулирования налоговой тайны.

Предмет исследования – нормы права, регулирующие общественные отношения в сфере правового регулирования налоговой тайны.

Цель исследования – анализ института налоговой тайны и разработка предложений по его совершенствованию.

Для достижения цели необходимо решить следующие задачи:

- рассмотреть сущность и содержание налоговой тайны;
- изучить особенности ответственности за разглашение налоговой тайны;
- выявить проблемы функционирования института налоговой тайны в России и пути их преодоления;
- определить основные перспективные направления развития института налоговой тайны.

Методологической основой исследования послужили как общенаучные методы познания, так и специальные методы, характерные для юридических наук: диалектический, формально-юридический, сравнительно-правовой, методы логической дедукции и индукции, системно-структурный подход и др.

Комплексное использование разнообразных методов позволило автору исследования раскрыть его объект, выявить закономерности развития указанных институтов и решить поставленные задачи.

Теоретическая основа исследования. Институт защиты информации в сфере налоговых отношений, в частности, налоговой тайны – это сложное и многофункциональное явление, включающее нормы ряда отраслей права: конституционного, гражданского, финансового, предпринимательского, административного, международного, информационного.

При исследовании темы были использованы труды ученых по теории государства и права: А.А. Алексеева, М.И. Байтина, Б.Т. Базылева, В.В. Лазарева, А.Б. Лисюткина, Д.А. Липинского, Н.И. Матузова, А.В. Малько, И.Н. Сенякина, Л.И. Спиридонова, Е.В. Черных, Р.Л. Хачатурова, Р.Г. Ягутяна и др. Изучение признаков и особенностей информации, защищаемой в режиме конфиденциальности и в режиме налоговой тайны, потребовало рассмотрения научных изысканий И.Л. Бачило, А.Ю. Викулина, Н.Н. Ковалевой, А.В. Минбалеева, А.В. Семашко, А.А. Фатьянова, Д.А. Ястребова и др. Для характеристики правоотношений, возникающих в сфере таких видов информации с ограниченным доступом, как налоговая тайна, были использованы работы ученых-представителей науки гражданского права: М.И. Брагинского, В.В. Витрянского, Т.В. Закупень и др. Фундаментальной основой научного исследования по вопросам, касающимся налогового права, стали труды М.М. Агаркова, А.В. Брызгалина, А.А. Вишневого, А.Н. Гueva, С.В. Запольского, Е.Н. Пастушенко, Д.А.Смирнова, Р.О. Халфиной, Н.И. Химичевой и др.

Нормативная основа исследования включает Конституцию Российской Федерации, федеральные законы, иные нормативно-правовые акты Российской Федерации (указы и распоряжения Президента Российской Федерации, постановления Правительства Российской Федерации) и другие источники.

Для сравнительного анализа с действующими документами в исследовании использовались также нормативные акты, в настоящее время утратившие силу.

Научная новизна исследования заключается в том, что автором комплексно исследованы правовое регулирование налоговой тайны на современном этапе, выявлены основные проблемы и перспективы развития института налоговой тайны.

В результате исследования даны определения таких правовых понятий, как налоговая тайна, правовой режим доступа к конфиденциальной информации, неправомерное использование налоговой тайны. Сделанные выводы, а также предлагаемые рекомендации могут служить теоретической основой для устранения коллизий и пробелов в законодательстве и будут способствовать совершенствованию правоприменительной практики.

Теоретическая и практическая значимость исследования определяются актуальностью и новизной рассматриваемых проблем, а также комплексным исследованием налоговой тайны как объекта правового регулирования. Изучение налоговой тайны как объекта правового регулирования важно для определения её правовой природы, уточнения понятийно-категориального аппарата науки налогового права, совершенствования законотворческой и правоприменительной практики. Данная работа является интеграцией имеющегося знания, так как направлена на восполнение пробелов в правовой науке по вопросам основных направлений правового регулирования в сфере налогообложения.

Выводы и рекомендации, содержащиеся в исследовании, могут быть использованы законодательными органами государственной власти для нормотворческой деятельности в сфере регулирования режима информации с ограниченным доступом.

Практическая значимость исследования заключается в том, что данные материалы могут быть использованы в учебном процессе высших учебных

заведений при изучении дисциплин «Налоговое право», «Финансовое право», «Информационное право».

Структура работы. Исследование состоит из введения, трех глав, включающих четыре параграфа, заключения и библиографического списка использованных источников.

ГЛАВА 1. ПРАВОВАЯ СУЩНОСТЬ И СОДЕРЖАНИЕ НАЛОГОВОЙ ТАЙНЫ

1.1 Понятие налоговой тайны и ее место в системе информации ограниченного доступа

Законодательство, действующее в Российской Федерации, содержит различные понятия налоговой тайны, а экономическая информация охраняется государственными органами в режиме нескольких видов и разновидностей тайны, включая государственную, служебную, коммерческую, банковскую, нотариальную, аудиторскую, адвокатскую, налоговую и тайну страхования, что ведет, в ряде случаев, к игнорированию отдельных критериев отнесения информации (объект, субъекты, источники) к тому или иному виду тайны.

Институт налоговой тайны достаточно слабо разработан в теории публичных правоотношений. Из всего массива современной литературы по вопросам защиты конфиденциальной экономической информации можно выделить исследования, проведенные М.Ю. Костенко¹ и А.В. Торшиным².

Законодательное закрепление понятия «тайна» является необходимым на конституционном уровне, поскольку «тайна» с правовой точки зрения - это специальный правовой режим доступа, хранения, использования определенной совокупности конфиденциальной информации, за нарушение которого должна быть предусмотрена юридическая ответственность.

Налоговозначимая информация – это особый тип информации, предназначенный непосредственно для целей налогообложения, поэтому информация, которой располагают налоговые органы, является не только

¹ Костенко, М. Ю. Правовые проблемы налоговой тайны: автореф. дисс... к.ю.н. – М., 2002. – 26 с.

² Торшин, А. В. Правовой режим информации, составляющей налоговую тайну: дисс... к.ю.н. – М., 2003. – 216 с.

экономической информацией, но и содержит персональные данные налогоплательщиков, налоговых агентов и лиц, сопутствующих уплате налогов, которые подпадают под режим защиты Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных»¹.

В этой связи вывод о том, что при определенных обстоятельствах одна и та же экономическая информация может одновременно подпадать под юрисдикцию нескольких правовых режимов защиты, представляется наиболее соответствующим положениям российского законодательства. Так, в соответствии с Федеральным законом от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»² информационные ресурсы разделены по категориям доступа на общедоступные и ресурсы с ограниченным доступом, а по условиям ее правового режима - на информацию, отнесенную к государственной тайне, и конфиденциальную.

Определение понятия «налоговая тайна» дано в п. 1 ст. 102 Налогового кодекса РФ³ (далее – НК РФ), согласно которому: «Налоговую тайну составляют любые полученные налоговым органом, органами внутренних дел, органом государственного внебюджетного фонда и таможенным органом сведения о налогоплательщике, за исключением сведений, исчерпывающий перечень которых законодатель закрепил в этой же статье». Налоговая тайна по своей сути является информацией с ограниченным доступом. На данные виды информации распространяются все признаки правового режима информации с ограниченным доступом.

С 1 января 2013 г. п. 1 ст. 106 НК РФ был дополнен подпунктом 6 следующего содержания:

¹ Федеральный закон «О персональных данных» от 27 июля 2006 г. № 152-ФЗ // СЗ РФ. – 2006. – № 31 (1 ч.). – Ст. 3451

² Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ // СЗ РФ. – 2006. – № 31 (1 ч.). – Ст. 3448

³ Налоговый кодекс Российской Федерации (Ч. I) от 31 июля 1998 г. № 146-ФЗ // СЗ РФ. – 1998. – Ст. 3824.

б) сведений, предоставляемых в Государственную информационную систему о государственных и муниципальных платежах, предусмотренную Федеральным законом от 27 июля 2010 года № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг».

Понятие «правовой режим» применяется к самым разным сферам правового регулирования и объектам правовых отношений. Д.Н. Бахрах определил правовой режим как систему норм права, которая регулирует деятельность, отношения между людьми по поводу определенных объектов¹.

В Словаре административного права правовой режим определен как «нормативно установленные правила относительно определенного предмета отношений или ситуаций, которые обязательно должны соблюдаться участниками отношений по поводу этого предмета (ситуации)».

Ковалева Н.Н. определяет правовой режим (применительно к информационным ресурсам) как возможность совершения или несорвершения с объектом права определенных действий, влекущих известный юридический результат². В содержание правового режима информационных ресурсов включается: порядок документирования информации, положения о доступе к информационным ресурсам в зависимости от их категорий, принятие мер по охране информации.

Исходя из вышеизложенного, можно выделить следующие режимы информации с ограниченным доступом: государственная тайна, служебная, профессиональная, коммерческая тайна, тайна частной жизни.

Существует проблема соотношения сведений, составляющих налоговую тайну, с таким видом информации с ограниченным доступом, как персональные данные.

Персональные данные – любая информация, относящаяся к определенному или определяемому на основании такой информации

¹ Тимарцев, А.Ю. Налоговая тайна: дискуссионные аспекты // Економічний часопис-XXI. – 2013. Т. 1. – № 7-8. – С. 65-68

² Ковалева, Н.Н. Правовой режим информационных ресурсов // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2012. – № 3. – С. 111-116

физическому лицу (субъекту персональных данных). К таким данным относятся фамилия, имя, отчество, год, месяц, дата и место рождения, адрес, семейное, социальное, имущественное положение, образование, профессия, доходы и т. д. Определение не связывает персональные данные с режимом ограниченного доступа, но большая часть персональных данных может находиться в различных режимах конфиденциальности (врачебная, банковская тайна, тайна страхования, усыновления и др.).

Федеральная служба по техническому и экспортному контролю России предлагает выделять персональные данные из информационных систем, содержащих информацию ограниченного доступа и защищаемых в режиме тайны, что во многих случаях не реализуемо¹.

Персональные данные могут входить и в состав налоговой тайны, исходя из очень широкого определения как самой налоговой тайны (ст. 102 НК РФ), так и из определения собственно персональных данных.

Выделение персональных данных из общего массива охраняемой информации создает для оператора проблему соотношения требований по технической защите информации, а также проблему соотношения прав и обязанностей субъектов в отношении защищаемой информации. Выполнение в налоговой сфере данных требований наталкивается на ряд серьезных ограничений и трудностей финансового, организационного и методического характера.

Это обусловлено несогласованностью норм Закона «О персональных данных» с нормами действующего отраслевого законодательства, отсутствием должной нормативной базы подзаконного уровня, игнорированием ресурсных возможностей банков выполнить работы по защите персональных данных.

Положения вышеуказанного Федерального закона «О персональных данных» будут также распространяться и на деятельность налоговых органов,

¹ Информация с официального сайта ФСТЕК [Электронный документ]. URL: <http://fstec.ru/tekhnicheskaya-zashchita-informatsii/dokumenty> (дата обращения 01.01.2014).

и кредитных учреждений, так как «действие Закона распространяется на все отношения, связанные с обработкой персональных данных с использованием (или без использования) средств автоматизации, если обработка данных без использования таких средств соответствует характеру действий (операций), совершаемых с данными, с использованием средств автоматизации».

В научной литературе часто подчеркивается, что относительно информации, составляющей налоговую тайну, могут складываться различные правоотношения, связанные со сбором, получением, хранением, распространением, защитой такой информации, а также ответственностью за неправомерное ее разглашение и использование¹. Что касается института налоговой тайны, то его определяют как комплексный, включающий в себя нормы не только налогового, но и информационного, административного, уголовного и других отраслей права.

Правовой режим охраны налоговой тайны можно охарактеризовать прежде всего ограниченным и четко регламентированным порядком доступа к ней.

Таким образом, под налоговой тайной понимается информация, признаваемая федеральным кодифицированным законом необщедоступной в целях защиты прав и интересов лица, общества и государства, соответствующая установленным законом условиям охраноспособности.

Проведенный А.В. Торшиным анализ существующих режимов защиты конфиденциальной экономической информации позволил автору выявить три основных подхода, которые использовались в российском

¹ См.: Жирнова, Н.А. Банковская и налоговая тайна в системе правовых режимов информации с ограниченным доступом // Ленинградский юридический журнал. – 2012. – № 4 (30). – С. 60-69; Махинько С.В. Налоговая тайна: ограничение или защита прав налогоплательщиков // Судебная практика в Западной Сибири. – 2011. – № 2. – С. 134-138; Максимова М.А. Критерии определения «налоговой тайны» и ее отличие от других видов тайны в финансовом праве // Налоги-журнал. – 2013. – № 4. – С. 38-42.

законодательстве при определении состава сведений, защищаемых в режиме той или иной тайны¹.

Один из подходов вообще не предусматривает установление какого-либо перечня охраняемой информации, определяются лишь ее конфиденты, т. е. физические лица и организации, которым в силу профессиональной деятельности, по договору или на ином законном основании становятся известны сведения, которые они обязаны сохранять. Подобным образом сконструированы нотариальная, адвокатская, аудиторская тайна.

Следует согласиться с автором, что при установлении режима налоговой тайны законодателем использован именно такой подход с тем лишь исключением, что ее конфидентами в законодательстве обозначены не частные практики и коммерческие организации, а соответствующие государственные органы и их должностные лица, а также привлекаемые ими специалисты и эксперты.

Порядок доступа к конфиденциальной информации налоговых органов был утвержден еще Приказом МНС РФ² в 2003 г., тем не менее и сегодня вопрос о доступе к налоговой тайне неоднозначен и вызывает массу противоречивых толкований в судебной арбитражной практике³.

Итак, налоговая тайна является комплексным правовым институтом, т. е. регулируется нормами различных отраслей права: административным, финансовым, информационным, гражданским. И данное обстоятельство находит свое отражение, в частности, еще и в том, что по своей правовой природе налоговая тайна является одновременно и тайной служебной. В силу того, что изначально налоговая тайна является по своей сути информацией (причем, самого разнообразного характера), она может соотноситься с

¹ Торшин, А. В. Правовой режим информации, составляющей налоговую тайну: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.14. – С. 16.

² Приказ МНС РФ «Об утверждении Порядка доступа к конфиденциальной информации налоговых органов» (Зарегистрировано в Минюсте РФ 26.03.2003 № 4335) от 03 марта 2003 № БГ-3-28/96 // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. – 2003. – № 23.

³ Фатьянов, А.А. Правовое обеспечение безопасности информации в Российской Федерации. – М.: Юрист. – 2001. – С. 45-49.

такими видами конфиденциальной информации, как персональные данные, коммерческая тайна.

Подводя итог вышесказанному, можно сделать следующие выводы.

Правовое значение налоговой тайны состоит в том, что она обеспечивает защиту прав и законных интересов налогоплательщиков в отношении информации, отнесенной законодательством к налоговой тайне, в этой связи законодательное закрепление самого понятия «тайна» позволит не только распространить свою защиту на информацию, независимо от того, на каком материальном носителе она задокументирована и на счет какой информационной системы (ресурса) относится, но также подчеркнет публичный характер тайны и особый статус ее конфидентов.

Соотношение налоговой тайны с другими режимами защиты конфиденциальной экономической информации различно. Так, виды и подвиды конфиденциальной экономической информации, составляющие коммерческую, служебную, банковскую и другие виды тайны, могут оказаться под защитой налоговой тайны.

1.2 Содержание и источники информации, защищаемой в режиме налоговой тайны

В условиях конкурентного рынка юридические лица и индивидуальные предприниматели стремятся сохранять в тайне любую информацию о своей предпринимательской деятельности. Вместе с тем осуществление контрольных функций государственными органами невозможно без получения и использования такой информации. Для обеспечения баланса частных и публичных интересов и защиты субъектов предпринимательской деятельности в законодательстве установлен режим тайны в отношении отдельных видов информации.

В действующем российском законодательстве, а также в международных правовых актах упоминается около тридцати видов тайны¹. Среди них можно назвать государственную тайну, служебную тайну, налоговую тайну, тайну исповеди, семейную тайну, тайну голосования и т. д.

В научно-правовой литературе выделяются следующие основные признаки тайны: во-первых, тайна – это информация, защищаемая законом; во-вторых, эта информация признается законом не общедоступной (информацией ограниченного доступа) в целях защиты прав и интересов граждан, общества и государства; в-третьих, тайной признается не любая информация, а только соответствующая установленным законом условиям, при наличии которых законом предоставляется правовая защита².

В ходе осуществления контрольных мероприятий налоговые органы получают большой объем информации о хозяйственной деятельности налогоплательщиков. Источниками такой информации являются, в первую очередь, сами налогоплательщики, обязанные в соответствии с налоговым законодательством представлять налоговые декларации, бухгалтерскую отчетность, документы, необходимые для исчисления и уплаты налогов. Кроме того, они обязаны письменно сообщать в налоговый орган: об открытии или о закрытии счетов (лицевых счетов); обо всех случаях участия в российских и иностранных организациях; обо всех обособленных подразделениях, созданных на территории Российской Федерации (п. 2 ст. 23 Налогового кодекса Российской Федерации).

¹ Суворов, М.А. Соотношение налоговой тайны и иных видов тайны в налоговых правоотношениях // Научный вестник Омской академии МВД России. – 2011. – № 1. – С. 27-31.

² Иванченко Р.Б. Уголовно-правовая защита коммерческой, налоговой и банковской тайн: монография. – Воронеж. – 2004. – С. 132; Сомова К.В. Правовая охрана и защита банковской тайны // Мониторинг правоприменения. – 2012. – № 2. – С.18; Петрусевич О. О некоторых изменениях в правовом регулировании коммерческой тайны // Хозяйство и право. – 2007. – № 6. – С. 92-95; Самсонова О.А. К вопросу о понятии и правовом регулировании института коммерческой тайны // Известия Иркутской государственной экономической академии. – 2002. – № 1. – С. 83-87; Трофимов С. Правовой режим коммерческой тайны: гражданско-правовые и налоговые аспекты // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. – 2009. – № 12. – С. 13-20.

Информацию о налогоплательщике налоговые органы получают и самостоятельно, в ходе проведения отдельных мероприятий в рамках налоговых проверок. Сюда можно отнести сведения, полученные при инвентаризации имущества налогоплательщика, осмотре территорий, помещений налогоплательщика, проведении экспертизы. Следует отметить, что при проведении налоговыми органами налоговых проверок в их распоряжении может оказаться не только информация, имеющая значение для осуществления контроля за соблюдением налогового законодательства, но и коммерческая тайна, сведения о религиозной и политической принадлежности налогоплательщиков, семейная тайна и другие сведения, правовая защита которых гарантируется Конституцией Российской Федерации (ст. ст. 23, 24, 28, 34, 45, 46)¹.

Сведения о налогоплательщиках налоговые органы получают также от иных компетентных органов, в том числе от иностранных государственных органов.

В соответствии со ст. ст. 84 и 102 Налогового кодекса РФ, все сведения о налогоплательщике с момента постановки его на учет в налоговом органе, полученные налоговым органом, органами внутренних дел, органом государственного внебюджетного фонда и таможенным органом, относятся к налоговой тайне.

Исключение составляют сведения:

- разглашенные налогоплательщиком самостоятельно или с его согласия;
- об идентификационном номере налогоплательщика;
- о нарушениях законодательства о налогах и сборах и мерах ответственности за эти нарушения;
- предоставляемые налоговым (таможенным) или правоохранительным органам других государств в соответствии с

¹ Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. // СЗ РФ. – 2009. – № 4. – Ст. 445.

международными договорами (соглашениями), одной из сторон которых является Российская Федерация, о взаимном сотрудничестве между налоговыми (таможенными) или правоохранительными органами (в части сведений, предоставленных этим органам);

– предоставляемые избирательным комиссиям в соответствии с законодательством о выборах по результатам проверок налоговым органом сведений о размере и об источниках доходов кандидата и его супруга, а также об имуществе, принадлежащем кандидату и его супругу на праве собственности.

Поступившие в налоговые органы, органы внутренних дел, органы государственных внебюджетных фондов или таможенные органы сведения, составляющие налоговую тайну, имеют специальный режим хранения и доступа.

Налоговая тайна не подлежит разглашению указанными органами, их должностными лицами и привлекаемыми специалистами, экспертами, за исключением случаев, предусмотренных федеральным законом¹.

Следует отметить, что Налоговый кодекс РФ не устанавливает предельного срока действия налоговой тайны. Данное решение законодателя представляется обоснованным, так как налоговые органы являются только владельцами информации, составляющей налоговую тайну. Распоряжаться же такими сведениями они могут исключительно в случаях, установленных законом, либо с разрешения собственника такой информации, т. е. налогоплательщика.

К разглашению налоговой тайны, в соответствии со ст. 102 Налогового кодекса РФ, относятся, в частности, использование или передача другому лицу производственной или коммерческой тайны налогоплательщика, ставшей известной должностному лицу налогового органа, органа внутренних дел, органа государственного внебюджетного фонда или

¹ Шеховцева, Е.В. Налоговая тайна: правовой режим охраны // Ленинградский юридический журнал. – 2013. – № 1 (31). – С. 38-42.

таможенного органа, привлеченному специалисту или эксперту при исполнении ими своих обязанностей.

В соответствии с п. 4 ст. 102 Налогового кодекса РФ, утрата документов, содержащих сведения, составляющие налоговую тайну, либо разглашение таких сведений влекут ответственность, предусмотренную федеральными законами. Так, в соответствии со ст. ст. 35 и 103 Налогового кодекса, убытки, причиненные налогоплательщику или его имуществу неправомерными действиями (бездействием) налоговых органов или их должностных лиц, подлежат возмещению в полном объеме, включая упущенную выгоду, за счет средств федерального бюджета. Обязанность по возмещению убытков возлагается на налоговые органы. Должностные лица налоговых органов за разглашение налоговой тайны могут быть привлечены к дисциплинарной, административной и уголовной ответственности¹.

Как уже указывалось, в ходе осуществления мероприятий налогового контроля в распоряжении налоговых органов оказывается информация, для которой законодательством установлена защита в режиме тайны. В связи с этим представляет интерес рассмотрение вопроса о соотношении налоговой тайны с иными видами тайны.

Исходя из анализа действующего законодательства в области правовой защиты информации, представляется возможным поступающую в налоговые органы информацию, в зависимости от субъекта права на тайну, разделить на сведения, относящиеся к конкретному лицу (коммерческая, семейная, личная тайна и др.), и сведения, доверенные лицам в связи с осуществлением профессиональной деятельности (профессиональная тайна – банковская, нотариальная, адвокатская и др.).

Налоговый кодекс РФ, относя к налоговой тайне любые сведения о налогоплательщике, полученные налоговым органом, защищает в режиме налоговой тайны и коммерческую информацию. В частности, в абзаце 2 п. 2

¹ Гладких, В.И. Особенности квалификации незаконного получения и разглашения сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну // Юрист. – 2012. – № 5. – С. 36-42.

ст. 102 указано, что к разглашению налоговой тайны относится использование или передача другому лицу производственной или коммерческой тайны налогоплательщика.

Согласно ст. 3 Федерального закона «О коммерческой тайне»¹, коммерческая тайна – это режим конфиденциальности информации, позволяющий ее обладателю при существующих или возможных обстоятельствах увеличить доходы, избежать неоправданных расходов, сохранить положение на рынке товаров, работ, услуг или получить иную коммерческую выгоду.

В соответствии со ст. 3 Федерального закона «О коммерческой тайне», к информации, составляющей коммерческую тайну, относятся сведения любого характера (производственные, технические, экономические, организационные и др.), в том числе о результатах интеллектуальной деятельности в научно-технической сфере, а также сведения о способах осуществления профессиональной деятельности, которые имеют действительную или потенциальную коммерческую ценность в силу неизвестности их третьим лицам, к которым у третьих лиц нет свободного доступа на законном основании и в отношении которых обладателем таких сведений введен режим коммерческой тайны.

Лица, занимающиеся предпринимательской деятельностью, имеют право относить отдельные виды информации к коммерческой тайне и тем самым ограничивать доступ к ней третьих лиц, однако законодатель обязывает обладателей коммерческой тайны предоставлять по мотивированному и надлежащим образом оформленному требованию органам государственной власти информацию, относящуюся к коммерческой тайне (ст. 6 Федерального закона «О коммерческой тайне»).

При этом на предоставляемых документах, содержащих информацию, составляющую коммерческую тайну, должен быть нанесен гриф

¹ Федеральный закон «О коммерческой тайне» от 29 июля 2004 г. № 98-ФЗ // СЗ РФ. – 2004. – № 32. – Ст. 3283.

«Коммерческая тайна» и указан ее обладатель. Органы государственной власти обязаны создать условия, обеспечивающие охрану конфиденциальности информации, предоставленной им юридическими лицами или индивидуальными предпринимателями. Должностные лица органов государственной власти, в случае нарушения конфиденциальности информации, несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации (ст. 13 Федерального закона «О коммерческой тайне»).

Анализ норм действующего законодательства позволяет сделать вывод, что информация, защищаемая в режиме коммерческой тайны, поступая в налоговые органы, становится объектом защиты в режиме налоговой тайны, оставаясь при этом объектом тайны коммерческой. Правомочие налогоплательщика на защиту такой информации будет регулироваться в комплексе – нормами законодательства о коммерческой тайне и нормами налогового законодательства. Таким образом, налоговая тайна будет выступать в качестве дополнительной меры правовой защиты интересов налогоплательщика.

Аналогичная комплексная правовая защита будет предоставляться при поступлении в налоговые органы сведений, являющихся личной или семейной тайной. В случае неправомерного разглашения таких сведений управомоченное лицо наряду с возмещением имущественного ущерба вправе требовать возмещения морального вреда на основании ч. 1 ст. 23 Конституции Российской Федерации и ст. ст. 151, 1099-1101 Гражданского кодекса Российской Федерации. Кроме того, виновное лицо может быть привлечено к уголовной ответственности в соответствии с п. 2 ст. 137 Уголовного кодекса РФ.

Рассмотрим теперь соотношение налоговой тайны и тайны профессиональной. Термин «профессиональная тайна» используется для обозначения охраняемой законом информации, необходимость защиты которой вытекает из доверительного характера отдельных профессий. К

профессиональной тайне относятся, в частности, адвокатская тайна, врачебная тайна, нотариальная тайна.

Правообязанными лицами по соблюдению соответствующего вида профессиональной тайны являются: адвокат (ст. ст. 6, 8 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»¹), нотариус (ст. 16 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате²), аудитор (ст. 8 Федерального закона «Об аудиторской деятельности»³) и др. Указанные лица обязаны предпринимать все меры, направленные на сохранение сведений, составляющих профессиональную тайну, и несут ответственность в случае ее разглашения.

В соответствии с п. 4 ст. 82 Налогового кодекса РФ признаются недопустимыми при осуществлении налогового контроля сбор, хранение, использование и распространение информации о налогоплательщике (плательщике сбора, налоговом агенте), полученной в нарушение принципа сохранности информации, составляющей профессиональную тайну иных лиц, в частности адвокатскую тайну, аудиторскую тайну. Содержание ст. 102 Налогового кодекса РФ во взаимосвязи с указанным положением ст. 82 позволяет сделать вывод о том, что налоговую тайну могут составлять только сведения о конкретном налогоплательщике. Сведения о других лицах, ставшие известными налогоплательщику при осуществлении им профессиональной деятельности (адвокатская, врачебная, нотариальная, аудиторская и другие виды тайны), не могут быть переданы налоговому органу.

Вместе с тем в отдельных случаях законодательством прямо предусматривается обязанность лиц, связанных профессиональной тайной, предоставлять сведения налоговым органам.

¹ Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ // СЗ РФ. – 2002. – № 23. – Ст. 2102.

² Основы законодательства Российской Федерации о нотариате, утв. ВС РФ 11 февраля 1993 г. № 4462-1 // Российская газета. – № 49. – 1993.

³ Федеральный закон «Об аудиторской деятельности» от 30 декабря 2008 г. № 307-ФЗ // СЗ РФ. – 2009. – № 1. – Ст. 15.

Так, исходя из содержания ст. 26 Федерального закона «О банках и банковской деятельности»¹ к банковской тайне относятся защищаемые кредитной организацией сведения об операциях, счетах и вкладах своих клиентов и корреспондентов, а также иные сведения, устанавливаемые кредитной организацией на основании федеральных законов. За разглашение банковской тайны кредитные организации, а также их должностные лица и работники несут ответственность, включая возмещение нанесенного ущерба в порядке, установленном федеральным законом. В частности, в соответствии со ст. 857 Гражданского кодекса РФ, в случае разглашения банком сведений, составляющих банковскую тайну, клиент, права которого нарушены, вправе потребовать от банка возмещения причиненных убытков.

При установлении общего запрета на распространение указанной информации в ст. 26 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» закреплена обязанность предоставлять ее в случаях, предусмотренных федеральным законодательством, в частности, налоговым органам.

Так, ст. 86 Налогового кодекса РФ предусмотрены обязанности банков в связи с учетом налогоплательщиков, в частности, сообщать об открытии или закрытии счета организации, индивидуального предпринимателя в налоговый орган по месту их учета в пятидневный срок со дня открытия или закрытия такого счета.

Кроме того, банки обязываются выдавать налоговым органам справки по операциям и счетам организаций и граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, в порядке, определяемом законодательством Российской Федерации, в течение пяти дней после мотивированного запроса налогового органа.

Таким образом, происходит правомерное разглашение сведений, составляющих банковскую тайну. Поступая же в налоговые органы, эти

¹ Федеральный закон «О банках и банковской деятельности» от 02 декабря 1990 г. № 395-1 // СЗ РФ. – 1996. – № 6. – Ст. 492.

сведения становятся объектом защиты налоговой тайны. Иными словами, налоговая тайна выступает в качестве заменяющего средства правовой защиты интересов налогоплательщика.

Аналогичный переход из режима профессиональной тайны в режим налоговой тайны наблюдается при сообщении нотариусами налоговым органам в силу положений п. 6 ст. 85 Налогового кодекса РФ сведений о выдаче свидетельств о праве на наследство и о нотариальном удостоверении договоров дарения.

Отдельно представляется необходимым рассмотреть вопрос о соотношении налоговой тайны и государственной тайны. Одним из принципов налогового права является принцип всеобщности налогообложения. Из его содержания вытекает принцип всеобщности налогового контроля, предполагающий, что ни одна организация или физическое лицо не могут быть освобождены налоговыми органами от проведения в отношении них налоговых проверок. Таким образом, одной из категорий налогоплательщиков являются организации, имеющие допуск к сведениям, составляющим государственную тайну.

Ст. 2 Закона Российской Федерации «О государственной тайне»¹ определяет государственную тайну как защищаемые государством сведения в области его военной, внешнеполитической, экономической, разведывательной, контрразведывательной и оперативно-розыскной деятельности, распространение которых может нанести ущерб безопасности Российской Федерации.

В соответствии с распоряжением Президента РФ «О Перечне должностных лиц органов государственной власти и организаций, наделяемых полномочиями по отнесению сведений к государственной

¹ Закон РФ «О государственной тайне» от 21 июля 1993 г. № 5485-1 // СЗ РФ. – 1997. – № 41. – Ст. 8220-8235.

тайне»¹, полномочиями по отнесению сведений к государственной тайне наделены, в частности, министр финансов и министр внутренних дел Российской Федерации.

При этом, исходя из Указа Президента РФ «Об утверждении Перечня сведений, отнесенных к государственной тайне»² сведения, относящиеся к государственной тайне, не содержат информации, непосредственно необходимой для исчисления и уплаты налогов и сборов. Более того, в ст. 165 Налогового кодекса РФ, определяющей порядок подтверждения права на получение возмещения НДС при налогообложении по налоговой ставке «ноль процентов», указано, что если контракт налогоплательщика с иностранным лицом на поставку товара (припасов) за пределы таможенной территории Российской Федерации содержит сведения, составляющие государственную тайну, вместо копии полного текста контракта представляется выписка из него, содержащая информацию, необходимую для проведения налогового контроля (в частности, информацию об условиях поставки, о сроках, цене, виде продукции).

Таким образом, информация, защищаемая в режиме государственной тайны, ни при каких обстоятельствах не может поступать в налоговые органы.

Подводя итог, можно сказать, что при поступлении в налоговые органы защищаемой в режиме тайны информации о налогоплательщике налоговая тайна может выступать либо как дополнительная мера правовой защиты интересов налогоплательщика, либо как заменяющая мера правовой защиты. В отдельных же случаях информация, защищаемая в режиме тайны, в налоговые органы передаваться не может.

¹ Распоряжение Президента РФ «О перечне должностных лиц органов государственной власти и организаций, наделяемых полномочиями по отнесению сведений к государственной тайне» от 16 апреля 2005 г. № 151-рп // СЗ РФ. – 2005. – № 17. – Ст. 1547.

² Указ Президента РФ «Об утверждении Перечня сведений, отнесенных к государственной тайне» от 30 ноября 1995 № 1203 // СЗ РФ. – 1995. – № 49. – Ст. 4775.

В качестве дополнительной меры правовой защиты налоговая тайна будет выступать при поступлении сведений, относящихся к конкретному лицу (коммерческая тайна, семейная тайна и т. д.). При этом их защита осуществляется одновременно как в режиме налоговой тайны, так и в режиме соответствующего вида тайны.

В качестве заменяющей меры правовой защиты налоговая тайна будет выступать при поступлении в налоговые органы сведений, составляющих профессиональную тайну (банковская, аудиторская, адвокатская и т. д.), когда будет осуществлен переход информации из режима соответствующей профессиональной тайны в режим налоговой тайны.

При этом речь может идти только о тех случаях, когда обязанность предоставления сведений, составляющих профессиональную тайну, прямо закреплена в законе. По общему правилу, такие сведения в налоговые органы не предоставляются.

Отдельно выделяются сведения, составляющие государственную тайну. Они ни при каких обстоятельствах не могут передаваться в налоговые органы. Это вызвано спецификой таких сведений – защитой безопасности Российской Федерации, а также отсутствием в их числе информации, необходимой для осуществления налогового контроля.

ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА РАЗГЛАШЕНИЕ НАЛОГОВОЙ ТАЙНЫ

2.1 Правовой режим доступа должностных лиц органов исполнительной власти к конфиденциальной налоговой информации

Право на соблюдение и сохранение налоговой тайны – право налогоплательщика (ст. 102 НК РФ).

Налоговой тайной являются любые сведения о налогоплательщике, которые получены налоговым органом, органами внутренних дел, органом государственного внебюджетного фонда и таможенным органом (п. 1 ст. 102 НК РФ).

Это может быть, например, информация:

- наличию либо отсутствию денежных средств на банковском счёте налогоплательщика и т. д.;
- сумме излишне уплаченных налогов;
- о доходах налогоплательщика.

Причём налоговую тайну могут составлять не только те сведения, которые непосредственно связаны с налогообложением. Действие статьи 102 НК РФ распространяется на любую другую информацию, защищённую законом в установленном порядке.

Со дня постановки налогоплательщика на налоговый учёт сведения о нём становятся налоговой тайной (п. 9 ст. 84 НК РФ).

В НК РФ приведён перечень лиц, обязанных хранить налоговую тайну:

- должностные лица налоговых органов;
- должностные лица таможенных органов;
- должностные лица органов внутренних дел;
- должностные лица органов государственных внебюджетных фондов;

– эксперты и специалисты, которых привлекали при осуществлении мероприятий налогового контроля.

В данном перечне отсутствуют лица, которые могут иметь доступ к налоговой тайне, например переводчики и понятые. То есть формально для них не установлена обязанность хранить налоговую тайну.

Сведения, составляющие налоговую тайну могут поступать, например, от самого налогоплательщика, от его контрагентов, от банков. Наконец, сведения могут получать сами налоговики – например, в ходе проведения мероприятий налогового контроля.

Сотрудники налоговых органов не вправе разглашать налоговую тайну, каким-либо образом сообщать третьим лицам и (или) использовать, за исключением случаев, которые прямо предусмотрены в законодательстве (подп. 8 п. 1 ст. 32, п. 2 ст. 102 НК РФ).

Они также не вправе предоставлять органам исполнительной власти субъектов РФ и органам местного самоуправления информацию о сумме излишне уплаченных налогов по конкретным налогоплательщикам.

Как разъяснил Минфин России письмом от 19.11.09 № 03-02-07/ 1-512¹, такая информация может быть предоставлена только в целом о начислениях, уплаченных суммах и суммах задолженности, недоимки, отсроченных (рассроченных), реструктурированных и приостановленных к взысканию налогов, сборов, пеней и штрафов по соответствующим видам налогов, сборов и иных обязательных платежей.

Следует помнить, что налогоплательщик не вправе отказываться от представления информации или документов, ссылаясь на то, что это налоговая тайна. Налоговую тайну должны охранять сотрудники налоговых

¹ Письмо Минфина РФ от 19 ноября 2009 г. № 03-02-07/1-512. Об обязанности налоговых органов в случае необходимости предоставить органам исполнительной власти субъектов РФ и органам местного самоуправления информацию о сумме излишне уплаченных налогов по конкретным налогоплательщикам, даже если указанная информация в соответствии со ст. 102 НК РФ составляет налоговую тайну. [Электронный документ]. URL: <http://base.consultant.ru> (дата обращения 01.01.2014).

и прочих государственных органов, получивших информацию о налогоплательщике (п. 1, 3, 4 ст. 102 НК РФ).

В пункте 1 статьи 102 НК РФ указан перечень сведений, которые не могут являться налоговой тайной:

- информация, которую разгласил сам налогоплательщик или другое лицо с его согласия;
- ИНН налогоплательщика;
- сведения о нарушениях налогового законодательства, которые допустил налогоплательщик, и применённых к нему мерах ответственности;
- сведения, которые предоставляются налоговым (таможенным) или правоохранительным органам других государств на основании международных договоров (соглашений);
- сведения о размере и источниках доходов, а также о собственном имуществе кандидата на выборную должность и его супруга, которые предоставляются избирательным комиссиям в соответствии с законодательством о выборах.

Может показаться, что перечень, указанный в статье 102 НК РФ, – это исчерпывающий перечень сведений, которые не могут быть отнесены к налоговой тайне. Иными словами, любая другая информация, отсутствующая в перечне, является налоговой тайной, которую налоговики не вправе разглашать под страхом ответственности (п. 2, 4 ст. 102 НК РФ), но это не так. Являться налоговой тайной общедоступная информация о месте нахождения налогоплательщика не может.

Согласно статье 7 Федерального закона от 27.07.06 № 149-ФЗ общедоступная информация – это общеизвестные сведения и иная информация, доступ к которой не ограничен. Такая информация может использоваться любыми лицами по их усмотрению при соблюдении законно установленных ограничений на её распространение. Общедоступная информация не может быть конфиденциальной, а конфиденциальность – один из обязательных атрибутов тайны, в том числе и налоговой.

Открытыми и общедоступными являются сведения и документы, которые содержатся в ЕГРЮЛ и ЕГРИП (абз. 1 п. 1 ст. 6 Федерального закона от 08.08.01 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»¹). Эти сведения предоставляются всем желающим за плату в виде выписки из реестра или копий учредительных документов на основании запросов.

Порядок предоставления сведений из реестров определён:

– Правилами ведения Единого государственного реестра юридических лиц и предоставления содержащихся в нём сведений (утв. постановлением Правительства РФ от 19.06.02 № 438);

– Правилами ведения Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей и предоставления содержащихся в нём сведений (утв. постановлением Правительства РФ от 16.10.03 № 630).

Причём налоговики не вправе разглашать сведения о номере, дате выдачи и органе, который выдал документ, удостоверяющий личность физического лица, а также сведения о банковских счетах юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

Также налоговики предоставляют сведения, составляющие налоговую тайну, по требованию прокурора (п. 1 ст. 22 Федерального закона от 17.01.92 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации»²), по запросу судебного пристава-исполнителя или по требованию взыскателя, у которого есть действительный исполнительный лист. В последнем случае предоставляются сведения о наличии у должника имущества, о наименовании и местонахождении банков, в которых открыты счета должника, о номерах расчётных счетов, количестве и движении денежных средств, об иных ценностях должника, находящихся на хранении в банках (п. 8–9 ст. 69

¹ Федеральный закон «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» от 08 августа 2001 г. № 129-ФЗ // СЗ РФ. – 2001. – № 33 (часть I). – Ст. 3431.

² Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» от 17 января 1992 г. № 2202-1 // СЗ РФ. – 1995. – № 47. – Ст. 4472.

Федерального закона от 02.10.07 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»¹).

Не могут быть налоговой тайной для налогоплательщика материалы налоговой проверки, которую провели в его отношении налоговики (постановление ФАС Уральского округа от 04.05.09 № Ф09-2653/09-СЗ²). Так, налогоплательщики обратились в суд с заявлением о признании незаконными действий (бездействия) налоговой инспекции, выразившихся в непредоставлении копий документов (приложение к акту выездной налоговой проверки), отказе предоставить копии этих документов, и обязанности инспекции выдать указанные копии документов.

Налоговая инспекция ссылалась на то, что запрошенные обществом документы не участвуют в совокупности доказательств, свидетельствующих об обстоятельствах налоговых правонарушений, отражённых в акте налоговой проверки. Кроме того, по мнению инспекции, указанные документы содержат сведения, составляющие коммерческую, банковскую и налоговую тайны, не подлежащие разглашению.

Суд указал, что ссылка инспекции на то, что указанные документы содержат сведения, составляющие коммерческую, банковскую и налоговую тайны, не подлежащие разглашению, необоснованно. Согласно подпункту 3 пункта 1 статьи 102 НК РФ сведения о нарушениях законодательства о налогах и сборах и мерах ответственности за эти нарушения не составляют налоговой тайны.

¹ Федеральный закон «Об исполнительном производстве» от 02 октября 2007 г. № 229-ФЗ // СЗ РФ. – 2007. – № 41. – Ст. 4849.

² Постановление ФАС Уральского округа от 04 мая 2009 г. № Ф09-2653/09-СЗ по делу № А76-23163/2008-38-738. В случае несогласия налогоплательщика с фактами, отраженными в акте налоговой проверки, он имеет право на ознакомление со всеми документами, которые могут иметь отношение к оспариваемым фактам, в том числе и приложениями к акту налоговой проверки. [Электронный документ] URL: <http://base.consultant.ru> (дата обращения 01.01.2014).

ФАС Уральского округа в постановлении от 07.06.05 № Ф09-2414/ 05-С7¹ отказал налогоплательщику, который настаивал на том, чтобы инспекция выдала ему копию заявления физического лица, послужившего основанием для проведения налоговой проверки. Суд указал, что поскольку согласно пункту 1 статьи 89 НК РФ выездная налоговая проверка проводится на основании решения руководителя (его заместителя) налогового органа, наличие заявлений или иных сведений о деятельности налогоплательщика не является обязательным.

На практике часто возникает вопрос: обязан ли налоговый орган предоставлять сведения, не отнесённые к налоговой тайне, по требованию третьего лица? Например, в случае, если эта информация затрагивает права и интересы этого самого третьего лица.

По этому поводу существует противоречивая арбитражная практика.

Так, ФАС Дальневосточного округа указал, что тот факт, что та или иная информация не является налоговой тайной, не означает, что налоговики обязаны предоставлять эти сведения по требованию любого третьего лица. Это не обязанность, а право (Постановление ФАС Дальневосточного округа от 13.09.07, 06.09.07 № Ф03-А51/07-2/3620²). Перечень сведений, которые налоговый орган обязан предоставлять налогоплательщику, закреплён в подпункте 4 пункта 1 статьи 32 НК РФ.

¹ Постановление ФАС Уральского округа от 07 июня 2005 № Ф09-2414/05-С7 по делу № А76-40372/04. Поскольку доказательств нарушения прав и законных интересов предпринимателя в сфере предпринимательской деятельности либо создания каких-либо препятствий в осуществлении такой деятельности вследствие отказа налогового органа в выдаче заявления физического лица, послужившего основанием для проведения налоговой проверки, материалы дела не содержат, суд правомерно отказал в признании действий налогового органа незаконными. [Электронный документ] URL: <http://base.consultant.ru> (дата обращения 01.01.2014).

² Постановление ФАС Дальневосточного округа от 13 сентября 2007 г., 06 сентября 2007 г. № Ф03-А51/07-2/3620 по делу № А51-1385/2007-20-50. Информация о нарушении субъектами предпринимательской деятельности законодательства о налогах и сборах не является составной частью того объема информации, представлять которую налоговые органы обязаны в соответствии с подпунктом 4 пункта 1 статьи 32 НК РФ [Электронный документ] URL: <http://base.consultant.ru> (дата обращения 01.01.2014).

Другие суды, в том числе и ВАС России (определение ВАС России от 31.03.08 № 4302/08¹), напротив, исходят из того, что информацию, не составляющую налоговую тайну, налоговый орган обязан предоставить по требованию третьего лица, если она влияет на его права. Напомним, что согласно статье 8 Федерального закона от 27.07.06 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» организация имеет право на получение от государственных органов, органов местного самоуправления информации, непосредственно касающейся прав и обязанностей этой организации.

Следует сказать несколько слов о коммерческой тайне.

Коммерческая и производственная тайны налогоплательщика входят в число сведений, составляющих налоговую тайну (абз. 2 п. 2 ст. 102 НК РФ).

Определения производственной тайны законодатель не даёт, но можно определить её через понятие коммерческой тайны (ст. 1465 ГК РФ, п. 2 ст. 3 Федерального закона «О коммерческой тайне»).

Коммерческая тайна – это любые сведения (производственные, технические, экономические, организационные и др.), которые имеют действительную или потенциальную коммерческую ценность в силу неизвестности их третьим лицам, к ним нет свободного доступа и их обладатель ввёл в отношении них режим коммерческой тайны.

Налогоплательщик не вправе отказать налоговикам в доступе к информации на том основании, что эта информация является коммерческой тайной (ст. 6, 15 Федерального закона от 29.07.04 № 98-ФЗ «О коммерческой

¹ Определение ВАС РФ от 31 марта 2008 № 4302/08 по делу № А67-1687/07 В передаче дела по заявлению о признании недействительным письма налогового органа, которым отказано сообщить запрошенную информацию о том, являются ли потенциальные контрагенты налогоплательщиками, исполняющими свои налоговые обязательства, для пересмотра в порядке надзора судебных актов отказано, так как, удовлетворяя заявление, суд правильно исходил из того, что сведения об исполнении налогоплательщиками своих обязательств по уплате налогов не являются налоговой тайной. [Электронный документ] URL: <http://base.consultant.ru> (дата обращения 01.01.2014).

тайне»). В то же время введение и соблюдение режима коммерческой тайны – это дополнительная гарантия конфиденциальности.

Согласно п. 15 ст. 7 Закона РФ от 21.03.1991 № 943-1 «О налоговых органах Российской Федерации» налоговые органы вправе получать доступ к информации, составляющей банковскую тайну, в пределах, необходимых для осуществления контроля в области налогов и сборов. Полученная налоговыми органами информация будет иметь статус налоговой тайны (п. 1 ст. 102 НК РФ), которую они обязаны соблюдать (подп. 8 п. 1 ст. 32 НК РФ).

Итак, налоговые органы располагают обширными полномочиями для получения информации, составляющей банковскую тайну. Норма, закрепленная п. 1 ст. 86 НК РФ, позволяет налоговым органам без запроса получать информацию от банков просто в силу прямого указания закона: «Банк обязан сообщить об открытии или о закрытии счета, об изменении реквизитов счета организации, индивидуального предпринимателя, о предоставлении права или прекращении права организации, индивидуального предпринимателя использовать корпоративные электронные средства платежа для переводов электронных денежных средств, об изменении реквизитов корпоративного электронного средства платежа в электронной форме в налоговый орган по месту своего нахождения в течение трех дней со дня соответствующего события».

Согласно подп. 10 п. 1 ст. 31 НК РФ налоговые органы имеют право требовать от банков документы, подтверждающие факт списания со счетов налогоплательщика, плательщика сбора или налогового агента и с корреспондентских счетов банков сумм налогов, сборов, пеней и штрафов и перечисления этих сумм в бюджетную систему Российской Федерации. Также налоговики могут получить более обширные сведения, отправив запрос в адрес банка (п. 2 ст. 86 НК РФ). Хотя воспользоваться этим правом они могут лишь при определенных основаниях: в случаях проведения мероприятий налогового контроля в отношении организаций, индивидуальных предпринимателей или когда вынесено решение о

взыскании налога или о приостановлении операций по счетам налогоплательщика; в отношении организаций, ИП и физических лиц - на основании запроса уполномоченного органа иностранного государства в случаях, предусмотренных международными договорами Российской Федерации.

Причем Министерство финансов РФ отмечает, что при истребовании информации по последнему основанию в «мотивировочной части запроса налоговому органу следует указать конкретное основание, по которому у банка истребуются вышеназванные документы (информация)», но не объясняет, что именно должно быть указано в запросе, обязан ли налоговый орган указывать на наличие соответствующего запроса уполномоченного органа иностранного государства или достаточно ссылки на ст. 86 НК РФ.

Как говорит ФНС России, «истребование документов, в том числе связанных с открытием и ведением счетов клиентов (договора, карточки образцов подписей), по ведению паспортов сделок, а также иных документов может осуществляться в порядке, установленном ст. 93.1 НК РФ, поскольку, открывая счет в конкретном банке, организация вступает в договорные отношения с этим банком на возмездной основе и, соответственно, является не только клиентом банка, но и контрагентом по расчетно-кассовым операциям».

Сходную позицию высказал и ВАС РФ, указав, что «возложение Кодексом на банки специальных обязанностей в связи с их особым статусом в системе безналичных расчетов не освобождает названные организации от выполнения иных обязанностей, которые предусмотрены НК РФ для всех организаций, в том числе обязанностей, вытекающих из положений статьи 93.1 НК РФ».

Следует отметить, что ст. 93.1 НК РФ значительно расширяет перечень информации, которая может быть запрошена у кредитной организации о ее клиенте. В свою очередь, ст. 86 НК РФ ограничивает не только основания

истребования информации, но и вопросы, по которым могут быть представлены справки и выписки по счетам.

Статья 93.1 НК РФ позволяет при проведении налоговой проверки, рассмотрении ее материалов, а также «если вне рамок проведения налоговых проверок у налоговых органов возникает обоснованная необходимость получения документов (информации) относительно конкретной сделки» истребовать эти документы (информацию) у участников этой сделки или у иных лиц, располагающих документами (информацией) об этой сделке.

Таким образом, все ограничения ст. 86 НК РФ могут быть легко преодолены при условии, что запрашиваемые данные будут касаться конкретной сделки. Этот маневр часто используют налоговые органы, что не отрицается ими. Они также признают, что в ст. 93.1 НК РФ «в отличие от статьи 86 Кодекса перечень таких (то есть истребуемых. – Прим. автора) документов (информации) не ограничен». Минфин развивает эту идею и указывает, что «истребование налоговым органом в установленном порядке информации в соответствии со ст. 93.1 Кодекса является самостоятельным мероприятием налогового контроля, реализация которого не ограничивается нормами п. п. 2 и 4 ст. 86 Кодекса».

Кроме того, очевидна тенденция по увеличению числа оснований для истребования документов у кредитной организации в соответствии со ст. 86 НК РФ. Так, Основные направления налоговой политики Российской Федерации на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов предлагают «предоставить налоговым органам право на получение от банков сведений о наличии счетов, вкладов (депозитов) и (или) об остатках денежных средств на счетах, вкладах (депозитах), выписки по операциям на счетах, по вкладам (депозитам) физических лиц, не являющихся индивидуальными предпринимателями, при наличии согласия руководителя вышестоящего налогового органа или руководителя (заместителя руководителя) федерального органа исполнительной власти, уполномоченного по контролю и надзору в области налогов и сборов, в случаях проведения налоговых

проверок в отношении этих лиц либо истребования документов в соответствии с пунктом 1 статьи 93.1 Кодекса».

2.2 Ответственность за несоблюдение режима и разглашение налоговой тайны

Как известно, юридическая ответственность есть возникшее из правонарушений правовое отношение между государством в лице его специальных органов и правонарушителем, на которого возлагается обязанность претерпевать соответствующие лишения и неблагоприятные последствия. Российским законодательством установлена ответственность за нарушение режима пользования различными видами информации на основе норм гражданского, трудового, административного либо уголовного права.

Так, Гражданским кодексом РФ¹ предусмотрено, что защита коммерческой тайны и служебной тайны осуществляется способами, которые предусмотрены Кодексом и другими законами. Один из них упомянут в ст. 15 ГК РФ – возмещение причиненных убытков. Последствиями разглашения охраняемой законом информации могут быть как расторжение трудовых и гражданско-правовых договоров, так и взыскание морального вреда.

Налоговый кодекс РФ (ч. 4 ст. 102) определяет

два вида нарушений режима налоговой тайны: разглашение налоговой тайны; утрата документов, в которых есть сведения, являющиеся налоговой тайной организации.

При этом к разглашению налоговой тайны, в частности, относится: использование или передача другому лицу производственной или коммерческой тайны налогоплательщика, ставшей известной должностному лицу налогового органа, органа государственного внебюджетного фонда или

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (Ч. I) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ // СЗ РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.

таможенного органа, привлеченному специалисту или эксперту при исполнении ими своих обязанностей (абз. 2 п. 2 ст. 102 НК РФ). При этом на данных лиц возлагается ответственность за возмещение убытков. Отметим, что данным лицам данные сведения могут стать известны лишь при выполнении ими своих обязанностей.

За утрату документов, содержащих налоговую тайну налогоплательщика, сотрудники налоговых органов, органов внебюджетных фондов несут дисциплинарную ответственность.

По-прежнему проблематичным остается вопрос о взыскании упущенной выгоды. Например, работник взял из своей организации служебные документы и передал их другой организации для использования. В таком случае налицо убытки в понимании ст. 15 ГК РФ: реальный ущерб – стоимость документов, бумажных носителей, упущенная выгода – доходы в будущем, которые работодатель мог бы получить, если бы информация не была разглашена¹.

Целесообразно будет заключить с работником гражданско-правовой договор о неразглашении информации, ставшей ему известной в связи с осуществлением трудовых обязанностей, содержащий исчерпывающий перечень такой информации.

Согласно подп. «в» п. 6 ст. 81 Трудового кодекса РФ возможно увольнение работника с работы за разглашение охраняемой законом тайны (государственной, коммерческой и иной), ставшей ему известной в связи с исполнением трудовых обязанностей. Увольнение по данному основанию является мерой дисциплинарного характера, поэтому при увольнении следует соблюдать порядок, предусмотренный ст. 193 ТК РФ.

Заметим, что КЗоТ РСФСР не содержал такого основания увольнения, хотя отдельные законодательные акты допускали возможность расторжения трудового договора с работником при разглашении им государственной или

¹ Гаврилов, Э. Ответственность работников, разгласивших служебную или коммерческую тайну // Российская юстиция. – 2000. – № 3. – С. 9.

иной тайны. Так, Федеральным законом «Об основах государственной службы РФ» в качестве дополнительного основания увольнения государственного служащего закреплял такое основание, как разглашение сведений, составляющих государственную и иную охраняемую законом тайну (п. 4 ст. 25 Федерального закона), поскольку в числе основных обязанностей государственного служащего была обязанность хранить государственную и иную охраняемую законом тайну (п. 8 ст. 10 Федерального закона)¹.

Поскольку речь идет о гражданско-правовой ответственности, следует отметить возможность компенсации морального вреда.

Позволим себе согласиться с мнением А.В. Шичанина, согласно которому в целях возмещения вреда юридическому лицу, причиненного разглашением коммерческой тайны, следует закрепить право юридического лица на защиту деловой репутации в следующей редакции:

«Нарушение личных неимущественных прав и благ юридического лица распространением сведений, порочащих его деловую репутацию, доброе имя, а равно иным способом подрывающим деловую репутацию юридического лица, подлежит компенсации на условиях возмещения морального вреда гражданину»².

В рамках применения гражданско-правовой ответственности возможно применение института обязательств вследствие неосновательного обогащения (ст. 1103 ГК РФ).

При реализации данного подхода возмещение убытков, причиненных незаконным распространением информации, будет максимально полным.

Подчеркнем при этом, что лицом подается иск о возмещении прямых убытков, в число которых могут включаться и затраты на установление

¹ Ананьева, К.Я. Комментарий к Трудовому кодексу Российской Федерации. – М.: ТОН-ИКФ ОМЕГА. 2002. – С. 139

² Шичанин, А.В. Некоторые аспекты минимизации правовых рисков при осуществлении инвестиционной деятельности // Право и экономика. – 2007. – № 6. – С. 16-20.

источника утечки сведений, а в отношении фирмы-конкурента - иск о возмещении вреда, причиненного недобросовестным поведением обогатившегося лица.

На основании ст. 13.14 Кодекса РФ об административных правонарушениях разглашение информации, доступ к которой ограничен федеральным законом (за исключением случаев, если разглашение такой информации влечет уголовную ответственность), лицом, получившим доступ к такой информации в связи с исполнением служебных или профессиональных обязанностей, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц от сорока до пятидесяти МРОТ.

Нормы административного права применяются, если права обладателя коммерческой тайны нарушены должностными лицами органов государственного управления (налоговых, контролирующих, правоохранительных и др.), имеющими доступ к такой информации в установленных законом случаях.

В Уголовном кодексе РФ (ст. 183) установлена ответственность за сбор сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну, путем похищения документов, подкупа или угроз, а равно иным незаконным способом в целях разглашения либо незаконного использования этих сведений, а также за их разглашение или незаконное использование, совершенные из корыстной или иной личной заинтересованности и причинившие крупный ущерб правообладателю, иные тяжкие последствия.

Следует отметить и то, что ответственность за разглашение сведений, составляющих налоговую тайну, закреплена ещё Федеральным законом «О внесении изменений и дополнений в законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О противодействии

легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем»¹. Если по вине сотрудников налоговых органов разглашены сведения, составляющие не только налоговую, но и коммерческую или банковскую тайну, виновные могут быть привлечены и к уголовной ответственности по статье 183 УК РФ². По данной же статье могут быть привлечены сотрудники банка за разглашение банковской тайны.

Необходимо доказать, что сведения собирались путем похищения документов, подкупа или угроз должностных лиц и именно для разглашения или другого незаконного использования, что бывает достаточно сложно сделать. Следует добавить, что по данной категории дел предварительное следствие отнесено к компетенции органов внутренних дел; отсутствие практического опыта работы по этим делам сказывается на качестве защиты нарушенных прав и законных интересов субъектов коммерческой тайны.

Дискуссионным является и вопрос в отношении прямого указания закона на цель такого собирания, которая выражается в разглашении либо ином незаконном использовании.

По мнению А.А. Фатьянова, это «является излишним отягощением диспозиции, так как цель вынужденно подлежит доказыванию»³.

Однако при буквальном грамматическом толковании данной нормы получается, что лицо, получившее путем подкупа чужую коммерческую тайну только с целью ее коллекционирования, уголовной ответственности не подлежит, хотя присутствует противоправное действие, но нет запрещенной законом цели.

Квалифицирующими признаками ч. 2, 3, 4 ст. 183 УК РФ являются корыстная иная личная заинтересованность, незаконность разглашения (в

¹ Федеральный закон «О внесении изменений и дополнений в законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем» от 07 августа 2001 г. № 121-ФЗ // СЗ РФ. – 2001. – № 33 (часть I). – Ст. 3424.

² Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // СЗ РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

³ Фатьянов, А.А. Правовое обеспечение безопасности информации в Российской Федерации. – С. 211.

статье – «без согласия владельца»), причинение крупного ущерба, при прямом умысле. Под корыстными целями и мотивами виновного понимаются его стремление получить материальную выгоду, личная сознательная заинтересованность в причинении крупного ущерба, а также месть, зависть, обида. Ущерб может выражаться в убытках, понесенных обладателем разглашенной коммерческой тайны, сокращении числа его клиентов и т.д. Определенное сомнение вызывает понятие «без согласия владельца».

Мы солидарны с точкой зрения Фатьянова А.А., Скуратова Ю.И., Лебедева В.М.¹, согласно которой «согласие владельца не может устранить незаконность разглашения или использования коммерческой или банковской тайны, если такое разглашение или использование запрещено действующими нормативно-правовыми актами или затрагивает законные права и интересы других лиц». В связи с этим следует принять ряд нормативно-правовых актов, четко устанавливающих перечень таких сведений.

ФЗ «О внесении изменений и дополнений в законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем» помимо расширения объекта преступления введена ч. 4 ст. 183 УК РФ, согласно которой деяние должно повлечь тяжкие последствия.

К сожалению, законодателем не определено понятие «тяжкие последствия», они отнесены на усмотрение суда.

С одной стороны, данный подход является правильным, поскольку нельзя определить стоимость утраченной информации, имеющую одинаковую ценность для различных субъектов деятельности. Но, с другой стороны, достаточно сложно доказать как наличие данного преступления, так

¹ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. Ю.И. Скуратова, В.М. Лебедева. – М.: Издательская группа ИНФРА-М-НОРМА. – 2000; Фатьянов А.А. Правовое обеспечение безопасности информации в Российской Федерации. – С. 415.

и его последствия. Поэтому, по нашему мнению, должны быть выделены признаки тяжких последствий и законодательно закреплено данное понятие.

Федеральным законом «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс РФ»¹ ужесточены санкции, в частности, максимальный срок лишения свободы увеличен с 3 до 10 лет, а также введен новый вид наказания – лишение права занятия определенной должности и заниматься определенной деятельностью.

Таким образом, несмотря на то что лицо за разглашение сведений конфиденциального характера, вероятнее всего, будет уволено (на основании подп. «в» п. 6 ст. 81 ТК), оно также понесет уголовное наказание, которое является наиболее сильной мерой воздействия.

Уголовная ответственность за незаконное получение и разглашение сведений, составляющих в том числе налоговую тайну, зафиксирована в ст. 183 УК РФ. Однако круг субъектов, а также действий, за которые предусматривается ответственность по данной статье, гораздо шире, чем провозглашается в ст. 102 НК РФ. Уголовная ответственность в соответствии с ч. 1 ст. 183 УК РФ наступает за неправомерное собирание сведений, составляющих налоговую тайну, путем похищения, подкупа или угроз, а равно иным незаконным способом (например, с использованием подслушивающих либо иных подобных технических устройств).

Указанные деяния наказываются штрафом в размере до 80 тыс. руб. или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от 1 до 6 месяцев либо лишением свободы на срок до 2 лет.

Состав преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 183 УК РФ, – незаконное разглашение или использование сведений, составляющих налоговую тайну, без согласия их владельца лицом, которому она была доверена или стала известна по службе, – полностью соответствует положениям ст. 102 НК РФ.

¹ Федеральный закон «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» от 08 декабря 2003 г. № 162-ФЗ // СЗ РФ. – 2003. – № 50. – Ст. 4848.

Под использованием здесь следует понимать распоряжение субъектом этими сведениями (продажа, обмен, применение их в других целях). Меры ответственности: штраф в размере до 120 тыс. руб. или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до 1 года с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до 3 лет либо лишение свободы на срок до 3 лет.

Частью 3 ст. 183 УК РФ устанавливается повышенная ответственность за деяния, указанные в ч. 1 или 2 этой же статьи, причинившие крупный ущерб (как в реальном исчислении, так и в виде упущенной выгоды) или совершенные из корыстной заинтересованности: штраф в размере до 200 тыс. руб. или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до 18 месяцев с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до 3 лет либо лишение свободы на срок до 5 лет.

Часть 4 ст. 183 УК РФ применяется в случае тяжких последствий. Они определяются (как и размер крупного ущерба) в зависимости от конкретных обстоятельств дела. К тяжким последствиям может относиться, например, вынужденное банкротство предпринимателя, тяжелое заболевание владельца соответствующей информации, разумеется, при установлении причинной связи между указанными действиями и последствиями. Наказываются такие деяния лишением свободы на срок до 10 лет.

С учетом конкретных обстоятельств должностное лицо, виновное в утрате документов, составляющих налоговую тайну, может быть привлечено к ответственности по ст. 293 «Халатность» УК РФ.

Под халатностью понимается неисполнение или ненадлежащее исполнение должностным лицом (в нашем случае – налогового органа, органа внутренних дел или таможенного органа) своих обязанностей, повлекшее причинение крупного ущерба или существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций.

Общие положения имущественной ответственности налоговых органов установлены в статьях 35, 103 НК РФ. Убытки, причиненные налогоплательщику или его имуществу неправомерными действиями (бездействием) налоговых органов или их должностных лиц (в том числе вследствие несоблюдения п. 2 Ст. 102 НК РФ), подлежат возмещению в полном объеме, включая упущенную выгоду, за счет федерального бюджета (ст. 1069 ГК РФ).

Некоторые авторы считают, что в случае нарушения режима налоговой тайны потерпевший налогоплательщик может требовать и компенсации морального вреда на основании статей 151, 1099 ГК РФ. Такой вывод делается исходя из Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 г. №10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда»¹: отсутствие в законодательном акте прямого указания на возможность компенсации морального вреда по конкретным правоотношениям не всегда означает, что потерпевший не имеет права на его возмещение.

На наш взгляд, определяющим в вопросе компенсации морального вреда является согласно ст. 151 ГК РФ нарушение личных неимущественных прав и других нематериальных благ граждан, причинившее тяжкие нравственные и физические страдания. И разглашение информации о личной, семейной жизни гражданина, охраняемой в режиме налоговой тайны, можно рассматривать как подобное нарушение.

Статья 12 Закона РФ «О налоговых органах Российской Федерации»² предусматривает в том числе дисциплинарную ответственность должностных лиц налоговых органов за невыполнение или ненадлежащее выполнение ими своих обязанностей. Это положение сходно с составом

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 г. № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» // Российская газета. – 1995. – № 29.

² Закон РФ «О налоговых органах Российской Федерации» от 21 марта 1991 г. № 943-1 // Ведомости СНД и ВС РСФСР. – 1991. – № 15. – Ст. 492.

преступления, предусмотренным ст. 293 УК РФ, о котором было сказано выше. Однако, в отличие от халатности, такие действия необязательно должны сопровождаться причинением крупного ущерба.

В литературе встречается мнение, что в отношении должностных лиц, допустивших нарушение режима налоговой тайны, возможно, применение мер административной ответственности¹.

Разглашение информации, доступ к которой ограничен федеральным законом, лицом, получившим доступ к такой информации в связи с исполнением служебных или профессиональных обязанностей, влечет наложение административного штрафа (ст. 13.14 КоАП РФ²).

Однако подобная ответственность наступает только в тех случаях, когда за аналогичные действия не предусмотрена уголовная ответственность. Так как разглашение сведений, составляющих налоговую тайну, является уголовно наказуемым деянием в соответствии со ст. 183 УК РФ, привлечь виновных должностных лиц к административной ответственности в данном случае, по нашему мнению, нельзя.

Итак, если лица, которые обязаны хранить налоговую тайну, разгласили её, они могут быть привлечены к ответственности, которая предусмотрена федеральными законами (п. 4 ст. 102 НК РФ). Такое разглашение может иметь место в результате действий или бездействия данных лиц. При этом к разглашению налоговой тайны приравнивается также утрата документов, которые содержат данные сведения (п. 4 ст. 102 НК РФ).

За разглашение налоговой тайны указанные выше лица могут быть привлечены к уголовной ответственности (ч. 2–4 ст. 183 УК РФ).

¹ См. Артемов, В.В. Проблемы совершенствования уголовного закона об ответственности за незаконное получение и разглашение сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну // Российский следователь. – 2010. – № 3. – С. 10-12; Шеховцева Е.В. Налоговая тайна: правовой режим охраны // Ленинградский юридический журнал. – 2013. – № 1 (31). – С. 38-42.

² Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ // СЗ РФ. – 2002. – № 1 (ч. 1). – Ст. 1.

При разглашении налоговой тайны статья 13.14 КоАП РФ не применяется, поскольку она не распространяется на случаи разглашения указанной информации, которые влекут уголовную ответственность.

Если в результате разглашения налоговой тайны налогоплательщику были причинены убытки и ему удалось это доказать, то он вправе требовать их возмещения за счёт федерального бюджета (абз. 2 п. 1 ст. 35, абз. 2 п. 1 ст. 37, п. 2 ст. 103 НК РФ), но поскольку любые убытки от разглашения налоговой тайны (равно как и сам факт разглашения информации именно сотрудниками налоговых органов) доказать практически невозможно, то на практике эта норма почти не применяется.

Также существует ответственность дисциплинарная, к которой могут быть привлечены должностные лица налоговых органов в случае ненадлежащего исполнения служебных обязанностей (ст. 12 Закона РФ от 21 марта 1991 г. № 943-1, ст. 57–58 Федерального закона от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации»¹).

Как видим, за разглашение охраняемых законом сведений в российском законодательстве установлены различные виды юридической ответственности - гражданско-правовая, материальная, дисциплинарная, административно-правовая и уголовно-правовая. Соответственно привлечение лица к тому или иному виду ответственности зависит от оснований и порядка приобретения им охраняемой законом информации. Однако доказать на практике само наличие правонарушения и размер причиненного ущерба достаточно сложно, в связи с чем полагаем, что законодателю необходимо установить более четкий круг дефиниций в кодифицированных законодательных актах, порядок определения нанесенного ущерба, а также устранить противоречия, возникающие при толковании правовых норм.

¹ Федеральный закон «О государственной гражданской службе Российской Федерации» от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ // СЗ РФ. – 2004. – № 31. – Ст. 3215.

ГЛАВА 3 СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ИНСТИТУТА НАЛОГОВОЙ ТАЙНЫ В РОССИИ

В Бюджетном послании Федеральному собранию РФ на 2013 год Президентом РФ отмечено, что руководители регионов и муниципалитетов должны владеть информацией о зачислении на соответствующих территориях доходов в региональные и местные бюджеты, чтобы оценить эффективность принимаемых мер по расширению доходной базы¹. Поэтому сейчас важной задачей является налаживание взаимодействия между налоговой службой и заинтересованными органами исполнительной власти субъектов РФ и органами местного самоуправления.

Обязанность налоговых органов представлять информацию финансовым органам субъектов РФ и муниципальных образований определена федеральными законами, нормативными актами Правительства РФ и Минфина России. Согласно федеральному законодательству (законы от 6 октября 1999 г. № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов РФ» и от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации») взаимодействие осуществляется в порядке, установленном Правительством РФ.

Постановлением Правительства РФ «О порядке взаимодействия органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления с территориальными органами федерального органа исполнительной власти, уполномоченного по контролю и надзору в

¹ Бюджетное послание Президента РФ Федеральному собранию от 28.06.2012 «О бюджетной политике в 2013-2015 годах». Текст документа приведен в соответствии с публикацией на сайте <http://news.kremlin.ru>. [Электронный документ] URL: <http://kremlin.ru> (дата обращения 01.01.2014).

области налогов и сборов»¹ утверждены Правила взаимодействия, в соответствии с которыми начиная с 2005 года территориальные налоговые органы представляют информацию в финансовые органы субъектов РФ, а с 1 января 2006 года – в муниципальные образования, которых в настоящее время насчитывается более 23 тыс. Причем передаче подлежит значительный объем информации.

С лицевых счетов всех налогоплательщиков, осуществляющих деятельность и уплачивающих налоги и сборы на территории субъекта РФ, включая крупнейших, состоящих на учете в межрегиональных инспекциях по крупнейшим налогоплательщикам, передаются данные в виде информационного массива о начисленных и уплаченных суммах налогов и сборов, задолженности (недоимка, пени, штрафы) и предоставленных отсрочках, рассрочках, реструктуризации.

Структура и форматы передачи данных утверждены совместным приказом Минфина России и ФНС России от 30 июня 2008 г. № 65н/ММ-3-1/295@ «Об утверждении периодичности, сроков и формы представления информации в соответствии с Правилами взаимодействия органов государственной власти субъектов РФ и органов местного самоуправления с территориальными органами федерального органа исполнительной власти, уполномоченного по контролю и надзору в области налогов и сборов,

¹ Постановление Правительства РФ «О порядке взаимодействия органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления с территориальными органами федерального органа исполнительной власти, уполномоченного по контролю и надзору в области налогов и сборов» от 12 августа 2004 г. № 410 // СЗ РФ. – 2004. – № 33. – Ст. 3497.

утвержденными постановлением Правительства РФ от 12 августа 2004 г. № 410»¹.

В то же время в 2012 г. разбалансированность местных бюджетов достигла критического уровня. Дефицит муниципальных бюджетов по сравнению с 2011 г. вырос в 14 раз, даже в 2009 г. он был в 4 раза меньше². Таким образом, финансовое состояние местных бюджетов продолжает оставаться крайне сложным.

При этом территориальные органы Федеральной налоговой службы под предлогом налоговой тайны отказываются предоставлять органам местного самоуправления сведения о задолженности конкретных налогоплательщиков перед местными бюджетами, что не позволяет организовать системную работу органов местного самоуправления с должниками.

Действующий на сегодняшний день порядок ежегодного и непрогнозируемого изменения размеров дотаций из региональных бюджетов на выравнивание бюджетной обеспеченности муниципальных образований не позволяет им планировать свои расходы на трехлетний период, как того требует Бюджетный кодекс РФ³. По имеющимся данным, для обеспечения минимальной потребности муниципальных образований в финансовых средствах требуется дополнительно не менее 1 трлн. руб. в год. Но таких средств на сегодняшний день нет.

¹ Приказ Минфина РФ № 65н, ФНС РФ № ММ-3-1/295@ от 30 июня 2008 г. «Об утверждении периодичности, сроков и формы представления информации в соответствии с Правилами взаимодействия органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления с территориальными органами федерального органа исполнительной власти, уполномоченного по контролю и надзору в области налогов и сборов, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 12 августа 2004 г. № 410» (Зарегистрировано в Минюсте РФ 12.08.2008 № 12097). [Электронный документ] URL: <http://base.consultant.ru> (дата обращения 01.01.2014).

² Бабун, Р.В. Проблемы финансового обеспечения расходных полномочий органов местного самоуправления и пути их решения // Журнал «Практика муниципального управления». – 2013. – № 8. – С. 8-9.

³ Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31 июля 1998 г. № 145-ФЗ // СЗ РФ. – 1998. – № 31. – Ст. 3823.

В последнее время в высших эшелонах власти все же созрело понимание недопустимости дальнейшего сохранения существующей ситуации, и в 2012 г. произошли следующие изменения. Указом Президента РФ от 07.05.2012 № 601 «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления»¹ (далее – Указ Президента РФ № 601) Правительству РФ было поручено принять меры по внесению в бюджетное законодательство изменений, направленных:

- на повышение бюджетной обеспеченности местных бюджетов;
- обеспечение стабильности объемов региональных фондов финансовой поддержки и софинансирования муниципальных образований;
- сокращение федеральных льгот по местным налогам;
- направление в доходы местных бюджетов штрафов за несоблюдение правил благоустройства территорий поселений;

возможность зачисления в местные бюджеты поступлений от налога на имущество организаций.

Кардинальным способом решения финансовых проблем местного самоуправления может быть передача ему значительной доли налога на доходы физических лиц (НДФЛ), который выступает самым крупным источником доходов местных бюджетов и на формирование которого органы местного самоуправления могут оказывать существенное влияние.

В разных источниках назывались разные цифры, в частности, Всероссийский совет местного самоуправления (ВСМС) предлагает передать на муниципальный уровень не менее 50 процентов НДФЛ против сегодняшних 30 процентов. Такое решение заслуживает всяческой поддержки, однако возможность его практической реализации в сегодняшней экономической ситуации весьма сомнительна.

С учетом высказывания Президента РФ В.В. Путина о том, что «главным источником доходов муниципалитетов должны быть фискальные

¹ Указ Президента РФ «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления» от 07 мая 2012 г. № 601 // СЗ РФ. – 2012. – № 19. – Ст. 2338.

поступления», а не целевые трансферты¹), приоритетным способом покрытия дефицитов должны стать закрепленные за местными бюджетами законами субъектов РФ дополнительные нормативы отчислений не только от НДФЛ (как это предусмотрено сегодня), но и от всех региональных и федеральных налогов, собираемых на соответствующих территориях и поступающих в бюджеты субъектов РФ. Дотации могут использоваться только на часть дефицита, не покрываемую дополнительными налоговыми отчислениями.

Данная мера позволит резко сократить встречные финансовые потоки, активизировать деятельность органов местного самоуправления по пополнению их собственной налоговой базы и не требует дополнительных финансовых затрат со стороны государства.

Однако для введения в действие данной меры необходимо внесение изменений в Налоговый кодекс РФ и иные нормативные акты, предусматривающие право органов местного самоуправления получать от территориальных органов Федеральной налоговой службы информацию о конкретных налогоплательщиках, имеющих задолженность перед местными бюджетами: суммы задолженности, недоимки, суммы отсроченных (рассроченных), реструктурированных и приостановленных к взысканию налогов, сборов, пеней, штрафов и иных обязательных платежей при обязательном соблюдении предусмотренной законом налоговой тайны.

Также следует отметить, что процедура накопления и предоставления информации о финансовой деятельности органов государственной власти, организаций и граждан представляет собой сложнейшую систему, состоящую из нескольких подсистем:

- 1) накопление и предоставление финансовой информации юридическими лицами;
- 2) накопление и предоставление финансовой информации гражданами, осуществляющими предпринимательскую деятельность без

¹ Инвестиционный форум «Россия зовёт!» [Электронный документ]. URL: <http://kremlin.ru/news/19351> (дата обращения 01.01.2014).

образования юридического лица, а также иными лицами, приравненными к ним в отношении порядка ведения хозяйственных операций;

3) накопление и предоставление финансовой информации главными распорядителями, распорядителями, получателями бюджетных средств.

Отношения в данной сфере регулируются преимущественно нормами административного права и родственного ему по методу финансового права.

Накопление и структурирование вышеуказанной информации осуществляется на основе бухгалтерского учета, который является источником для формирования двух постоянных информационных потоков, исходящих от любого субъекта хозяйственной деятельности:

1) о наличии (в денежном выражении) определенного имущества, обязательств гражданско-правового характера, осуществленных и осуществляемых хозяйственных операциях;

2) о возникновении обязательств перед органами государства по уплате налогов и иных обязательных платежей.

Постоянство этой информационной деятельности подчеркивается и определением бухгалтерского учета, данным в Федеральном законе от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете»¹ (далее – Закон), где под ним понимается «формирование документированной систематизированной информации об объектах, предусмотренных настоящим Федеральным законом, в соответствии с требованиями, установленными настоящим Федеральным законом, и составление на ее основе бухгалтерской (финансовой) отчетности».

Из этого определения следует, что бухгалтерский учет имеет дуалистическую информационно-правовую природу: он одновременно выступает в качестве информационной системы и информационного ресурса.

Как информационная система он прежде всего характеризуется тем, что на основе разнородных документированных сведений по определенным

¹ Федеральный закон «О бухгалтерском учете» от 06 декабря 2011 г. № 402-ФЗ // СЗ РФ. – 2011. – № 50. – Ст. 7344.

правилам образуется их упорядоченная совокупность, служащая источником сведений более интегрированного уровня – бухгалтерской отчетности.

Как информационный ресурс бухгалтерский учет – это упорядоченная совокупность определенной информации, объем которой можно измерить в любой момент.

В качестве основных задач бухгалтерского учета рассматриваемый Закон выделяет:

- формирование полной и достоверной информации о деятельности организации и ее имущественном положении;
- обеспечение информацией, необходимой внутренним и внешним пользователям бухгалтерской отчетности для контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации при осуществлении организацией хозяйственных операций и их целесообразностью, наличием и движением имущества и обязательств, использованием материальных, трудовых и финансовых ресурсов в соответствии с утвержденными нормами, нормативами и сметами;
- предотвращение отрицательных результатов хозяйственной деятельности организации и выявление внутрихозяйственных резервов обеспечения ее финансовой устойчивости.

При анализе данных положений необходимо обратить внимание на два момента:

- 1) бухгалтерский учет как информационный ресурс является основой для бухгалтерской отчетности, определяемой рассматриваемым Законом как единая система данных об имущественном и финансовом положении субъекта и о результатах его хозяйственной деятельности, составляемой на его основе по установленным формам;
- 2) в качестве потребителей бухгалтерской отчетности прежде всего выделяются внутренние пользователи (руководители, учредители, участники, собственники имущества), а затем – внешние, круг которых не определен.

Автор полагает, что бухгалтерский учет и бухгалтерская отчетность организаций выполняют важную публичную задачу – они являются источниками статистической информации, на основе которой принимается целый ряд существенных государственных решений.

Среди этих решений можно выделить, например, установление масштабов денежной эмиссии и количества денег, находящихся в обороте. Указанные количественные параметры денежной массы должны иметь определенное товарное обеспечение, а также соответствовать по своему объему потребностям экономики.

Это одна из существенных причин, по которой государство так скрупулезно и жестко обеспечивает единство правил бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности, а также формализацию содержащейся в них информации.

Между тем политические и экономические интересы требуют наличия исключений из данного общего порядка. И государство пошло на этот шаг, введя два специальных режима, освобождающих субъектов экономической деятельности от ведения бухгалтерского учета по общим правилам.

Это касается граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица (они в соответствии с нормами ст. 4 Закона «О бухгалтерском учете» ведут только учет доходов и расходов, преследующий сугубо фискальные цели), а также введения режима упрощенного налогообложения (при его реализации ведется учет основных средств и нематериальных активов).

Помимо указанных режимов, в 2010 году появился и эксклюзивный режим для участников проекта по осуществлению исследований, разработок и коммерциализации их результатов в инновационном центре «Сколково»¹.

¹ Федеральный закон «Об инновационном центре «Сколково» от 28 сентября 2010 г. № 244-ФЗ // СЗ РФ. – 2010. – № 40. – Ст. 4970.

Однако эти политико-экономические стимулирующие меры не могут существенно изменить общую информационную картину в экономике, на основании которой принимаются вышеуказанные государственные решения.

Кроме того, необходимо отметить, что Закон «О бухгалтерском учете» и фискальная направленность исключений из общего порядка ведения этого учета несколько занижают публичное значение ведения бухгалтерского учета и важность той задачи, которую он решает для экономики в целом.

Обратимся теперь к анализу положений Закона, регулирующих отношения в сфере бухгалтерской отчетности. Бухгалтерская отчетность основного числа организаций включает следующие документы:

- бухгалтерский баланс;
- отчет о прибылях и убытках;
- приложения к ним, предусмотренные нормативными правовыми актами;
- пояснительную записку.

Состав бухгалтерской отчетности государственных и муниципальных учреждений определяется Министерством финансов Российской Федерации.

Бухгалтерский баланс отражает актив и пассив имущества и нематериальных ценностей, а также обязательств.

Отчет о прибылях и убытках отражает качественные показатели экономической деятельности организации, в том числе такие показатели, как валовая прибыль, коммерческие и управленческие расходы, прибыль (убыток) от продаж и т. п.

Все организации, за исключением бюджетных, казенных учреждений, представляют годовую бухгалтерскую отчетность органам государственной статистики по месту своей регистрации. Государственные и муниципальные предприятия представляют бухгалтерскую отчетность органам, уполномоченным управлять государственным имуществом.

Открытые акционерные общества, банки и другие кредитные организации, страховые организации, инвестиционные и иные фонды

обязаны публиковать бухгалтерскую отчетность ежегодно; государственные внебюджетные фонды – ежеквартально.

Таким образом, существуют два основных административных субъекта, накапливающих бухгалтерскую информацию, – это органы государственной статистики и органы по управлению государственным имуществом.

Помимо указанных субъектов, специальным получателем бухгалтерской отчетности являются налоговые органы (для индивидуальных предпринимателей и лиц, приравненных к ним, на основании ст. 23 НК РФ).

Цель накопления информации специальными получателями – осуществление контроля и надзора в установленной сфере деятельности.

И все же главным информационным каналом, по которому движется основанная на бухгалтерском учете информация, является фискальный¹. В данном случае она облекается в форму налоговой декларации – письменного заявления налогоплательщика или заявления, составленного в электронном виде и переданного по телекоммуникационным каналам связи с применением электронной цифровой подписи, об объектах налогообложения, о полученных доходах и произведенных расходах, об источниках доходов, о налоговой базе и о других данных, служащих основанием для исчисления и уплаты налога. Помимо собственно налогоплательщиков в этих информационных отношениях участвуют налоговые агенты (лица, на которых в соответствии с НК РФ возложены обязанности по исчислению, удержанию налогов у налогоплательщика и перечислению их в бюджетную систему Российской Федерации).

Одной из характерных особенностей рассматриваемых отношений является унифицированность форм отчетности. Подавляющее большинство из них, в том числе и налоговые декларации, утверждаются Министерством финансов Российской Федерации. В связи с этим целесообразно рассмотреть

¹ Ермаков, С.В. Проблемы производства выемки документов, содержащих налоговую и банковскую тайну // Вестник Московского университета МВД России. – 2013. – № 7. – С. 92-94.

административное влияние, которое оказывает данное ведомство на указанные отношения.

Учитывая, что финансовое ведомство (как бы оно не именовалось) является одним из тех органов государства, без которого данная система существовать не может, и что во всех странах на него возложены примерно сходные функции, имеет смысл ограничиться рассмотрением современного статуса Минфина России.

Действующее «Положение о Министерстве финансов Российской Федерации» утверждено Постановлением Правительства РФ от 30.06.2004 № 329¹. В п. 1 данного акта устанавливается, что Минфин России является органом, осуществляющим, в том числе, функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности, а также налоговой деятельности.

Во исполнение данной основной задачи Минфин России принимает нормативные правовые акты, определяющие формы налоговых деклараций, расчетов по налогам и порядок заполнения налоговых деклараций; порядок ведения бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности.

Как мы видим, Минфин России осуществляет основные регулирующие функции в области накопления информации в финансовой сфере.

И в конечном итоге весьма значительная часть финансовой информации концентрируется в данном административном ведомстве, так как оно составляет федеральный бюджет – акт, основанный на всех государственных доходах.

Основным ведомством, осуществляющим сбор информации в виде документов об исчислении, уплате, удержании и перечислении налогов и сборов, является Федеральная налоговая служба, представляющая собой централизованную информационную систему, производящую накопление и

¹ Постановление Правительства РФ от 30 июня 2004 г. № 329 «О Министерстве финансов Российской Федерации» // СЗ РФ. – 2004. – № 31. – Ст. 3258.

обработку финансовой информации на административных началах, для чего она наделена рядом существенных полномочий. Так, в частности, в соответствии с нормами ст. 31 НК РФ Федеральная налоговая служба в лице территориальных налоговых органов вправе:

- требовать от налогоплательщика, плательщика сбора или налогового агента документы по формам или форматам в электронном виде, служащие основанием для исчисления и уплаты налогов, сборов, а также документы, подтверждающие правильность исчисления и своевременность уплаты налогов и сборов;

- проводить налоговые проверки;

- производить выемку документов у налогоплательщика, плательщика сбора или налогового агента при проведении налоговых проверок в случаях, когда есть достаточные основания полагать, что эти документы будут уничтожены, сокрыты, изменены или заменены;

- приостанавливать операции по счетам налогоплательщика, плательщика сбора или налогового агента и налагать арест на его имущество;

- определять суммы налогов, подлежащих уплате налогоплательщиками в бюджетную систему Российской Федерации, расчетным путем на основании имеющейся у них информации о налогоплательщике, а также данных об иных аналогичных налогоплательщиках в случаях: отказа допустить должностных лиц налогового органа к осмотру производственных, складских, торговых и иных помещений и территорий, используемых налогоплательщиком для извлечения дохода; непредставления в течение более двух месяцев налоговому органу необходимых для расчета налогов документов; отсутствия учета доходов и расходов или ведения учета с нарушением установленного порядка, приведшего к невозможности исчислить налоги.

Помимо налоговых органов, обязанности и права по получению финансовой информации о налогах и сборах имеют также таможенные

органы, которые осуществляют взимание налогов при перемещении товаров через таможенную границу Таможенного союза.

Как уже было упомянуто, бухгалтерский учет в организации является первичным источником информации о ее хозяйственной деятельности. Через призму этой информации можно во многих аспектах представить себе деятельность этой организации в целом.

Данные бухгалтерского учета находят отражение в совокупности сведений, подаваемых в налоговые органы. Информацию, подаваемую компаниями в налоговые органы, можно в определенной степени считать социальной информацией, поскольку хозяйствующие субъекты осуществляют свою деятельность в социальной среде и являются участниками многих социальных отношений.

Применительно к информации, связанной с налогообложением доходов физических лиц, вышеуказанный вывод можно представить более широко: данная информация является отражением всей финансовой деятельности гражданина за определенный период, а его финансовая деятельность, в свою очередь, является отражением его социальной деятельности в целом.

Как следует из норм ст. 210 НК РФ, при определении налоговой базы по налогу на доходы физических лиц учитываются все доходы налогоплательщика, полученные им как в денежной, так и в натуральной форме, или право на распоряжение которыми у него возникло, а также доходы в виде материальной выгоды.

Анализ такой информации может дать весьма объективную (основанную на документально подтвержденных сведениях) картину жизни человека в его трудоспособном возрасте. Причем, подчеркнем еще раз: эта информация подлежит сообщению гражданином под угрозой применения существенных административных и финансовых санкций¹.

¹ Кастанова, Е.Д. Обмен налоговой информацией в рамках борьбы с уклонением от уплаты налогов в новом международном контексте // Актуальные проблемы российского права. – 2013. – № 10. – С. 1232-1234.

Формирование указанной информации осуществляется через описание доходов физического лица. К таковым доходам налоговое законодательство Российской Федерации относит:

- доходы, полученные налогоплательщиком от организаций и индивидуальных предпринимателей в натуральной форме в виде товаров, работ и услуг, в том числе оплата, полностью или частично, коммунальных услуг, питания, отдыха, обучения в интересах налогоплательщика;

- материальную выгоду, полученную от экономии на процентах за пользование налогоплательщиком кредитными средствами;

- материальную выгоду, полученную от экономии на процентах за пользование кредитными средствами, предоставленными на новое строительство либо на приобретение на территории Российской Федерации жилого дома, квартиры, земельных участков, предоставленных для индивидуального жилищного строительства и т. п.;

- материальную выгоду, полученную от приобретения товаров (работ, услуг) в соответствии с гражданско-правовым договором, являющимся взаимозависимым по отношению к налогоплательщику;

- материальную выгоду, полученную от приобретения ценных бумаг, финансовых инструментов срочных сделок;

- доходы, получаемые налогоплательщиком в виде страховых выплат;

- доходы, получаемые налогоплательщиком в виде дивидендов от долевого участия в организации;

- материальную выгоду, полученную по вкладам в банках, за использование денежных средств кредитного потребительского кооператива, по сделкам РЕПО и т. д.

Как мы видим, фактически вся деятельность физического лица, являющегося налогоплательщиком, которая имеет материальную подоплеку, находится в поле зрения налоговых органов, то есть фактически в распоряжении государства.

Современное государство стремится установить налоговые отношения с гражданином как индивидуальные, так как целью в данном случае является не получение информации о социальной деятельности физического лица для последующего обобщения и распространения в отрыве от персоналия (как это происходит при осуществлении статистической деятельности), а изъятие у гражданина установленной государством части полученных им денежных средств в доход государства для осуществления последним публичных функций.

Степень доверия между гражданином и государством, способствующая правильному исчислению и уплате налогов, в определенной мере зависит от того, каким образом государство в дальнейшем распорядится сведениями, полученными в связи с осуществлением налогообложения.

Отсюда возникает (либо должна возникнуть) система правового регулирования обеспечения сохранности полученной информации от противоправного распространения – с указанием точного числа государственных субъектов, которые вправе использовать ее в своей деятельности, а также пределов такого использования.

Данная система в настоящий период сконцентрирована в основном в нормах, объединенных в ст. 102 НК РФ, получившей название «Налоговая тайна».

Объем сведений, относимых к налоговой тайне, определен законодателем методом исключения.

Исходя из приведенных в ст. 102 НК РФ положений, можно сделать следующие выводы:

1 объем сведений, относимых к налоговой тайне, изначально не является точно определенным, что порождает множественность подходов к толкованию его содержания.

2 законодатель конкретизировал ряд субъектов, имеющих право на получение такого рода информации, в единственном числе, а ряд – во множественном. Это означает, что в системе «обладатель информации -

получатель информации» некоторых субъектов можно конкретизировать (налоговый орган и орган государственного внебюджетного фонда – по территориальности нахождения налогоплательщика, таможенный орган – по существу сделки или виду транспорта, перевозившего товар), а ряд субъектов (органы внутренних дел, а с 15 января 2011 года также следственные органы) являются неопределенными, поэтому требуется специальный порядок для их конкретизации.

Данный перечень не является исчерпывающим. Так, в частности, в письме Федеральной налоговой службы от 11.06.2009 № МН-22-6/469 «О предоставлении информации»¹ указывается буквально следующее: «Хотя согласно части 2 статьи 102 Налогового кодекса Российской Федерации сведения о наименовании банков и иных кредитных организаций с указанием расчетных счетов должника, запрашиваемые судебными приставами-исполнителями и взыскателями, отнесены к конфиденциальной информации, они должны им предоставляться с учетом правовой позиции, изложенной в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 14.05.2003 № 8-П².

Суть ее в том, что судебный пристав-исполнитель вправе получать в банках, иных кредитных организациях необходимые сведения о вкладах физических лиц в размере и пределах, которые определены судом и необходимы для исполнения исполнительного документа».

Отсюда следует, что и органы юстиции в лице судебных приставов-исполнителей являются получателями данной информации. Правда, последние – только по конкретным делам.

¹ Письмо ФНС РФ «О предоставлении информации» от 11 июня 2009 г. № МН-22-6/469@.[Электронный документ] URL: <http://base.consultant.ru> (дата обращения 01.01.2014).

² Постановление Конституционного Суда РФ «По делу о проверке конституционности пункта 2 статьи 14 Федерального закона «О судебных приставах» в связи с запросом Лангепасского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа» от 14 мая 2003 г. № 8-П // СЗ РФ. – 2003. – № 21. – Ст. 2058.

Поскольку субъектов-получателей неопределенно много и они имеют различную ведомственную принадлежность, необходим акт правительственного уровня, который конкретизировал бы общую норму (ч. 3 ст. 102 НК РФ), согласно которой поступившие в налоговые органы, органы внутренних дел, органы государственных внебюджетных фондов или таможенные органы сведения, составляющие налоговую тайну, имеют специальный режим хранения и доступа. Такого акта до сего времени нет, хотя данная норма действует с 1998 года.

Обозначенная неопределенность неизбежно приводит к злоупотреблениям со стороны отдельных должностных лиц, утечке информации, наносящей ущерб налогоплательщикам, и в целом свидетельствует о том, что государство пока не проявляет должной заботы об обеспечении информационной безопасности лиц, у которых оно в административном порядке истребует значительные объемы частной информации.

Кроме того, следует отметить, что этим летом Госдума утвердила закон «О противодействии незаконным финансовым операциям»¹, который частично используется и должен вступить в силу в полном объеме 1 июля 2014 года.

Самое обсуждаемое положение документа касается открытия для налоговых служб доступа к информации о счетах физических лиц. С середины следующего года банки должны будут передавать в налоговую службу данные об открытии и закрытии всех счетов граждан.

Также по запросу налоговики смогут получать выписки о движении средств, сведения о суммах вкладов. Правда, возможен столь подробный запрос только в том случае, если в отношении отдельно взятого гражданина осуществляется проверка.

¹ Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части противодействия незаконным финансовым операциям» от 28 июня 2013 г. № 134-ФЗ // СЗ РФ. – 2013. – № 26. – Ст. 3207.

При этом следует отметить, что сегодня налоговики получают информацию только по счетам и вкладам юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

Изменения коснутся и правоохранительных органов: в рамках расследования тяжких и особо тяжких преступлений органы оперативно-разыскной службы смогут запрашивать у банков информацию о счетах компаний и граждан. Для такого запроса понадобится санкция суда. Сейчас эта информация предоставляется только органам следствия при расследовании конкретного уголовного дела. Таким образом, полномочия и налоговиков, и правоохранительных органов расширяются.

Следует отметить, что банкиры выступали против такого расширения. «Еще в процессе рассмотрения законопроекта мы выступали против этой нормы, поскольку она расширяет пределы понятия «банковская тайна», фактически размывает его, – рассказывает ведущий специалист правового департамента Ассоциации российских банков Вероника Кинсбургская¹. – Несмотря на наличие в документе положения, что информация может быть запрошена только по решению суда, все это может впоследствии отпугнуть клиентов банков. Учитывая наши реалии (например, случаи коррупции), граждане могут начать бояться открывать новые вклады и вести счета».

Что касается банков, в целом они не против уточнения порядка запроса информации со стороны госорганов. Банкиры в связи с этим вспоминают поправки в Федеральный закон «О банках и банковской деятельности», давшие органам внутренних дел право получать в кредитных организациях справки по операциям и счетам юридических лиц и индивидуальных предпринимателей. Тогда банковское сообщество ожидало волну «пустых» запросов в свой адрес со ссылкой на необходимость выявления налоговых преступлений. Однако, к всеобщему удивлению, такой волны не последовало.

¹ Аликина, Е. Не храните тайны в банках // Коммерсантъ Деньги. – 2013. – № 34. – С. 37.

«В целом список лиц, обладающих правом доступа к банковской тайне, периодически расширяется, – говорит начальник юридической службы КБ «Московское ипотечное агентство» Максим Князев. – Но ни одно из таких изменений, на мой взгляд, не создало для банковской системы России серьезных проблем, связанных с нежеланием клиентов продолжать работать в предлагаемом правовом поле. Поэтому изменения в части доступа к банковской тайне налоговых органов не будут особым образом отмечены со стороны клиентов кредитных организаций. Законопослушным гражданам, не имеющим долгов перед государством и не скрывающим свои доходы от налогов, бояться рассматриваемой законодательной инициативы не стоит»¹.

Если изменение доступа к банковской тайне кредитные организации в целом встретили спокойно и с пониманием, то предполагаемое начало реализации новшеств (с 1 июля 2014 года) вызывает у них вопросы. Дело в том, что банки пока не успевают нужным образом доработать информационные технологии. Президент Национального платежного совета Андрей Емелин уже подготовил соответствующее письмо председателю Центробанка Эльвире Набиуллиной, где банковское сообщество просит отложить начало применения Федерального закона «О противодействии незаконным финансовым операциям» до 1 января 2015 года. По словам Емелина, кредитным организациям необходимо время на коррекцию существующих правил внутреннего контроля, разработку дополнительных локальных документов.

Также необходимо привести автоматизированные системы контроля в согласие с новыми требованиями. Банки, да и сами налоговые органы вскоре столкнутся с серьезной организационной проблемой. Открытие счетов физических лиц – это потоковый продукт, основанный на публичных отношениях. Теоретически банки могут автоматизировать у себя эти процессы. Но вот что будет с самой ФНС, когда к ней попадет весь тот

¹ В России принят закон, по которому в следующем году банки обяжут передавать Федеральной налоговой службе информацию о движении средств физлиц. [Электронный документ] URL: <http://kommersant-irk.com> (дата обращения 01.01.2014).

безумный поток информации об открытых физическими лицами счетах, пока не ясно¹.

Как бы то ни было, принятие ФЗ «О противодействии незаконным финансовым операциям» – событие в русле мировых тенденций. «Мы движемся по западному пути, – говорит генеральный директор Центра антикоррупционных исследований и инициатив «Трансперенси Интернешнл – Россия» Елена Панфилова.– Так как мы остаемся членами «восьмерки» и «двадцатки», то раз за разом подписываем все новые международные документы. Если мы хотим хоть как-то навести порядок с выведением средств из незаконной налоговой оптимизации, нам придется жить по новым правилам. Если же мы из этой системы выпадем, то неизбежно понесем глобальные экономические потери».

Как отмечают эксперты, новый закон принят, чтобы прежде всего привести российское законодательства в соответствие с требованиями ФАТФ – межправительственной организации, созданной для борьбы с отмыванием денег². Если в России не будут появляться подобные законы, ее внесут в черный список стран, которые с отмыванием не борются. Что может повлечь серьезные санкции, вплоть до приостановки всех зарубежных финансовых операций.

Во всем мире тайна банковских вкладов все в большей степени становится условной. Так, Швейцария уже предоставила США полную информацию по нескольким тысячам американских вкладчиках в банках страны.

¹ Гузеев, Ю.Г. Принцип налоговой публичности: понятие, природа, перспективы введения в России // Финансовое право. – 2013. – № 9. – С. 41-42.

² См.: Эдиев, С.А. Вопросы обеспечения банковской тайны в налоговом контроле: законодательное обеспечение и проблемы судебной практики // Финансовое право. – 2013. – № 7. – С. 45-48.; Васильев И.В. Деофшоризация – Стратегия экономической репатриации инвестиционных потоков в Российскую Федерацию // Национальная безопасность / nota bene – 2013. – № 4. – С. 629-635; Кастанова Е.Д. Проблемы правового регулирования обмена информацией в рамках соглашений об избежании двойного налогообложения, заключенных швейцарской конфедерацией // Право и управление. XXI век. – 2012. – № 1. – С. 109-110.

Впервые система, защищавшая тайну банковских сбережений, пошатнулась в 2009 году, когда швейцарский банк UBS раскрыл американским властям данные по 4500 клиентам–гражданам США. После чего ему пришлось выплатить 780 млн. долларов штрафа, а подозрительные вкладчики были вынуждены забрать из него деньги.

Немного позднее, в 2011 году, банк Credit Suisse также согласился предоставить США информацию о своих клиентах, подозреваемых в уклонении от уплаты налогов. В 2012 году брешь в банковской тайне страны пробил документ под неофициальным названием «закон Дювалье», который позволил замораживать активы членов правительств иностранных государств¹.

Наконец, летом 2013 года правительство Швейцарии официально разрешило нескольким банкам сотрудничать с американскими властями. Согласно новой схеме раскрытия банковской тайны, властям США будут предоставляться детали счетов американских вкладчиков. Речь идет прежде всего о клиентах, уклоняющихся от уплаты налогов. Вслед за США желание получать аналогичную информацию о своих гражданах изъявили Великобритания, Франция и Германия.

Евросоюз в целом движется в том же направлении. Так, Европейская комиссия готовит глобальный документ, который позволит создать единую базу данных компаний и частных вкладчиков, что даст возможность государственным чиновникам следить в том числе за деятельностью инвестиционных фондов.

На данный момент активно поддерживают отказ от соблюдения банковской тайны власти Германии, Франции, Великобритании, Италии и Испании. Постепенно меняют свою позицию Австрия и Люксембург, которые раньше блокировали введение новых правил. Власти Люксембурга, например, со следующего года намерены предоставлять информацию о

¹ Кастанова, Е.Д. Обмен налоговой информацией в рамках борьбы с уклонением от уплаты налогов в новом международном контексте // Актуальные проблемы российского права. – 2013. – № 10. – С. 122-123.

счетах иностранных компаний, а не только частных лиц. Вместе с тем строгую банковскую тайну все еще сохраняют Гибралтар, Монако, Андорра и Лихтенштейн.

О перспективах разработки европейского закона, предусматривающего обмен информацией по поводу счетов налогоплательщиков–резидентов стран ЕС в банках разных юрисдикций, говорится в совместном обзоре НП «Национальный платежный совет» и ЗАО КПМГ «Новости FATCA» от 31 октября 2013 года¹. В обзоре приводятся слова главы рабочей группы Европейского комитета банковской индустрии (ЕВИС) Рене Вэка о том, что Европейский парламент «будет готов» объявить стандарты обмена информацией в рамках этого закона уже в начале 2014 года. Об этом господин Вэк сообщил на проходящей в Италии конференции НП «Национальный платежный совет». Как следует из пересказа его выступления, на первом этапе к закону присоединятся 28 государств ЕС, а впоследствии также страны с льготным режимом налогообложения, в частности, Каймановы острова и остров Мэн. Россия сможет присоединиться к европейскому аналогу FATCA с 2015 года, следует из обзора.

FATCA – важнейший закон США по борьбе с уклонением собственными гражданами от налогов.

В отличие от Европы, где идут серьезные дебаты о банковской тайне, в США эти вопросы давно решены. Формально закон о тайне вкладов, существует там с 1970 года, однако информацию он практически не защищает. Банки обязаны предоставлять властям данные, которые могут быть необходимы в рамках расследования уголовных дел и при решении вопросов, связанных с налогами.

Кроме того, данные о подозрительных денежных переводах сразу же поступают в центральный электронный архив, к которому имеют доступ ЦРУ, ФБР, налоговое ведомство, Агентство по борьбе с наркотиками.

¹ Золотарев, Е.В. О противодействии легализации (отмыванию) преступных доходов в условиях автоматизации процессов контроля и экстерриториальных принципов FATCA // Налоговая политика и практика. – 2013. – № 9-1 (129). – С. 7-10.

Клиентам банков о передаче в соответствующие службы такой информации при этом не сообщается.

FATCA с 1 января 2013 года требует от американских компаний и физических лиц сообщать в Налоговую службу США сведения о собственных зарубежных активах, банковских счетах и движениях средств по ним (более \$50 тыс.). А с 2014 года поступления в США средств из-за пределов страны, не идентифицированные по правилам FATCA, будут облагаться 30-процентным сбором. FATCA имеет международное расширение: страны, готовые присоединиться к акту, могут или позволить своим банкам сообщать налоговикам США сведения об американских резидентах, или обмениваться этой информацией с американской налоговой службой через собственные налоговые органы¹.

Россия пока склоняется ко второму варианту, поскольку первый сопряжен с нарушением кредитными организациями банковской тайны. Но окончательное решение вопроса пока нигде не зафиксировано.

Между тем к иностранным банкам, обслуживающим американских налогоплательщиков и не выполняющих требования FATCA, уже с 1 июля 2014 года будут применены жесткие санкции. Они не смогут открывать и работать по счетам в американских банках и вести расчеты в американских долларах. О санкциях за невыполнение европейского аналога FATCA упоминается в обзоре – «полный запрет на осуществление деятельности для банков стран, которые не будут выполнять требования».

Видимо, в данном случае речь идет о разрыве корреспондентских отношений, приостановлении операций и расчетов, что сулит потери уже не клиентам таких банков, а самим банкам, которые лишатся возможности проводить операции с зарубежными контрагентами.

Обнародование таких деталей серьезно обеспокоило российских банкиров. Ведь до сих пор идея создания европейского аналога FATCA

¹ Борисов, О.И. FATCA: новый вызов для российской банковской системы // Банковское дело. – 2013. – № 1. – С. 24-31.

обсуждалась лишь в общем приближении: ни о санкциях, ни о конкретных сроках речи не было. Сама идея появилась в конце прошлого года, когда страны Евросоюза начали присоединяться к американскому закону. Тема создания европейского аналога FATCA упоминалась в ходе переговоров в рамках G20, однако никакой конкретики в стандартах передачи информации пока не обнародовалось.

Оценить риски в случае реализации идеи европейских стран банкиры в связи с отдаленностью этой перспективы не берутся. Но если будет реализована и эта мера, России впору писать свой собственный FATCA и требовать от других стран присоединяться к нему. «Под перекрестный огонь мы все равно попадем, а отток капитала, в частности, в виде неуплаченных налогов, в нашей стране весьма велик», – иронизирует глава службы финмониторинга банка из топ-10¹.

Следует отметить, что вышеприведенные заявления не убедили экспертов в том, что идея европейского FATCA все-таки будет реализована. «Некоторые эксперты считают, что это виртуальный контраргумент ЕС, призванный оказать ответное давление на США и, возможно, отсрочить полномасштабное внедрение FATCA». «Пока не заработал американский закон и, более того, не все межправительственные соглашения подписаны, рано говорить о применении его аналогов», – считает и Дмитрий Чистов. Идея США может быть подхвачена другими юрисдикциями, если FATCA докажет свою эффективность в борьбе с уклонением от уплаты налогов, соглашается Максим Кандыба².

Однако, в целом, сегодня Россия делает решительные шаги на пути к отказу от банковской тайны, что соответствует мировой практике.

¹ Курныкина, О.В. FATCA: борьба с уклонением от налогов с позиции силы? // Банковское дело. – 2013. – № 7. – С. 24-28.

² Старженецкая, Л.Н. Борьба с уклонением от налогообложения через оффшоры: новые модели международного обмена информацией // Налоговед. – 2013. – № 10. – С. 72-81.

«Законопослушным клиентам, которые не попадают под меры специального регулирования, новый закон не принесет никаких дополнительных трудностей. Документ вводится для повышения прозрачности и чтобы раскрывать движение незаконных активов. Беда наша заключается лишь в том, что в силу коррупционных тенденций даже такие правильные решения могут оказаться болезненными для обычных людей», – говорит Елена Панфилова¹.

Осложняется ситуация техническими проблемами, которые не позволяют банкам качественно и вовремя перестроиться согласно принятым Думой положениям. Если сроки вступления в силу ФЗ «О противодействии незаконным финансовым операциям» не будут отодвинуты на 2015 год, банки ожидает череда сбоев в работе. С другой стороны, Россия в случае отсрочки может не вписаться в имидж страны, которая отвечает требованиям, предъявляемым международным сообществом.

Итак, в рамках реализации положений Основных направлений налоговой политики Российской Федерации на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов летом этого года был принят Федеральный закон от 28.06.2013 № 134-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части противодействия незаконным финансовым операциям», который значительно расширяет полномочия налоговых органов по истребованию информации.

Теперь «справки о наличии счетов, вкладов (депозитов) и (или) об остатках денежных средств на счетах, вкладах (депозитах), выписки по операциям на счетах, по вкладам (депозитам) физических лиц, не являющихся индивидуальными предпринимателями, в банке, справки об остатках электронных денежных средств и о переводах электронных денежных средств могут быть запрошены налоговыми органами при наличии согласия руководителя вышестоящего налогового органа или руководителя

¹ Магомедов, М.Ш. Удастся ли реализовать поддержанную на саммите G20 идею об автоматическом обмене налоговой информацией? // Евразийский юридический журнал. – 2013. – № 8 (63). – С. 55-56.

(заместителя руководителя) федерального органа исполнительной власти, уполномоченного по контролю и надзору в области налогов и сборов, в случаях проведения налоговых проверок в отношении этих лиц либо истребования у них документов (информации) в соответствии с пунктом 1 статьи 93.1 НК РФ».

При этом банки обязаны сообщать в налоговый орган по месту своего нахождения не только сведения, указанные в п. 1 ст. 86 НК РФ, но и сведения о счетах и вкладах физических лиц. Указанным Законом было также изменено понятие счета для целей налогообложения (ст. 11 НК РФ). Под счетом понимаются счета организаций и индивидуальных предпринимателей, нотариусов, занимающихся частной практикой, адвокатов, учредивших адвокатские кабинеты, и все счета, открытые на основании договора банковского счета (изменение вступает в силу 01.01.2014).

Также изменения были внесены в Федеральный закон от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма». Ст. 8 указанного Закона в новой редакции выглядит следующим образом: «При наличии достаточных оснований, свидетельствующих о том, что операция, сделка связаны с легализацией (отмыванием) доходов, полученных преступным путем, или с финансированием терроризма, уполномоченный орган направляет соответствующие информацию и материалы в правоохранительные или налоговые органы в соответствии с их компетенцией». Данная формулировка этой нормы предоставляет налоговым органам еще один источник информации о налогоплательщике.

Вернемся к действующим на данный момент редакциям ст. ст. 86 и 93.1 НК РФ, которые также предоставляют широкие полномочия налоговым органам в отношении доступа к информации, подпадающей под режим банковской тайны. Причем эти полномочия проистекают не столько из

прямого указания на них в статьях НК РФ, сколько из расширительного толкования этих норм налоговыми органами и Минфином.

Почти все примеры такого «выгодного» толкования ст. ст. 86 и 93.1 НК РФ можно разделить на те, которые расширяют круг субъектов, имеющих право запрашивать информацию, и те, что расширяют перечень запрашиваемой информации (то есть объектов запроса). Примером первого типа толкования может служить разъяснение Минфина: «Положениями статьи 86 Кодекса не установлено обязательное направление запросов в банк с целью получения указанной в пункте 2 данной статьи информации по счетам налогоплательщиков только тем налоговым органом, которым в отношении этих налогоплательщиков проводятся мероприятия налогового контроля».

Другой пример: информация по ст. 86 НК РФ может быть запрошена любым налоговым органом, который проводит контрольные мероприятия, в том числе и в случае, когда указанная организация не состоит на учете в этом налоговом органе. Также Минфин «разрешает» налоговым органам «истребовать у банка в порядке, предусмотренном статьей 93.1 Кодекса, документы (информацию) о контрагенте проверяемого налогоплательщика и о контрагентах указанного контрагента, располагающих документами (информацией), касающимися деятельности проверяемого налогоплательщика (плательщика сбора, налогового агента)». Этот случай толкования можно отнести ко второму типу – ситуация, когда Минфин расширяет круг запрашиваемой информации.

Еще пример: Минфин в ответ на вопрос о законности истребования у контрагента проверяемого налогоплательщика информации о персональных данных сотрудников контрагента дает следующий ответ: «Статья 93.1 Кодекса не содержит конкретный перечень истребуемых налоговыми органами документов, содержащих информацию, касающуюся деятельности проверяемого налогоплательщика. Полагаем, что к таким документам относятся любые документы, содержащие информацию, касающуюся

деятельности проверяемого налогоплательщика (плательщика сбора, налогового агента)»).

Таким образом, налоговые органы находятся в очень выгодном положении, используя не только статьи НК РФ, но и письма Минфина, расширяющие их полномочия по истребованию информации, являющейся банковской тайной. К тому же подход Минфина поддерживается КС РФ. В одном из своих Определений по делу об оспаривании нормы Закона «О налоговых органах Российской Федерации», содержащей (на данный момент оспариваемая норма отменена) открытый перечень информации, которая могла быть истребована налоговым органом у банка, КС РФ объяснил, что подход расширительного толкования оправдан публичными интересами деятельности налоговых органов.

При этом КС РФ отметил, что «закрепление в законе отступлений от банковской тайны... не может быть произвольным; такие отступления... должны отвечать требованиям справедливости, быть адекватными, соразмерными и необходимыми для защиты конституционно значимых ценностей, в том числе частных и публичных прав и интересов граждан, не затрагивать существо соответствующих конституционных прав, то есть не ограничивать пределы и применение основного содержания закрепляющих эти права конституционных положений».

Из всего вышесказанного можно сделать вывод о том, что для налоговых органов как для органов власти, деятельность которых преследует соблюдение публичных интересов, понятие банковской тайны носит особое, отличное от общего понятия значение. Банковская тайна для налогового органа может быть преодолена с помощью тех полномочий, которыми он обладает в силу прямого указания закона, в частности НК РФ. Но, получив от банка информацию, налоговый орган, так же как и кредитная организация, обязан соблюдать особый режим использования данных. В отношении налогового органа эта обязанность будет носить название «налоговой тайны». Согласно ст. 102 НК РФ «налоговую тайну составляют любые

полученные налоговым органом, органами внутренних дел, следственными органами, органом государственного внебюджетного фонда и таможенным органом сведения о налогоплательщике». Налоговая тайна, так же как и банковская, является особым режимом доступа и использования информации.

Таким образом, налоговая тайна как бы защищает ту информацию, которая входит в банковскую тайну, но была передана кредитной организацией налоговому органу в установленном законом порядке. Хотя границы банковской тайны для налоговых органов постепенно размываются, этот институт продолжает работать и выполнять свою основную функцию – защищать информацию о клиенте от передачи третьим лицам в порядке, не предусмотренном законом.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Целью данного исследования являлось формирование представления о налоговой тайне как объекте правового регулирования и разработка предложений по совершенствованию правотворческой и правоприменительной деятельности в обозначенной сфере.

Для достижения цели были решены следующие задачи: рассмотрены сущность и содержание налоговой тайны; изучены особенности ответственности за разглашение налоговой тайны; выявлены проблемы функционирования института налоговой тайны в Российской Федерации и пути их преодоления.

В результате исследования выявлено, что налоговая тайна является комплексным правовым институтом, т. е. регулируется нормами различных отраслей права: административным, финансовым, информационным, гражданским. Данное обстоятельство находит свое отражение, в частности, еще и в том, что по своей правовой природе налоговая тайна является одновременно и тайной служебной. В силу того, что изначально налоговая тайна является по своей сути информацией (причем, самого разнообразного характера), она может соотноситься с такими видами конфиденциальной информации, как персональные данные, коммерческая тайна.

Правовое значение налоговой тайны состоит в том, что она обеспечивает защиту прав и законных интересов налогоплательщиков в отношении информации, отнесенной законодательством к налоговой тайне, в этой связи законодательное закрепление самого понятия «тайна» позволит не только распространить свою защиту на информацию, независимо от того, на каком материальном носителе она задокументирована и на счет какой информационной системы (ресурса) относится, но также подчеркнет публичный характер тайны и особый статус ее конфидентов.

Соотношение налоговой тайны с другими режимами защиты конфиденциальной экономической информации различно. Так, виды и подвиды конфиденциальной экономической информации, составляющие коммерческую, служебную, банковскую и другие виды тайны, могут оказаться под защитой налоговой тайны.

При поступлении в налоговые органы защищаемой в режиме тайны информации о налогоплательщике налоговая тайна может выступать либо как дополнительная мера правовой защиты интересов налогоплательщика, либо как заменяющая мера правовой защиты. В отдельных же случаях информация, защищаемая в режиме тайны, в налоговые органы передаваться не может.

В качестве дополнительной меры правовой защиты налоговая тайна будет выступать при поступлении сведений, относящихся к конкретному лицу (коммерческая тайна, семейная тайна и т.д.). При этом их защита осуществляется одновременно как в режиме налоговой тайны, так и в режиме соответствующего вида тайны.

В качестве заменяющей меры правовой защиты налоговая тайна будет выступать при поступлении в налоговые органы сведений, составляющих профессиональную тайну (банковская, аудиторская, адвокатская и т. д.), когда будет осуществлен переход информации из режима соответствующей профессиональной тайны в режим налоговой тайны.

При этом речь может идти только о тех случаях, когда обязанность предоставления сведений, составляющих профессиональную тайну, прямо закреплена в законе. По общему правилу, такие сведения в налоговые органы не предоставляются.

Отдельно выделяются сведения, составляющие государственную тайну. Они ни при каких обстоятельствах не могут передаваться в налоговые органы. Это вызвано спецификой таких сведений – защитой безопасности Российской Федерации, а также отсутствием в их числе информации, необходимой для осуществления налогового контроля.

В работе отмечено, что за разглашение охраняемых законом сведений в российском законодательстве установлены различные виды юридической ответственности – гражданско-правовая, материальная, дисциплинарная, административно-правовая и уголовно-правовая. Соответственно привлечение лица к тому или иному виду ответственности зависит от оснований и порядка приобретения им охраняемой законом информации. Однако доказать на практике само наличие правонарушения и размер причиненного ущерба достаточно сложно, в связи с чем полагаем, что законодателю необходимо установить более четкий круг дефиниций в кодифицированных законодательных актах, порядок определения нанесенного ущерба, а также устранить противоречия, возникающие при толковании правовых норм.

Подводя итог вышеизложенному, можно сделать следующие выводы и предложения:

1. Правовая политика – это запланированные и закрепленные в соответствующих нормативно-правовых актах приоритетные мероприятия по разрешению основных проблем государства. Остановившись на вопросах налогово-правовой политики, полагаем, что в связи с частыми изменениями законодательства в исследуемой сфере, имеющегося практического опыта такой деятельности недостаточно для проведения убедительного, глубокого и полного исследования;

2. В связи с проблемами формирования местных бюджетов в и тем, что территориальные органы Федеральной налоговой службы под предлогом налоговой тайны отказываются предоставлять органам местного самоуправления сведения о задолженности конкретных налогоплательщиков перед местными бюджетами, что не позволяет организовать системную работу органов местного самоуправления с должниками, в работе предложено внесение изменений в Налоговый кодекс РФ и иные нормативные акты, предусматривающих право органов местного самоуправления получать от территориальных органов Федеральной

налоговой службы информацию о конкретных налогоплательщиках, имеющих задолженность перед местными бюджетами: суммы задолженности, недоимки, суммы отсроченных (рассроченных), реструктурированных и приостановленных к взысканию налогов, сборов, пеней, штрафов и иных обязательных платежей при обязательном соблюдении предусмотренной законом налоговой тайны.

Данная мера позволит резко сократить встречные финансовые потоки, активизировать деятельность органов местного самоуправления по пополнению их собственной налоговой базы и не требует дополнительных финансовых затрат со стороны государства;

3. Исходя из приведенных в ст. 102 НК РФ положений, можно сделать следующие выводы:

А) объем сведений, относимых к налоговой тайне, изначально не является точно определенным, что порождает множественность подходов к толкованию его содержания.

Б) законодатель конкретизировал ряд субъектов, имеющих право на получение такого рода информации, в единственном числе, а ряд – во множественном. Это означает, что в системе «обладатель информации - получатель информации» некоторых субъектов можно конкретизировать (налоговый орган и орган государственного внебюджетного фонда – по территориальности нахождения налогоплательщика, таможенный орган – по существу сделки или виду транспорта, перевозившего товар), а ряд субъектов (органы внутренних дел, а с 15 января 2011 года также следственные органы) являются неопределенными, поэтому требуется специальный порядок для их конкретизации. Причем данный перечень не является исчерпывающим.

Поскольку субъектов-получателей неопределенно много и они имеют различную ведомственную принадлежность, необходим акт правительственного уровня, который конкретизировал бы общую норму (ч. 3 ст. 102 НК РФ), согласно которой поступившие в налоговые органы, органы внутренних дел, органы государственных внебюджетных фондов или

таможенные органы сведения, составляющие налоговую тайну, имеют специальный режим хранения и доступа. Такого акта до сего времени нет, хотя данная норма действует с 1998 года.

Обозначенная неопределенность неизбежно приводит к злоупотреблениям со стороны отдельных должностных лиц, утечке информации, наносящей ущерб налогоплательщикам, и в целом свидетельствует о том, что государство пока не проявляет должной заботы об обеспечении информационной безопасности лиц, у которых оно в административном порядке истребует значительные объемы частной информации;

4. В работе проведен анализ закона «О противодействии незаконным финансовым операциям»¹, который частично используется и должен вступить в силу в полном объеме 1 июля 2014 года.

Отмечено, что самое обсуждаемое положение документа касается открытия для налоговых служб доступа к информации о счетах физических лиц. С середины следующего года банки должны будут передавать в налоговую службу данные об открытии и закрытии всех счетов граждан. Также по запросу налоговики смогут получать выписки о движении средств, сведения о суммах вкладов. Правда, возможен столь подробный запрос только в том случае, если в отношении отдельно взятого гражданина осуществляется проверка.

Подчеркнуто, что ситуация осложняется техническими проблемами, которые не позволяют банкам качественно и вовремя перестроиться согласно принятым Думой положениям. Если сроки вступления в силу закона «О противодействии незаконным финансовым операциям» не будут отодвинуты на 2015 год, банки ожидает череда сбоев в работе. С другой стороны, Россия в случае отсрочки может не вписаться в имидж страны, которая отвечает требованиям, предъявляемым международным сообществом.

¹ Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части противодействия незаконным финансовым операциям» от 28 июня 2013 г. № 134-ФЗ // СЗ РФ. – 2013. – № 26. – Ст. 3207.

Итак, законодатель пытается найти новые пути борьбы с преступными явлениями, расширяя число лиц, имеющих право на конфиденциальные сведения, касающиеся налоговой и банковской тайны. Такое законодательное усмотрение исходит из целей финансово-правовой политики государства, одна из которых заключается в снижении количества правонарушений в сфере экономики страны, предотвращении финансирования терроризма, противодействию коррупции.

Принятие специального федерального закона, определяющего исчерпывающий перечень лиц, имеющих право на получение от банков сведений, составляющих банковскую тайну, представляется очень актуальным и своевременным.

Успешное решение проблемных задач возможно лишь при наличии реально действующих норм, регламентирующих как порядок получения, сохранения и использования данной информации, так и ответственность всех субъектов правоотношений в области налоговой тайны. В этом случае расширение круга субъектов, имеющих право на доступ к сведениям, составляющим налоговую и банковскую тайну, становится целесообразным.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

Раздел 1. Нормативные правовые и иные акты, официальные документы

1. Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. // СЗ РФ. – 2009. – № 4. – Ст. 445.
2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ // СЗ РФ. – 2002. – № 1 (ч. 1). – Ст. 1.
3. Налоговый кодекс Российской Федерации (Ч. I) от 31 июля 1998 г. № 146-ФЗ // СЗ РФ. – 1998. – Ст. 3824.
4. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31 июля 1998 г. № 145-ФЗ СЗ РФ. – 1998. – № 31. – Ст. 3823.
5. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // СЗ РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.
6. Гражданский кодекс Российской Федерации (Ч. I) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ // СЗ РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.
7. Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части противодействия незаконным финансовым операциям» от 28 июня 2013 г. № 134-ФЗ // СЗ РФ. – 2013. – № 26. – Ст. 3207.
8. Федеральный закон «О бухгалтерском учете» от 06 декабря 2011 г. № 402-ФЗ // СЗ РФ. – 2011. – № 50. – Ст. 7344.
9. Федеральный закон «Об аудиторской деятельности» от 30 декабря 2008 г. № 307-ФЗ // СЗ РФ. – 2009. – № 1. – Ст. 15.
10. Федеральный закон «Об исполнительном производстве» от 02 октября 2007 г. № 229-ФЗ // СЗ РФ. – 2007. – № 41. – Ст. 4849.
11. Федеральный закон «О персональных данных» от 27 июля 2006 г. № 152-ФЗ // СЗ РФ. – 2006. – № 31 (1 ч.). – Ст. 3451.

12. Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ // СЗ РФ. – 2006. – № 31 (1 ч.). – Ст. 3448.

13. Федеральный закон «О коммерческой тайне» от 29 июля 2004 г. № 98-ФЗ // СЗ РФ. – 2004. – № 32. – Ст. 3283.

14. Федеральный закон «О государственной гражданской службе Российской Федерации» от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ // СЗ РФ. – 2004. – № 31. – Ст. 3215.

15. Федеральный закон «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» от 08 декабря 2003 г. № 162-ФЗ // СЗ РФ. – 2003. – № 50. – Ст. 4848.

16. Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ // СЗ РФ. – 2002. – № 23. – Ст. 2102.

17. Федеральный закон «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» от 08 августа 2001 г. № 129-ФЗ // СЗ РФ. – 2001. – № 33 (часть I). – Ст. 3431.

18. Федеральный закон «О внесении изменений и дополнений в законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем» от 07 августа 2001 г. № 121-ФЗ // СЗ РФ. – 2001. – № 33 (Ч. I). – Ст. 3424.

19. Основы законодательства Российской Федерации о нотариате (утв. ВС РФ 11 февраля 1993 г. № 4462-1) // Российская газета. – 1993. – № 49.

20. Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» от 17 января 1992 г. № 2202-1 // СЗ РФ. – 1995. – № 47. – Ст. 4472.

21. Федеральный закон «О банках и банковской деятельности» от 02 декабря 1990 г. № 395-1 // СЗ РФ. – 1996. – № 6. – Ст. 492.

22. Закон РФ «О государственной тайне» от 21 июля 1993 г. № 5485-1 // СЗ РФ. – 1997. – № 41. – Ст. 8220-8235.

23. Закон РФ «О налоговых органах Российской Федерации» от 21 марта 1991 г. № 943-1 // «Ведомости СНД и ВС РСФСР». – 1991. – № 15. – Ст. 492.

24. Указ Президента РФ «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления» от 07 мая 2012 г. № 601 // СЗ РФ. – 2012. – № 19. – Ст. 2338.

25. Указ Президента РФ «Об утверждении Перечня сведений, отнесенных к государственной тайне» от 30 ноября 1995 г. № 1203 // СЗ РФ. – 1995. – № 49. – Ст. 4775.

26. Постановление Правительства РФ «О Министерстве финансов Российской Федерации» от 30 июня 2004 г. № 329 // СЗ РФ. – 2004. – № 31. – Ст. 3258.

27. Распоряжение Президента РФ «О перечне должностных лиц органов государственной власти и организаций, наделяемых полномочиями по отнесению сведений к государственной тайне» от 16 апреля 2005 г. № 151-рп // СЗ РФ. – 2005. – № 17. – Ст. 1547.

28. Приказ Минфина РФ, ФНС РФ «Об утверждении периодичности, сроков и формы представления информации в соответствии с Правилами взаимодействия органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления с территориальными органами федерального органа исполнительной власти, уполномоченного по контролю и надзору в области налогов и сборов, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 12 августа 2004 г. № 410» (Зарегистрировано в Минюсте РФ 12 августа 2008 г. № 12097) от 30 июня 2008 г. № 65н, № ММ-3-1/295@ [Электронный документ] URL: <http://base.consultant.ru> (дата обращения 01.01.2014).

29. Приказ МНС РФ «Об утверждении Порядка доступа к конфиденциальной информации налоговых органов» (Зарегистрировано в

Минюсте РФ 26 марта 2003 г. № 4335) от 03 марта 2003 г. № БГ-3-28/96 // «Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти». – 2003. – № 23.

30. Письмо Минфина РФ «Об обязанности налоговых органов в случае необходимости предоставить органам исполнительной власти субъектов РФ и органам местного самоуправления информацию о сумме излишне уплаченных налогов по конкретным налогоплательщикам, даже если указанная информация в соответствии со ст. 102 НК РФ составляет налоговую тайну» от 19 ноября 2009 г. № 03-02-07/1-512 [Электронный документ] URL: <http://base.consultant.ru> (дата обращения 01.01.2014).

31. Письмо ФНС РФ «О предоставлении информации» от 11 июня 2009 г. № МН-22-6/469@ [Электронный документ] URL: <http://base.consultant.ru> (дата обращения 01.01.2014).

32. Бюджетное послание Президента РФ Федеральному собранию «О бюджетной политике в 2013 - 2015 годах» от 28 июня 2012 г. Текст документа приведен в соответствии с публикацией на сайте <http://news.kremlin.ru>. [Электронный документ] URL: <http://kremlin.ru> (дата обращения 01.01.2014).

Раздел 2. Научная и учебная литература

1 Ананьева, К.Я. Комментарий к Трудовому кодексу Российской Федерации / К.Я. Ананьева. – М.: ТОН-ИКФ ОМЕГА. 2002. – 246 с.

2 Артемов, В.В. Проблемы совершенствования уголовного закона об ответственности за незаконное получение и разглашение сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну / В.В. Артемов // Российский следователь. – 2010. – № 3. – С. 10-12.

3 Бабун, Р.В. Проблемы финансового обеспечения расходных полномочий органов местного самоуправления и пути их решения / Р.В. Бабун // Практика муниципального управления. – 2013. – № 8. – С. 8-9.

4 Борисов, О.И. FATCA: новый вызов для российской банковской системы / О.И. Борисов // Банковское дело. – 2013. – № 1. – С. 24-31.

5 В России принят закон, по которому в следующем году банки обяжут передавать Федеральной налоговой службе информацию о движении средств физлиц. [Электронный документ]. URL: <http://kommersant-irk.com> (дата обращения 01.01.2014).

6 Васильев, И.В. Деофшоризация – Стратегия экономической репатриации инвестиционных потоков в Российскую Федерацию./ И.В. Васильев, В.А. Карпов // Национальная безопасность / nota bene – 2013. – № 4. – С. 629-635.

7 Гаврилов, Э.П. Ответственность работников, разгласивших служебную или коммерческую тайну / Э.П. Гаврилов // Российская юстиция. – 2000. – № 3. – С. 9-13.

8 Гладких, В.И. Особенности квалификации незаконного получения и разглашения сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну / В.И. Гладких, П.Н. Сбирунов // Юрист. – 2012. – № 5. – С. 36-42.

9 Гузеев, Ю.Г. Принцип налоговой публичности: понятие, природа, перспективы введения в России / Ю.Г. Гузеев // Финансовое право. – 2013. – № 9. – С. 41-42.

10 Ермаков, С.В. Проблемы производства выемки документов, содержащих налоговую и банковскую тайну / С.В. Ермаков, М.М. Макаренко // Вестник Московского университета МВД России. – 2013. – № 7. – С. 92-94

11 Жирнова, Н.А. Банковская и налоговая тайна в системе правовых режимов информации с ограниченным доступом / Н.А. Жирнова // Ленинградский юридический журнал. – 2012. – № 4 (30). – С. 60-69

12 Золотарев, Е.В. О противодействии легализации (отмыванию) преступных доходов в условиях автоматизации процессов контроля и экстерриториальных принципов FATCA / Е.В. Золотарев // Налоговая политика и практика. – 2013. – № 9-1 (129). – С. 7-10

13 Иванченко, Р.Б. Уголовно-правовая защита коммерческой, налоговой и банковской тайн: монография / Р.Б. Иванченко. – Воронеж: Изд-во Воронежского ун-та, 2004. – 286 с.

14 Инвестиционный форум «Россия зовёт!» [Электронный документ] URL: <http://kremlin.ru/news/19351> (дата обращения 01.01.2014).

15 Кастанова, Е.Д. Обмен налоговой информацией в рамках борьбы с уклонением от уплаты налогов в новом международном контексте / Е.Д. Кастанова // Актуальные проблемы российского права. – 2013. – № 10. – С. 122-123

16 Кастанова, Е.Д. Проблемы правового регулирования обмена информацией в рамках соглашений об избежании двойного налогообложения, заключенных швейцарской конфедерацией / Е.Д. Кастанова // Право и управление. XXI век. – 2012. – № 1. – С. 100-110.

17 Кинсбургская, В.А. Ответственность банков за непредставление информации о клиенте и его деятельности налоговым органам / В.А. Кинсбургская // Налоги и финансовое право. – 2012. – № 5. – С. 258-266.

18 Ковалева, Н.Н. Правовой режим информационных ресурсов / Н.Н. Ковалева // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2012. – № 3. – С. 111-116

19 Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. Ю.И. Скуратова, В.М. Лебедева. – М.: Издательская группа ИНФРА-М-НОРМА. – 2000.

20 Курныкина О.В. FATCA: борьба с уклонением от налогов с позиции силы? / О.В. Курныкина // Банковское дело. – 2013. – № 7. – С. 24-28.

21 Магомедов, М.Ш. Удастся ли реализовать поддержанную на саммите G20 идею об автоматическом обмене налоговой информацией? / М.Ш. Магомедов // Евразийский юридический журнал. – 2013. – № 8 (63). – С. 55-56.

- 22 Максимова, М.А. Критерии определения «налоговой тайны» и ее отличие от других видов тайны в финансовом праве / М.А. Максимова // *Налоги-журнал*. – 2013. – № 4. – С. 38-42.
- 23 Махинько, С.В. Налоговая тайна: ограничение или защита прав налогоплательщиков / С.В. Махинько // *Судебная практика в Западной Сибири*. – 2011. – № 2. – С. 134-138.
- 24 Петрусевич, О. О некоторых изменениях в правовом регулировании коммерческой тайны / О. Петрусевич // *Хозяйство и право*. – 2007. – № 6. – С. 92-95.
- 25 Самсонова, О.А. К вопросу о понятии и правовом регулировании института коммерческой тайны / О.А. Самсонова // *Известия Иркутской государственной экономической академии*. – 2002. – № 1. – С. 83-87.
- 26 Сомова, К.В. Правовая охрана и защита банковской тайны / К.В. Сомова, А.Р. Шебаршина // *Мониторинг правоприменения*. – 2012. – № 2. – С.18.
- 27 Старженецкая, Л.Н. Борьба с уклонением от налогообложения через оффшоры: новые модели международного обмена информацией / Л.Н. Старженецкая // *Налоговед*. – 2013. – № 10. – С. 72-81.
- 28 Суворов, М.А. Соотношение налоговой тайны и иных видов тайны в налоговых правоотношениях / М.А. Суворов // *Научный вестник Омской академии МВД России*. – 2011. – № 1. – С. 27-31.
- 29 Тимарцев, А.Ю. Налоговая тайна: дискуссионные аспекты / А.Ю. Тимарцев // *Економічний часопис-XXI*. – 2013. Т. 1. – № 7-8. – С. 65-68.
- 30 Трофимов, С. Правовой режим коммерческой тайны: гражданско-правовые и налоговые аспекты / С. Трофимов // *Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность*. – 2009. – № 12. – С. 13-20.
- 31 Фатьянов, А.А. Налоговая тайна: современный уровень правового регулирования и перспективы / А.А. Фатьянов // *Вестник Финансового университета*. – 2012. – № 3. – С. 45-49.

32 Фатьянов, А.А. Правовое обеспечение безопасности информации в Российской Федерации / А.А. Фатьянов. – М.: Юрист, 2001. – 436 с.

33 Фатьянов, А.А. Правовое обеспечение безопасности информации в Российской Федерации / А.А. Фатьянов – М.: Юрист. – 2001. – 756 с.

34 Шеховцева, Е.В. Налоговая тайна: правовой режим охраны / Е.В. Шеховцева // Ленинградский юридический журнал. – 2013. – № 1 (31). – С. 38-42.

35 Шичанин, А.В. Некоторые аспекты минимизации правовых рисков при осуществлении инвестиционной деятельности / А.В. Шичанин // Право и экономика. – 2007. – № 6. – С. 16-20.

36 Эдиев, С.А. Вопросы обеспечения банковской тайны в налоговом контроле: законодательное обеспечение и проблемы судебной практики / С.А. Эдиев // Финансовое право. – 2013. – № 7. – С. 45-48.

Раздел 4. Диссертации и авторефераты диссертаций на соискание ученой степени

1 Костенко, М.Ю. Правовые проблемы налоговой тайны: автореферат... канд. юрид. наук / М.Ю. Костенко – М., 2002. – 26 с.

2 Торшин, А.В. Правовой режим информации, составляющей налоговую тайну: дис. ... докт. юрид. наук / А.В. Торшин. – М., 1998. – 216 с.