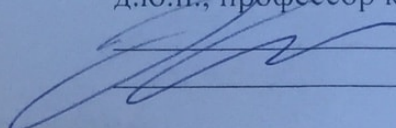


Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего профессионального образования  
«Южно-Уральский государственный университет»  
(национальный исследовательский университет)  
Факультет «Юридический»  
Кафедра «Теория и история государства и права»

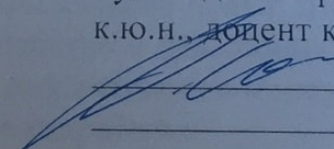
ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ  
заведующий кафедрой,  
д.ю.н., профессор кафедры

  
А.В. Петров  
2016 г.

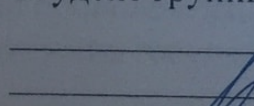
**Современные теории происхождения государства**

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА  
ФГБОУ ВПО «ЮУрГУ» (НИУ) – 030900.2016.410 ВКР

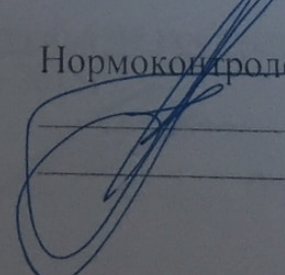
Руководитель работы,  
к.ю.н., доцент кафедры

  
А.А. Соловьева  
2016 г.

Автор работы,  
Студент группы Ю-410

  
Т.Е. Анциферова  
2016 г.

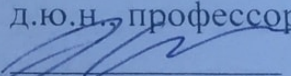
Нормоконтролер

  
С.В. Куклин  
2016 г.

Челябинск 2016

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего профессионального образования  
«Южно-Уральский государственный университет»  
(национальный исследовательский университет)  
Факультет «Юридический»  
Кафедра «Теория и история государства и права»

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой,  
д.ю.н., профессор кафедры  
 А.В. Петров

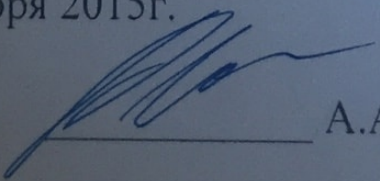
\_\_\_\_\_ 2016г.

### ЗАДАНИЕ

на выпускную квалификационную работу студента  
Анциферовой Татьяны Евгеньевны  
группа Ю-410

- 1 Тема работы: «Современные теории происхождения государства»,  
утверждена приказом по университету от «\_\_» \_\_\_\_\_ 2016 г. № \_\_\_\_
- 2 Срок сдачи студентом законченной работы «\_\_» \_\_\_\_\_ 2016г.
- 3 Исходные данные к работе: Кашанина, Т.В. Происхождение государства и  
права; Бегунов, Ю.К. 13 теорий демократии; Буртин, Ю.Г. Россия и  
конвергенция; Нерсесянц, В.С. Философия права; Шершеневич, Г.Ф. Общая  
теория права; Ленин, В.И. Государство и революция; Маркс, К., Энгельс, Ф.  
Происхождение семьи, частной собственности и государства и др.
- 4 Перечень вопросов, подлежащих разработке  
Причины многообразия теорий происхождения государства  
Закономерности возникновения государства  
Характеристика традиционных теорий происхождения государства  
Анализ современных теорий происхождения государства
- 5 Иллюстративный материал  
в данной теме иллюстративный материал не предусмотрен
- 6 Дата выдачи задания «30» сентября 2015г.

Руководитель, к.ю.н., доцент кафедры

 А.А. Соловьева

Задание принял к исполнению

\_\_\_\_\_ Т.Е. Анциферова

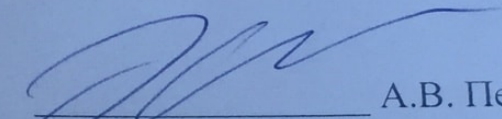
## КАЛЕНДАРНЫЙ ПЛАН

Наименование этапов выпускной квалификационной работы	Срок выполнения этапов работы	Отметка о выполнении руководителя
Введение	Октябрь 2015	
Глава первая	Декабрь 2015	
Глава вторая	Февраль 2016	
Заключение	Март 2016	
Библиографический список	Апрель 2016	

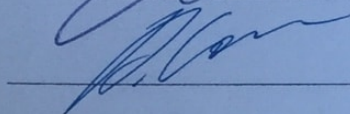
Заведующий кафедрой,

Руководитель работы

Студент

  
\_\_\_\_\_

А.В. Петров

  
\_\_\_\_\_

А.А. Соловьева

\_\_\_\_\_

Т.Е. Анциферова

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего профессионального образования  
«Южно-Уральский государственный университет»  
(национальный исследовательский университет)  
Факультет «Юридический»  
Кафедра «Теория и история государства и права»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ  
заведующий кафедрой,  
д.ю.н., профессор кафедры  
\_\_\_\_\_ А.В. Петров  
\_\_\_\_\_ 2016 г.

### **Современные теории происхождения государства**

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА**  
ФГБОУ ВПО «ЮУрГУ» (НИУ) – 030900.2016.410 ВКР

Руководитель работы,  
к.ю.н., доцент кафедры  
\_\_\_\_\_ А.А. Соловьева  
\_\_\_\_\_ 2016 г.

Автор работы,  
Студент группы Ю-410  
\_\_\_\_\_ Т.Е. Анциферова  
\_\_\_\_\_ 2016 г.

Нормоконтролер  
\_\_\_\_\_ С.В. Куклин  
\_\_\_\_\_ 2016 г.

Челябинск 2016

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего профессионального образования  
«Южно-Уральский государственный университет»  
(национальный исследовательский университет)  
Факультет «Юридический»  
Кафедра «Теория и история государства и права»

УТВЕРЖДАЮ  
Заведующий кафедрой,  
д.ю.н., профессор кафедры  
\_\_\_\_\_ А.В. Петров  
\_\_\_\_\_ 2016г.

ЗАДАНИЕ  
на выпускную квалификационную работу студента  
Анциферовой Татьяны Евгеньевны  
группа Ю-410

- 1 Тема работы: «Современные теории происхождения государства»,  
утверждена приказом по университету от «\_\_» \_\_\_\_\_ 2016 г. № \_\_\_\_
- 2 Срок сдачи студентом законченной работы «\_\_» \_\_\_\_\_ 2016г.
- 3 Исходные данные к работе: Кашанина, Т.В. Происхождение государства и  
права; Бегунов, Ю.К. 13 теорий демократии; Буртин, Ю.Г. Россия и  
конвергенция; Нерсесянц, В.С. Философия права; Шершеневич, Г.Ф. Общая  
теория права; Ленин, В.И. Государство и революция; Маркс, К., Энгельс, Ф.  
Происхождение семьи, частной собственности и государства и др.
- 4 Перечень вопросов, подлежащих разработке  
Причины многообразия теорий происхождения государства  
Закономерности возникновения государства  
Характеристика традиционных теорий происхождения государства  
Анализ современных теорий происхождения государства
- 5 Иллюстративный материал  
в данной теме иллюстративный материал не предусмотрен
- 6 Дата выдачи задания «30» сентября 2015г.

Руководитель, к.ю.н., доцент кафедры \_\_\_\_\_ А.А. Соловьева

Задание принял к исполнению \_\_\_\_\_ Т.Е. Анциферова

## КАЛЕНДАРНЫЙ ПЛАН

Наименование этапов выпускной квалификационной работы	Срок выполнения этапов работы	Отметка о выполнении руководителя
Введение	Октябрь 2015	
Глава первая	Декабрь 2015	
Глава вторая	Февраль 2016	
Заключение	Март 2016	
Библиографический список	Апрель 2016	

Заведующий кафедрой,

\_\_\_\_\_ А.В. Петров

Руководитель работы

\_\_\_\_\_ А.А. Соловьева

Студент

\_\_\_\_\_ Т.Е. Анциферова

## АННОТАЦИЯ

Целью исследования является исследование и анализ современных теории происхождения государства.

В работе проанализированы вопросы, связанные с установлением причины многообразия теорий происхождения государства, характеристика традиционных теорий происхождения государства и более подробно расписан анализ современных теорий происхождения государства, как основной вопрос в данной выпускной квалификационной работе.

*Ключевые слова:* государство, общество, теория, управление, исторический этап, традиционная теория происхождения государства, современная теория происхождения государства, человечество, сотрудничество, социальная сущность человека, политика.

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ .....	3
ГЛАВА 1. ПРИЧИНЫ МНОГООБРАЗИЯ ТЕОРИЙ ПРОИСХОЖДЕНИЯ ГОСУДАРСТВА И ЗАКОНОМЕРНОСТИ ЕГО ВОЗНИКНОВЕНИЯ	
1.1. Причины многообразия теорий происхождения государства .....	9
1.2. Закономерности возникновения государства .....	18
ГЛАВА 2. СОВРЕМЕННЫЕ ТЕОРИИ ПРОИСХОЖДЕНИЯ ГОСУДАРСТВА	
2.1. Характеристика традиционных теорий происхождения государства .....	23
2.2. Анализ современных теорий происхождения государства .....	36
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	73
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК .....	76



## ВВЕДЕНИЕ

Происхождение государства в современной отечественной науке теории государства и права является дискуссионной и насыщенной. Эта тема посвящена вопросам возникновения государства и позволяет узнать, когда и при каких условиях возникали государства, государственные образования и нормы права. Формирование государства у разных народов шло различными путями. Это обусловило различные точки зрения в объяснении причин его возникновения.

Актуальность данной темы выражается в том, что государство занимало, занимает и будет занимать большое место в развитии человеческого общества. Вопрос о причинах и процессе происхождения государства был и остается ключевым для теории государства и права, особенности и черты, дает возможность проанализировать причины и условия его возникновения и развития. Современная действительность не обособлена от прошлого и будущего. Она лишь новая, важная эпоха в истории. Настоящее, воплощая в себе разносторонние, сложные, подчас противоречивые тенденции прошлого, отрицает отжившее, наделяет перспективное иным качеством, порождает тем самым новые тенденции и явления, закладывающие предпосылки будущего. Следовательно, чтобы понять современное государство нужно знать, как оно возникло, какие основные этапы прошло в своем развитии, какие причины влияли на его образование, становление, развитие, изменение формы и содержания.

Объектом нашего исследования являются общественные отношения, возникающие в процессе возникновения государства.

Предмет исследования – это сами современные теории происхождения государства.

Целью данной работы является исследование и анализ современных теорий происхождения государства.

Для достижения поставленной цели необходимо решить ряд задач, которые в свою очередь выражены в данной работе, ими являются:

- причины многообразия теорий происхождения государства;

- закономерности возникновения государства;
- характеристика традиционных теорий происхождения государства: теологическая теория, патриархальная теория, инцестная теория, классовая теория, теория специализации, договорная теория, кризисная теория, теория насилия;
- анализ современных теорий происхождения государства: демографическая теория происхождения государства, культурологическая теория происхождения государства, синтетическая теория происхождения государства, теория государственного управления, теория происхождения государства Г.А. Твердохлебова, либертарно-юридическая теория происхождения государства С. Нерсесянц, модернизация насильственной теории происхождения государства в «ограничительной концепции» Р.Л. Карнейро – М.И. Нагих, технократическая теория, теория плюралистической демократии, теория государства всеобщего благоденствия, теория социального и правового государства, теория конвергентного государства, теория мирового государства и правительства.

Во время написания работы, в качестве информационной базы были использованы различные современные учебные пособия, периодические издания по теме, а также публикации ведущих специалистов в области изучения теории происхождения государства и права. Такие работы как: Кашанина Т.В. Происхождение государства и права; Бегунов, Ю.К. 13 теорий демократии; Буртин, Ю. Г. Россия и конвергенция; Нерсесянц В.С. Философия права; Шершеневич Г.Ф. Общая теория права; Ленин В.И. Государство и революция; Маркс К., Энгельс Ф. Происхождение семьи, частной собственности и государства и др.

Основой изучения и написания настоящей работы являются труды таких авторов как: Т.В. Кашанина, Г.Ф. Шершеневич, В.И. Ленин, К. Маркс, Ф. Энгельс, Н.М. Коркунов, Л.С. Васильев, В.В. Лазарев, В.С. Нерсесянц, Т.К. Алябьева, И.Л. Бачило, Ю.К. Бегунов, И.С. Брилка, Ю.Г. Буртин, А.П. Бутенко, А.Б. Венгеров, В.В. Грибунин, В.Е. Гулиев, А.А. Иванов, Р.Л. Карнейро, А.С. Мадатов, Ж.Ж. Руссо, А.Г. Твердохлебов и др.

В учебной и научной литературе разработано множество концепций и теорий, объясняющих и предполагающих возможные причины возникновения государства. Некоторые из них доказали свое право на существовании, а некоторые показали свою несостоятельность, в силу тех или иных причин. Тем не менее, какой-то одной, общепризнанной и всеобъемлющей теории нет. Думается, ее существование и невозможно, поскольку каждое государство складывалось в силу ряда особых предпосылок.

Методологической основой данного исследования стали научные методы познания общественных процессов в разрезе сочетания системно-структурного, сравнительно-правового, конкретно-социологического, историко-правового подходов. При работе применялся, прежде всего, всеобщий метод диалектики, который рассматривает всякое явление в развитии, в конкретной исторической обстановке и во взаимосвязи с другими явлениями. Также были использованы, как общенаучные методы познания (анализ, синтез, индукция, дедукция, методы сравнения, системный и функциональный анализ), так и частнонаучные методы – формально-юридический, сравнительно-правовой, лингвистический, конкретно-социологический. Специфика работы предопределила широкое употребление исторических методов (проблемного, хронологического, ретроспективного и т.д.). Применение указанных методов позволило исследовать вопросы всесторонне и в их взаимосвязи.

Применение указанных методов позволило исследовать современные теории всесторонне и сделать обобщающие выводы.

Структура работы состоит из двух глав, в первой главе мы исследуем причины многообразия теорий происхождения государства и закономерности возникновения государства. Во второй главе мы проводим характеристику традиционных теорий происхождения государства и анализируем современные теории происхождения государства.

# ГЛАВА 1 ПРИЧИНЫ МНОГООБРАЗИЯ ТЕОРИЙ ПРОИСХОЖДЕНИЯ ГОСУДАРСТВА И ЗАКОНОМЕРНОСТИ ЕГО ВОЗНИКНОВЕНИЯ

## 1.1 Причины многообразия теорий происхождения государства

В мире всегда существовало множество различных теорий, объясняющих процесс возникновения, развития государства. Это вполне естественно и понятно. Так, как каждая из них отражает или различные взгляды различных групп, слоев, классов, наций и других социальных общностей на данный процесс, или – взгляды и суждения одной и той же социальной общности на различные аспекты данного процесса возникновения и развития государства и права. В основе этих взглядов и суждений всегда находились различные экономические, финансовые, политические и иные интересы.

Речь идет не только о классовых интересах и связанных с ними противоречиях, как это длительное время утверждалось в нашей отечественной и отчасти – зарубежной литературе. Вопрос ставится гораздо шире. Имеется в виду весь спектр существующих в обществе интересов и противоречий, оказывающих прямое или косвенное влияние на процесс возникновения, становления и развития государства и права.

За время существования юридической, философской и политической науки были созданы десятки самых различных теорий и доктрин. Высказаны сотни, если не тысячи самых различных предположений. Вместе с тем споры о природе государства и права, причинах, истоках и условиях их возникновения продолжают и по сей день<sup>1</sup>.

Причины их и порождаемых ими многочисленных теорий заключаются в следующем. Во-первых, в сложности и многосторонности самого процесса происхождения государства и объективно существующих при этом трудностях его адекватного восприятия. Во-вторых, в неизбежности различного субъективного восприятия данного процесса со стороны исследователей,

---

<sup>1</sup> Хропанюк В.Н. Теория государства и права: 3-е изд., дополн. и испр. – М.: 2008. – С. 34.

обусловленного их не совпадающими, а порою противоречивыми экономическими, политическими и иными взглядами, и интересами. В-третьих, в преднамеренном искажении процесса первоначального или последующего (на основе ранее существовавшего государства) возникновения государственно-правовой системы в силу конъюнктурных или иных соображений. И, в-четвертых, в преднамеренном или непреднамеренном смешении в ряде случаев процесса возникновения государства с другими соотносящимися с ним процессами<sup>1</sup>.

Обращая внимание на последнее обстоятельство, Г.Ф. Шершеневич отмечал, что вопрос о происхождении государства часто смешивается с вопросом «об обосновании государства». Конечно, логически эти два вопроса совершенно различны, но «психологически они сходятся общими корнями». Вопрос о том, почему нужно повиноваться государственной власти, в таком представлении логически связывается с вопросами, каково ее происхождение.

Таким образом, в строго теоретическую проблему о происхождении государства вносится чисто политический момент. «Не то важно, каково было в действительности государство, а как найти такое происхождение, которое способно было бы оправдать заранее предвзятый вывод»<sup>2</sup>. В этом заключается основная цель смешения названных явлений и отражающих их понятий. В этом – одна из причин множественности и неоднозначности, произрастающих на данной основе теорий.

Различного рода теории возникают не только в связи с неправомерным смешением процесса возникновения государства с другими взаимосвязанными с ним процессами.

Кроме того, оставляя вопрос о происхождении государства весьма запутанным и не решенным, не умея, как отмечал Н.М. Коркунов, естественным путем объяснить его происхождение, в нём начали усматривать божественное установление. Государство получает, таким образом, в глазах людей значение

---

<sup>1</sup> Теория государства и права: Учебник под ред. М.Н. Марченко. – М.: Зерцало, 2004. – С. 26.

<sup>2</sup> Шершеневич Г.Ф. Общая теория права: учебник. – М., 1910. – С. 213.

некоего объективного порядка, «не зависящего от человеческой воли, стоящего выше человеческого произвола»<sup>1</sup>.

И это действительно так. Как показывает опыт решения проблем происхождения государства, особая роль в решении этих вопросов на протяжении всей истории развития человечества отводилась религии. Еще в Древнем Египте, Вавилоне и Иудее выдвигались идеи божественного происхождения государства. «Закон дал нам Моисей, наследие обществу Иакова», – читаем мы в Библии.

Но особенно широкое распространение данные идеи получили на стадии перехода многих народов к феодализму и в феодальный период. На рубеже XII-XIII вв. в Западной Европе развивается, например, теория "двух мечей". Она исходит из того, что основатели церкви имели два меча. Один они вложили в ножны и оставили при себе. Ибо не пристало церкви самой использовать меч. А второй они вручили государям для того, чтобы те могли вершить земные дела. Государь, по мнению богословов, наделяется церковью правом повелевать людьми и является слугой церкви. Основным смыслом данной теории в том, чтобы утвердить приоритет духовной организации (церкви) над светской (государством) и доказать, что нет государства и власти «не от Бога».

Примерно в тот же период появляется учение широко известного в просвещенном мире ученого – богослова Фомы Аквинского (1225-1274). Он утверждал, что процесс возникновения и развития государства аналогичен процессу сотворения Богом мира. Сам Божественный разум, согласно учению Ф. Аквинского, управляет всем миром. Он лежит в основе всей природы, общества, мирового порядка, каждого отдельного государства.

Автор выступал за активное проникновение богословской идеологии в науку и философию, за неразрывную взаимосвязь светских и религиозных институтов. Религия, по логике Ф. Аквинского, должна обосновывать необходимость возникновения и существования государства. В свою очередь последнее обязано защищать религию.

---

<sup>1</sup> Коркунов Н.М. Лекции по общей теории права. – СПб., 1914. – С. 115.

Призывая светские власти беспощадно бороться с еретиками, Ф. Аквинский писал, что «извращать религию, от которой зависит жизнь вечная, гораздо более тяжкое преступление, чем подделывать монету, которая служит для удовлетворения потребностей временной жизни. Следовательно, если фальшивомонетчиков, как и других злодеев, светские государи справедливо наказывают смертью, еще справедливее казнить еретиков».

Религиозные учения о происхождении государства имеют хождение и поныне. Наряду с ними продолжают существовать идеи, высказанные еще в Древнем Риме, о том, что на возникновение и развитие государства, а также на закат отдельных государств и правовых систем решающее влияние оказали человеческие слабости и страсти. Среди них – жажда денег и власти, алчность, честолюбие, высокомерие, жестокость и другие отрицательные человеческие черты и страсти. «Что послужило главной причиной упадка Римского государства?», – спрашивает римский историк I в. до н.э. Гай Саллюстий Крисп в известной его работе «Заговор Кателины». И тут же отвечает: «Упадки нравов, стяжательство, страсть к распутству, обжорству и прочим излишествам»<sup>1</sup>.

После того, пишет Саллюстий, когда «трудом и справедливостью» возросло Римское государство, когда силой оружия были укрощены великие цари и смирились дикие племена, когда исчез с лица земли Карфаген – соперник Римской державы и «все моря, все земли открылись перед нами, судьба начала свирепствовать и все перевернула вверх дном». Римляне, которые с легкостью и достоинством переносили лишения, опасности и трудности, не выдержали испытания досугом и богатством.

Сначала развилась жажда денег, за нею – жажда власти, и обе стали как бы общим корнем всех бедствий. Так случилось потому, что корыстолюбие сгубило верность, честность и остальные добрые качества. Вместо них «оно выучило высокомерию и жестокости, выучило презирать богов и все полагать продажным». Честолюбие многих сделало лжецами. Заставило «в сердце таить

---

<sup>1</sup> Лазарев В.В. Теория государства и права: 2-е издание / В.В. Лазарев, С.В. Липень. – М., 2000. – С. 101.

одно», а вслух говорить другое. Дружбу и вражду оценивать «не по сути вещей, а в согласии с выгодой. О пристойной наружности заботиться больше, чем о внутреннем достоинстве»<sup>1</sup>.

Особенно сильно падение нравов отразилось на молодежи. Ее легко было подтолкнуть на преступление, лжесвидетельство и мошенничество. В ней легко было воспитать презрение к верности. По вине богатства «на юность напали роскошь и алчность, а с ними и наглость: хватают, расточают, свое не ставят ни во что, жаждут чужого, стыд и скромность, человеческое и божественное – все нипочем, их ничто не смутит и ничто не остановит».

Все сказанное о падении нравов населения окончательно подорвало моральные основы Римского государства, и оно было обречено. Так может случиться с любым государством. Нравы – положительные и отрицательные, добрые и злые – несомненно, играют значительную роль в процессе возникновения и развития государства и права. Важную, но не решающую. Они являются скорее следствием, но не первопричиной. Хотя и выступают иногда, как в случае с Римской империей, на первый план.

Как показывает исторический опыт, главные причины возникновения и развития государства и права лежат вовсе не в сфере морали или религии. Они коренятся в области экономики и в социальной жизни людей.

Научные исследования свидетельствуют о том, что государственная организация приходит на смену родоплеменной организации. Право – на смену обычаям. И происходит это не в силу самого по себе изменения общественных нравов, религиозных воззрений и взглядов, а в силу коренных изменений в экономической сфере и в самом первобытном обществе. Именно они привели к разложению первобытнообщинного строя и к утрате способности первобытными обычаями регулировать общественные отношения в новых условиях.

Известные во всемирной истории крупнейшие разделения труда, связанные с отделением скотоводства от земледелия, ремесла от земледелия и с появлением торговли и обмена, привели к быстрому росту производительных сил, к

---

<sup>1</sup> Теория государства и права: Учебник под ред. М.Н. Марченко. – М.: Зерцало, 2004. – С. 27.



способности человека производить больше средств к существованию, чем это было нужно для поддержания жизни. Становилось экономически выгодным использовать чужой труд. Военнопленных, которых раньше убивали или принимали на равных в свой род, стали превращать в рабов, заставляли работать на себя. Производимый ими остаточный (сверх необходимого для прокормления) продукт присваивали.

В обществе сначала наметилось, а затем по мере разделения труда быстро усилилось имущественное расслоение, появились богатые и бедные. В целях получения остаточного продукта стал широко использоваться не только труд военнопленных, но и труд своих сородичей. Имущественное неравенство повлекло за собой социальное неравенство. Общество постепенно, в течение многих тысячелетий расслаивалось на различные, со своими собственными интересами и своим собственным, далеко не одинаковым статусом, устойчивые группы, классы, социальные прослойки<sup>1</sup>.

Во всей Галлии, писал по этому поводу еще в глубокой Древности Гай Юлий Цезарь (100-44 гг. до н.э.), «существуют вообще только два класса людей, которые пользуются известным значением и почетом, ибо простой народ там держат на положении рабов: сам по себе он ни на что не решается и не допускается ни на какое собрание. Большинство, страдая от долгов, больших налогов и обид со стороны сильных, добровольно отдается в рабство знатным, которые имели над ними все права господ над рабами».

Об аналогичной ситуации, складывающейся между различными классами и слоями населения в связи с имущественным неравенством, во все последующие столетия писали многие авторы. Но особое внимание данному фактору, оказавшему огромное влияние на процесс возникновения государства, уделялось в период становления капитализма и в последовавшие за этим годы. Так, в частности, всемирно известный английский экономист Д. Рикардо обращал внимание на то, что «продукт земли – все, что получается с ее поверхности путем соединенного приложения труда, машины и капитала, – делится между тремя

---

<sup>1</sup> Теория государства и права: Учебник под ред. М.Н. Марченко. – М.: Зерцало, 2004. – С. 27–28.

классами общества, а именно, землевладельцами, собственниками денег или капитала, необходимого для ее обработки, и рабочими, трудом которых она обрабатывается».

К. Маркс и Ф. Энгельс исходили из того, что с возникновением и существованием классов неразрывно связано возникновение и существование государства. Государство, писал Энгельс, существует не извечно. Были общества, которые обходились без него, которые понятия не имели о государстве и государственной власти. На определенной ступени экономического развития, которая необходимо связана была с расколом общества на классы, государство стало в силу этого раскола необходимостью<sup>1</sup>.

В.И. Ленин рассматривал государство как «продукт и проявление непримиримости классовых противоречий». «Государство, – писал он в работе «Государство и революция», – возникает там, тогда и постольку, где, когда и поскольку классовые противоречия объективно не могут быть примирены»<sup>2</sup>.

В отличие от многих буржуазных авторов, считавших, что государство существует на всех стадиях развития человеческого общества, пролетарские ученые и идеологи придерживались иного мнения. С их точки зрения, государство неотъемлемо лишь классовому обществу. Что же касается доклассового, первобытного общества, то в нем существуют лишь зачатки государства. «Доклассовое общество без государства и классовое общество с государством», – заключал Ленин<sup>3</sup>.

При первобытном строе начавшееся расслоение общества первоначально ведет к тому, что из общей массы членов рода выделяется знать – обособленная группа вождей, военачальников, жрецов. Используя свое общественное положение, эти люди присваивали себе большую часть военной добычи, лучшие участки земли, приобретали огромное количество скота, ремесленных изделий, орудий труда. Свою власть, ставшую со временем наследственной, они

---

<sup>1</sup> Энгельс Ф. Происхождение семьи, частной собственности и государства / К. Маркс, Ф. Энгельс // Соч. в 21 т. – М.: Политиздат, 1986. – С. 173.

<sup>2</sup> Ленин В.И. Государства и революция // Полн. собр. соч. в 33 т. – М.: Политиздат, 1969. – С. 7.

<sup>3</sup> Там же. – С. 310.

использовали не столько для защиты общественных интересов, сколько для личных, для удержания в повиновении рабов и неимущих соплеменников. Появились и другие признаки разложения первобытнообщинного строя и соответствующей ему родоплеменной организации, которая постепенно стала вытесняться государственной организацией.

В новых общественно-экономических условиях прежняя система организации власти – родоплеменная организация, рассчитанная на управление обществом, не знавшим имущественного разделения и социального неравенства, оказалась бессильной перед растущими изменениями в сфере экономики и социальной жизни, усиливающимися противоречиями в общественном развитии, перед углубляющимся неравенством. «Родовой строй, – писал Ф. Энгельс в работе «Происхождение семьи, частной собственности и государства», – отжил свой век. Он был взорван разделением труда и его последствием – расколом общества на классы. Он был заменен государством»<sup>1</sup>. Государственные органы и организации частично появились в результате преобладания органов и организаций, сложившихся в рамках первобытнообщинного строя. Частично путем полного вытеснения последних.

О появлении признаков государства в любой стране свидетельствует прежде всего выделение из общества особого слоя людей, не производящих материальных или духовных благ, а занятых лишь управленческими делами. Об этом же свидетельствует наделение данного слоя людей особыми правами и властными полномочиями; введение различных налогов и всевозможных податей, займов; подразделение членов общества не по кровнородственному признаку, как это было при первобытнообщинном строе, а по административно-территориальному; появление на постоянной основе особых отрядов вооруженных людей, дружин, призванных, с одной стороны, защищать территорию и общество от нападения извне, а, с другой – самим вести новые территориальные завоевания.

---

<sup>1</sup> Энгельс Ф. Происхождение семьи, частной собственности и государства / К. Маркс, Ф. Энгельс // Соч. в 21 т. – М.: Политиздат, 1986. – С. 169.

О появлении признаков государственной организации общества и вытеснении ею первобытнообщинного строя свидетельствуют и другие факторы. Они указывают на то, что государство не навязывается обществу извне. Оно возникло на его основе естественным путем. Вместе с тем оно развивается и совершенствуется. «Все древнейшие государственные организации, – писал в середине XIX в. немецкий историк Г. Ландау, – возникли не из человеческого произвола, не благодаря организационным эдиктам. Как раз наоборот. Они выросли, словно растение из зерна, брошенного в землю, в силу объективной необходимости, в силу неизменных, самой природой данных законов».

Аналогично обстоит дело и с государственной (или публичной) властью, являющейся признаком государства.

До появления имущественного разделения населения и социального неравенства общество не нуждалось в праве. Оно вполне могло обходиться с помощью обычаев, опиравшихся на власть авторитета советов старейшин и регулировавших все общественные отношения. Однако положение коренным образом изменилось, когда появились группы, слои и классы со своими собственными, противоречащими друг другу интересами<sup>1</sup>.

Из всего вышесказанного можно сделать выводы, что причинами многообразия теорий являются:

- сложность и многогранность самого процесса происхождения государства, и объективно существующих при этом трудностях его адекватного восприятия;
- неизбежность различного субъективного восприятия данного процесса со стороны исследователей;
- преднамеренность искажения процесса первоначального или последующего возникновения государственно-правовой системы в силу различных соображений;

---

<sup>1</sup> Теория государства и права: Курс лекций / Под. Ред. М.Н. Марченко. – М.: Зерцало, ТЕИС, 1998. – С. 125.

- в преднамеренном или непреднамеренном смешении в ряде случаев процесса возникновения государства с другими соотносящимися с ними процессами.

## 1.2 Закономерности возникновения государства

На сегодняшний день, в науке теория государства и права, существуют различные закономерности возникновения государства, это такие, как:

- возникновение государства представляет собой достаточно длительный исторический процесс;

- государство возникает объективно, не возникнуть на определенном этапе развития общества оно просто не может;

- государство возникает там, тогда и постольку, где, когда и поскольку возникающие внутри общества, а также между обществом и природой противоречия объективно примирены быть не могут;

- возникнув на определенном этапе развития общества, государство будет в обозримом будущем неизменным его спутником, оно не исчезнет, а только будет видоизменяться, принимая те или иные формы;

- основания для возникновения государства различны, и в связи с историческим развитием отдельно взятого региона могут выдвигаться на первый план те или иные, или действовать комплексно, но базовыми всегда являются социально-экономические отношения.

Анализируя теории происхождения государства, можно выделить два универсальных основания для возникновения и генезиса государства:

- всеобщий закон развития природы, в том числе и социально-политических структур – закон борьбы и единства противоположностей;

- всеобщий закон специализации и рационализации всех направлений развития мироздания, в том числе и государства.

Рассмотренные теории также можно разделить, по форме возникновения, на два варианта: первоначальный и производный.

Первоначальный – это постепенное создание в родоплеменных сообществах людей особого института, составляющего неотъемлемую его часть и одновременно выделяющуюся из общества благодаря особому влиянию на общество. В обществе создавались предгосударственные формы и предпосылки, которые приводили к образованию государства или не приводили<sup>1</sup>.

К данной группе теорий образования государства относится господствовавший в средние века взгляд о богоустановлении государства и рассматривалось как дарованное людям богом (А. Августин, Ф. Аквинский).

Позднее появляется теория личностного характера. Одни представители этого подхода считали человека по своей природе злым, постоянно стремящимся отвоевать себе жизненное пространство за счет других, и чтобы ограничить подробное поведение необходимо было государство как сдерживающая сила (Т. Гоббс). Другие философы (Ж.Ж. Руссо), наоборот, считали человека добрым, стремящимся к всеобщему равенству, разумным. Исходя из этой установки, они считали, что в целях сохранения безопасности жизни люди заключили между собой договор для общей пользы.

Существует теория, которая объясняет возникновение государства с коллективистских позиций, в основе которых лежит насилие или внутреннее, или внешнее. При внутреннем насилии в обществе одна группа людей подчиняет себе остальную массу населения (Л. Гумплович). При внешнем насилии государство необходимо и возникает для управления покоренными племенами и территориями (Ф. Оппенгеймер). К этой группе теорий возникновения государства можно отнести и классовую теорию К. Маркса. В ее основе лежит разделение общества на антагонистические классы и государство является органом и средством насилия господствующего класса.

Среди отдельных современных теоретиков получила распространение олигархическая теория образования государства (власть немногих). В основе ее лежит неодинаковость людей, их различные личные качества и способности и

---

<sup>1</sup> Гулиев В.Е. Российское государство. Состояние и тенденции // Политические проблемы теории государства. – М.: ИГПРАН, 1993. – С. 64–65.

т.п., что приводит к образованию элиты общества, которая поднимается над обществом и присваивает власть себе. С позиций олигархической теории возникновение государства идет тремя способами:

Военный – в ходе постоянных захватнических набегов и защиты от других племен, сообществ, захватом большой добычи в ходе военных действия, как у монголов или франков;

Аристократический – власть знати как в Древнем Риме; Плутократический – в обществе выделяется небольшая группа, слой богатых людей, которые присваивают власть себе (плутократия – власть богатства)<sup>1</sup>.

В российской теории государственности преобладает многофакторный подход к первоначальному образованию государства.

В процессе образования государства наиболее важную роль играют, видимо, следующие факторы:

- Социальная сущность человека и связанная с этим необходимость управления общностью людей;
- Выполнение «общих дел»;
- Социальная асимметрия;
- Необходимость особого института принуждения для разрешения социальных конфликтов из-за противоречий, возникающих в результате неоднородности общества.

Производный – к возникновению государства приводят события, коренным образом изменяющие прежнее общественное устройство и государственность.

К подобному варианту образования государства относятся революционные преобразования, в результате которых происходит полный разрыв с прежней государственностью (Франция – 1789, Россия -1917, Китай – 1947).

Образование нового государства возможно благодаря организационным изменениям: 1922 г. – СССР и его распад, объединение Танганьика и Занзибара в Танзанию – 1964, объединение Западной и Восточной Германии и др.).

---

<sup>1</sup> Лазарев В.В. Общая теория государства и права: учебник. – М.: Инфра-М, 2000. – С. 70–71.

Другим способом является образование независимого государства на месте колоний. После Второй мировой войны возникло, таким образом, более 100 новых государств.

При этом образование государства шло или мирным путем – в результате референдума, или в результате вооруженной борьбы населения колоний за свою независимость (Зимбабве, Ангола, Вьетнам и др.), или присутствовало и то, и другое<sup>1</sup>.

Таким образом, на разных исторических этапах в качестве условий, ради соблюдения которых и существует государство, выступают различные обстоятельства. Одним из первых таких условий были принудительное запрещение инцеста (кровосмешения) и межплеменный обмен женщинами во имя воспроизводства рода, доклассовыми были и обстоятельства, связанные с созданием и поддержанием ирригационных сооружений для блага земледелия и сохранения среды обитания.

Позже на первый план выступает защита частной собственности и недопущение того, чтобы возникшие классы уничтожили друг друга, а затем уже смысл существования государства обуславливается всей совокупностью причин, требующих поддержания цивилизационного порядка, права и т.д.

Говоря о причинах многообразия теорий, то ими являются: сложность и многогранность самого процесса происхождения государства, и объективно существующих при этом трудностях его адекватного восприятия; неизбежность различного субъективного восприятия данного процесса со стороны исследователей; преднамеренность искажения процесса первоначального или последующего возникновения государственно-правовой системы в силу различных соображений; в преднамеренном или непреднамеренном смещении В ряде случаев процесса возникновения государства с другими соотносящимися с ними процессами.

---

<sup>1</sup> Венгеров А.Б. Теория государства и права: учебник. – М.: Новый Юрист, 2006. – С. 31.



## ГЛАВА 2. СОВРЕМЕННЫЕ ТЕОРИИ ПРОИСХОЖДЕНИЯ ГОСУДАРСТВА

### 2.1 Характеристика традиционных теорий происхождения государства

На протяжении длительного времени, как в прошлом, так и в настоящем различные учёные, историки, политологи пытались найти объяснения причин происхождения государства, как важнейшего института человеческого общества. На сегодняшнее время существует множество теорий происхождения государства, и каждая из них имеет место на существование. В рамках данного параграфа мы рассмотрим наиболее распространенные классические или традиционные теории происхождения государства. Это такие теории, как: теологическая, патриархальная, инцестная, классовая, специализации, кризисная, договорная и насилия.

Перейдем к непосредственному рассмотрению классических теорий происхождения государства и рассмотрим следующие:

1. Теологическая теория. В соответствии с этой теорией государство проявление божественной воли.

Данное учение является одним из самых древних. Возникло оно одновременно с первыми государствами на основе религиозно-мифологических представлений их божественного происхождения.

Особенность данной теории состоит в том, что ее представители никогда не ставили перед собой задачу обосновать процесс происхождения государства, основную задачу они видели в обосновании государственной власти.

Провозглашается зависимость самого государства, закона, людей и их судеб от Божественной воли. Право и государство созданы Богом. Происхождение государства и права есть Божественное провидение, это осуществление Божественного замысла, Божественной воли. Поэтому идеи государства незыблемы, государственная власть вечна, незыблема и подчинение ей

естественно. Правители действуют от имени бога, их власть носит божественный характер, а издаваемые законы соответствуют божественной справедливости<sup>1</sup>.

Так как государство и право результат «божественного промысла» – они вечны, как и сам Бог.

Теологическая теория решает две основные задачи:

Первая задача состоит в доказывании божественного происхождения государственной власти. Вся власть от Бога.

Вторая задача заключается в том, чтобы подчинить светские власти церкви.

По времени возникновения теологическая теория, идея божественного происхождения государства и права, является одной из самых ранних. Мы находим ее у шумеров, в Древнем Египте, в Вавилоне, у персов, иудеев и греков, «Закон дал нам Моисей, наследие обществу Иакова», – читаем в Библии. А Моисею Закон дал Бог.

Царь, отвечая перед Богом, несет три обязанности: наказывать творящих зло, распространять учение Божье во всем государстве, создавать условия для благочестивой жизни людей.

Наделяя государство и государей (как представителей и выразителей божественных велений) ореолом святости, идеологи данной теории поднимали и поднимают их престиж, способствовали и способствуют утверждению в обществе порядка, согласия, духовности.

Особое внимание здесь уделяется «посредникам» между Богом и государственной властью – церкви и религиозным организациям<sup>2</sup>.

Таким образом, теологическая теория способствует:

- Становлению идеи незыблемости государства.
- Утверждению зависимости самого государства от Божественной воли.
- Придавая государству ореол святости, идеологи данной теории способствуют утверждению в обществе порядка, согласия, духовности.

---

<sup>1</sup> Матузов Н.И. Теория государства и права: учебник. – М: Юрист 2004. – С. 64.

<sup>2</sup> Кашанина Т.В. Происхождение государства и права: учебник. – М.: СТАТУТ, 2004. – С. 56–58.

## 2. Патриархальная теория

Патриархальная теория утверждает, что государство и право происходят в результате разрастания семьи. Это исторический, объективно обусловленный процесс.

Государственная власть – это постепенное преобразование власти отца, переходящей во власть монарха, государя. Люди – существа коллективные, стремящиеся к взаимному общению, приводящему к возникновению семьи. В дальнейшем развитие и разрастание семьи в результате объединения людей и увеличения числа этих семей приводят, в конечном счете, к образованию государства.

Поскольку признается изначально божественное происхождение власти «патриарха», подданным предложено покорно подчиняться государю. Всякое сопротивление такой власти недопустимо. Лишь отеческая забота правителя (царя, короля и т.п.) способна обеспечить необходимые для человека условия жизни. На лицо связь с теологической и психологической теориями происхождения государства.

Как отец в семье, так и монарх в государстве не выбирается, не назначается и не смещается подданными, ибо последние считаются его детьми.

Власть государя, монарха – это патриархальная власть главы семейства.

Патриархальная теория служила в средние века обоснованием абсолютной («отеческой») власти монарха<sup>1</sup>.

Аналогия государства с семьей возможна, так как структура современной государственности возникла не сразу, а развивалась от простейших форм, которые, действительно, вполне могли быть сравнимы со структурой первобытной семьи.

Патриархальная теория создает ореол святости, уважения к государственности власти, «родственности» всех в единой стране, развивает чувство патриотизма. Вместе с тем представители данной доктрины упрощают процесс происхождения государства, по сути дела экстраполируют понятие

---

<sup>1</sup> Матузов Н.И. Теория государства и права: учебник. – М.: Юрист, 2004. – С. 69.

«семья» на понятие «государство», а такие категории, как «отец», «члены семьи», необоснованно отождествляются соответственно с категориями «государь» и «подданные». К тому же, по свидетельству историков, семья (как социальный институт) возникала практически параллельно с возникновением государства в процессе разложения первобытнообщинного строя<sup>1</sup>.

Государственная власть, по мнению сторонников патриархальной теории, – это продолжение отцовской (патриархальной) власти, которая первоначально, охватывает только семью, а затем распространяется на все население страны.

### 3. Инцестная теория

Посвятив свою жизнь исследованию развития первобытного общества, Клод Леви-Стросс обосновал идею о том, что особенности производства человека (или иначе воспроизводство рода человеческого), а именно введение запрета инцеста, т.е. кровосмешения, явилось исходным социальным фактом в выделении человека из мира природы, приведшего в дальнейшем к возникновению государства.

Итак, не изменение в материальном производстве и не совершенствование орудий труда привели к дифференциации общества и возникновению государства, а осознание того, что запрет на кровосмешение будет способствовать развитию рода человеческого. Приведу высказывание одного из сторонников этой теории Л. Васильева: «Отказ от права на женщину своей группы создал условия для своего рода социального контракта с соседней группой на основе принципа эквивалента и тем самым заложил фундамент для системы постоянных коммуникаций: обмен женщинами, имуществом или пищей (дарами), словами-знаками, символами и составил структурную основу культуры с ее ритуалами (в первую очередь брачными), нормами, правилами, запретами-табу и прочими социальными регуляторами»<sup>2</sup>. Поддержание запрета инцеста требовало в свою очередь наличие особой группы людей, которые бы занимались, во-первых,

---

<sup>1</sup> История политических и правовых учений: учебник под ред. О. В. Мартышина. – М.: 2004. – С. 34–38.

<sup>2</sup> Васильев Л.С. Становление политической администрации // Народы Азии и Африки. – 1980. – № 1. – С. 175.

контролем за соблюдением запрета, а, во-вторых, применением принуждения за его неисполнение. Первоначально родовые органы управления поддерживали запрещение инцеста как посредством насильственного пресечения кровосмешения внутри рода, так и путем развития связей между соплеменниками в целях обмена женщинами. В дальнейшем эта группа людей, специализировавшаяся на поддержании запрета инцеста, стала одновременно выполнять и другие общественные функции. Именно таким образом постепенно и происходило образование государственной структуры. Основываясь на этом, А.П. Бутенко критикует коммунистов, жестко привязывающих возникновение государства к появлению классов, и делает следующий вывод: «Исторически государство зарождается и формируется задолго до возникновения классов, причем как следствие не классовых, а более «полифонических» общественных потребностей, как результат спроса всего общества на сознательное и силовое решение насущных проблем, как ответ на необходимость сознательно, в том числе и с помощью средств принуждения, осуществлять определенные функции, без реализации которых оказывается невозможным общественный прогресс»<sup>1</sup>.

#### 4. Классовая теория

Государство есть продукт и проявление непримиримых классовых противоречий.

Государство возникает в связи с социально-экономическими процессами: развитием частной собственности, появлением экономического и социального неравенства, сословий и классов, имеющих антагонистические интересы. Государство – это, прежде всего, аппарат насилия в руках экономически господствующего класса.

Таким образом, представители данной теории объясняют возникновение государственности, в первую очередь, социально-экономическими причинами.

Материалистическая (марксистская, классовая) теория возникла во второй половине XIX века. На протяжении существования советской власти в России эта

---

<sup>1</sup> Бутенко А.П. Государство: его вчерашние и сегодняшние трактовки // Государство и право. – 1993. – №7 – С. 19.

теория признавалась единственной верной. Основные положения теории изложены в работе Ф. Энгельса «Происхождение семьи, частной собственности и государства»<sup>1</sup>.

Первостепенное значение для развития экономики, а, следовательно, и для появления государственности имели три крупных разделения труда (от земледелия отделилось скотоводство, затем от земледелия и скотоводства отделилось ремесло, а затем обособился класс людей, занятых только обменом и торговлей – торговцы).

В результате общественного разделения труда выросла производительность труда, человек стал производить больше, чем потреблять.

Возникли экономически неравные группы, сословия, классы, интересы которых были не просто различны, противоположны, а антагонистичны. Возникла потребность в урегулировании противоречий, которые грозили уничтожить социум, т.е. потребность в особом аппарате управления и подавления, потребность в создании государства и права. На определенных этапах развития человечества эти элементы использовались главным образом для подавления класса неимущих<sup>2</sup>.

Важнейшим последствием появления частной собственности выступает выделение публичной власти, уже не совпадающей с обществом и не выражающей интересы всех его членов. Богатства скапливаются в руках племенной верхушки, которая уже к этому времени обладала социальными преимуществами. Именно социальная верхушка и стала первыми богатыми людьми. Властная роль переходит к богатым людям, окончательно трансформировавшимся в категорию управляющих. Они создают для защиты своих экономических интересов новую политическую структуру – государство, которое, прежде всего, служит как инструмент проведения воли имущих. Поэтому

---

<sup>1</sup> Энгельс Ф. Происхождение семьи, частной собственности и государства / К. Маркс, Ф. Энгельс. // Соч., в 5 т.– М.: Политиздат, 1971. – С. 176.

<sup>2</sup> Социалистическая революция // Философская энциклопедия. Т. 5. – М., 1970. – С.71–74.

государство — это аппарат управления и подавления в руках экономически господствующих классов.

Таким образом, государство возникает в результате раскола общества на классы эксплуатируемых и эксплуататоров. Но государство создается не только с целью сохранения и поддержки господства одного класса над другим (1 составляющая), но и также с целью обеспечения существования и функционирования общества как целостного организма (2 составляющая).

Вторая составляющая существует всегда наравне с первой<sup>1</sup>.

Таким образом, государство возникло, прежде всего, в силу экономических причин: общественного разделения труда, появления прибавочного продукта и частной собственности, а затем раскола общества на классы с противоположными экономическими интересами.

Как объективный результат этих процессов возникает государство, которое специальными средствами подавления и управления сдерживает противоборство классов, обеспечивая преимущественно интересы экономически господствующего класса.

Поскольку государство возникло из потребности сдерживать противоречия, вырастающие из противоположности классовых интересов, оно является аппаратом управления и подавления самого могущественного, экономически господствующего класса, который при помощи государства становится также политически господствующим, приобретает новые средства для подавления и эксплуатации угнетенного класса.

Необходимо отметить, что классики марксизма – ленинизма, считали, что с исчезновением классов неизбежно исчезнет государство.

##### 5. Теория специализации.

Специализация присущи всему миру, всем цивилизациям в разных направлениях развития: биологической, производственной или социальной сфере. В социальной сфере действие специализации и рационализации во много крат усиливается, по сравнению с другими областями. Человечество прошло

---

<sup>1</sup> Тарасова А.Н. Этапы революционного процесса // Россия XXI века. – 2012. – №11. – С. 58.

многовековой период развития от каменных орудий труда до специализированных орудий производства (лодка – корабль, плуг – трактор, телега 1 машина, электростанция и т.д.). Крупные разделения труда, о которых говорил ф. Энгельс в работе «Происхождение семьи, частной собственности и государства» – отделение скотоводства от земледелия, выделения ремесла и торговли, являют собой пример специализации и рационализации общественно-экономических отношений. Анализируя генезис специализации и рационализации, мы приходим к выводу, что эти процессы в современном мире чрезвычайно расширились. Мы имеем уже сельское хозяйство, промышленность, торговлю, финансы, здравоохранение, воспитание и образование.

В политической сфере в процессе рационализации из системы управления выделились три ветви власти: законодательная, исполнительная и судебная<sup>1</sup>. Первой выделилась судебная ветвь власти, как самостоятельная. Исполнительная власть разделилась на исполнительную и законодательную ветви власти позднее<sup>2</sup>. В исполнительной сфере выделилось – правоохранительное направление. Механизм осуществления власти эволюционирует, усложняется, что приводит к формированию потребности возникновения новых элементов или даже ветвей власти. Этот процесс особенно усиливается в конце XX – начале XXI столетия. Это отмечает автор теории специализации, говоря о том, что в последнее время военная деятельность переводится на профессиональные рельсы и может быть отнесена к особой разновидности политической специализации, т.е. к элементу или даже ветви власти.

В политической сфере, в сфере осуществления власти в первобытном обществе выделяется религия, которую в этом смысле можно отнести к идеологической специализации. На современном этапе развития человечества как самостоятельное направление можно выделить идеологическую специализацию, которая вырастает из религиозной.

---

<sup>1</sup> Энгельс Ф. Происхождение семьи, частной собственности и государства / К. Маркс, Ф. Энгельс // Соч. в 5 т. – М.: Политиздат, 1971. – С. 203.

<sup>2</sup> Алябьева, Т.К. Возникновение и сущность разделения властей // Власть, общество, армия. – М., 2007. – С. 61–81.



В сфере науки мы также наблюдаем генезис специализации. Выделились идеалистическое и материалистическое направление, естественное и гуманитарное. Внутри этих подразделений мы наблюдаем дальнейшее развитие специализации. Можно привести пример гуманитарного направления в науке: исторические науки, юридические, филологические, социологические, политологические, философские и т.д.

Развитие специализации во всех направлениях, в том числе и социально-политической сфере – это признак рационализации и прогресса. Все виды специализации – это результат борьбы человечества за свое выживание, существование и является объективным, историческим процессом.

#### 6. Кризисная теория

Государство возникает как итог неолитической революции, как результат перехода человечества от экономики присваивающей к экономике, производящей, то есть в результате кризиса присваивающей экономики.

Переход от присваивающей экономики к производящей, по мнению А.Б. Венгерова, был вызван экологическим кризисом (отсюда название теории), который возник примерно 10-12 тыс. лет назад. Глобальное изменение климата на Земле, вымирание мамонтов, шерстистых носорогов, пещерных медведей и другой мегафауны поставило под угрозу существование человечества как биологического вида. Сумев выйти из экологического кризиса путем перехода к производящей экономике, человечество перестроило всю свою социальную и хозяйственную организацию. Переход от присваивающей к производящей экономике («неолитическая революция») является фактором социального расслоения общества. В результате начинает формироваться более сложная организация производства, новые управленческие, организационные функции, происходит становление нового типа трудовой деятельности, связанной с производством пищи, возникает необходимость регламентировать сельскохозяйственное производство, хранение и распределение прибавочного продукта. Возникает объективная необходимость нормировать и учитывать трудовой вклад каждого члена общества, результаты его труда, его участие в

создании общественных форм, выдачи ему из общественных фондов, что в свою очередь углубило процесс расслоения общества<sup>1</sup>.

#### 7. Договорная теория (естественно-правовая)

Анализ взглядов авторов договорной (естественно-правовой) теории происхождения государства позволяет сделать следующий вывод: сторонники данной теории исходят из того, что народ обладает естественным, неотчуждаемым правом не только на создание государства на основе общественного договора, как на инструмент защиты естественных прав.

Государство возникает на определенном этапе исторического развития человечества.

Догосударственный период развития человечества носит название – естественного состояния человека. Условия жизни людей и характер человеческих взаимоотношений в догосударственный период развития представлялись основоположниками данной теории неоднозначными, но причины объединения в государство выделены в одном русле – защита естественных прав человека от нарушения.

С возникновением государства человечество вступает в государственный (гражданский) период своего существования.

Государство возникает как продукт сознательного творчества, как результат договора, в который вступают люди, находившиеся до этого в «естественном», первобытном состоянии. Люди вынуждены были заключить договор всех со всеми ради соблюдения права общей пользы.

Они отказались от части своих прав во имя спокойствия и стабильности | это первичный договор. Эту часть своих прав люди передали государству, которое приобрело право издавать законы, применять меры для их соблюдения, взаимодействовать с другими государствами. Люди покорились общей воле государства – вторичный договор<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Венгеров А.Б. Теория государства и права: учебник. – М.: Юриспруденция, 2008. – С. 24.

<sup>2</sup> Руссо Ж.-Ж. О причинах неравенства: учебник. – СПб., 1907. – С 87.

Общественный договор – это состояние общества, когда люди добровольно объединились в государственно-организационную форму путем молчаливого признания необходимости учреждения некоего объединяющего всех центра.

Необходимость объединения людей появилась как объективное, историческое явление в связи с появлением и распространением социального и экономического неравенства. Социальное и экономическое (общественное) неравенство породило конфликты, подавление одних людей другими. Естественные права людей (право на жизнь, собственность, достоинство, самостоятельность, независимость и т.д.), в связи с распространением социального и экономического неравенства были нарушены.

Таким образом, потребность в безопасности, сохранении естественных прав и свобод привело к созданию такого управления, которое обеспечивало эту потребность. И люди договорилось создать такую систему управления (государство), отдав ему часть своих прав и признав свои обязанности по отношению к нему: исполнять постановления государства, платить налоги, охранять его и т.д.

Государство – это рациональное объединение людей на основе соглашения между ними, в силу которого они передают часть своей свободы, своей власти государству. Изолированные до происхождения государства индивиды превращаются в единый народ.

В итоге у правителей и общества возникает комплекс взаимных прав и обязанностей и соответственно — ответственность за невыполнение последних.

Суть договора.

Государство имеет право принимать законы, собирать налоги, наказывать преступников, а люди (граждане или подданные) обязаны исполнять законы, платить налоги, исполнять решения государства.

Государство обязано защищать свою территорию, свободы и права граждан (подданных), их собственность, честь, достоинство.

Граждане на территории государства имеют прав и свобод (право на жизнь,

собственность, честь, достоинство, собственность), со стороны государства, которые являются неотъемлемой частью позитивного права – права принимаемого государством посредством деятельности законотворческого органа.

В случае злоупотребления правителем властью, народ имеет право расторгнуть договор с ним, даже путем восстания, насильственного свержения. Если условия этого договора окажутся нарушенными, их можно пересмотреть<sup>1</sup>.

Общественный договор, сторонниками договорной теории, мыслился не как исторический факт подписания всеми какого-либо конкретного документа, который лег в основу появления государства, а как состояние общества, когда люди добровольно объединились в государственно-организационную форму путем молчаливого признания необходимости учреждения некоего единого объединяющего всех центра.

Договорная теория устанавливает, что власть монарха является производным от людей, а не от Бога. Народ, говорил Руссо, может лишиться правителей власти, если они нарушат заключенный договор<sup>2</sup>.

Государство покоится на общественном договоре. Общественный договор как результат свободного соглашения народа – главная причина возникновения государства.

Сущность договора: народ отказывается от своей свободы в обмен на гарантии личной безопасности.

Содержание договора:

- воля народа является источником любой политической власти в обществе;
- верховенство закона;
- взаимная ответственность государства и личности;
- обеспечение прав и свобод личности в рамках государства.

## 8. Теория насилия

---

<sup>1</sup> Дидро Д. Человек / Д. Дидро // Собр. соч. – Т. 7. – М.: СТАТУТ, 1939. – С. 236.

<sup>2</sup> Руссо Ж.-Ж. Об общественном договоре / Ж.Ж. Руссо – М., 1938. – С. 13.

Теория насилия (завоевания) или германская форма возникновения государства – это теория, объясняющая происхождение государства как результат войн, насильственного подчинения одними людьми других<sup>1</sup>.

Причину происхождения государственности представители теории насилия видели не в экономических отношениях, божественном провидении и общественном договоре, а в военно-политических факторах – насилии, порабощении одних племен другими и в различных формах экономического насилия.

Государство возникает как реализация принципа «слабый – подчиняется сильному». По мнению представителей данной теории, государство более необходимо слабому, чем сильному. Государство, являясь инструментом организации, регламентации, управления социумом в руках победителей, становится мощным средством защиты побежденных от посягательства со стороны других сильных государств<sup>2</sup>.

Государство всегда возникает в результате акта насилия, в результате применения внешнего (или) внутреннего насилия одних людей над другими.

Внешнее насилие – завоевание одного народа другим. Одно племя завоевывает другое и для того, чтобы держать в повиновении последнее, образуются государство и, соответственно, право.

Внутреннее насилие – экономическое и политическое господство одних членов общества над другими.

Таким образом, делая выводы об актуальности и научности 8 традиционных теорий происхождения государства, можно сказать, что не одна из рассмотренных теорий не раскрывает целиком и полностью все стороны процесса образования государства. Основополагающие факторы, вокруг которых выстраивается та или иная теория, зачастую однобоки и узконаправленны, а некоторые и вовсе несостоятельны, основывающиеся лишь на вере или же предрассудках. Все теории нужно рассматривать в их взаимосвязи: возникновение государства

---

<sup>1</sup> Иванов А.А. Теория государства и права: учебник // Основные категории и понятия. – М., 2007. – С. 339.

<sup>2</sup> Венгеров А.Б. Теория государства и права: учебник. – М.: Юриспруденция, 2007. – С.67.

обусловлено многими причинами, и только все вместе они могут дать нам полную картину происхождения государства.

## 2.2 Анализ современных теорий происхождения государства

Каждая из рассмотренных ранее традиционных теорий происхождения государства в значительной степени объясняет одну из сторон сложного и длительного процесса происхождения государства. При этом, они не дают полного и комплексного анализа оснований происхождения государства. Необходимость исследовать процесс возникновения государства с современных позиций обуславливается еще и тем, что многие из данных теорий тесно связаны с вопросом о сущности государства, если, например, происхождение государства с появлением частной собственности, классов, антагонистических противоречий между ними, то естественным продолжением этой теории является объяснение классовой сущности государства, которые служат орудием подавления господствующего класса других классов. Поэтому в литературе делаются попытки выявить закономерности, общие тенденции происхождения государства. В данном параграфе мы проанализируем такие современные теории, как: демографическая, культурологическая, синтетическая, теория государственного управления, теория происхождения государства Г.А Твердохлебова, либертарно-юридическая теория происхождения государства С.Нерсесянц, модернизация насильственной теории происхождения государства в «ограничительной концепции» Р.Л. Карнейро – М.И. Нагих, технократическая, теория плюралистической демократии, теория государства всеобщего благоденствия, теория социального и правового государства, теория конвергентного государства и теория мирового государства и правительства.

Далее рассмотрим современные теории происхождения государства, разработанные современными авторами и исследователями.

### 1. Демографическая теория происхождения государства

Причиной возникновения государства, являются последствия демографического взрыва.

Сущность данной теории состоит в том, что практически все общественные процессы, в том числе и образование государства, всегда обусловлено ростом населения, проживающего на определенной территории, которым нужно управлять.

Эстер Босерап, американская исследовательница, в своей книге «Условия сельскохозяйственного роста», сформулировала теорию демографического роста как причину возникновения государства. Основная предпосылка возникновения государства является демографический рост. Происходит освоение территорий обитания, формируется интенсивное земледелие, повышается производительность труда, что вызывает рост численности населения на данной территории. Население максимально возрастает. Этот процесс вторично вызывает интенсификацию сельского хозяйства, возникают новые методы обработки земли, повышается продуктивность сельского хозяйства и непосредственно земледелия. Весь комплекс процессов приводит к появлению избыточного продукта, стимулируется развитие ремесла и торговли, зарождается система администрации. Различие в размерах поселений указывает на их иерархию, на существование централизации в управлении и распределении ресурсов<sup>1</sup>.

Постепенно возникает потребность в совершенствовании организации управления, что сопровождается дифференциацией статусов, увеличением социокультурной сложности и генезисом государства.

Отчасти эта теория перекликается с «ограничительной» теорией Роберта Карнейро (род. 1927 г.), который показал, что генезис государства главным образом связан с ростом населения и увеличением конкуренции за ресурсы, что в свою очередь приводит к умножению конфликтов и войн.

Естественный выход из такого положения – введение политической иерархии. Она, с одной стороны, закрепляет господство победивших в конфликте

---

<sup>1</sup> Халипов В. В. Введение в науку власти. – М., 1995.– С. 123–124.

групп, а с другой – интенсифицирует производство для разрешения демографических и экономических проблем. Таким образом, демографическая теория связана еще и с теорией насилия.

Представители демографической теории происхождения государства Грегори Джонсон и Генри Райи, изучая механизмы регулирования социальных систем на различные стрессы, пришли к следующим выводам по поводу происхождения государства:

- во-первых, увеличение размеров социальной системы возможно только до определенного порога, до предельной величины;
- во-вторых, при чрезмерном увеличении стрессовой нагрузки, уменьшается эффективность существующей организации, эффективность принятия решений.

Для того, чтобы нормализовать ситуацию необходимо ввести организационную иерархию, которой и является государство.

Причем, наблюдается интересная деталь (на примере Месопотамии): переход с двухуровневой политической организации к трехуровневой отражается на архитектуре, в которой также происходит подобное изменение, а также происходят изменения в специализации поселений, и увеличении масштабов урбанизации. Исходя из этого, Г. Джонсон и Г. Райт, делают вывод, что для вождеств была характерна двухуровневая иерархия (локальные общины и центр), а для ранних государств – трехуровневая структура (деревня, районные центры, столица).

Развитие торговли, также указывает на возникновение ранних государств<sup>1</sup>. Торговля на большие расстояния, является показателем усиления власти правителей вождеств и ранних государств. Получая товары из-за границы своих владений товары, он, распределяя их внутри общества, контролировал редиистрибутивную сеть, повышал свой престиж и увеличивал свое влияние на подданных.

---

<sup>1</sup> Крадин Н.Н. Политическая антропология: учебник. – М.: СТАТУТ, 2004. – С.175–176.



Важную роль в закреплении государственного механизма играла идеология<sup>1</sup>. Именно идеология узаконила сложившееся статусное неравенство.

формирование идеологии играло огромную роль в период ранних государств, не менее важную, чем экономическое и политическое принуждение.

## 2. Культурологическая теория происхождения государства

Данная теория пытается объяснить феномен возникновения современного государства, апеллируя к культуре человеческой цивилизации, считая, что культура влияет на политическую жизнь любого народа.

Под культурой понимается система исторически развивающихся надбиологических программ человеческой жизнедеятельности (деятельности, поведения, общения, социальной структуры), обеспечивающей воспроизводство и изменение социальной жизни всех ее основных проявлениях<sup>2</sup>.

По определению Г.В. Гегеля, «культура» – это созданная человеком «вторая природа». Культура может быть понята как нечто самообновляющееся в процессе человеческой деятельности бытие рода человеческого, то есть понятие «культура» выражает родовую специфику человеческой деятельности.

Культура обеспечивает общение, регуляцию поведения людей в социуме. Культура – это явление общественное, социальное, коллективное, через нее и посредством нее осуществляется передача социального опыта одного поколения людей другому. С этой стороны, культуру можно рассматривать как форму хранения и передачи накопленного обществом знания, информации в самых различных сферах общественной жизни. Культура транслирует информацию о знаниях, навыках, технологиях (производственных, социальных, политических), навыках поведения, генерирует новые программы деятельности и поведения, которые реализуясь в человеческом обществе, порождают новые изменения. Именно в культуре и через культуру осуществляется процесс осмысления мира обществом и отдельными его представителями.

---

<sup>1</sup> Крадин Н.Н. Политическая антропология: учебник. – М.: СТАТУТ 2004 – С. 176.

<sup>2</sup> Грибунин В.В. Культурология: тексты лекций. – Хабаровск: Изд-во Тихоокеан. гос. ун-та, 2008., – С. 143.

Культура — это универсальный способ реализации человеческой личности человечества в целом и одновременно, продукт творчества человечества. В культуре сосредотачивается и накапливается профессиональный социокультурный опыт, формируются и усваиваются ценности социума. Культура выступает как связующее звено различных элементов: хозяйственной политической, правовой, философской, религиозной, научно-технической, художественной деятельности. Внутри культуры происходит взаимодействие всех уровней, передача информации поколениям. Таким образом, культура представляет собой структуру функциональную, целую и многоэлементную. Существует несколько моделей культуры<sup>1</sup>.

Каждая культура включает в себя определенные общие принципы, на основе которых совершается выбор тех или иных форм поведения, их упорядоченность, и таким образом складывается определенная вариативность культурных моделей. Культурные модели позволяют видеть все элементы культуры в единстве: политическое устройство, форму государства, форму политического режима, форму государственного устройства, одежду, пищу, произведения искусства, технологию строительства жилища и т.д.

Культура является условием социума (общества). Общество, его структура, по отношению к культуре является средством, инструментом, который культура использует, чтобы объективировать себя. Культура устанавливает новый отличный уровень реальности, более высокий, чем человеческое общество. Модели культуры служат скелетом, архетипом, архетипической основой для формирования и развития культурных черт вдоль определенных «осей». Культуры, существуя рядом, бок о бок конкурируют, взаимодействуют. Большая и сильная культура может переживать несколько серьезных кризисов, но по воле случая, находясь в «слабой фазе» может быть вытеснена другой культурой, находящейся в сильной фазе<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Возникновение теории моделей культуры. Культурология Крёбера // [электронный ресурс] <http://www.hr-portal.ru/>

<sup>2</sup> Соколов Э.В. Культурология: учебник. Очерки теории культуры. – М.: Интерпракс, 1994. – С. 192.

Культура приобретает значение фактора консолидации, сплочения общества, преодоления тенденции изоляционизма, выработки самосознания и чувства причастности к историческому процессу. Внутри культуры происходит эволюционное развитие, связи усложняются и рационализируются, обновляются и расширяются во времени и пространстве социальные связи и структуры и в конечном счете возникает такой феномен, как государство.

### 3. Синтетическая теория происхождения государства

Синтетическая теория эволюции (СТЭ) – современная эволюционная теория, которая является синтезом различных дисциплин, прежде всего, генетики и дарвинизма. Синтетическая теория эволюции также опирается на палеонтологию, систематику, молекулярную биологию и другие, на политологию и социологию.

В современной теории государства ряд исследователей, подходя к проблеме происхождения государства, стараются совместить в одной теории ряд факторов, учитывая причины, усложняющие общество и способствующие зарождению и эволюционированию, дальнейшему формированию государства.

Так, профессор К. Ренфрю обращает внимание на такие факторы, как влияние развития земледелия на процесс усложнения социальной организации, который вызывает развитие и усложнение ремесленного производства. Весь комплекс процессов (развитие земледелия и ремесла) способствует эволюции административной системы.

Ярким представителем синтетического подхода к возникновению государства является К. Фланнери. Он рассмотрел проблему происхождения государства, как проблему происхождения культурной сложности сточки зрения общей теории систем на примере культур Мезоамерики. Исходя из общей теории систем, общество сложная, многофункциональная, многоэлементная система, в которой мы наблюдаем целую плеяду подсистем: экономическую, религиозную, политическую, социальную. Все эти подсистемы требуют постоянного контроля.

В синтетической теории происхождения государства важное место занимают два процесса: централизации и сегрегации.

Централизация- это степень связи между различными подсистемами, определяющая наиболее высокий уровень контроля в обществе.

Сегрегация- выражение внутреннего разнообразия и специализации подсистем.

Несмотря на несомненные успехи в понимании сложных обществ, в решении проблем их происхождения остается много противоречий. Как сказал Э. Сервис, долго существующие государства имели столько много различных функций в их поздней истории, что их начальные этапы не поддаются изучению

Синтетическая теория происхождения государства обращает внимание исследователей этой проблемы на то, что процесс происхождения – это сложнейшая динамика, систематизация и генезис множества процессов: биологических, генетических, социальных, политических, структурных, производственных. Материалом для эволюции служат, как правило, мелкие дискретные изменения в различных подсистемах биолого-социальной жизни всей цивилизации.

Единственный направляющий фактор и биологической и социальной эволюции – естественный отбор, основанный на сохранении и накоплении случайных и мелких изменений, закрепленных как наиболее рациональных в жизни биологического мира и социума<sup>1</sup>.

Наименьшая эволюционная единица – популяция, а не особь, – отсюда особое внимание к изучению популяции как элементарной структурной единицы вида.

Эволюция носит дивергентный характер, т.е. один таксон может стать предком нескольких дочерних таксонов, но каждый вид имеет единственный предковый вид, единственную предковую популяцию.

Эволюция носит постепенный и длительный характер. Видообразование как этап эволюционного процесса представляет собой последовательную смену одной временной популяции чередой последующих временных популяций.

---

<sup>1</sup> Теория государства и права: Учебник для юридических вузов и факультетов / Под ред. В.М. Корельского, В.Д. Перевалова. – 2-е изд., изм. и доп. – М.: 2002. – С. 43.

Эволюционная идея имеет очень древнюю историю: в разной форме мысли о последовательном появлении на Земле живых организмов с постепенно усложняющейся их организацией содержатся и в Книге Бытия, и в «Ригведе», и в произведениях философов древнего Китая и Греции.

Следует заметить, что закономерности эволюционного процесса могут быть выявлены в ходе ключевых проблем. Проблема первая: как возникает многообразие живого — из одного источника (монофилия) или из многих (полифилия). Вторая: каков характер возникновения этого многообразия — складывается ли оно медленно и постепенно (градуалистская концепция) или внезапно и быстро (сальтационная концепция). Третья: имеют ли эволюционные события случайный, ненаправленный, нецелесообразный характер (тихогенез) или они идут направленно, к определенной цели (моногогенез)<sup>1</sup>.

#### 4. Теория государственного управления

Государство — это, прежде всего, аппарат управления, регулирования, охраны и подавления.

Государственный аппарат (государство) возник из аппарата управления родоплеменными объединениями.

Основоположники: А.С. Пиголкин, И.Л. Бачило, В.В. Лазарев, Н.И. Глазунова, А.В. Малько.

Сторонники данной теории считают основным фактором сложения государства консолидацию общества, находящегося в состоянии стресса. В частности, при увеличении населения потребности в интеграции могут настолько возрасти, что это вызовет появление управленческих структур. В качестве примера такого подхода можно привести гидравлическую теорию, предложенную историком Карлом Витфогелем в 1950 г. Он объяснил происхождение цивилизации необходимостью ирригации аллювиальных долин. Повышение продуктивности полей повлекло повышение плотности населения и повысило возможности урбанизации. Для поддержания ирригации нужно было

---

<sup>1</sup> Проблема происхождения государства. Теории и объяснения / [электронный ресурс]: <http://www.eunnet.net/books/ironage/part1/state.html>.

мобилизовать трудовые ресурсы. А для организации контроля над расходом воды было необходимо правительство. Отсюда возникла система дифференцированного лидерства – восточный деспотизм<sup>1</sup>.

Государственное управление – это сознательное воздействие государственных институтов на деятельность общества, его отдельных групп (политических, социальных, культурных и т.д.), в котором реализуются общественные потребности и интересы, обозначенные цели, и воля общества.

Государственное управление – специфический тип социального управления, которое представляет собой воздействие на общество с целью его упорядочения, сохранения качественной специфики, совершенствования, рационализации, спецификации и общего развития.

Управление, как социальное явление возникает вместе с возникновением социальной организации: первобытное стадо -> семья-род -> племя -> фратрии -> союз племен -> государство, то есть система управления возникает и начинает функционировать достаточно рано<sup>2</sup>.

С точки зрения производства и распределения материальных благ первобытное общество характеризуется следующими признаками:

первобытная «экономика» носит присваивающий характер (жизнеобеспечение общества осуществляется за счет собирательства, охоты и рыболовства);

- распределение материальных благ носит уравнительный характер (отсюда и название данного периода – первобытный коммунизм);

- частной собственности в современном понимании не существует. Предметы труда, быта, оружие принадлежат общинникам на правах владения и пользования, однако они не могут (поскольку попросту не осознают такой возможности) распоряжаться ими в эгоистических целях.

С точки зрения социальной власти и управления первобытное общество характеризуется следующими признаками:

---

<sup>1</sup> Бачило И.Л. Факторы, влияющие на государство // Государство и право. – 1993. – № 2. – С. 25.

<sup>2</sup> Гулиев В.Е. Российское государство. Состояние и тенденции // Политические проблемы теории государства. – М.: ИГПРАН, 1993. – С. 64–65.

- полнота социальной власти принадлежит обществу в целом. Жизненно важные для рода управленческие решения принимаются на общем собрании путем голосования;

- оперативное руководство общественной деятельностью осуществляет выборный глава рода, власть которого опирается исключительно на личный авторитет (лучшего среди равных) и не несет каких-либо привилегий (приоритет на собрании, «лучший кусок» при разделе добычи и т.п.);

- социальное управление осуществляется при помощи неписаных правил поведения, передаваемых из поколения в поколение с помощью устных мифов. Основной формой выражения этих правил поведения являются запреты (табу), особенность которых заключается в отсутствии какого бы то ни было логического обоснования (нельзя, потому что нельзя);

- в основе правил поведения находятся не различаемые моральные, религиозные, традиционные установки, поэтому в ряде случаев эти правила называются мононормами;

- основным принципом социального регулирования является принцип талиона – равным за равное (око за око, зуб за зуб). Но при этом становятся обязательными два безусловных постулата публичного характера – два древнейших табу, призванных подавить внутри общины зоологические половые побуждения и агрессивность. Эти два императива гласят: 1) не убивай своих сородичей (табу на убийство); 2) не вступай в половую связь со своей матерью, братьями и сестрами (табу на инцест);

- нарушение табу влечет за собой изгнание виновного из рода (остракизм), что, по сути, означает смертный приговор.

Постепенно человеческая организация усложнялась, что, с одной стороны, предполагало снижение эффективности существовавших механизмов социального регулирования и управления, а с другой, обуславливало возможность формирования качественно новых систем, способных обеспечить сохранение и развитие социума в условиях изменившихся жизненных реалий. Иными словами,

в обществе постепенно складываются объективные предпосылки возникновения государства и права.

Таким образом, необходимость (возникновения государства) государственного управления вытекает из потребности обеспечить реализацию политики государства, направленной на эффективное использование природных, трудовых, материальных и информационных ресурсов, справедливое перераспределение доходов и гарантирование основных социальных прав, поддержание общественного порядка.

Общественная обусловленность вытекает из практики государственного управления как сложной организационной системы, функционирование которой направлено на удовлетворение потребностей граждан, всего социума, всех его структур. Целевая направленность государственного управления означает постановку рациональных (то есть соответствующих имеющимся ресурсам) целей и задач, определяемых необходимостью получения максимально возможных результатов при минимальном использовании средств налогоплательщиков, исходя из ориентаций, данных публичной властью.

Положительным аспектом данной теории является то, что в реальности развитие управления социальными процессами возникает гораздо раньше, чем государственной управление. Первые государства, возникшие на земле были до классовыми. Развитие производства, сельского хозяйства, скотоводства, взаимоотношений внутри социума и с другими социальными группами требовало развития и усложнения управленческих связей, что на определенном этапе привело к возникновению классового государства.

Данная теория дополняет и расширяет практически все теории, о которых говорится в пособие, она является дополнением каждой из теорий и одновременно составной частью<sup>1</sup>.

5. Теория происхождения государства Г.А Твердохлебова Государство зарождается в период перерождения стада человекообразных существ в

---

<sup>1</sup> Лазарев В.В. Общая теория государства и права: учебник / В.В. Лазарев – М.: Инфра-М, 2000. – С. 134.



человеческое общество. Движущей силой этого процесса был естественный отбор, который отбирал те популяции гоминид, которые более успешно осознавали зарождающиеся в популяциях правоотношения. Менее способные в этом плане популяции посредством внутривидовых конфликтов и межвидовой конкуренции элиминировали.

Зарождение же правоотношений происходило на основе производства гоминидами орудий многократного использования. Производитель орудия стал требовать признания за ним права собственности на орудие собственного изготовления, что и рождало конфликты. Необходимость осознания правоотношений системы понятий «мое – не мое орудие» определила направление эволюции гоминид на увеличение объема мозга и совершенствование его структуры, что, в конечном счете, рождает способность матери, – через осмысление системы понятий «мой – не мой ребенок» – осознавать свое материнство. Мать, покровительствуя своим детям, начинает регулировать конфликты между своими детьми, а затем и между всеми членами материнского рода. Рождается первая форма государственной власти – матриархат.

В процессе исторического развития человеческого общества, с развитием, совершенствованием средств производства, получением большего объема жизненных благ, с изменением, совершенствованием форм собственности на средства производства, с развитием общественного сознания изменяются правоотношения между субъектами права тех или иных государственных образований. Меняющиеся правоотношения перерастают свою диалектическую форму – государственную власть, требуя качественных изменений этой формы. Что периодически и происходит, чаще – посредством революций, реже – посредством эволюционных социально-экономических преобразований. Но какие бы изменения ни претерпевала государственная власть, начиная с самой первой – матриархатной – своей формы и кончая современными государствами, сущность этого явления остается неизменной: государственная власть остается

диалектической формой развития правоотношений между образующими данное государственное образование субъектами права<sup>1</sup>.

6. Либертарно-юридическая теория происхождения государства С. Нерсесянц.

Данная теория возникает в последнее десятилетие XX столетия (в 1990-2000).

Право и государство – это специфические социальные явления, отличающиеся от других социальных явлений именно своею особой сущностью. И они (право и государство) – при всех их исторических изменениях и трансформациях – остаются сущностно и, следовательно, по понятию, тождественными себе, остаются явлениями, выражающими одну и ту же свою сущность и охватываемыми одним и тем же понятием<sup>2</sup>.

Согласно данной теории право и государство возникают, функционируют, развиваются как две взаимосвязанные составные части социальной жизни. Исторически свобода проявляется как раз в процессе разложения и представляет собой всеобщую и необходимую форму нормативного и институционального признания, выражения и защиты этой свободы в виде правосудия индивидов в частных и публично-властных делах и отношениях. Последующий всемирно-исторический прогресс свободы – это одновременно и прогресс соответствующих правовых и государственных форм бытия, закрепления и осуществления этой свободы.

Право и государство, пришедшие на смену нормам и институтам власти первобытного общества, как раз и представляют собой всеобщую и необходимую (и до сих пор пока что единственно возможную) форму нормативного и институционального признания, выражения и защиты этой свободы в виде правосубъектности и государствовсубъектности индивидов в частных и публично-властных делах и отношениях. Последующий всемирно- исторический прогресс

---

<sup>1</sup> Твердохлебов Г.А. Рождение правоотношений и государственной власти // Государственная власть и местное самоуправление // Юрист. – 2003. – № 5. – С. 45–48.

<sup>2</sup> Нерсесянц В.С. Философия права: либертарно-юридическая концепция // Вопросы философии – 2002. – №3. – С. 233–236.

свободы (от рабства к феодализму и капитализму, а затем и к постсоциалистическому и посткапиталистическому цивилизму) — это одновременно и прогресс соответствующих правовых и государственных форм бытия, закрепления и осуществления этой свободы.

Либертарно-юридическая концепция исходит из того, что право и государство возникают не как аппарат организованного насилия и не для насилия (с чем гораздо лучше справляется деспотизм), а для признания, утверждения и защиты свободы в той форме и мере, в какой это вообще было возможно в те времена. Это подтверждается и всем последующим прогрессом свободы в исторически развивавшихся государственно-правовых формах, вплоть до правовой государственности наших дней.

7. Модернизация насильственной теории происхождения государства в «ограничительной концепции» Р.Л. Карнейро -М.И. Нагих.

Во второй половине XX века интерес к проблеме происхождения государства возрос, что нашло свое воплощение в появлении нескольких новых оригинальных теоретических концепций. Одной из теорий, получивших большую известность, в первую очередь в зарубежной науке, и имеющей как многочисленных сторонников, так и столь же многочисленных критиков является так называемая «ограничительная» теория происхождения государства (circumscription theory)<sup>1</sup>.

«Ограничительная» теория происхождения государства (circumscription theory), была предложена многолетним руководителем отделения южноамериканской этнологии Американского музея естественной истории в Нью-Йорке, профессором Робертом Карнейро. Впервые основные положения этой теории были им сформулированы еще 60-ых годах на основе изучения традиционных американских обществ.

---

<sup>1</sup> Карнейро Р.Л. Модернизация насильственной теории происхождения государства в «ограничительной концепции» / Р.Л. Карнейро, С.И. Нагих / [электронный ресурс]: <http://www.fpa.ru/problemy-teorii-gosudarstva-i-prava/modernizatsiya-nasilstvennoy-teorii-proishozhdeniya-gosudarstva-v-ogranichitelnoy-kontseptsii-r-l-karneyro-s-i-nagih.html>.

В наиболее развернутом виде, с хорошо продуманной аргументацией научное ядро доктрины было освещено в программной статье в 1970 году<sup>1</sup>. Основанная на результатах полевых этнографических и археологических исследований самого Р.Л. Карнеро, эта теория вот уже почти пятьдесят лет постоянно модернизируется автором с учетом новых фактов и научной критики оппонентов.

Под государством он понимает автономную политическую единицу (суверенную политическую организацию), включающую многие общины в рамках своей территории, имеющую централизованное правительство (государственный аппарат) с полномочиями сбора налогов, призыва людей на работу или войну, а также издания и исполнения законов (издание общеобязательных предписаний с принуждением к их выполнению).

Теории, выдвинутые известным американским социологом Робертом Карнейро в его книге «Теории происхождения государства»<sup>2</sup>.

- Первая группа теорий: «Националистические» теории, рассматривать которые автор считает излишним ввиду их детального опровержения.

- Вторую группу теорий, подразумевающих возникновение государства, как следствие гениального творения человеческого разума или исторической случайности, Р. Карнеро считает метафизическими и, соответственно, они лежат за пределом научного понимания. В качестве иллюстрации таких доктрин, в примечаниях к статье, Карнейро приводит высказывание одного из первых американских социологов Лестера Ф. Варда, который считал, что государство – это результат незаурядного человеческого мышления, эманация индивидуального или коллективного разума.

- Третья группа: волюнтаристические теории.

К этой группе Р. Карнейро относит теорию общественного договора, автоматическую.

---

<sup>1</sup> Карнейро Р.Л. Теория происхождения государства. Раннее государство, его альтернативы и аналоги: Учебник под ред. Л.Е. Гринина. – Волгоград: Учитель, 2006. – С. 55–70.

<sup>2</sup> Розов Н.С. Философия и теория истории книга первая: учебник. Пролегомены. – М., 2002. – С. 217.

Теорию общественного договора- теория общественного договора (Т. Гоббс, Ж.Ж. Руссо); утверждают положение о спонтанном возникновении государственности у отдельных народов, путем рационально-добровольного отказа от индивидуального суверенитета с целью объединения в государство. Р. Карнейро рассматривает теории общественного договора как чисто умозрительные конструкции, не подкрепленные ни одним реальным историческим примером.

Наиболее распространенной из так называемых волюнтаристических теорий является «автоматическая» теория происхождения государства, которую Р. Карнейро связывает с именем Гордона Чайлда. Эта концепция испытывает сильнейшее влияние марксизма.

Автоматическая теория В. Гордона Чайлда распространена в среде антропологов и археологов.

Согласно автоматической теории изобретение сельского хозяйства автоматически вызвало прибавочный пищевой продукт, позволив некоторым индивидам отойти от пищевого производства и стать гончарами, ткачами, кузнецами, каменщиками и т.д., осуществляя таким образом экстенсивное разделение труда<sup>1</sup>.

Развитие земледелия привело к интенсификации процесса разделения труда и благодаря этой «профессиональной специализации» сформировалась особая функция – функция управления общественными процессами, которая трансформировалась в политическую функцию и привела к возникновению государства, т.е. из этой специализации развилась политическая интеграция, которая объединила ранее независимые сообщества в государство.

Сам Р. Карнейро видит главную трудность этой теории в том, что сельское хозяйство не создает автоматически прибавочного пищевого продукта, и это подтверждается эмпирическими фактами: например, известно, что индейцы Амазонии сами не производили прибавочного продукта, хотя и были способны к

---

<sup>1</sup> Кашанина Т.В. Происхождение государства и права: учебник. – М.: СТАТУТ, 2004. – С. 101–109.

этому технологически, поскольку под влиянием европейцев стали производить его в целях продажи. Итак, заключает Р. Карнейро, необходим некий социальный механизм, вызывающий актуализацию способности к производству прибавочного пищевого продукта.

Гидравлическая или ирригационная теория происхождения государства известного сиолога К. Виттфогеля напрямую связана с развитием земледелия. Земледельческие общины некоторых засушливых регионов с целью создания общей ирригационной системы и осуществления других значимых общественных работ объединяются в некую общую политическую единицу — государство.

Эта гипотеза также критикуется Р. Карнейро, на том основании, что в регионах, которые Виттфогель приводит в качестве иллюстрации своих построений, а именно, в Месопотамии, Китае и Мексике, как в настоящее время убедительно доказано, широкомасштабная ирригация началась значительно позже появления развитой ранней государственности.

Р. Карнейро критикует волюнтаристские теории, считая, что они противоречат известным археологическим, этнографическим данным и не подтверждаются историческими свидетельствами. Он подчеркивает очевидную неспособность автономных политических единиц (локальных групп и земледельческих поселений-общин) отказаться добровольно от собственного суверенитета.

Согласно Р. Карнейро, волюнтаристские теории не могут объяснить проблему происхождения государства, что делает необходимым обратиться к последней группе концепций происхождения государства теориям принуждения (*coercive theories*)<sup>1</sup>.

Он видит базу для возникновения государства в принуждении (насилии), а не в интеллектуальном самосознании собственного интереса отдельными общинами. Насилие, война, захват людских и территориальных ресурсов – вот

---

<sup>1</sup> Карнейро Р.Л. Модернизация насильственной теории происхождения государства в «ограничительной концепции» / Р.Л. Карнейро, С.И. Нагих // [электронный ресурс]: <http://www.fpa.ru/problemy-teorii-gosudarstva-i-prava/modernizatsiya-nasilstvennoy-teorii-proishozhdeniya-gosudarstva-v-ogranichitelnoy-kontseptsii-r-l-karneyro-s-i-nagih.html>.

механизм, при котором политическая эволюция шаг за шагом привела к появлению государства. Отстаивая мнение, что в основе государства лежит война. Р. Карнейро отмечает, что первое наиболее обстоятельное исследование роли войны в становлении государственности принадлежит Герберту Спенсеру. Тем не менее, для научного анализа группы теорий насилия исследователь обращается к более известной концепции Франца Оппенгеймера. Принудительные теории: теория завоевания пастухами земледельцев (теория конфликта) (Ф. Оппенгеймер).

Ф. Оппенгеймер утверждал, что государство возникло после того как производительная способность оседлых земледельцев объединилась с энергией кочевых скотоводов вследствие завоевания первых последними. Таким образом базовой составляющей насилия являются завоевания и войны.

Но и здесь есть слабые стороны:

во-первых, с помощью этой теории невозможно объяснить появление государства в древней Америке, незнакомой с кочевым скотоводством;

во-вторых, кочевое скотоводство и в Старом свете появилось только после возникновения ранних государств.

Необходимо отметить, что довольно интересны еще две теории происхождения государства, выдвинутые Р. Карнейро — «Теория стесненности», которая довольно схожа с демографической теорией происхождения государства и макросоциологической теорией происхождения государства.

Появление государства связано исключительно с регионами, где земли, пригодные для земледелия, ограничены природной средой. Горы, моря, пустыни четко отграничивают территорию, пригодную для земледелия в районах независимого появления государственности (к таким регионам он относит долины Нила, Тигра и Евфрата, Инда в Старом Свете, долины Мехико, горные и прибрежные равнины Перу в Новом Свете).

Примером может служить условия политогенеза в прибрежных долинах Перу и бассейне амазонки, где концепция стесненности дополняется концепцией насилия, когда в борьбе за уже развивающиеся ресурсы формируется более сложная политическая организация. Ключевой основной причиной появления

государства является война и завоевание, но только в специфических условиях стеснения окружающей среды. Кульминацией этого процесса стало завоевание всего побережья Перу самым могущественным государством и появлением империи (по всей видимости, такой процесс носил пульсирующий характер, и объединение в империю и ее последующий распад в предгорьях Анд происходило неоднократно; последнее объединение принадлежит инкам).

Концепция Р.Карнеро носит универсальный характер, так как присутствует практически во многих регионах Земли, показывает универсальность механизма политогенеза, но не везде.

Теория социальной ограниченности Р.Карнейро.

Есть регионы, где особый тип земель, который позволяет интенсивно возделывать сельскохозяйственные угодья. В этом регионе формируется большая плотность населения, высокий уровень социальной стратификации. Эти процессы приводят к формированию политической власти практически без достаточной стадии насилия, с высокой политической интеграции<sup>1</sup>.

Сочетание критерия концентрации ресурсов в плодородных речных долинах с принципом социальной стесненности (социальной ограниченности) наблюдалась в первых центрах появления государства в Старом Свете: долины рек Нила, Тигра и Евфрата, Инда, в долине реки Хуанхе, у древних майя.

Наличие социальной стесненности, необходимого для образования государства, так как объективно возникает на довольно ранних этапах развития социума потребность в регулировании социально- производственных процессов, для учета производства общественно необходимого продукта и безусловно для распределения результатов труда. Скученность населения требует и регламентации технологически-эпидемиологических факторов.

Для учета значения фактора социальной стесненности значима не только абсолютная плотность населения, рассматриваемая как отношение общей численности населения ко всей, занимаемой им территории, не только размер

---

<sup>1</sup> Карнейро Р.Л. Теория происхождения государства // Раннее государство, его альтернативы и аналоги: учебник под ред. Л.Е. Гринина. – Волгоград: Учитель, 2006. – С. 64–65.



земельных угодий, необходимых для поддержания должного уровня существования значимой численности населения, но и культивируемые способы производства средств к существованию.

Таким образом, можно сделать вывод: вопрос происхождения государства в американской научной традиции, в отличие от российской и вообще, континентальной европейской, входит в предметную сферу исследований социально-политической антропологии Р. Карнейро, является не только сторонником неозволюционистского направления в американской социальной антропологии, но и придерживается концепции однолинейной эволюции социальных институтов. По его схеме социально-политической эволюции вождество есть непосредственная предшествующая стадия политической интеграции общества по отношению к следующей стадии – государству.

#### 8. Технократическая теория

Техника и технология существовали, с точки зрения истории человечества, всегда, – поскольку сама эта история начинается с того момента, когда люди начинают использовать орудия труда, то есть, простейшую технику. Более того, ход человеческой истории во многом определяется процессом постепенного развития техники и набором доступных обществу технологий. Однако, вплоть до Промышленной революции, техника и технология не носили того всеобщее-универсального и детерминирующего характера, которые они обрели в Новое, и, в особенности, в Новейшее время.

Техника западной цивилизации, получила в свое распоряжение новые источники энергии – пара, минерального топлива, электричества, и, наконец, атомного распада. Мощность, обретенная новой техникой, была столь велика, что ни одно государство мира не могло более позволить себе игнорировать то, что происходит в сфере техники. Здесь и возникают предпосылки возникновения принципиально новой социокультурной ситуации, ядром которой становится технократия – политическая власть технических специалистов, инженерной и

научной интеллигенции, основанная на вере в высшую миссию установления несовершенного бытия, создания технотронного рая<sup>1</sup>.

Термин «технократия» впервые применен американским исследователем В. Смитом в серии статей, опубликованных в 1919 г. в журнале «Industrial Managment». В буквальном переводе с греческого это слово означает «власть мастерства».

В дальнейшем понятие получило три обще употребляемых толкования: во-первых, теоретические концепции власти, основанной не на идеологии, а на научно-техническом знании; во-вторых, тип социально-политического устройства общества, практически реализующий принципы этой концепции; в-третьих, социальный слой носителей научно-технического знания, выполняющих функции управления. Центральной в технократических концепциях является идея о возможности эффективного функционирования власти, основанной на научной компетенции, о возможности замены политического субъективного решения решением рациональным и объективным.

Основой претензий на власть для технократов служит все возрастающая роль техники и, следовательно, специальных знаний в управлении не только производственными, но и социально-политическими процессами, а также значение научно-технического прогресса для развития современного общества в целом.

С позиций представителей данной теории, государство результат выделения особой, наиболее образованной и технически обусловленной группы людей, которые в силу своего естественно сложившегося статуса и необходимости взаимодействия создают с начала систему управления производственными процессами, а затем уже административными и в конце – концов государство<sup>2</sup>. Таким образом, государство вырастает из технологического процесса и потребности управления им.

---

<sup>1</sup> Лазарев В. В. Теория государства и права: 2-е издание / В. В. Лазарев, С.В. Липень. – М., 2000. – С. 129.

<sup>2</sup> Лазарев В.В. Теория государства и права: учебник / В.В. Лазарев. – М.: Академия МВД РФ 1992. – С. 36–49.

## 9. Теория плюралистической демократии .

Смысл теории в том, что в современном обществе классы, по сути, перестали существовать, власть, таким образом, утратила классовый характер. Общество представляет собой совокупность социальных объединений людей (страт), образующихся по различным признакам: возраст, профессия, место жительства, круг интересов и проч. Таким образом, существуют страты стариков и юношей, спортсменов и любителей пива и т.п. Каждый человек входит во многие страты. На их основе создаются различные политические и общественные организации, оказывающие давление на органы государства и направляющие тем самым государственную политику. Таким образом, любой человек, каждое объединение обладают «частицей» государственной власти, участвуют в управлении государством, а государство становится выразителем всеобщей воли, интересов всего общества. Положительная сторона этой теории заключается в ее действительно демократическом характере, обосновании участия всех граждан в делах государственного управления<sup>1</sup>.

Необходимым условием существования любого общества является регулирование отношений его членов. При первобытнообщинном строе основным регулятором общественных отношений были обычаи. В более позднее время появились тесно связанные с обычаями и отражавшие существовавшие в обществе представления о справедливости, добре и зле нормы общественной морали и религиозные догмы. Принятие существовавших норм поведения как «своих», безусловная солидарность с ними была связана и с тем, что первобытный человек не отделял себя от общества, не мыслил себя отдельно от рода и племени. И поскольку все нормы расценивались как ниспосланные свыше, правильные, справедливые, то, естественно, у многих народов за содержанием этих норм, а нередко и за самими нормами и их совокупностью закрепились такие наименования, как «право», «правда». В этом смысле право появилось раньше государства, и обеспечение его реализации, соблюдения всеми правовых

---

<sup>1</sup> Бегунов Ю.К. 13 теорий демократии: учеб. пособие / Ю.К. Бегунов, А.В. Лукашев, А. В. Пониделко. – СПб.: Издательский дом «Бизнес-Пресса», 2002. – С. 230.

предписаний было одной из причин возникновения государства. Развитие общества с появлением даже зачатков государства резко убыстряется, и скоро наступает момент, когда правовые обычаи не могут обеспечить регулирование социальных связей: они изменяются слишком медленно, не поспевая за темпами социального развития. Поэтому появляются новые источники, формы закрепления норм права: законы, юридические прецеденты, нормативные договоры.

Теория плюралистической демократии утверждает, что политическая власть в современном буржуазном государстве превратилась в «коллективную власть» множества организаций, объединений (ассоциаций предпринимателей, церкви, профессиональных союзов, политических партий, фермерских объединений и т.д.)<sup>1</sup>.

В результате этого происходит утверждение всеобщей «плюральной» демократии, как разновидности и конкретизации «чистой демократии». Возникновение теории «плюралистической демократии» связано с усложнением политической системы современного капитализма, с обострением классовой борьбы. В этих условиях классическая доктрина разделения властей была оттеснена теорией институционализма, служащей идеологической базой «плюралистической демократии».

Теория «плюралистической демократии» сложилась также на основе идей буржуазной-политической науки о группах давления и группах интересов (А. Бентли), социал-реформистских конструкций «власти организаций» (К. Каутский, Ж. Ренар и др.), а также «правового плюрализма» (американский социолог Мак-Айвер).

После 2-й мировой войны (1939-45 гг.) наиболее известными представителями данной теории являются Г. Хекшер, С. Файнер и др. К теории «плюралистической демократии» примыкают буржуазно-реформистские и

---

<sup>1</sup> Политология: учебник под ред. М.А. Василика. – М.: Юристь, 1999. – С. 430.

правосоциалистические концепции «уравновешивающих сил», «диффузии власти» (теория. Диффузии власти), расщепления суверенитета и т. п.<sup>1</sup>

С позиций данной теории, государство – результат сотрудничества и взаимодействия различных социальных групп и их представителей, для достижения наибольшего удовлетворения социальных интересов всех страт и групп, создание ситуации согласия и взаимопонимания в больших социальных группах.

#### 10. Теория государства всеобщего благоденствия

Суть теории состоит в том, что государство стало надклассовым, выражает интересы всех слоев населения, обеспечивает благоденствие всех. Базой теории послужили несомненные успехи развитых стран в обеспечении высокого уровня жизни населения, в осуществлении крупных государственных программ в социальной, культурной и иных сферах. Теория подчеркивает ценность каждой человеческой личности, ставит ее интересы в основу деятельности государства. Положительная сторона теории заключается в том, что она обосновывает приоритет общечеловеческих ценностей, интересы и права человека. Ее недостаток – умалчивание того факта, что «всеобщее благоденствие» нередко достигается посредством перенесения центра эксплуатации на полуколониальные и развивающиеся страны, где уровень жизни населения исключительно низок, значительная его часть живет ниже уровня нищеты, голодает<sup>2</sup>.

1 вариант. Государство всеобщего благоденствия (благосостояния) – Государство всеобщего благоденствия (welfare state) — государственное предоставление льгот и социального обеспечения, предназначенное для улучшения благосостояния граждан. Термин был внедрен после второй мировой войны по отношению к социальному законодательству, особенно в областях здравоохранения, образования, поддержания доходов, обеспечения жильем и

---

<sup>1</sup> Мадатов А.С. Концепции и модели демократии: проблемы и дилеммы / Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Политология. – 1999. – №1. – С. 53–62.

<sup>2</sup> Фомина В.Н. Государство всеобщего благоденствия: учебник / Энциклопедический социологический словарь. – М., 1995. – С. 142.

персонального социального обеспечения. Государство всеобщего благоденствия вмешивается в жизнь людей на общенациональном и местном уровнях.

Государство всеобщего благоденствия – концепция, рассматривающая современное капиталистическое общество как такое, которое с развитием науки, техники и экономики стало способным обеспечить относительно высокий уровень жизни для всех своих членов. Основная идея концепции – в утверждении возможности радикального преобразования общества, прежде всего в вопросах распределения собственности, доходов, организации управления предприятиями.

Термин, обозначающий «Государство всеобщего благоденствия», появился в США и Европе 30-х – 70-х гг. XX в. Основоположником данного понятия является Франклин Делано Рузвельт, начавший проведение «нового курса» в 1933 году, который часто называют «кейнсианским» по имени его советника — Дж. Кейнса.

«Новый курс» Франклина Рузвельта продолжал политику ряда президентов эры прогрессивизма: Теодора Рузвельта, Говарда Тафта, Вудро Вильсона, которые последовательно усиливали участие государства в экономической деятельности.

Экономические программы «Нового курса» были проведены через Конгресс во время первого президентского срока Рузвельта в 1933-1936 гг. Их целью было облегчение положения безработных, восстановление экономики и реформа финансовой системы с целью предотвращения повторения Великой депрессии.

Являясь формой разрешения кризиса («Великой депрессии»), государство всеобщего благоденствия ориентировалось на социальное партнерство. Главной задачей было эффективное исполнение функций социальной защиты, т.е. построение «социального государства»<sup>1</sup>.

Государство вменялось в обязанность стабилизации финансов; стимулирование «большой науки»; контроль за прогрессивным

---

<sup>1</sup> Гончаров П.К. Социальное государство: сущность и принципы // Вестник Российского университета дружбы народов. Сер. «Политология». – 2000. – № 2. – С. 20.

налогообложением, социальным страхованием, образованием, медицинским обслуживанием, сферой услуг.

Полученные налоги перераспределялись для решения социальной проблемы.

По мысли К. Боулдиига, государство всеобщего благоденствия основано на национализации и планировании сфер экономики, системе социальных мероприятий (социальное обслуживание, страхование, государственное регулирование зарплаты, труда, денежного обращения и пр.), «антитрестовском (антимонопольном) законодательстве», повышении роли широких народных масс в политической жизни. Несомненно, на становлении парадигмы государства всеобщего благоденствия сказалось влияние марксизма, поэтому в большей степени она развивалась в рамках социал-демократической идеологии<sup>1</sup>.

Последовательная критика теории и практики государства всеобщего благоденствия дана в творчестве либеральных исследователей: Ф.А. Хайека и др. С их тезисом о государственном интервенционизме как пути соскальзывания к тоталитарному строю.

Сильное государство и этатистская психология народа облегчают этот путь; причем первое лишает человека необходимых активности, ответственности и самостоятельности, а расширительно толкуемые функции государства приводят к хроническому их неисполнению; растет контрольно-бюрократический аппарат, коррупция, всевозможные преференции, теневой бизнес; высокие налоги на прибыль не способствуют экономическому росту и повышению производительности общественного труда. На смену лозунгу государства всеобщего благоденствия в результате так называемой «неоконсервативной революции» 70-х – 80-х гг. («тэтчеризм» и «рейганомика») приходит либерально-демократическое требование «умеренного государства» (М. Крозье)<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Кондратьева Т.С. Глобализация и государство благосостояния: Реферативный обзор. – М.: ИНИОН, 2000. – С. 190.

<sup>2</sup> Милин Я. История Швеции / Я. Милин, А. В. Юхансон, С. Хеденборг / Пер. со швед. – М.: Весь мир, 2002. – С. 258.

2 вариант. Государства всеобщего благоденствия теория. Теория государства всеобщего благоденствия одна из современных буржуазно-реформистских апологетических теорий о сущности капиталистического общества и буржуазного государства, которое изображается как сила, устраняющая несправедливость капиталистического строя и обеспечивающая рост благосостояния широких масс населения. Является частью идеи о трансформации капитализма в новый общественный строй.

Ее теоретическим источником явились кейнсианство и реформистская идеология. Как самостоятельное понятие концепция «государства всеобщего благоденствия» получила распространение после 2-й мировой войны и стала неотъемлемым элементом официальной буржуазной пропаганды, а также различных партийных платформ и программ (например, Лейбористской партии в Великобритании, Либерально-демократической – в Японии и др.)<sup>1</sup>.

Согласно этой концепции, в прошлом буржуазное государство стояло на позициях невмешательства и не боролось с социальными несправедливостями капиталистического строя, а ныне оно превратилось в силу, которая якобы противостоит монополиям и добивается социальной гармонии.

Развитие государственно-монополистического капитализма после 2-й мировой войны, сопровождавшееся усиленным вмешательством буржуазного государства в экономику, добытые в борьбе трудящимися социальные завоевания в ряде капиталистических стран были использованы для пропаганды идей «государства всеобщего благоденствия». Сторонники этой теории считали, что, некоторые идеи социализма, присущи и «новому» капиталистическому государству<sup>2</sup>.

Представителя теории государства всеобщего благоденствия являются Э. Дворкин, Карл Мюрдаль.

---

<sup>1</sup> Эрхард Л. Благосостояние для всех: учебник. – М., 1991. – С. 231.

<sup>2</sup> Милин Я. Указ. соч. – С. 296.



С позиций представителей данной теории, государство – результат Достаточно длительных действий для достижения наибольшего социального благополучия.

#### 11. Теория социального и правового государства.

Социальное правовое государство – это государство, которое служит обществу, стремится исключить или свести к минимуму социальные различия и на этой основе обеспечить достижение социального мира в обществе; государство, характеризующееся конституционным правлением, развитой правовой системой и верховенством правового закона в общественной жизни, существующей системой социального контроля над властью и наличием эффективных механизмов, гарантирующих правовую социальную защищенность личности и обеспечивающих ей активное и беспрепятственное пользование всем комплексом общепризнанных прав и свобод.

Социальное правовое государство – такая форма организации власти политического строя, которая всецело подчиняется задаче государственно-правового обеспечения приоритетов человека в обществе, и характеризуется верховенством эффективно действующего в общественной жизни закона, утверждением высокого престижа права, его созидательно-конструктивной, активной роли в социальном прогрессе, наличием специальных политико-юридических механизмов, гарантирующих правовую и социальную защищенность гражданам от произвола стимулирующих активное использование ими прав и свобод, удовлетворение правовыми способами законных интересов<sup>1</sup>.

Сформировавшееся в основных своих проявлениях в XIX в., правовое государство уходит своими корнями в античные времена. Истоки же социального государства хотя и можно обнаружить в древности (прежде всего в учении Аристотеля о государстве), но оно в основном — плод второй половины XX в. В условиях XXI в. формирование развитой правовой социальной государственности является уже не научной гипотезой, а выступает как стратегия общественного

---

<sup>1</sup> Шапошников С. П. Социальное государство в России: историко-теоретический аспект // История государства и права. – 2010. – №11. – С. 15.

развития. Некогда доминировавшие взгляды консерваторов на роль и предназначение государства как исключительного гаранта индивидуальной и политической свободы уступили в нынешних условиях более приемлемым социал-демократическим воззрениям в вопросе о социальной функции современного государства. Современное государство только и может создаваться как правовое и социальное. Однако, если одни государства (преимущественно Западной Европы, США, Японии и некоторые др.) отличаются этими свойствами, ^ большинству других, в том числе и России, еще предстоит претворить в реальную практику концептуальные идеи и конституционные нормы. Можно сказать, что обществу XXI века еще предстоит испытать на себе все преимущества правового и социального строя. Сближение общества и государства, таким образом, будет происходить и по линии формирования правовой и социальной государственности.

Представление о правовом государстве как определенной теоретической концепции и соответствующей юридической действительности имеет давнюю традицию<sup>1</sup>.

Целый ряд политико-правовых идей и представлений о правовом государстве, был разработан еще античными авторами: Аристотелем, Полибием, Сократом, Цицероном.

В эпоху перехода от феодализма к капитализму решающее значение приобретают проблемы политическом власти и ее формально равной для всех правовой организации в виде упорядоченной системы разделенных государственных властей, соответствующей новому отношению социально-классовых и политических сил. Юридическое мировоззрение нового восходящего класса требовало утверждения новых представлений о свободе человека посредством режима господства права и в частных, и в публично-политических отношениях. В этот исторический период политико-правовые идеи развивали Н. Макиавелли и Ж. Воден.

---

<sup>1</sup> Мосин О.В. Политико-правовые идеи и концепции правового государства: учебник. – М., 2007. – С. 5–19.

Ж. Воден определяет государство как правовое управление многими семьями и тем, что им принадлежит. Задача государства, по его мнению, состоит в том, чтобы обеспечить права и свободы.

В период ранних буржуазных революций в разработку концепции правового государства значительный вклад внесли политико-правовые идеи таких философов-мыслителей, как Г. Гроций, Б. Спиноза, Т. Гоббс, Ш. Монтескье, Д. Дидро, П. Гольбах, Т. Джефферсон и др.

Представление о правовом государстве как определенной теоретической концепции и соответствующей юридической действительности имеет давнюю западную традицию. Сам термин «правовое государство» (Rechtsstaat) прочно утвердился в немецкой литературе в первой трети XIX века (в трудах К.Т. Вельнера, Р. фон Моля и др.), а в дальнейшем получил широкое распространение, в том числе и в России, где среди видных сторонников теории правового государства были Б.Н. Чичерин, Б.Ф. Кистяковский, П.И. Новгородцев и др.<sup>1</sup>

Таким образом, с позиций представителей данной теории, государство — это результат действий по достижению социального мира и максимального правового регулирования социальных отношений.

## 12. Теория конвергентного государства

Теория конвергенции (лат. *convergentio* – взаимовлияние, сближение разного, вплоть до возможного слияния в единое) – учение, обосновывавшее мирное сосуществование двух систем, капитализма и социализма, возможность и необходимость сглаживания экономических, политических и идеологических различий между капитализмом и социализмом, их последующему синтезу в некое «смешанное общество»<sup>2</sup>.

Делался вывод о том, что происходит «обмен» между этими государствами, причем каждая группа заимствует лучшее. В результате происходит сближение государств по их сущности, организации, формам деятельности и проч. Это

---

<sup>1</sup> Нечаева Е.Г. Становление теории социального государства // Государственная власть и местное самоуправление. – 2007. – № 2. – С. 5.

<sup>2</sup> Иовчук М.Т. Современные буржуазные теории о слиянии капитализма и социализма: учебник. – М., 1970. – С. 22.

должно привести к тому, что через какое-то время различия утратятся, и возникнет «постиндустриальное государство» единого типа, которое будет государством «всеобщего благоденствия». Определенные положения этой теории находят несомненное подтверждение в современный период.

Разрабатывалась данная теория в середине 1950-х годов рядом западных социологов, политологов, экономистов и философов: Дж. Гелбрейт, У. Ростоу, Б. Рассел, П. Сорокин, Я. Тинберген и др. Из теорий, прогнозирующих дальнейшее развитие государства, отметим теорию конвергенции, которая появилась в 50-60-х гг. XX в. (работы Д. Гелбрейта, Р. Арона, П. Сорокина и др.)<sup>1</sup>.

Второе дыхание теории конвергенции дал Л. Евстигнеева, доктор экономических наук. Идея конвергенции, то есть сближения и последующего слияния в смешанное общество капитализма и социализма, оказалась в центре внимания после появления в 1961 г. известной статьи Я. Тинбергена. Эта идея не противоречила концепции индустриального общества, разработанной Р. Ароном и Дж. Гелбрейтом<sup>2</sup>.

П. Грегори и Г.Ю. Вагнер показали, что в любой общественной системе экономический рост объективно устремлен к достижению определенного оптимума, при приближении к которому различия между капиталистическими и социалистическими институтами стираются. Другие основания конвергенции лежат в сфере теории цивилизации, что раскрывается теориями: перфекционизма Джона Стюарта Милля и А. Сахарова, экономического детерминизма (Ф. фон Хайек, Л. фон Мизес), культурного детерминизма (П.Сорокин).

Для этого направления характерно представление, что развитие всех компонентов цивилизации рано или поздно приведет к возникновению рациональных форм, тем более что научно-технический прогресс в сфере коммуникаций ускоряет распространение передовых идей.

На основании представлений данной теории, любое государство, это прежде всего результат конвергационных процессов.

---

<sup>1</sup> Там же. – С. 13.

<sup>2</sup> Буртин Ю. Г. Россия и конвергенция. – М.: Октябрь. – 1998. – №1.– С. 44.

Конвергационные процессы – это процессы взаимовлияющие, когда один процесс (институт, элемент, структура) синтетически сливается с другим, отбрасывая ненужные, отжившие, отсталые элементы, и в результате рождается новый процесс, (институт, сфера), имеющая в своей структуре наиболее жизнестойкие признаки.

Рассматривая конвергационные процессы в ракурсе формирования государства можно отметить следующие особенности.

Начинается историческое развитие с эпохи первобытно (догосударственного) периода. Старые формы экономики, политики, социального устройства вступают во взаимодействие с новыми или отношения, сложившиеся в одной социальной группе соотношениями в другой социальной группы, создавая своеобразный симбиоз, составляют процесс рационализации, структурализации и систематизации, который в конечном итоге приводит к возникновению и развитию такой социально-экономической, социально-политической структуры, которую ученые, политики, философы обозначают как государство<sup>1</sup>.

### 13. Теория мирового государства и правительства

Мировое правительство – концепция единой политической власти над всем человечеством. Различные теории наделяют функцией мирового правительства разные реальные или вымышленные структуры (ООН, Большая восьмёрка, G20 – Группа двадцати, масонство, жидомасонство, Бильдербергский клуб, иллюминаты)<sup>2</sup>.

«Гайное мировое правительство» – один из основных терминов обозначающий узкую группу лиц, например, владельцев крупнейших международных корпораций, которая, по утверждению сторонников таких теорий, определяет возникновение и осуществляет контроль за развитием основных событий, происходящих в мире, на пути к «порядку». Существует не мировое правительство, наподобие правительств отдельных стран, а мировое сверхобщество. В него уже входят от 50 до 80 миллионов человек, десятки тысяч

---

<sup>1</sup> Иовчук М.Т. Указ. соч. – С. 45.

<sup>2</sup> Журнал «Золотой Лев» – издание русской консервативной мысли. – 2011. – № 277–278 // [электронный ресурс] [www.zlev.ru](http://www.zlev.ru).

мировых экономических империй, некоммерческих предприятий, СМИ и т. д. У него своя структура, своя пирамида, своя иерархия. Вот оно и управляет планетой. Они вообще могут не заседать и не думать. Их средства управления — разработанная и апробированная система манипулирования массами, правительствами... Верхушку этой системы составляют 300 самых влиятельных семей и кланов<sup>1</sup>.

Одной из целей тайного мирового правительства, приписываемой ему сторонниками теорий заговора, является создание общества, построенного по принципу «золотого миллиарда». По мнению приверженцев, в такой «золотой миллиард» входят члены «высших гильдий» и представители «наиболее достойных и развитых» наций. Другим нациям (африканцам, азиатам) отведена роль обслуживающих черное производство, добычу ископаемых, всей инфраструктуры. Эта «полезная часть» якобы составляет около полутора миллиардов, тогда как остальное население (более 4 млрд.), утверждают сторонники теории, причислено к «излишнему» и планомерно уничтожается при помощи алкоголя, табакокурения, наркотиков.

Одной из наиболее популярных групп, фигурирующих в теориях заговора, посвященных тайному мировому правительству, является масонство. Иногда тайное мировое правительство представляют сплавленным с мировыми финансовыми институтами.

Проблему «Мирового правительства» разрабатывают такие авторы как Н.Е. Маркова в книге «Войны тёмных сил», Джон Колеман, сотрудник британской разведки, в монографии «Комитет 300», известный российский ученый, юрист Александр Зиновьев в интервью журналу «Российская Федерация сегодня, №18, за 2000 год, Алексей Туранги в статье «Культурные ценности». В работе Н.Е. Маркова излагается предполагаемая история мирового правительства до начала

---

<sup>1</sup> Зиновьев А. Российская Федерация сегодня. — 2000. — №18 // [электронный ресурс] <http://tainy.net/>

XX века. В монографии Д. Колемана приводится конспирологическая теория об Устройстве «мирового правительства» в XX веке<sup>1</sup>.

Формально мирового правительства не существует, поскольку у него нет Юридического адреса, телефонов и почтовых реквизитов. Тем не менее, мировое правительство, как теневая администрация мировой олигархии (знаменитые триста семейств), держащие контрольный пакет акций всей мировой экономики) не просто существует – оно формирует все мировые процессы, тасуя национальные правительства. Предполагается, что на мировом уровне действует олигархическая модель, «демократически избранные» правительства – это только видимость. Ситуация напоминает современную Россию.

Поскольку мировое правительство – теневое, то формальной власти такому правительству и не нужно, так как власть обычно предполагает гласность и ответственность.

Но олигархия – это не только «триста семейств». Олигархия – это совершенно определенный политический стиль и политические технологии, не менее древние, чем монархия и демократия (похожая структура описывается греческим философом Платоном), со своей спецификой взаимодействия и контроля. На национальном уровне олигархия делит власть и функции с парламентами и президентами, на глобальном уровне у мировой олигархии конкурентов нет: она властвует безраздельно, хотя и через посредников.

Таким образом, мировое Правительство – это теневая властная мировой олигархии, действующей через разветвленную сеть организаций-посредников.

В числе администраций, выполняющих большей частью полицейские и канцелярские функции по контролю за населением и регулированию его численности относятся Правительства и Президент<sup>2</sup>.

Нельзя отрицать, что данное правительство относится к самому высшему эшелону политических элит. Правительство – это ядро правящей, властвующей, политической элиты, руководящее и направляющее звено общества. Это острие

---

<sup>1</sup> Теория государства и права: учебник по ред. М.Н. Марченко. – Т.1. – М., 2011.– С. 500.

<sup>2</sup> Теория государства и права: учебник по ред. М.Н. Марченко. – Т.1. – М., 2011.– С. 505.

большой социальной группы, обладающей достаточно высоким уровнем политического влияния и являющейся основным источником руководящих кадров для всех уровней и всех институтов власти того или иного правительства, или мирового правительства. Мировое правительство – это особая, находящаяся в постоянной тени привилегированная, экономически господствующая группа, представители которой занимают руководящие посты во властных структурах и непосредственно участвуют в принятии важнейших решений в цивилизационном масштабе, связанных с использованием власти.

Но какова роль этих правительств в создании государства? Необходимо вернуться к истокам социального развития. Любая социальная группа, на каком бы уровне социального развития она не стояла, объективно вынуждена сформировать систему управления и регламентации социальными процессами (производственными, семейными, охранительными и т. д.) – социальную элиту.

Это доказывают исследования первобытных общин. По мере усложнения социально – экономических процессов, производственная деятельность элиты становится все более востребованной и принятой в социуме.

Представители элит, выполняя свои объективно сложившиеся, в результате общественного развития функции вынуждены общаться между собой, координировать свои действия, как во внутренней сфере, так и во внешней. Управленческая элита неотъемлемая структура любого общества, а затем государства (смотри теорию управления и организации). У нее концентрируется в руках социальная, а с возникновением государства политическая власть, она непосредственно связана со всеми направлениями деятельности государства и социума.

Эффективность жизнедеятельности любого социума, а затем и государства, определение его места на мировой арене зависит не столько от географического Положения, наличия ресурсов или формы правления, но и от лидера (элиты), Поящего во главе государства, от качественных характеристик правящей элиты<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Брилка И.С. Место политической элиты в современном государстве // [электронный ресурс]



Утверждения о том, что власть в обществе распределяется неравно, что основным Объектом политики являются не народные массы, а узкая элитная группа, на сегодняшний день представляют собой аксиому политической мысли. О влиянии элиты на социальные, экономические и политические процессы говорят не только ученые и праведы, но и деятели культуры и бизнесмены. Элиты присущи всем обществам и государствам, ее существование обусловлено действием следующих факторов:

- психологическое и социальное неравенство людей, их неодинаковые способности, возможности и желание участвовать в политике;
- закон разделения труда, который требует профессионального занятия управленческим трудом как условие его эффективности;
- высокая общественная значимость управленческого труда и его соответствующее стимулирование;

Таким образом, делая выводы об актуальности и научности рассмотренных традиционных теорий происхождения государства, можно сказать, что не одна из рассмотренных теорий не раскрывает целиком и полностью все стороны процесса образования государства. Основополагающие факторы, вокруг которых выстраивается та или иная теория, зачастую однобоки и узконаправлены, а некоторые и вовсе несостоятельны, основывающиеся лишь на вере или же предрассудках. Все теории нужно рассматривать в их взаимосвязи: возникновение государства обусловлено многими причинами, и только все вместе они могут дать нам полную картину происхождения государства

Говоря об актуальности и научности современных теорий возникновения государства, современные исследователи брали такие факторы, как демография, культура человека, социальное общество и государство, модернизация насильственной теории, технократия и другие. Но не один фактор по отдельности не сможет раскрыть всю суть процесса образования государства.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Причинами многообразия теорий являются: сложность и многогранность самого процесса происхождения государства, и объективно существующих при этом трудностях его адекватного восприятия; неизбежность различного субъективного восприятия данного процесса со стороны исследователей; преднамеренность искажения процесса первоначального или последующего возникновения государственно-правовой системы в силу различных соображений; в преднамеренном или непреднамеренном смещении в ряде случаев процесса возникновения государства с другими соотносящимися с ними процессами.

На разных исторических этапах в качестве условий, ради соблюдения которых и существует государство, выступают разные обстоятельства.

Одним из первых таких условий были принудительное запрещение инцеста (кровосмешения) и межплеменный обмен женщинами во имя воспроизводства рода, доклассовыми были и обстоятельства, связанные с созданием и поддержанием ирригационных сооружений для блага земледелия и сохранения среды обитания.

Позже на первый план выступает защита частной собственности и недопущение того, чтобы возникшие классы уничтожили друг друга, а затем уже смысл существования государства обуславливается всей совокупностью причин, требующих поддержания цивилизационного порядка, права и т.д.

Охарактеризовав и сделав выводы об актуальности и научности восемь традиционных теорий происхождения государства, можно сказать, что не одна из рассмотренных теорий не раскрывает целиком и полностью все стороны процесса образования государства. Основополагающие факторы, вокруг которых выстраивается та или иная теория, зачастую однобоки и направлены, а некоторые и вовсе несостоятельны, основывающиеся лишь на вере или же предрассудках. Все теории нужно рассматривать в их взаимосвязи: возникновение государства обусловлено многими причинами, и только все вместе они могут дать нам полную картину происхождения государства.

Сущность демографической теории состоит в том, что практически все общественные процессы, в том числе и образование государства, всегда обусловлено ростом населения, проживающего на определенной территории, которым нужно управлять.

Культурологическая теория пытается объяснить феномен возникновения современного государства, апеллируя к культуре человеческой цивилизации, считая, что культура влияет на политическую жизнь любого народа.

Синтетическая теория – современная эволюционная теория, которая является синтезом различных дисциплин, прежде всего, генетики и дарвинизма. Синтетическая теория эволюции также опирается на палеонтологию, систематику, молекулярную биологию и другие, на политологию и социологию.

По теории Твердохлебова государство зарождается в период перерождения стада человекообразных существ в человеческое общество. Движущей силой этого процесса был естественный отбор, который отбирал те популяции гоминид, которые более успешно осознавали зарождающиеся в популяциях правоотношения. Менее способные в этом плане популяции посредством внутривидовых конфликтов и межвидовой конкуренции элиминировали.

Согласно либертарно-юридической теории право и государство возникают, функционируют, развиваются как две взаимосвязанные составные части социальной жизни.

По теории Р.Л. Карнейро – М.И. Нагих можно сделать вывод, что вопрос происхождения государства в американской научной традиции, в отличие от российской и вообще, континентальной европейской, входит в предметную сферу исследований социально-политической антропологии Р. Карнейро, является не только сторонником неэволюционистского направления в американской социальной антропологии, но и придерживается концепции однолинейной эволюции социальных институтов. По его схеме социально-политической эволюции вождество есть непосредственная предшествующая стадия

политической интеграции общества по отношению к следующей стадии – государству.

Техника и технология существовали, с точки зрения истории человечества, всегда, – поскольку сама эта история начинается с того момента, когда люди начинают использовать орудия труда, то есть, простейшую технику. Более того, ход человеческой истории во многом определяется процессом постепенного развития техники и набором доступных обществу технологий.

С позиций теории плюралистической демократии, государство – результат сотрудничества и взаимодействия различных социальных групп и их представителей, для достижения наибольшего удовлетворения социальных интересов всех страт и групп, создание ситуации согласия и взаимопонимания в больших социальных группах.

С позиций представителей теории государства всеобщего благоденствия, государство – результат достаточно длительных действий для достижения наибольшего социального благополучия.

Теория конвергентного государства – учение, обосновывавшее мирное сосуществование двух систем, капитализма и социализма, возможность и необходимость сглаживания экономических, политических и идеологических различий между капитализмом и социализмом, их последующему синтезу в некое «смешанное общество».

Теория мирового государства и правительства – концепция единой политической власти над всем человечеством. Различные теории наделяют Функцией мирового правительства разные реальные или вымышленные структуры (ООН, Большая восьмёрка, G20 – Группа двадцати, масонство, жидомасонство, Бильдербергский клуб, иллюминаты).

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

### Раздел 1 Литература

1. Алябьева, Т.К. Возникновение и сущность разделения властей / Т.К. Алябьева // Власть, общество, армия. – 2007. – № 1 – 68 с.
2. Бачило, И.Л. Факторы, влияющие на государство / И.Л. Бачило // Государство и право. – 1993. – № 2. – 97 с.
3. Бегунов, Ю.К. 13 теорий демократии: учеб. пособие / Ю.К. Бегунов, А.В. Лукашев, А. В. Пониделко. – СПб.: Издательский дом «Бизнес-Пресса», 2002. – 240 с.
4. Буртин, Ю. Г. Россия и конвергенция / Ю. Г. Буртин // Октябрь – 1998. – №1. – 70 с.
5. Бутенко, А.П. Государство: его вчерашние и сегодняшние трактовки / А. П. Бутенко // Государство и право. – 1993. – № 7. – 25 с.
6. Васильев, Л.С. Становление политической администрации / Л. С. Васильев // Народы Азии и Африки. – 1980. – № 1. – 320 с.
7. Венгеров, А.Б. Теория государства и права: учебник / А. Б. Венгеров. – М.: Новый Юрист, 2006. – 510 с.
8. Венгеров, А.Б. «Теория государства и права»: учебник / А. Б. Венгеров. – М.: Юриспруденция, 2008. – 528 с.
9. Венгеров, А.Б. Теория государства и права: учебник / А.Б. Венгеров – М.: Юриспруденция, 2007. – 520 с.
10. Гончаров, П.К. Социальное государство: сущность и принципы / П.К. Гончаров // Вестник Российского университета дружбы народов. Сер. «Политология». – 2000. – №2 – С. 23–31.
11. Грибунин, В.В. Культурология: тексты лекций / В. В. Грибунин – Хабаровск: Изд-во Тихоокеан. гос. ун-та, 2008. – 156 с.
12. Гулиев, В.Е. Российское государство. Состояние и тенденции / В. Е. Гулиев // Политические проблемы теории государства.– М.:ИГПРАН, 1993.– 369 с.

13. Дидро, Д. Человек / Дени Дидро // Собр. соч. – Т. 7. – М.:СТАТУТ, 1939. – 460 с.
14. Иванов, А.А. Теория государства и права: учебник / А. А. Иванов // Основные категории и понятия – М., 2007. – 339 с.
15. Иовчук, М.Т. Современные буржуазные теории о слиянии капитализма и социализма: учебник / М.Т. Иовчук. – М., 1970. – 436 с.
16. История политических и правовых учений: учебник под ред. О. В. Мартышина. – М., 2004. – 378 с.
17. Карнейро, Р.Л Теория происхождения государства / Роберт Леонард Карнейро // Раннее государство, его альтернативы и аналоги: учебник под ред. Л.Е. Гринина. – Волгоград: Учитель, 2006. – 600 с.
18. Кашанина, Т.В. Происхождение государства и права: учебник / Т.В. Ошанина. – М.: СТАТУТ, 2004. – 590 с.
19. Кондратьева, Т.С. Глобализация и государство благосостояния. / Т.С. Кондратьева // Реферативный обзор – М.: ИНИОН, 2000. – 340 с.
20. Коркунов, Н.М. Лекции по общей теории права / Н. М. Коркунов. – СПб., 1914. – 720 с.
21. Крадин, Н.Н. Политическая антропология: учебник / Н.Н. Крадин. – М.: СТАТУТ, 2004. – 410 с.
22. Лазарев, В.В. Теория государства и права: учебник / В.В. Лазарев. – М.: Академия МВД РФ, 1992. – 183 с.
23. Лазарев, В.В. Общая теория государства и права: учебник / В.В. Лазарев. – М.: Инфра-М., 2000. – 520 с.
24. Лазарев, В.В. Теория государства и права. 2-е издание / В.В. Лазарев, С.В. Липень. – М., 2000. – 448 с.
25. Ленин, В.И. Государство и революция / В.И. Ленин // Полн. собр. соч. в 33 т. – М.: Политиздат, 1969. – 390 с.
26. Мадатов, А.С. Концепции и модели демократии: проблемы и дилеммы / А.С. Мадатов // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Политология. – 1999. – № 1. – 135 с.

27. Энгельс, Ф. Происхождение семьи, частной собственности и государства / К. Маркс, Ф. Энгельс // Соч. в 21 т. – М.: Политиздат, 1986. – 639 с.
28. Матузов, Н.И. Теория государства и права: учебник / Н.И. Матузов. – М: Юрист, 2004. – 768 с.
29. Милин, Я. История Швеции / Я. Милин, А. В. Юхансон, С. Хеденборг. Пер. со ивед. – М.: Весь мир, 2002. – 350 с.
30. Мосин, О.В. Политико-правовые идеи и концепции правового государства: учебник / О.В. Мосин. – М., 2007. – 243 с.
31. Нерсисянц, В.С. Философия права: либертарно-юридическая концепция / В. С. Нерсисянц // Вопросы философии. – 2002. – № 3. – С. 124–130.
32. Нечаева, Е.Г. Становление теории социального государства / Е.Г. Нечаева // Государственная власть и местное самоуправление. – 2007. – №2. – 110 с.
33. Политология: учебник под ред. М.А. Василика. – М.: Юристъ, 1999. – 600 с.
34. Розов, Н.С. Философия и теория истории книга первая: учебник. Прологомены / Н.С. Розов. – М., 2002. – 230 с.
35. Руссо, Ж.-Ж О причинах неравенства / Ж.-Ж. Руссо – СПб., 1936. – 302 с.
36. Руссо, Ж.-Ж. Об общественном договоре: учебник / Ж.-Ж. Руссо – М., 1938. – 200 с.
37. Соколов, Э.В. Культурология: учебник / Э.В. Соколов // Очерки теории XXI культуры. – М.: Интерпракс, 1994. – 376 с.
38. Социалистическая революция // Философская энциклопедия. – Т. 5. – М., 1970. –150 с.
39. Тарасова, А.Н. Этапы революционного процесса / А.Н. Тарасова // Россия – XXI века. – 1995. – № 11–12. – 340 с.
40. Твердохлебов, Г.А. Рождение правоотношений и государственной власти XXI Г. А. Твердохлебов // Государственная власть и местное самоуправление. – М.: Юрист. –2003. – № 5. – 130 с.

41. Теория государства и права: учебник для юридических вузов и факультетов / Под ред. В.М. Корельского, В.Д. Перевалова. 2-е изд., изм. и доп. – М., 2002. – 616 с.
42. Теория государства и права: Курс лекций / Под ред. М.Н. Марченко. – М.: Зерцало, ТЕИС, 1998. – 640 с.
43. Теория государства и права: Учебник под ред. М.Н. Марченко. – М.: Зерцало, 2004. – 695 с.
44. Теория государства и права: учебник под ред. М.Н. Марченко. – Т.1. – М., 2011.– 516 с.
45. Фомина, В.Н. Государство всеобщего благоденствия: учебник / В. Н. Фомина // Энциклопедический социологический словарь. – М., 1995. – 150 с.
46. Халипов, В. В. Ведение в науку власти / В.В. Халипов – М., 1995. – 453 с.
47. Хропанюк, В.Н. Теория государства и права: 3-е изд, дополн. и испр. – М., 2008. – 384 с.
48. Шапошников, С.П. Социальное государство в России: историко-теоретический аспект / С.П. Шапошников // История государства и права. – 2010. – № 11. – 180 с.
49. Шершеневич, Г.Ф. Общая теория права: учебник / Г.Ф. Шершеневич. – М., 1910. – 430 с.
50. Энгельс, Ф. Происхождение семьи, частной собственности государства / К. Маркс, Ф. Энгельс // Соч. в 5 т. – М.: Политиздат, 1971. – 620 с.
51. Эрхард, Л. Благосостояние для всех: учебник / Л. Эрхард – М., 1991. – 240 с.

## Раздел 2 Электронные ресурсы

52. Брилка, Й.С. Место политической элиты в современном государстве / Й.С. Брилка / [электронный ресурс] <http://www.fpa.su/problem-teorii-gosudarstva-prava/mesto-politicheskoy-elity-v-sovremennom-gosudarstve-i-s-brilka.html>



53. Возникновение теории моделей культуры. Культурология Крёбера.// [электронный ресурс] <http://www.hr-portal.ru/article/vozniknovenie-teorii-modelei-bltury-kulturologiya-krebera.html>
54. Журнал «Золотой Лев» – издание русской консервативной мысли. – 2011. – № 277–278. / [электронный ресурс] <http://www.zlev.ru>
55. Зиновьев, А. Российская Федерация сегодня. – 2000. – № 18. [электронный ресурс] / <http://tainy.net/20425-o-tajnom-mirovom-pravitelstve.html>
56. Карнейро, Р.Л. Модернизация насильственной теории происхождения государства в «ограничительной концепции» / Р.Л. Карнейро, С.И. Нагих / [электронный ресурс]: <http://www.fpa.su/problems-teorii-gosudarstva-i-prava/modernizatsiya-nasilstvennoy-teorii-proishozhdeniya-gosudarstva-v-ogranichitelnoy-kontseptsii-r-l-karneyro-s-i-nagih.html>
57. Проблема происхождения государства. Теории и объяснения / [электронный ресурс]: <http://www.eunnet.net/books/ironage/part1/state.html>