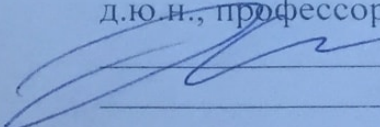


Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего профессионального образования  
Южно-уральский государственный университет  
(национальный исследовательский университет)  
Факультет «Юридический»  
Кафедра «Теория и история государства и права»

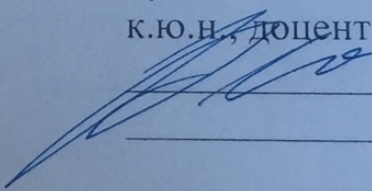
ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ  
Заведующий кафедрой,  
д.ю.н., профессор

  
А.В. Петров  
2016 г.

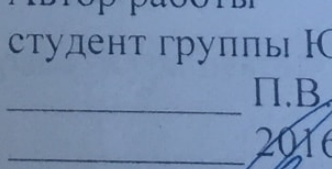
«Правовые ценности в современном Российском обществе»

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА  
ФГБОУ ВПО «ЮУрГУ» (НИУ) – 030900.62 2016.410. ВКР

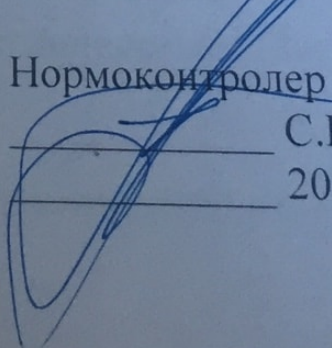
Руководитель работы  
к.ю.н., доцент кафедры

  
А.А. Соловьева  
2016 г.

Автор работы  
студент группы Ю-410

  
П.В. Гречанинов  
2016 г.

Нормоконтролер

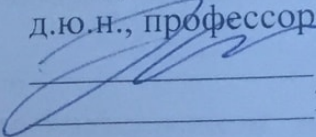
  
С.В. Куклин  
2016 г.



Челябинск 2016  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего профессионального образования  
Южно-уральский государственный университет  
(национальный исследовательский университет)  
Факультет «Юридический»  
Кафедра «Теория и история государства и права»

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой,  
д.ю.н., профессор

  
А.В. Петров  
2016г.

### ЗАДАНИЕ

на выпускную квалификационную работу студента

Гречанинова Павла Владимировича

Группа Ю-410

1. Тема работы «Правовые ценности в современном Российском обществе».

Утверждена приказом по университету от \_\_\_\_\_ 2016г. № \_\_\_\_

2. Срок сдачи студентом законченной работы \_\_\_\_\_ 2016г.

3. Исходные данные к работе:

Ивин, А.А. Аксиология. Научное издание. – М., 2006. – 150 с.

Матузов, Н.И. Малыш А.В. Теория государства и права. Курс лекций. – М., 1997. – 380 с.

Бабенко, А.Н. Правовые ценности и освоение их личностью: Дис. д-ра юрид. наук. – М., 2002. – 370 с.

Балаянц, М.С. Фундаментальные правовые ценности современного общества: дис. канд. юрид. наук. – М., 2007. – 213 с.

4. Перечень вопросов, подлежащих разработке

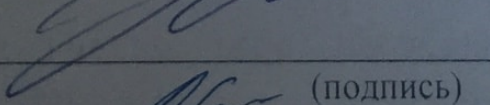
4.1 Теоретико-правовые формы исследования правовых ценностей.

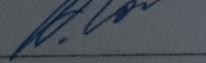
4.2 Рассмотрение правовых ценностей в Российской правовой системе.



# Календарный план

Наименование этапов выпускной квалификационной работы	Срок Выполнения этапов работы	Отметка о выполнении руководителя
Поиск и исследование литературы по теме дипломной работы	28.02.2016- 06.03.2016	
Составление плана работы	21.03.2016 - 27.03.2016	
Разработка и согласование с руководителем первой главы диплома	28.03.2016 - 10.04.2016	
Разработка и согласование с руководителем второй главы диплома	11.04.2016 - 24.04.2016	
Согласование с руководителем введения, выводов и предложений	25.04.2016 - 08.05.2016	
Представление дипломной работы на кафедру	13.06.2016	
Защита выпускной квалификационной работы	20.06.2016	

Заведующий кафедрой  /А.В. Петров /  
(подпись)

Руководитель работы  /А.А. Соловьева /  
(подпись)

Студент \_\_\_\_\_ /П.В. Гречанинов /  
(подпись)

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего профессионального образования  
Южно-уральский государственный университет  
(национальный исследовательский университет)  
Факультет «Юридический»  
Кафедра «Теория и история государства и права»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ  
Заведующий кафедрой,  
д.ю.н., профессор  
\_\_\_\_\_ А.В. Петров  
\_\_\_\_\_ 2016 г.

«Правовые ценности в современном Российском обществе»

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА  
ФГБОУ ВПО «ЮУрГУ» (НИУ) – 030900.62 2016.410. ВКР

Руководитель работы  
к.ю.н., доцент кафедры  
\_\_\_\_\_ А.А. Соловьева  
\_\_\_\_\_ 2016 г.

Автор работы  
студент группы Ю-410  
\_\_\_\_\_ П.В. Гречанинов  
\_\_\_\_\_ 2016 г.

Нормоконтролер  
\_\_\_\_\_ С.В. Куклин  
\_\_\_\_\_ 2016 г.

Челябинск 2016

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего профессионального образования  
Южно-уральский государственный университет  
(национальный исследовательский университет)  
Факультет «Юридический»  
Кафедра «Теория и история государства и права»

УТВЕРЖДАЮ  
Заведующий кафедрой,  
д.ю.н., профессор  
\_\_\_\_\_ А.В. Петров  
\_\_\_\_\_ 2016г.

### ЗАДАНИЕ

на выпускную квалификационную работу студента

Гречанинова Павла Владимировича

Группа Ю-410

1. Тема работы «Правовые ценности в современном Российском обществе».

Утверждена приказом по университету от \_\_\_\_\_ 2016г. № \_\_\_\_

2. Срок сдачи студентом законченной работы \_\_\_\_\_ 2016г.

3. Исходные данные к работе:

Ивин, А.А. Аксиология. Научное издание. –М., 2006. –150 с.

Матузов, Н.И. Малыш А.В. Теория государства и права. Курс лекций. – М.,1997. –  
380 с.

Бабенко, А.Н. Правовые ценности и освоение их личностью: Дис. д-ра юрид.  
наук. – М., 2002. – 370 с.

Балаянц, М.С. Фундаментальные правовые ценности современного общества: дис.  
канд. юрид. наук. – М., 2007. – 213 с.

4. Перечень вопросов, подлежащих разработке

4.1 Теоретико-правовые формы исследования правовых ценностей.

4.2 Рассмотрение правовых ценностей в Российской правовой системе.

## Календарный план

Наименование этапов выпускной квалификационной работы	Срок Выполнения этапов работы	Отметка о выполнении руководителя
Поиск и исследование литературы по теме дипломной работы	28.02.2016- 06.03.2016	
Составление плана работы	21.03.2016 - 27.03.2016	
Разработка и согласование с руководителем первой главы диплома	28.03.2016 - 10.04.2016	
Разработка и согласование с руководителем второй главы диплома	11.04.2016 - 24.04.2016	
Согласование с руководителем введения, выводов и предложений	25.04.2016 - 08.05.2016	
Представление дипломной работы на кафедру	13.06.2016	
Защита выпускной квалификационной работы	20.06.2016	

Заведующий кафедрой \_\_\_\_\_ /А.В. Петров /  
(подпись)

Руководитель работы \_\_\_\_\_ /А.А. Соловьева /  
(подпись)

Студент \_\_\_\_\_ /П.В. Гречанинов /  
(подпись)

## АННОТАЦИЯ

Гречанинов П.В. «Правовые ценности в современном Российском обществе»  
ЮУрГУ, Ю-410, 84с., библиогр. список –73  
наим.

Цель дипломной работы заключается в комплексном теоретико-правовом осмыслении правовых ценностей на современном этапе реформирования российской правовой системы, в условиях развития демократических институтов, преодоления правового нигилизма, решения задач развития общественного и индивидуального правосознания и правовой культуры.

В работе проанализированы вопросы, связанные с сущностью ценностного понимания права, рассмотрены основные подходы к понятию правовых ценностей, показана система правовых ценностей и их классификация. Раскрываются правовые ценности с точки зрения реализации прав и свобод человека и гражданина. Определяются особенности и тенденции развития правовых ценностей в юридической деятельности. Раскрывается проблема соотношения правовых и моральных ценностей в Российском обществе

*Ключевые слова: право, ценности, правовые ценности, аксиология, мораль, правовая система.*

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	6
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ ФОРМЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ПРАВОВЫХ ЦЕННОСТЕЙ	
1.1 Сущность ценностного понимания права.....	9
1.2 Основные подходы к понятию правовых ценностей.....	22
1.3 Классификация правовых ценностей.....	32
ГЛАВА 2. ПРАВОВЫЕ ЦЕННОСТИ В РОССИЙСКОЙ	

## ПРАВОВОЙ СИСТЕМЕ

2.1 Правовые ценности и реализация прав и свобод человека и гражданина.....	50
2.2 Правовые ценности в юридической деятельности.....	57
2.3 Соотношение правовых и моральных ценностей в Российском обществе.....	66
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	74
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	78



## ВВЕДЕНИЕ

Проблемы правовых ценностей не выходили из поля зрения ученых-теоретиков права на протяжении десятилетий, однако своей актуальности не утратили до сих пор. Это вполне естественно, поскольку формирование правовых ценностей на разных исторических этапах и в различных государствах имеет как общие закономерности, так и особенности, обусловленные уровнем социально-политического, экономического, духовно-культурного, морально-нравственного развития, развития демократических институтов власти и правового государства, а также научным осмыслением появляющихся новых демократических правовых ценностей. Провозглашение в качестве основных приоритетов формирования демократических правовых ценностей должно определять поведение политических деятелей государства и формы осуществления их деятельности. В данном случае это также отражается на комплексном понимании процесса формирования правовой жизни и правового поля в обществе и государстве. В данном ракурсе не менее значительным представляется понимание процесса правового регулирования, и его оценка с точки зрения реализации системы правовых ценностей.

Актуальность работы обусловлена также и тем обстоятельством, что современное правовое и социальное пространство измеряется правовыми ценностями, а поэтому право, обладая ценностным содержанием, занимает соответствующее место и играет значительную роль в иерархии правовых ценностей. Государство, в свою очередь, призвано не только провозглашать правовые ценности, но и обеспечивать их реализацию. Уровень развития органов государственной власти обуславливается их фактическим отношением к правовым ценностям. Властные субъекты, игнорирующие правовые ценности и ценность права, разрушают гуманные основы государственности и демократии, что приводит к падению авторитета государства в глазах граждан и гражданского общества в целом.

В советский период развития аксиологии права существенный вклад внесли работы таких авторов как С. С. Алексеева, В.Д. Ардашкина, И.Я. Дюрягина, В.П. Казимирчука, В.Н. Кудрявцева, Д.А. Ковычева, А.В. Малько, А.С. Мордовца.

Следует отметить также современные теоретические наработки, носящие смежный, междисциплинарный подход к познанию политико-правовых явлений и процессов, которые во многом способствовали разработке заявленной темы. К ним, прежде всего, следует отнести работы таких исследователей, как И.П. Антонов, В.М. Баранов, Н.С. Бондарь, М.П. Буренков, А.И. Гусейнов, А.А. Юнусов, Э.А. Юнусов и др.

Идеи, получившие развитие в дипломной работе, в той или иной степени рассматривались в трудах ряда зарубежных авторов и прежде всего И. Канта, Г. Барбера, Дж. Гибсона, Р. Давида, Р. Дарендорфа, Ж. Карбонье, Э. Кона, Л. Лавеля, В. Малова, А. Нашица, Р. Нисбета, Т. Парсонса, Р. Паунда, В. Пешки, Н. Рулана и др.

Объектом исследования выступают ценностные феномены в полном объёме их содержательных и структурно-функциональных характеристик, а также явления и процессы, отражающие представления о праве как ценности.

Предметом исследования являются процессы функционирования правовых ценностей, их динамика, структурный и содержательный аспекты в условиях современного российского общества.

Цель дипломной работы заключается в комплексном теоретико-правовом осмыслении правовых ценностей на современном этапе реформирования российской правовой системы, в условиях развития демократических институтов, преодоления правового нигилизма, решения задач развития общественного и индивидуального правосознания и правовой культуры.

Для достижения цели работы решались следующие задачи:

- раскрыть сущность ценностного понимания права
- исследовать основные подходы к изучению и определению понятия «правовые ценности»;
- проанализировать систему правовых ценностей и дать их классификацию;

- выявить правовые ценности в реализации прав и свобод человека и гражданина;
- определить особенности и тенденции развития правовых ценностей в юридической деятельности;
- изучить соотношение правовых и моральных ценностей в Российском обществе.

Методологической основой исследования является универсальный диалектический метод познания. Теоретико-правовая обоснованность дипломной работы обеспечивается также использованием иных приемов и методов, включая аксиологический, формально-юридический, сравнительно-правовой, конкретно-социологический, экспериментально-правовой, логико-семантический, метод системного анализа и др.

Практическая значимость дипломной работы заключается в том, что ее положения могут быть использованы для создания и внедрения в практику системы знаний о правовых ценностях. Результаты исследования могут быть полезны в деятельности по правовому воспитанию граждан, в том числе направленной на преодоление правового нигилизма, для развития правосознания и правовой культуры граждан и работников юридической сферы.

Структура и объем работы. Дипломная работа состоит из введения, двух глав, объединяющих шесть параграфов, заключения и библиографического списка. Объем дипломной работы – 82 страница текста.

# ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ ФОРМЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ПРАВОВЫХ ЦЕННОСТЕЙ

## 1.1 Сущность ценностного понимания права

Право относится к числу фундаментальных ценностей человеческой культуры. Ценностные свойства права обусловлены природой данного специфического явления, его ролью как особой формы общественных отношений.

Понимание ценности права определенным образом связано с его местом в системе социальной регуляции. В ценностях воплощается образовавшийся в обществе на данном этапе исторического развития идеал представлений о справедливом, правильном, гуманном общественном порядке, на поддержание которого и ориентировано правовое воздействие.

В основе разных ценностных подходов к праву лежат различные трактовки сущности права как особого социального регулятора, его значения в общественной жизни. Данный фактор обуславливает рассмотрение изучаемого феномена в аспекте различения концепций право понимания.

В рамках естественно-правового подхода право и закон отделены друг от друга. Естественно право, которое противопоставлено позитивному праву.

В аксиологическом, онтологическом и гносеологическом планах естественно право трактуется как воплощение объективных свойств и ценностей «настоящего» права, как должный образец, цель и критерий для оценки позитивного права и соответствующей правоустанавливающей власти (законодателя, государства в целом), для определения их естественно-правовой значимости, ценности. При этом естественно право понимается как уже по своей природе нравственное (религиозное, моральное и т.д.) явление и исходно наделяется соответствующей абсолютной ценностью. Трактовка понятия права и правовой ценности закона (позитивного права) и государства подменяется их нравственной (моральной, религиозной) оценкой с позиции того или иного



(неизбежно-релятивного, частного, особенного) нравственного или смешанного нравственно-правового представления о смысле естественного права.

Позитивное право и государство при таком подходе оцениваются с этических позиций. Единство нравственно-правовых свойств и содержательных характеристик естественного права понимается как выражение абсолютной справедливости естественного права, которой должны соответствовать позитивное право и деятельность государства.

В естественно-правовой теории фиксируется ценность процесса поиска критериев справедливости и подлинности. Их отсутствие есть лишь путь к оправданию политического произвола.

В одном из значений естественное право выступает как должное право, его ценность. Идея естественного права оживляет право, придает ему динамику, является живой связью с моралью.

Идеи естественного права лучше других способны обосновать ценностную природу права. Это выражается, прежде всего, в осмыслении права и правовой жизни в аксиологических категориях.

Ценностным значением права, согласно легистскому подходу, является то, что оно – продукт государства. Право сводится к принудительно-властным установлениям, к формальным источникам позитивного права. Право, по легизму, не имеет собственной объективной (независимой от власти) природы, сущности и специфики, своего собственного принципа. Право производно от государства и его принципом (сущностным признаком и отличительной особенностью) является властная сила, обеспеченность властным принуждением. Принудительность права трактуется не как следствие каких-либо объективных онтологических или аксиологических свойств и требований права, а как исходный правообразующий и правоопределяющий фактор, как силовой первоисточник права<sup>1</sup>.

В аксиологическом плане легизм отвергает собственно правовые ценности и признает лишь ценность закона (позитивного права). Данная «ценность» закона

---

<sup>1</sup> Балаянц М.С. Фундаментальные правовые ценности современного общества: дис. ... канд. юр наук. – М., 2007. – С. 16.

лишена собственно ценностного смысла, и представляет собой официальную общеобязательность, а не общезначимость по какому-либо объективному основанию. В частности, справедливость является моральным явлением, а моральность и моральная ценность—относительны, релятивны, а поэтому требование, чтобы позитивное право соответствовало справедливости, равносильно отождествлению позитивного права с тем или иным представлением о морали и присущей ей относительной ценностью.

Либертарно-юридический подход опирается на различие права и закона (позитивного права) и под правом в его различии имеет в виду не естественное право, а бытие и нормативное выражение (конкретизацию) принципа формального равенства (как сущности и отличительного принципа права). Право—это форма отношений равенства, свободы и справедливости, определяемая принципом формального равенства участников данной формы отношений. Право выступает как форма общественных, фактических отношений, а не сами общественные отношения<sup>1</sup>. Следовательно, право как форма—это не пустая и всеядная форма долженствования, пригодная для любого произвольно-позитивного содержания, а качественно определенная форма.

Как составные моменты принципа формального равенства (а поэтому и компоненты правовой формы отношений) все элементы данного триединства (равная мера, свобода и справедливость) в рамках либертарно-юридического правопонимания носят чисто и последовательно формальный характер, поскольку право как форму отношений не следует смешивать с фактическим содержанием этих отношений. Названные элементы не только дополняют, но и предполагают, подразумевают друг друга, ибо являются лишь различными проявлениями (разными аспектами и формами проявления) единого правового начала—принципа формального равенства (а вместе с тем—и правовой формы отношений).

Основанием правового уравнивания различных людей является свобода индивидов в социальных отношениях, признаваемая и утверждаемая в форме их правоспособности и правосубъектности<sup>1</sup>. Историческое развитие свободы в

---

<sup>1</sup> Неновски Н. Право и ценности.— М., 1987. — С. 36.

человеческих отношениях—это прогресс равенства людей в качестве формально (юридически) свободных личностей. Правовое равенство делает свободу возможной и действительной в виде общеобязательного определенного правового закона и правопорядка.

Закон (позитивное право) и государство ценны лишь как правовые явления. В этом ценностно-целевом определении и оценке закон (позитивное право) и государство значимы лишь постольку и настолько, поскольку и насколько они причастны праву, выражают и осуществляют цель права, ценны в правовом смысле, являются правовыми. Поэтому цель права как ценностно-должного в отношении закона (позитивного права) и эмпирического государства можно сформулировать в виде следующего ценностно-правового императива: закон (позитивное право) и государство должны быть правовыми. Правовой закон и правовое государство—это, следовательно, правовые цели—ценности для реального закона (позитивного права) и государства.

В рамках собственно аксиологического подхода к праву исследователя интересует, прежде всего, не только то, что в действительности отражает данная правовая идея, закон и т. п., не столько вопрос, по каким причинам и закономерностям, присущим самой социальной действительности, они возникли, но и то, что, собственно говоря, лежит в основании целесообразной правовой деятельности человека как таковой. Право рассматривается как элемент целесообразной деятельности человека. В рамках данного подхода право выступает не просто как идея или принцип, но как действительная цель и движущий мотив поведения человека, т.е. ценность, благо.

Потребность в аксиологическом осмыслении права как элементе культуры, без сомнения, коренится в смыслополагающих вопросах человеческого бытия. Имея различные проявления, созданная человеком культура оказывает на него существенное обратное влияние. Окружающая повседневная реальность наполнена культурным содержанием. Исчезают объективно значимые системы стратификации, пропадают принудительно обязательные образы жизни, место традиций на современном этапе развития общества занимают стили, жизненные

формы свободно выбираются. Социальные изменения получают в основном культурную мотивацию. Все эти явления как раз и свидетельствуют о том, что культура прогрессирующим образом перенимает функции мотора, движителя общественного изменения и развития.

Данный подход позволяет выработать методологическую основу изучения ценностных отношений. Феномен ценности представляет собой сложное комплексное образование, имеющее множество граней.

Аксиологический анализ и критика должны, в конечном счете показать ценность права, его, по выражению И. А. Ильина, «духовную самоочевидность для отдельного индивида»<sup>1</sup>. Поэтому не случайно одним из основных вопросов аксиологии права, соответственно, является вопрос о соотношении личности и права (личности политика, юриста и права), о том, каким образом правовые установления становятся личными мотивами поведения человека. В рамках аксиологического подхода право рассматривается в своем идеальном и объективном измерении как элемент (цель и мотив) поведения, сознательной деятельности человека и общества в целом, который предвосхищает результат правовой деятельности и пути ее реализации с помощью определенных средств. Право (идея права, принцип права) выступает в этом смысле как способ интеграции различных действий человека и общества в некоторую последовательность или систему. Несомненно, что аксиологический подход к праву предполагает и выявление несоответствия между наличными жизненными ситуациями и правом, то есть, оценку действительности с точки зрения идеи права.

Аксиологическая проблематика зародилась еще в эпоху античности, с того момента, когда политические и правовые отношения стали предметом понятийно-аргументированного обсуждения и теоретико-философской критики.

В отечественной юриспруденции предпосылки культурологического подхода к праву сложились в советское время. К ним следует отнести существенное изменение представлений о причинах и формах происхождения

---

<sup>1</sup> Ильин И.А. О сущности правосознания. – М., 1993. – С. 35.



государства и права вследствие проникновения исторической науки, археологии в древнейшие ранее недоступные пласты человеческой истории, а также эволюция методологии исследования права.

Культурологические аспекты прослеживаются и в проблеме утверждения международных стандартов, и особенно актуальными становятся в свете глобализационных процессов, охвативших все человечество.

Анализ юридико-аксиологических проблем призван содействовать выяснению сущности, природы и оснований права. Применение аксиологического подхода в праве неминуемо ведет к анализу сущности права.

По своим философским основам теория ценностей не является единым направлением. Это объясняется как тем, что к проблеме ценностей обращаются представители разных наук и «используют» ее в своих целях, так и тем, что существует большое количество философско-методологических подходов, которые определяют формирование различных направлений в аксиологии.

Имеется три основных объяснения взаимодействия духовных ценностей с социальными системами. Первое говорит о воплощении идеалов, ценностей в реальной действительности (Платон, И.Кант). Второе напротив утверждает обусловленность идей и ценностей материальным бытием (К.Маркс). Третье не обуславливает одно другим, а настаивает на функциональной взаимопригодности элементов в живом социокультурном целом, причем идеи и ценности участвуют в социальных процессах совместно с другими элементами системы (М. Вебер, Т. Парсонс)<sup>1</sup>.

Следует особо подчеркнуть плодотворную связь между социологическим и аксиологическим подходами, когда, например, основополагающие правовые принципы анализируются и выводятся в конечном счете из дозаконотворческих правовых отношений. Особенностью социологического подхода в данном случае является раскрытие социальных потребностей, порождающих данные отношения,

---

<sup>1</sup> Бабенко А.Н. Правовые ценности и освоение их личностью: Дис. ... д-ра юрид. наук. – М., 2002. – С. 37.

особенностью аксиологического—выделение в многообразии социальных связей собственно правовых отношений<sup>1</sup>.

Обсуждая вопросы традиции и новации в праве в их ценностном измерении, необходимо учитывать своеобразие собственно аксиологического (и деонтологического в том числе) способа осмысления природы права, его отличия от теоретико-познавательного (гносеологического) и социологического подходов к изучению права. Без учета этого своеобразия весьма велика вероятность того, что главный предмет обсуждения—право—окажется чем-то неуловимым, расплывчатым и даже иллюзорным. В рамках так называемого гносеологического, теоретико-познавательного подхода к изучению правовой действительности акцент ставится прежде всего на выяснении того, что и как отражается в праве (в правосознании, правовой идеологии, законодательстве) и с помощью каких средств, насколько законодательство, юридическая практика адекватны отображаемым или правовым отношениям, что может служить критерием этой адекватности. Ответы на эти и другие вопросы предполагают концентрацию внимания исследователя на языке права, учете его специфики, знаковых и семантических особенностей. Несомненно, что такой подход, опирающийся на методы и данные ряда специальных гуманитарных наук (языкознания, герменевтики, логики и др.), обладает большим эвристическим потенциалом.

Однако к изучению правовой действительности можно подойти и с другой стороны, рассматривая право с точки зрения его обусловленности, детерминированности явлениями и процессами материального, социально-общественного порядка. В таком случае исследователь ставит перед собой цель раскрыть те факторы в объективной социальной действительности, которые первичны, т.е. служат причинами возникновения, существования, исчезновения тех или иных элементов правовой системы общества. Как справедливо отмечает проф. С. Ф. Анисимов, причина возникновения какого-нибудь представления,

---

<sup>1</sup> Балаянц М.С. Фундаментальные правовые ценности современного общества: дис. канд. юр наук.— М., 2007. — С. 20.

мысли, чувства (добавим, и закона), с одной стороны, и объект отражения, на который они могут быть направлены и который они непосредственно отражают или регулируют,—с другой,—это не всегда одно и то же, они могут значительно расходиться<sup>1</sup>.

В соответствии с методологическими принципами социологического подхода к праву, т.е. принципами социального детерминизма и историзма, исследователь стремится раскрыть причины правовых процессов, механизмы их возникновения в данных общественно-исторических условиях, законы их развития. С позиции социально-причинного подхода «правовая надстройка общества» рассматривается не просто как совокупность определенных, прежде всего идеальных образований (понятий, терминов, законодательных актов и т.д.), а вместе с их носителями, субъектами правовой деятельности—, социальными группами, классами, обществом в целом. Как известно, социально-исторические основы права пристально изучались классиками марксизма. В отличие от предшествующей науки К. Маркс предложил рассматривать те или иные элементы общества не только в форме объекта или в форме созерцания, но и в качестве практики, эмпирической человеческой деятельности. Но, стоит отметить, что при всех своих достоинствах социологический подход к праву страдает одним существенным недостатком, а именно: за рассуждениями о социальной природе и функциях права нередко теряется его основное содержательное свойство как необходимой всеобщей формы свободы.

Принципиально новым подходом в аксиологии, основывающимся на ценностном осознании, является конструктивная аксиология.

Ценностное осознание имеет следующие признаки: широта и терпимость к идейному, культурному и др. разнообразию, многоязычие; наличие общезначимого ядра идей и принципов, соблюдение которых обеспечивает безопасность, свободу и возможность развития стран; готовность к компромиссам. Основой такой формы мировоззрения на высоком уровне развития должны быть ценности, понимаемые как рационально выраженные нормативные

---

<sup>1</sup> Ильин И.А. О сущности правосознания. – М.,1993. – С. 14.

основания сознания и поведения людей. Человек последовательно переводит условия и формы своей жизни из сферы традиционной заданности в сферу сознательного освоения и конструирования. Следовательно, ценности будут рано или поздно не просто стихийно меняться, но рационально осваиваться, корректироваться и конструироваться<sup>1</sup>.

При этом если мы хотим преодолеть современные кризисные явления в сфере права в России, то должны как можно скорее приступить к рациональному освоению, критике и корректировке правовых ценностей. Конечной целью конструктивной аксиологии является осмысление и конструирование ценностных и мировоззренческих оснований правовой жизни. Аксиосфера права обнаруживает ряд закономерностей, в частности, каждое обнаружение и исследование правовых ценностей ведет к их формированию, построению; период построения, установления ценностей права отделен от периода освоения и следования им. Установление ценностей права – творческий, постоянно происходящий в обществе процесс, эффективность которого определяется скоростью и степенью освоения правовых ценностей гражданами. Переоценка, смена ценностей права – долгий и болезненный процесс, грозящий социальными противоречиями, утратой правом влияния и авторитета в обществе. Из этого следует вывод о бережной и постепенной «прививке» новых ценностей к оберегаемому корню культурной традиции. Ценностная сфера состоит из взаимодополняющих и взаимоподкрепляющих ценностей разного рода – нравственных, правовых, религиозных и др. Поэтому изучение отдельного вида ценностей в отрыве от других не соответствует гармоничному и естественному процессу функционирования аксиосферы общества.

Конструктивная аксиология рассматривает правовую ценность как форму человеческого отношения к праву, а также определенные свойства предметов объективной действительности, возникающие на основании потребностей, интересов и переживаний субъекта. Привлекательность данной трактовки

---

<sup>1</sup> Розов Н. Ценности в проблемном мире: философские основания и социальные приложения конструктивной аксиологии. – Новосибирск, 1998. – С. 111.



заключается в том, что она знает и принимает в расчет позиции субъекта (индивидуума, социальной общности и пр.), а также в том, что субъект ценностных отношений также может выступать в качестве самостоятельного предмета системного исследования.

Для построения стройной теории правовой аксиологии следует исходить из современного уровня развития познавательной деятельности. Обращаясь к описанию методологии, используемой в данном исследовании, нельзя не отметить, что во 2-ой половине XX в. завершилась эпоха «неклассического мышления», которая в начале века сменила господствовавшее более 300 лет «классическое мышление», и в науке начала формироваться новая гносеологическая парадигма, основанная на синтезировании обеих методологических установок – неклассической и классической<sup>1</sup>. Заслуживает внимания утверждение Е.Князевой и С.Курдюмова: «Синергетический стиль мышления – это стиль мышления постнеклассической науки», который является «некоторого рода синтезом позитивных элементов детерминистической и вероятностной картин мира»<sup>2</sup>.

В современный период происходит коренной сдвиг в обществоведении. Наступающий «постнеклассический» период принес с собой радикальное изменение подхода к духовному освоению социума. Все большее развитие получает принцип, согласно которому «при любых обстоятельствах познавательная экспансия должна получать гуманитарное оправдание». Бытие вообще видится сгустком «ценностно-целевых» инкарнаций и «мир взвешивается ценностями». Этим объясняется необходимость тщательного исследования отношения «познание-оценивание», необходимость «взвешивать» мир в целом и мир права ценностями. Данное исследование призвано воздать должное «аксиологической антропоцентризации» бытия права. Это становится настоящей потребностью в силу того, что проблема ценностей вообще и

---

<sup>1</sup> Каган М.С. Философская теория ценности. 1997. – С. 45.

<sup>2</sup> Князева Е.Н. Курдюмов С.П. Законы эволюции и самоорганизации сложных систем. – М, 1994. – С. 7.

проблема ценностей в праве современной отечественной наукой разработана слабо<sup>1</sup>.

В то же время, анализ юридико-аксиологических проблем не является самоцелью, а призван содействовать выяснению сущности, природы и оснований права. Применение аксиологического подхода в праве неминуемо ведет к анализу сущности права.

В аксиологии права целесообразно использовать в качестве базового определения ценностей их понимание как особых отношений, определенных связей субъекта, а точнее его потребностей и желаний со свойствами и предметами объективной действительности. Такой выбор объясняется рядом фактов: во-первых, принимается в расчет позиция субъектов, воспринимающих ценности субъектов права; во-вторых, субъект ценностного отношения выступает самостоятельным объектом аксиологического исследования; в-третьих, это объясняется функциями права в обществе, которые обеспечивают упорядочивание, примирение интересов и потребностей многих субъектов, право должно выступать в качестве ценности для максимально большого круга участников общественных отношений, иметь возможность разрешать конфликты при помощи общих ценностных оснований; в-четвертых, это предполагает наличие сложной системы правовых ценностей, их множественности, определяемой соотношением социальных сил и уровнем культурного развития общества. Собственная ценность права состоит в том, что благодаря ему объективно необходимое упорядочение общественных отношений происходит в силу особой системы регламентации поведения людей, обеспечивающей свободу в пределах относительно равного и справедливого масштаба. Безграничная свобода превращается в произвол, угрожающий существованию социума. С другой стороны, право противостоит тотальному подчинению, исключаящему необходимую свободу выбора и ответственность за свои действия. Право выступает как источник, олицетворение и критерий справедливости, которая

---

<sup>1</sup> Балаянц М.С. Фундаментальные правовые ценности современного общества: дис. ... канд. Юр наук. Москва, 2007. – С. 23.

носит формальный характер, а потому выражается в законе. Применительно к соотношению права и закона можно выделить два аспекта: справедливость требует, чтобы право было облечено формой закона, а закон был правовым.

С.С.Алексеев прямо говорит о необходимости наступления новой эпохи в понимании права, интерпретируемого как «мирозданческое» явление, как «феномен разума и высоких истинно человеческих начал», предполагающего оценку права как «Божественной святости в жизни человека»<sup>1</sup>.

Высказанная известным ученым мысль выводит нас к проблеме предельных смыслов в праве, к связи права с религией и нравственностью, к мифологическому аспекту социальной нормативности. Благодаря тому, что ценностное восприятие мира является сугубо человеческой прерогативой, понятие ценности несет в себе элемент иррационального, не до конца осознанного, нелогичного знания.

Г.В.Мальцев прямо предполагает сотрудничество рационального и иррационального знаний о мире и праве, не вместо положительного знания о праве, а вместе с ним<sup>2</sup>. Социальное бытие имеет свое ценностное содержание, воплощенное в нравственные, правовые и политические формы. Истинно правовое мировоззрение нельзя свести лишь к «голым» нормам и знаниям о них, оно предполагает оценки и ценностное видение права и нравственности. При этом первичной в духовном смысле, по отношению к праву, является нравственность: невозможно оценка правовых явлений вне вечных и нравственных ценностей, идеалов. Таким образом, правовые знания всегда, так или иначе соединены с нравственностью, иногда в скрытом виде. Этическая модель права приобретает особую актуальность в периоды духовного кризиса, утраты ценностных, культурных ориентиров. Утрата ценностного аспекта нравственного и правового сознания представляется духовным кризисом, отражающимся в экономике, политике и других сферах общества. Это проявляется в нигилизме

---

<sup>1</sup> Алексеев П.В., Панин А.В. Теория познания и диалектика: Учебное пособие для вузов. – М., 1991. – С. 98.

<sup>2</sup> Балаянц М.С. Фундаментальные правовые ценности современного общества: дис. ... канд. Юр. наук. – Москва, 2007. – С. 20.

ценностного сознания, который подобно болезни поражает общество, вымывает ценностный фундамент социальной системы, что проявляется в неспособности понимания и утверждения свободы, справедливости, равенства, в отчуждении права и политики от человека. Место абсолютных ценностей и смыслов занимают эгоизм, стремление к успеху любой ценой, властолюбие. Цели подменяются средствами, что приводит к деградации личности и хаосу в социальной системе.

Осознание ценности права определенным образом связано с его местом в системе социальной регуляции. В ценностях воплощается сложившийся в обществе на данном этапе исторического развития идеал представлений о правильном, справедливом, гуманном общественном порядке, на поддержание которого и направлено правовое воздействие.

В современной научной практике различные концепции не исключают друг друга. Напротив, только при всестороннем анализе права, когда указанные способы описания и объяснения выступают в неразрывном единстве, возможно адекватное постижение его сущности и особенности.

Существующее множество подходов обусловлено факторами объективного и субъективного характера, к числу которых можно отнести идеологическое воздействие, исторические особенности эпохи и правовой системы, в рамках которой формируется научное правосознание и т.д. На современном этапе исторического развития главной в формах общественного сознания становится ценностная составляющая.

Подмена бытия ценностью в предмете современного научного освоения выражает сближение научных форм познания с творческими, присущими искусству методами. Так как именно мир искусства «населен» ценностями. Применительно к правовой сфере это означает развитие оснований для творческой реализации в праве. Эти основания касаются, прежде всего, законодательной базы, развития регионального законодательства, но, кроме этого, означают и новое ценностное отношение субъекта к праву. Это отношение должно характеризоваться высокой степенью гуманности, уважением к правам и свободам личности.



В настоящее время в мире наблюдается плюрализм ценностно-мировоззренческих оснований, что ставит на повестку дня вопрос об их необходимом общении и сосуществовании. При этом такое общение должно происходить на языке ценностей. Можно согласиться с мнением о том, что восприятие мира в форме ценностей рождается из либерально-демократической идеологии, однако вызывает серьезное сомнение точка зрения о близком конце либерально-демократических взглядов. Ценности свободы, разума, гражданского равенства, прав и свобод не всегда вступают в сфере сознания в борьбу с иными взглядами и поэтому обуславливают лишь гуманные и справедливые способы своей реализации. Можно предположить, что в лоне либеральной идеологии рождается новое ценностно-правовое мировоззрение, обладающее высокой степенью толерантности, распространяющее способы мирного взаимодействия в социально-культурном пространстве.

## 1.2 Основные подходы к понятию правовых ценностей

Проблема ценностей в отечественной науке впервые нашла свое признание и вышла на первый план в 60-80-е гг. XIX века под названием «аксиология». Пережив свой пик в качестве самостоятельной культурно-философской дисциплины в первой трети XX века, ценности вновь и вновь вызывают беспокойство в умах ученых-исследователей, и в том числе теоретиков права.

Все это возвращает ученых-исследователей к одним и тем же проблемам аксиологического подхода в теории правовых ценностей, то есть к анализу термина «правовые ценности».

Для того, чтобы сформулировать определение «правовой ценности», на мой взгляд, необходимо провести анализ понятия «ценность», а также рассмотреть основные подходы к понятию и определению «правовых ценностей».

Основным моментом любого рассуждения о ценностях—это само определения понятия ценности. Феномен ценности представляет собой сложное комплексное образование, многогранное по своей сути.

Существует большое количество определений понятия ценности. Они отличаются друг от друга деталями, но их суть одна: ценность называется предмет некоторого интереса, стремления, желания, или объект значимый для человека или группы лиц.

Классическое определение ценности, восходящее к эпохе Античности, подразумевает под позитивной ценностью соответствие объекта мысли о нем. Ценность является не свойством, а отношением между мыслью и действительностью. В данном случае исходным является утверждение, функционирующее как стандарт, перспектива, план. Соответствие ему ситуации характеризуется в терминах понятий «хорошо», «безразлично» и «плохо». Позитивно ценна ситуация, соответствующая высказанному о ней утверждению и отвечающая предъявляемым к ней требованиям. Иначе говоря, позитивно ценной является такая ситуация, какой она должна быть в соответствии с существующим в данном обществе образцом, или стандартом, объектов рассматриваемого рода или в соответствии с представлениями субъекта о совершенстве таких объектов.

В более общем случае ценностью считается любой предмет любого интереса. В частности, В.И.Супрун трактует ценность как «устойчивые убеждения в том, что определенный тип поведения (действий) более значим (предпочтителен) в существующем типе культуры или культурном континууме»<sup>1</sup>.

Согласно Н.И.Лапину, «ценности–обобщенные представления людей о целях и нормах своего поведения, воплощающие исторический опыт и концентрированно выражающие смысл культуры отдельного этноса и всего человечества»<sup>2</sup>.

Американский социолог Т.Парсонс определяет ценности как «общепринятые представления о желательном типе социальной системы, ...в представлении его собственных членов». Абстрактные нормативные системы превращаются в реально функционирующие именно благодаря их ценностному «освящению». Происходит своего рода легитимация, оправдание правовых,

---

<sup>1</sup> Суприн В.И. Ценности и социальная динамика. – Новосибирск.1987. – С. 162.

<sup>2</sup> Лапин Н.И. Модернизация базовых ценностей Россиян. 1996. – №5. – С. 5.

нравственных и других норм посредством наделения их ценностным содержанием, включением в ценностные отношения. Право, кроме того, должно выполнять функцию смягчения потенциальных конфликтов общества<sup>1</sup>.

Отличная от вышеприведенных трактовка ценностей, как явлений особой духовной реальности, предполагает наделение их специфическим онтологическим статусом. Ценности толкуются как элементы общественных отношений, определенных в форме социальных институтов.

Если говорить об основных подходах к определению понятия «ценности» можно выделить три основных подхода: философский, социологический и психологический.

В философии под ценностями понимаются свойства предмета или явления, имеющие значение для человека или общества (благо, добро, зло, прекрасное, справедливое и пр.). При этом указанные свойства не присущи предметам или явлениям от природы. Они являются ценностями, так как служат объектами интересов человека.

При философском воззрении на дефиницию понятия «ценность» можно обратить внимание на то, что ценность проявляется сквозь взаимоотношение субъекта общественных отношений к тем или иным вещам и явлениям. Этот субъект общественных отношений признает ценным исключительно то, что предназначается для исполнения своих стремлений, желаний, потребностей, отвечает конкретному интересу и поставленной цели и занимает в жизнедеятельности субъекта не последнее место, а также играет определенную роль в его деятельности, в его бытии. Иными словами, в данном случае ценность формирует не сама вещь, а лишь ее значение для субъекта общественных отношений.

При этом необходимо указать на то, что исследование проблемы ценностей в научно-теоретическом и теоретико-правовом познании унаследовано от предшествующих научных исследований, проводимых в философии. При всем при этом необходимо признать, что до настоящего времени в науке отсутствует

---

<sup>1</sup> Американская социология: Перспективы, проблемы, методы. – М, 1972. – С. 35.

универсальная и устоявшаяся дефиниция понятию «ценности». Это неминуемо приводит к тому, что в научных исследованиях мы достаточно часто встречаемся с безмерно расширительной интерпретацией понятия «ценности», непосредственно вплоть до отождествления итога каждого акта суждения с ценностным суждением. Однако это не совсем так.

В основании ценностных суждений лежат ценности жизни и культуры, духовные ценности, то, как они воспринимаются членами общества, какое значение имеют в их жизнедеятельности. Ценности—это то, ради чего мы живем, дышим, трудимся, они выделяют, направляют и охраняют человеческое начало в мироздании. Все, что нам дано, все, что мы имеем,—это законы и ценности. Но и ценности как человеческие устремления есть законы духовного мира. Они нередко материализуются, приобретают осязаемость вещей, государственных учреждений, правовых институтов, а свободной волей людей варьируются, искажаются, умаляются или утрируются.

Анализ формулировки определения, которое содержится в «Философской энциклопедии», показал, что «ценность»—«это понятие, обозначающее:

– во-первых, положительную или отрицательную значимость какого-либо объекта, в отличие от экзистенциальных и качественных характеристик его ценности (предметные ценности);

– во-вторых, нормативную, предписательно-оценочную сторону явлений общественного сознания (субъектные ценности).<sup>1</sup>

При этом «Философская энциклопедия» к категории предметных ценностей относит: естественное благо и зло, заключенные в природных богатствах и стихийных бедствиях; потребительную стоимость продуктов труда (полезность вообще); социальные благо и зло, содержащиеся в общественных явлениях; прогрессивное или реакционное значение исторических событий; культурное наследие прошлого, выступающее в виде предметов богатства современников; значение научной истины; моральные добро и зло, заключенные в действиях людей; эстетические характеристики природных и общественных объектов и

---

<sup>1</sup> Дробницкий О.Г. Ценность // Философская энциклопедия. – М., 1970. – Т. 5. – С. 462.

произведений искусства. А к субъективным ценностям—общественные установки, императивы и запреты, цели и проекты, выраженные в форме нормативных представлений (о добре и зле, справедливости, прекрасном и безобразном, о смысле истории и назначении человека, идеалы, нормы, принципы действия).<sup>1</sup>

Сторонники объективно-идеалистической философии (Г.В.Ф. Гегель и его последователи) полагают, что бытие являет собой ценность. При этом под бытием понимается «не эмпирическая реальность, а истинное бытие, т.е. объективный разум, идея, смысл бытия, бытие в модусе долженствования и, следовательно, ценностной значимости».

Ценности в общественной жизни и в общественном сознании имеют конкретно исторический характер, менялись, и не раз, на протяжении человеческой жизни. «Ценности,—считает Т.А. Рубанцова,—лишь выражение общих установок своего времени, и поэтому у каждого времени есть свои абсолюты. Следовательно, ценность можно понимать как установку той или иной исторической эпохи, как свойственное ей направление интереса (М. Вебер)».<sup>2</sup>

Следующим встает вопрос: субъективны или объективны ценности. Как подчеркивают П.В. Алексеев и А.В. Панин, существует ряд аргументов, обосновывающих положение об объективной основе ценностей. Один из них связан с диалектикой субъективного и объективного. Потому что, как отмечал Г.В.Ф. Гегель, субъективное имеет объективную сторону, может становиться объективным. Известный болгарский правовед Н. Неновски полагает, что ценность вещей обусловлена их связью с человеком, их способностью удовлетворять его потребности, способствовать развитию его сущности. И, как подчеркивает А.Н. Бабенко, этой научной посылкой Н. Неновски «делает вывод об объективном характере ценности, так как, во-первых, свойства предмета удовлетворять человеческие потребности даны объективно по отношению к

---

<sup>1</sup> Алексеев П.В., Панин А.В. Теория познания и диалектика: Учебное пособие для вузов. – М., 1991. – С. 135.

<sup>2</sup> Нравственные основы теории государства и права (Международная научная конференция) (Окончание) // Государство и право. 2005. – № 9. – С. 97.



человеку, и, во-вторых, сами человеческие отношения материально обусловлены».<sup>1</sup>

Для западной философии и ряда научных исследований российских мыслителей чаще всего встречается постулат, что ценности субъективны.

При этом интересна точка зрения Т.Я.Головных, который полагает, что ценность «есть результат, продукт, следствие, реализация замысла, опредмечивания субъекта в объективной реальности. До момента распредмечивания ценности, то есть сознательного включения полученного продукта в структуру материальной и духовной жизни, в процессы развития и самовоспроизводства субъекта, ценность выступает как внесубъектный предмет, как реальное единство замысла и объективных условий его осуществления». Таким образом, автор полагает, что ценность отчасти субъективна, но объективированная, отчасти объективна, но субъективированная. Это означает, что ценность выступает внесубъектным бытием субъективности и может выступать в этом качестве только в ценностном отношении, то есть в отношении субъекта к предмету как к ценности.

В современной зарубежной и отечественной философской литературе понятие «ценности» является дискуссионным и зачастую трактуется с диаметрально противоположных позиций. Категория ценности столь же универсальна, как категория истины. А.А. Ивин, подчеркивая необходимость исследования ценностей в теории познания, считает, что «смысл понятия истины не может быть раскрыт без противопоставления истине ценности»<sup>2</sup>. Например, Д.А. Леонтьев выделяет три формы существования ценностей в их соотношении между собой и взаимопереходах: социальные идеалы, предметно воплощенные ценности (материальная и духовная культура человечества как осуществленная

---

<sup>1</sup> Бабенко А.Н. Правовые ценности и освоение их личностью: Дис. ... д-ра юрид. наук. – М., 2002. – С. 86.

<sup>2</sup> Ивин А.А. Современная философия науки. - М., 2005. С. 328. См.: Леонтьев Д.А. Ценность как междисциплинарное понятие: опыт многомерной реконструкции // Современный социализм. – М., 1996. Вып. VI. – С. 18.

ценность и объективированные формы существования ценностей) и личностные ценности<sup>1</sup>.

Однако это не единственный подход к понятию «ценности». С психологической точки зрения ценности или, иначе говоря, ценностные ориентиры—это убеждения, установки, традиции, жизненный и профессиональный опыт, позитивные образцы поведения, история организации или отдельного подразделения, оказывающая регулятивное воздействие на поведение и профессиональную деятельность человека.

Если рассматривать ценность с точки зрения социологи, то это «приобретенное, усвоенное из опыта обобщенное и стабильное понятие о том, что является желательным; это—тенденция и критерий постановки целей действия»<sup>2</sup>. Система ценностей имеет своей основой первоочередное отношение личности к действительностью—потребности, которые социализируются в процессе жизнедеятельности. В результате, те явления объективной действительности, которые обладают способностью и возможностью удовлетворять определенные субъективные потребности личности, необходимые и полезные для ее существования и развития, признаются, обеспечиваются и гарантируются правом.

А.Б. Бабенко, анализируя взаимодействие духовных ценностей с социальными системами ценностей, полагает, что имеется три основных объяснения этого взаимодействия. «Первое говорит о воплощении идеалов, ценностей в реальной действительности (Платон, Гегель, И. Кант). Второе, напротив, утверждает обусловленность идей и ценностей материальным бытием (К. Маркс). Третье не обуславливает одно другим, а настаивает на функциональной взаимоприспособленности элементов в живом социокультурном целом, причем идеи и ценности участвуют в социальных процессах совместно с другими элементами системы ценностей (М. Вебер, Т. Парсонс)»<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Буренков М.П. Система профессиональных (корпоративных) ценностей сотрудников российских силовых структур // Юридическая психология. 2008. № 1. – С. 329.

<sup>2</sup> Суприн В.И. Ценности и социальная динамика. – Новосибирск. 1987. – С. 103.

<sup>3</sup> Бабенко А.Н. Правовые ценности и освоение их личностью: Дис. ... д-ра юрид. наук. – М., 2002. – С. 37.

Проведя анализ понятия «ценности» а также рассмотрев основные подходы необходимо сформулировать определение «правовой ценности», отражающее наиболее значимые черты данного явления.

Правовые ценности—это духовные феномены, в той или иной степени воплощающиеся в реальных правоотношениях и определяющие подлинно человеческий смысл права.

Конструктивная аксиология определяет правовые ценности как формы человеческих отношений к праву, определенные свойства предметов объективной действительности, а также направленные на них потребности, интересы и переживания субъекта. В данном случае субъект ценностных отношений также может выступать в качестве самостоятельного предмета системного исследования.

Правовые ценности выступают важнейшим элементом юридического воздействия в обществе и оказывают серьезное влияние на механизм правового регулирования<sup>1</sup>.

На основании изложенного можно дать следующее определение: правовые ценности—это переживаемые людьми и определяемые культурой формы позитивного отношения к правовой системе общества, которые обуславливают выбор поведения соответствующий этой системе, юридическую оценку событий, и являющиеся принципами регенерации правовой жизни.

Важнейшим элементом ценностного отношения является оценка.

Оценка—это субъективный акт человеческого сознания, субъективное отражение существующей ценности. Именно оценка определяет субъективность ценностных характеристик объекта, рассматриваемых вне связи с социокультурной, правовой действительностью. В то же время, оценка обладает и объективно обусловленным содержанием—оценивающий субъект, его цели и идеалы складываются в условиях определенных общественных отношений. Оценка тесно связана с оценочным отношением. При оценочном отношении

---

<sup>1</sup> Балаянц М.С. Фундаментальные правовые ценности современного общества: дис. ... канд. Юр наук. – Москва, 2007. – С. 34.

данный объект соотносят с другой, более общей ценностью, взятой в качестве масштаба, нормы. Выражение же ценностного отношения обычно требует специальных языковых средств.

Правовые ценности позволяют оценивать события с правовых позиций. Обнаружение и исследование правовых ценностей ведет к их построению и формированию. В то же время, резкий слом, переоценка ценностей крайне болезненное и порой неоправданное явление, приводящее к серьезным социальным потрясениям.

Правовая оценка имеет свою, присущую ей структуру, которая состоит из субъекта, предмета оценивания и характера. Субъектом выступает физическое, юридическое лицо или государство. В любом неофициальном толковании закона в той или иной форме также содержится правовая оценка. Предметом или объектом оценки выступают нормы и сами оценки. В правовой сфере это явления, факты, институты, охваченные правовым регулированием и влияющие на процесс функционирования права<sup>1</sup>.

Центральное место в структуре оценки занимает основание или критерий оценки. Основание—это позиция, ценностная ориентация, из которой исходит субъект оценки. Это определенный масштаб или критерий, с которым соотносится оцениваемый предмет, для характеристики его как справедливого или несправедливого, правового или не правового. Основание предполагает оценку более высокого ранга. Посредством основания оценки устанавливается связь права с ценностями.

Последний структурный элемент оценки—ее характер, то есть указание на то, является оценка абсолютной или сравнительной и как именно оценивается рассматриваемый объект. Он может быть положительным, отрицательным или безразличным.

Оценочный и нормативный характер общественного отношения находится в диалектическом единстве друг с другом. Невозможно дать оценку какому-либо общественному отношению, если оно не регулируется теми или иными

---

<sup>1</sup> Ивин А.А. Аксиология. Научное издание. – М., 2006. – С. 150.

социальными нормами. И наоборот, урегулированность данного общественного отношения какой-либо нормой позволяет его оценить с точки зрения соответствия или несоответствия велениям этой нормы. В этом как раз и состоит одна из причин того, что любая социальная норма носит оценочный характер.

Нормы выступают критерием оценки поведения людей и средством контроля за их деятельностью со стороны всего общества или отдельной группы. Это делает необходимым анализ системы нормативного регулирования общества с точки зрения правовой аксиологии.

Ценности–нормы самореализации индивидов, посредством которых проявляется общественная сущность человека. Принципами индивидуализма и коллективизма задаются ценностные нормы целесообразного отношения индивида к социальному и природному миру, закрепляются субъект-объектные взаимосвязи человека с миром. Принцип всеединства проявляется в субъект-субъектном, диалогическом отношении человека с природой, обществом, другим человеком. Этот принцип реализуется в равенстве как правовой ценности<sup>1</sup>.

С другой стороны, ценности выступают необходимым условием социальной активности человека. В частности, выступая формой, обуславливающей отношение к правовой ситуации, правовая ценность определяет мотивацию правомерного поведения субъекта.

Вопрос о возникновении правовых ценностей связан с вопросом закономерности преобразования избирательного отношения субъекта к правовой сфере в ценностную ориентацию. Здесь речь идет об усложнении и развитии у человека способностей выбора. Наблюдается процесс перехода избирательной активности в новое качество. Это качество, в конечном итоге, связано с обретением правовой субъектности (т.е. с приобретением признаков субъекта правовой деятельности):

1. формирование сознательных поведенческих установок в праве, которые складываются индивидуально у каждого человека в процессе правового

---

<sup>1</sup> Балаянц М.С. Фундаментальные правовые ценности современного общества: дис. ... канд. юр наук. – М., 2007. – С. 41.

воспитания и приобретения правового опыта. В дальнейшем у правовой личности формируется правовая ориентация, которая и отражает весь набор правовых установок, сложившихся у субъекта за определенный период жизнедеятельности;

2. обретение человеком свободы действий в праве. Данный элемент зависит также от специфики правосознания индивида, а в частности, от особенностей правовой психологии, и наличия правового опыта;

3. доминирующее значение духовных потребностей в структуре личности.

Таким образом, процесс возникновения правовых ценностей тесно связан с процессом кристаллизации полноценного субъекта правовых отношений, превращения личности в правовую личность.

### 1.3 Классификация правовых ценностей

Система права базируется на определенной иерархии ценностей, которая задает основное направление для правоприменения и правового поведения субъектов общественных отношений. Успешному теоретическому осмыслению проблемы правовых ценностей в немалой степени способствует их научно обоснованная классификация и иерархия, позволяющая постичь онтологическую сущность права, определить место ценностей права в структуре иных социальных ценностей. Любая классификация, в том числе и правовых ценностей, условна, поскольку правовые ценности синкретичны и подвижны. Иерархия правовых ценностей строится по различным критериям. В их качестве выступают потребности, интересы, цели индивида, общества и государства, на основе которых они формируют свое отношение к ценностям, соотносят их, выстраивают по значимости. В аксиологии права, как и в целом в теории аксиологии, сложилось множество подходов к классификации правовых ценностей.

В качестве основного подхода к классификации правовых ценностей следует выделить необходимость отражения общечеловеческих ценностей в правовых нормах.

Общечеловеческие ценности—это те условия, которые делают возможным право не только как силу, но и как правду, справедливость. Общечеловеческие ценности—разновидности категорического императива. Их признание связано с готовностью следовать им всегда в силу их священности, правильности, сверхразумности, естественности и т.п., но не в силу полезности, обычности.

Право относится к категории духовных ценностей, но имеет и собственную специфику, которая заключается в том, что оно закрепляет и отображает и иные ценности и социальные явления.

Каждая отрасль права в специфической форме, через конкретные нормы и институты олицетворяет определенные социальные и духовные ценности общества, которые, в свою очередь, становятся правовыми ценностями. В этом случае социальные ценности обретают «второе рождение» в ценностях права. Это идеи равенства, свободы, ответственности, справедливости.

По мнению ряда авторов, само право не порождает никаких ценностей, оно лишь их закрепляет в своих нормах. «Ценности возникают в сфере экономических, политических и идеологических отношений, но, будучи закреплены в праве, они стали и правовыми ценностями, юридическими идеями (принципами). И уже, в свою очередь через право влияют на общественную жизнь, выступая в качестве отправных начал целеполагающей деятельности людей при формировании с помощью юридических норм необходимого общественного порядка»<sup>1</sup>.

Значение правовых ценностей, конечно, не ограничивается поддержанием общественного порядка. В праве может отражаться конфликт ценностей. Нормы права могут противопоставлять одни ценности другим, поддерживать одни из них и низвергать другие.

Стоит отметить зависимость правовых ценностей от конкретно-исторических условий. Ценности в процессе развития человеческого общества

---

<sup>1</sup> Розов Н. Ценности в проблемном мире: Философские основания и социальное приложение конструктивной аксиологии. – Новосибирск, 1998. – С. 122.



изменяются, теряют очертания; то, что было ценно на определенных этапах, при других обстоятельствах утрачивает свое значение.

Пример появления новых ценностей состоит в изменении отношения к природе. Ее охрана в недалеком прошлом находилась вне сферы правовых ценностей. Теперь же в силу изменившихся условий отношение к природной среде приобрело ярко выраженный аксиологический аспект.

Идеальное состояние любого общества с точки зрения отражения ценностей в правовых установлениях состоит в том, что право своевременно реагирует и отражает в своих нормах общепризнанные ценности того или иного общества на определенном этапе развития.

При этом соответствие нормы и ценности должно происходить не только на законодательном уровне, т.к. в противном случае теряется подлинный смысл и ценность права. Напротив, соответствие системы ценностей и правовых норм приводит к ситуации, когда многие юридические нормы выполняются даже тогда, когда о них люди ничего не знают. В этом случае имеет место совпадение ценностей, которые нашли отражение в правовых нормах с теми, которыми руководствуются люди, не знающие порой о существовании правовых норм. Ни один закон в обществе не получит признания, если он прямо или косвенно не корреспондирует признанным ценностям. Поэтому ценность можно считать целью, внутренним смыслом правовой нормы. Вопрос ценностей соприкасается с вопросом эффективности нормативного материала.

В жизни ситуация гораздо сложнее. У каждого человека, социальной группы существуют свои ценности, которые порой в корне отличаются друг от друга. С утверждением гражданского общества это разнообразие увеличивается. Решение может быть найдено в примате общечеловеческих ценностей в праве над всеми остальными. Следует определить те правовые ценности, которые должны получить в иерархии статус основных ценностей-целей. Эти ценности-цели должны быть направлены на охрану жизни, здоровья, чести, достоинства человека.

Для реализации ценностей-целей служат правовые ценности-средства, которые воплощают экономические, социальные, политические, духовные предпосылки ценностей-целей. Последние почти не претерпевают изменений на протяжении веков. Ценности-средства же имеют более динамичный характер<sup>1</sup>.

Деление ценностей на ценности-цели и ценности-средства соответствует делению на кардинальные и субкардинальные ценности.

Кардинальными ценностями являются основные гражданские права, включающие жизнь, здоровье, свободу мысли, совести, слова, передвижения, выбора места жительства, право на продолжение рода, неприкосновенность жилища.

«Признание кардинальных ценностей всегда оставляет возможность личности считать высшими совсем другие ценности (Бог, Нация, Истина и др.), это признание лишь требует ненарушимости их границ. Их смысл и значение состоит в том, что они необходимы для выбора и осуществления любых иных ценностей. Это своего рода ценности-отражения. Жить, соблюдая общие границы в своем поведении, позволяет разным людям и сообществам устремляться к своим разным вариантам»<sup>2</sup>.

Субкардинальные ценности подчинены кардинальным в том смысле, что нарушение первых создает реальные опасности для вторых.

К субкардинальным относятся известные правовые и политические ценности—свобода и независимость печати, участие граждан в политической жизни, независимость суда, а также экологические ценности.

Кардинальные и субкардинальные ценности—общезначимые ценности. Их состав исторически подвижен. Все остальные ценности—необщезначимые или этосные. В рамках каждого сообщества этосные ценности имеют свои иерархии, в этих рамках этосные ценности могут быть по статусу выше общезначимых,

---

<sup>1</sup> Розов Н. Ценности в проблемном мире: Философские основания и социальное приложение конструктивной аксиологии. – Новосибирск, 1998. – С. 122.

<sup>2</sup> Мартышин О.В. Проблема ценностей в теории государства и права // Государство и право. 2004. – № 10. – С. 14.

поскольку это служит интеграции, самоидентификации и стабильности сообщества.

Не следует обязательно считать общезначимые ценности высшими, достаточно того, чтобы не нарушались границы поведения, задаваемые этими ценностями. Но в каждой культуре и религии они должны искать опору в этосных ценностях.

Право, а также абсолютные правовые ценности-цели выступают кардинальными ценностями. Свобода, равенство, справедливость, уравнивающие друг друга в своем формальном выражении выступают на определенном этапе условием существования человеческой цивилизации. Ряд иных правовых ценностей приобретает при этом субкардинальный характер.

Права и свободы составляют содержание ценностной системы права. Общественные ценности (во всем их объеме) в рамках права обретают форму, статус, смысл прав человека.

Правовые ценности приобретают глобальное значение в контексте тех возможностей, которые они открывают в обеспечении мирного человечества. Это связано, прежде всего, с разработкой соответствующих нормативных документов международного характера, направленных на развитие мира.

Для глобальных ценностных отношений характерно то, что проблемы гуманизма, обращение к ценности человеческой жизни как таковой составляют реальную, практическую их сущность. Общей тенденцией глобального развития выступает насыщение глобальных правовых ценностей все новыми и новыми аспектами, усложнение всемирных, общечеловеческих связей и отношений, нарастание интеграционных процессов, роста взаимной зависимости стран и народов.

Ценностная связь между человеком и правовой сферой общества происходит на двух уровнях—сознания и бытия. Человек, как существо разумное, приобщается к общественным ценностям осознанно, в соответствии с уже сложившейся внутренней ценностной иерархией и жизненными целями и планами. Происходит переход правовых ценностей общества из сферы

материального в сферу идеального. Социальные ценности трансформируются в голове человека и «вписываются» в индивидуальную систему ценностных ориентации, которые являются связующей нитью между человеком и окружающим миром. При этом правовые и иные ценности получают определенную субординацию, создавая иерархическую структуру, в которой одни ценности занимают по отношению к другим более высокое место.

Формирование ценностных ориентации представляется сложным процессом, особенно тогда, когда социально-значимые сферы деятельности людей не отвечают их индивидуальным интересам. Деформация шкалы ценностных ориентации личности характеризуется (это справедливо для человечества в целом) тем, что на первый план выходят потребительские ориентации в ущерб свободе и творческому развитию. Ценностные ориентации раскрывают причину не отдельного поступка, а последовательной совокупности поступков.

Процесс перевода правовых ценностей в ценностные ориентации личности имеет свои особенности. Выполняя роль регуляторов социального поведения, ценностные ориентации представляют людям значительную автономию, самостоятельность при определении и осуществлении своей индивидуальной личностной программы поведения.

Нельзя мыслить категориями приоритета одной цели по отношению к другой, т.к. в действительности эти цели тесно связаны—идти к ним можно только одновременно. Индивидуальная свобода является, без сомнения, одной из основополагающих ценностей, но если рассматривать ее изолированно в отрыве от практики, она может выродиться в концепцию крайнего индивидуализма.

С другой стороны, практически беспрецедентное по своему характеру осуществление на деле идеи социальной справедливости, истолкованной как стремление к равенству всех граждан, и повышение роли государства как гаранта этой социальной справедливости и этого равенства, привели к бюрократическому огосударствлению.

Благосостояние—одна из предпосылок свободы и всестороннего развития человека. Достижение благосостояния требует расширения демократии<sup>1</sup>. Степень равенства зависит от благосостояния населения. Достоинство человека недостижимо без обеспечения свободы. Взгляд на человека как на существо, нуждающееся в опеке и ограничениях, неверие в его силы и добрую волю отрицают самоценность его потребностей и интересов, унижают его. Достоинство человека связано с равенством, когда все люди рассматриваются как равноценные представители человеческого рода, обладающие равным правом требовать уважения к себе, отношения к себе как к абсолютной ценности. Свобода связана с демократией. Она возможна тогда, когда все люди имеют право участвовать в формировании и реализации общенародной воли, а демократия предполагает свободу участия в управлении обществом всех его членов.

Демократию обуславливает справедливость. Справедливым полагается равное распределение власти между всеми членами общества, нарушение этого равенства власти ведет к другим неравенствам (привилегии, нарушение баланса прав и обязанностей и др.), что расценивается как несправедливость.

Границы равенства определяются через справедливость. Справедливость же определяется через гуманистические ценности, а содержание гуманизма, определения того, что является и истинно человеческим и возможно лишь демократическим путем, должно быть выражением мнения народа.

Реализация социальных ценностей требует комплексного подхода. Одностороннее осуществление какой-либо ценности неминуемо приводит к деформации общественного развития<sup>2</sup>.

Кроме приведенных существует еще ряд классификаций ценностей. Исходным здесь являются потребности и интересы: их структуры определяют структуру ценностей.

Проблема правовых ценностей является не до конца разработанной, поэтому должна быть предпринята комплексная попытка анализа системы

---

<sup>1</sup> Юнусов А.А. Права человека как явление цивилизации и общечеловеческая ценность / А.А. Юнусов, Э.А. Юнусов // Юридическое образование и наука. 2006. – № 3. – С. 23.

<sup>2</sup> Юнусов А.А. Указ. соч. – С. 27.

(иерархии) правовых ценностей. Иерархии ценностей различных социальных групп сильно отличаются друг от друга. На это влияют особенности национальной психологии. Важным вопросом является то, как влияют внешние факторы, в том числе духовные—либерализм, социализм, консерватизм, на систему ценностей.

Идеология также связана с иерархией ценностей. Ценности представляют собой онтологическую основу личности. Ценности, кроме того, определяют нормативную основу, которая обеспечивает возможность существования того или иного общества. Тип общества поэтому зависит в значительной степени от преобладающей в нем системы ценностей. Система ценностей в обществе зависит от степени реализации принципа—«является ли человек самоцелью или лишь инструментом в процессе бытия»<sup>1</sup>. Система правовых ценностей определяет сущность права.

Современное общество вынуждено искать оптимальное сочетание все более верифицированных интересов различных групп. Это происходит из-за усложняющейся структуры общества и из-за интеграционных процессов, заставляющие все человечество в целом искать основания международных правовых стандартов.

Специфическими характеристиками правовых ценностей являются: нормативный характер, непосредственное (опосредованное) влияние на социальную практику, идеологический характер, связь с культурой. Поэтому прежде чем говорить о системе ценностей в обществе, необходимо решить вопрос о степени культурной интеграции самого общества.

Постановка проблемы изучения правовых ценностей определяет попытку анализа «конфигурации» правовой культуры.

Ценности могут «взрываться», обнаруживая свою искусственную природу, что может происходить и вследствие того, что рамки конкретных общественных отношений не дают дальше совершенствовать воплощение ценностей в практическую деятельность.

---

<sup>1</sup> Михайлов С.В. Правовые ценности: теоретико-правовой аспект: автореф. дис. ... канд. юр. наук. – Волгоград, 2011. – С. 67.

В выборе ценностей заключается коренное различие между людьми: «...как возможно глубокое различие между людьми, состоящее в том, что одни живут ценностями своего телесного процесса (например, вкусовыми и т.п. ощущениями), другие – ценностями своего личного бытия (например, честолюбием, властолюбием и т.п.) третьи – сверхличными ценностями (человеколюбие, желание истины, красоты и т.п.)».

Исследования реального исторического и культурного процессов могут наглядно показать, что именно в культуре происходит процесс формирования системы ценностей, а эволюция в культурной сфере изменяет положение правовых ценностей в общей системе ценностей<sup>1</sup>.

Если попытаться определить ценность как социальную, системную меру общественной деятельности, то невозможно не учитывать системно-исторический характер ценностных отношений.

Ценность, таким образом, функционирует не только в пространственном, социально-структурном континууме, но и во временных, исторических рамках. Ценность выступает как субстанциальная мера некоторой социально-исторической общности. Ценности определяют деятельность людей, воспроизводящую общество в некоторых определенных пропорциях.

Необходимость поддерживать эту пропорцию составляет суть закона ценности, требующего такого распределения труда, общественной деятельности, которое бы обеспечивало единство всех социальных частей общества, целостно образующей деятельности людей. Конечным итогом этой деятельности должно быть воспроизводство обществом самого себя. Предполагается, что ценность имеют только такие результаты общественной деятельности, которые необходимы обществу, и в тех пропорциях, которые обеспечивают прогрессивное воспроизводство общества как целостной системы.

Правовые ценности свободы, равенства, порядка, справедливости, общественного согласия имеют конкурирующее значение. Их соотношение в конечном счете определяет тип правовой системы.

---

<sup>1</sup> Лапин Н.И. Модернизация базовых ценностей Россиян. 1996. – №5. – С. 30.



Нормативные структуры преобразованы в особую иерархию, где на вершине—общие социальные ценности, внизу— конкретные правовые нормы. Высшие уровни регулируют низшие. При этом нельзя исключить острые проблемы между ценностными и нормативными компонентами социальных систем. Так же остро стоят проблемы интеграции ценностей на групповом уровне, выражающиеся в борьбе правовых мотивов индивидов.

Одной из важнейших может считаться проблема «равной справедливости», зависящая как от ее нормативной трактовки, так и от многих других сложных условий.

Наиболее общие ценности высшего уровня определяются на ближайших более низких уровнях, выражаясь в качестве норм, управляющих специфическими действиями. На этих уровнях нормы и ценности применяются только к отдельным категориям субъектов социальной системы до тех пор, пока они не станут узнаваемы как нормы права и морали, обязательные для всех «добропорядочных граждан». При этом наиболее общие ценности должны быть институционализированы в нормах, общих для всех групп общества в целом.

И.Ильин писал о здоровой потребности, присущей человеку, быть чем-то в жизни, что-то весить на весах бытия, пользоваться уважением и признанием, что каждый должен быть «признан»<sup>1</sup>.

Для определения места правовых ценностей в ценностной иерархии общества можно использовать типологию ценностей, предлагаемую П.И.Смирновым. Если попытаться соединить такие понятия как личность, деятельность, государство, общество, при этом, учитывая, что ценности— важнейший стимул развития общества, можно выделить несколько групп ценностей. Ценностная система должна быть составлена так, чтобы иметь отношение или связь с социальной значимостью как основной личностной ценностью; давать возможность человеку реализовывать себя в обществе через достижение социальных ценностей; превратить человека, участвующего в реализации социальных ценностей в мерило социальных систем.

---

<sup>1</sup> Ильин И.А. О сущности правосознания. – М.,1993. – С. 103.

Ценности первой группы можно назвать модусами социальной значимости, и к ним более или менее осознанно стремятся люди, обретая вместе с тем социальную значимость. Это: праведность, власть, слава, богатство и пр.

Во вторую группу ценностей входят те, что выступают в качестве регуляторов межличидудальных и межгрупповых отношений, упорядочивая конкуренцию субъектов при достижении целевых ценностей. Это такие ценности как право, свобода, справедливость, милосердие, солидарность и пр., перечень которых отмечается в разных культурах. Они социальны по своему происхождению. На их основе способы и результаты достижения целевых ценностей признаются «законными», «справедливыми», поэтому они выполняют функцию определенных критериев, нарушение которых может привести к тому, что социальная значимость приобретает отрицательное значение. Инструмент ценности, кроме того, защищает высшие общечеловеческие ценности.

В третью группу входят инструментальные ценности, имеющие природное происхождение. Это жизнь человека, ум, здоровье, красота, сила, ловкость.

Четвертая группа ценностей—характеристика природной среды, поддающаяся контролю со стороны социальных субъектов, т.е. земля, вода, полезные ископаемые.

Немецкие теоретики права используют ценностный подход в правовой защите окружающей среды. Законодатель прямо относит к правовым ценностям водоемы, воздух, Землю, животных и растения, а также спокойствие (тишину).

Пятая группа—высшие общечеловеческие ценности, к каковым следует относить Мыслящий дух (Бог или совокупная душа), Общество (родная страна), Человечество (родной народ), Человек (как ближний), Природу. Наличие инструментальных ценностей обусловлено необходимостью защиты этих ценностей. Право защищает интересы общества, гуманность— отдельного человека.

Существует еще одна важная ценность, требующая специального рассмотрения. Эта ценность—удовольствие с ее производными (блаженство,

радость, удовлетворение, наслаждение)<sup>1</sup>. Удовольствие выступает как необходимый компонент «усвоения» субъектом любой другой ценности. Без ценности удовольствия нельзя понять механизма усвоения индивидом любого модуса социальной значимости. Если человек не получает удовольствие от богатства, власти, то они выпадают из его системы ценностей и не могут служить стимулами действия.

В современной цивилизации, когда рынок оказывается ведущим способом получения социального признания, вместе с ним получают значения такие инструментальные ценности как свобода и право, т.к. свободному рынку нужна защита закона, и в западном обществе правовая система развивалась с развитием промышленности, рынка и предлагаемых им принципов.

Среди общечеловеческих ценностей высшего уровня в традиционной цивилизации преобладающей оказывается общество, в рыночной—личность.

В современной аксиологической литературе имеется достаточно много классификаций ценностей, которые являются основанием для построения ценностных иерархий. В социологическом аспекте ценности подразделяются на ценности-цели, ценности-средства, ценности-идеалы, ценности-нормы. По предмету или содержанию можно выделить нравственные, религиозные, правовые, социально-политические, экономические, эстетические и др. по субъекту—ценности общества, класса, социальной группы, личности. Как уже говорилось, ценности бывают абсолютными и относительными, материальными и духовными, первичными и вторичными, основными и инструментальными. Остановимся на некоторых видах ценностей, позволяющих перевести аксиологический смысл права на личностный уровень.

Абсолютные (кардинальные) ценности являются абсолютно оправданными, имеющими характер добра с любой точки зрения для любого субъекта. И.Левин пишет: «Ценностью является самоцель или последняя цель, которая уже не может стать средством для другой цели,

---

<sup>1</sup> Балаянц М.С. Фундаментальные правовые ценности современного общества: дис. ... канд. Юр наук. – Москва, 2007. – С. 130.

которая сама в себе несет свое объективное оправдание, то, в отношении чего вопрос «зачем» не имеет смысла»<sup>1</sup>. Такие ценности–сущности особого рода, конечные основания целеполагания. Они представляются категориями духовными, религиозными, нравственными, трансцендентальными, не всегда подчиняющимися законам материального мира. Абсолютные ценности носят характер основных, первичных, имеют небольшую вариативность в человеческом понимании, и занимают высшие уровни в ценностных иерархиях личности.

Идеальные ценности имеют абсолютную регулируемую значимость по отношению к другим ценностным модусам и соответствующим актам сознания и поведения. Но каждый раз эта значимость имеет локальный характер. У разных народов, в разных культурах, в разных эпохах имеются свои ценностные системы, причем каждая из них имеет абсолютную значимость в своих рамках.

Изменение исторических условий ведет к изменению системы ценностей. Если какие-то условия становятся общими для всех народов и культур, то в этих новых рамках некоторые ценности становятся общезначимыми.

Относительными признаются те ценности, которые в каком-либо отношении добро, а в другом–зло. Эти ценности требуют постоянного соотнесения с ценностями абсолютными и реализуются в определенных контекстах. Относительные ценности различаются по степени значимости, это высшие ценности, такие как Свобода, Равенство, Справедливость, Истина и привзятые сами по себе, вторичные–право обвиняемого на защиту, презумпция невиновности, право собственности и пр., инструментальные или служебные ценности–процессуальные правила, юридическая ответственность, обязательственное право и пр.

Индивидуальное бытие ценностей выражается в возникновении субъективных ценностей, проявляющихся в ценностной ориентации, мотиве, потребности, Это сугубо личностный уровень существования ценностей, который дает ценности социальную жизнь.

---

<sup>1</sup> Левин И. Этика. – М., 1994. – Т.1. – С. 282.

Инструментальные правовые ценности и правовые ценности как таковые (самоценности, т.е. универсальные ценности) различны. Любая ценность может стать при известных условиях и инструментальной, и самоценной. Все дело в том, какое место она занимает в связи с другими ценностями в отдельной ситуации (не индивидуальной, конечно, а культурно определенной и нормативно значимой).

Есть ценности, которые признают все; это так называемые вечные, абсолютные ценности. Но непосредственно реализуются, конечно, не они, а их «заменители», чаще всего воспринимаемые как их конкретизации. И здесь разброс ценностей, в том числе, и на групповом уровне, весьма заметен.

Формой выражения содержания общепризнанных, очевидных, общечеловеческих ценностей можно с некоторой долей условности назвать официальными ценностями.

Внутренними характеристиками правовых ценностей являются свойства и закономерности того, как входящие в одну ценностную систему элементы ценности права взаимодействуют и взаимовлияют друг на друга, взаимосоотносятся между собой. В качестве характеристик такого рода можно разобрать три способа построения систем правовых ценностей, предлагаемых В.Н.Шиловым<sup>1</sup>:

1. Иерархическое построение.
2. Построение по принципу «вращающейся цепочки».
3. Построение по принципу контекстности.

Общая формулировка первого способа выглядит так: элементы системы правовых ценностей размещены в индивидуальном и групповом сознании в соответствии с принципами иерархичности таким образом, что элементы-ценности с большей значимостью расположены на этажах ценностно-правовой иерархии выше элементов-ценностей, имеющих меньшую субъективно-психологическую значимость.

---

<sup>1</sup> Шилов В.Н. Социальные ценности (Философско-социологический анализ). Дисс. – Киев.1992. – С. 61-77.

Иерархичность ценностных систем не является непрерывной последовательностью одинарных ценностей. На самом деле это иерархичность их определенных блоков. Это подтверждается тем, что ценностное сознание в процедуре ценностного ранжирования вынуждено расставлять по степени значимости ценности, которые психологически являются ценностями равнозначными. Такие иерархии ценностей—в значительной мере математические абстракции. Фактически же ценностно-правовая иерархия представляет собой иерархию не отдельных правовых ценностей, а блоков ценностей права.

Сущность принципа «вращающейся цепочки» заключается в том, что правовые ценности, находящиеся в середине ценностной иерархии обладают наибольшей вариативностью, стабильностью же характеризуются правовые ценности, расположенные по краям иерархии. Это справедливо как для индивидуальных, так и для групповых показателей, распространяется также и на изучение во времени. Эта общая закономерность в разных группах проявляется с разной степенью частоты<sup>1</sup>.

Однако напрашивается вывод, что ценностно-ориентированное единство группы в сфере права наиболее велико именно по самым главным и по практически не значимым правовым ценностям. Наиболее вариативны правовые ценности, расположенные в середине. За одинаково малыми отклонениями скрывается сверху стабильность значимости, терминальность, внизу—стабильность незначимости—инструментальность.

Контекстность—это характеристика правовых ценностей, фиксирующая зависимость их смыслового содержания от ценностного окружения. Контекстность как понятие выступает продуктивным эвристическим принципом построения системы правовых ценностей, позволяющим понимать и описывать специфику взаимоотношений правовых ценностей, трансформацию и различия аксиологического содержания правовых и не правовых ценностей в условиях их

---

<sup>1</sup> Шилов В.Н. Социальные ценности (Философско-социологический анализ). Дисс. – Киев.1992. – С. 61–77.

ценностного «соседства». Примером может являться взаимодействие правовых и моральных ценностей.

Р.Паунд утверждал, что в правовой истории происходят постоянные колебания от крайне жестких юридических форм (право без справедливости) к предельно мягким и свободным формам (справедливость без права). Эти крайние точки характеризуют начало и конец исторического цикла в развитии права: «В прошлом, когда необходимо было привести систему правосудия в соприкосновение с новыми моральными идеями или изменить политические или социальные условия, ударение всегда перемещалось на широкую дискрецию судей. Постепенно новые идеи вводились в право, и период завершался установлением новой системы норм. Когда проходило время сильных методов судейского усмотрения, действия судов вновь становились унифицированными. Крайняя детализация и строгость применения норм переходит в крайнюю судейскую свободу»<sup>1</sup>.

Применяя теоретико-социологическую процедуру, основанную на кластерном анализе, мы можем получить оригинальную аксиологическую типологию систем правовых ценностей личности. Первый тип характеризуется доминированием блока государственно-правовых ценностей (этатистский). Второй тип предполагает приоритет блока ценностей, определяющих права и свободы личности (либеральный). Третий тип определяется использованием права лишь в качестве инструмента для удовлетворения разнообразных потребностей личности (утилитарный). В четвертом типе ведущее место занимает блок правовых ценностей, характеризующих право как основную регулятивную систему общества, гармонизирующую отношения между личностью и государством (равновесный). Указанные характеристики систем правовых ценностей позволяет сделать некоторые практические выводы для направления и выправления ценностных систем, как группы, так и личности.

Ценностное многообразие связано с неоднородностью социальной структуры общества, а также с разнообразием конкретно-исторических условий

---

<sup>1</sup> Американская социология: Перспективы, проблемы, методы. – М.,1972. – С. 368.

жизни. Это приводит к необходимости сопоставлять ценности, ранжировать их путем определения качественного преимущества, путем их ценностного выбора. Это приводит к проблеме построения иерархии ценностей<sup>1</sup>.

Абсолютные ценности занимают высшие уровни в ценностных иерархиях, так как представляют собой идеальное бытие, надличностное и трансцендентальное, «эти ценности не придумываются и не могут быть сотворены, а открываются как откровения и постигаются интуитивно»<sup>2</sup>.

Ценностные иерархии личности включают все различные ценности. Правовые ценности группируются на разных уровнях иерархии и в соответствии со своим местом оказывают влияние на человеческое поведение.

Структурный кризис ценностей сочетается с изменением их роли в эволюции общества.

Преодоление патологического характера кризиса будет способствовать возникновению внутренних механизмов выхода из кризиса. Эта сложная комплексная задача, которая предполагает изменения в восприятии правовых ценностей. Некоторые элементы механизма выхода из кризиса – принципиальные нормы Конституции Российской Федерации о разделении властей, о правах и свободах человека, об уважении личности и гражданском самосознании.

Индивидуальное сознание человека складывается в процессе взросления и развития преимущественно под воздействием нравственных, обычных и корпоративных (религиозных) норм. Поэтому для того, чтобы нормы права действовали наиболее эффективным образом, они с необходимостью должны обращаться к внеправовым категориям и ценностям. Право должно быть глубоко нравственным, отвечать принципам справедливости, иначе оно не получит признания в обществе. Если мы проанализируем нормы права, содержащиеся в Конституции, то увидим, что большинство из них соответствуют нормам морали, обычаям, корпоративным нормам.

---

<sup>1</sup> Балаянц М.С. Фундаментальные правовые ценности современного общества: дис. ... канд. юр наук. – М., 2007. – С. 139.



На самом деле нет никакой единой системы ценностей; эта «пирамида»— выдумка идеологов, занятых рационализацией существующего положения вещей. Ценности сосуществуют в сложной взаимосвязи. Скорее, есть несколько блоков относительно взаимосвязанных ценностей, которые не имеют иного общего знаменателя, кроме художочной абстракции<sup>1</sup>.

Нет единой системы, которая была бы одновременно и правовой, и моральной, и политической. Ценности сталкиваются. Что невозможно в моральном смысле, то может быть необходимым в правовом смысле. Проблема их сочетания скорее рационалистическая, чем фактическая. Конечно, не исчезает парадигма согласованности систем ценностей (хотя бы посредством признания их фундаментальности), но общество исхитряется ее обходить. Затем начинаются рационализации, сведение одного к другому средствами разума, потерявшего ценностные ориентиры. В этом проявляется стремление объяснить, оправдать и сохранить действительный аморализм.

Столкновения иерархий одних и тех же ценностей, порожденных в рамках различных форм общественного сознания и жизни, постоянны.

«Всеобъемлющей шкалой ценностей мы не располагаем». И правовых ценностей это также касается, хотя формальное начало их связи заложено в правосознании.

---

<sup>1</sup> Балаянц М.С. Фундаментальные правовые ценности современного общества: дис. ... канд. Юр наук. – М., 2007. – С. 130.

## ГЛАВА 2. ПРАВОВЫЕ ЦЕННОСТИ В РОССИЙСКОЙ ПРАВОВОЙ СИСТЕМЕ

### 2.1 Правовые ценности и реализация прав и свобод человека и гражданина

Российская Федерация признала в качестве высшей правовой ценности демократический режим, идею правового государства, обеспечивающего примат прав и свобод человека и гражданина. В этом плане теория и практика свидетельствуют об объективной необходимости существования правовых институтов, обеспечивающих эффективную защиту прежде всего прав и свобод человека и гражданина.

Анализ динамики современной правовой жизни России позволяет раскрыть институт прав и свобод человека и гражданина как правовую ценность российского общества, исключаящую как крайний индивидуализм, так и крайний коллективизм.

Определить содержание рассматриваемой правовой ценности можно только путем установления действительного значения прав и свобод, признаваемых высшей ценностью.

Уже в первой главе Конституции Российской Федерации определяются юридические основы взаимодействия народа, государства и личности, их положение и роль в конституционном строе России и место в иерархии защищаемых Конституцией правовых ценностей.

С одной стороны, содержание конституционных норм predetermined не только общечеловеческими, но и социальными ценностями, с другой стороны, нормы Конституции внедряют в общество определенные правовые ценности, выполняя тем самым аксиологическую функцию (функцию ценностной ориентации). Такое ценностное содержание норм Конституции должно способствовать установлению правопорядка в обществе и уравниванию социальных противоречий. Кроме того, от наличия ценностных оснований зависит эффективность действия норм и стабильность Основного закона.

Вопрос о соотношении ценностей и прав человека возник в древности, когда античный мир стал осмысливать как проблемы прав человека, так и проблемы его бытия. Именно в Элладе с ее приверженностью к логическому анализу впервые был поставлен вопрос о происхождении некоторых общечеловеческих ценностей, например, «свобода» и «право». Уже тогда некоторые философы осознали, что между стремлением к личной свободе и общественной целесообразностью может возникнуть определенное противоречие. Различными философскими школами это противоречие решалось по-разному. Одни философы (последователи Платона) требовали полного подчинения личности интересам общества. Другие (так называемые киники), наоборот, отрицали всякую ценность общественной жизни в сравнении с жизнью свободного человеческого духа. Третьи пытались примирить оба эти начала, пытаясь вывести их из общей основы—добродетели, или справедливости, или общего блага. Спорили и о том, как соотносятся между собой права, провозглашаемые как нравственный императив, и права, обеспечиваемые законом. Эти споры неизбежно приводили к вопросу об источнике и природе прав—являются ли они лишь выражением воли законодателя или же носят высший и безусловный характер. Последней точки зрения придерживались Аристотель и стоики, противопоставившие законам и обычаям различных полисов единый «естественный закон», не зависящий от человеческих желаний. Таким образом, мысль о том, что права человека неотчуждаемы и имеют в своей основе общечеловеческие ценности, не является для человечества совсем уж новой. Концепция индивидуальной свободы как ценности, причем не только духовной, но и социальной, в течение, по крайней мере, двух с половиной тысячелетий была предметом дискуссий среди философов, религиозных мыслителей, правоведов. Иногда эти дискуссии оставались игрой ума, интеллектуальными упражнениями просвещенных одиночек. Бывало и так, что в определенные эпохи и для определенных социальных групп эти представления воплощались в юридические нормы—права, свободы, привилегии<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Юнусов А.А. Права человека как явление цивилизации и общечеловеческая ценность / А.А.

В области юриспруденции данная дихотомия выражается в противопоставлении прав и свобод отдельно взятой личности и публичных интересов. Так, например, по мнению Дж. Роулза, фундаментальным и первостепенным стандартом конституционного законодательства является принцип равной свободы, который требует конституционного признания личных свобод, свободы совести и свободы мысли и т.п. В российской Конституции этот стандарт нашел свое закрепление в приоритете прав и свобод человека и гражданина. В специальной литературе эта конституционная ценность зачастую интерпретируется как приоритет личных интересов над общественными и коллективными. К этому мы еще вернемся чуть ниже, однако нужно заметить, что сегодня в доктрине конституционного права все более осознается мысль о недопустимости самого противопоставления личного и общественного интересов.

Согласно ч. 3 ст. 55 Конституции Российской Федерации права и свободы человека и гражданина могут ограничиваться федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Это означает, что введение ограничений допустимо лишь при наличии одновременно двух условий:

1. Если под угрозой оказываются перечисленные выше фундаментальные составляющие государственного и общественного порядка;

2. Если защита указанных ценностей невозможна иным способом, кроме как путем ограничения некоторых прав граждан, причем именно и только тех прав, с реализацией которых связано возникновение угрозы названным основополагающим ценностям.

Далее, в соответствии с Конституцией РФ ограничения прав граждан, даже в целях защиты конституционно значимых правовых ценностей, перечисленных в ч. 3 ст. 55 Конституции РФ, не могут выражаться в лишении субъекта какого-либо

предоставленного ему права. Согласно ч. 2 т. 55 Конституции РФ в РФ не должны издаваться законы, отменяющие или умаляющие права и свободы человека и гражданина<sup>1</sup>.

Определение человека, его прав и свобод как высшей правовой ценности порождает у государства обязанность по охране его прав, предоставления достойных условий существования и развития личности. Данные положения достаточно емко вписываются в современную теорию правового государства гражданского общества.

Анализ современного законодательства показывает, что в последние годы в правовой политике Российского государства обозначилась тенденция к признанию в качестве приоритетных правовых ценностей тех свойств прав и свобод человека, которые связаны с обеспечением жизни, здоровья людей. Однако нынешний законодатель по-прежнему еще далек от осознания необходимости защиты самой природы прав и свобод личности, и соответственно законодательство, призванное адекватно отразить факт этого осознания, все еще проходит стадию становления.

В ст. 2 Конституции РФ установлено: «Человек, его права и свободы являются высшей ценностью». Данная словесная конструкция указывает, с одной стороны, на наличие иерархии конституционных ценностей, с другой стороны, на место ее в этой иерархии, а именно высшее положение.

На мой взгляд, определить содержание рассматриваемой правовой ценности можно, только установив действительное значение прав и свобод, признаваемых высшей ценностью. Под значением при этом имеется в виду не только их внешняя поверхностная видимость, но их подлинная сущность, их смысл.

Из общепризнанной нормы о человеке, его правах и свободах как высшей ценности следует, что под защитой Конституции находятся и другие ценности в той мере, в какой они выступают в правовом обличье. В определенном смысле

---

<sup>1</sup> Конституция Российской Федерации (принята на всенародном голосовании 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // Российская газета. – 1993. – 25 декабря.

Конституция есть выражение основных правовых ценностей, таких как права и свободы человека; верховенство права, справедливость и равенство; демократическое, федеративное, правовое и социальное государство; разделение властей, парламентаризм; правовая экономика. В Конституции РФ 1993 г. все это получило закрепление.

Правовые ценности, закрепленные в Конституции, образуют системное единство и находятся в определенном иерархическом соподчинении. Важнейшей задачей при реализации Конституции является поддержание баланса и соразмерности конституционно защищаемых правовых ценностей, целей и интересов. Недопустимы подмена одной правовой ценности другой или ее умаление за счет другой правовой ценности. Через призму правовых ценностей строятся отношения человека, его прав и свобод, с одной стороны, и государства— с другой. В тоталитарных и деспотических обществах государство— все, а личность— ничто. В обществах, основанных на принципе верховенства права, не человек—для государства, а государство—для человека<sup>1</sup>.

Исходя из этого возникает вопрос: все ли права и свободы являются высшей ценностью или только некоторые из конституционно закрепленных?

В самой Конституции РФ можно усмотреть проводимую дифференциацию прав и свобод на права, непосредственно закрепленные в Конституции, и права, не закрепленные в ней. Так, в ст. 55 Конституции указывается, что перечисление в Конституции Российской Федерации основных прав и свобод не должно толковаться как отрицание или умаление других общепризнанных прав и свобод человека и гражданина. Конституционное закрепление дает правам и свободам особые гарантии реализации и защиты, в частности защиту в форме конституционного контроля. В соответствии со ст. 125 Конституции РФ Конституционный Суд Российской Федерации проверяет конституционность закона, примененного или подлежащего применению в конкретном деле, по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан, а не всех

---

<sup>1</sup> Зорькин В.Д. Ценностный подход в конституционном регулировании прав и свобод // Журнал российского права. 2008. — № 12.

общепризнанных прав и свобод. Если по замыслу разработчиков Конституции РФ такая защита предоставляется только закрепленным в Конституции правам, то очевидно, что иные общепризнанные права имеют меньшую ценность.

Однако права человека представляют собой единый комплекс прав и свобод. А по своей сути права человека—это воплощение в специфической форме высоких идей справедливости, человеческой свободы и равенства, что предполагает, в свою очередь, демократию, милосердие, гуманность.

Каждый последующий общественный строй открывает новые возможности для развития личности, которая все в большей степени становится носителем идеи равенства прав и свобод. «Ничто человека в большее уныние привести не может, как лишение соединенных человеческих прав»<sup>1</sup>.

Права человека в демократическом обществе глубоко укоренились в действующем законодательстве, в сознании людей и их повседневной жизни. Граждане, живущие в этом обществе, разделяют приверженность к демократической этике. Демократическая этика—это набор правовых ценностей и взаимоотношений, необходимых для осуществления самоуправления. Ее можно определить как чувство терпимости (толерантности) и сотрудничества, уважения других и взаимопонимания. Демократическая этика признает, что люди могут иметь различные взгляды, и считает полезным открытое выражение своего несогласия в целях рассмотрения проблем с различных углов зрения и информирования общественного мнения.

Всем странам конституционной демократии присуща одна важная черта. Власть правительства в них ограничена законом, и люди обладают правами, которых их не может лишить никакое правительство. Основные права гражданам не даются правительством, они принадлежат людям и гарантированы конституцией. Каждый гражданин берет на себя ответственность за обладание теми человеческими качествами, которые обеспечивают ему необходимые основания определить лучший курс его жизни. Каждый гражданин обладает

---

<sup>1</sup> Авакьян С.А. Глобализация, общие конституционные ценности и национальное регулирование // Национальные интересы. 2001. — № 4. — С. 45.

чувством собственного достоинства, потенциалом улучшить свое положение и совершенствовать свои знания, а также имеет желание и неотъемлемые права и, таким образом, имеет право на самоуправление.

В процессе накопления новых правовых ценностей и новых отношений между государством и личностью происходят сложные взаимодействия. Существенным образом меняются соотношения экономики, демократии, права, возникают новые проблемы в развитии личности и ее правовой охране и в данном случае не последнюю роль играют международно-правовые нормы.

Приоритетность международной правовой системы определяется развитием современного мира, идущего от униформизма к плюрализму, наличием правовых ценностей, их значимостью сравнительно с классовыми интересами. Решающей правовой ценностью при этом является человеческая личность, ее права и свобода<sup>1</sup>.

Необходимо отметить, что концепция международно-правовых ценностей предполагает развитие такой системы международного правопорядка, которая была бы основана на признании взаимности современного мира и служила нормативным выражением приоритета правовых ценностей и интересов над интересами узконациональными и узкоклассовыми, гарантировала бы свободу выбора народами путей своего социально-экономического и политического развития, обеспечивала бы, в конечном счете, примат права в политике.

Человеческая личность в системе ценностей должна занимать первое место просто потому, что она является средоточием всех остальных. На личности концентрируются все политические, экономические, социальные и культурные явления и процессы, от ее деятельности создается на земле все хорошее и, увы, плохое.

Обеспечивая право индивида на жизнь, защищая его честь и достоинство, обеспечивая свободу и благополучие граждан, государственная власть удовлетворяет тем самым и правовые ценности, выполняя двуединую задачу –

---

<sup>1</sup> Бекназар-Юзбашев Т.Б. Права человека и международное право. 1996. – С. 39.



обеспечения прав и свобод человека и гражданина и общественного цивилизационного прогресса своей страны.

## 2.2 Правовые ценности в юридической деятельности

Современные реалии и потребности государственно-правового развития России, связанные с признанием государством в качестве высшей ценности человека, его прав и свобод, привели к общетеоретическому переосмыслению понятий права, правозащитной и правоохранительной деятельности и выдвинули задачу разрешения вопросов правовой регламентации правовых ценностей в юридической деятельности, четкого определения их взаимообусловленности и взаимодействия.

В настоящее время правовые ценности как фактор самореализации социального субъекта недостаточно закреплены в структурах правового сознания и не всегда могут мотивировать юридическую деятельность.

Ценность права, как верно подметили В.П. Грибанов и Е.А. Суханов, заключается в его реализации, а она, как известно, также осуществляется через различные виды юридической деятельности<sup>1</sup>. Невозможность реализации права, по мнению других авторов, приводит к невозможности достижения цели обеспечения режима законности<sup>2</sup>.

Законодательство с самого момента возникновения государства определяло круг общественных отношений и правовых ценностей, подлежащих охране, и запрещенных поведенческих актов.

Правовая ценность правотворческой деятельности и законотворческих процедур состоит в их нацеленности на создание единой, согласованной системы норм права, регулирующей социальные отношения. Выделение таких процедур в особую группу обусловлено свойствами юридической деятельности по созданию правовой нормы. С одной стороны, правотворческая деятельность содержит в

---

<sup>1</sup> Грибанов В.П. Пределы осуществления и защиты гражданских прав. – М., 1992. – С. 11.

<sup>2</sup> Михайлов С.В. Правовые ценности: теоретико-правовой аспект: автореф. дис. ... канд. юр. наук. – Волгоград, 2011. – С. 124.

себе все основные компоненты правового регулирования: нормы права, правоотношения, акты реализации права, юридическую ответственность. С другой стороны, поскольку правотворчество осуществляется до начала непосредственного воздействия права на общественные отношения, оно не может быть включено в систему правового регулирования.

Федеральный законодатель при реализации своих дискреционных полномочий по установлению конкретных организационно-правовых механизмов и норм судебной защиты должен исходить из необходимости обеспечения баланса между такими правовыми ценностями, как право на справедливое судебное разбирательство и стабильность (правовая определенность) правового статуса лица, признанного вступившим в законную силу судебным решением.

Всякое научное развитие права начинается с правовых принципов, пронизывающих всю систему конкретных правовых отношений, культивирующих в демократическом правовом государстве уважение к общепризнанным правовым ценностям, их охрану и защиту. Это не просто набор определенных абстрактных утверждений, концептов, постулатов. Каждый правовой принцип должен иметь определенное основание, взятое из реальной общественной действительности, которое дает ему регулятивную значимость, жизненную силу.

Правовые ценности, составляющие содержание непосредственной демократии, совокупность институтов, правовых принципов, процедур управления, обеспечивающих функционирование всей политической системы в интересах их реализации, объективно нуждаются в законодательном и прежде всего в конституционном закреплении.

Как принципы здравого человеческого разума, в основе которых всегда лежит определенный мировоззренческий стержень, отражающий обобщенность определенных потребностей и интересов общественного бытия, правовые

принципы системно соединяют в себе теоретическое и эмпирическое в их логической взаимообусловленности, взаимосвязи<sup>1</sup>.

Все правовые принципы органически связаны с определенными правовыми ценностями (правозащитными, правоохраняемыми объектами) и вытекающими из них целями, без которых реализация тех или иных прав и свобод человека может иметь обратный эффект и даже привести к дисфункциям правового управления и дестабилизации нормального правопорядка. Именно высшие правовые ценности и цели могут служить необходимым вектором для нормальной и ответственной реализации прав и свобод человека, для всякого перспективного развития всей системы законодательства и права в данном обществе. Ведь именно посредством признания данных правовых ценностей и целей законодатель способен будет точно определить характер и социальную значимость тех или иных фактов и явлений жизни каждого человека и народа, установить, какие общественные отношения следует законодательно закрепить, а какие не надо; на чем и как ставить те или иные законодательные и правоприменительные акценты<sup>2</sup>.

Наиболее ценными в юридической деятельности являются правоохраняемые ценности и цели, к которым относится жизнь, безопасность, достоинство, призвание, свободное и ответственное самоопределение каждого человека и народа, а также связанные с их реализацией организационные и правовые средства, поскольку от них и зависит успех духовного, нравственного и культурного развития каждого и всех. В этом смысле сами по себе абстрактные права и свободы человека без научного осознания и законодательного признания его достоинства, свободного и ответственного самоопределения согласно своему призванию не могут стать высшей ценностью, как это фрагментарно и поверхностно закреплено во всех международно-правовых документах и национальных конституциях развитых стран. В основу всех высоких правовых

---

<sup>1</sup> Чернобель Г.Т. Правовые принципы как идеологическая парадигма // Журнал российского права. 2010. – № 1.

<sup>2</sup> Осипян Б.А. Принцип правовой сообразности юридического закона // Законодательство и экономика. 2009. – № 6.

деклараций и конституций должны быть положены правовые ценности и цели, которыми жили, живут и будут жить все люди на земле независимо от времени и места их жизни. При этом воля любящей, верящей, надеющейся, мыслящей и созидающей личности должна служить ориентиром для всех остальных людей и народов, а не растворяться в бездушной массе под безбожно воспринимаемым и демагогически-аморфным понятием «народ». «Воля коллективного,—писал по этому поводу Л. Дюги,—говорят, стоит выше индивидуальной воли. Почему? Чтобы стать коллективной, воля группы не перестает быть человеческой волей, а не доказано, что одна человеческая воля могла господствовать над другой»<sup>1</sup>. Иными словами, ценность и богообразное достоинство человека разумного должны быть превыше всяких средств для их реализации, в том числе самих основных прав и свобод человека, которые благодаря им получают конкретное содержание и положительный смысл для каждого человека и народа. Реализация всех воображаемых и реальных прав и свобод человека вопреки его достоинству и личному призванию не может довести до чего-то истинно доброго и хорошего, а только к духовной и нравственной деградации личности и к потере им смысла своей жизни.

Всякий правомерный закон должен содержать в себе определенную цель по охране тех или иных правозначимых, правомерных и правоохраняемых идей и ценностей: объектов, благ, наиболее социально важных правоотношений. Причем цель эта должна быть реализована различными субъектами права посредством выполнения ими своих правомерных функций, которые должны быть закреплены в действующем законодательстве в виде целостной системы определенных прав и обязанностей, или системы правовой ответственности. Именно юридически правомерный закон призван определять цели, порядок организации, правовой статус и функции имеющих в обществе политико-правовых институтов. Поэтому наряду со свойством правовой сообразности правомерный позитивный закон должен также обладать свойствами функциональной целесообразности. Иными словами, правомерный закон должен устанавливать определенные

---

<sup>1</sup> Дюги Л. Конституционное право. Общая теория государства. – М., 1908. – С. 19.

правоохраняемые ценности, цели, принципы, нормы и правовые учреждения, наделять их соответствующими полномочиями, надлежащая реализация которых способна привести к достижению заложенных в законе социально полезных целей<sup>1</sup>.

Именно на таких идеях, правовых ценностях и целях должны быть построены дух и весь алфавит всякой современной юридической деятельности, призванной ограждать каждого человека и народ от посягательства на неприкосновенность его высокого достоинства и призвания, свободного и ответственного самоопределения согласно предназначению и смыслу личной жизни<sup>2</sup>.

Для юридической деятельности в российской правовой политике таковыми являются базовые правовые ценности, включающие правовые обычаи, нормы права и морали, традиции, религии, корпоративные правила общественных организаций и образ мыслей. В этом залог ее национальной адаптации и, как следствие, эффективности.

При этом основу юридической деятельности должны составлять правовые ценности, как правило, которые находят свое воплощение в нормах естественного права и юридически оформляются в системе права позитивного. В явной или скрытой форме правовые ценности присутствуют в политических декларациях, влияют на процессы принятия решений, составляют основу правового воспитания, воздействуют на выбор способов разрешения юридических конфликтов. В процессе правового регулирования существует постоянно себя проявляющая субъективная сторона, без учета которой трудно понять, почему люди в рамках сходных социально-экономических или исторических обстоятельств принадлежат к одному слою или группе и, исходя из общих интересов, ведут себя по-разному. Это в значительной степени зависит от системы правовых ценностей субъективных предпочтений людей, их

---

<sup>1</sup> Алексеев П.В., Панин А.В. Теория познания и диалектика: Учебное пособие для вузов. – М.1991. – С. 89.

<sup>2</sup> Михайлов С.В. Правовые ценности: теоретико-правовой аспект: автореф. дис. ... канд. юр. наук. – Волгоград, 2011. – С. 123.

представлений о желательных или нежелательных явлениях, которые выражают их значимость для человека. Именно правовые ценности в юридической деятельности служат ядром важнейших направляющих компонентов правотворческой, правоприменительной и правоохранительной деятельности. Все вышеизложенное применимо и к человеческой жизни, которая в современном обществе рассматривается как высшая ценность в системе ценностной иерархии.

Однако поливариантность Основного закона реализуется в значительной степени через систему конституционных ценностей и принципов, которые обеспечивают широкий спектр направлений развития государства и в то же время являются сдерживающими механизмами, позволяющими сохранить демократический вектор, заложенный законодателем<sup>1</sup>.

Следует отметить, что стремление к консенсусу и закреплению в Конституции 1978 г. многообразия вариантов развития государства привело к тому, что с точки зрения нормативной техники конституционный текст далеко был не идеален. Он содержал неясные формулировки и ненужные уточнения, избыточно регулирует одни вопросы и недостаточно – другие, не менее значимые. В описанных условиях конституционные ценности и принципы приобретают особое значение, так как именно они используются как основной инструмент толкования Конституции.

Но профессиональная риторика, например, юридическая, осуществляется не только на определенном объеме теоретических знаний, но и предполагает знание о той юридической деятельности, в рамках которой предстоит использование риторического знания, а что самое главное – предусматривает овладение принятой системой правовых ценностей, поведенческими навыками и умениями.

Тем не менее, здесь можно констатировать наличие устойчивых тенденций, одна из которых состоит в осознании приоритета человеческих целей и ценностей, что является одним из характерных признаков юридических форм государственной деятельности в условиях политико-правовой модернизации.

---

<sup>1</sup> Зорькин В.Д. Ценностный подход в конституционном регулировании прав и свобод // Журнал российского права. – 2008. – № 12.

Но именно этот аспект оказывается ключевым, когда требуемое признание новых правовых ценностей наталкивается на противодействие со стороны общества.

Принимая любое управленческое решение, субъекты юридической деятельности должны строго руководствоваться принципом законности. В то же время, при осуществлении своей юридической деятельности они должны быть ориентированы и на правовые ценности и ценности права, а именно на естественные и неотчуждаемые права и свободы человека. Решение этой проблемы, связанной в первую очередь с такими понятиями, как правовая культура, правосознание, правовое мировоззрение, правовое воспитание, выходит за пределы деятельности только органов исполнительной власти, требует внимания всего общества. Правовые ценности должны пронизывать всю структуру общества, деятельность каждого из его членов. Только в этом случае будут исключены ситуации, когда принятое управленческое решение формально соответствует действующему законодательству, но противоречит естественному праву как высшей ценности.

Безусловно, взаимоотношения субъектов юридической деятельности должны носить и правовой, и нравственный характер. Только такой формат взаимоотношений может обеспечить хорошую результативность юридической деятельности, ее высокую эффективность. Это обуславливает необходимость определения нравственных начал взаимоотношений рассматриваемых участников юридической деятельности.

Нравственные начала любой юридической деятельности, отношений людей базируются на общечеловеческих и правовых ценностях: гуманизме, справедливости и др. Именно в дополнении с ними человек, его права и свободы представляют собой высшую ценность нашего общества. Общие моральные представления конкретизируются и дополняются применительно к различным видам юридической деятельности, а также возникающим на их основе отношениям, в том числе и носящим уголовно-процессуальный характер. Свою нравственную специфику, не отрицающую общие нравственные нормы и не

противоречащую им, имеют и отношения, возникающие между участниками уголовного процесса по поводу защиты. Это объясняется тем, что данный вид юридической деятельности накладывает отпечаток на характер нравственных норм, регулирующих взаимоотношения людей в сфере данного вида юридической деятельности, будь то судья, адвокат, прокурор, следователь, потерпевший или истец, подсудимый или подозреваемый, а также ответчик, свидетели, очевидцы и другие заинтересованные лица.

Нравственные начала взаимоотношений субъектов юридической деятельности—это общие и важнейшие требования, которые логически вытекают из цели юридической деятельности и адресованы субъектам, осуществляющим данный вид юридической деятельности. Они отражают самые существенные нравственные стороны и моменты, связанные с осуществлением юридической деятельности.

Рассматриваемое понятие, на наш взгляд, можно определить как обусловленные моральными представлениями людей правила взаимоотношений указанных субъектов, а также требования, предъявляемые к субъектам юридической деятельности. Нравственные начала базируются на общих нравственных нормах, вытекают из общих моральных принципов, которые должны соблюдаться всеми. Эти нормы, преломляясь в специфических условиях уголовного судопроизводства, формируют нравственные начала взаимоотношений субъектов юридической деятельности. Указанные правила касаются не всех общественных отношений, возникающих в связи с уголовно-процессуальной деятельностью, а лишь одной из их составляющих— взаимоотношений субъектов юридической деятельности. Их нравственное содержание обусловлено в первую очередь тем, что в правовых нормах, регулирующих рассматриваемые отношения, отражаются нравственные правила (начала). Так, обоснованными с позиции морали являются правила, запрещающие одному и тому же лицу быть защитником двух подозреваемых или обвиняемых, если интересы одного из них противостоят интересам другого.



С.А. Пашин утверждал: «Юристы не преследуют цель наказать или найти истину. Их цель—приведение всего в рамках надлежащей правовой процедуры». С.А. Пашин считает, что «фундаментальная догма юридического сознания советского судопроизводства состоит в том, что оно нацелено на поиск истины»<sup>1</sup>. Далее он утверждает: «Юрист отвечает не за обнаружение истины, а лишь за то, чтобы результат судебного разбирательства был достигнут определенным образом». Так в один миг было совершено опровержение того прочно устоявшегося более чем за 100 лет положительного опыта использования важнейшей ценности правосудия – отыскания истины при расследовании и судебном разрешении уголовных дел.

Однако и созданные правовые средства, и установленные правила поведения, регулируемые определенные виды юридической деятельности имеют конкретный смысл и осуществляются в обществе с целью удовлетворения определенных потребностей и законных интересов, утверждения жизненно важных правовых ценностей.

Все приведенные положения являются базовыми, принципиальными, так как закрепляют незыблемые правовые ценности юридической деятельности, без которых невозможно построение правового, социального государства.

Постоянное развитие и смена доминирующих базовых правовых ценностей влияют на то, что в данном обществе считается преступным. Результат—либо опосредованная подмена правовых ценностей общества, забвение его права, традиций, истории и культуры, либо прямое воздействие на правовое сознание человека, внедрение в него новых правовых ценностей жизни с формированием новых правовых установок (доминирующих правовых мотиваций).

Несмотря на основополагающие принципы и правовые ценности западной концепции прав человека, на эффективность механизма их реализации, западная концепция прав человека характеризуется наличием серьезных проблем, в частности морально-этических и социальных ценностей.

---

<sup>1</sup> Пашин С.А. О юридическом профессионализме // Судебная реформа: юридический профессионализм и проблемы юридического образования. Дискуссии. – М., 1995. – С. 23.

Все многообразие жизни различных обществ нельзя объяснить с помощью идей западной цивилизации, без учета ценностей, выработанных другими цивилизациями.

### 2.3 Соотношение правовых и моральных ценностей в Российском обществе

Право представляет собой ценностную подсистему, воздействующую на поведение участников социального общения, что обуславливает тесную связь правовых ценностных установок с другими социальными ценностями (моральными, политическими, экономическими и другими).

Базовые социальные ценности (жизнь, счастье, общее благо, порядок, справедливость, свобода) предстают конечными основаниями, выполняющими роль путеводных ориентиров. Правовые ценности реализуются совокупно с некоторыми личными и групповыми ценностями и в общем взаимодействии с существующей иерархией ценностей. Существование долговременных ценностных ориентации в праве становится возможным благодаря солидарному действию права с моралью, обычаями и обычкновениями частно-семейной или публичной жизни<sup>1</sup>. Право и справедливость всегда тесновзаимообусловлены практически во всех системах права.

Мораль и право вступают во взаимодействие для обеспечения и защиты базовых ценностей современного общества. При этом большой интерес вызывают случаи конфликта правовых и нравственных ценностей, что выражается в разных подходах к понятию справедливости, долга, обязанности.

Наиболее полно солидарность ценностных оснований морали и права воплощается в этико-правовых конструкциях прав человека. То же проявляется в фактическом совпадении некоторых правовых и моральных норм, которые таким совместным регулированием подчеркивают особую значимость защищаемых ценностей. К ним относятся ценности жизни, свободы, собственности. В этих

---

<sup>1</sup> Графский В.Г. Традиции и обновление в праве: ценностное измерение перемен// Проблемы ценностного подхода в праве: традиции и обновление. – М., 1996. – С. 81

случаях моральные и правовые нормы выступают как взаимодополняющие ценности<sup>1</sup>.

Американский социолог Т. Парсонс заявляет, что фактическая эффективность правовых систем, обладающих присущей им справедливостью, во многом зависит от получаемой ими моральной поддержки<sup>2</sup>.

Появление правовых норм привело к увеличению стабильности и непрерывности культуры, так как они строго определяют правила поведения и конкретизируют ценности.

Важную роль играет «моральное соглашение», которое «по образцам оценочных ориентиров» предусматривает принятие определенных стандартов и правовых норм.

Соотношение удельного веса правовых и моральных норм, выражающих ценностные ориентации и воплощающиеся в них, зависит от уровня развития общества. По мнению Т.Парсонса, в высокоорганизованных обществах основная часть нормативно-ценностной системы имеет правовой статус. «Однако правовая система никогда не исчерпывает собой всего нормативного регулирования, так что важное значение всегда имеют многие другие не правовые санкции... Нормы, имеющие правовой статус, санкционируются не только правовыми, но и другими способами, а не правовые нормы иной раз принудительно проводятся в жизнь».

Внутренняя и внешняя многослойность структуры правовых и моральных требований находят отображение в ценностных принципах и ориентациях людей, в культурной и мировоззренческой самоидентификации участников социального общения. Право и мораль—мерила индивидуального и группового поведения в конфликтных ситуациях—масштаб и средство поддержания определенного строя отношений.

Право не только набор установленных норм, но также и разновидность устойчивого общения, в котором его участники обмениваются определенными

---

<sup>1</sup> Нерсесянц В.С. Право. Многообразие определений и единство понятия // Советское государство и право. 1983. — №10. — С.26–27.

суждениями, демонстрируют свою приверженность определенным ценностям, поддерживают дух законопослушности и добропорядочности.

По мнению Н.В.Колотовой, право и мораль—это нормативно-ценностные системы, имеющие сходные регулирующие и аксиологические функции. При этом в каждом из рассматриваемых феноменов преобладает одна из функций. Общность ценностных приоритетов морали и права существует лишь на верхнем уровне ценностной иерархии. На нижележащих уровнях можно увидеть расхождение во внутренних ценностных иерархиях права и морали<sup>1</sup>.

Оценочный критерий морали по отношению к праву следует уточнить в том смысле, что общая аксиологическая направленность обеих систем позволяет использовать гуманные критерии для оценки правовой действительности.

Право в отличие от морали есть преимущественно внешнее регулирование, а также саморегулирование и потому внешнее раскрепощение должно быть дополнено внутренним освобождением от духовного рабства, группового самодовольства и нетерпимости, когда ради временных политических целей и благ приносятся в жертву ценности моральные и духовные.

В.С.Нерсесянц считает право и мораль принципиально различными социальными явлениями. Мораль представляет собой способ автономной самореализации личностью отношения к себе и к миру, своего поведения<sup>2</sup>. Закон (позитивное право) должен быть правовым, но не моральным. Морализация же закона вредна<sup>3</sup>.

Большинство современных аксиолого-правовых исследований понимает нравственно-правовые ценности как социально обусловленные потребности, рассматривает их как детерминацию социально-историческими, экономическими причинами. В работах Г.В.Мальцева, Е.А.Лукашевой, А.И.Экимова пред-

---

<sup>1</sup> Колотова Н.В. Мораль и право: анализ традиции исследования ценностных аспектов проблемы// Проблемы ценностного подхода в праве: традиции и обновление. – М., 1996. – С. 21.

<sup>2</sup> Нерсесянц В.С. Право. Многообразие определений и единство понятия // Советское государство и право. 1983. №10. – С. 26-27.

<sup>3</sup> Бабенко А.Н. Правовые ценности и освоение их личностью: Дис. ... д-ра юрид. наук. – М., 2002. – С. 143.

принимается исследование духовно-ценностной взаимосвязи нравственности и права<sup>1</sup>. Действительное различие права и морали может быть найдено в случае выхода за пределы конкретных норм, эмпирических законов к общим началам культуры, уходящими своими корнями в глубины личностного метафизического выбора людей. Ценности в праве и нравственности—прежде всего явления духовной реальности, предполагающие метафизические и трансцендентальные аспекты. Многие фундаментальные концепции теории права (проблема прав и свобод личности, преступления и вины, наказания и прав преступника) связаны с пониманием моральной и правовой регуляции поведения человека<sup>2</sup>.

Большинство исследователей считают право и нравственность органически связанными, едиными (Мальцев Г.В., А.Ф.Черданцев, Н.И.Матузов, В.И.Гойман, Т.Н.Радько). Мораль (нравственность) воплощает в своих нормах абсолютные ценности, в силу чего моральные нормы и оценки являются высшим критерием поведения. Мораль по этой причине правомочна оценивать право с точки зрения его соответствия требованиям справедливости и моральным ожиданиям<sup>3</sup>.

Нравственность и право—ценностные формы сознания и обладают ценностным единством. В основе своей они имеют проявление свободной воли индивида и обращены к его ответственности за свои действия.

Таким образом, проблема взаимоотношения права и нравственности—это проблема взаимодействия разного типа ценностных иерархий. Нравственные ценности более универсальны, связаны с мировоззренческими основами, в силу этого они выступают ценностями высшего порядка. Поэтому право опирается на более глубокие и значимые для человека нравственные представления. Нельзя согласиться с учеными, считающими, что право изначально нравственно. Это справедливо лишь в узких рамках концепции различения права и закона, и, в конечном счете, ведет к отождествлению права и нравственности.

---

<sup>1</sup> Мальцев Г.В. Понимание права. Подходы и проблемы. – М.,1999. – С. 93.

<sup>2</sup> Лукашева Е.А. Правовое государство и обеспечение прав человека. – М.,1990. – С. 66.

<sup>3</sup> Матузов Н.И. Теория государства и права. Курс лекций / Н.И.Матузов, А.В.Мальш.– М.,1997. – С. 380.

Ценностное единство проявляется в том, что и право, и нравственность являются универсальными, всеобщими формами выражения и воплощения свободы, справедливости, равенства, гуманизма в поведении людей. Однако отличие в содержании свободы, справедливости, равенства как нравственных и правовых ценностей, обусловленное специфичностью каждой из универсальных форм, в том, что нравственность содержит аксиологический максимум-абсолют, право – необходимый и достаточный минимум. Нравственность поэтому выступает ценностным критерием права. Такие право и нравственность различаются способами освоения ценностей.

Мораль внутренне, взаимно пересекается с правовым регулированием: так преступление осуждает не только закон, но и общественное мнение, на которое опирается мораль, а правовые нормы осуществляются органами власти.

Людям свойственно оценивать окружающие социальные отношения, поступки через призму сложившихся моральных и правовых норм, регулирующих их поведение. "Правовое творчество не всегда поспевает за этим поступательным движением жизни, нередко отстает от него, и, таким образом, возникают коллизии между повышенным нравственным уровнем общества и его отсталым правом. Эти коллизии дают толчок изменениям в области права и содействуют возведению его на уровень нравственных воззрений общества".

Исходя из этого, только формирование правового государства реально придает праву то высокое значение, которое вытекает из нравственно жизненной сути общества, социальной справедливости, позволяет избавиться от системы запретов, которая во многом определила характер взаимоотношений между личностью и обществом, растворила индивида в обществе, что рождало дух самоотречения и самопожертвования<sup>1</sup>.

Следует учитывать то, что мораль имеет два уровня своего существования – один – регулятивный, а другой – уровень духовного явления идеалов и ценностей.

---

<sup>1</sup> Гусев А.Н. Требование общечеловеческой морали - необходимый компонент любой правовой системы//Органы внутренних дел на пути к правовому государству. Сб. трудов. Вып. 1/Под общей ред. проф. В.П.Сальникова. СПб.: Санкт-Петербургский юридический институт МВД России, 1993. – С. 22–25.

На регулятивном уровне право и мораль сосуществуют как суверенные, равновеликие регуляторы. Регулятивное назначение морали—оценка событий в категориях плохо—хорошо, добро—зло и т.д.

Духовная же суть морали заключается в формулировании категорий высокого духовного мира, а также придание высокого духовного статуса тем или иным явлениям внешнего мира. Право, в этом смысле утверждается моралью, ее высшими идеалами и ценностями. При этом «не заменяет право, не становится более высоким и более значимым, чем право, критерием при оценке поведения людей, а... действуя как духовный фактор, возвышает объективное право, придает ему не только регулятивную, но и самую высокую духовную значимость».<sup>1</sup>

С точки зрения естественного права, содержание морали должно проецироваться на право, позитивная же теория утверждает их автономность. "Социально-историческое и культурное развитие человечества гораздо больше говорят нам о единстве и близости морали и права, чем об их противоположности".

Естественно-правовая концепция, признающая несовпадение права и закона, дает плодотворные возможности обсуждения проблем права и нравственности. Это проблемы отражения нормами права моральных установок общества, этико-аксиологические основания права, воздействие права на мораль, соотношение правовых и нравственных ценностей.

Естественно-правовая концепция учитывает не только нормативные, но и неразрывно связанные с ними ненормативные проявления исследуемых феноменов.

Мораль с этих позиций понимается Р.Б.Головкиным как разновидность основанных на социальных ценностях регуляторов, форма социального контроля, имеющая специфическое содержание, способы и методы осуществления требований общественной дисциплины.

---

<sup>1</sup> Бабенко А.Н. Правовые ценности и освоение их личностью: Дис. ... д-ра юрид. наук. – М., 2002. – С. 37.

Право исторически возникает с целью дополнения морали, оно усиливает моральную регуляцию общества формально-определенными и заранее известными санкциями<sup>1</sup>.

В современном обществе происходит не просто дополнение, но и взаимоподдержка права и морали. Примером может служить оценка поведения, нарушающего нормы права и морали (воровать не только противоправно, но и аморально). В этом случае моральное осуждение (санкции моральной нормы) дополняется правовыми санкциями, обеспечивающими определенность и неотвратимость наказания за проступок. Но и общественная мораль корректирует правовую квалификацию правонарушений с учетом оправдательных причин для его совершения, моральных качеств личности и т.п.

Понятие «взаимоподдержка» подчеркивает родство ценностно-нормативных систем морали и права и раскрывает сущность механизма, преобразующего их общие черты в возможность однонаправленного действия, которое помогает совместно регулировать общественные отношения. Происходит взаимопроникновение, взаимодействие и взаиморазвитие права и морали.

Право создает нормативно-организованную сферу деятельности для осуществления моральных притязаний человека, а мораль ориентирует общество на уважительное отношение к правовым ценностям. И право и мораль обеспечивают стабильное функционирование общественной системы, вступают во взаимодействие для обеспечения и защиты базовых ценностей современного общества. Е.А.Лукашова пишет о том, что мораль и право «не имеют специфических предметно или пространственно обособленных сфер общественных отношений, а действуют в едином поле социальных связей»<sup>2</sup>.

Ценности права и морали являются продуктом естественного развития социума, они носят конвенциональный характер и не привносятся извне. Право и мораль совпадают в своих ценностных основаниях. Они содержат в себе не

---

<sup>1</sup> Теория государства и права// Под ред. В.В.Лазарева. – М., 1995. – С.23.

<sup>2</sup> Головин Р.Б. Право в системе нормативного регулирования современного российского общества. -Владимир, 1999. – С. 25.



только подобные нормативные, но и тесно связанные с ними ненормативные регуляторы.

В глубине единства нравственности и права лежат одни и те же общечеловеческие ценности. Эти ценности имеют первоначально религиозный характер, а впоследствии осваиваются правовым сознанием в форме правовых ценностей. На высших этажах ценностных иерархий, ценности нравственности и права характеризуются наибольшей степенью единства и общности. На нижележащих уровнях ценностных иерархий, нравственность и право приобретают все большую самостоятельность и своеобразие. Это объясняется тем, что право выступает особым нормативным регулятором, а также тем, что оно выражает лишь минимум требований нравственности. Таким образом определяются отличия на уровне воплощения норм, принципов, отношений. При этом нравственные ценности занимают более высокое место в ценностных иерархиях, по сравнению с ценностями правовыми. Ценностное единство права и нравственности выражается в принципе взаимной дополняемости, что позволяет им выступать в реальной действительности в качестве единой ценностно-нормативной системы.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основании проведенного исследования можно сделать следующие выводы:

1. В первом приближении ценность—это все то, что ценят представители общества, а для большей части членов любого общества ценно, как правило, то, что приносит пользу. С данной позиции ценностью могут быть природные и социальные явления, вещи и поступки, даже взгляды и убеждения.

При этом общечеловеческие ценности обладают рядом свойств:

—во-первых, они являются для личности не внешними, навязываемыми и принудительными ценностями, а внутренними и ненасильственными;

—во-вторых, подлинных общечеловеческих ценностей невозможно лишиться, их нельзя отнять силой, захватить;

—в-третьих, общечеловеческие ценности логически и научно доказать невозможно.

Исходя из этого, большинство законодательно закрепленных ценностей, которые входят в предмет правового регулирования, необходимо признать правовыми ценностями, т.е. правовая ценность в данном случае воспринимается как нормативно-правовой объект, значимый для личности, общности или группы лиц, а также общества в целом в зависимости от круга субъектов, на регулирование правоотношений которых они нацелены.

2. Правовые ценности—это обобщенные правовые цели и правовые средства их достижения, выполняющие роль правовых норм. Таким образом, каждая правовая ценность и система правовых ценностей имеют двуединое основание: в личности как в субъекте права и в обществе как социокультурной системе. Установление правовой ценности как идеального образца, лежащего в основе оценки субъектом объекта познания, позволяет выделить в системе общечеловеческих ценностей: правовые ценности, культурные ценности, этические ценности и т.д. При этом многие из

перечисленных субъективных ценностей личности имеют правовой характер, что делает их общеобязательными, переводя их из морально-нравственных, абстрактных пожеланий в правовую плоскость и правовую реальность.

В тоже время под ценностями в праве, или собственно правовыми ценностями, понимаются те ценности, которые правом интегрированы. Ценности права—это ценности, «олицетворенные правом полностью или частично», к ним относятся свобода, справедливость, равенство, взаимопомощь, то есть ценности, сфера их действия которых лежит на стыке права и морали.

3. На наш взгляд, любая классификация правовых ценностей, попытки разграничить группы ценностей весьма и весьма условны, т.к. правовые ценности существуют в нерасчлененном единстве. Особенность всех правовых ценностей состоит в том, что они конституируются в обществе на основе диалога, компромисса, согласия и (в идеале) кодифицируются решениями свободно избранных законодательных институтов. При этом, несмотря на иерархическую структуру ценностной системы, мы полагаем невозможность нормативного закрепления абстрактной иерархии правовых ценностей априори. Баланс правовых ценностей ни в коем случае не может сводиться к простому предпочтению одной правовой ценности в пользу другой, поскольку это было бы равносильно отрицанию одной из них. Их сбалансированность может быть достигнута различными способами: придание правовой норме официального толкования, внесением необходимых изменений и дополнений в действующее законодательство.

Правовые ценности получают свое реальное воплощение в ценностных иерархиях классов, социальных групп, отдельной личности. Иерархии ценностей—крайне сложное, многомерное и многослойное, постоянно меняющееся образование. От структуры данной иерархии, а также от ее соответствия провозглашаемым в обществе ценностям зависит правовое поведение личности. Правовые ценности подразделяются по своему содержанию на абсолютные (кардинальные) или ценности-цели, предельно общие и имеющие наивысшее значение; правовые ценности среднего уровня, определяющие степень развития и

тип правовой культуры общества и личности, а также инструментальные правовые ценности, используемые для урегулирования и построения конкретных правоотношений и предполагающие защиту иных типов ценностей. Типология разновидностей ценностных иерархий в зависимости от доминирования тех или иных правовых ценностей предполагает: этактистскую (доминирование ценности государства и уравнительности); либеральную (приоритет ценности свободы); утилитарную (первоочередное восприятие инструментальных ценностей); равновесную (правовые ценности гармонично взаимодействуют, выступая в своем формально-правовом выражении).

4. Анализ современного законодательства показывает, что в последние годы в правовой политике Российского государства обозначилась тенденция к признанию в качестве приоритетных правовых ценностей тех свойств прав и свобод человека, которые связаны с обеспечением жизни, здоровья людей. Однако нынешний законодатель по-прежнему еще далек от осознания необходимости защиты самой природы прав и свобод личности, и соответственно законодательство, призванное адекватно отразить факт этого осознания, все еще проходит стадию становления.

5. Правовые ценности являются важнейшим элементом юридических процессов в обществе и оказывают непосредственное влияние на механизм правового регулирования. Характер такого влияния определяется видом юридической деятельности. Правовые ценности занимают значимое место в системе ценностей человеческого общества, которые могут быть урегулированы в процессе осуществления определенного вида юридической деятельности.

6. Проблема взаимоотношения права и морали—это проблема соотношения разных ценностных иерархий, диалектики взаимодействия права и морали как ценностных феноменов. На высшем уровне ценностной иерархии правовые и моральные ценности характеризуются высшей степенью единства и общности. На нижележащих же уровнях нравственные и правовые ценности приобретают самостоятельность и своеобразие, последние при этом выступают строго определенной, специфической формой именно правового должностования. В

западноевропейской правовой культуре наблюдается инструментальное отношение к правовым ценностям, а в российском, традиционном правосознании происходит смешение правовых и нравственных ценностей. Противоположные ценностные основания правовой жизни на Западе и Востоке делают непродуктивным механическое копирование средств правового регулирования (правовых норм и институтов). В то же время, в международно-правовых отношениях в сфере частного права, в условиях развития электронного, делового оборота в информационных сетях проявляется все более активная конвергенция нравственных и правовых ценностей.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

### Раздел 1. Нормативные правовые акты и иные официальные акты

1. Конституция Российской Федерации (принята на всенародном голосовании 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // Российская газета. – 1993. – 25 декабря.

2. Федеральный закон от 3 октября 2003 года за №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2003. – №35. – Ст. 3413.

3. Федеральный закон от октября 1999 года за № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1999. – № 42. – Ст. 5005.

4. Федеральный закон от 21 июля 1994 года № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1994. – № 13. – Ст. 1447.

5. Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» от 31 декабря 1996 года за № 1 – ФКЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1997. – № 1. – Ст. 1.

6. Уголовный кодекс РФ от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 30.03.2016) // Собрание законодательства РФ. – 17.06.1996. – № 25. – Ст. 2954.

7. Указ Президента РФ от 09.10.2007 № 1351 «Об утверждении Концепции демографической политики Российской Федерации на период до 2025 года» // Собрание законодательства РФ. – 2007. – № 42. – Ст. 5009.

## Раздел 2. Литература

8. Авакьян, С.А. Глобализация, общие конституционные ценности и национальное регулирование / С.А. Авакьян // Национальные интересы. – 2001. – № 4. – 45 с.
9. Алексеев, П.В. Теория познания и диалектика: Учебное пособие для вузов / П.В. Алексеев, А.В. Панин. – М., 1991. – 135 с.
10. Алексеев, Н.Н. Основы философии права / Н.Н. Алексеев. – СПб., 1999. – 234 с.
11. Алексеев, С.С. Государство и право: Начальный курс. 2-е изд., перераб. и доп / С.С. Алексеев. – М., 1994. – 28 с.
12. Бекназар-Юзбашев, Т.Б. Права человека и международное право / Бекназар-Юзбашев. – М., 1996. – 39 с.
13. Бабаджанов, И.Х. Право на жизнь как юридическая квинтэссенция витальных общечеловеческих ценностей / И.Х. Бабаджанов // Юридический мир. 2010. – № 1.
14. Бондарь, Н.С. Конституционные ценности – категория действующего права (в контексте практики Конституционного Суда России) / Н.С. Бондарь // Журнал конституционного правосудия. 2009. – № 6.
15. Бачинин, В.А. Философия права: Краткий словарь / В.А. Бачинин, Сальников В.П. – СПб., 2000. – 351 с.
16. Безкоровайная, Ю.Е. Исследование категории «легальность государственной власти» в теории юридической науки / Ю.Е. Безкоровайная // Общество и право. 2009. – № 5.
17. Бачинин, В.А. Философия права: Словарь / В.А. Бачинин. – СПб., 2000.
18. Буренков, М.П. Система профессиональных (корпоративных) ценностей сотрудников российских силовых структур / М.П. Буренков // Юридическая психология. 2008. – № 1.
19. Выжлецов, Г.П. Аксиология культуры / Г.П. Выжлецов. – СПб., 1997.
20. Выжлецов, Г.П. Аксиология: становление и основные этапы развития / Г.П. Выжлецов // Социально-политический журнал. 1996. – № 1. – 98 с.

21. Выжлецов, Г.П. Духовные ценности и судьба России / Г.П. Выжлецов // Социально-политический журнал. 1994. – № 3-6. – 23 с.
22. Графский, В.Г. Традиции и обновление в праве: ценностное измерение перемен / В.Г. Графский // Проблемы ценностного подхода в праве: традиции и обновление. – М., 1996. – 8 с.
23. Гусев, А.Н. Требование общечеловеческой морали – необходимый компонент любой правовой системы / А.Н. Гусев // Органы внутренних дел на пути к правовому государству. Сб. трудов.1/Под общей ред. проф. В.П.Сальникова. – СПб.: Санкт-Петербургский юридический институт МВД России, 1993. – 25 с.
24. Головин, Р.Б. Право в системе нормативного регулирования современного российского общества / Р.Б. Головин. Владимир, 1999. – 25 с.
25. Гоббс. Соч.: В 2 т. – М., 1991. – Т. 2. – 70 с.
26. Гурвич, Г.Д. Философия и социология права: Избранные сочинения / Г.Д. Гурвич. – СПб., 2004. – 326 с.
27. Демидов, А.И. Ценностные измерения власти / А.И. Демидов // Полис. 1996. – № 3. – 126 с.
28. Дробницкий, О.Г. Ценность / О.Г. Дробницкий // Философская энциклопедия. – М., 1970. – Т. 5. – 462 с.
29. Дюги, Л. Конституционное право. Общая теория государства / Л. Дюги. – М., 1908. – 19 с.
30. Еникеев, З.Д. Исследование проблем правовой защиты общечеловеческих ценностей как одна из важных задач российской юридической науки / З.Д. Еникеев // Российский юридический журнал. 2006. – № 1(49). – 46 с.
31. Зорькин, В.Д. Аксиологические аспекты Конституции России / В.Д. Зорькин // Сравнительное конституционное обозрение. 2008. – № 4. – 16 с.
32. Зорькин, В.Д. Тезисы о правовой реформе / В.Д. Зорькин // Законодательство и экономика. 2004. – № 2.
33. Зорькин, В.Д. Ценностный подход в конституционном регулировании прав и свобод / В.Д. Зорькин // Журнал российского права. 2008. – № 12.



34. Иванько, Л.И. Ценностно-нормативные механизмы регуляции / Л.И. Иванько // Культурная деятельность: опыт социологического исследования. – М., 1981. – 150 с.
35. Ильин, И.А. О сущности правосознания / И.А. Ильин. – М., 1993.–35 с.
36. Ивин, А.А. Современная философия науки / И.А. Ильин. – М., 2005. – 328 с.
37. Ивин, А.А. Аксиология. Научное издание / А.А. Ивин. – М., 2006. – 150 с.
38. Исаева, Н.В. Конституционные ценности в правовой идентичности личности: к постановке проблемы / Н.В. Исаева // Конституционное и муниципальное право. 2009. – № 16. – 123 с.
39. Карнаухов, С.С. «Интересы или ценности»: основная проблема исследований безопасности как государственно-правового феномена / С.С. Карнаухов // История государства и права. 2009. – № 7. – 111 с.
40. Каган, М.С. Философская теория ценности / М.С. Каган. 1997. – 45 с.
41. Князева, Е.Н. Дурдюмов С.П. Законы эволюции и самоогранизии сложных систем / Е.Н. Князева С.П. Дурдюмов. – М., 1994. – 47 с.
42. Крусс, В.И. Российская конституционная аксиология: актуальность и перспективы / В.И. Крусс // Конституционное и муниципальное право. 2007. – № 2. – 44 с.
43. Комкова, Г.Н. Конституционный принцип равенства прав и свобод человека в России / Г.Н. Комкова. – Саратов, 2002. – 16 с.
44. Копаев, В.С. Мораль и ее влияние на современное российское общество / В.С. Копаев // Юрист. 1998. – №10. – 15 с.
45. Косарев, А. Ценности и оценки в истории государства и права / А. Косарев // Юридическое образование и наука. 2006. – № 4.
46. Лапин, Н.И. Модернизация базовых ценностей Россиян / Н.И. Лапин. 1996. – №5. – 5 с.
47. Левин, И. Этика / И. Левин. – М., 1994. – Т.1.– 282 с.
48. Лазарев, В.В. Теория государства и права / В.В. Лазарев. – М., 1995. – 203 с.

49. Лукашева, Е.А. Правовое государство и обеспечение прав человека / Е.А. Лукашева. – М., 1990. – 66 с.
50. Максимов, С.И. Правовая реальность: опыт философского осмысления / С.И. Максимов. – Харьков, 2002. – 277 с.
51. Мартышин, О.В. Проблема ценностей в теории государства и права / О.В. Мартышин // Государство и право. 2004. – № 10. – 14 с.
52. Мальцев, Г.В. Понимание права. Подходы и проблемы / Г.В. Мальцев. – М., 1999. – 93 с.
53. Матузов, Н.И. Теория государства и права. Курс лекций / Н.И. Матузов А.В. Малыш. – М., 1997. – 380 с.
54. Малахов, В.П. Философия права / В.П. Малахов. – М., Екатеринбург, 2002. – 324 с.
55. Матвеев, П.Е. Моральные ценности: Монография / П.Е. Матвеев. – Владимир, 2004. – 111 с.
56. Миронов, А.В. Понятие ценности, виды и иерархия ценностей / А.В. Миронов // Социально-гуманитарные знания. 2007. – № 1. – 101 с.
57. Неновски, Н. Право и ценности / Н. Неновски. – М., 1987. – 65 с.
58. Нерсесянц, В.С. Право. Многообразие определений и единство понятия / В.С. Нерсесянц // Советское государство и право. 1983. – №10. – 111 с.
59. Нерсесянц, В.С. Нравственные основы государства и права (Международная научная конференция) / В.С. Нерсесянц // Государство и право. 2005. – № 8. – 95 с.
60. Осипян, Б.А. Принцип правовой сообразности юридического закона / Б.А. Осипян // Законодательство и экономика. 2009. – № 6.
61. Пашин, С.А. О юридическом профессионализме / С.А. Пашин // Судебная реформа: юридический профессионализм и проблемы юридического образования. Дискуссии. – М., 1995. – 23 с.
62. Розов, Н. Ценности в проблемном мире: философские основания и социальные приложения конструктивной аксиологии / Н. Розов. – Новосибирск, 1998.

63. Самигуллин, В.К. Закат права или переоценка ценностей / В.К. Самигуллин // Право и политика. 2005. – № 12. – 212 с.

64. Сорокина, Ю.В. К вопросу о ценностях права / Ю.В. Сорокина // Философия права. 2007. – №2. – 125 с.

65. Суприн, В.И. Ценности и социальная динамика / В.И. Суприн. – Новосибирск.1987. – 162 с.

66. Соловьев, Э.Ю. Знание, вера и нравственность // Прошлое толкует нас: очерки по истории философии и культуры / Э.Ю. Соловьев. – М., 1994.

67. Тол стик, В. А. От плюрализма правопонимания к борьбе за содержание права / В.А. Тол стик. – М., 2004.

68. Фаткуллин, Ф.Н. Социальная ценность и эффективность правовой нормы / Ф.Н. Фаткуллин, Л.Д. Чулюкин. – Казань, 1977. – 12 с.

69. Чернобель, Г.Т. Правовые принципы как идеологическая парадигма / Г.Т. Чернобель // Журнал российского права. 2010. – № 1. – 121 с.

70. Юнусов, А.А. Права человека как явление цивилизации и общечеловеческая ценность / А.А. Юнусов, Э.А. Юнусов // Юридическое образование и наука. 2006. – №3. – 200 с.

Раздел 3. Постановления высших судебных инстанций и материалы юридической практики

71. Распоряжение Правительства РФ от 17.11.2008 № 1662-р (ред. от 08.08.2009) «О Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года» (вместе с «Концепцией долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года») // Собрание законодательства РФ. 2008. – № 47. – Ст. 5489.

72. Медведев Д.А. Послание Федеральному Собранию Российской Федерации от 5 ноября 2008 г. // Российская газета. –2008. –6 ноября.

Раздел 4. Диссертации и авторефераты диссертаций на соискание ученой степени

73. Бабенко, А.Н. Правовые ценности и освоение их личностью: Дис...д-ра юрид. Наук / А.Н. Бабенко. – М., 2002. – 370 с.

74. Балаянц, М.С. Фундаментальные правовые ценности современного общества: дис. канд. юрид наук / М.С. Балаянц. – М., 2007. – 213 с.

75. Михайлов, С.В. Правовые ценности: теоретико-правовой аспект: автореф. дис. канд. юрид. Наук / С.В. Михайлов. – Волгоград, 2011. – 200 с.

76. Джанхуватова, З.С. Трансформация правовых ценностей в современном российском обществе: Автореф. дис. ... канд. социол. Наук / З.С. Джанхуватова. – Ростов н/Д, 2006. – 123 с.