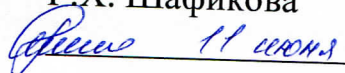


Министерство образования и науки Российской Федерации  
«Южно– Уральский государственный университет»  
Факультет «Юридический»  
Кафедра «Трудового и социального права»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ  
Зав.кафедрой ТиСП

к.ю.н., доцент

Г.Х. Шафикова

 11 июня 2016 г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА


ОЦЕНОЧНЫЕ КАТЕГОРИИ В ПРАВЕ СОЦИАЛЬНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ  
ЮУрГУ–030900.62 2016.893–1886–12 Ю

Научный руководитель  
выпускной

квалификационной работы

доцент кафедры

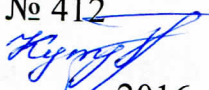
Филиппова Э.М.

  
11 июня 2016 г.

Автор выпускной  
квалификационной работы

студент группы № 412

Кутрина Ю.В.

  
11 июня 2016 г.

Нормоконтролер

доцент кафедры

Филиппова Э.М.

  
11 июня 2016 г.

## ЗАДАНИЕ

на выпускную квалификационную работу студента

Кутриной Юлии Владимировны

Группа Ю– 412

1. Тема работы: Оценочные категории в праве социального обеспечения.
2. Срок сдачи законченной работы: 11 июня 2016 г.
3. Исходные данные к работе:
  - 1) Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.) // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 31. – Ст.4398
  - 2) Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10 декабря 1948 г.) // Российская газета. – 1995. – №67
  - 3) Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах (принят Генеральной Ассамблеей ООН 16 декабря 1966 г.) // Ведомости Верховного Совета СССР. – 1976. – №17. – Ст. 292
  - 4) Трудовой кодекс Российской Федерации от 30 декабря 2001 г. №197–ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2002. – №1 (ч.1). – Ст.3
  - 5) Астрахан Е.И. Оценочные понятия в советском законодательстве о труде и социальном обеспечении./ Е.И. Астрахан // Ученые записки ВНИИСЗ. – М., 1974. – Вып 30. – 176с.
  - 6) Бару М.И. Оценочные понятия в трудовом законодательстве./ М.И. Бару // Советское государство и право. – 1970. – № 7. – С. 104-108
  - 7) Кашанина Т.В. Оценочные понятия в советском праве./ Т.В. Кашанина. // Правоведение. – 1976. – № 1. – С. 25-31
  - 8) Киреев В.В. Свободное развитие человека и государственное принуждение в контексте совершенствования положений конституции РФ./ В.В. Киреев.// Вестник Челябинского

государственного университета. – 2010. – №9 (190). – Право. Вып. 23. – С. 5-8

- 9) Силкина Е.А. Вопросы терминологии в праве социального обеспечения./ Е.А. Силкина. Автореф. дис.... канд.юрид.наук. – Екатеринбург, 2013. – 35с.
- 10) Филиппова Э.М. Принцип «ориентация на достойный уровень жизни» в социальном обеспечении Российской Федерации»./ Э.М. Филиппова.// Вестник ЮУрГУ. Серия «Право». – 2014. – том 14. – № 1 – С. 59-63

4. Перечень вопросов, подлежащих разработке:

- 1) рассмотреть основные понятия отрасли права социального обеспечения;
- 2) изучить вопрос сущности оценочного понятия;
- 3) выделить причины законодательного существования оценочных понятий в праве социального обеспечения;
- 4) определить значение понятийного аппарата в развитии отрасли права социального обеспечения;
- 5) исследовать такие оценочные понятия, как «достойный уровень жизни» и «свободное развитие личности».

5. Иллюстративный материал не предусмотрен.

6. Календарный план

Разделы выпускной квалификационной работы	Дата выполнения
Выбор темы	20.10.2015 г.
Подбор источников	12.01.2016 г.
Введение	27.01.2016 г.
Глава 1	13.03.2016 г.
Глава 2	15.04.2016 г.
Заключение	26.04.2016 г.

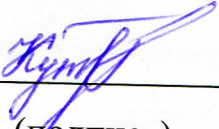
Руководитель работы,  
доцент, к.ю.н.

  
\_\_\_\_\_  
(подпись)

(Э.М. Филиппова)

20 октября 2015 г.

Автор работы, студент  
группы Ю-412

  
\_\_\_\_\_  
(подпись)

(Ю.В. Кутрина)

20 октября 2015 г.

## АННОТАЦИЯ

Кутрина Ю.В.

Тема. «Оценочные понятия в праве социального обеспечения».

ЮУрГУ, Ю– 412, 88с., библиограф. список – 111 наим.

Выпускная квалификационная работа выполнена с целью анализа проблем использования в социально– обеспечительном законодательстве оценочных понятий и определение путей совершенствования законодательства о социальном обеспечении в данной сфере.

Для достижения поставленной цели в квалификационной работе определено содержание и дана характеристика оценочных категорий в праве социального обеспечения; охарактеризованы причины появления оценочных понятий в праве социального обеспечения; определено значение понятийного аппарата в праве социального обеспечения и проанализированы основные функции оценочных понятий; исследованы проблемы установления содержания таких оценочных категорий, как «достойный уровень жизни» и «свободное развитие личности». Научной новизной выпускной квалификационной работы является выявление проблем и перспектив совершенствования социально– обеспечительного законодательства в области определения критериев установления содержания оценочных понятий.

Результаты исследования могут найти применение в работе юристов, осуществляющих защиту социальных прав граждан и юридических компаний, специализирующихся на спорах такого рода.



## ВВЕДЕНИЕ

Общество как специфическая социальная система находится в непрерывном развитии: усложняются существующие общественные отношения, появляются новые. Право, как основной регулятор таких отношений, должно отвечать постоянно растущим потребностям общества. Однако, оно не всегда способно отражать все изменения объективной действительности. Это происходит потому, что основными свойствами права является его формальная определенность, четкость, стабильность. Изменения в праве не успевают за изменениями в обществе. А законодатель не имеет возможности наперед предвидеть весь спектр реальных общественных отношений, которые могут возникнуть в будущем.

Эффективность правового регулирования во многом зависит от конкретности сформулированных норм права, регулирующих общественные отношения. Однако точное описание в текстах закона всех элементов непостоянных социальных отношений представляется сложным, а порой – невозможным вовсе. В связи с этим законодатель в процессе конструирования правовых норм вынужден использовать более приемлемые средства законодательной техники. К таким средствам относятся оценочные понятия.

Четкое представление о сущности оценочного понятия, его функциях, особенностях применения имеет огромное значение для правоприменительной деятельности. Это обуславливается особенностью оценочных понятий отражать в законе все многообразие социальных явлений в их непрерывном развитии. Использование оценочных понятий дает возможность правоприменителю учитывать особенности каждой конкретной ситуации в отдельности.

Исследование вопросов, связанных с использованием в законодательстве оценочных понятий, проведено в различных отраслях права. Особенно тщательно данный вопрос разработан наукой административного, уголовного и гражданского права, но должного освещения эта проблема до сих пор не нашла в отрасли права социального обеспечения, хотя вопрос стоит достаточно остро

в виду наличия огромного массива законодательства и отсутствия какой– либо его систематизации.

Вышесказанное в полной мере объясняет научное и практическое значение данной темы исследования, определяет ее актуальность.

Цель дипломной работы состоит в теоретическом изучении оценочных понятий, используемых в отрасли права социального обеспечения: комплексном исследовании их природы, роли и причин появления в социально– обеспечительном законодательстве.

Для достижения поставленной цели определены следующие задачи дипломной работы:

- изучить работы в области права социального обеспечения и других отраслей права, посвященных проблемам определения понятийного аппарата;
- рассмотреть основные понятия отрасли права социального обеспечения;
- изучить вопрос сущности оценочного понятия;
- выделить причины законодательного существования оценочных понятий в праве социального обеспечения;
- определить значение понятийного аппарата в развитии отрасли права социального обеспечения;
- исследовать такие оценочные понятия, как «достойный уровень жизни» и «свободное развитие личности».

Объект исследования составляют правовые понятия и оценочные категории, используемые в праве социального обеспечения.

Предметом исследования выступают:

- нормы действующего социально– обеспечительного законодательства, содержащие основные правовые понятия и оценочные категории;
- теоретические работы по проблемам использования и употребления основных правовых и оценочных понятий.

Теоретическую основу исследования составляют достижения отечественной юридической науки, нашедшие выражение в трудах, в частности, таких ученых, как С.С. Алексеев, В.С. Аракчеев, Д.В. Агашев, Е.И.

Астрахан, М.И. Бару, Я.М. Браинин, А.М. Васильев, С.И. Вильянский, Е.К. Войшвилло, С.Ю. Головина, И.Я. Дюрягин, В.В. Ершов, Л.А. Евстигнеева, О.А. Жидков, В.Е. Жеребкин, И.М. Зайцев, Л.И. Заморская, Е.А. Истомина, Т.В. Кашанина, Д.А. Керимов, В.Ф. Ковин, В.Н. Кудрявцев, В.В. Лазарев, Д.Н. Левина, М. В. Лушникова, А.М. Лушников, М.Ф. Лукьяненко, В.С. Нерсисянц, Р.М. Нигматдинов, Р.О. Опалев, А.С. Пиголкин, В.В. Питецкиц, И.А. Покровский, М.П. Рабинович, Е.А. Самович, И.Н. Сбитнева, Е.А. Силкина, А.А. Тер–Акопов, С.П. Хижняк и другие.

Методологическая основа исследования представляет собой совокупность научных приемов и методов исследования явлений и процессов. В работе использовались общенаучные (диалектический метод, анализ, синтез, структурный и системный подходы), частно–научные (формально–юридический, системно–структурный, сравнительно–правовой, формально–логический) исследовательские методы.



## ГЛАВА 1 ПОНЯТИЙНЫЙ АППАРАТ В СИСТЕМЕ ПРАВА СОЦИАЛЬНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ

### 1.1 Основные и оценочные понятия в праве социального обеспечения

Каждой отрасли науки свойственно наличие своих особых средств познания объективной действительности. Математик использует теоремы и аксиомы, физик, изучающий течение времени, не сможет обойтись без теории относительности Эйнштейна и законов Ньютона. Историк, воссоздавая определенную картину событий, вооружается источниками того времени. Однако существует универсальное средство, без которого не может обойтись не один отраслевой специалист. Это орудие называется понятием.

Известный математик Г.Лейбниц говорил: «Математики оперируют цифрами, а юристы – понятиями»<sup>1</sup>. С таким утверждением невозможно не согласиться. Особая роль правовых понятий обусловлена в первую очередь тем, что правовые дефиниции формируются в результате обобщения наиболее значимых признаков, отражаемых в праве объективно существующих явлений. Правовые понятия – не просто оторванные от жизни абстракции, они выражают реалии общественной жизни<sup>2</sup>.

Правовые понятия, имеющие много общего с понятиями разных отраслей наук, в то же время имеют особые юридические признаки, свойственные только им. Многие ученые (И.М. Зайцев, А.А. Тер– Акопов, В.Е. Жеребкин и др.)<sup>3</sup> рассматривали вопрос об отличительных чертах, свойственным исключительно правовым понятиям. Данные авторы определяли характерные юридические особенности правовых понятий, не учитывая специфику отрасли, в которой функционируют эти понятия.

---

<sup>1</sup> Матузов Н.И., Малько А.В. Теория государства и права: учебник. – М.: Юристъ, 2004. – С. 22

<sup>2</sup> Войшвилло Е.К. Понятие. – М.:Изд. МГУ, 1967. – С.93

<sup>3</sup> Тер-Акопов А.А. Юридическая Логика: учеб. Пособие. – М.: ИКФ Омега – Л, 2002. – С. 31-32; Жеребкин В.Е. Содержание понятий права (логико-юридический анализ): автореф. дис....докт. юрид. наук. – Харьков, 1980. С. 28-30; Зайцев И.М. О природе правовых понятий//Некоторые философские проблемы государства и права. – Саратов, 1974. – Вып. 2. – С. 78

Понятиям, используемым в праве социального обеспечения, присущи все признаки правовых понятий. В то же время, они имеют ряд особенностей, которые мы предлагаем рассмотреть.

Во-первых, следует отметить такой типичный признак, как правовой характер понятий – формой их выражения является закрепление их в нормах права социального обеспечения. Формирование правовых понятий в законе, придает обязательность таким категориям. Это означает, что правовые понятия могут применяться только в том значении, которое вложил в него законодатель. Ни в каком ином смысле правовое понятие трактоваться не может. Отступление от этого правила реализуется с разрешения законодателя, то есть только при условии прямого законодательного закрепления возможности использования правоприменителем свободного усмотрения. Следовательно, для всех правовых понятий «обязательным и существенным признаком является та или иная связь с законодательством»<sup>1</sup>.

Особенности нормативного определения правовых понятий, используемых в праве социального обеспечения, предопределены наличием огромного массива законов и подзаконных актов, практически в каждом из которых закреплены различные юридические термины. Представляется, что вопрос унификации норм социально – обеспечительного законодательства – это вопрос времени, ведь процесс развития законодательства непрерывен. Правовые понятия, не вошедшие в действующее законодательство, могут быть отражены в новом едином нормативном правовом акте. А уже имеющиеся, категории, которые порой противоречат друг другу, будут согласованы путем внесения изменений и дополнений.

Во-вторых, правовым понятиям, используемым в праве социального обеспечения, присущ такой признак, как стабильность. Любое правовое понятие должно точно отражать правовое явление, быть устойчивым. Изменчивость, сверхмерная «мягкость» правовых понятий негативно

---

<sup>1</sup> Зайцев И.М. Указ. Соч. – С. 84

отражается на праве, отрицательно воздействует на регулирование определенной области общественных отношений, усложняя законодательство, подрывая тем самым его авторитет.

Доказательством стабильности правовых понятий является их долговечность. Не секрет, что понятие живо до тех пор, пока жива норма права, в которой оно закреплено. Как только норма утрачивает силу, правовое понятие перестает использоваться. Однако, отмена нормативного правового акта вовсе не означает безвозвратное исчезновение правового понятия. Как правило, такие понятия используются в новом законодательстве. Показателен тот факт, что некоторые понятия были заимствованы еще из дореволюционного законодательства. Например, понятие «обязательное страхование» использовалось в Законах от 24 июня 1912 года «О страховании от несчастных случаев», «О страховании на случай болезни»<sup>1</sup>. В наши дни понятие «обязательное страхование» используется в контексте различных законов: ФЗ от 16.07.1999 № 165– ФЗ « Об основах социального страхования»; ФЗ от 15.12.2001 №167– ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации»; ФЗ от 29.12.2006 №255– ФЗ «Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством»; ФЗ от 24.07.1998 №125– ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний»; ФЗ от 29.11.2010 №326– ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации».

Ошибочно полагать, что единожды выработанные понятия никогда не изменяются. Стабильность правовых понятий не является абсолютной. Им, как и другим понятиям, присуще развитие. Специфика правовых понятий заключается в том, что они изменяются вместе с объективной действительностью. Социальная жизнь непостоянна, и она влечет изменение

---

<sup>1</sup> Сбитнева И.Н. Развитие законодательства о социальном обеспечении в России в конце XIX начале XX веков: историко– правовой аспект. Дис... канд. юрид. наук. – Ставрополь, 2002. – С. 145

правовой действительности. В определенных случаях общественные процессы создают условия для формирования новых юридических категорий.

В-третьих, для права социального обеспечения, как отрасли права, характерно наличие своего понятийного аппарата, который учитывает особенности правового регулирования правоотношений в сфере предоставления социального обеспечения. Под понятийным аппаратом в науке принято понимать иерархическую систему, которая состоит из неразрывно связанных между собой правовых понятий.

Детальное исследование развитие структуры понятийного аппарата трудового права было проведено С.Ю. Головиной. Несмотря на отраслевую направленность, выводы, сделанные автором имеют общетеоретическое значение. По мнению исследователя понятийный аппарат представляет собой «совокупность взаимоувязанных, согласованных и соподчинённых понятий, каждое из которых имеет свое место и значение»<sup>1</sup>. Также С.Ю. Головина в своей работе выделяет ряд системообразующих признаков понятийного аппарата, в частности, структурность, целостность, единство отдельных элементов системы. Наиболее отчетливо данные признаки проявляются в отдельных федеральных законах. Обратимся, к примеру, к ФЗ «О государственной социальной помощи»<sup>2</sup>. В ст. 1 данного нормативного правового акта содержится определение понятия «государственная социальная помощь». По мнению законодателя, государственная социальная помощь – это предоставление указанным в федеральном законе субъектам социальных пособий, субсидий, социальных доплат к пенсии, а также социальных услуг и жизненно необходимых товаров. Чтобы точно определить значение понятия «государственная социальная помощь», необходимо знать содержание понятий, которые вытекают из определения государственной социальной помощи, а именно, «субсидии», «социальные доплаты к пенсии», «социальные пособия»,

---

<sup>1</sup> Головина С.Ю. Понятийный аппарат трудового права: монография. – Екатеринбург: Изд-во УрГЮА, 1997. – С.72.

<sup>2</sup> Федеральный закон от 17 июля 1999 г. №178– ФЗ «О государственной социальной помощи» // Собрание законодательства РФ. – 1999. – №29. – Ст. 3699

«жизненно необходимые товары», «социальные услуги». Значения данных терминов раскрываются в вышеуказанном федеральном законе. В ст. 3 ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации» дается понятие обязательного медицинского страхования, которое содержит в себе ряд иных терминов, определение которых предусмотрено этим же федеральным законом, в частности «страховой случай», «базовая программа обязательного медицинского страхования», «территориальная программа обязательного медицинского страхования»<sup>1</sup>. Вышеописанные примеры наглядно демонстрируют неразрывную иерархичную связь одного понятия с другим.

Такая связь правовых понятий, по мнению В.А.Козлова, накладывает ограничения на возможные толкования каждой категории по отдельности, что является несомненным преимуществом<sup>2</sup>.

Особенность регулируемых отраслью отношений, их содержание и цель такого регулирования накладывают отпечаток на правовые понятия, в которых они находят свое отражение. Все это предполагает наличие в каждой отрасли права своей системы понятий. Право социального обеспечения, безусловно, обладает своим понятийным аппаратом, который включает в себя термины различного характера. В качестве доказательства можно сравнить правовые понятия, используемые, например, в праве социального обеспечения и в уголовном, гражданском или административном праве.

Однако, не трудно заметить, что в некоторых отраслях встречаются одинаковые юридические категории. Поэтому многие ученые предлагают классифицировать правовые понятия, используемые в праве социального обеспечения.

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 29 ноября 2010 г. №326–ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2010. – №49. – Ст. 6422

<sup>2</sup> Козлов В.А. Проблемы предмета и методологии общей теории права. – Л.: Изд-во Ленинградского ун-та, 1989. – С.35

Так, Е.А. Истомина определяет, что в состав понятийного аппарата права социального обеспечения входят: общеупотребительные термины (ребенок, мужчина, женщина, здоровье), общеправовые (срок, право, обязанность, ответственность), а также специальные категории (пенсия, льгота, пособие, компенсация)<sup>1</sup>.

Невозможно не согласиться с точкой зрения Е.А.Силкиной. По ее мнению терминологическое значение в праве как отрасли науки должно придаваться любой категории, обладающей смысловой нагрузкой, поскольку общеупотребительные термины (заработок, здоровье, болезнь, помощь) приобретают совершенно иной характер становясь орудием познания в праве социального обеспечения<sup>2</sup>. В результате общеупотребительное значение того или иного термина расходится с его правовым значением. Исходя из вышесказанного, Е.А. Силкина предлагает выделять в составе понятийного аппарата права социального обеспечения базовые и иные понятия. При этом к базовым по мнению автора относятся следующие категории: «социальное обеспечение», «социальная политика», «социальная защита населения», «система социальной защиты населения», «система социального обеспечения», «организационно-правовые формы социального обеспечения», «организационно– правовые форме социальной защиты», «страховой случай», «не страховой случай», «виды социального обеспечения», «страховые риски», «не страховые риски»<sup>3</sup>.

М.В. Лушникова, А.М. Лушников полагают, что развитие отрасли права социального обеспечения привело к значительному расширению перечня правовых категорий. Перечень основных правовых понятий, используемых для регламентации социальных отношений, по мнению авторов, включает в себя

---

<sup>1</sup> Истомина Е.А. О формулировании дефиниций в праве социального обеспечения // Второй пермский конгресс ученых-юристов: материалы международной научно-практической конференции. – Пермь: Изд-во Пермского ун-та, 2011. – С.253

<sup>2</sup> Силкина Е.А. Понятие терминологии права социального обеспечения // Бизнес в законе. Экономико– юридический журнал. – 2013. – №5. – С. 93 – 96

<sup>3</sup>Силкина Е.А. Вопросы терминологии в праве социального обеспечения: автореф. дис.... канд.юрид.наук. – Екатеринбург, 2013. – С.26

следующие термины: «социальный риск», «бедность», «страховой случай», виды социального обеспечения («пенсии», «пособия», «льготы», «компенсации», «государственная социальная помощь», «социальные услуги», «медицинское обслуживание») «социальное страхование», «социальная помощь», минимальные государственные социально-обеспечительные стандарты («прожиточный минимум», «минимальный размер оплаты труда», «продовольственная корзина») и др.<sup>1</sup>.

Некоторые авторы, исследуя вопрос классификации понятий на основные и иные, обращаются к отдельным институтам права социального обеспечения. Так, В.С. Аракчеев, Д.В. Агашев, Л.А.Евстигнеева исследуют основные понятийные категории института пенсий. По их мнению к основным понятиям пенсионного права относятся следующие термины: «государственная пенсия», «трудовая пенсия», «основания и условия пенсионного обеспечения», «страховой стаж», «пенсионный капитал», «индивидуальный лицевой счет застрахованного лица», «пенсионные накопления», «конвертация пенсионных прав», «валоризация», «индексация» и др. Такие понятия, как «трудовой стаж», «среднемесячный заработок», «корректировка размера пенсии» авторы предлагают относить к иным понятиям, поскольку они не оказывают существенного влияния на формирование понятийного аппарата института и изучаются другими отраслями права<sup>2</sup>.

Вышеперечисленные классификации, на наш взгляд, не совсем точны, поскольку учеными не предложены конкретные критерии разграничения базовых (основных) и иных понятий. В связи с этим наиболее значимой представляется классификация правовых понятий в отрасли права социального обеспечения в зависимости от степени их определенности.

Анализ нормативных правовых актов показывает, что законодатель не всегда использует достаточно определенные понятия. В науке это послужило

---

<sup>1</sup>Лушникова М.В., Лушников А.М., Курс права социального обеспечения. – 2-е изд., доп., учеб. – М.: Юстицинформ, 2009. – С. 448 // [www.studfiles.ru](http://www.studfiles.ru)

<sup>2</sup>Аракчеев В.С., Агашев Д.В., Евстигнеева Л.А., Право социального обеспечения России: Учебное пособие. – Томск: Томский государственный университет, 2009. – Ч.2. – С. 7– 21



основанием разделения понятий, используемых в праве, в зависимости от степени их определенности на абсолютно– определенные и относительно– определенные.

Абсолютно-определенные – это такие понятия, которые представляют совокупность всех существенных признаков явлений, обобщаемых в данном понятии<sup>1</sup>. Например, абсолютно-определенными в праве социального обеспечения будут понятия «трудовой стаж» – абз. 4 ст. 2 ФЗ «О государственном пенсионном обеспечении в РФ»<sup>2</sup>, «государственная социальная помощь» – абз. 2 ст.1 ФЗ «О государственной социальной помощи»<sup>3</sup>, «социальное обслуживание граждан» – п. 1 ст. 3 ФЗ «Об основах социального обслуживания»<sup>4</sup>, «медицинская помощь» – п. 3 ст. 2 ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в РФ»<sup>5</sup> и др. Содержание абсолютно– определенных понятий представляет собой исчерпывающий перечень устойчивых определенных признаков.

Относительно-определенными признаются понятия, которые не содержат достаточного количества определенных признаков. В свою очередь, относительно-определенные понятия делятся на две группы. Понятия первой группы представляют собой категории, которые применяются к отдельным видам нормативных правовых актов и конкретным правовым нормам. Как и в абсолютно– определенных понятиях признаки относительно– определенных терминов представляют собой закрытый перечень характеристик определенного явления. Отличительной особенностью первой группы

---

<sup>1</sup> Кашанина Т.В. Оценочные понятия в советском праве. // Правоведение. – 1976. – № 1. – С. 25-33

<sup>2</sup> Федеральный закон от 21 декабря 2001 г. №166– ФЗ «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2001. – №51. – Ст. 4831

<sup>3</sup> Федеральный закон от 17 июля 1999 г. №178– ФЗ «О государственной социальной помощи» // Собрание законодательства РФ. – 1999. – №29. – Ст. 3699

<sup>4</sup> Федеральный закон от 28 декабря 2013 г. №442– ФЗ «Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2013. – №52 (часть I). – Ст. 7007

<sup>5</sup> Федеральный закон от 21 ноября 2011 г. №323– ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2011. – №48. – Ст. 6724

относительно— определенных понятий является неустойчивость одного или нескольких признаков категории. Такие признаки могут меняться в зависимости от того, в рамках какой нормы мы используем данное понятие. В качестве примера рассмотрим понятие «социальная защита». Данный термин используется применительно к разным субъектам права социального обеспечения в трех разных нормативных правовых актах. Согласно п. 3 ст. 3 ФЗ «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов» меры социальной защиты предусматривают реализацию защищенными лицами права на материальную компенсацию в случае гибели (смерти), причинения им телесных повреждений или иного вреда здоровью, уничтожения или повреждения их имущества в связи с осуществлением защищаемыми лицами их служебной деятельности<sup>1</sup>. В силу ст. 2 ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» под социальной защитой понимается система гарантированных государством экономических, правовых мер и мер социальной поддержки, обеспечивающих инвалидам условия для преодоления, замещения (компенсации) ограничений жизнедеятельности и направленных на создание им равных с другими гражданами возможностей участия в жизни общества<sup>2</sup>. Понятие «социальная защита» военнослужащих, в контексте ФЗ «О статусе военнослужащих», является функцией государства и предусматривает три ключевых направления: реализацию прав, социальных гарантий и компенсаций; совершенствование механизмов и институтов социальной защиты военнослужащих; охрана жизни и здоровья, а также создание условий жизнедеятельности, соответствующих характеру и роли военной службы<sup>3</sup>. Как мы видим, результатом использования

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 20 апреля 1995 г. №45– ФЗ «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов» // Собрание законодательства РФ. – 1995. – №17. – Ст. 1455

<sup>2</sup> Федеральный закон от 24 ноября 1995 г. № 181– ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 1995. – № 48. – Ст. 4563

<sup>3</sup> Федеральный закон от 27 мая 1998 г. № 76– ФЗ «О статусе военнослужащих»// Собрание законодательства РФ. – 1998. – №22. – Ст. 2331

первой группы относительно– определенных понятий является применение одной и той же правовой категории в разных значениях.

Относительно– определенные понятия второй группы характеризуются проявлением недостающих признаков термина в процессе применения правовой нормы к конкретной жизненной ситуации. Явления описанные в таких понятиях настолько неустойчивы и разнообразны, что фактически невозможно сформулировать определенные признаки подобного явления. Обычно удается выявить одну или несколько наиболее четких характеристик, а остальные уже уточняются применимо к конкретной обстановке, в процессе дальнейшего правоприменения. Термины, которые относятся ко второй группе относительно– определенных понятий, получили в науке название «оценочные понятия»<sup>1</sup>. Содержание оценочных понятий представляет собой неисчерпывающий перечень признаков, в который в процессе познания могут быть добавлены иные характеристики явления. К оценочным понятиям в праве социального обеспечения относятся, например, термины «достойный уровень жизни», «свободное развитие человека»<sup>2</sup>.

Словосочетание «оценочные понятия (категории, термины)» сегодня довольно часто встречается в научных трудах различной отраслевой направленности. Такое повышенное внимание к языку изложения нормативных правовых актов вызвано непрерывным развитием общественной жизни.

Наименование «оценочные» исследуемые нами понятия в юридической науке получили не сразу. Известный ученый И.А. Покровский называл «каучуковыми параграфами» понятия, наличие которых в законе было связано с нежеланием законодателя заниматься поиском подходящей формулировки.

---

<sup>1</sup>Пиголкин А.С. Юридическая терминология и пути ее совершенствования//Ученые записки ВНИИСЗ.– 1971. – №4. – С.23

<sup>2</sup> Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.) // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 31. – Ст.4398

Используя «каучуковые параграфы» законодатель пытается перекладывать ответственность на плечи судей<sup>1</sup>.

Разделяя приведенную точку зрения О.А. Жидков назвал «каучуковыми нормами» положения законов, «применение которых всецело зависело от усмотрения судей»<sup>2</sup>.

П.М. Рабинович назвал «каучуковыми» (аморфными) понятия, в которые можно вкладывать произвольный смысл<sup>3</sup>. Автор не признавал использование подобных понятий в праве, говоря о необходимости избегать их использования.

В отличие от П.М. Рабиновича, С.И. Вильянский указал на неизбежность использования оценочных понятий в 1956 году. Он писал: использование оценочных понятий – это вынужденная мера, поскольку они «придают нормам права эластичный характер»<sup>4</sup>. Профессор С. И. Вильянский был первым, кто использовал в юридической литературе термин «оценочное понятие». По мнению оценочное понятие представляет собой признак, предоставляющий органу, применяющему закон, свободно оценивать факты с учетом индивидуальных особенностей.

Интерес к оценочным категориям значительно возрос после выхода в свет монографии профессора В.Н. Кудрявцева «Теоретические основы квалификации преступлений» в 1963 году<sup>5</sup>. В своем труде профессор высказывал мысль о неизбежности использования оценочных понятий.

Определение оценочных понятий одним из первых сформулировал Я. М. Брайнин. По его мнению оценочные категории – это понятия, которые не конкретизированы законодателем и уточняемые при применении закона<sup>6</sup>.

---

<sup>1</sup> Покровский И.А. Основные проблемы гражданского права.// [www.consultant.ru](http://www.consultant.ru)

<sup>2</sup> Жидков О.А. История буржуазного права (до периода общего кризиса капитализма): учебное пособие. – М.: Изд-во УДН, 1971. – С. 100

<sup>3</sup> Рабинович М.П. Законность и целесообразность в применении юридических норм// Применение Советского права. – 1974. – №30. – С. 46

<sup>4</sup> Вильянский С.И. Применение норм советского права// Ученые записки Харьковского юридического института. – 1956. – №7. – С. 13

<sup>5</sup> Кудрявцев В.Н. Теоретические основы квалификации преступлений. – М.: Госюриздат, 1963. – С. 138

<sup>6</sup> Брайнин Я.М. Уголовный закон и его применение. – М.: Юрид. лит-ра., 1967. – С. 63.

А. А. Малиновский определяет оценочные категории как «обобщение явлений и процессов правовой действительности, которые фиксируются в законодательстве посредством указания лишь наиболее общих признаков явления или процесса»<sup>1</sup>.

Профессор М.И. Бару определил ряд признаков оценочных понятий, в частности: они не конкретизируются законодателем; уточняются в процессе правоприменения; дают возможность правоприменителю свободно оценивать факты<sup>2</sup>.

Е.И. Астрахан, дополняет перечисленные признаки, определяя, что определение оценочного понятия не закрепляется ни в одном нормативном правовом акте, оно конкретизируется в каждой конкретном случае в процессе правоприменения. Здесь следует иметь в виду, что при использовании свободного усмотрения правоприменитель обязан ориентироваться на те общие критерии и признаки, которые установленные законодателем в данном оценочном понятии<sup>3</sup>.

Согласно мнению В.В. Питецкого, оценочными являются те понятия, содержание которых раскрывается в процессе правоприменения «в пределах зафиксированной законом общности путем оценки обстоятельств конкретного случая на основе правосознания субъекта, применяющего закон»<sup>4</sup>.

По оценочными терминами С.П. Хижняк понимает «термин, который содержит оценочный фактор, заложенный или в его внутренней форме или формально– семантической структуре»<sup>5</sup>.

---

<sup>1</sup> Малиновский А. А. Оценочные понятия в законодательстве // Законотворческая техника современной России: состояние, проблемы, совершенствование. – Н. Новгород, 2001. – Т. 1. – С. 268.

<sup>2</sup> Бару М.И. Оценочные понятия в трудовом законодательстве // Советское государство и право. – 1970. – № 7. – С.104 // [www.studfiles.ru](http://www.studfiles.ru)

<sup>3</sup> Астрахан Е.И. Оценочные понятия в советском законодательстве о труде и социальном обеспечении// ученые записки ВНИИСЗ. – 1974. – №30. – С. 39

<sup>4</sup> Питецкий В.В. Оценочные понятия в советском уголовном праве: Автореф. дис....канд. юрид. наук.– Свердловск, 1979. – С. 7

<sup>5</sup> Хижняк С.П. Юридическая терминология: формирование и состав. – Саратов: Изд. Саратовского ун– та, 1997. – С.68

Профессор С.Ю. Головина в своей работе, посвященной исследованию понятийного аппарата трудового права, определяет оценочные категории как понятия с частично определенной родо– видовой характеристикой, определение которым дать крайне затруднительно, а порой даже невозможно<sup>1</sup>.

Т. В. Кашанина немногим позже предложила следующую формулировку оценочного понятия: «Выраженное в норме права положение (предписание), в котором закрепляются наиболее общие признаки, свойства, качества, связи и отношения разнообразных предметов, явлений, действий, процессов, детально не разъясняемое законодателем, с тем, чтобы оно конкретизировалось путем оценки в процессе применения права и позволяло осуществлять в пределах зафиксированной в нем общности индивидуальную поднормативную регламентацию общественных отношений».

Помимо этого, своей работе профессор Т.В. Кашанина определила причины закрепления в нормативных правовых актах оценочных понятий и предложила разделить их на объективные и субъективные. К объективным причинам, по мнению автора, относятся: 1) многообразие явлений общественной жизни; 2) быстрая текучесть общественной жизни, видоизменяемость явлений социальной действительности; 3) органическое взаимодействие права и морали. К субъективным причинам Т. В. Кашанина относит обстоятельства, которые зависят от законодателя, либо социальные факторы, не свойственные самому общественному развитию (ошибки при составлении норм права, неразвитость юридической науки и техники, а также практики применения норм права и.т.д)<sup>2</sup>.

По мнению А.А. Малиновского, причинами законодательного существования оценочных понятий являются: объективная невозможность точного определения некоторых явлений; многогранность правовой действительности; кажущаяся очевидность содержания оценочного понятия, в силу которой законодатель не определил его в норме права; нецелесообразная,

---

<sup>1</sup> Головина С.Ю. Указ.соч. – С. 66

<sup>2</sup> Кашанина Т.В. Указ.соч. – С. 8

по мнению законодателя, исчерпывающая регламентация конкретных общественных отношений<sup>1</sup>.

К. И. Комиссаров указывал иную объективную причину существования оценочных понятий в праве. Автор выделял особый вид правоотношений, которые группируются только по главным родовым признакам. Такие правоотношения, по мнению К.И. Комиссарова, настолько специфичны, что требуют индивидуального подхода к себе, что априори лишает законодателя детального регламентировать их<sup>2</sup>.

В.В. Питецкий в числе объективных причин появления в праве оценочных понятий выделяет необходимость компактного изложения в норме права большого количества разнообразных явлений и ситуаций<sup>3</sup>.

Необходимо отметить, что обусловленное объективными причинами существование оценочных категорий в праве неразрывно связано с реализацией принципов права. Как справедливо отмечает В.Ф. Ковин, в процессе использования оценочных категорий ярко проявляется «регулирующее действие принципов гражданского процессуального права, которые позволяют принимать законные и обоснованные решения»<sup>4</sup>. Сделанные автором выводы имеют общетеоретический характер и применяются в равной степени как к гражданскому процессу, так и к отрасли права социального обеспечения.

Действительно, являясь недостаточно определенными оценочные понятия заставляют компетентные органы в процессе правоприменения обращаться как к общеправовым, так и к отраслевым принципам. Учитывая особенности конкретного правоотношения и применяя к ним оценочные категории, правоприменители способствуют претворению в жизнь принципов

---

<sup>1</sup> Малиновский А.А. Указ.соч. – С. 271– 272

<sup>2</sup> Комиссаров К.И. Судебное усмотрение в гражданском процессе//Советское государство и право. – 1969. – №4. – С.51

<sup>3</sup> Питецкий В.В. Указ. соч. – С. 9

<sup>4</sup> Ковин В.Ф. Юридические гарантии правильного применения норм гражданского процессуального права // Проблемы применения норм гражданского процессуального права. – 1976.– №11. – С. 89



гуманности, законности, справедливости, индивидуальности юридической ответственности и др.

Таким образом, исследовав основные и оценочные понятия в праве социального обеспечения, можно сделать следующие выводы.

Во-первых, правовым понятиям, используемым в праве социального обеспечения, присущи следующие признаки: правовой характер понятий, то есть их закрепление в законах, регулирующих общественные отношения в области предоставления социального обеспечения; стабильность правовых понятий; непосредственная иерархическая связь правовых понятий между собой, в результате которой образуется система, именуемая в науке понятийным аппаратом.

Во-вторых, правовые понятия, используемые в праве социального обеспечения, классифицируются по степени определенности на абсолютно–определенные и относительно –определенные. Последние, в свою очередь, подразделяются на две группы. К первой группе относятся понятия, которые применяются в контексте конкретного нормативного правового акта. А ко второй – оценочные понятия.

В-третьих, под оценочным понятием в праве социального обеспечения следует понимать положение нормы права социального обеспечения, которое содержит наиболее общие родовые признаки общественных явлений, процессов и которое в полной мере не урегулировано законодателем, с целью использования возможностей индивидуального правового регулирования.

В-четвертых, наличие в праве оценочных понятий обусловлено наличием субъективных и объективных причин. К объективным причинам относят: многообразие явлений общественной жизни; быстрая видоизменяемость явлений социальной действительности; органическое взаимодействие права и морали; очевидность содержания оценочного понятия, в силу которой законодатель не опрееляет его в норме права; наличие особого вида правоотношений, которые группируются по главным родовым признакам. К субъективным причинам относятся обстоятельства, которые зависят от

законодателя: ошибки при составлении норм права, неразвитость юридической науки, техники и практики применения норм и др.).

В-пятых, наличие в праве оценочных понятий неизбежно в силу отсутствия у законодателя возможности предусмотреть все вероятные явления общественной жизни. Принятие нормативных актов, в которой содержатся правовые понятия, подчинено определенной законодательно регламентированной процедуре. Поэтому внедрение законодателем, новых по содержанию правовых категорий, требует осмысления и, соответственно, времени. Общественная жизнь не стоит на месте, не дожидается пока будет принят закон, регулирующий конкретное социальное явление. Именно поэтому оценочные понятия существовали и будут существовать в законах, они придают праву эластичность.

В-шестых, для права социального обеспечения характерно наличие большого количества оценочных правовых понятий. Сложность их толкования вызывает путаница, сложившаяся в связи с существованием огромного массива законов и подзаконных актов, практически в каждом из которых закреплены правовые понятия. Унификация норм социально–обеспечительного законодательства позволила бы проследить логику законодателя и определить основные принципы установления содержания оценочных категорий.

## 1.2 Значение понятийного аппарата в развитии отрасли права социального обеспечения

Понятие – основное назначение теории правовой науки<sup>1</sup>. Благодаря теоритическому освоению предмета познания, правовая наука имеет возможность обобщать правовые понятия в нормах права, а также исследовать перспективы их развития<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Нигматдинов Р.М. Проблема правовых понятий и оценочных категорий в гражданском процессуальном праве .дис...канд. юрид. наук. – Саратов, 2004. – С. 28

<sup>2</sup> Васильев А.М. Правовые категории. Методологические аспекты разработки системы категорий права. – М.: Юридическая литература, 1976. – С. 52

Значение правовых понятий в праве нельзя недооценивать. Они играют роль строительного материала в создании нормативного правового документа, создавая базис правового регулирования. С помощью правовых понятий происходит накопление, исследование, анализ, проверка и дальнейшее развитие познания о конкретном правовом явлении. В то же время, правовое понятие становится целью, конечным результатом, к которому мы приходим, постигая правовое явление. Можно сказать, что правовые понятия являются основным элементом всякой системы знания<sup>1</sup>.

Представляется верным высказывание С.С. Алексеева о том, что содержание любой развитой науки, особенно фундаментальной, образуют система связанных и скоординированных между собой понятий<sup>2</sup>.

Использование правовых понятий позволяет создавать научные теории, формулировать научные теории, развивать правоприменительную практику. Поэтому их значение необычайно велико. Неправильное определение терминологии при разработке закона может повлечь возникновение существенных разногласий в понимании сущности правового регулирования между законодателем и правоприменителем. При этом нарушается «принцип определенности, ясности, недвусмысленности правовых норм, что не исключает неограниченного усмотрения в правоприменительной практике и может привести к произволу»<sup>3</sup>.

Основное назначение права состоит в регулировании общественных отношений, поэтому главной функцией права как социального явления выступает регулирующая функция.

Право воздействует на поведение людей посредством установления общеобязательных предписаний, то есть путем закрепления в правовых нормах

---

<sup>1</sup> Зайцев И.М. Указ. соч. – С.77

<sup>2</sup> Алексеев С.С. Общая теория права. Курс в 2 т. – Т.1. – М.: Изд-во БЕК, 1981. – С. 34 // [www.studfiles.ru](http://www.studfiles.ru)

<sup>3</sup> Пункт 5 Постановления КС РФ от 13.12.2001 г. №16-П «По делу о проверке конституционности части второй ст. 13 Закона города Москвы «об основах платного землепользования в городе Москве» в связи с жалобой гражданки Т.В. Близинской»// [www.consultant.ru](http://www.consultant.ru)

субъективных прав и коррелирующих им юридических обязанностей. Следовательно, право, представляющее собой главный регулятор поведения людей в обществе, должно объективно отражать общественные отношения. Однако практика правового регулирования показывает, что невозможно добиться полного соответствия общественных отношений и правовым нормам. По мнению Т.В. Кашаниной, это обусловлено рядом причин.

Во-первых, право – явление субъективное. Оно представляет собой волю законодателя, и зависит от сложившихся в обществе уровня правосознания, национальных особенностей, укоренившейся в государстве системы права и.т.д.

Во-вторых, основной характеристикой правовых норм, как регулятора общественных отношений, является большая степень формальной определенности, четкости. Именно данная специфика приводит к уравниванию различных, с точки зрения морали, общественных отношений.

В-третьих, устойчивость, логичность громоздкой правовой системы. Устойчивость правовых норм и институтов не позволяет оперативно реагировать постоянные изменения в общественной жизни<sup>1</sup>.

На современном этапе развития отечественной правовой науки одной из актуальных направлений развития является поиск путей совершенствования системы российского законодательства, в частности, преодоление несоответствий между нормами права и реалиями общественной жизни.

По мнению Е.А. Самовича, соответствие права объективной действительности достигается путем использования возможностей нормативного и индивидуального регулирования<sup>2</sup>. Именно в использовании механизма правового регулирования проявляется такая функция правовых понятий, как обеспечение общего действия закона. Способствуя реализации законных предписаний, правовые понятия делают закон способным

---

<sup>1</sup> Кашанина Т.В. Указ. соч. – С. 71

<sup>2</sup> Самович Е.А. Общие положения об оценочных понятиях в праве социального обеспечения // Вестник Омского университета. Серия «Право». – 2014. – №4 (41). – С. 192-194

удовлетворять потребности и интересы общества. Рассмотрим виды правового регулирования подробнее.

Сущность нормативного регулирования заключается в четком формулировании правовых норм и дополнении, изменении их по мере обнаружения их несоответствия<sup>1</sup>. Основная ценность нормативного регулирования заключается в установлении общих правоотношений, в результате возникновения которых возникают общие юридические права и обязанности, обязательные для всех субъектов права. В нормах права закрепляются юридические факты, с которыми закон связывает возникновение, изменение и прекращение правоотношений, меры их обеспечения и др. Основой нормативного регулирования являются основные (базовые) понятия отрасли права социального обеспечения. Их конкретность, точность и ярко выраженная определенность позволяют законодателю сформировать «шаблон» правоотношения. Те общественные отношения, которые содержат все признаки шаблонного правоотношения, становятся предметом нормативного регулирования. Необходимо отметить, что такой способ регулирования будет эффективен только в том случае, если изменения и дополнения в закон будут вноситься законодателем по наиболее существенным вопросам общественной жизни, поскольку, если фиксировать в законе все специфические особенности каждого понятия, то это может привести к нарушению принципа стабильности законодательства.

Общественная жизнь настолько сложна и многогранна, а порой неповторима, что существует реальная возможность, когда нормы права будут не в состоянии отразить всю специфику конкретной жизненной ситуации. В тех случаях, когда законодателю представляется нецелесообразным исчерпывающе регламентировать определенный вид общественных отношений, он дает возможность субъектам правоотношения по собственному усмотрению

---

<sup>1</sup> Пьянов Н.А. О нормативном и индивидуальном уровнях государственного регулирования // Сибирский Юридический Вестник. – 1999. – № 3 – С.5

урегулировать конкретную ситуацию, то есть допускает возможность использования индивидуального регулирования.

Индивидуальное регулирование представляет собой возможность, а порой необходимость, субъектов права в процессе его реализации в установленных законодателем пределах определять содержание правовых норм, сформулированных недостаточно четко<sup>1</sup>. Специфической особенностью данного способа является решение вопросов, составляющих предмет правового регулирования, самостоятельно субъектами права и исключительно по их усмотрению. Конечно, такая возможность у субъектов права не является основанием для приравнивания их к законодателю. Самостоятельное усмотрение субъектов права носит подчиненный характер.

Во-первых, индивидуальное регулирование обеспечивается специально существующими видами норм, которые устанавливает законодатель: относительно– определенными, в том числе, оценочными, и диспозитивными<sup>2</sup>.

Во-вторых, направления такого вида регулирования определяется законодателем посредством указания в законе целей, задач и принципов конкретного нормативного правового акта.

В-третьих, свобода усмотрения, на которой основано индивидуальное регулирование, может быть реализована только при наличии трех оснований: фактического, правового и социально-психологического. Фактическое основание предполагает существование юридического факта, при наличии которого и возникает необходимость прибегнуть к индивидуальному регулированию. Правовое основание представляет собой нормативный базис, правовой каркас, это те норы права, которые не дают абсолютно– определенного решения, а определяют лишь общее направление действий субъектов права. Социально– психологическое основание (социальная

---

<sup>1</sup> Алексеев С.С., Дюрягин И.Я., Функции применения права// Правоведение. – 1972. – №2. – С. 28

<sup>2</sup> Заморская Л.И., Нормативность оценочных понятий в праве: функционально – гносеологический аспект // Вестник Санкт– Петербургского университета МВД России – 2013. – №2 (58) – С. 27

мотивация) – цель, для достижения которой законодатель предоставил субъекту права возможность использования индивидуального регулирования, и мотивы, которые побудили субъекта права воспользоваться предоставленной законодателем возможностью<sup>1</sup>.

Одним из средств, обеспечивающим свободное усмотрение как ядро индивидуального регулирования, являются оценочные понятия. Участие оценочных категорий в индивидуальном регулировании – главное назначение оценочных понятий в праве<sup>2</sup>.

Недостаточная конкретность в определении оценочных понятий, многогранность понимания таких категорий позволяют субъектам права интерпретировать их по собственному усмотрению. Вкладывая в оценочные категории смысл, субъект права таким образом определяет, подлежит ли норма, содержащая такие понятия применению в конкретной жизненной ситуации.

Главной спецификой оценочных понятий является одновременное сочетание в них элементов централизованного (нормативного) и децентрализованного (индивидуального) регулирования<sup>3</sup>.

Использование оценочных понятий в качестве рычага индивидуального правового регулирования позволяет учесть все местные условия субъектов Российской Федерации, все особенности конкретных жизненных ситуаций, социальную обстановку, психологические особенности конкретных граждан и семей, не предусмотренные в федеральном законодательстве.

Так, например, понятие «нуждающийся в социальном обслуживании», используемое в ст. 15 ФЗ «Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации», включает в себя множество, обстоятельств возможных ухудшить условия жизнедеятельности человека. Некоторые такие обстоятельства перечислены в норме закона: утрата способности осуществлять

---

<sup>1</sup> Лазарев В.В. Применение советского права. – Казань: Изд. Казанского университета, 1972. – С.38

<sup>2</sup> Кашанина Т.В. Указ соч. – С.92

<sup>3</sup> Опалев Р.О. Оценочные понятия в арбитражном и гражданском процессуальном праве: автореф.дис....к.ю.н.– Екатеринбург, 2008. – С. 19



самообслуживание, самостоятельно передвигаться, обеспечивать основные жизненные потребности; отсутствие работы и средств к существованию; внутрисемейный конфликт, в том числе с лицами, страдающими алкогольной, наркотической зависимостью, пристрастием к азартным играм, и насилие в семье; трудности социальной адаптации детей, находящихся под опекой или попечительством; наличие в семье инвалида (ребенка– инвалида), которому необходим постоянный уход и др<sup>1</sup>. Перечень ухудшающих жизнь человека обстоятельств, содержащийся в ст. 15 ФЗ «Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации», не исчерпывающий. Законодатель предоставил возможность субъектам Российской Федерации самостоятельно определять обстоятельства, способные ухудшить или ухудшающие условия жизнедеятельности граждан. Обратимся к региональному законодательству. Закон Московской области к иным ухудшающим обстоятельствам относит: нахождение женщин в кризисной ситуации (несовершеннолетние матери; одинокие матери с несовершеннолетними детьми; женщины, находящиеся в отпуске по уходу за ребенком; потерявшие родных и близких и др), а также наличие семьи, находящейся в социально опасном положении<sup>2</sup>. Закон Ростовской области не содержит иных обстоятельств, дублируя федеральный перечень<sup>3</sup>. Закон Республики Татарстан ухудшающим обстоятельством признает последствия чрезвычайных ситуаций, вооруженных межнациональных (межэтнических) конфликтов<sup>4</sup>.

Вместе с тем, закрепление в законе приблизительных признаков правоотношения заставляет субъекта права ориентироваться на них. Так,

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 28 декабря 2013 г. №442– ФЗ «Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2013. – №52 (часть I). – Ст. 7007

<sup>2</sup> Закон Московской области от 4 декабря 2014 г. №162/2014– ОЗ «О некоторых вопросах организации социального обслуживания в Московской области» (принят постановлением Мособлдумы от 20 ноября 2014 № 20/106– П) // [www.consultant.ru](http://www.consultant.ru)

<sup>3</sup> Закон Ростовской области от 3 сентября 2014 г. №222– ЗС «О социальном обслуживании граждан в Ростовской области» // [www.garant.ru](http://www.garant.ru)

<sup>4</sup> Закон Республики Татарстан от 18 декабря 2014 г. №126– ЗРТ «О регулировании отдельных вопросов в сфере социального обслуживания граждан в Республике Татарстан» // [www.garant.ru](http://www.garant.ru)

законодатель устанавливает границы толкования оценочных понятий субъектами права по своему усмотрению во избежание произвола. В теории государства и права такие границы именуется пределами индивидуального регулирования<sup>1</sup>. Это свойство оценочных понятий является элементом централизованного регулирования.

Как мы видим, основой правового регулирования выступают правовые понятия. Именно они позволяют сочетать возможности нормативного и индивидуального регулирования, способствуя развитию права. В этом заключается основная функция правовых понятий.

В рамках данного исследования особого внимания заслуживают функции оценочных понятий в праве социального обеспечения. Поскольку оценочные понятия используются не только как средство правотворческой, но и интерпретационной техники, то содержание функций оценочных понятий обусловлено тем, на какой стадии правового регулирования они реализуются<sup>2</sup>. На стадии правоприменения содержание функций связано с обеспечением индивидуального регулирования.

Проявляясь на стадии правотворчества, оценочные понятия, используемые в праве социального обеспечения выполняют следующие функции: обеспечивают гибкость правового регулирования, способствует осуществлению законодательной экономии, согласованность содержания правовых и моральных нормам, выполняют прогностическую и динамическую функции<sup>3</sup>. Подробнее рассмотрим каждую функцию.

Особенность оценочных понятий состоит в том, что с их помощью в законодательстве возможно учесть огромное множество явлений общественной жизни, различные особенности конкретных ситуаций, к которым применяются

---

<sup>1</sup> Пьянов Н.А. Актуальные проблемы теории государства и права: учебное пособие. – Иркутск: изд-во Иркутска. ун-та, 2007. – С. 252

<sup>2</sup> Лукьяненко М.Ф. Оценочные понятия гражданского права: теоретико-правовой анализ и практика применения. автореф. дис... докт. юрид. наук. – М., 2010. – С. 15

<sup>3</sup> Левина Д.Н. Теоритические проблемы толкования и применения оценочных понятий: автореф. дис...канд. юрид. наук. – Нижний Новгород, 2007. – С. 13

нормы права, содержащие оценочные категории. Такая способность оценочных понятий обеспечивает свойство гибкости правового регулирования.

Долгое время в науке остается актуальным вопрос о том, в каких случаях оправдано давать в текстах нормативных правовых актов конкретные, четкие, формально– определенные понятия. Одним из признаков права является его формальная определенность, которая достигается законодателем посредством использования специальных технико– юридических средств таких, как презумпции, правовая терминология, юридические конструкции и т.д. Излишнее использование таких средств приводит к сухости закона, неэффективности его использования. Кроме того, чрезмерная формальность юридических понятий ведет к ненужной обширности и громоздкости текстов нормативных правовых актов. Данный подход к определению правовых категорий нарушает такое требование юридической техники, как упрощение права, о котором писал еще Р. Иеринг<sup>1</sup>.

С другой стороны, определять юридические понятия, безусловно, нужно. Многие авторы отдают свое предпочтение формально– определенным понятиям, говоря о вреде использования оценочных понятий в текстах закона.

Так, например, профессор С.Ю. Головина отмечает, что оценочные понятия ведут к расплывчатости, неясности правового регулирования, поэтому необходимо стараться избегать их использования в нормативных правовых актах<sup>2</sup>.

Аналогичного мнения придерживается А.С. Пиголкин: «чем большему числу понятий будут даваться законодательные дефиниции, тем меньше будет ошибок и недоразумений на практике»<sup>3</sup>. Поддерживая мнения авторов, хотелось бы отметить, что совсем отказаться от использования в законе оценочных понятий нельзя. Как справедливо отмечает В.В. Питецкий, оценочные понятия придают гибкость правовому регулированию, позволяя

---

<sup>1</sup> Иеринг Р. Юридическая техника. – СПб., 1906. – С. 25 // [www.studfiles.ru](http://www.studfiles.ru)

<sup>2</sup> Головина С.Ю. Указ. соч. – С.67

<sup>3</sup> Проблемы правотворчества субъектов Российской Федерации: Науч.-метод. пособие / Под ред. А.С. Пиголкина. М.: Изд-во Норма, 1998. – С. 108.

учитывать конкретную жизненную обстановку, личность участников правоотношений<sup>1</sup>. Используя лишь формально– определенные понятия, невозможно будет учесть всю специфику конкретного правоотношения.

Давать правовым понятиям формальные определения нужно лишь строго в определенных случаях, когда имеется объективная потребность в этом. Злоупотребление возможностями нормативного регулирования может привести к чрезмерной централизованности права, что в условиях развития нашей многонациональной страны просто недопустимо. Во избежание таких последствий в законе должно соблюдаться соотношение формального и оценочного начал. Нужно всегда стремиться к тому, чтобы текст нормативного правового акта был кратким, четким, точным, соблюдая при этом баланс нормативного и индивидуального правового регулирования.

Необходимо также отметить, что способность норм, содержащих оценочные понятия «подстраиваться» под изменения общественной жизни, статично реагируя на течение времени избавляет законодателя от частых изменений норм закона, способствует его стабильности.

Другая функция оценочных понятий – обеспечение законодательной экономии. Общее требование при создании закона – компактность, ёмкость, экономичность юридических конструкций<sup>2</sup>. Это, как правило, достигается законодателем посредством повышения абстрактности права, т. е. с помощью обобщения несущественной информации.

Одним из способов обобщения различных правовых явлений являются оценочные понятия. Совершенно верно отмечает В.В. Игнатенко, говоря о том, что структуры оценочных понятий более богаче, нежели структуры формально– определенных понятий. Оценочные категории имеют широкий диапазон охвата различных изменяющихся признаков конкретных социальных явлений<sup>3</sup>. И действительно, фиксировать в норме права различные

---

<sup>1</sup> Питецкий В.В. Указ. Соч. – С. 9

<sup>2</sup> Пиголкин А.С. Указ. соч. – С. 37

<sup>3</sup> Игнатенко В.В. Оценочные понятия и административно-деликтный закон. – Иркутск: Изд-во Иркутского ун-та, 1996. – С. 63-64

совокупности социальных явлений, связанные общими признаками, гораздо проще и экономичнее, нежели описывать каждый возможный действительный случай в законе.

Рассмотрим, к примеру, оценочное понятие «трудная жизненная ситуация», используемое в ст. 1 ФЗ «О государственной социальной помощи», включает в себя неопределенное множество явлений социальной действительности. Однако, всем этим явлениям присущи два общих признака: они ухудшают жизнь человека, и преодолеть их самостоятельно человек не имеет возможности<sup>1</sup>. К их числу могут быть отнесены: инвалидность, неспособность к самообслуживанию в связи с преклонным возрастом, болезнью, сиротство, безнадзорность, малообеспеченность, безработица, одиночество, конфликты и жестокое обращение в семье и т.д.<sup>2</sup>

Если обратимся к ФЗ «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации», то увидим, что в ст. 1 данного нормативного правового акта законодатель определил некоторые ухудшающие жизнь обстоятельства, при наличии которых ребенок будет считаться находящимся в трудной жизненной ситуации. К таким обстоятельствам относятся: оставление ребенка без попечения родителей; инвалидность; ограниченные возможности здоровья (недостатки в физическом или психическом развитии); наличие статуса жертвы вооруженных и межнациональных конфликтов, катастроф и стихийных бедствий; отбывание наказания в виде лишения свободы; нахождение в семей беженцев и вынужденных переселенцев; наличие отклонений в поведении; наличие статуса жертвы насилия; обучение в специальном заведении для детей с девиантным поведением; проживание в малоимущей семье и др.<sup>3</sup>. Следует отметить, что такой массивный перечень обстоятельств подлежит применению только в отношении ребенка, то есть лица, не достигшего возраста 18 лет.

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 17 июля 1999 г. №178– ФЗ «О государственной социальной помощи» // Собрание законодательства РФ. – 1999. – №29. – Ст. 3699

<sup>2</sup> Апелляционное определение Санкт– Петербургского городского суда от 21.12.2015 № 33– 22398/2015 по делу № 2– 6696/15 // [www.consultant.ru](http://www.consultant.ru)

<sup>3</sup> Федеральный закон от 24 июля 1998 г. № 124– ФЗ «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации»// Собрание законодательства РФ. – 1998. – № 31. – Ст. 3802

Используя функцию законодательной экономии, следует иметь в виду, что «принцип минимизации текста акта имеет свои пределы»<sup>1</sup>. Нельзя допустить, чтобы в погоне за лаконичностью изложения правового материала те понятия, которые действительно нуждаются в этом, остались без своих определений.

Выделение прогностической функции обусловлено тем, что законодатель не способен предусмотреть, какие именно явления объективной действительности могут возникнуть в будущем. Учесть каждое социальное явление, путем их перечисления в законе, просто невозможно, поскольку законодатель не может знать в настоящем, какие именно обстоятельства возникнут в будущем. Сущность оценочных понятий состоит в способности «вмещать в себя» различные правовые явления, в том числе те, которые не существовали на момент принятия нормы. Представляется верной позиция С.С. Алексеева, по мнению которого, употребление в нормах закона оценочных понятий свидетельствует о невозможности «наперед предусмотреть в общих правилах все особенности конкретной обстановки, своеобразии возможной ситуации»<sup>2</sup>.

В качестве самостоятельной функции оценочного понятия в юридической литературе выделяют функцию согласования содержания правовых и моральных норм<sup>3</sup>. Оценочные понятия связывают правовое регулирование с конкретной личностью, с ее психологическими установками и ценностными ориентирами, равняясь на которые субъект права использует свободное усмотрение. Таким образом, одним из условий формирования у субъекта права свободного усмотрения являются нормы морали, которые в случае недостатка правовой конкретики служат критериями и ориентирами для определения содержания определенного оценочного понятия в конкретной жизненной

---

<sup>1</sup> Нерсесянц В.С. Общая теория права и государства. – М.: Издательская группа НОРМА–ИНФРА М, 1999. – С. 427

<sup>2</sup> Алексеев С.С. Социальная ценность права в советском обществе. – М.: Юрид. лит-ра, 1971. – С. 89

<sup>3</sup> Кашанина Т.В. Указ. соч. – С. 14

ситуации. Это делает оценочные понятия легкими для восприятия и облегчает понимание правовых норм, содержащие такие категории.

И, наконец, динамическая функция оценочных понятий. Ее сущность состоит в способности оценочных категорий выступать в механизме правового регулирования в роли юридических фактов<sup>1</sup>. Так, например, «невозможность проживания в ранее занимаемых жилых помещениях» в совокупности с иными юридическими фактами, предусмотренными законом, образуют юридический состав, который является основанием для однократного представления детям–сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, благоустроенных жилых помещений по договорам найма<sup>2</sup>.

Таким образом, понятия в праве играют очень важную роль. Основные правовые понятия отрасли участвуют в нормативном регулировании, а оценочные понятия – в индивидуальном правовом регулировании общественных отношений.

Следует отметить, что оценочные понятия – весьма сложное правовое явление. С одной стороны, они позволяют реализовывать возможности индивидуального правового регулирования на стадии правоприменения, учитывать местные особенности регулирования общественных отношений в субъектах нашей многонациональной страны, обеспечивать реализацию принципов законодательной экономии, согласования норм права и морали. С другой стороны, обилие в праве оценочных категорий может привести к избыточной краткости закона, и, следовательно, к его невозможности выступать в роли главного регулятора общественных отношений. Именно поэтому нужно всегда стремиться к тому, чтобы текст нормативного правового акта был кратким, четким и точным, соблюдая при этом баланс нормативного и индивидуального правового регулирования.

---

<sup>1</sup> Левина Д.Н. Указ. соч. – С. 29

<sup>2</sup> Федеральный закон от 21 декабря 1996 г. №159–ФЗ «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей–сирот и детей, оставшихся без попечения родителей»//Собрание законодательства РФ. – 1996. – №52. – Ст. 5880

## ГЛАВА 2 «ДОСТОЙНЫЙ УРОВЕНЬ ЖИЗНИ» И «СВОБОДНОЕ РАЗВИТИЕ ЛИЧНОСТИ» КАК ОЦЕНОЧНЫЕ КАТЕГОРИИ

### 2.1 Достойный уровень жизни в праве социального обеспечения

Право человека и общества на достойный уровень жизни – одно из важнейших социальных прав, гарантированных Конституцией РФ. Тот факт, что понятие «достойный уровень жизни» является оценочным обуславливает необходимость определения критериев, которые позволили бы объективно судить о степени достойности каждого из нас. Российское законодательство не содержит таких критериев. Обратимся к международным нормативным правовым актам.

Право всех нуждающихся граждан на достойный жизненный уровень закрепляется во Всеобщей Декларации прав человека, утвержденной Генеральной Ассамблеей ООН 10 декабря 1948 года. Согласно ст. 25 Декларации достойный уровень жизни – «это такой жизненный уровень, включая пищу, одежду, жилище, медицинский уход и необходимое социальное обслуживание, который необходим для поддержания здоровья и благосостояния его самого и его семьи»<sup>1</sup>. Таким образом, можно сказать, что поддержка каждого человека, с целью обеспечения его достойного существования, признается одной из общечеловеческих ценностей в современном мире.

Это положение находит свое отражение также в Международном Пакте об экономических, социальных и культурных правах человека, который был ратифицирован Президиумом Верховного Совета СССР 18 сентября 1973 года. В ст. 11 Международного Пакта говорится о праве каждого на достойный уровень жизни для себя и членов своей семьи, которое включает в себя

---

<sup>1</sup> Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10 декабря 1948 г.) // Российская газета. – 1995. – №67



достаточное питание, одежду и жилище<sup>1</sup>. Ст. 12 данного нормативного правового акта признает право каждого человека на наивысший достижимый уровень физического и психического здоровья, закрепляет перечень мер, осуществляемых государствами для обеспечения закрепленного Международным Пактом права.

Ряд ученых оценивают Пакт об экономических, социальных и культурных правах как документ, не возлагающий каких-либо юридических обязанностей на государства. Сторонники данной позиции аргументируют свою точку зрения, ссылаясь на п. 1 ст. 2 Международного Пакта, который обязывает государства принимать меры по реализации положений Пакта в рамках имеющихся у государств ресурсов. Представляется, что такое положение позволяет наименее развитым странам игнорировать права, закрепленные Международном пакте с целью установления иных приоритетов.

Обязательства, возложенные на государства – участников Пакта полностью применимы к Российской Федерации, которая является правопреемницей СССР, а значит, должна соблюдать признанные бывшим государством международные нормы<sup>2</sup>.

Говоря о международных правовых актах по вопросам гарантий достойного жизненного уровня, нельзя не отметить значимость Конвенций МОТ, а особенно Конвенции № 102 о минимальных нормах социального обеспечения от 1952 года<sup>3</sup>. К слову, данная Конвенция до сих пор не ратифицирована Российской Федерацией. Содержание данного международного правового акта охватывает не только вопросы закрепления основных видов социального обеспечения, но и устанавливает минимальные нормы периодических выплат пособий, что несомненно предупреждает

---

<sup>1</sup> Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах (принят Генеральной Ассамблеей ООН 16 декабря 1966 г.) // Ведомости Верховного Совета СССР. – 1976. – №17. – Ст. 292

<sup>2</sup> Беребина О.П. Уровень пенсионного обеспечения: Современное состояние и перспективы. Дис.... к.ю.н. – М. – 1999. – С. 24

<sup>3</sup> Конвенция №102 Международной организации труда «О минимальных нормах социального обеспечения» (принята в г. Женеве 28.06.1952 на 35-ой сессии Генеральной конференции МОТ) // <http://www.law.edu.ru>

обнищание населения. По сути, данная Конвенция должна стать базисом отечественного законодательства по вопросам социального обеспечения граждан.

Таким образом, мы видим, что в международных правовых актах не конкретизировано содержание понятия «достойный уровень жизни». В них определены лишь составные части «прожиточного минимума» (одежда, жилье, питание). Вместе с тем, исследованию правовой категории «достойный уровень жизни» посвящено не мало научных работ.

В юридической науке в настоящее время сложились два основных подхода к определению содержания критериев достойного уровня жизни.

Первый подход заключается в том, что критерии достойного существования определяются посредством определения совокупности благ, которые и представляют собой содержание достойной жизни. Эти блага предоставляются человеку в силу его непередаваемого, неотчуждаемого, принадлежащего от рождения субъективного права.

Уровень жизни определяется как социально– экономическая категория, которая характеризует уровень и степень удовлетворения не только материальных, но и духовных потребностей человека.

Впервые упоминая в отечественной литературе право субъективное право человека на достойное существование, В.С. Соловьев писал, что содержанием такого права является не только обеспечение средств к существованию, например, одежда, питание, жилье, но и возможность пользоваться досугом для духовного роста и самосовершенствования<sup>1</sup>.

О.В. Орлова определяет содержание достойного уровня жизни как совокупность трех элементов: материальная обеспеченность для тех лиц, которые признаны нуждающимися в ней; возможность доступа к духовным ценностям; физическое, нравственное и умственное развитие человека<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Кирсанов М.С. Оправдание добра и зла в этике В.С. Соловьева (Критический анализ): Дис. . канд. филос. наук. – Москва, 1986. – С. 68

<sup>2</sup> Орлова О.В. Гражданское общество и личность: политико– правовые аспекты. – М.: МЗ Пресс, 2005. – С. 27

В качестве основных показателей уровня жизни Н.М. Римашевская определяет следующие человеческие потребности:

- 1) Поддержание жизнедеятельности организма (пища, одежда, жилище, иные предметы обихода и инфраструктурные объекты);
- 2) Семья и продолжение рода (уход за детьми, обучение, физическое и нравственное воспитание);
- 3) Сохранение, восстановление здоровья, а также отдых и досуг;
- 4) Общение с другими членами общества;
- 5) Передвижение, потребление и обмен информацией;
- 6) Саморазвитие и самосовершенствование<sup>1</sup>.

К первому подходу, сущность которого заключается в определении критериев достойного уровня жизни посредством указания на те блага, которые способны удовлетворять материальные и духовные потребности человека, в научной литературе сложилось неоднозначное отношение. Во многом, такой подход представляется верным, вместе с тем, ему присущи некоторые недостатки.

Во-первых, для определения критериев оценки достойного уровня жизни используются не юридические, а нравственные и общесоциальные понятия<sup>2</sup>.

Во-вторых, следует учитывать тот факт, что само по себе наличие благ, способных удовлетворять потребности граждан, не всегда является показателем достойной жизни, во многих случаях о достойности существования свидетельствует не само благо, а степень его выраженности, его количественная эквивалентность. Как справедливо, отмечал Л.А. Гордон, существует необходимость при использовании понятия «достойный уровень жизни» «установление особых критериев, рамок, количественной меры едва ли не в каждом конкретном случае»<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Римашевская Н.М., Л.А.Оников. Народное благосостояние: тенденции и перспективы. – М. Наука, 1991. – С. 12

<sup>2</sup> Бакланова Е.В. Сущность и критерии достойной жизни человека и общества как цели социального государства: дис...к.ю.н. – Москва, 2007 – С. 63

<sup>3</sup> Гордон Л.А. Социально– экономические права человека: содержание, особенности, значение для России // Общественные науки и современность. – 1997. – № 3. – С. 7

В-третьих, при определении критериев используются достаточно абстрактные понятия для определения эталона. Это приводит к еще большему непониманию исследуемой правовой категории. Так, например, В.В. Чепурин, анализируя ч. 1 ст. 11 Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах, пишет: «Уровень жизни человека согласно этой статье включает в себя: «достаточное питание, жилище, непрерывное улучшение условий жизни». И далее: «Последний пункт из рассмотрения сразу изымаем, поскольку он абсолютно неопределен и невыполним. Что значит непрерывное улучшение условий жизни? Каждый год, каждый день, каждый час? Непрерывное улучшение условий жизни до какого уровня? В общем, эта формулировка представляется неудачной и бессодержательной»<sup>1</sup>.

Наибольшую сложность в данном вопросе вызывает определение критериев оценки духовных (культурных) потребностей человека. Для оценки благ, способных удовлетворить материальные потребности, государство использует такие правовые конструкции, как минимальный размер оплаты труда, прожиточный минимум, потребительская корзина. Подобных правовых категорий, способных оценить удовлетворение духовных потребностей граждан, у государства в «правовом арсенале» пока не имеется.

Разделяя мнение о том, что использование абстрактных категорий при раскрытии содержания права на достойный уровень жизни значительно затрудняет определение критериев оценки уровня достойности, вместе с тем, полагаем, что заменять понятие «достойный уровень жизни» другим нецелесообразно.

Некоторые авторы полагают, что вместо понятия «достойный уровень жизни» необходимо использовать категорию «достаточный уровень жизни»<sup>2</sup>. Свою точку зрения сторонники данной позиции аргументируют, ссылаясь на ч.

---

<sup>1</sup> Чепурин В.В. Право человека на достойную жизнь и состояние его осуществления в современном российском обществе (теоретико–правовой анализ). Дис....к.ю.н. – Владимир, 2005. – С. 91–92

<sup>2</sup> Трошков Е.А. К вопросу о социальных правах гражданина и человека// Теория и практика общественного развития.– 2011. – № 3.– С. 223-225

1 ст. 11 Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах. Данная норма содержит такие понятия, как «достаточный жизненный уровень» и «достаточное питание». Кроме того, в подтверждение своего мнения исследователи говорят о невозможности достичь достойного уровня жизни в рамках населения всей страны, так как для каждого человека содержание понятия достойности будет различным. Категория «достаточный уровень жизни» позволяет определить критерии достаточного для существования человека удовлетворения основных потребностей.

Справедливой представляется точка зрения А.В. Гурлева, который отмечал, что понятие «достойный уровень жизни» является более точным и предпочтительным, поскольку «любой уровень жизни при желании можно назвать достаточным»<sup>1</sup>. Изложенное мнение представляется нам верным не только по отношению к категории «достаточный уровень жизни», но и по отношению ко всем иным понятиям, которыми в научной литературе предлагают заменить понятие «достойный уровень жизни».

По нашему мнению, все предлагаемые в отечественной юридической литературе понятия – синонимы («достойное качество жизни», «достойное существование личности» и т.п.) не могут быть признаны удачными в виду того, что вводимые новые понятия сами не являются до конца определенными. Неизбежно возникновение уже известных вопросов, вследствие чего определение критериев достойного уровня жизни по существу отнюдь не упрощается.

Недостаточная юридическая определенность данного подхода привела к тому, что в литературе его стали именовать философским, поскольку он отражает не правовые критерии достойного существования, а общенравственные и общесоциальные.

---

<sup>1</sup> Гурлев А.В. Право человека на достойную жизнь как основная ценность социального государства (теоретико– правовой аспект). Дис...к.ю.н. – СПб., 2001. – С. 112,156

Право человека на достойный уровень жизни рассматривается не только в качестве элемента правового статуса человека (как в рамках первого подхода), но и как комплексный конституционно– правовой институт.

Однако неизбежные противоречия между публичными и частными интересами, различными интересами между субъектами различных категорий правоотношений ставят общество перед необходимостью регулирования исследуемого субъективного права. П.И. Новгородцев писал: «Во имя достоинства личности общество должно взять на себя заботу об ограждении права на достойное человеческое существование»<sup>1</sup>. Таким регулятором субъективного права выступает государство. Поэтому весьма логично рассматривать государства по обеспечению достойного уровня жизни граждан в качестве одного из принципов, составляющих основу конституционного строя Российской Федерации. В Основном законе нашей страны данный принцип закреплен в качестве одного из элементов социального государства.

Все вышесказанное обосновывает появление в научной литературе второго подхода к определению критериев оценки достойного уровня жизни. В рамках второго подхода к определению критериев достойного уровня жизни исследуемая правовая категория рассматривается как цель социального государства, то есть как существующую действующую в современном обществе систему специальных правовых механизмов и юридических конструкций, направленных на реализацию социальных прав граждан. Приверженцы данной теории полагают, что критерии достойного уровня жизни – это те показатели, которые позволяют оценить, насколько эффективно обеспечивается реализация и защита прав граждан.

Базисом данного подхода является разграничение понятий «человеческое достоинство» и «достойный уровень жизни». Как отмечает Ю.А. Дмитриев, основой права человека на достойную жизнь является философская категория «человеческое достоинство». Однако, нельзя отождествлять достойный уровень

---

<sup>1</sup> Новгородцев П.И. Право на достойное человеческое существование. Сочинения. – М.: Раритет, 1995. – С. 323

жизни и человеческое достоинство, поскольку человек может осознавать собственное достоинство, но жить на уровне, который значительно экономически и социально ниже уровня человеческого достоинства, и наоборот. В своей работе Ю.А. Дмитриев делает очень важное замечание: достоинство человека входит в число индивидуальных прав и свобод человека, неотъемлемых, принадлежащих от рождения. Что касается достойной жизни человека, то это социальная категория, которая раскрывается в содержании правового статуса человека<sup>1</sup>.

Проблемам определения критериев достойного уровня жизни как основной цели социального государства уделяется немало внимания в работе Е.В. Баклановой. По мнению исследователя, рассматривать критерии достойного существования необходимо в непосредственной связи с категорией «гражданское общество». По мнению исследователя, основным критерий определения достойности существования – это «степень развитости и эффективность функционирования механизмов самоорганизации и саморегулирования, характерных для гражданского общества». Исходя из вышесказанного, Е.В. Бакланова предлагает подразделять критерии осуществления достойного уровня жизни на две группы:

- I. Критерии, относящиеся к структурно– содержательным характеристикам общества:
  - a. Наличие структурных элементов, обеспечивающих организацию и эффективное осуществление взаимодействия с государственной властью;
  - b. Наличие независимых от государства институтов и механизмов обеспечения защиты прав и законных интересов человека;
  - c. Наличие институтов и отношений, огражденных от непосредственного воздействия государства.
- II. Критерии, относящиеся к функциональным характеристикам общества:

---

<sup>1</sup> Дмитриев Ю.А. Право человека на достойную жизнь как конституционно– правовая категория // Конституционный строй России. – 1996. – № 3. – С. 55

- III. Реальное обеспечение и защита прав и законных интересов человека в случае наступления социального риска;
- IV. Эффективное функционирование частной сферы, которое обуславливает отсутствие контроля и вмешательства в нее государственных органов;
- V. Результативное взаимодействие с государственно– властными структурами, направленное на:
  - a. Создание условий и гарантий эффективного действия механизмов саморегулирования и самоорганизации;
  - b. Обеспечение и защиту права на достойный уровень жизни человека иными средствами<sup>1</sup>.

Данная классификация критериев, по нашему мнению, определяет общие условия реализации и защиты права человека на достойный уровень жизни, не раскрывая содержание понятия «достойное существование».

Следует отметить, что отечественные законодатели не раз предпринимали попытки регламентировать уровень жизни граждан путем установления минимума жилой площади, минимума пенсии и заработной платы. По мнению некоторых исследователей, определение уровня жизни граждан с помощью такого показателя, как доходы населения, весьма удачный способ<sup>2</sup>.

Так, например, профессор Ю.С. Рогожникова рассматривает проблему заработной платы в качестве основного фактора, обеспечивающего достойный уровень жизни<sup>3</sup>. Автор связывает содержание достойного уровня жизни с концепцией достойного труда, предлагая подход к формированию достойного уровня заработной платы.

Исследуя теорию достойной заработной платы в качестве основного критерия достойного существования, нельзя не учесть мнение законодателя.

---

<sup>1</sup> Бакланова Е.В. Указ соч. – С. 57– 58

<sup>2</sup> Рувинская Л.М. Бородкина Ф.М. Исследование структуры сдвигов и потребления на основе анализа Семейных бюджетов. – Новосибирск: ИЭ и ОПП СО АН СССР, 1988. – С. 74

<sup>3</sup> Рогожникова Ю.С. Формирование уровня заработной платы в рамках концепции достойного труда //www.naukoveddenie.ru



Для выполнения этой цели необходимо обратиться к отечественному трудовому законодательству. В перечне основных принципов правового регулирования трудовых и иных непосредственно связанных с ними отношений, содержащихся в ст. 2 Трудового кодекса РФ, содержится положение, провозглашающее право каждого работника на своевременную и в полном размере выплату справедливой заработной платы, обеспечивающей достойное существование человека и его семьи, и не ниже установленного законодательством минимального размера оплаты труда<sup>1</sup>. По логике законодателя достойный уровень жизни обеспечивается такой заработной платой, которая соответствует двум установленным в Трудовом кодексе РФ характеристикам:

1. является своевременной, справедливой и выплачивается в полном размере;
2. не может быть ниже минимального размера оплаты труда.

Своевременность, справедливость и размер заработной платы определяется индивидуально в каждом конкретном случае для каждого работника. Что касается минимального размера оплаты труда, то согласно ст. 133 Трудового кодекса РФ он устанавливается одновременно на всей территории Российской Федерации и не может быть ниже величины прожиточного минимума трудоспособного населения.

Формирование прожиточного минимума в целом по стране предназначается для реализации социальной политики государства, обоснования и определения установленных законодательством минимального размера оплаты труда, размеров стипендий, пособий и других социальных выплат. На территории субъектов Российской Федерации прожиточный минимум устанавливается с целью оказания необходимой государственной социальной помощи малоимущим гражданам. Прожиточный минимум представляет собой сумму стоимостной оценки потребительской корзины и обязательных платежей и сборов. Потребительская корзина включает в себя

---

<sup>1</sup> Трудовой кодекс Российской Федерации от 30 декабря 2001 г. №197-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2002. – №1 (ч.1). – Ст.3

минимальный набор продуктов питания, непродовольственных товаров и услуг, необходимых для сохранения здоровья человека и поддержания его жизнедеятельности. Обращаем внимание на тот факт, что стоимость непродовольственных товаров определяется в соотношении со стоимостью минимального набора продуктов<sup>1</sup>.

При расчете потребительских бюджетов учитываются особенности индивидуума. Структура и уровень потребностей, а также способы и возможности их удовлетворения складываются в каждой стране в процессе ее исторического развития. Следовательно, в каждой стране существует определенное представление о нормальном для человека уровне жизни в зависимости от степени ее экономического, культурного, исторического развития, которые не могут быть «насажены» другому государству. К примеру, в Великобритании в состав потребительской корзины в ходят расходы на корм для домашних питомцев, что сразу делает ее несопоставимой с потребительской корзиной в Российской Федерации<sup>2</sup>.

Проведенный нами анализ современного отечественного законодательства показал, что в состав потребительской корзины включаются: пища, одежда, обувь, услуги по обеспечению лекарственными средствами, товары гигиены, предметы первой необходимости, товары культурно-бытового назначения. Не нашли отражение такие необходимые вещи, как жилищные условия, средства, которые могут быть направлены на обеспечение транспортными средствами, на получение дополнительной медицинской помощи, для организации отдыха и образовательного процесса (оплата услуг детского сада, средней образовательной школы, услуг дополнительных образовательных учреждений). Получается, что по мнению законодателя,

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 24 октября 1997 г. №134–ФЗ «О прожиточном минимуме в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 1997. – №43. – Ст. 4904

<sup>2</sup> Битуева Д.В. Статистический анализ динамики уровня жизни населения (на примере Республики Бурятия). Дис...к.э.н. – Москва, 1997. – С. 49

гражданам не надо учиться, отдыхать, а самое главное где– то жить<sup>1</sup>.

Размер минимального размера оплаты труда, согласно данным Росстата, в настоящее время составляет 6 204 рубля, а прожиточный минимум трудоспособного населения – 10187 рублей<sup>2</sup>. Таким образом, на данный момент величина минимального размера оплаты труда по России ниже прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по стране, что противоречит положениям Трудового кодекса РФ. Нельзя не согласиться с мнением тех специалистов, которые считают, что если создаются условия, в которых Правительство Российской Федерации не может обеспечить социальный прожиточный минимум из– за дефицита денежных ресурсов, оно обязано обеспечить минимальный физиологический прожиточный минимум<sup>3</sup>. Под физиологическим прожиточным минимумом понимается минимальный набор продовольствия и медицинских услуг. Он рассчитан на удовлетворение только основных физических потребностей, не учитывая, к примеру, приобретение одежды, обуви и других непродовольственных товаров. Физиологический прожиточный минимум составляет 50– 55% от социального прожиточного минимума в стоимостном выражении в зависимости от динамики цен на различные потребительские товары и услуги<sup>4</sup>. Данная проблема является одной из наиболее важных социальных проблем современной России, поскольку минимальные социальные гарантии не соответствуют не только социальному, но и физическому минимуму. Это доказывает, что величины прожиточного минимума и минимального размера оплаты труда остаются условными.

В то же время, прожиточный минимум и уровень доходов семьи находятся в основе определения достойного уровня жизни. Если доходы семьи ниже прожиточного минимума, то уровень ее жизни признается ниже

---

<sup>1</sup> Филиппова Э.М. Принцип «ориентация на достойный уровень жизни» в социальном обеспечении Российской Федерации // Вестник ЮУрГУ. Серия «Право». – 2014. – Вып. 14. – № 1 – С. 59,63

<sup>2</sup> Данные Росстата о размере минимальной оплаты труда на 2015 год // [www.gks.ru](http://www.gks.ru)

<sup>3</sup> Битуева Д.В. Указ соч. – С. 49

<sup>4</sup> Бабич А.М., Егоров Е.Н., Жильцов Е.Н. Экономика социального страхования: курс лекций. – М. ТЭИС., 1998. – С. 130

достойного. В свою очередь, это означает, что семье положены какие-то социальные выплаты. Если уровень семейных доходов выше уровня прожиточного минимума, то такая семья признается материально благополучной, а значит, бремя финансовых трудностей возложено только на ее членов.

Исследуя вопросы достойного уровня жизни невозможно не затронуть одну из наиболее острых и актуальных проблем современной России – проблему бедности. Согласно официальной статистике, представленной Росстатом, на 2014 год более 16 миллионов человек имеют доходы ниже величины прожиточного минимума, что составляет около 11 % от общей численности населения.

По своей природе бедность – весьма сложное разнородное социально-экономическое явление. В экономической, юридической и социологической литературе описано множество подходов определения и измерения бедности и путей ее преодоления. Их анализ позволяет сформулировать две основные концепции определения и измерения бедности.

В рамках первого подхода бедность рассматривается как относительная категория. Приверженцы данной концепции полагают, что к бедным относятся те семьи, чьи доходы существенно отстают от среднего общественного уровня благосостояния. Бедность нельзя понять и измерить, если рассматривать ее изолированно от общества, то есть от остальных небедных людей<sup>1</sup>.

Второй подход рассматривает бедность как абсолютное явление и причисляет к бедным те семьи, которые не в состоянии обеспечить себя набором благ, абсолютно необходимых для поддержания жизнедеятельности. Другими словами, уровень бедности определяется объемом продовольственных и непродовольственных товаров для удовлетворения основных биологических потребностей людей в зависимости от их пола, возраста и способности к труду. В России уровень абсолютной бедности

---

<sup>1</sup> Николаенко И.Н. Социально- правовое государство и право человека на достойное существование дисс. ... к.ю.н. – М., 2008. – С.59

измеряется при величиной прожиточного минимума, который рассчитывается по потребительской корзине.

Некоторые ученые считают, что в настоящее время современной России существует три степени абсолютной бедности: нищета – крайне высокий уровень бедности; нужда – средний уровень бедности; недостаточная обеспеченность – умеренная бедность.

Нищета измеряется при помощи физиологического минимума. Другими словами, к нищим относятся люди, не имеющие физиологического минимума средств к существованию. Нищие люди способны удовлетворять лишь наиболее значимые для поддержания существования биологические потребности. В рамках такого уровня бедности сложно говорить о достойном существовании личности.

Средний уровень бедности предполагает способность удовлетворения людьми простейших физиологических потребностей. Показатель прожиточного минимума является верхней границей нужды<sup>1</sup>. Нуждающиеся люди не имеют средств для обеспечения минимальных социальных потребностей: нет средств на отдых, культурные мероприятия, не обновляется одежда и обувь и т.д.

Таким образом, состояние нужды предполагает наличие у семьи доходов ниже официального прожиточного минимума, но больше его половины или двух третей.

Умеренная бедность – переход к небедности: уровень жизни, при котором удовлетворяются элементарные физиологические и социальные потребности. Семьи, находящиеся в условиях умеренной бедности, не способны удовлетворять более сложные и высокие потребности<sup>2</sup>. Уровень доходов такой семьи немногим выше прожиточного минимума.

---

<sup>1</sup> Лепихов М. Социальное государство и правовое регулирование социальной защиты населения // Право и жизнь. – 2000. – №31. – С. 35

<sup>2</sup> Иванова Р.И. Проблема бедности и ее решение в нормах права социального обеспечения // Роль социального обеспечения в решении проблемы бедности и совершенствование методики преподавания права социального обеспечения: материалы Всероссийской научно-практической конференции. – М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2004. – С.15-17

Таким образом, основным критерием определения достойного уровня жизни в настоящее время является показатель прожиточного минимума, который формируется на основе продовольственной корзины. На практике крайняя бедность и нуждаемость, то есть наличие дохода ниже уровня прожиточного минимума, является показателем недостойного уровня жизни. Если же семья имеет доход равный или более высокий нежели показатель прожиточного минимума, то уровень жизни семьи признается достойным. В то же время следует учитывать, что прожиточный минимум предполагает удовлетворение основных элементарных потребностей. Многие авторы отмечают, что прожиточный минимум не способен удовлетворять социальные (культурные) потребности.

Учитывая все вышесказанное, следует четко разграничить такие категории, как уровень жизни и прожиточный минимум, поскольку человеческие потребности намного шире тех, возможностей, которые предоставляет гражданам прожиточный минимум. Представляется, что доход человека является одним из критериев уровня жизни, поскольку отражает степень удовлетворения материальных потребностей. Однако, данный критерий не является единственным, поскольку уровень жизни определяется не только материальными, но и духовными (культурными) благами.

## 2.2 Свободное развитие личности в праве социального обеспечения

Одной из проблем конституционного развития современной России является совершенствование социальной роли государства. Как уже отмечалось ранее, в ст. 7 Конституции РФ Российская Федерация определяется как социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие личности. Какой именно смысл законодатель вкладывает в понятие «свободное развитие личности»?

Наиболее широкое определение исследуемой категории дает О.В. Боровикова. По ее мнению, свободное развитие личности – возможность физического, умственного и нравственного совершенствования<sup>1</sup>. Думается, что подобное определение не несет никакой юридической нагрузки, поскольку автор оперирует общесоциальными категориями.

Некоторые авторы высказывают точку зрения, согласно которой понятие «свободное развитие личности» должно рассматриваться в непосредственной взаимосвязи с философской категорией «свобода». Такая позиция представляется верной, поскольку именно термин «свободное» вызывает трудности при толковании правовой конструкции «свободное развитие личности». И именно это, по нашему мнению обосновывает наличие небольшого количества научных работ в области права по исследуемому вопросу.

Категория «свобода» представляется нам ключевой в вопросе установления содержания свободного развития личности. Следует сразу оговорить, что свобода развития личности является безграничной. Мы разделяем позицию В.А. Лебедева, по мнению которого свободное развитие личности вовсе не означает, что поведение человека ничем не ограничивается, что он вправе делать то, что он хочет, будучи освобожденным от ответственности перед другими людьми и обществом. Столкновение индивидуальных и публичных интересов вызывает необходимость разграничивать сферу прав государства и общества в целом<sup>2</sup>. Данное правило в философии получило название «Категорический императив». Оно было сформулировано И. Кантом еще в 1785 году. Он писал: «Поступай так, чтобы максима твоей воли во всякое время могла бы иметь также и силу принципа всеобщего законодательства»<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Боровикова О.В. Эффективная государственная политика как условие формирования российского социального государства // Экономика образования – 2012. – №4. – С. 191-195

<sup>2</sup> Лебедев В.А. Конституционно– правовая охрана и защита прав и свобод человека и гражданина в России (теория и практика современности). – М., 2005. – С. 93

<sup>3</sup> Кант Иммануил. Основы метафизики нравственности. (С рецензией на книгу И. Шульца. 1783) // Сочинения в шести томах. — М.: Мысль. – Т. 4. Ч. I. – С. 211

Для того чтобы определить содержание категории «свободное развитие личности» не нужно искать критерии установления такого содержания, поскольку «свобода» понятие слишком широкое и необъятное. Такие критерии носили бы слишком неопределенный характер и вызывали бы массу вопросов. По нашему мнению, необходимо определить пределы дозволенности, возможности ограничения дарованного Конституцией права свободно развиваться. Такие ориентиры позволят определить, что относится к содержанию категории «свободное развитие личности», а что явно выходит за пределы данной правовой конструкции.

В.В. Киреев считает, что основу свободного развития личности составляют конституционные положения, закрепляющие основные права и свободы человека. Безусловно, все конституционные права и свободы в какой-то степени определяют возможности свободного развития личности. Однако, по мнению исследователя к наиболее значимым для обеспечения свободного развития человека относятся следующие права и свободы:

1. Право на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства;
2. Право на свободу и личную неприкосновенность;
3. Право на свободный труд;
4. Право на свободу совести и свободу вероисповедания;
5. Право на свободу мысли и слова;
6. Право на свободу литературного, художественного, научного, технического и других видов творчества, преподавания;
7. Право на свободное осуществление экономической деятельности<sup>1</sup>.

Соглашаясь с позицией исследователя, добавим, что ограничение данных прав лишь формально приводит к ограничению свободного развития личности. Формальность в данном случае заключается в следующем: закон – это истина, то, что разрешено законом и есть свобода в юридическом смысле. Ограничения социальных прав граждан есть ни что иное, как пределы свободного развития.

---

<sup>1</sup> Киреев В.В. Свободное развитие человека и государственное принуждение в контексте совершенствования положений конституции РФ//Вестник Челябинского государственного университета. – 2010. – №9 (190). – Право. Вып. 23. – С. 6-8



Поэтому в рамках данного исследования представляется необходимым изучить возможные виды ограничений наиболее значимых с точки зрения реализации концепции свободного развития конституционных социальных прав граждан.

Следует отметить, что ограничение прав как пределы осуществления свободы будут правомерны только в том случае, если будут соответствовать принципам ограничения прав.

Д.М. Брыкин полагает, что принципы ограничения прав вытекают из отечественного и международного законодательства. К основным принципам он относит:

1. Форма ограничения прав человека – федеральный закон или федеральный конституционный закон;
2. Критерий ограничения – крайняя необходимость;
3. Цель ограничения прав человека – общественная безопасность;
4. Общий характер ограничений, то есть ограничение прав не носит персонифицированный характер, их действие не затрагивает существо конституционного права, распространяется на каждого и не имеет обратной силы;
5. Разумная достаточность ограничения прав означает, что ограничение допускается только в той степени, в которой это необходимо для предотвращения вреда общественным интересам, однако в любом случае не допускается ограничение фундаментальных прав и свобод человека;
6. Соблюдение общепризнанных международных принципов и норм при ограничении прав человека;
7. Соразмерность ограничения означает, что ограничения устанавливаются с целью безопасности общества, что является несомненным приоритетом по отношению к соблюдению определенных прав и свобод отдельного гражданина;

8. Ограничения прав должны быть четко сформулированы и не должны подлежать расширительному толкованию. Норма, содержащая ограничение права, должна ясно и четко определять пределы такого ограничения<sup>1</sup>.

А.А. Подмарев дополняет данный перечень еще несколькими принципами, а именно: принцип признания человека, его прав и свобод высшей ценностью и уважение достоинства личности; равенство ограничений прав и свобод для каждого; запрет на ограничение прав и свобод по признакам социально, расовой, национальной, религиозной или языковой принадлежности<sup>2</sup>.

Исходя из содержания Конституции РФ, в общем виде можно выделить следующие конституционные основания для установления ограничений прав граждан: в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Кроме того, отдельные ограничения могут быть установлены федеральным конституционным законом с указанием пределов и срока их действия в условиях чрезвычайного и военного положений для обеспечения безопасности граждан и защиты конституционного строя. Следует иметь в виду, что в случае военного или чрезвычайного положений не могут быть ограничены такие социальные права человека, как право на свободу совести и вероисповедания, право на свободное осуществление экономической деятельности и право на судебную защиту и на получение квалифицированной юридической помощи<sup>3</sup>.

Как мы видим, в Основном законе нашего государства содержатся крайне общие и неточные пределы, установленные в качестве основания возможного ограничения прав и свобод. Наиболее точные и конкретные основания

---

<sup>1</sup> Брыкин Д.М. Принципы ограничения прав и свобод граждан в условиях особых правовых режимов // Бизнес в экономике. Экономико– юридический журнал. – 2010. – №4. – С.8-12

<sup>2</sup> Подмарев А.А. Конституционные основы ограничения прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации: дис...к.ю.н. – Саратов, 2001. – С.132

<sup>3</sup> Ст.55– 56 Конституции Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.) // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 31. – Ст.4398

ограничения каждого из вышеперечисленных социальных прав содержится в федеральном законодательстве.

Статья 8 Закона «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации» содержит исчерпывающий перечень оснований ограничения указанного права. Согласно данной норме, право граждан на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства может быть ограничено: в пограничной зоне; в закрытых административно– территориальных образованиях; на территориях, где введено чрезвычайное или военное положение; в закрытых военных городках; в зонах экологического бедствия; на отдельных территориях и в населенных пунктах, где в случае опасности распространения инфекционных и массовых неинфекционных заболеваний и отравлений людей введены особые условия и режимы проживания населения и хозяйственной деятельности<sup>1</sup>.

Также следует сказать о возможности ограничения свободы передвижения при подписке о невыезде. Согласно ст. 102 УПК в отношении обвиняемого, подозреваемого может быть выбрана такая мера пресечения, как подписка о невыезде, сущность которой заключается в невозможности покидать постоянное или временное место жительства без разрешения дознавателя, следователя или суда<sup>2</sup>.

Что касается выезда с территории Российской Федерации, то, согласно ст. 15 ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию», основания ограничения такого права можно разделить на две большие группы:

I. Основания, связанные с выполнением работы, несением службы:

---

<sup>1</sup> Закон РФ от 25 июня 1993 г. № 5242– I «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации»// Ведомости Съезда народных депутатов и Верховного Совета Российской Федерации. – 1993. – № 32. Ст.1227

<sup>2</sup> Уголовно– процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174– ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 52 (ч. I). – Ст. 4921

- 1) Наличие допуска к сведениям, составляющим государственную тайну, заключение трудового договора (контракта), предполагающего временное ограничение права на выезд из страны, при условии, что срок ограничения не может превышать пять лет со дня последнего ознакомления лица со сведениями особой важности или совершенно секретными сведениями, – до истечения срока ограничения, установленного трудовым договором (контрактом) или в соответствии с законодательством;
- 2) Несение воинской службы или исполнение обязанностей на альтернативной гражданской службе, – до окончания военной или альтернативной гражданской службы;
- 3) Прохождение государственной службы (наличие работы) в органах федеральной службы безопасности, – до окончания срока соответствующего контракта (трудового договора);

II. Иные, предусмотренные законом основания:

- 1) Осуждение за совершение преступления, – до отбытия наказания или до освобождения от наказания;
- 2) Признание несостоятельным (банкротом), – до вынесения арбитражным судом определения о завершении или прекращении производства по делу о банкротстве, в том числе до утверждения мирового соглашения;
- 3) Предоставление заведомо ложных сведений при оформлении документов для выезда из страны, – до решения вопроса в срок не более 1 месяца органом, оформляющим такие документы;
- 4) Уклонение от исполнения обязательств, возложенных судом, – до исполнения соответствующих обязательств либо до достижения согласия сторонами<sup>1</sup>.

Необходимо отметить, что закон устанавливает гарантию невозможности лишения российского гражданина права на въезд в Российскую Федерацию.

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 15 августа 1996 г. № 114–ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 34. – Ст. 4029

Ограничение права каждого на свободу и личную неприкосновенность является результатом законодательного разрешения коллизии между правом каждого на свободу и обязанностью государства обеспечивать защиту наиболее значимых для общества ценностей посредством осуществления правосудия<sup>1</sup>. Ограничение данного права связано с применением таких принудительных мер, как арест, задержание, заключение под стражу, лишение свободы с санкции компетентных органов только тех лиц, которые указаны в законе и при соблюдении установленной законодательством процедуры. Основания совершения уголовно– процессуальных действий, ограничивающих право гражданина на свободу и личную неприкосновенность, содержатся в УПК. Так, в силу ст. 91 УПК лицо по подозрению в совершении преступления может быть задержано, если: 1) это лицо было застигнуто при совершении преступления или непосредственно после совершения такового; 2) на лице или на его одежде, при нем или в жилище будут обнаружены явные следы преступления; 3) потерпевшие или очевидцы укажут на данное лицо как на совершившее преступление. Другой пример: заключение под стражу применяется только по решению суда в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений, за которые законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок не свыше трех лет при невозможности применения более мягкой меры пресечения<sup>2</sup>.

В научной литературе выделяют два основных направления ограничения принципа свободы труда. Первое направление связано с принуждением лица к труду, то есть оно связано с теми ситуациями, когда лицо либо не желает трудиться вообще, либо отказывается осуществлять определенную трудовую функцию, но его заставляют делать это помимо его воли с помощью использования мер государственного принуждения. Хотя юридически подобные случаи не считаются принудительным трудом в силу прямого

---

<sup>1</sup> Мельников В.Ю. Права личности в уголовном процессе Российской Федерации: монография. – М.: Юрлитинформ, 2012. – С. 14

<sup>2</sup> Уголовно– процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174– ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 52 (ч. I). – Ст. 4921

запрета такого ст. 4 ТК РФ и ч. 2 ст. 37 Конституции Российской Федерации, фактически речь идет о разрешенных случаях принудительного труда<sup>1</sup>. К таким случаям, в частности, относятся: выполнение воинской обязанности и военной службе или заменяющей ее альтернативной гражданской службе; работа, выполняемая в условиях чрезвычайных обстоятельств: в случае бедствия или угрозы бедствия (пожары, наводнения, голод, землетрясения, эпидемии или эпизоотии) и в иных случаях, ставящих под угрозу жизнь или нормальные жизненные условия населения; работа, выполнение которой обусловлено введением чрезвычайного или военного положения; работа, выполняемая на основании вступившего в законную силу приговора суда под надзором государственных органов.

Сущность второго направления ограничения права на свободный труд состоит в лишении лица, желающего трудиться, данной возможности полностью или в части. Так, например, трудовое законодательство устанавливает ряд особенностей труда отдельных категорий работников, ограничивая трудовые права и возможности, предоставляемые трудящимся по общему правилу. Так, в силу ст. 265 Трудового кодекса РФ лицам, не достигшим совершеннолетия, запрещается трудиться на работах с вредными т (или) опасными условиями труда, на подземных работах, на работах, выполнение которых способно причинить вред физическому и нравственному развитию (работа в ночных кабарэ, перевозка и торговля спиртными напитками, игорный бизнес и др.)<sup>2</sup>. Другой пример: ст. 56 Кодекса Торгового мореплавания устанавливает ряд должностей в составе экипажа судна, плавающего под Государственным флагом Российской Федерации, которые могут занимать только российские граждане. В частности, к таким должностям относятся: капитан судна, старший помощник капитана судна,

---

<sup>1</sup> Куницина О.А. Ограничения конституционного принципа свободы труда // Конституционное и муниципальное право. – 2011. – №4 // [www.center-bereg.ru](http://www.center-bereg.ru)

<sup>2</sup> Трудовой кодекс Российской Федерации от 30 декабря 2001 г. №197-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2002. – №1 (ч.1). – Ст.3

радиоспециалист, старший механик<sup>1</sup>. В данном речь идет об ограничении права на свободный труд в связи с установлением законодательного запрета на занятие указанных должностей некоторых категорий лиц. Таким образом, ограничение права на свободный труд путем лишения возможности трудиться в конкретных сферах деятельности определенных категорий лиц или определенным образом, полностью или частично представляет собой, по сути, пределы осуществления конституционного права на труд.

По мнению многих авторов, свобода совести в контексте положений Конституции РФ представляет собой право исповедовать или не исповедовать какую-либо религию<sup>2</sup>. Ст. 28 Конституции РФ предусматривает возможность совершения действий в соответствии с избранными лицом убеждениями. К таким действиям, помимо выполнения религиозных обрядов и церемоний, могут быть отнесены распространение религиозных и иных убеждений непосредственно или через средства массовой информации, паломничество, дела милосердия и благотворительности, религиозное обучение и воспитание, миссионерская деятельность и и др.

Особенности деятельности религиозных организаций останвлены гражданским, уголовным, административным законодательством. В рамках данного исследования особенности правоспособности религиозных объединений как юридических лиц (объединений, осуществляющих деятельность без государственной регистрации) нас мало интересуют, поскольку хотя они и участвуют в реализации права на свободное развитие личности, они не предусматривают свободу вероисповедания конкретной личности как таковой. Другими словами, в рамках данного исследования нас интересуют пределы осуществления права личности на свободу совести и вероисповедания как составляющее права свободно развиваться.

---

<sup>1</sup> Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации от 30 апреля 1999 г. №81–ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1999. – № 18. – Ст. 2207

<sup>2</sup> Дмитриев Ю.А. Конституция Российской Федерации: доктринальный комментарий (постатейный). – Деловой двор. – 2009 // [www.constitution.ru](http://www.constitution.ru)

Свобода совести и вероисповедания личности не является абсолютной. Существуют определенные ограничения данной свободы, предусмотренные непосредственно Основным законом нашего государства. Поскольку вероисповедание в подавляющем большинстве случаев связано с деятельностью того или иного религиозного объединения, ч. 5 ст. 13 Конституции РФ запрещает создание общественных объединений, цели или действия которых направлены на разжигание религиозной вражды. Помимо этого, Основной закон в ч. 2 ст. 19 запрещает дискриминацию в любой форме по признаку религиозной принадлежности. Согласно ч. 2 ст. 29 Конституции РФ, запрещается пропаганда или агитация, инициирующие религиозную ненависть и вражду.

В области исповедания определенной религии одним из основополагающих принципов является толерантность, проявляемая к критике в адрес какого-либо религиозного учения или постулата. Умышленное нарушение принципа толерантности может быть вызвано провокационными изображениями предмета культа, неуважительными оскорбительными высказываниями, способными оскорбить религиозные чувства верующих. Соблюдение данного принципа гарантируется законодательством Российской Федерации: в зависимости от степени и способа критики и оскорбления чужой религии зависит наступление ответственности государства.

Как уже отмечалось выше, отечественными законами не установлен запрет на совершение агитационных действий, распространение убеждений через средства массовой информации или любым другим способом. Однако, в административном и уголовном законодательстве установлена ответственность за нарушение принципа толерантности, в частности административным штрафом наказываются воспрепятствование осуществлению права на свободу совести и вероисповедания, в том числе принятию каких-либо религиозных убеждений или отказу от таковых, вступлению в религиозное объединение или выходу из него, а также умышленное публичное осквернение религиозной



литературы, атрибутики, предметов религиозного почитания (п. 2 ст. 5.26 КоАП РФ)<sup>1</sup>.

Уголовный кодекс РФ признает наказуемыми следующие деяния: 1) нарушение равенства (дискриминация) прав и свобод человека и гражданина в зависимости от отношения к религии (ст. 136); 2) публичные действия, которые выражают явное неуважение к обществу и совершенные в целях оскорбления религиозных чувств верующих, в том числе совершенные в местах, предназначенных для проведения богослужений и иных религиозных обрядов (ч. 1,2 ст. 148); 3) действия, направленные на возбуждение ненависти или вражды, а также унижение человеческого достоинства по признаку отношения к религии (ст. 282)<sup>2</sup>.

Помимо перечисленных, в федеральном законодательстве можно встретить ряд ограничений права на свободу совести и вероисповедания, связанных с пребыванием граждан в таких учреждениях, как места лишения свобода, военная служба, больницы и т.д. Так, согласно ст. 8 ФЗ «О статусе военнослужащих» военнослужащие в свободное от военной службы время могут участвовать в совершении религиозных обрядов только как частные лица; на территории воинской части запрещается создание религиозных объединений; религиозные обряды на территории воинской части проводятся только по просьбе военнослужащих и из их собственных средств с разрешения командира<sup>3</sup>.

Уголовно– исполнительный кодекс РФ также содержит отдельную норму (ст. 14), регламентирующую порядок осуществления права на свободу совести и вероисповедания лиц, отбывающих наказание. В частности, личные встречи лиц, осужденных к аресту, со священнослужителями предоставляются без ограничения их числа, но с ограничением по времени – до 2 часов каждая, с

---

<sup>1</sup> Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. // Собрание законодательства РФ. – 2002. – №1 (ч.1). – Ст.1

<sup>2</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 №63– ФЗ// Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954

<sup>3</sup> Федеральный закон от 27 мая 1998 г. № 76– ФЗ «О статусе военнослужащих»// Собрание законодательства РФ. – 1998. – №22. – Ст. 2331

соблюдением действующих на территории учреждения правил внутреннего распорядка и в присутствии представителя администрации; осужденные, которые отбывают пожизненное лишение свободы, проводят религиозные обряды в камерах, а при наличии возможности – в соответствующих зданиях на территории учреждения<sup>1</sup> и др.

Право на свободу мысли и слова гарантировано п. 1 ст. 29 Конституции РФ. Содержание данной нормы подкрепляется запретом на принуждение к выражению своих убеждений или отказу от таковых (п. 3 ст. 29 Конституции РФ).

Анализ отечественного законодательства позволяет выделить два вида ограничения права на свободу мысли и слова. К первому виду относятся такие ограничения, которые призваны воспрепятствовать злоупотреблению правами и свободами. Под злоупотреблением в данном случае понимается совершение действий, пропагандирующих и агитирующих возбуждение социальной, расовой, национальной или религиозной вражды, а также пропагандирующих социальное, религиозное, языковое или расовое превосходство (п. 2 ст. 29 Конституции РФ). За совершение действий, направленных на злоупотребление свободой слова и мысли, законодательством предусмотрена уголовная и административная ответственность.

Второй вид ограничений связан с требованием к законности способов работы с информацией. П. 1 ст. 29 Основного закона нашего государства гарантирует право каждого свободно искать, передавать, получать, распространять и производить информацию любым не запрещенным законом способом. Оговорка о законности способов поиска и получения информации нашла свое отражение в федеральном законодательстве. В частности, право беспрепятственно высказывать свое мнение в любых допускаемых законом формах за или против при проведении агитации в ходе референдума и выборов подтверждено ст. 30 ФКЗ «О референдуме Российской Федерации» и ст. 37 ФЗ

---

<sup>1</sup> Уголовно– исполнительный кодекс Российской Федерации от 8 января 1997 г. №1– ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1997. – №2. – Ст. 197

«Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»<sup>1</sup>. Ст. 1 ФЗ «О средствах массовой информации» определила, что поиск и получение информации не подлежат ограничениям, за исключением случаев, установленных законодательством Российской Федерации о СМИ<sup>2</sup>.

Таким образом, из вышесказанного можно сделать вывод, что ключевым в вопросе ограничения права каждого на свободу мысли и слова, в рамках второй группы ограничений, является законность способа поиска и получения информации.

Законность того или иного способа в каждом конкретном случае будет зависеть от вида информации. Согласно ст. 7 ФЗ «О СМИ» не ограничивается право граждан на получение общедоступной информации. Согласно данной норме, к общедоступной информации относятся общеизвестные сведения и та информация, доступ к которой ограничен. К поиску и получению иных видов информации, в частности информации о персональных данных, информации, составляющей государственную, коммерческую, банковскую, врачебную, адвокатскую тайну, тайну усыновления, тайну исповеди и др., устанавливаются законодательные ограничения с целью защиты интересов конкретной личности и государства в целом.

Ст. 44 Конституции РФ провозглашает свободу творчества. Это означает возможность каждого человека самостоятельно выбирать вид творческой деятельности выражать себя на профессиональном или любительском уровне. Творчество можно рассматривать в двух аспектах: как процесс и как результат творческой деятельности. Как процесс свобода творчества может ограничиваться, если такая деятельность прямо противоречит закону, в

---

<sup>1</sup> Федеральный конституционный закон от 28 июня 2004 г. №5– ФКЗ «О референдуме Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2004. – №27. – Ст. 2710; Федеральный закон от 12 июня 2002 г. №67– ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2002. – №24. – Ст.2253

<sup>2</sup> Закон РФ от 27 декабря 1991 №2124– 1 «О средствах массовой информации» // Ведомости Совета народных депутатов и Верховного совета РФ. – 1992. – №7. – Ст. 300

частности противоправные деяния, имеющие в основе творческое начало, например, творчество с целью дискриминации, порча чужого имущества посредством нанесения рисунков и т.д. Свобода творчества, рассматриваемая в рамках второго аспекта, предполагает установление на законодательном уровне гарантий охраны результатов творческой деятельности граждан.

Ст. 44 Конституции РФ перечисляет следующие виды творчества: литературное, художественное, научное, техническое и иные. Научное и техническое творчество охраняется преимущественно патентным правом, а литературное и художественное – авторским правом. Авторское право, обеспечивает охрану оригинального творческого результата, но не охраняет результаты, которые могут быть достигнуты лицами, работающими независимо друг от друга параллельно. Патентное право предполагает защиту прав лица, первым достигшего определенных результатов интеллектуальной деятельности, и требует соблюдения особого порядка установления этого первенства<sup>1</sup>.

1 января 2008 года в действие была введена часть четвертая ГК РФ, которая в разд. VII регулирует права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации. Ст. 1225 ГК РФ содержит исчерпывающий перечень результатов интеллектуальной деятельности, которые подлежат правовой охране. К таким, в частности, относятся: базы данных, исполнения, селекционные достижения, коммерческие обозначения, программы для ЭВМ, произведения науки, литературы и искусства, изобретения, полезные модели, топологии интегральных микросхем, ноу-хау, фирменные наименования, фонограммы, товарные знаки и знаки обслуживания, сообщения в эфир или по кабелю радио- или телепередач, наименование мест происхождения товаров и промышленные образцы<sup>2</sup>. Что

---

<sup>1</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 20.12.2005 № 537-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Хавкина Александра Яковлевича на нарушение его конституционных прав положениями статей 6 и 7 Закона Российской Федерации «Об авторском праве и смежных правах» // [www.consultant.ru](http://www.consultant.ru)

<sup>2</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18 декабря 2006 №230-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2006. – №52 (ч.1). – Ст. 5496

касается объектов авторских прав, то в ГК РФ содержится открытый перечень. Согласно ст. 1259 ГК РФ, объектами авторских прав являются: литературные, драматические, сценарные, хореографические, музыкальные, аудиовизуальные произведения, а также произведения живописи, скульптуры, графики, комиксы, фотографии, географические карты и эскизы и др.

«Свобода преподавания» в контексте исследования права на свободу творчества должно рассматриваться как творческая деятельность, осуществляемая в процессе обучения и воспитания детей. Свобода преподавания включает в себя свободу выбора и использования определенных методик обучения, пособий и методических рекомендаций, свободу выбора системы оценивания знаний и др. Ограничения данного вида свободы осуществляется образовательными стандартами, то есть обязательными требованиями к высшему образованию, соответствующими им образовательными программами.<sup>1</sup>

Следующим в рамках данного исследования будет рассмотрено право на свободное осуществление экономической деятельности. Данное право закреплено в ст. 34 Конституции РФ. Как было отмечено М.В. Баглаем, право на свободу экономической деятельности предусматривает свободное использование человеком своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом деятельности<sup>2</sup>. Следует отметить, что данная свобода рассматривается в качестве одной из основ конституционного строя (ст. 8 Конституции РФ). Свобода экономической деятельности предполагает возможность выбора лицом по собственному усмотрению вида предпринимательской или иной экономической деятельности (например, рента и пожизненное содержание, благотворительность и меценатство и др.), а также право на выбор любой организационно– правовой

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 29 декабря 2012 г. №273– ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2012. – №53 (ч.1). – Ст. 7598

<sup>2</sup> Баглай М.В. Конституционное право Российской Федерации: учебник. – 7– е изд., и доп. – М.: Норма, 2008. – 458 с.

формы предпринимательства из тех, что установлены законом, либо создание новых форм предпринимательства<sup>1</sup>.

Проанализировав современное отечественное законодательство, можно классифицировать ограничения права на свободу экономической деятельности следующим образом:

- 1) Ограничения, связанные с трудовой или иной профессиональной деятельностью. В качестве примера можно привести положения п. 2 ст. 3 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации». Согласно данной норме, судья не вправе заниматься предпринимательской деятельностью лично или через доверенных лиц, в том числе принимать участие в управлении хозяйствующим субъектом любой организационно– правовой формы<sup>2</sup>.
- 2) Ограничения, связанные с правоспособностью лица. Например, некоммерческая организация вправе осуществлять предпринимательскую или иную приносящую доход деятельность лишь в той мере, в которой это служит достижению ее уставных целей, а также при условии что такая деятельность указана в учредительных документах некоммерческой организации<sup>3</sup>. Другой пример: в силу абз. 2 п. 3 ст. 6 Закона РФ «Об организации страхового дела в Российской Федерации» страховые организации, являющиеся дочерними обществами по отношению к иностранным инвесторам или имеющие долю иностранных инвесторов в своем уставном капитале более 51%, не могут осуществлять в нашем государстве страхование объекто личного страхования, обязательное

---

<sup>1</sup> Предпринимательское (хозяйственное) право : учебник : в 2 т. / под ред. О. М. Олейника. М.: Юристъ, 2009. – С. 160

<sup>2</sup> Закон РФ от 26 июня 1992 г. №3132– I «О статусе судей в Российской Федерации»// Ведомости Совета народных депутатов и Верховного совета РФ. – 1992. – №30. – Ст. 1792

<sup>3</sup> Ст. 24 Федерального закона от 12 января 1996 г. №7– ФЗ «О некоммерческих организациях» // Собрание законодательства РФ. – 1996. – №3. – Ст.145

страхование автогражданской ответственности и иные виды страхования, предусмотренные законодательством<sup>1</sup>.

- 3) Ограничения, связанные с получением разрешения (лицензии) на осуществление отдельных видов деятельности. Так, осуществление деятельности по производству, хранению и поставке произведенной алкогольной и спиртосодержащей продукции разрешается только при наличии у хозяйствующего субъекта лицензии<sup>2</sup>. Аналогичные правила установлены для осуществления клиринговой деятельности в Российской Федерации<sup>3</sup>.
- 4) Ограничения, связанные с введением процедуры банкротства в отношении хозяйствующего субъекта. В качестве примера приведем положения ст. 64 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», согласно которым после введения процедуры наблюдения органы управления должника ограничиваются в совершении некоторых сделок, в частности для заключения сделки, связанной с получением займа, уступки права требования, переводом долга или выдачей поручительства орган управления должника должен получить согласие временного управляющего, выраженное в письменной форме. Кроме того, органы управления теряют право на принятие решения о реорганизации и ликвидации должника, а также о создании филиалов и представительств<sup>4</sup>.
- 5) Ограничения, налагаемые в связи с совершением правонарушения. Так, в силу ст. 5.27.1 КоАП РФ необеспечение работников средствами

---

<sup>1</sup> Закон РФ от 27 ноября 1992 г. №4051–1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» // Ведомости Совета народных депутатов и Верховного совета РФ. – 1993. – №2. – Ст. 56

<sup>2</sup> Ст. 18 Федерального закона от 22 ноября 1995 г. №171–ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» // Собрание законодательства РФ. – 1995. – № 48. – Ст. 4553

<sup>3</sup> Ст. 26 Федерального закона от 07 февраля 2011 г. №7–ФЗ «О клиринге, клиринговой деятельности и центральном контрагенте» // Собрание законодательства РФ. – 2011. – №7. – Ст. 904

<sup>4</sup> Федеральный закон от 26 октября 2002 г. №127–ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» // Собрание законодательства РФ. – 2002. – №43. – Ст. 4190

индивидуальной защиты при условии, что ранее работодатель был подвергнут административному наказанию за аналогичное административное правонарушение, влечет за собой для юридических лиц административное приостановление деятельности на срок до 90 суток<sup>1</sup>.

Помимо вышеперечисленных конституционных прав человека и гражданина, образующих в своей совокупности основу права на свободное развитие личности, в рамках данного исследования хотелось бы отметить наиболее значимое, на наш взгляд, звено данной системы – право каждого на образование, гарантированное ст. 43 Конституции РФ. Важная роль данного права в исследуемом нами вопросе обуславливается необходимостью формирования у человека мотивации самосовершенствования и развития собственной личности. Если у лица не будет стремления к развитию, то оно не будет реализовывать вышеперечисленные конституционные права. Формирование мотивации получения образования в течении всей жизни, а также процесс организации деятельности обучающихся по овладению знаниями, умениями, навыками и компетенцией, приобретению опыта деятельности, развитию способностей, приобретению опыта применения знаний в повседневной жизни называется обучением<sup>2</sup>. Согласно закону об образовании, обучение и воспитание являются составляющими единого образовательного процесса.

Государство обеспечивает гражданам право на образование путем создания системы образования и соответствующих социально– экономических условий для получения образования. Государство гарантирует гражданам общедоступность и бесплатность дошкольного, начального общего, основного общего и среднего общего образования, среднего профессионального образования, а также на конкурсной основе бесплатность высшего образования, если образование данного уровня гражданин получает впервые. Помимо этого,

---

<sup>1</sup> Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. // Собрание законодательства РФ. – 2002. – №1 (ч.1). – Ст.1

<sup>2</sup> Ст. 1 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. №273– ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2012. – №53 (ч.1). – Ст. 7598



государство, в случаях и в порядке установленном законодательством, предоставляет обучающимся меры социальной поддержки и стимулирования, в частности предоставление стипендии, материальной помощи, предоставление образовательного кредита, обеспечение питанием, предоставление полного государственного обеспечения, предоставление транспортного и жилищного обеспечения.

Такое повышенное внимание государства к образовательной сфере обуславливается прежде всего приоритетностью данного направления. Государство способно выполнять свою социальную– экономическую роль только опираясь на мощную и стабильную экономику, обеспечивающую материальное благополучие и процветание общества. Весьма важно и то, чтобы материальный источник был поставлен в зависимость от участия каждого в общественно-полезном труде. Добиться эффективности такой зависимости возможно только при условии осознания общественной значимости гражданской активности каждого из граждан. С поставленной целью сможет справиться образование: политическое, духовное, социальное, нравственное и т.д.

Достойное образование мотивирует человека развиваться и дает возможность реализовать право на достойную жизнь, а достойная жизнь, в свою очередь, позволяет получить достойное образование.

Таким образом, ядром права на свободное развитие личности является право на образование, которое призвано мотивировать человека на постоянное самосовершенствование в течении всей его жизни. Помимо права на образование свободное развитие личности предполагает реализацию основных социальных, конституционно закрепленных прав человека, в частности право на свободу передвижения и выбор места пребывания и жительства; право на свободу и личную неприкосновенность; право на свободный труд; право на свободу совести и свободу вероисповедания; право на свободу мысли и слова; право на свободу творчества и преподавания; право на свободное осуществление экономической деятельности.

Ограничения таких прав, установленные законодательством, являются пределами осуществления права на свободное развитие личности, поскольку свобода, в юридическом (правовом) значении, – это то, что дозволено законом. При этом, чтобы развитие личности и вправду было «свободным» необходимо соблюдать принципы ограничения конституционных прав. В противном случае, подобные ограничения будут нарушением основных социальных прав человека и гражданина.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование показало бесспорную актуальность выбранной нами темы. Опираясь на результаты научных работ, проанализировав действующее российское законодательство, изучив правоприменительную практику, связанную с использованием оценочных понятий в праве социального обеспечения, представляется целесообразным акцентировать внимание на ключевых вопросах данного исследования.

Проведенный нами анализ показал, что многие вопросы исследуемой проблемы до сих пор остаются спорными. В научной литературе отсутствует единство мнений по вопросам сущности, правовой природы, свойствах и особенностях оценочных понятий, используемых в праве социального обеспечения. Необходимо при этом иметь в виду, что для правильного толкования и применения оценочных понятий необходимо четко знать его содержание, объем и пределы распространения.

Спорным также является вопрос о необходимости использования в законодательстве оценочных понятий. С одной стороны, они позволяют реализовать возможности индивидуального правового регулирования, с другой стороны, они делают текст закона расплывчатым и дают возможность правоприменителям злоупотреблять своими правами. Автором обосновывается позиция необходимости соблюдения интересов баланса нормативного и индивидуального правового регулирования.

Право социального обеспечения характеризуется наличием огромного массива законов и подзаконных актов, во многих из которых содержатся оценочные понятия. Представляется, что унификация норм социально-обеспечительного законодательства позволила бы установить границы толкования оценочных понятий и сделать юридические термины более доступными для простых граждан, которым и предоставляется социальное обеспечение.

Под оценочным понятием, используемом в социально-обеспечительном законодательстве, следует понимать положение нормы права социального обеспечения, которое содержит наиболее общие родовые признаки общественных явлений, процессов и которое в полной мере не урегулировано законодателем, с целью использования возможностей индивидуального правового регулирования.

Центральное место в данной работе посвящено проблемам толкования таких оценочных понятий, как «достойный уровень жизни» и «свободное развитие личности». Значимость этих понятий обусловлена прежде всего тем, что они содержатся в Основном законе нашей страны и определяют направления деятельности Российской Федерации как социального государства.

В настоящее время, достойность уровня жизни определяется через категорию прожиточный минимум, что представляется не вполне верным, поскольку данная правовая конструкция не способна в полной мере удовлетворить базовые физические и духовные потребности. На данный момент размер минимального размера оплаты труда, согласно данным Росстата, составляет 6 204 рубля, а прожиточный минимум трудоспособного населения – 10 187 рублей. Данные показатели отображают невозможность минимального размера оплаты труда обеспечивать человеческие потребности, предусмотренные прожиточным минимумом. Сложившаяся ситуация явно выходит за пределы достойного существования. В связи с этим в рамках данного исследования прожиточный минимум рассматривается не только как показатель достойного уровня жизни человека, но и как показатель бедности и нуждаемости. Сложность решения сложившейся проблемы обусловлена в первую очередь ее сущностью. Данный вопрос невозможно урегулировать лишь посредством правового регулирования, поскольку он касается вопросов экономического, политического, культурного состояния нашего государства. Право должно отражать реалии современной общественной жизни. Поэтому, чтобы разрешить сложившуюся проблему, необходимо провести ряд

экономических, политических и социальных реформ. Только тогда правовое регулирование будет наиболее эффективным.

Проблема установления содержания понятия «свободное развитие личности» продолжает оставаться острой в виду отсутствия научных работ и правоприменительной и интерпритационной практики в данной области. В данной работе высказывается точка зрения о необходимости рассматривать свободное развитие личности через призму основных социальных прав человека и гражданина. Ограничения таких прав будет являться пределом осуществления права на свободное развитие личности, поскольку в юридическом смысле свободным будет считаться то, что не ограничено законом. Поэтому в рамках данной работы исследователем проводится анализ законодательства по вопросам ограничения основных социальных прав и свобод человека и гражданина.

В заключение хотелось бы отметить, в настоящее время институт оценочных понятий в праве социального обеспечения не прекращает своего развития. В наши дни оценочные понятия продолжают быть объектом пристального внимания ученых, а также субъектов правотворческой, правоприменительной и интерпритационной практики.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

## Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.) // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 31. – Ст.4398
2. Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10 декабря 1948 г.) // Российская газета. – 1995. – №67
3. Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах (принят Генеральной Ассамблеей ООН 16 декабря 1966 г.) // Ведомости Верховного Совета СССР. – 1976. – №17. – Ст. 292
4. Конвенция №102 Международной организации труда «О минимальных нормах социального обеспечения» (принята в г. Женеве 28.06.1952 на 35– ой сессии Генеральной конференции МОТ) // <http://www.law.edu.ru>
5. Федеральный конституционный закон от 28 июня 2004 г. №5– ФКЗ «О референдуме Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2004. – №27. – Ст. 2710
6. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18 декабря 2006 №230– ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2006. – №52 (ч.1). – Ст. 5496
7. Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации от 30 апреля 1999 г. №81– ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1999. – № 18. – Ст. 2207
8. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. // Собрание законодательства РФ. – 2002. – №1 (ч.1). – Ст.1
9. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30 декабря 2001 г. №197– ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2002. – №1 (ч.1). – Ст.3
10. Уголовно– исполнительный кодекс Российской Федерации от 8 января 1997 г. №1– ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1997. – №2. – Ст. 197

11. Уголовно– процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174– ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 52 (ч. I). – Ст. 4921
12. Федеральный закон от 17 июля 1999 г. №178– ФЗ «О государственной социальной помощи» // Собрание законодательства. – 1999. – №29. – Ст. 3699
13. Федеральный закон от 29 ноября 2010 г. №326– ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2010. – №49. – Ст. 6422
14. Федеральный закон от 21 декабря 2001 г. №166– ФЗ «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2001. – №51. – Ст. 4831
15. Федеральный закон от 28 декабря 2013 г. №442– ФЗ «Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2013. – №52 (часть I). – Ст. 7007
16. Федеральный закон от 21 ноября 2011 г. №323– ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2011. – №48. – Ст. 6724
17. Федеральный закон от 20 апреля 1995 г. №45– ФЗ «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов» // Собрание законодательства. – 1995. – №17. – Ст. 1455
18. Федеральный закон от 24 ноября 1995 г. № 181– ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 1995. – № 48. – Ст. 4563
19. Федеральный закон от 27 мая 1998 г. № 76– ФЗ «О статусе военнослужащих»// Собрание законодательства РФ. – 1998. – №22. – Ст. 2331
20. Федеральный закон от 24 июля 1998 г. № 124– ФЗ «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации»// Собрание законодательства РФ. – 1998. – № 31. – Ст. 3802
21. Федеральный закон от 21 декабря 1996 г. №159– ФЗ «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей– сирот и детей, оставшихся без

- попечения родителей»// Собрание законодательства РФ. – 1996. – №52. – Ст. 5880
22. Федеральный закон от 24 октября 1997 г. №134– ФЗ «О прожиточном минимуме в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 1997. – №43. – Ст. 4904
23. Федеральный закон от 15 августа 1996 г. № 114– ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 34. – Ст. 4029
24. Федеральный закон от 12 июня 2002 г. №67– ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2002. – №24. – Ст.2253
25. Федеральный закон от 29 декабря 2012 г. №273– ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2012. – №53 (ч.1). – Ст. 7598
26. Федеральный закон от 12 января 1996 г. №7– ФЗ «О некоммерческих организациях» // Собрание законодательства РФ. – 1996. – №3. – Ст.145
27. Федеральный закон от 22 ноября 1995 г. №171– ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» // Собрание законодательства РФ. – 1995. – № 48. – Ст. 4553
28. Федеральный закон от 07 февраля 2011 г. №7– ФЗ «О клиринге, клиринговой деятельности и центральном контрагенте» // Собрание законодательства РФ. – 2011. – №7. – Ст. 904
29. Федеральный закон от 26 октября 2002 г. №127– ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» // Собрание законодательства РФ. – 2002. – №43. – Ст. 4190



30. Закон РФ от 27 декабря 1991 №2124– 1 «О средствах массовой информации» // Ведомости Совета народных депутатов и Верховного совета РФ. – 1992. – №7. – Ст. 300
31. Закон РФ от 25 июня 1993 г. № 5242– I «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации»// Ведомости Съезда народных депутатов и Верховного Совета Российской Федерации. – 1993. – № 32. Ст.1227
32. Закон РФ от 26 июня 1992 г. №3132– I «О статусе судей в Российской Федерации»// Ведомости Совета народных депутатов и Верховного совета РФ. – 1992. – №30. – Ст. 1792
33. Закон РФ от 27 ноября 1992 г. №4051– 1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» // Ведомости Совета народных депутатов и Верховного совета РФ. – 1993. №2. – Ст. 56
34. Закон Московской области от 4 декабря 2014 г. №162/2014– ОЗ «О некоторых вопросах организации социального обслуживания в Московской области» (принят постановлением Мособлдумы от 20 ноября 2014 № 20/106– П) // [www.consultant.ru](http://www.consultant.ru)
35. Закон Ростовской области от 3 сентября 2014 г. №222– ЗС «О социальном обслуживании граждан в Ростовской области» // [www.garant.ru](http://www.garant.ru)
36. Закон Республики Татарстан от 18 декабря 2014 г. №126– ЗРТ «О регулировании отдельных вопросов в сфере социального обслуживания граждан в Республике Татарстан» // [www.garant.ru](http://www.garant.ru)

Постановления высших судебных инстанций и материалы юридической  
практики

37. Апелляционное определение Санкт– Петербургского городского суда от 21.12.2015 № 33– 22398/2015 по делу № 2– 6696/15 // [www.consultant.ru](http://www.consultant.ru)
38. Постановления КС РФ от 13.12.2001 г. №16– П «По делу о проверке конституционности части второй ст. 13 Закона города Москвы «об основах

платного землепользования в городе Москве» в связи с жалобой гражданки Т.В. Близинской» // [www.consultant.ru](http://www.consultant.ru)

39. Определение Конституционного Суда РФ от 20.12.2005 № 537– О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Хавкина Александра Яковлевича на нарушение его конституционных прав положениями статей 6 и 7 Закона Российской Федерации «Об авторском праве и смежных правах» // [www.consultant.ru](http://www.consultant.ru)

### Литература

40. Алексеев С.С. Общая теория права. Курс в 2 т./ С.С. Алексеев. – М.: Издательство БЕК, 1981. – Т1. – 360с.

41. Алексеев С.С. Социальная ценность права в советском обществе./ С.С. Алексеев. – М.: Юрид. лит-ра, 1971. – 223 с. Алексеев С.С., Дюрягин И.Я. Функции применения права. / С.С. Алексеев, И.Я. Дюрягин. – М.:Правоведение, 1972. – 238с.

42. Аракчеев В.С., Агашев Д.В., Евстигнеева Л.А. Право социального обеспечения России: Учебное пособие./ В.С.Аракчеев, Д.В. Агашев, Л.А. Евстигнеева. – Томск: Томский государственные университет, 2009. – Ч.2. – 392с.

43. Астрахан Е.И. Оценочные понятия в советском законодательстве о труде и социальном обеспечении./ Е.И. Астрахан // Ученые записки ВНИИСЗ. – М., 1974. – Вып 30. – 176с.

44. Бабич А.М., Егоров Е.Н., Жильцов Е.Н. Экономика социального страхования: курс лекций./ А.М. Бабич, Е.Н. Егоров, Е.Н. Жильцов. – М.: ТЭИС, 1998. – 189с.

45. Баглай М.В. Конституционное право Российской Федерации: учебник./ М.В. Баглай. – 7– е изд., и доп. – М.: Норма, 2008. – 784с.

46. Бакланова Е.В. Сущность и критерии достойной жизни человека и общества как цели социального государства./ Е.В.Бакланова дис...к.ю.н. – М., 2007 – 174с.
47. Битуева Д.В. Статистический анализ динамики уровня жизни населения (на примере Республики Бурятия)/Д.В. Битуева. Дис...к.э.н. – М., 1997. – 157с.
48. Бару М.И. Оценочные понятия в трудовом законодательстве./ М.И. Бару // Советское государство и право. – 1970. – № 7. – С. 104-108
49. Беребина О.П. Уровень пенсионного обеспечения: Современное состояние и перспективы./ О.П. Беребина. Дис... к.ю.н. – М.,1999. – 180с.
50. Боровикова О.В. Эффективная государственная политика как условие формирования российского социального государства./ О.В. Боровикова.// Экономика образования. – 2012. – №4.– 203с.
51. Брайнин Я.М. Уголовный закон и его применение./ Я.М. Брайнин. – М.: Юрид. лит., 1967. – 240с.
52. Брыкин Д.М. Принципы ограничения прав и свобод граждан в условиях особых правовых режимов./ Д.М. Брыкин. // Бизнес в экономике. Экономико–юридический журнал. – 2010. – №4 – С.8-12
53. Васильев А.М. Правовые категории. Методологические аспекты разработки системы категорий права./ А.М. Васильев. – М.: Юрид. лит., 1976. – 264с.
54. Вильнянский С.И. Применение норм советского права./ С.И. Вильнянский. // Ученые записки Харьковского юридического института. – 1956. – №7. – С. 3-18
55. Войшвилло Е.К., Понятие./ Е.К. Войшвилло. – М.: Изд. МГУ. – 1967. – 287с.
56. Головина С.Ю. Понятийный аппарат трудового права: монография. – Екатеринбург: Изд-во УрГЮА, 1997. – 154с.
57. Гордон Л.А. Социально-экономические права человека: содержание, особенности, значение для России./ Л.А. Гордон.// Общественные науки и современность. – 1997. – № 3. – С. 5-14

58. Гурлев А.В. Право человека на достойную жизнь как основная ценность социального государства (теоретико-правовой аспект)./ А.В. Гурлев. Дис...к.ю.н. – СПб., 2001. – 174с.
59. Дмитриев Ю.А. Право человека на достойную жизнь как конституционно-правовая категория./ Ю.А. Дмитриев.// Конституционный строй России. – 1996. – Выпуск 3. – С. 54-62
60. Жеребкин В.Е.. Содержание понятий права (логико- юридический анализ)./ В.Е. Жеребин. автореф. дис....докт. юрид. наук. – Харьков, 1980. – 30с.
61. Жидков О.А. История буржуазного права (до периода общего кризиса капитализма): учебное пособие./ О.А. Жидков. – М.: Изд-во УДН, 1971. – 157с.
62. Зайцев И.М. О природе правовых понятий./ И.М. Зайцев.// Некоторые философские проблемы государства и права. – Саратов, 1974. – Вып. 2. – С. 76-88
63. Заморская Л.И. Нормативность оценочных понятий в праве: функционально-гносеологический аспект./ Л.И. Заморская.// Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2013. – №2 (58). – С. 25-30
64. Иванова Р.И. Проблема бедности и ее решение в нормах права социального обеспечения./ Р.И. Иванова.// Роль социального обеспечения в решении проблемы бедности и совершенствование методики преподавания права социального обеспечения: материалы Всероссийской научно-практической конференции. – М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2004. – С. 3-19
65. Игнатенко В.В. Оценочные понятия и административно-деликтный закон./ В.В. Игнатенко. – Иркутск: Изд-во Иркутского ун-та, 1996. – 158с.
66. Иеринг Р. Юридическая техника./ Р.Иеринг. – СПб., 1906. – 77с.
67. Истомина Е.А. О формулировании дефиниций в праве социального обеспечения./ Е.А. Истомина.// Второй пермский конгресс ученых-юристов: материалы международной научно-практической конференции. – Пермь: Из-вл Пермского унт-та, 2011 – С.253-254
68. Кант И. Основы метафизики нравственности. Сочинения в шести томах./ И.Кант. – М.:Мысль. – Т. 4. Ч. I. – 544с.

69. Кашанина Т.В. Оценочные понятия в советском праве./ Т.В. Кашанина. // Правоведение. – 1976. – № 1. – С. 25-31
70. Киреев В.В. Свободное развитие человека и государственное принуждение в контексте совершенствования положений конституции РФ./ В.В. Киреев.// Вестник Челябинского государственного университета. – 2010. – №9 (190). – Право. Вып. 23. – С. 5-8
71. Козлов В.А. Проблемы предмета и методологии общей теории права./ В.А.Козлов. – Л.: Изд-во Ленинградского ун-та, 1989. – 120с.
72. Комиссаров К.И. Судебное усмотрение в гражданском процессе./ К.И. Комиссаров.// Советское государство и право. 1969. – №4. – С.49-56
73. Кудрявцев В.Н. Теоретические основы квалификации преступлений./ В.Н. Кудрявцев. – М.: Госюриздат, 1963. – 324с.
74. Куницина О.А. Ограничения конституционного принципа свободы труда./ О.А. Куницина.// Конституционное и муниципальное право. – 2011. – №4. //www.center– bereg.ru
75. Лазарев В.В., Применение советского права./ В.В. Лазарев. – Казань: Изд-во Казанского университета, 1972. – 142с.
76. Лебедев В.А. Конституционно– правовая охрана и защита прав и свобод человека и гражданина в России (теория и практика современности)/ В.А. Лебедев. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 2005. – 266с.
77. Левина Д.Н. Теоритические проблемы толкования и применения оценочных понятий./ Д.Н. Левина. Автореф. дис...канд.юрид.наук. – Нижний Новгород, 2007. – 39с.
78. Лепихов М. Социальное государство и правовое регулирование социальной защиты населения./ М.Лепихов.// Право и жизнь. – 2000. – №31. – С. 25-41
79. Лукьяненко М.Ф. Оценочные понятия гражданского права: теоретико-правовой анализ и практика применения./ М.Ф. Лукьяненко. Автореф. дис... докт. юрид. наук. – М., 2010. – 34с.

80. Лушникова М.В., Лушников А.М. Курс права социального обеспечения – 2-е изд., доп., учеб./ М.В. Лушникова, А.М. Лушников. – М.:Юстицинформ, 2009. – 656с.
81. Малиновский А.А. Оценочные понятия в законодательстве./ А.А. Малиновский.// Законотворческая техника современной России: состояние, проблемы, совершенствование.– Н. Новгород, 2001. – Т. 1. – 268с.
82. Матузов Н.И., Малько А.В. Теория государства и права: учебник./ Н.И. Матузов, А.В. Малько. – М.:Юристъ, 2004. – 511с.
83. Мельников В.Ю. Права личности в уголовном процессе Российской Федерации: монография./В.Ю. Мельников. – М.: Юрлитинформ, 2012. – 93с.
84. Нерсисянц В.С. Общая теория права и государства./ В.С. Нерсисянц. – М.: Издательская группа НОРМА ИНФРА М, 1999. – 552с.
85. Николаенко И.Н. Социально-правовое государство и право человека на достойное существование./ И.Н. Николаенко. Дисс. ... к.ю.н. – М., 2008. – 194с.
86. Новгородцев П.И. Право на достойное человеческое существование. Сочинения./ П.И. Новгородцев. – М.: Раритет,1995. – 323с.
87. Опалев Р.О. Оценочные понятия в арбитражном и гражданском процессуальном праве./ Р.О. Опалев. Автореф.дис....к.ю.н.– Екатеринбург, 2008. – 32с.
88. Орлова О.В. Гражданское общество и личность: политико- правовые аспекты./ О.В. Орлова. – М.: МЗ Пресс, 2005. – С. 6-27
89. Пиголкин А.С. Юридическая терминология и пути ее совершенствования./ А.С. Пиголкин. // Ученые записки ВНИИСЗ. – 1971. – №24. – С.23-29
90. Питецкий В.В. Оценочные понятия в советском уголовном праве./ В.В. Питецкий. Автореф. дис....канд. юрид. наук.– Свердловск. 1979. – 34с.
91. Подмарев А.А. Конституционные основы ограничения прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации./ А.А. Подмарев. Дис...к.ю.н. – Саратов, 2001. – 235с.

92. Покровский И.А. Основные проблемы гражданского права./ И.А. Покровский.// [www.consultant.ru](http://www.consultant.ru)
93. Предпринимательское (хозяйственное) право : учебник : в 2 т. / под ред. О. М. Олейника. М.: Юристъ, 2009. – 666с.
94. Проблемы правотворчества субъектов Российской Федерации: Науч.-метод. пособие / Под ред. А.С. Пиголкина. М.: Изд-во Норма, 1998. – 108с.
95. Пьянов Н.А. О нормативном и индивидуальном уровнях государственного регулирования./ Н.А. Пьянов.// Сибирский Юридический Вестник. – 1999. – № 3 – С.4-6
96. Пьянов Н.А. Актуальные проблемы теории государства и права: учебное пособие./ Н.А. Пьянов. – Иркутск, 2007. – С. 251– 253
97. Рабинович М.П. Законность и целесообразность в применении юридических норм./ М.П. Рабинович. // Применение Советского права.– 1974. – №30. – С. 38-53
98. Римашевская Н.М., Л.А.Оников. Народное благосостояние: тенденции и перспективы./ Н.М. Римашевская, Л.А. Оников. – М. Наука, 1991. – 255с.
99. Рогожникова Ю.С. Формирование уровня заработной платы в рамках концепции достойного труда./ Ю.С. Рогожникова.// НАУКОВЕДЕНИЕ: интернет-журнал. – 2014. – № 3. – С. 1-14 // [www.naukoveddenie.ru](http://www.naukoveddenie.ru)
100. Рувинская Л.М. Бородкина Ф.М. Исследование структуры сдвигов и потребления на основе анализа Семейных бюджетов./ Л.М. Рувинская, Ф.М. Бородкина. – Новосибирск: ИЭ и ОПП СО АН СССР, 1988. – 150с.
101. Самович Е.А. Общие положения об оценочных понятиях в праве социального обеспечения./ Е.А. Самович.// Вестник Омского университета. Серия «Право». – 2014. – №4 (41). – С. 188-194
102. Сбитнева И.Н. Развитие законодательства о социальном обеспечении в России в конце XIX начале XX веков: историко– правовой аспект./ И.Н. Сбитнева. Дис... канд. юрид. наук. – Ставрополь, 2002. – 237с.
103. Силкина Е.А. Вопросы терминологии в праве социального обеспечения./ Е.А. Силкина. Автореф. дис.... канд.юрид.наук. – Екатеринбург, 2013. – 35с.

104. Силкина Е.А. Понятие терминологии права социального обеспечения./ Е.А. Силкина.// Бизнес в законе. Экономико- юридический журнал. – 2013. – №5. – С. 93-96
105. Кирсанов М.С. Оправдание добра и зла в этике В.С. Соловьева (Критический анализ)./ М.С. Кирсанов. Дис... канд. филос. наук. М., 1986. – 139 с
106. Тер-Акопов А.А. Юридическая Логика: учеб. Пособие./ А.А. Тер-Акопов. – М.: ИКФ Омега – Л, 2002. – 256с.
107. Трошков Е.А. К вопросу о социальных правах гражданина и человека./ Е.А. Трошков. // Теория и практика общественного развития. – 2011. – №3. – С. 223-225
108. Филиппова Э.М. Принцип «ориентация на достойный уровень жизни» в социальном обеспечении Российской Федерации»./ Э.М. Филиппова.// Вестник ЮУрГУ. Серия «Право». – 2014. – том 14. – № 1 – С. 59-63
109. Хижняк С.П. Юридическая терминология: формирование и состав./ С.П. Хижняк. – Саратов: Изд. Саратовского ун– та, 1997. – 136с.
110. Чепурин В.В. Право человека на достойную жизнь и состояние его осуществления в современном российском обществе (теоретико– правовой анализ)./ В.В. Чепурин. Дис....к.ю.н. – Владимир, 2005. – 152с.