

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего профессионального образования  
«Южно-Уральский государственный университет»  
(национальный исследовательский университет)  
Факультет «Юридический»  
Кафедра «Уголовного процесса и криминалистики»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

Заведующий кафедрой

д.ю.н., профессор

С.М. Даровских  
20.06. 2016 г.

«Возвращение уголовного дела прокурору»

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА  
ФГБОУ ВПО «ЮУрГУ» (НИУ) – 030900.2016.414. ВКР

Руководитель работы

к.ю.н., доцент кафедры

А.В. Кочетова  
24.05 2016 г.

Автор работы

студент группы Ю-414

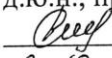
К.И. Кондратьева  
27.05 2016 г.

Нормоконтролер, лаборант

В.В. Гончаренко  
27.05 2016 г.

Челябинск, 2016

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего профессионального образования  
«Южно-Уральский государственный университет»  
(национальный исследовательский университет)  
Факультет «Юридический»  
Кафедра «Уголовного процесса и криминалистики»  
Направление 030900. 62 «Юриспруденция»

УТВЕРЖДАЮ  
Заведующая кафедрой  
д.ю.н., профессор  
 С.М. Даровских  
8.10. 2015 г.

**ЗАДАНИЕ**  
на выпускную квалификационную работу студента  
**Кондратьевой Ксении Ивановны**  
**Ю-414**

1. Тема работы: «Возвращение уголовного дела прокурору», утверждена приказом по университету: от «15» апреля 2016г. №661
2. Срок сдачи законченной работы «27» мая 2016 г.
3. Исходные данные к работе: Уголовно-процессуальное законодательство, учебники, статьи, монографии, материалы судебной практики.
4. Перечень вопросов, подлежащих разработке:  
Сущность и значение института возвращения уголовного дела прокурору;  
Основания и условия возвращения уголовного дела прокурору;  
Процессуальный порядок и последствия возвращения уголовного дела прокурору.
5. Дата выдачи задания « 8 » октября 2015 г.

Руководитель, к.ю.н., доцент кафедры




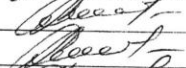
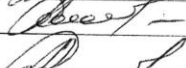


А.В. Кочетова

Задание принял к исполнению



К. И. Кондратьева


## КАЛЕНДАРНЫЙ ПЛАН

Наименование этапов выпускной квалификационной работы	Срок выполнения этапов работы	Отметка о выполнении Руководителя
Введение	Декабрь 2015	
Глава первая	Январь 2016	
Глава вторая	Февраль 2016	
Заключение	Март 2016	
Библиографический список	Апрель 2016	

Заведующий кафедрой, д.ю.н., профессор

 С.М. Даровских

Руководитель работы, к.ю.н., доцент кафедры

 А.В. Кочетова

Студент

 К.И. Кондратьева

## АННОТАЦИЯ

Кондратьева, К.И.  
Выпускная квалификационная работа  
«Возвращение уголовного дела  
прокурору»  
ЮУрГУ, Ю-414, 101 с., библиогр.  
список-118 наим.

Право суда вернуть уголовное дело прокурору для устранения препятствий его рассмотрения впервые было законодательно закреплено Уголовно-процессуальным кодексом РФ.

Изменения, произошедшие в последние несколько лет, говорят о том, что необходимо провести комплексное исследование как теоретических проблем новой для российского уголовного судопроизводства процессуальной процедуры, так и практики применения института возвращения уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом.

Предметом выпускной квалификационной работы выступают нормы уголовно - процессуального права, регулирующие основания, условия , а так же процессуальный порядок института возвращения уголовного дела прокурору.

Объектом исследования выпускной квалификационной работы являются общественные отношения, возникающие между участниками уголовного судопроизводства в процессе реализации правовых норм, регламентирующих возвращение судом уголовного дела прокурору.

Целью выпускной квалификационной работы является теоретико-правовой анализ проблем института возвращения судом уголовного дела прокурору.

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	6
ГЛАВА I СУЩНОСТЬ И ЗНАЧЕНИЕ ИНСТИТУТА ВОЗВРАЩЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА ПРОКУРОРУ .....	9
1.1 Исторические этапы развития института возвращения уголовного дела прокурору .....	9
1.2 Процессуальная природа возвращения уголовного дела прокурору.....	21
1.3 Соотношение института возвращения уголовного дела прокурору и института возвращения уголовного дела для производства дополнительного расследования.....	34
ГЛАВА II ОСНОВАНИЯ И УСЛОВИЯ ВОЗВРАЩЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА ПРОКУРОРУ.....	43
ГЛАВА III ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК И ПОСЛЕДСТВИЯ ВОЗВРАЩЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА ПРОКУРОРУ.....	74
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	85
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	89

## ВВЕДЕНИЕ

Актуальность проблемы реализации института возвращения уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом обусловлена сложившимися изменениями действующего уголовно-процессуального законодательства в последние несколько лет.

Институт возвращения судом уголовного дела прокурору действует в течение небольшого периода, и, несмотря на непродолжительность его действия, он едва ли уступит какому-либо другому институту уголовно-процессуального законодательства по степени обсуждаемости в современной уголовно-процессуальной литературе, масштабам интерпретации Конституционным Судом РФ и интенсивности нормативно-правового корректирования.

Современное процессуальное законодательство отказалось от института возвращения уголовного дела для производства дополнительного расследования, который был известен еще дореволюционному уголовному судопроизводству и нашел свое отражение сначала в статьях УПК РСФСР 1923 г., затем, в сменившем его в УПК РСФСР 1960 г.

Однако изменения, внесенные в ст. 237 УПК РФ в последние несколько лет, позволяют сделать вывод о том, что институт возвращения уголовных дел для дополнительного расследования фактически возрождается.

Дискуссионными являются вопросы о перечне допустимых следственных и процессуальных действий и решений по делу, возвращенному прокурору, о размере оптимального срока устранения нарушений в порядке ст. 237 УПК РФ, и полномочиях прокурора по возвращенному судом уголовному делу. Также остаются не определенными и виды нарушений, которые могут быть основаниями возвращения дела прокурору.

Целью исследования является изучение сущности и значения института возвращения уголовного дела прокурору, оснований и условий по которым

уголовное дело может быть возвращено прокурору, процессуального порядка возвращения уголовного дела прокурору, а также сформировать предложения по совершенствованию.

Для достижения указанной цели были поставлены следующие задачи:

1) проанализировать исторические этапы становления и развития института возвращения уголовного дела прокурору;

2) раскрыть понятие, сущность и значение института возвращения судом уголовного дела прокурору;

3) дать характеристику оснований и условий возвращения уголовного дела прокурору и иных вопросов, возникающих при реализации ст. 237 УПК РФ;

3) исследовать процессуальный порядок принятия и обжалования решения о возвращении уголовного дела прокурору;

5) определить полномочия прокурора и порядок производства по возвращенному судом уголовному делу;

6) обобщить и проанализировать судебную практику возвращения судом уголовных дел прокурору;

7) разработать предложения по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства.

Объектом исследования являются уголовно-процессуальные правоотношения между участниками уголовного судопроизводства, возникающие и развивающиеся в процессе реализации правовых норм, регламентирующих возвращение судом уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом.

Предметом исследования выступают теоретические основы по вопросам института возвращения уголовного дела прокурору, совокупность норм уголовно-процессуального права, регулирующих указанные правоотношения, а также материалы судебной практики по проблемам реализации ст. 237 УПК РФ

Степень изученности темы, на наш взгляд, находится на весьма высоком уровне, о чем свидетельствует существование большинства работ, посвященных исследованию института возвращения уголовного дела прокурору.

В нашей работе были использованы труды: Е.В. Ежовой, А.И. Ткачева, С.В. Дяденькина, А.А. Тришевой, В.А. Азарова, А.М. Супруна, М.О. Баева, О.Я. Баева, С.В. Бурмагина, Б.Я. Гаврилова, В.В. Кониная, О.Б. Лисафьевой, П.Г. Марфицина, М.А. Моисеевой, А.Д. Назарова, Д.С. Сургуцкого, А.В. Смирнова.

Нормативную базу научного исследования составляют: положения общепризнанных принципов и норм международного права, Конституция Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс РФ и Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, федеральные законы.

При написании работы проведен анализ постановлений и определений Конституционного Суда Российской Федерации, постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, имеющих отношение к исследуемым проблемам.

Методология и методика исследования основана на всеобщем диалектическом методе. Использовались исторический, сравнительно-правовой, логический, системный методы.



# ГЛАВА I СУЩНОСТЬ И ЗНАЧЕНИЕ ИНСТИТУТА ВОЗВРАЩЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА ПРОКУРОРУ

## 1.1 Исторические этапы развития института возвращения уголовного дела прокурору

Научное познание того или иного правового института невозможно без уяснения его истории, поскольку «игнорирование или забвение этого ведет к догматизации существовавших ранее или даваемых теперь определений»<sup>1</sup>. Для того, чтобы лучше рассмотреть и изучить институт возвращения уголовного дела прокурору, необходимо исследовать его возникновение, становление и развитие в контексте мысли прошлых лет, а также его современное состояние.

Рассмотрение данного института в свете его эволюционного процесса позволяет показать и доказать: в силу каких причин он возник и получил свое законодательное закрепление; под влиянием каких факторов происходило его формирование и развитие; какие цели преследовал законодатель при его реформировании; какая роль отводилась институту возвращения уголовного дела прокурору в различные исторические периоды и т.д.

На дореволюционном этапе говорить о существовании данного института хотя бы в приближенной к современной модели форме не приходится. В период Древней Руси и Средневековья институт возвращения уголовного дела прокурору судом не существовал. Однако, именно этот этап позволяет нам говорить о причинах возникновения данного института. Предпосылки его появления во многом обусловлены изменением

---

<sup>1</sup>Денисов, А.И. Теория государства и права: учебное пособие. - М.: «Издательство Московского университета», 1967. - С. 174.

отношения законодателя, ученых и общества в целом к положению современного суда<sup>1</sup>.

Как пишет, Ю.С. Вертипрахова, зарождение рассматриваемого института связано с появлением у суда контрольной функции, которая обуславливается требованием закона о постановлении приговора на основании полноты и ясности, представленных суду материалов, что в свою очередь должно основываться на необходимости отделения следствия от осуществления правосудия<sup>2</sup>.

Более детальное отделение судебной функции от следственной в России было реализовано в Учреждении о губерниях 1775 года. В соответствии со ст. 237, 254 Учреждения о губерниях 1775 года<sup>3</sup> осуществление следствия возлагалось на городничих и земских исправниках. Они должны были следить за соблюдением порядка в уезде или городе и в случае обнаружения признаков преступления ими исследовались все обстоятельства совершенного деяния, осуществлялся допрос свидетелей, а виновные, если таковые были обнаружены, передавались в суд. Таким образом, законодатель впервые четко разделил судебную и следственную функции.

Далее, Указом от 29 октября 1800 года «О производстве следствий по уголовным делам без наималейших упущений»<sup>4</sup> было обозначено, что отделение следственной функции от судебной состоит в том, чтобы разграничить полномочия полиции, которой поручалось ведение следствия «без наималейших упущений», и суда, в обязанность которого входит

---

<sup>1</sup> Ежова, Е.В. Институт возвращения уголовного дела прокурору в российском уголовном процессе: дис. канд. юрид. наук. - Уфа, - 2006. - С. 15.

<sup>2</sup> Вертипрахова, Ю.С. Возникновение и развитие института возвращения уголовного дела прокурору судом в России / Ю.С. Вертипрахова // Вестник Калининградского Юридического института МВД России. - 2009. - № 2 (18). - С. 199.

<sup>3</sup> Учреждение о губерниях от 7 ноября 1775 г. // [Электронный ресурс] <http://constitution.garant.ru/>

<sup>4</sup> Михайлов, А.А. Возвращение судом уголовного дела для дополнительного расследования: 150 лет истории, теории, практики / А.А. Михайлов // Уголовная юстиция. - 2014. - №1(3). - С. 31.

осуществления контроля за следствием, дополнение найденных недостатков и постановления приговора<sup>1</sup>.

Можно сказать, что это был первый нормативно-правовой акт, который предусматривал наличие у суда контрольных функций за проведением следствия путем его дополнения.

В.А. Линовский писал, что с этого момента « производство следствий было поручено полицейским установлениям, на обязанности судебных мест возлагалось подвести под надлежащий закон те признаки, которые открыты в следствии, и выразить их в надлежащей форме, то есть постановить приговор, который должен основываться на доказательствах не сомнительных и который должен удовлетворять началам правды и справедливости»<sup>2</sup>.

Таким образом, законодателем, путем принятия рассматриваемых выше актов, были предприняты первые попытки разделения функций следствия и суда, с наделением последнего контрольной функцией.

К середине XIX века был издан Свод законов, представляющий собой сборник, содержащий законодательные акты, относящиеся к различным отраслям права. Правовые нормы, регулирующие вопросы дополнительного расследования также были включены в него. Так, суд, после получения материалов следствия, проверял, правильно ли оно произведено, не упущены ли какие-либо обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, и, в случае неполного или неясного производства следствия, требовал его дополнения различными документами, либо восполнял пробелы сам. А если была обнаружена крайняя неполнота произведенного следствия, то суд обязывал произвести дополнительное следствие<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup>Линовский, В. А. Опыт исторических изысканий о следственном уголовном судопроизводстве в России. - М, 2001. - С. 156.

<sup>2</sup>Линовский, В. А. Указ.соч. - С.158.

<sup>3</sup> Свод законов Российской империи 1832 г. - Т.15, ч.2. // [Электронный ресурс]<http://pravo.gov.ru/>

Таким образом, можно выделить три варианта устранения неполноты произведенного следствия, которые установил законодатель в данном нормативном акте:

- 1) предоставление дополнительных документов, справок, сведений, устраняющих пробелы следствием;
- 2) получение дополнительных документов, справок, сведений из иных мест самим судом;
- 3) возвращение судом материалов дела для производства дополнительного следствия.

Отсюда можно сделать вывод о том, что появление у суда контрольной функции обусловлено наличием законодательно закрепленного требования о постановлении приговора только по материалам, которые представляют полноту и ясность, а также на основании доказательств, не вызывающих сомнений. И одной из возможностей реализации данной функции у суда стал институт возвращения уголовного дела для производства дополнительного расследования, задача которого состояла в восполнении пробелов, допущенных следствием.

Дальнейшее развитие рассматриваемый нами институт получил в Уставе уголовного судопроизводства от 20 ноября 1864 года (далее по тексту - УСС). Необходимо отметить, что данный акт был направлен на демократизацию всего уголовного процесса в целом.

УУС 1864 года последовательно закреплял контрольные функции суда за производством предварительного следствия.

Особое место в судебной системе уделяется такому органу как Судебная палата в связи с ее специфическим статусом. Р.В. Волков считает, что с одной стороны, Судебная палата примыкала к стороне обвинения, поскольку она принимала окончательное решение о предании обвиняемого суду, осуществляя тем самым функцию уголовного преследования. С другой стороны, она не была связана ни со следственными органами, ни с

прокуратурой. Вместе с этим, Судебная палата являлась судебным органом, отделенным от суда, но не рассматривала уголовное дело по существу<sup>1</sup>.

По мнению М.А. Моисеевой, задача Судебной палаты, исходя из норм УУС, заключалась в том, чтобы выяснить соблюдены ли при предварительном следствии все формы судопроизводства, с достаточной ли полнотой произведено следствие, правильно ли составлен обвинительный акт, соответствуют ли его выводы данным предварительного следствия, и, наконец, правильно ли квалифицировано совершенное обвиняемым преступное действие<sup>2</sup>.

Закон также предоставляет ей право: исправлять существо обвинительных актов, привлекать к суду лиц, о которых лица прокурорского надзора полагали преследование прекратить, дополнять предварительное следствие, делать указания на свидетелей и сведущих лиц, которые, по ее мнению, должны быть вызваны в суд<sup>3</sup>.

Исходя из анализа норм УУС можно выделить следующие основания для направления уголовного дела на дополнительное расследование:

- 1) недостаточная полнота произведенного следствия;
- 2) нарушение существенных форм и обрядов судопроизводства в период следствия.

Таким образом, Судебная палата являлась судебным органом, осуществляющим контрольные функции за проведением предварительного следствия. Она непосредственно рассматривала вопросы качества проведения предварительного следствия, разрешала спорные вопросы,

---

<sup>1</sup> Волков, Р.В. Возвращение уголовного дела прокурору: Дипломная работа. - Чебоксары, - 2012. - С.8. // [Электронный ресурс] <http://bibliofond.ru/>

<sup>2</sup> Моисеева, М.А. Исторические предпосылки возникновения института возвращения уголовного дела прокурору / М.А. Моисеева // История государства и права. - М.: Юрист, 2009. - № 19. - С.11.

<sup>3</sup> Лисафьева, О.Б. Возвращение уголовного дела прокурору в системе уголовного судопроизводства России: дис. канд. юрид. наук. - Нижний Новгород, - 2010. - С. 23.

возникающие между участниками уголовного судопроизводства, не разрешая при этом уголовное дело по существу.

На данном этапе функция по осуществлению контроля за предварительным следствием отделялась от функции разрешения уголовного дела по существу, и они принадлежали различным судебным органам. Однако, по мнению Е.В. Ежовой такой порядок был характерен не для всех категорий уголовных дел. И в этом заключалась нерешенность до конца вопроса о контрольной функции суда<sup>1</sup>.

УУС прекратил свое действие после издания Декрета Совета Народных Комиссаров 1917 года № 1 «О суде». Если УУС 1864 года был направлен, прежде всего, на демократизацию институтов уголовного процесса и введение в него состязательного начала, то принятие первого декрета о суде направило развитие судебной системы совсем в другое направление, которое приспособлялось под реалии политической жизни страны в то время. Правовые идеи о разделении судебной и следственной функций, об осуществлении контрольных полномочий суда на досудебном производстве и многие другие, последовательно закрепленные Уставом уголовного судопроизводства 1864 года, были отброшены.

Декрет «О суде» № 2 от 7 марта 1918 года был издан в развитие и дополнение первого декрета о суде. Данный правовой акт утвердил образование окружных народных судов, а также закреплял, что предание суду по уголовным делам производится следственными комиссиями<sup>2</sup>.

Статья 22 Декрета «О суде» № 2 устанавливала, что по уголовным делам обвинительный акт заменяется постановлением следственной комиссии о предании суду. Если таковое постановление окружным судом будет признано недостаточно обоснованным, то от него зависит вернуть дело в следственную комиссию для доследования или поручить таковое

---

<sup>1</sup> Ежова, Е.В. Указ.соч. - С. 25.

<sup>2</sup> Декрет СНК РСФСР от 7 марта 1918 г. «О Суде» №2 // [Электронный ресурс] <http://constitution.garant.ru/>

одному из членов суда. Таким образом, на суд возлагалась не свойственная для него функция уголовного преследования.

Далее изданный Декрет ВЦИК от 30 ноября 1918 г. «О народном суде» развил эту норму следующим образом: постановление следственной комиссии о предании суду или прекращении следствия должно быть мотивировано; если это постановление будет признано народным судом недостаточно обоснованным, народный суд направляет дело к доследованию в следственную комиссию<sup>1</sup>.

Как отмечает А.С. Бахта, «решение вопроса о том, возвратить ли дело в следственную комиссию на доследование или поручить таковое члену суда, не зависело от усмотрения окружного суда: дело направлялось к доследованию императивно. Этим подчеркивалась существенность такого нарушения, как недостаточная обоснованность обвинения, которое не может быть восполнено судом и устранить его возможно только путем дополнительного расследования. Следовательно, практика к этому времени уже знала такое основание направления дела к доследованию, как односторонность и необъективность следствия»<sup>2</sup>.

Таким образом, можно говорить о том, что разделения уголовно-процессуальных функций на три основные: обвинения, защиты и разрешения уголовного дела, не существовало на данном этапе. Судья здесь объединяет в себе функцию обвинения и функцию разрешения уголовного дела. Он наделяется обвинительными полномочиями и руководит производством предварительного расследования.

А.В. Смирнов характеризует этот период как «бюрократический вид розыскного судопроизводства»<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Декрет ВЦИК от 30 ноября 1918г. «О народном суде» // [Электронный ресурс] <http://base.consultant.ru/>

<sup>2</sup>Бахта, А.С. Эффективность правового института возвращения уголовного дела прокурору: проверка практикой и временем / А.С. Бахта // История государства и права. - 2010. - № 14. - С. 23.

<sup>3</sup> Смирнов, А.В. Типология Уголовного судопроизводства: дис. докт. юрид. наук. - М., - 2001. // [Электронный ресурс] [http //kalinovsky-k narodru/b'smir/indexhtm](http://kalinovsky-k narodru/b'smir/indexhtm)

Принятый 25 мая 1922 года первый УПК РСФСР возложил на судей общий контроль за расследованием дел органами дознания и следствия, а на прокуратуру - руководство следствием по конкретным делам<sup>1</sup>.

С.В. Еськина отмечает, что основаниями направления уголовных дел для дополнительного расследования являлись<sup>2</sup>:

- 1) недостаточная обоснованность, мотивированность обвинения;
- 2) неполнота предварительного следствия, которая не могла быть восполнена в судебном заседании.

УПК РСФСР 1922 года сохранил стадию предания суду (назначение дела к слушанию), но с некоторыми изменениями. Так, если по уголовному делу не требовалось производство предварительного следствия, то решение о предании суду принимал следователь. Но данная процедура применялась не ко всем категориям дел. По существенным делам процедура отличалась. Сначала прокурор, согласившись с обвинительным заключением, сообщал суду о своем согласии и предлагал утвердить его и одновременно предать обвиняемого суду. При согласии судьи собиралось распорядительное заседание, которое проходило с участием сторон, и на этом заседании принималось решение об утверждении обвинительного заключения и предании обвиняемого суду<sup>3</sup>.

Исходя из анализа норм УПК РСФСР 1922 можно сделать вывод о том, что на данном этапе развития законодательно была закреплена попытка разграничения полномочий суда, прокурора и следователя. Осуществляя общее руководство за предварительным расследованием, суд, больше не был наделен широкими полномочиями по его контролю. Теперь осуществление контроля за досудебным производством по делу возлагалось на прокурора.

---

<sup>1</sup> Кожевников, М. В. История советского суда 1917 - 1956 годы - М., 1957. - С.154.

<sup>2</sup> Еськина, С. В. Проблемы института направления уголовных дел на дополнительное расследование: дис. канд. юрид. наук. - М., 2000. - С. 34-35.

<sup>3</sup> Гуськова, А. П. Процессуально-правовые и организационные вопросы подготовки к судебному заседанию по УПК РФ: Монография - Оренбург, - 2002. - С.18.



Данный Кодекс действовал менее одного года. Вслед за ним 15 февраля 1923г., был принят новый УПК РСФСР, который просуществовал до 1960г.

В статье 236 УПК РСФСР 1923 г. закреплялись основания, которые позволяли вынести дело в подготовительное заседание:

1) существенная неполнота предварительного расследования, если она не может быть исправлена в судебном следствии;

2) несогласие с квалификацией предписываемых подсудимому действий или несогласие со списком свидетелей или экспертов, подлежащих вызову в судебное заседание;

3) признание необоснованности предания суду;

4) несогласие с постановлением прокурора по вопросу о прекращении дела<sup>1</sup>.

Постановлением ВЦИК и СНК от 20 октября 1929 года стадия предания суду была упразднена, а право предания суду получила прокуратура. Вместе с тем в исключительных случаях судья, усматривая в материалах дела основания, предусмотренные в ст. 236 УПК РСФСР (в ред. 1929 г.), мог внести данное дело в подготовительное заседание, по результатам которого:

1) прекращалось производство по делу;

2) дело возвращалось для производства дополнительного расследования<sup>2</sup>.

В 1958 году, был принят Закон о «Об утверждении законодательства о судеустройстве СССР, союзных и автономных республик». В соответствии со ст. 36 данного акта народный суд до рассмотрения дела в судебном заседании должен был утвердить обвинительное заключение, представленное

---

<sup>1</sup> Кожевников, М. В. Указ. соч. - С.199.

<sup>2</sup> Постановление ВЦИК и СНК РСФСР от 20 октября 1929г. «О дополнениях и изменениях Уголовно- процессуального кодекса РСФСР» // [Электронный ресурс] <http://russia.bestpravo.ru/>

прокурором, а в случае несогласия с заключением суд был вправе возвратить уголовное дело на дополнительное расследование либо прекратить его<sup>1</sup>.

Суд также вправе был исключить из обвинительного заключения отдельные пункты обвинения или применить закон о менее тяжком преступлении, не изменяя при этом формулировки обвинения.

Институт возвращения уголовного дела для дополнительного расследования нашел свое закрепление и в УПК РСФСР 1960 г. Согласно ст.232 указанного закона, суд в распорядительном заседании направлял дело для дополнительного расследования при наличии следующих оснований:

- 1) неполнота произведенного дознания или предварительного следствия, которая не могла быть восполнена в судебном заседании;
- 2) существенное нарушение уголовно-процессуального закона органами дознания или предварительного следствия;
- 3) наличие оснований для предъявления обвиняемому другого обвинения, связанного с ранее предъявленным, либо для изменения обвинения на более тяжкое или существенно отличающееся по фактическим обстоятельствам от обвинения, содержащегося в обвинительном заключении;
- 4) наличие оснований для привлечения к уголовной ответственности по данному делу других лиц при невозможности выделить о них материалы дела;
- 5) неправильное соединение или разъединение дела.

УПК РСФСР 1960 года в своей первоначальной редакции предусматривал такой же порядок предания обвиняемому суду, как и Основы уголовного судопроизводства 1958 года. Необходимо отметить, что контрольная функция суда за качеством проведенного предварительного расследования носили чрезвычайно широкий характер. Судья на данном

---

<sup>1</sup> Закон СССР от 25 декабря 1958 г. «Об утверждении законодательства о судостроительстве СССР, союзных и автономных республик» // [Электронный ресурс] <http://base.consultant.ru/>

этапе выступает как активный участник уголовного преследования в советском уголовном процессе.

Законом РФ от 29 мая 1992 г., в соответствии с положениями Концепции судебной реформы, принятой Верховным Советом РСФСР 24 октября 1991 г., институт распорядительного заседания был исключен, и судья стал решать вопрос о возвращении дела для дополнительного расследования на стадии назначения судебного заседания единолично<sup>1</sup>.

А потом институты предания обвиняемого суду и возвращения уголовного дела для производства дополнительного расследования вообще были отменены новым уголовно-процессуальным законом.

На наш взгляд, такие резкие изменения, направленные на полный отказ от института возвращения уголовного дела для производства дополнительного расследования были связаны не только с тем, что российский уголовный процесс должен был отвечать принципу состязательности, а также с попыткой заставить органы предварительного следствия работать более качественно, но что из этого вышло?

Принятый в декабре 2001 года Уголовно - процессуальный кодекс РФ (далее по тексту - УПК РФ) формально исключил институт дополнительного расследования, путем закрепления достаточно узкого перечня оснований для возвращения уголовных дел прокурору. Что в полном объеме отражало позицию Конституционного Суда РФ<sup>2</sup>.

Однако, как подчеркивает А.А. Козьявин, «судебная практика, соответствующим образом истолковав норму, по-прежнему отправляла прокурору уголовные дела с явным намеком на дополнительное

---

<sup>1</sup> Закон РФ от 29 мая 1992 г. № 2869-1 « О внесении изменений и дополнений в закон РСФСР «О судостроительстве в РСФСР», Уголовно- процессуальный и Гражданско- процессуальный кодексы РСФСР» // [Электронный ресурс] <http://www.consultant.ru/>

<sup>2</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 20 апреля 1999 г. № 7-П "По делу о проверке конституционности положений пунктов 1 и 3 части первой статьи 232, части четвертой статьи 248 и части первой статьи 258 Уголовно - процессуального кодекса РСФСР в связи с запросами Иркутского районного суда Иркутской области и Советского районного суда города Нижний Новгород"// [Электронный ресурс] <http://www.consultant.ru/>

расследование. Возникло новое противоречие, к решению которого впоследствии неоднократно привлекался и Конституционный Суд России, и законодатель»<sup>1</sup>.

Сложность применения норм института возвращения уголовного дела прокурору для устранения препятствий к его рассмотрению привело к тому, что указанные нормы неоднократно являлись предметом исследования Конституционного Суда РФ<sup>2</sup> и подвергались усиленному корректированию.

И хоть по историческим меркам институт возвращения судом уголовного дела прокурору действует в течение небольшого периода, он едва ли уступит какому-либо другому институту уголовно-процессуального законодательства по степени обсуждаемости в современной уголовно-процессуальной литературе, масштабам интерпретации Конституционным Судом РФ и интенсивности нормативно-правового корректирования. Поэтому в настоящее время институт возвращения уголовного дела прокурору нельзя назвать полностью завершенным, а те изменения, которые с ним произошли с момента его введения в действия все больше сближают его с ранее признанным неконституционным и отброшенным - институтом доследования.

Подводя итог вышесказанному, хочется отметить, что правовая регламентация и роль, отводимая институту возвращения уголовного дела прокурору напрямую зависит от того, какое положение занимает суд в уголовном процессе того или иного исторического этапа. Если в УУС 1864 года уголовный процесс был построен на состязательности и равноправии сторон, где суд выступал объективным и беспристрастным участником уголовного судопроизводства, а контрольные функции суда возлагаются на

---

<sup>1</sup>Козьявин, А.А. Теория и практика отправления правосудия по уголовным делам и их аксиологическое противоречие/ А.А. Козьявин // Мировой судья. - 2011. - № 9. - С. 5.

<sup>2</sup> См., например: Постановление Конституционного Суда РФ от 4 марта 2003г. № 2-П; Постановление Конституционного Суда РФ 2003 г. № 18-П; Постановление Конституционного Суда РФ от 2 февраля 2006 г. № 57- О; Постановление Конституционного Суда РФ от 18 июля 2006 г. № 290- О и т.д. // [Электронный ресурс] <http://www.consultant.ru/>

специальный орган - Судебную палату. То в советский этап развития суд наделяется широкими полномочиями не только при осуществлении правосудия, но и имеет возможность осуществлять уголовное преследования лица, в том числе и возвращать уголовное дело для производства дополнительного расследования.

Институт возвращения уголовного дела для производства дополнительного расследования был известен еще дореволюционному уголовному судопроизводству и нашел свое отражение сначала в статьях УПК РСФСР 1923 г., затем, в сменившем его в УПК РСФСР 1960 г.

Современное процессуальное законодательство отказалось от данного института. Однако изменения, внесенные в ст. 237 УПК РФ в последние несколько лет, позволяют сделать вывод о том, что институт возвращения уголовных дел для дополнительного расследования фактически возрождается.

## 1.2 Процессуальная природа возвращения уголовного дела прокурору

Для того, чтобы уяснить сущность и правовую природу возвращения уголовного дела прокурору необходимо рассмотреть его в нескольких аспектах:

- 1) возвращение уголовного дела прокурору как правовой институт;
- 2) возвращение уголовного дела прокурору как вид уголовно - процессуальной деятельности.

По мнению С.В. Дяденькина возвращение судом уголовного дела прокурору следует признать институтом уголовно-процессуального права<sup>1</sup>.

Начать хотелось бы с определения, что же вообще представляет из себя правовой институт и какими характерными чертами он обладает, а также

---

<sup>1</sup>Дяденькин, С.В. Возвращение уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом: дис. канд. юрид. наук. - Челябинск, - 2010. - С. 14.

выясним какие признаки присущи только институтам уголовно - процессуального права.

И.А. Косарев считает, что правовые институты объединяются внутри отрасли в связи с высокой степенью специализации общественных отношений, составляющих их предмет<sup>1</sup>.

Правовой институт обычно определяется как «основной элемент отрасли права, первичное самостоятельное структурное подразделение отрасли, где правовые нормы группируются по их юридическому содержанию»<sup>2</sup>, или как «группу норм, объективно сложившихся внутри отрасли права»<sup>3</sup>, или как «совокупность норм, очерчивающих определенное типизированное правоотношение»<sup>4</sup>.

Несмотря на многообразие существующих определений правового института все они по своему существу являются аналогичными и близки по смыслу, что позволяет выделить определенные признаки которые присущи правовому институту.

Во-первых, правовой институт представляет собой совокупность норм права, т.е. включает в себя различные виды правовых норм, которые в комплексе содержат все аспекты правового регулирования соответствующей группы общественных отношений.

Данный признак относится и к рассматриваемому нами институту, поскольку он объединяет нормы уголовно - процессуальной отрасли права. Помимо ст. 237 УПК РФ, институт возвращения уголовного дела прокурору охватывает и другие нормы, содержащиеся в ст. 236 УПК РФ, где данный институт рассматривается как один из видов решений принимаемых судьей на предварительном слушании. Так же в ст. 256 УПК РФ содержатся нормы,

---

<sup>1</sup> Косарев, И.А. К вопросу общетеоретической характеристики правового института брака / И.А. Косарев // Семейное и жилищное право, - 2010. - № 2. - С. 1.

<sup>2</sup> Комаров, С. А. Общая теория государства и права. - СПб., 2008. - С. 307.

<sup>3</sup> Киримова, Е. А. Правовой институт (Теоретико-правовое исследование): Автореф. дис. канд. юрид. наук. Саратов, - 1998. - С.15.

<sup>4</sup> Дембо, Л. И. О принципах построения системы права / Л.И. Дембо // Советское государство и право, - 1956. - № 8. - С. 94.

определяющие порядок вынесения определения или постановления о возвращении уголовного дела прокурору и другие нормы, предусмотренные УПК РФ.

Во-вторых, правовому институту присущее юридическое единство правовых норм, входящих в него. Как целостное образование правовой институт характеризуется единством содержания, которое выражается в общих положениях, правовых принципах или совокупности используемых правовых понятий.

Здесь можно отметить, что институт возвращения судом уголовного дела прокурору реализуется в системе действующих норм уголовно-процессуального закона, общепризнанных принципов и норм международного права и не противоречит им. Посредством возвращения судом уголовного дела прокурору обеспечиваются конституционные права обвиняемого и потерпевшего на судебную защиту и доступ к правосудию путем устранения препятствий для рассмотрения дела по существу, а также реализуются требования о рассмотрении уголовного дела в разумные сроки.

В- третьих для правового института характерно обособление норм, которые его образуют, в главах, разделах, частях и иных структурных единицах законов.

Нормы, рассматриваемого нами института сосредоточены в своем большинстве в ст. 237 УПК РФ.

И здесь необходимо обратить внимание на следующий вопрос: поскольку правовой институт, как мы сказали ранее, представляет собой совокупность правовых норм, то образуют ли в таком случае нормы ст. 237 УПК РФ самостоятельный правовой институт, ведь возвращение уголовного дела прокурору регламентируется в основном одной статьей?

По мнению Е.А. Киримовой, правовой институт может состоять и из одной правовой нормы, если она обеспечивает самостоятельное регулятивное воздействие на определенный участок отношений<sup>1</sup>.

А.А. Тришева в своей работе приводит мнение В.С. Якушева, который считает, что одна правовая норма, какое бы важное правило она в себе ни заключала, не может образовать правового института, поскольку она не в состоянии всесторонне урегулировать общественные отношения<sup>2</sup>.

Однако, особенностью именно нормы уголовно-процессуального права является то, что она может не совпадать с отдельной статьей уголовно-процессуального закона. Она может быть выражена как в одной, так и в нескольких статьях закона, и, наоборот, в одной статье закона может быть выражено несколько процессуальных норм.

В данном случае в ст. 237 УПК РФ сосредоточено множество процессуальных норм, а именно, нормативно-правовых предписаний, равнозначных по своей юридической силе и вступающих в механизм правового регулирования в комплексе с другими нормами, составляющими содержание как самой ст. 237 УПК РФ, так и иных статей УПК РФ (ст. 220, 222, 225, 217, 226, 153, 433, 443 и др.), которые обеспечивают полное и всестороннее регулирование узкой группы отношений.

Таким образом, нормы входящие в ст. 237 УПК РФ образуют самостоятельный правовой институт.

Так же необходимо отметить, что одной из специфических особенностей правовых институтов отрасли уголовного процесса является их способность реализации на всех или нескольких стадиях уголовного процесса.

Анализ норм УПК РФ позволяет сделать вывод о том, что решение о возвращении уголовного дела прокурору может быть принято не только на

---

<sup>1</sup>Киримова, Е. А. Указ. соч. - С.15.

<sup>2</sup>Тришева, А.А. Образуют ли нормы ст. 237 УПК РФ самостоятельный правовой институт?/А.А. Тришева//Законы России. - 2008. - № 10. - С.80.



стадии предварительного слушания (ст. 236 УПК РФ), но и на стадии разрешения дела по существу, Так, суд согласно ч. 5 ст. 443 УПК РФ, признав, что психическое расстройство лица, в отношении которого рассматривается уголовное дело, не установлено или, что заболевание лица, совершившего преступление, не является препятствием для применения к нему уголовного наказания, своим постановлением возвращает дело прокурору в соответствии со ст. 237 УПК РФ. А с 1 января 2013 года в п.7 ч.1 ст. 389.20, п. 3 ч.1 ст. 401.13, п.6 ч.1 ст. 412.11 УПК РФ законодателем закреплена возможность возвращения уголовного дела прокурору судами апелляционной, кассационной и надзорной инстанции.

С.В. Дяденькин выделяет следующие элементы, которые присущи данному правовому институту:

- 1) основания возвращения уголовного дела прокурору;
- 2) сущность института возвращения уголовного дела прокурору;
- 3) процессуальный порядок возвращения дела прокурору;
- 4) совершение процессуальных действий и принятие процессуальных решений;
- 5) процессуальные отношения, возникающие в связи с возвращением уголовного дела прокурору<sup>1</sup>.

Таким образом, рассмотрев как общие признаки, которые присущи всем правовым институтам, а именно: наличие юридического единства норм, обособленность и совокупность данных норм, а также полнота регулирования общественных отношений, так и специальные, которые присущи только правовым институтам уголовного процесса, заключающиеся в возможности реализации данных норм на нескольких стадиях уголовного судопроизводства можно сказать, что возвращение уголовного дела прокурору является специальным и самостоятельным правовым институтом, который регулирует присущую только ему узкую группу общественных отношений.

---

<sup>1</sup>Дяденькин, С.В. Указ. соч. - С.10.

Исходя из вышеизложенного возвращение уголовного дела прокурору можно определить как институт уголовного процесса, который представляет собой совокупность уголовно - процессуальных норм, регулирующих специфические общественные отношения, возникающие в ходе принятия судом решения о наличии обстоятельств, которые препятствуют рассмотрению уголовного дела и которые суд не может устранить сам и норм, которые вследствие этого устанавливают основания для возвращения уголовного дела прокурору для восполнения пробелов.

Однако, некоторые ученые, рассматривают возвращение уголовного дела как специфическую уголовно-процессуальную деятельность, реализуемую судом, прокурором и органами предварительного следствия.

Например, Е.В. Ежова дает следующее определение возвращения уголовного дела прокурору «это контрольная деятельность судьи (суда) по выявлению препятствий рассмотрения уголовного дела и направлению его прокурору, а также деятельность прокурора по их устранению в установленном законом порядке»<sup>1</sup>.

На наш взгляд, такой подход не отражает сущность института возвращения уголовного дела прокурору, так как при поступлении дела в суд, судья в первую очередь выясняет не были ли нарушены или ограничены права участников уголовного процесса, а так же соблюдены ли нормы уголовно-процессуального закона, и в случае их нарушения судья вправе вернуть уголовное дело прокурору, тем самым осуществляя восстановительную функцию в отношении нарушенных прав участников уголовного судопроизводства. В.М. Лебедев пишет, что неправильно рассматривать институт возвращения уголовного дела прокурору как форму судебного контроля, поскольку суд может прибегнуть к такому лишь в случаях, исключающих принятие иного судебного решения по делу<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Ежова, Е.В. Указ. соч. - С.56.

<sup>2</sup> Лебедев, В.М. Научно-практическое пособие по применению УПК РФ. - М., 2004. - С. 78.

В.А. Азаров, А.М. Баранов, С. В. Супрун считают, что возвращение уголовного дела прокурору заключается в «производстве органом расследования по уголовному делу процессуальных действий в целях устранения выявленных судом существенных нарушений уголовно - процессуального закона, без права собирания новых доказательств в пятисуточный срок»<sup>1</sup>.

Данный подход основан на том, что сам уголовный процесс определяется многими авторами, как вид государственной деятельности, с присущими только ей признаками и свойствами.

Так, У.А. Тухташев говорит, что уголовный процесс - это, прежде всего, целенаправленная государственно-правовая деятельность по установлению преступлений, изобличению и справедливому наказанию виновных<sup>2</sup>.

В.Т.Томин, А.П.Попов и И.А.Зинченко определяют уголовный процесс, как осуществляемую специально уполномоченными на то государственными органами, четко регламентированная правом отрасль государственной деятельности, направленная на защиту условий существования и развития общества, его граждан и государства от наиболее опасных посягательств на них со стороны действительных или мнимых членов этого общества посредством привлечения виновных лиц к уголовной ответственности<sup>3</sup>.

Исходя из вышеизложенного, можно сказать, что содержание уголовного процесса составляет уголовно-процессуальная деятельность, а

---

<sup>1</sup> Азаров, В.А., Баранов, А.М., Супрун, С.В. Возвращение уголовного дела для производства дополнительного расследования, правосознание и закон, толкование и применение / В.А. Азаров, А.М. Баранов, С. В. Супрун // Уголовное право. - 2004. - №2. - С. 85.

<sup>2</sup>Тухташев, У.А. Уголовный процесс: учебное пособие. – Т.: Издательство ТГЮИ, 2007. - С.112.

<sup>3</sup> Томин, В.Т., Попов, А.П., Зинченко, И. А. Уголовный процесс России. Проблемные лекции: учебное пособие (для студентов высших юридических учебных заведений). - Пятигорск: Изд., «РИА-КМВ». - 2014. - С.75.

также некоторые иные формы, ведущие к достижению цели уголовного процесса.

Уголовно - процессуальную деятельность можно определить как систему или совокупность процессуальных действий, осуществляемых в установленном УПК РФ порядке, уполномоченными на то лицами<sup>1</sup>.

При этом, как отмечает В.Г. Дремин, действия органов предварительного расследования, прокуратуры и суда составляют основу уголовного процесса потому, что только названные органы совершают процессуальные действия для осуществления правосудия; действия же других лиц, допускаемых к участию в процессе или привлекаемых к участию в процессе в том или ином качестве, имеют, как правило, производный характер<sup>2</sup>.

Как любой другой деятельности, уголовно - процессуальной деятельности присущи свои, признаки, которые обуславливают ее специфику. К таким признакам можно отнести следующее.

Во - первых, это цель, на достижение которой направлена уголовно-процессуальная деятельность.

Данный признак заключается в том, что уголовно-процессуальная деятельность, как и в целом уголовный процесс, направлена на установление преступлений, изобличение виновных в нем и привлечение их к уголовной ответственности.

Из смысла ст. 237 УПК РФ целью возвращения уголовного дела прокурору является устранение препятствий к рассмотрению уголовного дела судом.

С.В. Дяденькин, помимо указанной выше цели возвращения уголовного дела прокурору выделяет еще и восстановление прав участников

---

<sup>1</sup> Пастернак, Н.А. Реализация функции защиты в уголовном судопроизводстве по действующему уголовно - процессуальному законодательству / Н.А. Пастернак // Пробелы в российском законодательстве. - 2009. - №9. - С. 156.

<sup>2</sup> Дремов, В.Г. Уголовно-процессуальная деятельность: Сущность и основные черты / В. Г. Дремов//Правоведение. - 1978. - № 3. - С.103.

уголовного судопроизводства, в том числе права обвиняемого на судебную защиту и права потерпевшего на доступ к правосудию<sup>1</sup>.

Во - вторых, это системность и единство уголовно-процессуальной деятельности.

Следует отметить, что уголовно - процессуальная деятельность - это не совокупность разрозненных действий, а единая система действий, что обуславливается единством ее целей и задач, а также принципов уголовного процесса.

Однако, она имеет определенные направления, которые в научной литературе принято называть «уголовно-процессуальные функции». Они выделяются в связи со специальным назначением и ролью в уголовном судопроизводстве каждого из его участников. Традиционно выделяют следующие основные уголовно-процессуальные функции: обвинение, защита и разрешение дела.

И.В. Тыричев писал, что именно в этих трех функциях выражен тот специфический процессуальный смысл деятельности субъектов процесса, который на протяжении всей истории процесса служит основанием для определения того или иного типа процесса<sup>2</sup>.

Такие признаки как системность и единство присущи и возвращению уголовного дела прокурору, так как все действия направлены на устранение препятствий для рассмотрения уголовного дела судом и они носят комплексный характер.

Спецификой данной уголовно-процессуальной деятельности будет являться то, что при ее осуществлении реализуется не одна, а несколько уголовно- процессуальных функций:

1) функция правосудия (разрешения дела), которая заключается в обязанности суда постановления законного, обоснованного и справедливого приговора;

---

<sup>1</sup>Дяденькин, С.В. Указ. соч. - С. 16.

<sup>2</sup>Лупинская, П.А. / Уголовный процесс: Учебник для вузов. - М.: Юристъ, 1995. - С.47.

2) функция обвинения, задача которой установить и привлечь к уголовной ответственности виновного лица.

В - третьих, уголовно - процессуальную деятельность осуществляет специфический субъект.

Обязательным участником при реализации уголовно-процессуальной деятельности является государственно - властный орган или должностное лицо, наделенное соответствующими полномочиями по осуществлению той или иной функции, возложенной на него законом.

Поскольку, как мы отметили ранее, при возвращении уголовного дела прокурору реализуется несколько уголовно-процессуальных функций, то к субъектам данной деятельности можно отнести суд и органы, осуществляющие уголовное преследование.

В - четвертых, это сроки уголовно-процессуальной деятельности.

Уголовно-процессуальная деятельность ограничена определенными сроками, предусмотренными УПК РФ. Сроки устанавливают определенные временные промежутки для совершения тех или иных процессуальных действий, при соблюдении которых, достигается своевременное и быстрое проведение процессуальных действий, направленных на раскрытие преступлений, изобличение и наказание виновных, а также обеспечиваются права и законные интересы участников процесса.

Возвращение уголовного дела прокурору тоже имеет свои временные границы. Срок устранения нарушений следует считать в пределах и порядке, которые устанавливаются в ст. 162 и 223 УПК РФ, т.е. в пределах сроков следствия и дознания.

Напомним, что ранее ст. 237 УПК РФ в редакции 2001 г. на устранение нарушений отводился срок - 5 суток.

В - пятых, это юридический характер уголовно-процессуальной деятельности.

Он проявляется в том, что порядок и условия совершения тех или иных процессуальных действий строго регламентирован уголовно-процессуальным законом.

Здесь можно отметить то, что условия и основания возвращения уголовного дела прокурору, а так же сроки и иные процессуальные аспекты данной деятельности регулируются соответствующими статьями УПК РФ.

Таким образом, проанализировав сущность, содержание и основные признаки уголовно - процессуальной деятельности, можно сделать вывод о том, что возвращение уголовного дела прокурору следует признать одним из видов проявления процессуальной деятельности, поскольку она отвечает всем признакам, но тем не менее обладает своей особенностью, заключающийся в сложной совокупности действий, которые приводят данный «механизм» в действие и реализуются не одним конкретным субъектом.

Исходя из смысла ст. 236, 389.22, 401.14, 412.11 УПК РФ можно говорить еще об одном аспекте процессуальной природы возвращения уголовного дела прокурору, как об одном из видов решений, принимаемых судьей.

П. А. Lupinskaya определяет процессуальные решения в уголовном судопроизводстве как правовые акты, выраженные в установленной законом процессуальной форме, в которых государственный орган или должностное лицо в пределах своих полномочий в определенном законом порядке дает ответы на возникшие по делу правовые вопросы, основанные на установленных фактических обстоятельствах дела и предписаниях закона, и содержащие властное волеизъявление о действиях, направленных на достижение назначения уголовного судопроизводства<sup>1</sup>.

Согласно п. 33 ст. 5 УПК РФ процессуальное решение - это решение, принимаемое судом, прокурором, следователем, органом дознания,

---

<sup>1</sup>Лупинская, П.А. Решения в уголовном судопроизводстве: теория, законодательство, практика. 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Инфра-М, 2010. - С.16.

начальником органа дознания, начальником подразделения дознания, дознавателем в порядке, установленном УПК РФ.

Процессуальные решения в зависимости от того, на каком этапе уголовного процесса они принимаются, можно подразделить на судебные и досудебные.

А.Ф. Изварина, говоря о судебном решении, определяет его как акт применения права, который содержит в себе государственно-властное предписание, реализующее принудительное воздействие права на участников общественных отношений, а так же как процессуальный документ, устраняющий неопределенность в отношениях сторон<sup>1</sup>.

П.А. Lupинская, в зависимости от функционального значения решения подразделяет их на начальные, промежуточные и итоговые<sup>2</sup>.

В соответствии с п. 3.2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 декабря 2008 г. №28, все определения и постановления суда, вынесенные в ходе досудебного производства по уголовному делу или при производстве по уголовному делу в качестве суда первой инстанции, которыми уголовное дело не разрешается по существу и не завершается производство по уголовному делу, являются промежуточными судебными решениями<sup>3</sup>.

Таким образом, исходя из вышеизложенного, решение суда о возвращении уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом в порядке ст. 237 УПК РФ можно отнести к одному из видов промежуточных судебных решений.

Следует согласиться с мнением Д.С. Сургуцкого, что решение суда о возвращении уголовного дела прокурору является единственным видом

---

<sup>1</sup> Изварина, А.Ф. Акты судов общей юрисдикции: дис. канд. юрид. наук. – М., 1999. - С. 14.

<sup>2</sup> Lupинская, П.А. Указ. соч. - С.33.

<sup>3</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 декабря 2008 г. №28 «О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в судах апелляционной и кассационной инстанций» // [Электронный ресурс] <http://www.consultant.ru/>



решения, перемещающим уголовный процесс из судебного производства в досудебное<sup>1</sup>.

К свойствам судебного решения относят общеобязательность, исключительность, преюдициальность, неизменность, неопровержимость, исполнимость<sup>2</sup>.

Необходимо отметить, что перечисленными свойствами в полной мере обладает и решение суда о возвращении уголовного дела прокурору.

Таким образом, при определении процессуальной природы возвращения уголовного дела прокурору можно рассматривать его в трех аспектах:

Во-первых, как правовой институт, который представляет собой совокупность уголовно-процессуальных норм, регулирующих специфические общественные отношения в ходе принятия судом решения о наличии обстоятельств, которые препятствуют рассмотрению уголовных дел и которые суд не может устранить сам и норм, которые вследствие этого устанавливают основания для возвращения уголовного дела прокурору для восполнения пробелов.

Во - вторых, как уголовно - процессуальную деятельность, осуществляемую судом и органами уголовного преследования, направленную на обнаружение обстоятельств, препятствующих рассмотрению уголовного дела и их устранение.

В- третьих, как промежуточное решение суда, завершающее деятельность суда по обнаружению обстоятельств, препятствующих рассмотрению уголовного дела.

---

<sup>1</sup>Сургуцкий, Д.С. Требования, предъявляемые к решениям суда о возвращении уголовного дела прокурору / Д.С. Сургуцкий // Известия Алтайского государственного университета. - 2012. - № 2(1). - С.111.

<sup>2</sup> Коваленко, Е.Н. Судебное решение: теоретико-методологические и технико-юридические аспекты: дис. канд. юрид. наук. - Ростов н/Д., 2009. - С.80.

### 1.3 Соотношение института возвращения уголовного дела прокурору и института возвращения уголовного дела для производства дополнительного расследования

Исторические корни рассматриваемого нами института находятся в институте возвращения уголовного дела для производства дополнительного расследования.

Действующий порядок возвращения судом уголовного дела прокурору существенно отличается от института возвращения судом уголовного дела для производства дополнительного расследования, который предусматривал УПК РСФСР 1960 года.

Тем не менее можно выделить общие черты присущи двум этим институтам. Во-первых, они выступают своеобразным инструментом, с помощью которого суд реализует свою функцию контроля за производством предварительного расследования. Во-вторых, и тот, и другой институт предусматривают возвратный механизм, в соответствии с которым судья, при рассмотрении поступившего к нему уголовного дела, и выявлении определенных нарушений норм УПК или иных препятствий для вынесения приговора по делу, отправляет его прокурору для их устранения.

А.И. Ткачев указывает на другие общие черты: 1) ретроспективность этих институтов; 2) обязательность указаний суда для органов предварительного расследования<sup>1</sup>.

Однако, по мнению Е.В. Коротыш, является очевидным, что современный законодатель, вводя новый термин, вместо существовавшего десятилетия в отечественном уголовно-процессуальном законе (УПК РСФСР 1960 г.) тем самым, подчеркивает иное назначение данного института<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup>Ткачев, А.И. Возвращение уголовного дела прокурору со стадии подготовки к судебному заседанию: дис. канд. юрид. наук. - Томск, - 2008. - С.16.

<sup>2</sup> Коротыш, Е.В. Возвращение уголовного дела прокурору: назначение института и его социальная ценность / Е.В. Коротыш// Обвинение и защита по уголовным делам: исторический опыт и современность. - №2(33). - 2015. - С.155.

Анализ норм УПК РФ и УПК РСФСР 1960 года позволяет выделить четыре основания, по которым возможно разграничить указанные институты.

Во-первых, это разные цели и задачи, которые ставятся при возвращении судом уголовного дела прокурору.

Задачей института возвращения уголовного дела прокурору является устранение допущенных в ходе предварительного следствия нарушений, которые препятствуют его рассмотрению судом, но не связаны с восполнением неполноты произведенного предварительного расследования, в целях восстановления нарушенных прав участников уголовного судопроизводства, а также обеспечения назначения уголовного процесса.

Как отметил Конституционный Суд Российской Федерации, возвращение уголовного дела прокурору имеет целью приведение процедуры предварительного расследования в соответствие с требованиями, установленными в уголовно-процессуальном законе, что дает возможность - участникам уголовного судопроизводства реализовать соответствующие права<sup>1</sup>.

Возвращение уголовного дела судом для производства дополнительного расследования имеет помимо вышеуказанной задачи, которая присуща современному институту возвращения уголовного дела прокурору, свою, которая заключается в восполнении неполноты произведенного предварительного расследования. По мнению Е.В. Гусельниковой постановка таких задач обуславливается тем, что в «УПК РСФСР цель доказывания по уголовному делу - это установление истины»<sup>2</sup>.

Во - вторых, различный характер процессуальных действий, производимых по уголовному делу, возвращенному прокурору.

---

<sup>1</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 08.12.2003. №18-П // [Электронный ресурс] <http://www.consultant.ru/>

<sup>2</sup> Гусельникова, Е.В. Проблемы соотношения института доследования по УПК РСФСР и действующего порядка возвращения уголовного дела прокурору/ Е.В. Гусельникова // Правовые проблемы укрепления российской государственности. - 2013. - С. 124.

В Постановлении Конституционного Суда РФ № 18- П, говорится, что процессуальные действия, совершаемые при действующем порядке возвращения уголовного дела прокурору не должны касаться устранения нарушений фактических обстоятельств дела, вопросов квалификации, доказанности вины обвиняемых и дополнения ранее предъявленного обвинения<sup>1</sup>.

Однако, по мнению А.Д. Назарова, принятое недавно Постановление Конституционного Суда РФ № 16-2 от 2 июля 2013 года, позволяет устранять нарушения в квалификации инкриминируемого деяния, если оно возвращено судом с данной целью<sup>2</sup>.

Возвращение уголовного дела прокурору для производства дополнительного расследования вообще не ставило каких - либо ограничений и запретов на характер производимых следственных и иных процессуальных действий для устранения нарушений по возвращенному уголовному делу.

В- третьих, различные сроки устранения нарушений.

Законодатель в действующей редакции отказался установления конкретного срока в течении которого препятствие рассмотрения дела судом должно быть устранено (в редакции ст. 237 УПК РФ 2001 г. на такое устранение отводился срок - 5 суток). На сегодня, срок устранения нарушений следует считать в пределах и порядке, которые установлены в ст. 162 и 223 УПК РФ, т.е. в пределах сроков следствия и дознания.

Не были предусмотрены четкие временные границы устранения препятствия рассмотрения дела судом и при возвращении уголовного дела на дополнительное расследование. По возвращению уголовного дела прокурору, им устанавливался срок расследования по уголовному делу.

---

<sup>1</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 08.12.2003. №18-П // [Электронный ресурс] <http://www.consultant.ru/>

<sup>2</sup> Назаров, А.Д. Возвращение судом уголовного дела прокурору как инструмент устранения и предупреждения ошибок в уголовном судопроизводстве/ А.Д. Назаров // Обвинение и защита по уголовным делам: исторический опыт и современность. - 2015. - С. 165.

В - четвертых, это стадии, с которых возможно возвращение уголовного дела прокурору.

Нормы УПК РСФСР закрепляли возможность возвращения судом уголовного дела прокурору для производства доследования со стадий:

- подготовки (назначения) судебного разбирательства (ст. 232 УПК РСФСР);
- судебного разбирательства (ст. 258 УПК РСФСР);
- кассационного производства (ст. 339 УПК РСФСР);
- надзорного производства (ст. 378 УПК РСФСР);
- возобновления производства по делу по новым и вновь открывшимся обстоятельствам (ст. 389 УПК РСФСР).

УПК РФ в редакции до 2013 года предусматривал возможность возвращения уголовного дела прокурору лишь со стадии подготовки (назначения) судебного разбирательства (ст. 236 УПК РФ). Однако, в процессе реформирования такая возможность была закреплена и со стадии судебного разбирательства, а также со стадий апелляционного, кассационного и надзорного производств<sup>1</sup>.

Таким образом, изложенное позволяет констатировать, что новый институт возвращения уголовного дела прокурору, хоть и имеет некоторые отличия от института доследования, но течением времени и интенсивности нормативно-правового корректирования постепенно приобретает облик последнего.

Сложившиеся ситуация породила широкую дискуссию как среди ученых, так и правоприменителей, разделив их на два лагеря. Часть

---

<sup>1</sup>Постановление Пленума ВС РФ «О применении судами норм главы 48 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих производство в надзорной инстанции» № 1 от 11 января 2007г.; Постановление Пленума ВС РФ «О применении норм уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в судах апелляционной и кассационной инстанций» № 28 от 11 декабря 2008г.; Постановление Пленума РФ «О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции» № 26 от 27 ноября 2012г. // [Электронный ресурс] <http://www.consultant.ru/>

исследователей выступает за возрождение этого института дополнительного расследования, говоря о том, что на практике он активно функционирует и «обеспечивает двойную проверку законности и обоснованности действий и решений следователя по делу, по которому расследование закончено»<sup>1</sup>.

В качестве основных доводов приводятся:

1) невозможность исправления ошибок и нарушений, допускаемых органами расследования, что влечет за собой невозможность завершения судебного разбирательства разрешением дела по существу<sup>2</sup>;

2) при отсутствии института доследования невозможно установление истины по уголовному делу, так как институт доследования выступает в качестве гаранта вынесения законного, обоснованного, мотивированного и справедливого приговора в будущем, при новом рассмотрении дела, после его доследования<sup>3</sup>.

Однако другие<sup>4</sup> же активно критикуют институт возвращения уголовного дела прокурору для производства дополнительного расследования, называя пережитком прошлых лет и институтом, который противоречит принципу состязательности процесса.

---

<sup>1</sup> Кругликов, А.П. Возвращение уголовного дела для дополнительного расследования руководителем следственного органа или прокурором // Российская юстиция. - 2009. - №2. - С.57.

<sup>2</sup> Волколуп, О. В. Система уголовного судопроизводства и проблемы ее совершенствования. - СПб, 2003. - С.120.

<sup>3</sup> См., например: Рябинина Т. К. Пределы судебного разбирательства уголовных дел/ Т.К. Рябинина // Российский судья. - 2003. - №8. - С.16; Кашепов В. П. О преобразовании статуса суда в уголовном судопроизводстве/В.П. Кашепов // Журнал Российского права. - 2002. - №12. - С.31; Пиюк А.В. Роль суда в собирании доказательств по уголовному делу на стадии предварительного расследования и при рассмотрении дела в суде первой инстанции: дис. канд. юрид. наук. - Томск, - 2004. - С. 62.

<sup>4</sup> См., например: Конин, В.В. Институт возвращения уголовных дел для производства дополнительного расследования: прошлое и настоящее / В.В. Конин // Адвокат. - 2012. - № 9. - С.78; Вицин, С.Е. Институт возбуждения дела в уголовном судопроизводстве / С.Е. Вицин // Российская юстиция. - 2003. - №6. - С.112; Гаврилов, Б.Я. Новеллы уголовного процесса на фоне криминальной статистики /Б.Я. Гаврилов // Российская юстиция. - 2003. - №10. - С.45.; Долгих, Т.Н. Вопросы применения института возвращения уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом / Т.Н. Долгих // Вестник Калининградского юридического института. - 2004. - №5. - С. 53 ; Козьявин, А.А. Теория и практика отправления правосудия по уголовным делам и их аксиологическое противоречие/ А.А. Козьявин // Мировой судья. - 2011. - №9. - С. 123.

Во - первых, по мнению А. А. Петуховского, институт доследования нередко использовался в случаях, когда судья не желал взять на себя ответственность за объективное разрешение дела, в том числе и вынесение оправдательного приговора<sup>1</sup>.

Во - вторых, данный институт противоречит принципам правосудия, а в частности принципу состязательности и равноправия сторон, так как изначально ставит сторону защиты в проигрышное положение.

В-третьих, ведет к затягиванию сроков разрешения дела и нарушает право граждан на разумные сроки судебного разбирательства.

В- четвертых, восстановление данного института будет сказываться и на качестве работы органов предварительного расследования, которые станут халатно относиться к своей работе, надеясь на возможность исправить допущенные ошибки.

Полагаем справедливой позицию А.А. Тришева, указывающего, что решение проблемы зависит исключительно от того, по какому пути в дальнейшем пойдет российский уголовный процесс. При выборе в качестве способа организации уголовно-процессуальной деятельности розыскного судопроизводства дополнительное расследование должно быть сохранено, при построении процесса по состязательному типу – нет<sup>2</sup>.

В научной литературе высказываются различные мнения о судьбе института возвращения уголовного дела прокурору и предлагаются следующие варианты его модернизации: сохранить институт возвращения уголовного дела для производства дополнительного расследования, но конкретизировать и дифференцировать основания и условия для производства дополнительного расследования<sup>3</sup>; предоставить право

---

<sup>1</sup>Петуховский, А. А. Восстановить институт возвращения судом уголовных дел на дополнительное расследование/ А. А. Петуховский // Российская юстиция. - 2004. - №2. - С. 48.

<sup>2</sup>Тришева, А.А. Институт следственных судей - необходимое условие состязательного судопроизводства // Законность. - 2009. - № 7 // [Электронный ресурс]

<sup>3</sup>Захожий, Л. А. Совершенствовать институт дополнительного расследования / Л. А. Захожий // СЗ. - 1986. - №3. - С. 61.

инициативы сторонам по возвращению уголовного дела на следствие<sup>1</sup>; расширить полномочия государственного обвинителя с судебном разбирательстве, путем возвращения уголовного дела на следствия только по его ходатайству и предоставления ему возможности проводить следственные действия<sup>2</sup>.

Однако на наш взгляд, восстановить, и пытаться как - то усовершенствовать институт возвращения уголовного дела для производства дополнительного расследования, подогнав его под современные реалии, не представляется возможным, так как данный институт по своей внутренней сущности не отвечает основам правосудия, на которых построен российский уголовный процесс. Сохраняя институт следствия, мы лишь усугубим так существующую проблему некачественно проводимого предварительного расследования.

Следует отметить и то, что подавляющее большинство демократических государств обходится без инквизиционного института дополнительного расследования<sup>3</sup>.

Так, в УПК Республики Беларусь закрепляется процессуальная форма, которая позволяет в суде исправлять допущенные ошибки (ч. 4, 5 ст. 302 УПК РБ)<sup>4</sup>. В случае изменения обвинения на более тяжкое либо для предъявления нового обвинения, ухудшающего положение обвиняемого, суд по ходатайству государственного обвинителя объявляет перерыв на срок до 10 суток для составления прокурором нового постановления о привлечении в качестве обвиняемого (ч. 2 ст. 301 УПК РБ). При продолжении судебного

---

<sup>1</sup>Халиков, А.Н. Дополнительное расследование - «за» и «против» / А.Н.Халиков // Законность. - 1999. - № 11.- С.33.

<sup>2</sup> Химичева, Г. П. Возвращение для дополнительного расследования / Г.П. Химичева// Законность. - 2000. -№8. - С.41.

<sup>3</sup> Смирнов, А.В. Состязательные и инквизиционные элементы в современном уголовном процессе постсоветских государств Среднеазиатского региона (Казахстан, Киргизия, Таджикистан, Туркменистан) /А.В. Смирнов// Уголовное судопроизводство. - 2012. - №1. / Цит. По СПС «Консультант Плюс».

<sup>4</sup> Гаврилов, Б. Я. Год действия УПК РФ в цифрах криминальной статистики // Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: год правоприменения и преподавания материалы: междунар. науч.-практич. конф. М.: МГЮА, 2004. - С. 34.



разбирательства прокурор объявляет обвиняемому, его законному представителю, защитнику, если он участвует судебном заседании, данное постановление, а суд вручает им копии этого документа и предоставляет время, необходимое для подготовки к защите сроком не менее 5 суток. Продолжение судебного разбирательства без предоставления названного срока возможно только по просьбе стороны защиты. После допроса обвиняемого прокурором по новому обвинению его допрашивают другие участники судебного разбирательства.

По мнению С.В. Дяденькина, такой подход целесообразно было бы использовать в уголовном судопроизводстве России<sup>1</sup>.

М.Е. Токарева предлагает судам перенять опыт Германии и Франции, где практически отсутствует институт доследования<sup>2</sup>. Здесь производство по делу приостанавливается с одновременной подачей поручения органам, осуществляющим досудебное производство произвести следственные и иные необходимые действия в целях устранения пробелов и нарушений закона, если они не устранимы в ходе судебного разбирательства. А при наличии неоправданного затягивание срока подсудимому снижается наказание.

Таким образом, подводя итог вышеизложенному, можно сказать, что возрождение института возвращения уголовного дела прокурору для производства дополнительного расследование нельзя считать разумным с точки зрения принципов правосудия, так как сторона, которая не выполнила должным образом предусмотренные законом свои процессуальные обязанности, вместо наказания будет за это получает от суда шанс повторить неудавшуюся попытку еще раз. Восстановление данного института будет сказываться и на качестве работы органов предварительного расследования, которые станут халатно относиться к своей работе, надеясь на возможность

---

<sup>1</sup> Дяденькин, С.В. Указ.соч. - С. 44.

<sup>2</sup> Токарева, М.Е. Проблема устранения допущенных следователями нарушений закона по направленным в суд уголовным делам требует законодательного разрешения / М.Е. Токарева // Актуальные проблемы уголовного судопроизводства: вопросы теории законодательства, практики применения ( к 5 -летию УПК РФ). Материалы Международной научно-практической конференции. - М., 2007. - С.189.

исправить допущенные ошибки, улучшить свою позицию, дополнить количество собранных по делу обвинительных доказательств, и тем самым поставить сторону защиты изначально в проигрышное положение, вопреки установленному принципу равноправия сторон в уголовном судопроизводстве.

## ГЛАВА II ОСНОВАНИЯ И УСЛОВИЯ ВОЗВРАЩЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА ПРОКУРОРУ

С введением в действие с 1 июля 2002 года УПК РФ идея возвращения уголовного дела прокурору была закреплена в ст. 237 УПК РФ, которая существенно отличалась от нормы, ранее действующего УПК РСФСР. Первоначальная редакция статьи 237 УПК РФ предусматривала лишь три основания возвращения дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом:

1) обвинительное заключение или обвинительный акт составлены с нарушением требований УПК РФ, что исключает возможность постановления судом приговора или вынесения иного решения на основе данного заключения или акта;

2) копия обвинительного заключения или обвинительного акта не была вручена обвиняемому;

3) имеется необходимость составления обвинительного заключения или обвинительного акта по уголовному делу, направленному в суд с постановлением о применении принудительной меры медицинского характера.

Так же в ч.4 ст. 237 УПК РФ устанавливался запрет на производство каких-либо следственных и иных процессуальных действий по уголовному делу, которое было возвращено прокурору. В ч.2 ст. 237 УПК РФ устанавливался пятидневный срок для устранения допущенных нарушений, которые явились основаниям для возвращений уголовного дела прокурору, а ч.5 ст. 237 УПК РФ гласила, что доказательства, полученные вследствие производства новых процессуальных действий, признаются недопустимыми.

Однако, данный перечень оснований не мог предусмотреть всех нарушений, которые могли бы быть допущены в ходе досудебного производства по уголовному делу, поэтому, как отмечает Б.Т. Безлепкин, в

судах стали скапливаться дела, которые в силу существенных нарушений не могли быть рассмотрены по существу судом, а в силу отсутствия прямого основания, закрепленного в порядке ст. 237 УПК РФ не могли быть возвращены прокурору<sup>1</sup>.

В связи с этим в качестве оснований для возвращения уголовного дела прокурору были введены<sup>2</sup>:

1) имеются основания для соединения уголовных дел, предусмотренные ст. 153 УПК РФ;

2) предусмотренные ч.5 ст. 217 УПК РФ права обвиняемого не были ему разъяснены при ознакомлении с материалами уголовного дела.

Постановлением Конституционного Суда РФ от 08.12.2003 № 18-П нормы ст. 237 УПК РФ были подвергнуты проверке, в ходе которой ч.4 ст. 237 УПК РФ была признана противоречащей Конституции РФ, так как норма данной статьи не позволяет осуществлять необходимые процессуальные действия для устранения обнаруженных нарушений и исключает какое бы то ни было эффективное восстановление нарушенных прав участников судопроизводства не только допустившими эти нарушения органами расследования, но и при последующем разбирательстве дела судом, что не согласуется с требованиями независимого, беспристрастного и справедливого осуществления правосудия<sup>3</sup>. Федеральным законом от 2 декабря 2008 года № 226-ФЗ части 2, 4 и 5 ст. 237 УПК РФ признаны утратившими силу<sup>4</sup>.

Перечень оснований для возвращения уголовного дела прокурору, закрепленный в ст. 237 УПК РФ действовал в соответствующем виде до

---

<sup>1</sup>Безлепкии, Б.Т. Настольная книга судьи по уголовному делу: М., - 2008. - С.10.

<sup>2</sup>Федеральный Закон от 4 июля 2003 г. №92-ФЗ « О внесении изменений и дополнений в УПК РФ» // [Электронный ресурс] <http://base.consultant.ru/>

<sup>3</sup> Постановление Конституционного Суда РФ 2003 г. № 18-П // [Электронный ресурс] <http://www.consultant.ru/>

<sup>4</sup> Федеральный закон от 2 декабря 2008 г. № 226-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // [Электронный ресурс] <http://www.consultant.ru/>

принятия Федерального закона от 4 марта 2013 г. №23-ФЗ<sup>1</sup>, которым данная статья была дополнена частью 1.1, закрепляющей, что судья по собственной инициативе или по ходатайству сторон, при наличии обстоятельств, указанных в ст. 226.2 и ч.4 ст. 226.9, возвращает уголовное дело прокурору для передачи его по подследственности и производства дознания в общем порядке.

Закрепление данного основания для возвращения уголовного дела прокурору связано с тем, что законодателем был введен новый вид дознания - это дознание в сокращенной форме, для применения которого необходимо соблюдение ряда условий, а их нарушение и влечет за собой возвращение уголовного дела прокурору.

Фундаментальные изменения на наш взгляд были внесены Федеральным законом от 26 апреля 2013 г. № 64-ФЗ<sup>2</sup>, которые отразили позицию Конституционного Суда РФ, высказанную ранее<sup>3</sup>. Конституционный Суд РФ указал, что необходимо наличие процессуальной возможности принять решение о возобновлении производства по уголовному делу, в случае выявления новых и вновь открывшихся обстоятельств, влекущих ухудшение положения обвиняемого, которое давало бы органам предварительного расследования правомочие учесть эти обстоятельства в качестве основы для изменения формулировки обвинения.

Данный закон дополнил ст. 237 УПК РФ частью 1.2, которая закрепляет, что судья по ходатайству стороны возвращает уголовное дело прокурору для устранения препятствий к его рассмотрению судом в следующих случаях:

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 4 марта 2013 г. №23-ФЗ « О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса РФ и Уголовно-процессуальный кодекс РФ» // [Электронный ресурс] <http://www.consultant.ru/>

<sup>2</sup> Федеральный закон от 26 апреля 2013 г. № 64-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс РФ» // [Электронный ресурс] <http://www.consultant.ru/>

<sup>3</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 16 мая 2007 г. № 6-П «По делу о проверке конституционности положений статей 237, 413 и 418 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом президиума Курганского областного суда» // [Электронный ресурс] <http://www.consultant.ru/>

1) после направления уголовного дела в суд наступили новые общественно опасные последствия инкриминируемого обвиняемому деяния, являющиеся основанием для предъявления ему обвинения в совершении более тяжкого преступления;

2) ранее вынесенные по уголовному делу приговор, определение или постановление суда отменены в порядке, предусмотренном главой 49 УПК РФ, а послужившие основанием для их отмены новые или вновь открывшиеся обстоятельства являются в свою очередь основанием для предъявления обвиняемому обвинения в совершении более тяжкого преступления.

В Постановлении Конституционного Суда РФ от 02.07.13 № 16 - П, Конституционный Суд РФ указал, что если в ходе судебного разбирательства суд придет к выводу, что имеет место нарушения норм УПК РФ, в том числе ввиду несоответствия квалификации инкриминируемого обвиняемому преступления тем обстоятельствам, которые указаны в обвинительном акте, заключении или постановлении, что будет препятствовать рассмотрению дела судом, то суд лишен возможности надлежащим образом квалифицировать действия подсудимого, так как в силу ст. 252 не может ухудшить его положение<sup>1</sup>. Из содержания постановления следует, что органы расследования имеют право усилить обвинение по возвращенному делу, только если оно возвращено судом с данной целью.

Таким образом, по мнению Д.С. Сургуцкого, Конституционный Суд РФ фактически указал на необходимость восстановления института

---

<sup>1</sup>Постановление Конституционного Суда РФ от 2 июля 2013 года № 16-П «По делу о проверке конституционности положений части первой статьи 237 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Республики Узбекистан Б.Т. Гадаева и запросом Курганского областного суда» // [Электронный ресурс] <http://www.consultant.ru/>

судебного следствия и тем самым на суд вновь будет возложена обязанность по обеспечению качества предварительного расследования<sup>1</sup>.

Спустя год законодатель отреагировал на правовую позицию Конституционного Суда РФ, путем внесения изменений в соответствующую статью, а именно: добавлением п.6 в ч.1 и ч. 1.3 ст. 237 УПК РФ<sup>2</sup>. По нашему мнению, состоявшаяся корректировка закона не отражает подлинную суть этой позиции и фактически предполагает восстановление института возвращения уголовного дела для дополнительного расследования, против чего сам Конституционный Суд РФ недвусмысленно высказался.

На наш взгляд, чтобы дать юридическую оценку, указанному выше Постановлению Конституционного Суда РФ, необходимо в комплексе оценить правовую и политическую обстановку российского общества, которая сложилась в рассматриваемый период. Принятие данного акта, а в результате и самого «дискуссионного» основания для возвращения дела прокурору, не было случайным. Накануне был принят Федеральный закон № 166<sup>3</sup>, которым вносились изменения в систему принципов уголовного судопроизводства, а именно, закрепление принципа независимости судей. Таким образом, два этих нормативно-правовых акта имеют определенную связь между собой и направлены прежде всего на укрепление авторитета судебной власти.

Прежде чем перейти к подробному рассмотрению оснований возвращения уголовного дела прокурору, которые предусмотрены уголовно-процессуальным законом, хотелось бы сначала дать в целом оценку

---

<sup>1</sup>Сургуцкий, Д.С. Возвращение уголовного дела прокурору: правовые позиции Конституционного суда РФ // Д.С. Сургуцкий / Сборник материалов криминалистических чтений - 2014. - № 10. - С.77.

<sup>2</sup> Федеральный закон от 21 июля 2014 г. № 269-ФЗ «О внесении изменений в статьи 236 и 237 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // [Электронный ресурс] <http://www.consultant.ru/>

<sup>3</sup> Федеральный закон от 2 июля 2013 г. № 166-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // [Электронный ресурс] <http://www.consultant.ru/>

сложившейся ситуации по данному вопросу и проанализировать статистику возвращения уголовных дел прокурору.

Судебным департаментом при Верховном Суде РФ (далее по тексту - ВС РФ) подготавливаются статистические данные о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей. За 2012 год<sup>1</sup> в суды в общей сложности по всем категориям дел поступило 947 647 тыс. уголовных дел. Из них 10 044 тыс. дел были возвращены прокурору для устранения недостатков в порядке ст. 237 УПК РФ. Обжаловано постановлений о возвращении дел прокурору - 3 741 тыс. Всего 6 303 дел было возвращено прокурору, что составляет 0,6 % от общего количества поступивших дел.

Из 10 044 тыс. дел возвращенных прокурору, наибольшее количество дел было возвращено по преступлениям, предусмотренным: ст. 158 УК РФ (кража) - 1989 дел, что составляет почти 20% от общего количества; ст. 228-233 УК РФ (незаконные действия с наркотическими средствами и психотропными веществами) - 1348 дел, что составило 13,5 %; ст. 159 УК РФ (мошенничество) - 959 дел, что составляет 9,5%.

На наш взгляд, данные преступления чаще всего возвращаются прокурору в связи с тем, что для России они являются наиболее часто совершаемыми и с каждым годом количество именно этих категорий преступлений растет.

За 2013 год<sup>2</sup> в суды в общей сложности по всем категориям дел поступило 946 474 тыс. уголовных дел. Из них 5 936 тыс. дел были возвращены прокурору для устранения недостатков в порядке ст. 237 УПК РФ, что так же составило 0,6 % от общего количества поступивших дел.

Таким образом, как показывает практика, в процентном соотношении общего количества дел, поступивших в суд с количеством дел, возвращенных

---

<sup>1</sup> Обзор судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2012г. // [Электронный ресурс] <http://www.cdep.ru/>

<sup>2</sup> Обзор судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2013г. // [Электронный ресурс] <http://www.cdep.ru/>



прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ за 2012 - 2013 г. остается неизменной и составляет - 0,6 % от общей массы дел.

За 2014 год<sup>1</sup> в суды в общей сложности по всем категориям дел поступило 936 771 тыс. уголовных дел. Всего 6 708 дел было возвращено прокурору, что составляет 0,7 % от общего количества поступивших дел.

За 2015 год<sup>2</sup> в суды в общей сложности по всем категориям дел поступило 996 416 тыс. уголовных дел. Всего 9 191 дел было возвращено прокурору, что составляет 0,9 % от общего количества поступивших дел.

Несмотря на сокращение общего количества поступивших уголовных дел в суды приблизительно на 1%, количество дел, возвращенных прокурору выросло на 0,1 % в сравнении с 2012 и 2013 г.

Если в 2014 г. количество дел, возвращенных прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ составило 0,7 % от общего количества поступивших дел, то в 2015 г. эта цифра возросла на 0,2 % и составила 0,9%.

Однако необходимо отметить, что в целом это положительная динамика развития, так как количество дел, возвращенных прокурору в 2010г. составляла 13 500 тыс<sup>3</sup>., в 2011г. эта цифра снизилась до 9 400 тыс. дел<sup>4</sup>. Таким образом, мы приходим к выводу, что органы предварительного расследования стали работать более качественно.

Опираясь на статистику, подготовленную Управлением судебного департамента в Челябинской области, можно сказать, что в процентном соотношении от общего количества дел, прокурору было возвращено в 2012 г.- 1 % ( что составило 330 дел); в 2013 г. - 0,5 % ( что составило 142 дела); в

---

<sup>1</sup> Обзор судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2014г. // [Электронный ресурс] <http://www.cdep.ru/>

<sup>2</sup> Обзор судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2015г. // [Электронный ресурс] <http://www.cdep.ru/>

<sup>3</sup> Обзор судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2010г. // [Электронный ресурс] <http://www.cdep.ru/>

<sup>4</sup> Обзор судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2011г. // [Электронный ресурс] <http://www.cdep.ru/>

2014 г. - 0,65 % ( что составило 163 дела); в 2015 г. - 0,9% ( что составило 138 дела)<sup>1</sup>.

Исходя из анализа исследуемых выше данных, можно сказать, что количество дел, которые возвращаются прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ как в целом по России, так и отдельно в Челябинской области в периоды за 2012 - 2015 г. остаются стабильными и не превышают 1% от общего количества дел.

Теперь перейдем непосредственно к рассмотрению каждого основания возвращения уголовного дела прокурору.

На практике самым распространенным основанием возвращения дела прокурору является п.1 ч.1 ст. 237 УПК РФ. Проведенный анализ работы районных судов г. Челябинска, позволяет говорить о том, что основная масса уголовных дел, возвращаемых прокурору, направляются именно в связи с нарушением требований уголовно-процессуального закона к составлению обвинительного акта, постановления или заключения, что исключает возможность вынесения какого-либо решения судом. Под такими допущенными нарушениями следует понимать нарушения требований УПК РФ, которые предусмотрены в ст. 220 и 225 УПК РФ.

Так, Тракторозаводским районным судом г. Челябинска за 2013 г. было рассмотрено в общей сложности 695 уголовных дел, из них 8 уголовных дел возвращено прокурору для устранения препятствий его рассмотрения, что составляет - 1,2 %<sup>2</sup>. За 2014 г. было рассмотрено 638 уголовных дел, из них 3 уголовных дела возвращено прокурору для устранения препятствий его рассмотрения, что составляет - 0,5 %<sup>3</sup>. Причиной возвращения всех дел

---

<sup>1</sup> Отчет о работе судов общей юрисдикции и мировых судей по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции в период с 2012-2015гг. // [Электронный ресурс] <http://usd.chel.sudrf.ru>

<sup>2</sup> Обобщение судебной практики по уголовным делам, возвращенным Тракторозаводским районным судом г.Челябинска прокурору в порядке ст.237 УПК РФ в 2013 г. // [Электронный ресурс] <http://trz.chel.sudrf.ru/>

<sup>3</sup> Обобщение судебной практики по уголовным делам, возвращенным Тракторозаводским районным судом г.Челябинска прокурору в порядке ст.237 УПК РФ в 2014 г. // [Электронный ресурс] <http://trz.chel.sudrf.ru/>

явилось нарушения требований УПК РФ к составлению обвинительного заключения.

Центральным районным судом г. Челябинска за 2013 г. было рассмотрено в общей сложности 523 уголовных дела<sup>1</sup>. По сравнению с 2012 г. количество уголовных дел, возвращенных прокурору для устранения недостатков в порядке ст.237 УПК РФ значительно снизилось (с 35 до 26 дел), однако количество возвращенных дел все равно остается слишком высоким и составляет почти 5 % от общего количества рассмотренных дел, что на 4% больше, чем показатель Тракторозаводского районного суда за аналогичный период. Из 26 уголовных дел, возвращенных прокурору за 2013 г., по 25 делам основанием возврата стал тот факт, что обвинительное заключение (обвинительный акт) были составлены с нарушением требований УПК РФ, а это около 99% .

О.Ю. Васильев предлагает разделить основание, предусмотренное п. 1 ч. 1 ст. 237 УПК РФ на два вида нарушений уголовно-процессуального закона<sup>2</sup>.

Первая группа нарушений включает в себя несоблюдение требований, предъявляемых к форме обвинительного заключения, акта или постановления. Сюда можно отнести: отсутствие подписи следователя, дознавателя в обвинительном заключении или обвинительном акте либо неутверждение их прокурором; технические ошибки при составлении обвинительного заключения; указание в резолютивной части обвинительного заключения вместо фамилии обвиняемого данных о потерпевшем и др.

Примером может послужить дело № 1-202/2013, где следователем Г. были нарушены требования ч.7 ст.166 УПК РФ, а именно отсутствовала

---

<sup>1</sup> Обобщение практики возвращения прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ уголовных дел Центральным районным судом г. Челябинска за 2013 г. // [Электронный ресурс] <http://centr.chel.sudrf.ru/>

<sup>2</sup> Васильев, О.Ю. Составление обвинительного заключения (акта, постановления) с нарушением требований УПК РФ как основание возвращения уголовного дела прокурору / О.Ю. Васильев // Вестник Сибирского юридического института ФСКН России. - 2014. - №10. - С.27.

подпись следователя на всех протоколах следственных действий, проведенных по уголовному делу<sup>1</sup>.

В данном случае основанием возвращения уголовного дела прокурору послужила именно «техническая» ошибка со стороны следователя.

Так же к первой группе можно отнести нарушения требований, предъявляемых уголовно-процессуальным законом к содержанию этих процессуальных документов. Данные нарушения касаются квалификации преступления, а также изложения фабулы обвинения и его юридической формулировки. Как показывает судебная практика, к таким нарушениям относят:

Во - первых, это неправильное указание в обвинительном заключении или обвинительном акте данных о личности обвиняемого, отсутствие документов, подтверждающих его личность, сведений о прошлых судимостях обвиняемого<sup>2</sup>.

На наш взгляд, допущение данного нарушения является очень существенным, поскольку именно правильно указанные сведения о личности обвиняемого, такие как, фамилия, имя, отчество, дата и место рождения и др., позволяют идентифицировать личность гражданина, а их неверное указание ставит под сомнение соответствие личности обвиняемого с личностью лица, подлежащего привлечению к уголовной ответственности.

Так, например постановлением судьи Тракторозаводского районного суда г. Челябинск от 16 сентября 2014 года возвращено прокурору уголовное дело в отношении Глатёнок Д.В., обвиняемого в совершении преступления,

---

<sup>1</sup> Обобщение практики возвращения прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ уголовных дел Центральным районным судом г. Челябинска за 6 месяцев 2013 г. // [ Электронный ресурс] <http://centr.chel.sudrf.ru/>

<sup>2</sup> Остапенко, Е.П. Неполное выяснение сведений о судимости обвиняемого как основание возвращения уголовного дела прокурору / Е.П. Остапенко // Российский судья. - 2014. - № 4. - С.35.

предусмотренного ч.2 ст.232 УК РФ, для устранения препятствий его рассмотрения судом<sup>1</sup>.

Основанием возвращения уголовного дела послужило то, в материалах уголовного дела согласно обвинительному акту, фамилия лица привлекаемого к уголовной ответственности, указана как «Глатенок». Аналогичная фамилия указана в протоколе об ознакомлении обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела. В объяснении от 20.02.2014 года данные подсудимого указаны как «Глатёнок Д.В.»; в объяснении от 20.02.2014 года – как «Глатенок Д.В.»; в обязательстве о явке - «Глатёнок Д.В.»; в сведениях о привлечении к административной ответственности - «Глатенок Д.В.»; в копии паспорта - «Глатёнок Д.В.»; в справке об освобождении - «Глатёнок Д.В.»; в справках о судимости - «Глатенок Д.В.».

Сам же подсудимый в зале судебного заседания указал, что его фамилия «Глатёнок». По мнению суда, данное нарушение является существенным и устранить его в зале судебного заседания не представляется возможным.

Во - вторых, это отсутствие сведений о месте и времени совершения преступления, его способах, мотивах и последствиях либо неверное указание этих обстоятельств и др., а так же неверная формулировка обвинения с указанием нормы УК РФ.

Так, в ранее рассмотренном нами деле, где были неверно указаны данные о личности обвиняемого, также имелись и другие причины возвращения дела прокурору. На основании обвинительного акта, утверждённого 02.07.2014 года Глатенок обвинялся по ч.1 ст.232 УК РФ, то есть в «организации либо содержании притона для употребления наркотических средств или их аналогов».

---

<sup>1</sup>Обобщение судебной практики по уголовным делам, возвращенным Тракторозаводским районным судом г.Челябинска прокурору в порядке ст.237 УПК РФ в 2014 г. // [Электронный ресурс] <http://trз.chel.sudrf.ru/>

Однако, при описании действий, квалифицированных органами дознания, как преступление, указано, что Глатенок Д.В. только «содержал» в указанной в обвинительном акте квартире притон для потребления наркотических средств. Таким образом, формулировка обвинения входит в противоречие с описанием деяний, выполнение которых вменено в вину подсудимому.

И ввиду таких обстоятельств у суда нет возможности вынести справедливое и законное решение по делу на основании данного обвинительного акта, а так же самостоятельно устранить такие существенные нарушения в зале судебного заседания.

В - третьих, это неконкретность предъявленного обвинения, отсутствие сведений о других обстоятельствах, имеющих значение для уголовного дела и др.

Например, по делу № 1-182/2014, находившегося в производстве Центрального районного суда г. Челябинска, сторона защиты обратила внимание на то, что обвинение, предъявленное гражданину Ш., в части дисциплины, по которой он выполнял работу не конкретизировано<sup>1</sup>.

Это проявилось в том, что обвинительное заключение в отношении него не содержит данных какими именно организационно-распорядительными функции в образовательном учреждении он обладал. В материалах уголовного дела имелась должностная инструкция доцента кафедры «Электромеханики и электромеханических систем», но сведений о том, когда Ш., был ознакомлен с данной должностной инструкцией не было. Его действия квалифицировались по ч.3 ст. 290 УК РФ, так и по ч.1 ст. 292 УК РФ и заключались в том, что он исполнил взятые на себя обязательства и выполнил незаконные действия в пользу взяткодателя, а именно выставил в зачетной книжке гражданина Б. положительную оценку за экзамен и дифференцированный зачет по курсовой работе по дисциплине

---

<sup>1</sup> Анализ сроков рассмотрения уголовных дел и материалов Центральным районным судом г. Челябинска за 2014 г. // [Электронный ресурс] <http://centr.chel.sudrf.ru/>

«Электротехника». А на основании трудового договора на выполнение учебной работы на условиях почасовой оплаты Ш. обязуется по кафедре ОСПО АК-факультета выполнять работу по дисциплине «Электротехника и электронная техника».

Таким образом, описание преступного деяния не конкретизировано, что явно исключает возможность постановления судом приговора или вынесения иного решения, на основе представленного в суд обвинительного заключения, нарушает процессуальные права обвиняемого на защиту, а также лишает судью возможности назначить дело к рассмотрению.

Анализ конкретных судебных дел показывает, что органы предварительного расследования небрежно относятся к соблюдению норм УПК РФ при расследовании уголовных дел, что влечет за собой затягивание процессуальных сроков рассмотрения уголовных дел, а так же нарушение прав участников уголовного процесса.

В первую группу включаются также и иные нарушения, которые не касаются существа обвинения, но создают препятствия для рассмотрения уголовного дела. К ним относятся:

- 1) отсутствие в обвинительном заключении, акте сведений об обстоятельствах, смягчающих и отягчающих наказание;
- 2) нарушения при составлении списка лиц со стороны обвинения и защиты, подлежащих вызову в судебное заседание: отсутствие такого списка либо не включение в него отдельных лиц, не указание места их жительства;
- 3) нарушения, при изложении доказательств (например, приведение в обвинительном заключении или обвинительном акте лишь перечня подтверждающих обвинение доказательств без указания их краткого содержания).

Во вторую группу нарушений, которую выделяет О.Ю. Васильев, включаются такие нарушения требований УПК РФ, которые носят существенный характер<sup>1</sup>. Среди них выделяются:

- 1) нарушения гарантированных законом прав участников уголовного судопроизводства;
- 2) иные процессуальные нарушения, непосредственно не направленные на лишение либо ограничение этих прав.

Необходимо помнить, что не всякое нарушения требований УПК РФ, предъявляемое к составлению обвинительного акта, постановления или заключения будет обязательно вести к возвращению уголовного дела прокурору. При этом обязательно должно соблюдаться такое условие, как невозможность суда вынести приговор или принять какое-либо иное процессуальное решения по делу на основании данного обвинительного заключения, акта или постановления.

Следующим основанием, которое предусмотрено УПК РФ в п.2 ч.1 ст. 237 УПК РФ, является невручение копии обвинительного заключения, акта или постановления обвиняемому, за исключением случаев, если суд признает законным и обоснованным решение прокурора, принятое им в порядке, установленном частью четвертой статьи 222 или частью третьей статьи 226 УПК РФ.

На основании ч.4 ст. 222 УПК РФ прокурор вправе направить уголовное дело в суд с обязательным указанием причины, по которой копия обвинительного заключения не была вручена обвиняемому, если обвиняемый отказывается от получения копии обвинительного заключения (при этом такой отказ должен быть надлежащим образом оформлен); не явился по вызову (неявка обвиняемого по вызову обязательно должна быть задокументирована в виде акта, справки или иного документа), а также иным способом уклоняется от получения копии обвинительного заключения.

---

<sup>1</sup> Васильев, О.Ю. Указ. соч. - С.29.



Выражение «иным способом» носит оценочный характер, поэтому конкретного перечня действий, которые бы свидетельствовали о том, что обвиняемый намеренно уклоняется от получения копии обвинительного заключения - не существует. Полагаем, что сюда можно отнести случаи, когда обвиняемый закрылся в жилище и не открывает дверь; в день получения копии обвинительного заключения является в состоянии алкогольного опьянения и тд.

Р.А. Бескембиров, Т.В. Куряхова, П.В. Седелников к таким случаям также относят, когда обвиняемый специально избегает встречи; симулирует плохое самочувствие; словесно не отказывается от получения копии обвинительного заключения, но не берет его в руки<sup>1</sup>.

При поступлении уголовного дела в суд с указанием причин, по которым копия обвинительного заключения, акта или постановления не была вручена обвиняемому, суд принимает одно из решений: либо направить уголовное дело по подсудности; либо назначить предварительное слушание дела; либо назначить судебное заседание. При назначении по такому делу судебного заседания суд проводит его подготовительную часть по общим правилам, которые устанавливаются главой 36 УПК РФ, но с учетом особенности, которая заключается в том, что судебное разбирательство может быть начато не ранее 7 суток со дня вручения обвиняемому копии обвинительного заключения, акта или постановления.

Если же суд признает причину направления уголовного дела без вручения копии обвинительного заключения обвиняемому незаконной и (или) необоснованной, то он возвращает уголовное дело прокурору для вручения обвиняемому копии обвинительного заключения, акта или постановления.

---

<sup>1</sup>Бескембиров, Р.А., Куряхова, Т.В., Седелников, П.В. Вручение прокурором копии обвинительного заключения / Р.А. Бескембиров, Т.В. Куряхова, П.В. Седелников // Законодательство и практика - 2012. - №1. - С.49.

Вместе с тем, в соответствии с Постановлением Пленума ВС РФ № 1 от 5 марта 2004 г. «О применении судами норм уголовно-процессуального кодекса РФ»<sup>1</sup>, сказано, что суду в каждом конкретном случае необходимо выяснять, по каким причинам обвиняемому не вручена копия обвинительного заключения, акта или постановления; оформлен ли отказ в его получении в письменном виде; подтвержден ли документально факт неявки по вызову и т.п.

Если обвиняемый скрылся и его местонахождение неизвестно, то судья в таком случае приостанавливает производство по уголовному делу и возвращает уголовное дело прокурору, поручая ему обеспечить розыск обвиняемого.

В силу ч. 3 ст. 15 УПК РФ, вручение копии обвинительного заключения, акта или постановления обвиняемому - это функция, которая должна выполняться исключительно органами уголовного преследования.

Уголовно-процессуальный закон говорит о том, что копия обвинительного заключения, акта или постановления должна быть лично вручена обвиняемому. При вручении обвиняемому копии обвинительного заключения, акта, постановления с него берется расписка в ее получение. Направление копии обвинительного заключения, акта или постановления какими-либо другими способами (например, заказным письмом с уведомлением о вручении; передача копии через защитника и т.д.) пока законодательно не предусмотрено.

Необходимо отметить, что признается ненадлежащим вручение копии обвинительного заключения, акта, постановления, в случае если она не читаема; если отсутствуют отдельные фрагменты или листы; если имеется наложение текста на текст; если обвиняемый не владеет языком уголовного

---

<sup>1</sup> Постановлением Пленума ВС РФ № 1 от 5 марта 2004 г. «О применении судами норм уголовно-процессуального кодекса РФ» // [Электронный ресурс] <https://www.consultant.ru/>

судопроизводства, а копия обвинительного заключения не переведена на его родной язык; если копия вручена на электронном носителе и др<sup>1</sup>.

В качестве примера можно привести уголовное дело в отношении гражданина В., где в ходе предварительного слушания обвиняемый заявил, что обвинительный акт не получал, а расписку подписал по просьбе дознавателя<sup>2</sup>.

Следующим основанием возвращения уголовного дела прокурору является - наличие необходимости составления обвинительного заключения или обвинительного акта по уголовному делу, направленному в суд с постановлением о применении принудительной меры медицинского характера.

На основании ч.5 ст. 443 УПК РФ, суд, признав, что психическое расстройство лица, в отношении которого рассматривается уголовное дело, не установлено или что заболевание лица, совершившего преступление, не является препятствием для применения к нему уголовного наказания, выносит постановление о возвращении уголовного дела прокурору.

В соответствии с ч.1 ст. 443 УПК РФ устанавливаются два основания, при наличии которых осуществляется производство о применении мер медицинского характера. Это в случае, если лицо совершило уголовно-наказуемое деяние в состоянии невменяемости, а также, если после совершения такого деяния у данного лица наступило психическое расстройство и в связи с этим ему невозможно назначит наказание или его исполнение.

В УПК РФ предусмотрено, что участие защитника в производстве о применении принудительных мер медицинского характера является

---

<sup>1</sup>Бурмагин, С.В. Возвращение уголовных дел прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ (комментарий судебной практики) / С.В.Бурмагин // Российская юстиция. - 2006. - №1(2). - С. 69.

<sup>2</sup> Обобщение практики возвращения уголовных дел прокурору Агаповского района Челябинской области в соответствии с требованиями ст. 237 УПК РФ // [Электронный ресурс] <http://agap.chel.sudrf.ru/>

обязательным с момента вынесения постановления о назначении в отношении лица судебно-психиатрической экспертизы, если защитник ранее не участвовал в данном уголовном деле. Отказ от защитника по этим делам не может быть принят судом. Нарушение данных требований влечет за собой возвращение уголовного дела прокурору.

Так же уголовное дело может быть возвращено прокурору в следующих случаях:

1) неправильность выводов судебно-психиатрической экспертизы, исходя из которых, органы уголовного преследования пришли к выводу о необходимости направления в суд дела для применения принудительных мер медицинского характера;

2) неправильная оценка органами уголовного преследования экспертного исследования;

3) ошибочность выводов может быть установлена в результате производства дополнительной или повторной экспертизы, а также при допросе эксперта;

4) представление в суд заключения врача-психиатра о выздоровлении или улучшении состояния лица, заболевшего психическим расстройством после совершения преступления, если стало возможным назначение наказания или его исполнение.

При каждом конкретном случае суд должен оценивать все доказательства, имеющиеся в материалах уголовного дела в целях исключения случаев необоснованного освобождения лица от уголовной ответственности или от наказания. Таким образом, суд при решении вопроса о возвращении уголовного дела прокурору в порядке, предусмотренном п.3 ч.1 ст. 237 УПК РФ осуществляет деятельность, включающую в себя элементы доказывания.

По мнению Н.Т. Антиповой, судья, направляя по собственной инициативе уголовное дело прокурору для привлечения лица к уголовной ответственности, от которой оно фактически было освобождено, тем самым

выходит за пределы, установленные ст. 15 УПК РФ, беря на себя часть функции органов уголовного преследования<sup>1</sup>.

Однако, на наш взгляд суд в данном случае не нарушает требования ст. 15 УПК РФ. Он лишь дает оценку представленным доказательствам, для того чтобы выполнить требования ст. 7 УПК РФ о постановлении законного, обоснованного и справедливого приговора.

При наличии оснований для соединения уголовных дел, которые предусмотрены статьей 153 УПК РФ, уголовное дело подлежит возвращению прокурору на основании п.4 ч.1 ст.237 УПК РФ.

Согласно ч. 1 и ч.2 ст. 153 УПК РФ в одном производстве могут быть соединены уголовные дела в отношении:

- 1) нескольких лиц, совершивших одно или несколько преступлений в соучастии;
- 2) одного лица, совершившего несколько преступлений;
- 3) лица, обвиняемого в заранее не обещанном укрывательстве преступлений, расследуемых по этим уголовным делам.

Так же соединение уголовных дел допускается в случаях, когда лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено, но имеются достаточные основания полагать, что несколько преступлений совершены одним лицом или группой лиц.

Право соединить уголовные дела предоставляются прокурору, а так же руководителю следственного органа. Суд таким правом не наделен, поэтому при наличии обстоятельств, для соединения уголовных дел, суд обязан возвратить уголовное дело прокурору.

Д.А. Черкасов дает следующее понятие «соединение уголовных дел» - это принятое решение и осуществляемая на основе него процессуальная деятельность, которая заключается в объединении в одно уголовное судопроизводство двух и более дел с целью проведения всестороннего,

---

<sup>1</sup> Антипова, Н.Т. Основания возвращения судом уголовных дел прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ. / Н.Т. Антипова // Противодействие преступности. - 2015. - № 3. - С. 54.

полного и объективного расследования и справедливого разрешения уголовного дела в кратчайшие сроки<sup>1</sup>.

На наш взгляд, соединение уголовных нужно не только для всестороннего и полного рассмотрения уголовного дела. Такой механизм носит больше организационный характер, при котором суду более удобно рассматривать и разрешать дела.

В связи с этим в научной литературе многие авторы<sup>2</sup> высказывают точку зрения, что целесообразнее предоставить возможность соединять дела в одно производство суду, поскольку это не только будет обеспечивать право на разумный срок судебного разбирательства, но и не затронет права и законные интересы сторон. Потому как данный институт направлен прежде всего на оптимизацию проведения судебного разбирательства.

По мнению О.Ю. Александровой и О.В. Меремьяниной суду может быть предоставлена возможность принимать решение о соединении уголовных дел только если не будет увеличен объем обвинения, не будет изменена квалификация деяния и не возникнет необходимость в производстве дополнительных следственных и иных процессуальных действий<sup>3</sup>.

Другие авторы<sup>4</sup> критикуют институт соединения уголовных дел, поскольку суд в данном случае вмешивается в процессуальную

---

<sup>1</sup> Черкасов, Д.А. Соединение и выделение уголовных дел и материалов в российском уголовном процессе: Автореф. дис. канд. юрид. наук. - Тюмень. - 2005. // [Электронный ресурс]

<sup>2</sup> См., например: Ежова, Е.В. Соединение уголовных дел как основание их возвращения прокурору / Е.В. Ежова // Вестник ЮУрГУ - 2006. - № 5. - С.135; Черкасов, Д.А. Указ. соч.; Александрова, О.Ю., Меремьянина, О.В. Следственные ошибки, влекущие возвращения уголовного дела прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ / О.Ю. Александрова, О.В. Меремьянина // Вестник ВИПК МВД России. - 2015. - № 3(35) - С.41; Баев, М.О., Баев, О.Я. Уголовно-процессуальный кодекс РФ (научно-практический анализ основных достижений и проблем). - СПб. - 2003. - С.28.

<sup>3</sup> Александрова, О.Ю., Меремьянина, О.В. Указ. соч. - С.41.

<sup>4</sup> См., например: Пучковская, М.Е. Исправление судом следственных ошибок на стадии предварительного расследования и при производстве в суде первой инстанции: дис.канд., юрид., наук. - Томск. - 2004. - С.116-117.; Волколуп, О.В. Система уголовного судопроизводства и проблемы ее совершенствования. - СПб., - 2003. - С.126.; Азаров, В.А., Баранов, А.М., Супрун, С.В. Возвращение уголовного дела для производства

самостоятельность органов преследования. Реализация требования о соединении уголовных дел влечет за собой ухудшение положения обвиняемого и свидетельствует о необходимости совершения дополнительных следственных действий, что приводит к ранее известному нами институту доследования.

Позволим себе согласиться с позицией авторов, которые выступают за возможность предоставления права суду самостоятельно соединять дела, поскольку это позволит более рационально рассматривать и разрешать дела, при этом избегать необоснованных задержек. Тем более, что в некоторых государствах, таких как Эстония( ст. 216 УПК Эстонии) и Кыргызстан ( ст. 148 УПК Кыргызской Республики) такой механизм активно реализуется на практике.

Поэтому верным, на наш взгляд, будет предоставление суду права самостоятельно соединять уголовные дела, не возвращая их прокурору. Следовательно, п. 4 ст. 237 УПК РФ должен быть исключен из оснований возвращения уголовного дела прокурору. Соответственно, в ч. 3 ст. 153 УПК РФ должны быть внесены следующие изменения: «Соединение уголовных дел производится на основании постановления прокурора, руководителя следственного органа или суда».

Не разъяснения прав обвиняемому, предусмотренных ч.5 ст. 217 УПК РФ при ознакомлении с материалами уголовного дела, также влечет возвращение уголовного дела прокурору.

Так, следователь разъясняет право обвиняемому заявить ходатайство:

1) о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, если дело подсудно Верховному суду республики, краевому или областному суду, суду города федерального значения, суду автономной области и суду автономного округа (п. 1 ч. 3 ст. 31 УПК РФ);

2) о рассмотрении уголовного дела о тяжких и особо тяжких преступлениях коллегией из трех судей федерального суда общей юрисдикции (п. 3 ч. 2 ст. 30 УПК РФ);

3) о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства по уголовным делам о преступлениях, наказание за которые согласно УК РФ не превышает 10 лет лишения свободы (ч. 1 ст. 31 УПК РФ);

4) о проведении предварительных слушаний в случаях, предусмотренных ст. 229 УПК РФ.

Мнение обвиняемого здесь определяет дальнейшее производство по уголовному делу. В случае отсутствия у обвиняемого желания воспользоваться предоставленными ему правами, производство будет осуществляться по общему правилу, а именно, рассматриваться судьей единолично с полным исследованием всех доказательств.

Совершенно не допустимо с точки зрения принципов охраны прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве и обеспечения обвиняемому права на защиту, когда данное право отнимется у обвиняемого по вине должностного лица, тем самым лишая его возможности рассмотреть дело при более благоприятной процедуре.

По мнению Н.Н. Ковтуна и А.А. Юнусова, названное нарушение закона и прав обвиняемого может выражаться в двух видах.

Во - первых, это может проявиться, когда в протоколе ознакомления с материалами дела в принципе отсутствуют сведения о разъяснении вышеназванных прав, а также не отражена позиция и воля обвиняемого по этим вопросам. Это свидетельствует о полном игнорировании следственными органами положений ч. 5 ст. 217 УПК.

Во - вторых, когда обвиняемый не понимает сущность, содержание, порядок реализации и правовые последствия альтернативных процедур,



предложенных ему законодателем в нормах ч. 5 ст. 217 УПК, а следственные органы лишь формально их разъясняют<sup>1</sup>.

Некоторые авторы считают, что п. 5 ч. 1 ст. 237 УПК РФ следует исключить из оснований возвращения уголовного дела прокурору.

Так, В.К. Гавло, Н.А. Дудко поддерживают в своей работе мнения Н.П. Кириллова, Н.А. Комаровой и Н.Г. Стойко о том, что суд, установив факт не разъяснения указанных прав на стадии предварительного расследования, может и обязан сделать это самостоятельно, выяснить, имеется ли соответствующее ходатайство, и разрешить его<sup>2</sup>.

Ю.К. Якимович говорит, если обвиняемому необходимо какое-то время, например, для подготовки мотивированного ходатайства, то суду надо просто объявить перерыв, чтобы предоставить обвиняемому такую возможность<sup>3</sup>.

Однако на наш взгляд, возложение на суд обязанности в той или иной форме выполнять деятельность органов предварительного расследования, которая возложена на них законом, не согласуется с предписанием ч. 3 ст. 123 Конституции РФ и препятствует независимому и беспристрастному осуществлению правосудия, как того требуют ч. 1 ст. 120 Конституции РФ.

В практическом пособии «Практика применения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» на вопрос о последствиях невыполнения следователем требований ч. 5 ст. 217 УПК РФ сказано, что, хотя предусмотренные ч. 5 ст. 217 УПК ходатайства заявляются обвиняемым при ознакомлении с материалами уголовного дела и еще до направления дела в суд они по существу адресуются уже суду и будут разрешаться не

---

<sup>1</sup> Ковтун, Н.Н., Юнусов, А.А. Необеспечение прав обвиняемого как основание для возвращения уголовного дела прокурору/ Н.Н. Ковтун, А.А. Юнусов // Российский судья. - 2005. - №7. - С.74.

<sup>2</sup> Гавло, В.К., Дудко, Н.А. О совершенствовании оснований возвращения уголовного дела прокурору/ В.К. Гавло, Н.А. Дудко // Известия Алтайского государственного университета. - 2010. - № 2(2). - С.76.

<sup>3</sup> Якимович, Ю.К. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации. - СПб., 2007. - С.552.

следователем или прокурором, а судьей. Учитывая это, законодатель и установил, что нарушение этого закона влечет за собой возвращение дела прокурору для исправления допущенной ошибки<sup>1</sup>.

Таким образом, рассмотрев основания возвращения уголовного дела прокурору, указанных в п.2-5 ч. ст. 237 УПК РФ необходимо отметить условия для их реализации. Дело будет возвращено прокурору при условии, что существенные нарушения закона, допущенные в досудебном производстве по делу, не устранимы в судебном заседании, а их устранение не должно быть связано с восполнением неполноты произведенного дознания или предварительного следствия. Данные нарушения являются препятствием к рассмотрению уголовного дела и исключают возможность постановления законного и обоснованного приговора.

Самое дискуссионное основание возвращения судом уголовного дела прокурору закреплено в п. 6 ч.1 ст. 237 УПК РФ, а разъяснение его использования дано в ч. 1.3 указанной статьи. Оно заключается в том что, фактические обстоятельства, изложенные в обвинительном заключении, акте или постановлении о направлении уголовного дела в суд для применения принудительной меры медицинского характера, свидетельствуют о наличии оснований для квалификации действий обвиняемого, лица, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера, как более тяжкого преступления, общественно-опасного деяния либо в ходе предварительного слушания или судебного разбирательства установлены фактические обстоятельства, указывающие на наличие оснований для квалификации действий указанных лиц как более тяжкого преступления, общественно опасного деяния.

При этом, суд обязан указать обстоятельства, являющиеся основанием для квалификации действий обвиняемого, лица, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского

---

<sup>1</sup> Практика применения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. - С. - 202. // [Электронный ресурс] <http://www.vs-ra.org/library/>

характера, как более тяжкого преступления, общественно опасного деяния. Однако, указывать статью Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, по которой деяние подлежит новой квалификации, а также делать выводы об оценке доказательств, о виновности обвиняемого, о совершении общественно опасного деяния лицом, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера, суд не вправе.

Как мы уже говорили ранее, поводом к принятию Федерального Закона от 21.07.2014 г. № 269-ФЗ и введением в ч.1 ст. 237 УПК РФ нового п. 6 и ч.1.3 послужило Постановление Конституционного Суда РФ от 02.07.2013 г. № 16-П.

Как отмечает Конституционный Суд РФ, если суд приходит к выводу, что имеет место нарушение требований, закрепленных в нормах УК РФ, которые препятствуют рассмотрению уголовного дела судом, в том числе ввиду несоответствия квалификации инкриминируемого обвиняемому преступления обстоятельствам, указанным в обвинительном заключении, акте или постановлении, то ограничение права суда на выбор нормы уголовного закона, подлежащей применению, или на возвращение уголовного дела прокурору на основании ч. 1 ст. 237 УПК РФ является неправомерным вмешательством в осуществление судебной власти, самостоятельность и независимость которой, предусмотрена и гарантируется Конституцией РФ.

А отсутствие в правовом регулировании такого механизма сужает функцию судебного контроля за действиями органов уголовного преследования, что препятствует реализации принципов равенства, справедливости, верховенства права, а также принципа законности и не отвечает требованиям справедливого правосудия, самостоятельности и независимости судебной власти.

Более того, положения ч.1 ст. 237 УПК РФ во взаимосвязи со ст. 252 УПК РФ ставят суд в безвыходное положение, поскольку не позволяют

устранить нарушения закона, допущенные органами уголовного преследования, если из содержания обвинительного заключения, акта или постановления следует неправильность квалификации описанного в них деяния и необходимость предъявления более тяжкого обвинения, что не может быть осуществлено в судебном разбирательстве.

Таким образом, по мнению Конституционного Суда РФ, это влечет не только ограничение права потерпевшего на защиту, но и возможности отстаивать свои права и законные интересы любыми не запрещенными законом способами, что фактически сводит на нет право потерпевшего довести до суда свою позицию о доказанности обвинения, его объеме, применении уголовного закона и назначении наказания.

Однако, С.М. Казанцев, в своем особом мнении по данному вопросу говорит следующее: отсутствие у суда возможности самостоятельно изменить обвинение на более тяжкое в ходе судебного разбирательства, а также направить дело прокурору с предоставлением такой возможности, направлено на защиту не только прав подсудимого, но и на дополнительную гарантию независимости и беспристрастности правосудия, освобождение суда от несвойственной ему функции обвинения<sup>1</sup>.

Тем более, как отмечает С.М. Казанцев, что ни международное право, ни конституции большинства демократических государств, таких как США, Бельгия, Франция, Швеция и ряд других, не предусматривают наличие полномочий у суда изменять обвинение в сторону, ухудшающую положение подсудимого, когда суд приходит к выводу, что фактические обстоятельства свидетельствуют о наличии в действиях обвиняемого признаков более тяжкого преступления<sup>2</sup>.

На основе выше изложенного, можно сказать, что произошедшая корректировка ст. 237 УПК РФ не отражает подлинную сущность

---

<sup>1</sup> Особое мнение судьи Конституционного Суда РФ С.М. Казанцева // [Электронный ресурс] <https://www.consultant.ru/>

<sup>2</sup> Указ.соч. // [Электронный ресурс] <https://www.consultant.ru/>

рассматриваемого нами Постановления Конституционного Суда РФ. На наш взгляд, суд обращает внимание на обязанность обеспечить органами публичного уголовного преследования - дознавателем, следователем и прокурором, реализацию права довести до суда свою позицию по вопросам о доказанности обвинения, его объеме, применении уголовного закона. Потерпевший вправе знать о предъявленном обвиняемому обвинении. Это предполагает обязанность следователя довести до сведения потерпевшего не только сам факт предъявления обвинения конкретному лицу, но и содержание постановления о привлечении в качестве обвиняемого, включая описание фактических обстоятельств инкриминируемого лицу преступления и его юридическую оценку.

Еще одной «новеллой» для российского уголовного процесса явилось основание возвращения уголовного дела прокурору, закрепленное в ч.1.1 ст. 237 УПК РФ. И связано оно, как ранее мы уже отметили с принятием новой формы дознания - это дознание в сокращенной форме.

Дознание в сокращенной форме не проводится, если: подозреваемый является несовершеннолетним; имеются основания для производства о применении принудительных мер медицинского характера; подозреваемый относится к категории лиц, в отношении которых применяется особый порядок уголовного судопроизводства; лицо подозревается в совершении двух и более преступлений, если хотя бы одно из них не относится к преступлениям, указанным в п.1 ч. 3 ст. 150 УПК РФ; подозреваемый не владеет языком, на котором ведется уголовное судопроизводство; потерпевший возражает против производства дознания в сокращенной форме.

Если обстоятельства, указанные выше, становятся известны или возникают в ходе судебного производства до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора, судья по ходатайству стороны или по собственной инициативе возвращает уголовное дело прокурору для передачи его по подследственности и производства дознания в общем порядке.

Так же в случае, предусмотренном ч.4 ст. 226.9 УПК РФ, если поступили возражения какой-либо из сторон против дальнейшего производства по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, а равно по собственной инициативе суд при установлении обстоятельств, препятствующих постановлению законного, обоснованного и справедливого приговора, в том числе при наличии достаточных оснований полагать самооговор подсудимого, обязан возвратить уголовное дело прокурору.

Полагаем согласиться с позицией В.О.Белоносова, который считает, что данное основание возвращения уголовного дела прокурору является неоднозначным и не вполне логичным<sup>1</sup>.

Вот в чем это проявляется. Возвращение уголовного дела прокурору возможно, только если указанные выше обстоятельства обнаружались в суде. Чтобы такое допустить дознаватель должен грубо нарушить уголовно-процессуальный закон, начальник подразделения дознания с этим согласился, а прокурор утвердил такое решение. На наш взгляд, пройти «три инстанции» и остаться незамеченным существенному нарушению требований УПК РФ невозможно, за исключением, если возникли основания для производства о применении принудительных мер медицинского характера, так как психическое заболевание может проявиться в любой момент.

Таким образом, применение данного основания возвращения уголовного дела прокурору на практике маловероятно. Из изученной нами судебной практики, ни одного дела не было возвращено прокурору по этому основанию. Возможно, это связано и с тем, что производство дознания в сокращенной форме само по себе редко применимо.

---

<sup>1</sup>Белоносов, В.О. Эволюция статьи 237 УПК РФ в аспекте охраны прав участников уголовного судопроизводства / В.О. Белоносов // Вектор науки ТГУ. Серия: Юридические науки. - 2014. - № 2 (17). - С.23.

Еще одно из нововведений было установлено Федеральным Законом от 26.04.13 г. № 64-ФЗ. Согласно которому судья по ходатайству стороны возвращает уголовное дело прокурору для устранения препятствий к его рассмотрению судом в случаях, если:

1) после направления уголовного дела в суд наступили новые общественно опасные последствия инкриминируемого обвиняемому деяния, являющиеся основанием для предъявления ему обвинения в совершении более тяжкого преступления;

2) ранее вынесенные по уголовному делу приговор, определение или постановление суда отменены в порядке, предусмотренном главой 49 УПК РФ, а послужившие основанием для их отмены новые или вновь открывшиеся обстоятельства являются в свою очередь основанием для предъявления обвиняемому обвинения в совершении более тяжкого преступления.

Стоит отметить, что согласно внесенным изменениям, возвращение уголовного дела по указанным основаниям возможно лишь по ходатайству стороны, а не по инициативе суда.

Уголовное дело может быть возвращено прокурору при наступлении указанных последствий со стадий апелляционного, кассационного, надзорного производств, а также со стадии производство по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Однако, А.С. Мишоным, предоставление возможности судам кассационной и надзорной инстанции возвращать уголовные дела прокурору по данным основаниям критикуются, так как новое полномочие суда выходит за пределы установленного законом предмета разбирательства в судах кассационной и надзорной инстанций<sup>1</sup>.

Таким образом, уголовно - процессуальный закон разрешил возвращение уголовного дела прокурору для предъявления более тяжкого

---

<sup>1</sup>Мишонов, А.С. Возвращение судом уголовного дела прокурору // [Электронный ресурс] <http://mishonov.ru>

обвинения, но только при наступлении новых общественно опасных последствий, установленных в период рассмотрения уголовного дела или после вынесения судебного решения.

По мнению К.В. Камчатова, И.В. Чащиной и Е.В. Великой, из этого следует, что законодатель несколько ограничил так называемый «запрет на поворот к худшему», так как интересы общества, нуждающегося и заинтересованного в справедливом правосудии, были заметно ограничены в пользу расширения прав обвиняемого<sup>1</sup>.

Поэтому говорить о возврате к институту дополнительного расследования в полном объеме не приходится.

Новыми и вновь открывшимися обстоятельствами могут быть лишь те обстоятельства, которые не были известны суду на момент вынесения судебного решения или обстоятельства, подтверждающие наступление в период рассмотрения уголовного дела судом новых общественно опасных последствий инкриминируемого обвиняемого деяния, являющихся основанием для предъявления ему обвинения в совершении более тяжкого преступления.

Закрепление данных обстоятельств в качестве основания возвращения уголовного дела прокурору имеет свою предысторию и практическую значимость.

Так, 2005 г. Петуховский районный суд Курганской области признал виновной подсудимую Елену Акимову в совершении умышленного причинения тяжкого вреда здоровью.

Однако, еще до вынесения приговора, потерпевший скончался в больнице. В дальнейшем было установлено, что смерть потерпевшего находилась в непосредственной причинно-следственной связи с нанесенной ему колото-резаной раной.

---

<sup>1</sup>Камчатов, К.В., Чащина, И.В., Великая, Е.В. Возобновление производства по уголовному делу ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств. - М.: «Проспект», 2014. - С. 203.



В связи с этим прокурор Курганской области внес в Президиум Курганского областного суда заключение о возобновлении производства по делу для привлечения Акимовой к ответственности за более тяжкое преступление<sup>1</sup>.

Таким образом, следует полностью согласиться с мнением Е.А. Шушминцевой, что включение в УПК РФ возможности для предъявления более тяжкого обвинения обусловлено самой социальной действительностью: когда наступление событий, являющихся последствиями преступного деяния, не укладывается в содержание процессуальных норм<sup>2</sup>.

Подводя итог вышеизложенному, можно сказать, что помимо наличия конкретного основания для возвращения уголовного дела прокурору, предусмотренных в чч.1, 1.1 и 1.2 ст. 237 УПК РФ необходимо соблюдение ряда условий. А именно, возвращение уголовного дела возможно только тогда, когда нарушение закона существенно нарушает права и законные интересы участников уголовного судопроизводства и когда такие нарушения суд не может устранить самостоятельно.

---

<sup>1</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 16 мая 2007 г. № 6-П «По делу о проверке конституционности положений статей 237, 413 и 418 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Президиума Курганского областного суда» // [Электронный ресурс] <http://www.consultant.ru/>

<sup>2</sup> Шушминцева, Е.А. Возвращение уголовного дела прокурору для предъявления более тяжкого преступления: история и современность / Е.А. Шушминцева // Юридическая наука и практика: история и современность: сборник материалов I Международной научно-практической конференции. - 2013. - № 3. - С.255.

## ГЛАВА III ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК И ПОСЛЕДСТВИЯ ВОЗВРАЩЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА ПРОКУРОРУ

В соответствии со ст. 237 УПК РФ судья возвращает уголовное дело прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом, как по собственной инициативе, так и ходатайству сторон.

Как отмечалось ранее, возможность возвращения уголовного дела прокурору предоставлена со стадии предварительного судебного заседания, судебного разбирательства, а также со стадий апелляционной, кассационной и надзорной инстанции.

Ходатайство стороны о возвращении уголовного дела прокурору по общему правилу подлежит разрешению в судебном заседании после выслушивания мнения других участников процесса.

Однако, такое ходатайство является поводом, но не основанием возвращения уголовного дела прокурору и должно быть проверено судом с точки зрения его обоснованности.

При удовлетворении ходатайства о возвращении уголовного дела прокурору суд должен убедиться в том, что указанные в ходатайстве нарушения прямо относятся к перечню нарушений, имеющемуся в ст. 237 УПК РФ, либо, как говорит С.В. Дяденькин: «носят такой характер, в силу которого действительно препятствуют рассмотрению дела судом»<sup>1</sup>.

Решение о возвращении уголовного дела прокурору судья оформляет в виде постановления, которое, как и другие судебные решения, должно соответствовать требованиям ст. 7 УПК РФ, а именно быть законным, обоснованным и мотивированным.

Применительно к рассматриваемому нами виду процессуального решения, принимаемого судом, данные требования уголовно -

---

<sup>1</sup>Дяденькин, С.В. Указ. соч. - С.53.

процессуального закона означают, что в постановлении судьи должны быть изложены:

1) ходатайства сторон о возвращении дела прокурору и мнения других участников процесса либо указание на инициативу самого суда;

2) конкретные нарушения уголовно-процессуального закона, о которых заявлено в ходатайстве либо которые выявлены судом самостоятельно;

3) обоснование, имеется ли и в чем конкретно выражается препятствие для рассмотрения уголовного дела судом;

4) обоснование невозможности устранения этого нарушения судом самостоятельно.

Также в постановлении о возвращении уголовного дела прокурору должно быть указано, в чем конкретно выразилось лишение или стеснение прав участников уголовного судопроизводства.

По мнению П.Г. Марфицина и О.Б. Лисафьевой, отсутствие указанных выше сведений в постановлении о возвращении уголовного дела прокурору может привести к тому, что прокурору (следователю, дознавателю) будет неясно, какое конкретно препятствие рассмотрения уголовного дела судом должно подлежать устранению<sup>1</sup>.

При этом суд не должен давать указания прокурору, какими именно способами и средствами могут быть устранены подобного рода нарушения.

Задача прокурора в этом случае определить возможные способы и средства самостоятельно, либо путем дачи поручения следователю и дознавателю через руководителя следственного органа или начальника органа дознания соответственно их устранить.

Следует согласиться с позицией С.В. Дяденькина, что очень важным является вопрос о том, какие нарушения норм уголовно-процессуального

---

<sup>1</sup>Марфицин, П.Г., Лисафьева, О.Б. К вопросу о процессуальном порядке возвращения уголовного дела в прокуратуру/ П.Г. Марфицин, О.Б. Лисафьева // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. - 2010. - №4. - С.254.

закона суд может самостоятельно устранить, не прибегая при этом к институту возвращения уголовного дела прокурору<sup>1</sup>.

На некоторые возможности суда для устранения таких нарушений указал Верховный Суд РФ в своем Постановлении от 22 декабря 2009 года № 28<sup>2</sup>.

Так, если в ходе предварительного слушания у суда имеется возможность восстановить права обвиняемого, предусмотренные ч. 1 ст. 11 и п. 2 ч. 5 ст. 217 УПК РФ, то есть разъяснить обвиняемому его право заявить ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства, что не было выполнено органами предварительного расследования, то судья, при соответствующем ходатайстве обвиняемого, принимает решение о назначении судебного заседания в особом порядке.

Но, если такой возможности у суда нет, то уголовное дело на основании п.5 ч.1 ст. 237 возвращается прокурору.

Второй случай, предусмотренный в указанном выше Постановлении Верховного Суда РФ, устранения нарушений УПК РФ судом самостоятельно заключается в следующем. Если, по окончании предварительного расследования обвиняемый заявил ходатайство об особом порядке, но при этом не было выяснено мнение потерпевшего, то судья назначает рассмотрение дела в особом порядке и мнение потерпевшего выясняется в подготовительной части судебного заседания.

Поскольку стороны могут быть не согласны с решением суда о возвращении уголовного дела прокурору, то в соответствии с ч. 7 ст.236 УПК РФ им предоставлена возможность обжалования судебного решения о возвращении уголовного дела прокурору в апелляционном, кассационном и надзорном порядках.

---

<sup>1</sup>Дяденькин, С.В. Указ. соч. - С.67.

<sup>2</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2009 г. № 28 «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству» // [Электронный ресурс]<https://www.consultant.ru/>

Стоит отметить, что сегодня процент обжалованных судебных решений о возвращении уголовного дела прокурору достаточно высок.

Так, в 2013 г. из 9 356 принятых судом решений о возвращении уголовного дела прокурору, обжаловано - 3 420, что составляет 36,5 %<sup>1</sup>; в 2014 г. из 9 817 решений, обжаловано - 3 109, что составляет 31,7 %<sup>2</sup>; в 2015 г. из 9 151 решений, обжаловано - 3 886, что составляет 42,5 %<sup>3</sup>.

При этом, почти во всех случаях субъектом обжалования выступает прокурор.

Далее перейдем к рассмотрению полномочий прокурора по возвращенному судом уголовному делу.

Уголовно-процессуальное законодательстве содержит прямого указания на обязанность прокурора самостоятельно устранить нарушения, допущенные в ходе осуществление предварительного расследования. Более того возложение таких функций на прокурора не вполне отвечает современным его полномочиям по надзору за следствием.

В связи с этим, в научной публикации П.Г. Марфицина и О.Б. Лисафьевой поднимается вопрос о целесообразности возвращения уголовного дела судом именно прокурору<sup>4</sup>, поскольку уголовно-процессуальным законом ему не предоставлены процессуально-правовые средства для устранения допущенных в ходе предварительного следствия нарушений. Прокурор также не осуществляет руководство следствием, он вправе только переадресовать решение суда.

Таким образом, прокурор в рассматриваемом нами институте представляет собой лишнее «передаточное звено». Поэтому, в науке

---

<sup>1</sup> Обзор судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2013г. // [Электронный ресурс] <http://www.cdep.ru/>

<sup>2</sup> Обзор судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2014г. // [Электронный ресурс] <http://www.cdep.ru/>

<sup>3</sup> Обзор судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2015г. // [Электронный ресурс] <http://www.cdep.ru/>

<sup>4</sup>Марфицин, П.Г., Лисафьева, О.Б. Указ. соч. - С.256.

поднимается вопрос о роли прокурора в институте возвращения судом уголовного дела<sup>1</sup>.

В указанной выше публикации высказывается точка зрения, на основании которой, суду предлагается возвращать уголовные дела не прокурору, а напрямую руководителю следственного органа. Такой механизм так же позволит не затягивать сроки устранения нарушений.

На наш взгляд, такое «новшество» направлено на сужение предмета прокурорского надзора за процессуальной деятельностью, осуществляемой органами предварительного следствия.

При возвращении уголовного дела судом напрямую руководителю следственного органа, право прокурора утверждать обвинительное заключение останется лишь простой формальностью и потеряет всякий смысл. Прокурорский надзор в исследуемой нами сфере вообще прекратит свое существование, чего нельзя допустить, поскольку, с нашей точки зрения, прокурор на данной стадии выступает гарантом защиты прав и законных интересов личности, общества и государства.

С точки зрения необходимости четкого разграничения функций прокурора и руководителя следственного органа, возвращение судом уголовного дела именно прокурору, а не руководителю следственного органа оправдано, так как на судебных стадиях уголовного процесса уголовное преследование в виде поддержания государственного обвинения осуществляет именно прокурор.

В связи с этим, субъектом, которому должно возвращаться уголовное дело судом для устранения нарушений УПК РФ, допущенных в ходе предварительного следствия, должен быть именно прокурор.

---

<sup>1</sup> См., например: Кругликов, А. П. Роль прокурора в уголовном судопроизводстве / А. П. Кругликов // Законность. - 2008. - № 8; Соловьев, А. Б. Проблема обеспечения законности при производстве предварительного следствия в связи с изменением процессуального статуса прокурора / А. Б. Соловьев // Уголовное судопроизводство. - 2007. - № 3.

Деятельность прокурора после принятия судьей решения о возвращении уголовного дела в порядке ст. 237 УПК РФ, по мнению К.А. Трифоновой, может предполагать следующие действия<sup>1</sup>:

- 1) обжалование судебного решения до вступления в законную силу постановления суда;
- 2) обжалование прокурором вступившего в законную силу судебного решения;
- 3) принятие мер по устранению препятствий рассмотрения уголовного дела судом.

В качестве таких мер можно выделить:

- направление уголовного дела в органы предварительного расследования для пересоставления обвинительного заключения, акта или постановления;
- вручение копии обвинительного заключения, акта или постановления;
- направление уголовного дела для производства дополнительного расследования;
- направление уголовного дела для производства предварительного следствия в целях устранения препятствий его рассмотрения в суде, если истек предельный срок дознания, установленный чч. 3, 4 ст. 223 УПК РФ.

На наш взгляд, порядок устранения нарушений, допущенных на досудебном производстве по уголовному делу, должен зависеть от самого характера этого нарушения. В связи с этим и будет выбираться конкретная мера для устранения нарушения.

В УПК РФ не урегулирован вопрос о том, в какой форме прокурор обязан направлять в органы предварительного расследования уголовное дело, поступившее из суда в порядке ст. 237 УПК РФ.

---

<sup>1</sup> Трифонова, К.А. Курс дистанционных лекций // [Электронный ресурс] <http://www.distanz.ru/>

С.В. Дяденькин предлагает данный вопрос урегулировать на уровне указаний Генерального прокурора и подобные поручения оформлять в виде представления прокурора<sup>1</sup>.

П.Г. Марфицин и О.Б. Лисафьева считают, что требования прокурора по устранению выявленных судом нарушений должны отражаться в документе, именуемом «указания»<sup>2</sup>.

Однако, при этом, авторы не указывают, какие требования должны предъявляться к подобному роду документам.

К.А. Трифонова отмечает, что на практике до сих пор встречаются случаи, что уголовные дела направляются прокурором на основании одного лишь сопроводительного письма, что, по ее мнению, не допустимо<sup>3</sup>.

Круг полномочий руководителя следственного органа по поступившему уголовному делу от прокурора для устранения препятствий его рассмотрения в суде в порядке ст. 237 УПК РФ идентичен кругу полномочий по уголовному делу, поступившему от прокурора в порядке п. 2 ч. 1 ст. 221 УПК РФ.

На наш взгляд, очень интересным является вопрос о характере следственных и иных процессуальных действий, проводимых следователем или дознавателем после возвращения уголовного дела прокурору судом.

Так, С. В. Лупанова полагала, что для устранения нарушений прокурор (по его поручению следователь или дознаватель) вправе осуществить все необходимые процессуальные действия при условии, что их производство не связано с:

- восполнением неполноты или односторонности проведенного расследования;
- дополнительным установлением обстоятельств, имеющих отношение к обвинению;

---

<sup>1</sup>Дяденькин, С.В. Указ. соч. - С.161.

<sup>2</sup>Марфицин, П.Г., Лисафьева, О.Б. Указ. соч. - С.257.

<sup>3</sup>Трифопова, К.А. Указ. соч. С.98.



- дополнением квалифицирующих признаков содеянного;
- изменением фактической стороны имеющегося обвинения;
- ухудшением (фактического) положения обвиняемого по сравнению с тем положением, какое он имел на момент направления дела в суд<sup>1</sup>.

По мнению А. В. Смирнова, исправление допущенных нарушений не должно сводиться к: установлению органами предварительного расследования новых фактических обстоятельств дела; доказыванию виновности обвиняемых; дополнению ранее предъявленного обвинения; переквалификации деяний<sup>2</sup>.

Е. А. Маркина и Т. Н. Баева считают, что запрет касается лишь производства следственных действий, направленных на доказывание обстоятельств, которые должны быть установлены в ходе досудебного производства в соответствии со ст. 73 УПК РФ<sup>3</sup>.

Сегодня, законодатель следующим образом определяет характер следственных и иных процессуальных действий. Следователь (дознатель) вправе производить следственные и иные процессуальные действия, если они не связаны с восполнением неполноты произведенного дознания и следствия.

Не допускается производство следственных и иных процессуальных действий, если они направлены на установления новых фактических обстоятельств уголовного дела и получения новых доказательств.

Установление законодателем таких пределов кажется нам вполне закономерным, поскольку обратное привело бы к возрождению института дополнительного расследования, существовавшего ранее.

Еще одним проблемным аспектом является срок, в течение которого препятствия к рассмотрению уголовного дела судом должны быть устранены

---

<sup>1</sup> Лупанова, С. В. Предварительные слушания как форма подготовки дела к судебному разбирательству в российском уголовном процессе: автореф. дис. канд. юрид. наук. Новгород, 2006. - С. 24.

<sup>2</sup> Смирнов, А. В. О возвращении судом дела прокурору и повороте обвинения к худшему/ А.В. Смирнов // Российское правосудие. - 2008.- № 5 (25). - С 86.

<sup>3</sup> Маркина, Е. А., Баева, Т. Н. Возвращение судом уголовного дела прокурору : возможно ли расширить объем обвинения, изменить его на более тяжкое / Е.А. Маркина, Т.Н. Баева // Уголовное судопроизводство. - 2006. - № 1. - С. 37.

при его возвращении прокурору, поскольку в настоящее время законодательно не установлен конкретный срок.

Единства по вопросу, каким должен быть этот срок ни в теории, ни в практике не существует.

Законодатель, исключая ч. 2 ст. 237 УПК РФ<sup>1</sup>, по мнению Ю.С. Вертипраховой, создал ситуацию, когда прокурор и органы предварительного расследования по возвращенному судом уголовному делу не ограничены никакими временными рамками. Таким образом, можно будет устранять препятствия для рассмотрения дела в суде месяц, два и более<sup>2</sup>.

А.П. Коротков и А.В. Тимофеев, считают, что, раз Конституционный Суд РФ разрешил производство процессуальных действий для устранения препятствий рассмотрения уголовного дела судом, то из этого следует, что «производство следственных действий по возбужденному уголовному делу возможно только в рамках предварительного расследования, срок которого регламентируется нормами досудебного, а не судебного производства, и в частности, ст. 162 УПК РФ<sup>3</sup>.

О.В. Волколуп придерживается мнения, что этот срок должен составлять не более 10 суток<sup>4</sup>. Р.С. Абдулин называет срок в 1 месяц<sup>5</sup>.

Однако, исходя из действующего уголовно - процессуального законодательства, на наш взгляд, срок устранения нарушений следует считать в пределах и порядке, которые установлены в ст. 162 и 223 УПК РФ, т.е. в пределах сроков следствия и дознания.

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 2 декабря 2008 г. № 226-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // [Электронный ресурс] <http://www.consultant.ru/>

<sup>2</sup>Вертипрахова, Ю.С. Некоторые вопросы возвращения уголовного дела прокурору судом/ Ю.С. Вертипрахова// Вестник Калининградского юридического института МВД России. - 2009. - № 1(17). - С.78.

<sup>3</sup> Коротков, А.П., Тимофеев, А.В. Прокурорско-следственная практика применения УПК РФ: Комментарий. - М., 2005. - С. 375.

<sup>4</sup>Волколуп, О.В. Указ. соч. - С. 126.

<sup>5</sup> Абдулин, Р.С. Проблемы практического применения статьи 237 УПК РФ/ Р.С. Абдулин // Российский судья. - 2004. - № 5. - С.14.

Если обратиться к статистике, то за 2014 г. поступило обратно в суд свыше 1 месяца - 2 964 уголовных дел; не возвращено в суд свыше 3 месяцев - 2425 уголовных дел<sup>1</sup>. За 2015 г. поступило обратно в суд свыше 1 месяца - 2 885 уголовных дел; не возвращено в суд свыше 3 месяцев - 2 565 уголовных дел<sup>2</sup>.

Таким образом, из приведенных выше статистических данных, мы видим, что законодателю нецелесообразно устанавливать предельный срок, в течение которого препятствия к рассмотрению уголовного дела судом при его возвращении прокурору должны быть устранены, так как на практике не удается выработать единообразного подхода к этому вопросу.

В любом случае, такой срок будет зависеть от характера допущенных нарушений, но при этом не должно нарушаться право обвиняемого быть судимым без неоправданной задержки (ч. 3 ст. 5 Конвенции о защите прав человека).

Поскольку в уголовно-процессуальном законе не указано, что после устранения нарушений прокурор обязан вернуть уголовное дело в суд, то это означает, что прокурор может принять и другие решения по уголовному делу.

Тем не менее, мы считаем, что в любом случае дело должно быть после устранения нарушений возвращено прокурору, а прокурор, утвердив обвинительное заключение (акт, постановление) и удостоверившись, что все нарушения устранены должен направить уголовное дело в суд для его рассмотрения по существу.

Таким образом, подводя итог вышеизложенному, процедуру возвращения уголовного дела прокурору можно разделить на следующие этапы:

---

<sup>1</sup> Обзор судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2014г. // [Электронный ресурс] <http://www.cdep.ru/>

<sup>2</sup> Обзор судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2015г. // [Электронный ресурс] <http://www.cdep.ru/>

1) принятие судом постановления о возвращении уголовного дела прокурору;

2) получение уголовного дела прокурором;

3) передача уголовного дела прокурором с соответствующими указаниями либо руководителю следственного органа, а затем конкретному следователю, либо начальнику органа дознания, а затем конкретному дознавателю, либо напрямую дознавателю для устранения допущенных нарушений;

4) выполнение следственных и иных процессуальных действий, направленных на устранение допущенных нарушений;

5) возвращение уголовного дела прокурору, а затем и в суд для рассмотрения его по существу, либо принятие иного решения по делу.

Так же, необходимо отметить, что в современных условиях процессуальный порядок возвращения уголовного дела прокурору не имеет четкого нормативно-правового регулирования, поэтому на практике возникает множество проблем при его реализации.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основании проведенного исследования нами сделаны следующие выводы:

1. Правовая регламентация и роль, отводимая институту возвращения уголовного дела прокурору напрямую зависит от того, какое положение занимает суд в уголовном процессе того или иного исторического этапа.

2. При определении процессуальной природы возвращения уголовного дела прокурору можно рассматривать его в трех аспектах:

Во - первых, как правовой институт, который представляет собой совокупность уголовно-процессуальных норм, регулирующих специфические общественные отношения в ходе принятия судом решения о наличии обстоятельств, которые препятствуют рассмотрению уголовных дел и которые суд не может устранить сам и норм, которые вследствие этого устанавливают основания для возвращения уголовного дела прокурору для восполнения пробелов.

Во - вторых, как уголовно - процессуальную деятельность, осуществляемую судом и органами уголовного преследования, направленную на обнаружение обстоятельств, препятствующих рассмотрению уголовного дела и их устранение.

В - третьих, как промежуточное решение суда, завершающее деятельность суда по обнаружению обстоятельств, препятствующих рассмотрению уголовного дела.

3. Институт возвращения дела прокурору и институт направления уголовного дела на дополнительное расследование отличаются друг от друга существенно по следующим признакам: 1) по основаниям возвращения дела: основанием для возвращения дела прокурору не может быть неполнота предварительного следствия и дознания; 2) по цели возвращения: дополнительное расследование имело своей целью улучшить качество расследования путем получения новых доказательств и выяснения новых

фактических данных; целью возвращения дела прокурору является восстановление прав участников процесса, путем ликвидации препятствий для рассмотрения дела по существу; 3) различен процессуальный порядок возвращения дела на дополнительное расследование и возвращения дела прокурору; 4) при возвращении дела на дополнительное расследование и при возвращении дела прокурору принимаются различные процессуальные решения.

Институт возвращения уголовного дела прокурору, хоть и имеет некоторые отличия от института доследования, но течением времени и интенсивности нормативно-правового корректирования постепенно приобретает облик последнего.

4. К основанию возвращения судом уголовного дела прокурору, предусмотренному п. 1 ч. 1 ст. 237 УПК РФ, следует отнести два вида нарушений уголовно-процессуального закона:

1) предъявляемые к форме и содержанию обвинительного заключения (акта, постановления);

2) существенные нарушения, допущенные до составления обвинительного заключения (акта, постановления).

5. При анализе основания возвращения уголовного дела прокурору, предусмотренного п.4 ч.1 ст. 237 УПК РФ, мы пришли к выводу, что необходимо предоставить суду право самостоятельно соединять уголовные дела, не возвращая их прокурору, поскольку такой механизм носит больше организационный характер, при котором суду более удобно рассматривать и разрешать дела.

Следовательно, п. 4 ст. 237 УПК РФ должен быть исключен из оснований возвращения уголовного дела прокурору. Соответственно, в ч. 3 ст. 153 УПК РФ должны быть внесены следующие изменения: «Соединение уголовных дел производится на основании постановления прокурора, руководителя следственного органа или суда».

6. Рассмотрев основания возвращения уголовного дела прокурору, указанных в п.2-5 ч. ст. 237 УПК РФ необходимо отметить условия для их реализации. Дело будет возвращено прокурору при условии, что существенные нарушения закона, допущенные в досудебном производстве по делу, не устранимы в судебном заседании, а их устранение не должно быть связано с восполнением неполноты произведенного дознания или предварительного следствия. Данные нарушения являются препятствием к рассмотрению уголовного дела и исключают возможность постановления законного и обоснованного приговора.

7. При изучении самого дискуссионного основания возвращения уголовного дела прокурору, закрепленного в п.6 ч.1 ст. 237 УПК РФ, мы пришли к выводу, что произошедшая корректировка не отражает подлинную сущность выводов, к которым пришел Конституционный Суд РФ<sup>1</sup>. На наш взгляд, суд обращает внимание на обязанность обеспечить органами публичного уголовного преследования - дознавателем, следователем и прокурором, реализацию права довести до суда свою позицию по вопросам о доказанности обвинения, его объеме, применении уголовного закона. Потерпевший вправе знать о предъявленном обвиняемому обвинении. Это предполагает обязанность следователя довести до сведения потерпевшего не только сам факт предъявления обвинения конкретному лицу, но и содержание постановления о привлечении в качестве обвиняемого, включая описание фактических обстоятельств инкриминируемого лицу преступления и его юридическую оценку.

8. Включение в УПК РФ ч. 1.2 в ст. 237 УПК РФ, которая предусматривает возможность предъявления более тяжкого обвинения обусловленосамой социальной действительностью, а именно, когда

---

<sup>1</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 2 июля 2013 г. № 16-П «По делу о проверке конституционности положений части первой статьи 237 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Республики Узбекистан Б.Т. Гадаева и запросом Курганского областного суда» // [Электронный ресурс] <http://www.consultant.ru/>

наступление событий, являющихся последствиями преступного деяния, не укладывается в содержание процессуальных норм. При этом, новыми и вновь открывшимися обстоятельствами могут быть лишь те обстоятельства, которые не были известны суду на момент вынесения судебного решения или обстоятельства, подтверждающие наступление в период рассмотрения уголовного дела судом новых общественно опасных последствий инкриминируемого обвиняемого деяния.

9. Процессуальный порядок возвращения уголовного дела прокурору можно разделить на следующие этапы:

1) принятие судом постановления о возвращении уголовного дела прокурору;

2) получение уголовного дела прокурором;

3) передача уголовного дела прокурором с соответствующими указаниями либо руководителю следственного органа, а затем конкретному следователю, либо начальнику органа дознания, а затем конкретному дознавателю, либо напрямую дознавателю для устранения допущенных нарушений;

4) выполнение следственных и иных процессуальных действий, направленных на устранение допущенных нарушений;

5) возвращение уголовного дела прокурору, а затем и в суд для рассмотрения его по существу, либо принятие иного решения по делу.

Так же, необходимо отметить, что в современных условиях процессуальный порядок возвращения уголовного дела прокурору не имеет четкого нормативно-правового регулирования, поэтому на практике возникает множество проблем при его реализации.



## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

### Раздел I Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации принята всенародным голосованием 12 декабря 1993г. (в редакции от 21 июля 2014 г.) // [Электронный ресурс] <http://www.consultant.ru/>
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 № 174-ФЗ (в редакции от 1 мая 2016 г.) // [Электронный ресурс] <http://www.consultant.ru/>
3. Федеральный Закон от 4 июля 2003 г. №92-ФЗ « О внесении изменений и дополнений в УПК РФ» // [Электронный ресурс] <http://base.consultant.ru/>
4. Федеральный закон от 2 декабря 2008 г. № 226-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // [Электронный ресурс] <http://www.consultant.ru/>
5. Федеральный закон от 4 марта 2013 г. №23-ФЗ « О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса РФ и Уголовно-процессуальный кодекс РФ» // [Электронный ресурс] <http://www.consultant.ru>
6. Федеральный закон от 26 апреля 2013 г. № 64-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно - процессуальный кодекс РФ» // [Электронный ресурс] <http://www.consultant.ru/>
7. Федеральный закон от 2 июля 2013 № 166-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // [Электронный ресурс] <http://www.consultant.ru/>
8. Федеральный закон от 21 июля 2014 г. № 269-ФЗ «О внесении изменений в статьи 236 и 237 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // [Электронный ресурс] <http://www.consultant.ru/>
9. Декрет СНК РСФСР от 7 марта 1918 г. «О Суде» №2 // [Электронный ресурс] <http://constitution.garant.ru/>

10. Декрет ВЦИК от 30 ноября 1918г. «О народном суде» // [Электронный ресурс] <http://base.consultant.ru/>
11. Закон СССР от 25 декабря 1958 г. «Об утверждении законодательства о судеустройстве СССР, союзных и автономных республик» // [Электронный ресурс] <http://base.consultant.ru/>
12. Закон РФ от 29 мая 1992 г. № 2869-1 « О внесении изменений и дополнений в закон РСФСР «О судеустройстве в РСФСР», Уголовно - процессуальный и Гражданско - процессуальный кодексы РСФСР» // [Электронный ресурс] <http://www.consultant.ru/>
13. Постановление ВЦИК и СНК РСФСР от 20 октября 1929г. «О дополнениях и изменениях Уголовно - процессуального кодекса РСФСР» // [Электронный ресурс] <http://russia.bestpravo.ru/>
14. Свод законов Российской империи 1832 г. - Т.15, ч.2. // [Электронный ресурс] <http://pravo.gov.ru/>
15. Учреждение о губерниях от 7 ноября 1775 г. // [Электронный ресурс] <http://constitution.garant.ru/>

## Раздел II Литература

16. Азаров, В.А., Баранов, А.М., Супрун, С.В. Возвращение уголовного дела для производства дополнительного расследования, правосознание и закон, толкование и применение / В.А. Азаров, А.М. Баранов, С. В. Супрун // Уголовное право. - 2004. - №2. - С.84-86.
17. Антипова, Н.Т. Основания возвращения судом уголовных дел прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ. / Н.Т. Антипова // Противодействие преступности. - 2015. - № 1 - С.53-61.
18. Александрова, О.Ю., Меремьянина, О.В. Следственные ошибки, влекущие возвращения уголовногодела прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ / О.Ю. Александрова, О.В. Меремьянина// Вестник ВИПК МВД России. - 2015. - № 3(35) - С.41-46.

19. Абдулин, Р.С. Проблемы практического применения статьи 237 УПК РФ/ Р.С. Абдулин // Российский судья. - 2004. - № 5. - С.14-20.

20. Бахта, А.С. Эффективность правового института возвращения уголовного дела прокурору: проверка практикой и временем / А.С. Бахта // История государства и права. - 2010. - № 14. - С.33-34.

21. Безлепкин, Б.Т. Настольная книга судьи по уголовному делу. - М., 2008. – 217 с.

22. Белоносов, В.О. Эволюция статьи 237 УПК РФ в аспекте охраны прав участников уголовного судопроизводства / В.О. Белоносов // Вектор науки ТГУ. Серия: Юридические науки. - 2014. - № 2 (17). - С.21-25.

23. Бескембиров, Р.А., Куряхова, Т.В., Седельников, П.В. Вручение прокурором копии обвинительного заключения / Р.А. Бескембиров, Т.В. Куряхова, П.В. Седельников // Законодательство и практика - 2012. - №1. - С.49-51.

24. Бурмагин, С.В. Возвращение уголовных дел прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ ( комментарий судебной практики) / С.В.Бурмагин // Российская юстиция. - 2006. - №1(2). – С.60-64.

25. Баев, М.О., Баев, О.Я. Уголовно-процессуальный кодекс РФ ( научно-практический анализ основных достижений и проблем). - СПб, 2003. – 687 с.

26. Волков, Р.В. Возвращение уголовного дела прокурору: Дипломная работа. - Чебоксары, - 2012. – 98 с.

27. Вертипрахова, Ю.С. Возникновение и развитие института возвращения уголовного дела прокурору судом в России / Ю.С. Вертипрахова // Вестник Калининградского Юридического института МВД России. - 2009. - № 2 (18). - С.119-123.

28. Вертипрахова, Ю.С. Некоторые вопросы возвращения уголовного дела прокурору судом / Ю.С. Вертипрахова // Вестник Калининградского юридического института МВД России. - 2009. - № 1(17). - С.129-133.

29. Васильев, О.Ю. Составление обвинительного заключения (акта, постановления) с нарушением требований УПК РФ как основание возвращения уголовного дела прокурору / О.Ю. Васильев // Вестник Сибирского юридического института ФСКН России. - 2014. - №10. - С.98-126.
30. Волколуп, О. В. Система уголовного судопроизводства и проблемы ее совершенствования. - СПб, 2003. – 256 с.
31. Вицин, С.Е. Институт возбуждения дела в уголовном судопроизводстве / С.Е. Вицин // Российская юстиция. - 2003. - № 6. - С.115-121.
32. Гаврилов, Б.Я. Новеллы уголовного процесса на фоне криминальной статистики / Б.Я. Гаврилов // Российская юстиция. 2003. - №10. - С.5-9.
33. Гаврилов, Б. Я. Год действия УПК РФ в цифрах криминальной статистики // Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: год правоприменения и преподавания материалы: междунар. науч.-практич. конф. - М.: МГЮА, 2004. – 453 с.
34. Гусельникова, Е.В. Проблемы соотношения института доследования по УПК РСФСР и действующего порядка возвращения уголовного дела прокурору/ Е.В. Гусельникова // Правовые проблемы укрепления российской государственности. - 2013. - №3. - С.15-21.
35. Гуськова, А. П. Процессуально-правовые и организационные вопросы подготовки к судебному заседанию по УПК РФ: Монография - Оренбург, - 2002. – 257 с.
36. Гавло, В.К., Дудко, Н.А. О совершенствовании оснований возвращения уголовного дела прокурору/ В.К. Гавло, Н.А. Дудко // Известия Алтайского государственного университета. - 2010. - № 2(2). - С.489-502.
37. Дремов, В.Г. Уголовно-процессуальная деятельность: Сущность и основные черты / В. Г. Дремов // Правоведение. - 1978. - № 3. - С.103-106.

38. Дяденькин, С.В. Возвращение уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом: дис. канд. юрид. наук. - Челябинск, - 2010. – 221 с.
39. Долгих, Т.Н. Вопросы применения института возвращения уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом / Т.Н. Долгих // Вестник Калининградского юридического института. - 2004. - № 5. - С.33-36.
40. Денисов, А.И. Теория государства и права: учебное пособие. - М.: «Издательство Московского университета», 1967. – 198 с.
41. Дембо, Л. И. О принципах построения системы права / Л.И. Дембо // Советское государство и право. - 1956. - №8. - С.89-91.
42. Ежова, Е.В. Институт возвращения уголовного дела прокурору в российском уголовном процессе: дис. канд. юрид. наук. - Уфа, - 2006. – 250 с.
43. Ежова, Е.В. Соединение уголовных дел как основание их возвращения прокурору / Е.В. Ежова // Вестник ЮУрГУ - 2006. - № 5 - С.132-135.
44. Еськина, С. В. Проблемы института направления уголовных дел на дополнительное расследование: дис. канд. юрид. наук. - М., - 2000. – 243 с.
45. Захожий, Л.А. Совершенствовать институт дополнительного расследования / Л.А. Захожий // СЗ. - 1986. - №3. - С.193-200.
46. Изварина, А.Ф. Акты судов общей юрисдикции: дис. канд. юрид. наук. - М., 1999. – 278 с.
47. Кожевников, М. В. История советского суда 1917 - 1956 годы. - М., - 1957. – 441 с.
48. Кашепов, В. П. О преобразовании статуса суда в уголовном судопроизводстве/В.П. Кашепов // Журнал Российского права. - 2002. - №12. - С.25-32.
49. Конин, В.В. Институт возвращения уголовных дел для производства дополнительного расследования: прошлое и настоящее / В.В. Конин // Адвокат. - 2012. - № 9. - С.21-27.

50. Коротыш, Е.В. Возвращение уголовного дела прокурору: назначение института и его социальная ценность / Е.В. Коротыш // Обвинение и защита по уголовным делам: исторический опыт и современность. - №2(33). - 2015. - С.154-163.

51. Косарев, И.А. К вопросу общетеоретической характеристики правового института брака / И.А. Косарев // Семейное и жилищное право, - 2010. - № 2. - С.13-16.

52. Ковтун, Н.Н., Юнусов, А.А. Необеспечение прав обвиняемого как основание для возвращения уголовного дела прокурору / Н.Н. Ковтун, А.А. Юнусов // Российский судья. - 2005. - №7. - С.21-25.

53. Кругликов, А.П. Возвращение уголовного дела для дополнительного расследования руководителем следственного органа или прокурором / А.П. Кругликов // Российская юстиция. - 2009. - № 2. - С. 37-41.

54. Кругликов, А. П. Роль прокурора в уголовном судопроизводстве / А. П. Кругликов // Законность. - 2008. - № 8. - С.76-80.

55. Комаров, С. А. Общая теория государства и права. - СПб., 2008. - 408 с.

56. Киримова, Е. А. Правовой институт (Теоретико-правовое исследование): Автореф. дис. канд. юрид. наук. - Саратов, 1998. – 24 с.

57. Козявин, А.А. Теория и практика отправления правосудия по уголовным делам и их аксиологическое противоречие/ А.А. Козявин // Мировой судья. - 2011. - № 9. - С.2-5.

58. Коваленко, Е.Н. Судебное решение: теоретико-методологические и технико-юридические аспекты :дис. канд. юрид. наук. - Ростов н/Д., 2009. – 237 с.

59. Камчатов, К.В., Чащина, И.В., Великая, Е.В. Возобновление производства по уголовному делу ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств. - М.: «Проспект», 2014 - 259 с.

60. Коротков, А.П., Тимофеев, А.В. Прокурорско-следственная практика применения УПК РФ: Комментарий. - М., 2005. - 784 с.
61. Линовский, В. А. Опыт исторических изысканий о следственном уголовном судопроизводстве в России. - М., 2001. – 456 с.
62. Лебедев, В.М. Научно-практическое пособие по применению УПК РФ. - М., 2004. – 547 с.
63. Лисафьева, О.Б. Возвращение уголовного дела прокурору в системе уголовного судопроизводства России: дис. канд. юрид. наук. - Нижний Новгород, 2010. – 258 с.
64. Lupinskaya, P.A./ Уголовный процесс: Учебник для вузов /под общей ред. П.А. Лупинской. - М.: Юристъ, 1995. – 432 с.
65. Лупинская, П.А. Решения в уголовном судопроизводстве: теория, законодательство, практика. 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Инфра-М, 2010. – 342 с.
66. Лупанова, С. В. Предварительные слушания как форма подготовки дела к судебному разбирательству в российском уголовном процессе: автореф. дис. канд. юрид. наук. - Новгород, 2006. – 25 с.
67. Моисеева, М.А. Исторические предпосылки возникновения института возвращения уголовного дела прокурору / М.А. Моисеева // История государства и права. - М.: Юрист, 2009. - № 19. – 197 с.
68. Михайлов, А.А. Возвращение судом уголовного дела для дополнительного расследования: 150 лет истории, теории, практики / А.А. Михайлов // Уголовная юстиция. - 2014. - №1(3). - С.31-38.
69. Марфицин, П.Г., Лисафьева, О.Б К вопросу о процессуальном порядке возвращения уголовного дела в прокуратуру/ П.Г. Марфицин, О.Б. Лисафьева // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. - 2010. - №4. - С.253-256.
70. Маркина, Е. А., Баева, Т. Н. Возвращение судом уголовного дела прокурору: возможно ли расширить объем обвинения, изменить его на более

тяжкое / Е.А. Маркина, Т.Н. Баева // Уголовное судопроизводство. - 2006. - № 1. - С. 35-38.

71. Мишонов, А.С. Возвращение судом уголовного дела прокурору // [Электронный ресурс] <http://mishonov.ru/>

72. Назаров, А.Д. Возвращение судом уголовного дела прокурору как инструмент устранения и предупреждения ошибок в уголовном судопроизводстве/ А.Д. Назаров // Обвинение и защита по уголовным делам: исторический опыт и современность. - 2015. - С.164-170.

73. Остапенко, Е.П. Неполное выяснение сведений о судимости обвиняемого как основание возвращения уголовного дела прокурору / Е.П. Остапенко, Е.В. Селянина // Российский судья. - 2014. - № 4. - С.27-30.

74. Петуховский, А.А. Восстановить институт возвращения судом уголовных дел на дополнительное расследование/ А.А.Петуховский // Российская юстиция. - 2004. - №2. - С.47-49.

75. Пиюк, А.В. Роль суда в собирании доказательств по уголовному делу на стадии предварительного расследования и при рассмотрении дела в суде первой инстанции: дис. кандюрид наук. - Томск, 2004. – 231 с.

76. Пучковская, М.Е. Исправление судом следственных ошибок на стадии предварительного расследования и при производстве в суде первой инстанции: дис. канд., юрид., наук. - Томск., 2004. – 243 с.

77. Рябина, Т. К. Пределы судебного разбирательства уголовных дел/ Т.К. Рябина // Российский судья. - 2003. - №8. - С.14-18.

78. Сургуцкий, Д.С. Возвращение уголовного дела прокурору: правовые позиции Конституционного суда РФ / Д.С. Сургуцкий // Сборник материалов криминалистических чтений. - 2014. - № 10. - С. 122-127.

79. Сургуцкий, Д.С. Требования, предъявляемые к решениям суда о возвращении уголовного дела прокурору / Д.С. Сургуцкий // Известия Алтайского государственного университета. - 2012. - № 2(1). - С.110-113.

80. Соловьев, А. Б. Проблема обеспечения законности при производстве предварительного следствия в связи с изменением



процессуального статуса прокурора / А. Б. Соловьев // Уголовное судопроизводство. - 2007. - № 3. - С.49-54.

81. Смирнов, А. В. О возвращении судом дела прокурору и повороте обвинения к худшему/ А.В. Смирнов // Российское правосудие. - 2008.- № 5 (25). - С.85-89.

82. Смирнов, А.В. Типология Уголовного судопроизводства: дис. докт. юрид. наук. - М., 2001. // [Электронный ресурс] <http://kalinovsky-knarodru/bsmir/index.htm>

83. Смирнов. А.В. Состязательные и инквизиционные элементы в современном уголовном процессе постсоветских государств Среднеазиатского региона (Казахстан, Киргизия, Таджикистан, Туркменистан) /А.В. Смирнов // Уголовное судопроизводство. - 2012. - №1. // [Электронный ресурс] <https://www.consultant.ru/>

84. Тухташев, У.А. Уголовный процесс. - Т.: Издательство ТГЮИ, 2007. - 545 с.

85. Тришева, А.А. Образуют ли нормы ст. 237 УПК РФ самостоятельный правовой институт?/А.А. Тришева// Законность. - 2009. - № 7. - С.80-86.

86. Ткачев, А.И. Возвращение уголовного дела прокурору со стадии подготовки к судебному заседанию: дис. канд., юрид., наук. - Томск, 2008. 235 с.

87. Токарева, М.Е. Проблема устранения допущенных следователями нарушений закона по направленным в суд уголовным делам требует законодательного разрешения / М.Е. Токарева // Актуальные проблемы уголовного судопроизводства: вопросы теории, законодательства, практики применения ( к 5 -летию УПК РФ). Материалы Международной научно-практической конференции. - М., 2007. – 756 с.

88. Томин, В.Т., Попов, А.П., Зинченко, И. А. Уголовный процесс России. Проблемные лекции: учебное пособие (для студентов высших

юридических учебных заведений). - Пятигорск: Изд., «РИА-КМВ». - 2014. – 450 с.

89. Трифонова, К.А. Курс дистанционных лекций // [Электронный ресурс] <http://www.distanz.ru/>

90. Тришева, А.А. Институт следственных судей - необходимое условие состязательного судопроизводства / А.А. Тришева // Законность. - 2009. - № 7. // [Электронный ресурс] <https://www.consultant.ru/>

91. Халиков, А.Н. Дополнительное расследование - «за» и «против» / А.Н. Халиков // Законность. - 1999. - № 11.- С.33-35.

92. Химичева, Г.П. Возвращение для дополнительного расследования / Г. П. Химичева// Законность. - 2000. -№8. - С.40-43.

93. Шушминцева, Е.А. Возвращение уголовного дела прокурору для предъявления более тяжкого преступления: история и современность / Е.А. Шушминцева // Юридическая наука и практика: история и современность: сборник материалов I Международной научно-практической конференции. - 2013. - № 3. - С.254-257.

94. Якимович, Ю.К. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации. - СПб., 2007. – 601 с.

Раздел III Постановления высших судебных инстанций и материалы юридической практики

95. Постановление Конституционного Суда РФ от 20 апреля 1999 г. № 7-П «По делу о проверке конституционности положений пунктов 1 и 3 части первой статьи 232, части четвертой статьи 248 и части первой статьи 258 Уголовно - процессуального кодекса РСФСР в связи с запросами Иркутского районного суда Иркутской области и Советского районного суда города Нижний Новгород» // [Электронный ресурс] <http://www.consultant.ru/>

96. Постановление Конституционного Суда РФ от 4 марта 2003г. № 2-П // [Электронный ресурс] <http://www.consultant.ru/>

97. Постановление Конституционного Суда РФ 2003 г. № 18-П // [Электронный ресурс] <http://www.consultant.ru/>

98. Постановление Конституционного Суда РФ от 2 февраля 2006 г. № 57-О // [Электронный ресурс] <http://www.consultant.ru/>

99. Постановление Конституционного Суда РФ от 18 июля 2006 г. № 290-О // [Электронный ресурс] <http://www.consultant.ru/>

100. Постановление Конституционного Суда РФ от 16 мая 2007 г. № 6-П «По делу о проверке конституционности положений статей 237, 413 и 418 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом президиума Курганского областного суда» // [Электронный ресурс] <http://www.consultant.ru/>

101. Постановление Конституционного Суда РФ от 2 июля 2013 года № 16-П «По делу о проверке конституционности положений части первой статьи 237 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Республики Узбекистан Б.Т. Гадаева и запросом Курганского областного суда» // [Электронный ресурс] <http://www.consultant.ru/>

102. Постановлением Пленума Верховного Суда РФ № 1 от 5 марта 2004 г. «О применении судами норм уголовно-процессуального кодекса РФ» // [Электронный ресурс] <https://www.consultant.ru/>

103. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О применении судами норм главы 48 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих производство в надзорной инстанции» № 1 от 11 января 2007г. // [Электронный ресурс] <http://www.consultant.ru/>

104. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О применении норм уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в судах апелляционной и кассационной инстанций» № 28 от 11 декабря 2008г. // [Электронный ресурс] <http://www.consultant.ru/>

105. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции» № 26 от 27 ноября 2012г. // [Электронный ресурс] <http://www.consultant.ru/>

106. Обзор судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2010 г. // [Электронный ресурс] <http://www.cdep.ru/>

107. Обзор судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2011 г. // [Электронный ресурс] <http://www.cdep.ru/>

108. Обзор судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2012 г. // [Электронный ресурс] <http://www.cdep.ru/>

109. Обзор судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2013 г. // [Электронный ресурс] <http://www.cdep.ru/>

110. Обзор судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2014 г. // [Электронный ресурс] <http://www.cdep.ru/>

111. Обзор судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2015 г. // [Электронный ресурс] <http://www.cdep.ru/>

112. Отчет о работе судов общей юрисдикции и мировых судей по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции в период с 2012-2014гг. // [Электронный ресурс] <http://usd.chel.sudrf.ru/>

113. Обобщение судебной практики по уголовным делам, возвращенным Тракторозаводским районным судом г. Челябинска прокурору в порядке ст.237 УПК РФ в 2013 г. // [Электронный ресурс] <http://trz.chel.sudrf.ru/>

114. Обобщение судебной практики по уголовным делам, возвращенным Тракторозаводским районным судом г. Челябинска прокурору в порядке ст.237 УПК РФ в 2014 г. // [Электронный ресурс] <http://trz.chel.sudrf.ru/>

115. Обобщение практики возвращения прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ уголовных дел Центральным районным судом г. Челябинска за 2013 г. // [Электронный ресурс] <http://centr.chel.sudrf.ru/>

116. Обобщение практики возвращения прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ уголовных дел Центральным районным судом г. Челябинска за 6 месяцев 2013 г. [ Электронный ресурс ] <http://centr.chel.sudrf.ru/>

117. Обобщение практики возвращения уголовных дел прокурору Агаповского района Челябинской области в соответствии с требованиями ст. 237 УПК РФ // [Электронный ресурс] <http://agap.chel.sudrf.ru/>

118. Анализ сроков рассмотрения уголовных дел и материалов Центральным районным судом г. Челябинска за 2014 г. // [Электронный ресурс] <http://centr.chel.sudrf.ru/>