


Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«Южно-Уральский государственный университет»
(национальный исследовательский университет)
Факультет «Юридический»
Кафедра «Уголовного процесса и криминалистики»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

Заведующий кафедрой

д.ю.н., профессор

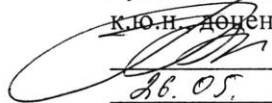
 С.М. Даровских
26.05 2016 г.

«Отказ в возбуждении уголовного дела: основания и процессуальный
порядок»

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
ФГБОУ ВПО «ЮУрГУ» (НИУ) – 030900.2016.414. ВКР

Руководитель работы

к.ю.н., доцент кафедры

 Г.С. Русман

26.05 2016 г.

Автор работы

студент группы Ю-414

 А.В. Сайбель

26 мая 2016 г.

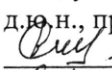
Нормоконтролер, лаборант

 В.В. Гончаренко

26.05 2016 г.

Челябинск, 2016

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«Южно-Уральский государственный университет»
(национальный исследовательский университет)
Факультет «Юридический»
Кафедра «Уголовного процесса и криминалистики»
Направление 030900.62 «Юриспруденция»

УТВЕРЖДАЮ
Заведующая кафедрой
д.ю.н., профессор
 С.М. Даровских
8.10. 2015 г.

З А Д А Н И Е
на выпускную квалификационную работу студента
Сайбеля Андрея Владимировича
Ю-414

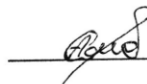
1. Тема работы: «Отказ в возбуждении уголовного дела: основания и процессуальный порядок», утверждена приказом по университету: от «15» апреля 2016 г. №661
2. Срок сдачи законченной работы «26» мая 2016 г.
3. Исходные данные к работе: Уголовно-процессуальное законодательство, учебники, статьи, монографии, материалы судебной практики.
4. Перечень вопросов, подлежащих разработке:
Понятие и правовая природа отказа в возбуждении уголовного дела;
Задачи и значение отказа в возбуждении в возбуждении уголовного дела;
Понятие и классификация оснований отказа в возбуждении уголовного дела;
Содержание оснований отказа в возбуждении уголовного дела;
Процессуальный порядок отказа в возбуждении уголовного дела;
5. Дата выдачи задания «8» октября 2015 г.

Руководитель, к.ю.н., доцент кафедры






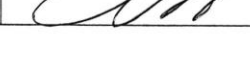

Г. С. Русман

Задание принял к исполнению



А.В. Сайбель

КАЛЕНДАРНЫЙ ПЛАН

Наименование этапов выпускной квалификационной работы	Срок выполнения этапов работы	Отметка о выполнении Руководителя
Введение	Декабрь 2015	
Глава первая	Январь 2016	
Глава вторая	Февраль 2016	
Заключение	Март 2016	
Библиографический список	Апрель 2016	

Заведующий кафедрой, д.ю.н., профессор



С.М. Даровских

Руководитель работы, к.ю.н., доцент кафедры



Г.С. Русман

Студент



А.В. Сайбель

АННОТАЦИЯ

Сайбель, А.В.

Выпускная квалификационная работа
«Отказ в возбуждении уголовного дела:
основания и процессуальный порядок»
ЮУрГУ, Ю-414, 86 с., библиогр. список
– 69 наим.

Рассмотрение сообщения о преступлении с последующим отказом в возбуждении уголовного дела отождествляется, как правило, с отказом от уголовного преследования. При этом возможно ограничение некоторых прав граждан на стадии рассмотрения сообщения о преступлении. В связи с чем постановление об отказе в возбуждении уголовного дела является итоговым решением, в котором мотивируется невозможность возбуждения уголовного дела и по своей юридической природе, на наш взгляд, не должно нести какие-либо правовые последствия для лица, в отношении которого такое процессуальное решение принято.

Объект исследования составляют общественные отношения, складывающиеся в ходе отказа в возбуждении уголовного дела.

Предметом выпускной квалификационной работы является действующее законодательство, регулирующее отказ в возбуждении уголовного дела общая и специальная литература, раскрывающая основания и порядок отказа в возбуждении уголовного дела, правоприменительная практика.

Целью выпускной квалификационной работы является исследование оснований и процессуального порядка отказа в возбуждении уголовного дела.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	7
ГЛАВА I ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ОТКАЗА В ВОЗБУЖДЕНИИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА	
1.1 Понятие и правовая природа отказа в возбуждении уголовного дела...	10
1.2 Задачи и значение отказа в возбуждении в возбуждении уголовного дела.....	18
ГЛАВА II ОСНОВАНИЯ И ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК ОТКАЗА В ВОЗБУЖДЕНИИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА	
2.1 Понятие и классификация оснований отказа в возбуждении уголовного дела.....	39
2.2 Содержание оснований отказа в возбуждении уголовного дела.....	48
2.3 Процессуальный порядок отказа в возбуждении уголовного дела.....	60
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	77
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	80

ВВЕДЕНИЕ

В современном уголовном процессе механизм уголовного преследования напрямую взаимосвязан с таким понятием, как возбуждение уголовного дела. Постановление о возбуждении уголовного дела в первую очередь характеризует существование совершенного преступления и предопределяет появление процессуальных фигур подозреваемого, обвиняемого и потерпевшего. Для достижения целей правосудия, защиты интересов лиц потерпевших от преступлений по возбужденному уголовному делу у следователя возникает право ограничения конституционных прав граждан, применения мер процессуального принуждения и проведения большинства следственных и процессуальных действий.

Рассмотрение же сообщения о преступлении с последующим отказом в возбуждении уголовного дела, наоборот, отождествляется с отказом от уголовного преследования. При этом ограничение некоторых прав граждан на стадии рассмотрения сообщения о преступлении является необходимым условием установления наличия либо отсутствия состава преступления. Ограничение таких прав возможно не иначе как по судебному решению (например, осмотр жилища). В связи с чем постановление об отказе в возбуждении уголовного дела является итоговым решением, в котором мотивируется невозможность возбуждения уголовного дела и по своей юридической природе, на наш взгляд, не должно нести какие-либо правовые последствия для лица, в отношении которого такое процессуальное решение принято.

Обеспечение законности и обоснованности решений об отказе в возбуждении уголовного дела, в настоящее время является одним из приоритетных направлений деятельности как системы МВД РФ, так и Прокуратуры РФ. Данное обстоятельство обусловлено тем, что невозбуждение или несвоевременное возбуждение уголовного дела, как правило, приводит к сокрытию преступлений, к утрате доказательств, без

которых осложняется или становится невозможным установление истины по делу, также к несвоевременному принятию мер по розыску лиц, совершивших преступление. Строгое соблюдение законности в этой стадии процесса позволяет избежать необоснованного возбуждения уголовного дела, так как производство предварительного расследования связано с применением различных принудительных мер к гражданам, с вторжением в их личную жизнь и деятельность. Немаловажное значение имеет также законный и обоснованный отказ в возбуждении уголовного дела, который нередко снимает с граждан незаслуженное подозрение в совершении преступления, предотвращает судебные ошибки, избавляет следственных, судебных и прокурорских работников от ненужной работы.

Целью настоящей работы является исследование оснований и процессуального порядка отказа в возбуждении уголовного дела.

Для достижения указанной цели поставлены следующие задачи:

– проанализировать понятие и правовую природу отказа в возбуждении уголовного дела;

–исследовать задачи и значение отказа в возбуждении в возбуждении уголовного дела;

–раскрыть понятие и классификацию оснований отказа в возбуждении уголовного дела;

–рассмотреть содержание основания отказа в возбуждении уголовного дела;

–показать процессуальный порядок отказа в возбуждении уголовного дела;

Объект исследования составляют общественные отношения, складывающиеся в ходе отказа в возбуждении уголовного дела.

Предметом выпускной квалификационной работы является действующее законодательство, регулирующее отказ в возбуждении уголовного дела общая и специальная литература, раскрывающая основания

и порядок отказа в возбуждении уголовного дела, правоприменительная практика.

Методологическую основу исследования составили общенаучные методы познания, а также общие, специальные и частные методы исследования: формально-юридический, сравнительно-правовой, системный, комплексный, правового моделирования, нормативный.

Структура работы обусловлена целью и задачами исследования. Работа состоит из введения, двух глав, разделенных на параграфы, заключения и списка источников и литературы.

ГЛАВА I ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ОТКАЗА В ВОЗБУЖДЕНИИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

1.1. Понятие и правовая природа отказа в возбуждении уголовного дела

Уголовное дело как материальный объект представляет собой совокупность материалов (документов), в которых зафиксированы обстоятельства произошедшего события, а также решения органов и должностных лиц уголовного судопроизводства.

Движению уголовного дела предшествует его возбуждение. В уголовно-процессуальной науке термин «возбуждение уголовного дела» понимается в нескольких значениях - как институт уголовно-процессуального права, стадия уголовного судопроизводства, регламентируемая соответствующими нормами, деятельность уполномоченных органов и должностных лиц, а также как совокупность специфических правоотношений¹.

При получении сообщения о преступлении в определенный срок проводилась предварительная проверка на предмет установления в деянии признаков преступления, и в зависимости от ее результатов принималось решение о возбуждении уголовного дела или об отказе в возбуждении уголовного дела.

Долгое время дискуссионным оставался сам вопрос о целесообразности выделения деятельности по возбуждению уголовных дел в качестве самостоятельной стадии. Так, первоначально, исходя из недостаточной полной законодательной регламентации, некоторые авторы пришли к выводу о том, что возбуждение уголовного дела является лишь начальным моментом предварительного расследования преступлений². Аналогичное мнение

¹ Бобров В.К. Стадия возбуждения уголовного дела: учебное пособие – М.: МЮИ МВД России, 1997. – С.6.

² Шифман, М. Дискуссионные вопросы уголовного судопроизводства // Социалистическая законность. – 1957. – № 7. – С. 18.

высказывалось и в более позднее время, причем, как правило, это обосновывалось не приверженностью «западной» модели досудебного производства, а иными доводами, например, незначительностью стадии во времени, неокончателностью принимаемых решений и т. п. В противовес и первой, и второй группе авторов М.С. Строгович еще в 1938 г. предложил считать возбуждение уголовного дела самостоятельной первоначальной стадией уголовного судопроизводства¹. Поддерживая данную точку зрения, мы полагаем, что основным признаком, который позволяет все же выделить данную деятельность в самостоятельную стадию на основании действовавшего в то время законодательства, является наличие специфических задач данной стадии, которые вытекали из общих задач уголовного судопроизводства и им соответствовали.

В настоящее время существует весьма разнообразные определения возбуждения уголовного дела как первоначальной стадии уголовного процесса, соответствующей деятельности, а также возникающих при этом правоотношений.

Например, Т.Н. Москалькова указывает, что возбуждение уголовного дела является стадией уголовного процесса, «...в ходе которой устанавливаются поводы и основания к началу уголовного преследования»². Заметим, что начало уголовного преследования и начало предварительного расследования - это смежные, но, все же, не идентичные категории. Поэтому на стадии возбуждения уголовного дела устанавливаются поводы и основания для возбуждения уголовного дела, а не для уголовного преследования.

Определяя содержание стадии возбуждения уголовного дела, Л.Н. Масленникова полагает, что на данной стадии «...фиксируется лишь факт обнаружения признаков преступления, что является законным основанием

¹ Строгович, М.С. Учебник уголовного процесса. – М., 1938. – С. 105.

² Москалькова, Т.Н. Понятие и содержание стадии возбуждения уголовного дела. Уголовный процесс / под ред. В.П. Божьева. – М.: Юрайт, 2011. – С. 195.

для проведения предварительного расследования»¹. Хотелось бы уточнить, что в данном случае речь должна скорее идти не о фиксации факта обнаружения признаков преступления (фиксация - это лишь отражение в соответствующих документах), а о реальном наличии в деянии признаков конкретного преступления, предусмотренного определенной статьей, частью и пунктом статьи Особенной части УК РФ. Другое дело, что признаки преступления не совпадают по своему содержанию с понятием «состав преступления», поскольку тот может считаться окончательно установленным лишь в момент вступления в законную силу обвинительного приговора суда.

Весьма обстоятельное и развернутое определение стадии возбуждения уголовного дела предложили О.В. Гладышева и В.А. Семенцов. Они пишут, что возбуждение уголовного дела представляют собой начальную стадию уголовного судопроизводства, «...в которой орган дознания, дознаватель, руководитель следственного органа, следователь в пределах их компетенции, получив сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, устанавливает наличие или отсутствие основания для возбуждения уголовного дела и принимают решение о возбуждении уголовного дела либо об отказе в его возбуждении»².

Следует принимать во внимание и «правозащитную составляющую» данной стадии. Разрешение вопроса о возбуждении уголовного дела должно происходить: во-первых, в рамках правового поля; во-вторых, с соблюдением прав, как лиц, которые пострадали в результате совершения в отношении них деяния, так и лиц, в отношении которых разрешается вопрос о возбуждении уголовного дела; в-третьих, с фиксацией всей поступающей информации в соответствующих процессуальных документах.

Возбуждение уголовного дела - регламентированная уголовно-процессуальным законом первоначальная стадия уголовного

¹ Масленникова, Л.Н. Понятие и значение возбуждения уголовного дела: учебник / Отв. ред. П.А. Лупинская. 2-е изд. – М.: Норма, 2009. – С. 450.

² Гладышева, О.В., Семенцов, В.А. Уголовно-процессуальное право. Общая часть и досудебное производство: курс лекций. – М.: Юрлитинформ, 2013. – С. 23.

судопроизводства, в ходе которой уполномоченные государственные органы и должностные лица получают сообщение о преступлении, в установленный срок и с использованием процессуальных возможностей производят его проверку, в результате чего в зависимости от наличия или отсутствия в деянии признаков преступления выносят постановление о возбуждении уголовного дела или постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, копию которого направляют прокурору.

Целесообразность наличия данной стадии подтвердил Конституционный Суд Российской Федерации, который в одном из своих постановлений указал: «Возбуждение уголовного дела является начальной, самостоятельной стадией уголовного процесса, в ходе которой устанавливаются поводы и основания к возбуждению уголовного дела, в том числе достаточность данных, указывающих на признаки преступления, их юридическая квалификация, обстоятельства, исключающие возбуждение уголовного дела, а также принимаются меры по предотвращению или пресечению преступления, закреплению его следов, обеспечению последующего расследования и рассмотрения дел в соответствии с установленной законом подследственностью и подсудностью и т.п.»¹. Хотя данное постановление и принималось еще в период действия УПК РСФСР, оно в полной мере соответствует ныне существующей концепции стадии возбуждения уголовного дела как самостоятельного и значимого этапа уголовного судопроизводства.

Проблемы возбуждения и отказа в возбуждении уголовного дела в настоящее время рассматривается не только наукой уголовного процесса, но и имеют большое значение в практической деятельности.

¹ «По делу о проверке конституционности отдельных положений Уголовнопроцессуального кодекса РСФСР, регулирующих полномочия суда по возбуждению уголовного дела, в связи с жалобой гражданки И.П. Смирновой и запросом Верховного Суда Российской Федерации»: постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 14 января 2000 г. № 1-П // СЗ РФ. – 2000. – № 5. – Ст. 6.

Деятельность, в результате которой принимается постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, является процессуальной и может быть охарактеризована как система процессуальных действий по принятию сообщения, уяснения его сущности, проверке в соответствующей процессуальной форме, принятию решения, формулированию его в процессуальном документе, обеспечению права заинтересованных лиц на обжалование этого решения и проверке его законности и обоснованности.

По своей правовой природе постановление об отказе в возбуждении уголовного дела может быть охарактеризовано как «управленческое решение». Так же, как и в любом управленческом процессе, в данном случае решение представляет собой главное, определяющее звено правоприменительной деятельности. В уголовно-процессуальном законодательстве (п. 33 ст. 5 УПК РФ) процессуальное решение определяется как решение, принимаемое судом, прокурором, следователем, дознавателем в порядке, установленном УПК РФ¹.

Выработка решений представляет собой комплекс действий, включающий применение научных методов анализа ситуаций, проблем и способов их разрешения с учетом имеющихся сил и средств, оценку альтернативных вариантов и выбор оптимального решения.

Рассмотрим характеристику отдельных решений стадии возбуждения уголовного дела, относящихся к числу уголовно-процессуальных. В соответствии с ч. 1 ст. 145 УПК РФ по результатам проверки сообщения о преступлении орган дознания, дознаватель, следователь, руководитель следственного органа принимают одно из следующих решений: 1) о возбуждении уголовного дела в порядке, установленном ст. 146 УПК РФ; 2) об отказе в возбуждении уголовного дела (ст. 148 УПК РФ); 3) о передаче сообщения по подследственности в соответствии со ст. 151 УПК РФ, а по

¹Сретенцев Д.Н. Отказ в возбуждении уголовного дела в системе уголовно-процессуальных решений // Наука и практика. – 2014. – № 4 (61). – С. 83.

уголовным делам частного обвинения - в суд в соответствии с ч. 2 ст. 20 УПК РФ.

В соответствии со ст. 318-319 УПК РФ при возбуждении уголовного дела частного обвинения путем подачи заявления потерпевшим или его законным представителем мировой судья принимает решение:

- 1) о принятии заявления к производству;
- 2) о возвращении заявления для приведения его в соответствие с требованиями закона;
- 3) об отказе в принятии заявления.

С целью уяснить место решения об отказе в возбуждении уголовного дела в системе уголовно-процессуальных решений необходимо затронуть вопрос классификации последних на досудебных стадиях уголовного процесса. В стадии возбуждения уголовного дела выделяются две основные группы процессуальных решений:

- 1) процессуальные решения, непосредственно выражающие итоговый характер;
- 2) процессуальные решения, имеющие промежуточный характер.

Можно согласиться с мнением ученых-процессуалистов, которые отмечают, что по своему характеру отказ в возбуждении уголовного дела следует относить к числу так называемых основных и окончательных решений, которые заканчивают производство в пределах отдельной стадии и выражают сложившееся убеждение лица или лиц, вынесших это решение¹.

Представляется, что отказ в возбуждении уголовного дела относится к итоговым решениям, как и решение о возбуждении уголовного дела, решение мирового судьи о принятии заявления к производству, решение мирового судьи об отказе в принятии заявления к производству. В то же время решение об отказе в возбуждении уголовного дела имеет существенное отличие от решения о возбуждении уголовного дела, одной из особенностей данного

¹ Григорьев В. П., Кузьмин Г. А. Правовые и организационные основы принятия решений в уголовном процессе. – М., 2003. – С. 33.

решения является то, что оно завершает доказывание, в то время как возбуждение уголовного дела означает лишь начало этого процесса¹.

Особенностью принятия решений в уголовном процессе является то, что возможные варианты процессуальных решений определяются из числа тех, которые указаны в уголовно-процессуальном законодательстве. В данном контексте соглашаясь с мнением А.Б. Муравина², считаем, что процессуальное решение должно соответствовать требованиям законности, обоснованности, мотивированности и справедливости. В то же время в случаях, когда решения данным требованиям не отвечают, они все же имеют процессуальную природу и, как представляется, подлежат отмене или изменению в установленном уголовно-процессуальным законодательством порядке.

Законность и обоснованность принятого решения напрямую зависят от того, правильно ли должностное лицо подвергло анализу исходную информацию о происшествии. Ответы на некоторые вопросы, входящие в состав принятого решения, могут иметь самостоятельное значение, что в дальнейшем проявляется, например, в возможности их отдельного обжалования и отмены (или изменения) части решения. Например, основание отказа в возбуждении уголовного дела может иметь различные правовые последствия (при отсутствии в деянии признаков преступления иск может быть заявлен в порядке гражданского судопроизводства, а при отсутствии события преступления - нет)³.

Алгоритм принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела можно сформулировать в виде следующей формулы: мыслительный процесс - волевое действие - выбор цели действия - принятие решения.

¹Карнеева Л. М., Миньковский Г. М. Особенности пределов доказывания при принятии некоторых процессуальных решений в стадии предварительного следствия // Вопросы предупреждения преступности. – 1966. – № 4. – С. 86.

²Муравин А. Б. Проблемы мотивировки процессуальных решений следователя: автореф. дисс.... канд. юрид. наук. – Харьков, 1998. – С. 12.

³Гордеев А. Ю. Отказ в возбуждении уголовного дела: дисс. ... канд. юрид. наук. – М., 2006. – С. 5.

Отказ в возбуждении уголовного дела влечет появление определенных обязанностей у субъектов данного решения. Факт отказа в возбуждении уголовного дела порождает комплекс правоотношений, реализация которых требует от органа, принявшего решение об отказе в возбуждении уголовного дела, выполнить ряд действий, предписанных уголовно-процессуальным законодательством:

- направить в течение 24 часов, с момента вынесения постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, копию этого решения заявителю и прокурору для ознакомления, а также разъяснить им право на обжалование;

- возвратить документы и материалы, которые были истребованы в ходе предварительной проверки и стали не нужны для обоснования решения об отказе в возбуждении уголовного дела;

- передать определенные вопросы для рассмотрения в сферу гражданского судопроизводства;

- при наличии оснований для привлечения лица к дисциплинарной или административной ответственности поставить об этом вопрос;

- по результатам проверки неподтвержденного сообщения о преступлении, распространенного средствами массовой информации, опубликовать опровержение;

- по результатам проверки неподтвержденного сообщения о преступлении, связанного с подозрением конкретного лица, рассмотреть вопрос о возбуждении уголовного дела за заведомо ложный донос в отношении лица, заявившего или распространившего ложное сообщение о преступлении.

Основой принятия решения о возбуждении уголовного дела либо об отказе в его возбуждении служат материалы предварительной проверки сообщения о преступлении, которая является обязательной частью уголовно-процессуальной деятельности на стадии возбуждения уголовного дела. Законодатель в статье 144 УПК РФ прямо указывает на проверку полученных сообщений о любом совершенном или готовящемся преступлении. В

дальнейшем принимая решение об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с отсутствием события преступления следователь, дознаватель должны установить отсутствие одного из признаков преступления, а при отказе в связи с отсутствием в деянии состава преступления необходимы предварительная квалификация и установление отсутствующего обязательного признака элемента состава преступления.

Подводя итог, отметим, что отказ в возбуждении уголовного дела представляет собой комплекс процессуальных действий, производимых уполномоченным лицом в установленной уголовно-процессуальным законом форме. Данное решение является итоговым, основывается на материалах предварительной проверки, формулируется в процессуальном документе - постановлении. Неотъемлемой частью данного комплекса процессуальных действий являются обеспечение прав заинтересованных лиц на обжалование этого решения и проверка его законности и обоснованности.

1.2 Задачи и значение отказа в возбуждении в возбуждении уголовного дела

Расследование по уголовному делу сопряжено с применением особого механизма - алгоритма действий, которые требуют определенные знания, умения и конечно же опыт. В уголовном процессе РФ действует принцип презумпции невиновности, согласно которому, лицо считается невиновным, пока не будет доказано обратное. Согласно этому принципу законодатель разрешает вести расследование лишь в том случае, если действительно есть основания, которые позволяют полагать, что лицо совершило преступление. Но в данном вопросе очень важно соблюсти баланс - ни в коем случае нельзя допускать, чтобы какие-либо преступные деяния остались без правовой оценки и качественного расследования. Именно для того, чтобы расследование по любому уголовному делу было обоснованно, в уголовном

процессе стадия возбуждения уголовного дела выделена как самостоятельная стадия, которая имеет свои специфические задачи.

Возбуждение уголовного дела - это самая первая стадия уголовного процесса, суть которой заключается в установлении компетентным государственным органом условий и обстоятельств, необходимых для производства по уголовному делу, а также в принятии решения о возбуждении уголовного дела или об отказе в возбуждении уголовного дела.

Таким образом она обеспечивает выполнение общего назначения уголовного процесса, которое отражено в ст. 6 УПК РФ: 1) защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений; 2) защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод.

Кроме того стадия возбуждения уголовного дела имеет ряд специфических задач, которыми являются: своевременный прием и рассмотрение заявлений и сообщений о готовящемся или совершенном преступлении; сбор первичных материалов; выяснение обстоятельств, исключающих производство по делу; закрепление следов преступления в определенной процессуальной форме.

Важность задач, разрешаемых в стадии возбуждения уголовного дела, определяет ее общественно-политическое и юридическое значение.

Общественно-политическое значение состоит в следующем:

1. Законное и своевременное возбуждение уголовного дела представляет собой серьезное средство защиты интересов государства от преступных посягательств, а также нарушенных прав и законных интересов граждан.

2. Эта стадия обеспечивает реагирование органов власти на каждое преступление в целях установления истины и привлечения виновного к ответственности - неотвратимости наказания за содеянное.

3. Правильное решение вопроса о возбуждении уголовного дела является одним из средств предотвращения и пресечения преступлений,

способствует укреплению правопорядка, воспитанию граждан в духе уважения и соблюдения закона¹.

4. Наличие стадии возбуждения уголовного дела является определенной гарантией от необоснованного расследования фактов, не имеющих признаков преступления или вообще не имевших место в действительности. Это снимает с граждан необоснованное подозрение и предотвращает ограничение их прав, способствует рациональному использованию сил и избавляет от лишней работы органы предварительного следствия, дознания, прокуратуры, суда.

Юридическое значение изучаемой стадии можно подразделить на уголовно-процессуальное и уголовно-правовое.

Уголовно-процессуальное значение состоит в следующем:

1. Только после возбуждения уголовного дела допускается производство всего спектра перечисленных в законе следственных действий.

2. После возбуждения уголовного дела между гражданами и должностными лицами возникают определенные уголовно-процессуальные отношения (например, граждане обязаны являться по вызову к следователю и т. п).

3. С момента возбуждения уголовного дела исчисляются сроки дознания и предварительного следствия.

Уголовно-правовое значение состоит в том, что в постановлении о возбуждении уголовного дела впервые излагаются обстоятельства общественно опасного деяния и дается квалификация преступления (однако, эта квалификация не является окончательной, в ходе предварительного расследования она чаще всего изменяется).

Весь смысл стадии возбуждения уголовного дела состоит в установлении наличия либо отсутствия материально-правовых и процессуальных предпосылок расследования. Предварительное

¹Сретенцев Д.Н. Отказ в возбуждении уголовного дела в системе уголовно - процессуальных решений // Наука и практика. – 2014. – № 4 (61). – С. 51.

расследование не может проводиться без достаточных на то оснований и может быть проведено лишь тогда, когда есть достаточные данные, которые указывают на то, что действительно имеются все признаки преступления. И именно с этой точки зрения данная стадия является гарантом соблюдения прав граждан, то есть не может быть возбуждено уголовное дело, если действительно нет состава преступления.

На институт отказа в возбуждении дела возлагаются специфические задачи:

а) недопущение незаконного и необоснованного возбуждения уголовного дела;

б) предупреждение процессуальных издержек, неоправданных подозрений граждан, привлечения к уголовной ответственности невиновных лиц.

Решение названных задач способствует принятию законного и обоснованного решения об отказе в возбуждении уголовного дела и тем самым формирует у граждан позитивное восприятие права, обеспечивает признание справедливости закона.

При отсутствии основания для возбуждения уголовного дела руководитель следственного органа, следователь, орган дознания или дознаватель выносит постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

Основания отказа в возбуждении уголовного дела закреплены в ст. 24 УПК РФ (этот перечень является исчерпывающим). Абсолютно любое из обстоятельств должно быть достоверным для того, чтобы являться основанием к отказу в возбуждении уголовного дела.

В случае вынесения постановления об отказе возбуждения уголовного дела, в течение 24 часов наравне с прокурором должен быть уведомлён заявитель, где ему также разъясняется его право на обжалование данного постановления (ч.ч. 4-5 ст. 148 УПК РФ).

Если прокурор признает постановление об отказе возбуждения уголовного дела органа дознания незаконным или необоснованным, то он отменяет его и уведомляет руководителя органа дознания. Если прокурор отменяет такое же постановление следователя, то он также уведомляет руководителя следственного отдела, а также дает указания и устанавливает срок исполнения этих указаний (ч. 6 ст. 148 УПК РФ). Такое решение прокурор выносит в срок не позднее 5 суток с момента получения материалов проверки сообщения о преступлении.

Значение рассмотрения прокурором, руководителем следственного органа жалобы на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела трудно переоценить. Как справедливо указывает А.В. Петров, именно законности и обоснованности решения об отказе в возбуждении уголовного дела должно быть уделено особое внимание прокурора¹. Это связано с важностью принимаемого решения и наступающими правовыми последствиями. Ведь с принятием данного решения любое движение по поданной жалобе прекращается, а произведенные после этого действия и полученные доказательства признаются недопустимыми.

Необоснованное принятие постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, даже в случае его последующей отмены, для целей уголовного процесса опасно тем, что исходя из того, что возбуждение уголовного дела является побудителем для уголовного процесса. Не принятие такого постановления, а равно проведение не должной проверки, послужившей основанием для отказа в возбуждении дела, ставит преграду для всей деятельности. Если невозможна деятельность, то невозможно и достижение целей, отсутствие последнего ведет к невыполнению назначения процесса. Так же опасно и несвоевременное начало деятельности, а именно сроком, потраченным на обжалование. Утекшее время, к примеру, негативно сказывается на возможности сохранения следов преступления без изменений,

¹ Петров А.В. Надзор за законностью отказа в возбуждении уголовного дела // Законность. – 2013. – № 7. – С. 84.

как по причинам объективным (краткость идентификационного периода), так и субъективным, когда преступник, воспользовавшись задержкой, сознательно их уничтожает и сам пытается скрыться, в итоге страдает доказательственный материал.

У заявителей и иных заинтересованных лиц, зачастую, в отличие от прокурора, отсутствуют надлежащие механизмы проверки и анализа мотивированности и обоснованности принимаемых решений. К одному из таких механизмов следует отнести возможность прокурора истребовать дополнительные материалы при проверке законности и обоснованности принятого решения о возбуждении или отказе в возбуждении уголовного дела. К сожалению, только прокурор или руководитель следственного органа через осуществление своих властных полномочий могут знакомиться с материалами проверки. Только на основе анализа собранных материалов возможно установить, отвечает ли указанное решение требованиям мотивированности и обоснованности. Иные лица таким правом не наделены и, соответственно, не могут рассматривать решение об отказе в возбуждении уголовного дела с точки зрения указанных критериев.

При этом заинтересованное лицо согласно ст. 123 УПК РФ вправе обжаловать не только само решение об отказе в возбуждении уголовного дела, но и действия (бездействие) должностного лица, принявшего данное решение. В связи с этим возникает вопрос: что будет являться основанием для обжалования действий (бездействия) такого лица? Разумно предположить, что заинтересованные лица смогут об этом узнать, лишь ознакомившись с материалами доследственной проверки. Но сделать они это смогут, только заявив соответствующее ходатайство. Однако после окончания стадии возбуждения уголовного дела при неотменном постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела производство каких-либо процессуальных действий, в том числе и разрешение ходатайств, недопустимо.

В иной ситуации находится заявитель. Ему, как указано в ч. 4 ст. 148 УПК РФ, в течение 24 часов с момента принятия решения направляется копия постановления об отказе в возбуждении уголовного дела. В случае несогласия с данным постановлением он его может обжаловать в установленном уголовно-процессуальным законом порядке, т.е., прокурору, руководителю следственного органа или в суд. При этом оперировать при обжаловании заявитель сможет лишь информацией, содержащейся в постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела. В таком случае именно от полноты данного постановления дознавателя, следователя, от конкретики указанных в нем обстоятельств, а также обоснованности и мотивированности приведенных на основе данных обстоятельств выводов будет зависеть возможность надлежащей реализации заявителем своего права на обжалование.

По результатам проведенного В.В. Сидоровым опроса среди дознавателей, старших дознавателей (в опросе участвовали представители органов внутренних дел из 16 регионов страны) было установлено, что только в 34% принимаемых решениях об отказе в возбуждении уголовного дела в постановлении подробно расписывались полученные в ходе проверки сообщения о преступлении доказательства, а ссылки на листы дела аналогично обвинительному акту или обвинительному постановлению не делает ни один из опрошенных сотрудников. Остальные из опрошенных (66%) в принимаемых решениях довольствуются лишь формальным указанием на собранные доказательства, на основании которых они принимают решение об отказе в возбуждении уголовного дела¹.

Считаем, что обеспечить гражданам возможность в большей степени реализовать свое право на обжалование действий (бездействия) и решений органов и должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование,

¹ Сидоров В.В. О некоторых вопросах реализации принципа обжалования в уголовном судопроизводстве // Принципы уголовного судопроизводства: мат-лы всерос. науч.-практ. конф. (29 ноября 2013 г.). – Калининград: Калинингр. филиал Санкт-Петербургского ун-та МВД России, 2014. – С. 81-86.

сможет внесение дополнений в уголовно-процессуальное законодательство в части обоснования принимаемого решения путем установления требований к постановлению об отказе в возбуждении уголовного дела аналогично тем, что предъявляются к обвинительному акту, обвинительному постановлению, обвинительному заключению. Иными словами, считаем необходимым обязать лицо, проводящее проверку по сообщению о преступлении, при принятии решения об отказе в возбуждении уголовного дела как окончательного акта указать в нем все собранные и представленные сторонами доказательства с их кратким изложением, указанием номера страницы в материале. Помимо этого, о принятом решении обязательно уведомить всех заинтересованных лиц с предоставлением им времени для заявления ходатайства об ознакомлении с материалами проведенной проверки.

Отказ в возбуждении уголовного дела - это процессуальное решение, принимаемое уполномоченным лицом по результатам проверки по сообщению о преступлении, выполненное в форме постановления и содержащее отрицательное заключение о возможности начала производства по делу в связи с обстоятельствами, указанными в законе¹.

Значение отказа в возбуждении уголовного дела в первую очередь проявляется в том, что позволяет избежать негативной для гражданина, в отношении которого проводится проверка о совершенном преступлении, процедуры уголовного преследования. Решение об отказе в возбуждении уголовного дела является итоговым, им прекращается деятельность, направленная на обнаружение признаков и элементов состава преступления, установление лиц, совершивших общественно - опасное деяние, сбор сведений и т.д. Отказом в возбуждении уголовного дела, в отличие от возбуждения уголовного дела, оканчивается не первоначальная стадия, а вся

¹Сретенцев Д.Н. Отказ в возбуждении уголовного дела в системе уголовно - процессуальных решений // Наука и практика. – 2014. – № 4 (61). – С. 21.

уголовно - процессуальная деятельность по поступившему сообщению о преступлении.

Верно подчеркивает В.К. Бобров, что «законное и обоснованное возбуждение уголовного дела выступает важной гарантией соблюдения и защиты прав и законных интересов личности, способствуя наиболее эффективному осуществлению назначения уголовного судопроизводства»¹. Незаконный и необоснованный отказ в возбуждении уголовного дела существенно нарушает положения ст. 52 Конституции Российской Федерации, в соответствии с которыми права потерпевших от преступлений охраняются законом, а государство обеспечивает потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба.

Отказ в возбуждении уголовного дела, как процессуальное решение неоднократно становился предметом критики научными и практическими работниками, так как, по их мнению, посредством отказа в возбуждении уголовного дела ограничивается конституционное право граждан на доступ к правосудию. «Должностное лицо при принятии решения об отказе в возбуждении уголовного дела разрешает поступившее заявление, сообщение о преступлении по существу, выполняя тем самым функцию суда, не свойственную сотрудникам органов, осуществляющих предварительное расследование»².

По вопросу об обоснованности принятия должностным лицом решения об отказе в возбуждении уголовного дела необходимо отметить мнения З.З. Зинатуллина и М.С. Строговича. Так, З.З. Зинатуллин утверждает, что «в основе принимаемого решения об отказе в возбуждении уголовного дела, должно лежать не вероятное, а достоверное знание»³. Выдающийся процессуалист М.С. Строгович отмечал, что «обстоятельства, относительно

¹Бобров В.К. Стадия возбуждения уголовного дела. – М.: МЮИ МВД России, 1997. – С. 43.

² Литвиненко К. Л. Обеспечение права граждан на доступ к правосудию в стадии возбуждения уголовного дела: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2012. – С. 103.

³Зинатуллин З.З. Уголовно-процессуальное доказывание: монография. – Ижевск, 1993. – С. 146.

которых в законе указано, что они исключают производство по уголовному делу, в каждом отдельном случае устраняют возможность возбуждения дела лишь при условии, что то или иное обстоятельство этого рода вполне известно и, несомненно, уже в стадии возбуждения уголовного дела»¹.

Следует признать, что предусмотренный процессуальный порядок отказа в возбуждении уголовного дела, не позволяет практическим работникам с достоверностью оценивать имеющуюся информацию и, как следствие, на данной стадии достаточно распространены случаи нарушения закона. Примерно каждое третье постановление об отказе в возбуждении уголовного дела отменяется как незаконное или необоснованное².

В качестве решения сложившейся проблемы некоторые авторы предлагают исключить из Уголовно-процессуального кодекса статью 148 (отказ в возбуждении уголовного дела). Уголовные дела, по мнению в частности О.А. Анашкина, должны возбуждаться по всем сообщениям о преступлении, после чего проводить расследование и при обнаружении отсутствия признаков, указанных в главе 4 УПК РФ (основания отказа в возбуждении уголовного дела и уголовного преследования) уголовное дело прекращать³.

Данную позицию не разделяет О.В. Хитрова, которая считает нецелесообразным исключение данной нормы, поскольку, по ее мнению, решение об отказе в возбуждении уголовного дела не препятствует доступу потерпевшего к правосудию. В УПК РФ предусмотрены правовые средства защиты прав и законных интересов лица, пострадавшего от преступления,

¹ Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса: монография. – М., 1970. Т. 2. – С. 17.

² Панков В.А. К вопросу об отказе в возбуждении уголовного дела // В сборнике: Актуальные проблемы современной науки. Международная научно-практическая конференция. Северо-Кавказский гуманитарно-технический институт (Россия); Словацкий университет святых Кирилла и Мефодия (Словакия); Словацкий технологический университет в Братиславе (Словакия); Северо-Кавказский федеральный университет, Институт информационных технологий и телекоммуникаций (Россия); Филиал ВНИИ МВД России по СКФО (Россия). НОУ «СевКавГТИ», 2013. – С. 74-76.

³ Анашкин О.А. Обеспечение прав личности при соблюдении процессуальных сроков на стадии возбуждения уголовного дела // Следователь. – 2003. – № 1. – С. 37-38.

отмечает она, имея ввиду право заявителя обжаловать решение об отказе в возбуждении уголовного дела руководителю следственного органа, прокурору или в суд (ст.ст. 124, 125 УПК РФ)¹.

Необходимо признать, что обжалование решений об отказе в возбуждении уголовного дела - факт не распространенный, что обусловлено юридической неграмотностью потерпевших от преступления, неверием в справедливость, отсутствием авторитета правоохранительных органов. Кроме того, обжалование принятого властным субъектом решения, лишь в редких случаях влечет его отмену и принятия иного решения - о возбуждении уголовного дела.

17 октября 2012 г. министр внутренних дел РФ В. Колокольцев сообщил в Государственной Думе РФ, что рабочая группа по реформе МВД РФ рассматривает возможность отмены отказа в возбуждении уголовного дела. По его словам, путем отмены отказа в возбуждении уголовного дела исключается возможность нарушений со стороны правоохранителей при работе с обращениями граждан².

В первую очередь изменения должны коснуться порядка регистрации сообщений о преступлениях и порядка возбуждения уголовных дел. Ранее, как отмечается в докладе министра, «палочная» система ставила в прямую зависимость эффективность работы сотрудников правоохранительных органов от количества раскрываемых дел. Сообщения о преступлениях замалчивались. В ходе проведенной реформы МВД сокращение численности сотрудников полиции обосновывалось статистическим сокращением числа преступлений, однако, как показала реальность, такие данные были необъективны.

¹ Хитрова О.В. О целесообразности сохранения стадии возбуждения уголовного дела: за и против // Правовое и криминалистическое обеспечение управления органами расследования преступлений: сб. матер. Всерос. Научно-практической конференции: В 3-х ч. Ч.1 – М.: Академия управления МВД России, 2011. – С. 398-399.

² Полиция может лишиться права отказывать в возбуждении уголовного дела по обращениям граждан // Право.ру: информационный портал. URL: <http://pravo.ru/news/view/78753> (дата обращения: 15.11.2015).

Предлагаемое создание прозрачной системы учета сообщений потребует внесения изменений в УПК РФ, а следовательно, и создания новой процессуальной модели. В частности, предложено отказаться от понятий «доследственная проверка» и «отказ в возбуждении уголовного дела».

Согласно ч. 1 ст. 144 УПК РФ «дознатель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа обязаны принять, проверить сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении и в пределах компетенции, установленной настоящим Кодексом, принять по нему решение в срок не позднее 3 суток со дня поступления указанного сообщения. При проверке сообщения о преступлении дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа вправе получать объяснения, образцы для сравнительного исследования, истребовать документы и предметы, изымать их в порядке, установленном настоящим Кодексом, назначать судебную экспертизу, принимать участие в ее производстве и получать заключение эксперта в разумный срок, производить осмотр места происшествия, документов, предметов, трупов, освидетельствование, требовать производства документальных проверок, ревизий, исследований документов, предметов, трупов, привлекать к участию в этих действиях специалистов, давать органу дознания обязательное для исполнения письменное поручение о проведении оперативно-розыскных мероприятий». Помимо указанной нормы, ч. 3 ст. 144 УПК РФ устанавливает, что руководитель следственного органа, начальник органа дознания вправе по мотивированному ходатайству соответственно следователя, дознавателя продлить до 10 суток срок, установленный частью первой указанной статьи. При необходимости производства документальных проверок, ревизий, судебных экспертиз, исследований документов, предметов, трупов, а также проведения оперативно-розыскных мероприятий руководитель следственного органа по ходатайству следователя, а прокурор по ходатайству дознавателя вправе продлить этот срок до 30 суток с обязательным указанием на конкретные, фактические обстоятельства,

послужившие основанием для такого продления. Таким образом, для того чтобы возбудить уголовное дело, закон отводит определенное время, в течение которого осуществляется проверка, что вызывает критику в научных кругах.

Возбуждение уголовного дела является важной мерой реагирования государства на подготавливаемые, совершаемые общественно опасные деяния. По новой модели следователь, дознаватель, орган дознания должны начать производство по уголовному делу сразу же по поступившему заявлению или сообщению о преступлении. Таким образом, речь идет о возможном отказе от института возбуждения уголовного дела в российском уголовном процессе и о трансформации его в институт начала уголовного судопроизводства.

По мнению членов рабочей группы по реформированию МВД РФ, схема действий органов дознания должна быть следующей. Первый шаг – принятие и регистрация сообщения о преступлении, причем регистрация – обязательно! Второй – проверка сообщения и собирание доказательств. Третий – применение, если требуется, меры процессуального принуждения, например, задержание до 48 ч. без судебного решения. И четвертый – производство следственных действий: допрос подозреваемого, потерпевшего, свидетеля, обыск, прослушивание и запись телефонных переговоров, наблюдение. Фактически уполномоченные органы расследования должны действовать так, как будто возбуждение уголовного дела – вопрос решенный и неизменный. Кстати, предлагаемая в «Дорожной карте» система учета и регистрации заявлений и сообщений о преступлениях предполагает введение международных стандартов, действующих в США и большинстве стран Европы¹. В случае, если в результате проведенных мероприятий заявление не подтверждается, уголовное дело подлежит прекращению.

¹ Когда убьют, тогда придете // Российская газета (федеральный выпуск). – 2012. – 20 нояб.

Авторы новой реформы предусмотрели и исключения из предлагаемого ими порядка возбуждения уголовных дел. Так, чтобы новые нормы не использовали во вред бизнесу, порядок возбуждения дел по экономическим преступлениям планируется сделать более сложным. В свою очередь Минэкономразвития России предлагает, что если преступления, предусмотренные ст. 159, 160, 165, 167 УК РФ, ч. 1 ст. 176 УК РФ, были совершены в сфере предпринимательской деятельности, то возбуждение уголовного дела будет возможно только по заявлению потерпевшего или его законного представителя. При этом предусматривается, что должностные лица правоохранительных органов за неправомерное вмешательство в деятельность предпринимателей или юридических лиц, возбуждение незаконного уголовного дела, а также проведение незаконных оперативных и следственных действий смогут быть привлечены к уголовной ответственности. Выходит, что в данном случае высшей ценностью государства являются права и свободы не рядового человека и гражданина, а именно предпринимателя, представителя бизнес-структуры, поскольку, как следует из этого тезиса, за возбуждение незаконного уголовного дела в сфере предпринимательской деятельности возможно привлечение к уголовной ответственности, а в случае с простыми обывателями при подаче заявления о преступлении – возбуждение уголовного дела вменяется правоохранителям в обязанность¹.

Подвергая сомнению необходимость существования института отказа в возбуждении уголовного дела, автоматически ставится под сомнение и целесообразность существования самой стадии возбуждения уголовного дела. Так, данное нововведение рабочей группы, скорее всего, стало результатом длительной дискуссии в кругах теоретиков о целесообразности выделения в судопроизводстве отдельной стадии возбуждения уголовного дела.

¹ Гаджиев Я.А. Основания, условия и последствия отказа в возбуждении уголовного дела // Научно-информационный журнал Армия и общество. – 2014. – № 6 (43). – С. 22.

Преследуемая данными проектами цель - перенести акцент на факты возбуждения уголовных дел и принятия дальнейших процессуальных решений, а точнее – на установление истины по делу, а не на статистические данные по раскрываемости преступлений.

На практике возникает вопрос: должен ли быть достоверным вывод уполномоченных на возбуждение уголовного дела органов о наличии признаков преступления как основание для возбуждения дела? Наблюдается стремление органов расследования уже в этот момент достоверно, т. е. с несомненностью, установить факт преступления. Кажется логичным утверждение Р.Д. Рахунова о том, что расследование обоснованно возбужденного уголовного дела должно всякий раз завершаться вынесением приговора. Естественно, последующее прекращение дела за отсутствием события или состава преступления рассматривается как «брак в работе» следователя, порожденный, якобы, необоснованным возбуждением дела¹.

Попытка в момент возбуждения дела бесспорно установить факт совершения преступления, т. е. выявить все субъективные и объективные элементы состава, неправомерна, ибо не соответствует познавательной ситуации по выявлению достаточных данных, указывающих на признаки преступления (ч. 2 ст. 140 УПК РФ). Кроме того, такая ситуация ориентирует органы расследования на выполнение действий, объективно не вызванных обстановкой, побуждает к необходимости подтвердить первоначальное суждение об установлении преступления и этим избежать последующего прекращения дела, т. е. «брака в работе». И наконец, этот подход наглядно демонстрирует признаки обвинительного уклона в работе органа расследования, не учитывая принцип объективности в деятельности уполномоченных органов.

Сторонники нововведения напоминают о существующей проблеме определения методов доследственной проверки, т. е. круга средств, которые

¹ Уголовно-процессуальное право. Актуальные проблемы теории и практики: учебник для магистров / под ред. В.А. Лазаревой, А.А. Тарасова. – М., 2012. – С. 191.

могут быть применены для проверки оснований возбуждения уголовных дел. Всем известен постулат, согласно которому применять средства сбора информации, носящие принудительный характер, можно лишь при условии, когда это оправдано наличием достаточных данных о совершении преступления, т. е. фактом преступления, которое стоит раскрыть. Возбуждение же уголовного дела по любому заявлению автоматически «развяжет» руки органам расследования при применении указанных средств.

По мнению В. Исаенко и Е. Папышева, возможно признание доказательствами данных, полученных при проверке сообщения о преступлении и расширение полномочий в стадии возбуждения уголовного дела, а конкретно – проведение всех следственных действий, предусмотренных УПК РФ¹. Статья 144 УПК РФ была изменена и дополнена 04 марта 2013 г., поэтому теперь признаются данные полученные при проверке сообщений о преступлении доказательствами. В перечень действий, которые могут быть предприняты компетентными органами и должностными лицами в целях проверки сообщений о преступлении, входят как проверочные, так и следственные действия. К проверочным процессуальным действиям следует относить: получение объяснений; истребование документов и предметов и изъятие их в порядке, установленном УПК РФ; требование производства документальных проверок; ревизий; требование производства исследований документов; предметов; трупов; привлечение к участию в этих действиях специалистов. К следственным действиям, допущенным в этой стадии, законодатель отнес: назначение судебной экспертизы, принятие участия в ее производстве и получение заключения эксперта в разумный срок; производство осмотра места происшествия; осмотра документов; предметов; трупов; производство освидетельствования. Кроме этого, следователь вправе в этой стадии давать органу дознания

¹ Исаенко В., Папышева Е. О системе уголовно-процессуальной деятельности в стадии возбуждения уголовного дела // Уголовное право. – 2009. – № 6. – С. 83.

обязательное для исполнения письменное поручение о проведении оперативно-розыскных мероприятий.

Не стоит забывать и о случаях «малозначительности» деяния, подачу заявления лицами ограничено дееспособными и недееспособными и т. п.

Авторы концепции ссылаются на позитивный зарубежный опыт. Так, основным органом предварительного расследования в Великобритании и США выступает полиция, которая, выполняя обязанности по поддержанию общественного порядка, расследует также преступления, действуя по собственной инициативе, жалобе потерпевшего, в порядке судебного приказа. Деятельность полиции сводится к производству следственных действий при первоначальной следственной ситуации. Оправдательные доказательства представляет сторона защиты. Однако, несмотря на кажущуюся простоту, данная процедура имеет четкую правовую регламентацию, которая происходит по определенной схеме (система санкционирования, надзор и др.)

Интересным в этом плане следует признать опыт украинских юристов, которые отказались от стадии возбуждения уголовного дела, предусмотрев «досудебное расследование», которое начинается с момента внесения сведений об уголовном правонарушении в Единый реестр досудебных расследований и заканчивается закрытием уголовного производства или направлением в суд обвинительного акта, ходатайства о применении принудительных мер медицинского или воспитательного характера, ходатайства об освобождении лица от уголовной ответственности.

Революционным стал обновленный УПК Украины, принятый 20 ноября 2012 г., который полностью упразднил стадию возбуждения уголовного дела.

Согласно уголовно-процессуальному законодательству Украины досудебное расследование начинается с момента внесения сведений о преступлении в Единый реестр досудебных расследований и не связывается с вынесением постановления о возбуждении уголовного дела. В соответствии со ст. 214 УПК Украины следователь или прокурор в течение 24 часов после

получения любого заявления или уведомления о преступлении либо с момента самостоятельного выявления обстоятельств, свидетельствующих о совершении уголовного правонарушения, обязан внести соответствующие записи в единый реестр досудебных расследований и начать расследование. При этом запрещается отказывать в принятии заявления о преступлении, следовательно, невозможно принять решение об отказе в начатии досудебного производства.

Также из смысла этой нормы следует, что любое заявление о совершении преступления без последственной проверки его обоснованности должно быть принято и зарегистрировано в Едином реестре досудебных расследований.

В соответствии с п. 4 ч. 5 ст. 214 УПК Украины в Единый реестр досудебных расследований, наряду со сведениями о дате поступления заявления или сообщения об уголовном правонарушении, фамилии, имени, отчества потерпевшего или заявителя, необходимо кратко изложить обстоятельства, которые могут свидетельствовать о совершении уголовного правонарушения, приведенные потерпевшим, заявителем. Стало быть, п. 4 ч. 5 ст. 214 УПК Украины ставит регистрацию заявления или сообщения об уголовном правонарушении в прямую зависимость от того, сколь юридически грамотно составит заявление заявитель либо потерпевший, то есть вводит в уголовный процесс частное начало, от которого полностью зависит инициация уголовного производства.

По мнению одного из разработчиков нового УПК Украины Л. Н. Лобойко, «...существование стадии возбуждения уголовного дела в уголовном процессе Украины способствовало констатации правоохранительными органами в соответствующем постановлении того, что преступление действительно имело место»¹. Это позволяло

¹Лобойко, Л. Початок досудового розслідування за новим КПК // Новели Кримінального процесуального кодексу України 2012 року: Збірник статей. – Кшв, 2012. – С. 33.

«включать» юридическую процедуру, необходимую для данного случая, то есть уголовный процесс, после соответствующей проверки. Однако после отказа украинского законодателя от процедур, осуществляемых в стадии возбуждения уголовного дела, такая возможность для правоохранительных органов утрачена.

Действие нового УПК Украины высветило ряд существенных недостатков, связанных с правоприменительной практикой приема и регистрации заявлений и сообщений об уголовных правонарушениях. Считая, что в регистрации отказать невозможно, следователи и прокуроры часто вносят в единый реестр досудебных расследований сведения о правонарушениях, которые, очевидно, преступлениями не являются. Затем, буквально на второй день, выносят постановление о прекращении уголовного производства в порядке ст. 284 УПК Украины, что является результатом неверного понимания предписаний нового УПК Украины.

Точка зрения о том, что уголовное производство начинается со стадии досудебного расследования, а стадия, аналогичная стадии возбуждения уголовного дела, в новом УПК Украины отсутствует, приобретает все больше сторонников.

Таким образом, зарубежный опыт стран, «унаследовавших» стадию возбуждения уголовных дел, созданную советским уголовно-процессуальным законодательством, но отказавшихся от нее, говорит о том, что отказ от стадии возбуждения уголовного дела повлечет изменения всей системы уголовно-процессуального законодательства и практики его применения.

Отечественный законодатель, продемонстрировав, посредством расширения перечня следственных действий в ходе предварительной проверки, стремление к отказу от стадии возбуждения уголовного дела, не спешит к кардинальным изменениям системы уголовного судопроизводства. Однако, по нашему мнению, необходимость пересмотра существующей начальной стадии уголовного процесса очевидна.

Отказ в возбуждении уголовного дела является важным решением, незаконное и необоснованное принятие которого может повлечь существенное нарушение конституционных прав граждан, а также наступление иных неблагоприятных последствий, поэтому действующее законодательство нуждается в некотором уточнении в целях более четкого регулирования правоотношений, возникающих на данной стадии. Своевременно и правильно возбужденное уголовное дело выступает гарантом успешного осуществления назначения уголовного процесса, создавая возможность воспрепятствования уклонению виновного от ответственности и продолжению его преступной деятельности.

Данная стадия была создана и существует по настоящее время в российском уголовном судопроизводстве в первую очередь для защиты лица от незаконного, необоснованного применения к нему мер процессуального принуждения, таких как ограничение свободы, изоляция от общества и пр.

Уголовно-процессуальный отказ от стадии, в которой выявляются основания к началу активной деятельности, на наш взгляд, не лучшим образом скажется на уровне законности, поскольку появится возможность проводить любые следственные действия, сопряженные с применением мер принуждения, по всему массиву зарегистрированных заявлений и сообщений, без установления фактических данных о преступлении или лице, его совершившем. Для проведения следственных действий будет достаточно только повода, например, обычного заявления о совершенном якобы преступлении. И если сейчас постановление об отказе в возбуждении уголовного дела выносится после проверки, до начала применения мер принуждения и этим сокращается возможность нарушений, то отказ от данной стадии позволит применять меры принуждения, предусмотренные законом, сразу, что, несомненно, увеличит количество ошибок и вызовет необходимость прекращения уголовного преследования или вынесения оправдательных приговоров.

С момента вступления УПК РФ в действие, в нормы, регламентирующие процедуру возбуждения уголовного дела и деятельность следователя, дознавателя, органа дознания и руководителя следственного органа, неоднократно законодателем вносились изменения и дополнения. Реформа стадии возбуждения уголовного дела не носит системного характера, что подтверждается постоянным перераспределением полномочий между следователем, прокурором, руководителем следственного органа, неопределенностью в средствах предварительной проверки информации о признаках преступления (сначала предоставление полномочия по назначению экспертизы, затем исключение этой возможности, но наделение правом требовать производства документальных проверок, ревизий, исследований документов, предметов, трупов). При этом является признанным тот факт, что все еще остаются нерешенными проблемы правоприменения на первоначальном этапе реагирования государства на сообщение о совершенном преступлении, регулярно отмечаются факты нарушения прав и законных интересов граждан, вовлеченных на этом этапе в сферу уголовного процесса.

Таким образом, отказ в возбуждении уголовного дела является важным процессуальным решением, принимаемым на стадии возбуждения уголовного дела. Его значение заключается в том, что им оканчивается уголовно - процессуальная деятельность уполномоченных субъектов по сообщению о преступлении. Принятие решения об отказе в возбуждении уголовного дела осуществляется при наличии достоверно установленных предусмотренных законом оснований.

ГЛАВА II ОСНОВАНИЯ И ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК ОТКАЗА В ВОЗБУЖДЕНИИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

2.1 Понятие и классификация оснований отказа в возбуждении уголовного дела

Существующее законодательное регулирование отказа в возбуждении уголовного дела не в полной мере соответствует назначению уголовного процесса. Уголовное преследование и назначение виновным справедливого наказания в той же мере отвечают назначению уголовного судопроизводства, что и отказ от уголовного преследования невиновных. Поэтому принятие итогового решения, прекращающего уголовно - процессуальную деятельность, без достаточных к тому оснований недопустимо.

Отказ в возбуждении уголовного дела является важным решением, незаконное и необоснованное принятие которого может повлечь существенное нарушение конституционных прав граждан, а также наступление иных неблагоприятных последствий, поэтому действующее законодательство нуждается в некотором уточнении в целях более четкого регулирования правоотношений, возникающих на данной стадии.

Основания отказа в возбуждении уголовного дела перечислены в ч.1 ст. 24 УПК РФ. Под ними понимают фактические данные, полученные в ходе проверки, которые в силу закона исключают дальнейшее производство по заявлению (сообщению) о совершенном либо готовящемся преступлении¹, иногда их именуют обстоятельствами, исключающими «производство по уголовному делу» или «обстоятельствами, исключающими движение уголовного дела»².

¹ Сергеев Б. Отказ в возбуждении уголовного дела и его роль на стадии возбуждения уголовного дела // Закон и право. – 2013. – № 1. – С. 21.

² Комментарий к Уголовно - процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Под ред. О.А. Галустяна. 2 - е изд. – М.: ИНФРА - М, 2010. – С. 314.

Под основаниями для отказа в возбуждении уголовного дела обычно понимаются отдельные группы обстоятельств, препятствующих возникновению и развитию уголовно-процессуальной деятельности, несмотря на наличие повода и основания для возбуждения уголовного дела. Как отмечает Ю.В. Францифоров, «при таком подходе отсутствие события преступления или состава преступления не может рассматриваться в качестве самостоятельного основания для отказа в возбуждении уголовного дела, поскольку это не что иное, как отсутствие оснований к возбуждению уголовного дела»¹. В то же время ст. 148 УПК РФ, регламентирующая отказ в возбуждении уголовного дела, говорит о том, что такое решение принимается при отсутствии основания для возбуждения уголовного дела, что, в свою очередь, противоречит положениям ст. 24 УПК РФ, так как последняя содержит и иные основания для отказа в начале производства по делу².

Уголовное дело не может быть возбуждено, а возбужденное дело подлежит прекращению по основаниям, которые определены в ч. 1 ст. 24 УПК РФ. Они могут одинаково служить основаниями как для отказа в возбуждении уголовного дела, так и для прекращения производства по нему, причем в отличие от оснований, предусмотренных ст. ст. 25, 28, 28.1 УПК РФ, отказ в возбуждении уголовного дела или прекращение производства по уголовному делу являются не правом, а обязанностью следователя или дознавателя (ч. 2 ст. 212, п. 2 ч. 1 ст. 221, ч. 1 ст. 223 и п. 3 ч. 1 ст. 226). Основанием отказа в возбуждении уголовного дела служит отсутствие события преступления, подтверждаемое отсутствием самого факта общественно опасного деяния, а также отсутствие состава преступления, предполагающее установленность факта общественно опасного деяния, которое не имеет всего состава признаков, содержащихся в норме Особенной

¹Францифоров Ю.В. Противоречия между возбуждением и прекращением уголовного дела, отказом в возбуждении уголовного дела // Следователь. – 2003. – № 12. – С. 20.

²Манова Н.С. Досудебное и судебное производство: сущность и проблемы дифференциации процессуальных форм. – Саратов, 2003. – С. 22.

части УК РФ применительно к конкретному деянию¹. Это же основание может являться причиной прекращения уголовного дела, когда до вступления приговора в законную силу преступность и наказуемость этого деяния были устранены новым уголовным законом.

Практика расследования уголовных дел показывает, что перечень оснований для отказа в возбуждении уголовного дела, определенных в ст. 24 УПК РФ, нельзя считать полным. Поэтому законодатель, часть специальных оснований для отказа в возбуждении уголовного дела вынес за рамки уголовно-процессуального кодекса и отразил их в УК РФ (в примечаниях к ст. ст. 126, 198, 204, 205, 206, 223, 228, 275, 291, 307, 316, 337). Если одни из перечисленных норм УК РФ изначально содержат формальные основания к тому, чтобы не возбуждать уголовное дело, то другие основания устанавливаются только после возбуждения уголовного дела. Необходимость возбуждения уголовного дела для установления оснований освобождения от уголовной ответственности вытекает из примечаний к ст. ст. 204, 291, 228, 337 УК РФ, поскольку все обстоятельства, перечисленные в примечаниях к указанным статьям, требуют установления лишь в процессе расследования, после чего принимается решение об освобождении лица от уголовной ответственности². В примечаниях к ст. ст. 205, 206, 223, 275, 307, 316 УК РФ содержатся материально-правовые основания отказа в возбуждении уголовного дела, проверка которых не требует проведения расследования.

При отсутствии основания для возбуждения уголовного дела следователь или дознаватель выносят постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

По мнению В.В. Вандышева, в качестве оснований для отказа в возбуждении уголовного дела следует рассматривать: «а) наличие законного повода; б) отсутствие в поводе или материалах проверки оснований к

¹ Мальцев В. Принципы уголовного законодательства и общественно опасное поведение // Государство и право. – 1997. – № 2. – С. 102.

² Ретюнских И., Кравчук Л., Кравчук А. Изменения в УПК РФ внесены - проблемы остались // Российская юстиция. – 2003. – N 12. – С. 51.

возбуждению уголовного дела; в) наличие в поводе или материалах проверки не только оснований к возбуждению дела, но и обстоятельств, исключающих производство по уголовному делу. Эти обстоятельства сформулированы в ст. 24 УПК»¹.

С этим сложно согласиться, поскольку, во-первых, ссылаться на наличие законного повода нет надобности, так как если нет повода, то решение об отказе в возбуждении уголовного дела не может быть принято вообще (также, как и о возбуждении дела); во-вторых, «отсутствие в поводе или материалах проверки оснований к возбуждению уголовного дела» означает, по терминологии ст. 24 УПК РФ, отсутствие события преступления или отсутствие в деянии состава преступления.

Мы полностью разделяем мнение А.Р. Михайленко², который подразделяет основания отказа в возбуждении уголовного дела на материально - правовые и процессуальные. Материально-правовые исключают само основание уголовной ответственности, преступность деяния или его наказуемость (отсутствие события преступления, отсутствие в деянии состава преступления, истечение сроков давности, смерть лица).

Процессуальными основаниями для отказа в возбуждении уголовного дела, считаются такие, наличие которых с точки зрения уголовного права не исключает факта преступления и наказания за содеянное, но в силу требования процессуального закона устраняет возможность возбуждения уголовного дела и ведения следствия (отсутствие заявления потерпевшего (по делам частного обвинения), отсутствие заключения суда о наличии признаков преступления либо отсутствие согласия Совета Федерации, Государственной Думы РФ, Конституционного Суда РФ, квалификационной коллегии судей на возбуждение уголовного дела).

¹ Вандышев В.В. Уголовный процесс: Конспект лекций. – СПб.: Питер, 2002. – С. 352.

² Михайленко А.Р. Возбуждение уголовного дела в советском уголовном процессе. – Саратов: Саратов. юрид. ин-т, 1975. – С.82-88.

Все основания отказа в возбуждении уголовного дела делятся на реабилитирующие (снимающие с лица подозрение, обвинение) и нереабилитирующие (которые не снимают подозрения или обвинения, но освобождают от уголовной ответственности).

Согласно ст. 133 УПК РФ, реабилитирующими являются следующие основания:

- 1) отсутствие события преступления (п. 1 ч.1 ст.24 УПК РФ);
- 2) отсутствие в деянии состава преступления (п.2 ч. 1 ст.24 УПК РФ);
- 3) отсутствие заявления потерпевшего по делам частного и частно - публичного обвинения (п.5 ч.1 ст.24 УПК РФ).

К нереабилитирующим относятся следующие основания:

- 1) истечение сроков давности уголовного преследования (п.3 ч.1 ст.24 УПК РФ);
- 2) смерть подозреваемого или обвиняемого (п.4 ч. 1 ст.24 УПК РФ).

Факт наступления правовых последствий после возбуждения уголовного дела, будь то даже прекращение уголовного дела по нереабилитирующим основаниям, сам по себе не подлежит сомнению. Если есть преступление, то лицо, производящее расследование, обязано установить виновность лица, его совершившего. При этом следует согласиться с некоторыми авторами, проводящими четкую терминологическую границу между понятиями «установить виновность» и «признать лицо виновным» в том, что установить виновность лица может следователь (дознаватель) в ходе расследования уголовного дела, но признать лицо виновным вправе только суд в обвинительном приговоре, вступившем в законную силу. Соответственно, если «установление виновности» означает определение (установление) в действиях лица состава

преступления, то «признание виновным» всегда соотносится с осуждением лица от имени государства обвинительным приговором суда¹.

Затронутый вопрос о правовых последствиях вынесенного в отношении лица постановления об отказе в возбуждении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям в настоящее время приобретает для многих граждан повышенную актуальность. В первую очередь это связано с тем, что после принятия соответствующего процессуального решения в отношении конкретного лица данные об этом лице, как совершившем преступление, поступают в базу данных ИЦ МВД России и могут быть получены по запросу соответствующего должностного лица или государственного органа. Как показывает практика, в основном вопросы к гражданину возникают в случаях: поступления на государственную или муниципальную службу; при необходимости продвижения по службе; при замещении должности в государственных органах Российской Федерации, не относящихся к государственной (гражданской) службе и т.д.

Одним из примеров наступления правовых последствий отказа в возбуждении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям служит Определение ВС РФ от 6 октября 2011 г. N КАС11-527, из которого следует, что 1 марта 2011 г. судья в отставке К. обратился с заявлением в ВС РФ об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей РФ о прекращении его отставки судьи, т.к. с его согласия в возбуждении уголовного дела за совершение преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 305, ч. 2 ст. 305 УК РФ, отказано вследствие акта амнистии, а по ст. 292 УК РФ отказано в связи с истечением сроков давности уголовного преследования на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ. Между тем ВС РФ признал законным вывод ВККС РФ о том, что К. не вправе пребывать в отставке и сохранять членство в судейском сообществе, поскольку совершение им действий, содержащих признаки состава преступления, безусловно, является

¹ Левинова Т.А. Ограничения, связанные со службой в органах внутренних дел: уголовно-процессуальный аспект // Российская юстиция. – 2012. – N 3. – С. 54 - 55.

проступком, порочащим судью, и тем самым умаляющим авторитет судебной власти, влечет прекращение отставки судьи¹.

Анализ ст. 24 и 27 УПК РФ свидетельствует о том, что отказ в возбуждении уголовного дела является актом, который в одних случаях может утверждать об отсутствии преступления или его события (реабилитирующие основания), а в других - свидетельствовать о наличии преступления (нереабилитирующие основания). Во втором случае необходимость отказа в возбуждении уголовного дела обусловлена обстоятельствами, наступившими на момент принятия процессуального решения (истечение сроков давности уголовного преследования, амнистия, устранение наказуемости деяния и др.). Таким образом, отказывая в возбуждении уголовного дела при наличии признаков преступления, происходит не что иное как освобождение лица от уголовной ответственности ввиду наступления указанных обстоятельств. Но здесь возникает вопрос: если правовые последствия привлечения лица к уголовной ответственности либо осуждения имеют четкую регламентацию в законодательстве Российской Федерации, то какие правовые последствия может принести гражданину постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, вынесенное по нереабилитирующим основаниям?

Единственным правовым источником по данному вопросу является Определение Конституционного Суда РФ по жалобе гражданина Волошина В.Г., где Конституционный Суд высказал справедливое правовое мнение по освобождению от уголовной ответственности в случае истечения сроков давности уголовного преследования путем принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела. В частности, КС РФ указал, что по смыслу пункта 1 части первой статьи 46 УПК Российской Федерации лицо, в отношении которого уголовное дело не возбуждалось, не может рассматриваться в качестве подозреваемого (а тем более - обвиняемого),

¹Согоян В.Л. Рассмотрение сообщений о преступлении после истечения сроков давности уголовного преследования // Уголовный процесс. – 2014. – N 11. – С. 44 - 49.

когда оно не было задержано в соответствии со ст. 91 и 92, либо к нему не применена мера пресечения до предъявления обвинения в соответствии со ст. 100, либо оно не было уведомлено о подозрении в совершении преступления в порядке, установленном ст. 223.1 данного Кодекса.

Соответственно, отказ от возбуждения уголовного дела исключает саму возможность уголовного преследования - процессуальной деятельности, осуществляемой стороной обвинения в целях изобличения подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления. А потому такое решение по своему содержанию не является актом, которым устанавливается виновность лица, в том числе в смысле ст. 49 (ч. 1) Конституции Российской Федерации, и не порождает правовых последствий, связанных с судимостью, а также с участием лица в уголовном процессе в качестве подозреваемого, обвиняемого (далее - Определение Конституционного Суда РФ по жалобе Волошина В.Г.)¹.

Определение Конституционного Суда РФ по делу Волошина В.Г., на наш взгляд, говорит о гарантиях любому гражданину - отсутствию правовых последствий со стороны государства при отказе в возбуждении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям (в частности, истечение сроков давности уголовного преследования). В данном «отказном Определении с положительным содержанием», как и во многих других подобного рода определениях, Конституционный Суд высказал свою правовую позицию, имеющую конституционно-правовое значение для правоприменительной практики.

Между тем с юридической точки зрения наиболее уязвимым здесь является существующий в Российской Федерации порядок учета процессуальных решений об отказе в возбуждении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям.

¹ Определение Конституционного Суда РФ от 21 апреля 2011 г. N 583-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Волошина Виктора Григорьевича на нарушение его конституционных прав пунктом 3 части первой статьи 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

В частности, в соответствии с п. п. 21 и 22 Инструкции «О порядке заполнения и представления учетных документов», утвержденной Приказом «О едином учете преступлений», при вынесении постановления об отказе в возбуждении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям выставляется статистическая карточка формы N 2. Карточка формы N 2 является основанием для постановки на учет лиц, совершивших преступление.

Следует отметить, что существующая в Приказе «О едином учете преступлений» формулировка «постановка на учет лиц, совершивших преступление» вступает в коллизию с правовым мнением, изложенным в Определении Конституционного Суда РФ по жалобе Волошина В.Г., где указано, что постановление об отказе в ВУД по своему содержанию не является актом, которым устанавливается виновность лица, в том числе в смысле ст. 49 (ч. 1) Конституции Российской Федерации, и не порождает правовых последствий.

По сути же, при постановке на учет лиц, как совершивших преступление, при отказе в возбуждении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям вряд ли можно согласиться с утверждением, что подобное решение не влечет каких-либо правовых последствий.

Анализ законодательства, регулирующего деятельность различных государственных органов Российской Федерации, свидетельствует, что основанием, например препятствующим к прохождению службы, вынесение в отношении лица постановления об отказе в возбуждении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям не является. Соответственно, официальных отказов в приеме на работу по данному основанию в известной нам практике не имеется.

Представляется, что сведения ИЦ МВД субъектов о таких решениях не должны использоваться кадровыми службами в качестве превалирующих оснований при отказе в приеме на службу или продвижению по службе. В

связи с изложенным п. 22 Инструкции о порядке заполнения и представления учетных документов (основания для выставления карточки формы № 2), утвержденной Приказом «О едином учете преступлений», в части несоответствия принципам, изложенным в Определении Конституционного Суда РФ по делу Волошина В.Г., подлежит приведению в соответствие.

Таким образом, отказ в возбуждении уголовного дела является важным процессуальным решением, принимаемым на стадии возбуждения уголовного дела. Его значение заключается в том, что им оканчивается уголовно - процессуальная деятельность уполномоченных субъектов по сообщению о преступлении. Принятие решения об отказе в возбуждении уголовного дела осуществляется при наличии достоверно установленных предусмотренных законом оснований. Учитывая многообразие и специфику рассматриваемого института, крайне важно при принятии решения об отказе в возбуждении уголовного дела правильно применить соответствующее основание.

Анализ ст. 24 УПК РФ приводит к выводу, что наличие основания для отказа в возбуждении уголовного дела должно быть установлено достоверно. В связи с этим данные, полученные в ходе проверки сообщений о преступлении, не позволяющие с достоверностью решить вопрос о наличии основания для отказа в возбуждении уголовного дела, не должны препятствовать возбуждению уголовного дела и производству предварительного расследования.

2.2. Содержание оснований отказа в возбуждении уголовного дела

Основания отказа в возбуждении уголовного дела делятся на реабилитирующие (снимающие с лица подозрение, обвинение) и нереабилитирующие (которые не снимают подозрения или обвинения, но освобождают от уголовной ответственности).

Согласно ст. 133 УПК РФ, реабилитирующими являются следующие основания:

– отсутствие события преступления (п. 1 ч.1 ст.24 УПК РФ);

К ситуациям, когда отказывают в возбуждении уголовного дела в связи с отсутствием события преступления, в юридической литературе в первую очередь относят отсутствие деяния, содержащего признаки преступления¹. Так, отсутствие деяния можно констатировать, если:

а) отсутствует само расследуемое событие как факт реальной действительности (ввиду ложного сообщения о преступлении либо добросовестного заблуждения заявителя относительно наличия события и т.п.);

б) событие предполагавшегося преступления явилось результатом действия стихийных сил природы, а не деяния человека (стихийные бедствия, действия животных, попадание молнии, иные природные процессы).

Кроме того, в судебной практике и литературе как отсутствие события преступления рассматриваются также случаи, когда произошедшее явилось результатом действий самого потерпевшего (самоубийство, несчастный случай на производстве при отсутствии вины иных лиц, автотранспортные происшествия вследствие неосторожности самого потерпевшего и т.п.)². Вместе с тем, по мнению Д.М. Сафронова, в случае, когда наступившие последствия были вызваны деятельностью лица, которому причинен вред, уголовное дело необходимо прекращать ввиду отсутствия состава преступления, поскольку определенные деяния человека имели место³. На

¹ Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: Учебник / Отв. ред. И.Л. Петрухин, И.Б. Михайловская. 3-е изд. – М., 2012. – С. 426.

² Уголовно-процессуальное право: Учебник для вузов / Под общ. ред. В.М. Лебедева. – М., 2013. – С. 587.

³ Сафронов Д.М. Обстоятельства, исключающие уголовное преследование: Учеб. пособие. – Омск, 2007. – С. 8.

наш взгляд, данная позиция заслуживает поддержки, поскольку позволяет более последовательно разграничить рассматриваемые основания.

– отсутствие в деянии состава преступления (п.2 ч. 1 ст.24 УПК РФ);

Данное основание охватывает значительно более широкий спектр ситуаций. В отличие от отсутствия события преступления, это основание предполагает наличие конкретного деяния, совершенного каким-либо лицом. Однако в силу тех или иных обстоятельств совершенное лицом деяние не может быть оценено как преступное.

Раскрывая названное основание, в первую очередь необходимо обратить внимание на положения ст. 8 УК РФ, согласно которой основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного данным Кодексом. Если хотя бы один признак состава конкретного преступления (объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона) отсутствует, то нет и основания уголовной ответственности.

Так, отсутствие субъективной стороны преступления будет иметь место при невиновном причинении вреда (ст. 28 УК РФ), несоответствии конкретному составу преступления формы вины, а также мотива и цели, если последние указаны в диспозиции определенной статьи Особенной части УК РФ.

Во многих случаях для признания определенного деяния преступным имеют значение установленные уголовным законом условия или последствия (крупный размер, тяжкие последствия, причинение вреда здоровью человека, причинение значительного ущерба и др.).

Отсутствие субъекта преступления имеет место в тех случаях, когда лицо, совершившее запрещенное уголовным законом деяние, не соответствует признакам, указанным в нормах Особенной части УК РФ. Так, специфика должностных преступлений, предусмотренных главой 30 УК РФ «Преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления», состоит в том, что их

совершение становится возможным лишь благодаря занимаемой должности или путем использования лицом предоставленных ему служебных полномочий. Поэтому уголовный закон специально предусматривает признаки, которым должно соответствовать лицо, подлежащее уголовной ответственности за данные преступления. Они раскрываются в примечаниях к ст. 285 УК РФ.

Отсутствует субъект преступления и в случае, когда лицо, совершившее предусмотренное уголовным законом деяние, не достигло возраста, с которого наступает уголовная ответственность. По общему правилу уголовной ответственности подлежит лицо, достигшее ко времени совершения преступления шестнадцатилетнего возраста (ч. 1 ст. 20 УК РФ).

– отсутствие заявления потерпевшего по делам частного и частного - публичного обвинения (п.5 ч.1 ст.24 УПК РФ).

Когда потерпевший не желает обращаться в мировой суд с заявлением, органы предварительного расследования, руководствуясь п. 5 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, должны принять решение об отказе в возбуждении уголовного дела.

В практике нередки случаи, когда в органы внутренних дел обращаются лица с заявлением о совершении преступлений частного обвинения в отношении несовершеннолетних, малолетних детей; соответствующие сообщения поступают из медицинских учреждений, органов опеки и попечительства и других органов и организаций. Здесь следует различать две ситуации. Поскольку в силу ч. 1 ст. 318 УПК РФ уголовные дела частного обвинения возбуждаются путем подачи заявления в суд потерпевшим или его законным представителем, необходимо различать случаи, когда дела частного обвинения подлежат возбуждению в общем порядке и когда для защиты интересов потерпевших такие дела подлежат возбуждению руководителем следственного органа, следователем или дознавателем с согласия прокурора.

Если лицо (такими лицами, в частности, следует признавать несовершеннолетних; лиц, признанных судом в порядке гражданского

судопроизводства ограниченно дееспособными либо недееспособными) в силу закона имеет законных представителей, а преступление совершено иными лицами, то заявление по делам частного обвинения следует подавать в мировой суд именно законным представителям в интересах представляемых лиц. При этом волеизъявление самого потерпевшего может не учитываться, поскольку в силу возраста или иного состояния, вызвавшего его недееспособность, это лицо чаще всего не осознает характер совершенных в отношении него действий, не может их правильно оценить как преступные.

В случае если преступление совершено в отношении лица, которое в силу зависимого или беспомощного состояния либо по иным причинам не может защищать свои права и законные интересы и у которого отсутствуют законные представители, уголовное дело должно быть возбуждено при отсутствии заявления потерпевшего или его законного представителя следователем, а также дознавателем с согласия прокурора. К иным причинам невозможности защищать свои права и законные интересы закон относит и случай совершения преступления лицом, данные о котором не известны.

К нереабилитирующим основаниям отказа в возбуждении уголовного дела относятся:

– истечение сроков давности уголовного преследования (п.3 ч.1 ст.24 УПК РФ);

Следует согласиться с В.В. Сверчковым, что сам по себе давностный срок не определяет материального основания или природы освобождения лица от уголовной ответственности за совершенное преступление и не выявляет природу этого освобождения. Он только демонстрирует наличие материального основания для освобождения от уголовной ответственности¹.

Освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности предусмотрено ст. 78 УК РФ, при этом под давностью в

¹ Сверчков В.В. Освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности // Журнал российского права. – 2000. – N 2. – С. 87.

рамках вопроса об освобождении от уголовной ответственности принято понимать истечение установленных законом сроков, после чего лицо, совершившее преступление, не может быть привлечено к уголовной ответственности.

Первый проблемный вопрос связан с правовой природой основания освобождения от уголовной ответственности лица, совершившего преступление, вследствие истечения срока давности привлечения к уголовной ответственности. В юридической литературе отсутствует единообразное разрешение. Одни авторы считают, что по истечении сроков давности отпадает общественная опасность деяния¹. По мнению А. Калугина, Д. Токманцева признание истечения срока давности основанием отказа в возбуждении уголовного дела обусловлено как нецелесообразностью применения мер уголовной ответственности ввиду значительного уменьшения общественной опасности преступления по прошествии значительного времени с момента его совершения, так и реализацией в уголовном судопроизводстве принципа гуманизма².

Однако представляется, что само окончание определенного срока после совершения преступления не влияет на оценку деяния с точки зрения наличия общественной опасности, поскольку до тех пор пока не изменился закон, устанавливающий ответственность за то или иное преступление, общественная опасность этого деяния оценивается законом как наличная.

Вторая точка зрения, которая, на наш взгляд, является верной, заключается в том, что основанием освобождения от уголовной ответственности является отпадение или существенное снижение

¹Келина С.Г. Теоретические проблемы освобождения от уголовной ответственности: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. – М., 1975. – С. 23.

² Калугин А., Токманцев Д. Прекращение уголовного дела в ходе судебного разбирательства с освобождением подсудимого от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности // Уголовное право. – 2011. – № 2. – С. 94 - 98.

общественной опасности лица, доказанное надлежащим поведением¹. Правовой оценкой такого поведения является правило, заложенное в ч. 3 ст. 78 УК РФ, в соответствии с которым течение сроков давности приостанавливается, если лицо, совершившее преступление, уклоняется от следствия или суда.

Проблему истечения сроков давности следует разрешать в соответствии с уголовным законом, а его норма должна толковаться на основе положений материального права. Статья 78 УК РФ, говоря о сроках давности, исходит не из процессуального действия - привлечения лица в качестве обвиняемого, а привлечения к ответственности согласно требованиям уголовного закона.

Так, С.Г. Келина отмечает, что привлечение к уголовной ответственности начинается с момента вынесения обвинительного приговора. Возбуждение уголовного дела, привлечение в качестве обвиняемого, избрание меры пресечения и другие действия еще не означают, что лицо, совершившее преступление, несет уголовную ответственность, это лишь меры, направленные на то, чтобы обеспечить правильное по закону разрешение уголовного дела судом. И эти меры не приостанавливают течения давности привлечения к уголовной ответственности².

Считаем, что на этой же позиции основывается и законодатель, указав в ч. 2 ст. 78 УК РФ, что срок давности исчисляется до момента вступления приговора суда в законную силу. Поэтому, по мнению некоторых авторов, было бы правильнее говорить не о давности привлечения к уголовной ответственности, а о давности осуждения³.

¹Букалорова Л.В., Шельменкова Я.Ю. К вопросу об освобождении от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности // Административное и муниципальное право. – 2013. – № 9. – С. 910 - 916.

²Келина С.Г. Теоретические проблемы освобождения от уголовной ответственности: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. – М., 1975. – С. 25 - 26.

³Курс уголовного права: учение о наказании. Общая часть: Учеб. пособие / Под ред. Н.Ф. Кузнецовой, И.М. Тяжковой. – М.: Зерцало, 1999. Т. 2 – С. 190.

При рассмотрении обозначенной проблемы следует проанализировать соответствующие положения уголовно-процессуального закона, так, Уголовно-процессуальный кодекс РФ в п. 3 ч. 1 ст. 24 называет истечение сроков давности уголовного преследования в качестве основания для отказа в возбуждении уголовного дела.

Согласно уголовно-процессуальному закону освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности может иметь место как на досудебном этапе производства по уголовному делу, так и при производстве по уголовному делу в суде. Если по данному основанию в возбуждении уголовного дела отказано не было, тогда оно подлежит прекращению. При этом анализ соответствующих норм позволяет отметить следующие варианты принятия решения судом.

Во-первых, если сроки давности уголовного преследования истекли до начала судебного разбирательства, то судья на предварительном слушании в соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, руководствуясь ст. 239 УПК РФ, выносит постановление о прекращении уголовного дела. При этом судья обязан выполнить требования ч. 2 ст. 27 УПК РФ о том, что отказ в возбуждении уголовного дела по названному основанию возможен лишь при отсутствии возражений со стороны обвиняемого.

Во-вторых, если обстоятельства, указанные в п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ установлены судом во время судебного заседания, то в соответствии с ч. 1 ст. 254 УПК РФ суд также прекращает уголовное дело при отсутствии возражений со стороны обвиняемого. Однако противоречие заключается в положениях ч. 8 ст. 302 УПК РФ (виды приговоров), где сказано, что если основания прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования, указанные в п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, обнаруживаются в ходе судебного разбирательства, то суд продолжает рассмотрение уголовного дела в обычном порядке до его разрешения по существу и постановляет обвинительный приговор с освобождением осужденного от наказания.

Налицо коллизия рассматриваемых норм (ч. 1 ст. 254 и ч. 8 ст. 302 УПК РФ). Более того, правило, указанное в ч. 8 ст. 302 УПК РФ, не соответствует положениям ст. 78 УК РФ.

В связи с вышесказанным представляется, что процессуальную форму освобождения от уголовной ответственности следует привести в соответствие с материально-правовой природой института уголовной ответственности и освобождения от нее.

В соответствии с ч. 2 ст. 78 УК РФ сроки давности исчисляются со дня совершения преступления и до момента вступления приговора суда в законную силу.

Временем совершения преступления согласно ч. 2 ст. 9 УК РФ признается время совершения общественно опасного действия (бездействия) независимо от времени наступления последствий, из чего следует, что срок давности исчисляется с момента выполнения объективной стороны состава преступления. Однако возникает вопрос, как исчислять указанный срок тогда, когда объективная сторона выполняется не одномоментно или в течение небольшого промежутка времени, а в течение длительного времени, при совершении так называемых длящихся или продолжаемых преступлений?

Специфика длящихся преступлений состоит в том, что, совершив первый активный или пассивный акт и достигнув этим стадии окончания деяния, лицо не прекращает осуществления преступления. Поэтому в длящихся преступлениях следует различать момент достижения стадии полного прекращения преступной деятельности, который может наступить при явке лица с повинной, при задержании его органами власти или при других обстоятельствах. Только с этого момента может быть начато исчисление давностного срока.

Продолжаемое преступление, в отличие от делящегося, складывается из ряда тождественных преступных действий, охватываемых единым умыслом и направленных к достижению единой цели¹.

Течение срока давности привлечения к уголовной ответственности за продолжаемое преступление начинается с момента окончания такого преступления, т.е. со дня совершения последнего действия, входящего в продолжаемое преступление, как по воле самого виновного, так и в результате пресечения его преступной деятельности.

Интересен также вопрос об исчислении давностных сроков в случаях совершения преступления при сложном соучастии. Сложность представляет момент исчисления срока давности для организаторов, подстрекателей и пособников, где возможны два противоположных подхода. Первый вариант исчисления срока давности связывается со временем, когда лицо завершило свою часть действий (подстрекательство, организаторские действия, пособничество) вне связи с действиями остальных соучастников и процессом совершения преступления в целом. Другой противоположный подход предполагает исчисление срока с момента завершения преступления исполнителем.

При анализе всех подлежащих учету обстоятельств необходимо иметь в виду положения гл. 7 УК РФ, а также то, что само по себе соучастие не создает самостоятельных оснований уголовной ответственности. В качестве единственного основания для уголовной ответственности согласно ст. 8 УК РФ следует признавать наличие в деянии лица признаков состава преступления, предусмотренного Особенной частью УК РФ.

Совершение преступления в соучастии представляет собой объединение усилий всех соучастников в направлении достижения общего результата преступления, поэтому исчисление давностных сроков следует связывать с завершением преступления в целом.

¹ Уголовное право России. Общая часть: Учебник / Под ред. А.И. Рарога. – М.: Эксмо, 2009. – С. 243.

В соответствии с общими правилами исчисления сроков течение указанных в ст. 78 УК РФ сроков давности следует исчислять с нуля часов суток, следующих за днем совершения общественно опасного деяния, и до 24 часов последних суток давностного срока.

Если в течение срока давности лицо совершит новое преступление, то по каждому из совершенных преступлений сроки давности в соответствии с ч. 2 ст. 78 УК РФ исчисляются самостоятельно.

Следует учитывать, что освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности является обязанностью правоприменительных органов. Исключение составляет совершение лицом преступления, наказуемого пожизненным лишением свободы (или смертной казнью). Решение вопроса о применении сроков давности уголовного преследования в отношении такого лица относится к исключительной компетенции суда; если суд не сочтет возможным освободить указанное лицо от уголовной ответственности, то пожизненное лишение свободы (смертная казнь) не применяются (ч. 4 ст. 78 УК РФ).

– смерть подозреваемого или обвиняемого (п.4 ч. 1 ст.24 УПК РФ).

П.4 ч.1 ст. 24 УПК предусматривает в качестве основания смерть подозреваемого или обвиняемого, однако, если УПК предусматривает отказ в возбуждении уголовного дела в связи со смертью подозреваемого или обвиняемого, без согласия лиц, т. е. близких родственников. Согласно УПК в данном случае и не предусматривает продолжение предварительного расследования, в целях реабилитации умершего, таким образом, нарушаются права указанных лиц, гарантированные многими положениями Конституции РФ.

Конституционный суд также высказал свою позицию по данному основанию. Положения п.4 ч. 1 ст. 24 и п. 1 ст. 254 УПК РФ закрепляют основания прекращения уголовного дела в связи со смертью подозреваемого или обвиняемого. Данные положения признаны не соответствующими Конституции РФ в той мере, в какой эти положения в системе действующего

правового регулирования позволяют прекратить уголовное дело в связи со смертью подозреваемого (обвиняемого) без согласия его близких родственников¹.

Конституционный суд в своем постановлении от 14.07.2011 №16-П, об обязанности продолжить производство по уголовному делу при заявлении возражения со стороны близких родственников подозреваемого (обвиняемого) против прекращения уголовного дела в связи со смертью в равной степени распространяется и на случаи принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела по основанию, предусмотренному п.4 ч.1 ст.24 УПК РФ. Закон опять не дает четкого разъяснения о том, сколько близких родственников должно обратиться в суд, а если нет близких родственников, то могут ли родственники настаивать на продолжении уголовного дела с целью реабилитации умершего, какой статус будет у них, какова процессуальная форма их участия в деле.

При прекращении уголовного дела в связи со смертью подозреваемого (обвиняемого) прекращается и дальнейшее доказывание его виновности, но подозрение или обвинение в совершении преступления с него не снимается, - наоборот констатируется совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, конкретным лицом, от уголовного, преследования которого государство отказывается по причине его смерти (что подтверждается, в частности, материалами уголовного дела), то есть лицо без вынесения обвинительного приговора и вступление его в законную силу. Таким образом, лицо, можно сказать, признается виновным, что например, может рассматриваться как несоблюдение государством обязанности обеспечить судебную защиту чести и достоинства, ст.21,23,45 и т.д. Конституции РФ.

¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 14.07.2011 № 16-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 4 части первой статьи 24 и пункта 1 статьи 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан С.И. Александрина и Ю.Ф. Ващенко». // СПС Консультант плюс.

Для того, чтобы прекратить уголовное дело в связи со смертью обвиняемого, нужно установить несколько оснований:

- имело ли место само событие состава преступления;
- виновно ли в совершение преступления умершее лицо;
- есть ли живые соучастники, подлежащие уголовной ответственности.

Постановление следователя об отказе в возбуждении уголовного дела, а также постановление о прекращении уголовного дела не подменяют собой приговор суда и, следовательно, не являются актом, которым устанавливается виновность лица в совершении преступления.

Таким образом, процессуальное решение об отказе в возбуждении уголовного дела, затрагивающее конституционные права умершего, принимается лично следователем без участия стороны защиты.

2.3. Процессуальный порядок отказа в возбуждении уголовного дела

Отказ в возбуждении уголовного дела является одним из решений, принимаемых по результатам рассмотрения сообщения о преступлении. При отсутствии основания для возбуждения уголовного дела или наличии оснований, исключающих возбуждение уголовного дела (ст. ст. 24 - 28.1 УПК РФ), руководитель следственного органа, следователь, орган дознания или дознаватель выносит постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. В отличие от основания для возбуждения уголовного дела, носящего вероятный характер, требующего дальнейшего подтверждения в ходе предварительного расследования, основания для отказа в возбуждения уголовного дела должны носить достоверный характер и подтверждаться результатами проверки и рассмотрения сообщения о преступлении¹.

¹Москалькова Т.Н. Понятие и содержание стадии возбуждения уголовного дела. Уголовный процесс / под ред. В.П. Божьева. – М.: Юрайт, 2011. – С. 195.

Отказ в возбуждении уголовного дела ввиду отсутствия в деянии состава преступления (п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ) допускается лишь в отношении конкретного лица. Для принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела по указанному основанию законодатель обязывает установить лицо, совершившее деяние.

Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела выносится уполномоченным должностным лицом самостоятельно в пределах его компетенции. И только в одном случае принятие такого решения следователем требует согласия руководителя следственного органа: если поводом для проверки было мотивированное постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного следствия для решения вопроса об уголовном преследовании по фактам выявленных прокурором нарушений уголовного законодательства, вынесенное на основании п. 2 ч. 2 ст. 37 УПК РФ, а в результате проверки следователь пришел к выводу о необходимости отказа в возбуждении уголовного дела.

При вынесении постановления об отказе в возбуждении уголовного дела по результатам проверки сообщения о подозрении в совершении преступления конкретным лицом или лицами руководитель следственного органа, следователь, орган дознания обязаны проверить, нет ли оснований для возбуждения уголовного дела за заведомо ложный донос в отношении лица, заявившего или распространившего ложное сообщение о преступлении.

Информация об отказе в возбуждении уголовного дела по результатам проверки сообщения о преступлении, распространенного СМИ, подлежит обязательному опубликованию. Уголовно-процессуальный кодекс РФ не регулирует вопрос о том, в каком СМИ должно быть такое опровержение. Представляется, что логичнее всего было бы опубликование опровержения в том СМИ, из которого была получена информация о совершенном

преступлении¹. Вместе с тем нельзя исключать возможность опровержения и через иные СМИ.

Копия постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в течение 24 часов с момента его вынесения должна быть направлена заявителю и прокурору. При этом заявителю разъясняются его право обжаловать данное постановление и порядок обжалования. Из этого следует, что прокурор должен своевременно проверять законность, обоснованность и мотивированность принятого решения. На своевременность проверки ориентирует прокурора требование ведомственного акта, согласно которому в случае представления прокурору копии постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в срок свыше 24 часов рекомендуется рассматривать это как нарушение закона, требующего прокурорского реагирования. Там же предусмотрено незамедлительное представление в прокуратуру не только копии постановления, но и проверочных материалов по поступившему постановлению об отказе в возбуждении уголовного дела.

Лица, чьи права и свободы затрагиваются решением об отказе в возбуждении уголовного дела, имеют право на ознакомление как с самим постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела, так и с материалами проверки, проведенной по сообщению о преступлении, на основании которых вынесено решение об отказе в возбуждении уголовного дела, в части, их касающейся.

Незаконные, необоснованные, немотивированные постановления органа дознания, дознавателя об отказе в возбуждении уголовного дела могут быть отменены прокурором по собственной инициативе в рамках проводимой проверки или в связи с рассмотрением поступившей жалобы в соответствии со ст. 124 УПК РФ. Начальник подразделения дознания также уполномочен вносить прокурору ходатайство об отмене незаконных или необоснованных постановлений дознавателя об отказе в возбуждении

¹ Литвиненко К. Л. Обеспечение права граждан на доступ к правосудию в стадии возбуждения уголовного дела: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2012. – С. 103.

уголовного дела (п. 4 ч. 1 ст. 40.1 УПК РФ). Прокурор не наделен полномочиями по возбуждению уголовного дела, поэтому он направляет соответствующее постановление начальнику органа дознания со своими указаниями и устанавливает срок их исполнения.

Незаконные и необоснованные постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, вынесенные руководителем следственного органа или следователем, могут быть отменены прокурором или руководителем вышестоящего следственного органа, который вправе отменять их или по собственной инициативе, или по жалобам заинтересованных лиц, или в рамках реагирования на решение прокурора или суда¹. При этом руководитель вышестоящего следственного органа вправе самостоятельно возбудить уголовное дело при наличии достаточных оснований или указать о необходимости дополнительной проверки. Приказ Следственного комитета РФ «Об организации процессуального контроля в Следственном комитете Российской Федерации» предусматривает, что при возобновлении проверки сообщения о преступлении в связи с отменой постановления о возбуждении уголовного дела или постановления об отказе в возбуждении уголовного дела ее срок устанавливается в соответствии с ч. 3 ст. 144 УПК РФ. При этом исключается дальнейшее продление указанных сроков.

Прокурор изучает материалы проверок сообщений о преступлениях, обращая внимание на объективность и полноту их проведения, для чего вправе производить, в том числе опрос заинтересованных лиц и специалистов (Приказ Генпрокуратуры России от 02.06.2011 N 162). По итогам проверки прокурор выносит мотивированное постановление об отмене постановления следователя или руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела, указывая в нем основания для признания отказа незаконным, необоснованным или немотивированным и необходимость возбудить уголовное дело или излагая конкретные

¹ Гордеев А. Ю. Отказ в возбуждении уголовного дела: дисс. ... канд. юрид. наук. – М., 2006. – С. 5.

обстоятельства, которые подлежат дополнительной проверке. Такое постановление прокурора вместе с материалами первичной проверки незамедлительно возвращается руководителю следственного органа. В целях предупреждения вынесения незаконных постановлений по результатам дополнительных проверок прокурорам надлежит брать на контроль их проведение и принятие процессуального решения.

Судья, признав в порядке ст. 125 УПК РФ отказ в возбуждении уголовного дела незаконным или необоснованным, выносит мотивированное постановление с указанием на обязанность устранить допущенное нарушение и направляет его для исполнения руководителю следственного органа или начальнику органа дознания, о чем уведомляет заявителя.

Так, например, представитель К.Н. - адвокат Ткаченко Д.Н. обратился в Никулинский районный суд г. Москвы с жалобой в порядке ст. 125 УПК РФ с просьбой признать незаконным бездействие и.о. руководителя Никулинского межрайонного следственного отдела г. Москвы при проведении проверок по поданным К.Н. сообщениям о преступлении.

Согласно заключению проверки по результатам рассмотрения обращения К.Н. от 25 марта 2015 года, проведенного старшим специалистом ИЛС УВД по ЗАО ГУ МВД России по г. Москве Б., в ходе проверки подтвердить либо опровергнуть информацию, содержащуюся в обращении К.Н., о том, что сотрудники полиции недобросовестно выполняли свои должностные обязанности и не приняли мер по оказанию помощи К.Н., не представилось возможным, и материал проверки вместе с заключением с согласия заместителя начальника УВД по ЗАО ГУ МВД России по г. Москве направлен по подследственности для принятия окончательного решения в Никулинский МРСО СУ по ЗАО ГСУ СК России по г. Москве. При этом, заявитель К.Н. в ходе проверки была опрошена и указала, что расценивает действия сотрудников правоохранительных органов как халатность и просит привлечь их к ответственности, представив диск с видеозаписью произошедшего.

Выводы и.о. заместителя руководителя Никулинского межрайонного следственного отдела г. Москвы о том, что в обращении К.Н. отсутствуют сведения о совершенном преступлении, опровергаются заключением проверки по результатам рассмотрения обращения К.Н. от 25 марта 2015 года, проведенным старшим специалистом ИЛС УВД по ЗАО ГУ МВД России по г. Москве Б., направившим материал для принятия окончательного решения по обращению К.Н. (о возбуждении либо отказе в возбуждении уголовного дела) в следственный отдел.

Суд апелляционной инстанции отмечает, что и.о. руководителя Никулинского МРСО СУ по ЗАО ГСУ СК РФ по г. Москве Ш., получив материал по обращению К.Н. для принятия окончательного решения, без должной проверки материалов, в нарушение ст. 20, 144, 145, 151 УПК РФ, Инструкции об организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлении в следственных органах системы Следственного комитета РФ, ФЗ и Положения «О Следственном комитете РФ», возвратил материал начальнику ОСБ УВД по ЗАО ГУ МВД России по г. Москве для организации проверки, после чего материалы в УВД без окончательного решения были списаны в номенклатурное дело.

При таких обстоятельствах, поданная в порядке ст. 125 УПК РФ жалоба представителя К.Н. - адвоката Ткаченко Д.Н. о признании незаконным бездействия и.о. руководителя Никулинского межрайонного следственного отдела г. Москвы при проведении проверок по поданным К.Н. сообщениям о преступлении, подлежит удовлетворению, и руководителю Никулинского межрайонного следственного отдела г. Москвы необходимо устранить допущенное нарушение¹.

Постановление отменено, жалоба удовлетворена, поскольку должностное лицо, получив материал по обращению для принятия

¹ Апелляционное постановление Московского городского суда от 09.12.2015 по делу N 10-***/2015 // СПС Консультант плюс.

окончательного решения, без должной проверки возвратил материал для организации проверки, после чего материалы без окончательного решения были списаны. Данный пример показывает ненадлежащее исполнение своих обязанностей должностным лицом, которое повлекло нарушение прав заявителя.

По другому делу заявлялось требование о признании незаконным бездействия органов внутренних дел. Заявитель указал на непредоставление запрашиваемой информации.

К. направил в адрес отдела полиции N 4 Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Екатеринбургу (далее по тексту - УУП ОП N 4 УМВД) обращение о том, что организована нелегальная автостоянка, где осуществляется незаконная охранная деятельность.

По данному обращению проведена проверка, по итогам которой УУП ОП N 4 УМВД вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. При этом в постановлении указано, что о принятом решении необходимо уведомить заинтересованных лиц, а материал проверки направить прокурору Ленинского района города Екатеринбурга.

К. направил в адрес УУП ОП N 4 УМВД обращение, в котором просил сообщить, «означает ли указанная информация, что его заявление и обращение или их копии были направлены прокурору Ленинского района города Екатеринбурга вместе с материалом проверки, если были направлены, то находятся ли они или их копии у прокурора сегодня, если уже не находятся, то когда были возвращены от прокурора в УУП ОП N 4 УМВД».

Из ответа и.о. начальника УУП ОП N 4 УМВД Т. следует, что обращение К. рассмотрено, а также указано на основании ст. 148 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой копия постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в течение 24 часов с момента его вынесения направляется прокурору или в суд в порядке, установленном ст. 124 или ст. 125 Уголовно-процессуального кодекса

Российской Федерации. На основании ч. 2 ст. 18 Федерального закона «О полиции» по факту своего обращения К. имеет право получить информацию, которая непосредственно затрагивает его права и законные интересы, в установленном законом порядке.

К. обратился в суд с заявлением о признании незаконным бездействия УУП ОП N 4 УМВД, выразившегося в непредоставлении запрашиваемой им информации.

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявленные требования, пришел к выводу о незаконном бездействии УУП ОП N 4 УМВД, поскольку ответ и.о. начальника УУП ОП N 4 УМВД Т. не содержит информации на поставленные заявителем вопросы. При этом разъяснение заявителю норм действующего законодательства не является ответами на прямо поставленные в обращении вопросы. Также не указаны и причины отказа в предоставлении ответа. Доказательств направления иного ответа на обращение К. не представлено.

Имеющийся в материалах дела ответ на обращение К. фактически свидетельствует о бездействии УУП ОП N 4 УМВД в предоставлении запрашиваемой заявителем информации. Между тем, согласно ст. ст. 9, 10 Федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» обращение, поступившее в орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, подлежит обязательному, объективному, всестороннему и своевременному рассмотрению с направлением заявителю письменного ответа по существу поставленных им в обращении вопросов.

Требование удовлетворено, так как предоставленный ответ не содержит запрашиваемой информации, разъяснение норм действующего законодательства не является ответами на прямо поставленные вопросы, причины отказа в предоставлении ответа не указаны¹.

¹ Апелляционное определение Свердловского областного суда от 16.01.2015 по делу N 33-566/2015 // СПС Консультант плюс.

Данный пример показывает о допущении нарушений сотрудниками полиции порядка отказа в возбуждении уголовного дела. Законом предусмотрена прямая обязанность исполнителя обеспечить объективное, всестороннее и своевременное рассмотрение обращения и направление ответа гражданину по существу поставленных в обращении вопросов.

По другому делу заявитель обратился в суд с требованием признания незаконными действий должностных лиц прокуратуры. Считает, что жалобы участников уголовного судопроизводства рассматриваются в порядке УПК РФ, в связи с чем просил признать действия должностных лиц незаконными.

К. обратился в суд, в обоснование своих требований указал, что письмом помощника Ногинского городского прокурора Д.А. на имя и.о. Ногинского городского прокурора Е.В. было удовлетворено прошение Д.А. о рассмотрении жалобы заявителя, поданной в порядке ст. 124 УПК РФ, в порядке рассмотрения обращений граждан в соответствии с Инструкцией о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в органах прокуратуры, на письме присутствует подпись заместителя Ногинского прокурора Ковалева. Считая указанные действия должностных лиц незаконными, поскольку жалобы участников уголовного судопроизводства рассматриваются в порядке УПК РФ, заявитель просил признать действия и.о. Ногинского городского прокурора Е.В., заместителя Ногинского городского прокурора Р.В., помощника Ногинского городского прокурора Д.А. незаконными и обязать рассмотреть поданную жалобу в порядке, установленном УПК РФ.

Судом установлено, что 23 апреля 2014 г. должностным лицом МУ МВД РФ «Ногинское» вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по заявлению П.В. о возбуждении уголовного дела по факту расклеивания на территории СНТ «Звезда» листовок. П.В. обжаловал данное постановление, подав 06 июня 2014 г. в Ногинскую городскую прокуратуру Московской области жалобу.

Указанная жалоба была рассмотрена не в порядке ст. 124 УПК РФ, а в соответствии с Инструкцией о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в органах прокуратуры в связи с не поступлением в прокуратуру запрошенного материала проверки на основании обращения помощника прокурора Д.А., согласованном с и.о. городского прокурора Е.В.

Разрешая спор по существу и удовлетворяя требования заявителя, суд правильно руководствовался тем, что жалоба на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, поданная прокурору, должна быть рассмотрена в порядке ст. 124 УПК РФ, при этом рассмотрение указанных жалоб в соответствии с Инструкцией о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в органах прокуратуры РФ, утвержденной Приказом Генерального прокурора РФ N 45 от 30 января 2013 г., законом не предусмотрено.

Таким образом, суд пришел к обоснованному выводу о том, что оспариваемыми действиями права П.В. нарушены. Требование удовлетворено, так как жалоба на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, поданная прокурору, должна быть рассмотрена в порядке норм УПК РФ¹.

Апелляционная жалоба на постановление районного суда, которым отказано в удовлетворении требований об отказе в проведении проверки сообщения о преступлении, правомерно удовлетворена, поскольку установлено, что руководителем следственного отдела были нарушены нормы, регулирующие порядок рассмотрения сообщения о совершенном преступлении, предусмотренные ст.ст. 144, 145, 148 УПК РФ.

Е.И.И. обратился в Индустриальный районный суд г. Ижевска с жалобой в порядке ст. 125 УПК РФ о признании незаконным письменного ответа и.о. руководителя СО по Индустриальному району г. Ижевска СУ СК

¹ Апелляционное определение Московского городского суда от 24.12.2014 по делу N 33-41947/14 // СПС Консультант плюс.

России по УР З.М.Р. об отказе проведения проверки в порядке ст. 144 - 145 УПК РФ при проверке сообщения о преступлении.

Постановлением Индустриального районного суда УР от 06 марта 2014 г. в удовлетворении жалобы отказано по основаниям в нем указанным.

К затрудняющим доступ граждан к правосудию следует относить такие действия (бездействие) либо решения должностных лиц, ограничивающие права граждан на участие в досудебном производстве по уголовному делу, которые создают гражданину препятствие для дальнейшего обращения за судебной защитой нарушенного права. К ним относятся, например, отказ в приеме сообщения о преступлении либо бездействие при проверке этих сообщений и другие.

В данном случае заявитель обжаловал ответ должностного лица, которым нарушены требования ст. 144, 145 УПК РФ, поскольку процессуальная проверка по его заявлению о возбуждении уголовного дела не проведена, и.о. руководителя следственного отдела по Индустриальному району г. Ижевска СУ СК России по УР З.М.Р. дан ответ о том, что оснований для проведения процессуальной проверки не имеется, при несогласии с действиями конкурсного управляющего, заявитель может их обжаловать в Арбитражный суд Удмуртской Республики. Фактически же заявителю Е.А.А. отказано в возбуждении уголовного дела.

Принимая решение об отказе в удовлетворении жалобы заявителя, поданной в порядке ст. 125 УПК РФ, суд первой инстанции необоснованно пришел к выводу о том, что заявление Е.И.И. о возбуждении уголовного дела не требовало проведения проверки в порядке ст. 144, 145 УПК РФ, поскольку его доводы были проверены, и по результатам проверки не было установлено обстоятельств, свидетельствующих о необходимости принятия процессуального решения, заявителю дан мотивированный ответ, в связи с чем оснований для удовлетворения жалобы не имеется.

Необоснованы и выводы суда о том, что действия (бездействие) и.о. руководителя СО по Индустриальному району г. Ижевска СУ СК России по

УР М.Р.З. не затруднили Е.И.И. доступ к правосудию и не нарушили его конституционные права и интересы, поскольку он не лишен возможности при несогласии с действиями конкурсного управляющего Ч.А.И. обжаловать его действия в Арбитражный суд УР и не лишен права обжаловать решение Арбитражного Суда, в том числе привести доводы о внесении конкурсным управляющим в инвентаризационную опись и отчет заведомо ложных сведений о наличии на балансе ООО «Монолит» ценных бумаг (акций) ОАО СК «МРСК».

Как следует из заявления Е.И.И., он просит привлечь конкретное лицо к уголовной ответственности за совершение им преступных деяний - фальсификацию доказательств, представленных по арбитражному процессу, а не выражает несогласие с решением Арбитражного суда УР.

В полномочия судов, в том числе арбитражного, не входит проверка на фальсификацию представленных стороной доказательств. Данная проверка является прерогативой следственных органов.

В соответствии с ч. 5. ст. 148 УПК РФ, отказ в возбуждении уголовного дела может быть обжалован прокурору, руководителю следственного органа или в суд в порядке, установленном статьями 124 и 125 УПК РФ.

Таким образом, и.о. руководителя следственного отдела по СУ СК России по УР З.М.Р. при рассмотрении заявления Е.И.И., не соблюдены нормы, регулирующие порядок рассмотрения сообщения о совершенном преступлении, предусмотренные ст.ст. 144, 145, 148 УПК РФ.

Как следует из материалов дела, Е.И.И. обратился в Следственный комитет с заявлением, в котором подробно изложил сведения об обстоятельствах совершенного преступления, указав лицо, подлежащее привлечению к уголовной ответственности, а также совершенное данным лицом общественно опасное деяние.

При таких данных законность и обоснованность судебного решения принятого в порядке ст. 125 УПК РФ по жалобе Е.И.И. вызывают сомнения, в связи с чем, подлежат отмене с вынесением нового решения.

При указанных обстоятельствах суд апелляционной инстанции полагает необходимым апелляционную жалобу удовлетворить¹.

Вместе с тем признание судом отказа в возбуждении уголовного дела незаконным или необоснованным не равнозначно отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела и тем более возбуждению дела по этим обстоятельствам. Суд не уполномочен в случае признания постановления об отказе в возбуждении уголовного дела незаконным обязывать дознавателя, следователя, руководителя следственного органа отменить постановление и возбудить уголовное дело. Решение по этому делу после дополнительной проверки и устранения нарушений, выявленных судом, остается правомочием органов расследования. Однако это не может расцениваться как освобождение этих должностных лиц от обязанности устранить допущенные нарушения, на которые указал суд. Невыполнение ими данной обязанности является основанием не только для обжалования их действий (бездействия) прокурору, руководителю следственного органа (вышестоящему руководителю следственного органа) или в суд, но и для применения мер ответственности за неисполнение судебного решения.

Практика показывает, что существуют трудности при возбуждении уголовного дела, причем подавляющее большинство проблем обусловлено противодействием со стороны сотрудников правоохранительных органов. Такое поведение отчасти объясняется недостаточной подготовленностью, непрофессионализмом правоохранителей. Но главная причина кроется в наличии у сотрудников правоохранительных органов сложной системы мотивов, зачастую делающей их незаинтересованными в возбуждении уголовного дела².

¹ Апелляционное постановление Верховного суда Удмуртской Республики от 22.05.2014 по делу N 22-1279 // СПС Консультант плюс.

² Скобликов П. Неправомерное противодействие правоохранителей. 12 типичных способов отказать заявителю в возбуждении уголовного дела // Юрист спешит на помощь. – 2015. – № 3. – С. 24 - 29.

Сотрудники правоохранительных органов, ознакомившись с составленным заранее заявлением о преступлении, отказываются его принять, ссылаясь на обнаруженные в заявлении недостатки.

Претензии сотрудников могут быть основаны на законе; например, заявители не приводят в представленных заявлениях весь перечень необходимых сведений о себе, неправильно указывают название органа, в который обращаются, забывают поставить подпись под документом и т.д.

Претензии сотрудников могут носить надуманный характер. Например, порой утверждается, что заявители не вправе предлагать свою правовую оценку совершенного деяния, указывать возможную уголовно-правовую квалификацию со ссылкой на соответствующие статьи (части, пункты) УК РФ - квалифицировать произошедшее будет дознаватель или следователь.

«Мягкий» (неявный) отказ в приеме заявлений о преступлении предполагает психологическую обработку заявителя, при которой ему приводится один или несколько доводов в пользу того, что не следует подавать заявление. Как следствие, заявитель часто отказывается от первоначального намерения.

Прямой и категоричный отказ принять заявление о преступлении без объяснения причин (или с объяснением неких причин, но без оставления выбора заявителю) встречается ныне относительно редко, однако и он продолжает практиковаться.

Нерассмотрение принятого и зарегистрированного заявления о преступлении в установленном процессуальном порядке (ст. 144 УПК РФ и др.). Этому, способствует ведомственное правовое регулирование в той части, где установлено, что заявления (сообщения) регистрируются вместе с сообщениями об иных происшествиях, для которых предусмотрен иной (не процессуальный) порядок разрешения (списание в наряд, помещение в

номенклатурное дело и т.д.). В результате преступления, о которых сообщается заявителями, также оказываются фактически скрытыми¹.

Вынесение незаконного и (или) необоснованного отказа в возбуждении уголовного дела. Такие процессуальные решения уже многие годы чаще всего принимаются со ссылкой на отсутствие в деянии состава преступления. В большинстве постановлений, вынесенных со ссылкой на отсутствие состава преступления, не приводятся доказательства отсутствия необходимых признаков преступления. Таким образом, осуществляется подмена понятий: неустановление того или иного признака преступления, например, умысла на его совершение (что обычно является результатом бездействия или некомпетентных действий сотрудников правоохранительных органов и может быть исправлено, если работа будет организована должным образом), приравнивается к доказанности отсутствия соответствующего признака и в целом к отсутствию состава преступления.

Постановления об отказах в возбуждении уголовных дел нередко мотивируются также тем, что органу предварительного расследования не удалось опросить фигуранта заявления (возможного подозреваемого). Чуть реже речь идет об очевидцах и свидетелях. Отказные постановления со ссылкой на трудности в розыске и опросе кого-либо чаще выносятся по заявлениям о совершении экономических преступлений и мошенничеств, выходящих за рамки указанной разновидности преступлений.

Ссылка в постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела на одни документы и материалы, собранные в ходе проверки заявления о преступлении (дающие повод отказать в возбуждении уголовного дела) при одновременном игнорировании других документов и материалов, опровергающих предыдущие либо дающих иные основания для возбуждения уголовного дела. Так происходит, например, если в противоправном деянии, о котором заявлено, отсутствует состав одного преступления, но

¹ Гаджиев Я.А. Основания, условия и последствия отказа в возбуждении уголовного дела // Научно-информационный журнал Армия и общество. – 2014. – № 6 (43). – С. 21.

просматривается состав другого преступления или даже совокупности преступлений.

В заключении отметим, что нередко пострадавшие от преступлений фактически страдают дважды: сначала от преступников, потом от правоохранителей, которые уклоняются от возбуждения уголовного дела. Добиться возбуждения уголовного дела удастся далеко не всем. Так, на практике встречаются следующие нарушения. Неуведомление в установленном порядке заявителя о принятом по заявлению о преступлении процессуальном решении. Это незаконное бездействие порой сопровождается отказом выдать копию под тем предлогом, что она якобы уже направлена в адрес заявителя почтой, а повторная выдача законом не предусмотрена, либо ссылкой на то, что отказной материал находится в прокуратуре на проверке, поэтому на настоящий момент снять копию не представляется возможным.

Обязанность субъекта, отказавшего в возбуждении уголовного дела, немедленно направить заявителю копию соответствующего постановления закреплена в отечественном законодательстве сравнительно недавно (УПК РСФСР такой нормы не содержал). Это весьма важно в плане обеспечения прав лиц, пострадавших от преступлений. При соблюдении указанного предписания заявитель своевременно узнает об отказе в удовлетворении своего заявления и, таким образом, получает возможность подготовить и без промедления подать мотивированную жалобу на «отказное» постановление, поскольку имеет возможность изучить текст подлежащего обжалованию постановления. И, напротив, невозможно подготовить аргументированную жалобу на необоснованный и незаконный отказ в возбуждении уголовного дела и адекватно сформулировать требование заявителя жалобы, не имея возможности изучить вступительную, описательную, мотивировочную и резолютивную части соответствующего постановления.

Отказ ознакомить заявителя или его представителя с отказным материалом, собранным по заявлению о преступлении. Такой отказ может

быть мотивирован тем, что отказной материал находится в прокуратуре на проверке, или тем, что ознакомление не предусмотрено УПК РФ. Последнее отчасти верно, так как разрешительной нормы в УПК РФ нет, однако принципиально важно то, что нет там и запретительной нормы. Надо также учесть, что ознакомление пострадавшего с документами и материалами, собранными по заявлению о совершенном против него преступлении, является частным случаем более общей ситуации - ознакомления гражданина или представителя организации с документами и материалами, непосредственно затрагивающими их права и свободы. В свою очередь обязанность органов государственной власти и должностных лиц обеспечить каждому такую возможность гарантируется Конституцией РФ (ч. 2 ст. 24).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе проведения выпускного квалифицированного исследования мы пришли к следующим выводам:

1. Отказ в возбуждении уголовного дела является межотраслевым правовым институтом, включающим в себя нормы уголовного и уголовно-процессуального права, которые регламентируют обстоятельства, исключающие дальнейшее производство по ранее возбужденному уголовному делу, а также процессуальный порядок и условия принятия компетентными органами и их должностными лицами одного из итоговых решений - отказа в возбуждении уголовного дела в первоначальной стадии уголовного судопроизводства.

2. Отказ в возбуждении уголовного дела является важным процессуальным решением, принимаемым на стадии возбуждения уголовного дела. Его значение заключается в том, что им оканчивается уголовно - процессуальная деятельность уполномоченных субъектов по сообщению о преступлении. Принятие решения об отказе в возбуждении уголовного дела осуществляется при наличии достоверно установленных предусмотренных законом оснований.

3. Основаниями отказа в возбуждении и прекращения уголовного дела называются материальные и процессуальные причины, условия, поводы существование которых препятствует привлечению лица к уголовной ответственности и назначению ему наказания. Отказ в возбуждении уголовного дела по реабилитирующим основаниям возможен при наличии вывода о непричастности лица к совершению преступления либо об отсутствии самого преступления и влекут за собой возникновение права на реабилитацию. Отказ в возбуждении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям, напротив, свидетельствует о доказанности состава преступления и наличии вины лица в его совершении, однако в силу объективных причин привлечение к уголовной ответственности становится

невозможным. В этом случае по существу подозрения и обвинения с лица не снимаются, и право на реабилитацию не возникает.

4. Существующие в государстве скрытые механизмы ограничения прав граждан, связанные с постановкой на учет лиц, как совершивших преступление, при этом не привлеченных к уголовной ответственности, противоречат конституционным принципам соблюдения и защиты прав и свобод человека и гражданина, что является препятствием для реализации ими ряда гражданских прав.

В связи с чем, приведению в соответствие с Определением КС РФ от 21 апреля 2011 г. N 583-О-О подлежит не только Приказ «О едином учете преступлений», необходимо также внести изменения в ст. 133 УПК РФ («Основания возникновения права на реабилитацию»), дополнив ее новой частью следующего содержания: «вынесение постановления об отказе в возбуждении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям не может являться констатацией факта совершения лицом преступления, установления его вины или виновности и, соответственно, не может нести для такого лица какие-либо правовые последствия».

5. Для повышения эффективности надзора и контроля над законностью принятия процессуальных решений об отказе в возбуждении уголовного дела необходимо привести в соответствии УПК РФ и подзаконные акты.

Следует скорректировать положения ст. 39, 40.1 УПК РФ, регулирующих правовое положение в уголовном судопроизводстве процессуальных руководителей органов предварительного расследования, и ст. 148 УПК РФ, регулирующей порядок принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела. Предлагается ч. 4 ст. 148 УПК РФ изложить в следующей редакции: «Приняв процессуальное решение об отказе в возбуждении уголовного дела, должностное лицо, принявшее решение, направляет материалы руководителю следственного органа или начальнику органа дознания в течение 24 часов для проверки законности и обоснованности принятого решения».

П. 2 ч. 1 ст. 39 УПК РФ изложить в следующей редакции: «проверять материалы проверки сообщения о преступлении или материалы уголовного дела, отменять незаконные или необоснованные постановления следователя об отказе в возбуждении уголовного дела; копия постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в течение 24 часов с момента его вынесения и проверки обоснованности принятого решения направляется заявителю и прокурору. При этом заявителю разъясняются его право обжаловать данное постановление и порядок обжалования».

П. 1 ч. 1 ст. 40.1 УПК РФ изложить в следующей редакции: «поручать дознавателю проверку сообщения о преступлении, принятие по нему решения в порядке, установленном статьей 145 настоящего Кодекса, выполнение неотложных следственных действий либо производство дознания по уголовному делу; отменять незаконные или необоснованные постановления дознавателя об отказе в возбуждении уголовного дела; копия постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в течение 24 часов с момента его вынесения и проверки обоснованности принятого решения направляется заявителю и прокурору. При этом заявителю разъясняются его право обжаловать данное постановление и порядок обжалования».

Представляется, что незначительные изменения формулировок УПК РФ помогут правоприменительной практике снять возникшие «шероховатости» данного приказа, что, безусловно, поднимет эффективность контроля и надзора за принимаемыми решениями на стадии возбуждения уголовного дела об отказе в возбуждении уголовного дела.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Раздел I Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // Российская газета. – 1993. – №237.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2001. – N 52 (ч. I). – Ст. 4921.
3. Приказ Генпрокуратуры РФ №277 от 5 сентября 2011 г. «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях в органах дознания и предварительного следствия» // Законность. – 2011. – № 12.
4. Приказ Генпрокуратуры России N 147, МВД России N 209, ФСБ России N 187, СК России N 23, ФСКН России N 119, ФТС России N 596, ФСИН России N 149, Минобороны России N 196, ФССП России N 110, МЧС России N 154 от 26.03.2014 «Об усилении прокурорского надзора и ведомственного контроля за законностью процессуальных действий и принимаемых решений об отказе в возбуждении уголовного дела при разрешении сообщений о преступлениях» (Зарегистрировано в Минюсте России 04.08.2014 N 33432) // Российская газета. – 2014. – N 181.
5. Информационное письмо № 36-11-2014 от 10.04.2014 заместителя генерального прокурора РФ «О состоянии прокурорского надзора в сфере соблюдения конституционных прав и свобод граждан в уголовном судопроизводстве».
6. Информационное письмо Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 09.04.2015 № 69-12-2015 «О недостатках прокурорского надзора за исполнением требований уголовно-процессуального законодательства».

Раздел II Литература

7. Анашкин О.А. Обеспечение прав личности при соблюдении процессуальных сроков на стадии возбуждения уголовного дела // Следователь. – 2003. – № 1. – С. 37-38.
8. Бобров В.К. Стадия возбуждения уголовного дела. – М.: МЮИ МВД России, 1997. – С. 43.
9. Букалерова Л.В., Шельменкова Я.Ю. К вопросу об освобождении от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности // Административное и муниципальное право. – 2013. – N 9. – С. 910 - 916.
10. Вандышев В.В. Уголовный процесс: Конспект лекций. – СПб.: Питер, 2002. – С. 352.
11. Васильев Ф.Ю. Прокурорский надзор и ведомственный контроль в механизме обеспечения законности решений об отказе в возбуждении уголовного дела // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2015. – № 2 (66). – С. 67-70.
12. Гаджиев Я.А. Основания, условия и последствия отказа в возбуждении уголовного дела // Научно-информационный журнал Армия и общество. – 2014. – № 6 (43). – С. 21-26.
13. Гладышева, О.В., Семенцов, В.А. Уголовно-процессуальное право. Общая часть и досудебное производство: курс лекций. – М.: Юрлитинформ, 2013. – С. 23.
14. Гордеев А. Ю. Отказ в возбуждении уголовного дела: дисс. ... канд. юрид. наук. – М., 2006. – С. 5.
15. Горюнов, В., Макаров, К. Прокурор как субъект уголовного преследования // Законность. – 2013. – № 4. – С. 8.
16. Григорьев В. П., Кузьмин Г. А. Правовые и организационные основы принятия решений в уголовном процессе. – М., 2003. – С. 33.
17. Гуценко К.Ф. Правосудие и прокурорский надзор в условиях формирования правового государства // Вестник МГУ. – 1990. – № 4. – С. 15.

18. Зинатуллин З.З. Уголовно-процессуальное доказывание: монография. – Ижевск, 1993. – С. 146.
19. Исаенко В., Папышева Е. О системе уголовно-процессуальной деятельности в стадии возбуждения уголовного дела // Уголовное право. – 2009. – N 6. – С. 83.
20. Калугин А., Токманцев Д. Прекращение уголовного дела в ходе судебного разбирательства с освобождением подсудимого от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности // Уголовное право. – 2011. – N 2. – С. 94 - 98.
21. Карнеева Л. М., Миньковский Г. М. Особенности пределов доказывания при принятии некоторых процессуальных решений в стадии предварительного следствия // Вопросы предупреждения преступности. – 1966. – № 4. – С. 86.
22. Келина С.Г. Теоретические проблемы освобождения от уголовной ответственности: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. – М., 1975. – С. 23.
23. Когда убьют, тогда придете // Российская газета (федеральный выпуск). – 2012. – 20 нояб.
24. Комментарий к Уголовно - процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Под ред. О.А. Галустяна. 2 - е изд. – М.: ИНФРА - М, 2010. – С. 314.
25. Курс уголовного права: учение о наказании. Общая часть: Учеб. пособие / Под ред. Н.Ф. Кузнецовой, И.М. Тяжковой. – М.: Зерцало, 1999. Т. 2 – С. 190.
26. Левинова Т.А. Ограничения, связанные со службой в органах внутренних дел: уголовно-процессуальный аспект // Российская юстиция. – 2012. – N 3. – С. 54 - 55.
27. Литвиненко К. Л. Обеспечение права граждан на доступ к правосудию в стадии возбуждения уголовного дела: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2012. – С. 103.

28. Лобойко, Л. Початок досудового розслідування за новим КПК // Новели Кримінального процесуального кодексу України 2012 року: Збірник статей. – Кшв, 2012. – С. 33.

29. Максимихина Ю.О. Процессуальная форма участия близких родственников умершего подозреваемого (обвиняемого) в производстве по уголовному делу // Вопросы современной юриспруденции. – 2013. – № 28. – С. 102-109.

30. Мальцев В. Принципы уголовного законодательства и общественно опасное поведение // Государство и право. – 1997. – № 2. – С. 102.

31. Манова Н.С. Досудебное и судебное производство: сущность и проблемы дифференциации процессуальных форм. – Саратов, 2003. – С. 22.

32. Масленникова, Л.Н. Понятие и значение возбуждения уголовного дела: учебник / Отв. ред. П.А. Лупинская. 2-е изд. – М.: Норма, 2009. – С. 450.

33. Маслов, И. В. Прокурорский надзор и ведомственный контроль в уголовном процессе России: функции, анализ системных связей // Российский следователь. – 2013. – № 19. – С. 27.

34. Михайленко А.Р. Возбуждение уголовного дела в советском уголовном процессе. – Саратов: Саратов. юрид. ин-т, 1975. – С.82-88.

35. Москалькова, Т.Н. Понятие и содержание стадии возбуждения уголовного дела. Уголовный процесс / под ред. В.П. Божьева. – М.: Юрайт, 2011. – С. 195.

36. Муравин А. Б. Проблемы мотивировки процессуальных решений следователя: автореф. дисс.... канд. юрид. наук. – Харьков, 1998. – С. 12.

37. Панков В.А. К вопросу об отказе в возбуждении уголовного дела // В сборнике: Актуальные проблемы современной науки. Международная научно-практическая конференция. Северо-Кавказский гуманитарно-технический институт (Россия); Словацкий университет святых Кирилла и Мефодия (Словакия); Словацкий технологический университет в Братиславе

(Словакия); Северо-Кавказский федеральный университет, Институт информационных технологий и телекоммуникаций (Россия); Филиал ВНИИ МВД России по СКФО (Россия). НОУ «СевКавГТИ», 2013. – С. 74-76.

38. Петров А.В. Надзор за законностью отказа в возбуждении уголовного дела // Законность. – 2013. – № 7. – С. 84.

39. Петров, А. Соотношение прокурорского надзора с судебным и ведомственным контролем // Законность. – 2013. – № 4. – С. 21.

40. Полиция может лишиться права отказывать в возбуждении уголовного дела по обращениям граждан // Право.ру: информационный портал. URL: <http://pravo.ru/news/view/78753> (дата обращения: 15.11.2015).

41. Ретюнских И., Кравчук Л., Кравчук А. Изменения в УПК РФ внесены - проблемы остались // Российская юстиция. – 2003. – N 12. – С. 51.

42. Сафронов Д.М. Обстоятельства, исключающие уголовное преследование: Учеб. пособие. – Омск, 2007. – С. 8.

43. Сверчков В.В. Освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности // Журнал российского права. – 2000. – N 2. – С. 87.

44. Сергеев Б. Отказ в возбуждении уголовного дела и его роль на стадии возбуждения уголовного дела // Закон и право. – 2013. – № 1. – С. 21.

45. Сидоров В.В. О некоторых вопросах реализации принципа обжалования в уголовном судопроизводстве // Принципы уголовного судопроизводства: мат-лы всерос. науч.-практ. конф. (29 ноября 2013 г.). – Калининград: Калинингр. филиал Санкт-Петербургского ун-та МВД России, 2014. – С. 81-86.

46. Согоян В.Л. Рассмотрение сообщений о преступлении после истечения сроков давности уголовного преследования // Уголовный процесс. – 2014. – N 11. – С. 44 - 49.

47. Сретенцев Д.Н. Отказ в возбуждении уголовного дела в системе уголовно-процессуальных решений // Наука и практика. – 2014. – № 4 (61). – С. 83-86.

48. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса: монография. – М., 1970. Т. 2. – С. 17.
49. Строгович, М.С. Учебник уголовного процесса. – М., 1938. – С. 105.
50. Судебные департамент Верховного Суда РФ. Статистика <http://www.cdep.ru/index.php?id=79>
51. Сычев, Д. А. Уголовно-процессуальные функции прокурора, осуществляемые в ходе досудебного производства // КриминалистЪ. – 2013. – № 1. – С. 48.
52. Уголовное право России. Общая часть: Учебник / Под ред. А.И. Рарога. – М.: Эксмо, 2009. – С. 243.
53. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: Учебник / Отв. ред. И.Л. Петрухин, И.Б. Михайловская. 3-е изд. – М., 2012. – С. 426.
54. Уголовно-процессуальное право. Актуальные проблемы теории и практики: учебник для магистров / под ред. В.А. Лазаревой, А.А. Тарасова. – М., 2012. – С. 191.
55. Уголовно-процессуальное право: Учебник для вузов / Под общ. ред. В.М. Лебедева. – М., 2013. – С. 587.
56. Францифоров Ю.В. Противоречия между возбуждением и прекращением уголовного дела, отказом в возбуждении уголовного дела // Следователь. – 2003. – № 12. – С. 20.
57. Химичева, Г. П. Досудебное производство по уголовным делам: концепция совершенствования уголовно-процессуальной деятельности. – М., 2003. – С. 13.
58. Хитрова О.В. О целесообразности сохранения стадии возбуждения уголовного дела: за и против // Правовое и криминалистическое обеспечение управления органами расследования преступлений: сб. матер. Всерос. Научно-практической конференции: В 3-х ч. Ч.1 – М.: Академия управления МВД России, 2011. – С. 398-399.

59. Чаплыгина С. С. Основания и условия прекращения уголовного дела или уголовного преследования в суде // Образование. Наука. Научные кадры. – 2014. – № 5. – С. 113-116.

60. Чубыкин, А. В. Процессуальный статус прокурора в стадии возбуждения уголовного дела: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2014. – С. 148.

61. Шифман, М. Дискуссионные вопросы уголовного судопроизводства // Социалистическая законность. – 1957. – № 7. – С. 18.

Раздел III Постановления высших судебных инстанций и материалы судебной практики

62. «По делу о проверке конституционности отдельных положений Уголовно-процессуального кодекса РСФСР, регулирующих полномочия суда по возбуждению уголовного дела, в связи с жалобой гражданки И.П. Смирновой и запросом Верховного Суда Российской Федерации»: постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 14 января 2000 г. № 1-П // СЗ РФ. – 2000. – № 5. – Ст. 6.

63. Определение Конституционного Суда РФ от 21 апреля 2011 г. N 583-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Волошина Виктора Григорьевича на нарушение его конституционных прав пунктом 3 части первой статьи 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

64. Постановление Конституционного Суда РФ от 14.07.2011 № 16-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 4 части первой статьи 24 и пункта 1 статьи 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан С.И. Александрина и Ю.Ф. Ващенко». // СПС Консультант плюс.

65. Апелляционное постановление Верховного суда Удмуртской Республики от 22.05.2014 по делу N 22-1279 // СПС Консультант плюс.

66. Апелляционное определение Московского городского суда от 24.12.2014 по делу N 33-41947/14 // СПС Консультант плюс.

67. Апелляционное определение Свердловского областного суда от 16.01.2015 по делу N 33-566/2015 // СПС Консультант плюс.

68. Апелляционное постановление Московского городского суда от 09.12.2015 по делу N 10-*/2015 // СПС Консультант плюс.