

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«Южно-Уральский государственный университет»
(национальный исследовательский университет)
Факультет «Юридический»
Кафедра «Уголовного процесса и криминалистики»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
Заведующий кафедрой
д.ю.н., профессор
С.М. Даровских
06.05 2016 г.

«Методика расследования незаконного получения кредита»

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
ФГБОУ ВПО «ЮУрГУ» (НИУ) – 030900.2016.581. ВКР

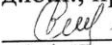
Руководитель работы
к.ю.н., доцент кафедры
И.И. Пиндюк
06.05 2016 г.

Автор работы
студент группы Ю-581
К. А. Садаева
08.05.16 2016 г.

Нормоконтролер, лаборант
В.В. Гончаренко
06.05 2016 г.

Челябинск, 2016

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«Южно-Уральский государственный университет»
(национальный исследовательский университет)
Факультет «Юридический»
Кафедра «Уголовного процесса и криминалистики»
Направление 030900.62 «Юриспруденция»

УТВЕРЖДАЮ
Заведующая кафедрой
д.ю.н., профессор
 С.М. Даровских
24.11 2015 г.

ЗАДАНИЕ
на выпускную квалификационную работу студента
Садаевой Ксении Александровне
Ю-581

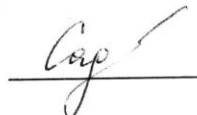
1. Тема работы: «Методика расследования незаконного получения кредита», утверждена приказом по университету: от «15» апреля 2016 г. №661
2. Срок сдачи законченной работы «б» мая 2016 г.
3. Исходные данные к работе: Уголовно-процессуальное законодательство, учебники, статьи, монографии, материалы судебной практики.
4. Перечень вопросов, подлежащих разработке:
Понятие и сущность уголовно-правовой и криминалистической характеристики незаконного получения кредита.
Особенности возбуждения уголовного дела и первоначальный этап расследования незаконного получения кредита.
Основные проблемы производства последующих следственных действий по уголовным делам о незаконном получении кредита
5. Дата выдачи задания «24» ноября 2015 г.

Руководитель, к.ю.н., доцент кафедры



И.И. Пиндюр

Задание принял к исполнению



К. А. Садаева

КАЛЕНДАРНЫЙ ПЛАН

Наименование этапов выпускной квалификационной работы	Срок выполнения этапов работы	Отметка о выполнении Руководителя
Введение	Декабрь 2015	<i>Сделано</i>
Глава первая	Январь 2016	<i>Сделано</i>
Глава вторая	Февраль 2016	<i>Сделано</i>
Глава третья	Апрель 2016	<i>Сделано</i>
Заключение	Март 2016	<i>Сделано</i>
Библиографический список	Апрель 2016	<i>Сделано</i>

Заведующий кафедрой, д.ю.н., профессор

Сделано С.М. Даровских

Руководитель работы, к.ю.н., доцент кафедры

Сделано И.И. Пиндюр

Студент

Сделано К. А. Садаева

АННОТАЦИЯ

Садаева, К. А. Выпускная квалификационная работа «Методика расследования незаконного получения кредита», 2016 ЮУрГУ, Ю-581, 79 с., библиогр. список - 73 наим.

Актуальность данного исследования заключается в том, что состояние незаконного получения кредита и злостного уклонения от погашения кредиторской задолженности вызывают вопрос о причинах этих явлений, факторах, способствующих их росту в современном обществе. Проблема причин и условий преступности уже довольно давно остается центральной и самой сложной. Существуют различные теории о природе и генезисе преступности, разработанные учеными-юристами.

Предметом выпускной квалификационной работы выступают нормы уголовно-процессуального права, регулирующие закономерности механизма совершения незаконного получения кредита и деятельность по их расследованию.

Объектом исследования выпускной квалификационной работы являются общественные отношения, возникающие в сфере деятельности по расследованию незаконного получения кредита, а также деятельность правоохранительных органов по расследованию данного вида преступлений.

Целью выпускной квалификационной работы является теоретико-правовой анализ методики расследования незаконного получения кредита.

Работа содержит исследование вопросов методики расследования незаконного получения кредита. В работе исследованы: уголовно-правовая характеристика незаконного получения кредита, криминалистическая характеристика незаконного получения кредита, возбуждение уголовного дела и обстоятельства, подлежащие установлению; первоначальный этап расследования преступлений о незаконном получении кредита; тактика

допроса обвиняемого (подозреваемого) при расследовании уголовного дела о незаконном получении кредита; особенности назначения и производства судебных экспертиз; взаимодействие следователя с оперативными подразделениями и другими службами при расследовании уголовных дел о незаконном получении кредита.

В работе показана актуальность выбранной темы, так как в нынешних условиях мер гражданско-правового реагирования, а также осмотрительности банков при выборе контрагентов явно недостаточно. В этой связи действующее уголовное законодательство содержит соответствующие статьи, направленные непосредственно на охрану банковского кредита, в первую очередь статью 176 УК РФ, устанавливающая уголовную ответственность за незаконное получение кредита.

В работе поставлены цели, для достижения которых определены соответствующие задачи.

Результатом представленного исследования является формулирование предложений в действующее законодательство с целью его совершенствования.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	7
ГЛАВА I УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ И КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА НЕЗАКОННОГО ПОЛУЧЕНИЯ КРЕДИТА	
1.1 Уголовно-правовая характеристика незаконного получения кредита	15
1.2 Криминалистическая характеристика незаконного получения кредита.....	28
ГЛАВА II ОСОБЕННОСТИ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА И ПЕРВОНАЧАЛЬНЫЙ ЭТАП РАССЛЕДОВАНИЯ НЕЗАКОННОГО ПОЛУЧЕНИЯ КРЕДИТА	
2.1 Возбуждение уголовного дела и обстоятельства, подлежащие установлению.....	33
2.2 Первоначальный этап расследования преступлений о незаконном получении кредита.....	38
ГЛАВА III ПРОИЗВОДСТВО ПОСЛЕДУЮЩИХ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ О НЕЗАКОННОМ ПОЛУЧЕНИИ КРЕДИТА	
3.1 Тактика допроса обвиняемого (подозреваемого) при расследовании уголовного дела о незаконном получении кредита	53
3.2 Особенности назначения и производства судебных экспертиз.....	58
3.3 Взаимодействие следователя с оперативными подразделениями и другими службами при расследовании уголовных дел о незаконном получении кредита.....	69
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	75
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	80

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Функционирование банковской системы России проходит в сложных, нередко противоречивых условиях, поэтому важно оценить, в какой степени достигнутый уровень развития отвечает стратегии и критериям экономической безопасности России. В результате множества причин экономического, политического и юридического характера в России наблюдается острейший дефицит кредитных ресурсов, поскольку банковский капитал недостаточно эффективно работает на государство. Нежелание банков кредитовать экономику обусловлено, в первую очередь, высокой вероятностью невозврата кредита, его незаконного получения или нецелевого использования. Слабо защищенная государством сфера банковской деятельности оказалась практически открытой для преступных посягательств.

В нынешних условиях мер гражданско-правового реагирования, а также осмотрительности банков при выборе контрагентов явно недостаточно. В этой связи действующее уголовное законодательство содержит соответствующие статьи, направленные непосредственно на охрану банковского кредита, в первую очередь статью 176 УК РФ, устанавливающая уголовную ответственность за незаконное получение кредита. Положения части 2 статьи 176 УК РФ предусматривают уголовную ответственность за незаконное получение государственного целевого кредита, а равно его использование по нецелевому назначению. Незаконное получение государственного целевого кредита состоит в передаче заемщиком ложных сведений о материально-правовых основаниях для получения такого кредита, своем статусе, экономическом и социальном положении. В диспозиции части второй рассматриваемого состава преступления не указаны способы незаконного получения бюджетного кредита. Получение целевого кредита

путем представления Банку России заведомо ложных сведений о хозяйственном положении либо финансовом состоянии охватывается рамками части 2 статьи 176 УК РФ; составы преступлений, предусмотренных в части 1 и части 2 статьи, конкурируют между собой, соотносятся между собой как, соответственно, общий и специальный составы.

Поэтому вопросы расследования указанных нами преступлений имеют постоянную актуальность и необходимость их освещения в юридической литературе.

Объект исследования: уголовно-процессуальные отношения, возникающие в процессе механизма незаконного получения кредита а также деятельность правоохранительных органов по их расследованию.

Предмет исследования: закономерности механизма совершения незаконного получения кредита и деятельность по их расследованию.

Целью настоящей работы является анализ методики расследования незаконного получения кредита.

При исследовании темы настоящей работы были сформулированы следующие задачи:

- рассмотреть уголовно-правовую характеристику незаконного получения кредита;
- исследовать криминалистическую характеристику незаконного получения кредита;
- проанализировать возбуждение уголовного дела и обстоятельства, подлежащие установлению;
- рассмотреть первоначальный этап расследования преступлений о незаконном получении кредита;
- проанализировать тактику допроса обвиняемого (подозреваемого) при расследовании уголовного дела о незаконном получении кредита;
- охарактеризовать особенности назначения и производства судебных экспертиз;

- рассмотреть взаимодействие следователя с оперативными подразделениями и другими службами при расследовании уголовных дел о незаконном получении кредита.

Методологию и методику исследования составили общенаучные и специальные методы познания социально-правовой действительности: диалектический (при определении общего направления научного исследования) и др.

Теоретической основой работы послужили нормы действующего законодательства, материалы периодической печати, материалы судебной практики и пр.

Работа состоит из введения, трех глав, объединяющих семь параграфов, заключения и списка использованной литературы.

ГЛАВА I УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ И КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА НЕЗАКОННОГО ПОЛУЧЕНИЯ КРЕДИТА

1.1 Уголовно-правовая характеристика незаконного получения кредита

Законодательного закрепления определения категории «преступления в сфере кредитования» в российском уголовном законе не имеется, кроме того, отсутствует и определение «кредитные преступления».

К преступлениям в сфере кредитования О.В. Финогорова относит преступления, предусмотренные ст. 176 и 177 Уголовного кодекса Российской Федерации¹. Аналогичной позиции придерживается Н.М. Золотов². Наиболее интересным представляется подход О.В. Растороповой, которая указывает, что преступления в сфере кредитования можно рассмотреть в узком, широком и самом широком смыслах. Так, к преступлениям в сфере кредитования в узком смысле относят ст. 176, 177 УК РФ, тогда как в широком смысле к ним добавляются ст. 195, 196, 197 УК РФ. Понимание преступлений в сфере кредитования в самом широком смысле заключается в том, что к ним относят общественно опасные деяния, отсутствующие в Уголовном кодексе Российской Федерации, но содержащиеся в уголовных законах других государств, в том числе в уголовных законах стран Содружества Независимых Государств, Балтии, а также государств дальнего зарубежья - Европы и Америки³. Понимание преступлений в сфере кредитования «в самом широком смысле» представляется несколько искусственным, однако следует отметить и положительный аспект: подход представляется достаточно перспективным в

¹ Финогорова, О.В. Уголовная ответственность за незаконное получение кредита и злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности: дис. ... канд. юрид. наук / О.В. Финогорова. – М., 2013. - С. 8.

² Золотов, Н.М. Преступления в сфере кредитования: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Н.М. Золотов. - М., 2014. - С. 16.

³ Расторопова, О.В. Преступления в сфере кредитования: уголовно-правовой и криминологический аспекты: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / О.В. Расторопова. – М., 2011. – С. 11.

плане развития и совершенствования ныне действующих уголовно-правовых норм российского законодательства, обеспечивающих охрану и защиту общественных отношений в сфере кредитования.

На страницах юридической печати также используется другой термин - «кредитные преступления». Так, например, А.А. Сапожков аналогично в качестве кредитных преступлений выделяет три преступления, предусмотренные ст. 176, 177 Уголовного кодекса Российской Федерации. В свою очередь, В.А. Ванцев к кредитным помимо преступлений, предусмотренных ст. 176, 177 УК РФ, относит преступления, указанные в ст. 195, 196, 197 УК РФ, «установившие ответственность за причинение имущественного ущерба кредиторам путем совершения обманных действий (актов бездействия) при банкротстве, либо для создания или увеличения состояния неплатежеспособности, а также путем заведомо ложного объявления состояния банкротства в целях введения в заблуждение кредиторов»¹.

Третья группа исследователей указывает на «преступления в сфере кредитных отношений». Р.В. Марченко, Я.С. Васильева и С.А. Рачков, используя указанную категорию, исследуют также ст. 176 и 177 УК РФ². Однако помимо ст. 176 и 177 УК РФ к преступлениям в сфере кредитных отношений Р.Ф. Гарифуллина относит утратившую в настоящее время силу ст. 173 «Лжепредпринимательство» и ст. 196, 197 УК РФ³.

С 2012 года понятие «сфера кредитования» стало уголовно-правовым в связи с дополнением Уголовного кодекса Российской Федерации ст. 159.1 «Мошенничество в сфере кредитования». Данная статья помещена в гл. 21 «Преступления против собственности». Однако вышеперечисленные статьи,

¹ Ванцев, В.А. Борьба с кредитными преступлениями: криминологические и уголовно-правовые проблемы: дис. ... канд. юрид. наук / В.А. Ванцев. - М., 2011. - С.194.

² Маркизов, Р.В. Ответственность за преступления в сфере кредитных отношений по уголовному праву России: дис. ... канд. юрид. наук / Р.В. Маркизов. - Казань, 2003. - С.250.

³ Гарифуллина, Р.Ф. Современные проблемы уголовно-правовой борьбы с преступлениями в сфере кредитных отношений: дис. ... канд. юрид. наук / Р.Ф. Гарифуллина. - М., 1998. - С.192.

которые рассматриваются учеными-юристами в качестве статей, предусматривающих уголовную ответственность за преступления в сфере кредитования, содержатся в гл. 22 «Преступления в сфере экономической деятельности». Размещение статьи, предусматривающей уголовную ответственность за мошенничество в сфере кредитования, в гл. 21 Уголовного кодекса Российской Федерации, а не в гл. 22 связано, на наш взгляд, с направленностью законодателя «на дифференциацию различных видов мошенничества». Законодательное закрепление понятия «сфера кредитования» в уголовном законе требует четкого определения рассматриваемого термина, поскольку отсутствие ведет к столь неоднозначному его использованию и толкованию.

По нашему мнению, преступлениями в сфере кредитования выступают преступления, предусмотренные ст. 159.1, 176, 177 Уголовного кодекса Российской Федерации. При отнесении преступления к преступлению в сфере кредитования следует руководствоваться тремя основными критериями. Во-первых, родовым объектом преступлений выступают общественные отношения, обеспечивающие нормальное функционирование экономики; во-вторых, преступления могут быть совершены исключительно в сфере кредитования; и, наконец, в-третьих, преступления должны быть непосредственно связаны с предоставлением денежных средств или товаров в долг.

Мы не разделяем позицию авторов, которые к преступлениям в сфере кредитования относят преступления, предусмотренные ст. 195 «Неправомерные действия при банкротстве», 196 «Преднамеренное банкротство», 197 «Фиктивное банкротство» Уголовного кодекса Российской Федерации. На наш взгляд, указанные преступления имеют косвенное отношение к сфере кредитования, в отличие от мошенничества в сфере кредитования, незаконного получения кредита и злостного уклонения от погашения кредиторской задолженности. Так или иначе элемент кредитных отношений может быть присущ и многим другим общественным

отношениям, однако это вовсе не свидетельствует о необходимости их причисления к преступлениям в сфере кредитования.

О.В. Растороповой высказывается мнение, что в основе различного толкования понятия «преступления в сфере кредитования» лежат различные подходы «в науке уголовного права к определению видового объекта указанных преступных посягательств»¹.

Большая часть исследований преступлений в сфере кредитования проведена до 2013 года. Несмотря на различные интерпретации преступлений в сфере кредитования и отнесение к ним различного перечня общественно опасных деяний все эти преступления располагались в гл. 22 Уголовного кодекса Российской Федерации «Преступления в сфере экономической деятельности». Выделяя группу преступлений в сфере кредитования, авторы зачастую предлагали гл. 22 разбить на части по группам однородных отношений (налоговые преступления, таможенные преступления, валютные преступления и т. д.). Подобная разбивка гл. 22 на части, по их мнению, облегчила бы процесс правоприменения входящих в главу уголовно-правовых норм, а также обеспечила бы единообразное и правильное применение уголовного закона в целом.

По словам П.С. Яни, «большинство ученых подчеркивают известную условность деления содержащихся в гл. 22 статей по группам, поскольку, с одной стороны, существуют составы преступлений, объекты которых находятся если не за пределами, то на периферии области экономической деятельности, а с другой - непосредственные основные или дополнительные объекты многих экономических преступлений тесно и замысловато «переплетаются». С сожалением следует признать, что бесспорно удачной классификации групп объектов экономических преступлений не предложено

¹ Расторопова, О.В. Преступления в сфере кредитования: уголовно-правовой и криминологический аспекты: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / О.В. Расторопова. - М., 2011. - С.25.

до сих пор, да и создать такую классификацию весьма затруднительно в принципе»¹.

Федеральный закон от 29.11.2012 № 207-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» привнес еще большую сложность в рассмотрение преступлений в сфере кредитования. Согласно п. 3 ст. 1 указанного Федерального закона в Уголовный кодекс Российской Федерации была введена ст. 159.1 «Мошенничество в сфере кредитования». Названная сложность заключается в том, что если раньше все преступления в сфере кредитования находились в гл. 22 Уголовного кодекса Российской Федерации, то теперь данное обстоятельство изменилось: ст. 159.1 расположена в гл. 21 «Преступления против собственности».

Таким образом, как в названии самой статьи, так и в ее диспозиции отражена сфера ее применения - сфера кредитования, что ведет к необходимости ее обязательного отнесения к преступлениям в сфере кредитования.

При отнесении общественно опасного деяния к преступлению в сфере кредитования прежде всего необходимо понимать, что такое кредит и кредитование. Анализ ныне действующего законодательства позволяет сделать вывод, что определение понятия «кредит» на законодательном уровне в чистом виде отсутствует, как, собственно, отсутствует и определение кредитования.

В.И. Даль определяет кредит как «доверие, вера в долг, забор, дача и прием денег или товаров на счет, на срок». В этимологическом словаре русского языка указывается, что впервые данное понятие встречается в 1703 году, вероятно заимствованное через немецкий язык (Kredit) или французский (credit) из итальянского (credito — вера, доверие)².

¹ Уголовное право Российской Федерации: Особенная часть: учебник / под ред. Л. В. Иногамовой-Хегай. - М.: ИНФРА-М, 2015. – С.448.

² Фасмер, М. Этимологический словарь русского языка : в 4 т. Т. 2 / М. Фасмер. - М.: Астрель-АСТ, 2014. - С. 369.

В Гражданском кодексе Российской Федерации содержится понятие «кредитный договор». В соответствии со ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее. Согласно ст. 822 ГК РФ по договору товарного кредита заемщику могут предоставляться вещи, определенные родовыми признаками. Исходя из указанных правовых норм, можно вывести определение понятия «кредит», под которым понимается предоставление денежных средств и вещей, определенных родовыми признаками, на условиях возвратности, срочности и платности. Что касается кредитования, то Д. Н. Ушаков под ним понимает предоставление чего-нибудь в кредит¹. В Современном экономическом словаре кредитование определяется как предоставление кредита². При этом под кредитом С.И. Ожегов и Д. Н. Ушаков также понимают предоставление денег или товаров в долг³. Таким образом, синтезировав имеющиеся уголовно-правовые, гражданско-правовые и экономические определения, можно сделать вывод, что преступлением в сфере кредитования представляется виновно совершенное общественно опасное деяние, непосредственно связанное с нарушением общественных отношений по поводу предоставления денежных средств или вещей, определенных родовыми признаками, на условиях возвратности, срочности и платности и запрещенное Уголовным кодексом Российской Федерации под угрозой наказания.

Определившись с конкретным перечнем преступлений, относящихся к преступлениям в сфере кредитования, рассмотрим их общие признаки,

¹ Ушаков, Д.Н. Толковый словарь современного русского языка / Д.Н. Ушаков. - М.: Аделант, 2013. - С. 331.

² Райзберг, Б.А. Современный экономический словарь / Б.А. Райзберг, Е.Б. Лозовский, Е.Б. Стародубцева. - М.: ИНФРА-М, 2012. – С. 511.

³ Ожегов, С.И. Толковый словарь русского языка / С.И. Ожегов. - М.: Мир и образование, 2014. – С.75.

которые в конечном итоге и составят общую уголовно-правовую характеристику рассматриваемых общественно опасных деяний.

Преступления в сфере кредитования заставляют обратить на себя внимание в связи с наличием значительного количества специальных (бланкетно-оценочных) признаков. Использование в диспозиции правовых норм таких понятий, как «льготные условия кредитования», «хозяйственное положение», «финансовое состояние» и т. д., зачастую вызывает трудности в правоприменении.

Также следует отметить еще одну особенность преступлений в сфере кредитования. Уголовное законодательство не успевает за изменением гражданского законодательства в сфере кредитования. О.В. Расторопова отмечает, что сложность правового регулирования кредитных отношений даже приводит к торможению развития общества¹.

Говоря о группе однородных преступлений, следует отметить, что все составы преступлений, входящих в такую группу, должны обладать определенными базовыми аналогичными элементами. Так и в нашем случае: несмотря на самостоятельность составов преступлений, предусмотренных в ст. 159.1, 176 и 177 УК РФ, мы можем выделить их общие черты.

Состав преступления как юридическая конструкция состоит из множества подсистем и элементов. В их число входят объективные признаки: объект и объективная сторона; и субъективные признаки преступления: субъект и субъективная сторона². Признаки состава преступления по степени обязательности делятся на две основные группы: обязательные и факультативные. Признаки, входящие в составы всех без исключения преступлений, называются обязательными. Факультативными признаками

¹ Расторопова, О.В. Преступления в сфере кредитования: уголовно-правовой и криминологический аспекты: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / О.В. Расторопова. - М., 2011. - С. 18.

² Лясколо, А.Н. Субъективные признаки незаконного получения кредита / А.Н. Лясколо // Законодательство. - 2014. - № 11. - С. 51.

представляются юридические признаки, используемые законодателем при конструировании не всех составов преступлений, а только некоторых¹.

Как уже указывалось, объект преступлений в сфере кредитования обладает следующими обязательными признаками: ограничение родом общественных отношений, обеспечивающих нормальное функционирование экономики, а также совершение преступления ограничено исключительно сферой кредитования. Сведение общего объекта преступлений в сфере кредитования до видового не представляется возможным в связи с имеющейся структурой Уголовного кодекса Российской Федерации. Поскольку преступления в сфере кредитования могут нарушать как нормальную реализацию права собственности, так и нормальное функционирование экономической деятельности, при этом не исключены случаи, когда одним преступлением одновременно может быть нарушено право собственности и нормальное функционирование экономической деятельности. В качестве дополнительного объекта преступлений в сфере кредитования можно назвать общественные отношения, обеспечивающие имущественные интересы кредиторов. В связи с тем, что обозначенные объекты преступлений в сфере кредитования являются обязательными, их наличие отмечается во всех составах преступлений, предусмотренных ст. 159.1, 176, 177 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Выделяется и факультативный объект в преступлениях в сфере кредитования. В качестве такового обозначаются общественные отношения, складывающиеся по поводу нормального государственного целевого кредитования. Так, ч. 2 ст. 176 Уголовного кодекса Российской Федерации предусматривает уголовную ответственность за незаконное получение государственного целевого кредита, а равно его использование не по прямому назначению, если эти деяния причинили крупный ущерб гражданам, организациям или государству. Кроме того, по мнению В.В. Романовой, факультативным дополнительным объектом преступления,

¹ Уголовное право России. Общая часть / под ред. А. И. Рапога. - М.: Эксмо, 2014. - С. 74.

предусмотренного ч. 3 ст. 159.1 УК РФ, в том случае, когда оно совершается «лицом с использованием своего служебного положения», могут выступать «интересы службы»¹.

Объективная сторона преступлений в сфере кредитования характеризуется одним обязательным признаком и тремя факультативными.

Обязательным признаком будет выступать деяние. Преступление, предусмотренное ст. 159.1 УК РФ, совершается путем действия (хищения денежных средств заемщиком путем представления банку или иному кредитору заведомо ложных и (или) недостоверных сведений).

Так, суд разъяснил, что диспозиция ч. 1 ст. 176 УК РФ устанавливает уголовную ответственность за получение индивидуальным предпринимателем или руководителем организации кредита либо льготных условий кредитования путем предоставления банку или иному кредитору заведомо ложных сведений о хозяйственном положении либо финансовом состоянии индивидуального предпринимателя или организации, если это деяние причинило крупный ущерб. Данный состав относится к категории преступлений, посягающих на общественные отношения, основанные на принципе добропорядочности субъектов экономической деятельности. Предоставляя кредитору ложные сведения о хозяйственном положении либо финансовом состоянии, лицо осознает, что тем самым вводит кредитора в заблуждение, предвидит возможность или неизбежность причинения кредитору крупного ущерба и желает этого либо сознательно допускает эти последствия или относится к ним безразлично. Таким образом, виновное лицо рассчитывает на временное пользование полученными обманом деньгами².

Путем действия совершаются и преступления, предусмотренные ч. 1 ст. 176 УК РФ (получение кредита либо льготных условий кредитования

¹ Романова, В.В. Специальный субъект общеуголовных преступлений, совершаемых с использованием служебного положения / В.В. Романова // Криминалистика. - 2011. - № 1. - С. 30.

² Кассационное определение Верховного Суда РФ от 16.11.2015 № 71-УД15-6 // СПС «Консультант Плюс».

путем представления банку или иному кредитору заведомо ложных сведений о хозяйственном положении либо финансовом состоянии индивидуального предпринимателя или организации) и ч. 2 ст. 176 УК РФ (незаконное получение государственного целевого кредита, а равно его использование не по прямому назначению)¹. В свою очередь преступление, указанное в ст. 177 Уголовного кодекса Российской Федерации, совершается в форме бездействия (злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности в крупном размере, злостное уклонение от оплаты ценных бумаг).

Факультативными признаками, на наш взгляд, выступают последствия преступления и причинно-следственная связь между деянием и последствием. В соответствии с законодательно определенной конструкцией составов преступлений в сфере кредитования последствия имеют значение не для каждого из них. Так, по типу материальных сформулированы составы преступлений, предусмотренные ст. 159.1, 176 УК РФ. В качестве общественно опасных последствий, указанных в ст. 159.1, 176, выступает причинение ущерба. Причем размер ущерба варьируется в зависимости от состава преступления. Для преступлений, предусмотренных ч. 1, 2 ст. 159.1 УК РФ, размер причиняемого ущерба не имеет значения для квалификации. Ущербом, имеющим значение для привлечения лица, совершившего общественно опасное деяние, к уголовной ответственности по ч. 3 ст. 159.1 и ч. 1, 2 ст. 176 УК РФ, выступает ущерб, размер которого согласно примечаниям к ст. 159.1 и 169 УК РФ, превышает один миллион пятьсот тысяч рублей, а по ч. 4 ст. 159.1 УК РФ - шесть миллионов рублей. Соответственно в этих же составах проявляется и второй факультативный признак преступления - причинно-следственная связь, выраженная словами «причинившие», «причинило», «причинили».

Выделяют еще один факультативный признак объективной стороны - способ совершения преступления. Преступления в сфере кредитования могут

¹ Колесников, И.И. Организация расследования незаконного получения государственного целевого кредита / И.И. Колесников // Публичное и частное право. - 2013. - № I. - С. 176.

совершаться путем предоставления банку или иному кредитору заведомо ложных и (или) недостоверных сведений. Кроме того, ч. 3 ст. 159.1 УК РФ предусматривает в качестве квалифицирующего признака и такой способ совершения преступления, как использование своего служебного положения.

Следующим элементом состава преступления является субъект. Общий субъект преступлений в сфере кредитования обладает тремя обязательными и двумя факультативными признаками. Среди обязательных выделяют следующие признаки.

Во-первых, в соответствии с действующим законодательством субъектом может выступать лишь физическое лицо. Даже несмотря на то, что зачастую кредит приобретается для нужд юридического лица, последнее не может выступать субъектом в силу прямого указания закона. В таких случаях к уголовной ответственности будет привлечен руководитель организации или иные физические лица, если они были специально уполномочены на представление интересов юридического лица при получении для него кредита.

Во-вторых, физическое лицо должно быть вменяемым. Согласно ст. 21 УК РФ не подлежит уголовной ответственности лицо, которое во время совершения общественно опасного деяния находилось в состоянии невменяемости, то есть не могло осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими вследствие хронического психического расстройства, временного психического расстройства, слабоумия либо иного болезненного состояния психики.

Третьим обязательным признаком субъекта выступает достижение шестнадцатилетнего возраста. Даже несмотря на то, что в соответствии с ч. 1 ст. 21 Гражданского кодекса Российской Федерации дееспособность гражданина возникает в полном объеме по достижении восемнадцатилетнего возраста, а следовательно, с этого же возраста возникает и возможность осуществления предпринимательской деятельности, закон предусматривает

эмансипацию несовершеннолетних, достигших возраста шестнадцати лет, в том случае, если они работают по трудовому договору, в том числе по контракту, или с согласия родителей, усыновителей или попечителей занимаются предпринимательской деятельностью.

К факультативным признакам относят наличие статуса индивидуального предпринимателя или руководителя организации, а также наличие служебного положения. Требование к статусу индивидуального предпринимателя закреплено в ч. 1 ст. 176 УК РФ, руководителя организации - в ч. 1 ст. 176 и ст. 177 УК РФ. Совершение преступления с использованием своего служебного положения предусмотрено ч. 3 ст. 159.1 УК РФ.

Последним элементом состава преступления является субъективная сторона, т. е. психическая деятельность лица, непосредственно связанная с совершением преступления¹. Естественно, что единственным и обязательным признаком указанного элемента состава преступления выступает вина². Форма вины во всех составах преступлений в сфере кредитования - умысел. Совершение ни одного из преступлений в сфере кредитования по неосторожности не представляется возможным.

Умысел в преступлениях в сфере кредитования может быть как прямым, так и косвенным. Так, ученые-юристы отмечают, что составы преступлений, указанные в ст. 159.1, 177 УК РФ, включают в себя лишь прямой умысел. Однако ст. 176 УК РФ предусматривает наличие прямого или косвенного умысла: «лицо осознает, что, представляя кредитору ложные сведения о своем хозяйственном положении либо финансовом состоянии, тем самым вводит его в заблуждение, предвидит возможность или неизбежность причинения кредитору крупного ущерба и желает этого либо сознательно допускает эти последствия или относится к ним безразлично», либо «лицо осознает незаконный характер получения или использования государственного целевого кредита, предвидит возможность или неизбеж-

¹ Уголовное право России. Общая часть / под ред. А. И. Рарога. М.: Эксмо, 2014. - С. 74.

² Балябин, В.Н. Вина в составе незаконного получения кредита / В.Н. Балябин // Адвокатская практика. - 2013. - № 5. - С. 30.

ность причинения крупного ущерба гражданам, организациям или государству и желает этого либо сознательно допускает эти последствия или относится к ним безразлично»¹.

Субъективная сторона преступлений в сфере кредитования также предполагает наличие факультативного признака - корыстной цели. Данный признак предусмотрен в составах преступлений, указанных в ст. 159.1 УК РФ, и вытекает из определения понятия «хищение» в соответствии с п. 1 примечания к ст. 158 УК РФ. Для остальных преступлений в сфере кредитования цель и мотив значения для квалификации не имеют.

По мнению О.В. Растороповой, выделение общих признаков может называться «общим понятием состава преступлений в сфере кредитования», более того, для правильного и объективного анализа, внесения изменений и дополнений в диспозиции деяний, предусмотренных ст. 159.1, 176, 177 УК РФ, наличие «общего (базового) состава преступлений в сфере кредитования» просто необходимо. В противном случае возникает высокая вероятность возникновения большого количества методологических ошибок, а также некорректных формулировок отдельных признаков в диспозициях рассматриваемых преступлений².

Таким образом, определение понятия и перечня преступлений в сфере кредитования по Уголовному кодексу Российской Федерации позволяет, на наш взгляд, внести некоторую организованность в понимание данного вопроса, а обозначенные общие признаки составов преступлений в сфере кредитования - сформировать основу, на которой будет происходить исследование индивидуальных особенностей общественно опасных деяний в указанной сфере.

¹ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 2 т. (постатейный). Т. 1 / под ред. А. В. Бриллиантова. 2-е изд. - М. : Проспект, 2015. - С. 387.

² Маркизов, Р.В. Ответственность за преступления в сфере кредитных отношений по уголовному праву России: дис. ... канд. юрид. наук / Р.В. Маркизов. - Казань, 2003. - С. 84.

1.2 Криминалистическая характеристика незаконного получения кредита

Представляется, что первостепенной задачей является определить содержание криминалистической характеристики незаконного получения кредита, которая, по нашему мнению, разработана неполно. Стоит отметить, что попытки решить эту задачу предпринимаются далеко не в каждом из немногочисленных исследований, посвященных проблемам расследования кредитных преступлений¹.

По мнению Е.И. Ложкиной, криминалистическую характеристику рассматриваемого уголовно-наказуемого составляет совокупность следующих элементов: сведения об обстановке совершения преступления; о лицах, совершающих преступление; о предмете преступного посягательства, о способе совершения преступления; о мотивах и целях преступного деяния². При этом автор не приводит собственного определения понятия криминалистической характеристики преступлений отдельных видов, а соглашается с тем, что предложено в учебнике по криминалистике под редакцией В.А. Образцова, и в соответствии с которым криминалистическая характеристика определенных категорий преступлений представляет собой систематизированное описание и объяснение следственно и криминалистически значимого комплекса признаков данного объекта, его связей и отношений, существенных для научного и практического решения проблемы выявления и раскрытия соответствующей категории преступлений³.

Несложно заметить, что фактически предложенный Е.И. Ложкиной вариант есть ничто иное, как уголовно-процессуальный предмет доказывания

¹ Ерахтина, Е.А. Видовая методика по расследованию незаконного получения банковского кредита и злостного уклонения от погашения кредиторской задолженности. Дис. ...канд. юрид. наук / Е.А. Ерахтина. - Красноярск, 2006. - С.194 .

² Ложкина, Е.И. Правовые основы и тактика расследования незаконного получения кредита. Дис. ...канд. юрид. наук / Е.И. Ложкина. - М., 1999. - С. 68-69.

³ Криминалистика / под ред. Образцова В.А., - М., 2012. - С.39.

- обстоятельства, которые в соответствии со ст. 73 УПК РФ подлежат доказыванию по уголовному делу¹. Безусловно, предмет доказывания обязательно должен учитываться при разработке частных методик расследования преступлений отдельных видов, являясь своего рода «процессуально-методическим ориентиром»². В то же время, входящие в него обстоятельства характеризуются высоким уровнем обобщения, рассчитаны на любое преступление. Содержание рассматриваемой характеристики предполагает не конкретизацию предмета доказывания, а рассмотрение особенностей производства по делу применительно к виду или группе преступлений³.

Мы поддерживаем позицию тех ученых, которые считают, что обстоятельства, подлежащие доказыванию, не являются самостоятельным элементом, входящим в содержание криминалистической характеристики преступления, так как предмет доказывания оказывает влияние на методику в целом. Вместе с тем, предмет доказывания в большей степени несет уголовно-процессуальную нагрузку, так как относится к теории судебных доказательств и выражает необходимую совокупность существенных обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу. Следовательно, криминалистическая характеристика преступлений и

¹ Драпкин, Л.Я. Предмет доказывания и криминалистическая характеристика преступлений / Л.Я. Драпкин // Криминалистические характеристики в методике расследования преступлений. - Свердловск, 1978. - С. 17 - 18

² Журавлев, С.Ю. Понятийные «метаморфозы» предмета доказывания и проблема его конкретизации в методиках расследования экономических преступлений / С.Ю. Журавлев // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».

³ Гетько, Д.И. Актуальные проблемы расследования и доказывания незаконного получения кредита / Д.И. Гетько // В сборнике: Актуальные проблемы современной науки Международная научно-практическая конференция. Северо-Кавказский гуманитарно-технический институт (Россия); Словацкий университет святых Кирилла и Мефодия (Словакия); Словацкий технологический университет в Братиславе (Словакия); Северо-Кавказский федеральный университет, Институт информационных технологий и телекоммуникаций (Россия); Филиал ВНИИ МВД России по СКФО (Россия). - НОУ «СевКавГТИ», 2013. - С. 29.

предмет доказывания - это самостоятельные категории, принадлежащие криминалистике и науке уголовного процесса¹.

Л.В. Галанова в учебном пособии, посвященном расследованию «экономических» преступлений, криминалистическую характеристику незаконного получения кредита раскрывает при помощи универсальной схемы, разработанной авторами пособия применительно ко всем преступлениям, совершаемым в сфере экономической деятельности. В соответствии с этим, в состав рассматриваемой категории вошли: характеристика способов совершения преступления; характеристика обстоятельств, способствовавших совершению преступления, характеристика типичной исходной информации о преступлении (о признаках преступления, на основе которых может быть принято решение о возбуждении уголовного дела)². Безусловно, эти факторы являются объективными признаками незаконного получения кредита, однако, по нашему мнению, для решения обозначенных ранее задач вряд ли допустимо довольствоваться результатами шаблонного подхода (универсальной схемы), примененного в данном случае.

Одной из наиболее разработанных в методическом плане выглядит позиция О.А. Петрухиной, которая к криминалистической характеристике относит информацию, аккумулирующую сведения о наиболее существенных параметрах преступления, важных с точки зрения его раскрытия и расследования. Исходя из этого, в криминалистической характеристике незаконного получения кредита автор выделяет данные: о подготовке к совершению противоправного деяния; о способах совершения преступления; о способах сокрытия преступного деяния; об обстановке совершения преступления (месте, времени и других обстоятельствах); о предмете

¹ Аббасова, И.С. Криминалистические характеристики преступлений в системе юридических знаний / И.С. Аббасова. - Иркутск, 2011. - С. 9.

² Расследование преступлений, совершаемых в сфере экономической деятельности: Учебное пособие / под ред. Е.П. Фирсова. - М.: Издательство «Юрлитинформ», 2015. - С. 104 -110.

преступных посягательств; о личностных свойствах субъектов незаконного получения кредита¹.

Отмечая взвешенность подхода О.А. Петрухиной, позволим обратить внимание на следующие обстоятельства. Во-первых, мы убеждены в том, что в содержание любой криминалистической характеристики обязательно должны быть включены исходные данные, в том числе - обстоятельства обнаружения преступления. Подробная аргументация этой идеи разработана Р.С. Белкиным, чей вклад в развитие учения о криминалистической характеристике по праву признается одним из самых существенных².

В литературе можно встретить возражения против включения исходных данных в состав криминалистической характеристики, суть которых состоит в том, что эта категория характеризует процесс расследования преступления, а не его совершение. По нашему мнению, причина такого подхода кроется в буквальном толковании термина «криминалистическая характеристика преступления»³, при котором её объем жестко ограничивается словом «преступление», одновременно искажая смысл изначальной задачи, состоящей в аккумулировании криминалистически значимой информации.

На наш взгляд, криминалистическая характеристика должна не оставаться искусственной «вещью в себе», а являть собой гибкую информационную систему, в которой познающий субъект (следователь), располагая одним или несколькими из её элементов, имеет реальную возможность с достаточно высокой степенью вероятности предполагать о существовании других, еще не известных.

Во-вторых, мы находим справедливыми высказанные в криминалистической литературе утверждения о том, что предмет

¹ Петрухина, О.А. Методика расследования незаконного получения кредита. Дис. ...канд. юрид. наук / О.А. Петрухина. - М., 2006. - С. 44-45.

² Белкин, Р.С. Курс криминалистики: в 3 т. Т. 3: Криминалистические средства. Приемы и рекомендации / Р.С. Белкин. - М.: Юристъ, 2014. - С. 306.

³ Александров, И.В. Теоретические и практические проблемы расследования налоговых преступлений: Дис. ... д-ра, юрид. наук / И.В. Александров. - Екатеринбург, 2003. - С. 89.

посягательства, наряду с характеристикой технических средств, применяемых преступником, условиями и обстоятельствами, способствовавшие совершению преступления и др., не является самостоятельным элементом криминалистической характеристики преступления, поскольку данные о нем поглощаются иными элементами¹. В нашем случае предмет посягательства (кредит) представляет интерес, скорее, с уголовно-правовой точки зрения, нежели с криминалистической².

Учитывая изложенное, содержание криминалистической характеристики незаконного получения кредита должны составлять, по нашему мнению, следующие основные элементы:

- типичные первоначальные следственные ситуации, под которыми понимается характер исходных данных, включая обстоятельства обнаружения преступления;
- система данных о типичных способах подготовки, совершения и сокрытия преступлений;
- обстановка преступления;
- комплекс криминалистически значимых сведений о типичных следах преступной деятельности, механизме их образования и фиксации;
- характеристика личности преступника.

¹ Евстигнеева, О.В. Особенности расследования преступлений, совершенных с использованием взрывных устройств: Дисс... канд. юрид. наук / О.В. Евстигнеева - Саратов, 2001. - С. 25 – 27.

² Мариновский, Р.А. Криминалистическая и некоторые вопросы методики расследования незаконного получения кредита / Р.А. Мариновский // Вестник криминалистики. - 2013. - № 3 (47). - С. 62.

ГЛАВА II ОСОБЕННОСТИ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА И ПЕРВОНАЧАЛЬНЫЙ ЭТАП РАССЛЕДОВАНИЯ НЕЗАКОННОГО ПОЛУЧЕНИЯ КРЕДИТА

2.1 Возбуждение уголовного дела и обстоятельства, подлежащие установлению

При возбуждении уголовного дела данной категории необходимо учитывать наличие поводов и оснований, указывающих на то, что незаконное получение кредита или льготных условий кредитования имело место путем внесения заведомо ложных сведений в документы, характеризующие хозяйственное положение или финансовое состояние заемщика, либо наличие документально подтвержденных фактов, свидетельствующих об использовании кредитных средств не по прямому назначению¹.

Поводами для возбуждения уголовного дела по ст. 176 УК РФ могут быть:

- материалы органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность;
- материалы ревизий и аудиторских проверок;
- заявления кредиторов и др.;
- сведения, полученные из средств массовой информации.

Основанием для возбуждения уголовного дела являются данные о том, что кредитору, государству, организациям или гражданам причинен крупный ущерб при наличии вышеперечисленных признаков.

Правомерность принятия решения о возбуждении уголовного дела по фактам незаконного получения кредита во многом зависит от полноты материалов доследственной проверки.

¹ Гаврюшкин, Ю.Б. Методика расследования незаконного получения кредита (ст. 176 УК РФ) / Ю.Б., Гаврюшкин, А.Ю. Олимпиев // Вестник Всероссийского института повышения квалификации сотрудников МВД России. - 2014. - № 2 (30). - С. 42.

В ходе доследственной проверки должны быть: исследованы документы, представленные заемщиком кредитор и содержащие фиктивные данные о хозяйственном положении или финансовом состоянии предприятия, или документы, свидетельствующие о нецелевом использовании государственного кредита, а также материалы, подтверждающие указанные факты; отобраны объяснения от лиц, подозреваемых в совершении преступления, а также работников бухгалтерии организации, получившей кредит, сотрудников кредитных учреждений, принимавших участие в выдаче кредита, должностных лиц государственных органов, ведающих распределением бюджетных средств, представителей организаций, заключивших с заемщиком договоры и контракты, поручителей и других лиц в зависимости от конкретных обстоятельств совершенного преступления¹.

Проследить движение подложных документов от их отправки до зачисления «поступивших» по ним средств на счета коммерческих структур, их дальнейшее «распыление» и изъятие позволит проведение документальной ревизии. Также в ходе ревизионного исследования может быть разрешена и еще одна задача – проверка реальности договоров, обосновывающих перечисление денег из одной коммерческой структуры в другие.

При расследовании преступных действий по факту незаконного получения кредита важно проследить все этапы преступной деятельности, чтобы сделать правильный вывод об участниках преступления, обстоятельствах выделения льготного кредита, обстоятельствах, послуживших причиной непогашения кредита, способах изъятия

¹ Шувалов, Н.В. К вопросу о возбуждении уголовных дел о незаконном получении кредита / Н.В. Шувалов // В сборнике: Компетенция органов внутренних дел в обеспечении национальной безопасности. Международная научно-практическая конференция. - 2015. - С. 269.

похищенных средств (незаконные перечисления, обналичивание), определить момент возникновения умысла на хищение кредитных средств¹.

В связи с этим следователю надлежит подробно исследовать:

- обстоятельства создания фирмы, получившей кредит, законность ее учреждения, подлинность документов, предъявленных при регистрации фирмы;

- подлинность или заведомую ложность сведений о хозяйственном положении или финансовом состоянии предприятия, отраженных в указанных документах;

- договор (его подлинность) о той или иной хозяйственной сделке, предъявленный в качестве обоснования кредитной заявки;

- документы, представленные в качестве гарантии финансовой благонадежности и обеспечения возвратности кредита (баланс, гарантийные письма, залог, страховые полисы и др.) и правомочность таких гарантий;

- подлинность или фиктивность документов о праве на льготное получение кредита, правильность применения льготной процентной ставки;

- способ изъятия кредитных средств, обстоятельства их обналичивания и фактическое расходование;

- фактическое расходование полученного кредита;

- контроль за целевым использованием кредита;

- определение характера и размера ущерба, причиненного государству, гражданину, кредитору или иной организации;

- наличие причинной связи между действиями виновных лиц и наступившими последствиями;

- судьбу приобретенных на кредитные средства материальных ценностей;

¹ Олимпиев, А.Ю. Методика расследования незаконного получения кредита (ст. 176 УК РФ) / А.Ю. Олимпиев // Вестник Московского университета МВД России. - 2013. - № 4. - С. 112.

- роль работников банка или другого кредитного учреждения, предоставивших льготный кредит, как при заключении кредитных договоров, так и при перечислении кредитных средств;

- наличие или отсутствие сговора между заемщиком и работниками кредитного учреждения;

- виновность лиц, подозреваемых в совершении преступления, и мотивы преступления¹.

Одной из составляющих успешного расследования уголовных дел о незаконном получении кредита является проведение органом дознания доследственной проверки, неполнота которой в большинстве случаев ведёт к необоснованному возбуждению уголовных дел и впоследствии к их прекращению².

Результаты изучения уголовных дел о незаконном получении кредита дают возможность выявить основные недостатки и ошибки, допущенные на стадии проверки материалов и возбуждения уголовных дел, которые впоследствии повлияли на полноту и всесторонность расследования, в частности:

- неистребование всего комплекса документов, необходимых для подтверждения события преступления;

- несвоевременное изъятие документов, которое привело к их дальнейшей утрате;

- неправильное оформление сотрудниками органов дознания изъятия документов, предметов, денежных средств и иных материальных ценностей, подтверждающих преступную деятельность, например, без указания их точного количества и индивидуальных признаков;

¹ Шувалов, Н.В. О некоторых особенностях возбуждения уголовных дел о незаконном получении кредита / Н.В. Шувалов // В сборнике: Прорывные научные исследования как двигатель науки Сборник статей Международной научно-практической конференции. Ответственный редактор: Сукиасян Асатур Альбертович. - Уфа, 2015. - С. 209.

² Зайцев, О.А. К вопросу о поводах для возбуждения уголовного дела о незаконном получении кредита / О.А. Зайцев, А.Е. Киреев // Экономика. Предпринимательство. Окружающая среда. - 2013. - Т. 3. - № 55. - С. 046.

- получение недостаточно конкретных объяснений, без подтверждения их иными материалами, что приводит впоследствии к изменению своих показаний лицами, причастными к совершению преступления.

В целях предупреждения подобных фактов вопрос о возбуждении уголовного дела предлагается решать при наличии в доследственном материале следующей информации и документов:

- сведений о кредитополучателе;
- документов, представленных заёмщиком в кредитную организацию с указанием, какие из них предположительно являются фиктивными;
- сведений о кредитной организации, выдавшей кредит;
- данных о лице (лицах), подозреваемых в незаконном получении кредита;
- сведений о сумме погашенного кредита и процентов по нему;
- сведений о размере причинённого ущерба;
- копий юридического и кредитного дела заёмщика;
- актов соответствующих ревизий, аудиторских и иных документальных проверок;
- копий платёжных документов по движению полученных денежных средств;
- документов о наличии льгот или права на получение бюджетного кредита заёмщика или отсутствие такового;
- выписок из нормативных актов, нарушения которых были допущены при выделении кредитных средств;
- бюджетной росписи, в соответствии с которой заёмщику выделен кредит;
- суммы бюджетных средств, использованных при нарушении условий целевой программы;
- объяснений сотрудников кредитной организации, участвовавших в выдаче кредита;

- должностных лиц, ведающих распределением бюджетных средств;
- работников организации, получившей ссуду; представителей организации - контрагентов по заключённым хозяйственным сделкам или договорам по обеспечению возврата полученных денежных средств; иных подозреваемых в совершении преступления лиц, в зависимости от обстоятельств и способов совершения преступления;
- при необходимости должны представляться и другие материалы.

2.2 Первоначальный этап расследования преступлений о незаконном получении кредита

Изучение следственной и судебной практики показывает, что по делам о незаконном получении кредита, как правило, проводятся следующие следственные и процессуальные действия.

Противоправные действия, связанные с незаконным получением и использованием кредитных средств, в силу специфики данного состава преступления, как правило, находят отражение в различных документах. Поэтому одним из наиболее часто применяемых следственных действий по данной категории уголовных дел является выемка.

По делам о незаконном получении кредита выемку следует проводить на первоначальном этапе расследования. Это обусловлено невозможностью качественного проведения других следственных действий при отсутствии имеющих значение для дела документов, а также тем, что к материалам предварительной проверки, как правило, приобщаются только ксерокопии документов, что вызывает определенные трудности при их исследовании. В исключительных случаях (при отсутствии подлинников документов) может производиться выемка их копий, которые в обязательном порядке должны

быть заверены печатью организации и подписью лица, уполномоченного совершать такого рода действия.

Существенную помощь в производстве выемки могут оказать предварительные консультации со специалистами (бухгалтерами, экономистами, работниками кредитных учреждений и иных финансовых органов), а также их привлечение к ее проведению.

Выемку в зависимости от способа совершения преступления и сложившейся по делу ситуации следует производить: в ЦБ Российской Федерации и его территориальных подразделениях (бюджетный кредит); банках, выдавших кредит; банках, ведущих счета должника; организациях, предоставивших обеспечение по возврату кредита; организациях-заемщиках; налоговых и регистрирующих органах; организациях-контрагентах по заключенным хозяйственным сделкам; исполнительных органах, ведающих распределением бюджетных средств и других учреждениях и предприятиях. При этом целесообразно производить в различных учреждениях выемку аналогичной, ранее изъятой в других инстанциях документации для ее сопоставления с целью установления идентичности содержащейся в ней информации¹.

По делам данной категории, как правило, проводится выемка:

- учредительных и регистрационных документов (устав, учредительный договор, свидетельство о регистрации) в регистрирующих органах, кредитной организации и у ссудозаемщика;

- кредитного досье клиента в банке, выдавшем кредит, а именно: документов, предоставленных заемщиком при получении кредита; протокола заседания кредитного комитета; справки сотрудника кредитного учреждения об анализе финансового состояния заемщика; кредитного договора с банком; дополнительных соглашений к договору; документов, подтверждающих факт размещения (предоставления) денежных средств; документов, отражающих

¹ Седых, Ю.Н. Система ответственности за незаконное получение кредита / Ю.Н. Седых // Социальная политика и социология. - 2013. - № 5-2 (99). - С. 73.

переписку между кредитором и должником; распоряжения клиента; доверенности на право ведения переговоров и оформления документов и др.;

- юридического дела (дел) должника из обслуживающего банка (банков);

- платежных поручений по движению денежных средств по расчетному, валютному и иным счетам должника;

- платежных поручений и иных документов об использовании средств, полученных в качестве кредита;

- баланса и прилагаемых к нему отчетов по состоянию на момент получения кредита в налоговых органах и у должника;

- договоров об обеспечении возвратности полученного кредита у заемщика, в страховых компаниях, кредитных учреждениях, выдавших гарантию, у стороннего залогодателя;

- первичных бухгалтерских документов, справок складского учета и других (включая документы неофициального учета, так называемую «черную бухгалтерию») в бухгалтерии организации, получившей кредит;

- документов и сведений из бюро кредитных историй, оказывающего услуги по их формированию, обработке и хранению, предоставлению кредитных отчетов и сопутствующих услуг; или Центрального каталога кредитных историй (структурного подразделения Банка России, ведущего базу данных для поиска бюро кредитных историй, содержащих кредитные истории субъектов кредитных историй), в целях проверки исполнения должниками своих обязательств по ранее полученным кредитам;

- копий нормативных правовых актов, писем, предписаний, распоряжений о выделении средств из бюджета, содержащих сведения о получателе средств, целях кредитования и сроках возврата, сумме кредита и процентов за его использование;

- сведений, отражающих основания выделения льготного кредита, порядок, условия и источники компенсации соответствующей разницы кредитным организациям и др.;

- документов, отражающих полномочия должностных лиц государственных органов исполнительной власти и местного самоуправления по распоряжению средствами бюджета;

- копий государственных или муниципальных контрактов, на основании которых кредитная организация выполняла отдельные операции с бюджетными средствами;

- сведений о номерах счетов и движении денежных потоков по счету, открытому в банке Федеральным казначейством;

- актов документальных проверок целевого использования бюджетных средств Федеральным казначейством, Федеральной службой финансово-бюджетного надзора (их территориальными подразделениями);

- иных документов, отражающие процедуру выделения, использования и возврата бюджетных средств, предоставления льготного кредита;

- актов аудиторских проверок, ревизий и иных материалов контролирующих органов;

- документов, свидетельствующих о размере причиненного ущерба, круге субъектов, которым он причинен и других документов, необходимость в исследовании которых возникает в процессе следствия¹.

При расследовании преступлений, предусмотренных ст. 176 УК РФ, еще одним распространенным следственным действием является обыск, который проводится в целях отыскания и изъятия вышеуказанных предметов и документов, а также материальных ценностей, на приобретение которых расходовались заемные средства; поддельных печатей, документов, удостоверяющих личность; незавершенных, содержащих следы исправлений и подчисток, вызывающих сомнения в их подлинности документов, пустых бланков с печатями сторонних организаций, черновых записей.

Особое внимание следует уделять обнаружению и изъятию документов неофициального учета, которые, как правило, ведут руководители (в том

¹ Гетько, Указ.соч. - С. 29.

числе неофициальные), материально-ответственные лица, работники бухгалтерии. Для использования указанных документов в качестве доказательств на предварительном и судебном следствии необходимо выяснить ряд обстоятельств, такие как: происхождение документов, время и иные обстоятельства изготовления; соответствие документов другим полученным в ходе следствия доказательствам; статус составителя документа по уголовному делу и иные сведения, свидетельствующие о подлинности отраженной в документах информации. Указанные сведения могут быть получены путем тщательного осмотра документов неофициального учета, допросов свидетелей, специалистов, обвиняемых (подозреваемых), сопоставления с ранее изъятыми по делу документами, проведением почерковедческих, технических и иных экспертиз¹.

В современных условиях большинство организаций и предприятий оснащено компьютерами, в памяти которых или на магнитных носителях может содержаться информация, имеющая важное значение для следствия (например, о финансово-хозяйственной деятельности предприятия).

Так, например, при расследовании преступлений о незаконном получении государственного целевого кредита еще одним из распространенных следственных действий является обыск, который проводится в целях отыскания и изъятия: вышеуказанных предметов и документов, а также материальных ценностей, на приобретение которых расходовались заемные средства; поддельных печатей, документов, удостоверяющих личность получателя незаконного государственного целевого кредита; незавершенных документов, содержащих следы исправлений и подчисток, вызывающих сомнения в их подлинности; пустых бланков с печатями сторонних организаций; черновых записей. Особое внимание следователи (дознаватели) должны уделять при обысках обнаружению и изъятию документов неофициального учета, которые, как

¹ Гаврюшкин, Ю.Б., Олимпиев, А.Ю. Методика расследования незаконного получения кредита (ст. 176 УК РФ) / Ю.Б. Гаврюшкин, А.Ю. Олимпиев // Вестник Всероссийского института повышения квалификации сотрудников МВД России. - 2014. - № 2 (30). - С. 42.

правило, ведут руководители (в том числе неофициальные), материально-ответственные лица, работники бухгалтерии. Для использования указанных документов в качестве доказательств на предварительном и судебном следствии следователям (дознателям) необходимо выяснять ряд обстоятельств, таких как: происхождение документов, время и иные обстоятельства их изготовления; соответствие содержания документов другим судебным доказательствам, полученным в ходе предварительного расследования; иные сведения, свидетельствующие о подлинности информации, отраженной в документах.

Указанные сведения могут быть получены следователем (дознателем) при помощи специалистов в ходе обыска. Указанные сведения могут быть получены следователем (дознателем) при помощи специалистов и после проведения обыска посредством осмотра изъятых документов неофициального учета, а также посредством допроса свидетелей, специалистов, обвиняемых (подозреваемых); посредством сопоставления с ранее изъятыми по делу документами; посредством назначения и проведения почерковедческих экспертиз, технических и иных судебных экспертиз.

Изучение судебной практики показало, что большинство уголовных дел по ч. 2 ст. 176 УК РФ связано именно с незаконным получением государственного целевого кредита.

На наш взгляд, такая статистика объясняется не вполне удачной конструкцией состава нецелевого использования государственного целевого кредита, криминообразующим признаком которого является причинение крупного ущерба гражданам, организациям или государству, установить который весьма затруднительно, особенно если использованный не по прямому назначению кредит полностью возвращен. Само по себе нецелевое использование такого кредита в отсутствие крупного ущерба не образует состава преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 176 УК РФ.

Такой подход законодателя выглядит нелогично. Для сравнения в ст. ст. 285.1 и 285.2 УК РФ установлена ответственность за нецелевое

расходование соответственно бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов, совершенное в крупном или особо крупном размере, признак причинения крупного ущерба отсутствует.

Приговором Иса克林ского районного суда Самарской области А. оправдана по ч. 4 ст. 159 УК РФ за отсутствием состава преступления. По делу установлено, что А. по итогам конкурса получила от правительства Самарской области бюджетный инвестиционный кредит в размере 2,9 млн. руб. на строительство свинокомплекса и приобретение молодняка для производства свинины. Полученные кредитные средства А. обналачивала, размещала на депозите в банке, использовала на приобретение векселей. Представление ежеквартальной отчетности об использовании кредита в Правительство Самарской области игнорировалось. В связи с проверкой КРУ Минфина Самарской области в целях сокрытия нецелевого использования бюджетного кредита А. представила подложные документы о выполнении строительных работ, за построенные объекты свинокомплекса выдала недостроенные здания, принадлежащие другой фирме. После возбуждения уголовного дела и до наступления срока, установленного договором о предоставлении бюджетного кредита, А. вернула кредитные средства и проценты за их использование правительству Самарской области. Государственный обвинитель в суде предложил квалифицировать содеянное как использование государственного целевого кредита не по прямому назначению, повлекшее причинение крупного ущерба государству, т.е. по ч. 2 ст. 176 УК РФ. Оправдательный приговор суд мотивировал тем, что бюджетный кредит не является государственным целевым кредитом, ущерб государству не причинен, поскольку кредит возвращен в полном объеме¹.

Несмотря на спорный вывод, что бюджетный кредит не является государственным целевым кредитом, суд обоснованно констатировал, что нецелевое использование кредита не причинило никакого ущерба.

¹ Приговор Иса克林ского районного суда Самарской области от 05.05.2011 // ГАС РФ «Правосудие». URL: <http://sudrf.ru> (дата обращения: 06.05.2016).

По другому делу приговором Вологодского городского суда К. и С. осуждены по ч. 2 ст. 176 УК РФ (4 эпизода). По делу установлено, что К. и С. неоднократно представляли в Департамент сельского хозяйства, продовольственных ресурсов и торговли Вологодской области заведомо ложные сведения о финансовом состоянии (фиктивные бухгалтерские балансы, отчеты о прибылях и убытках, налоговые декларации) и хозяйственном положении (фиктивные договоры и первичные документы о сделках, требующих кредитования) ООО «Подворье» и ООО «Мясное подворье». На основании указанных подложных документов ООО «Подворье» и ООО «Мясное подворье» незаконно получили из бюджета Вологодской области целевые бюджетные кредиты на закупку зерна и продуктов его переработки на общую сумму 9 млн. руб. Полученные кредитные средства обвиняемые потратили на хозяйственные нужды, не связанные с целями предоставления бюджетных кредитов, а по наступлению срока не вернули. Суд квалифицировал содеянное как незаконное получение государственного целевого кредита, а равно его использование не по прямому назначению, причинившее крупный ущерб государству¹.

Вывод суда о причинении крупного ущерба государству в результате невозврата незаконно полученного государственного целевого кредита не вызывает сомнения. Однако в чем состоит крупный ущерб от нецелевого использования государственного целевого кредита, из приговора неясно, вменение этого признака состава преступления спорно.

Как правило, по делам о незаконном получении государственного целевого кредита предметом преступления выступал бюджетный кредит. При этом способом совершения преступления являлось представление заведомо ложных сведений о праве на получение бюджетного кредита. Потерпевшим по таким делам признавалось государство в лице субъектов Федерации, из бюджетов которых предоставлялись бюджетные кредиты.

¹ Приговор Вологодского городского суда по уголовному делу № 1-134/2013 // ГАС РФ «Правосудие». URL: <http://sudrf.ru> (дата обращения: 06.05.2016).

Вместе с тем сложилась противоречивая судебная практика, когда по ч. 2 ст. 176 УК РФ привлекались к ответственности лица, незаконно получившие целевые кредиты в банках в рамках программ поддержки различных видов экономической деятельности.

Приговором Индустриального районного суда г. Перми Е. осужден по ч. 2 ст. 176 УК РФ. По делу установлено, что Е. представил в ОАО «Россельхозбанк» заведомо ложные сведения о финансовом состоянии (фиктивные документы о залоговом имуществе, которое не существовало или уже было обременено залогом) и хозяйственном положении (фиктивные договоры и первичные документы о сделках, требующих кредитования) ООО «Опачевские нивы». В результате Е. получил в банке целевой кредит в размере 32 млн. руб. на проведение весенне-полевых работ, который в полном объеме не вернул.

В приговоре указано следующее: 1) преступлением причинен ущерб ОАО «Россельхозбанк» и государству, поскольку Российская Федерация является единственным участником банка; 2) ОАО «Россельхозбанк», выдавая кредиты предприятиям АПК, реализует государственную программу поддержки сельского хозяйства. На этом основании суд квалифицировал содеянное как незаконное получение государственного целевого кредита, повлекшее причинение ущерба организации и государству по ч. 2 ст. 176 УК РФ¹.

Полагаем, что в данном случае ущерб причинен невозвратом банковского кредита только банку, а содеянное охватывалось ч. 1 ст. 176 УК РФ. В обоснование нашей позиции укажем, что банки не могут выдавать государственные целевые кредиты. Хотя в силу ч. 1 ст. 156 БК РФ кредитные организации и могут привлекаться на основании агентского соглашения для осуществления операций по предоставлению и возврату бюджетных кредитов, ущерб в таких случаях причиняется не кредитным организациям, а

¹ Приговор Индустриального районного суда г. Перми по уголовному делу № 1-653/2011 // ГАС РФ «Правосудие». URL: <http://sudrf.ru> (дата обращения: 06.05.2016).

соответствующему бюджету, однако в рассматриваемом случае речь шла о выдаче именно банковского кредита.

В настоящее время организации и предприятия оснащены компьютерами, в памяти которых или на иных носителях может содержаться информация, имеющая важное значение для решения задач расследования и судебного разбирательства уголовных дел о незаконном получении государственного целевого кредита. Особенности изъятия такой информации с компьютеров посредством производства обыска или выемки подробно изложены в юридической литературе.

Важным источником доказательств при расследовании фактов незаконного получения кредита имеют показания свидетелей.

При допросе свидетелей, а также подозреваемых (обвиняемых) целесообразно использовать изъятые в ходе следствия бухгалтерские и иные документы, что позволит получить более конкретные показания и в дальнейшем избавит следователя от повторных допросов данных лиц.

Учитывая, что со стороны руководителей организаций и предприятий может оказываться давление на главных бухгалтеров, их допросы в целях получения правдивых показаний, как правило, следует проводить на первоначальном этапе расследования.

При допросе сотрудников кредитной организации следует установить наличие ведомственных актов, предусматривающих порядок и условия выдачи кредита, состояние кредитоспособности клиента на момент получения кредита согласно документов, предоставленных им в банк, результаты проверки платежеспособности заемщика, наличие оснований для выдачи льготного кредита, нарушения, допущенные при выдаче кредита, и причины, повлекшие их, использование кредита не по прямому назначению.

При допросе сотрудников организации-заемщика кредитных средств особое внимание следует уделить допросу сотрудников бухгалтерии, которые в первую очередь подписывают все важные финансовые документы, составляют бухгалтерскую отчетность, принимают участие в распределении

и расходовании кредитных средств, занимаются составлением баланса предприятия, предоставляют сведения в налоговые органы. В силу возложенных на сотрудников бухгалтерии обязанностей по ведению финансово-хозяйственной дисциплины они нередко становятся соучастниками преступных действий своих руководителей.

При расследовании уголовных дел, связанных с незаконным получением государственного целевого кредита и его использованием не по прямому назначению, следует также допросить в качестве свидетелей должностных лиц органов исполнительной власти и ведомств, распределяющих бюджетные средства и обязанных контролировать их использование¹.

Практика показывает, что следователи крайне редко используют права, предусмотренные ст. 114 УПК РФ, в части возбуждения ходатайств перед судом о применении меры процессуального принуждения в виде временного отстранения от должности подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений указанной категории, использующих свое служебное положение для противодействия расследованию.

В особенности это касается следственных ситуаций, когда подозреваемыми (обвиняемыми) являются руководители коммерческих организаций. Практика их отстранения от должности в порядке ст. 114 УПК Российской Федерации вообще отсутствует. В ряде случаев практические работники объясняют это тем, что служащие коммерческих и иных негосударственных организаций не являются должностными лицами, ошибочно полагая, что положения указанной статьи УПК Российской Федерации о временном отстранении от должности могут применяться исключительно к должностным лицам.

Временное отстранение обвиняемого или подозреваемого от должности является мерой процессуального принуждения, ограничивающей

¹ Колесников, И.И. Организация расследования незаконного получения государственного целевого кредита / И.И. Колесников // Публичное и частное право. - 2013. - № I. - С. 178.

закрепленное в ст. 37 Конституции Российской Федерации право свободно выбирать род деятельности и профессию. В связи с этим законом установлен судебный порядок ее применения. Данная мера может быть применена к обвиняемому и подозреваемому независимо от того, является ли он должностным лицом или осуществляет иную деятельность. Отстранение от должности при наличии оснований может быть применено к довольно широкому кругу лиц, в том числе и к выполняющим управленческие функции в коммерческих или иных организациях (к руководителям акционерных обществ, банков, общественных организаций, партий, благотворительных и иных фондов и т.п.). Подобной позиции также придерживается и Генеральная прокуратура Российской Федерации.

Один из наиболее сложных вопросов, возникающих на практике, - это вопрос об основаниях отстранения обвиняемого или подозреваемого от должности.

В ч. 1 ст. 114 УПК РФ по этому поводу сказано: «при необходимости», но когда такая необходимость возникает, не разъясняется, а общие основания применения иных мер процессуального принуждения названы в ч. 1 ст. 111 УПК Российской Федерации: в целях обеспечения установленного УПК Российской Федерации порядка уголовного судопроизводства и надлежащего исполнения приговора.

В связи с этим отстранение от должности может быть применено при наличии оснований полагать, что обвиняемый (подозреваемый), используя свое служебное положение, может:

- продолжать заниматься преступной деятельностью;
- воспрепятствовать производству по уголовному делу путем:
 - воздействия на потерпевших, свидетелей, других участников уголовного судопроизводства, подчиненных ему по службе;
- фальсификации и уничтожения доказательств;
- препятствовать надлежащему исполнению приговора.

Вопрос об отстранении лица от должности необходимо рассматривать, если:

- данное лицо привлекается к уголовной ответственности за преступление, совершенное в организации, в которой оно осуществляет властные или организационно-хозяйственные функции, либо связанные с деятельностью этой организации;

- в деле в качестве потерпевших, свидетелей, обвиняемых, подозреваемых участвуют подчиненные ему по службе лица;

- со стороны привлекаемого лица имели место попытки воспрепятствовать с использованием своего служебного положения проведению ревизии, судебно-бухгалтерской экспертизы, других процессуальных и следственных действий.

На практике иногда возникает вопрос: можно ли применять отстранение от должности наряду с избранием меры пресечения? Да, можно, поскольку закон не содержит по этому поводу никаких запретов. Меры пресечения и отстранение от должности могут быть применены как одновременно, так и последовательно, исходя из обстоятельств дела, в том числе и тогда, когда в качестве меры пресечения избран домашний арест или заключение под стражу. В последнем случае основанием для отстранения от должности могут быть сведения о том, что обвиняемый или подозреваемый продолжает руководить предприятием, находясь под домашним арестом, либо, будучи заключенным под стражу, использует свое служебное положение для продолжения преступной деятельности или воспрепятствования производству по уголовному делу.

Основанием для производства наложения ареста на имущество, на денежные средства на счета должников, а также ценные бумаги является необходимость обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, других имущественных взысканий.

Наложение ареста на денежные средства на счета осуществляется в соответствии с ч. 7 ст. 115 УК РФ и влечет за собой прекращение операций

по данному счету полностью или частично в пределах денежных средств и других ценностей, на которые наложен арест. Руководители банков и иных кредитных организаций обязаны предоставить информацию о материальных ценностях по запросу суда, а также прокурора либо следователя (дознателя) с согласия прокурора. Аресту подлежат денежные средства, находящиеся как на расчетном, валютном, так и на иных счетах должника (например, ссудном)¹.

При наличии соответствующих сведений в процессе следствия арест может налагаться также на денежные средства контрагентов должника по заключенным сделкам (например, неисполнение договорных обязательств, занижение цены договора), организаций, которым необоснованно перечислены кредитные средства (например, в целях дальнейшего обналичивания).

В случае нецелевого использования бюджетных средств со стороны кредитных организаций, обслуживающих счета Федерального казначейства, арест налагается также на денежные средства на корреспондентском счете банка, а также на средства на счетах тех организаций, которые получили и использовали не предназначенные для них бюджетные средства, а также предоставили гарантию или поручительство с нарушением требований бюджетного законодательства.

Наложение ареста на ценные бумаги осуществляется в соответствии со ст. 116 УПК РФ. Наложение ареста на ценные бумаги состоит в запрете, адресованном собственнику или владельцу ценной бумаги, распоряжаться, а в необходимых случаях и пользоваться ею, а также в ряде случаев в изъятии ценной бумаги и передаче ее на хранение.

Арест может быть наложен на ценные бумаги, предоставленные в качестве залога возврата кредитным организациям и территориальным подразделениям Банка России как коммерческого, так и бюджетного кредита,

¹ Данилова Н.А., Григорьева М.А. Особенности подготовки прокурора к поддержанию государственного обвинения по делам о незаконном получении банковского кредита / Н.А. Данилова, М.А. Григорьева // Российский следователь. - 2015. - № 15. - С. 24-29.

а также на ценные бумаги, принадлежащие должнику, в том числе приобретенные им на предоставленные в кредит денежные средства.

Не подлежат аресту ценные бумаги на предъявителя, находящиеся у добросовестного приобретателя.

Арест налагается на документарные и бездокументарные ценные бумаги, а также на бумаги, вызывающие сомнение в их подлинности.

Субъекты, в производстве которых находится уголовное дело (следователь, прокурор, судья, суд), могут затребовать в установленном порядке сведения о закреплённом праве по ценным бумагам. К ним относятся: выписка из реестра владельцев именных ценных бумаг; выписка из реестра учета прав владельцев ценных бумаг; выписка по счету депо; договор о приобретении ценных бумаг; передаточные распоряжения; поручения депонента депозитарию; свидетельство о праве на наследство, договоры залога и другие.

Наложение ареста на имущество должника имеет место как при производстве обыска, так и как отдельное процессуальное действие. Перед его проведением целесообразно изучить бухгалтерскую отчетность и документы неофициального учета с целью обнаружения имущества, принадлежащего организации или индивидуальному предпринимателю.

Особое внимание следует уделять товарам и предметам, приобретенным должником или необоснованно переданным им другим лицам после заключения кредитного договора. Следует установить наличие принадлежащих организации или арендуемых ею складских помещений, в которых могут находиться различные материальные ценности.

ГЛАВА III ПРОИЗВОДСТВО ПОСЛЕДУЮЩИХ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ О НЕЗАКОННОМ ПОЛУЧЕНИИ КРЕДИТА

3.1 Тактика допроса обвиняемого (подозреваемого) при расследовании уголовного дела о незаконном получении кредита

Первостепенное значение при расследовании преступлений исследуемого вида имеет допрос лица, совершившего преступление. В ходе допроса необходимо выяснить, кто является учредителем предприятия, кем и когда производилась его регистрация, имелись ли основания для подачи кредитной заявки, кем производилась подготовка документов в обоснование получения кредита и документов, подтверждающих возвратность кредита, каков порядок получения и использования кредитных средств, возможность получения кредита без фальсификации документов, намерения относительно возврата кредитных средств.

При подготовке к допросу следует учитывать уровень образования подозреваемого (обвиняемого), наличие знаний в области экономики, бухгалтерского учета, юриспруденции. После выяснения и фиксации всех обстоятельств, известных подозреваемому (обвиняемому), проанализировать их, сопоставить с другими данными, полученными в ходе следствия, после чего предъявить доказательства для изобличения лица в совершении преступления. Для выяснения ряда вопросов, связанных с осуществлением банковских операций и требующих специальных знаний, следует привлекать специалистов в сфере банковской деятельности. Целесообразно также использование в ходе допроса звуко- и видеозаписи.

Очные ставки по исследуемой категории дел могут проводиться: между представителями кредитных учреждений и руководителями, главными бухгалтерами организаций заемщиков (индивидуальным предпринимателем), прежде всего, для разрешения противоречий по оценке кредитоспособности

ссудозаемщика, по финансовым операциям, по обстоятельствам заключения кредитного договора, по возврату кредита и выплате процентов и иным вопросам; между руководителем организации и ее финансовыми работниками для установления исполнителя текста и подписей в поддельных документах, распределения обязанностей между ними и т.п.; между сотрудниками организации-заемщика и руководителями организаций-контрагентов по заключенным договорам для выяснения сроков поставки товаров, цены сделок, времени оплаты и других обстоятельств. Возможно проведение данного следственного действия и между иными ранее допрошенными лицами, в показаниях которых имеются существенные противоречия.

Важным источником доказательств при расследовании фактов незаконного получения государственного целевого кредита являются показания свидетелей. По уголовным делам рассматриваемой категории в качестве свидетелей в первую очередь должны быть допрошены следователем (дознавателем): финансовые директора, главные бухгалтеры организации-должника¹. Перед допросом следователем (дознавателем) изучаются имеющиеся в деле документы, нормативные правовые акты и иные материалы, относящиеся к предмету допроса; в необходимых случаях решается вопрос о привлечении к участию в указанном следственном действии соответствующего специалиста. В ходе допроса устанавливаются: вид деятельности и время действия организации; состояние и порядок ведения бухгалтерского учета; ликвидность, оборачиваемость и рентабельность (прибыльность) организации, ее финансовая независимость и обеспеченность оборотными и основными средствами; сумма кредиторской и дебиторской задолженности организации; перечень сведений, не соответствующих реальному хозяйственному положению и финансовому

¹ Акифьева, Г.В. Некоторые вопросы судебной финансово - кредитной экспертизы при расследовании незаконного получения кредита / Г.В. Акифьева // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. - 2013. - № 2-2. - С. 69.

состоянию организации и внесенных в кредитные документы; личное участие в составлении документов; цели, на которые был получен государственный целевой кредит; цели расходования данного кредита; наличие льгот у предприятия (по делам о незаконном получении льготных условий государственного целевого кредитования); основания получения бюджетного целевого кредита (по делам о незаконном получении государственного целевого кредита или его использовании не по прямому назначению); нормативное и фактическое расходование бюджетных средств; причины и размер суммы нецелевого использования бюджетных средств; причины, по которым государственный целевой кредит и проценты по нему не были погашены; иные обстоятельства, связанные с незаконным получением государственного целевого кредита.

Учитывая, что со стороны руководителей организаций и предприятий может оказываться давление на главных бухгалтеров, их допросы в целях получения правдивых показаний, как правило, следует проводить на первоначальном этапе расследования.

В зависимости от обстоятельств незаконного получения государственного целевого кредита могут быть допрошены в качестве свидетелей работники кредитных организаций, в том числе: руководители банков, члены кредитного комитета, сотрудники службы безопасности банка, а также иные должностные лица банка. При допросах подлежат установлению: порядок и условия кредитования; обстоятельства выдачи государственного целевого кредита получателю кредита (должнику); состояние кредитоспособности получателя кредита на момент получения государственного целевого кредита; результаты проверки финансового состояния получателя кредита; обстоятельства принятия решения о предоставлении государственного целевого кредита его получателю; допущенные отступления при государственном целевом кредитовании получателя кредита; размер ущерба, причиненного государственным целевым кредитованием; имела ли место пролонгация кредитного договора;

основания осуществления операций с бюджетными средствами, полномочия; причины нецелевого использования средств бюджета; наличие оснований на выдачу получателю государственного целевого льготного кредита; документальные направления использования получателем государственного целевого кредита; иные вопросы, необходимость в выяснении которых возникнет в ходе предварительного расследования.

Существенное значение при расследовании фактов незаконного получения государственного целевого кредита, а равно его использования не по прямому назначению имеют допросы в качестве свидетелей должностных лиц органов исполнительной власти, ведающих распределением бюджетных средств и осуществляющих контроль за их использованием. При этом в ходе допросов следует устанавливать: нормативную правовую основу выделения государственного целевого кредита; условия, сроки и процесс государственного целевого кредитования; круг документов, представленных получателем государственного целевого кредита; результаты проверок целевого использования государственных целевых кредитных средств; наличие нарушений в процедуре государственного целевого кредитования, их причины; нормативное и фактическое использование средств государственного целевого кредитования; обоснованность нецелевых платежей из средств государственного целевого кредита; размер причиненного ущерба посредством незаконного получения государственного целевого кредита; основания ведения счетов по учету средств бюджета в организациях, получающих государственные целевые кредиты; иные обстоятельства, связанные с незаконным получением государственного целевого кредита.

При расследовании фактов незаконного получения государственного целевого кредита круг свидетелей, как правило, значительно шире приведенного выше. В частности, по делу могут быть допрошены сотрудники налоговых органов, руководители и сотрудники организаций,

получивших от должника заемные денежные средства, профессиональные участники рынка ценных бумаг и др.

В ходе допроса подозреваемого (обвиняемого) следователем (дознавателем) должны быть установлены следующие факты: круг лиц, готовивших документы на получение государственного целевого кредита; перечень недостоверных сведений, внесенных в указанные документы; обстоятельства государственного целевого кредитования; возможность получения государственного целевого кредита на законном основании; фактическое исполнение заключенных договоров о хозяйственных сделках и обеспечении возвратности государственных целевых кредитных средств; сумма непогашенного государственного целевого кредита и процентов по нему; причины непогашения государственного целевого кредита и процентов по нему; возможность погашения государственного целевого кредита и процентов по нему при пролонгировании кредитного договора; наличие права на получение льготного или бюджетного кредита; документальное и фактическое направления расходования бюджетных средств; обстоятельства нецелевого использования средств, находящихся на счетах Федерального казначейства, и др.

Очные ставки по исследуемой категории дел могут проводиться следователем (дознавателем): между представителями кредитного учреждения и руководителем, главным бухгалтером организации, получившей государственный целевой кредит; между представителями кредитного учреждения и заемщиком - индивидуальным предпринимателем. Очные ставки проводятся следователем (дознавателем) прежде всего для разрешения противоречий по оценке кредитоспособности ссудозаемщика, по финансовым операциям, по обстоятельствам заключения государственного целевого кредитного договора, по возврату данного кредита и выплате процентов по кредиту, а также по иным вопросам. Очные ставки могут проводиться следователем (дознавателем) между руководителем организации и финансовыми работниками данной организации для установления

исполнителя текста и подписей в поддельных документах, распределения обязанностей между ними и т. п. Очные ставки могут проводиться следователем (дознавателем) между сотрудниками организации-заемщика и руководителями организаций-контрагентов по заключенным договорам для выяснения сроков поставки товаров, цены сделок, времени оплаты и других обстоятельств. Возможно проведение данного следственного действия и между иными ранее допрошенными лицами, в показаниях которых имеются существенные противоречия.

3.2 Особенности назначения и производства судебных экспертиз

При расследовании уголовных дел по ст. 176 УК РФ возникает необходимость в установлении обоснованности получения кредита и его использования, возможности погашения кредита и процентов по нему в установленные сроки, суммы ущерба, причиненного в результате неправомерных действий заемщика и т.п., что вызывает необходимость в назначении финансово-экономической экспертизы¹.

В современном мире банковская сфера обслуживания является одним из важнейших элементов финансовой системе. Сейчас немислимо представить практически любую денежную операцию без участия банка, так как основной поток денежных средств осуществляется через счета, открытые в банках. Россия, сравнительно с другими странами не так давно ставшая на путь демократического развития, произвела заметно развитие своей банковской системы, но и финансовой системы в целом. За это время значительно расширилась не только сфера банковских услуг, что подтверждается и количеством возможностей по открытию счетов, получению кредита, осуществлению платежей и так далее, но и качеством

¹ Акифьева, Г.В. Некоторые вопросы судебной финансово - кредитной экспертизы при расследовании незаконного получения кредита / Г.В. Акифьева // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. - 2013. - № 1-2. - С. 29.

предоставляемых услуг. Данные улучшения по большей своей части обязаны не только развивающемуся законодательству и интеграции России в мировое экономическое пространство, но и развитию компьютерной техники, которая значительно ускорила, улучшила и упростила отношения клиента и банка, что вывело их взаимодействие на новый уровень. Однако, у данного достижения современного общества есть и другая сторона. Одновременное введение удобств во взаимодействие клиента с банком посредством компьютеризации данной сферы, увеличение скорости обращения денежных средств, увеличение количества потока информации в сфере банковской деятельности, привело к тому, что с этим также увеличилось и количество экономических преступлений, связанных с банками и их деятельностью. Преступления по факту незаконного получения кредита здесь не исключение, более того, как справедливо отмечает Н.А. Лопашенко, данное преступное действие имеет стремление к постоянному росту по частоте совершения¹.

Ч. 1 ст. 176 УК РФ устанавливает ответственность за получение индивидуальным предпринимателем или руководителем организации кредита либо льготных условий кредитования путем представления банку или иному кредитору заведомо ложных сведений о хозяйственном положении либо финансовом состоянии индивидуального предпринимателя или организации, если это деяние причинило крупный ущерб, а ч. 2 ст. 176 УК РФ за незаконное получение государственного целевого кредита, а равно его использование не по прямому назначению. Отметим, что данная статья указывает на способ получения незаконного кредита, а именно на то, что индивидуальный предприниматель или руководитель организации, представляют документы, сведения в которых искажают реальные данные о финансовом положении участников данного экономического отношения. Этот способ также относится и к незаконному получению государственного кредита. Так для получения государственного целевого кредита от

¹ Лопашенко, Н.А. Преступления в сфере экономики / Н.А. Лопашенко. - М., 2011. – С.379.

организации требуется предоставить в банк необходимый пакет документов, которым бы подтверждались фактические основания и признаки, которые бы позволяли считать организацию подпадающую под категорию, которым полагается целевое государственное кредитование. Данные признаки утверждаются и определяются государством в законодательных актах и программах целевого финансирования. Из этого следует, что для того, что «приобрести» признаки участника целевого государственного кредитования, злоумышленник представляет в банк ложные сведения.

Представление ложных сведений, которые искажают финансовое состояние организации, характер её деятельности, получило широкое распространение также и по причине развития компьютерной техники. Большинство документов, подаваемых в банки, необходимых для получения кредита, подделываются именно при помощи компьютерной техники, что влечёт за собой проблемы как в обнаружении данной подделки, так и в их исследовании, так как в данной области злоумышленники стараются максимально использовать достижения компьютерной техники. Исходя из этого получается, что с одной стороны подделку сложно обнаружить сотрудникам банка, с другой стороны в случае выявления факта незаконного получения кредита, следовательно приходится привлекать компетентных специалистов с познаниями в области компьютерной техники, в частности в области работы с графическими объектами, так как следователь не обладает достаточным знанием специфики работы в данной сфере. Ряд авторов отмечает, что результатами развития компьютерных технологий особо используют при подделке печати, когда осуществляется макетирование печати, то есть имеющийся оттиск нужной печати подвергают сканированию и по результатам чего производят нужную его копию¹.

¹ Акифьева, Г.В. Некоторые вопросы судебной финансово - кредитной экспертизы при расследовании незаконного получения кредита / Г.В. Акифьева // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. - 2013. - № 2-2. - С. 69.

Указанные способы подделки документов и проблемы, возникающие с их обнаружением справедливо наталкивают на разработку типовых признаков подделки документов, что использовалось бы сотрудниками банков ещё на стадии одобрения кредита¹. Однако, следует также и отметить тот факт, что даже в случае наличия всех необходимых материалов, определяющих и как признаки поддельных документов, так и порядок и методику их выявления, в конечном итоге положительный результат от их применения зависит от компетентности и внимательности сотрудника банка. В научной литературе одним из действенных методов обнаружения признаков подделки в документах, которым могут воспользоваться сотрудники банка, отмечается метод сопоставления, когда данные в одних документах сопоставляются с подобными данными в других документах, представляемых для получения кредита, в частности сопоставляются как копии с оригиналами, так и дублирующие сведения в документах². Наличие выявленных различий, как в цифрах, так и в стиле оформления свидетельствует о том, что над документами производились те или иные действия с целью искажения в них сведений о финансовом состоянии организации.

Успешное расследование уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ст. 176 УК РФ, во многом зависит от применения специальных знаний в различных отраслях науки, одним из наиболее распространенных и эффективных способов использования которых является судебная экспертиза.

Как уже отмечалось, незаконное получение кредита зачастую осуществляется путем внесения недостоверных сведений в документы, а также путем их полной фальсификации с использованием поддельных штампов и печатей. Исходя из этого, в процессе следствия возникает

¹ Романов В. Подделка документов глазами криминалистов / В. Романов // Проверка в компании. - 2008. - № 7. - С. 25.

² Журко, В.Ф. Методика проверки бухгалтерских документов / В.Ф. Журко // Бухгалтерский учет. - 2008. - № 15. – С. 11.

необходимость в проведении технико-криминалистической и судебно-почерковедческой экспертиз.

Объектами данных экспертиз являются письменные документы, в которых исследуются реквизиты (текст, подписи, оттиски печатей и штампов, пометки, резолюции, знаки и т.п.), бумага, на которой они выполнены, следы воздействия на документ каких-либо веществ, всевозможные материалы письма и другие. Исследованию, как правило, подвергаются договоры о заключенных хозяйственных сделках и об обеспечении кредита, балансы, карточки с образцами подписей руководителя и главного бухгалтера организации и др.

В процессе расследования уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ст. 176 УК РФ, возникает необходимость в проверке финансово-хозяйственной деятельности организации или индивидуального предпринимателя, порядка ведения и достоверности бухгалтерского учета, различных экономических показателей, обоснованности получения кредита, возможности заемщика в срок и в полном объеме вернуть полученные денежные средства и иных обстоятельств. В этих целях назначается судебно-бухгалтерская экспертиза.

Основываясь на практике расследования уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ст. 176 УК РФ, и теоретических разработках в области судебной бухгалтерии, приведем примерный перечень вопросов, которые могут быть поставлены на разрешение судебно-бухгалтерской экспертизы:

- Как поставлен бухгалтерский учет в организации (у индивидуального предпринимателя), соответствует ли постановка учета и отчетности требованиям ведения бухгалтерского учета, регистрировались ли данные бухгалтерского учета в соответствующих бухгалтерских реестрах?

- Полностью ли отражены в данных бухгалтерского учета проводимые операции?

- Осуществлялась ли организацией (индивидуальным предпринимателем) хозяйственная деятельность за определенный период?

- Обеспечивала ли проводимая организацией (индивидуальным предпринимателем) хозяйственная деятельность получение прибыли, в каком размере?

- Соответствует ли движение по расчетному и валютному счетам организации (индивидуального предпринимателя) данным движения денежных средств в бухгалтерской документации?

- Имелись ли основания для перевода денежных средств другим организациям, по какому контракту и на какие цели?

- Аналогично ли содержание балансов, представленных в банк, налоговые органы, хранящимся в организации?

- Каково хозяйственное положение и финансовое состояние заемщика на момент получения кредита?

- Имелась ли финансовая возможность в установленный срок погасить задолженность по ссуде?

- Кто из должностных лиц несет ответственность за соблюдение требований бухгалтерского учета, нарушения которых были выявлены при производстве экспертизы?

- Какова сумма причиненного ущерба?

Своевременное и правильное назначение и производство судебных экспертиз имеет важное значение для успешного расследования и судебного рассмотрения уголовных дел о незаконном получении государственного целевого кредита¹. Незаконное получение государственного целевого кредита зачастую осуществляется путем внесения недостоверных сведений в документы, а также путем их полной фальсификации с использованием поддельных штампов и печатей. С учетом данных обстоятельств в ходе предварительного расследования по уголовным делам о незаконном

¹ Гладких В.И. Некоторые вопросы квалификации и применения нормы об ответственности за незаконное получение кредита / В.И. Гладких // Российский следователь. – 2015. – № 3. – С. 26.

получении государственного целевого кредита возникает необходимость для назначения и проведения технико-криминалистических и судебно-почерковедческих экспертиз. Объектами данных экспертиз являются письменные документы, в которых исследуются реквизиты (текст, подписи, оттиски печатей и штампов, пометки, резолюции, знаки и т. п.), бумага, на которой они выполнены, следы воздействия на документ каких-либо веществ, всевозможные материалы письма и другие. Судебно-экспертному исследованию подвергаются зачастую договоры о заключенных хозяйственных сделках и об обеспечении кредита, балансы, карточки с образцами подписей руководителя и главного бухгалтера организации и другие документы.

В процессе расследования уголовных дел о незаконном получении государственного целевого кредита возникает необходимость в проверке финансово-хозяйственной деятельности организации или индивидуального предпринимателя, порядка ведения и достоверности бухгалтерского учета, различных экономических показателей, обоснованности получения государственного целевого кредита, возможности заемщика в срок и в полном объеме возратить полученные кредитные денежные средства и иных обстоятельств. В этих целях назначается и проводится судебно-бухгалтерская экспертиза. При расследовании уголовных дел данной категории возникает необходимость в установлении обоснованности получения государственного целевого кредита и его использования, возможности погашения данного кредита и процентов по нему в установленные сроки, в определении суммы ущерба, причиненного в результате неправомерных действий заемщика, и тому подобного, что вызывает необходимость в назначении и проведении финансово-экономической экспертизы.

В некоторых случаях при расследовании уголовных дел о незаконном получении государственного целевого кредита может возникнуть необходимость в использовании нескольких отраслей экономических знаний, то есть в проведении, например, судебно-бухгалтерской и финансово-

кредитной экспертиз. В этих случаях целесообразно назначать и проводить комплексную судебно-бухгалтерскую и финансово-кредитную экспертизу. Назначение комплексной экспертизы в такой ситуации позволит сократить сроки экспертных исследований и, следовательно, сроки предварительного следствия. Для формулирования вопросов, которые должны быть разрешены в процессе проведения всех указанных выше судебных экспертиз, следует привлекать специалистов соответствующих отраслей знаний.

На разрешение эксперта могут быть поставлены следующие вопросы:

- Получались ли организацией (индивидуальным предпринимателем) кредиты, в каких банках, на какие сроки, на каких условиях?

- Имелись ли нарушения в процессе получения кредита?

- Допускались ли отступления от правил кредитования?

- Правильно ли установлены проценты за пользование кредитом с учетом рекомендаций Центробанка России и иных нормативных материалов?

- Соблюдены ли требования, предъявляемые к заключению кредитных договоров и обеспечению возврата полученного кредита?

- Достоверны ли документы о хозяйственном положении, финансовом состоянии организации (индивидуального предпринимателя) и иные сведения, послужившие основанием для получения кредита?

- Обоснованы ли произведенные заемщиком перечисления денежных средств на счета иных организаций?

- Соответствует ли данным бухгалтерского учета фактически израсходованная сумма кредита?

- Какова сумма ущерба, причиненного заемщиком?

- Имелись ли у должника основания для получения льготного или бюджетного кредита?

- Имелись ли нарушения в процедуре распределения бюджетных средств, какие именно, кто из должностных лиц ответственен за допущенные нарушения?

- Каковы нормативные и фактические направления использования целевых государственных кредитов?

- Получена ли заемщиком прибыль в результате нецелевого использования кредита, направления ее использования?

- Какая доля государственного кредита использована не по назначению?

- Насколько экономически обоснованными были траты бюджетных средств на иные цели, не предусмотренные программами целевого кредитования?

- Какова экономическая природа ущерба, причиненного государству в результате использования бюджетных ассигнований; из чего складывается этот ущерб, его виды и размеры?

В некоторых случаях при расследовании уголовных дел о незаконном получении кредита может возникнуть необходимость в использовании нескольких отраслей экономических знаний, то есть в проведении, например, судебно-бухгалтерской и финансово-кредитной экспертиз. В этих случаях целесообразно назначать комплексную экономическую экспертизу. Назначение комплексной экспертизы в такой ситуации позволит сократить сроки экспертных исследований и, следовательно, сроки предварительного следствия.

Правовая экспертиза может проводиться в целях установления законности деятельности компании на финансовом рынке, выпускаемых ею ценных бумаг, соответствия учредительных документов фирмы требованиям действующего законодательства и т.п.

Проведение полиграфической экспертизы поможет установить в сомнительных платежных документах признаки, указывающие на выполнение записей и подписей в них методом комбинирования с использованием копировальных средств.

Почерковедческая экспертиза поможет установить, кем из числа определенных лиц выполнялись рукописные записи в исследуемых

документах, кем выполнялись подписи от имени определенного лица и выполнялись ли исследуемые тексты одним лицом или разными лицами.

Исчерпав все возможности для установления обстоятельств совершенного преступления, следователю следует провести анализ собранных доказательств. В основу анализа следует положить оценку показаний обвиняемого, которая зависит от признания или отрицания им своей вины в совершении преступления. В зависимости от этого следователь приводит и анализирует доказательства, подтверждающие либо опровергающие позицию обвиняемого. Аналогичным образом желательно проанализировать показания и других лиц, подлинность которых вызывает сомнение и к которым следует отнестись критически.

Несомненно, производство предварительного следствия по делам о преступлениях, предусмотренных ст. 176 УК РФ, представляет повышенную сложность, обусловленную их спецификой. Данные в статье методические рекомендации имеют своей целью создать основу по совершенствованию и повышению эффективности расследования незаконного получения кредита.

Говоря о привлечении специалиста к процессу расследования незаконного получения кредита, следует отметить, что его участие особенно важно на первоначальном этапе, в частности во время обысков и выемки документов: так специалист может обнаружить ту информацию, содержащуюся в компьютерной технике, которой следователь может вообще не придать значения. Компетентный специалист, обладающий нужными знаниями, не только подскажет технические средства, при помощи которых может храниться информация или подделываться документы, но также и способы их уничтожения, восстановления, шифрования. В современных условиях развития сети Интернет хранение информации всё менее осуществляется на жёстких дисках персональных компьютеров и всё чаще осуществляется на серверах Интернет сервисов, то есть используется так называемый «облачный» способ хранения. Он заключается в том, что данные хранятся на специальном сервере, доступ к которому производится через

специально созданный аккаунт. Современное развитие компьютерной техники и её внедрение ведут к тому, что всё большее число организаций использует Интернет для мгновенного обмена информации, а также хранения данных, в чём широко применяются компьютерные средства автоматизированного учёта. К процессу расследования незаконного получения кредита следует привлекать также и специалиста в области бухгалтерского учёта. Данный подход позволит многосторонне изучить и изъять и как технику, на которой изготавливались, хранились и подделывались документы, так и сами документы и сведения имеющие отношение к расследуемому преступлению.

С.Д. Шестакова и А.В. Матюшевский справедливо отмечают, что обнаружение технического средства, на котором копировались или подделывались документы, ещё не означает того, что получится установить лицо осуществлявшее данные операции. Данное обстоятельство не сказывается положительным образом на последующем процессе доказывания, так как доступ как к техническим средствам копирования, так и к компьютерам в офисах имеют несколько человек и точно установить лицо, причастное к совершению преступления, достаточно сложно¹.

Современный прогресс в области компьютерной техники внёс соответствующий прогресс и в банковскую сферу, одновременно расширив возможности по подделке документов, что способствует совершению экономических преступлений. В результате данного явления одним из решений возникающих проблем при расследовании незаконного получения кредита, а также и последующего процесса доказывания, является не только привлечение соответствующих специалистов в области в компьютерной техники, графики, компьютерных автоматизированных систем учёт и сетей, но и специалистов в области банковского дела и бухгалтерского учёта.

¹ Шестакова, С.Д. Актуальные проблемы способа доказывания незаконного получения кредита с использованием технических средств / С.Д Шестакова, А.В. Матюшевский // Российский следователь. – 2012. – № 9. – С. 3.

Положительный эффект может принести и обобщения материалов о признаках подделки документов и их применение на этапе одобрения кредита сотрудниками банка. В целом от успешного решения проблем и задач, возникающих на первоначальном этапе расследования незаконного получения кредита, зависит и успешное установление всех фактов, имеющих отношение к расследуемому делу, которые лягут в доказательственную базу по данному делу в суде.

3.3 Взаимодействие следователя с оперативными подразделениями и другими службами при расследовании уголовных дел о незаконном получении кредита

Преступления, связанные с незаконным получением банковского кредита, чрезвычайно сложны по своему механизму, соответственно, методика их расследования отличается существенной спецификой, обуславливающей потребности следственной практики в новых более эффективных приемах и методах расследования.

Незаконное получение кредита квалифицируется по ст. 176 УК РФ. Способы совершения данного вида преступлений достаточно разнообразны: создание лжефирм однодневок; изготовление подложных документов; предоставление кредитору не существующего, завышенного по стоимости или не принадлежащего заемщику залогового имущества; подкуп банковских работников т.д.¹

Проблема расследования данной категории преступлений обусловлена необходимостью активного вторжения следствия в сферу экономических знаний в области банковского кредитования. Причем полнота и успешность расследования незаконного получения кредита зависит не только от содержания собственных экономических знаний следователя, оперативного

¹ Акифьева, Г.В. К вопросу о взаимодействии субъектов расследования незаконного получения кредита / Г.В. Акифьева // Вестник Московского университета МВД России. – 2013. – № 4. – С. 98.

сотрудника и сведущего лица в сфере банковского кредитования, но и от уровня их взаимодействия. Эффективность взаимодействия между указанными лицами определяется в основе своей качеством информации, добываемой оперативным сотрудником и следователем, своевременностью обмена ею, комплексностью анализа и объективностью ее оценки, использованием при этом помощи лица, сведущего в области экономики, а в частности банковского дела. Действуя в пределах своей компетенции, в форме консультаций и исследований, такое лицо способствует установлению особенностей механизма незаконного получения кредита, выяснению функциональных ролей соучастников этого преступления, наконец, изложению выявленных фактов профессионально грамотным языком, доступным для понимания участников уголовного процесса и соответствующим решаемым задачам расследования.

Проблемам взаимодействия в криминалистике постоянно уделяется особое внимание¹. Касаясь ее методологического аспекта В.Я. Колдин справедливо заметил, что эффективное использование экспертных технологий в порядке взаимодействия следователя, эксперта и специалиста при производстве следственных действий, требует обязательного соблюдения двух условий: органичного единства задачи, вытекающей из следственной ситуации и предмета доказывания и метода исследования; системного видения субъектами исследования задач и методов, учета их взаимосвязи в динамическом процессе судебного исследования.

Обращение сотрудников правоохранительных органов за помощью к лицам, обладающим специальными экономическими знаниями, целесообразно начинать на этапе рассмотрения и разрешения сообщения о незаконном получении кредита, предшествующего началу расследования преступления. Многообразие банков, способов и принципов кредитования,

¹ Колдин, В.Я. Следственно-экспертная ситуация как основа информационного взаимодействия следователя, эксперта и специалиста при производстве следственных действий / В.Я. Колдин // Судебная экспертиза. Научно-практический журнал. № 2. – Саратов: Изд-во Сарат. Юрид. ин-та МВД России, 2015. – С. 12.

видов кредитов, форм собственности заемщиков, режимов налогообложения заемщиков, перечней составляемых ими отчетных документов, механизмов преступления обуславливает даже на этой «ранней стадии» потребность привлечения специалистов, обладающих знаниями в сфере банковского кредитования.

Сотрудникам оперативных аппаратов, в силу дефицита их знаний в области банковского кредитования, просто необходима консультативная и справочная помощь специалиста при поиске исходной ориентирующей информации, в том числе отражаемой в материальных следах о событии преступления, о способе его совершения, об объектах возможных следоносителях следов преступления, в качестве которых чаще всего выступают документы.

В расследовании незаконного получения кредита выемке, как правило, подлежат следующие документы:

- отчетные документы заемщика (бухгалтерский баланс, отчет о движении денежных средств, декларация в связи с применением специального режима налогообложения);
- выписки о движении денежных средств заемщика по его расчетным счетам;
- учетная политика заемщика;
- журнал-ордер № 4 «учет кредитов и займов»;
- карточки по счетам 66 «Расчеты по краткосрочным кредитам и займам», 67 «Расчеты по долгосрочным кредитам и займам», главная книга;
- кредитное дело заемщика;
- кредитный договор;
- внутренние нормативные документы банка-кредитора, раскрывающие процесс кредитования, действующие на момент подачи заявки на кредит конкретным заемщиком.

При этом специалист-экономист помогает:

а) определить перечень документов, в которых, вероятнее всего, отражены следы преступления и которые подлежат выемке;

б) правильно оценить имеющуюся информацию, соответственно, разработать версии и меры по их проверке, определить тактику производства следственных действий;

в) профессионально грамотно сформулировать вопросы, выносимые на разрешение специалисту при назначении документальной проверки или экспертизы.

Для решения вопроса о возбуждении уголовного дела исключительно важна достоверность и полнота предварительного исследования, проведенного специалистом-экономистом, что опять же во многом зависит от его взаимодействия со следователем и сотрудником оперативного аппарата. Тем более, что при этом зачастую приходится сталкиваться с сомнительной позицией самих потерпевших-руководителей банков-кредиторов, которые ссылаясь на сохранение банковской тайны, отказываются предоставлять документы, раскрывающие процесс кредитования. Все это не лучшим образом отражается на содержании и качестве предварительных проверок, предшествующих возбуждению уголовных дел. Представляется, что по этому поводу следовало бы более определенно сформулировать соответствующие положения в УПК РФ.

Проведенное изучение 80 уголовных дел, возбужденных по фактам незаконного получения кредита, показало, что в 61 % из них проводилась документальная проверка. В 43 % случаев ее оставлению сведений, имеющих в отчетных и сфальсифицированных документах заемщиков (о размере выручки, чистой прибыли, величине основных средств, запасов, дебиторской и кредиторской задолженностей, обязательств и т.д.). В таких ситуациях, конечно же, очень важно было бы выяснить влияние сфальсифицированных документов на изменение хозяйственного положения или финансового состояния заемщика путем расчета группы показателей и

(или) коэффициентов согласно методике банка-кредитора. Но это чаще всего не делалось¹.

Вместе с тем, анализ экспертной практики показал, что не во всех случаях незаконного получения кредита фальсификация заемщиком предоставляемых им в банк отчетных документов влияет на изменение его хозяйственного положения или финансового состояния, что объясняется, прежде всего, несовершенством, недостаточной эффективностью банковской методики оценки риска заемщика. Данное и ему подобные обстоятельства, экономических документальных исследований. При отсутствии результатов безусловно, можно и нужно устанавливать путем предварительных таких исследований допускается неверная квалификация преступного деяния, приводящая в последствии к его переквалификации на иную статью (159, 201) УК РФ. А в конечном итоге это негативно отражается на раскрытии и расследовании данного вида преступлений.

Изучение уголовных дел по фактам незаконного получения кредита и в целом анализ практики расследования данного вида преступлений позволил выявить ряд проблемных, требующих своего решения вопросов, касающихся использования помощи специалистов-экономистов.

В частности, отмечается:

- несвоевременное и неполное изъятие документов (14% из числа изученных уголовных дел);
- отсутствие документальных финансово-кредитных проверок (18% уголовных дел);
- неверное, иногда произвольное определение в постановлении о назначении судебно-экономической экспертизы ее вида (24% уголовных дел);

¹ Акифьева, Г.В. К вопросу о взаимодействии субъектов расследования незаконного получения кредита / Г.В. Акифьева // Вестник Московского университета МВД России. – 2013. – № 4. – С. 99.

- некорректные, порой выходящие за пределы компетенции эксперта-экономиста формулировки экспертных задач в постановлениях о назначении судебных экспертиз(27 % уголовных дел).

Однако, при этом довольно редко осуществляется допрос экспертов-экономистов с целью разъяснения результатов проведенного ими исследования (11 % уголовных дел).

Проблемными остаются вопросы о сущности и содержании специальных экономических знаний, о компетенции эксперта-экономиста и его специальной подготовке. Вместе с тем, практика расследования незаконного получения кредита всего лишь одного вида из огромного множества преступлений экономической направленности весьма убедительно свидетельствует о возрастающей роли в этом процессе специалистов-экономистов, обладающих знаниями и опытом аналитического подхода к оценке фактического материала, умением расшифровать самые замысловатые преступные схемы и делать на этой основе важные для следствия выводы.

При этом идеальный вариант, если соответствующими знаниями и умениями обладают следователи, оперативные работники, но в большинстве случаев это невозможно, потому очень важно, что бы они действовали в условиях постоянного контакта, непрерывного взаимодействия со специалистами-экономистами. В этом контексте правомерна постановка вопроса о введении таких специалистов непосредственно в штаты следственных подразделений и оперативно-розыскных аппаратов, специализирующихся на раскрытии и расследовании преступлений в сфере экономической деятельности. Или, альтернативный вариант, - обеспечить специальную подготовку выделенных для этого сотрудников в пределах уже имеющихся штатных возможностей.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итоги проведенного исследования необходимо отметить следующее.

По нашему мнению, преступлениями в сфере кредитования выступают преступления, предусмотренные ст. 159.1, 176, 177 Уголовного кодекса Российской Федерации. При отнесении преступления к преступлению в сфере кредитования следует руководствоваться тремя основными критериями. Во-первых, родовым объектом преступлений выступают общественные отношения, обеспечивающие нормальное функционирование экономики; во-вторых, преступления могут быть совершены исключительно в сфере кредитования; и, наконец, в-третьих, преступления должны быть непосредственно связаны с предоставлением денежных средств или товаров в долг.

Мы не разделяем позицию авторов, которые к преступлениям в сфере кредитования относят преступления, предусмотренные ст. 195 «Неправомерные действия при банкротстве», 196 «Преднамеренное банкротство», 197 «Фиктивное банкротство» Уголовного кодекса Российской Федерации. На наш взгляд, указанные преступления имеют косвенное отношение к сфере кредитования, в отличие от мошенничества в сфере кредитования, незаконного получения кредита и злостного уклонения от погашения кредиторской задолженности. Так или иначе элемент кредитных отношений может быть присущ и многим другим общественным отношениям, однако это вовсе не свидетельствует о необходимости их причисления к преступлениям в сфере кредитования.

Определение понятия и перечня преступлений в сфере кредитования по Уголовному кодексу Российской Федерации позволяет, на наш взгляд, внести некоторую организованность в понимание данного вопроса, а обозначенные общие признаки составов преступлений в сфере кредитования

- сформировать основу, на которой будет происходить исследование индивидуальных особенностей общественно опасных деяний в указанной сфере.

Содержание криминалистической характеристики незаконного получения кредита должны составлять, по нашему мнению, следующие основные элементы:

- типичные первоначальные следственные ситуации, под которыми понимается характер исходных данных, включая обстоятельства обнаружения преступления;

- система данных о типичных способах подготовки, совершения и сокрытия преступлений;

- обстановка преступления;

- комплекс криминалистически значимых сведений о типичных следах преступной деятельности, механизме их образования и фиксации;

- характеристика личности преступника.

Поводами для возбуждения уголовного дела по ст. 176 УК РФ могут быть:

- материалы органов, осуществляющих оперативно-разыскную деятельность;

- материалы ревизий и аудиторских проверок;

- заявления кредиторов и др.;

- сведения, полученные из средств массовой информации.

Основанием для возбуждения уголовного дела являются данные о том, что кредитору, государству, организациям или гражданам причинен крупный ущерб при наличии вышеперечисленных признаков.

В целях предупреждения подобных фактов вопрос о возбуждении уголовного дела предлагается решать при наличии в доследственном материале следующей информации и документов:

- сведений о кредитополучателе;

- документов, представленных заёмщиком в кредитную организацию с указанием, какие из них предположительно являются фиктивными;
- сведений о кредитной организации, выдавшей кредит;
- данных о лице (лицах), подозреваемых в незаконном получении кредита;
- сведений о сумме погашенного кредита и процентов по нему;
- сведений о размере причинённого ущерба;
- копий юридического и кредитного дела заёмщика;
- актов соответствующих ревизий, аудиторских и иных документальных проверок;
- копий платёжных документов по движению полученных денежных средств;
- документов о наличии льгот или права на получение бюджетного кредита заёмщика или отсутствие такового;
- выписок из нормативных актов, нарушения которых были допущены при выделении кредитных средств;
- бюджетной росписи, в соответствии с которой заёмщику выделен кредит;
- суммы бюджетных средств, использованных при нарушении условий целевой программы;
- объяснений сотрудников кредитной организации, участвовавших в выдаче кредита;
- должностных лиц, ведающих распределением бюджетных средств;
- работников организации, получившей ссуду; представителей организации - контрагентов по заключённым хозяйственным сделкам или договорам по обеспечению возврата полученных денежных средств; иных подозреваемых в совершении преступления лиц, в зависимости от обстоятельств и способов совершения преступления;
- при необходимости должны представляться и другие материалы.

По делам о незаконном получении кредита выемку следует проводить на первоначальном этапе расследования. Это обусловлено невозможностью качественного проведения других следственных действий при отсутствии имеющих значение для дела документов, а также тем, что к материалам предварительной проверки, как правило, приобщаются только ксерокопии документов, что вызывает определенные трудности при их исследовании. В исключительных случаях (при отсутствии подлинников документов) может производиться выемка их копий, которые в обязательном порядке должны быть заверены печатью организации и подписью лица, уполномоченного совершать такого рода действия.

При расследовании преступлений, предусмотренных ст. 176 УК РФ, еще одним распространенным следственным действием является обыск, который проводится в целях отыскания и изъятия вышеуказанных предметов и документов, а также материальных ценностей, на приобретение которых расходовались заемные средства; поддельных печатей, документов, удостоверяющих личность; незавершенных, содержащих следы исправлений и подчисток, вызывающих сомнения в их подлинности документов, пустых бланков с печатями сторонних организаций, черновых записей.

Первостепенное значение имеет допрос лица, совершившего преступление. В ходе допроса необходимо выяснить, кто является учредителем предприятия, кем и когда производилась его регистрация, имелись ли основания для подачи кредитной заявки, кем производилась подготовка документов в обоснование получения кредита и документов, подтверждающих возвратность кредита, каков порядок получения и использования кредитных средств, возможность получения кредита без фальсификации документов, намерения относительно возврата кредитных средств.

В некоторых случаях при расследовании уголовных дел о незаконном получении государственного целевого кредита может возникнуть

необходимость в использовании нескольких отраслей экономических знаний, то есть в проведении, например, судебно-бухгалтерской и финансово-кредитной экспертиз. В этих случаях целесообразно назначать и проводить комплексную судебно-бухгалтерскую и финансово-кредитную экспертизу. Назначение комплексной экспертизы в такой ситуации позволит сократить сроки экспертных исследований и, следовательно, сроки предварительного следствия. Для формулирования вопросов, которые должны быть разрешены в процессе проведения всех указанных выше судебных экспертиз, следует привлекать специалистов соответствующих отраслей знаний.

Проблемными остаются вопросы о сущности и содержании специальных экономических знаний, о компетенции эксперта-экономиста и его специальной подготовке. Вместе с тем, практика расследования незаконного получения кредита всего лишь одного вида из огромного множества преступлений экономической направленности весьма убедительно свидетельствует о возрастающей роли в этом процессе специалистов-экономистов, обладающих знаниями и опытом аналитического подхода к оценке фактического материала, умением расшифровать самые замысловатые преступные схемы и делать на этой основе важные для следствия выводы.

При этом идеальный вариант, если соответствующими знаниями и умениями обладают следователи, оперативные работники, но в большинстве случаев это невозможно, потому очень важно, что бы они действовали в условиях постоянного контакта, непрерывного взаимодействия со специалистами-экономистами. В этом контексте правомерна постановка вопроса о введении таких специалистов непосредственно в штаты следственных подразделений и оперативно-розыскных аппаратов, специализирующихся на раскрытии и расследовании преступлений в сфере экономической деятельности. Или, альтернативный вариант, - обеспечить специальную подготовку выделенных для этого сотрудников в пределах уже имеющихся штатных возможностей.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Раздел I Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 (с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, 05.02.2014 № 2-ФКЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2009. - № 4. - Ст. 445; 2014. - № 6. Ст. 548.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (в ред. от 29.06.2015 № 210-ФЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 5. – Ст. 410; 2015. – № 27. – Ст. 4001.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (в ред. от 30.12.2015 № 441-ФЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 25. – Ст. 2954; 2016. – № 1 (часть I). – Ст. 61.
4. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 № 117-ФЗ (в ред. от 01.02.2016 № 8-ФЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2000. – № 32. – Ст. 3340; Российская газета. – 2016. – № 21.
5. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (в ред. от 30.03.2016 № 78-ФЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 52 (ч. I). – Ст. 4921; 2016. – № 14. – Ст. 1908.
6. Федеральный закон от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности» (в ред. от 29.12.2015 № 403-ФЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 6. – Ст. 492; 2016. – № 1 (часть I). – Ст. 23.

Раздел II Литература

7. Аббасова, И.С. Криминалистические характеристики преступлений в системе юридических знаний / И.С. Аббасова. – Иркутск, 2011. – С. 9.
8. Акифьева, Г.В. К вопросу о взаимодействии субъектов расследования незаконного получения кредита / Г.В. Акифьева // Вестник Московского университета МВД России. – 2013. – № 4. – С. 98-100.
9. Акифьева, Г.В. Некоторые вопросы судебной финансово - кредитной экспертизы при расследовании незаконного получения кредита / Г.В. Акифьева // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. – 2013. № 1-2. С. 29-34.
10. Александров, И.В. Теоретические и практические проблемы расследования налоговых преступлений: Дис. ... д-ра, юрид. наук / И.В. Александров. – Екатеринбург, 2003. – С. 89.
11. Балябин, В.Н. Вина в составе незаконного получения кредита / В.Н. Балябин // Адвокатская практика. – 2013. – № 5. – С. 30-32.
12. Балябин, В.Н. О проблемах квалификации преступлений, совершаемых в сфере банковского кредитования и расчетов / В.Н. Балябин // Вестник Московского гуманитарно-экономического института. – 2014. – № 2 (3). – С. 63-68.
13. Белкин, Р.С. Курс криминалистики: в 3т. Т. 3: Криминалистические средства. Приемы и рекомендации / Р.С. Белкин. – М.: Юристъ, 2014. – С. 306 - 319.
14. Ванцев, В.А. Борьба с кредитными преступлениями: криминологические и уголовно-правовые проблемы: дис. ... канд. юрид. наук / В.А. Ванцев. – М., 2011. – 194 с.
15. Гаврюшкин, Ю.Б. Методика расследования незаконного получения кредита (ст. 176 УК РФ) / Ю.Б.Гаврюшкин, А.Ю. Олимпиев // Вестник Всероссийского института повышения квалификации сотрудников МВД России. – 2014. – № 2 (30). – С. 42-49.

16. Гарифуллина, Р.Ф. Современные проблемы уголовно-правовой борьбы с преступлениями в сфере кредитных отношений: дис. ... канд. юрид. наук / Р.Ф. Гарифуллина. – М., 1998. – 192 с.
17. Гарифуллина, Р.Ф., Хакимова Э.Р. Уголовно-правовой анализ предмета незаконного получения кредита (ст. 176 УК РФ) / Р.Ф. Гарифуллина // Евразийский юридический журнал. – 2015. – № 11 (90). – С. 155-157.
18. Гарник, Л.Ю. История развития законодательства об ответственности в сфере кредитных правоотношений / Л.Ю. Гарник // Вестник Волжской государственной академии водного транспорта. – 2014. – № 39. – С. 11-15.
19. Гетько, Д.И. Актуальные проблемы расследования и доказывания незаконного получения кредита / Д.И. Гетько // В сборнике: Актуальные проблемы современной науки Международная научно-практическая конференция. Северо-Кавказский гуманитарно-технический институт (Россия); Словацкий университет святых Кирилла и Мефодия (Словакия); Словацкий технологический университет в Братиславе (Словакия); Северо-Кавказский федеральный университет, Институт информационных технологий и телекоммуникаций (Россия); Филиал ВНИИ МВД России по СКФО (Россия). – НОУ «СевКавГТИ», 2013. – С. 29-32.
20. Гладких, В.И. Некоторые вопросы квалификации и применения нормы об ответственности за незаконное получение кредита / В.И. Гладких // Российский следователь. – 2015. – № 3. – С. 26-32.
21. Гончарова, Д.И. Роль формы вины в составе незаконного получения кредита / Д.И. Гончарова // В сборнике: Инновационная наука и современное общество Сборник статей Международной научно-практической конференции. г. Уфа, Республика Башкортостан., 2014. – С. 123-124.
22. Данилова, Н.А. Особенности подготовки прокурора к поддержанию государственного обвинения по делам о незаконном получении банковского кредита / Н.А. Данилова, М.А. Григорьева // Российский следователь. – 2015. – № 15. – С. 24-29.

23. Демьяненко, Л.И. Уголовно-правовой анализ незаконного получения государственного целевого кредита и использования его не по прямому назначению / Л.И. Демьяненко // Вестник Московского государственного лингвистического университета. – 2014. – № 15 (701). – С. 24-39.
24. Драпкин, Л.Я. Предмет доказывания и криминалистическая характеристика преступлений / Л.Я. Драпкин // Криминалистические характеристики в методике расследования преступлений. – Свердловск, 1978. – С. 17 – 18
25. Евстигнеева, О.В. Особенности расследования преступлений, совершенных с использованием взрывных устройств: Дисс... канд. юрид. наук / О.В. Евстигнеева. – Саратов, 2001. – С. 25 – 27.
26. Ерахтина, Е.А. Видовая методика по расследованию незаконного получения банковского кредита и злостного уклонения от погашения кредиторской задолженности. Дис. ...канд. юрид. наук / Е.А. Ерахтина. – Красноярск, 2006. – С.194 .
27. Журавлев, С.Ю. Понятийные «метаморфозы» предмета доказывания и проблема его конкретизации в методиках расследования экономических преступлений / С.Ю. Журавлев // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».
28. Журко, В.Ф. Методика проверки бухгалтерских документов / В.Ф. Журко // Бухгалтерский учет. – 2008. – № 15.
29. Зайцев, О.А. К вопросу о поводах для возбуждения уголовного дела о незаконном получении кредита / О.А. Зайцев, А.Е. Киреев // Экономика. Предпринимательство. Окружающая среда. – 2013. – Т. 3. – № 55. – С. 046-049.
30. Золотов, Н.М. Преступления в сфере кредитования: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Н.М. Золотов. – М., 2014. – С. 16.
31. Колдин, В.Я. Следственно-экспертная ситуация как основа информационного взаимодействия следователя, эксперта и специалиста при производстве следственных действий / В.Я. Колдин // Судебная экспертиза.

Научно-практический журнал. № 2. – Саратов: Изд-во Саратов. Юрид. ин-та МВД России, 2015. – С. 12.

32. Колесников, И.И. Организация расследования незаконного получения государственного целевого кредита / И.И. Колесников // Публичное и частное право. – 2013. – № I. – С. 176-191.

33. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 2 т. (постатейный). Т. 1 / под ред. А. В. Бриллиантова. 2-е изд. – М.: Проспект, 2015. – С. 387.

34. Костюченко, М.А. Об объекте преступления, предусмотренного ст. 176 УК РФ (незаконное получение кредита) / М.А. Костюченко // В книге: Проблемы современного российского законодательства материалы IV Всероссийской научно-практической конференции. отв. ред. С.И. Суслова ; Иркутский институт (филиал) ВГУЮ (РПА Минюста России). – г. Иркутск, 2015. – С. 340-344.

35. Криминалистика / под ред. Образцова В.А. – М., 2012. – С.39.

36. Куранова, О.А. Проблемные вопросы незаконного получения кредита / О.А. Куранова // Вестник Евразийской академии административных наук. – 2013. – № 2 (23). – С. 98-102.

37. Ложкина, Е.И. Правовые основы и тактика расследования незаконного получения кредита. Дис. ...канд. юрид. наук / Е.И. Ложкина. – М., 1999. – С. 68-69.

38. Лозинский, И.В. К вопросу о декриминализации незаконного получения кредита / И.В. Лозинский // В сборнике: Правовые проблемы укрепления российской государственности под редакцией С.А. Елисеева, Л.М. Прозументова, В.А. Уткина, О.И. Андреевой, М.К. Свиридова, Н.С. Дергача. – Томск, 2013. – С. 44-45.

39. Лопашенко, Н.А. Преступления в сфере экономики / Н.А. Лопашенко. – М., 2011. – 379 с.

40. Лясколо, А.Н. Общественно опасные последствия незаконного получения кредита / А.Н. Лясколо // Законность. – 2014. – № 10 (960). – С. 36-42.
41. Лясколо, А.Н. Разграничение незаконного получения кредита и иных составов преступлений / А.Н. Лясколо // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2014. – № 11. – С. 58-63.
42. Лясколо, А.Н. Субъективные признаки незаконного получения кредита / А.Н. Лясколо // Законодательство. – 2014. – № 11. – С. 51-58.
43. Мариновский, Р.А. Криминалистическая и некоторые вопросы методики расследования незаконного получения кредита / Р.А. Мариновский // Вестник криминалистики. – 2013. – № 3 (47). – С. 62-67.
44. Маркизов, Р.В. Ответственность за преступления в сфере кредитных отношений по уголовному праву России: дис. ... канд. юрид. наук / Р.В. Маркизов. – Казань, 2003. – 250 с.
45. Ожегов, С.И. Толковый словарь русского языка / С.И. Ожегов. – М.: Мир и образование, 2014. – 1375 с.
46. Олимпиев, А.Ю. Методика расследования незаконного получения кредита (ст. 176 УК РФ) / А.Ю. Олимпиев // Вестник Московского университета МВД России. – 2013. – № 4. – С. 112-120.
47. Пашнин, А.Н. Некоторые вопросы совершенствования уголовного законодательства об ответственности за незаконное получение кредита / А.Н. Пашнин, Н.В. Щетинина // Вестник Уральского юридического института МВД России. – 2014. – № 1. – С. 49-51.
48. Петрухина, О.А. Методика расследования незаконного получения кредита. Дис. ...канд. юрид. наук / О.А. Петрухина. – М., 2006. – С. 44-45.
49. Райзберг, Б.А. Современный экономический словарь / Б.А. Райзберг, Е. Б. Лозовский, Е. Б. Стародубцева. – М.: ИНФРА-М, 2012. – 511 с.
50. Расследование преступлений, совершаемых в сфере экономической деятельности: Учебное пособие / под ред. Е.П. Фирсова. – М.: Издательство «Юрлитинформ», 2015. – С. 104 -110.

51. Расторопова, О.В. Незаконное получение кредита (ст. 176 УК РФ): конструкция умысла / О.В. Расторопова // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. – 2015. – № 2. – С. 74-75.
52. Расторопова, О.В. Преступления в сфере кредитования: уголовно-правовой и криминологический аспекты: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / О.В. Расторопова. – М., 2011. – 25 с.
53. Романова, В.В. Подделка документов глазами криминалистов / В.В. Романова // Проверка в компании. – 2008. – № 7. – С. 25.
54. Романова, В.В. Специальный субъект общеуголовных преступлений, совершаемых с использованием служебного положения / В.В. Романова // Криминалистика. – 2011. – № 1. – С. 30.
55. Седых, Ю.Н. Система ответственности за незаконное получение кредита / Ю.Н. Седых // Социальная политика и социология. – 2013. – № 5-2 (99). – С. 73-82.
56. Селямин, А.А. Понятие и общая уголовно-правовая характеристика преступлений в сфере кредитования по Уголовному кодексу Российской Федерации / А.А. Селямин // Вестник Челябинского государственного университета. – 2015. – № 17 (372). – С. 155-162.
57. Уголовное право России. Общая часть / под ред. А. И. Рарога. – М.: Эксмо, 2014.
58. Уголовное право Российской Федерации: Особенная часть: учебник / под ред. Л. В. Иногамовой-Хегай. – М.: ИНФРА-М, 2015. – 448 с.
59. Ушаков, Д.Н. Толковый словарь современного русского языка / Д.Н. Ушаков. – М.: Аделант, 2013. – С. 331.
60. Фасмер, М. Этимологический словарь русского языка: в 4 т. Т. 2 / М. Фасмер. – М.: Астрель-АСТ, 2014. – С. 369.
61. Финогенова, О.В. Уголовная ответственность за незаконное получение кредита и злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности: дис. ... канд. юрид. наук / О.В. Финогенова. – М., 2013. – С. 8.

62. Шаляпина, М.Ю. Ответственность за незаконное получение кредита по уголовному кодексу Российской Федерации / М.Ю. Шаляпина // Общество и право. – 2014. – № 2 (48). – С. 124-128.
63. Шестакова, С.Д. Актуальные проблемы способа доказывания незаконного получения кредита с использованием технических средств / С.Д. Шестакова, А.В. Матюшевский // Российский следователь. – 2012. – № 9. – С. 3.
64. Шувалов, Н.В. К вопросу о возбуждении уголовных дел о незаконном получении кредита / Н.В. Шувалов // В сборнике: Компетенция органов внутренних дел в обеспечении национальной безопасности. Международная научно-практическая конференция. – 2015. – С. 269-271.
65. Шувалов, Н.В. О некоторых особенностях возбуждения уголовных дел о незаконном получении кредита / Н.В. Шувалов // В сборнике: Прорывные научные исследования как двигатель науки Сборник статей Международной научно-практической конференции. Ответственный редактор: Сукиасян Асатур Альбертович. – Уфа, 2015. – С. 209-212.
66. Щетинина, Н.В. Некоторые вопросы квалификации незаконного получения кредита и злостного уклонения от погашения кредиторской задолженности / Н.В. Щетинина // В сборнике: Актуальные проблемы противодействия преступлениям в сфере экономики Материалы Всероссийской научно-практической конференции. Кафедра уголовного и уголовно-исполнительного права Нижегородской академии МВД России; Под редакцией Е.Е. Черных. – Нижний Новгород, 2015. – С. 424-430.

Раздел III Постановления высших судебных инстанций и материалы юридической практики

67. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2007 № 51 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2008. – № 2.
68. Приговор Индустриального районного суда г. Перми по уголовному делу № 1-653/2011 // ГАС РФ «Правосудие». URL: <http://sudrf.ru> (дата обращения: 06.05.2016).
69. Приговор Исаклинского районного суда Самарской области от 05.05.2011 // ГАС РФ «Правосудие». URL: <http://sudrf.ru> (дата обращения: 06.05.2016).
70. Приговор Вологодского городского суда по уголовному делу № 1-134/2013 // ГАС РФ «Правосудие». URL: <http://sudrf.ru> (дата обращения: 06.05.2016).
71. Кассационное определение Верховного Суда РФ от 16.11.2015 № 71-УД15-6 // СПС «Консультант Плюс».