МАКРОЭКОНОМИЧЕСКАЯ СТРАТЕГИЯ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ

Н.В. Жданова

Индустриально развитые страны связывает сегодня обеспечение долгосрочного устойчивого экономического роста с переходом на инновационный путь развития, основывающийся на широким использованием в промышленности, народном хозяйстве в целом новейших достижений науки и техники – информационных технологий, биотехнологий, новых материалов, ресурсо – и природосберегающих технологий. Поэтому повышение инновационной восприимчивости предприятий, экономики в целом – одна из основных задач современного индустриально развитого государства.

Каждая страна решает эту задачу с учетом конкретных политических и социальных условий, сложившихся традиций, особенностей и потребностей национальной экономики, существующих производственных возможностей, имеющихся в распоряжении людских, материальных, финансовых и природных ресурсов, накопленного инновационного потенциала. Вместе с тем есть ряд достаточно общих закономерностей, наблюдаемых в той или иной форме в любом индустриально развитом государстве.

Существует широкий спектр апробированных практикой экономических инструментов, с помощью которых можно управлять инновационным процессом на макро и микроуровнях. При этом следует учитывать, что одни и те же инструменты работают совершенно по-разному в различных экономических условиях.

Важная задача инновационного менеджмента на макроуровне – выбрать и использовать наиболее эффективные в конкретных экономических условиях инструменты управления инновационными процессами и сосредоточить на них имеющиеся в распоряжении общества ресурсы.

В разработке и поддержке инновационной стратегии значительна роль государства. Она вызвана, с одной стороны, важной ролью технологического прогресса в обеспечении экономического роста, с другой – тем, что частный сектор далеко не всегда готов финансировать необходимые для поддержания конкурентоспособности НИОКР в полном объеме. Это объясняется рядом причин.

Во-первых, в ряде отраслей, для которых характерна возможность относительно простой имитации научно-технических новшеств, частная фирма, финансирующая НИОКР, не получает долговременного преимущества перед конкурентами. Результаты выполненных исследований и разработок становятся общим достоянием промышленности, вследствие чего не компенсируются эксклюзивно первоначальные затраты на их получение.

Еще одно немаловажное обстоятельство – большие масштабы и сроки реализации некоторых исследовательских проектов, что выводит послед-

ние за пределы финансовых возможностей одной промышленной компании, даже если она ежегодно выделяет на проведение НИОКР миллиарды долларов.

Кроме того, в качестве фактора, сдерживающего интерес бизнеса к новейшим достижениям науки и техники, иногда выступает отсутствие сформировавшегося рынка или наличие одного-единственного потенциального потребителя, например государства.

Каковы же инструменты государственного регулирования инновационного развития?

В большинстве индустриальных стран обычно используется достаточно универсальный набор экономических инструментов. Наибольшее распространение получили адресные гранты и субсидии, которые могут обеспечивать до 50 % стоимости конкретных проектов. В некоторых странах гранты предоставляются с условием возмещения затрат государства только в случае достижения коммерческого успеха. В случае неудачи, вызванной объективными причинами, полученные от государства средства могут не возвращаться. Широко применяются также разнообразные налоговые льготы и кредиты, реже – прямые займы, государственные гарантии и финансирование через участие государства в акционерном капитале.

На протяжении последних лет возрастало значение мер косвенного стимулирования инноваций в промышленности со стороны государства за счет широкого спектра предоставляемых налоговых льгот, целенаправленной поддержки малого и среднего инновационного бизнеса, формирования необходимой инновационной инфраструктуры и соответствующих институтов, передачи технологий из государственного сектора в промышленность и пр. Опираясь на эти меры, многие индустриальные страны (в частности, страны ЕС) выдвинули стратегическую цель – поднять долю национальных затрат на НИОКР в ВВП к 2010 г. до 3 %.

В последнее десятилетие политика индустриально развитых стран в отношении НИОКР стала носить более избирательный характер. Наметилась тенденция концентрации государственной поддержки в определенных направлениях, связанных, в частности, с решением следующих важных задач:

1) оказанием поддержки частному сектору в освоении передовых технологий, имеющих важное значение для повышения конкурентоспособности на мировом рынке;

2) усилением научно-технического потенциала малого и среднего бизнеса;

3) совершенствованием инфраструктуры НИОКР.

Тем самым государство пытается подставить плечо частному сектору там, где по законам рынка можно ожидать наиболее крупных провалов. Речь идет прежде всего о стимулировании высокорискованных научных и прикладных исследований, повышении инновационных возможностей ма-

лого и среднего бизнеса, об организации эффективного взаимодействия различных субъектов хозяйственных отношений на доконкурентных стадиях получения новых научных и технологических знаний.

Переориентация политики государства на цели структурной перестройки и существование сильных бюджетных ограничений привели к распространению во многих индустриально развитых странах точки зрения, согласно которой государство не должно распылять свои усилия и имеющиеся в распоряжении свободные ресурсы по всем развивающимся направлениям. Следует сконцентрировать их в наиболее важных для будущего всей национальной экономики стратегических отраслях промышленности.

Общепринятого понятия «стратегические отрасли» промышленности пока не сложилось. В научной литературе для их характеристики используется множество различных, но нередко перекрывающих друг друга критериев. Кроме того, каждое государство имеет особые экономические интересы, и это тоже накладывает свой отпечаток.

В качестве примера приведем определение, которое было дано в одном из исследований экспертов ОЭСР.

Стратегическими являются такие отрасли промышленности, которые благодаря созданию новых технологических возможностей оказывают сильное позитивное воздействие на развитие многих других отраслей, промышленных фирм и конечных потребителей продукции.

На таких отраслях и должно сосредоточить совё внимание государство.

Поддержка «стратегических отраслей» промышленности осуществляется практически всеми индустриально развитыми странами. Большинство государств не ограничиваются при этом только финансовыми субсидиями. Они используют разнообразный набор инструментов воздействия на частный сектор, затрагивающих инвестиционный процесс, сферу торговли, условия рыночной конкуренции и процесс освоения новых технологий.

В странах Западной Европы поддержка «стратегических отраслей» промышленности оказывается как на государственном, так и на межгосударственном уровне. Характерные примеры в первом случае связаны с развитием высокоскоростного железнодорожного транспорта и электроники во Франции, аэрокосмической промышленности в Великобритании, ФРГ и Италии, самолетостроения в Нидерландах.

На международном уровне страны Западной Европы объединяют свои усилия для повышения научно-технического и технологического уровня национальных компаний перед лицом обострения конкуренции со стороны фирм из США, Японии и новых индустриальных стран. С этой целью были развернуты такие крупномасштабные программы производственной и научно-технической кооперации, как «Аэробус», «Эврика», «Фреймуорк».

Многие отрасли промышленности США (например, аэрокосмическая) по существу выросли на крупномасштабных закупках министерства обороны. Подобная практика продолжается и сегодня.

Очевидно, что в приоритетной научно-технической поддержке со стороны государства сегодня нуждаются и многие отрасли российской промышленности. Проблема состоит в том, чтобы правильно выделить самые важные из них, исходя из установленных целей социально-экономического развития. Любая ошибка в определении стратегических отраслей обойдется очень дорого для государства. В то же время должно быть понятно, что распределение ограниченных бюджетных ресурсов по принципу «всем сестрам по серьгам» не принесет необходимого экономического эффекта. В связи с этим на передний план сегодня выходит проблема определения приоритетов и критических технологий, на которых следует сконцентрировать основные усилия государства.