

Министерство образования и науки Российской Федерации
Филиал федерального государственного бюджетного образовательного учреждения
высшего профессионального образования
«Южно-Уральский государственный университет»
(национальный исследовательский университет)
в г. Нижневартовске
Кафедра «Общепрофессиональные и специальные дисциплины по юриспруденции»

Направление 030900
«Юриспруденция»

РАБОТА ПРОВЕРЕНА

Рецензент (Судья Нижневартовского
Городского суда)



Арзаев АВ (И.О.Ф.)

(подпись)

01 июня 2016 г.

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

Заведующий кафедрой

В.А. Мухомов (И.О.Ф.)

(подпись)

01.06 2016 г.

Уголовное наказание: проблемы применения по материалам ХМАО-Югры

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА
К ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЕ
ЮУрГУ 030900.2016 . 134 . ПЗ ВКР

(№ удост. три цифр.)

Руководитель ВКР, (к.ю.н.)

А.Р. Салимгареева (И.О.Ф.)

(подпись)

01 июня 2016 г.

Автор ВКР

студент группы НвФЛ-524

В.В. Вольвич (И.О.Ф.)

(подпись)

01 июня 2016 г.

Нормоконтролер, (к.ю.н.)


М.Н. Глухова (И.О.Ф.)

(подпись)

01 июня 2016 г.

Нижневартовск 2016

Министерство образования и науки Российской Федерации
Филиал федерального государственного бюджетного образовательного учреждения
высшего профессионального образования
«Южно-Уральский государственный университет»
(национальный исследовательский университет)
в г. Нижневартовске
Кафедра «Общепрофессиональные и специальные дисциплины по юриспруденции»

 УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой
В.А. Морозков
_____ 20 г.

ЗАДАНИЕ
на выпускную квалификационную работу студента

Вольвич Веры Владимировны

Группа НвФЛ-524

1 Тема ВКР Уголовное наказание: проблемы применения по материалам ХМАО-Югры

Утверждена приказом по университету от 15 апреля 20 16 г. № 661

2 Срок сдачи студентом законченной работы 01 июня 20 16 г.

3 Исходные данные к выпускной квалификационной работе

Материалы предпринимательской практики
Данные статистики
Юридическо-правовые акты
Научная и учебная литература

4 Перечень вопросов, подлежащих разработке

1. Стадии и признаки наказания.
2. Цели наказания.
3. Аппенды и виды наказания и последовательные условия наказания.
4. Общая характеристика видовых видов условных наказаний.
5. Общие начала назначения наказания.
6. Обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.
7. Специальные правила назначения наказания.
8. Изменение сроков наказания и зачет наказания.

5 Иллюстративный материал (плакаты, альбомы, раздаточный материал, макеты, и др.)

Прилагаются

Общее количество иллюстраций 8

6 Дата выдачи задания 13 декабря 2015.

Руководитель Санигорина А.Р. Шур

Задание принял к исполнению В.В. Васильев

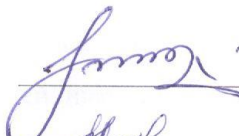


КАЛЕНДАРНЫЙ ПЛАН

Наименование этапов выпускной квалификационной работы	Срок выполнения этапов выпускной квалификационной работы	Отметка о выполнении руководителя
Глава 1. Понятие и цели наказания	12.01.2016 г. – 08.02.2016 г.	Хорошо
Глава 2. Система и виды наказаний	10.02.2016 г. – 03.03.2016 г.	Хорошо
Глава 3. Назначение наказания	05.03.2016 г. – 30.04.2016 г.	Хорошо

Заведующий кафедрой

Руководитель ВКР

Студент

 — Морозов В.А.
 — Самсонова С.А.
 — Васильев И.И.

АННОТАЦИЯ

Вольвич Вера Владимировна
Уголовное наказание: проблемы
применения по материалам ХМАО-Югры
– Нижневартовск: ЮУрГУ, НвФл-524, 111
с., библиогр. список – 16 наим.

Целью настоящего исследования явилось теоретическое исследование вопросов понятия и целей наказания, системы и видов наказаний, а также их назначение с применением практики по материалам ХМАО-Югры.

Для достижения поставленных целей необходимо решить следующие задачи:

- определить понятие, признаки и цели наказания;
- рассмотреть систему и классификацию уголовных наказаний;
- разобрать общую характеристику отдельных видов уголовных наказаний;
- проанализировать общие начала назначения наказания.
- выявить обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание;
- изучить специальные правила назначения наказания, исчисление сроков наказания и зачет наказания.

Раскрыты и изучены следующие вопросы:

- понятие и цели наказания;
- система и виды наказаний;
- назначение наказания.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав, включающих в себя восемь параграфов, заключения, библиографического списка.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	7
1 ПОНЯТИЕ И ЦЕЛИ НАКАЗАНИЯ.....	10
1.1 Понятие и признаки наказания.....	10
1.2Цели наказания.....	16
2 СИСТЕМА И ВИДЫ НАКАЗАНИЙ.....	24
2.1 Понятие системы наказаний и классификация уголовных наказаний.....	24
2.2Общая характеристика отдельных видов уголовных наказаний.....	31
3 НАЗНАЧЕНИЕ НАКАЗАНИЯ.....	43
3.1 Общие начала назначения наказания.....	43
3.2Обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.....	47
3.3Специальные правила назначения наказания.....	60
3.4Исчисление сроков наказания и зачет наказания.....	71
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	75
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	81
ПРИЛОЖЕНИЕ 1.....	83
ПРИЛОЖЕНИЕ 2.....	88
ПРИЛОЖЕНИЕ 3.....	91
ПРИЛОЖЕНИЕ 4.....	98
ПРИЛОЖЕНИЕ 5.....	105
ПРИЛОЖЕНИЕ 6.....	109

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы заключается в том, что для успешного формирования в России демократического, правового государства с рыночными отношениями в качестве одного из условий необходимо оптимальное функционирование уголовного законодательства, которое, с одной стороны, обеспечивало бы охрану соответствующих общественных отношений, с другой, не препятствовало бы развитию. При этом особенно важно, чтобы в качестве центральной проблемы уголовное законодательство России рассматривало обеспечение реализации прав, свобод, законных интересов личности. Особую роль в этом должен сыграть такой институт уголовного права, как наказание.

За последнее десятилетие в нашей стране значительно осложнилась криминогенная обстановка. К началу XXI столетия число зарегистрированных преступлений составило уже более 3 млн в год. Но по экспертным оценкам, с учетом латентности реальный массив преступности составляет от 60 до 65 млн преступлений в год.¹

Первое место по тяжести в структуре преступности в России занимают насильственные преступления. Традиционно распространена экономическая преступность. Наблюдается тенденция к росту числа преступлений террористического характера. Появляются новые формы преступности, усиливаются ее организованность, профессионализм, вооруженность, техническая оснащенность.

В этих условиях важное значение имеет назначение справедливого наказания всем лицам, признанным виновными в совершении преступлений. Ошибки в назначении уголовного наказания наряду с другими факторами ослабляют борьбу с преступностью, ведут к повышению ее уровня. В то же время проведенные обобщения судебной практики показывают, что ошибки назначения наказания составляют около 64 % выявленных случаев неправильного

¹ Официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации. URL: <http://www.mvd.ru>.

применения уголовного закона. И одной из причин этого является неразработанность, сложность общей теории назначения уголовного наказания, а также вопросов, связанных с назначением судами мер уголовного наказания.

Именно уголовное наказание определяет основные черты уголовного права в целом и выступает одним из уголовно-правовых средств охраны общественных отношений от преступных посягательств. И в этом плане исключительно важно, чтобы наказание удерживало граждан от совершения преступлений. Таким образом должна обеспечиваться охрана личности, общества, государства от преступных посягательств.

Целью настоящего исследования явилось теоретическое исследование вопросов понятия и целей наказания, системы и видов наказаний, а также их назначение с применением практики по материалам ХМАО-Югры.

Для достижения поставленных целей необходимо решить следующие задачи:

- Определить понятие, признаки и цели наказания;
- Рассмотреть систему и классификацию уголовных наказаний;
- Разобрать общую характеристику отдельных видов уголовных наказаний;
- Проанализировать общие начала назначения наказания.
- Выявить обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание;
- Изучить специальные правила назначения наказания, исчисление сроков наказания и зачет наказания.

Объектом исследования являются регулируемые нормами права общественные отношения, складывающиеся при назначении уголовного наказания.

Предметом исследования являются институты уголовного и уголовно-исполнительного законодательства Российской Федерации, регламентирующие данное социальное явление, а также понятия общей теории права, уголовно-правовой теории, а также уголовно-исполнительной теории права относительно уголовного наказания и его целей.

Теоретическую основу исследования составили позиции ученых в области общей теории права, уголовного и уголовно-исполнительного права, относящиеся к рассматриваемым проблемам, таких как А.И. Рарог,² Т.В. Непомнящая, В.М. Степашин,³ А.И. Чучаев,⁴ В.Б.Малинин, В.А. Измалков,⁵ В.Н.Орлов⁶ и т.д.

Методологической основой исследования является система философских знаний, определяющая основные требования к научным теориям, к сущности, структуре и сфере применения различных методов познания, а также современные достижения теории познания социальных явлений, отражающие взаимосвязь теории и практики. Использованы фундаментальные положения общей теории права, уголовного, уголовно-исполнительного и уголовно-процессуального права.

Нормативной базой исследования являются: Конституция Российской Федерации, уголовное и уголовно-исполнительное законодательство Российской Федерации, Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав, включающих в себя восемь параграфов, заключения, библиографического списка.

² Рарог А.И. Уголовное право России. Общая часть / А.И. Рарог. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Эксмо, 2010. – 496 с.

³ Непомнящая Т.В. Проблемы назначения наказания / Т.В.Непомнящая, В.М.Степашин. – М.: ФОРУМ, 2012. – 592 с.

⁴ Чучаев А.И. Уголовное право Российской Федерации. Общая и особенная части / А.И. Чучаев. – М.: КОНТРАКТ: ИНФА-М, 2015. – 704 с.

⁵ Малинин В.Б. Уголовное наказание: проблемы назначения / В.Б.Малинин, В.А. Измалков // Государство и право. Юридические науки. – 2013. – №17. – С.16-20

⁶ Орлов В. Н. О системе уголовных наказаний // Уголовно-исполнительное право. – 2010. – №2 – С. 14-18.

1. ПОНЯТИЕ И ЦЕЛИ НАКАЗАНИЯ

1.1 Понятие и признаки наказания

В правоприменительной деятельности трудно выделить иное явление, занимающее столь важное место в общественной практике, как наказание. Фактически его законному, обоснованному и справедливому назначению подчинена вся уголовно-правовая система. Его изучали ученые-юристы, философы на протяжении многих столетий.

Наказание сопутствовало человечеству в течение многовековой истории развития общества. Во все времена и у всех народов оно защищало те общественные отношения, которые были выгодны на определенном отрезке исторического развития конкретному сообществу. Являясь достаточно действенной формой принуждения, наказание способствовало закреплению и развитию позитивно оцениваемых направлений в сфере экономики, политики, морали и т.д. Члены общества, допускавшие негативно оцениваемое государством поведение, подвергались наказанию, которое способствовало корректировке их поведения, а также удерживало иных лиц от поведения, вредного для общества.

На современном этапе развития российского общества уголовное наказание остается необходимым и в то же время достаточно острым средством реагирования государства на совершенное преступление. Поэтому его назначение нуждается в тщательной правовой регламентации и научном обосновании, с тем чтобы виновные несли заслуженное наказание, было соблюдено требование справедливости и чтобы меры уголовно-правового воздействия использовались только в тех пределах, которые необходимы для достижения поставленных перед наказанием целей и задач. В этом суть одного из главных направлений российской уголовной политики.

Проблема назначения наказания затрагивает судьбы миллионов граждан, глубинные процессы, происходящие в обществе, включая его нравственные устои. Именно в ней фокусируется социальная адекватность и значимость

уголовного законодательства в целом. Как ни важна в плане успешной борьбы с преступностью правильная квалификация преступлений, конечный эффект уголовного закона обеспечивается назначением справедливого наказания.

Принятие необоснованных решений относительно вида и размеров наказания подрывает авторитет правосудия, влечет изменение или отмену приговора и существенные издержки морального и материального характера, связанные с повторным рассмотрением дел.

Широкий набор наказаний в альтернативно построенных санкциях, пробельность законодательства, регламентирующего вопросы назначения наказания, порождают субъективизм, а значит, и разноречивую практику в карательной практике.

По нашему глубокому убеждению, судебское усмотрение не должно быть широким. Следует согласиться с Е.Г. Мартынчиком, который считает, что «чем меньше сфера личного усмотрения органов и должностных лиц, ведущих производство по уголовному делу, чем полнее регламентированы их полномочия, тем больше гарантий законности совершаемых ими действий и принимаемых решений».⁷

Совершенствование практики назначения судами наказаний – одна из самых актуальных и одновременно одна из самых сложных проблем. Неверно считать, что существующие аномалии в сфере индивидуализации наказания имеют объективные причины (сложность деятельности судебной системы) либо являются следствием субъективизма судей, их невнимательности, недостаточной компетентности и т.п. Полагаем, дело здесь в ином: сказывается недостаточная четкость правовой регламентации правил избрания наказания, и то обстоятельство, что до последнего времени мало можно почерпнуть в работах теоретиков, посвященных проблемам назначения наказания, конкретных

⁷ Мартынчик, Е.Г. Адвокатское расследование в уголовном процессе. Теоретико-методологические основы доктрины адвокатского расследования / Е.Г. Мартынчик: учеб. пособие. – М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2012. – 239 с.

рекомендаций, могущих помочь назначить конкретное наказание, чтобы оно было справедливым со всех точек зрения.⁸

Анализируя историю уголовного наказания, профессор С.В.Познышев писал, что не существовало и не существует ни одного государства, которое хотя бы на время прекращало судить и наказывать своих преступников. Уголовное наказание есть юридическое последствие преступления, соизмеряемое с его внутренней и внешней стороной и определяемое в установленном для того порядке судебными органами государственной власти.⁹

Из приведенного текста очевидно, что, во-первых, уголовное наказание существует в любом государстве, во-вторых, оно тесно связано с преступлением, являясь его юридическим последствием, в-третьих, наказание назначается исходя из содержания внешней и внутренней стороны совершенного преступления, в-четвертых, оно определяется в специально установленном порядке государственными судебными органами.

Эти основополагающие идеи нашли отражение и в действующем уголовном законодательстве России.¹⁰

В соответствии с ч.1 ст.43 УК РФ, «наказание есть мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда. Наказание применяется к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключается в предусмотренном настоящим Кодексом лишении и ограничении прав этого лица»¹¹ Из данного определения можно выделить следующие признаки уголовного наказания:

1. Уголовное наказание – это мера государственного принуждения.

⁸ Малинин В.Б. Уголовное наказание: проблемы назначения / В.Б.Малинин, В.А. Измалков // Государство и право. Юридические науки. – 2013. – №17. – С.16-20

⁹ Познышев С.В. Основные начала науки уголовного права. Общая часть уголовного права / С.В. Познышев. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Издание А.А. Карцева, 1912. – 665 с.

¹⁰ Парог А.И. Уголовное право России. Общая часть / А.И. Парог. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Эксмо, 2010. – 496 с.

¹¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 30.03.2016) URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=197507&div=LAW&dst=100000001%2C0&rnd=210680.3025547326611424>.

Применение наказания носит принудительный характер, обеспечивается силой государственной власти. Принудительный характер означает, что оно назначается и исполняется вопреки воле осужденного лица. В случаях уклонения от назначенного судом наказания лицо может быть подвергнут другим, более суровым мерам уголовно-правового воздействия.

2. Уголовное наказание применяется от имени государства и только по приговору суда.

В соответствии с ч.1 ст.118 Конституции РФ, только суд осуществляет правосудие в Российской Федерации.¹² Это означает, что никакие иные государственные органы не имеют права реализовывать функцию судебной власти, в частности рассматривать и разрешать уголовные дела, назначать уголовное наказание.

Обвинительный приговор выносится от имени государства и является единственным правовым актом, в котором может быть назначено уголовное наказание за совершенное преступление.

3. Уголовное наказание применяется только к лицу, признанному виновным в совершении преступления.

Назначение наказания невозможно без вины. Если суд не установит вину конкретного лица в совершении преступления, то такое лицо не может быть подвергнуто уголовному наказанию. Уголовное наказание за невиновное причинение вреда не допускается.

4. Уголовное наказание заключается в лишении или ограничении прав или свобод лица, совершившего преступление.

Наказание может причинить моральные страдания, лишение свободы, ущемление имущественных прав и т.д.

¹² Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=2875&div=LAW&dst=1000000001%2C0&rnd=210680.9142643908975963>.

При таком виде наказания, как лишение свободы, осужденный ограничивается в целом ряде личных прав, и, прежде всего он лишается свободы, разрываются социальные связи. При применении штрафа осужденный лишается материальных благ, при лишении права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью ограничивается в трудовых правах и т.д. При этом тяжесть назначенного наказания всегда зависит от характера и степени общественной опасности совершённого преступления, личности виновного и других обстоятельств.

5. Уголовное наказание носит личный характер.

Уголовному наказанию по российскому уголовному законодательству не подлежат юридические лица. Оно возможно только в отношении индивидов – физических лиц.

6. Уголовное наказание влечет особое правовое последствие – судимость.

Этот признак наказания не назван законодателем в ч.1 ст.43 УК РФ, однако он является характерным и отличительным свойством только уголовного наказания.

Подводя итог, данному параграфу, можно отметить то, что под наказанием следует понимать наиболее жесткую меру воздействия к лицам, совершившим преступление, которая имеет карательный характер и применяется только государством и состоит в лишении или ограничении осужденного его прав и свобод в соответствии с действующим законодательством, а рассмотренные признаки уголовного наказания позволяют отличить его от иных мер государственного принуждения.

Так, уголовное наказание имеет общие признаки с принудительным исполнением решения по гражданским делам, так как и то и другое выносится судом от имени государства и осуществляется в принудительном порядке. Однако взыскание по гражданскому делу суд выносит не в связи с совершением преступления, а по поводу споров имущественного или личного неимущественного характера. Кроме того, такое взыскание не всегда носит

личный характер (так как оно возможно в отношении юридических лиц) и не влечёт судимости.

Уголовное наказание отличается и от такой меры государственного принуждения, как административное наказание. Некоторые административные наказания весьма схожи с уголовными наказаниями (арест, исправительные работы, штраф). Но административные наказания возможны не за совершение преступлений, а за совершение административных правонарушений, они выносятся не от имени государства, а от имени государственных органов или должностных лиц, не всегда носят личный характер, не несут судимости.

Уголовное наказание отличается от мер дисциплинарного взыскания, которые налагаются в порядке служебного подчинения за нарушения обязанностей по службе. В отличие от уголовного наказания, дисциплинарное взыскание налагается не от имени государства, а от имени должностного лица или организации за совершение дисциплинарного проступка, не влечёт судимости.

Уголовное наказание следует отличать и от таких мер государственного принуждения, как принудительные меры медицинского характера и принудительные меры воспитательного воздействия.

Принудительные меры медицинского характера могут быть назначены не приговором, а определением суда за совершение преступления, и только трём категориям лиц указанных в ст.97 УК РФ. Цели применения принудительных мер медицинского характера указаны в ст.98 УК РФ – это излечение лиц или улучшение их психического состояния, а также предупреждение совершения ими новых преступлений.¹³ Такие меры не влекут судимости.

Принудительные меры воспитательного воздействия применяются в соответствии с определением суда к несовершеннолетним в возрасте от 14 до 18 лет за совершение преступлений небольшой или средней тяжести (ст.90-91 УК

¹³ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 30.03.2016) URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=197507&div=LAW&dst=100000001%2C0&rnd=210680.3025547326611424>.

РФ). От уголовного наказания они отличаются по целям применения и по видам. В отличие от уголовного наказания, они не влекут судимости.

Необходимо отметить, что следует различать такие понятия, как «уголовное наказание» и «уголовная ответственность». Уголовное наказание представляет собой реализацию уголовной ответственности по обвинительному приговору суда. Наказание является важнейшим этапом уголовной ответственности. С момента совершения преступления лицо подлежит привлечению к уголовной ответственности, но необязательно этому лицу может быть назначено наказание: в случаях и по основаниям, предусмотренным действующим законодательством, к нему могут быть применены принудительные меры медицинского характера или принудительные меры воспитательного воздействия, это лицо может быть освобождено от уголовной ответственности.¹⁴

Законодатель также разграничивает эти понятия. Так, например, глава 11 УК РФ посвящена освобождению от уголовной ответственности, а глава 12 УК РФ – освобождению от уголовного наказания.

1.2 Цели наказания

В истории Российского государства на разных этапах его становления и развития перед уголовным наказанием ставились различные цели, которые отражали общий уровень цивилизованности общества, стремление политических деятелей решить те либо иные социальные задачи, озабоченность государства состоянием преступности и общественной нравственности. Еще в 1912 г. профессор С.В. Познышев, рассуждая о целях уголовного наказания, полагал, что у наказания должна быть одна главная цель, которой следует признать предупреждение преступлений, т.е. как можно более сильное психическое противодействие стремлению к преступлению. Возникая вслед за идеей преступления, мысль о наказании должна тушить преступное желание,

¹⁴ Непомнящая Т.В. Проблемы назначения наказания / Т.В.Непомнящая, В.М.Степашин. – М.: ФОРУМ, 2012. – 592 с.

предотвращать, уничтожать или парализовать стремление к преступлению. При этом наказание должно оказывать указанное действие как на преступников, так и на остальных граждан.¹⁵

Эта профилактическая цель и сегодня остается основной. Но что делать, если предупредить преступление угрозой применения наказания не удалось и оно совершено? Оставлять наказанию только цель предупредить совершение новых преступлений лицом, осужденным за предыдущее преступное деяние, либо поставить перед ним дополнительные цели по ресоциализации преступника и воздаянию обществом за содеянное?

Действующее уголовное законодательство решило эту проблему следующим образом. В части 2 ст. 43 УК РФ предусмотрено положение о том, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.¹⁶

Из приведенного текста уголовного закона следует, что перед наказанием поставлены три взаимосвязанные цели:

- восстановление социальной справедливости;
- исправление осужденного;
- предупреждение совершения новых преступлений.

Рассмотрим содержание каждой из перечисленных в законе целей.

Восстановление социальной справедливости как цель уголовного наказания начинает реализовываться, когда преступление уже совершено, социальное равновесие этим фактом нарушено и требуется восстановить его путем применения адекватного наказания. Что следует понимать под социальной справедливостью в уголовном законодательстве и практике его применения относительно наказания, законодатель определяет в статье 6 УК РФ,

¹⁵ Познышев С.В. Основные начала науки уголовного права. Общая часть уголовного права / С.В. Познышев. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Издание А.А. Карцева, 1912. – 665 с.

¹⁶ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 30.03.2016) URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=197507&div=LAW&dst=100000001%2C0&rnd=210680.3025547326611424>.

закрепляющей принцип справедливости: наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, т.е. соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.¹⁷

Исходя из сформулированного принципа, наказание будет признано справедливым, т.е. обеспечивающим достижение цели восстановления социальной справедливости, если оно отвечает одновременно трем критериям:

- характеру и степени общественной опасности совершенного преступления;
- обстоятельствам совершения преступления;
- личности виновного.

Соответствие наказания характеру и степени общественной опасности совершенного преступления означает, что, во-первых, в санкциях и при назначении наказания учтен характер совершенного преступления, в котором скрыта качественная характеристика его общественной опасности (убийство, причинение тяжкого вреда здоровью человека, кража, грабеж, разбой, терроризм и т.д.); во-вторых, отражена степень общественной опасности преступления (количественная характеристика общественной опасности, к примеру убийство простое или квалифицированное, кража простая или квалифицированная и т.п.).

Соответствие наказания обстоятельствам совершения преступления предполагает: учет обстановки совершения преступного деяния (обычная обстановка, обстановка стихийного бедствия, военное или чрезвычайное положение); наличие обстоятельств, смягчающих или отягчающих наказание. Например, совершение преступления в силу стечения тяжелых жизненных обстоятельств (п. «д» ч. 1 ст. 61 УК РФ) либо, напротив, совершение

¹⁷ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 30.03.2016) URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=197507&div=LAW&dst=100000001%2C0&rnd=210680.3025547326611424>.

преступления с особой жестокостью, садизмом, издевательствами, а также мучениями для потерпевшего (п. «и» ч. 1 ст. 63 УК РФ).

Соответствие наказания личности виновного предусматривает учет при назначении наказания социально-демографической (пол, возраст, состояние здоровья, занятие трудовой деятельностью, социальное положение и др.), уголовно-правовой (судим ли ранее, находится ли в состоянии судимости, применялось ли условное осуждение и др.) и уголовно-исполнительной (какой вид наказания отбывал, поведение в период отбывания наказания, наличие поощрений и взысканий, применялось ли условно-досрочное освобождение от отбывания наказания и др.) характеристик личности преступника, а также относящихся к ним обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание.

Кроме указанных критериев, принцип справедливости (ч.2 ст. 6 УК РФ) предусматривает положение о том, что никто не может нести уголовную ответственность дважды за одно и то же преступление.¹⁸ В связи с этим Федеральным законом от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ из статей Особенной части Уголовного кодекса был исключен квалифицирующий признак, усиливающий уголовную ответственность ранее судимых лиц, поскольку он противоречил рассматриваемому принципу.

См. приложение 1.

Цель исправления осужденного предусматривает во время отбывания назначенного судом наказания осуществление его ресоциализации, т.е. педагогического процесса, направленного на приучение преступника к соблюдению действующих в обществе правовых и нравственных норм. Исправление преступника состоит в попытке улучшить его личность за период отбывания наказания, особенно такого, как лишение свободы, с тем, чтобы не допустить с его стороны рецидива преступных деяний (юридическое исправление), обогатить внутренний мир человека, сформировать у него

¹⁸ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 30.03.2016) URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=197507&div=LAW&dst=100000001%2C0&rnd=210680.3025547326611424>.

нравственные принципы и правила, полезные для жизни в обществе (нравственное исправление).

В уголовно-исполнительном законодательстве вопросы регламентации понятия и процесса достижения цели исправления осужденного во время отбывания наказания регламентированы более подробно. Например, согласно статье 9 УИК РФ под исправлением осужденных понимается формирование у них уважительного отношения к человеку, обществу, труду, нормам, правилами и традициям человеческого общежития. Основными средствами исправления признаются: установленный порядок исполнения и отбывания наказания (режим), воспитательная работа, общественно полезный труд, получение общего образования, профессиональная подготовка и общественное воздействие. Средства исправления осужденных применяются с учетом вида наказания, характера и степени общественной опасности совершенного преступления, личности осужденного и его поведения.¹⁹

См. приложение 2.

Предупреждение совершения новых преступлений — традиционная цель уголовного наказания.

Указанную цель можно условно разделить на две цели:

- предупреждение совершения новых преступлений лицами, отбывающими уголовное наказание (специальное предупреждение или специальная превенция);
- предупреждение совершения преступлений иными лицами, кроме осужденных (общее предупреждение или общая превенция).

Специальное предупреждение новых преступлений состоит в профилактическом воздействии, надзоре за лицами, отбывающими наказание, с тем, чтобы таким образом не дать им возможности совершить новое преступление. Оно ограничено в сфере своего действия: а) по кругу лиц (воздействию подвергаются только осужденные); б) по времени (воздействие

¹⁹ Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 N 1-ФЗ (ред. от 28.11.2015) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2016) URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=184288&div=LAW&dst=1000000001%2C0&rnd=210680.889433977531886>.

осуществляется лишь в период отбывания наказания). При исполнении наказания в виде лишения свободы для реализации рассматриваемой цели предназначены специальные службы режима, надзора, в той либо иной мере задействован весь персонал тюрьмы, исправительного или воспитательного учреждения.

Общая превенция имеет по сфере своего действия лишь одно ограничение — по кругу лиц (не распространяется на осужденных, отбывающих наказание).

Цель общего предупреждения достигается двумя путями:

- существованием уголовного закона, предусматривающего наказание за нарушение уголовно-правовых запретов;
- реальным применением наказания за совершенные преступные деяния.

Наличие уголовного закона, предусматривающего наказание за совершение конкретных преступлений, само по себе содержит такую угрозу, которой достаточно, чтобы не допустить совершения преступлений определенной частью населения. Проведенные исследования показывают, что угроза наказания, включенного в уголовный закон, сдерживает от совершения преступлений примерно 20% граждан.

Между тем одного существования уголовного закона недостаточно, чтобы сдерживать от совершения преступлений основную массу населения. Граждане должны регулярно получать впечатляющую информацию о реальном применении наказания к виновным в совершении преступлений. Основная масса населения имеет слабое представление о включенных в Уголовный кодекс составах преступлений и наказаниях за их совершение. Однако, когда в средствах массовой информации демонстрируются эпизоды из повседневной жизни осужденных в тюрьмах и колониях, воровской субкультуре и других малопривлекательных атрибутах отбывания наказания, для многих угроза наказанием становится намного эффективнее с точки зрения предупреждения их возможного преступного поведения.²⁰

См. приложение 3.

²⁰ Рарог А.И. Уголовное право России. Общая часть / А.И. Рарог. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Эксмо, 2010. – 496 с.

Таким образом, подводя итог данному параграфу, можно отметить, что определение целей наказания - один из наиболее принципиальных вопросов уголовного права. От её решения зависит не только построение многих институтов этой отрасли права, но и целеустремленное применение самого уголовного законодательства.

Цель исправления предполагает устранение общественной опасности лица, т.е. такое воздействие наказания, в результате которого осужденный во время и после его отбытия не совершает нового преступления. Исправление состоит в том, чтобы путем активного принудительного воздействия на сознание преступника внести корректировку в его социально-психологические свойства, нейтрализовать отрицательные, криминогенные установки, заставить соблюдать предписания уголовного закона или, еще лучше, привить, пусть даже под страхом наказания законопослушание, уважение к закону. Достижение такого результата принято называть юридическим исправлением. Это весьма важный итог применения наказания.

Цель специального (частного) предупреждения (специальная превенция) заключается в таком воздействии наказания на осужденного, которое исключает рецидив его преступного поведения. Предотвращение совершения новых преступлений со стороны осужденного достигается самим фактом его осуждения и, тем более, исполнением наказания, когда лицо поставлено в такие условия, которые в значительной мере затрудняют или полностью лишают его возможности совершать новые преступления.

Цель общего предупреждения (общая превенция) предполагает такое воздействие наказания, которое обеспечивает предупреждение совершения преступлений со стороны иных неустойчивых лиц. Эта цель наказания обращена именно к лицам, склонным к совершению преступлений. Подавляющая часть граждан не совершает преступлений не под угрозой наказания, а вследствие своих нравственных свойств, привычек, гражданских и религиозных установок и убеждений. В отношении таких граждан уголовное наказание повышает правовую

культуру, воспитывает непримиримое отношение к преступлениям, формирует соответствующий уровень правосознания.

Восстановление социальной справедливости как цель наказания состоит в восстановлении нарушенных прав, свобод и других социально значимых благ, которым посягательство причинило ущерб. Наказание как средство восстановления социальной справедливости дает моральное удовлетворение членам общества, несмотря на неспособность наказания восстановить определенные виды причиненного ущерба. Восстановление социальной справедливости как цель наказания указывает на взаимосвязь между преступным деянием и возданием за него в форме наказания.

Цели наказания достигаются органическим единством его назначения и исполнения. Наказание должно быть справедливым, соразмерным тяжести содеянного и общественной опасности виновного. Только тогда оно будет максимально способствовать достижению поставленных перед ним целей.

2. СИСТЕМА И ВИДЫ НАКАЗАНИЙ

2.1 Понятие системы наказаний и классификация уголовных наказаний

В соответствии с уголовным законодательством России для решения задач УК РФ устанавливаются виды мер уголовно-правового характера, которые на основании ч. 2 ст. 2 УК РФ подразделяются на уголовные наказания и иные меры уголовно-правового характера. Меры уголовно-правового характера, изложенные в УК РФ являются средствами воздействия на лиц, преступивших уголовный закон, и в юридической литературе зачастую называются как меры уголовно-правового воздействия. Они же образуют соответствующие подсистемы, при этом основную роль в общей системе относят к системе уголовных наказаний.

Отечественное уголовное законодательство не содержит термина системы уголовных наказаний и, соответственно, не дает его определения, оно ограничивается только перечислением видов уголовных наказаний. Данный вопрос вызывает множество дискуссий среди ученых. Анализируя имеющиеся точки зрения относительно данного уголовно-правового явления, следует подчеркнуть, что, в целом, система уголовных наказаний характеризуется наличием свойственных ей элементов, т. е. уголовных наказаний, находящихся в отношениях взаимосвязи, взаимодействия и взаимозависимости, что обусловлено их совокупностью и целостностью образования.

Системе уголовных наказаний свойственно определенное содержание и, по мнению Л.В. Багрий-Шахматова, оно находится в прямой зависимости от решаемых государством задач. Система наказаний складывается из однородных и одноуровневых по своей природе и социальному назначению явлений, т. е. видов наказаний. В настоящее время в нее входят 13 видов наказаний. Они находятся в постоянном взаимодействии между собой и иными мерами уголовно-правового характера, что подтверждается возможностью замены наказаний: замена наказаний без изоляции от общества лишением свободы и наоборот, лишения

свободы более мягким наказанием; их неисполнения под условием, например, условное осуждение, отсрочка отбывания наказания, условно-досрочное освобождение и т. д.²¹

Система уголовных наказаний обладает определенной формой, которая заключается в построении перечня самих видов уголовных наказаний, таким образом, законодатель выстраивает структуру системы уголовных наказаний.

Рассматривая вопросы системы уголовных наказаний А.И. Коробеев к требованиям, предъявляемым к ней, относит: должна представлять собой нечто целое и единое, состоящее из исчерпывающего перечня взаимосвязанных элементов; предполагает расположение их в определенном порядке, последовательности, ступенчатости; строится на началах не только взаимосвязи, целостности и единства, но и взаимодополняемости и взаимозаменяемости входящих в нее видов наказаний.²²

Схожие условия успешного функционирования системы уголовных наказаний приводит В.Н. Орлов. К признакам структуры системы уголовных наказаний он относит: система наказаний социально обусловлена современными условиями жизни общества; система наказаний представляет собой совокупность (множество) элементов (мер наказания, отдельных подсистем); элементы системы наказаний взаимосвязаны и взаимодействуют между собой (обладают способностью к взаимозаменяемости, взаимоисключаемости, взаимосочетаемости); элементы системы наказаний определены уголовным законом и только законом могут быть изменены, ликвидированы; число элементов системы наказаний является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит.²³

²¹ Багрий-Шахматов Л.В. Система наказаний по советскому уголовному праву, их классификация и правовое регулирование исполнения / Л.В. Багрий-Шахматов.– Дис. д-ра юрид. наук. – Минск, 1969. – 853 с.

²² Коробеев А.И. Преступление и наказание. – СПб: Издательство Р. Асланова «Юридический центр Пресс». – 2008. – С. 1133.

²³ Орлов В.Н. О системе уголовных наказаний // Уголовно-исполнительное право. – 2010. – №2 – С. 14-18.

Под классификацией наказаний следует понимать объединение их по определенным критериям с учетом характера и объема правоограничений, функциональной роли в выполнении тех либо иных задач в относительно однородные группы.

В уголовном праве существует немало различных классификаций наказаний. Остановимся на одной, наиболее важной для понимания и применения действующего уголовного законодательства.

Эта классификация закреплена в уголовном законе (ст. 45 УК РФ). В зависимости от порядка применения все наказания делятся на три группы: 1) основные наказания; 2) дополнительные наказания; 3) наказания, способные выполнять роль основных и дополнительных.

К основным относятся те виды наказаний, которые назначаются судом самостоятельно и не могут присоединяться в качестве дополнения к другим наказаниям. В качестве основных наказаний применяются: обязательные работы; исправительные работы; ограничение по военной службе; ограничение свободы; арест; содержание в дисциплинарной воинской части; лишение свободы на определенный срок; пожизненное лишение свободы; смертная казнь (ч. 1 ст. 45 УК РФ).

Дополнительные наказания не могут назначаться судом самостоятельно, они присоединяются к основному наказанию, увеличивая таким образом объем правоограничений, которым подвергается осужденный.

Эти наказания выполняют при определении объема уголовной ответственности не основную, а вспомогательную роль.

К такого рода наказаниям закон (ч. 3 ст. 45 УК РФ) относит лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград.

Вместе с тем имеются два вида наказаний, которые способны выполнять роль как основного, так и дополнительного наказания. К таким универсальным наказаниям относятся: штраф и лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью (ч. 2 ст. 45 УК РФ).

М.Н. Становский, указывая на большое значение системы наказаний, определяет, что в УК РФ законодатель не только приводит перечень видов наказаний, но и располагает их в строго определенном порядке. В результате этого виды наказаний представляют собой нечто целое, отличающееся единством закономерно расположенных, находящихся во взаимной связи элементов.

Данное построение шкалы наказаний в определенной последовательности, иерархически заданной последовательности имеет не только технико-юридическое, но и большое практическое значение. Лестница наказаний позволяет правильно сориентироваться при разрешении коллизий, какой закон является более мягким; при решении вопроса о замене неотбытой части наказания более мягким; при изменении приговора; при взаимозачете различных видов наказаний и т.д.²⁴

Так, например, введенный в соответствии с Федеральным законом от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» новый вид уголовного наказания в виде принудительных работ, на наш взгляд, занял предназначенное для него место между наказаниями, альтернативными лишению свободы, и наказаниями, связанными с изоляцией от общества.²⁵

Построение всей системы наказаний в отечественном законодательстве и, соответственно, определение места конкретного вида наказания зависит от разнообразных социальных факторов, воздействие которых должно учитываться и оцениваться адекватно общественным потребностям. Данное условие достаточно важно в виду того, что критерием отнесения тех или иных средств государственного принуждения к числу мер уголовного наказания выступает

²⁴ Коробеев А.И. Преступление и наказание. – СПб: Издательство Р. Асланова «Юридический центр Пресс». – 2008. – С. 1133.

²⁵ О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации: федер. закон от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ // Рос. газ. – 2011,9 дек.

объективная значимость, важность соответствующих благ и интересов с точки зрения господствующего общественного мнения.²⁶

В юридической литературе последних лет наблюдается тенденция оспаривания текущего построения системы уголовных наказаний в ст. 44 УК РФ, во главу угла все чаще ставится экономический фактор. По мнению Т.В. Непомнящей, современное построение перечня уголовных наказаний не соответствует критерию степени тяжести, нарушается принцип построения системы наказаний от менее строго к более строгому виду наказания. Предлагается пересмотреть местоположение в перечне таких наказаний как: штраф, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград, обязательные работы, исправительные работы, ограничение свободы. При этом среди указанных наказаний, наиболее тяжелыми последствиями для осужденного обладает штраф, поскольку имеет наибольшие экономические последствия. Также автор предлагает пересмотреть место положения таких наказаний как арест и лишение свободы на определенный срок в виду того, что лишение свободы на срок до 6 месяцев более мягкое наказание, чем арест.²⁷

Мы не можем согласиться с указанным мнением в виду того, что при данном подходе не учитываются все факторы карательного воздействия и сущности наказаний, а на основании лишь одного из них не обеспечивается комплексность подхода к решению вопроса.

Аналогично мы не согласны с мнением В.Н. Орлова, считающего наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью с установленным сроком до двадцати лет в качестве дополнительного вида наказания как наиболее тяжкую меру наказания среди наказаний, не связанных с изоляцией осужденного от общества, и предлагающего

²⁶ Кононыхин С.Ю. Уголовно-правовое значение системы наказаний в действующем уголовном праве России // Вестник ТГУ. – 2010 – №3 (83). – С.387-390.

²⁷ Непомнящая Т. В. Понятие и принципы построения системы уголовных наказаний // Вестник Сибирского института бизнеса и информационных технологий. – 2012. – № 1 (1). – С. 48-50.

соответствующие изменения ст. 44 УК РФ. Данный вид наказания един вне зависимости от сроков его назначения и выделить его в системе уголовных наказаний на основании этого не целесообразно.²⁸

Схожей точки зрения придерживается и А.И. Сакаев, считающий, что с точки зрения справедливости лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью в современных условиях вряд ли может восприниматься в качестве более мягкого вида наказания по сравнению с исправительными работами или с обязательными работами, лишением специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград. Также автор считает, что штраф несет большую по содержанию кару, чем исправительные работы.²⁹

В целом, мы согласны с указанными авторами в части необходимости перестроения системы уголовных наказаний, однако, предварительно следует оценить целесообразность нахождения в ее составе некоторых «спящих» наказаний, применяемых достаточно редко в практической деятельности и потерявших свою состоятельность.

«Из практики отметим, что статистика наиболее применяемых мер уголовно-правового воздействия на примере Нижневартковского городского суда, выглядит следующим образом:

В 2011 г. осуждено 1295 человек: условное осуждение к лишению свободы применено в отношении 717 осужденных; условное осуждение к исправительным работам - 1 осужденный; лишение свободы на определенный срок - 429 осужденных; штраф - 113 осужденных; обязательные работы - 9 осужденных; исправительные работы - 18 осужденных; ограничение свободы 1 осужденный.

В 2012 г. осуждено 1121 человек: условное осуждение к лишению свободы применено в отношении 552 осужденных; условное осуждение к иным мерам - 4 осужденных; лишение свободы на определенный срок - 395 осужденных; штраф -

²⁸ Орлов В.Н. О системе уголовных наказаний // Уголовно-исполнительное право. – 2010. – №2 – С. 14-18.

²⁹ Сакаев А.И. Система наказаний по уголовному праву России / А.И. Сакаев. – Дис. канд. юрид. наук. – Казань, 1999. – 297 с.

94 осужденных; обязательные работы - 18 осужденных; исправительные работы - 28 осужденных; ограничение свободы 13 осужденных.

В 2013 г. осуждено 1011 человек: условное осуждение к лишению свободы применено в отношении 578 осужденных; условное осуждение к иным мерам - 2 осужденных; лишение свободы на определенный срок - 262 осужденных; штраф - 94 осужденных; обязательные работы - 17 осужденных; исправительные работы - 31 осужденный; ограничение свободы 14 осужденных.

В 2014 г. осуждено 1176 человек: условное осуждение к лишению свободы применено в отношении 564 осужденных; лишение свободы на определенный срок - 431 осужденный; штраф - 91 осужденный; обязательные работы - 26 осужденных; исправительные работы - 48 осужденных; ограничение свободы 6 осужденных.

В 2015 г. осуждено 1138 человек: условное осуждение к лишению свободы применено в отношении 423 осужденных; условное осуждение к иным мерам - 1 осужденный; лишение свободы на определенный срок - 438 осужденных; штраф - 82 осужденных; обязательные работы - 20 осужденных; исправительные работы - 32 осужденный; ограничение свободы 9 осужденных».³⁰

Таким образом, многие из мер уголовно-правового воздействия не применяются в практической деятельности правоприменителей или используются достаточно редко.

В тоже время, анализ сущности уголовных наказаний и мер уголовно-правового характера по отечественному законодательству, а также порядка их применения и исполнения свидетельствуют о том, что многие из них практически идентичны или имеют много схожих черт. Так, многими схожими чертами обладают условное осуждение и ограничение свободы, принудительные работы и лишение свободы с отбыванием наказания в колонии поселения, лишение свободы с отбыванием наказания в исправительных колониях и содержание в дисциплинарной воинской части, лишение права занимать определенные

³⁰ Архив Нижневартковского городского суда, 2016.

должности или заниматься определенной деятельностью и ограничение по военной службе и т. д.

Таким образом, необходимость комплексного исследования системы уголовных наказаний представляется актуальной как в практическом, так и в теоретическом плане. В связи с этим, внесение изменений в построение системы уголовных наказаний должно носить осмысленный характер с учетом проведения комплексного исследования данного вопроса, а не осуществляться по принципу «умной головы».

Подводя итог, данному параграфу, можно отметить то, что, наказания, предусмотренные уголовным законом за совершение преступлений, различны по своему содержанию и тяжести. Помещены они в Уголовный кодекс в определенном порядке, образуя в целом систему наказаний. Под системой наказаний принято понимать установленный Уголовным кодексом исчерпывающий перечень видов наказаний, расположенный в определенной последовательности исходя из степени их тяжести.

Установленная Уголовным кодексом система наказаний в целом соответствует карательной политике на современном этапе и отражает принципы российского уголовного права. Предметно отражен в ней, в частности, принцип гуманизма.

Содержание карательных и воспитательных элементов в наказании предопределяется характером со степенью общественной опасности совершенного преступления, а также опасностью личности преступника. Чем выше степень общественной опасности преступления и лица, его совершившего, тем выше уровень карательных элементов в уголовном наказании.

2.2 Общая характеристика отдельных видов уголовных наказаний

В соответствии со статьей 46 УК РФ штраф при любом способе его исчисления должен быть определен в виде денежного взыскания. В резолютивной

части приговора следует указывать способ исчисления штрафа и сумму штрафа в денежном выражении.

Размер штрафа определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления, имущественного положения осужденного и его семьи, а также с учетом возможности получения осужденным заработной платы или иного дохода (часть 3 статьи 46 УК РФ). В этих целях следует выяснять наличие или отсутствие места работы у осужденного, размер его заработной платы или иного дохода, возможность трудоустройства, наличие имущества, иждивенцев и т.п.

Исходя из положений части 2 статьи 46 УК РФ минимальный размер штрафа, назначенного за совершенное преступление в определенной сумме, в том числе с применением положений статьи 64 УК РФ, не может быть ниже пяти тысяч рублей, а при его назначении в размере заработной платы или иного дохода осужденного - за период менее двух недель. К иным доходам следует относить доходы, подлежащие налогообложению в соответствии с действующим законодательством.

Размер штрафа, исчисляемый исходя из величины, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа, взятки или сумме незаконно перемещенных денежных средств и (или) стоимости денежных инструментов, не может быть менее двадцати пяти тысяч рублей, даже если сумма, рассчитанная с учетом кратной величины, меньше двадцати пяти тысяч рублей. В таком случае штраф назначается в размере двадцати пяти тысяч рублей.

При назначении в качестве основного наказания штрафа, исчисляемого указанным способом, в случае применения статьи 64 УК РФ может быть уменьшена величина кратности, предусмотренная соответствующей статьей Особенной части УК РФ (в таком случае размер штрафа также не может быть менее двадцати пяти тысяч рублей). Изменение способа исчисления штрафа (например, назначение штрафа в определенном размере без применения кратности) в таком случае не допускается.

При назначении штрафа в качестве основного наказания осужденному, содержащемуся под стражей, суд вправе с учетом срока содержания под стражей

либо полностью освободить такое лицо от отбывания данного наказания, либо смягчить его (часть 5 статьи 72 УК РФ). В случае смягчения наказания размер штрафа может быть ниже минимального предела, установленного санкцией соответствующей статьи Особенной части УК РФ, но не ниже минимального предела, установленного частью 2 статьи 46 УК РФ для конкретного способа исчисления штрафа.

Одновременно с штрафом, назначенным в качестве основного наказания, допускается назначение за то же преступление дополнительного наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, а также лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград при условии соблюдения правил применения этих видов наказаний, установленных частью 3 статьи 47 и статьей 48 УК РФ.

Исходя из положений части 3 статьи 46 УК РФ штраф может быть назначен как без рассрочки, так и с рассрочкой выплаты до пяти лет. При назначении штрафа с рассрочкой выплаты суду необходимо мотивировать свое решение в приговоре и определить конкретные сроки выплат частями с учетом положений части 3 статьи 31 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации (далее - УИК РФ), а также суммы (размеры) выплат в пределах установленного судом срока.

В случае назначения штрафа в качестве основного наказания за одно из преступлений при наличии совокупности преступлений или приговоров подлежат применению общие правила назначения наказания по совокупности преступлений и приговоров, а также правила, установленные для сложения наказаний частью 2 статьи 71 УК РФ. В резолютивной части приговора в таких случаях должно быть указано на применение статьи 69 УК РФ или статьи 70 УК РФ, а также на самостоятельное исполнение штрафа.

Частями 2 и 3 статьи 32 УИК РФ предусмотрен различный порядок исполнения основного наказания и дополнительного наказания в виде штрафа. Исходя из этого при назначении наказания по совокупности преступлений не

допускается сложение сумм штрафа, назначенного в качестве основного и дополнительного видов наказаний за разные преступления.

По смыслу закона, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, по общему правилу, может быть назначено в качестве основного или дополнительного (в том числе в соответствии с частью 3 статьи 47 УК РФ) наказания за преступление, которое связано с определенной должностью или деятельностью лица.

В случаях, когда статья Особенной части УК РФ предусматривает обязательное назначение такого дополнительного наказания, оно назначается и при отсутствии связи преступления с определенной должностью или деятельностью лица. При этом запрещение занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью должно быть обусловлено обстоятельствами совершенного преступления (например, лишение права заниматься деятельностью, связанной с работой с детьми, при осуждении по части 5 статьи 131 УК РФ).

Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью может быть назначено и тем лицам, которые выполняли соответствующие служебные обязанности временно, по приказу или распоряжению вышестоящего уполномоченного лица либо к моменту постановления приговора уже не занимали должности и не занимались деятельностью, с которыми были связаны совершенные преступления.

Обратить внимание судов на то, что лишение права занимать определенные должности состоит в запрещении занимать должности только на государственной службе или в органах местного самоуправления. В приговоре необходимо указывать не конкретную должность (например, главы органа местного самоуправления, старшего бухгалтера) либо категорию и (или) группу должностей по соответствующему реестру должностей (например, категорию "руководители", группу "главные должности муниципальной службы"), а определенный конкретными признаками круг должностей, на который распространяется запрещение (например, должности, связанные с

осуществлением функций представителя власти, организационно-распорядительных и (или) административно-хозяйственных полномочий).

Лишение права заниматься определенной деятельностью может выражаться в запрещении заниматься как профессиональной, так и иной деятельностью. В приговоре следует конкретизировать вид такой деятельности (педагогическая, врачебная, управление транспортом и т.д.).

Рекомендовать судам при назначении дополнительного наказания в виде лишения права заниматься определенной деятельностью при наличии к тому оснований и с учетом обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, обсуждать вопрос о целесообразности его применения в отношении лица, для которого соответствующая деятельность связана с его единственной профессией.

Если соответствующая статья Особенной части УК РФ предусматривает лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью в качестве одного из основных видов наказаний, то в случае назначения другого вида основного наказания суд вправе применить положения части 3 статьи 47 УК РФ (например, в случае назначения по части 3 статьи 160 УК РФ наказания в виде лишения свободы может быть назначено лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, хотя этот же вид наказания входит в число основных наказаний).

Для применения части 3 статьи 47 УК РФ не имеет значения, предусмотрен ли соответствующей статьей Особенной части УК РФ другой вид дополнительного наказания (например, в случае назначения по части 3 статьи 160 УК РФ наказания в виде лишения свободы со штрафом допускается назначение и лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью).

Если санкция соответствующей статьи предусматривает лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью в качестве дополнительного наказания только к отдельным видам основного наказания, то в случае назначения другого вида основного наказания такое дополнительное наказание может быть применено на основании части 3 статьи 47

УК РФ (например, по части 1 статьи 264 УК РФ данное дополнительное наказание может быть назначено при назначении основного наказания не только в виде лишения свободы, но и в виде ограничения свободы).

За одно и то же преступление осужденному не может быть назначено одновременно лишение права занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью. Это правило распространяется на назначение как основного, так и дополнительного наказания за одно преступление. Осужденному за одно преступление указанные наказания не могут быть назначены одновременно в качестве основного и дополнительного.

Вместе с тем при назначении наказания по совокупности преступлений или приговоров допускается одновременное назначение лишения права занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью, если эти наказания назначены за разные преступления или по разным приговорам. Кроме этого, в таких случаях не исключается назначение лишения права занимать несколько определенных должностей и заниматься несколькими видами определенной деятельности, если запреты касаются разных должностей или сфер деятельности.

Дополнительное наказание в виде лишения специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград может быть назначено при осуждении лишь за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления (статья 48 УК РФ). При применении к осужденному данного вида наказания судам наряду с тяжестью преступления следует учитывать и другие указанные в статье 60 УК РФ обстоятельства.

При условном осуждении в приговоре должно быть указано, почему невозможно сохранение подсудимому соответствующего звания или классного чина и наград при одновременном применении к нему условного осуждения.

Судам следует иметь в виду, что перечень правоограничений, указанных в статье 48 УК РФ, является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит. Суд не вправе лишать осужденного ученых степеней, ученых званий и других званий, носящих квалификационный характер.

С учетом того, что наказания в виде обязательных работ и исправительных работ предполагают привлечение осужденного к труду, суд должен выяснять трудоспособность такого лица, наличие или отсутствие у него основного места работы, место постоянного жительства, а также другие свидетельствующие о возможности исполнения этих видов наказаний обстоятельства, в том числе указанные в части 4 статьи 49 и части 5 статьи 50 УК РФ.

По смыслу закона, указание в приговоре места отбывания осужденным исправительных работ (по основному месту работы либо в местах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями, но в районе места жительства осужденного) не требуется, место отбывания определяется уголовно-исполнительной инспекцией при исполнении приговора в зависимости от наличия или отсутствия у лица основного места работы.

При назначении наказания по совокупности преступлений, за каждое из которых назначены исправительные работы, при применении принципа полного или частичного сложения наказаний сложению подлежат только сроки исправительных работ. Проценты удержаний не складываются.

При назначении наказания в виде исправительных работ по совокупности приговоров могут присоединяться лишь сроки исправительных работ. В этих случаях, назначив по последнему приговору наказание в виде исправительных работ с удержанием из заработной платы определенного процента в доход государства, суд полностью или частично присоединяет к этому наказанию неотбытый срок исправительных работ по предыдущему приговору, оставляя для присоединяемого срока прежний размер удержаний.

Окончательное наказание в виде обязательных работ или исправительных работ, назначенное по совокупности преступлений или совокупности приговоров, не может превышать предельные сроки, установленные для этих видов наказаний в части 2 статьи 49 и части 2 статьи 50 УК РФ.

Исходя из положений части 1 статьи 53 УК РФ в приговоре осужденному к наказанию в виде ограничения свободы должны быть обязательно установлены

ограничение на изменение места жительства или пребывания и ограничение на выезд за пределы территории соответствующего муниципального образования без согласия уголовно-исполнительной инспекции, а также должна быть возложена на него обязанность являться в уголовно-исполнительную инспекцию для регистрации.

Суд не вправе установить осужденному ограничения и возложить на него обязанности, не предусмотренные статьей 53 УК РФ.

В случае назначения ограничения свободы в качестве основного наказания в приговоре необходимо устанавливать территорию, за пределы которой осужденному запрещается выезжать и в пределах которой ему запрещается посещать определенные места без согласия уголовно-исполнительной инспекции. Если в состав населенного пункта, в котором проживает осужденный, входят несколько муниципальных образований, то суд вправе установить соответствующие ограничения в пределах территории такого населенного пункта. Если населенный пункт является частью муниципального образования, то ограничения устанавливаются в пределах территории муниципального образования, а не населенного пункта.

Исходя из положений части 4 статьи 50 УИК РФ вопрос о возможности выезда осужденного, который проживает и (или) работает и (или) учится в разных муниципальных образованиях, за пределы территории соответствующего муниципального образования в целях осуществления трудовой деятельности или получения образования разрешается уголовно-исполнительной инспекцией.

В случае назначения ограничения свободы в качестве дополнительного наказания к лишению свободы при установлении ограничений на выезд за пределы территории соответствующего муниципального образования и на посещение определенных мест, расположенных в пределах соответствующего муниципального образования, указание конкретного муниципального образования в приговоре не требуется. В таком случае суд, установив соответствующие ограничения, указывает в приговоре, что они действуют в пределах того муниципального образования, где осужденный будет проживать

после отбывания лишения свободы. Исходя из положений части 3 статьи 47.1 УИК РФ наименование муниципального образования будет определяться той уголовно-исполнительной инспекцией, в которой осужденный должен будет встать на учет в соответствии с предписанием, полученным при освобождении из учреждения, в котором он отбывал лишение свободы.

При установлении ограничения на посещение определенных мест суду следует указывать признаки таких мест (например, мест общественного питания, в которых разрешено потребление алкогольной продукции, детских учреждений).

Ограничение в виде запрета на посещение мест проведения массовых мероприятий и участие в них может касаться как всех массовых мероприятий, так и тех из них, посещение которых и участие в которых, по мнению суда, будут препятствовать достижению целей наказания. Массовыми являются, например, общественно-политические (собрания, митинги, уличные шествия, демонстрации и др.), культурно-зрелищные (фестивали, профессиональные праздники, народные гуляния и др.) и спортивные (олимпиады, спартакиады, универсиады, соревнования по различным видам спорта и др.) мероприятия.

Возлагая на осужденного обязанность являться для регистрации в уголовно-исполнительную инспекцию, суд должен указать конкретное число явок в течение месяца.

При решении вопроса о возможности применения ограничения свободы с учетом положений части 6 статьи 53 УК РФ суду следует иметь в виду, что одно лишь отсутствие регистрации по месту жительства или пребывания лица не может являться основанием для вывода об отсутствии у него места постоянного проживания на территории Российской Федерации. Отсутствие регистрации по месту жительства или пребывания лица может являться основанием для вывода об отсутствии у него места постоянного проживания на территории Российской Федерации в совокупности с данными о его личности, которые, например, указывают на склонность лица к постоянной смене места жительства или неспособность обеспечить себе постоянное место проживания.

В случае сложения ограничения свободы, назначенного в качестве основного наказания, с наказанием в виде обязательных работ или исправительных работ судам следует учитывать положения части 2 статьи 72 УК РФ (240 часов обязательных работ или три месяца исправительных работ соответствуют двум месяцам ограничения свободы).

Ограничение свободы, назначенное в качестве дополнительного наказания, подлежит самостоятельному исполнению.

При назначении ограничения свободы в качестве основного или дополнительного наказания за каждое или некоторые из преступлений, образующих совокупность, срок ограничения свободы необходимо указывать за каждое из таких преступлений, а соответствующие ограничения и обязанность - после назначения окончательного наказания.

В соответствии с частью 1 статьи 51 УК РФ ограничение по военной службе назначается только военнослужащим, проходящим военную службу по контракту. К военнослужащим, проходящим службу по призыву, этот вид наказания применяться не может. Ограничение по военной службе относится к основным наказаниям и назначается в случаях, когда это прямо предусмотрено соответствующими статьями Особенной части УК РФ за преступления против военной службы, либо вместо исправительных работ, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части УК РФ.

Согласно части 2 статьи 51 УК РФ из денежного довольствия осужденного к ограничению по военной службе производятся удержания в доход государства в размере, установленном приговором суда, но не свыше 20 процентов.

При назначении наказания в виде ограничения по военной службе по совокупности преступлений и совокупности приговоров применяются правила назначения по совокупности преступлений и совокупности приговоров наказания в виде исправительных работ.

Содержание в дисциплинарной части назначается как в случаях, прямо предусмотренных соответствующими статьями УК РФ (за совершение преступлений против военной службы), так и в случаях, когда характер

преступления и личность виновного свидетельствуют о возможности замены лишения свободы на срок не свыше двух лет содержанием в дисциплинарной воинской части на тот же срок (часть 1 статья 55 УК РФ).

При замене лишения свободы на содержание в дисциплинарной воинской части военнослужащему должно быть назначено наказание в виде лишения свободы, которое со ссылкой на часть 1 статьи 55 УК РФ заменяется на содержание в дисциплинарной воинской части на тот же срок.

Замена лишения свободы на содержание в дисциплинарной воинской части возможна и в том случае, когда в соответствии со статьей 64 УК РФ назначено лишение свободы ниже низшего предела, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ.

Если военнослужащий совершил преступление в период прохождения военной службы, но на момент вынесения приговора утратил статус военнослужащего, ему не может быть назначено ограничение по военной службе или содержание в дисциплинарной воинской части. При этом в случае отсутствия в санкции статьи Особенной части УК РФ другого вида наказания, ему следует назначить более мягкое наказание, чем предусмотрено санкцией соответствующей статьи. Ссылка на статью 64 УК РФ в таких случаях не требуется.

В случае, если в санкции статьи наряду с лишением свободы предусмотрены другие виды наказаний, решение суда о назначении лишения свободы должно быть мотивировано в приговоре.

При наличии обстоятельств, препятствующих в соответствии с частью 1 статьи 56 УК РФ назначению наказания в виде лишения свободы, военнослужащим, иностранным гражданам, лицам без гражданства, а также лицам, не имеющим места постоянного проживания на территории Российской Федерации, по статьям Особенной части УК РФ, в санкциях которых предусмотрено только лишение свободы и ограничение свободы, следует

назначать более мягкое наказание, чем предусмотрено соответствующей статьей, без ссылки на статью 64 УК РФ.³¹

Таким образом, отдельные виды наказаний входят в систему, являются ее структурными элементами, взаимосвязанными и взаимообусловленными. Во-первых, их объединяют цели, присущие всем видам наказаний. Во-вторых, их сравнительная тяжесть, определяющая место каждого наказания в системе, предопределяет выбор, когда суд решит назначить более мягкое наказание, чем предусмотрено за данное преступление в санкции статьи Особенной части УК, или когда заменяется неотбытая часть наказания. Исчерпывающий перечень не позволяет суду назначить наказание, которое не предусмотрено системой. Все это способствует унифицированному назначению наказаний, обеспечению равной по характеру и степени репрессии в борьбе с преступностью.

³¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 58 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания" URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=190932&div=LAW&dst=1000000001%2C0&rnd=210680.6792796669224841>.

3. НАЗНАЧЕНИЕ НАКАЗАНИЯ

3.1 Общие начала назначения наказания

Общие начала назначения наказания - это сформулированные в уголовном законе основополагающие правила (требования), которыми обязан руководствоваться суд при назначении наказания.

В общих началах назначения наказания находят отражение и конкретизацию принципы уголовного права применительно к задаче назначения наказания за конкретное преступление. Наказание должно отвечать принципам законности, справедливости и быть индивидуализированным. Все общие правила назначения наказания с некоторой долей условности можно дифференцировать в зависимости от того, какой в нем в большей степени находит проявление принцип уголовного права.

Законность как общее начало назначения наказания означает, что наказание назначается в соответствии с требованиями, установленными в УК РФ:

а) наказание назначается в пределах санкции, предусмотренной соответствующей нормой Особенной части УК РФ. Суд назначает виновному только такое наказание, которое непосредственно закреплено в соответствующей статье Особенной части УК РФ. Если санкция с альтернативно указанными видами наказания, то суду следует избрать конкретный вид и определить его срок, если назначается, к примеру, ограничение свободы, или размер - в случае применения штрафа.

При назначении наказания нельзя выйти за пределы нижней и верхней границ наказания, изложенного в статье Особенной части УК РФ, за исключением специальных случаев:

во-первых, они предусмотрены соответственно ст. ст. 64, 69 и 70 УК РФ. Это положение нашло отражение непосредственно в ч. 2 ст. 60 УК РФ;

во-вторых, имеются три исключения в Общей части из рассматриваемого правила. Первое из них сформулировано в ч. 1 ст. 51 УК РФ, согласно которой

осужденным военнослужащим, проходящим военную службу по контракту, вместо исправительных работ, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части УК, может быть назначено ограничение по военной службе. Второе исключение содержится в ч. 1 ст. 55 УКРФ. В ней оговаривается возможность замены лишения свободы содержанием в дисциплинарной воинской части осужденным военнослужащим, проходящим военную службу по призыву, а также военнослужащим, проходящим военную службу по контракту на должностях рядового и сержантского состава. Третье - в ч. 2 ст. 53.1 УКРФ. В ней закреплена возможность замены назначенного лишения свободы (на срок не свыше 5 лет) принудительными работами в случае, если суд придет к выводу о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания в местах лишения свободы;³²

б) наказание назначается с учетом положений Общей части УКРФ. Это требование в определенной степени конкретизирует приведенное выше правило. Оно обусловлено тем, что иногда для того, чтобы правильно назначить наказание, необходимо обращаться к соответствующим положениям Общей части, в которых определяются особенности каждого вида наказания, начиная от минимального и максимального срока (размера) и заканчивая его содержанием. Например, даже если в санкции предусмотрено лишение права занимать определенную должность, оно не может быть назначено всем осужденным, а только тем, которые занимают должности на государственной службе либо в органах местного самоуправления. В Общей части УКРФ содержатся запреты назначения определенных видов наказания некоторым категориям осужденных. Так, ограничение свободы не назначается военнослужащим, иностранным гражданам, лицам без гражданства, а также лицам, не имеющим места постоянного проживания на территории РФ (ч. 6 ст. 53 УКРФ).

³² Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 30.03.2016) URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=197507&div=LAW&dst=100000001%2C0&rnd=210680.3025547326611424>.

Назначенное наказание должно быть справедливым, т.е. соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления.

Характер общественной опасности преступления зависит от установленных судом объекта посягательства, формы вины и отнесения ст. 15 УК РФ преступного деяния к соответствующей категории преступлений. Это качественная характеристика общественной опасности.

Степень общественной опасности определяется обстоятельствами содеянного: степенью осуществления преступного намерения, способом совершения преступления, размером вреда или тяжестью наступивших последствий, ролью соучастника преступления. Степень общественной опасности - это сравнительная опасность по отношению к другим преступлениям того же характера и вида. В каждом совершенном преступлении признаки соответствующего состава могут быть выражены по-разному. Например, одним из признаков разбойного нападения в целях хищения чужого имущества служит применение насилия, опасного для жизни или здоровья потерпевшего. В зависимости от того, какое насилие было применено в том или ином случае, меняется и степень общественной опасности совершенного разбоя.

Степень общественной опасности невозможно соизмерить без учета обстоятельств, отягчающих и смягчающих наказание (ст. ст. 61 и 63 УК РФ). Например, степень общественной опасности будет значительно выше, чем у подобных преступлений, если оно совершено, например, организованной группой, обще опасным способом, с использованием оружия и т.д.

Требование справедливости назначенного наказания предполагает при наличии альтернативно указанных видов наказания обязанность суда сначала рассмотреть возможность назначения более мягкого вида наказания из числа предусмотренных. Более строгий вид применяется только в случае, если менее строгий вид не может обеспечить целей наказания.

Из предыдущего правила вытекает требование индивидуализации наказания. Оно не должно быть чрезмерно мягким, поскольку тогда будет порождать у виновного чувство вседозволенности, и не быть неоправданно

суровым, чтобы не озлобить осужденного. Наказание должно назначаться с учетом личности виновного, т.е. данных, имеющих юридическое значение в зависимости от совершенного преступления или установленных законом особенностей уголовной ответственности и наказания отдельных категорий лиц, и иных характеризующих личность подсудимого сведений, которыми располагает суд при вынесении приговора.

В число целей наказания входит исправление лица, совершившего преступление, предупреждение совершения им новых преступлений, поэтому при выборе вида и размера (срока) наказаний учитываются система его жизненных ценностей, вид и глубина искажения индивидуального сознания.

Суд учитывает также психобиологические особенности личности - психическое состояние лица, пол, возраст, состояние физического здоровья и др. Отдельные из них, например, несовершеннолетие виновного, беременность, законодатель отнес к смягчающим обстоятельствам.

Уголовно-правовое значение имеют только те факторы, которые влияют на оценку совершенного преступления и лица, его совершившего, следовательно, и на выбор вида и размера наказания.

Обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, могут относиться не только к характеристике степени общественной опасности преступления, но и к личности виновного. Это прямо следует из ч. 3 ст. 60 УК РФ, а также из анализа ст. ст. 61, 63 УК РФ. К таким обстоятельствам, например, следует относить несовершеннолетний возраст виновного, беременность, наличие у подсудимого на иждивении малолетних детей и т.п.

Учет влияния, назначенного наказание на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, предполагает выяснение: материального положения семьи; наличия иных кроме подсудимого кормильцев; членов семьи, находящихся на иждивении; характер взаимоотношений подсудимого с членами семьи (могут быть приняты во внимание и фактические семейные отношения, не регламентированные Семейным кодексом РФ).

Процесс назначения наказания предполагает учет всех правил общих начал назначения наказания в совокупности.³³

См. приложение 4.

Таким образом, мы приходим к выводу о том, что современный уголовный закон предусматривает восемь общих начал назначения наказания: 1) суд назначает справедливое наказание; 2) в пределах статьи Особенной части УК; 3) с учетом положений Общей части УК; 4) характера и степени общественной опасности преступления; 5) личности виновного; 6) обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание; 7) влияния назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи; 8) более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

3.2 Обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание

Обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, - это условия, характеризующие степень общественной опасности совершенного преступления и (или) личность виновного, влияющие на понижение или усиление наказания.

При наличии одного или нескольких обстоятельств, предусмотренных ч. 1 ст. 61 или ч. 1 ст. 63 УК РФ, суд обязан соответственно смягчить или усилить наказание виновному в пределах санкции. Однако в самом уголовном законе не предусмотрен механизм влияния того или иного обстоятельства на назначенное наказание. Надо исходить из того, что если нет обстоятельств, смягчающих или отягчающих наказание, оно назначается примерно равным медиане санкции. При наличии смягчающих обстоятельств - в диапазоне от нижнего предела санкции до ее медианы, отягчающих обстоятельств - в диапазоне от медианы санкции до ее верхнего предела.

³³ Чучаев А.И. Уголовное право Российской Федерации. Общая и особенная части / А.И. Чучаев. – М.: КОНТРАКТ: ИНФА-М, 2015. – 704 с.

Вместе с тем обстоятельства, смягчающие или отягчающие наказание, признаются таковыми с учетом установленных в судебном заседании фактических обстоятельств уголовного дела. Оценить то или иное обстоятельство как смягчающее или отягчающее - это прерогатива суда. Например, наличие малолетних детей у виновного не может расцениваться как смягчающее наказание обстоятельство (п. "г" ч. 1 ст. 61 УКРФ), если осужденный совершил преступление в отношении своего ребенка, а также в отношении усыновленного (удочеренного) или находящегося на иждивении осужденного либо под его опекой ребенка либо лишен родительских прав.

Непризнание обстоятельства смягчающим или отягчающим наказание должно быть мотивировано в описательно-мотивировочной части приговора.

В ч. 1 ст. 61 УКРФ предусмотрено 10 смягчающих наказание обстоятельств. Порядок их размещения приведен в определенную систему: вначале расположены обстоятельства, относящиеся в основном к личности виновного, затем касающиеся характера содеянного, причин и условий, вследствие которого оно было совершено, и, наконец, завершают систему обстоятельства, характеризующие поведение виновного после совершения преступления.

1. Совершение впервые преступления небольшой или средней тяжести вследствие случайного стечения обстоятельств (п. "а" ч. 1 ст. 61 УКРФ). Это единое смягчающее обстоятельство, предполагающее наличие совокупности условий: а) совершение преступления впервые; б) оно должно быть небольшой или средней тяжести (ст. 15 УКРФ); в) наличие случайного стечения обстоятельств.

Впервые совершившим признается лицо, совершившее одно или несколько преступлений, ни за одно из которых оно ранее не было осуждено либо ранее совершенные им деяния не влекут правовых последствий.

Случайное стечение обстоятельств, вследствие которых подсудимый совершил преступление, - это вопрос факта. Данные обстоятельства свидетельствуют о том, что виновному не свойственны глубокая антиобщественная установка и стойкие пороки в сознании и поведении.

Социально-психологический склад лиц, совершивших преступление при таких обстоятельствах, скорее характеризует пониженная сопротивляемость влиянию внешних условий, неумение противостоять им.

2. Несовершеннолетие виновного (п. "б" ч. 1 ст. 61 УКРФ). Вводя это обстоятельство, законодатель исходил из того, что несовершеннолетние в силу своей недостаточной социальной зрелости не всегда способны правильно осознать опасность совершенного ими преступления. Достижение виновным возраста 18 лет к моменту назначения наказания не освобождает суд от учета рассматриваемого обстоятельства как смягчающего.

3. Беременность виновной (п. "в" ч. 1 ст. 61 УКРФ). Уголовный кодекс не связывает состояние беременности обязательно с совершением преступления (такое состояние может быть установлено и на момент назначения наказания); из принципа гуманизма закон преследует цели охраны здоровья беременной, нормального внутриутробного развития и рождения ребенка.

4. Наличие малолетних детей у виновного (п. "г" ч. 1 ст. 61 УКРФ). Малолетний - это ребенок, не достигший возраста 14 лет. Признание данного обстоятельства смягчающим наказание обусловлено стремлением законодателя учесть интересы семьи виновного лица, в особенности интересы физического и нравственного развития его малолетних детей.

5. Совершение преступления в силу стечения тяжелых жизненных обстоятельств либо по мотиву сострадания (п. "д" ч. 1 ст. 61 УКРФ). К ним могут быть отнесены самые разнообразные обстоятельства лично-семейного или служебно-личного плана: смерть близкого человека, вызвавшая резкое ухудшение материального положения лица; его болезнь или болезнь ребенка, супруга или других близких лиц; потеря работы и т.д.

Для того чтобы быть смягчающим обстоятельством, стечение тяжелых жизненных обстоятельств должно быть связано с совершенным преступлением. Например, после пожара, при котором погибло все имущество, виновный совершил кражу одежды, чтобы одеть себя и своих детей.

Мотив сострадания предполагает совершение преступления из сострадания к потерпевшему, например лишение того жизни в случае его тяжелой неизлечимой болезни или непереносимых физических страданий (эвтаназия).

6. Совершение преступления в результате физического или психического принуждения либо в силу материальной, служебной или иной зависимости (п. "е" ч. 1 ст. 61 УКРФ). От аналогичного обстоятельства, исключающего преступность деяния (ст. 40 УКРФ), данное принуждение отличается тем, что виновный сохранял при этом возможность руководить своими действиями, однако сам факт принуждения свидетельствует о меньшей опасности совершенного преступления.

Под материальной понимается зависимость подсудимого от лица, у которого он находится на иждивении, проживает на его жилплощади, не имея собственной, и т.д. Служебная зависимость основана на подчинении виновного вышестоящему начальству по работе. Иная зависимость может возникать в самых различных ситуациях (например, зависимость ученика или студента от преподавателя, свидетеля или подследственного от следователя и т.д.).

7. Совершения преступления при нарушении условий правомерности необходимой обороны, задержания лица, совершившего преступление, крайней необходимости, обоснованного риска, при исполнении приказа или распоряжения (п. "ж" ч. 1 ст. 61 УКРФ). Как уже говорилось, соблюдение всех условий правомерности, установленных в уголовном законе (ст. ст. 37, 38, 39, 41, 42 УКРФ), исключают преступность деяния. Рассматриваемое смягчающее обстоятельство будет налицо лишь при нарушении этих условий правомерности, несоблюдение которых влечет перерастание возникшего обстоятельства, исключающего преступность деяния, в преступление со смягчающими обстоятельствами.

8. Противоправность или аморальность поведения потерпевшего, явившегося поводом для преступления (п. "з" ч. 1 ст. 61 УКРФ). В этом случае поведение потерпевшего занимает важное место в цепи условий и обстоятельств, вызвавших совершение преступления. Иногда даже говорят о своеобразной "вине" потерпевшего, что служит основанием для смягчения наказания лица,

совершившего преступление. Условием такого смягчения является то, что поведение потерпевшего, спровоцировавшего преступление, было либо противоправным, либо аморальным.

9. Явка с повинной, активное содействие раскрытию преступления, изобличению других участников преступления и розыску, добытого в результате преступления (п. "и" ч. 1 ст. 61 УКРФ). Указанные обстоятельства относятся к формам деятельного раскаяния, т.е. позитивного пост преступного поведения, свидетельствующего о значительном уменьшении степени общественной опасности лица, совершившего преступление.

Явка с повинной - добровольное сообщение виновного органам власти о факте совершения им преступления, сделанное при личной явке в органы власти. Явка с повинной имеет уголовно-правовое значение в пределах сроков давности привлечения к уголовной ответственности и не зависит от мотивов такой явки. При этом не имеет значения, знали или нет органы власти о совершенном преступлении, разыскивалось ли ими виновный; важно, чтобы такая явка была не вынужденной, а добровольной.

Активное содействие раскрытию преступления, изобличению других участников преступления заключается в оказании помощи правоохрнительным органам в изобличении сообщников, предоставлении и отыскании доказательств по уголовному делу. Частным случаем такой деятельности является оказание правоохрнительным органам помощи в розыске имущества, приобретенного в результате совершения преступления.

10. Оказание медицинской и иной помощи потерпевшему непосредственно после совершения преступления, добровольное возмещение имущественного ущерба и морального вреда, причиненных в результате преступления, иные действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему (п. "к" ч. 1 ст. 61 УКРФ). Указанные обстоятельства также относятся к специфическим формам деятельного раскаяния, что и служит основанием для смягчения наказания. Приведенный перечень видов деятельного раскаяния отличается от изложенного в п. "и" ч. 1 ст. 61 УКРФ тем, что преследует не цель

способствования раскрытию преступления, а предотвращение либо уменьшение вредных последствий преступного деяния, возмещение или устранение причиненного ущерба. К таким действиям можно отнести вызов "Скорой помощи" для лица, пострадавшего в результате нарушения виновным правил дорожного движения, доставление его в больницу, возвращение похищенного имущества владельцу, компенсация морального вреда и т.д.

Согласно ч. 2 ст. 61 УКРФ перечень смягчающих наказание обстоятельств не является исчерпывающим, при назначении наказания могут учитываться в качестве смягчающих обстоятельства, не указанные в ч. 1 ст. 61 УКРФ.

См. приложение 5.

Часть 1 ст. 63 УКРФ предусматривает 17 обстоятельств, отягчающих наказание.

1. Рецидив преступлений (п. "а" ч. 1 ст. 63 УКРФ). Его понятия и виды даны в ст. 18 УКРФ. Рецидив является наиболее опасной формой множественности преступлений; совершение второго и каждого последующего преступления свидетельствует о значительном искажении ценностно-нормативной ориентации лица, его общественной опасности.

2. Наступление тяжких последствий в результате совершения преступления (п. "б" ч. 1 ст. 63 УКРФ). Характеристика последствий как тяжких относится к оценочным понятиям, определяемым в каждом конкретном случае судом с учетом совокупности всех обстоятельств дела. Статья 63 УКРФ имеет в виду тяжкие последствия, наступившие в результате не любого преступления, а такого, в число признаков состава которого указанное обстоятельство не входит (в этом случае его квалифицирующее, отягчающее значение уже учтено при конструировании санкции уголовно-правовой нормы). Вместе с тем, не являясь признаком состава преступления, тяжкие последствия должны находиться в причинной связи с совершенным лицом преступным деянием. Такими последствиями могут быть гибель людей, причинение тяжкого вреда здоровью человека, крупного материального ущерба и т.д.

3. Совершение преступления в составе группы лиц, группы лиц по предварительному сговору, организованной группы или преступного сообщества (преступной организации) (п. "в" ч. 1 ст. 63 УКРФ). Законодательное определение этих форм соучастия в преступлении дано в ст. 35 УКРФ.

4. Особо активная роль в совершении преступления (п. "г" ч. 1 ст. 63 УКРФ). Она не зависит от вида соучастника, а определяется повышенной значимостью характера или объема его действий. Чаще всего это обстоятельство относится к организатору преступления или наиболее активному его исполнителю.

5. Привлечение к совершению преступления лиц, которые страдают тяжелыми психическими расстройствами либо находятся в состоянии опьянения, а также лиц, не достигших возраста, с которого наступает уголовная ответственность (п. "д" ч. 1 ст. 63 УКРФ). Данные обстоятельства серьезно повышают опасность преступления. Так, в одних случаях (привлечение к совершению преступления лиц, страдающих болезненными психическими расстройствами; лиц, не достигших возраста уголовной ответственности) они могут свидетельствовать о стремлении виновного избежать уголовной ответственности, в других (привлечение к совершению преступления лица, находящегося в состоянии опьянения) - о преступном использовании состояния опьянения соучастника, облегчающее втягивание его в совершение преступления. Особую опасность представляет вовлечение несовершеннолетних в совершение преступления. Само по себе это деяние, совершенное в отношении любого несовершеннолетнего, образует самостоятельный состав преступления (ст. 150 УКРФ). В случае если несовершеннолетний при этом не достиг возраста уголовной ответственности, это учитывается как обстоятельство, отягчающее наказание.

6. Совершение преступления по мотиву политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы (п. "е" ч. 1 ст. 63 УКРФ). Указанные мотивы означают проникнутые сильной неприязнью или

ненавистью побуждения, проистекающие из политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной либо групповой принадлежности человека. Этот мотив предполагает стремление виновного показать фактом совершения преступления наличие у него определенной неприязни к какой-либо нации, расе, религии и т.д., а также к тем или иным их представителям. Социальная группа - совокупность людей, выделенных по какому-либо признаку.

7. Совершение преступления из мести за правомерные действия других лиц, а также с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение (п. "е" ч. 1 ст. 63 УКРФ). Мотив мести в принципе предполагает акт расплаты, причинение зла за зло, причиненное человеку в прошлом. В данном случае поведение потерпевшего является "злом" исключительно из субъективных соображений виновного, так как поводом для мести выступает правомерное поведение потерпевшего.

Цель скрыть другое преступление или облегчить его совершение нередко связана с мотивом мести за правомерное поведение потерпевшего. Но возможно, что преступление в этом случае совершается из других побуждений, в связи с чем решающее для назначения наказания значение приобретает именно указанная цель преступления.

8. Совершение преступления в отношении лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга (п. "ж" ч. 1 ст. 63 УКРФ). Под осуществлением служебной деятельности следует понимать действие лица, входящее в круг его обязанностей, вытекающих из трудового договора. Под выполнением общественного долга понимается осуществление гражданами как специально возложенных на них общественных обязанностей, так и совершение других действий в интересах общества или отдельных лиц.

Связь преступления с осуществлением лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга выражается в том, что преступление совершается либо с целью воспрепятствовать указанным видам социально полезного поведения, либо по мотиву мести за указанное поведение.

Преступление признается совершенным при отягчающих обстоятельствах не только в отношении самого лица, осуществлявшего служебную деятельность или выполнявшего общественный долг, но в отношении его близких. К близким потерпевшему могут относиться лица, состоящие с ним в родстве, свойстве (родственники супруга), а также лица, жизнь, здоровье и благополучие которых заведомо для виновного дороги потерпевшему в силу сложившихся личных отношений.

9. Совершение преступления в отношении женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности, а также в отношении малолетнего, другого беззащитного или беспомощного лица либо лица, находящегося в зависимости от виновного (п. "з" ч. 1 ст. 63 УКРФ). Если виновный не осознавал этого факта (например, добросовестно заблуждался в возрасте потерпевшего), то наказание повышаться не должно.

10. Совершение преступления с особой жестокостью, садизмом, издевательством, а также мучениями для потерпевшего (п. "и" ч. 1 ст. 63 УКРФ). Признак особой жестокости обусловлен как способом совершения преступления, так и другими обстоятельствами, свидетельствующими о проявлении виновным особой жестокости в совершении им преступления. Особая жестокость может означать совершение в отношении потерпевшего преступления в присутствии близких потерпевшему лиц, когда виновный осознавал, что причиняет им тем самым особые страдания.

Под садизмом понимается ненормальная страсть к жестокости, наслаждение чужими страданиями, под издевательством - оскорбительное поведение, причиняющее существенные страдания, унижающие человеческое достоинство; оно выражается в глумлении, причинении нравственных страданий потерпевшему. Мучения представляют собой действия, причиняющие страдания путем длительного лишения пищи, питья или тепла либо путем помещения (или оставления) потерпевшего во вредных для здоровья условиях, либо другие сходные действия.

11. Совершение преступления с использованием оружия, боевых припасов, взрывчатых веществ, взрывных или имитирующих их устройств, специально изготовленных технических средств, наркотических средств, психотропных, сильнодействующих, ядовитых и радиоактивных веществ, лекарственных и иных химико-фармакологических препаратов, а также с применением физического или психического принуждения (п. "к" ч. 1 ст. 63 УКРФ). Применение преступником указанных орудий и средств отягчает ответственность, поскольку для совершения преступления избирается способ, создающий повышенную опасность не только для лиц, в отношении которых оно совершается, но и для других. Если взорвали, например, автомашину, то пострадать могут и люди, оказавшиеся рядом.

Под физическим насилием понимается любая форма физического воздействия на потерпевшего при совершении преступления (побои, вред здоровью, истязание). Психическим насилием являются различного рода угрозы применения к потерпевшему или его близким физического насилия, причинения имущественного или иного вреда.

12. Совершение преступления в условиях чрезвычайного положения, стихийного или иного общественного бедствия, а также при массовых беспорядках (п. "л" ч. 1 ст. 63 УКРФ). Чрезвычайное положение означает особый правовой режим деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления, предприятий, учреждений и организаций. Оно является временной мерой и обычно вводится в обстановке восстановления законности и правопорядка, устранения угрозы безопасности граждан и оказания им необходимой помощи.

Под стихийным бедствием понимаются землетрясения, наводнения, оползни и другие стихийные явления, связанные с гибелью людей, причинением вреда их здоровью или имуществу. Иным кроме стихийного общественным бедствием могут быть и "рукотворные" события, также связанные с наступлением указанных последствий. Массовые беспорядки предполагают грубое нарушение общественного порядка с привлечением большего числа людей (толпы) и

сопровожаются погромами, разрушениями, поджогами и иными насильственными действиями.

13. Совершение преступления с использованием доверия, оказанного виновному в силу его служебного положения или договора (п. "м" ч. 1 ст. 63 УКРФ). Указанное обстоятельство повышает наказание, поскольку виновный обманывает лиц, оказавших ему доверие, используя его для совершения преступления. Использовать доверие, оказанное в силу служебного положения, может не только должностное лицо, но и рядовой сотрудник.

14. Совершение преступления с использованием форменной одежды или документов представителя власти (п. "н" ч. 1 ст. 63 УКРФ). Представителями власти признаются должностные лица, наделенные в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от него в служебной зависимости. Форменная одежда и документы - атрибуты представителя власти. Использование форменной одежды (например, полиции) или фальшивых документов (например, органов службы безопасности, налоговой полиции и др.) облегчают совершение преступления и дискредитируют органы власти. Названные атрибуты власти могут находиться у виновного как на законных, так и на незаконных основаниях.

15. Совершение умышленного преступления сотрудником органа внутренних дел (п. "о" ч. 1 ст. 63 УКРФ). Усиление наказания обусловлено тем, что, с одной стороны, статус сотрудника органа внутренних дел в ряде случаев облегчает или делает возможным совершение некоторых преступлений, а с другой стороны, преступление совершается лицом, на которого возложена обязанность бороться с этими явлениями в обществе.

16. Совершение преступления в отношении несовершеннолетнего (несовершеннолетней) родителем или иным лицом, на которое законом возложены обязанности по воспитанию несовершеннолетнего (несовершеннолетней), а равно педагогом или другим работником образовательного, воспитательного, лечебного либо иного учреждения, обязанным осуществлять надзор за несовершеннолетним (несовершеннолетней)

(п. "п" ч. 1 ст. 63 УКРФ). Рассматриваемое обстоятельство относится к субъекту преступления: виновный по отношению к несовершеннолетнему является лицом, на котором лежит юридическая обязанность по воспитанию подростка (родитель, педагог, усыновитель, опекун, воспитатель, врач, тренер и т.д.).

17. Совершение преступления в целях пропаганды, оправдания и поддержки терроризма.

Совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств, психотропных или других одурманивающих веществ, законом не отнесено к обстоятельствам, отягчающим наказание. Оно выступает в качестве квалифицирующего и особо квалифицирующего признака преступления, предусмотренного ст. 264 УКРФ, может учитываться как отрицательная характеристика личности виновного.

Перечень отягчающих наказание обстоятельств является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит, а их установление имеет существенное значение для правильного решения вопроса об индивидуализации наказания.

Если смягчающее или отягчающее обстоятельство предусмотрено соответствующей статьей Особенной части УКРФ в качестве криминообразующего или квалифицирующего признака состава преступления, оно само по себе не может повторно учитываться при назначении наказания.³⁴

См. Приложение 6.

Подводя итог, данному параграфу, можно отметить то, что наличие уголовно-правового института смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств его законодательное закрепление объясняется тем, что в ряде случаев совершение преступления сопровождается обстоятельствами, влияющими на степень общественной опасности преступления и личности виновного в сторону повышения или понижения такой опасности. Эти

³⁴ Чучаев А.И. Уголовное право Российской Федерации. Общая и особенная части / А.И. Чучаев. – М.: КОНТРАКТ: ИНФА-М, 2015. – 704 с.

обстоятельства важны при определении вида и размера наказания и позволяют индивидуализировать последнее.

Они позволяют суду назначать в пределах санкции конкретной статьи Особенной части УК РФ либо более мягкое наказание, если речь идет о смягчающих обстоятельствах, либо более тяжкое в случае учета отягчающих наказание обстоятельств.

Перечни смягчающих и отягчающих обстоятельств предусмотрены соответственно в ст. 61 и ст. 63 УК РФ. При этом перечень отягчающих обстоятельств закрытый, а перечень смягчающих является открытым, позволяющим суду при назначении наказания признать смягчающими обстоятельствами те, которые не указаны в ст. 61 УК РФ.

Попытки сгруппировать смягчающие и отягчающие обстоятельства по отдельным элементам состава преступления не способствуют уяснению содержания и смысла этих обстоятельств. Действительно, некоторые из рассматриваемых обстоятельств характеризуют не состав преступления, а, например, личность виновного: несовершеннолетие, беременность, наличие малолетних детей, либо после преступное поведение субъекта преступления: явка с повинной, способствование раскрытию преступления, либо даже условия совершения преступления: случайное стечение обстоятельств, стечение тяжелых жизненных обстоятельств, противоправное или аморальное поведение потерпевшего и т.д.

Исходя из анализа перечисленных в законе смягчающих и отягчающих обстоятельств, можно сделать вывод, что далеко не все обстоятельства влияют на общественную опасность преступного деяния. Целый ряд смягчающих обстоятельств (например, несовершеннолетие виновного, состояние беременности) относится к характеристике личности виновного, а не к общественной опасности деяния. Как видно, смягчающие и отягчающие обстоятельства характеризуют не только деяние, но и личность виновного, отсюда считать их обстоятельствами, смягчающими и отягчающими общественную опасность деяния, - значит трактовать их слишком узко, в противоречие закону.

Выделение в законе смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств в отдельную группу обусловлено необходимостью строго определить направленность влияния в сторону понижения или повышения меры наказания.

Исходя из изложенного, можно с уверенностью определить обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, как самостоятельный институт уголовного права. В теории права под правовым институтом понимается главное структурное подразделение отрасли, представляющее собой законодательно обособленный блок юридических норм, обеспечивающий относительно цельное, законченное регулирование определенной сферы общественных отношений или ее стороны.

3.3 Специальные правила назначения наказания

Действующему уголовному законодательству известны три варианта соотношения формализуемых обстоятельств с пределами назначения наказания:

1. повышение (при наличии определенного обстоятельства) нижнего предела санкции. Так, согласно ч. 2 ст. 68 УКРФ срок наказания при рецидиве не может быть ниже одной третьей части максимального срока наиболее строгого наказания, предусмотренного за совершенное преступление;

2. снижение (при наличии определенного обстоятельства) верхнего предела санкции. Так, при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных п. «и» и (или) «к» ч. 1 ст. 61 УКРФ, а равно при вердикте присяжных заседателей о снисхождении срок или размер наказания не может превышать двух третей верхнего предела санкции (ч. 1 ст. 62, 65 УКРФ), при покушении на преступление он не может превышать трех четвертей (ч. 3 ст. 66 УКРФ), а в случае заключения досудебного соглашения о сотрудничестве (ч. 2 ст. 62 УКРФ) и за приготовление к преступлению (ч. 2 ст. 66 УКРФ) — половины максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания по санкции;

3. выход за пределы санкции статьи. Допускается возможность выхода как за нижние пределы (например, при наличии исключительных обстоятельств дела, при активном содействии участника группового преступления раскрытию этого

преступления — ст. 64 УКРФ), так и за верхние (например, при наличии совокупности преступлений и приговоров).

Назначение наказания при наличии смягчающих обстоятельств (ст. 62 УКРФ). Этому вопросу мы уже частично касались при характеристике отдельных смягчающих обстоятельств.

Следует, однако, иметь в виду, что в настоящее время ст. 62 УКРФ дополнена положением об особенностях назначения наказания в случае заключения досудебного соглашения о сотрудничестве — соглашении между сторонами обвинения и защиты. В нем эти стороны согласовывают действия, которые подозреваемый или обвиняемый обязуется совершить во исполнение соглашения, и условия ответственности подозреваемого или обвиняемого в зависимости от выполнения им действий после возбуждения уголовного дела или предъявления обвинения. Если было заключено такое соглашение, то при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных п. «и» ч. 1 ст. 61 УКРФ, и отсутствии отягчающих обстоятельств срок или размер наказания не может превышать половины максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного санкцией соответствующей статьи Особенной части УКРФ.

Если санкцией соответствующей статьи предусмотрены пожизненное лишение свободы или смертная казнь, эти виды наказания в случае заключения досудебного соглашения не применяются. При этом срок или размер определяемого виновному наказания не могут превышать $2/3$, максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного санкцией соответствующей статьи Особенной части УКРФ.

Частью 5 ст. 3177 УПКРФ предусмотрено, что подсудимому с учетом положений ст. 64, 73 и 801 УКРФ могут быть назначены более мягкое наказание, чем предусмотрено за данное преступление, а также условное осуждение или же он может быть освобожден от отбывания наказания.

Назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено законом (ст. 64 УКРФ), возможно при наличии надлежащих оснований, к каковым закон относит:

- исключительные обстоятельства;
- активное содействие участника группового преступления раскрытию последнего.

В ч. 2 ст. 64 УКРФ говорится, что исключительными могут быть признаны судом как отдельные смягчающие обстоятельства, так и совокупность последних. Исключительные обстоятельства могут быть связаны с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления (ч. 1 ст. 64 УКРФ). Ими могут быть и иные обстоятельства. Важно, однако, установить, что выявленные исключительные обстоятельства в данном конкретном случае свидетельствуют о существенном уменьшении степени общественной опасности содеянного и личности виновного.

В качестве равнозначного основания чрезвычайного смягчения наказания ст. 64 УКРФ впервые признала активное содействие участника группового преступления раскрытию этого преступления. В приговоре должно быть отражено, в чем именно выразилось активное содействие лица в раскрытии группового преступления.

В распоряжении суда при выходе за нижние пределы санкции имеются четыре варианта:

- определить наказание ниже низшего предела;
- перейти к другому, более мягкому виду наказания;
- не применять дополнительное наказание, предусмотренное в качестве обязательного;
- применить один из первых двух указанных вариантов в сочетании с третьим.

В первом случае речь идет о видах наказания, для которых в законе установлены нижние пределы, причем в санкции соответствующей статьи Особенной части УКРФ они оказываются выше минимальных размеров, установленных в Общей части. Размер наказания, определенного судом в указанном порядке, не может быть ниже минимального предела, установленного законом для данного вида наказания: для лишения свободы этот предел

установлен в 2 месяца, штрафа — 2500 руб., для обязательных работ — 60 часов и т.д.

Второй вариант позволяет суду перейти в рамках альтернативной санкции к другому, более мягкому виду наказания, отсутствующему в санкции.

Третьим возможным вариантом решения суда, впервые особо регламентированным в уголовном законодательстве, является отказ от применения дополнительного вида наказания, предусмотренного санкцией статьи в качестве обязательного (например, ч. 3 ст. 285, 286 УКРФ).

Четвертый вариант прямо в законе не сформулирован, но он естественно вытекает из смысла указанной нормы при логическом ее толковании: предполагается одновременное смягчение основного наказания по любому из указанных в законе вариантов и отказ от обязательного дополнительного наказания. Смягчение наказания в порядке, предусмотренном ст. 64 УКРФ, является правом суда.

Назначение наказания при вердикте присяжных заседателей о снисхождении (ст. 65 УКРФ). Основание чрезвычайного смягчения наказания может содержаться также в вердикте присяжных заседателей о снисхождении. Признание лица виновным в совершении преступления, но заслуживающим снисхождения, влечет следующие последствия:

- если соответствующей статьей Особенной части УКРФ предусмотрены смертная казнь или пожизненное лишение свободы, то эти виды наказаний не применяются, а иное наказание назначается в пределах санкции соответствующей статьи;

- в иных случаях наказание, избираемое виновному, не может превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление. Например, по ч. 1 ст. 105 УКРФ (санкция — лишение свободы на срок до 15 лет) осуждаемому не может быть определено более 10 лет лишения свободы. Менее строгие виды наказаний могут назначаться в пределах санкции статьи; на дополнительное наказание правила ст. 65 УКРФ не распространяются;

- при этом в соответствии с ч. 4 ст. 65 УКРФ отягчающие обстоятельства, предусмотренные ст. 63 УКРФ, не учитываются.

Назначение наказания за неоконченное преступление (ст. 66 УКРФ). В данной статье установлены для суда три правила:

- смертная казнь и пожизненное лишение свободы по делам о приготовлении и покушении не применяются (ч. 4);

- по делам о приготовлении (к тяжкому и особо тяжкому преступлению) срок или размер наказания виновному не может превышать половины максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного санкцией (ч. 2);

- по делам о покушении срок или размер наказания не может превышать трех четвертей максимального срока или размера наиболее строгого наказания по санкции.

Если назначенное по правилам ст. 66 УКРФ наказание будет ниже низшего предела санкции, то ссылка на ст. 64 УКРФ не требуется.

Назначение наказания за преступление, совершенное в соучастии (ст. 67 УКРФ). При назначении наказания соучастникам суд учитывает:

- характер и степень фактического участия лица в совершении совместного преступления;

- значение этого участия для достижения цели посягательства;

- влияние участия на характер и размер причиненного или возможного вреда.

Характер участия лица в совместном преступлении обычно связывают с функцией, которую выполняло лицо. Самыми опасными фигурами являются организатор и исполнитель преступления, а наименее опасной — пособник, что должно учитываться судом при избрании наказания. Степень участия представляет собой количественную характеристику и выражается в активности лица при выполнении им определенной функции (характера участия). В соответствии с п. «д» ч. 1 ст. 63 УКРФ особо активная роль в совершении преступления признается обстоятельством, отягчающим наказание.

Два других критерия — «значение», «влияние» — характеризуют вклад виновного в достижение общей цели, в причинение вреда. Значение определяется в сопоставлении с вкладом иных соучастников; метод сравнения используется и при определении степени влияния актов поведения соучастников на характер и размер вреда (фактически наступившего или угрожаемого).

В ч. 2 ст. 67 УКРФ впервые закреплено положение о том, что смягчающие и отягчающие обстоятельства, относящиеся к личности одного из соучастников (несовершеннолетие, беременность, наличие малолетних детей, рецидив и т.п.), учитываются при назначении наказания только этому соучастнику.

В отличие от рассмотренных выше ситуаций законодатель не формализует силу влияния отдельных видов соучастников и форм соучастия, хотя очевидно, что наличие предварительного сговора, предумышленный характер совершения преступления свидетельствуют о заметно более высокой степени общественной опасности посягательства.

Назначение наказания при рецидиве преступлений (ст. 68 УКРФ). В соответствии с ч. 5 ст. 18 УКРФ рецидив преступлений влечет более строгое наказание — на основании и в пределах, установленных Кодексом. Статья 68 УКРФ конкретизирует эти положения, обязывая суд принимать во внимание: а) характер и степень общественной опасности ранее совершенных преступлений; б) обстоятельства, в силу которых исправительное воздействие предыдущего наказания оказалось недостаточным; в) характер и степень общественной опасности вновь совершенных преступлений.

Поскольку содержанием первого критерия назначения наказания охватывается тяжесть ранее совершенных преступлений, необходимо установить, за какие преступления лицо прежде было судимо (по какой статье квалифицировались деяния), к какому наказанию приговаривалось (виду, срокам или размерам), а при множественности преступлений — были ли они тождественными, однородными или разнородными.

Выяснение обстоятельств, в силу которых прежнее исправительное воздействие оказалось нерезультативным, важно в плане прогнозирования

дальнейшего поведения осуждаемого и определения достаточности избираемого наказания в качестве средства достижения его целей (исправления, предупреждения новых преступлений и восстановления социальной справедливости).

Учет характера и степени общественной опасности вновь совершенных преступлений необходим в двух отношениях. Во-первых, для определения наказания за сами по себе преступления: в конечном счете и прежде всего лицо наказывается за содеянное, поэтому необходим учет тяжести совершенных преступлений. Во-вторых, необходимо соотнесение характера вновь содеянного с характером ранее содеянного: каков разрыв во времени между моментом освобождения от наказания и совершением нового преступления, однородны или разнородны прежнее и новое деяния и т.д.

Рецидив всегда свидетельствует о существенном возрастании опасности деяния и личности виновного. С этим связана идея формализации силы влияния рецидива: при его констатации возникают новые (нижние) пределы избрания меры воздействия. Так, срок (или размер) наказания не может быть ниже соответствующей доли максимального срока (или размера) наиболее строгого вида наказания, предусмотренного санкцией за совершенное преступление (менее одной трети).

Определение наказания в этих новых пределах - обязанность, а не право суда (в отличие от предусмотренного ст. 62 УКРФ). Исключение составляют ситуации, упомянутые в ч. 3 ст. 68 УКРФ. Вышерассмотренные правила (ч. 2 ст. 68 УКРФ) не применяются, если:

- судом установлены смягчающие обстоятельства (ст. 61 УКРФ); в этом случае наказание определяется в приговоре в пределах санкции статьи;
- в деле наличествуют исключительные обстоятельства, предусмотренные ст. 64 УКРФ. В таком случае наказание может быть назначено с выходом за нижние пределы санкции.

Назначение наказания по совокупности преступлений. Совокупности преступлений как виду множественности соответствует совокупность

(множественность) наказаний, поскольку за каждое преступление должны быть назначены самостоятельные наказания, которые затем образуют единое совокупное наказание. Совокупность наказаний — это назначение нескольких основных наказаний лицу, совершившему несколько преступлений.

Действующее законодательство предусматривает назначение наказания по совокупности преступлений (ст. 69 УКРФ) и по совокупности приговоров (ст. 70 УКРФ).

Правила назначения наказания по совокупности преступлений. Процедура назначения наказания проходит два этапа: на первом из них определяется наказание за каждое преступление отдельно, на втором — окончательное наказание по совокупности.

Относительно способов назначения окончательного наказания в ст. 69 УКРФ говорится только о поглощении или сложении наказаний.

Поглощение заключается в том, что менее строгое наказание поглощается более строгим и фактическому отбытию подлежит последнее. Если за отдельные преступления назначены наказания одного вида, то более строгим является то, у которого больше срок или размер. Если за отдельные преступления назначены наказания разных видов, то при определении сравнительной их строгости нужно руководствоваться тем местом, которое они занимают в перечне ст. 44 УКРФ. Когда за отдельные преступления назначены одинаковые наказания (например, по году лишения свободы), то они не могут поглощать друг друга и окончательное наказание должно назначаться путем сложения.

В действующем законодательстве применение поглощения строго ограничено: в соответствии с ч. 2 ст. 69 УКРФ оно может применяться лишь тогда, когда все преступления, входящие в совокупность, являются преступлениями небольшой или средней тяжести.

При сложении к наказанию за одно преступление присоединяется частично или полностью наказание за другое преступление, причем обязательно к более строгому присоединяется менее строгое. Такое присоединение может быть частичным или полным.

Обязательное сложение предусмотрено в ч. 3 ст. 69 УКРФ, когда хотя бы одно из совокупных преступлений является тяжким или особо тяжким. В этом случае окончательное наказание должно быть назначено путем частичного или полного сложения. Порядок определения сроков наказаний при сложении разных их видов указан в ст. 71 УКРФ.

Назначение наказания по совокупности при осуждении за каждое преступление разными приговорами. Преступления могут быть раскрыты в разное время, в связи с чем виновный осуждается за них по разным приговорам, т.е. к моменту суда за одно деяние уже имеется вынесенный приговор о другом, ранее раскрытом преступлении. Соотношение времени совершения этих преступлений (какое из них было совершено раньше, а какое позднее) значения не имеет — важно лишь то, что оба были совершены до осуждения за любое из них. Поэтому такая ситуация является разновидностью совокупности преступлений; в данном случае применяются общие правила ст. 69 УКРФ, но с некоторыми особенностями, которые изложены в ч. 5 ст. 69 УКРФ.

В ней говорится о том, что наказание по совокупности назначается «по тем же правилам». Окончательное наказание при сложении должно быть строже более строгого наказания, назначенного за любое из преступлений, входящих в совокупность.

Особенность применения ч. 5 ст. 69 УКРФ и в том, что имеется еще третий этап: в окончательное наказание засчитывается наказание, отбытое по первому приговору. Зачет отбытого наказания осуществляется по правилам ст. 72 УКРФ.

Назначение наказания по совокупности приговоров (ст. 70 УКРФ) имеет место, когда новое преступление совершается после осуждения за предыдущее. Конечным моментом, до наступления которого совершение нового преступления дает основания назначить наказание по совокупности приговоров, является полное отбытие наказания (основного и дополнительного) по предыдущему приговору.

Назначение наказания по совокупности приговоров проходит этапа. Вначале наказание назначается за последнее преступление, при этом в качестве

отягчающего обстоятельства учитывается рецидив (п. «а» ч. I ст. 63 УКРФ). На втором этапе определяется окончательное наказание. При совокупности приговоров сложение является обязательным, причем к наказанию, назначенному по последнему приговору, частично или полностью присоединяется неотбытая часть наказания по предыдущему приговору. Окончательное наказание должно быть больше как назначенного за вновь совершенное преступление, так и неотбытой части по предыдущему приговору. Но полное сложение наказаний невозможно, если в результате наказание окажется больше максимальных пределов, предусмотренных ст. 70 УКРФ.

Прежде чем приступить к назначению окончательного наказания, необходимо определить, какая часть наказания фактически не отбыта по предыдущему приговору. Неотбытым следует считать срок, оставшийся после избрания меры пресечения в виде содержания под стражей за вновь совершенное преступление. Если указанная мера пресечения не избиралась, неотбытым является срок, оставшийся ко времени постановления последнего приговора. Таким образом, основным моментом, разграничивающим отбытую и неотбытую части, считается осуждение за последнее преступление; если же избиралась мера пресечения в виде содержания под стражей, то разграничивающим моментом становится время ее избрания. Срок отбывания окончательного наказания, назначенного по правилам ст. 70 УКРФ, на практике исчисляется со дня вынесения последнего приговора с зачетом времени содержания под стражей до суда по последнему делу в порядке меры пресечения или задержания.

При назначении по совокупности приговоров исправительных работ складываются их сроки, а размеры удержаний из заработка сложению не подлежат, т.е. в отношении каждого из периодов остаются в том размере, как они были определены каждым приговором.

В соответствии с ч. 5 ст. 70 УКРФ присоединение дополнительных наказаний производится по правилам ч. 4 ст. 69 УКРФ, т.е. таким же образом, как и при совокупности преступлений. Это значит, что в окончательное наказание по

совокупности приговоров могут включаться только те дополнительные наказания, которые предварительно были назначены за отдельные преступления.

Сложение разнородных наказаний (как основных, так и дополнительных) производится путем перевода одного вида наказания в другой по правилам ст. 71 УК РФ. При этом вначале более мягкий вид наказания переводится в более строгий, который и назначается окончательно к отбытию по совокупности приговоров.

Максимальные пределы сложения. При совокупности преступлений и приговоров предусмотрены максимальные пределы сложения наказаний. Они зависят от категорий преступлений и видов наказаний, назначенных за отдельные деяния. В отношении наказаний, не связанных с лишением свободы, в ч. 2 ст. 70 УК РФ в качестве предела сложения указан максимальный срок или размер, предусмотренный для каждого вида наказания нормами Общей части УК РФ. В ч. 2 и 3 ст. 69 УК РФ предусмотрена возможность превышения совокупного размера наказания до половины максимального срока (размера), установленного в санкции за наиболее тяжкое из совершенных преступлений. Этот же максимальный предел действует в отношении дополнительных наказаний.

В ч. 3 ст. 70 УК РФ указано, что срок окончательного наказания не может превышать 30 лет лишения свободы. Необходимо обратить внимание на этот предел — он больше максимального предела, предусмотренного за совокупность преступлений (25 лет — ч. 4 ст. 56 УК РФ).³⁵

Таким образом, специальные правила назначения наказаний реализуются в соответствии со ст. ст. 62, 64, 65, 66, 68 УК РФ, в которых устанавливаются ограничения по видам и размерам наказания. Специальные правила уголовно-правовых норм, изменяют пределы уголовного наказания в уголовном законе: смягчают наказание ст. ст. 62, 64, 65, 66 УК РФ, усиливают ст. ст. 68, 69, 70 УК РФ. Их недостатком является то, что они не предлагают при этом алгоритм назначения наказания при совокупности двух и более специальных норм

³⁵ Непомнящая Т.В. Проблемы назначения наказания / Т.В.Непомнящая, В.М.Степашин. – М.: ФОРУМ, 2012. – 592 с.

назначения наказания. Все специальные нормы назначения уголовного наказания, при их наличии в конкретном уголовном деле, учитываются судом в определенной последовательности. В этом случае возможна реализация служебной роли каждой специальной нормы уменьшения уголовного наказания, или ужесточения, а также созданы реальные условия для подлинной индивидуализации уголовного наказания и в конечном итоге назначения справедливого наказания.

3.4 Исчисление сроков наказания и зачет наказания

В уголовном законе (ст. 71, 72 УК РФ) определены технические правила исчисления сроков наказания и зачета наказания, нарушение которых могут причинить реальный вред интересам подсудимого.

По совокупности преступлений и при совокупности приговоров могут складываться разные виды наказания. Для таких случаев статья 71 УК РФ устанавливает следующие правила:

1) при частичном или полном сложении наказаний по совокупности преступлений и совокупности приговоров одному дню лишения свободы соответствуют:

- один день ареста или содержания в дисциплинарной воинской части;
- два дня ограничения свободы;
- три дня исправительных работ или ограничения по военной службе;
- восемь часов обязательных работ;

2) штраф либо лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград при сложении их с ограничением свободы, арестом, содержанием в дисциплинарной воинской части, лишением свободы исполняются самостоятельно.³⁶

³⁶ Рарог А.И. Уголовное право России. Общая часть / А.И. Рарог. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Эксмо, 2010. – 496 с.

В соответствии со статьей 72 УК РФ сроки лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, исправительных работ, ограничения по военной службе, ограничения свободы, ареста, содержания в дисциплинарной воинской части, лишения свободы исчисляются в месяцах и годах, а обязательных работ — в часах. При замене наказания или сложении наказаний в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, исправительных работ, ограничения по военной службе, ограничения свободы, ареста, содержания в дисциплинарной воинской части, лишения свободы, а также при зачете наказания сроки наказаний могут исчисляться в днях.

Время содержания лица под стражей до судебного разбирательства засчитывается в сроки лишения свободы, содержания в дисциплинарной воинской части и ареста из расчета один день за один день, в срок ограничения свободы — один день за два дня, в срок исправительных работ и ограничения по военной службе — один день за три дня, а в срок обязательных работ — один день за восемь часов обязательных работ.

Время содержания лица под стражей до вступления приговора суда в законную силу и время отбывания лишения свободы, назначенного приговором суда за преступление, совершенное вне пределов Российской Федерации, в случае выдачи лица на основании статьи 13 УК РФ засчитываются из расчета один день за один день.

При назначении осужденному, содержавшемуся под стражей до судебного разбирательства, в качестве основного вида наказания штрафа, лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью суд, учитывая срок содержания под стражей, смягчает назначенное наказание или полностью освобождает его от отбывания этого наказания, поскольку лишение

свободы и перечисленные наказания не относятся к взаимозаменяемым согласно статье 71 УК РФ.³⁷

Подводя итог, данному параграфу, можно отметить то, что при назначении наказания судом большое значение имеет правильный подход к определению и исчислению сроков наказаний, зачета наказания. Так, ст. 71 УК РФ устанавливает правила сложения различных видов наказания. Ряд наказаний несоотносимы между собой ни по размерам и срокам наказания, ни по их юридической природе (одни из их только дополнительные, другие основные и дополнительные). Поэтому они не могут быть сложены между собой и другими видами наказаний и исполняются самостоятельно. Учитывая сложность исчисления сроков наказаний законодатель установил, что при замене наказания или сложении наказаний, а также при зачете наказания сроки наказаний исчислять в днях (ч.2 ст.72 УК). Таким образом, для назначения и исполнения наказания важно руководствоваться едиными принципами исчисления срока наказания.

³⁷ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 30.03.2016) URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=197507&div=LAW&dst=100000001%2C0&rnd=210680.3025547326611424>.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итог проведенному анализу, представляется возможным сделать следующие выводы и предложения:

1. Под наказанием следует понимать наиболее жесткую меру воздействия к лицам, совершившим преступление, которая имеет карательный характер и применяется только государством и состоит в лишении или ограничении осужденного его прав и свобод в соответствии с действующим законодательством, а рассмотренные признаки уголовного наказания позволяют отличить его от иных мер государственного принуждения.

Так, уголовное наказание имеет общие признаки с принудительным исполнением решения по гражданским делам, так как и то и другое выносится судом от имени государства и осуществляется в принудительном порядке. Однако взыскание по гражданскому делу суд выносит не в связи с совершением преступления, а по поводу споров имущественного или личного неимущественного характера. Кроме того, такое взыскание не всегда носит личный характер (так как оно возможно в отношении юридических лиц) и не влечёт судимости.

Уголовное наказание отличается и от такой меры государственного принуждения, как административное наказание. Некоторые административные наказания весьма схожи с уголовными наказаниями (арест, исправительные работы, штраф). Но административные наказания возможны не за совершение преступлений, а за совершение административных правонарушений, они выносятся не от имени государства, а от имени государственных органов или должностных лиц, не всегда носят личный характер, не несут судимости.

Уголовное наказание отличается от мер дисциплинарного взыскания, которые налагаются в порядке служебного подчинения за нарушения обязанностей по службе. В отличие от уголовного наказания, дисциплинарное

взыскание налагается не от имени государства, а от имени должностного лица или организации за совершение дисциплинарного проступка, не влечёт судимости.

Уголовное наказание следует отличать и от таких мер государственного принуждения, как принудительные меры медицинского характера и принудительные меры воспитательного воздействия.

Принудительные меры медицинского характера могут быть назначены не приговором, а определением суда за совершение преступления, и только трём категориям лиц указанных в ст.97 УК РФ. Цели применения принудительных мер медицинского характера указаны в ст.98 УК РФ – это излечение лиц или улучшение их психического состояния, а также предупреждение совершения ими новых преступлений. Такие меры не влекут судимости.

Принудительные меры воспитательного воздействия применяются в соответствии с определением суда к несовершеннолетним в возрасте от 14 до 18 лет за совершение преступлений небольшой или средней тяжести (ст.90-91 УК РФ). От уголовного наказания они отличаются по целям применения и по видам. В отличие от уголовного наказания, они не влекут судимости.

Необходимо отметить, что следует различать такие понятия, как «уголовное наказание» и «уголовная ответственность». Уголовное наказание представляет собой реализацию уголовной ответственности по обвинительному приговору суда. Наказание является важнейшим этапом уголовной ответственности. С момента совершения преступления лицо подлежит привлечению к уголовной ответственности, но необязательно этому лицу может быть назначено наказание: в случаях и по основаниям, предусмотренным действующим законодательством, к нему могут быть применены принудительные меры медицинского характера или принудительные меры воспитательного воздействия, это лицо может быть освобождено от уголовной ответственности.

2. Определение целей наказания - один из наиболее принципиальных вопросов уголовного права. От её решения зависит не только построение многих институтов этой отрасли права, но и целеустремленное применение самого уголовного законодательства.

Цель исправления предполагает устранение общественной опасности лица, т.е. такое воздействие наказания, в результате которого осужденный во время и после его отбытия не совершает нового преступления. Исправление состоит в том, чтобы путем активного принудительного воздействия на сознание преступника внести корректировку в его социально-психологические свойства, нейтрализовать отрицательные, криминогенные установки, заставить соблюдать предписания уголовного закона или, еще лучше, привить, пусть даже под страхом наказания законопослушание, уважение к закону. Достижение такого результата принято называть юридическим исправлением. Это весьма важный итог применения наказания.

Цель специального (частного) предупреждения (специальная превенция) заключается в таком воздействии наказания на осужденного, которое исключает рецидив его преступного поведения. Предотвращение совершения новых преступлений со стороны осужденного достигается самим фактом его осуждения и, тем более, исполнением наказания, когда лицо поставлено в такие условия, которые в значительной мере затрудняют или полностью лишают его возможности совершать новые преступления.

Цель общего предупреждения (общая превенция) предполагает такое воздействие наказания, которое обеспечивает предупреждение совершения преступлений со стороны иных неустойчивых лиц. Эта цель наказания обращена именно к лицам, склонным к совершению преступлений. Подавляющая часть граждан не совершает преступлений не под угрозой наказания, а вследствие своих нравственных свойств, привычек, гражданских и религиозных установок и убеждений. В отношении таких граждан уголовное наказание повышает правовую культуру, воспитывает непримиримое отношение к преступлениям, формирует соответствующий уровень правосознания.

Восстановление социальной справедливости как цель наказания состоит в восстановлении нарушенных прав, свобод и других социально значимых благ, которым посягательство причинило ущерб. Наказание как средство восстановления социальной справедливости дает моральное удовлетворение

членам общества, несмотря на неспособность наказания восстановить определенные виды причиненного ущерба. Восстановление социальной справедливости как цель наказания указывает на взаимосвязь между преступным деянием и возданием за него в форме наказания.

Цели наказания достигаются органическим единством его назначения и исполнения. Наказание должно быть справедливым, соразмерным тяжести содеянного и общественной опасности виновного. Только тогда оно будет максимально способствовать достижению поставленных перед ним целей.

3. Наказания, предусмотренные уголовным законом за совершение преступлений, различны по своему содержанию и тяжести. Помещены они в Уголовный кодекс в определенном порядке, образуя в целом систему наказаний. Под системой наказаний принято понимать установленный Уголовным кодексом исчерпывающий перечень видов наказаний, расположенный в определенной последовательности исходя из степени их тяжести.

Установленная Уголовным кодексом система наказаний в целом соответствует карательной политике на современном этапе и отражает принципы российского уголовного права. Предметно отражен в ней, в частности, принцип гуманизма.

Содержание карательных и воспитательных элементов в наказании предопределяется характером со степенью общественной опасности совершенного преступления, а также опасностью личности преступника. Чем выше степень общественной опасности преступления и лица, его совершившего, тем выше уровень карательных элементов в уголовном наказании.

4. Отдельные виды наказаний входят в систему, являются ее структурными элементами, взаимосвязанными и взаимообусловленными. Во-первых, их объединяют цели, присущие всем видам наказаний. Во-вторых, их сравнительная тяжесть, определяющая место каждого наказания в системе, предопределяет выбор, когда суд решит назначить более мягкое наказание, чем предусмотрено за данное преступление в санкции статьи Особенной части УК, или когда заменяется неотбытая часть наказания. Исчерпывающий перечень не позволяет суду

назначить наказание, которое не предусмотрено системой. Все это способствует унифицированному назначению наказаний, обеспечению равной по характеру и степени репрессии в борьбе с преступностью.

8. Современный уголовный закон предусматривает восемь общих начал назначения наказания: 1) суд назначает справедливое наказание; 2) в пределах статьи Особенной части УК; 3) с учетом положений Общей части УК; 4) характера и степени общественной опасности преступления; 5) личности виновного; 6) обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание; 7) влияния назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи; 8) более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

9. Наличие уголовно-правового института смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств его законодательное закрепление объясняется тем, что в ряде случаев совершение преступления сопровождается обстоятельствами, влияющими на степень общественной опасности преступления и личности виновного в сторону повышения или понижения такой опасности. Эти обстоятельства важны при определении вида и размера наказания и позволяют индивидуализировать последнее.

Они позволяют суду назначать в пределах санкции конкретной статьи Особенной части УК РФ либо более мягкое наказание, если речь идет о смягчающих обстоятельствах, либо более тяжкое в случае учета отягчающих наказание обстоятельств.

Перечни смягчающих и отягчающих обстоятельств предусмотрены соответственно в ст. 61 и ст. 63 УК РФ. При этом перечень отягчающих обстоятельств закрытый, а перечень смягчающих является открытым, позволяющим суду при назначении наказания признать смягчающими обстоятельствами те, которые не указаны в ст. 61 УК РФ.

Попытки сгруппировать смягчающие и отягчающие обстоятельства по отдельным элементам состава преступления не способствуют уяснению

содержания и смысла этих обстоятельств. Действительно, некоторые из рассматриваемых обстоятельств характеризуют не состав преступления, а, например, личность виновного: несовершеннолетие, беременность, наличие малолетних детей, либо после преступное поведение субъекта преступления: явка с повинной, способствование раскрытию преступления, либо даже условия совершения преступления: случайное стечение обстоятельств, стечение тяжелых жизненных обстоятельств, противоправное или аморальное поведение потерпевшего и т.д.

Исходя из анализа перечисленных в законе смягчающих и отягчающих обстоятельств, можно сделать вывод, что далеко не все обстоятельства влияют на общественную опасность преступного деяния. Целый ряд смягчающих обстоятельств (например, несовершеннолетие виновного, состояние беременности) относится к характеристике личности виновного, а не к общественной опасности деяния. Как видно, смягчающие и отягчающие обстоятельства характеризуют не только деяние, но и личность виновного, отсюда считать их обстоятельствами, смягчающими и отягчающими общественную опасность деяния, - значит трактовать их слишком узко, в противоречие закону.

Выделение в законе смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств в отдельную группу обусловлено необходимостью строго определить направленность влияния в сторону понижения или повышения меры наказания.

Исходя из изложенного, можно с уверенностью определить обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, как самостоятельный институт уголовного права. В теории права под правовым институтом понимается главное структурное подразделение отрасли, представляющее собой законодательно обособленный блок юридических норм, обеспечивающий относительно цельное, законченное регулирование определенной сферы общественных отношений или ее стороны.

10. Специальные правила назначения наказаний реализуются в соответствии со ст. ст. 62, 64, 65, 66, 68 УК РФ, в которых устанавливаются ограничения по видам и размерам наказания. Специальные правила уголовно-правовых норм, изменяют пределы уголовного наказания в уголовном законе:

смягчают наказание ст. ст. 62, 64, 65, 66 УК РФ, усиливают ст. ст. 68, 69, 70 УК РФ. Их недостатком является то, что они не предлагают при этом алгоритм назначения наказания при совокупности двух и более специальных норм назначения наказания. Все специальные нормы назначения уголовного наказания, при их наличии в конкретном уголовном деле, учитываются судом в определенной последовательности. В этом случае возможна реализация служебной роли каждой специальной нормы уменьшения уголовного наказания, или ужесточения, а также созданы реальные условия для подлинной индивидуализации уголовного наказания и в конечном итоге назначения справедливого наказания.

11. При назначении наказания судом большое значение имеет правильный подход к определению и исчислению сроков наказаний, зачета наказания. Так, ст. 71 УК РФ устанавливает правила сложения различных видов наказания. Ряд наказаний не соотносимы между собой ни по размерам и срокам наказания, ни по их юридической природе (одни из них только дополнительные, другие основные и дополнительные). Поэтому они не могут быть сложены между собой и другими видами наказаний и исполняются самостоятельно. Учитывая сложность исчисления сроков наказаний законодатель установил, что при замене наказания или сложении наказаний, а также при зачете наказания сроки наказаний исчислять в днях (ч.2 ст.72 УК). Таким образом, для назначения и исполнения наказания важно руководствоваться едиными принципами исчисления срока наказания.

Институт назначения наказаний строится на наличии развитой, многовариантной системы наказаний и эффективном исполнении назначенного наказания. Назначение наказания – заключительный акт правосудия. Поэтому, наказание в первую очередь необходимо постоянно совершенствовать законодательство и практику его применения с учетом законодательного опыта других государств.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1 Нормативно-правовые акты

1.1 Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) URL:

<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=2875&div=LAW&dst=1000000001%2C0&rnd=210680.9142643908975963>.

1.2 Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 30.03.2016) URL:

<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=197507&div=LAW&dst=1000000001%2C0&rnd=210680.3025547326611424>.

1.3 Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 N 1-ФЗ (ред. от 28.11.2015) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2016) URL:

<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=184288&div=LAW&dst=1000000001%2C0&rnd=210680.889433977531886>.

2 Научная и учебная литература

2.1 *Звонов А.В.* Некоторые вопросы содержания системы уголовных наказаний в России // Вестник ЮУрГУ. Пробелы в российском законодательстве. – 2014. - №6. – С. 306-308.

2.2 *Кононыхин С.Ю.* Уголовно-правовое значение системы наказаний в действующем уголовном праве России // Вестник ТГУ. – 2010 . – №3 (83). – С.387-390.

2.3 *Коробеев А.И.* Преступление и наказание. – СПб: Издательство Р. Асланова «Юридический центр Пресс». – 2008. – С. 1133.

2.4 *Малинин В.Б.* Уголовное наказание: проблемы назначения / В.Б.Малинин, В.А. Измалков // Государство и право. Юридические науки. – 2013. – №17. – С.16-20.

2.5 *Мартынчик, Е.Г.* Адвокатское расследование в уголовном процессе. Теоретико-методологические основы доктрины адвокатского расследования / Е.Г. Мартынчик: учеб. пособие. – М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2012. – 239 с.

2.6 *Непомнящая Т.В.* Понятие и принципы построения системы уголовных наказаний // Вестник Сибирского института бизнеса и информационных технологий. – 2012. – № 1 (1). – С. 48-50.

2.7 *Непомнящая Т.В.* Проблемы назначения наказания / Т.В.Непомнящая, В.М.Степашин. – М.: ФОРУМ, 2012. – 592 с.

2.8 О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации: федер. закон от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ // Рос. газ. – 2011,9 дек.

2.9 *Орлов В.Н.* О системе уголовных наказаний // Уголовно-исполнительное право. – 2010. – №2 – С. 14-18.

2.10 *Рарог А.И.* Уголовное право России. Общая часть / А.И. Рарог. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Эксмо,2010. – 496 с.

2.11 *Чучаев А.И.* Уголовное право Российской Федерации. Общая и особенная части / А.И. Чучаев. – М.: КОНТРАКТ: ИНФА-М,2015. – 704 с.

3 Материалы правоприменительной практики

3.1 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 58 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания" URL:

<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=190932&div=LAW&dst=1000000001%2C0&rnd=210680.6792796669224841>.

3.2 Архив Нижневартковского городского суда, 2016.

ПРИГОВОР
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Нижневартовск <дата>

Нижневартовский городской суд, Ханты-Мансийского автономного округа
– Югры, в составе:

председательствующего судьи Романовой Н.В.,

при секретаре Халиловой Е.М.,

с участием:

государственного обвинителя помощника прокурора г. Нижневартовска
Шаповаловой М.В.,

подсудимого Ивлева С.В.

адвоката Лукмановой Е.А.,

в открытом судебном заседании в особом порядке рассмотрев уголовное
дело в отношении Ивлева С.В., <данные изъяты>, судимого:

1) <дата> Нижневартовским городским судом по п. «в» ч.2 ст. 158
Уголовного кодекса Российской Федерации к штрафу в размере 10000 рублей,
штраф оплачен <дата>,

2) <дата> Нижневартовским городским судом по п. «а» ч.2 ст. 166
Уголовного кодекса Российской Федерации к 3 годам 6 месяцам лишения
свободы, с применением ст. 73 Уголовного кодекса Российской Федерации
условно с испытательным сроком 4 года,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст.
158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Подсудимый Ивлев С.В., <дата> в г. Нижневартовске совершил
преступление: кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, совершенную с
причинением значительного ущерба гражданину, при следующих
обстоятельствах:

Так, Ивлев С.В., <дата> около 08 часов 00 минут, находясь в <адрес>, г. Нижневартовска по месту проживания ФИО1, воспользовавшись тем, что у него имеется банковская карта ОАО <данные изъяты> на имя ФИО1, которую последний передал ему, зная пин код указанной банковской карты, имея умысел, направленный на тайное хищение денежных средств с лицевого счета принадлежащего ФИО1, с использованием банковской карты ОАО <данные изъяты> и реализуя его, осознавая незаконность и противоправность своих действий, через банкомат ОАО «<данные изъяты>, установленный в помещении ТЦ <данные изъяты>», расположенного в <адрес>, г. Нижневартовска, осуществляя корыстный умысел, тайно, из корыстных побуждений используя указанную банковскую карту на имя ФИО1 похитил <дата> в период времени с 08 часов 40 минут до 08 часов 43 минут с лицевого счета деньги в сумме 22000 рублей, принадлежащие ФИО1. После чего с места совершения преступления скрылся и распорядился похищенными деньгами по своему усмотрению, причинив ФИО1 значительный материальный ущерб на сумму 22000 рублей.

Подсудимый Ивлев С.В. суду заявил, что обвинение ему понятно, он полностью с ним согласен. Ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства заявлено им добровольно, после консультации с защитником и он полностью его поддерживает. Последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства он осознает. Вину признает полностью, в содеянном чистосердечно раскаивается.

Обвинение обоснованно подтверждается собранными по делу доказательствами, наказание за совершенное Ивлевым С.В. преступление не превышает 10 лет лишения свободы.

Государственный обвинитель Нижневартовской городской прокуратуры и защитник не возражали против постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Потерпевший просил дело рассмотреть без его участия, на рассмотрение дела в особом порядке согласен.

Действия Ивлева С.В. суд квалифицирует по п. «в» ч.2 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества, совершенная с причинением значительного ущерба гражданину.

К обстоятельствам, смягчающим наказание, предусмотренным ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации суд относит явку с повинной подсудимого, добровольное возмещение имущественного ущерба, причиненного в результате преступления, наличие на иждивении малолетнего ребенка.

К обстоятельствам, отягчающим наказание, предусмотренным ст. 63 Уголовного кодекса Российской Федерации, суд относит рецидив преступлений.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности виновного.

Ивлев С.В. характеризуется по месту жительства УУП ОП-№ УМВД России по г. Нижневартовску посредственно, вину признал полностью, совершил преступление, относящееся к категории средней тяжести.

С учетом изложенного, руководствуясь целями и задачами наказания, учитывая влияние назначенного наказания на исправление подсудимого, исходя из степени тяжести содеянного им, а также цели исправления подсудимого, суд считает возможным назначить ему условную меру наказания в виде лишения свободы, так как его исправление возможно без изоляции от общества, но в условиях постоянного контроля за его поведением со стороны уголовно-исполнительной инспекции с назначением определенных обязанностей.

При этом, наказание Ивлеву С.В. следует назначить с учетом требований ч.5 ст. 62 Уголовного кодекса Российской Федерации, ст. 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, а так же ст. 68 Уголовного кодекса Российской Федерации, без учета требований ч. 1 ст. 62 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Дополнительное наказание – в виде ограничения свободы, суд, с учетом личности подсудимого и обстоятельства дела, считает возможным не назначать ему, учитывая смягчающие обстоятельства.

Кроме того, оснований для изменения категории преступления, в совершении которого обвиняется подсудимый, на менее тяжкую в соответствии с частью шестой статьи 15 Уголовного кодекса Российской Федерации, с учетом обстоятельств дела и личности подсудимого, не имеется.

В соответствии с п. 9 Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 24 апреля 2015 г. N 6576-6 ГД «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов» суд считает возможным освободить Ивлева С.В. от назначенного наказания.

Вещественные доказательства в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, диск с видео записью с камер видео наблюдения, распечатку по лицевому счету, следует хранить в материалах уголовного дела; банковскую карту, следует оставить у ФИО1

Поскольку Ивлев С.В. совершил данное преступления до вынесения приговора Нижневартковского городского суда от <дата>, то приговор от <дата>, следует исполнять самостоятельно.

Руководствуясь ст. 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Ивлева С.В, виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 2(два) года, без ограничения свободы.

На основании ст. 73 Уголовного кодекса Российской Федерации назначенное наказание считать условным с испытательным сроком 2(два) года.

На основании п. 9 Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 24 апреля 2015 г. N 6576-6 ГД «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов» Ивлева С.В, от назначенного наказания освободить.

Меру пресечения до вступления приговора в законную силу Ивлеву С.В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.-отменить.

Приговор Нижневартовского городского суда от <дата>, следует исполнять самостоятельно.

Вещественные доказательства после вступления приговора в законную силу: диск с видео записью с камер видео наблюдения, распечатку по лицевому счету, хранить в материалах уголовного дела; банковскую карту, оставить у ФИО1

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в течение 10 суток со дня его провозглашения в суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры с соблюдением требований ст. 317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции и поручать осуществление своей защиты избранному им защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

22 июля 2015 года г. Нижневартовск

Нижневартовский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в составе: председательствующего судьи Смирновой С.Г.,
при секретаре Самарцевой Е.А,
с участием государственного обвинителя Байрамалова С.М,
подсудимого Иванова Д.А.,
защитника – адвоката Шуляк И.В,
рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке, уголовное дело № 1-714/2015 в отношении:

Иванова Д. А., <данные изъяты> ранее судимого:

1) <дата> Нижневартовским городским судом ХМАО-Югры по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к исправительным работам на срок 1 год 6 месяцев с удержанием 5 % заработной платы в доход государства;

2) <дата> Нижневартовским городским судом ХМАО-Югры по пп. «а», «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ, с применением ч. 5 ст. 69 УК РФ в отношении приговора суда от <дата> к исправительным работам на срок 1 год 7 месяцев с удержанием 10% из заработной платы в доход государства, постановлением судьи Октябрьского районного суда <адрес> Республики Бурятия от <дата> года, исправительные работы заменены лишением свободы на срок 165 календарных дней с отбыванием наказания в колонии-поселении, с самостоятельным следованием в колонию, куда не явился,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Иванов Д.А. совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества с причинением значительного ущерба гражданину в г. Нижневартовске ХМАО-Югры при следующих обстоятельствах:

В период времени с 23 часов 00 минут <дата> до 00 часов 00 минут <дата> года, Иванов Д.А., находясь на неогороженной территории возле магазина «<данные изъяты>», расположенного по адресу: <адрес>, подошел к припаркованному автомобилю <данные изъяты> с г/н «№», используя отвертку, разбил стекло правой передней двери, после чего незаконно проник в указанный автомобиль, откуда из корыстных побуждений, умышленно, тайно похитил принадлежавшие ФИО автомагнитола «Premiera AMP-720U» стоимостью 1805 рублей с флэш-картой объемом 2 Gb стоимостью 275 рублей, флэш-карту объемом 2 Gb стоимостью 275 рублей, после чего, продолжая реализацию своего единого преступного умысла, из-под капота автомобиля, похитил аккумулятор «Tyumen Battery 6СТ – 60L» стоимостью 2538 рублей, после чего с похищенным имуществом с места преступления скрылся и распорядился им по своему усмотрению, причинив потерпевшему значительный материальный ущерб на общую сумму 4893 рубля.

Подсудимый Иванов Д.А. заявил о своей согласии с объемом предъявленного ему обвинения, ходатайствовал о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Ходатайство подсудимым заявлено добровольно, после проведения консультации с защитником, он осознает характер и последствия заявленного ходатайства. Государственный обвинитель Байрамалов С.М, потерпевший ФИО и защитник адвокат Шуляк И.В. не возражают о применении к подсудимому особого порядка принятия судебного решения.

Обвинение, с которым согласен подсудимый Иванов Д.А. обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, в связи с чем суд считает, что вина Иванова Д.А. в инкриминируемом ему деянии полностью доказана.

Действия Иванова Д.А. суд квалифицирует по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества, совершённая с причинением значительного ущерба гражданину.

При назначении вида и размера наказания Иванову Д.А. суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность подсудимого и обстоятельства, влияющие на наказание, а также влияние назначенного наказания на его исправление.

В соответствии со ст. 15 УК РФ, Иванов Д.А. совершил преступление, относящееся к категории средней тяжести.

К обстоятельствам, смягчающим наказание, предусмотренными ст. 61 УК РФ, суд относит явку с повинной, добровольное возмещение имущественного ущерба, причиненного в результате преступления и раскаяние в содеянном.

К обстоятельству, отягчающему наказание, предусмотренному ст. 63 УК РФ, суд относит рецидив преступлений.

В процессе изучения личности подсудимого установлено, что Иванов Д.А. по прежнему месту жительства зарекомендовал себя с удовлетворительной стороны (т.1 л.д.213), по настоящему месту жительства, участковым характеризуется с посредственной стороны, как лицо склонное к употреблению спиртного, официально не трудоустроенное, жалоб по месту жительства на Иванова Д.А. не поступало (т.1 л.д.215), <данные изъяты>.

С учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления и личности подсудимого, ранее судимого за аналогичные корыстные преступления, обстоятельств, влияющих на наказание, суд считает, что Иванову Д.А. следует назначить наказание в виде реального лишения свободы с применением положений ч. 5 ст. 62 и ч. 2 ст. 68 УК РФ, поскольку назначение более мягкого вида наказания, либо применения к нему условного осуждения, т.е. ст. 73 УК РФ, не достигнет целей восстановления социальной справедливости, исправления Иванова Д.А. и предупреждения им совершения новых преступлений.

Дополнительное наказание в виде ограничения свободы, суд с учетом конкретных обстоятельств по делу, считает возможным не назначать Иванову Д.А.

Оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ, не имеется. Наличие исключительных обстоятельств и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного Ивановым Д.А. преступления, в соответствии со ст. 64 УК РФ, суд не находит.

Ивановым Д.А. совершено рассматриваемое преступление, в период назначенного наказания по приговору Нижневартовского городского суда ХМАО-Югры от <дата> года, с учетом постановления Октябрьского районного суда <адрес> Республики Бурятия от <дата> года, в связи с чем, окончательное наказание Иванову Д.А., следует назначить по правилам ст. 70 УК РФ. При этом, местом отбывания наказания Иванову Д.А., в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 58 УК РФ, следует назначить исправительную колонию общего режима, поскольку, будучи в розыске в связи с уклонением от явки в колонию поселению (т. 1 л.д.210), вновь совершил аналогичное, корыстное преступление, направленное против собственности.

В целях исполнения приговора, мера пресечения, избранная Иванову Д.А. в виде заключения под стражу, изменению не подлежит.

Вещественные доказательства, в соответствии со ст. 81 УПК РФ: автомагнитола и аккумулятор необходимо оставить у потерпевшего; кроссовки следует вернуть Иванову Д.А.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 316 УПК РФ, суд,

П Р И Г О В О Р И Л:

Признать Иванова Д. А. виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, за которое назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 1 год 6 месяцев без ограничения свободы.

В соответствии со ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров, путём частичного присоединения к назначенному наказанию не отбытой части

наказания по приговору Нижневартовского городского суда ХМАО-Югры от <дата> года, с учетом постановления Октябрьского районного суда <адрес> Республики Бурятия от <дата> года, назначить Иванову Д.А. окончательное наказание в виде лишения свободы на срок 1 год 7 месяцев без ограничения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Меру пресечения Иванову Д.А. – заключение под стражу – сохранить до вступления приговора в законную силу.

Срок наказания по приговору исчислять с 22.07.2015 года, зачесть Иванову Д.А. в срок отбытия наказания время содержания его под стражей с <дата> по <дата> года.

Вещественные доказательства: автомагнитола и аккумулятор - оставить у потерпевшего; кроссовки - вернуть Иванову Д.А.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ в суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в течение 10 суток со дня провозглашения приговора, а осужденным, содержащимся под стражей – в тот же срок со дня получения копии приговора. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

07 мая 2015 года г. Нижневартовск

Нижневартовский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в составе: председательствующего судьи Смирновой С.Г.,

при секретаре Ануфриевой С.В.,

с участием государственного обвинителя помощника прокурора г. Нижневартовска Шаповаловой М.В.,

подсудимого (гражданского ответчика) Бугай О.Л.,

защитника – адвоката Черкасовой О.В, <данные изъяты>

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело № 1-516/2015 в отношении:

Бугай О. Л., <данные изъяты> ранее судимого:

1) <дата> Нижневартовским городским судом ХМАО-Югры, в соответствии с кассационным определением суда ХМАО-Югры от <дата>года, постановлением судьи Нижневартовского городского суда ХМАО-Югры от <дата> года, постановлением президиума суда ХМАО-Югры от<дата> по ч. 3 ст. 162 УК РФ (в редакции ФЗ РФ от <дата> года) к лишению свободы на 11 лет 6 месяцев, освобождён <дата> по отбытию срока наказания;

2) <дата> Нижневартовским городским судом ХМАО-Югры по п. «а» ч. 3 ст. 158, п. «в» ч. 2 ст. 158 (2 эпизода) УК РФ, с применением ч. 3 ст. 69 УК РФ к лишению свободы сроком на 4 года без штрафа и без ограничения свободы,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Бугай О.Л. совершил грабеж, то есть открытое хищение чужого имущества с применением насилия не опасного для жизни и здоровья.

Преступление совершено им в г. Нижневартовске Ханты-Мансийского автономного округа – Югры при следующих обстоятельствах:

<дата> около 15 часов 00 минут, Бугай О.Л., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь возле третьего подъезда <адрес>, имея умысел, направленный на открытое хищение чужого имущества с применением насилия не опасного для жизни и здоровья, достоверно зная, что у малознакомого ему ФИО при себе имеются деньги и сотовый телефон, с целью реализации задуманного, осознавая незаконность и противоправность своих действий, подошел со спины к ФИО, и чтобы сломить волю к сопротивлению, нанес один удар рукой в область спины последнего, отчего ФИО упал на землю и ударился головой об асфальтовое покрытие, от чего испытал сильную физическую боль, а Бугай О.Л. убедившись в том, что ФИО не может оказать никакого сопротивления, открыто, из карманов куртки, из правого кармана куртки, надетой на последнем, похитил принадлежавшие ФИО сотовый телефон «Nokia X2-02» стоимостью 2325 рублей с двумя сим-картами, не представлявшими материальной ценности и деньги в сумме 9000 рублей, после чего, игнорируя требование ФИО остановиться и вернуть похищенное, с похищенным имуществом с места преступления скрылся, причинив потерпевшему физический и материальный ущерб на общую сумму 11325 рублей.

Подсудимый Бугай О.Л. заявил о своей согласии с объемом предъявленного ему обвинения, ходатайствовал о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Ходатайство подсудимым заявлено добровольно, после проведения консультации с защитником, он осознает характер и последствия заявленного ходатайства. Государственный обвинитель помощник прокурора Шаповалова М.В, потерпевший ФИО(л.д.142) и защитник адвокат Черкасова О.В. не возражают о применении к подсудимому особого порядка принятия судебного решения. При этом потерпевший ФИО просил взыскать с подсудимого 11325 рублей в качестве возмещения ущерба, причинённого преступлением. Подсудимый признал искимые требования.

Обвинение, с которым согласен подсудимый Бугай О.Л. обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, в связи с чем суд считает, что вина Бугай О.Л. в инкриминируемом ему деянии полностью доказана.

Действия Бугай О.Л. суд квалифицирует по п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ, как грабеж, то есть открытое хищение чужого имущества, совершенный с применением насилия не опасного для жизни и здоровья.

При назначении вида и размера наказания Бугай О.Л. суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность подсудимого и обстоятельства, влияющие на наказание, а также влияние назначенного наказания на его исправление.

В соответствии со ст. 15 УК РФ, Бугай О.Л. совершил умышленное тяжкое преступление.

К обстоятельствам, смягчающим наказание, предусмотренными ст. 61 УК РФ, суд относит явку с повинной, активное содействие раскрытию и расследованию преступления, раскаяние.

К обстоятельствам, отягчающим наказание, предусмотренными ст. 63 УК РФ, суд относит рецидив преступлений и совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя.

В процессе изучения личности подсудимого установлено, что за время отбывания наказания, он зарекомендовал себя с отрицательной стороны (л.д. 115), по прежнему месту жительства характеризуется с отрицательной стороны (л.д.118, 119), <данные изъяты>

С учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, личности подсудимого, ранее судимого, в настоящее время отбывающего наказание в виде лишения свободы, обстоятельств, влияющих на наказание, характеризуемого исключительно с отрицательной стороны, суд приходит к выводу о назначении Бугай О.Л. наказания в виде лишения свободы с применением положений ч. 5 ст. 62 и ч. 2 ст. 68 УК РФ без назначения дополнительных наказаний в виде штрафа и ограничения свободы, поскольку

именно такое наказание будет отвечать целям восстановления социальной справедливости, его исправления и предупреждения совершения им новых преступлений.

Оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ, а также оснований для применения ст.ст. 64 и 73 УК РФ не установлено.

Бугай О.Л. совершил рассматриваемое преступление до вынесения в отношении него приговора Нижневартовского городского суда ХМАО-Югры от <дата> года, что требует назначения ему окончательного наказания по правилам ч. 5 ст. 69 УК РФ.

В действиях Бугай О.Л. содержится опасный рецидив преступлений, поэтому в соответствии с п. «в» ч. 1 ст. 58 УК РФ местом отбывания наказания ему следует назначить исправительную колонию строгого режима.

В целях исполнения приговора суда, меру пресечения избранную Бугай О.Л. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении следует изменить на заключение под стражу.

Исковые требования потерпевшего ФИО о взыскании с Бугай О.Л. 11325 рублей в качестве возмещения причиненного ущерба, подлежат удовлетворению в полном объеме.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 316 УПК РФ, суд,

П Р И Г О В О Р И Л:

Признать Бугай О. Л. виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ, за которое назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 3 года без штрафа и без ограничения свободы.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенного наказания и наказания, назначенного по приговору Нижневартовского городского суда ХМАО-Югры от <дата> года, назначить Бугай О.Л. окончательное наказание в виде лишения свободы на срок 4 года 6 месяцев без штрафа и без ограничения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Меру пресечения Бугай О.Л. - в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении – изменить на заключение под стражу.

Срок наказания по приговору исчислять с 07 мая 2015 года. Зачесть Бугай О.Л. в срок отбытия наказания время содержания его под стражей по приговору суда от <дата> с 20 ноября 2014 года по 06 мая 2015 года.

Исковые требования ФИО удовлетворить в полном объеме – взыскать с Бугай О. Л. в пользу ФИО 11325 (одиннадцать тысяч триста двадцать пять) рублей в качестве возмещения ущерба, причинённого преступлением.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ в суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в течение 10 суток со дня провозглашения приговора, а осужденным, содержащимся под стражей – в тот же срок со дня получения приговора. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

ПРИГОВОР
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Нижневартовск <дата>

Нижневартовский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в составе: председательствующего судьи Хаяровой А.Р.,

при секретаре Шайхуловой Л.Р.,

с участием: государственного обвинителя, помощника прокурора г. Нижневартовска Черепановой И.Р.,

защитника Черкасовой О.В., предоставившей удостоверение №722 и ордер № 000380,

подсудимого Черяпина А.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке материалы уголовного дела № 1-757/2015 в отношении ЧЕРЯПИНА А. П., <данные изъяты> судимого Нижневартовским городским судом

14.11.2012 года по ч. 1 ст. 228 УК РФ, ст. 73 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы, условно с испытательным сроком на 2 года. Постановлением вышеуказанного суда от 21.08.2014 г. отменено условное осуждение по вышеуказанному приговору суда, постановлено направить для отбывания наказания в колонию - поселение сроком на 1 год 6 месяцев, объявлен в розыск. Содержится под стражей с 30.10.2014 г.

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228 Уголовного кодекса Российской Федерации, суд

УСТАНОВИЛ:

Подсудимый Черяпин А.П. незаконно изготовил и хранил без цели сбыта наркотические средства в значительном размере, при следующих обстоятельствах:

Черяпин А.П. <дата> не позднее 11:45 часов, находясь в помещении комнаты <данные изъяты>, используя лекарственный препарат «<данные

изъяты>», содержащий кодеин, совместно с другими фармакологически активными веществами, <данные изъяты>, действуя незаконно, не имея специального разрешения, установленного Федеральным законом «О наркотических средствах и психотропных веществах» от 08 января 1998 года № 3 и Постановлением Правительства Российской Федерации «Об утверждении перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации» от 30 июня 1998 года № 681, без цели сбыта изготовил наркотическое средство, содержащее дезоморфин и кодеин, массой не менее 0,135 грамма (в пересчете на сухое вещество), которое стал незаконно хранить в вышеуказанной комнате до момента изъятия сотрудниками полиции.

В тот же день, <дата> около 11:45 часов в ходе проведения сотрудниками Управления ФСКН России по ХМАО - Югре оперативно- розыскных мероприятий, направленных на выявление и пресечение преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств, Черяпин А.П. был задержан в помещении вышеуказанной квартиры.

<дата> в период с 13:15 часов до 14:10 часов с письменного согласия Черяпина А.П. в комнате 11 по вышеуказанному адресу, сотрудником Управления ФСКН России по ХМАО - Югре, был произведен осмотр. В ходе осмотра квартиры было обнаружено и изъято: в комнате на журнальном столе: пять медицинских шприцов, один из которых содержит жидкость темно-бурого цвета, другие четыре с остатками вещества темного цвета, металлическая вилка с двумя средними сломанными зубьями с налетом вещества темного цвета; полимерная зубная щетка с загрязнением вещества темного цвета; стеклянная кружка, внутри которой ватные тампоны, содержащие вещество темного цвета; стеклянный флакон, содержащий вещество темного цвета; стеклянный флакон, закупоренный полимерной крышкой, внутри которого содержится жидкость; одна пустая конвалюта с надписью «<данные изъяты>»; металлическое сито, содержащее вещество темного цвета; керамическая тарелка с налетом вещества темного цвета; полимерный сверток, содержащий вещество темного цвета;

металлическое лезвие с налетом вещества темного цвета; стеклянный флакон, укупоренный полимерной крышкой с надписью «<данные изъяты>»; стеклянная рюмка с налетом вещества темного цвета; полимерная воронка с налетом вещества темного цвета.

Согласно справке об исследовании №№ 211-214 от 20.08.2014 года и заключению эксперта №№ 252-254 от 28.08.2014 года жидкость из медицинского шприца, массой 0,135 грамма (в пересчете на сухое вещество) содержит наркотические средства дезоморфин и кодеин. На четырех медицинских шприцах, стеклянном флаконе, металлической вилке, керамической кружке с ватными тампонами и веществом, стеклянной рюмке и полимерной воронке имеются наркотические средства дезоморфин и кодеин в следовых количествах.

Дезоморфин и его смеси, согласно Списку наркотических средств и психотропных веществ, оборот которых в РФ запрещен в соответствии с законодательством РФ и международными договорами РФ (Список 1), Перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в РФ, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 30 июня 1998 г. за № 681, являются наркотическим средством.

Кодеин, согласно Списку наркотических средств и психотропных веществ, оборот которых в РФ ограничен и в отношении которых устанавливаются меры контроля в соответствии с законодательством РФ и международными договорами РФ (Список 2), Перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в РФ, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 30 июня 1998 г. за № 681, является наркотическим средством.

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 01 октября 2012 года № 1002 «Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228.1,

229 и 229.1 Уголовного кодекса Российской Федерации», масса вещества 0,135 грамма, содержащего дезоморфин, является значительным размером.

В судебном заседании подсудимый Черяпин А.П. согласился с предъявленным ему обвинением, поддержал свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, которое было заявлено им добровольно, после консультации с защитником, и он осознает характер и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Участники судебного заседания согласны с ходатайством подсудимого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Суд находит обвинение обоснованным, где вина Черяпина А.П. подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, наказание по ч. 1 ст. 228 Уголовного кодекса Российской Федерации не превышает 10 лет лишения свободы. Таким образом, соблюдены все необходимые для этого условия, позволяющие рассмотреть уголовное дело в особом порядке судопроизводства.

Суд квалифицирует действия Черяпина А.П. по ч. 1 ст. 228 Уголовного кодекса Российской Федерации – как незаконные изготовление и хранение без цели сбыта наркотических средств в значительном размере.

В судебном заседании исследованы характеризующие материалы в отношении подсудимого, а именно: <данные изъяты>

При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, которое относится к категории преступлений небольшой тяжести, а также данные о личности виновного, характеризующегося по месту жительства отрицательно, вину признавшего полностью.

К смягчающим наказание обстоятельствам суд относит явку с повинной, наличие заболевания.

Отягчающих наказание обстоятельств суд не установил, несмотря на отмену условного осуждения, поскольку подсудимый совершил преступление 18.08.2014 г., тогда как задержан после розыска 30.10.2014 г. Следовательно, на момент

совершения преступления подсудимый реально наказание в виде лишения свободы не отбывал.

Руководствуясь ст.ст. 6 и 60 Уголовного кодекса Российской Федерации, целями и задачами наказания, учитывая влияние назначенного наказания на исправление подсудимого, исходя из степени тяжести совершенного преступления, наличие обстоятельств, смягчающих и отсутствие отягчающих наказание, а также цели исправления подсудимого, предупреждения совершения новых преступлений, восстановления социальной справедливости, условия его жизни, его имущественное положение, состояние здоровья, с учетом степени общественной опасности совершенного преступления, суд считает, что Черяпину А.П. следует назначить наказание, связанное с реальным лишением свободы, так как его исправление возможно только в условиях изоляции от общества.

С учетом личности виновного, который характеризуется отрицательно, в отношении него поступали жалобы от соседей в ЖЭУ-№старшему УУП ОП-1 УМВД по г. Нижневартовску по поводу изготовления и употребления наркотических средств. <данные изъяты> В связи с этим суд считает необходимым на основании п. «а» ч. 1 ст. 58 УК РФ назначить отбывание наказания в исправительной колонии общего режима.

Оснований для изменения категории на менее тяжкое преступление, назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено законом, или ниже низшего предела, предусмотренного за совершенное преступление, не имеется.

Оснований для применения Постановления Государственной Думы « Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов» не имеется, поскольку преступление совершено в период испытательного срока при условном осуждении, что является злостным нарушением установленного порядка отбывания наказания.

Также нет оснований для применения ст. 82.1 УК РФ и предоставления отсрочки на период лечения от наркомании, поскольку по ч. 1 ст. 228 УК РФ привлекается не впервые.

Согласно ст. 132 УПК РФ, процессуальные издержки в виде оплаты вознаграждения адвокату, участвующему в суде по назначению суда, подлежат возмещению за счет федерального бюджета, поскольку подсудимый заявил ходатайство о постановлении приговора в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, следовательно, согласно п. 7 ч.1 ст. 51 УПК РФ участие защитника обязательно и, в силу ч. 10 ст. 316 УПК РФ, взысканию с подсудимого не подлежат.

В силу ч. 3 ст. 81 УПК РФ вещественные доказательства по вступлению приговора в законную силу, хранящиеся в камере хранения вещественных доказательств Нижневартовского МРО УФСКН России по ХМАО – Югре – уничтожить.

Мера пресечения Черяпину А.П. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу подлежит изменению на заключение под стражу, для обеспечения исполнения приговора.

На основании изложенного, руководствуясь ст.316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Черяпина А. П. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228 Уголовного кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 1 год 6 месяцев.

В соответствии со ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров путем частичного присоединения неотбытой части наказания по приговору Нижневартовского городского суда от 14.11.2012 г. с вновь назначенным наказанием окончательно назначить Черяпину А. П. наказание в виде лишения свободы сроком на 2 года с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Меру пресечения Черяпину А.П. изменить с подписки о невыезде и надлежащем поведении на заключение под стражу.

Срок отбывания наказания Черяпину А.П. исчислять с 30.06.2015 года, зачесть в срок отбывания наказания время, отбытое по приговору Нижневартовского городского суда от 14.11.2012 г. с 30.10.2014 г. по 29.06.2015 г.

Процессуальные издержки в виде оплаты вознаграждения адвокату, участвующему в суде по назначению суда, в размере 1100 рублей возместить за счет средств федерального бюджета.

Вещественные доказательства по вступлению приговора в законную силу: <данные изъяты>

Приговор может быть обжалован в суд Ханты-Мансийского автономного округа в течение 10 суток со дня провозглашения приговора, через Нижневартовский городской суд, в порядке, предусмотренном ст. 317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, а осужденным, содержащимся под стражей, в тот же срок с момента получения копии приговора. В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также воспользоваться помощью защитника, о чем должен указать в своей жалобе.

ПРИГОВОР
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Нижневартовск 11 марта 2015 года

Нижневартовский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в составе судьи Лопатюк М.И.,

с участием государственного обвинителя прокуратуры г. Нижневартовска помощника прокурора Семенченковой А.М.,

подсудимого Ашурова О.А.,

защитника адвоката Смирновой Г.В.,

секретаря Желтовской Ю.С.,

в открытом судебном заседании, рассмотрев уголовное дело по обвинению Ашурова О.А., <данные изъяты> ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 327 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Ашуров О.А., достоверно зная правила и порядок получения официального документа – водительского удостоверения, предоставляющего право управлять транспортными средствами соответствующих категорий, имея умысел, направленный на использование подложного документа на территории РФ, в ноябре 2014 года, в дневное время, находясь по адресу <адрес>, незаконно изготовил на лазерном принтере цветную ксерокопию водительского удостоверения на свое имя, серии № категории «ВС», якобы выданное <дата>, РЭО Нижневартовского УВД, и достоверно зная о том, что указанный документ является подложным и не действительным, стал хранить при себе, с целью его дальнейшего использования.

Так, 09 января 2015 года, около 19.15 час., Ашуров О.А. управляя автомобилем ДЭУ NEXIA №, находясь в районе дома 13 по ул. Проспект Победы г. Нижневартовска, умышленно, с целью подтверждения законности управления вышеуказанным транспортным средством, предъявил сотрудникам ДПС ОГИБДД

УМВД по г. Нижневартовску, водительское удостоверение серии № категории «ВС», выданное <дата> на его имя, заведомо зная, что оно является подложным и недействительным.

Согласно заключения эксперта № от <дата> бланк водительского удостоверения РФ серии №, на имя Ашурова О.А., его реквизиты – изготовлены электрографическим способом при помощи лазерного принтера; оттиск круглой печати, подпись и оттиск штампа «Разрешено» на оборотной стороне бланка в водительском удостоверении РФ серии №, на имя Ашурова О.А. – изготовлен электрографическим способом при помощи лазерного принтера.

Подсудимый Ашуров О.А. в ходе ознакомления с материалами уголовного дела на предварительном следствии заявил ходатайство о рассмотрении дела в порядке особого производства.

В судебном заседании подсудимый Ашуров О.А. подтвердил, что с предъявленным обвинением в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 327 УК РФ, согласен. После консультации с защитником добровольно заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Последствия постановления приговора без судебного разбирательства осознает, на ходатайстве настаивает.

Государственный обвинитель был согласен с постановлением приговора без судебного разбирательства, в порядке особого производства.

Наказание, предусмотренное ч. 1 ст. 327 УК РФ, не превышает десяти лет лишения свободы.

Вина подсудимого подтверждается доказательствами по делу.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Ашуров О.А. обоснованно и подтверждается собранными доказательствами.

Суд считает возможным применить по данному делу особый порядок постановления приговора.

Действия Ашурова О.А. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 327 УК РФ, как подделка официального документа, предоставляющего права или освобождающего от обязанностей, в целях его использования.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, которое является небольшой тяжести, личность подсудимого Ашурова О.А., характеризующегося по месту жительства положительно.

Обстоятельством, смягчающим наказание подсудимому Ашурову О.А., суд в соответствии со ст. 61 УК РФ признает наличие двух малолетних детей. Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимому Ашурову О.А., в соответствии со ст. 63 УК РФ, не установлено.

С учетом тяжести совершенного преступления, смягчающего наказание обстоятельства, личности подсудимого, суд считает возможным назначить подсудимому Ашурову О.А. наказание в виде ограничения свободы, поскольку такое наказание, по мнению суда, будет соответствовать содеянному и способствовать исправлению виновного.

Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 УПК РФ, в соответствии с ч. 10 ст. 316 УПК РФ, взысканию с Ашурова О.А. не подлежат.

Руководствуясь ст. 316 УПК РФ, суд

П Р И Г О В О Р И Л:

Ашурова О.А. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 327 УК РФ и назначить ему наказание в виде ограничения свободы сроком на 6 месяцев.

Меру пресечения в отношении Ашурова О.А. до вступления приговора в законную силу оставить прежней - подписку о невыезде и надлежащем поведении.

Обязать Ашурова О.А. встать на учет в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, один раз в месяц являться в указанный орган для регистрации в установленные им дни, не менять место жительства или пребывания без согласия указанного специализированного органа, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования без согласия указанного специализированного органа.

Вещественное

доказательство

водительское

удостоверение № серии № от <дата>, выданное на имя Ашурова О.А. – оставить в деле.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в течение 10 суток со дня его провозглашения, путем подачи жалобы в Нижневартовский городской суд с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ. В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем он должен указать в своей апелляционной жалобе, а также вправе ходатайствовать об участии защитника в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

ПРИГОВОР
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Нижневартовск <данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

потерпевшей ФИО1

защитника адвоката <данные изъяты>

<данные изъяты>

рассмотрев материалы уголовного дела в отношении Дорофеева И.И., <данные изъяты>

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 161 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Дорофеев И.И. согласился с предъявленным обвинением в том, что <дата> около 18 часов 30 минут, в состоянии алкогольного опьянения, находясь возле здания <адрес> Нижневартовска ХМАО-Югры, имея умысел на хищение чужого имущества и реализуя его, открыто, из корыстных побуждений, вырвал из рук несовершеннолетнего ФИО1 <дата> года рождения, и тем самым открыто похитил, сотовый телефон EXPLAY N1 стоимостью 1807 рублей 00 копеек, со вставленной в него картой памяти microSD 2 Gb стоимостью 478 рублей 00 копеек, и с находящейся в нём СИМ-картой, не представляющей материальной ценности, принадлежащие ФИО2 после чего, невзирая на законные требования ФИО1 вернуть ему вышеуказанный сотовый телефон с места совершения преступления скрылся, впоследствии распорядившись ими по своему усмотрению, причинив ФИО2 материальный ущерб на общую сумму 2285 рублей 00 копеек.

В судебном заседании подсудимый подтвердил, что с предъявленным обвинением в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.161 УК РФ, согласен. После консультации с защитником добровольно заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства ему ясны, на своём ходатайстве он настаивает.

Участники процесса против ходатайства не возражают. Наказание, предусмотренное санкцией ч. 1 ст. 161 УК РФ, не превышает десяти лет лишения свободы. Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Дорофеев И.И., обосновано и подтверждается собранными доказательствами, и считает возможным применить по данному делу особый порядок постановления приговора.

Суд квалифицирует действия подсудимого Дорофеева И.И. как преступление, предусмотренное ч.1 ст.161 УК РФ – грабёж, то есть открытое хищение чужого имущества.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень опасности совершенного преступления, личность виновного. Имеющимися характеристиками Дорофеев И.И. по месту жительства характеризуется положительно, на учёте у нарколога и психиатра не состоит.

Обстоятельством, смягчающим наказание, в соответствии с п. и ч. 1 ст. 61 УК РФ является явка с повинной. Суд не может отнести к таковым добровольное возмещение причиненного вреда, поскольку имущество было изъято в ходе личного досмотра подсудимого, а не возвращено добровольно. Обстоятельством, отягчающим наказание, суд в соответствии с ч. 1.1. ст. 63 УК РФ признает совершение преступления в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, поскольку употребление алкоголя снижает самоконтроль и может способствовать противоправному поведению.

Суд, с учетом правил ч. 5 ст. 62 УК РФ, признания подсудимым своей вины, его раскаяния в содеянном, считает необходимым назначить подсудимому

наказание в виде обязательных работ в пределах, предусмотренных санкцией соответствующей части и статьи уголовного кодекса.

Оснований для применения правил ст. 64 УК РФ, то есть для назначения более мягкого наказания, а также для снижения категории преступления в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ, учитывая наличие отягчающего обстоятельства, не имеется.

Поскольку дело рассмотрено в особом порядке судопроизводства, судебные издержки, а именно, вознаграждение, выплаченное адвокату за участие в уголовном судопроизводстве по назначению, необходимо отнести на счет федерального бюджета.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 316 УПК РФ,

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Дорофеева И.И. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.161 УК РФ, и назначить наказание в виде обязательных работ на срок двести сорок часов.

Контроль за поведением осужденного возложить на уголовно-исполнительную инспекцию по месту его жительства.

Меру пресечения до вступления приговора в силу оставить в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

Вещественные доказательства: сотовый телефон «EXPLAY N1», находящийся у потерпевшей, оставить собственнику.

Приговор может быть обжалован в судебную коллегия по уголовным делам суда Ханты - Мансийского автономного округа- Югры через Нижневартовский городской суд с учётом требований ст. 317 УПК РФ в течение десяти суток со дня его вынесения. В случае подачи жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.