

Министерство образования и науки Российской Федерации
Филиал федерального государственного бюджетного образовательного учреждения
высшего профессионального образования
«Южно-Уральский государственный университет»
(национальный исследовательский университет)
в г. Нижневартовске
Кафедра «Общепрофессиональные и специальные дисциплины по юриспруденции»

СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 030900
«Юриспруденция»

РАБОТА ПРОВЕРЕНА
ЗАЩИТЕ

Рецензент (должность)

(И.О.Ф.)

(И.О.Ф.)

(подпись)

20.06.16г.

ДОПУСТИТЬ К

Заведующий кафедрой

(подпись)

10.06.2016г.

Судебно-психиатрическая экспертиза
в современной правде

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА
К ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЕ

ЮУрГУ 030900.2016. 140.ПЗ ВКР

(№ удост. три цифр.)

Руководитель ВКР, (должность)

Морозов В.Н. (И.О.Ф.)

(подпись) 01 июня 2016г.

Автор ВКР студент группы МВФп-524

Иарис Виктория Руслан. (И.О.Ф.)

(подпись) ИВ 10.06 2016г.

Нормоконтролер, (должность)

(подпись) Шабурова Н.И. (И.О.Ф.) 01 июня 2016г.

Нижневартовск 20 16

Министерство образования и науки Российской Федерации
Филиал федерального государственного бюджетного образовательного учреждения
высшего профессионального образования
«Южно-Уральский государственный университет»
(национальный исследовательский университет)
в г. Нижневартовске
Кафедра «Общепрофессиональные и специальные дисциплины по юриспруденции»

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой
В.А. Морозков

12.11. 2015.

ЗАДАНИЕ
на выпускную квалификационную работу студента
Игрис Викторией Рустамовны

Группа НвФл - 524

1 Тема ВКР Судебно-психиатрическая экспертиза в современном праве

Утверждена приказом по университету от 15 апреля 2015 г. № 661

2 Срок сдачи студентом законченной работы _____ 20__ г.

3 Исходные данные к выпускной квалификационной работе

Материалы преддипломной практики

Данные статистики

Официальные статистические данные

Нормативно-правовые акты

Научная и учебная литература

4 Перечень вопросов, подлежащих разработке

Сформулировать понятие судебно-психиатрической экспертизы, изучить

правовую природу и сущность судебно-психиатрических экспертиз;

Изучить исторические аспекты и современное российское законодательство о судебно-психиатрических экспертизах;

Проанализировать указанные в ст. 196 УПК основания для обязательного назначения судебной экспертизы применительно к практической необходимости назначения судебных экспертиз в отношении живых лиц;

Исследовать элементы правового статуса (право-дееспособности, деликтоспособности) специалиста, подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля и законного представителя лица, в отношении которого проводится экспертиза;

Рассмотреть аспекты судебно-психиатрической экспертизы в уголовном процессе

Рассмотреть аспекты судебно-психиатрической экспертизы в гражданском процессе;

Проанализировать проблемы назначения и производства судебно-психиатрических экспертиз в современном праве;

Провести клинико-психопатологический анализ и систематизировать психические расстройства, составляющие медицинский критерий неспособности лица понимать значение своих действий и руководить ими при заключении сделки;

Проанализировать содержание составных компонентов юридического критерия неспособности.

5 Иллюстративный материал (плакаты, альбомы, раздаточный материал, макеты, и др.)

Использование средств мультимедиа

Раздаточный материал _____

Иллюстрации

Общее количество иллюстраций 4

6 Дата выдачи задания 12 ноября 2015г

Руководитель Мордужов В.А.

Задание принял к исполнению Морис В.Р.


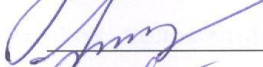

КАЛЕНДАРНЫЙ ПЛАН

Наименование этапов выпускной квалификационной работы	Срок выполнения этапов выпускной квалификационной работы	Отметка о выполнении руководителя
1. План ВКР	12 ноября 2015	
2. Библиографический список	03 декабря 2015	
3. Глава 1	16 января 2016	
4. Глава 2	19 февраля 2016	
5. Глава 3	12 марта 2016	
6. Дополнение юридической практикой	29 марта 2016	
7. Заключение	06 апреля 2016	
8. Защита ВКР		

Заведующий кафедрой

Руководитель ВКР

Студент

 | Мерзюков В.Н. |
 | Мерзюков В.А. |
 | Шурас В.Р. |

АННОТАЦИЯ

Игрис В.Р. «Судебно-психиатрическая экспертиза в современном праве»: ЮУрГУ, НвФл-524, 79с., библиогр. список – 41 наим., 1 прил., 10 л. слайдов

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что проанализировав УПК РФ принятый в 2001г. в отношении регламентации и назначения производства судебной экспертизы имеет неточность и неоконченность своих положений, а также во многом не определяет механизм и реализацию прав и свободы граждан в отношении которых назначается исследование.

Следует отметить, что судебная экспертиза на сегодняшний день является основной формой использования специальных знаний, которые широко используются в процессе установления обстоятельств по делу и тем самым занимает особое место в судебном судопроизводстве поскольку выступает как инструмент, посредством которого право воздействует на общественные отношения.

Целью данной выпускной квалификационной работы является исследование теоретических положений и практики судебно-психиатрической экспертизы, а также попытка определения типичных ситуаций и разработка практических рекомендаций по оптимизации процесса правоприменения в рассматриваемой сфере.

Для того чтобы цель раскрыть поставлены следующие **задачи**:

- Сформулировать понятие судебно-психиатрической экспертизы, изучить правовую природу и сущность судебно-психиатрических экспертиз;
- Изучить исторические аспекты и современное российское законодательство о судебно-психиатрических экспертизах;

- Проанализировать указанные в ст. 196 УПК основания для обязательного назначения судебной экспертизы применительно к практической необходимости назначения судебных экспертиз в отношении живых лиц;
- Исследовать элементы правового статуса (право-дееспособности, деликтоспособности) специалиста, подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля и законного представителя лица, в отношении которого проводится экспертиза;
- Рассмотреть аспекты судебно-психиатрической экспертизы в уголовном процессе;
- Рассмотреть аспекты судебно-психиатрической экспертизы в гражданском процессе;
- Проанализировать проблемы назначения и производства судебно-психиатрических экспертиз в современном праве;
- Провести клинико-психопатологический анализ и систематизировать психические расстройства, составляющие медицинский критерий неспособности лица понимать значение своих действий и руководить ими при заключении сделки;
- Проанализировать содержание составных компонентов юридического критерия неспособости.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	10
1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПРОИЗВОДСТВА СУДЕБНО-ПСИХИАТРИЧЕСКИХ ЭКСПЕРТИЗ.....	15
1.1 Судебная-психиатрическая экспертиза: понятие, история, сущность.....	15
1.2 Современное российское законодательство о вопросах судебно-психиатрических экспертиз.....	20
2 УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ СУДЕБНО-ПСИХИАТРИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ.....	26
2.1 Порядок назначения и производства судебно-психиатрической экспертизы в уголовном процессе	26
2.1 Процессуальные проблемы назначения и производства судебно-психиатрических экспертиз по уголовным делам в отношении живых лиц....	43
3 ГРАЖДАНСКО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ СУДЕБНО-ПСИХИАТРИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ.....	52
3.1 Порядок назначения и производства судебно-психиатрической экспертизы в гражданском процессе.....	52
3.2 Социальные аспекты проблемы сделкоспособности в гражданском процессе на современном этапе развития общества.....	63
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	69
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	70
ПРИЛОЖЕНИЕ А. (Объем судебно-психиатрической экспертной работы в БУ «Нишневартовская психоневрологическая больница» ХМАО-Югры за 2010-2015гг.).....	78

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. В Конституции РФ закреплено, что права и свободы человека являются высшей ценностью. Исходя из принципа верховенства в российской правовой системе — конституционные нормы являются основополагающим источником не только конституционного права, но и иных отраслей права, в том числе — гражданско-процессуального и уголовно-процессуального.¹

Закрепив основные положения Конституции, УПК во многом не определяет механизм их реализации, и, как следствие, не гарантирует их исполнение. Это относится, в частности, и к правовому регулированию вопросов назначения и производства судебной экспертизы живых лиц, поскольку в данной сфере затрагиваются права и свободы граждан, в отношении которых назначается исследование.

Термин «судебные экспертизы, проводимые в отношении живых лиц» закреплен в Федеральном законе «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ», который в настоящее время является единственным нормативным правовым актом, регулирующим отношения в сфере назначения и производства судебных экспертиз этого вида. Главное отличие этих экспертиз от других видов состоит в объекте экспертного исследования — живом лице (человеке), что обуславливает специфику их производств, связанных с соблюдением прав и свобод человека.²

Значимость судебно-психологической, СПЭ и КСПЭ в уголовном и гражданском судопроизводстве трудно переоценить. Вместе с тем, необходимо учитывать, что отсутствие четкой законодательной регламентации в данной

¹ Юридическая сила закона обязательность любого нормативного акта, а также его приоритет перед другими актами или подчиненность им. Ю.с.з. определяется положением органа, их издавшего, в общей системе правотворческих государственных органов, его компетенцией и характером самих издаваемых актов. // http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_law/

² См.: Козлов С.Н. Медицинская судебная экспертиза в современном праве: монография /Самара: Самарский юридический институт ФСИН России, 2010. - С.12

сфере, а также возникающие на практике спорные вопросы, при назначении и производстве судебной экспертизы, требуют анализа, оценки и разрешения. Среди них, на наш взгляд, особенно значимы такие как: нечеткое формулирование в законе обязательных оснований производства судебных экспертиз; качество подготовки следователем и судом материалов для экспертного исследования; соблюдение гарантий прав эксперта в отношении экспертной деятельности; гарантии соблюдения прав лица, в отношении которого производится исследование, и его законного представителя; проблема допустимости экспертных заключений, полученных в ходе проведения следственных действий до возбуждения уголовного дела; оценка заключения эксперта и его значимость для принятия решения по уголовному делу.

Что касается гражданско-правового аспекта рассматриваемой проблематики, следует отметить, что в последние годы отмечается отчетливая тенденция к увеличению числа судебно-психиатрических экспертиз в гражданских делах по признанию сделки недействительной (Гутников О.В., Давтян А.Г., Б.В. Шостакович, Ревенок А.Д.). Изменение правового положения лиц с психическими расстройствами, применение новых реабилитационно-терапевтических подходов привели к социальной интеграции и увеличению правовой ответственности больных.

Необходимость исследования указанных проблем и других сопутствующих им вопросов обусловили актуальность данной темы.

Объект исследования выпускной квалификационной работы являются правовые отношения возникающие в процессе назначения и проведения судебно-психиатрической экспертизы, а также использование заключения эксперта в качестве доказательства в юридическом процессе.

Предметом исследования в рамках выпускной квалификационной работы составляют понятие, сущность, правовое регулирование назначения и производства судебно-психологической, судебно-психиатрической и комплексной

психолого-психиатрической экспертиз и закономерности использования ее результатов в юридическом процессе.

Целью данной выпускной квалификационной работы является исследование теоретических положений и практики судебно-психиатрической экспертизы, а также попытка разработать практические рекомендации по оптимизации процесса правоприменения в рассматриваемой сфере.

Для того чтобы цель раскрыть поставлены следующие **задачи**:

Сформулировать понятие судебно-психиатрической экспертизы, изучить правовую природу и сущность судебно-психиатрических экспертиз;

Изучить исторические аспекты и современное российское законодательство о судебно-психиатрических экспертизах;

Проанализировать указанные в ст. 196 УПК основания для обязательного назначения судебной экспертизы применительно к практической необходимости назначения судебных экспертиз в отношении живых лиц;

Исследовать элементы правового статуса (право-дееспособности, деликтоспособности) специалиста, подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля и законного представителя лица, в отношении которого проводится экспертиза;

Рассмотреть аспекты судебно-психиатрической экспертизы в уголовном процессе;

Рассмотреть аспекты судебно-психиатрической экспертизы в гражданском процессе;

Проанализировать проблемы назначения и производства судебно-психиатрических экспертиз в современном праве;

Провести клинико-психопатологический анализ и систематизировать психические расстройства, составляющие медицинский критерий неспособности лица понимать значение своих действий и руководить ими при заключении сделки;

Проанализировать содержание составных компонентов юридического критерия неспособости.

Теоретической основой предпринятого исследования послужили положения теории судебной экспертизы, разработанные в разное время такими учеными процессуалистами и криминалистами, как А.С.Дмитриева, Б.В. Шостакович, Н.К. Харитонов, А.Р. Мухонько, О.Г. Михайловская, С.Н. Козлов, Ф.С. Сафуанов, Ю.К. Орлов, А.Р. Шляхов, А.А. Эйман опирались на труды других учёных посвятившие свои работы теории познания, отражению явлений и процессов действительности, изучению аспектов научной и практической деятельности, в том числе в области медицины, а также научные публикации в сборниках и периодических изданиях.

Нормативную базу исследования составило изучение правовых документов, Конституции РФ 1993г. и УПК РФ 2001г., а также действующего уголовно-процессуального законодательства РФ, ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ», Закон РФ 22 июля 1992 г. № 3185-1 «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» и иных нормативно-правовых актов, содержащие нормы, касающиеся назначения и производства судебной экспертизы в отношении живого лица.

Методологическую основу исследования составили общенаучные и научно-частные методы, среди которых можно выделить: описательный, сравнительный, аналитический (обобщение материалов судебной практики).

Эмпирическую базу исследования составили законы, подзаконные нормативные акты, изученные материалы следственно-судебной практики и мой личный опыт работы в бюджетном учреждении «Нижевартовская психоневрологическая больница», которое осуществляет судебно-психиатрическое экспертное исследование в г. Нижневартовске.

Научная новизна работы заключается в том, что проводится комплексное исследование проблем и противоречивых вопросов, связанных с назначением и производством конкретных видов судебных экспертиз в отношении живых лиц. В

выпускной квалификационной работе исследуются процессуально-правовые вопросы назначения и производства СПЭ, КСПЭ и судебно-психологической экспертиз с точки зрения соблюдения принципа охраны прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве, и формулируются конкретные предложения по совершенствованию законодательного регулирования судебной экспертизы этого рода.

Практическая значимость. Полученные нами результаты в виде предложений по усовершенствованию законодательства и выводов, могут быть учтены при дальнейшем совершенствовании Федерального закона от 31 мая 2001 г № 73 «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». Кроме того, ценность исследования в практическом аспекте состоит в том, что данные рекомендации могут оказать помощь лицам (органам), назначающим экспертизу, в более качественной подготовке материалов. Многие теоретические положения выпускной квалификационной работы могут быть использованы в преподавании спецкурсов в рамках дисциплин «Уголовно-процессуального права РФ», «Криминалистики».

Апробация результатов исследования. Научные положения, практический материал, выводы, сделанные нами, были использованы при преподавании учебных дисциплин: «Уголовно-процессуальное право РФ» и «Основы экспертизы» с использованием средств мультимедиа на юридическом факультете ФГОУ ВПО ОГАУ.

Структура работы определяется ее содержанием, объектом, предметом, целями и задачами и включает введение, три главы, в каждой по 2 параграфа, заключение, библиографический список.

1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ СУДЕБНО-ПСИХИАТРИЧЕСКИХ ЭКСПЕРТИЗ

1.1 Судебная психиатрическая экспертиза: понятие, история, сущность.

Проблемы возникновения и диагностики душевных болезней во все времена волновало общество, в частности и судебное производство. И как самостоятельное экспертное исследование судебно-психиатрическая экспертиза в своем развитии прошла не малый путь от юридической адаптации, до собственного создания. Именно развитие судебно-психиатрической экспертизы как самостоятельной отрасли судебной медицины способствовало возникновению ее как неотъемлемой частью современного права.

Судебно-психиатрическая экспертиза (далее - СПЭ) назначаемое следственными или судебными инстанциями психиатрическое освидетельствование лиц, которые вызывают сомнение в своем психическом здоровье.

К любой судебной экспертизе, особенное отношение в определении понятия среди авторов, существует несколько подходов: как к специальному исследованию, проводимому экспертом или группой экспертов основанного на применение специальных знаний (А.Г. Давтян)¹; как к особому процессуальному действию (Т.А. Лилуашвили)²; как к институту доказательного права (М.М.Коженов, Ю.К. Орлов, И.Л. Петрухин)³.

И что важно отметить, между всеми перечисленными подходами формулированию понятия судебной экспертизы нет противоречий и спорных

¹ См.: Давтян А.Г. Экспертиза в гражданском процессе. М 2010. - С. 17

² См.: Лилуашвили Т.А. Экспертиза в советском гражданском процессе. Тбилиси, 1967. - С.81

³ См.: Коженов М.М. Введение в судебно-психологическую экспертизу. М., 1980. - С. 3; Орлов Ю.К. Заключение эксперта и его оценка по уголовным делам. М., 1995. - С. 6; Петрухин И.Л. Экспертиза как средство доказывания в советском уголовном процессе. М., 1964. - С. 15

моментов. Они в равной степени определяют сущность и важность судебной экспертизы, потому что ее следует рассматривать с разных сторон.

Впервые законодательные нормы, касающиеся душевнобольных появились во время правления Алексея Михайловича (второго царя из династии Романовых) в 1669 году (XVII в.) в «Новоуказанных статьях о разбойных и убийственных делах»¹, в которых говорилось о недопущении душевнобольных в свидетели наравне с глухонемыми и детьми. Федор Алексеевич (Тишайший) в 1677 году в краткий период царствования выделил категории лиц, относительно душевнобольных. В связи с этим он издал первый закон, в котором указывалось о том, что душевнобольные (к этой категории относились: пьяницы и слабоумные) не имеют права распоряжаться своим имуществом и вести дела, а глухие и немые - могут (их не относили к категории душевнобольных)². Но этот закон был недоработан так, как не имел указания кому передавались эти права. И только лишь во времена Петра I 6 декабря 1722 г., появился указ в дополнение к нему. В этом указе устанавливалась форма и способ психиатрического освидетельствования, а также были даны критерии оценки свидетельствуемых. Этот приказ существовал на протяжении всего времени существования царства России. В 1723 г. Петр I создал следующий указ о том, что всех людей страдающих психическим расстройством осужденных на вечную каторгу, которые в силу своего состояния не могут ее выдержать, должны были помещаться монастыри.³ Это был так называемый Монастырский указ. Далее следовал указ созданный в 1723 г. возлагал на душевнобольных обязанность помещения в госпитали, но к сожалению он так и не был выполнен⁴. Этот первый период развития судебной психиатрии заканчивается официальным законом на

¹См.: Складенко В.М., Сядро В.В., Рудычева И.А. Загадки истории. Династия Романовых, Харьков - Фолио, 2013.- С. 106

² См.: Там же. - С. 109

³ См.:История психиатрии Каннабих Ю.В. М.: АСТ, Мн.: Харвест, 2008.-С. 63

⁴ См.: Сперанский М.М.Обозрение исторических сведений о Своде законов. Книга по требованию, 2011. - С. 104

разрешение освидетельствования лиц, которые находились на лечении в госпитале, которое проводилось комиссионно врачами.

Второй этап развития судебной психиатрии начинается с 60-х гг. XIX века появился первый правовой акт советской власти, непосредственно касающийся психиатрии, это инструкция «Об освидетельствовании душевнобольных», созданная в июне 1918г. Позднее в 1921г. появился первый институт судебно-психиатрической экспертизы имени В.П. Сербского, который и сыграл огромную роль в развитии современной судебной психиатрии.¹

В современной РФ судебная психиатрия также продолжает свое правовое и научное развитие, поскольку помощь, оказанная ей судебному производству довольно многогранна, это связано с тем, что она имеет узкую направленность своего исследования и требует необходимых специальных знаний в области психиатрии. Именно она позволяет выявить состояние психического здоровья обследуемого лица, по постановлению следователя, дознавателя и судей, отвечает на конкретные поставленные ими вопросы.

Уголовное и гражданское судопроизводство невозможно, без использования современных достижений и знаний различных областях, которые называются специальными знаниями. В юридической литературе, под «специальными знаниями» понимают систему теоретических знаний и практических навыков в области конкретной науки, техники, искусства и ремесла, приобретенных специалистом, в результате его обучения в высшем учебном заведении, а также подразумевает под собой постоянное совершенствование полученных знаний.² Только тогда можно соблюдать все принципы законности, организации и производства экспертного решения вопросов, возникающих в процессе уголовного или гражданского судопроизводства.

¹ См.: «Судебная психиатрия: Учебник/ Под ред.проф. А.С. Дмитриева, проф. Т.В. Клименко.»: Юристъ: М.:2009. - С. 105

² См.: Коженов М.М. Введение в судебно-психологическую экспертизу. М.:1980. - С. 91

Сущность СПЭ определяется ее спецификой, которая заключается в предмете ее правового регулирования и особенности экспертного заключения как средства доказывания.

Предметом правового регулирования СПЭ являются общественные отношения, которые отрегулированы нормами права и принимают форму правовых отношений. Таким образом, судебную экспертизу можно рассматривать, через систему правовых (процессуальных) отношений, появляющихся в процессе назначения, проведения и оценки экспертизы.

Процессуальные действия, на основании которых возникают правоотношения необходимых для проведения экспертизы являются юридическими фактами, главными из которых - это определения суда или постановление судьи или следователя о назначении судебной экспертизы.¹ Без наличия данного юридического факта невозможно назначить данную экспертизу, а тем более допустить правоотношений касающихся ее возникновения. Отсюда следует, что возможность получить заключение эксперта как судебное доказательство без юридического факта за рамками гражданского и уголовного процесса отсутствует полностью.

В целом, значение экспертиз в судопроизводстве можно определить в следующем:

- 1) заключение эксперта является источником доказательственной информации;
- 2) при помощи экспертизы можно выяснить происхождение и причинные связи отдельных фактов, признаков, механизм их образования;
- 3) экспертиза позволяет определить время возникновения и развития отдельных событий;
- 4) экспертиза позволяет решить вопрос о конгруэнтности лиц, предметов, веществ, а также животных, их групповой, половой и видовой принадлежности;

¹ См.: Козлов С.Н. Медицинская судебная экспертиза в современном праве: монография /Самара: Самарский юридический институт ФСИН России, 2010. - С.15

5) экспертиза позволяет определить химический состав вещества, дать качественную и количественную характеристику его элементов;

6) экспертиза позволяет дать правильное юридическое значение факту и явлению;

7) экспертиза является средством предотвращения правонарушений, а также отдельных судебных ошибок.

Можно сказать, что судебная экспертиза состоит из этих обязательных компонентов¹:

1) специальный - необходимость применения специальных знаний в форме исследования;

2) правовой - наличие процессуальной формы (соблюдение процедуры назначения, производства и оформления результатов экспертизы)

3) целевой - получение новых данных по делу в форме заключения эксперта, являющегося самостоятельным судебным доказательством.

Исходя из вышесказанного можно сделать вывод, что период становления и развития СПЭ можно разделить на два этапа. Первый этап берет свое начало в XVII веке (первый этап развития), именно тогда впервые появились категории душевнобольных (пьяницы и слабоумные), которые способствовали появлению указа, в котором устанавливалась форма и способ психиатрического освидетельствования, а также были даны критерии оценки свидетельствуемых. Второй этап развития судебной психиатрии начинается с 60-х гг. XIX века, появился первый правовой акт советской власти, непосредственно касающийся психиатрии, это инструкция «Об освидетельствовании душевнобольных», созданная в июне 1918г. Дальнейшему моменту развития современной судебной психиатрии способствовал созданный в 1921г. первый институт судебно-психиатрической экспертизы имени В.П. Сербского. В течение этих и дальнейших периодов развития СПЭ совершенствовалась и на данный момент она представляет собой самостоятельный юридический институт, включающий

¹ См.: Козлов С.Н. Медицинская судебная экспертиза в современном праве: монография /Самара: Самарский юридический институт ФСИН России, 2010. - С.18

заключение эксперта, как результат его деятельности и является самостоятельным видом доказательства по судебным делам, что особенно привлекает судебное производство, поскольку она позволяет решить юридически значимые вопросы интересующие следствие, дознание и суд с максимальной объективностью освидетельствования и достоверностью экспертных выводов. Также СПЭ можно рассматривать, через систему правовых (процессуальных) отношений, появляющихся в процессе назначения, проведения и оценки экспертизы.

1.2 Современное российское законодательство о вопросах судебно-психиатрических экспертиз.

Судебная экспертиза, в том числе и психиатрическая представляет собой особое процессуальное действие, составляющей частью которой является проведение исследований и дачи заключения экспертом по вопросам, разрешение которых требует специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла и которые поставлены перед экспертом судом, судьей, дознавателем, следователем или прокурором, в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу.¹

Как любое процессуальное действие СПЭ регулируется рядом законодательных актов, к основным из них относятся:

- Федеральный закон 31 мая 2001 г № 73 «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»²

¹ См.: Судебная психиатрия: Учебник/ Под ред.проф. А.С. Дмитриева, проф. Т.В. Клименко. Юристъ: М.: 2009. - С. 93

² См.: Федеральный закон 31 мая 2001 г № 73 «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (ред. от 08.03.2015)// Собрание законодательства Рос. Федерации.2001

- Закон РФ 22 июля 1992 г. № 3185-1 «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании»¹

- Приказ МЗ РФ № 161 от 24.04.2003г. «Об утверждении об организации и производству экспертных исследований в Бюро судебно-медицинской экспертизы»²

- Приказ Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 30 мая 2005 г. N 370 «Об утверждении Инструкции об организации производства судебно-психиатрических экспертиз в отделениях судебно-психиатрической экспертизы государственных психиатрических учреждений» и другие.³

Также как и другие судебные экспертизы, СПЭ регулируется нормами ГПК РФ, УПК РФ и строго регламентирована по своей форме и содержанию.

Вместе с тем в нормах УПК РФ, ГПК РФ и Федеральном законе № 73 «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31.05.2001г.⁴ регламентирующие данные правоотношения возникающих в процессе СПЭ, не содержат четкого алгоритма указывающие на ее производство, а только регламентируют назначение судебной экспертизы. Все обосновано, если экспертиза проводится врачами судебно-медицинскими экспертами, то ее можно назвать судебно-медицинской экспертизой. В разделе IX Основ законодательства

¹ См.: Закон РФ 22 июля 1992 г. № 3185-1 «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» (в ред. от 23.05.2016) //Текст постановления Верховного совета Российской Федерации. 1992

² См.: Приказ МЗ РФ № 161 от 24.04.2003г. «Об утверждении об организации и производству экспертных исследований в Бюро судебно-медицинской экспертизы»//Российская газета - Федеральный выпуск № 5266 (187)

³ См.: Приказ Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 30 мая 2005 г. N 370 «Об утверждении Инструкции об организации производства судебно-психиатрических экспертиз в отделениях судебно-психиатрической экспертизы государственных психиатрических учреждений»//«Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти» № 29, 18.07.2005

⁴ См.: Федеральный закон 31 мая 2001 г № 73 «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (ред. от 08.03.2015)// Собрание законодательства Рос. Федерации.2001

РФ содержатся только общие положения об охране здоровья граждан от 22.07.1993 г. № 5487-1 называется «Медицинская экспертиза»¹ в ст. 52 определены разновидности медицинской экспертизы, к ним относится и СПЭ.

Федеральный закон 31 мая 2001 г № 73 «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», обуславливает необходимость в совершенствовании правового и научно-методического обеспечения различных видов судебных, в том числе психиатрических экспертиз.

В Приказе МЗ РФ № 161 от 24.04.2003г. «Об утверждении об организации и производстве экспертных исследований в Бюро судебно-медицинской экспертизы» изложены только правила производства экспертных исследований (например, судебно-биохимические исследования проводятся в соответствующем структурном подразделении бюро судебно-медицинской экспертизы...), но как таковой инструкцией по организации и производству экспертных исследований он не является. Поскольку в нем отсутствуют необходимые инструкции и пояснения по основным принципам и задачам которые относятся к медицинской судебной деятельности, а также основные положения о судебных экспертах разной направленности и их аттестационно-квалификационные требования, что нельзя обойти без внимания. Сама же СПЭ проводится и регулируется под регламентацией инструкции МЗ СССР от 27 октября 1970г. «О производстве судебно-психиатрической экспертизы в СССР», а также приказами МЗ РФ от 16 декабря 1993 г. № 292 «Об организации стационарной судебно-психиатрической экспертизы в Российской Федерации», а также ФЗ от 2001 г. № 73 «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ».²

Также существует общая для всех база расчета времени на производство каждой экспертизы. Это нормативы штатного расписания в приказе МЗ РСФСР №

¹ См.: Основы законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан (с изменениями на 7 декабря 2011г.). Москва, Дом Советов России от 22 июля 1993 г. № 5489-1

² См.: Федеральном законе № 73 «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31.05.2001г.

35от 27.02.1991 г. «О дальнейшем развитии и совершенствовании судебно-медицинской экспертизы в РСФСР" и в приказе МЗ РФ» 131 от 22.04.1998г. «О мерах по совершенствованию судебно-медицинской экспертизы».

Основные правовые вопросы касающиеся СПЭ определены ст. 14 Закона РФ 22 июля 1992 г. № 3185-1 «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании».¹

Судебные медицинские эксперты должны строго придерживаться исполнения свои должностных обязанностей в области судебной медицины, и также должны проходить свое обучение. Особенно это подчеркивает ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» 73-ФЗ 31 мая 2001г.²

Заключение судебно-психиатрического эксперта является одним из видов доказательств, которое обязательно должно быть в строго процессуальной форме в виде акта, который предполагает достоверность и обоснованность в своих выводах.

Каждый судебный эксперт должен также знать и владеть учетной отраслевой и отчетной медицинской документацией, это отражено в Приказе Минздрава России от 12 августа 2003г. № 401 «Об утверждении отраслевой учетной отчетной медицинской документации по судебно-психиатрической экспертизе». В данном приказе утверждены форма, реквизиты и содержание СПЭ.³

В процессе ведения документации судебно-психиатрического эксперта представляет интерес отраслевая учетная форма № 100/у-03 «Заключение судебно-психиатрического эксперта (комиссии экспертов)», содержащаяся в

¹ См.: Основы законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан (с изменениями на 7 декабря 2011г.). Москва, Дом Советов России от 22 июля 1993 г. № 5489-1

² См.: Судебная экспертиза. Организация и проведение Юридическая литер., М.:2009.- С 94

³ См.: Петрухин И.Л. Экспертиза как средство доказывания в советском уголовном процессе. Юридическая литература, М., 1964.- С. 101

приложении № 1 к Приказу, и Инструкция по ее заполнению (приложение №2). Акт судебно-психиатрической экспертизы должен содержать: введение (или формальная часть), сведения о прошлой жизни (анамнез), описание физического, неврологического и психического состояния, специальный раздел (мотивировочная часть) и заключительную часть.

Помимо строгой регламентированной формы, заключение эксперта должно обязательно содержать следующие обязательные включения: указывать где, когда, кем и на каком основании была проведена психиатрическая экспертиза, кто присутствовал при проведении психиатрической экспертизы, какие материалы дела были использованы экспертом, какие исследования он провел и его мотивированные ответы на вопросы.

Существуют также законодательные нормы относительно оценки заключения эксперта, они отражаются в ст. 74 УПК, ст. 67 ГПК РФ «суд оценивает доказательства по внутреннему убеждению, основанном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее доказательственной силы».¹ Результаты оценки судом доказательств излагают в мотивировочной части решения, где суд должен изложить суть доказательств, на которых основаны выводы суда. Если суд, оценив доказательства, установит, что те или иные представленные материалы не подтверждают обстоятельств, на которые стороны ссылаются как на основания своих требований и возражений, он должен в решении убедительно мотивировать свой вывод об этом.

На основании этой нормы, можно предположить, что несмотря на необходимость потребности в специальных знаниях в производстве исследования, с целью получения доказательственной информации по делу важно наличие процессуального специфического документа - заключения эксперта, на основании которого возможно вынесение судебного решения, с учетом других

¹ См.: Судебная экспертиза. Организация и проведение Юридическая литература, М.: 2009. - С. 107

доказательств. К другим доказательствам можно отнести: объяснения сторон, показания свидетелей, письменные показания и вещественные доказательства.

Российское законодательство касающиеся экспертной деятельности, в том числе и СПЭ регламентирует назначение судебной экспертной деятельности, но к сожалению в нем нет указаний на ее производство, это остается пробелом. Это относится и к нормам УПК, ГПК и к Федеральному закону № 73 «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31.05.2001г. Зато они обуславливает необходимость в совершенствовании правового и научно-методического обеспечения различных видов судебных, в том числе и психиатрических экспертиз. Что касается методических материалов для экспертов в проведении исследований и структуризации заключения, то тоже существуют приказы как например: Приказ Минздрава России от 12 августа 2003г. № 401 «Об утверждении отраслевой учетной отчетной медицинской документации по судебно-психиатрической экспертизе», но в них нет необходимых инструкций и пояснений по основным принципам и задачам которые относятся к медицинской судебной деятельности, а также основные положения о судебных экспертах разной направленности и их аттестационно-квалификационные требования, что нельзя обойти без внимания.

Полагаясь на современную систему законодательства РФ относительно регулировании экспертной деятельности, необходимо отметить, что вопрос относительно нормативно-правового закрепления экспертной деятельности в современном государстве недостаточно урегулирован. В результате чего немаловажным является процесс анализа изменений развития действующего законодательства, но и также очень важным является выработка концепций и создание продуктивных решений, направленных на его совершенствование.

2. УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ СУДЕБНО-ПСИХИАТРИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

1.2 Порядок назначения и производства судебно-психиатрической экспертизы в уголовном процессе.

Вся деятельность уголовного процесса направлена на расследование и рассмотрение дел, связанных с совершением преступлений, отсюда и возникает у следственных органов, суда и следствия необходимость назначения СПЭ. Это обусловлено тем, что только она может в полной мере отразить состояние психического здоровья подозреваемого, обвиняемого или подсудимого, а также снимает множество вопросов возникающих у следственных органов или суда относительно вины.

Из приведенной статистики БУ «Нижевартовская психоневрологическая больница»¹ (утвержденная форма № 2000) с 2010 по 2015 гг. (см. приложение А) видно, что потребность в проведении СПЭ с каждым годом увеличивается, это в первую очередь связано с тем, что заключение СПЭ является очень ценным доказательством для судебного производства по гражданским и уголовным делам.

СПЭ в уголовном процессе может быть проведена по решению суда в следующих случаях:

а) Судебно-психиатрическая экспертиза подозреваемого, обвиняемого, когда возникает сомнение в его вменяемости или способности самостоятельно защищать свои права и законные интересы в уголовном судопроизводстве;

¹ См.:Официальный сайт БУ «Нижевартовская психоневрологическая больница» ХМАО-Югры <http://www.npnd.ru/>

б) Судебно-психиатрическая экспертиза потерпевшего, когда возникает сомнение в его способности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, и давать показания;¹

Вызывать сомнения в психическом здоровье лица у органов следствия, дознания и суда могут следующие проявления:

- странное поведение обвиняемого или подозреваемого (например: гр. Яковлев, ранее работал плотником, но в течение последнего года не работал, с близкими не общался, уединялся. Явился в школу, в которой ранее учился, встретил учительницу начальных классов и стал требовать от нее, чтобы она занялась с ним английским языком, так как он собирался уезжать за границу. Учительница естественное отказалась, тогда гр. Яковлев стал самым жестоким образом избивать ее во дворе школы на глазах у школьников. Признан невменяемым в следствие его заболевания шизофренией, которая была в фазе обострения.²

- нелепые показания подозреваемого или обвиняемого (показания не относящиеся к делу, иногда граничащие на грани фантастики);

- «безмотивные» правонарушения (отсутствие психологически и логически понятных поводов для умышленного совершения преступления). Например: гр. Иванов, 39 лет, ударил мальчика ножкой стула, в то время как второй просто наблюдал за его работой. Свои действия гр. Иванов объяснил так: «Мальчик все время насмехался над ним и его работой, он превращался, то в черта, то в волка». Экспертная комиссия признала гр. Иванова, что его состояние вызвано острым алкогольным психозом³;

- особо жестокие преступные деяния. Например, гр. Ханов, 35 лет во время ужина накинулся на своего отца и нанес ему множественные ножевые ранения, после чего поглумился над трупом, изуродовал его, затем далее поправшюся под

¹ См.: Палиашвили А.Я. Экспертиза в суде по уголовным делам. Юридическая литература М., 2011. - С. 69

² См.: Практика судебно-психиатрической экспертизы: Сборник № 52/ Под ред. Г.А. Фастовцева. - М.: ФГБУ «ГНЦССП им.В.П. Сербского» Минздрава России, 2014.- 203с.

³ См.: там же. - С. 204

руку собаку зарубил топором. Был признан невменяемым, поскольку страдал эпилепсией с сумеречным расстройством сознания. Но крайняя жестокость совершения преступления не всегда говорит, о том, что перед нами лицо страдающее психическим расстройством¹;

- показания, которые скорее похожи на оговор или самооговор;
- сутяжные проявления или сутяжный бред (склонность возбуждать судебные процессы без всякого повода, это может быть следствием вялого шизофренического процесса);
- кверулянтство (т.е бесконечно жалующийся на свои ущемленные права т.п.);
- склонности лица к самоубийству (лицо, совершало ранее неудачные суицидальные попытки);
- пребывание лица в психиатрическом стационаре или на учете в психоневрологическом учреждении;
- прохождение лицом ранее, даже однократно СПЭ, трудовой или военно-психиатрической экспертизы);
- учеба в школе с ограниченными возможностями здоровья (ОВЗ) или во вспомогательной школе, а также неоднократное дублирование классов;
- перенесенные у лица ранее серьезные, зафиксированные медицинской документацией травмы головного мозга, черепа, болезни: энцефалит, менингоэнцефалит, которые в последствии вызывали интеллектуальное снижение и снижение трудоспособности.

Все эти и другие похожие проявления и факты должны сразу насторожить органы следствия, дознания и суда о необходимости назначения СПЭ.

СПЭ проводится со дня вынесения соответствующего постановления следователя, прокурора, иногда совместно с психиатрическими экспертами,

¹ См.: Судебная психиатрия: Учебник/ Под ред.проф. А.С. Дмитриева, проф. Т.В. Клименко: Юристъ: М.: 2009. - С. 209

чтобы изучить детально вопрос о необходимости ее назначения.¹ Также по ходатайствовать о СПЭ могут обвиняемый, потерпевший и их законные представители, защитник с момента участия в деле, обвинитель в судебном заседании.

Случается, что и руководство мест лишения свободы может направлять осужденных на СПЭ, с вопросом, может ли осужденный по своему психическому состоянию отбывать срок наказания, поскольку его психическое состояние может указывать на обратное. В таком случае ответ эксперта будет отрицательным.²

Главный вопрос, который рассматривает СПЭ в уголовном процессе это вопрос по поводу вменяемости или невменяемости лица, совершившего преступление. Может ли руководить своими действиями или поступками в силу своего психического здоровья.

Вменяемость - обязательный признак субъекта преступления, который позволяет лицу осознавать общественную опасность своих действий (бездействий) и руководить ими, что обуславливает признание лица виновным и возложение на него уголовной ответственности.

Невменяемость - это состояние лица, при котором оно не в состоянии в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими вследствие имеющегося у него психического расстройства или иного болезненного состояния психики. В ст. 21 УК РФ юридический критерий невменяемости звучит так: «...лицо не могло осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействий) либо руководить ими»³.

¹ См.: Судебная экспертиза. Организация и проведение Юридическая литература, М.: 2009. - С. 94

² См.: Мохонько А.Р., Муганцева Л.А. Основные показатели деятельности судебно-психиатрической экспертной службы Российской Федерации в 2007 году. //Аналитический обзор. М., 2009. - С. 98

³ См.: Там же. - С. 99

В уголовном процессе считается, что лицо, которое страдает психическими отклонениями не может быть привлечено к уголовной ответственности. Об этом говорит п.п.1,2 ст. 21 УК РФ лицо, которое в момент совершения опасного деяния находилось в состоянии невменяемости, т.е. не могло осознавать фактический характер и общественную опасность своим действиям в следствии какого хронического или временного психического заболевания или иного состояния психики. Эта статья указывает на сразу два обязательных критерия невменяемости (медицинский и юридический), без которых не наступает уголовная ответственность. Для данных лиц предусмотрены принудительные меры принудительного характера (ст. 99 УК РФ).

Исходя из таблицы 1 видно, что по данным статистике БУ «Нижевартовская психоневрологическая больница»¹ за 2013 по 2015г., количество лиц при назначении СПЭ, определенных невменяемыми увеличивается, а следовательно растет количество преступлений различной тяжести совершенными лицами в состоянии невменяемости. Но статистика этих годов также показывает, что количество совершенных преступлений в состоянии вменяемости все же составляет большинство из назначенных СПЭ по уголовным делам.

¹См.: Официальный сайт БУ «Нижевартовская психоневрологическая больница» ХМАО-Югры <http://www.npnd.ru/>

Таблица 1 Отчет о проведенных амбулаторных судебно-психиатрических экспертизах

	2013г.	2014г.	2015г.
ВСЕГО:	375	376	429
<i>из них по уголовным делам</i>	223	253	275
Взрослые	199	225	204
Подростки	24	28	41
Принудительное лечение	44	26	29
Вменяемые	197	171	169
<i>в том числе подростки</i>	22	28	51
Невменяемые	26	26	36
<i>в том числе подростки</i>	2	0	6
<i>по гражданским делам, ВСЕГО:</i>	132	109	134
Взрослые	104	138	148
Подростки	28	21	30
<i>признаны недееспособными</i>	106	101	108
<i>свидетели и потерпевшие</i>	20	14	20
<i>Комплексные СПЭ (в том числе)</i>	60	78	59
<i>из них подростки</i>	26	21	37

Целями применения принудительных мер медицинского характера являются:

- излечение лиц, совершивших деяния в состоянии невменяемости, лиц, у которых после совершения преступления наступило психическое расстройство, делающее невозможным назначение или исполнение наказания, лиц, совершивших преступление и страдающим психическими расстройствами, не исключающими вменяемости;
- улучшение их психического состояния;
- предупреждение совершения ими новых деяний.

Вот перечень категории лиц, которым назначают принудительные меры медицинского характера:¹

1) лицам, совершившим преступные деяния предусмотренные статьями УК РФ, в состоянии невменяемости;

2) лицам, у которых после совершения преступных деяний развилось психическое расстройство;

3) лицам совершившим преступное деяние и страдающим психическим расстройством, не исключающим вменяемости (т.е. осужденным за преступление и страдающим психическим расстройством, но признанным вменяемым за совершенное деяние).

К принудительным мерам принудительного характера принуждаются лица, которые в следствие своего психического состояния могут быть социально опасными, т.е. нанести существенный и непоправимый вред себе или окружающим.²

Вид принудительного лечения, определяет суд, по решению судебно-психиатрической комиссии, исходя из показаний лица совершившего деяния, которое может проводиться:

¹ Шишков С.Н. Исполнение принудительных мер медицинского характера как составная часть уголовно-исполнительной деятельности//Бюллетень Министерства юстиции РФ. - 2009. - № 11. - С. 63

² Полубинская С.В. Исполнение принудительных мер медицинского характера: юридический, исторический и сравнительно-правовой аспекты: Аналитический обзор. - М.: ФГБУ «ГНЦССП им. В.П. Сербского» Минздрава России, 2012.- С.16

- 1) Амбулаторно;
- 2) В психиатрическом стационаре общего типа;
- 3) В психиатрическом стационаре специализированного типа;
- 4) В психиатрическом стационаре специализированного типа с интенсивным наблюдением.

Срок принудительного лечения также устанавливает суд. Принудительное лечение может быть отменено, в случае изменения у лица состояния психического здоровья и он не несет социальную опасность окружающим.

Существуют 4 группы психических расстройств, которые указывают на состояние невменяемости, они описаны в ч.1 ст. 21 УК РФ¹:

1-я группа - это хронические психические расстройства. Она включает в себя все формы шизофрении (параноидная, латентная, биполярная и и.д.), шизотипическое расстройство, хронические психические заболевания выраженные в бредовых расстройствах, галлюцинаторных, биполярные аффективные расстройства и др. Все заболевания этой группы нарушают восприятие человека во взаимодействии с действительностью, затрудняют контакт с ним и полностью меняют его самосознание. Эти заболевания не проходят бесследно.

2-я группа - временные психические расстройства. К ним относятся: острые и переходящие психические расстройства разной природы, например галлюцинаторно-бредовые, также к ним относят патологическое опьянение, алкогольный делирий и патологический аффект. Однако, бывают случаи, когда временные психические расстройства могут возникать и в период во время и после совершения преступления и их в таком случае направляют в психиатрический стационар, чтобы выйти из этого состояния, а затем они

¹ См.: Судебная психиатрия: Учебник/ Под ред. проф. А.С. Дмитриева, проф. Т.В. Клименко. Юристъ: М.: 2009. - С. 96

отбывают уголовное наказание. Эта группа психических расстройств может перейти в хроническую форму, то в этом случае уголовное наказание не наступает и лицо признается невменяемым и направляется на принудительное наблюдение. Но как правило некоторые из временных психических расстройств носят скоротечный характер, как например алкогольный делирий и патологический аффект, поэтому лица имеющие данные состояния не привлекаются к принудительному лечению.

3-я группа психических расстройств, объединяющим признаком которых является наличие слабоумия врожденного или приобретенного. Врожденное слабоумие называется олигофренией, оно вызывает патологические процессы в головном мозге и центральной нервной системе, что естественно делает невозможным эмоциональное и интеллектуальное развитие человека, и как следствие - невменяемость. Старческое слабоумия и приобретенное называется деменцией, как правило вызывается сосудистыми нарушениями мозгового кровообращения, болезнью Альцгеймера, Пика, а также эпилепсией и др. заболеваниями. Деменция изменяет эмоциональный фон человека, он дезориентирован в месте, времени, пространстве, возникают дегенеративные процессы мозговой деятельности, и тем самым резко снижается интеллект и ответственность за свои поступки.

4-я группа - это другие болезненные состояния психики, куда входят: психопатии, паранойяльная психопатия, патологические реакции, сюда же входит токсикомания и наркомания и др. Эта группа болезней наиболее трудна в диагностике, поскольку у этих лиц не нарушена оценка окружающего и самосознания. И лишь некоторые лица, страдающим болезнью данной группы может быть признан невменяемым. Здесь необходим тщательный анализ и диагностика, что создает дополнительные трудности для эксперта.

Из этих 4-х групп психических расстройств можно выделить два общих признака по которым оценивают любое психическое состояние¹:

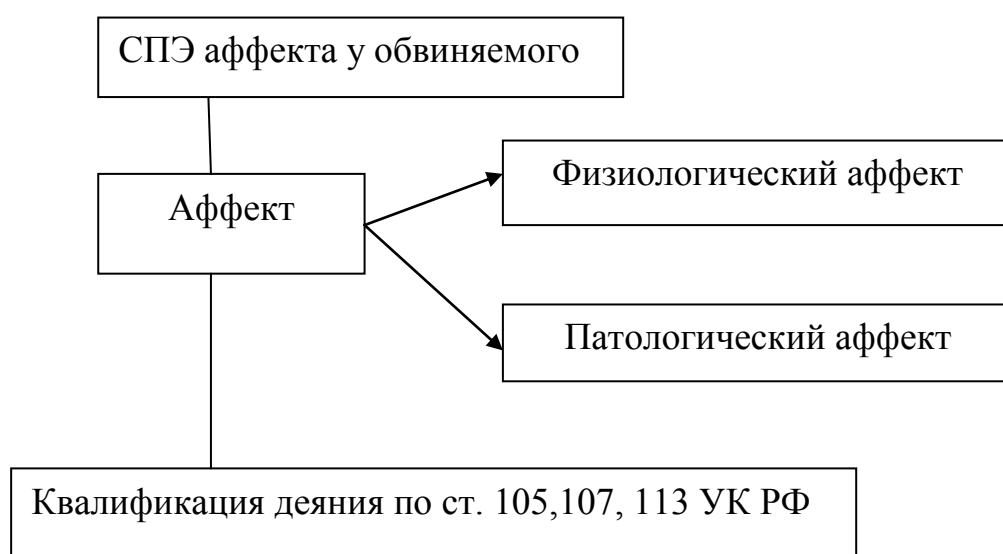
- интеллектуальный (невозможность осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий или бездействий);
- волевой (невозможность руководить своими действиями)

Интеллектуальный критерий включает в себя все мыслительные процессы, дает подэкспертному правильно понимать и давать правильную оценку своим действиям, так сказать наличие критики. Если страдает волевой критерий, то это существенно затрудняет подэкспертному контролировать свое поведение, действия и высказывания, в рамках тех, обстоятельств, где он сейчас находится.

Наличие этих двух признаков позволяет эксперту правильно диагностировать психическое расстройство.

Хочу уделить особое внимание на преступлениях совершенных в состоянии аффекта, они относятся условно ко второй группе выше перечисленной квалификации психических заболеваний, к тому же СПЭ в этих случаях назначается обязательно.

схема 1



¹ См. Судебная психиатрия: Учебник. - С. 108

Сам термин аффект в переводе с латинского (Affektus) означает страсть, душевное волнение. Из схемы 1 видно, что состояние аффекта можно разделить на два вида: физиологический и патологический (кумулятивный).

Физиологический аффект (или выраженное чрезвычайное перенапряжение) подразумевает особое эмоциональное состояние человека как чрезвычайно сильное эмоциональное возбуждение, вспышку таких эмоций, как страх, гнев, ярость, отчаяние. Эта вспышка бурно протекает и характеризуется внезапностью возникновения и кратковременностью протекания со значительным характером изменений сознания, нарушением волевого контроля над своими действиями.

Физиологический аффект является смягчающим обстоятельством в уголовном процессе, но как показывает судебная практика, не всегда это удается доказать в суде даже посредством СПЭ. Например, гражданка К. была осуждена судом первой инстанции на 10 лет лишения свободы за убийство, совершенное с особой жестокостью (п. «д» ч.2 ст. 105 УК РФ). Она находилась в длительной психотравмирующей ситуации, возникшей в связи с постоянными насильственными действиями со стороны потерпевшего, она нанесла ему 78 колото-резанных ран лица, шеи, груди, живота, рук и ног. В заключении КСПЭ было показано, что эмоциональное состояние гражданки К. возникло внезапно, под воздействием насилия, в том числе и сексуального со стороны потерпевшего, сопровождалось выраженным изменением сознания и резким снижением самоконтроля. Однако эксперт-психолог определив, что гражданка К. находилась в состоянии «выраженного эмоционального перенапряжения, оказавшего существенное влияние на сознание и поведение», сочла необходимым указать, что данное состояние не носило характера «физиологического аффекта». В результате заключение эксперта послужило не смягчению а утяжелению наказания, поскольку суд счел, что гражданка К. в состоянии аффекта не находилась и в

данном случае ее действия суд посчитал, что в конкретном случае состояние осужденной в момент преступления не носило характера физиологического аффекта.¹

Патологический аффект (или кумулятивный). Для данного аффекта свойственно накопление эмоционального перенапряжения (оскорбления, унижения, насилия), что приводит к истощению нервной системы организма, и как следствие отсутствие самоконтроля сопровождающее бредовой симптоматикой. Помимо этого, в его клинической картине характерны частичная и полная амнезия и даже полное помрачение сознания. Опасность этого состояния для окружающих в том, что оно наступает не в результате непосредственного сильного влияния, а в результате накопления относительно слабых влияний, каждое из которого не могла бы вызвать это состояние, и иногда может возникнуть не только в острой конфликтной ситуации, а в любой ситуации, то есть внезапно.

Отличие патологического от физиологического аффекта в том, что физиологический аффект представляет собой кратковременное психическое расстройство, для которого характерны полная или частичная амнезия и полное помрачение сознания. Физиологический аффект же не является временным болезненным расстройством психики, его возникновение не связано с психическим заболеванием, а протекание определяется психологическими законами развития нормальных психических процессов. В основе сужения сознания при этом лежат физиологические, а не патологические механизмы.²

¹ Сафуанов Ф.С., Исаева И.В. Журнал Российский судья выпуск № 12, Издательство: «Юрист»(Москва)//Научная статья: «Анализ решений верховных судов по аффективным преступлениям и проблемы судебной экспертизы» в сотрудничестве с ФГБУ «Федеральный медицинский исследовательский центр психиатрии и наркологии» Минздрава России и ГОУ ВПО «Московский городской психолого-педагогический университет». 2015г. - С.39

² См.: Сафуанов Ф.С. об основных категориях судебно-психологической экспертизы в уголовном процессе. Психологический журнал №2 1998. - С. 44

Человек совершивший деяние в состоянии доказанного СПЭ патологического аффекта признается невменяемым, физиологический же аффект доказать несколько сложнее.

Таким образом, практика правоприменения судом высшей инстанции убедительно показывает, что суд при квалификации «внезапно возникшего сильного душевного воздействия» (аффекта) (ч.2 ст. 107 УК РФ), как уголовно-правовой категории может действовать как внезапно, так и опираясь в своем решении на экспертные заключения.¹

Также следует отметить, что особое значение занимает СПЭ у лиц, страдающих алкоголизмом, это связано в частности с увеличением числа лиц страдающих алкоголем и частотой их правонарушений. Поскольку часто правонарушения совершаются именно в алкогольном опьянении. Однако диагностика данного состояния не очень сложная задача для эксперта, потому что как правило правонарушения совершенные в алкогольном опьянении имеют одну однотипную особенность, фаза наступления алкогольного опьянения у них связана с нарушением восприятия и мышления, изменения двигательной сферы, но все эти проявления носят временный характер. И потому, считается, что при состоянии алкогольного опьянения не страдает волевая сфера, критика, больной человек отдает себе отчет в своих действиях, отсутствуют грубые изменения восприятия и потому признаются вменяемыми. Это подтверждает и ст. 23 УК РФ в которой говорится: «лицо, совершившее преступление в состоянии простого алкогольного опьянения, вызванного употреблением алкоголя... подлежит уголовной ответственности».²

¹ См.: Сафуанов Ф.С., Исаева И.В. Журнал Российский судья выпуск № 12, Издательство: «Юрист»(Москва)//Научная статья: «Анализ решений верховных судов по аффективным преступлениям и проблемы судебной экспертизы» в сотрудничестве с ФГБУ «Федеральный медицинский исследовательский центр психиатрии и наркологии» Минздрава России и ГОУ ВПО «Московский городской психолого-педагогический университет». 2015г. - С.37-40

² См.: Палиашвили А.Я. Экспертиза в суде по уголовным делам. Юридическая литература М., 2011. - С. 86

Больной человек страдающий алкоголизмом и совершившим преступление может быть признан невменяемым только в том случае, если в его состоянии сочетаются два главных критерия медицинский и юридический.

Закон не признает промежуточного состояния между вменяемостью и невменяемостью на основании ст. 22 УК РФ, поэтому закон диктует соблюдение четких границ этих состояний. Поэтому при проведении СПЭ эксперт должен обязательно выяснять все мельчайшие детали от свидетелей о поведении правонарушителя, до, во время и после правонарушения.

Заключение судебной экспертизы, в том числе и СПЭ является самостоятельным доказательством в уголовном процессе (п.3 ч. 2 ст. 74 УПК РФ). К её назначению следователь, дознаватель, судья либо другой субъект доказывания помимо случаев, когда это прямо предписано уголовно процессуальным законом (см. комментарий к ст. 196 УПК), прибегает, когда исследование им материалов дела, формирование соответствующих доказательств невозможно без привлечения для этого специальных познаний в науке, технике, искусстве и ремесле, без использования методов и методик соответствующих отраслей знаний, умений и навыков.

В уголовном процессе все судебные экспертизы подразделяются на единоличные, комиссионные и комплексные (ст. ст. 200 и 201 УПК РФ), в том числе первичные, а также дополнительные и повторные (ч.ч.1 и 2 ст. 207 УПК РФ). Повторные экспертизы в судебно-медицинской экспертной практике производятся всегда комиссионно или комплексно (Пр. МЗ РФ № 131 от 24.04.2003г.).¹

В случае неполноты и неясности выводов основной СПЭ следователь либо судья (суд) может назначить дополнительную СПЭ (ч.1 ст. 207 УПК РФ).

¹ См.: Судебная экспертиза. Организация и проведение Юридическая литература, М.: 2009. - С. 87

Некоторые недостатки в формулировках экспертов можно подкорректировать путем их допроса следователем и во время судебного слушания.¹

Повторную СПЭ следователь либо суд (судья) назначает в связи с возникшими сомнениями в правильности или обоснованности ранее личного заключения, наличием противоречий в заключениях нескольких экспертов, а также если установлены нарушения процессуальных норм, регламентирующих проведение этой экспертизы (ч.2 ст. 207 УПК РФ). Допросом такие недостатки устранить невозможно. В определении суда либо постановлении судьи или следователя о назначении дополнительной или повторной экспертизы должны быть изложены мотивы несогласия с ранее данным заключением эксперта или экспертов. В случае противоречия между заключениями разных экспертов и отказа следователя или судьи (суда) назначить повторную экспертизу необходимо обосновать в решении, почему выводы следователя или суда (судьи) основываются на заключение одного из экспертов и отклонено заключение другого. Обоснование может базироваться на других доказательствах.

Наиболее частую комплексную судебную экспертизу, которую назначают в уголовном процессе, это так называемая комплексной психолого-психиатрической экспертизе (далее КППЭ), когда требуются не только выводы эксперта психиатра, но и заключение психолога, при возникновении необходимости исследования пограничных между психологией и психиатрией проблемы.

Без современной психологии в настоящее время не обойтись, так как она рассматривает индивидуальные особенности поведения участников судебного процесса, особенности их поведения в конфликтных ситуациях, раскрытие внутренних переживаний. Психология и психиатрия неразделимы по своей природе.

¹ См.: Шляхов А.Р. Судебная экспертиза. Организация и проведение Юридическая литература, М.: 2009. - С. 97

Психология изучает психические процессы, свойства личности человека и его особенности с помощью современных методик, тестирований, методом наблюдения, тем самым оказывает неимоверную помощь следствию и суду, а психиатрия именно диагностирует различного рода психические состояния, болезненные психические отклонения от нормы, а также причины их возникновения. Поэтому при КППЭ возможно видеть целостную картину личности человека с разных точек исследования. КППЭ назначается при различного рода гражданских и уголовных судебных разбирательствах, для исследования психической деятельности участников судебного процесса (подозреваемых, свидетелей и т.д.).¹

Для эффективности проведения КППЭ, ее необходимо проводить, не на стадии предварительного следствия или дознания, а тогда, когда собраны все необходимые материалы о личности подозреваемого, обвиняемого, все это необходимо для изучения психолога полной объективной личностно-ориентированной оценке подэкспертного лица.

КППЭ требуется обязательно в случаях с изнасилованием в которых фигурируют малолетние дети, а в остальных по решению суда.

На стадии предварительного расследования СПЭ производится на основании постановления дознавателя, на стадии судебного следствия - определения суда или постановления судьи. В том случае если при назначении СПЭ возникает необходимость в стационарном обследовании подозреваемого или обвиняемого, не находящегося под стражей, помещение указанного лица соответственно в медицинский или психиатрический стационар, для производства экспертизы допускается только на основе судебного решения. О помещении в стационар следователь с согласия прокурора возбуждает перед судом ходатайство в порядке, предусмотренном ст. 165 УПК.

¹ См.: Судебная экспертиза. Организация и проведение Юридическая литература, М.: 2009. - С. 111

И хотя, назначение и производство экспертизы возможны только по возбужденному уголовному делу, УПК допускает назначение экспертизы органом дознания в качестве неотложного следственного действия по делам, по которым обязательно производство предварительного следствия (ст. 157 УПК РФ).

Сроки СПЭ в уголовном процессе в отличие от гражданского могут быть ускоренны, это связано в ограничением сроков рассмотрения уголовного дела, а также зависят от того, где она проводится, если в амбулаторных условиях, то срок не может превышать 20 дней с момента постановления о ее назначении.¹ Основные элементы амбулаторной экспертизы можно выделить это: изучение экспертами материалов дела, судебно-психиатрическое освидетельствование, составление письменного заключения.

Стационарная СПЭ длится дольше, все зависит от момента передачи постановления или определения о ее назначении, материалов уголовного дела, а также времени помещения подэкспертного в стационарное специализированное учреждение. Срок нахождения подэкспертного лица в стационаре обычно не превышает 30 дней. В сложных случаях срок может быть продлен судом не более двух раз на 30 дней. Общий срок пребывания лица в стационаре не может превышать 90 дней.² Сроки нахождения лица в стационаре могут быть и сокращены, если экспертное исследование закончено и оформлено в процессуальном порядке раньше положенного времени, закон этого не запрещает. В таком случае подэкспертного выписывают.

В случаях если экспертом нарушены сроки проведения экспертизы, то суд может наложить штрафную санкцию на эксперта в размере 5000 тысяч рублей в

¹ См.: ч. 2 п. 13 Положение об амбулаторной судебно-психиатрической экспертизы № 06-14/30 от 05 декабря 1985г.

² См.: ст. 30 Федеральный закон 31 мая 2001 г № 73 «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (ред. от 08.03.2015)// Собрание законодательства Рос. Федерации.2001

соответствии со ст. 85 ГПК РФ, за не исполнение указаний суда.¹ Конечно если судом назначается повторная экспертиза, то сроки ее продлеваются.

Исходя из вышесказанного можно выделить, главный вопрос, который рассматривает СПЭ в уголовном процессе это вопрос по поводу вменяемости и невменяемости лица, совершившего преступление. Может ли подозреваемое или обвиняемое лицо руководить своими действиями или поступками в силу своего психического здоровья.

Заключение СПЭ является самостоятельным доказательством (п.3 ч. 2 ст. 74 УПК РФ), тогда когда для определения виновности лица необходимо применение «специальных знаний», в том случае ее применение считается незаменимым. Из чего можно сделать вывод, что СПЭ и уголовный процесс неразделимы в своей деятельности.

2.2 Процессуальные проблемы назначения и производства судебно-психиатрических экспертиз по уголовным делам в отношении живых лиц.

Практическая, как и теоретическая сторона правоприменения является важной неотъемлемой частью любого юридического процесса, это относится и к проведению СПЭ в отношении живых лиц. Именно практическая часть является движущей в уголовном производстве и особенно важна в оперативности расследования уголовных дел. Но тут, к сожалению, возникают немалые трудности с осуществлением и применением законодательства РФ.

Пожалуй, главной проблемой назначения и производства СПЭ в уголовном процессе это отсутствие четкой законодательной регламентации в экспертной

¹ См.: Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ (ред. от 30.12.2015 г.) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2016// Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 46, ст. 4532; 2010. № 30, ст. 4009.

отрасли, что тем самым порождает противоречия, которые требуют разрешения. Основные из них это:

1. Нечеткое формулирование в законе обязательных оснований производства судебных экспертиз.

Обязательное назначение судебной экспертизы описано в ст. 196 УПК РФ, на мой взгляд, оно является незаконченной в своей редакции, и с целью устранения законодательного пробела, предлагаю изменить ее редакцию, акцентируя при этом внимание на основаниях назначения и производства судебных экспертиз в отношении живых лиц после возбуждения уголовного дела, в целях установления:

1) психического или физического состояния подозреваемого, обвиняемого, когда в материалах уголовного дела имеются сведения, указывающие на необходимость определения его вменяемости или способности самостоятельно защищать свои права и законные интересы в уголовном судопроизводстве;

2) психического или физического состояния несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, при совершении тяжкого или особо тяжкого преступления;

3) психического или физического состояния потерпевшего, когда в материалах уголовного дела имеются сведения, указывающие на необходимость определения его способности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, понимать характер и значение совершаемых действий, давать показания и участвовать в дальнейших следственных действиях;

4) психического или физического состояния свидетеля, когда в материалах уголовного дела имеются сведения, указывающие на необходимость определения его способности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела и давать показания;

5) возраста подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, когда это имеет значение для уголовного дела, а документы, подтверждающие его возраст, отсутствуют или вызывают сомнение.

Данная дополненная редакция на мой взгляд позволит в полной мере отобразить все необходимые моменты касаемые данного вида судебной экспертной деятельности.

2. Качество подготовки дознавателем, следователем и судом материалов для экспертного исследования.

ст. 199 УПК РФ

Для полного проведения судебно-психиатрической экспертизы в распоряжение экспертов направляются:¹

- 1) материалы уголовного или гражданского дела, личное дело (если таковое имеется);
- 2) медицинские документы (подлинники, копии, выписки из истории болезни, справки);
- 3) постановление следователя, определение суда или ходатайство администрации мест лишения свободы;
- 4) подэкспертный с документами, удостоверяющими его личность.

Чем более полными будут материалы представленные на экспертизу, тем достоверным, объективным и понятным будет заключение судебного психиатра, что исключит возможность назначения повторной экспертизы или допроса эксперта. Судебные и следственные работники обязаны направлять эксперту все данные, характеризующие обстоятельства преступления и личность

¹ См.: Палиашвили А.Я. Экспертиза в суде по уголовным делам. Юридическая литература М., 2011. - С. 46

подэкспертного. К сожалению этот важный момент зачастую нарушается следователями, дознавателями, работниками суда. Связано это с недостаточной отлаженностью четкой схемы и законодательной регламентации передачи эксперту материалов дела необходимым ему для исследования. Ведь даже Приказ Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 30 мая 2005 г. N 370 «Об утверждении Инструкции об организации производства судебно-психиатрических экспертиз в отделениях судебно-психиатрической экспертизы государственных психиатрических учреждений»¹, и другие, не содержат в себе данной информации. Предлагается создать нормативный акт, который применялся бы на всей территории РФ и содержал четкую схему передачи необходимых материалов эксперту, для более качественной и оперативной исследовательской деятельности, тем более, что сроки расследования в уголовном судопроизводстве зачастую ограничены.

3. Гарантии прав эксперта в отношении экспертной деятельности.

Права и обязанности эксперта в отношении экспертной деятельности определены в ФЗ от 2001 г. № 73 " О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ", а также ст. 85 ГПК РФ и ст. 57 УПК РФ. Исходя из них и складывается правовая деятельность эксперта.²

При проведении анализа данных нормативных актов, предлагаю расширить права эксперта для проведения более качественного проведения экспертного исследования в отношении живых лиц, а именно вести дополнение в ч.3 ст. 57 УПК РФ в которой говорится, что «эксперт вправе участвовать с разрешения

¹ См.: Приказ Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 30 мая 2005 г. N 370 «Об утверждении Инструкции об организации производства судебно-психиатрических экспертиз в отделениях судебно-психиатрической экспертизы государственных психиатрических учреждений»//«Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти» № 29, 18.07.2005

² См.: Федеральный закон 31 мая 2001 г № 73 «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (ред. от 08.03.2015)// Собрание законодательства Рос. Федерации.2001

дознателя, следователя и суда в процессуальных действиях и задавать вопросы, относящиеся к предмету судебной экспертизы». Предлагается дополнить данное положение относительно прав эксперта в виде определяющего право эксперта ходатайствовать при производстве судебной экспертизы в отношении живого лица о проведении беседы с близкими родственниками и законными представителями лица, в отношении которого проводится экспертиза, с целью получения информации, необходимой для дачи заключения.

Исходя из данных в третьем абзаце ст. 18 ФЗ от 2001 г. № 73 «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ», в ней прослеживается запрет на проведения исследования эксперту у лица, которому он ранее оказывал медицинскую помощь или был его лечащим врачом. А ведь этот абзац можно исключить или изменить и тогда права эксперта не будут затрагиваться. Вот например, если этот абзац будет звучать так: "Эксперт оказывающий лицу ранее медицинскую помощь или был его лечащим врачом имеет право проводить исследование в отношении его, оставив заключение на усмотрение руководителя экспертного подразделения по согласованию с казанным врачом, предлагая включить этого врача в качестве врача-докладчика в члены экспертной комиссии"

Кроме того, в п. 2 ст. 205 УПК РФ «Допрос свидетеля», указано, что «Эксперт не может быть допрошен по поводу сведений, ставших ему известными в связи с производством судебной экспертизы, если они не относятся к предмету данной судебной экспертизы». Исходя из этого предлагается внести изменение в п. 2 настоящей статьи на положение о том, что следователь вправе допросить эксперта для разъяснения и (или) дополнения данного им заключения, если для этого не требуется проведения дополнительных исследований, а также сведения ставшие ему известны в порядке производства судебной экспертизы, закрепив при этом обязанность руководителя экспертного учреждения обеспечить направление эксперта на допрос.

4. Гарантии соблюдения прав лица, в отношении которого производится исследование, и его законного представителя.

Соблюдение прав граждан в том числе и при проведении СПЭ в отношении лиц, которым назначили данное исследование необходимо в первую очередь потому, что это заложено главным нормативным актом РФ «Конституцией». Ведь права и свободы человека определены в ней высшей ценностью. В ст. 198 УПК РФ определены права свидетеля, потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого и его защитника, при назначении и производстве судебной экспертизы.¹

Тем самым, при проведении анализа данной статьи предлагается в целях совершенствования процессуального статуса потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого и его защитника при назначении экспертизы необходимо изменить ее редакцию, уточнив формулировку права присутствовать с разрешения лица, назначившего экспертизу, при производстве исследования, давать объяснения эксперту, за исключением случаев производства экспертизы в отношении живых лиц и определив, что до производства экспертного исследования указанные лица имеют право знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы и материалами, направляемыми на экспертное исследование. Кроме того, необходимо установить, что свидетель, в отношении которого производится судебная экспертиза, также может пользоваться правами, указанными в пп. 1-6 ст. 198 УПК.

Также, с учетом расширения регламентации правового статуса потерпевшего, свидетеля, в случаях, когда он является объектом судебной экспертизы, в части предъявления заключения эксперта, представляется необходимым установить в норме ст. 206 УПК РФ положение, согласно которому после ознакомления с заключением эксперта или сообщением о невозможности дать заключение, а также протоколом допроса эксперта указанные лица, наряду с

¹ См.: Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 01.05.2016)// Собр. законодательства Рос. Федерации.2001

подозреваемым, обвиняемым и защитником имеют право: 1) давать объяснения по существу выводов эксперта, подлежащие занесению в протокол ознакомления; 2) заявить мотивированное возражение против выводов эксперта; 3) ходатайствовать о назначении дополнительной или повторной экспертизы.

5. Проблема допустимости экспертных заключений, полученных в ходе проведения следственных действий до возбуждения уголовного дела.

На сегодняшний день проблема допустимости экспертных заключений, полученных в ходе проведения следственных действий до возбуждения так и остается не решенной. И не смотря на то, что заключение эксперта является специфическим видом доказательств, основанным на использовании специальных знаний в форме проведения исследования, но оно не имеет какого-либо преимущества перед другими доказательствами, однако содержащаяся в нем информация о событии преступления, основанная на объективном научном исследовании материальных следов преступления, зачастую имеет решающее значение в доказывании преступного деяния. И потому, допустимость заключения эксперта как любого доказательства определяется соблюдением процессуальных требований при производстве судебной экспертизы, которые изложены в УПК РФ и в ФЗ от 2001 г. № 73 «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ».¹

Согласно ч. 3 ст. 88 УПК РФ прокурор, следователь, дознаватель вправе признать доказательство недопустимым по ходатайству подозреваемого, обвиняемого или по собственной инициативе. Доказательство, признанное недопустимым, не подлежит включению в обвинительное заключение или обвинительный акт.

Допустимость заключения эксперта оценивается по следующим критериям: соблюдение процессуального порядка назначения и производства судебной

¹ См.: Шляхов А.Р. Судебная экспертиза. Организация и проведение Юридическая литература, М.: 2009. - С. 76

экспертизы, допустимость объектов экспертного исследования, соответствие субъекта экспертизы определенным требованиям.

Судебные экспертизы назначаются только после возбуждения уголовного дела, а ведь если бы у экспертов была возможность проведения экспертиз непосредственно на месте происшествия, это имело бы ряд преимуществ, как например: существенный выигрыш во времени и оперативное включение результатов экспертизы. Но процессуальная норма запрещает следователю назначать экспертизу в процессе например, осмотра места происшествия. Хотя объективно, теряются только реальные преимущества, которые могло бы получить следствие при одновременном проведении осмотра места происшествия и проведении экспертизы.

Данная проблемы вызвала множество споров у ученых-юристов. К сторонникам можно отнести ученого криминалиста - Р.Белкина, а сторонникам Ю.Орлов, Л. Уразгильдеев и др.

б. Оценка заключения эксперта и его значимость для принятия решения по уголовному делу.

По поводу оценки заключения эксперта неоднократно среди ученых-юристов поднимался вопрос о способности и осведомленности судей и следователей об его верной оценке и некоторые существовавшие ранее ученые тоже так полагали. В этом и заключается его специфика, не существует определенного шаблона в оценке. Есть ряд тех вопросов, в ходе которого понятно, что эксперт недостаточно раскрыл суть вопросов или присутствует неясность ответа или недостоверность сведений, а также противоречивости информации и необоснованности решения. Ведь заключение эксперта, должно в первую очередь способствовать решению данного дела, а не окончательно вводить в заблуждение всех участников процесса.

На этот счет судебный психиатр В.П. Сербский считал, что заключение эксперта должно подлежать судебной оценке, и что его следует рассматривать

как на особое, исключительное доказательство.¹ А судебный врач Л.Е. Владимиров напротив считал, что на заключения эксперта никто не может критически относиться к экспертизе, потому что именно он владеет специальными знаниями, а суд и присяжные в этом некомпетентны. Об этом наиболее ярко говорит его однозначное выражение: «Суд самостоятелен в выборе экспертов. Но если они выбраны, судья следует за ними, как слепой за паводырем».² Советские ученые считали также.

Исходя из этого и заключения других ученых-юристов и на сегодняшний день вопрос касемо оценки заключения эксперта остается не решенным, это говорит о том, что законодательная база РФ в области экспертной деятельности подлежит тщательной разработке.

В настоящее время можно с уверенностью утверждать, что судебная экспертиза стала самостоятельным направлением юридической науки, имеющим при этом богатые дисциплинарные связи. Возможно также, что возникла необходимость в разработке такого направления как теория экспертной деятельности, в основу которого может лечь судебная экспертиза.

Безусловно, в каждом нормативном акте имеются определенные недостатки и компромиссы, но общий анализ правовой базы Судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации, показывает, что последняя в своей основе отвечает современным требованиям и достаточна для эффективного развития Судебной экспертизы, что, однако, не отменяет необходимости ее дальнейшем развитии, которая видится в дальнейшем совершенствовании как федеральных законов, так и ведомственных нормативных актов.

¹ См.: Руководство по психиатрии - М., 2010. - С. 316

² См.: Орлов Ю.К. Заключение эксперта и его оценка по уголовным делам. Учебное пособие. М.: Юрист, 2010. - С. 44

3. ГРАЖДАНСКО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ СУДЕБНО-ПСИХИАТРИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

3.1 Порядок назначения и производства судебно-психиатрической экспертизы в гражданском процессе.

Каждый гражданин РФ имеет свои неотъемлемые права и обязанности это называется правоспособностью гражданина, согласно п. 2 ст. 17 ГК РФ правоспособность возникает с момента рождения и сохраняется до конца жизни, никто не может лишить человека правоспособности, в отличие от дееспособности.

Правоспособность - это способность гражданина своими действиями приобретать и осуществлять гражданские права, создавать для себя гражданские обязанности и исполнять их (ст. 21 ГК РФ).¹

В гражданском процессе важным моментом, для любого гражданина является его способность в полной мере пользоваться своими гражданскими правами и осознавать их, что называется дееспособностью.

Дееспособность - это так сказать психологическая зрелость лица, способного совершать любые сделки в соответствии с законодательством РФ, то есть это возможность иметь, пользоваться, продавать, завещать, наследовать и совершать любые другие гражданские процессуальные действия.

Возникновение гражданской дееспособности возникает с наступлением 18-лет, в случаях эмансипации например, она может наступать с 16-ти. Дееспособность обеспечивает каждому гражданину, способность понимать значение своих действий и руководить ими в полной мере, что обеспечивает им

¹ См.: Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая, вторая и третья (по состоянию на 03.04.2006г.) [Текст]// М.: Омега-Л, 2006. - 442с. - ISBN 5-94462-025-0 Собрание законодательства РФ, 05.12.1994, № 32

качественную гражданскую позицию, возможность совершать любые юридические действия и др.

Понятия правоспособность и дееспособность тесно связаны между собой, поскольку за каждым гражданином они закреплены, но только дееспособность наступает с совершеннолетия гражданина, а правоспособность сохраняется с момента рождения и до конца жизни. Также дееспособность в отличие от правоспособности связана с определенными качествами гражданина, а именно способностью понимать свои действия, руководить ими, а также предвидеть последствия после их совершения.

Разновидностью дееспособности определяют деликтоспособность- возможность субъекта своими действиями приобретать и осуществлять права и обязанности, то есть, лицо имеет способность правовую (юридическую) ответственность за совершенное правонарушение (деликт). Деликтоспособность наступает только с 16 лет а также важно наличие важного составляющего как вменяемость.¹ Соответственно лицо страдающее хроническим психическим расстройством, временным расстройством психики, слабоумием или любым болезненным состоянием психики не может считаться деликтоспособным, так как не осознает противоправности своих действий.

Основные вопросы, которые рассматривает СПЭ в гражданском процессе, это признание лица недееспособным и необходимости установления над ним опеки, что составляет примерно 53,03% из общего числа СПЭ по гражданским делам, а также определение сделкоспособности лица- примерно 39% (согласно статистическим данным Нижневартковского городского суда ХМАО-Югры)² (ст. 283 ГПК РФ).

¹ См.: Лилуашвили Т.А. Экспертиза в советском гражданском процессе. Тбилиси, 1967. - 381с.

²См.: Официальный сайт Нижневартковского городского суда ХМАО-Югры: <http://vartovgor.hmao.sudrf.ru/>

Недееспособность - это не способность гражданина вследствие, имеющегося у него стойкого психического расстройства понимать значение своих действий и руководить ими.

В понятие недееспособности очень четко прослеживаются два обязательных критерия юридический или волевой (невозможность руководить своими действиям) и медицинский (психическое расстройство). Недееспособность возникает только при сочетании этих двух критериев. И как следствие признание лица недееспособным - это сложное юридическое понятие которое не сформулировано в законодательных актах РФ.

Мало признать человека неизлечимо психически больным, если но он может осознавать свои действия и поступки, правильно понимать окружающее и жизненные ситуации, если он способен вести дела, то есть налицо сохраненный интеллект - он будет признан дееспособным. Определяющее значение в этих случаях принадлежит юридическому критерию, характеризующему глубину и степень выявленного психического расстройства, которое лишает гражданина возможности руководить своими действиями и осознавать их фактический характер. Например, выраженный уровень психических расстройств может быть у лица с выраженными интеллектуально-мнестическими нарушениями, что влечет за собой признание лица недееспособным.

Существуют случаи, когда недееспособность может касаться только отдельно совершенного юридического акта (подписания завещания, договора или сделки), то есть недееспособность будет распространяться на тот период времени, который предшествовал данной сделке или моменту ее совершения.

При осуществлении СПЭ главная задача эксперта, выяснить с какого именно момента человек страдает психическим расстройством, как протекала болезнь, с какого момента человек стал недееспособным, поскольку в некоторых случаях недееспособность наступает после подписания акта, в этом случае документ не будет лишен юридической силы. Если эксперт докажет, что сделка

была заключена в период недееспособности, то в таком случае сделка будет признана недействительной. Иными словами недееспособность необходима для защиты прав и интересов психически больных людей.

Диагноз о наличие психического расстройства устанавливают в психоневрологическом учреждении, но мало для доказательства лица недееспособным предъявление одной только медицинской справки. В законе «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании»¹² сказано, что только лишь нахождение гражданина в психоневрологическом учреждении на стационаре или диспансерном наблюдении не может привести к потере им дееспособности. А именно, на основании одного лишь диагноза нельзя сказать, что гражданин недееспособен.

В гражданском процессе существует понятие как **ограниченно дееспособен**, в этом случае человек не имеет права без согласия попечителя продавать, дарить, завещать, покупать имущество, совершать любые другие сделки, самостоятельно получать заработную плату, пенсию и другие доходы. Все эти действия совершает его попечитель, которого назначает суд. Лицо, признанное ограничено дееспособным может совершать только мелкие бытовые сделки.

Этот порядок назначается и распространяется для граждан злоупотребляющих спиртными напитками и наркотическими веществами, так как их поведение вредит существованию его семьи, ухудшает ее материальное положение на основании ч 1 ст. 30 ГК РФ.³ Для психически больных закон все таки склонен предусматривать состояние недееспособности.

¹См.: Закон РФ 22 июля 1992 г. № 3185-1 «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» (в ред. от 23.05.2016) //Текст постановления Верховного совета Российской Федерации. 1992

² См.: Руководство по психиатрии. - М., 2010. - С. 409

³ См.: Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая, вторая и третья (по состоянию на 03.04.2006г.) [Текст]// М.: Омега-Л, 2006. - 442с. - ISBN 5-94462-025-0 Собрание законодательства РФ, 05.12.1994, № 32

Случаются ситуации, что ограниченность дееспособности снимается, тогда в судебном порядке лицу восстанавливают дееспособность в полном объеме.

Суд направляя на СПЭ должен обладать достаточными аргументами о подэкспертном, о наличие у него психического расстройства ранее, показанием свидетелей, родственников. Если аргументов не хватает, то СПЭ не назначается. В случае если, лицо уклоняется от прохождении СПЭ, а признаки психического отклонения имеются, то суд, совместно с экспертом-психиатром может вынести принудительное направление больного на СПЭ.

СПЭ в гражданском процессе назначается судом в случаях:

1) Необходимости признания гражданина недееспособным или ограниченно дееспособным, в следствие имеющегося у него психического расстройства, при наличие заявления;

2) Если требуется рассмотреть заявление об обоснованности проведенного психиатрического освидетельствования без согласия гражданина или без согласия его законного представителя, опекуна;

3) Если требуется рассмотреть заявление об обоснованность диспансерного наблюдения без согласия больного или его законного представителя, опекуна;

4) Если требуется рассмотреть заявление об обоснованности госпитализации в психиатрическую больницу без согласия больного или его законного представителя, опекуна;

5) Если требуется рассмотреть заявление об необоснованности ограничения выполнять тот или иной вид деятельности по психическим противопоказаниям;

6) Если требуется рассмотреть заявление об обоснованности психического здоровья умершего гражданина (завещателя, участника договора, сделки и т.д.). В этом случае судом назначается посмертная СПЭ.

Основания и проведение СПЭ для признания гражданина недееспособным закреплены в гражданском процессуальном законодательстве. В ст. 29 ГК РФ говорится, что признание субъекта недееспособным может только суд. Заявления о признании лица недееспособным принимаются от родственников, членов семьи, органов опеки и попечительства, прокурор и психоневрологических учреждений (ст. 283 ГПК РФ).

Процедура признания гражданина недееспособным содержится в ст. 281-286 ГПК РФ. Начинается она с подачи заявления в суд по месту жительства гражданина, либо по месту психоневрологического учреждения, если пациент находится на лечении. Судья в свою очередь, должен располагать вескими доказательствами о психическом расстройстве гражданина в отношении которого выносится постановление для назначения СПЭ (ст. 283 ГПК РФ).¹

Факты которые признает суд для вынесения постановления о назначении гражданину СПЭ:

- наличие имеющегося у него психического расстройства, зафиксированного медицинской документацией;
- факты, подтверждающие понимание гражданина значения своих действий и невозможность осознавать и руководить ими;
- фактов, подтверждающих, что гражданин не в состоянии руководить своими действиями и не может понимать их значение и др. обстоятельства.

Признаются доказательством судом для необходимости признания гражданина недееспособным:

- заключение СПЭ;

¹ См.: Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ (ред. от 30.12.2015 г.) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2016// Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 46, ст. 4532; 2010. № 30, ст. 4009.

- медицинские справки о нахождении гражданина на учете в психиатрическом диспансере;

- справки из медицинского учреждения;

- справки БМСЭ свидетельствующие об имеющийся инвалидности гражданина.

- доказательства отсутствия у гражданина возможности руководить своими действиями и осознавать их значение (материалы следственных органов, свидетельские показания, заключения, ранее проводившихся, судебно-психиатрических экспертиз и т.д.) и другие доказательства.

Все предложенные суду доказательства он рассматривает через презумпцию дееспособности лица, то есть по лицу по решению суда не признано недееспособным, оно считается дееспособным.¹ Поэтому на заявителе лежит обязанность доказать наличие обстоятельств, которые могут свидетельствовать о недееспособности гражданина.

При признании гражданина недееспособным в судебном порядке, обязательно требуется присутствие на судебном заседании органов опеки и попечительства. Это необходимо для назначения недееспособному лицу опекуна (назначается малолетнему лицу до 14 лет) или попечителя (назначается с 14-18 лет).

Иногда есть необходимость проведения СПЭ в гражданском процессе для выяснения недееспособности гражданина в условиях стационара, амбулаторно (в поликлинике), или в зале суда. Экспертиза проводится только

¹ См.: Экспертиза в гражданском процессе. М., 2010. - С. 72

квалифицированными специалистами - психиатрами, а возможно и комиссионное ее проведение.¹

В условиях стационара СПЭ может проводится не более 90 дней² и в тех случаях, когда у гражданина выявляются агрессивность и он представляет повышенную опасность для окружающих в силу своего психического состояния. В суде СПЭ проводится если требуется повторное освидетельствование лица. А в условиях поликлиники проводятся большинство случаев СПЭ в гражданском процессе.

В п. 1 ст. 22 ГК РФ говорится о том, что никто не может быть ограничен в правоспособности и дееспособности иначе, как в случаях и в порядке, установленных законом, то есть судом. И в настоящее время отмечается тенденция к расширению прав лиц с психическими расстройствами, в первую очередь это касается проблемы лишения дееспособности, поскольку данная правовая норма неизменно сопряжена с принудительным изменением правового статуса лиц, страдающих психическими расстройствами. Именно поэтому в последние годы был принят ряд законодательных актов, направленных на оптимизацию процедуры лишения лица дееспособности для максимального соблюдения интересов и законных лиц с психическими расстройствами. В частности, в новом ГПК РФ расширен круг лиц, которые могут обращаться в суд с заявлением о восстановлении дееспособности, в их число включены и больные, лишённые дееспособности. Постановление Конституции РФ от 27 февраля 2009 г. определена необходимость присутствия в судебном заседании лица, в отношении которого решается вопрос о лишении дееспособности, что дает ему возможность сформулировать свое отношение к данной правовой ситуации.³

¹ См.: Мишин А.В. Клинико-социальные аспекты дееспособности ~ лиц, страдающих параноидной формой шизофрении, находящихся на принудительном лечении: Автореф: дисс. канд. мед. наук. М., 2009. - С. 8

² См.: Ст. 30 Федеральный закон "О государственной-экспертной деятельности в Российской Федерации"

³ См.: судебная практика с. 23

СПЭ дееспособности в гражданском процессе базируется на оценке совокупности клинических, структурно-динамических и социальных показателей (об этом говорили такие авторы как: Б.В. Шостакович, А.Д. Ревенок, Н.К. Харитоновна, Е.В. Королева). Методология судебно-психиатрической экспертизы по определению недееспособности лица, основана на оценке соотношения медицинского критерия недееспособности (психическое расстройство) с юридическим (способность понимать значение своих действий и руководить ими) с учетом совокупности клинических, структурно-динамических и социальных показателей. При органических психических расстройствах трудности эксперта обусловлены различной степенью выраженности психических расстройств и волнообразным течением психических расстройств, усугубляющихся под влиянием экзогенных (поступающим из вне) и психогенных факторов (обусловленный психической травмой). Примером этого может служить стационарная СПЭ в отношении гражданки Н. Исходя из краткого анализа судебной практики в отношении лишения ее дееспособности по заявлению ее дочери. Причины данного процессуального действия спровоцировала гражданка Н., которая в состоянии алкогольного опьянения выгнала дочь из дома и при этом называла «ведьмой», в другой день подозревала мужа в изменах, не выпускала его из квартиры, была агрессивной по отношению к нему, пыталась сжечь все постельное белье которое было в доме. В анамнезе прослеживались такие проявления психического расстройства как эмоциональная лабильность от плаксивости до раздражительности, ипохондричность, навязчивость, недостаточный контроль за своим поведением, нарушение памяти, бредовые идеи, навязчивости. Но при всем при этом анализ данного дела показал, что течение психического расстройства у гражданки Н. носило волнообразный характер, спровоцированными соматогенными расстройствами психогенными факторами. В условиях длительного стационарного лечения с применением современных лекарственных средств у нее сформировалось стойкое улучшение психического состояния и бредовые идеи носили довольно изолированный

характер и не определяли в целом ее психическую деятельность и социальное функционирование. В данном случае экспертное заключение о способности гражданки Н. понимать значение своих и руководить ими является важнейшим фактором, способствующим адекватному применению терапевтически-реабилитационных мер, что повышает уровень социального функционирования больной. В соответствии с экспертным заключением были сохранены гражданские, в том числе и процессуальные права лица, имеющего психическое расстройство, которое характеризуется меньшей тяжестью и компенсацией актуальных в прошлом продуктивных расстройств. Тем самым законные права лица с психическим расстройством были юридически защищены.

В гражданском процессе надежно закрепила свои позиции Медико-социальная экспертиза (МСЭК), она рассматривается всегда комиссионно, и только по гражданским делам, связанными например, с установлением группы инвалидности, определением степени утраты профессиональной трудоспособности, а также изучают распространенность и структуру инвалидности, причины, факторы и условия, влияющие на возникновение, развитие и исход инвалидности. Проводится она в соответствующих Бюро Медико-социальной экспертизы - эти учреждения являются специализированными, они имеют подразделения, а также подчинены контролирующей системе, созданной Министерством здравоохранения и социального развития Российской Федерации. К экспертным исследованиям привлекаются государственные судебные врачи-психиатры (судебно-медицинские эксперты), а также государственные и негосударственные врачи-клиницисты в области некоторых естественных наук: медицины, биологии, гистологии, химии, биохимии и др. Для осуществления своих экспертных обязанностей, каждый из них в обязательном порядке должен быть аттестован об этом говорят ст. ст. 12,13 ФЗ РФ № 73, Пр. МЗ РФ № 286 от 19.12.1994 г. и занимать соответствующую должность в соответствующем учреждении. Конечно, этого рода экспертизы, не являются судебными, поскольку они не

обладают тем, объемом прав и обязанностей, которые предусмотрены в ГПК и УПК. У них нет уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, следовательно, суд такие заключения в качестве доказательств принимать не может. Результаты, медико-социальной экспертизы, как и судебной экспертизы, могут быть только в письменной форме, только тогда они могут засчитаться в качестве письменных или свободных доказательств, если они полностью отвечают процессуальным правилам. В исключительных случаях одна из сторон, может самостоятельно обратиться за помощью к сведущему лицу - специалисту или эксперту. И эти заключения именуется независимыми, или устанавливаются как мнения специалиста.¹

В гражданском процессе для понимания и осуществления своих прав и обязанностей гражданам необходимо наличие правоспособности и дееспособности. Именно наличие этих двух составляющих обеспечивают полное юридическое основание для совершения им необходимых гражданских актов. Понятие ограниченно дееспособен, подразумевает, что в этом случае человек не имеет права без согласия попечителя продавать, дарить, завещать, покупать имущество, совершать любые другие сделки, самостоятельно получать заработную плату, пенсию и другие доходы. Все эти действия совершает его попечитель, которого назначает суд. Лицо, признанное ограничено дееспособным может совершать только мелкие бытовые сделки.

Основным вопросом для СПЭ в гражданском процессе остается признание лица недееспособным и установления над ним опеки, а также определение сделкоспособности лица. В понятие недееспособности очень четко прослеживаются два обязательных критерия юридический или волевой (невозможность руководить своими действиям) и медицинский (психическое расстройство). Недееспособность возникает только при сочетании этих двух критериев. И как следствие признание лица недееспособным - это сложное юридическое понятие которое не сформулировано в законодательных актах РФ.

¹ См.: Судебная экспертиза. Юридическая литература. - С. 63

Установить лицо недееспособным и неспособным может только суд по заявлению от родственников, членов семьи, органов опеки и попечительства, прокурор и психоневрологических учреждений (ст. 283 ГПК РФ), а также предоставлении других весомых для суда доказательств. А все предложенные суду доказательства он рассматривает через презумпцию дееспособности лица, то есть по лицу по решению суда не признано недееспособным, оно считается дееспособным.¹ Поэтому на заявителе лежит обязанность доказать наличие обстоятельств, которые могут свидетельствовать о недееспособности гражданина.

3.2 Социальные аспекты проблемы дееспособности в гражданском процессе на современном этапе развития общества.

В последние годы увеличивается количество психически больных людей (это отражает статистика БУ "Нижевартовская психоневрологическая больница" ХМАО-Югры)² за 2013 по 2015 гг. в г. Нижневартовске. Возрастает количество заболеваний по основным нозологическим формам см. таблицу 1

¹ См.: Мишин А.В. Клинико-социальные аспекты дееспособности лиц, страдающих параноидной формой шизофрении, находящихся на принудительном лечении: Автореф: дисс. канд. мед. наук. М., 2009. - С. 11

² См.: Официальный сайт БУ «Нижевартовская психоневрологическая больница» ХМАО-Югры <http://www.npnd.ru/>

ТАБЛИЦА 1 КОЛИЧЕСТВО ЛИЦ, ВПЕРВЫЕ ВЗЯТЫХ НА УЧЕТ В ПЕРИОД
С 2013 ПО 2015 ГОДЫ

Нозологические формы	ВИДЫ НАБЛЮДЕНИЯ					
	К	Д	К	Д	К	Д
	2013 год		2014 год		2015 год	
Шизофрения, шизотипические расстройства	12	5	12	7	30	1
Органическое расстройство личности, деменция	83	26	90	26	136	14
Психические расстройства непсихотического характера	233	8	195	4	225	7
Умственная отсталость	51	1	30	1	37	1
ВСЕГО:	379	40	327	38	419	23
	419		365		442	
заболеваемость	15,1		14,4		8,7	

Следовательно, это увеличивает риск совершения ими гражданских сделок и следовательно увеличивает риск увеличения СПЭ по признанию сделки недействительной. Связано это с тем, что в силу своего психического состояния здоровья эти граждане не могут в полной мере нести ответственности за совершенные ими действия.

Актуальность проблематики неспособности изучались многими авторами такими как например, Гутников О.В., Харитонов Н.К., Королева Е.В. и другие.

«Такое состояния лица», так сформулировано законодательно в соответствии со ст. 177 ГК РФ лицо, не понимающее значение своих действий и руководить ими при заключении сделки. То есть понятие неспособности четко не сформулировано в российском законодательстве. Зато в медицинской литературе предложены критерии личностно-мотивационной регуляции поведения лица при заключении сделки:¹

1. Юридический критерий неспособности, включает интеллектуальный компонент, то есть способность понимать значение своих действий, волевой компонент - способность руководить своими действиями.

2. Медицинский критерий, включает различные хронические состояния (синдромы), а также временные и динамические психические расстройства.

3. Социальный критерий, нарушение семейной и межличностной адаптации, одиночество, изменение личностных ценностей и установок, патологическое снижение личности в связи с эмоциональной особенностью психически больных людей, а также страдает осознание социального смысла сложившейся ситуации и своей роли в ней, включая осознание социальных последствий сделки.

У неспособного лица страдает критическая оценка восприятия ситуации, связанной с заключением сделки, а также неспособность к осмыслению факта заключения и прогноза последствий сделки.

Ведь любая сделка представляет собой акт осознанного целенаправленного волевого действия физического лица, совершая которое оно стремится к достижению определенных правовых последствий. Только присутствие этих трех критериев, которые присутствуют при неспособности гарантирует

¹ См.: Снежневский А.В. Руководство по психиатрии (в 2-х томах). - М., 2010. - С. 367

признание любой сделки недействительной, если присутствует только один критерий, то сделка может считаться действительной.

Юридический критерий неспособности (неспособность понимать значение своих действий и руководить ими) состоит из интеллектуального и волевого компонентов. Интеллектуальный компонент включает различные уровни нарушения осознания: неспособность понимать внешнюю сторону событий¹, связанных с заключением сделки; неспособность понимать фактическую, содержательную сторону, а именно социальный и юридический смысл заключаемой сделки с прогностической оценкой ее последствий. Волевой компонент включает нарушения формирования цели, ее мотивационной составляющей и личностного смысла, способности к ее осуществлению и регуляции поведения при заключении сделки.

Социальный критерий неспособности данных граждан нельзя не учитывать, ведь эмоциональная отчужденность, непонимание со стороны близких и окружающих способствует только лишь к усилению нарушения способности к регуляции поведения, совершению целенаправленных действий, направленных на достижение определенных правовых действий, которые имеют не совсем ожидаемые последствия. То есть возникает, так называемая патологическая мотивация к совершению сделки, которая сопровождается невозможностью действовать исходя из личностного смысла с соблюдением своих законных интересов. Иными словами формирует у лица страдающего психическим расстройством, и имеет все признаки неспособности, не правильную модель поведения относительно сделки.

Относительно медицинского критерия личностно-мотивационной регуляции поведения лица при заключении сделки можно отметить, что в

¹ См.: Шостакович Б.В., Ревенок А.Д. Психиатрическая экспертиза в гражданском процессе.[Текст] кандидат медицинских наук / Шостакович, Б.В., Ревенок А.Д. 2007. -С 184. диссертация

основном преобладала выраженная психотическая симптоматика¹, основные симптомы которой проявляются в нарушении мыслительной деятельности с невозможностью адекватного продуктивного осознания действительности, бредовой оценке ситуации и обстоятельств, связанных с заключением сделки, снижении критики к своему состоянию. И лишь в остальных случаях это нарушение юридического критерия неспособности, т.е. понимания юридического и социального содержания сделки.²

Медицинский критерий включает стационарные (хронические) состояния, синдромы (деменция, галлюцинаторно-параноидный синдром, синдром зависимости от алкоголя), а также временные и динамические психические расстройства например, в структуре органического психического расстройства, аффективных синдромов и синдрома нарушенного сознания. Сюда же можно отнести и высокую подверженность психогенным факторам и случайным средовым воздействиям с формированием новых и более глубоких психопатологических нарушений у лиц, признанных неспособными.³

На основании этих трех критериев можно сформулировать понятие неспособности лица - это не способность лица понимать значение своих действий вследствие наличия у него какого-либо психического расстройства и в силу сложившейся ситуации не способность осознавать последствия совершения сделки.

Что касается законодательства РФ в отношении неспособного населения, то прослеживается тенденция к изменению правового положения этих лиц, а также усилению правовой ответственности психически больных, что позволило им участвовать в сложных имущественно-правовых отношениях, в том

¹ См.: Практика судебно-психиатрической экспертизы: Сборник № 52/ Под ред. Г.А. Фастовцева. - М.: ФГБУ «ГНЦССП им.В.П. Сербского» Минздрава России, 2014.- С. 37

² См.: там же. - С. 40

³ Гутников О.В. Недействительные сделки в гражданском праве: теория и практика оспаривания. Издательство: Бератор-Пресс, М., 2009. - С. 190

числе по заключению новых, появившихся в современных социально-экономических условиях видов сделок.

Специфика проведения экспертиз по определению способности лица понимать значение своих действий и руководить ими при заключении сделки связана с тем, что, в отличие от категорий невменяемости и недееспособности, медицинский критерий неспособности не сформулирован законодательно: в соответствии со ст. 177 ГК РФ судебно-психиатрической оценке подлежит «такое состояние» лица в момент совершения сделки. Определение содержания медицинского критерия неспособности, выделение и систематизация психопатологических расстройств, входящих в его структуру, имеют большое значение для теории и методологии судебно-психиатрической экспертизы.

Из гражданско-правовой проблематики относительно неспособности стоит отметить следующее, поскольку рост психических заболеваний населения неуклонно растет, то и сделки совершенные ими признаются через суд недействительными. И все это связано с их психическими особенностями не только в момент совершения сделки, которое делает невозможным понимание юридического и социального содержания сделки.

СПЭ в гражданских делах по признанию сделки недействительной имеет ряд специфических особенностей, обусловленных, в том числе и юридической квалификацией понятий, определяющих категорию способности. В соответствии с современными юридическими представлениями, сделка — это акт осознанных целенаправленных волевых действий лица, совершая которые гражданин стремится к достижению определенных правовых последствий. Сущность сделки составляют воля и волеизъявление сторон. В соответствии с этим современное представление воли представляет собой детерминированное и мотивированное желание достичь поставленной цели, есть процесс психического регулирования поведения субъекта.

Таким образом, волеизъявление лица является важнейшим элементом сделки, с которым в определенной мере связываются ее юридические и социальные последствия. Ведь, свободное волеизъявление может быть нарушено различными причинами как психопатологического, так и психологического свойства.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе проведенного исследования в рамках выпускной квалификационной работы мы пришли к следующим выводам и результатам:

1.1 Период становления развития СПЭ можно разделить на два этапа. Первый этап берет свое начало в XVII веке и характеризуется появлением категорий душевнобольных, к которым относились пьяницы и слабоумные, а также впервые возникло психиатрическое освидетельствование и критерии оценки свидетельствуемых. Второй этап начинается с 60-х гг. XIX века и характеризуется появлением указов, касающийся освидетельствования лиц, что тем самым способствовало дальнейшему развитию судебной психиатрии. Далее СПЭ совершенствовалась в своем развитии и в настоящий момент она представляет собой самостоятельный юридический институт, включающий заключение эксперта, как результат его деятельности и является самостоятельным видом доказательства по судебным делам, что особенно привлекает судебное производство, поскольку она позволяет решить юридически значимые вопросы интересующие следствие, дознание и суд с максимальной объективностью освидетельствования и достоверностью экспертных выводов. Также СПЭ можно рассматривать, через систему правовых (процессуальных) отношений, появляющихся в процессе назначения, проведения и оценки экспертизы.

1.2 Полагаясь на современную систему законодательства РФ относительно регулировании экспертной деятельности, необходимо отметить, что вопрос в отношении нормативно-правового закрепления экспертной деятельности в современном государстве недостаточно урегулирован. Это относится и к нормам УПК, ГПК и к Федеральному закону № 73 "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации " от 31.05.2001г. В результате чего немаловажным является процесс анализа изменений развития действующего законодательства, но и также очень важным является выработка концепций и создание продуктивных решений, направленных на его совершенствование.

В настоящее время можно с уверенностью утверждать, что судебная экспертиза стала самостоятельным направлением юридической науки, имеющим при этом богатые дисциплинарные связи. Возможно также, что возникла необходимость в разработке такого направления как теория экспертной деятельности, в основу которого может лечь судебная экспертиза.

2.1 Главный вопрос, который рассматривает СПЭ в уголовном процессе это вопрос по поводу вменяемости и невменяемости лица, совершившего преступление. Может ли подозреваемое или обвиняемое лицо руководить своими действиями или поступками в силу своего психического здоровья. Поскольку в уголовном процессе СПЭ является самостоятельным доказательством (п.3 ч. 2 ст. 74 УПК РФ), тогда когда для определения виновности лица необходимо применение «специальных знаний», в том случае ее применение считается незаменимым. Из чего можно сделать вывод, что СПЭ и уголовный процесс неразделимы в своей деятельности.

2.2 При анализе правовой базы судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации, выявилось, что данная редакция отвечает современным требованиям и достаточна для эффективного развития судебной экспертизы, что, однако, не отменяет необходимости ее дальнейшем развитии, которая видится в дальнейшем совершенствовании как федеральных законов, так и ведомственных нормативных актов. Поэтому предложены изменения и дополнения к ст. 196, ст. 199, а также ч. 3 ст. 57 УПК РФ для улучшения и эффективности законодательства в сфере регулирования СПЭ в РФ и более качественной и оперативной работы эксперта.

3.1 В законодательстве РФ в отношении неспособного населения в гражданском процессе, прослеживается тенденция к изменению правового положения этих лиц, а также усилению правовой ответственности психически больных, что позволяет им участвовать в сложных имущественно-правовых отношениях, в том числе по заключению новых, появившихся в современных

социально-экономических условиях видов сделок. Также специфика проведения экспертиз по определению способности лица понимать значение своих действий и руководить ими при заключении сделки связана с тем, что, в отличие от категорий невменяемости и недееспособности, медицинский критерий неспособности не сформулирован законодательно: в соответствии со ст. 177 ГК РФ судебно-психиатрической оценке подлежит «такое состояние» лица в момент совершения сделки. Определение содержания медицинского критерия неспособности, выделение и систематизация психопатологических расстройств, входящих в его структуру, имеют большое значение для теории и методологии судебно-психиатрической экспертизы.

3.2 В гражданском судопроизводстве СПЭ по признанию сделки недействительной имеет ряд специфических особенностей, обусловленных, в том числе и юридической квалификацией понятий, определяющих категорию сделкоспособности. Поскольку сделка - это акт осознанных целенаправленных волевых действий лица, совершая которые гражданин стремится к достижению определенных правовых последствий. Сущность сделки составляют воля и волеизъявление сторон. В соответствии с этим современное представление воли представляет собой детерминированное и мотивированное желание достичь поставленной цели, есть процесс психического регулирования поведения субъекта.

Таким образом, волеизъявление лица является важнейшим элементом сделки, с которым в определенной мере связываются ее юридические и социальные последствия. Ведь, свободное волеизъявление может быть нарушено различными причинами как психопатологического, так и психологического свойства.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Нормативно - правовые акты

1.1 Конституция Российской Федерации. Официальный текст [Текст]// М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и Ко», 2010. - 40с. - ISBN 978-5-394-00736-1 Текст Конституции опубликован в «Российской газете» от 25 декабря 1993 г. N 237

1.2 Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая, вторая и третья (по состоянию на 03.04.2006г.) [Текст]// М.: Омега-Л, 2006. - 442с. - ISBN 5-94462-025-0 Собрание законодательства РФ, 05.12.1994, № 32

1.3 Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ (ред. от 30.12.2015 г.) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2016// Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 46, ст. 4532; 2010. № 30, ст. 4009.

1.4 Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 01.05.2016)// Собрание законодательства Рос. Федерации. - 1996. № 25 ст. 2954

1.5 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 01.05.2016)// Собр. законодательства Рос. Федерации.2001

1.6 Федеральный закон 31 мая 2001 г № 73 «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (ред. от 08.03.2015)// Собрание законодательства Рос. Федерации.2001

1.7 Закон РФ 22 июля 1992 г. № 3185-1 «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» (в ред. от 23.05.2016) //Текст постановления Верховного совета Российской Федерации. 1992

1.8 Приказ МЗ РФ № 161 от 24.04.2003г. «Об утверждении об организации и производству экспертных исследований в Бюро судебно-медицинской экспертизы»//Российская газета - Федеральный выпуск № 5266 (187)

1.9 Приказ Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 30 мая 2005 г. N 370 «Об утверждении Инструкции об организации производства судебно-психиатрических экспертиз в отделениях судебно-психиатрической экспертизы государственных психиатрических учреждений»//«Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти» № 29, 18.07.2005

1.10 Положение об амбулаторной судебно-психиатрической экспертизы № 06-14/30 от 05 декабря 1985г. Утверждено Министерством здравоохранения СССР// Законодательство СССР по состоянию на 12 октября 2006.

1.11 Основы законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан (с изменениями на 7 декабря 2011г.). Москва, Дом Советов России от 22 июля 1993 г. № 5489-1

2 Научная и учебная литература

2.1 **Давтян А.Г.** Экспертиза в гражданском процессе. М., 2010. - 83 с.

2.2 **Гутников О.В.** Недействительные сделки в гражданском праве: теория и практика оспаривания. Издательство: Бератор-Пресс, М., 2009. - 576 с.

2.3 История психиатрии Каннабих Ю.В. М.: АСТ, Мн.: Харвест, 2008.-560 с.

2.4 **Коженов М.М.** Введение в судебно-психологическую экспертизу. М.:1980. - 117с

2.5 **Козлов С.Н.** Медицинская судебная экспертиза в современном праве: монография /Самара: Самарский юридический институт ФСИН России, 2010. - 104 с.

2.6. **Котов В.П., Мальцева М.М.** Клинические аспекты первичной профилактики общественно опасных действий психических больных//Социальная и клиническая психиатрия. - М., 2004 - № 1.- 193 с.

2.7 **Лилуашвили Т.А.** Экспертиза в советском гражданском процессе. Тбилиси, 1967. - 381с.

2.8 **Мишин А.В.** Клинико-социальные аспекты дееспособности лиц, страдающих параноидной формой шизофрении, находящихся на принудительном лечении: Автореф: дисс. канд. мед. наук. М.:, 2009. - 20 с.

2.9 **Мохонько А.Р., Муганцева Л.А.** Основные показатели деятельности судебно-психиатрической экспертной службы Российской Федерации в 2007 году. //Аналитический обзор. М., 2009. - 179 с.

2.10 Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. В.М. Лебедева; науч. ред. В.П. Божьев. М.,2002. - 410 с.

2.11 **Орлов Ю.К.** Заключение эксперта и его оценка по уголовным делам. Учебное пособие. М.: Юрист, 2010. - 64 с.

2.12 **Палиашвили А.Я.** Экспертиза в суде по уголовным делам. Юридическая литература М., 2011. - 142 с.

2.13 **Петрухин И.Л.** Экспертиза как средство доказывания в советском уголовном процессе. Юридическая литература, М., 1964.- 266 с.

2.14 **Полубинская С.В.** Исполнение принудительных мер медицинского характера: юридический, исторический и сравнительно-правовой аспекты: Аналитически обзор. - М.: ФГБУ «ГНЦССП им. В.П. Сербского» Минздрава России, 2012.- 44 с.

2.15 Практика судебно-психиатрической экспертизы: Сборник № 52/ Под ред. Г.А. Фастовцева. - М.: ФГБУ «ГНЦССП им.В.П. Сербского» Минздрава России, 2014.- 258 с.

2.16 Психические расстройства и расстройства поведения// МКБ-10., 2010-2016. - [Электронный ресурс] //http://www.medicalib.ru/

2.17 **Сафуанов Ф.С., Исаева И.В.** Журнал Российский судья выпуск № 12, Издательство: «Юрист» (Москва)//Научная статья: «Анализ решений верховных судов по аффективным преступлениям и проблемы судебной экспертизы» в сотрудничестве с ФГБУ «Федеральный медицинский исследовательский центр психиатрии и наркологии» Минздрава России и ГОУ ВПО «Московский городской психолого-педагогический университет». 2015г. - 37-40 с.

2.18 **Сафуанов Ф.С.** об основных категориях судебно-психологической экспертизы в уголовном процессе. Психологический журнал №2, 1998. - 53 с.

2.19 **Снежневский А.В.** Руководство по психиатрии (в 2-х томах). - М., 2010. - 544 с.

2.20 **Скляренко В.М., Сядро В.В., Рудычева И.А.** Загадки истории. Династия Романовых, Харьков - Фолио, 2013.- 380 с.

2.21 **Сперанский М.М.**Обозрение исторических сведений о Своде законов. Книга по требованию, 2011. - 204 с.

2.22 Судебная психиатрия: Учебник/ Под ред.проф. А.С. Дмитриева, проф. Т.В. Клименко. Юристъ: М.: 2009. - 354 с.

2.23 **Харитонов Н.К., Королева Е.В.** Судебно-психиатрическая экспертиза в гражданском процессе (клинический и правовой аспекты). М.,2010. - 369 с.

2.24 **Шишков С.Н.** Исполнение принудительных мер медицинского характера как составная часть уголовно-исполнительной деятельности//Бюллетень Министерства юстиции РФ. - 2009. - № 11. - 118 с.

2.25 **Шляхов А.Р.** Судебная экспертиза. Организация и проведение Юридическая литература, М.: 2009. - 168 с.

2.26 **Шостакович Б.В., Ревенок А.Д.** Психиатрическая экспертиза в гражданском процессе.[Текст] кандидат медицинских наук / Шостакович, Б.В., Ревенок А.Д. 2007. - 236 с. диссертация

2.27 **Эйсман А.А.** М.: Логика доказывания «Юридическая литература», 1971. - 112 с.

Сноски на электронные ресурсы

Официальный сайт Нижневартовского городского суда ХМАО-Югры:
<http://vartovgor.hmao.sudrf.ru/>

Юридическая сила закона обязательность любого нормативного акта, а также его приоритет перед другими актами или подчиненность им. Ю.с.з. определяется положением органа, их издавшего, в общей системе правотворческих государственных органов, его компетенцией и характером самих издаваемых актов. // http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_law/

Официальный сайт БУ «Нижневартовская психоневрологическая больница» ХМАО-Югры <http://www.npnd.ru>