
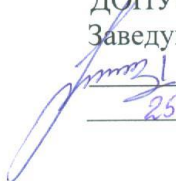


Министерство образования и науки Российской Федерации
Филиал федерального государственного бюджетного образовательного учреждения
высшего профессионального образования
«Южно-Уральский государственный университет»
(национальный исследовательский университет)
в г. Нижневартовске
Кафедра «Общепрофессиональные и специальные дисциплины по юриспруденции»

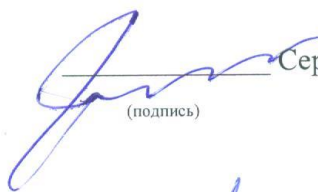
Направление 030501
«Юриспруденция»


РАБОТА ПРОВЕРЕНА
Рецензент, Зам. начальника
отдела Судебных приставов
по г. Нижневартовску и
Нижневартовскому району

Ю.Б. Булашев
2016г.


ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
Заведующий кафедрой
В.А. Морозков

25 мая 2016г.

«Противодействие коррупции в органах государственной власти на примере
деятельности Федеральной службы судебных приставов РФ»

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА
К ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЕ
ЮУрГУ 030501.2016.714.ПЗ ВКР

Руководитель ВКР
к.ю.н. доцент кафедры
Сергей Петрович Кузнецов

(подпись) 20 мая 2016г.

Автор ВКР
студент группы НВФЛ-630
Кристина Витальевна Зиатдинова

(подпись) 20 мая 2016г.

Нормоконтролер
к.ю.н. доцент кафедры
Мария Николаевна Шаяхметова

(подпись) 25 мая 2016г.

Нижневартовск 2016

Министерство образования и науки Российской Федерации
Филиал федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования
«Южно-Уральский государственный университет»
(национальный исследовательский университет)
в г. Нижневартовске
Кафедра «Общепрофессиональные и специальные дисциплины по юриспруденции»

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой
В.А. Морозков
_____ 2016 г.

ЗАДАНИЕ
на выпускную квалификационную работу студента
Зиатдиновой Кристины Витальевны

Группа НвФл - 630

1 Тема ВКР «Противодействие коррупции в органах государственной власти на примере деятельности Федеральной службы судебных приставов РФ»

Утверждена приказом по университету от 15 апреля 2016 г. № 661

2 Срок сдачи студентом законченной работы 20 мая 2016 г.

3 Исходные данные к выпускной квалификационной работе: Нормативно- правовые акты РФ, статистические данные УФССП России, материалы с преддипломной практики, учебные, научные журналы и статьи, справочные данные сети Internet сайтов

КАЛЕНДАРНЫЙ ПЛАН

Наименование этапов выпускной квалификационной работы	Срок выполнения этапов выпускной квалификационной работы	Отметка о выполнении руководителя
Поиск и исследование литературы по теме дипломной работы	08.02.2016 – 21.02.2016	<i>выполнено</i>
Подбор, изучение и проработка практических материалов на ис-	22.02.2016 – 06.03.2016	<i>выполнено</i>

следуемом предприятии		
Составление плана работы	07.03.2016 – 13.03.2016	выполнено
Разработка и согласование с руководителем первой главы диплома	14.03.2016 – 27.03.2016	выполнено
Разработка и согласование с руководителем второй главы диплома	28.03.2016 – 10.04.2016	выполнено
Разработка и согласование с руководителем третьей главы диплома	11.04.2016 – 24.04.2016	выполнено
Согласование с руководителем введения, выводов и предложений	25.04.2016 – 01.05.2016	выполнено
Подготовка доклада и графического материала, ознакомление с рецензией	02.05.2016 – 08.05.2016	выполнено
Проведение предварительной защиты дипломной работы	12.05.2016	выполнено
Защита выпускной квалификационной работы	27.05.2016	

Заведующий кафедрой В.А.Морозков
Руководитель ВКР С.П.Кузнецов
Студент К.В.Зиятдинова

4 Перечень вопросов, подлежащих разработке

Изучить историю создания института судебных приставов. Определить место Федеральной службы судебных приставов России в системе федеральных органов исполнительной власти. Изучить полномочия и задачи Министерства юстиции РФ по организации деятельности Федеральной службы судебных приставов РФ. Охарактеризовать задачи Федеральной службы судебных приставов России. Рассмотреть понятие коррупции как социально-правовой категории. Охарактеризовать правовое регулирование противодействия коррупции в РФ. Изучить формы проявления коррупции в органах Федеральной службы судебных приставов Российской Федерации. Выявить меры по противодействию коррупции в РФ.

5 Иллюстративный материал (плакаты, альбомы, раздаточный материал, макеты, и др.)

Не использовался.

Общее количество иллюстраций _____

6 Дата выдачи задания 18 января 2016 г.

Руководитель Кузнецов С.П.

Задание принял к исполнению Зиатдинова К.В.

АННОТАЦИЯ

Зиатдинова К.В. Противодействие коррупции в органах государственной власти на примере деятельности Федеральной службы судебных приставов РФ. – Нижневартовск: ЮУрГУ, НвФл-630, 64 с., библиогр. список – 41 наим.

Целью данной работы является изучение правового статуса федеральной службы судебных приставов, организационно-правовых основ противодействия коррупции в органах государственной власти, а также месте и роли органов государственной охраны в сфере борьбы с коррупцией.

Достижение указанной цели предполагает решение следующих задач:

1. Изучить историю создания института судебных приставов.
2. Определить место Федеральной службы судебных приставов России в системе федеральных органов исполнительной власти.
3. Изучить полномочия и задачи Министерства юстиции РФ по организации деятельности Федеральной службы судебных приставов РФ.
4. Охарактеризовать задачи Федеральной службы судебных приставов России.
5. Рассмотреть понятие коррупции как социально-правовой категории.
6. Охарактеризовать правовое регулирование противодействия коррупции в РФ.
7. Изучить формы проявления коррупции в органах Федеральной службы судебных приставов Российской Федерации.
8. Выявить меры по противодействию коррупции в РФ.

Актуальность указанной темы определяется тем, что вопросы противодействия коррупции приобретают особое значение в современной России. Усиление и проникновение коррупционных проявлений в различные сферы общественной жизни, поражение государственных органов, низкий уровень доверия населения к власти стало характерной особенностью повседневной ситуации в России.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	7
1. ПРАВОВОЙ СТАТУС ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ СУДЕБНЫХ ПРИСТАВОВ И ЕЕ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ ОРГАНОВ.....	11
1.1 История создания института судебных приставов.....	11
1.2 Место ФССП России в системе федеральных органов исполнительной Власти.....	17
1.3 Полномочия и задачи Министерства юстиции РФ по организации деятельности ФССП России.....	18
1.4 Задачи ФССП России.....	22
2. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ СУДЕБНЫХ ПРИСТАВОВ РФ.....	29
2.1 Коррупция как социально-правовая категория.....	29
2.2 Регулирование противодействия коррупции в деятельности федеральной службы судебных приставов РФ.....	35
3. ПРОЯВЛЕНИЕ КОРРУПЦИИ ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ СУДЕБНЫХ ПРИСТАВОВ РФ.....	41
3.1 Коррупция в органах ФССП Российской Федерации.....	41
3.2 Совершенствование мер по борьбе с коррупцией в органах государственной власти.....	48
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	57
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	60

ВВЕДЕНИЕ

История коррупции не уступает по древности известной нам истории человеческой цивилизации, где бы она ни проявлялась – в Египте, Риме или Иудее. Проблема борьбы с коррупцией является одной из наиболее острых и «кровооточающих» проблем Российского государства и общества. На протяжении многих веков власть принимает различные меры по борьбе с коррупцией, однако универсальной и наиболее эффективной модели противодействия не выявлено до сих пор.

Тема настоящей работы: « Противодействие коррупции в органах государственной власти на примере деятельности Федеральной службы судебных приставов РФ». Актуальность указанной темы определяется тем, что вопросы противодействия коррупции приобретают особое значение в современной России. Уверенность более 75 % российских граждан в коррумпированности власти на всех уровнях – стереотип массового сознания. Усиление и проникновение коррупционных проявлений в различные сферы общественной жизни, поражение государственных органов, низкий уровень доверия населения к власти стало характерной особенностью повседневной ситуации в России. Осознание серьезности проблемы привело к принятию ряда антикоррупционных нормативно-правовых актов в 2008-2009 гг. Создание надлежащей правовой базы позволило начать перестройку организационной составляющей противодействия коррупции.

Учитывая сложность причин, порождающих коррупцию и многообразие форм ее проявления, подход к противодействию ей должен быть комплексным. Это указывает на необходимость надлежащего изучения и осмысления деятельности по противодействию коррупции, что также определяет актуальность соответствующих теоретических разработок, так как важная роль в борьбе с коррупцией принадлежит праву, универсальному средству борьбы с противоправными деяниями.

Объектом исследования в настоящей работе являются общественные отношения, складывающиеся в процессе осуществления деятельности, направленной на противодействие коррупции в органах государственной власти.

В качестве предмета исследования выступает коррупция в системе Федеральной службы судебных приставов РФ, а также правовые и организационные основы противодействия коррупции в России.

Целью данной работы является изучение правового статуса федеральной службы судебных приставов, организационно-правовых основ противодействия коррупции в органах государственной власти, а также месте и роли органов государственной охраны в сфере борьбы с коррупцией.

Достижение указанной цели предполагает решение следующих задач:

1. Изучить историю создания института судебных приставов.
2. Определить место Федеральной службы судебных приставов России в системе федеральных органов исполнительной власти.
3. Изучить полномочия и задачи Министерства юстиции РФ по организации деятельности Федеральной службы судебных приставов РФ.
4. Охарактеризовать задачи Федеральной службы судебных приставов России.
5. Рассмотреть понятие коррупции как социально-правовой категории.
6. Охарактеризовать правовое регулирование противодействия коррупции в РФ.
7. Изучить формы проявления коррупции в органах Федеральной службы судебных приставов Российской Федерации.
8. Выявить меры по противодействию коррупции в РФ.

Степень научной разработанности темы исследования и теоретико-правовая основа диссертации. Общественные отношения, связанные с отдельными этапами функционирования института судебных приставов в России и в зарубежных странах, различными аспектами их деятельности являлись объектами исследования в работах дореволюционных и современных ученых и юристов-практиков, которые

являются основой настоящего исследования: И.А. Аксенова, Д.С. Амирова, А.Н. Береснева, Е.В. Васьковского, Б.В. Виленского, Н.А. Винниченко, С. Герберштейна, С.И. Гладышева, В.В. Головина, А.Р. Голубевой, В.М. Голубева, В.А., Гурсева, К. Дыновского, Н.Н. Ефремова, В.В. Захарова, Т.А. Зезюлиной, Ю.Г. Кокарева, О.В. Кононова, М.Г. Коротких, Т.В. Кулешовой, Б.М. Магомедова, Д.Я. Малешина, И.Б. Морозовой, В. Никитина, Д.М. Овсянко, В.А. Орлова, А.О. Парфенчикова, Д. Пихно, Н.А. Рогожина, С.В. Сазанова, С.В. Самохвалова, Ю.Н. Сибилева, М.К. Треушникова, Г.Д. Улетовой, С.Е. Устьянцева, Д.В. Чухвичева, С.В. Щепалова, В.В. Яркова и других.

Теоретико-правовой основой послужили работы ученых-административистов: С.Г. Александрова[4], В.В. Астанина [5], Н.А. Боброва[6], К.С. Вельского, Б.Н. Габричидзе, А.А. Гришковца, А.А. Демина, А.С. Дугенца, Г.И. Богуш[7], Г.А. Кузьмичевой, Ю.М. Козлова, А.П. Коренева, Б.М. Лазарева, А. Е. Лунева, Ю.И. Мигачева, Д.М. Овсянко, Л.Л. Попова, Б.В. Россинского, Н.Г. Салищевой, Ю.Н. Старилова, С.С. Студеникина, М.С. Студеникиной, Ю.А. Тихомирова, Н.Ю. Хаманевой, А.П. Шергина, М.А. Штатиной, А. Ю. Якимова и других.

Вместе с тем, отсутствуют научные работы, в которых исследуется административно-правовой аспект деятельности судебных приставов в условиях современной модернизации государственного управления в Российской Федерации и действия новых законодательных актов.

Методология и методика исследования. Методологическую базу исследования составляет комплекс всеобщих, общенаучных и специальных методов познания. В основе всеобщего метода познания материалистическая диалектика, позволяющая рассматривать объект исследования всесторонне, в развитии, применить конкретно-исторический подход.

Общенаучные (теоретические и эмпирические) методы познания позволяют использовать такие важные средства познания как наблюдение, сравнение, анализ

и синтез, индукция и дедукция, логико-математический и системно-структурный методы.

Прогностический метод обеспечивает познание перспектив развития познаваемого явления. Специальные методы частных наук (социологии; юриспруденции – формально-юридический, сравнительно-правовой, системно-правовой, правового моделирования и др.) помогают глубже познать объект исследования, аргументировать полученные выводы.

Методологической основой работы являются современные научные методы, в том числе формально-логический, системно-структурного анализа, сравнительно-правовой, а также общенаучные и специальные социологические методы исследования: описание, индукция, дедукция, сравнительный и статистический анализ, анализ документов и др.

Работа состоит из введения, трех глав, заключения и библиографического списка.

ПРАВОВОЙ СТАТУС ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ СУДЕБНЫХ ПРИСТАВОВ И ЕЕ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ ОРГАНОВ

1.1 История создания института судебных приставов

В Древней Руси дань являлась формой налогов, а сборщиком дани выступал князь. С ноября по апрель выезжал он с дружиной на полядьё – собирать дань и вершить суд в подвластных ему племенах. К поселенцам, которые отказывались или не имели возможности платить, применялись силовые методы, - волю князя приводили в исполнение верные дружинники. Поскольку не был установлен четкий размер повинности, княжеская дружина нередко встречала ожесточенное сопротивление. После гибели князя Игоря в походе на древлян, его вдова княгиня Ольга провела налоговую реформу, - она установила «уроки» (фиксированный размер повинности) и создала новую форму получения дани – «повоз» (дань свозилась на специально устроенные «погосты» и становища). Во времена правления Ярослава Мудрого (1019 — 1054) общественные отношения, в т.ч. имущественные, регулировались сводом законов Русская Правда. Уже в XI веке в Русской Правде был прописан определенный порядок взыскания долгов с несостоятельного должника. Там же упоминались посадниковые или княжеские дружинники - отроки, мечники и детские, которые выступали в роли «исполнителей», защитников интересов истца, - они собирали судебную пошлину и содействовали в получении назад заемного имущества. В период с конца XI в. по XV в. были приняты нормативные правовые акты, закрепившие введение специальных должностных лиц, призванных обеспечивать исполнение судебных решений и содействовать судебному процессу.

Изначально под словом «пристав» не подразумевали какую-либо определенную должность, скорее, так называли исполнителя различных судебных обязанностей. В договорных и судных грамотах Пскова и Новгорода, датированных XIII- XV вв. упоминаются приставы, которые призывались на должность князем или городским вече и обладали различными полномочиями в области судебной и

следственной деятельности: вызывали ответчиков на великокняжеский суд, осуществляли досудебное исследование обстоятельств дела, собирали доказательства в пользу истца; разыскивали и принудительно приводили в суд ответчика; обеспечивали установленный порядок ведения дел в суде, следили за своевременной уплатой судебных пошлин и пр.). В документах Московского государства упоминание о судебных приставах встречается в Судебниках 1497, 1550 гг. Судебники закрепляют разнообразие функций и форм деятельности приставов. Так, для розыска беглых холопов приставы могли устраивать обыски, а для получения информации о «лихих» людях - применять расспрос и пытку. Кроме этого, Судебники вводят новый институт – «отдача за пристава»: теперь обвиняемые во время следствия и суда находятся под надзором и на ответственности того пристава, за которым они числятся. Если пристав упускает своего «подопечного», он обязан стеречь ответчика у двора «и день, и два, и три». В XVI–XVII вв. формируется единая общерусская судебная система, проходит глобальная систематизация нормативно-правовых документов. Именно в этот период правовой статус судебных приставов получает конкретизацию, и функции приставов закрепляются законодательно.

Московское царство и Российская империя отличались отменной коррупционностью. В летописях мздоимство и казнокрадство упоминаются с XIII в. Самый распространенный вариант получил название взятки. В толковых словарях Владимира Ивановича Даля и Сергея Ивановича Ожегова можно обнаружить множество синонимов слову "взятка": "подарок", "благодарность", "барашек в бумажке", "куш", "подкуп", "посул", "дача", "мзда", "кормление от дел", "почести", "поминки"¹

Это означает, что мздоимство было частью повседневности Российского государства. Уже Иван III попытался законодательно ее ограничить. Его сын Иван Грозный ввел смертную казнь за взяточничество. Отец Петра, царь Алексей Ми-

¹ Словарь синонимов русского языка. URL: http://slovoonline.ru/slovar_sinonimov/b-22/id-1936/vzyatka.html.

хайлович, подверг телесным наказаниям князя Алексея Кропоткина и дьяка Ивана Семенова за посулы.

Абсолютизм - период, когда представители династии осознанно занимаются коррупцией. Сам царь Петр, как свидетельствуют хроники, не гнушался подкупом. Так, надеясь на посредничество англичан в деле заключения мира со Швецией, он пообещал взятку английскому герцогу Мальборо (1650 - 1722), известному военачальнику и дипломату: до конца его жизни получение 50 тыс. руб. от одного из трех княжеств на выбор: Киевского, Владимирского или Сибирского, а также рубин и орден Андрея Первозванного. Любопытно, что представители политической элиты, которые отвечали за состояние внешнеполитических отношений, брали взятки у других государств. Так, канцлер Елизаветы - Бестужев-Рюмин активно прибегал к подкупу со стороны английской короны. Причем Британское королевство платило великому канцлеру значительно больше, нежели родное Отечество¹

Согласно Соборному Уложению, за недоимки крестьяне и мелкий посадский люд отвечали «правежом» - их привязывали к позорному столбу и секли до тех пор, пока не «выколачивали» из них долг. В петровскую эпоху правеж был заменен принудительными работами, также была отменена мера пресечения «отдача за пристава». Постепенно исполнительное производство как вспомогательный институт при судах сдает свои позиции, и в XVIII веке должность судебного пристава упраздняется.

После упразднения института судебных приставов судебно-вспомогательные функции перешли в ведение полиции. Однако такое переложение обязанностей не оправдало себя. Если, скажем, недельщикам за исправную службу по обеспечению явки в суд приглашенных лиц полагалось вознаграждение, которое взыскивалось с самих вызываемых, то у полицейских приставов не было в этом смысле никакой материальной заинтересованности. По этой причине установленный

¹ Кузнецов Ю.А., Силинский Ю.Р., Хомутова А.В. Российское и зарубежное законодательство о мерах противодействия коррупции. URL: <http://law.vl.ru/law/corrupt/chapter1.html>.

порядок ведения судебных дел постоянно нарушался, судебные разбирательства из-за несвоевременного вызова в суд участников процесса затягивались не на одно десятилетие, а исполнение решений суда откладывалось на годы.

В это же время (XVIII – XIX вв.) в Российской империи стали повсеместно появляться «долговые ямы»; действовала круговая порука; за неуплату подушной подати продавали имущество должника, применяли телесные наказания, ссылали на принудительные работы... Но недоимки росли, и с 1769 г в безнадежных случаях они стали списываться: царское правительство «складывало» долг, приурочивая это к каким-либо видным политическим событиям.

В таких условиях очевидной стала необходимость кардинального реформирования судебной системы и восстановления института судебных приставов.

В ходе судебной реформы 1864 г. институт судебных приставов был восстановлен в качестве неотъемлемого структурного подразделения суда. 20 ноября 1864 года императором Александром II были утверждены «Учреждение судебных установлений», «Устав о наказаниях, налагаемых мировым судьей», «Устав уголовного производства», «Устав гражданского производства». Судебные уставы определили новые принципы судостроительства и судопроизводства в России, кроме того, в соответствии с ними при судебных местах должны были находиться судебные приставы.

Вопрос о реализации уставов был решен «Высочайше утвержденным Положением о введении в действие Судебных Уставов 20 ноября 1864 г.», которое содержалось в именном императорском указе от 19 октября (1 ноября по новому стилю) 1865 года. При этом новые установления планировалось вводить в действие с 1866 года в течение четырех лет. В первую очередь они были введены в округах Санкт-Петербургской и Московской судебных палат, а в подведомственных им судах были назначены судебные приставы в количестве 203 человек.

Деятельность приставов, состоявших при мировых судьях, окружных судах и мировых съездах, была строго подконтрольна соответствующим судебным ведомствам. В отношении кандидатов на должность судебного пристава действовал

определенный перечень требований и цензов. В соответствии с «Учреждением судебных установлений» эту должность не могли занять иностранцы, лица, не достигшие двадцати одного года, лица, подвергшиеся судебным приговорам или состоящие под следствием. Большое внимание уделялось морально-нравственным качествам кандидата: чтобы обеспечить интересы сторон в исполнительном производстве, судебный пристав должен быть добросовестным и обладать «благонадежной нравственностью». Утверждение пристава в должности происходило только по истечении года успешной службы. Если при исполнении судебных постановлений судебному приставу оказывалось сопротивление, виновные лица несли суровое наказание (лишение всех прав состояния, ссылка на каторжные работы или в Сибирь на поселение, отдача в арестантские роты и др.). Была предусмотрена дисциплинарная, гражданская и уголовная ответственность судебного пристава в случае ненадлежащего исполнения им своих служебных обязанностей.

Таким образом, с момента подписания 1 ноября 1865 года императором Александром II Положения о введении в действие судебных уставов правовой статус и компетенция судебного пристава получили законодательную регламентацию. Институт судебных приставов становится ядром «исполнительного» судебного механизма, а законодательство о правовом статусе судебных приставов Российской империи признается образцовым документом в европейской законотворческой практике второй половины XIX века. Судебные приставы, с которыми история российской государственности была неразрывно связана на протяжении многих веков, заняли достойное место в системе государственной службы.

Поэтому дата 1 ноября 1865 года, являющаяся отправной точкой в истории Российского института судебных приставов, легла в основу Указа Президента Российской Федерации от 8 сентября 2009 года № 1019, которым был установлен профессиональный праздник работников Федеральной службы судебных приставов – День судебного пристава.

В период 1917–1991 гг. дореволюционная система исполнения судебных решений рушится. Декретом Совета Народных Комиссаров № 1 от 24 ноября 1917

года, вместе с ликвидацией прежней судебной системы, упраздняется также институт судебных приставов. Для реализации исполнений судебных решений учреждается институт исполнительных приставов. А функции по поддержанию порядка в зале суда и принудительной доставки в суд участников возлагаются на сотрудников советской милиции. Судебные исполнители состояли в штатах судов и в своей деятельности подчинялись непосредственно суду. Этот факт, безусловно, свидетельствует о некоторой преемственности между дореволюционной службой приставов и советской.

Возрождение службы судебных приставов началось с 1997 года, когда были приняты федеральные законы № 118-ФЗ от 21.07.1997 г. «О судебных приставах» и ФЗ № 119-ФЗ от 21.07.1997 г. «Об исполнительном производстве». Эти законы кардинальным образом изменили систему исполнительного производства в России и явились законодательной основой для организации самостоятельного института судебных приставов.

Применение федеральных законов об исполнительном производстве и о судебных приставах, прежде всего, подтвердило их необходимость и привело к определенным положительным результатам в деле укрепления гарантий защиты прав граждан и организаций в исполнительном производстве.

Значительно обновленное за истекшее время законодательство Российской Федерации также потребовало корректировки ряда норм Федеральных законов «Об исполнительном производстве» и «О судебных приставах» и внесения изменений в эти законы, поскольку вопросы исполнения судебных и иных актов касаются практически каждого правоприменителя, гражданина и организации, осуществляющих свою деятельность в нашей стране.

Потребности в изменении законодательства об исполнительном производстве, в последнее время находившемся в центре внимания, как законодателя, так и общества в целом, обусловили разработку и принятие нового Федерального закона «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007 № 229-ФЗ, вступившего в силу 1 февраля 2008 года.

Сегодня работа по совершенствованию механизмов исполнительного производства продолжается, и если дальнейшая его реформа будет проходить при активном участии профессионального юридического сообщества, государство получит максимальный процент исполнения судебных решений. Важно знать и чтить историю России. Ведь оценка исторических фактов позволяет по-новому взглянуть на современные процессы развития отечественной правовой системы. А опыт прошлых веков дает ясное осознание того, что с помощью меча и батога, конечно, можно заставить ответчика вернуть долг, но основное и наиболее эффективное оружие – это Закон.

1.2 Место ФССП России в системе федеральных органов исполнительной власти

Федеральный закон от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»¹ (далее - Закон об исполнительном производстве) определяет Федеральную службу судебных приставов и ее территориальные органы в качестве уполномоченных органов по принудительному исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц.

Федеральная служба судебных приставов в виде самостоятельного органа государственной власти была создана в России сравнительно недавно.

До 1997 г. судебные приставы фактически состояли при судах и лишь в связи с принятием Федерального закона от 21 июля 1997 г. № 118-ФЗ «О судебных приставах»² (далее - Закон о судебных приставах) перестали относиться к судебной ветви власти.

Первоначально был образован Департамент судебных приставов, входивший в структуру Министерства юстиции РФ, который в рамках проводимой административной реформы в 2004 г. был упразднен. В соответствии с Указом Президента РФ от 9 марта 2004 г. № 314 «О системе и структуре федеральных органов ис-

¹ Собрание законодательства РФ, 2007. – № 41. – Ст. 4849.

² Собрание законодательства РФ, 1997. – № 30. – Ст. 3590.

полнительной власти»¹ создана Федеральная служба судебных приставов (далее - ФССП России).

13 октября 2004 г. последовал Указ Президента РФ № 1316 «Вопросы Федеральной службы судебных приставов»², утвердивший Положение о ФССП России.

ФССП России представляет собой федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по обеспечению установленного порядка деятельности судов, исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а также правоприменительные функции и функции по контролю и надзору в установленной сфере деятельности.

Согласно общей концепции административной реформы Федеральная служба судебных приставов подведомственна Министерству юстиции РФ. Последнее, в свою очередь, относится к федеральным органам исполнительной власти, руководство деятельностью которых осуществляет Президент России Минюст России осуществляет координацию и контроль деятельности находящейся в его ведении ФССП России, а также функции по принятию нормативных правовых актов, относящихся к сфере деятельности данной службы.

1.3. Полномочия и задачи Министерства юстиции РФ по организации деятельности ФССП России

До 2003 - 2004 гг. федеральные органы исполнительной власти осуществляли свою деятельность в «нерасчлененном виде». Каждое министерство, государственный комитет, служба, агентство сочетали политические, регулятивные, правотворческие, контрольные, надзорные функции и функции оказания государственных услуг³.

Основой проведения административной реформы выступило желание не

¹ Собрание законодательства РФ, 2004. – № 11. – Ст. 945

² Собрание законодательства РФ, 2004. – № 42. – Ст. 4111

³ Лопатин В. Н. О системном подходе в антикоррупционной политике // Государство и право. 2011. № 7.

только типизировать государственные функции, но и провести их разделение между министерствами, федеральными службами и агентствами. В результате чего федеральное министерство призвано было существовать в системе органов исполнительной власти в качестве органа, выполняющего функции выработки государственной политики и координирующей деятельность служб и агентств. Федеральная служба, в свою очередь, должна представлять собой орган, оказывающий услуги, связанные с реализацией властных полномочий государства, и финансируемый исключительно за счет бюджета либо установленных законом обязательных платежей хозяйствующих субъектов и населения. Федеральное агентство должно было стать органом, оказывающим государственные услуги как за счет бюджетных средств, так и на платной основе.

Первоначально данный подход нашел свое отражение в Концепции реформирования системы государственной службы Российской Федерации, а впоследствии был нормативно закреплен Указом Президента РФ от 9 марта 2004 г. № 314 «О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти»¹.

Прежняя редакция ст. 5 Закона о судебных приставах закрепляла положение, в соответствии с которым Министерство юстиции РФ осуществляет организационное и методическое руководство деятельностью службы через главного судебного пристава РФ, а органы юстиции субъектов РФ, в свою очередь, осуществляют организационное и методическое руководство деятельностью соответствующих служб судебных приставов через главных судебных приставов субъектов РФ. Такая модель управления вполне соответствовала положению службы, существовавшей ранее в рамках структуры Минюста России.

В настоящее время, как выше отмечалось, законодательно закреплена модель, исходя из которой ФССП России находится в ведении Министерства юстиции РФ. Указанное положение полностью согласуется с концепцией административной реформы и означает осуществление полномочий по координации и контролю деятельности находящейся в его ведении Федеральной службы.

¹ Собрание законодательства РФ 2004. – № 11. – Ст. 945.

В свою очередь, координация и контроль первоначально предполагали наделение Министра юстиции РФ следующими по отношению к ФССП России основными функциями:

- утверждение ежегодного плана и показателей деятельности ФССП России, а также отчета об их исполнении;
- внесение в Министерство финансов РФ предложений по формированию федерального бюджета и финансированию ФССП России;
- внесение в Правительство РФ проектов нормативных правовых актов, относящихся к определенной ему сфере деятельности и сфере деятельности находящейся в его ведении ФССП России, если принятие таких актов в соответствии с Конституцией РФ, федеральными конституционными законами и федеральными законами входит в компетенцию Правительства РФ;
- во исполнение поручений Президента РФ, Председателя Правительства РФ дача поручений ФССП России и контроль за их исполнением;
- право отмены противоречащего федеральному законодательству решения ФССП России, если иной порядок отмены решения не установлен федеральным законом¹.

В настоящее время в соответствии с Указом Президента РФ от 12 мая 2008 г. № 724 «Вопросы системы и структуры федеральных органов исполнительной власти»² федеральные министры вправе:

- давать руководителям подведомственных федеральных служб и федеральных агентств обязательные для исполнения указания;
- приостанавливать в случае необходимости решения федеральных служб и федеральных агентств (их руководителей) или отменять эти решения, если иной порядок не установлен федеральным законом (п. 15), что вытекает из возложенной на Минюст России обязанности осуществления контроля за соответствием решений подведомственных Минюсту России федеральных служб законодатель-

¹ Указ Президента РФ от 9 марта 2004 № 314 «О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти» // Собрание законодательства РФ, 2004. – № 11. – Ст. 945.

² Собрание законодательства РФ 2008. – № 20. – Ст. 2290.

ству РФ (подп. 37 п. 7 Положения о Министерстве юстиции РФ¹).

Кроме того, Положение о Министерстве юстиции РФ предусматривает полномочия министерства по внесению Президенту РФ и в Правительство РФ проектов федеральных конституционных законов, федеральных законов, актов Президента РФ и Правительства РФ, других документов, по которым требуется решение Президента РФ или Правительства РФ, по вопросам, относящимся к компетенции Минюста России и ФССП России, а также проекта плана работы и прогнозных показателей деятельности ФССП России.

Минюст России обобщает практику деятельности ФССП России и принимает меры, направленные на ее совершенствование.

Логическим следствием обозначенных выше полномочий выступает подготовка Минюстом России ежегодных докладов Президенту РФ и Правительству РФ о состоянии работы по исполнению судебных актов и актов иных органов (подп. 39 п. 7 Положения о Министерстве юстиции РФ).

На основании данных, представляемых ФССП России, Минюст России разрабатывает предложения по формированию проекта федерального бюджета в части, касающейся финансирования ФССП России.

Кроме того, ФССП России представляет Министру юстиции РФ: проект положения о ФССП России; проекты положений о территориальных органах; предложения о предельной численности и фонде оплаты труда работников, в том числе федеральных государственных гражданских служащих, центрального аппарата ФССП России и территориальных органов; предложения о назначении на должность и освобождении от должности заместителей директора и руководителей территориальных органов - главных судебных приставов субъектов РФ; ежегодный план и основные показатели деятельности ФССП России, а также отчет об исполнении плана; предложения по формированию проекта федерального бюджета в части, касающейся финансирования центрального аппарата ФССП России и

¹ Указ Президента РФ от 13 октября 2004 № 1313 «Вопросы Министерства юстиции Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 2004. – № 42. – Ст. 4108

территориальных органов; предложения о принятии на вооружение ФССП России образцов специальной техники и специальных средств для последующего представления в Правительство РФ; доклад о результатах деятельности ФССП России по реализации законодательства РФ в установленной сфере деятельности; предложения о заключении международных договоров РФ и соглашений в установленной сфере деятельности; проекты нормативных правовых актов и других документов по вопросам, относящимся к установленной сфере деятельности; предложения о представлении к награждению государственными наградами РФ, Почетной грамотой Президента РФ и к поощрению в виде объявления благодарности Президента РФ работников центрального аппарата ФССП России и территориальных органов, а также лиц, оказывающих содействие ФССП России в решении возложенных на нее задач; предложения о создании, реорганизации и ликвидации федеральных государственных учреждений, обеспечивающих деятельность ФССП России, для последующего представления в Правительство РФ.

1.4 Задачи ФССП России

Согласно Положению о ФССП России, утвержденному Указом Президента РФ от 13 октября 2004 г. № 1316¹, основными задачами ФССП России являются:

- обеспечение установленного порядка деятельности Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, Высшего Арбитражного Суда РФ, судов общей юрисдикции и арбитражных судов;
- организация принудительного исполнения судебных актов судов общей юрисдикции и арбитражных судов, а также актов других органов, предусмотренных законодательством РФ об исполнительном производстве;
- управление территориальными органами ФССП России.

При этом следует отметить, что все задачи, за исключением последней, реализуются посредством решения корреспондирующих задач, возлагаемых на су-

¹ Собрание законодательства РФ, 2004. – № 42. – Ст. 4111

дебных приставов.

Так, в соответствии со ст. 1 закона "О судебных приставах"¹ на судебных приставах в РФ возлагается решение важных для государства и общества задач: 1) обеспечение установленного порядка деятельности судов; 2) исполнение актов юрисдикционных органов; 3) предварительное расследование в форме дознания по делам, отнесенным к подследственности Федеральной службы судебных приставов.

Указание на последнюю задачу отсутствовало в первоначальной редакции рассматриваемой статьи. Однако позднее оно хотя и с некоторым опозданием, но вполне обоснованно появилось в соответствии с Федеральным законом от 19 июля 2009 г. № 194-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О судебных приставах»².

Первая задача реализуется судебными приставами по обеспечению установленного порядка деятельности судов (далее - судебные приставы по ОУПДС). Исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц обеспечивается судебными приставами-исполнителями. Предварительное расследование преступлений осуществляют дознаватели ФССП России.

При этом необходимо учитывать, что деятельность судебных приставов в качестве своей главной цели направлена на претворение в жизнь основополагающей конституционной нормы, согласно которой каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод (ст. 46 Конституции РФ)³.

Судебные приставы по ОУПДС обеспечивают исполнение государственной функции по обеспечению установленного порядка деятельности Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, Высшего Арбитражного Суда РФ, судов общей юрисдикции и арбитражных судов.

Нормативной правовой основой указанной деятельности, наряду с Конституцией РФ и Законом о судебных приставах, выступают: Гражданский процессу-

¹ Собрание законодательства РФ, 1997. – № 30. – Ст. 3590.

² Собрание законодательства РФ, 2009. – № 29. – Ст. 3631.

³ Собрание законодательства РФ, 2014. - № 31. – Ст. 4398.

альный кодекс (далее - ГПК РФ)¹, Арбитражный процессуальный кодекс (далее - АПК РФ)², Уголовно-процессуальный кодекс (далее - УПК РФ)³, Кодекс РФ об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ)⁴, Уголовный кодекс РФ (далее - УК РФ)⁵, Указ Президента РФ от 13 октября 2004 г. № 1316 «Вопросы Федеральной службы судебных приставов⁶», а также ряд других актов.

Исполнение государственной функции по обеспечению установленного порядка деятельности судов включает в себя следующие административные процедуры:

- обеспечение в судах безопасности судей, заседателей, участников судебного процесса и свидетелей;
- выполнение распоряжений председателя суда, а также судьи или председательствующего в судебном заседании, связанных с соблюдением порядка в суде;
- исполнение решения суда и судьи о применении к подсудимому и другим гражданам предусмотренных законом мер процессуального принуждения;
- обеспечение охраны зданий судов, совещательных комнат и судебных помещений в рабочее время;
- проверка подготовки судебных помещений к заседанию, обеспечение по поручению судьи доставки к месту проведения судебного процесса уголовного дела, вещественных доказательств и их сохранности;
- поддержание общественного порядка в судебных помещениях;
- взаимодействие с подразделениями по конвоированию лиц, содержащихся под стражей, по вопросам их охраны и безопасности;
- предупреждение и пресечение преступлений и правонарушений, выявление нарушителей, составление протокола об административном правонарушении, а в случае необходимости задержание их с последующей передачей органам внут-

¹ Собрание законодательства РФ, 2002. – № 46. – Ст. 4532.

² Собрание законодательства РФ, 2002. – № 30. – Ст. 3012.

³ Собрание законодательства РФ, 2001. – № 52 (ч. 1). – Ст. 4921.

⁴ Собрание законодательства РФ, 2002. – № 1 (ч. 1). – Ст. 1

⁵ Собрание законодательства РФ, 1996. – № 25. – Ст. 2954.

⁶ Собрание законодательства РФ, 2004. – № 42. – Ст. 4111

ренных дел;

- осуществление привода лиц, уклоняющихся от явки в суд или к судебному приставу-исполнителю;

- участие в совершении исполнительных действий.

Исходя из буквального толкования ст. 1 Закона о судебных приставах¹ следует, что деятельность по обеспечению установленного порядка деятельности судов распространяется на все федеральные суды, к которым в соответствии с ч. 3 ст. 4 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации»² относятся:

- Конституционный Суд РФ;

- Верховный Суд Российской Федерации, верховные суды республик, краевые и областные суды, суды городов федерального значения, суды автономной области и автономных округов, районные суды, военные и специализированные суды, составляющие систему федеральных судов общей юрисдикции;

- Высший Арбитражный Суд РФ, федеральные арбитражные суды округов (арбитражные кассационные суды), арбитражные апелляционные суды, арбитражные суды субъектов РФ, составляющие систему федеральных арбитражных судов.

Поскольку в судебную систему входят и мировые суды - суды субъектов РФ, то на них также должна распространяться компетенция судебных приставов по ОУПДС.

В то же время остается открытым вопрос о том, возлагается ли на судебных приставов задача по обеспечению установленного порядка деятельности конституционных (уставных) судов субъектов РФ. Приходится констатировать, что в законодательстве о судебных приставах указанный вопрос прямо не решен.

Исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц обеспечивается судебными приставами-исполнителями в рамках исполнительного

¹ Собрание законодательства РФ, 1997. – № 30. – Ст. 3590.

² Собрание законодательства РФ, 1997. – № 1. – Ст. 1.

производства.

Задачей исполнительного производства является правильное и своевременное исполнение исполнительных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций (ст. 2 Закона об исполнительном производстве¹).

Принудительное исполнение юрисдикционных актов является неотъемлемой частью правосудия. Так, в решениях Европейского суда по правам человека последовательно находит свое отражение позиция, согласно которой исполнение решения, вынесенного любым судом, должно рассматриваться как "часть суда"². При этом осуществление исполнительного производства возложено на орган исполнительной власти - Федеральную службу судебных приставов, государственным служащим которой и выступает судебный пристав-исполнитель.

Решение указанной задачи предполагает законодательное определение условий и порядка принудительного исполнения актов юрисдикционных органов.

Согласно ч. 2 ст. 5 Закона об исполнительном производстве³ непосредственное осуществление функций исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц возлагается на судебных приставов-исполнителей структурных подразделений территориальных органов ФССП России.

Необходимо отметить, что из приведенного правила имеются исключения. Так, установленный действующим законодательством порядок исполнения судебных актов по искам к Российской Федерации и ее субъектам о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) государственных органов или их должностных лиц, а также по искам к бюджетным учреждениям может быть охарактеризован в настоящее время известной спецификой. Речь прежде всего идет о нормативно-правовой основе совершаемых действий по исполнению, а также об уполномоченных государственных органах, обеспечиваю-

¹ Собрание законодательства РФ, 2007. – № 41. – Ст. 4849.

² Сборник «Европейский Суд по правам человека. Избранные решения»: В 2 т. - М.: Издательство НОРМА.

³ Собрание законодательства РФ, 2007. – № 41. – Ст. 4849.

щих данное исполнение.

Статья 7 Закона об исполнительном производстве устанавливает, что в случаях, предусмотренных федеральным законом, требования, содержащиеся в указанных актах, могут исполняться в том числе и иными государственными органами и должностными лицами. При этом ч. 2 ст. 7 названного Закона уточняет, что данные органы исполняют требования исполнительных документов в порядке, который может устанавливаться и иными федеральными законами. Такой случай, в частности, предусмотрен самим же Законом об исполнительном производстве, содержащим ссылку на особый порядок исполнения. Так, в ч. 2 ст. 1 данного Закона определено, что условия и порядок исполнения судебных актов по передаче гражданам, организациям денежных средств соответствующего бюджета бюджетной системы РФ устанавливаются бюджетным законодательством РФ. В настоящее время такой порядок исполнения судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы РФ определяется гл. 24.1 Бюджетного кодекса РФ¹, которая была введена Федеральным законом от 27 декабря 2005 г. № 197-ФЗ² и является специальной по отношению к Закону об исполнительном производстве. К органам, уполномоченным исполнять подобные исполнительные документы, относятся: Министерство финансов РФ или соответствующие финансовые органы субъекта РФ (муниципального образования), а также органы казначейства. Лишь в отдельных случаях исполнение судебного акта становится возможным и посредством направления исполнительного документа к судебному приставу-исполнителю.

Из сказанного можно заключить, что задача исполнения юрисдикционных актов трактуется в ст. 1 Закона о судебных приставах в узком смысле. К недостаткам указанной правовой нормы можно отнести отсутствие в ней регламентации стоящих на практике перед судебными приставами задач в сфере административной юрисдикции.

¹ Собрание законодательства РФ, 1998. – № 31. – Ст. 3823.

² Собрание законодательства РФ, 2006. – № 1. – Ст. 8.

2 ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ СУДЕБНЫХ ПРИСТАВОВ РФ

2.1 Коррупция как социально-правовая категория

Коррупция – это довольно сложное и неоднозначно понимаемое явление, которое:

- развивается во времени, имеет конкретно- исторический характер;
- существенно зависит от социальных условий, особенностей формирования национального сознания и исторической традиции той или иной страны.

В римском праве этим термином обозначалась деятельность нескольких лиц, направленная на нарушение нормального хода судебного процесса или управления обществом, и к коррупционным относился целый ряд деяний связан-

ных с фальсификацией и порчей государственных документов, с подкупом судей или с нравственным развращением чужого раба.

Понятие коррупции относится к категории сложных, многоаспектных, к раскрытию сущностного содержания которого исследователи подходят с различных позиций.

Мы можем говорить о коррупции как о преступном деянии и рассматривать данный феномен в правовом аспекте (то есть через понятия законности и противозаконности).

Множество подходов к коррупции отражены в огромном количестве определений понятия, которые даются на основе выделения отдельного аспекта коррупции, либо ее признака, либо конкретного деяния, либо субъекта коррупционной деятельности.

Так большинство исследователей сводят определение коррупции к взятке и злоупотреблению служебным положением. В этом же ключе определяют коррупцию и международные организации.

Правовой основой противодействия коррупции является Конституция Российской Федерации, федеральные конституционные законы, общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации, федеральные законы, нормативные правовые акты Президента Российской Федерации, а также нормативные правовые акты Правительства Российской Федерации, нормативные правовые акты иных федеральных органов государственной власти, нормативные правовые акты органов государственной власти субъектов Российской Федерации и муниципальные правовые акты.

Федеральный закон Российской Федерации от 25 декабря 2008 № 273-ФЗ (ред. от 03.11.2015) «О противодействии коррупции¹» гласит:

«1) коррупция:

а) злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное ис-

¹ Собрание законодательства РФ, 2008. – № 52 (ч. 1). – Ст. 6228.

пользование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами;

б) совершение деяний, указанных в подпункте «а» настоящего пункта, от имени или в интересах юридического лица».

Но даже самый широкий перечень правонарушений не исчерпывает содержание коррупции, ведь невозможно оценить морально этическую значимость коррупционных деяний в случае нет прямого нарушения закона, а есть действия в противовес интересам общества¹.

В широком смысле слова сущность коррупции представляется как такое использование государственными (муниципальными) служащими и иными лицами, своего служебного положения, полномочий, статуса и авторитета в своих частных интересах, которое наносит ущерб значимым политическим, экономическим, социальным, морально-этическим и иным интересами ценностям государства и общества и вовлекает в коррупционные отношений других людей (организаций), формируя устойчивую систему коррупционных связей.

Итак, можно отметить, что:

а) одна из сторон коррупционных отношений – лицо, наделенное официальными полномочиями; коррупция связана с государственной властью, служебными официальными полномочиями, и в силу этой зависимости неизбежно оказывает в большей или меньшей степени воздействие на характер и содержание власти, ее репутацию в обществе;

б) коррупция как злоупотребление властью, может осуществляться для получения выгоды не только в целях личного, но и корпоративного, кланового интереса;

¹ Александров С. Г. Юридическая дефиниция «коррупция»: понятие, особенности методологического познания // История государства и права. 2012. № 11. С. 2-4.

- в) коррупция охватывает все стороны жизни общества;
 - г) коррупция носит как явный, так и скрытый характер;
 - д) коррупция может не сопровождаться прямым нарушением закона (действия чиновников могут иметь юридическое обоснование (волокита, необходимость тщательной проверки, многочисленные справки и т.д.);
 - е) однако коррупционное деяние всегда совершается с целью получения личной выгоды (прямой материальной или нематериальной);
 - ж) коррупция касается не просто взаимоотношений двух людей, а имеет значимые социальные последствия; коррупционное деяние противоречит государственному и общественному интересу, интересам граждан – и это сущность коррупции;
 - з) коррупция может осуществляться лицом, не наделенным официальными полномочиями, но обладающим авторитетом, статусом; главное, что это лицо получило определенную монополию на осуществление каких-либо социально значимых видов деятельности и тем самым поставило в зависимость от себя других людей;
 - и) коррупция во многом существует за счет того, что укоренена в сознании общества:
 - к) коррупция создает особую систему связей в обществе.
- Отсюда основные структурные элементы коррупции как социального феномена:
- Субъект (кем совершается коррупционное деяние) – государственное (обычно как синонимы используются слова и словосочетания «государственный служащий», «чиновник» или «должностное лицо») или частное лицо, наделенное официальными полномочиями, статусом, авторитетом, или обладающее какой-либо монополией на деятельность, чьи интересы удовлетворяются за счет интересов государства и общества.
- Вторая сторона субъектных отношений в коррупции – тот, кто по доброй воле или принудительно способствует удовлетворению интересов.

Стороны коррупционных отношений – все, вовлеченные в систему коррупционных связей.

Цель коррупционного деяния – прямая материальная и/или нематериальная выгода, преимущества в чем-либо.

Способ реализации – использование служебных полномочий, статуса, авторитета

Сфера охвата – государственный, общественный и частный сектор во всех сферах жизни общества. Укорененность в сознании общества, менталитете.

Объект (против чего направлено коррупционное деяние) – общественное благо и государственный интерес.

Формы – взятка (подкуп), давление, принуждение, вымогательство, хищение, злоупотребление служебным положением, nepотизм, криминальный лоббизм и т.д.

Сущность – конфликт интересов между государственным, общественным интересом и общественным долгом с одной стороны и личной корыстью – с другой.

Жертва коррупции – граждане государства¹.

Однозначного и универсального определения понятия коррупции нет и быть не может. Однако базовой посылкой должно быть развенчание мифа о том, что коррупция – это безальтернативная часть «культуры». С ней можно и нужно бороться. Эта установка тем более важна, что за последнее время социологические исследования выявляют пессимистическое отношение россиян к результативности борьбе с коррупцией. 58% опрошенных считают, что коррупцию победить невозможно.

В чем причины коррупции и, следовательно, на каких направлениях с ней нужно вести борьбу – ответ на эти вопросы опять таки зависит от подходов к данному феномену.

¹ Колчманов Д. Н. Административно-правовое регулирование установления принципов противодействия коррупции //Административное и муниципальное право. 2013. № 12. С.33-36.

Так политологи, рассматривая коррупцию как совокупность различных способов использования заинтересованными структурами и лицами власти, основные причины коррупции усматривают в недостатке демократических правил (хотя они при этом признают, что распространение коррупции имеет место и при демократических режимах). Они видят возможности борьбы с коррупцией в противодействии сговору между законодательной и исполнительной властью, расширении участия населения в демократических процессах, ориентированных на становление и развитие гражданского общества.

Юристы считают, что борьбу с коррупцией надо вести в основном через совершенствование законодательства и ужесточение юридических мер по отношению к коррупционным деяниям. Образно говоря, для юристов борьба с коррупцией – это «прицельный выстрел отточенными нормами».

Работники системы образования и культуры говорят о необходимости формирования и развития моральных и нравственных качеств личности, формирования правовой культуры и правового образования учащихся.

Социологи говорят об исполнении членами общества (прежде всего чиновниками) своих социальных ролей, о своеобразной корректировке статуса госслужащих на основе соблюдения ими норм поведения путем усиления социального контроля за выполнением служебных обязанностей. Институализация коррупции в таком ракурсе требует институциональных усилий по противодействию ей.

К причинам распространенности коррупции в современной России относятся:

- отсутствие оптимальной работающей системы антикоррупционных законов и подзаконных актов;
- существенные недостатки и грубые ошибки в проведении экономических и социальных реформ;
- создание мощной, широко разветвленной теневой экономики и огромных незаконных доходов, значительная часть которых составляет основной источник финансирования коррупционеров;

- слабость и политическое безволие государственной власти; слабая кадровая политика государства;
- неподготовленность правоохранительных органов к противодействию организованной преступности, в том числе и коррумпированным структурам всех уровней;
- криминализация значительной части политической элиты;
- широкий и беспрепятственный кадровый обмен между властными и коммерческими структурами.
- моральная деградация общества, устойчивая толерантность населения к коррупции, особенно на ее низшем уровне;
- стремительный количественный рост чиновничества как кадровой базы коррупции;
- чрезмерное вмешательство государства в жизнь общества, отсюда монополия чиновничества на слишком большой объем функциональных возможностей, так как привилегии на распоряжения собственностью и услугами находятся в руках бюрократов;
- высокий уровень закрытости в работе государственных ведомств;
- недостаточная информированность населения о последствиях коррупции для общества, слабая правовая подготовка граждан;
- слабость институтов гражданского общества и отсутствие прочных демократических традиций;
- отсутствие подлинной независимости средств массовой информации;
- достаточно устойчивая историческая традиция, укорененность коррупции в сознании россиян (достаточно посмотреть русские пословицы и поговорки – основная их часть с безнадежностью фиксирует факт присутствия мздоимства, продажности в повседневной жизни, в практике чиновников).

Таким образом, сущность коррупции представляется как такое использование государственными (муниципальными) служащими и иными лицами, своего служебного положения, полномочий, статуса и авторитета в своих частных интересах, которое наносит ущерб значимым политическим, экономическим, социальным, морально-этическим и иным интересами ценностям государства и общества и вовлекает в коррупционные отношения других людей (организаций), формируя устойчивую систему коррупционных связей.

2.2 Регулирование противодействия коррупции в деятельности федеральной службы судебных приставов РФ

Нынешние проблемы борьбы с коррупцией были более или менее очевидны уже в начале 90-х годов. К этому времени прошли научные конференции, и было подготовлено несколько проектов по борьбе с коррупцией, представленных в Верховный Совет СССР, но, как известно, союз распался. Острота проблемы от этого не уменьшилась, поэтому работа над ней была продолжена в России. До принятия законов Президент РФ издал Указ «О борьбе с коррупцией в системе государственной службы» от 4 апреля 1992 года, где были предписаны некоторые запреты для служащих аппарата (они не касались государственных должностных лиц), установлено представление деклараций о доходах. Указ был шагом в правильном направлении, но он мало что решал и слабо исполнялся. В то же время продолжалась работа над проектами закона о борьбе с коррупцией, было подготовлено до десятка вариантов. Один из них был принят Верховным Советом РФ в 1993 году. Президенту, а скорее его окружению, закон показался слишком строгим, и он вернул его на доработку. Последняя не состоялась, так как Верховный Совет был разогнан. В ноябре 1997 году Государственная Дума приняла в третьем чтении Федеральный закон «О борьбе с коррупцией», но из-за множества юридических несообразностей и технических огрехов этот нормативный акт не прошел остальные стадии законотворчества. А тем временем коррупция приобретает все

большой размах, ее масштабы увеличиваются. По опубликованным данным «Транспэрэнси Интернэшнл», в рейтинге состояния коррупции наша страна занимает печально почётное 119-е место из 180-ти¹.

Одним из первых указов Дмитрия Медведева был образован Совет при Президенте по противодействию коррупции. Коррупции как системному явлению должен быть дан так называемый системный ответ. Разработан и утверждён Национальный план противодействия коррупции. Он вступил в силу. Принят и вступил в силу пакет антикоррупционных законов. Подписан целый ряд указов, которые расширяют контроль за деятельностью и государственных и муниципальных служащих, руководителей государственных корпораций. Теперь декларировать свои доходы и имущество будут не только сами государственные служащие, но и члены их семей. Под этим появилась нормативная основа. И Президент не исключение из правил. Информация публикуется на официальных сайтах и доступна СМИ. По сути, впервые за всю современную историю создана нормативная рамка для работы. Ну а если говорить откровенно, то вообще за всю историю нашего государства. По словам Д.А.Медведева «критически важно, чтобы законодатели сами понимали, каким образом этот закон следует применять. Чтобы правоохранительные органы, правоприменители, в свою очередь, тоже понимали, каким образом применять этот закон. Чтобы все государственные служащие понимали меру своей ответственности. Это не самое простое законодательство. У нас пока нет практики его применения. Есть достаточно тонкие, иногда щепетильные вопросы. И за исполнением этих законодательных актов нужно будет самым внимательным образом следить. И ещё, может быть, самое трудное: мы должны создать мотивацию к правовому, юридически корректному поведению. При помощи нормативных актов, при помощи средств массовой информации, в результате работы институтов гражданского общества. И коррупция должна быть

¹ Транспэрэнси Интернешнл Россия Центр Антикоррупционных исследований и инициатив. [Электронный ресурс] // transparency.org.ru/indeks-vospriiatiia-korruptcii.

не просто незаконной. Она должна стать неприличной. Вот это, может быть, самое трудное».

Правовое регулирование отношений в сфере противодействия коррупции осуществляется Конституцией Российской Федерации, федеральными конституционными законами, общепризнанными принципами и нормами международного права и международными договорами Российской Федерации, федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, а также нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами иных федеральных органов государственной власти,

Федеральным законом устанавливаются основы федеральной антикоррупционной политики, основные начала антикоррупционной политики органов государственной власти субъектов Российской Федерации, общие принципы антикоррупционной политики органов местного самоуправления. Уголовная, административная и гражданско-правовая ответственность за коррупционные правонарушения устанавливается соответствующими кодексами.

Антикоррупционная политика Российской Федерации строится с учетом международно-правовых стандартов. Общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации входят составной частью в правовую основу антикоррупционной политики. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила по сравнению с предусмотренными национальным антикоррупционным законодательством, то применяются правила международного договора¹.

Законом о противодействии коррупции² (ст. 2) предусмотрено что, правовую основу противодействия коррупции составляют Конституция Российской Федерации, федеральные конституционные законы, общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федера-

¹ Александров С. Г. Юридическая дефиниция «коррупция»: понятие, особенности методологического познания // История государства и права. 2012. № 11. С. 2-4.

² Собрание законодательства РФ, 2008. – № 52 (ч. 1). – Ст. 6228.

ции, федеральные законы, нормативные правовые акты Президента Российской Федерации, а также нормативные правовые акты Правительства Российской Федерации, нормативные правовые акты иных федеральных органов государственной власти, нормативные правовые акты органов государственной власти субъектов Российской Федерации и муниципальные правовые акты.

Как видим, в основе антикоррупционного законодательства, как и всего законодательства РФ, лежит Конституция РФ.

Если мы обратимся к тексту Конституции, то не увидим термина «коррупция».

Вместе с тем, Конституцией Российской Федерации человек, его права и свободы провозглашены высшей ценностью, а защита прав и свобод граждан России отнесены к обязанностям государства и его органов (статья 2 Конституции РФ)¹.

Одними из факторов, способных препятствовать осуществлению прав граждан, являются коррупционные проявления в сфере управленческой деятельности.

Обратимся к ст. 15 Конституции РФ. Она устанавливает, что, международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора.

Таким образом, Конституция закрепляет приоритет международных договоров РФ над внутренним законодательством и определяет их в качестве составной части российской правовой системы.

Несколько слов о формировании антикоррупционного законодательства.

Важнейшим событием создания правовой базы в сфере борьбы с коррупцией в нашей стране стало подписание Россией Конвенции ООН «Против коррупции»². Эта Конвенция ратифицирована Федеральным законом от 08 марта 2006 г.¹.

¹ Собрание законодательства РФ, 2014. - № 31. – Ст. 4398.

² Собрание законодательства РФ, 2006. - № 26. – Ст. 2780.

01 февраля 2007 г. Россия официально вступила в «Группу государств против коррупции» (ГРЕКО).

Тогда же, начиная с 2007г., началась серьёзная подготовительная работа по принятию антикоррупционного пакета законопроектов.

Таким образом, в основе антикоррупционного законодательства, как и всего законодательства РФ, лежит Конституция РФ. Проводится работа не только над принятием законов о противодействии коррупции, но и по внесению изменений в действующее законодательство – Уголовный кодекс и Уголовно – процессуальный кодекс РФ, Кодекс об Административных Правонарушениях, закон «О государственной гражданской службе» и др.

¹ Федеральный закон от 08.03.2006 № 40-ФЗ "О ратификации Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции // Собрание законодательства РФ, 2006. – № 12 . – Ст. 1231.

3 ПРОЯВЛЕНИЕ КОРРУПЦИИ ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ СУДЕБНЫХ ПРИСТАВОВ РФ

3.1 Коррупция в органах ФССП Российской Федерации

Наставление по организации работы по противодействию коррупции в Федеральной службе судебных приставов¹ определяет организацию работы и порядок выполнения задач, возложенных на подразделения по профилактике коррупционных и иных правонарушений Федеральной службы судебных приставов. В Федеральной службе судебных приставов организация работы по противодействию коррупции возлагается на директора Федеральной службы судебных приставов - главного судебного пристава Российской Федерации, в территориальном органе ФССП России - на руководителя территориального органа Федеральной службы судебных приставов - главного судебного пристава субъекта Российской Федерации. Выполнение мероприятий по противодействию коррупции в территориальном органе ФССП России возлагается на подразделение по профилактике коррупционных и иных правонарушений, в структурном подразделении территориального органа ФССП России - на начальника отдела - старшего судебного пристава в пределах их полномочий.

Подразделениями по профилактике коррупционных и иных правонарушений являются: в центральном аппарате ФССП России - Управление противодействия коррупции, обеспечения работы с кадрами и вопросов безопасности; в территориальном органе ФССП России - подразделение противодействия коррупции либо подразделение по вопросам государственной службы и кадров, в состав которого входят должностные лица, ответственные за работу по профилактике коррупционных и иных правонарушений (далее - подразделение противодействия коррупции).

Основными задачами подразделения противодействия коррупции являются:

¹ Бюллетень Федеральной службы судебных приставов. – 2015. – № 6.

профилактика, выявление коррупционных и иных правонарушений;
обеспечение деятельности по соблюдению федеральными государственными гражданскими служащими территориального органа ФССП России (далее - государственные служащие) запретов, ограничений, обязательств и правил служебного поведения.

Подразделениями по профилактике коррупционных и иных правонарушений обеспечивается проведение достоверности и полноты сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых государственными служащими.

С целью совершенствования работы по защите прав и законных интересов граждан и организаций, нарушенных должностными лицами ФССП России, приказом ФССП России от 28.04.2015 № 257 утверждено положение «Об организации работы «телефона доверия» по вопросам противодействия коррупции в Федеральной службе судебных приставов и её территориальных органов»¹. Для информирования граждан о проводимой работе в сфере противодействия коррупционным и иным правонарушениям в Федеральной службе судебных приставов на интернет-сайте ФССП России размещен баннер (раздел) «Противодействие коррупции».

Необходимо отметить, что во всех территориальных органах Федеральной службы судебных приставов созданы подразделения обеспечения работы с кадрами и вопросов безопасности, наделенные функциями по борьбе с коррупционными и иными правонарушениями. С апреля 2009 г. в аппарате ФССП России действует Управление противодействия коррупции, обеспечения работы с кадрами и вопросов безопасности.

Одной из важнейших мер предупреждения коррупции, исключения проникновения в Службу коррупционно уязвимых лиц с криминальным прошлым, является проверка кандидатов на замещение вакантных должностей государственной гражданской службы, осуществляемая подразделениями обеспечения работы с

¹ Бюллетень Федеральной службы судебных приставов. – 2015. – № 6.

кадрами и вопросов безопасности Федеральной службы судебных приставов¹. Во взаимодействии с правоохранительными органами в 2015 году проверено 1067 кандидатов на службу в ФССП России. По результатам проверочных мероприятий в связи с выявлением фактов, препятствующих поступлению на государственную гражданскую службу, в приеме на работу в ФССП России отказано 16 кандидатам.

Важным средством профилактики и противодействия коррупции в ФССП России являются служебные проверки.

В 2015 году в отношении работников центрального аппарата, территориальных органов ФССП России и их структурных подразделений по различным основаниям проведены 742 служебные проверки, по которым 545 государственных гражданских служащих Федеральной службы судебных приставов привлечены к дисциплинарной ответственности.

За 2015 год из 44 уголовных дел, возбужденных в отношении сотрудников Службы, 3 уголовных дела возбуждены по материалам ФССП России. За аналогичный период прошлого года возбуждено 361 уголовное дело, из которых 175 возбуждены по материалам ФССП России.

– По статьям Уголовного Кодекса Российской Федерации выявленные преступления распределяются следующим образом: (в скобках для сравнения приведены данные за 2014 год.)

– 14 (64) уголовных дел – ст. 292 Уголовного кодекса РФ (служебный подлог);

– 8 (44) уголовных дел – ст. 285 Уголовного кодекса РФ (злоупотребление должностными полномочиями);

– 1 (27) уголовное дело – ст. 159 Уголовного Кодекса РФ (мошенничество);

¹ Гальперин М.Л. Будущее исполнительного производства: проблемы взаимодействия материального и процессуального права // Закон. – 2012. – № 4. – С. 40 - 42.

- 7 (75) уголовных дел – ст. 290 Уголовного Кодекса РФ (получение взятки);
- 6 (19) уголовных дел – ст. 286 Уголовного Кодекса РФ (превышение должностных полномочий);
- 3 (7) уголовных дела – ст. 293 Уголовного Кодекса РФ (халатность);
- 2 (0) уголовных дела – ст. 327 Уголовного Кодекса РФ (подделка, изготовление или сбыт поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков);
- 3 (125) уголовных дела – по иным преступлениям, предусмотренным Уголовным Кодексом РФ.

В целях профилактики и неотвратимости наказания за совершённые коррупционные и иные правонарушения проводится работа не только в отношении действующих, но и бывших работников ФССП России.

В связи с тем, что Федеральная служба судебных приставов не является субъектом Федерального закона от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности»¹, работа по пресечению коррупционных проявлений среди работников ФССП России проводится во взаимодействии с правоохранительными органами.

10.06.2015 г. в Нижневартовске при получении взятки в крупном размере задержан судебный пристав. Установлено, что сотрудник службы судебных приставов, в должностные обязанности которого входило осуществление розыска должников и их имущества и принятие мер к его сохранности, используя свои должностные полномочия, вопреки интересам службы, за денежное вознаграждение в размере 200 000 рублей, оказал обратившемуся к нему лицу помощь по сопровождению находящейся под арестом спецтехники с целью ее беспрепятственной транспортировки за пределы г. Нижневартовска, предотвращая тем самым возможность ее задержания представителями правоохранительных органов и передачи судебному приставу – исполнителю, чем причинил существенный вред

¹ Собрание законодательства РФ, 1995. – № 33. – Ст. 3349.

охраняемым законом интересам общества и государства и не допустил исполнение решения суда о взыскании денежных средств с владельца арестованной техники в пользу взыскателя.

В результате проведенных оперативно-розыскных мероприятий, подозреваемый был задержан с поличным после передачи денежных средств, ему предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.5 ст. 290 Уголовного Кодекса РФ. В настоящее время материалы уголовного дела переданы в Нижневартовский городской суд Ханты – Мансийского автономного округа – Югры.

Действия совершенные сотрудником несовместимы с требованиями, предъявляемыми Федеральным законом от 21.07.1997 № 118 «О судебных приставах¹», Положением о Федеральной службе судебных приставов утвержденным Указом президента Российской Федерации от 13.10.2004 № 1316², Кодексом этики и служебного поведения государственного гражданского служащего Федеральной службы судебных приставов, утвержденным приказом ФССП РФ от 12.04.2011 № 124³, а так же Кодексом этики и служебного поведения государственных служащих Российской Федерации и муниципальных служащих⁴, одобренного решением президиума Совета при Президенте Российской Федерации по противодействию коррупции от 23.12.2010.

В силу ст. 2 Закона, задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов.

Таким образом, целью исполнительного производства и основной задачей деятельности судебного пристава является надлежащее, то есть своевременное, полное, правильное, а в конечном итоге реальное исполнение судебных актов. Для достижения указанной цели и поставленных задач судебный пристав осу-

¹ Собрание законодательства РФ, 1997. – № 30 . – Ст. 3590.

² Собрание законодательства РФ, 2004. – № 42. – Ст. 4111

³ Бюллетень Федеральной службы судебных приставов. – 2011. – № 5.

⁴ Официальные документы в образовании. – 2011. – 36.

ществляет принудительное исполнение в пределах предоставленных законом полномочий.

В соответствии со ст. 3 Федерального закона «О судебных приставах¹» судебный пристав является должностным лицом, состоящим на государственной службе, при этом на судебных приставах распространяются ограничения, запреты и обязанности, установленные Федеральным законом о противодействии коррупции», «О гражданской службе».

Допущение грубых нарушений закона становится возможным вследствие несоблюдения и неисполнения норм федерального законодательства об исполнительном производстве.

В то же время не все гражданские служащие в Федеральной службе судебных приставов России идут на поводу у взятокдателей. Есть работники, которые проявляют принципиальность и уважение к закону при попытке склонить их к совершению коррупционных правонарушений, и, в соответствии с Федеральным законом «О противодействии коррупции²» от 25.12.2008 № 273 уведомляют об этом руководство ФССП России.

Следственным управлением Следственного комитета России по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре было возбуждено уголовное дело в отношении гражданина В, подозреваемого в совершении преступления, за совершение заведомо незаконных действий, а именно за дачу взятки должностному лицу.

По данным следователя, подозреваемый, находясь в служебном кабинете судебного пристава-исполнителя отдела судебных приставов по городу Нижневартовску и Нижневартовскому району, желая добиться от судебного пристава прекращения исполнительного производства по взысканию денежных задолженности, передал должностному лицу взятку в виде денег в сумме 13 500 рублей, положив их на письменный стол.

¹ Собрание законодательства РФ, 1997. – № 30 . – Ст. 3590.

² Собрание законодательства РФ, 2008. – № 52 (ч. 1). – Ст. 2.

Факт передачи денег был зафиксирован в ходе оперативно-розыскных мероприятий сотрудниками полиции, которыми подозреваемый был задержан на месте преступления. Данное противоправное действие было предотвращено благодаря своевременному уведомлению судебным приставом начальника отдела, отдела противодействия коррупции.

В 2015 году в городе Сургуте, в отношении гражданина С., намеревавшегося дать взятку судебному приставу, возбуждено уголовное дело по статье дача взятки.

Гражданин С был задержан при даче взятки судебному приставу-исполнителю отдела судебных приставов по городу Сургуту за то, чтобы ускорить совершение исполнительных действий по исполнительному производству.

Судебный пристав-исполнитель сообщил о факте склонения его к получению взятки начальнику отдела судебных приставов по г. Сургут, а так же в отдел противодействия коррупции Управления Федеральной службы судебных приставов по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре.

Сотрудниками подразделения противодействия коррупции Управления Федеральной службы судебных приставов по Ханты-Мансийскому округу-Югре при взаимодействии с сотрудниками Службы Регионального Управления Федеральной службы Безопасности по Тюменской области попытка указанного лица пресечена. При передаче взятки в сумме 250 тысяч рублей судебному приставу-исполнителю гражданин был задержан, в отношении него возбужденно уголовное дело по п."б" ч.4 ст.291 Уголовного Кодекса РФ (Дача взятки в крупном размере). Ведется следствие.

В силу ст. 4 Конституции РФ, Конституция РФ И федеральные законы имеют верховенство на всей территории РФ.

Пункт 2 статьи 15 Конституции РФ¹ обязывает органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностных лиц, граждан и их объединений соблюдать Конституцию РФ и законы.

¹ Собрание законодательства РФ, 2014. - № 31. – Ст. 4398.

3.2 Совершенствование мер по борьбе с коррупцией в органах государственной власти

Указом Президента Российской Федерации от 19 мая 2008 года № 815 «О мерах по противодействию коррупции¹», образован Совет при Президенте Российской Федерации по противодействию коррупции. На него была возложена задача разработки Национального плана.

В национальном плане впервые предложено внесение изменений в законодательство РФ, касающихся административной ответственности юридических лиц, причастных к коррупционным правонарушениям.

Кроме того, внесены требования к разным категориям государственных и муниципальных служащих, а также дополнительные запреты и ограничения при их приеме на работу².

Среди первоочередных мер по реализации Национального плана, руководителям федеральных государственных органов, в пределах своей компетенции, было предложено разработать и принять планы противодействия коррупции.

Во исполнение Национального плана противодействия коррупции, в России создана законодательная база противодействия коррупции, приняты соответствующие организационные меры по предупреждению коррупции и активизирована деятельность правоохранительных органов по борьбе с ней.

Сегодня Национальный план действует в редакции Указа Президента от 01.04.2016 г. РФ № 147 «О Национальном плане противодействия коррупции на 2016-2017 годы»³ и предусматривает организационные меры на 2016- 2017 годы, направленные на:

¹ Собрание законодательства РФ, 2008. – № 21. – Ст. 2429.

² Колчеганов Д. Н. Административно-правовое регулирование установления принципов противодействия коррупции //Административное и муниципальное право. 2013. № 12. С.33-36.

³ Собрание законодательства РФ, 2016. – № 14. – Ст. 1985.

– на развитие нормативно-правовой базы федеральных государственных органов, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований по противодействию коррупции;

– на организацию работы подразделений кадровых служб федеральных органов исполнительной власти по профилактике коррупционных и иных правонарушений;

– на совершенствование деятельности комиссий по соблюдению требований к служебному поведению лиц, замещающих должности государственной службы всех видов, и урегулированию конфликта интересов и на совершенствование нормативно-правового регулирования деятельности указанных комиссий;

– на проведение социологических исследований уровня коррупции и эффективности антикоррупционных мер;

– на обучение федеральных государственных служащих, в должностные обязанности которых входит участие в противодействии коррупции.

Согласно Указу Президента РФ от 23.06.2014 № 460 «Об утверждении формы справки о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера и внесении изменений в некоторые акты Президента Российской Федерации»¹ для государственных служащих определен порядок представления, проверки и публикации сведений о доходах и имущественном положении государственных служащих, а также общие принципы их служебного поведения.

Закон о противодействии коррупции² (№ 273-ФЗ от 25.12.2008г.) является базовым и в нем устанавливаются основные принципы противодействия коррупции, а также система мер, направленная на противодействие коррупции, которая состоит из 3-х элементов:

1) мер по выявлению и устранению причин и условий, способствующих соответствующей угрозе (профилактика в широком смысле);

¹ Собрание законодательства РФ, 2014. – № 26 (ч. 2). – Ст. 3520.

² Собрание законодательства РФ, 2008. – № 52 (ч. 1). – Ст. 2.

2) по выявлению, пресечению, раскрытию и расследованию конкретных преступлений, (борьба);

3) по минимизации и (или) ликвидации ее последствий.

Кроме того, законом устанавливается целый ряд обязанностей, ограничений и запретов, связанных с прохождением государственной и муниципальной службы.

Среди них необходимо особо выделить следующие обязанности государственного и муниципального служащего:

1) соблюдать ограничения, требования к служебному поведению, не нарушать запреты, установленные Федеральным законом «О государственной гражданской службе», Федеральным законом от 27.07.2010 № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)¹» и иными нормативными правовыми актами;

2) представлять представителю нанимателя сведения о своих доходах, имуществе и обязательствах имущественного характера, а также о доходах, имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей;²

3) уведомлять представителя нанимателя, органы прокуратуры или другие уполномоченные органы обо всех случаях обращения к нему каких-либо лиц в целях склонения его к совершению коррупционных правонарушений;³

4) принимать меры по недопущению любой возможности возникновения конфликта интересов;¹

¹ Собрание законодательства РФ, 2010. – № 31. – Ст. 4162

² Указ Президента РФ от 23.06.2014 № 460 «Об утверждении формы справки о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера и внесении изменений в некоторые акты Президента Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 2014. – № 26 (часть 2). – Ст. 3520.

³ Приказ ФССП России от 06.09.2010 № 410 (ред. от 08.06.2015) «Об утверждении Положения о порядке уведомления федеральным государственным гражданским служащим Федеральной службы судебных приставов о фактах обращения к нему в целях склонения к совершению коррупционных правонарушений, регистрации такого уведомления и организации проверки содержащихся в уведомлении сведений» // Российская газета. – 2010. – октябрь. – № 240.

5) передавать принадлежащие ему ценные бумаги, акции в доверительное управление в соответствии с законодательством Российской Федерации;

6) в течение двух лет после увольнения с государственной службы при заключении трудовых договоров сообщать представителю нанимателя сведения о последнем месте своей службы (при замещении должностей, перечень которых устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации);

7) гражданский служащий вправе с предварительным уведомлением представителя нанимателя выполнять иную оплачиваемую работу, если это не повлечет за собой конфликта интересов.

Названные обязанности нашли свое развитие в законе о государственной гражданской службе в Российской Федерации, указах Президента РФ и иных нормативных правовых актах.

В заключении нужно остановиться на вопросах ответственности за совершение коррупционных действий.

В зависимости от степени общественной опасности деяний коррупционного характера возникает как дисциплинарная, гражданско-правовая, административно-правовая, так и уголовная ответственность виновных.

Дисциплинарная ответственность наступает, если государственный служащий нарушает свои должностные обязанности.

К дисциплинарным коррупционным проступкам относятся обладающие признаками коррупции и не являющиеся преступлениями или административными правонарушениями нарушения порядка исполнения своих профессиональных обязанностей, за которые установлена дисциплинарная ответственность².

К числу грубых дисциплинарных проступков относятся нарушения государственными гражданскими служащими запретов и ограничений, установленных

¹ Приказ ФССП РФ от 24.07.2007 № 348 "Об образовании Комиссии Федеральной службы судебных приставов по соблюдению требований к служебному поведению государственных гражданских служащих и урегулированию конфликта интересов" // "Бюллетень Федеральной службы судебных приставов", № 4, 2007

² Просандеева Н.В. Противодействие коррупции: правовые системы в истории // История государства и права. – 2014. – № 2. – С. 50.

статьями 16, 17 Федерального закона от 27.07.2004 №79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации», например, непредставление сведений или представление заведомо ложных сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера.

За данные нарушения может быть применена такая мера дисциплинарного воздействия, как увольнение.

Гражданско-правовая ответственность государственного служащего наступает за вред, причиненный имуществу государственного органа или третьего лица вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения должностных обязанностей (должностного проступка).

К гражданско-правовым коррупционным проступкам относятся обладающие признаками коррупции и не являющиеся преступлениями нарушения правил дарения, предусмотренных главой 32 Гражданского Кодекса РФ, а также нарушения порядка предоставления услуг, предусмотренных главой 39 Гражданского Кодекса РФ.

Не допускается дарение, за исключением обычных подарков, стоимость которых не превышает 3000 руб., государственным служащим в связи с их должностным положением или в связи с исполнением ими служебных обязанностей (п. 3 ст. 575 Гражданского Кодекса РФ).

К обычным подаркам относятся букет цветов, коробка конфет, книги, небольшой сувенир, флакон духов и т.д.

Служащий имеет право получать любые подарки, предоставляемые ему только в его личном качестве или в связи с его личностными свойствами, обусловленными его отношением к определенной социальной группе (женщины, ветераны, лица, относящегося к определенной профессии, и т.д.), а также в связи с различными событиями (день рождения, годовщина пребывания на государственной службе, уход на пенсию и т.д.)¹

¹ Постановление Правительства РФ от 09.01.2014 № 10 (ред. от 12.10.2015) «О порядке сообщения отдельными категориями лиц о получении подарка в связи с протокольными мероприятиями»

Следует помнить, что различие между подарком и взяткой состоит не в стоимости передаваемого имущества, а в мотивах и целях совершения таких действий.

Таким образом, подарки должностным лицам могут расцениваться, как взятка в случаях, когда эти должностные лица могут повлиять на исход дела и оказать какую-то не законную помощь в решении проблемы дарителя.

Взятка, независимо от ее размера, не является ни обычным подарком, ни подарком вообще. Незначительный размер взятки не исключает ответственности за взяточничество.

Подарки, полученные гражданским служащим в связи со служебными командировками или с какими-либо официальными мероприятиями, и стоимость которых превышает три тысячи рублей, признаются федеральной собственностью и собственностью субъекта Российской Федерации и передаются гражданским служащим по акту в государственный орган, в котором он замещает должность гражданской службы.¹

Административная ответственность – ответственность физических и юридических лиц за совершение административного правонарушения.

К административным правонарушениям, в которых усматриваются коррупционные риски, могут быть отнесены следующие противоправные, виновные действия (бездействие):

ми, служебными командировками и другими официальными мероприятиями, участие в которых связано с исполнением ими служебных (должностных) обязанностей, сдачи и оценки подарка, реализации (выкупа) и зачисления средств, вырученных от его реализации» (вместе с «Типовым положением о сообщении отдельными категориями лиц о получении подарка в связи с протокольными мероприятиями, служебными командировками и другими официальными мероприятиями, участие в которых связано с исполнением ими служебных (должностных) обязанностей, сдачи и оценки подарка, реализации (выкупа) и зачислении средств, вырученных от его реализации») // *Собрание законодательства РФ*, 2014. – № 3. – Ст. 279.

- незаконное вознаграждение от имени юридического лица (19.28 Кодекса об Административных Правонарушениях РФ);
- нецелевое использование бюджетных средств (ст.15.14 Кодекса об Административных Правонарушениях РФ);
- отказ в предоставлении информации гражданину и (или) организации информации, предоставление которой предусмотрено федеральными законами, несвоевременное ее предоставление либо предоставление заведомо недостоверной информации (ст. 5.39 Кодекса об Административных Правонарушениях РФ);
- нарушение требований к организации доступа к информации о деятельности государственных органов и ее размещению в сети «Интернет» (ст. 13.27 Кодекса об Административных Правонарушениях РФ);
- нарушение порядка предоставления информации о деятельности государственных органов, содержащей сведения, относящиеся к информации ограниченного доступа, а также незаконное взимание платы за предоставление информации (ст.13.28 Кодекса об Административных Правонарушениях РФ);
- принятие решения о выборе способа размещения заказа с нарушением законодательства (ст.7.29 Кодекса об Административных Правонарушениях РФ);
- нарушение сроков опубликования на официальном сайте в сети «Интернет» информации о размещении заказа путем проведения торгов (ст. 7.30 Кодекса об Административных Правонарушениях РФ);
- нарушение членом конкурсной или единой комиссии порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, порядка открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в таком конкурсе и порядка оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе (ст. 7.30 Кодекса об Административных Правонарушениях РФ);
- другие административные правонарушения, установленные ст. 7.30 Кодекса об Административных Правонарушениях РФ.

К ответственности за названные правонарушения привлекаются должностные или юридические лица, а также члены единой комиссии по размещению госзаказа.

Уголовная ответственность применяется в судебном порядке к лицу, виновному в совершении преступления.

К преступлениям, связанным с коррупцией, относятся любые общественно опасные деяния, совершенные в соучастии с лицами, которые могут быть признаны виновными в совершении коррупционных преступлений, содержащие признаки состава преступлений, предусмотренных Уголовным Кодексом РФ:

1) злоупотребление должностными полномочиями (ст. 285 Уголовного Кодекса РФ);

2) незаконное участие в предпринимательской деятельности (ст. 289 Уголовного Кодекса РФ);

– получение взятки (ст. 290 Уголовного Кодекса РФ);

3) дача взятки (ст. 291 Уголовного Кодекса РФ);

4) служебный подлог (ст. 292 Уголовного Кодекса РФ);

5) воспрепятствование законной предпринимательской деятельности (ст. 169 Уголовного Кодекса РФ);

6) контрабанда, совершенная должностным лицом с использованием своего служебного положения (п. «б» ч. 3 ст. 188 Уголовного Кодекса РФ);

7) провокация взятки (ст. 304 Уголовного Кодекса РФ) и другие.

Признаки коррупционного преступления:

– нанесение ущерба авторитету государственной службы;

– незаконный (противоправный) характер получаемых государственным служащим преимуществ (имущества, услуг или льгот);

– использование виновным своего служебного положения вопреки интересам государства;

– наличие у виновного умысла на причинение ущерба законной деятельности государственного аппарата, авторитету государственной службы;

– наличие у виновного корыстной или иной личной заинтересованности.

Таким образом, согласно закону, законодатель, путем перечисления противоправных действий, являющихся проявлением коррупции, – злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп – и указания на существенный признак коррупции – незаконное использование лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства, сопряженное с получением выгоды, либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими лицами (коррупцией также признается совершение указанных действий от имени или в интересах юридического лица) выделил ее содержание.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключении исследования можно сделать следующие основные выводы:

1. У коррупции не существует единственно верного, канонического, универсального определения. Одной из главных причин, обуславливающих сложность формирования юридического понятия коррупции, является ее выход как социального явления в широком смысле за границы исследования экономики или права.

Основной массив международных документов, носящих нормативно-правовой характер, точного определения коррупции не содержат. Вместо этого указывается перечень коррупционных правонарушений, подлежащих криминализации.

Федеральным законом № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» впервые было дано комплексное легальное определение того, что следует понимать под коррупцией и антикоррупционной деятельностью. В этой связи согласно закону, законодатель, путем перечисления противоправных действий, являющихся проявлением коррупции, – злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп – и указания на существенный признак коррупции – незаконное использование лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства, сопряженное с получением выгоды, либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими лицами (коррупцией также признается совершение указанных действий от имени или в интересах юридического лица) выделил ее содержание.

2. Организационные основы противодействия коррупции регламентируются ст. 5 Федеральный закон «О противодействии коррупции», в рамках которой определены должностные лица и органы, осуществляющие противодействие кор-

рупции, а также установлены функции, обязанности, и полномочия должностных лиц и органов в сфере противодействия коррупции.

Президент РФ устанавливает компетенцию федеральных органов исполнительной власти, руководство деятельностью которых он осуществляет (Министерство внутренних дел, Министерство по чрезвычайным ситуациям, Министерство иностранных дел, Министерством обороны, Министерством юстиции, Федеральная служба безопасности, Федеральная служба России по контролю за оборотом наркотиков и др.) в области противодействия коррупции.

В ч. 2 ст. 5 Закона «О противодействии коррупции» обозначены функции Федерального Собрания. Названы две такие функции:

1) обеспечение разработки и принятия федеральных законов по вопросам противодействия коррупции.

2) осуществление контроля деятельности органов исполнительной власти в пределах полномочий федерального парламента. Эта функция, которая не конкретизирована применительно к определению организационных основ противодействия коррупции, регламентирована соответствующими положениями Конституции РФ; и Федерального конституционного закона «О Правительстве Российской Федерации».

Часть 3 ст. 5 Закона «О противодействии коррупции» обозначает функцию Правительства РФ, которое распределяет функции между федеральными органами исполнительной власти, руководство деятельностью которых оно осуществляет, по противодействию коррупции.

В 2008 году при Президенте РФ был образован Совет по противодействию коррупции.

Основными задачами Совета являются: подготовка предложений Президенту РФ, касающихся выработки и реализации государственной политики в области противодействия коррупции; координация деятельности федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов РФ и органов местного самоуправления муниципальных образований по реализации государ-

ственной политики в области противодействия коррупции; контроль за реализацией мероприятий, предусмотренных Национальным планом противодействия коррупции.

3. На сегодняшний день, коррумпированность должностных лиц органов государственной власти перерастает на новый качественный уровень, который характеризуется следующими чертами:

- принадлежностью к системе коррупционных отношений не только отдельных должностных лиц высших федеральных органов власти, но и определенных их подразделений и структур;

- иерархичностью коррумпированного аппарата, когда свое начало он получает в органах федеральной власти, доходя до низовых звеньев государственных органов, из чего строится цепочка принимаемых решений по вопросам преимущественно на основании денежных (имущественных) отношений;

- тесной связанностью коррумпированных должностных лиц с криминальными кругами общеуголовной и организованной преступности на основе взаимовыгодного сотрудничества и оказанием обоюдных услуг государственного и уголовного характера;

- принадлежностью к типичной системе коррупционных отношений должностных лиц правоохранительных органов, что, в свою очередь, является значительным фактором, тормозящим борьбу с коррупцией в государстве;

- существенным гражданским и правовым бессилием противодействия коррупции со стороны граждан, общества и отдельных организаций и учреждений.

Указанные в настоящей работе направления деятельности по противодействию коррупции сформулированы максимально широко. Некоторые из них, скорее, являются ориентирами, для обеспечения действия которых требуется принятие не только нормативного акта, но и организация подконтрольного правоприменения в конкретной сфере.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1 Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с изм. от 21 июля 2014 г.) // *Собр. законодательства Рос. Федерации*. 2014. № 31, ст. 4398; 2014. № 30, ч. 1, ст. 4202
2. Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции (принята в г. Нью-Йорке 31 октября 2003 Резолюцией 58/4 на 51-ом пленарном заседании 58-ой сессии Генеральной Ассамблеи ООН) // *Бюллетень международных договоров*, 2006. № 10 с. 7 – 54
3. Федеральный Конституционный закон от 31 декабря 1996 № 1-ФКЗ (ред. от 01 мая 2016) "О судебной системе Российской Федерации" // *Собр. законодательства Рос. Федерации*. 1997. № 1, ст. 1; 2014. № 6, ст. 551
4. Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13 июня 1996 № 63-ФЗ (ред. от 01 мая 2016) // *Собр. законодательства Рос. Федерации*. 1996. № 25, ст. 2954; 2016. № 18, ст. 2515
5. Бюджетный кодекс Российской Федерации" от 31 июля 1998 № 145-ФЗ (ред. от 15 февраля 2016, с изм. от 30 марта 2016) // *Собр. законодательства Рос. Федерации*. 1998. № 31, ст. 3823; 2016. № 7, ст. 911
6. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18 декабря 2001 № 174-ФЗ (ред. от 01 мая 2016) // *Собр. законодательства Рос. Федерации*. 2001. № 52 ч. 1, ст. 4921; 2016. № 18, ст. 2515
7. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" от 30 декабря 2001 № 195-ФЗ (ред. от 01 мая 2016) // *Собр. законодательства Рос. Федерации*. 2002. № 1, ч. 1, ст. 1; 2016. № 18, ст. 2509

8. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" от 24 июля 2002 № 95-ФЗ (ред. от 01 мая 2016) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 30, ст. 3012; 2016. № 18, ст. 2513
9. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 № 138-ФЗ (ред. от 30 декабря 2015) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01 января 2016) // Собр. законодательства Рос. Федерации, 2002. № 46, ст. 4532; 2015. №. 29, ч. 1, ст. 4390; 2016. №. 1, ч. 1, ст. 13
10. Федеральный закон от 12 августа 1995 № 144-ФЗ (ред. от 29 июня 2015) "Об оперативно-розыскной деятельности" // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1995. № 33, ст. 3349; 2015. № 27, ст. 3961, ст. 3964
11. Федерального закона от 21 июля 1997. № 118-ФЗ (ред. от 30 декабря 2015) «О судебных приставах» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1997. № 30, ст. 3590; 2016. № 1, ч. 1, ст. 45
12. Федеральный закон от 27 декабря 2005 № 197-ФЗ (ред. от 23 июля 2013) "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «Об исполнительном производстве» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2006. № 1, ст. 8; 2013. № 31, ст. 4191
13. Федеральный закон от 08 марта 2006 № 40-ФЗ "О ратификации Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2006. № 12, ст. 1231.
14. Федеральный закон от 2 октября 2007 № 229-ФЗ (ред. от 01 мая 2016) "Об исполнительном производстве" // Собр. законодательства Рос. Федерации, 2007. № 41, ст. 4849; 2016. № 18, ст. 2511
15. Федеральный закон от 25 декабря 2008 № 273-ФЗ (ред. от 15 февраля 2016) «О противодействии коррупции» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2008. № 52, ч. 1, ст. 6228; 2016. № 7, ст. 912

16. Федеральный закон от 19 июля 2009 № 194-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О судебных приставах» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2009. № 29, ст. 3631.
17. Федеральный закон от 27 июля 2010 № 193-ФЗ (ред. от 23 июля 2013) «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» // Собр. законодательства Рос. Федерации, 2010. № 31, ст. 4162; 2013. № 27, ст. 3477
18. Указ Президента РФ от 9 марта 2004 № 314 (ред. от 12 мая 2016) «О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти» // Собр. законодательства Рос. Федерации, 2004. № 11, ст. 945; 2016. № 20, ст. 2820
19. Указ Президента РФ от 13 октября 2004 № 1313 (ред. от 31 декабря 2015) «Вопросы Министерства юстиции Российской Федерации» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2004. № 42, ст. 4108; 2016. № 1, ч. 2, ст. 211
20. Указ Президента РФ от 13 октября 2004 № 1316 (ред. от 05 апреля 2016) «Вопросы Федеральной службы судебных приставов» // Собр. законодательства Рос. Федерации, 2004. № 42, ст. 4111; 2016. № 15, ст. 2070
21. Указ Президента РФ от 12 мая 2008 № 724 (ред. от 04 апреля 2016) «Вопросы системы и структуры федеральных органов исполнительной власти» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2008. № 20, ст. 2290; 2016. № 15, ст. 2069
22. Указ Президента РФ от 19 мая 2008 № 815 (ред. от 14 февраля 2014) «О мерах по противодействию коррупции» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2008. № 21, ст. 2429; 2014. № 7, ст. 672
23. Указ Президента РФ от 23 июня 2014 № 460 «Об утверждении формы справки о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера и внесении изменений в некоторые акты Президента Российской Федерации» // Собр. законодательства Рос. Федерации, 2014. № 26, ч. 2, ст. 3520.

24. Указ Президента РФ от 01 апреля 2016 № 147 «О Национальном плане противодействия коррупции на 2016 - 2017 годы» // Собр. законодательства Рос. Федерации, 2016. № 14, ст. 1985
25. Постановление Правительства РФ от 09 января 2014 № 10 (ред. от 12 октября 2015) «О порядке сообщения отдельными категориями лиц о получении подарка в связи с протокольными мероприятиями, служебными командировками и другими официальными мероприятиями, участие в которых связано с исполнением ими служебных (должностных) обязанностей, сдачи и оценки подарка, реализации (выкупа) и зачисления средств, вырученных от его реализации» (вместе с «Типовым положением о сообщении отдельными категориями лиц о получении подарка в связи с протокольными мероприятиями, служебными командировками и другими официальными мероприятиями, участие в которых связано с исполнением ими служебных (должностных) обязанностей, сдаче и оценке подарка, реализации (выкупе) и зачислении средств, вырученных от его реализации») // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2014. № 3, ст. 279.
26. Типовой кодекс этики и служебного поведения государственных служащих Российской Федерации и муниципальных служащих (одобрен решением президиума Совета при Президенте РФ по противодействию коррупции от 23 декабря 2010 г. (протокол № 21)) // **Официальные документы в образовании. – декабрь 2011. № 36.**
27. Приказ ФССП РФ от 24 июля 2007 № 348 «Об образовании Комиссии Федеральной службы судебных приставов по соблюдению требований к служебному поведению государственных гражданских служащих и урегулированию конфликта интересов» // Бюллетень Федеральной **службы судебных приставов, № 4, 2007**
28. Приказ ФССП России от 06 сентября 2010 № 410 (ред. от 08 июня 2015) «Об утверждении Положения о порядке уведомления федеральным государственным гражданским служащим Федеральной службы судебных при-

ставов о фактах обращения к нему в целях склонения к совершению коррупционных правонарушений, регистрации такого уведомления и организации проверки содержащихся в уведомлении сведений» // **Российская газета.** – 2010. октябрь. № 240.

29. Приказ ФССП РФ от 12 апреля 2011 № 124 «Об утверждении Кодекса этики и служебного поведения федерального государственного гражданского служащего Федеральной службы судебных приставов» // Бюллетень Федеральной службы судебных приставов. – 2011. – № 5.

30. Приказ ФССП России от 28 апреля 2015 № 257 «Об утверждении Положения об организации работы «телефона доверия» по вопросам противодействия коррупции в Федеральной службе судебных приставов» // Бюллетень Федеральной службы судебных приставов. – 2015. – № 6.

2. Научная и учебная литература

31. Наставление по организации работы по противодействию коррупции в Федеральной службе судебных приставов (утв. ФССП России 30.04.2015 № 0012/8) // Бюллетень Федеральной службы судебных приставов. 2015. № 6.

32. Александров С. Г. Юридическая дефиниция «коррупция»: понятие, особенности методологического познания // История государства и права. 2012. № 11. с. 2-4.

33. Гальперин М.Л. Будущее исполнительного производства: проблемы взаимодействия материального и процессуального права // Закон. 2012. № 4. с. 40 - 42.

34. Колчеманов Д. Н. «Административно-правовое регулирование установления принципов противодействия коррупции» // Административное и муниципальное право. 2013. № 12. с. 33-36.

35. Российское и зарубежное законодательство о мерах противодействия коррупции. // Правовой всеобуч: <http://law.vl.ru/law/corrupt/chapter1.html> (дата обращения 04.02.2016).
36. Лопатин В. Н. О системном подходе в антикоррупционной политике // Государство и право. 2011. № 7.
37. «Наставление по организации работы по противодействию коррупции в Федеральной службе судебных приставов» (утв. ФССП России 30.04.2015 № 0012/8) // Бюллетень Федеральной службы судебных приставов. 2015. № 6.
38. Просандеева Н.В. Противодействие коррупции: правовые системы в истории // История государства и права. – 2014. № 2. с. 50.
39. СловОнлайн – онлайн интернет словари и энциклопедии русского языка Даля, Ожегова, Ушакова, Ефремовой // http://slovonline.ru/slovar_sinonimov/b-22/id-1936/vzyatka.html. (дата обращения 16.02.2016).
40. Трансперенси Интернешенл Россия Центр Антикоррупционных исследований и инициатив. // transparency.org.ru/indeks-vospriatiia-korruptcii. (дата обращения 04.05.2016).

3. Материалы правоприменительной практики

41. Постановление Европейского суда по правам человека от 19 марта 1997 г. по делу "Хорнсби против Греции" (Hornsby v. Greece) // сборник «Европейский Суд по правам человека. Избранные решения»: В 2 т. - М.: Издательство НОРМА. 2000. с. 428 - 439.

