

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Филиал федерального государственного бюджетного образовательного учреждения  
высшего профессионального образования  
«Южно-Уральский государственный университет»  
(национальный исследовательский университет)  
в г. Нижневартовске  
Кафедра «Общепрофессиональные и специальные дисциплины по юриспруденции»

Направление 030900  
«Юриспруденция»

РАБОТА ПРОВЕРЕНА  
Рецензент, (должность)



Р.М. Джаубаев  
Джаубаев  
25 апреля 2016г.

(И.О.Ф.)

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ  
Заведующий кафедрой

В.И. Морозов  
01.06. 2016

(подпись)

(И.О.Ф.)

Квалификация (Банкротство) юридических лиц

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА  
К ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЕ

ЮУрГУ 030900.2016. 106 .ПЗ ВКР

(№ удост. три цифр.)

Руководитель ВКР, (должность)

Л. Рендершова Н.А.  
26.04. 2016г.

(подпись)

2016г.

Автор ВКР

студент группы ИЗРА-444

А.М. Зейкалова  
25.04 2016

(подпись)

2016г.

Нормоконтролер, (должность)

Рендершова Н.А.  
25.04 2016

(подпись)

(И.О.Ф.)

Рендершова Н.А.  
25.04 2016

2016г.

Нижневартовск 2016

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Филиал федерального государственного бюджетного образовательного учреждения  
высшего профессионального образования  
«Южно-Уральского государственного университета»  
(национальный исследовательский университет)  
в г. Нижневартовске  
Кафедра «Общепрофессиональные и специальные дисциплины по юриспруденции»



УТВЕРЖДАЮ  
Заведующий кафедрой  
В.А. Морозков

01.06 2016

ЗАДАНИЕ  
на выпускную квалификационную работу студента

Зыкина Анна Николаевна

Группа ИВМ-441

1 Тема ВКР Несостоятельность (банкротство) юридических лиц

Утверждена приказом по университету от 15 апреля 2016 г. № 681

2 Срок сдачи студентом законченной работы 26 апреля 2016 г.

3 Исходные данные к выпускной квалификационной работе

Нормативная правовая база.  
Научная и учебная литература.

4 Перечень вопросов, подлежащих разработке

1. Ознакомление с нормативно-правовой базой по тематике исследования
2. Изучить историю массового банкротства (Банкротства).
3. Проанализировать материалы судебной практики.
4. Сделать выводы и предложения по совершенствованию банкротства юридическая лиц.

5 Иллюстративный материал (плакаты, альбомы, раздаточный материал, макеты, и др.)

предоставляю

Общее количество иллюстраций 10

6 Дата выдачи задания 13 октября 2015 г.

Руководитель Семерякова Н. А.

Задание принял к исполнению Земанова А. И.

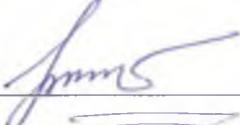
### КАЛЕНДАРНЫЙ ПЛАН

Наименование этапов выпускной квалификационной работы	Срок выполнения этапов выпускной квалификационной работы	Отметка о выполнении руководителя
Составление плана ВКР	15 октября 2015г.	
Формирование библиограф. списка	01 ноября 2015г.	
Глава 1	05 декабря 2015г.	
Глава 2	15 февраля 2016г.	
Черновой вариант ВКР	20 марта 2016г.	
Устранение замечаний	15 апреля 2016г.	
Нормоконтроль	25 апреля 2016г.	

Заведующий кафедрой

Руководитель ВКР

Студент

Морозов В.А. 

Васильева И.А. 

Земцова А.И. 

## АННОТАЦИЯ

Зейналова А.Н. Несостоятельность (банкротство) юридических лиц – Нижневартовск: ЮУрГУ, НвФл-441, 100 с., 1 таб., библиогр. список – 111 наим.

Актуальность темы исследования: несостоятельные субъекты в условиях рыночной экономики должны либо прекращать свою деятельность, либо проходить стадию финансового оздоровления. Правовые формы подобных отношений содержатся в нормах института несостоятельности (банкротства).

В современных условиях в основу концепции несостоятельности в российском законодательстве положена прежде всего идея санации, а не ликвидации несостоятельных должников, и по этой причине было бы неверно именовать этот институт, используя прежнюю терминологию. И хотя конкурсное производство по-прежнему остается в некоторых случаях единственным способом решения имущественных проблем несостоятельного должника, оно не является единственной процедурой несостоятельности.

Цель и задачи исследования: целью настоящей работы является исследование теоретических вопросов института несостоятельности (банкротства) юридических лиц, а также круга проблем, возникающих в связи с его применением, т.е. анализ практики применения законодательства, регламентирующего применение указанного института, внесение на этой основе предложений по его совершенствованию, толкованию и порядку применения конкретных норм.

Для достижения указанной цели в процессе проведения исследования решались следующие задачи:

– охарактеризовать российское законодательство о несостоятельности (банкротстве) юридического лица;

– раскрыть особенности субъектов несостоятельности (банкротства) юридического лица;

– определить особенности стадий процедуры банкротства юридических лиц;

– выявить правовые последствия несостоятельности (банкротства) юридического лица.

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1 ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИНСТИТУТА НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВА).....	7
1.1 Российское законодательство о несостоятельности (банкротстве) юридического лица.....	7
1.2 Юридическое лицо как субъект должник несостоятельности (банк- ротства).....	17
2 ОСОБЕННОСТИ ПРОЦЕДУР БАНКРОТСТВА ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА.....	25
2.1 Наблюдение.....	25
2.2 Финансовое оздоровление.....	32
2.3 Внешнее управление.....	44
2.4 Конкурсное производство.....	60
2.5 Мировое соглашение.....	72
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	78
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	82

## ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Несостоятельные субъекты в условиях рыночной экономики должны либо прекращать свою деятельность, либо проходить стадию финансового оздоровления. Правовые формы подобных отношений содержатся в нормах института несостоятельности (банкротства).

В современных условиях в основу концепции несостоятельности в российском законодательстве положена прежде всего идея санации, а не ликвидации несостоятельных должников, и по этой причине было бы неверно именовать этот институт, используя прежнюю терминологию. И хотя конкурсное производство по-прежнему остается в некоторых случаях единственным способом решения имущественных проблем несостоятельного должника, оно не является единственной процедурой несостоятельности.

На наш взгляд, комплекс норм, регулирующих отношения несостоятельного должника с его кредиторами, следует называть институтом несостоятельности. Институт несостоятельности включает в себя нормы как материального, так и процессуального права. Российское законодательство о несостоятельности является федеральным. Основным российским законом в этой области является Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – ФЗ о банкротстве)<sup>1</sup>. Изучение проблем института несостоятельности требует, прежде всего, знаний о субъектах, принимающих участие в процедурах несостоятельности. К несостоятельному должнику могут быть применены различные процедуры несостоятельности в зависимости от того, на какой стадии финансового кризиса он находится, какой деятельностью он занимается, к какому типу должников относится, добровольно или принудительно иницируется процедура несостоятельности.

За прошедшие годы ФЗ о банкротстве неоднократно изменялся, в него вно-

---

<sup>1</sup> О несостоятельности (банкротстве) : федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ (с изм. и доп. от 29 декабря 2015 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. - № 43. – Ст. 4190.

сились как незначительные, так и модифицирующие концепцию ФЗ о банкротстве изменения.

Кроме того, судебно-арбитражная практика свидетельствует о том, что эффективность процедур банкротства невелика и чаще всего конкурсный процесс заканчивается проведением ликвидационной процедуры конкурсного производства. Представляется, что указанное обстоятельство нельзя считать определяющим в пользу развития ликвидационных процедур, поскольку неэффективность применения реабилитационных процедур связана, прежде всего, с ненадлежащим осуществлением антикризисного управления. В условиях рыночных отношений, главное – изменение сущности и стиля руководства предпринимательскими структурами, а также осуществление антикризисного управления, поскольку в условиях нестабильной экономической ситуации большинство хозяйствующих субъектов нуждается в финансовом оздоровлении.

Развитие рыночных отношений неизбежно влечет необходимость совершенствования и детализации норм о несостоятельности (банкротстве) юридического лица. В связи с этим институт несостоятельности становится неотъемлемой частью российского законодательства, развитие и совершенствование которой требуют системного осмысления и изучения.

Изложенные обстоятельства определили выбор темы, ее практическую и теоретическую актуальность и, следовательно, необходимость проведения исследования в рамках выпускной квалификационной работы.

Объект и предмет исследования. Объектом выпускной квалификационной работы является совокупность общественных отношений, регулирующие институт несостоятельности(банкротства) юридических лиц.

Предметом исследования является банкротство юридического лица.

Цель и задачи исследования. Целью настоящей работы является исследование теоретических вопросов института несостоятельности (банкротства) юридических лиц, а также круга проблем, возникающих в связи с его применением, т.е. анализ практики применения законодательства, регламентирую-

щего применение указанного института, внесение на этой основе предложений по его совершенствованию, толкованию и порядку применения конкретных норм.

Для достижения указанной цели в процессе проведения исследования решались следующие задачи:

- охарактеризовать российское законодательство о несостоятельности (банкротстве) юридического лица;
- раскрыть особенности субъектов несостоятельности (банкротства) юридического лица;
- определить особенности стадий процедуры банкротства юридических лиц;
- выявить правовые последствия несостоятельности (банкротства) юридического лица.

1. При создании теоретической базы и понятийного аппарата в исследовании использовались положения, и выводы ученых–специалистов в области общей теории права, гражданского права и других дисциплин, раскрывающих теоретическую и практическую сущность анализируемых проблем института несостоятельности (банкротстве) юридических лиц, таких как: Барбакадзе В.Т., Беренбойма П.Д., Богданова А.В, Вершинина А.П., Карпель И.В., Курбатова А.Я., Ткачева В.Н., Шершеневич Г.Ф. и др.

2. Эмпирическую базу исследования составили материалы существующей опубликованной практики по вопросам применения непоименованных и смешанных договоров, а также правоприменительной практики (постановления пленумов и опубликованная судебная практика Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ). Конституция Российской Федерации, ГК РФ, ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», указы и распоряжения Президента Российской Федерации, постановления Правительства Российской Федерации и другие нормативные акты.

3. Методологическая, теоретическая и эмпирическая основы исследования. Исходным методологическим способом исследования выступал диалектический метод, обосновывающий взаимосвязь и взаимообусловленность всех социально–экономических процессов. В рамках реализации данного метода применялись такие частнонаучные методы, как конкретно–исторический, формально–логический, сравнительно–правового исследования и метод системного анализа.

Структура выпускной квалификационной работы. Структура исследования определена кругом исследуемых проблем, обусловлена ее предметом, целью и задачами. Работа состоит из введения, двух глав, включающих семь параграфов, заключения и библиографического списка.

В I главе рассматривается:

Российское законодательство о несостоятельности(банкротстве) юридического лица;

Юридическое лицо как субъект несостоятельности(банкротства)

Во II главе рассматриваются положения о стадиях банкротства юридического лица:

Наблюдение;

Финансовое оздоровление;

Внешнее управление;

Конкурсное производство;

Мировое соглашение.

# 1 ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИНСТИТУТА НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВА)

## 1.1 Российское законодательство о несостоятельности (банкротстве) юридического лица

Круг участников гражданского оборота, которые могут быть признаны решением суда несостоятельными, установлен ГК РФ (ст. ст. 25, 65)<sup>1</sup>.

Над имуществом неплатежеспособных и несостоятельных субъектов вводятся процедуры несостоятельности. Процедуры несостоятельности суть судебные процедуры, основания и порядок введения которых регулируются АПК РФ<sup>2</sup>, ГПК РФ<sup>3</sup> и ФЗ о банкротстве.

ФЗ о банкротстве регулируются основания признания субъектов гражданского оборота несостоятельными (банкротами), порядок и условия осуществления мер по предупреждению несостоятельности (банкротства) посредством применения мер досудебной и судебной санации к неплатежеспособным должникам, порядок и условия введения судебных процедур несостоятельности (банкротства), иные отношения, возникающие между кредиторами и должником при его неспособности удовлетворить в полном объеме требования кредиторов: субсидиарная ответственность учредителей (участников), руководителя, контролирующих должника лиц, признание сделок недействительными.

В ст. 2 ФЗ о банкротстве дано легальное определение основных категорий института несостоятельности.

Понятия «несостоятельность» и «банкротство» в ФЗ о банкротстве исполь-

---

<sup>1</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (часть первая) (с изм. и доп. от 09 марта 2016 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.

<sup>2</sup> Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ (с изм. и доп. от 02 марта 2016 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 30. – Ст. 3012.

<sup>3</sup> Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ (с изм. и доп. от 02 марта 2016 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 46. – Ст. 4532.

зованы как тождественные, хотя иногда законодатель использует только одно из них – «банкротство». В романо–германской системе указанные понятия не совпадают; в российском праве понятие «несостоятельность» традиционно используется в цивилистике, а понятие «банкротство» – в уголовном праве<sup>1</sup>.

Под несостоятельностью (банкротством) в ФЗ о банкротстве понимается - признанная арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей (абз. 2 ст. 2). Среди признаков несостоятельности (банкротства), некоторые авторы считают необходимым выделять следующие: а) судебную санкцию; б) недостаточность денежных средств для удовлетворения требований кредиторов по денежным обязательствам и исполнения обязанностей по выплате обязательных платежей<sup>2</sup>.

При этом основой общетеоретических дискуссий, как правило, является спор о понятиях. Это важнейший компонент рассмотрения любой проблемы. Такой подход характерен и для обсуждения вопросов, связанных с терминами «несостоятельность» и «банкротство», о чем мы уже ранее указали.

Правильное понимание данных терминов имеет как теоретическое, так и практическое значение, поскольку не только поможет построению общепризнанной в правовой науке доктрины, необходимой для дальнейшего совершенствования законодательства, но и будет способствовать адекватному толкованию действующих правовых норм при выработке единых подходов в правоприменительной практике.

Следует отметить, что понятия «несостоятельность» и «банкротство» в со-

---

<sup>1</sup> См.: Семенова Е.А. Законодательство о банкротстве в свете планируемых изменений в Гражданском кодексе Российской Федерации / Е.А. Семенова // Вестник Российской правовой академии. – М.: РПА МЮ РФ, 2014, № 2. – С. 44.

<sup>2</sup> См.: Сулиев В.Ф. Несостоятельность (банкротство) по российскому законодательству / В.Ф. Сулиев // Проблемы и перспективы развития государства и права в XXI веке: материалы V-й международной научно-практической конференции. – Улан-Удэ: Изд-во ВСГУТУ, 2014. – С. 89.

временном российском законодательстве о несостоятельности используются как тождественные: понятие «банкротство» чаще всего используется одновременно с понятием «несостоятельность»; в некоторых же случаях «банкротство» используется отдельно, что приводит некоторых авторов к суждениям о том, что они различны<sup>1</sup>.

Таким образом, по мнению С.А. Карелиной, «анализ юридической литературы позволяет условно выделить несколько подходов»<sup>2</sup> к этому вопросу в научной доктрине.

В рамках первого подхода, сторонником которого является П.Д. Баренбойм<sup>3</sup>, отождествляются понятия «несостоятельность» и «банкротство».

Второй подход дифференцирует рассматриваемые понятия. В основе деления предлагается использовать критерий противоправности должника и причинение вреда кредиторам. Это мнение разделяют М.В. Телюкина<sup>4</sup>, М.И. Кулагин<sup>5</sup> и другие.

В российском законодательстве в большей степени реализована первая точка зрения. Использование в законодательстве при описании одних и тех же правоотношений двух терминов одновременно свидетельствует о полном или частичном совпадении их содержания. Для определения степени такого совпадения представляется целесообразным обратить внимание на применение этих терминов при описании различных элементов рассматриваемых правоотношений.

Давая определение несостоятельности (банкротства) в ФЗ о банкротстве, законодатель предлагает для характеристики правоотношений несостоятельности (банкротства) использовать только термин «банкротство», тем самым полностью

---

<sup>1</sup> См.: Жилинский С.Э. Правовые основы предпринимательской деятельности (предпринимательское право) / С.Э. Жилинский: Курс лекций. – М.: Норма–Инфра–М, 2008. – С. 587–589.

<sup>2</sup> Карелина С.А. Механизм правового регулирования отношений несостоятельности / С.А. Карелина. – М., 2008. – С. 107.

<sup>3</sup> См.: Баренбойм П.Д. Правовые основы банкротства / П.Д. Баренбойм: Учебное пособие. – М., 1995. – С. 211.

<sup>4</sup> См.: Телюкина М.В. Соотношение понятий «несостоятельность» и «банкротство» в до-революционном и современном праве / М.В. Телюкина // Юрист. – 1997. - № 12. – С. 28.

<sup>5</sup> Кулагин, М.И. Избранные труды / М.И. Кулагин. – М., 1997. – С. 117.

отождествляя понятия «несостоятельность» и «банкротство» для целей указанных актов.

В процессуальном законодательстве эти понятия также не разграничиваются. В АПК РФ они используются одновременно. Таким образом, в сфере гражданских правоотношений законодатель не считал необходимым раздельное применение терминов «несостоятельность» и «банкротство» и, вероятно в целях устранения разночтений при толковании правовых норм, использовал эти понятия одновременно, отождествив их содержание.

Такой подход свел применение различных терминов при описании одной группы правоотношений лишь к вопросу юридической техники при построении нормативного акта. Видимого влияния на правоприменительную практику это также не оказало. Подтверждением является отсутствие со стороны Высшего Арбитражного Суда РФ комментариев по этому вопросу.

По мнению И.В. Карпель, законодатель настолько ограничил содержание понятий «несостоятельность» и «банкротство» для целей нормотворчества, что вынужден был использовать дополнительное сочетание терминов «дело» и «банкротство» («дело о банкротстве»)<sup>1</sup>. В связи с этим в полной мере правовое регулирование отношений несостоятельности (банкротства) на уровне законодательных норм применяется только с момента обращения в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом в соответствии с АПК РФ. Между тем, когда кредитором является государство, с участием должника – потенциального банкрота до инициирования дела о банкротстве возникает целый комплекс отношений публичного характера. Эти отношения регулируются подзаконными нормативными актами, издаваемыми Правительством РФ, министерствами и ведомствами. В условиях экономики с высокой концентрацией капитала в руках государства и подконтрольных ему структур, что выражается в увеличении числа субъектов правоотношений с государственным участием, весь объем неурегулированной за-

---

<sup>1</sup> Карпель И.В. Соотношение понятий «несостоятельность» и «банкротство» и его роль в правовых вопросах участия государства в делах о несостоятельности (банкротстве) / И.В. Карпель // Законодательство. – М.: Гарант, 2013. - № 1. – С. 37.

долженности по обязательным платежам и денежным обязательствам перед государством тяжелым бременем ложится на государственный бюджет<sup>1</sup>. Это происходит в условиях действия целого комплекса административных препятствий при осуществлении уполномоченным органом мер, направленных на своевременное инициирование дела о банкротстве в отношении должников, к которым различные государственные органы власти проявляют высокую степень лояльности.

Это, как отмечает Т.Г. Чебоньян, было бы внутренним делом государства и подконтрольных ему должников, если бы не касалось государственного бюджета и других кредиторов, которые в силу непрозрачности и многообразия ведомственного регулирования не имеют возможности представлять и защищать свои интересы на досудебной стадии в процедурах, которые прямо связаны с несостоятельностью (банкротством) участвующих в них должников<sup>2</sup>. Это нарушает устойчивость как экономических, так и правовых отношений. Чаще всего такие ситуации касаются стратегических предприятий в связи с их задолженностью перед государством по денежным обязательствам и (или) обязательным платежам.

В РФ уполномоченный орган в своей деятельности руководствуется в первую очередь бюджетным и налоговым законодательством, постановлениями правительства, актами, издаваемыми регулирующим органом, и своими внутренними документами. В отношении должников это оправданно до определенного этапа урегулирования задолженности административными методами.

Так, налоговая служба в соответствии с Налоговым кодексом РФ<sup>3</sup> обязана предпринимать действия, направленные на урегулирование просроченной задолженности путем обращения взыскания на денежные средства должника, находящиеся на банковских счетах, а в случае их недостаточности для погашения задол-

---

<sup>1</sup> См.: Никольская В.А., Никольский, С.В. Словарь-справочник по законодательству о несостоятельности (банкротстве) / В.А. Никольская, С.В. Никольский. Учебное пособие / – Тверь: Изд-во ТГТУ, 2006. – С. 21.

<sup>2</sup> Чебоньян Т.Г. Несостоятельность (банкротство): сравнительно-правовой анализ правового регулирования и перспективы развития законодательства / Т.Г. Чебоньян: Монография. – Ростов-на-Дону, 2009. – С. 83

<sup>3</sup> Налоговый кодекс Российской Федерации от 31 июля 1998 г. № 146-ФЗ (часть первая) (с изм. и доп. от 09 марта 2016 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1998. – № 31. – Ст. 3824.

женности – на иное имущество должника. Если эти меры не привели к погашению задолженности, то возникает ситуация, которую описал Г.Ф. Шершеневич при выделении критериев несостоятельности: недостаточность имущества и (или) платежная неспособность<sup>1</sup>. В этом случае в соответствии с постановлениями Правительства РФ уполномоченный орган обязан инициировать в арбитражном суде дело о банкротстве с соблюдением целого комплекса согласительных досудебных процедур, осуществляемых в значительный промежуток времени<sup>2</sup>.

Заметим, что эти процедуры могут осуществляться не только в отношении предприятий и организаций оборонно–промышленного комплекса, но и в ряде случаев по инициативе министерств и ведомств в отношении любых других должников.

Эта возможность прямо предусмотрена порядком отложения подачи в арбитражный суд заявления о признании должника банкротом<sup>3</sup>. Как в таком случае характеризовать экономическое и правовое состояние должника, если установлено, что имущества, в том числе денежных средств, для погашения подтвержденной задолженности у него нет, но дело о банкротстве не инициировано ни кредиторами, ни должником, а ведомственные согласительные процедуры в отношении него проводятся? При этом правовое регулирование такого рода процедур осуществляется на уровне подзаконных актов, а часто и вовсе не предусмотрено действующими нормами права и даже ведомственными регламентами.

---

<sup>1</sup> См.: Шершеневич Г.Ф. Конкурсный процесс / Г.Ф. Шершеневич. – М., 2000. – С. 87. (серия «Классика российской цивилистики»).

<sup>2</sup> См.: Об обеспечении интересов Российской Федерации как кредитора в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве [Текст]: постановление Правительства РФ от 29 мая 2004 г. № 257 (с изм. и доп. от 20 января 2016 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2004. - № 23. – Ст. 2310; О реализации мер по предупреждению банкротства стратегических предприятий и организаций, а также организаций оборонно–промышленного комплекса [Текст]: постановление Правительства РФ от 22 мая 2006 г. № 301 (с изм. и доп. от 29 декабря 2014 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2006. - № 22. – Ст. 2333.

<sup>3</sup> См.: О порядке отложения органом, уполномоченным представлять в делах о банкротстве и в процедурах банкротства требования об уплате обязательных платежей и требования Российской Федерации по денежным обязательствам подачи в арбитражный суд заявления о признании должника банкротом [Текст]: приказ Минэкономразвития России от 2 августа 2004 г. № 217 (с изм. и доп. от 21 августа 2015 г.) // Бюллетень нормативных актов федеральных органов власти. – 2004. - № 38.

Представляется, что данная ситуация недопустима в правовом регулировании отношений несостоятельности (банкротства). Положение должника в этом случае характеризуется как фактическая несостоятельность. Руководитель фактически несостоятельной компании при таких обстоятельствах находится под административным давлением государства и сам не обращается в арбитражный суд с заявлением о признании банкротом. Уполномоченный орган часто становится заложником ведомственных интересов и вынужден затягивать решение вопроса о направлении заявления о признании должника банкротом в арбитражный суд. Между тем возникший временной отрезок фактически несостоятельные должники часто используют для еще большего наращивания задолженности, а в ряде случаев и для вывода активов. При существующем порядке досудебного урегулирования задолженности по обязательным платежам и денежным обязательствам перед государством существенно нарушаются интересы других кредиторов, которые часто не осведомлены о проводимых с должником мероприятиях и не имеют доступа к ним. Представляется, что указанные процедуры должны иметь более открытый характер и регулироваться на уровне федеральных законов.

Так как законодатель использует понятия «несостоятельность» и «банкротство» как синонимы и только в связи с делом о банкротстве, то, по нашему мнению, после безрезультатного принятия всех мер, предусмотренных налоговым законодательством, по взысканию с должника задолженности перед государством, и, тем самым, признания должника фактически несостоятельным, последующие действия по урегулированию задолженности независимо от статуса должника, формы, вида собственности и ведомственной принадлежности должны осуществляться только в рамках дела о банкротстве, предусмотренных ФЗ о банкротстве и АПК РФ. Тем более это прямо предусмотрено в ст. 1 ФЗ о банкротстве, где установлена среди прочих и задача регулирования порядка и условий осуществления мер по предупреждению несостоятельности (банкротства).

Такой подход позволит другим кредиторам публично защищать свои интересы по отношению к фактически несостоятельному должнику и участвовать в

восстановлении его платежеспособности наряду с государством, что делает более прозрачными расходы государственного бюджета на эти цели. Государство как собственник сохраняет при этом возможность активно содействовать урегулированию задолженности предприятия на любой стадии, в том числе досудебной. При такой правовой конструкции уполномоченный орган будет обязан в строго установленные сроки обратиться с заявлением о признании должника банкротом в арбитражный суд, тем самым защитить его от кредиторов, которые своими действиями могут помешать восстановлению платежеспособности. В то же время это позволит стимулировать соответствующие органы исполнительной власти, представляющие интересы государства как собственника, к принятию более активных мер по предотвращению банкротства должника. Однако компетенция и порядок действий уполномоченного органа по возбуждению дела о банкротстве должны быть точно прописаны в федеральном законе и реализовываться независимо от различных ведомственных интересов, которые зачастую не совпадают. Так, целью налоговой службы является своевременное взыскание задолженности с должника, в то время как орган исполнительной власти, ответственный за определенную отрасль экономики, заинтересован в сохранении предприятия любой ценой независимо от интересов государственного бюджета. Такого рода конфликты различных органов власти должны преодолеваются путем повышения уровня регулирования, что позволит сделать процедуру несостоятельности (банкротства) более открытой на этапе фактической несостоятельности должника, превратив в предмет рассмотрения в рамках дела о банкротстве.

Это один из случаев, при котором общетеоретический спор о понятиях «несостоятельность» и «банкротство» имеет практическую правовую ценность. Как отмечает О.М. Свириденко, если бы законодатель разделял эти понятия, то целый комплекс отношений и процедур, с ними связанных, необходимо было бы рассматривать вне рамок дела о банкротстве, в том числе путем их урегулирования отдельным законом<sup>1</sup>. Частично это имеет место и сейчас, но без должного

---

<sup>1</sup> Свириденко О.М. К вопросу о соотношении понятий «несостоятельность», «банкрот-

уровня правового регулирования.

В сложившейся законотворческой и арбитражной практике для уравнивания частных и публичных интересов необходимо внесение соответствующих изменений и дополнений в действующее законодательство, в том числе путем отмены ряда подзаконных нормативных актов.

В качестве признаков несостоятельности (банкротства) ФЗ о банкротстве устанавливает признак неплатежеспособности и в некоторых случаях признак недостаточности имущества.

Понятия «неплатежеспособность» и «недостаточность имущества» появились в действующем ФЗ о банкротстве в апреле 2009 г.<sup>1</sup>

Законодатель по существу постулирует неплатежеспособность как признак несостоятельности наряду с недостаточностью имущества (абз. 36 ст. 2, абз. 6 п. 1 ст. 9, абз. 1 п. 2 ст. 61.2, абз. 1 п. 3 ст. 61.3 ФЗ о банкротстве), если анализировать понятия «неплатежеспособность», «недостаточность имущества» и «несостоятельность (банкротство)» в их соотношении, хотя такой вывод и не представляется однозначным, исходя из смысла закона, а иногда и прямо обозначает неплатежеспособность как признак несостоятельности, как, например, в п. 2 ст. 213.6 ФЗ о банкротстве<sup>2</sup>.

Одновременно в ФЗ о банкротстве использовано понятие «банкротство» и даны его признаки (ст. 3), в качестве которых, собственно, и должны быть использованы неплатежеспособность и недостаточность имущества. В ст. 3 ФЗ о банкротстве анализируемые признаки законодателем непосредственно не названы, хотя содержательно речь идет именно о них.

Процедуры несостоятельности могут быть введены при наличии признаков, указанных в п. 2 ст. 6 и 2 ст. 213.3 ФЗ о банкротстве.

---

ство» / О.М. Свириденко // Современное право. – М.: Новый Индекс, 2010. - № 12. – С. 63.

<sup>1</sup> О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации [Текст]: федеральный закон от 28 апреля 2009 г. № 73-ФЗ (с изм. и доп. от 29 декабря 2014 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2009. - № 18 (ч. I). – Ст. 2153.

<sup>2</sup> См.: Башкирцев А. Банкротство. Понятие, критерии и признаки / А. Башкирцев // Аграрное и земельное право. – М.: Право и государство пресс, 2014. - № 4 (112). – С. 99.

Анализируя указанные признаки, отмечает В.А. Слепышев, законодатель не обозначил неплатежеспособность в качестве основания для введения процедур несостоятельности для юридических лиц, хотя и указал на наличие признаков несостоятельности (по терминологии закона – банкротства), установленных ст. 3 ФЗ о банкротстве<sup>1</sup>.

Для юридических лиц в качестве признака несостоятельности используется признак неплатежеспособности (п. 2 ст. 3 ФЗ о банкротстве), определяемый как неспособность должника удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если они не исполнены в течение трех месяцев с даты, когда они должны быть исполнены.

Основанием для введения процедуры может быть и угрожающая неплатежеспособность, хотя именно этот термин российский законодатель не использует.

Для должников угрожающая неплатежеспособность как основание для обращения в суд или арбитражный суд с заявлением предусмотрена в ст. 8 ФЗ о банкротстве. Признаком угрожающей неплатежеспособности является, очевидно, предполагаемая неспособность погасить денежные обязательства и (или) исполнить обязанности по выплате обязательных платежей в установленный срок при условии, что у лица имеются признаки неплатежеспособности и (или) недостаточности имущества<sup>2</sup>. Вероятно, в этом случае можно обратиться в суд с заявлением, не учитывая установленный размер обязательств и обязанностей.

## **1.2 Юридическое лицо как субъект несостоятельности(банкротства)**

К числу лиц, участвующих в деле о банкротстве, относятся: 1) должник; 2) арбитражный управляющий; 3) конкурсные кредиторы; 4) уполномоченные орга-

---

<sup>1</sup> Слепышев В.А. Понятие и признаки несостоятельности (банкротства) / В.А. Слепышев // Вестник Челябинского государственного университета. – Челябинск: Изд-во ЧелГУ, 2009. - Вып. 22. - № 36. – С. 48.

<sup>2</sup> См.: Крутиков Р.Н. К вопросу о понятии и признаках несостоятельности / Р.Н. Крутиков // Юрист. – М.: Юрист, 2005. - № 6. – С. 52.

ны; 5) федеральные органы исполнительной власти, а также органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления по месту нахождения должника в случаях, предусмотренных Законом о несостоятельности; 6) лицо, предоставившее обеспечение для проведения финансового оздоровления.

Центральной фигурой в процедурах несостоятельности является должник. Легальное определение понятия «должник» дано в ст. 2 ФЗ о банкротстве: «Должник – гражданин, в том числе индивидуальный предприниматель, или юридическое лицо, неспособные удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей в течение срока, установленного настоящим Федеральным законом».

Таким образом, должник — это всегда фигура, характеризующаяся допущенным правонарушением, а именно совершенной просрочкой в исполнении денежного обязательства или неуплатой налога (сбора) в бюджет. Гражданское законодательство, также оперирующее понятием «должник», исходит из несколько иного смысла. Должник в гражданско-правовом обязательстве — это не обязательно лицо, допустившее просрочку исполнения. Это исключительно лицо, обязанное совершить действие, причем, быть может, совершить его только в будущем и не обязательно путем уплаты денег. Соответственно «общий», гражданско-правовой термин «должник» содержательно несколько шире, чем «специальный», банкротный.

Что касается соотношения понятий «должник» и «банкрот», используемых в законодательстве, судебной практике и литературе, то здесь необходимо отметить следующее. Банкрот — это официально (судом) признанный несостоятельным должник. Когда инициируется банкротный (конкурсный) процесс, с какой бы процедуры он ни начался, лицо, допустившее просрочку уплаты денежного долга, получает статус должника. А вот банкротом оно станет только тогда, когда на од-

ной из следующих стадий движения дела о несостоятельности суд вынесет решение о признании его таковым<sup>1</sup>.

Вполне очевидно, что введение в отношении лица процедур банкротства не проходит бесследно с точки зрения его прав и обязанностей. Если говорить о принципиальных положениях, которые характеризуют изменения в правовом статусе должника, происходящие в связи с открытием в отношении него конкурсного процесса, то необходимо выделить следующее.

Лицо, в отношении которого введены процедуры банкротства, на протяжении всего конкурсного процесса продолжает являться субъектом права. Лицо остается собственником принадлежавшего ему до возбуждения производства по делу о несостоятельности имущества, сохраняет права требования и долги по обязательствам, обязано платить налоги, отвечать за экологический и иной вред.

Вместе с тем практически на любой из стадий конкурсного процесса, при введении каждой предусмотренной законом процедуры банкротства права этого субъекта в отношении принадлежащего ему имущества существенным образом ограничиваются (какие-то сделки подвергаются запрету, требуют дополнительного согласования с управляющим или органами кредиторов, какие-то совершаются без изъявления воли «классических» органов управления юридического лица: коллегиального исполнительного органа, совета директоров и др.).

По завершении банкротного процесса юридическое лицо подлежит ликвидации, т. е. теряет правосубъектность (абз. 2 п. 1 ст. 65 ГК).

Правовое положение лица, урегулирование долгов которого осуществляется в ходе производства по делу о банкротстве, характеризуется таким важным элементом, как конкурсный иммунитет. Последний означает, что «никто из кредиторов не может осуществлять требований к должнику иначе, нежели в рамках производства по делу в связи с несостоятельностью».

---

<sup>1</sup> См., например: Научно–практический комментарий (постатейный) к Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве)» / Под ред. В.В. Витрянского. 2–е изд. – М., 2004. – С. 63.

Статья 63 закрепляет, что «с даты вынесения арбитражным судом определения о введении наблюдения наступают следующие последствия: «требования кредиторов по денежным обязательствам и об уплате обязательных платежей, срок исполнения по которым наступил на дату введения наблюдения, могут быть предъявлены к должнику только с соблюдением установленного настоящим Федеральным законом порядка предъявления требований к должнику».

Еще один принципиальный момент, который определяет положение должника, являющегося юридическим лицом, в процедурах банкротства. Российский институт несостоятельности в целом воспринял тенденцию зарубежного законодательства на размежевание, разделение судеб предприятия (коммерчески ориентированного имущественного комплекса, бизнеса) и юридического лица в конкурсном процессе.

Выражением этого в российском Законе о несостоятельности являются положения о внешнем управлении, включая продажу предприятия (бизнеса) должника (ст. 110), возможность осуществления такой продажи при проведении конкурсного производства (ст. 139), если такие торги результата не принесут, имущество банкрота должно быть реализовано по частям.

Наконец, еще одной из составляющих, которые в целом характеризуют изменения в правовом положении лица в связи с открытием в отношении него производства по делу о несостоятельности, является появление фигуры арбитражного управляющего и соответственно, включение должника в правоотношения с этим участником производства по делу о несостоятельности.

Должен ли должник обладать процессуальной правоспособностью и каким образом взаимосвязаны процессуальная правоспособность и конкурсная способность? На наш взгляд, возможность участия в качестве должника предопределена наличием у него особого качества – конкурсной способности, нетождественного процессуальной правоспособности.

Тем не менее, конкурсная способность правосубъектных образований предопределена процессуальной правоспособностью. По мнению Е.В. Васьковского,

«несостоятельным может быть объявлено каждое лицо, даже недееспособное, так как несостоятельность представляет собою состояние имущества, а не личности. Возможно даже объявление несостоятельности умершего лица (ст. 405 Уст. суд. торг., п. 3)»<sup>1</sup>.

Понятие «конкурсоспособность» может быть раскрыто с помощью понятия «специальная правоспособность», используемого в науке процессуального права<sup>2</sup>. В качестве конкурсоспособного субъекта вправе выступать не любой, а, как правило, правоспособный неплатежеспособный или несостоятельный субъект, обладающий имуществом, которым он несет ответственность перед кредиторами. Итак, конкурсоспособность – специальная правоспособность субъекта, позволяющая ему участвовать в процедурах несостоятельности в качестве должника. Это понятие по своему содержанию сходно с понятием «процессуальная правоспособность» (п. 1 ст. 43 АПК РФ) и должно быть введено в законодательство и доктрину, так как процедуры несостоятельности по своей сути – судебные процедуры, а способность участия в них должна быть отражена на уровне специального понятия.

Юридические лица включены законодателем в число конкурсоспособных субъектов. Конкурсоспособность юридических лиц обусловлена их правоспособностью.

Юридические лица приобретают правоспособность с момента их создания (п. 3 ст. 49 ГК РФ). Законодателем установлен момент начала правоспособности юридического лица – внесение записи о регистрации юридического лица в Единый государственный реестр юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) (п. 8 ст. 51 ГК РФ).

Создание юридического лица возможно в виде учреждения нового юридического лица или реорганизации действующего юридического лица.

Создание юридического лица предполагает принятие решения учредителя-

---

<sup>1</sup> Васьковский Е.В. Учебник гражданского процесса / Е.В. Васьковский. – Краснодар, 2003. – С. 501. (Классика российской процессуальной науки.)

<sup>2</sup> См. об этом: Сахнова Т.Е. Курс гражданского процесса: теоретические начала и основные институты / Т.Е. Сахнова. – М., 2008. – С. 161–162.

ми о его создании, разработку учредительных документов, формирование имущественной базы и государственную регистрацию юридического лица.

Н.В. Козлова считает, что для создания юридического лица необходим юридический состав, включающий в себя два юридических факта: «Действия учредителей как юридические факты корпоративного права – в совокупности с актом государственной регистрации – составляют юридический состав, порождающий возникновение нового субъекта гражданского права»<sup>1</sup>. По мнению Н.В. Козловой, сделки по формированию имущественной основы юридического лица могут совершаться лишь после его государственной регистрации, т.е. с момента возникновения его правосубъектности на основании п. 3 ст. 49, п. 2 ст. 51 ГК РФ, хотя в гражданском законодательстве и существуют иные правила<sup>2</sup>.

До приобретения юридическим лицом правоспособности все обязательства по созданию юридического лица возлагаются на его учредителей. При недостаточности имущества в процедуре создания юридического лица и соответственно невозможности в полной мере возместить убытки, возникшие в этот момент, в российском законодательстве не предполагается ответственности создаваемого юридического лица вследствие отсутствия у него гражданской правосубъектности.

После завершения процедуры ликвидации юридического лица и утраты им правоспособности – с момента внесения записи об этом в ЕГРЮЛ – ответственность по долгам юридического лица не может быть возложена по общему правилу на учредителей, если только подобная ответственность не возложена на учредителей в силу закона или учредительными документами юридического лица<sup>3</sup>.

В качестве должников признаются, прежде всего, коммерческие юридиче-

---

<sup>1</sup> Козлова Н.В. Правосубъектность юридического лица / Н.В. Козлова. – М., 2015. – С. 81.

<sup>2</sup> См.: Там же. – С. 83.

<sup>3</sup> См.: Богданов А.В. Вина руководителя должника как условие гражданско-правовой ответственности по долгам юридического лица – банкрота / А.В. Богданов // 20 лет Конституции Российской Федерации: актуальные проблемы юридической науки и правоприменения в условиях совершенствования российского законодательства: Четвертый пермский международный конгресс ученых-юристов (г. Пермь, 18–19 октября 2013 г.). Избранные материалы. – М.: Статут, 2014. – С. 245.

ские лица, имеющие имущество на праве собственности (хозяйственные товарищества и общества, крестьянские фермерские хозяйства<sup>1</sup>, производственные кооперативы, хозяйственные партнерства).

Из числа коммерческих юридических лиц не вправе выступать в качестве должника в процедурах несостоятельности федеральные казенные предприятия, казенные предприятия, учредителями которых являются субъекты РФ, и муниципальные казенные предприятия (абз. 1 п. 1 ст. 65 ГК РФ), так как по долгам таких юридических лиц несут субсидиарную ответственность Российская Федерация, субъекты Федерации, муниципальные образования как учредители и собственники имущества при недостаточности имущества самого казенного предприятия.

Так, согласно ст. 53.1 ГК РФ к субсидиарной ответственности по обязательствам юридического лица могут быть привлечены:

а) лица, которые в силу закона, иного правового акта или учредительного документа уполномочены выступать от имени юридического лица, действовали неразумно или недобросовестно и причинили убытки юридическому лицу – участники полного, командитного товариществ, осуществляющие управление его делами, единоличные органы, временный единоличный исполнительный орган, члены коллегиальных органов, управляющий или управляющая организация при передаче им полномочий единоличного органа, ликвидатор (члены ликвидационной комиссии), внешний, конкурсный управляющие<sup>2</sup>;

б) лица, которые имеют фактическую возможность определять действия юридического лица, привлекаются к ответственности за вред, причиненный по их вине юридическому лицу.

---

<sup>1</sup> О внесении изменений в главы 1, 2, 3 и 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации федеральный закон от 30 декабря 2012 г. № 302-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2012. - № 53 (ч. 1). – Ст. 7627.

<sup>2</sup> См. подробнее: О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. № 25 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2015. - № 8; О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица: постановление Пленума ВАС РФ от 30 июля 2013 г. № 62 // Экономика и жизнь (бухгалтерское приложение). – 2013. – 30 авг. - № 34; Гражданский кодекс Российской Федерации. Юридические лица: Постатейный комментарий к главе 4 / Под ред. П.В. Крашенинникова. – М., 2014. – С. 319.

Лицом, которое вправе давать обязательные для должника указания, признаются собственник имущества унитарного предприятия, лица, имеющие на праве собственности или в доверительном управлении контрольный пакет акций (п. 22 Постановления Пленума Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ от 1 июля 1996 г. № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»<sup>1</sup>). Наряду с коммерческими юридическими лицами в качестве должников могут выступать, согласно п. 6 ст. 61, п. 1 ст. 65 ГК РФ, также и некоммерческие организации.

В ГК РФ предусмотрено, что из числа конкурспособных субъектов могут быть выведены и иные юридические лица (п. 1 ст. 65). Государственная корпорация или государственная компания могут быть признаны несостоятельными, если это допускает закон, регулирующий деятельность таких юридических лиц.

Государственная компания – некоммерческая организация, не имеющая членства и созданная РФ на основе имущественных взносов для оказания государственных услуг и выполнения иных функций с использованием государственного имущества на основе доверительного управления (п. 1 ст. 7.2 Федерального закона «О некоммерческих организациях»<sup>2</sup>). Как и государственные корпорации, государственные компании создаются на основании федерального закона<sup>3</sup> и могут быть ликвидированы в качестве несостоятельных субъектов, если это предусмотрено соответствующим законом. Запрет на признание несостоятельными фондов также устанавливается законом, регулирующим создание и деятельность фонда (п. 1 ст. 65 ГК РФ). Таким образом, действие ФЗ о банкротстве распространяется не только на коммерческие юридические лица, но и на некоммерческие организа-

---

<sup>1</sup> О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации: постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 1 июля 1996 г. № 6/8 (с изм. и доп. от 23 июня 2015 г.) // Вестник Высшего Арбитражного суда Российской Федерации. – 1996. – № 9.

<sup>2</sup> О некоммерческих организациях: федеральный закон от 12 января 1996 г. № 7-ФЗ (с изм. и доп. от 09 марта 2016 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 3. – Ст. 145.

<sup>3</sup> См., например: О Государственной компании «Российские автомобильные дороги» и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: федеральный закон от 17 июля 2009 г. № 145-ФЗ (с изм. и доп. от 14 декабря 2015 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2009. – № 29. – Ст. 3582.

ции, за исключением указанных в Законе. Среди некоммерческих юридических лиц не могут быть признаны несостоятельными учреждения, выполняющие управленческие, социально–культурные или иные функции некоммерческого характера, ликвидация которых вследствие несостоятельности признана законодателем также нецелесообразной.

Итак, некоммерческие юридические лица, созданные в форме учреждения, политической партии и религиозной организации, не обладают способностью выступать в качестве должников даже при наличии у них признаков фактической несостоятельности. По указанию законодателя из числа конкурентно-способных субъектов могут быть исключены государственные корпорации, государственные компании, фонды. Все проблемы кредиторов в этом случае решаются в рамках обычного порядка обращения взыскания на имущество должника по его долгам, без применения правил института несостоятельности.

## 2 ОСОБЕННОСТИ ПРОЦЕДУР БАНКРОТСТВА ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА

### 2.1 Наблюдение

Процедурой наблюдения по российскому законодательству открывается производство по делу о несостоятельности.

Легальное определение процедуры наблюдения дано в абз. 11 ст. 2 ФЗ о банкротстве: «...процедура, применяемая в деле о банкротстве к должнику в целях обеспечения сохранности его имущества, проведения анализа финансового состояния должника, составления реестра требований кредиторов и проведения первого собрания кредиторов».

Признаки процедуры наблюдения следующие.

#### 1. Процедура несостоятельности (банкротства).

Процедура наблюдения применяется к неплатежеспособным должникам, так как к моменту подачи заявления о признании должника несостоятельным его несостоятельность лишь презюмируется, финансовое состояние должника должно быть выявлено в ходе процедуры наблюдения<sup>1</sup>. В ФЗ о банкротстве определены правила введения процедуры и ее последовательность. В ходе процедуры наблюдения должен быть произведен анализ финансового состояния должника.

#### 2. Судебная процедура, осуществляемая под контролем арбитражного суда.

Процедура наблюдения вводится арбитражным судом после проверки обоснованности требований заявителя о признании должника несостоятельным (банкротом) в судебном заседании, назначаемом в течение месяца после принятия заявления, осуществляется под контролем арбитражного суда.

ФЗ о банкротстве предусмотрено, что процедура наблюдения применяется ко всем должникам, за исключением кредитной организации (п. 2 ст. 189.13), лик-

---

<sup>1</sup> См.: Гордеенко В.Е. Процесс признания юридического лица банкротом (период наблюдения) Ограничение его дееспособности и правоспособности / В.Е. Гордеенко // Гражданско-правовое регулирование общественных отношений в современной России: сборник материалов Первой и Второй межрегиональной заочной научно-практической конференции. – Орел: Изд-во ОФ РАНХиГС, 2013. – С. 65.

видируемого должника (абз. 2 п. 1 ст. 225), отсутствующего должника (абз. 2 п. 1 ст. 228), финансовых организаций в случае возбуждения производства по делу об их несостоятельности (банкротстве) временной администрацией в связи с невозможностью восстановления платежеспособности финансовой организации (п. 2 ст. 183.1).

При обнаружении признаков отсутствующего должника в ходе процедуры наблюдения временный управляющий обязан обратиться в арбитражный суд с заявлением о переходе к упрощенной процедуре, применяемой в деле о банкротстве к отсутствующему должнику (п. 3 ст. 227 ФЗ о банкротстве). В этом случае арбитражный суд выносит соответствующее определение.

Толкование ст. 27 ФЗ о банкротстве представляется, на наш взгляд, вполне однозначным. Тем не менее, в литературе встречаются и иные позиции о применении процедуры наблюдения, связанные с сущностью и назначением процедуры.

М.В. Телюкина и В.Н. Ткачев, сопоставляя ст. 27 и 207 действующего ФЗ о банкротстве, признают допустимым не применять процедуру наблюдения к физическим лицам<sup>1</sup>. В.Н. Ткачев обосновывает свой вывод концепцией ФЗ о банкротстве, предполагающей недопущение ареста имущества должника в период наблюдения, что противоречит норме ст. 207, устанавливающей наложение ареста<sup>2</sup>. Иного мнения придерживаются В.А. Химичев<sup>3</sup>, С.М. Корнеев, Е.А. Шерстобитов<sup>4</sup>.

Процедура наблюдения продолжается в течение определенного срока. Указанный срок не может превышать семи месяцев с даты принятия заявления (ст. 51,

---

<sup>1</sup> См.: Телюкина М.В. Комментарий к Федеральному закону от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (постатейный) / М.В. Телюкина. – М., 2011. – С. 112; Ткачев, В.Н. Несостоятельность (банкротство) в Российской Федерации. Правовое регулирование конкурсных отношений / В.Н. Ткачев. - 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Книжный мир, 2006. – С. 281.

<sup>2</sup> Ткачев В.Н. Некоторые аспекты стратегии современных изменений законодательства о несостоятельности (банкротстве) / В.Н. Ткачев // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право. – Курск: ГОУ ВПО «Юго-Западный гос. ун-т», 2011. - № 1. – С. 53.

<sup>3</sup> См.: Химичев В.А. Осуществление и защита гражданских прав при несостоятельности (банкротстве) / В.А. Химичев. – М., 2006. – С. 107-108.

<sup>4</sup> См.: Российское гражданское право: Учебник: В 2 т. Т. 1: Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права / Отв. ред. Е.А. Суханов. – М., 2010. – С. 155 (автор главы – С.М. Корнеев в соавтор. с А.Е. Шерстобитовым).

п. 3 ст. 62 ФЗ о банкротстве). Начало процедуры определено ФЗ о банкротстве и связано с проверкой обоснованности требований заявителя (должника, конкурсного кредитора, уполномоченного органа).

После принятия заявления, которое оформляется определением арбитражного суда, следует рассмотрение обоснованности требований заявителя в судебном заседании в сроки, определенные абз. 2 п. 6 ст. 42 ФЗ о банкротстве.

Должнику предоставлено право направить в 10–дневный срок с момента получения определения о принятии заявления о признании его несостоятельным отзыв, в котором он может изложить доказательства необоснованности предъявленных к нему требований, если заявление подано конкурсным кредитором или уполномоченным органом (ст. 47 ФЗ о банкротстве), что исключит возбуждение производства по делу о несостоятельности.

Рассмотрение обоснованности требований заявителя производится в судебном заседании, на которое приглашаются заявитель, должник, регулирующий орган и саморегулируемая организация арбитражных управляющих. В том случае если в ходе судебного заседания арбитражным судом будет установлена обоснованность требований заявителя, то суд выносит определение о признании требований заявителя обоснованными и о введении процедуры наблюдения (п. 3 ст. 48, п. 1 ст. 62 ФЗ о банкротстве).

Окончание процедуры связано с принятием арбитражным судом решения о признании должника несостоятельным и введении конкурсного производства над имуществом должника при невозможности улучшить финансовое состояние должника либо определения о введении финансового оздоровления или внешнего управления при наличии оснований для восстановления платежеспособности должника или определения об утверждении мирового соглашения и о прекращении производства по делу о несостоятельности (банкротстве) на основании ст. 75 ФЗ о банкротстве.

В соответствии с абз. 5 п. 1 ст. 63 ФЗ о банкротстве в период процедуры наблюдения запрещено удовлетворять имущественные требования учредителей –

участников юридического лица о выделении доли (пая) в его имуществе в связи с выходом из состава участников. Должник не вправе выкупать размещенные акции или выплачивать действительную стоимость доли (пая). Запрещено выплачивать дивиденды, доходы по долям (паям), а также распределять прибыль между учредителями (участниками) должника (абз. 8 п. 1 ст. 63 ФЗ о банкротстве). Подобный запрет вполне оправдан в отношении учредителей (участников) юридического лица, поскольку участники юридического лица несут риск убытков в связи с участием в деятельности юридического лица, в том числе и в связи с его несостоятельностью.

ФЗ о банкротстве введены ограничения прекращения денежных обязательств должника зачетом встречного однородного требования, если при этом нарушается установленная очередность удовлетворения требований кредиторов. Кроме того, не допускается изъятие имущества унитарного предприятия его собственником.

Далее следует констатировать, что введение процедуры наблюдения влечет для должника – юридического лица определенные ограничения при совершении им сделок, поскольку в этот период должник – юридическое лицо вправе лишь с согласия временного управляющего совершать сделки, перечисленные в п. 2 ст. 64 ФЗ о банкротстве:

- сделки, связанные с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения прямо или косвенно имущества должника, балансовая стоимость которого составляет более 5% балансовой стоимости активов должника на дату введения наблюдения;

- сделки, связанные с получением и выдачей займов (кредитов), выдачей поручительства и гарантий, уступкой прав требования, переводом долга, а также с учреждением доверительного управления имуществом должника.

Согласие временного управляющего должно быть выражено в письменной форме.

Органы управления должника – юридического лица, а также собственник

имущества унитарного предприятия не вправе принимать решения, указанные в п. 3 и 3.1 ст. 64 ФЗ о банкротстве.

В период наблюдения органы управления должника в соответствии с п. 3 ст. 64 ФЗ о банкротстве не вправе принимать следующие решения: о реорганизации; о создании юридических лиц или об участии должника в иных юридических лицах; о создании филиалов и представительств должника; о выплате дивидендов или распределении прибыли должника между его учредителями (участниками); о размещении должником облигаций и иных эмиссионных ценных бумаг, за исключением акций; о выходе из состава учредителей (участников) должника, приобретении у акционеров ранее размещенных акций; об участии в ассоциациях, союзах, холдинговых компаниях, финансово–промышленных группах и иных объединениях юридических лиц; о заключении договоров простого товарищества.

В период процедуры наблюдения органы юридического лица продолжают управлять его делами с учетом ограничений, установленных ст. 64 ФЗ о банкротстве. В случае нарушения требований ФЗ о банкротстве арбитражный суд отстраняет руководителя должника по ходатайству временного управляющего, копии которого должны быть направлены руководителю юридического лица, его учредителям (участникам), представителю собственника имущества унитарного предприятия.

ФЗ о банкротстве регулирует основания и порядок отстранения руководителя юридического лица (ст. 69).

Ходатайство временного управляющего об отстранении рассматривается в судебном заседании, о котором уведомляются представитель учредителей (участников) юридического лица, представитель собственника имущества унитарного предприятия.

Представитель учредителей (участников) должника, согласно п. 3 ст. 126 ФЗ о банкротстве, вправе обжаловать судебные акты<sup>1</sup>. В п. 41 Постановления Плену-

---

<sup>1</sup> См., например: Определение ВАС РФ от 8 апреля 2013 г. № ВАС–7800/12 // – Документ опубликован не был. – Доступ из справочно–правовой системы «Гарант» (дата обращения 12.02.2016).

ма Высшего Арбитражного Суда РФ от 22 июня 2012 г. № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дела о банкротстве»<sup>1</sup> указывается о правах представителя учредителей (участников) на обжалование судебных актов, принятых до процедуры конкурсного производства, а также решения арбитражного суда о признании юридического лица несостоятельным (банкротом).

Представитель собственника имущества должника – унитарного предприятия – лицо, уполномоченное собственником имущества должника – унитарного предприятия на представление его законных интересов при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве (абз. 21 ст. 2 ФЗ о банкротстве). Собственником имущества унитарного предприятия может быть Российская Федерация, субъект РФ, муниципальное образование. Представитель собственника имущества назначается в порядке, установленном законодательством.

В арбитражной практике функции собственника имущества унитарного предприятия выполняют его учредители<sup>2</sup>. Они же, а также коллегиальные органы управления представляют суду кандидатуру исполняющего обязанности руководителя должника. Если кандидатура исполняющего обязанности руководителя не будет представлена суду, то возложение обязанностей руководителя возможно на его заместителей, а в случае их отсутствия – на одного из работников должника. Арбитражный суд выносит определение об отстранении руководителя юридического лица от должности и о возложении его обязанностей на исполняющего обязанности руководителя должника (п. 4 ст. 69 ФЗ о банкротстве). Исполняющий обязанности руководителя должника при наличии оснований также может быть отстранен по ходатайству временного управляющего. В этом случае применяется указанный порядок отстранения. По действующему ФЗ о банкротстве полномочия единоличного органа юридического лица не переходят к временному управляю-

---

<sup>1</sup> О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве: постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22 июня 2012 г. № 35 // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. – 2012. - № 4.

<sup>2</sup> См., например: Постановление ФАС Московского округа от 26 августа 2010 г. № КГ–А40/9707–10 по делу № А40–158866/09–36–756 // – Документ опубликован не был. – Доступ из справочно–правовой системы «Гарант» (дата обращения 12.02.2016).

щему.

Итак, при отстранении единоличного органа юридического лица его волею вопне выражает исполняющий обязанности руководителя, на которого определением арбитражного суда возложено исполнение обязанностей руководителя должника. Исполняющий обязанности руководителя должника действует от имени юридического лица без доверенности. Его полномочия удостоверяются определением арбитражного суда о возложении на него обязанностей руководителя.

В ЕГРЮЛ должны содержаться сведения о лице, имеющем право без доверенности действовать от имени юридического лица: фамилия, имя, отчество, должность, паспортные данные или данные иных документов, удостоверяющих личность, идентификационный номер налогоплательщика при его наличии (подп. «л» п. 1 ст. 5 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»<sup>1</sup>). Указанные сведения должны быть внесены в реестр в течение трех рабочих дней на основании заявления о внесении в ЕГРЮЛ изменений в сведения о юридическом лице, не связанных с внесением изменений в учредительные документы, по утвержденной форме.

## 2.2 Финансовое оздоровление

Легальное определение процедуры финансового оздоровления дано в абз. 12 ст. 2 ФЗ о банкротстве. В самом определении, отмечает Б.И. Пугинский, выделена цель введения процедуры: восстановление платежеспособности должника и погашение задолженности перед кредиторами в соответствии с графиком погашения задолженности<sup>2</sup>.

Выделим признаки процедуры финансового оздоровления.

Во-первых, процедура регулируется ФЗ о банкротстве в качестве судебной

---

<sup>1</sup> О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей: федеральный закон от 8 августа 2001 г. № 129-ФЗ (с изм. и доп. от 31 января 2016 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. - № 33 (Часть I). – Ст. 3431.

<sup>2</sup> Пугинский Б.И. Коммерческое право / Б.И. Пугинский: Учебник. 5-е изд. – М., 2013. – С. 311.

процедуры.

Российскому законодательству известна досудебная процедура финансового оздоровления, которая применяется к кредитным организациям при наличии у них признаков неплатежеспособности в соответствии со ст. 189.14–189.23 ФЗ о банкротстве. Финансовое оздоровление кредитной организации осуществляется во внесудебном порядке до отзыва лицензии у кредитной организации. Судебная процедура финансового оздоровления для неплатежеспособных кредитных организаций не используется. Судебная процедура вводится на основании определения арбитражного суда по основаниям, предусмотренным ФЗ о банкротстве.

Контроль за ходом процедуры осуществляет арбитражный суд, рассматривающий дело о несостоятельности должника. Арбитражный суд при введении процедуры утверждает график погашения задолженности перед кредиторами.

Во–вторых, процедуру финансового оздоровления в ФЗ о банкротстве можно рассматривать как процедуру судебной санации, поскольку она применяется с целью восстановления платежеспособности должника.

К моменту введения процедуры должник еще не признан судом несостоятельным, у него выявлены признаки несостоятельности, которые в ходе финансового оздоровления могут быть преодолены, а платежеспособность должника подлежит восстановлению.

Платежеспособность должника – юридического лица восстанавливается при сохранении полномочий его органов управления при установлении ограничений по распоряжению принадлежащим ему имуществом, т.е. посредством самоуправления<sup>1</sup>. Утверждаемый судом административный управляющий осуществляет контроль за деятельностью неплатежеспособного должника, однако к нему не переходят полномочия по управлению делами должника.

Для достижения этой цели разрабатывается план финансового оздоровления, если третьими лицами не предоставлено обеспечение исполнения обяза-

---

<sup>1</sup> См.: Гареев А.Р. Современное состояние института несостоятельности и финансового оздоровления в России / А.Р. Гареев // Арбитражный управляющий. – М.: ООО «Центр Антикризисных Технологий», 2013. - № 3 (64). – С. 27.

тельств должником. При наличии обеспечения гарантия осуществления платежей кредиторам осуществляется за счет имущества обеспечителей, предоставленного ими, или ответственности, которая возлагается на них, если цель процедуры не будет достигнута.

Процедура финансового оздоровления может применяться в совокупности с другой процедурой судебной санации – внешним управлением, в этом случае указанным ФЗ о банкротстве устанавливается общий срок процедур судебной санации.

В–третьих, при введении процедуры финансового оздоровления в некоторых случаях требуется предоставление обеспечения исполнения должником своих обязательств.

Так, при введении процедуры по усмотрению арбитражного суда, если кредиторами не принято решения на первом собрании кредиторов и отсутствует возможность отложения рассмотрения дела в пределах сроков, установленных законом, требуется предоставление обеспечения обязательств в размере, превышающем на 20% обязательства должника, существующих перед кредиторами, требования которых включены в реестр на дату проведения первого собрания. Кроме того, процедура финансового оздоровления может быть введена по усмотрению арбитражного суда вопреки решению, принятому первым собранием кредиторов, если будет предоставлено обеспечение исполнения обязательств должника в форме банковской гарантии с условием выплат кредиторам задолженности через месяц после введения процедуры.

В случае предоставления обеспечения исполнения обязательств должника, согласно абз. 2 п. 3 ст. 79 ФЗ о банкротстве, заключается соглашение об обеспечении между временным управляющим, действующим в интересах кредиторов, и лицом (лицами), предоставляющими обеспечение, и сделка, из которых возникают обеспечительные обязательства.

ФЗ о банкротстве не определена правовая природа соглашения. Законодатель лишь указывает на условный характер соглашения в абз. 2 п. 3 ст. 79 (сделка

с отлагательным условием). С.В. Сарбаш определяет его как организационный договор<sup>1</sup>.

Закон называет в качестве юридических фактов возникновения обеспечительных обязательств сделки, заключаемые лицами, предоставляющими обеспечение. С.В. Сарбаш утверждает, что соглашение может порождать обеспечительное обязательство без заключения отдельного договора, если в нем содержатся все существенные условия, и называет в качестве примера поручительство<sup>2</sup>.

Отметим, что организационным договором не регулируются имущественные отношения и по этой причине он не может породить обеспечительного обязательства. К тому же некоторые обязательства возникают в силу односторонней сделки, например по банковской гарантии. Далее необходимо указать, что каждое обязательство должно быть обеспечено соответствующими сделками, субъекты которых могут не совпадать с субъектами соглашения.

В–четвертых, законодатель в отличие от процедуры внешнего управления не регламентирует способы санации должника. Санация может производиться любыми способами, не противоречащими законодательству. Так, в соответствии с абз. 4 п. 3 ст. 82 ФЗ о банкротстве должник с согласия собрания кредиторов (комитета кредиторов), обеспечителя (обеспечителей) вправе принять решение о своей реорганизации, решая таким образом проблемы с неплатежеспособностью. На наш взгляд, для этого могут быть использованы такие формы реорганизации юридических лиц, как слияние и присоединение, хотя законодатель не конкретизирует формы реорганизации.

В–пятых, при отсутствии обеспечения исполнения обязательств должника собранием кредиторов должен быть утвержден план финансового оздоровления. План должен быть подготовлен учредителями (участниками) юридического лица

---

<sup>1</sup> Несостоятельность (банкротство): Научно–практический комментарий новелл законодательства и практики его применения // Под ред. В.В. Витрянский, В.В. Бациев, А.В. Егоров и др.; под ред. В.В. Витрянского. – М.: Статут, 2010. – С. 153.

<sup>2</sup> Сарбаш С.В. Некоторые проблемы обеспечения исполнения обязательств / С.В. Сарбаш // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. – М.: ИГ «Закон», 2007. - № 7. – С. 32.

или собственником имущества унитарного предприятия в соответствии с графиком погашения задолженности. По своей правовой природе план финансового оздоровления является гражданско–правовой сделкой, заключаемой между должником и его кредиторами<sup>1</sup>.

В плане финансового оздоровления должно содержаться обоснование возможности погашения долга перед кредиторами. План финансового оздоровления и график погашения задолженности регламентируют взаимоотношения между должником и его кредиторами в процедуре финансового оздоровления. При этом ФЗ о банкротстве не предусматривает возможности регулирования взаимоотношений планом оздоровления в отступление от нормативных положений.

Введение процедуры финансового оздоровления возможно по ходатайству должника, если об этом принято решение учредителями (участниками) юридического лица, органа, уполномоченного собственником имущества унитарного предприятия, учредителей (участников) юридического лица, а также третьего лица (третьих лиц).

В арбитражной практике с ходатайством о введении процедуры обращаются и конкурсные кредиторы – суд признал за ними такое право<sup>2</sup>.

С ходатайством о введении финансового оздоровления указанные лица обращаются к первому собранию кредиторов, а в случаях, предусмотренных Законом, – к арбитражному суду.

Ходатайство о введении процедуры финансового оздоровления третьего лица или (третьих) лиц, согласно п. 1 ст. 78 ФЗ о банкротстве, подлежит согласованию с должником, Закон не допускает в этом случае введения процедуры вопреки воле должника. В п. 35 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 15 декабря 2004 г. № 29 указывается о том, что согласование с должником хо-

---

<sup>1</sup> См.: Ткачев В.Н. Теоретические и практические проблемы правового регулирования несостоятельности (банкротства) особых категорий субъектов конкурсного права / В.Н. Ткачев: автореф. дис. ... доктр. юрид. наук. – М., 2008. – С. 29.

<sup>2</sup> См.: Решение Арбитражного суда Тульской области о признании несостоятельным (банкротом) ООО «АК «Синтвита» по делу № А68–814/09 // – Документ опубликован не был. – Доступ из справочно–правовой системы «Гарант» (дата обращения 09.03.2016).

датайства о введении процедуры должно быть произведено с руководителем организации должника в силу п. 1 ст. 53 ГК РФ, если иное не предусмотрено Законом.

Первое собрание кредиторов в процедуре наблюдения может на основе представленного ходатайства принять решение об обращении к арбитражному суду с ходатайством о введении процедуры финансового оздоровления. Арбитражный суд вправе ввести процедуру финансового оздоровления при наличии оснований для восстановления платежеспособности должника.

Как уже было ранее указано, введение процедуры возможно по усмотрению суда при отсутствии решения собрания согласно п. 2 ст. 75 ФЗ о банкротстве, а также вопреки принятому решению собрания кредиторов о введении иной процедуры согласно п. 3 ст. 75.

В связи с неплатежеспособностью должника – юридического лица ФЗ о банкротстве предусматривает ряд правовых последствий с целью сохранения потенциальной конкурсной массы, недопущения удовлетворения требований кредиторов должника с нарушением принципов, установленных Законом.

ФЗ о банкротстве устанавливает определенные запреты на исполнение обязательств юридическим лицом в пользу учредителей (участников) в процедуре финансового оздоровления.

Так, согласно абз. 6 п. 1 ст. 81 ФЗ о банкротстве запрещается удовлетворение требований учредителей (участников) о выделе доли (пая) в имуществе должника – юридического лица в связи с выходом из его состава, а также выкуп или приобретение должником размещенных акций акционерного общества либо выплата действительной стоимости доли (пая). Такой запрет установлен в связи с тем, что удовлетворение указанных требований нарушило бы установленную ФЗ о банкротстве очередность и создало бы неоправданные преимущества для указанной группы кредиторов.

Законодатель вводит также запрет на выплату дивидендов, платежей по эмиссионным ценным бумагам, доходов по долям (паям), на распределение при-

были между учредителями (участниками). Не допускается изъятие собственником имущества унитарного предприятия принадлежащего должнику имущества, так как подобное изъятие также создавало бы для него преимущества перед другими кредиторами, что противоречит основным принципам института несостоятельности.

В правоотношениях должника с его кредиторами по денежным обязательствам не допускается их прекращение посредством зачета встречного однородного требования согласно абз. 6 ст. 411 ГК РФ, абз. 9 п. 1 ст. 81 ФЗ о банкротстве, предоставлением отступного или иным образом, если при этом нарушается очередность удовлетворения требований, установленная п. 4 ст. 134 ФЗ о банкротстве, а также если такое прекращение приводит к преимущественному удовлетворению требований кредиторов одной очереди, обязательства которых прекращаются, перед другими кредиторами.

В связи с неплатежеспособностью должника и предоставлением ему возможности восстановления его финансового состояния прекращается начисление неустоек (штрафов), пеней, процентов и иных санкций за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств и обязательных платежей, которое рассматривается как составная часть моратория на удовлетворение требований кредиторов<sup>1</sup>. На требования текущих кредиторов санкции могут быть начислены и в процедуре финансового оздоровления (п. 28 Постановления Пленума ВАС РФ от 22 июня 2006 г. № 25)<sup>2</sup>.

В то же время в целях возмещения вреда кредиторам, согласно п. 2 ст. 81 ФЗ о банкротстве, предусмотрено начисление процентов на сумму требований по денежным обязательствам и обязательным платежам, подлежащих удовлетворению в соответствии с графиком погашения задолженности, в размере ставки ре-

---

<sup>1</sup> См.: Колиниченко Е.А. Защита интересов неплатежеспособного должника при банкротстве: Сравнительно-правовой анализ / Е.А. Колиниченко. – М., 2011. – С. 58.

<sup>2</sup> См.: О некоторых вопросах, связанных с квалификацией и установлением требований по обязательным платежам, а также санкциям за публичные правонарушения в деле о банкротстве: постановление Пленума ВАС РФ от 22 июня 2006 г. № 25 (с изм. и доп. от 06 июня 2014 г.) // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. – 2006. - № 9.

финансирования, устанавливаемой ЦБ РФ. Проценты начисляются с момента введения процедуры и до даты погашения требования кредитора или до введения конкурсного производства. Проценты подлежат уплате одновременно с удовлетворением требования кредитора в соответствии с графиком погашения задолженности.

Иначе законодателем регулируется очередность удовлетворения требований кредиторов об уплате неустойки (штрафа), пеней, убытков в форме упущенной выгоды, которые должник обязан был погасить до введения процедуры финансового оздоровления. Эти долги подлежат возврату в последнюю очередь (п. 3 ст. 81 ФЗ о банкротстве).

Должник ограничен в распоряжении принадлежащим ему имуществом вследствие его неплатежеспособности. В п. 2 ст. 82 ФЗ о банкротстве вводится запрет на совершение должником сделки или ряда взаимосвязанных сделок без согласия собрания кредиторов (комитета кредиторов), в совершении которых у него имеется заинтересованность, или сделок, влекущих отчуждение, возможность отчуждения или приобретение имущества в определенном размере, а также сделок займа, кредита, поручительства, гарантии, доверительного управления. Кроме того, требуют получения согласия собрания кредиторов (комитета кредиторов) любые сделки, влекущие возникновение новых обязательств должника в размере, превышающем 20% от суммы требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов.

Контроль за совершением ряда сделок осуществляет и административный управляющий. С согласия административного управляющего совершаются сделки:

- а) если они влекут за собой увеличение кредиторской задолженности должника более чем на 5% суммы требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов на дату введения финансового оздоровления;
- б) если они связаны с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения прямо либо косвенно имущества должника, за исключением реализации

имущества должника, являющегося готовой продукцией (работами, услугами), изготовляемой или реализуемой должником в процессе обычной хозяйственной деятельности;

в) если они влекут за собой уступку прав требований, перевод долга;

г) если они влекут за собой получение займов (кредитов).

Утверждение арбитражным судом административного управляющего не влечет перехода к нему прав по управлению делами неплатежеспособного должника<sup>1</sup>. Органы управления должника – юридического лица сохраняют свои полномочия с ограничениями, установленными вышеуказанным Законом. Должник продолжает самостоятельно управлять и распоряжаться своим имуществом, получая в необходимых случаях согласие на совершение сделок от собрания (комитета) кредиторов и (или) от административного управляющего. Воля юридического лица при совершении сделок формируется в порядке, предусмотренном законодательством о юридических лицах, его учредительными документами. Контроль за деятельностью должника осуществляют как органы сообщества кредиторов, так и административный управляющий.

В ФЗ о банкротстве урегулирована процедура отстранения руководителя должника. С ходатайством о его отстранении к арбитражному суду могут обратиться собрание кредиторов, административный управляющий или лица, предоставившие обеспечение исполнения обязательств должника (п. 2 ст. 82 ФЗ о банкротстве). Отстранение руководителя производится в таком же порядке, как и в процедуре наблюдения, по правилам ст. 69 ФЗ о банкротстве. Об отстранении руководителя от исполнения обязанностей арбитражный суд, рассматривающий дело о несостоятельности (банкротстве) должника, выносит определение, которое может быть обжаловано.

Как уже было указано, основными документами, регламентирующими процедуру финансового оздоровления, являются график погашения задолженности и

---

<sup>1</sup> См.: Фролов И.В. Административно-правовой механизм государственного управления в сфере финансового оздоровления, несостоятельности (банкротства) / И.В. Фролов: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Воронеж, 2010. – С. 18.

план финансового оздоровления в случае, если не предоставлено обеспечение исполнения обязательств должника.

Основным документом, регулирующим деятельность должника в процедуре финансового оздоровления, наряду с ФЗ о банкротстве является график погашения задолженности, а в случае отсутствия обеспечения дополнительно к графику должен быть принят план финансового оздоровления.

График погашения задолженности должен предусматривать сроки удовлетворения требований кредиторов. ФЗ о банкротстве установлены предельные сроки. В графике погашения задолженности устанавливаются иные сроки исполнения денежных обязательств должника, чем в обязательствах между должником и кредиторами, а сроки исполнения обязанности по уплате обязательных платежей графиком не изменяются, и платежи подлежат уплате в установленные законом сроки<sup>1</sup>. В 2009 г. в ФЗ о банкротстве были внесены изменения, в соответствии с которыми не допускается внесение в график иных сроков уплаты обязательных платежей<sup>2</sup>. Не представляется возможным применить отсрочку (рассрочку) выплаты налогов по основаниям, предусмотренным подп. 3 п. 2 ст. 64 НК РФ, поскольку действие этой нормы рассчитано на отсутствие у должника признаков несостоятельности (банкротства), а в процедуре финансового оздоровления должник – неплатежеспособный субъект. В соответствии с п. 2 ст. 84 ФЗ о банкротстве график должен быть подписан представителем учредителей (участников) юридического лица, собственником имущества должника – унитарного предприятия, а также лицом, предоставившим обеспечение исполнения обязательств, если оно будет предоставлено. В п. 2 ст. 84 ФЗ о банкротстве законодатель не упоминает о необходимости утверждения графика собранием кредитором. Между тем в соответствии с абз. 4 п. 2 ст. 12 ФЗ о банкротстве утверждение плана финансового

---

<sup>1</sup> См.: Барбакадзе В.Т. Возможность использования плана-графика при подготовке дела к судебному разбирательству в арбитражном суде первой инстанции / В.Т. Барбакадзе // Гражданское судопроизводство в изменяющейся России. Сборник материалов, г. Саратов, 14-15 сентября 2007 г. – Саратов: Научная книга, 2007. – С. 288.

<sup>2</sup> О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: федеральный закон от 19 июля 2009 г. № 195–ФЗ (с изм. и доп. от 29 декабря 2015 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2009. - № 29. – Ст. 3632.

оздоровления и графика погашения задолженности отнесено к исключительной компетенции собрания кредиторов.

Следует ли из этого, что график утверждается собранием кредиторов, т.е. должна быть выражена воля кредиторов на изменение сроков исполнения денежных обязательств?

По мнению Е.Г. Дорохиной, график подлежит утверждению собранием только в тех случаях, когда составляется план финансового оздоровления, а когда процедура вводится по ходатайству третьих лиц, то утверждение графика собранием не должно производиться. Она пишет: «Это объясняется тем, что введение процедуры по ходатайству третьих лиц производится как в отсутствие решения первого собрания кредиторов, так и вопреки его решению, соответственно возможность кредиторов «заблокировать» утверждение графика должна быть исключена»<sup>1</sup>.

Представляется, что участие кредиторов в утверждении графика должно быть обязательным, так как изменение обязательственных правоотношений без участия кредиторов не представляется возможным. График подлежит утверждению арбитражным судом и с этого момента вступает в силу, а для должника возникает обязанность погасить долги перед кредиторами в установленные графиком сроки.

Кроме графика погашения задолженности в случаях, когда исполнение обязательств должника не обеспечено, согласно п. 1 ст. 84 ФЗ о банкротстве разрабатывается план финансового оздоровления. Для составления плана финансового оздоровления некоторых организаций используются Методические рекомендации<sup>2</sup>.

Обязанность подготовить план финансового оздоровления возложена по ФЗ

---

<sup>1</sup> Дорохина Е.Г. Правовое регулирование в системе банкротства / Е.Г. Дорохина. – М., 2009. – С. 69.

<sup>2</sup> Об утверждении Методических рекомендаций по составлению плана (программы) финансового оздоровления: приказ Минпромэнерго России № 57, Минэкономразвития России № 134 от 25 апреля 2007 г. // Журнал руководителя и главного бухгалтера ЖКХ. – 2007. - № 9 (ч. II).

о банкротстве на учредителей (участников) юридического лица, а для унитарного предприятия – на собственника его имущества.

ФЗ о банкротстве не регулирует содержание плана, в нем не указывается, возможно ли изменение планом правоотношений с должником. К нему предъявляются следующие требования: он должен содержать обоснование возможности удовлетворения требований кредиторов в соответствии с графиком погашения задолженности. План финансового оздоровления подлежит утверждению собранием кредиторов. Таким образом, российский законодатель не определил правовую природу плана, а также соотношение плана и графика, а также плана, графика и мирового соглашения.

Представляется, что было бы достаточно использовать один из этих документов для регулирования отношений между должником и его кредиторами. Для этой цели оптимальным инструментом является план финансового оздоровления.

В процедуре финансового оздоровления подлежат удовлетворению требования кредиторов, внесенные в реестр. Если платежеспособность должника восстановлена и его имущества достаточно для удовлетворения требований кредиторов, то расчеты с кредиторами производятся согласно графику погашения задолженности. Если должник нарушает график погашения задолженности более чем на пять дней, а исполнение им обязательств обеспечено каким-либо из способов, предусмотренных ФЗ о банкротстве, то административный управляющий обращается с требованием об исполнении обязательства к лицам, предоставившим обеспечение.

Денежные средства обеспечителей зачисляются на счет должника для удовлетворения требований кредиторов. Споры, возникающие между лицами, предоставившими обеспечение, и административным управляющим, конкурсными кредиторами и уполномоченными органами разрешаются согласно п. 5 ст. 89 ФЗ о банкротстве судом, рассматривающим дело о несостоятельности должника.

Лица, предоставившие обеспечение исполнения обязательств должника и перечислившие денежные средства на счет должника, имеют право предъявить

требования к должнику в общем порядке, предусмотренном ФЗ о банкротстве (п. 1 ст. 90). Требования обеспечителя к должнику не подлежат удовлетворению в процедуре финансового оздоровления, согласно п. 4 ст. 89 ФЗ о банкротстве они погашаются после прекращения производства по делу или в конкурсном производстве. При введении последующих процедур несостоятельности (банкротства) над имуществом должника они подлежат удовлетворению как требования конкурсных кредиторов.

Неисполнение лицами, предоставившими обеспечение, своих обязательств влечет их гражданско-правовую ответственность. В этом случае применяются правила, изложенные в ГК РФ применительно к соответствующему способу обеспечения исполнения обязательства.

Законом предусмотрено досрочное окончание процедуры финансового оздоровления, если должником погашены требования всех кредиторов в соответствии с графиком погашения задолженности до истечения установленного арбитражным судом срока (п. 1 ст. 86 ФЗ о банкротстве). Кроме того, по ФЗ о банкротстве допускается досрочное прекращение процедуры. Основаниями досрочного прекращения процедуры выступают нарушения установленного порядка введения процедуры или нарушения графика погашения задолженности перед кредиторами.

Итак, если должником неоднократно или существенно (на срок более чем 15 дней) допущены нарушения графика погашения задолженности, то процедура может быть досрочно прекращена на основании решения собрания кредиторов с использованием заключения административного управляющего о выполнении графика погашения задолженности и плана финансового оздоровления, если он принят в соответствующей процедуре.

Досрочное прекращение процедуры также возможно на основании определения арбитражного суда о введении процедуры внешнего управления или решения арбитражного суда о признании должника несостоятельным (банкротом) и

введении процедуры конкурсного производства<sup>1</sup>.

Законом регулируется и окончание процедуры в пределах сроков, установленных судом. В этом случае за месяц до окончания срока процедуры должник направляет административному управляющему отчет о своей деятельности, к которому должны быть приложены баланс на последнюю отчетную дату, отчет о прибылях и убытках, документы, которые подтверждают удовлетворение требований кредиторов.

### **2.3 Внешнее управление**

Процедура внешнего управления вводится до того, как решением суда должник будет признан несостоятельным (банкротом), т.е. когда он является еще неплатежеспособным и у него недостаточно имущества для удовлетворения требований кредиторов.

ФЗ о банкротстве дано легальное определение процедуры внешнего управления (абз. 15 ст. 2).

Законодатель выделяет цель введения процедуры – восстановление платежеспособности должника, не указывая иных признаков процедуры внешнего управления. Процедура внешнего управления регулируется ФЗ о банкротстве как судебная процедура. Она вводится арбитражным судом по основаниям, предусмотренным данным Законом.

Основаниями введения процедуры может быть обращение собрания кредиторов с ходатайством о введении процедуры в случаях, предусмотренных ФЗ о банкротстве, а также заключение арбитражного управляющего, иные юридические факты, предусмотренные вышеназванным Законом.

Процедура внешнего управления вводится определением арбитражного суда. Основанием введения процедуры может быть решение первого собрания кредиторов о введении процедуры внешнего управления, если в процедуре наблюде-

---

<sup>1</sup> См.: Попов А.В. Финансовое оздоровление как новая процедура банкротства. (Окончание) / А.В. Попов // Законодательство. – М., 2003. - № 4. – С. 41.

ния после анализа финансового состояния должника временным управляющим будет сделан вывод о возможности восстановления платежеспособности должника.

Согласно абз. 4 п. 2 ст. 75 ФЗ о банкротстве арбитражный суд по своему усмотрению может ввести процедуру внешнего управления после окончания процедуры наблюдения при отсутствии оснований для введения процедуры финансового оздоровления, если первым собранием кредиторов не принято решения о введении какой-либо из процедур несостоятельности, а у суда отсутствует возможность отложить рассмотрение дела ввиду истечения срока процедуры наблюдения и есть достаточные основания полагать, что платежеспособность должника может быть восстановлена.

В том случае, если собранием кредиторов будет принято решение о введении иной процедуры, то суд вводит на основании ходатайства собрания кредиторов соответствующую процедуру<sup>1</sup>.

Процедура внешнего управления может быть введена после досрочного прекращения процедуры финансового оздоровления, если собранием кредиторов будет принято решение об обращении в арбитражный суд с ходатайством о введении внешнего управления согласно абз. 3 п. 5 ст. 87 ФЗ о банкротстве и имеются основания для восстановления платежеспособности должника.

При досрочном прекращении процедуры финансового оздоровления внешнее управление может быть введено судом, если процедура финансового оздоровления применялась на основании п. 3 ст. 75 ФЗ о банкротстве по ходатайству учредителей (участников) юридического лица – должника, собственника имущества должника – унитарного предприятия, уполномоченного государственного органа, а также третьего лица или третьих лиц и предоставления банковской гарантии в качестве обеспечения исполнения обязательств должника, а первым собранием кредиторов в процедуре наблюдения было принято решение об обращении

---

<sup>1</sup> См., например: Постановление ФАС Центрального округа от 21 сентября 2005 г. № А14-12848-2004-76/206 // – Документ опубликован не был. – Доступ из справочно-правовой системы «Гарант» (дата обращения 09.03.2016).

нии в арбитражный суд с ходатайством о введении внешнего управления (п. 6 ст. 87 ФЗ о банкротстве).

Процедура внешнего управления может быть введена арбитражным судом после окончания срока финансового оздоровления на основании заключения административного управляющего или ходатайства собрания кредиторов, если в результате процедуры не была достигнута ее цель, не удовлетворены требования кредиторов, а также имеются основания для восстановления платежеспособности должника (п. 5, абз. 3 п. 6 ст. 88 ФЗ о банкротстве).

Арбитражный суд вправе ввести процедуру внешнего управления вопреки решению собрания кредиторов об обращении с ходатайством к арбитражному суду о признании должника несостоятельным (банкротом) и введении процедуры конкурсного производства, если после проведения собрания возникнут обстоятельства, дающие основания полагать, что платежеспособность должника может быть восстановлена (абз. 4 п. 1 ст. 92 ФЗ о банкротстве).

При введении процедуры внешнего управления после процедуры финансового оздоровления должен быть учтен общий срок обеих процедур, который не может превышать двух лет.

Арбитражный суд не вправе ввести процедуру внешнего управления после процедуры финансового оздоровления, если истекло более 18 месяцев с даты назначения судебного заседания, в котором должен быть рассмотрен вопрос о введении внешнего управления (абз. 2 п. 2 ст. 92 ФЗ о банкротстве).

Переход к внешнему управлению возможен и в процедуре конкурсного производства в соответствии со ст. 146 ФЗ о банкротстве. Переход осуществляется, если собранием кредиторов будет принято решение об обращении с ходатайством к арбитражному суду о переходе к внешнему управлению на основании произведенного конкурсным управляющим анализа финансового состояния должника. ФЗ о банкротстве установлен порядок принятия решения собранием кредиторов. Решение суда о прекращении конкурсного производства и переходе к внешнему управлению может быть принято, если у должника сохранилось иму-

щество для осуществления самостоятельной хозяйственной деятельности и ранее к нему не применялись процедуры судебной санации.

Процедура внешнего управления вводится на срок до 18 месяцев, если ранее не применялась процедура финансового оздоровления. Срок процедуры может быть продлен или сокращен. Процедура внешнего управления, по мнению С.В. Суржанова, регулируется как процедура судебной санации должника. Законом предусмотрена разработка плана внешнего управления, на основании которого производится санация неплатежеспособного должника<sup>1</sup>.

Утвержденный собранием кредиторов план внешнего управления не порождает каких-либо процессуальных последствий в производстве по делу о несостоятельности. Обязанность представить собранию кредиторов план внешнего управления ФЗ о банкротстве возложена на внешнего управляющего как специалиста по антикризисному управлению в течение месяца со дня своего утверждения (п. 1 ст. 106). План подлежит утверждению собранием кредиторов.

Непредставление арбитражному суду утвержденного плана внешнего управления в течение четырех месяцев с даты введения процедуры дает право арбитражному суду признать должника несостоятельным (банкротом) и ввести конкурсное производство даже при отсутствии ходатайства собрания кредитора об этом (абз. 1 п. 5 ст. 107 ФЗ о банкротстве), а при введении внешнего управления по правилам п. 6 ст. 87 ФЗ о банкротстве этот срок сокращается до двух месяцев (абз. 2 п. 5 ст. 107 ФЗ о банкротстве).

Таким образом, отсутствие утвержденного плана внешнего управления влечет процедурно-процессуальные последствия в производстве по делу о несостоятельности посредством перехода к иной процедуре несостоятельности.

Российский законодатель не определяет правовую природу плана, указывая при этом на возможность признания его недействительным как полностью, так и частично по ходатайству лиц, права и законные интересы которых планом были

---

<sup>1</sup> Суржанов С.В. Правовые основы введения внешнего управления на несостоятельном предприятии и классификация мер по восстановлению его платежеспособности / С.В. Суржанов // Вестник Дагестанского государственного университета. – Махачкала: Изд-во ДГУ, 2013. - Вып. 2. – С. 107.

нарушены (п. 6 ст. 107 ФЗ о банкротстве).

Правовая природа плана внешнего управления вызывает дискуссии в российской доктрине<sup>1</sup>. План внешнего управления рассматривают как сделку<sup>2</sup>, локальный акт, бизнес–план<sup>3</sup> или как иной правообразующий юридический факт, не имеющий признаков сделки или ненормативного акта<sup>4</sup>.

Следует отметить, что по ФЗ о банкротстве планом не регулируются обязательственно–правовые или процессуальные отношения между должником и его кредиторами, план должен предусматривать применяемые способы санации, срок санации, разграничение компетенции между собранием кредиторов и комитетом кредиторов.

План внешнего управления в отличие от мирового соглашения не предусматривает каких–либо уступок со стороны кредиторов, поэтому не может быть квалифицирован как основание мирового соглашения. К тому же заключение мирового соглашения допускается и в процедуре внешнего управления после утверждения плана внешнего управления.

В процедуре внешнего управления действует порядок предъявления требований кредиторами, установленный ФЗ о банкротстве, как и в других процедурах несостоятельности.

Кредиторы по денежным обязательствам и обязательным платежам предъявляют свои требования не в индивидуальном порядке, а в процедуре внешнего управления. Требования кредиторов подлежат установлению в специальной про-

---

<sup>1</sup> См. об этом подробнее: Кораев К.Б. Правовой статус конкурсных кредиторов в деле о банкротстве / К.Б. Кораев. – М., 2010. – С. 144-147; Курбатов, А.Я., Пирогова Е.С. Ограничение правоспособности и дееспособности юридических лиц – должников в рамках дел о несостоятельности (банкротстве) / А.Я. Курбатов, Е.С. Пирогова. – М., 2011. – С. 219.

<sup>2</sup> Телюкина М.В. Комментарий к ФЗ о банкротстве / М.В. Телюкина. 2–е изд. – М., 2004. – С. 279.

<sup>3</sup> Беляева Т. План финансового оздоровления: особенности, риски, экспертиза / Т. Беляева // Вестник ФСФО России. – 2013. - № 7. – С. 19.

<sup>4</sup> См.: Сизова Е.М. Риски введения внешнего управления при банкротстве предприятий / Е.М. Сизова // Право и его реализация в XXI веке: сборник научных трудов (по материалам Международной научно-практической конференции, посвященной 80-летию Саратовской государственной юридической академии, Саратов, 29-30 сентября 2011 г.): в 2 ч. – Саратов: Изд-во ФГБОУ ВПО «Сарат. гос. юр. акад.», 2011. - Ч. 1. – С. 330.

цедуре согласно ст. 100 ФЗ о банкротстве.

Ранее принятые обеспечительные меры в исполнительном производстве с введением процедуры отменяются (абз. 5 п. 1 ст. 94 ФЗ о банкротстве). Новые аресты на имущество должника, а также иные ограничения по распоряжению принадлежащим ему имуществом могут быть наложены в рамках гражданского или арбитражного процессов, а также в исполнительном производстве при взыскании задолженности по текущим платежам, при удовлетворении виндикационного иска.

В процедуре внешнего управления изменяется управление делами неплатежеспособного должника. Самоуправление завершается. ФЗ о банкротстве предусматривает прекращение полномочий единоличного и коллегиальных органов управления юридического лица, а также собственника имущества должника – унитарного предприятия. Согласно абз. 2, 4 п. 1 ст. 94 ФЗ о банкротстве полномочия руководителя, а также иных органов должника возлагаются на утвержденного судом внешнего управляющего.

Особенностью внешнего управления является введение моратория на удовлетворение требований кредиторов по денежным обязательствам и обязательным платежам (ст. 95 ФЗ о банкротстве), действие которого распространяется на требования конкурсных кредиторов и уполномоченных органов.

Санация неплатежеспособного должника осуществляется в процедуре внешнего управления способами, включенными в план внешнего управления.

Обязанность разработать план внешнего управления возложена на внешнего управляющего, который должен его представить собранию кредиторов в течение месяца после своего утверждения арбитражным судом. Содержание плана внешнего управления регулируется абз. 2 п. 1 ст. 106 ФЗ о банкротстве. План должен содержать меры по восстановлению платежеспособности, условия и порядок реализации указанных мер, а также необходимые для реализации этих мер расходы, иные расходы должника. При этом план должен соответствовать федеральным законам, российский законодатель не предусматривает иной возможности урегули-

рования правоотношений между должником и его кредиторами в плане, чем предусмотрена федеральным законодательством. В плане внешнего управления должен быть определен срок восстановления платежеспособности должника, а также должно быть представлено обоснование возможности восстановления платежеспособности в установленный планом срок. Кроме того, планом предусматривается разграничение компетенции собрания кредиторов и комитета кредиторов по утверждению сделок должника, если такое разграничение не было произведено собранием кредиторов или имеются основания для перераспределения компетенции.

План внешнего управления утверждается собранием кредиторов, согласно абз. 3 п. 2 ст. 12, п. 1 ст. 107 ФЗ о банкротстве утверждение и изменение плана относятся к исключительной компетенции собрания кредиторов.

Компетенция собрания кредиторов при рассмотрении плана внешнего управления определена законодателем следующим образом. Собрание кредиторов вправе утвердить план, а также вправе отклонить план и обратиться с ходатайством к арбитражному суду о введении процедуры конкурсного производства в тех случаях, когда усмотрит невозможность восстановления платежеспособности должника способами, предложенными внешним управляющим в плане. Кроме того, допускаются отклонение предложенного внешним управляющим плана и разработка нового плана тем же внешним управляющим к определенной дате, установленной собранием кредиторов. Допускается и замена внешнего управляющего, если предложенный им план отклонен собранием кредиторов, а при этом собрание допускает возможность восстановления платежеспособности должника иными способами, нежели те, что были предложены в плане.

Законом не предусмотрено утверждение плана внешнего управления арбитражным судом в отличие от плана финансового оздоровления. Внешний управляющий обязан представить утвержденный собранием кредиторов план в арбитражный суд не позднее пяти дней с даты его утверждения.

Согласно п. 6 ст. 107 ФЗ о банкротстве план внешнего управления может

быть признан арбитражным судом недействительным полностью или частично.

Основу плана внешнего управления составляют способы восстановления платежеспособности должника.

Платежеспособность должника может быть восстановлена способами (мерами), предусмотренными ФЗ о банкротстве. Перечень этих способов (мер) законодатель устанавливает в ст. 109 ФЗ о банкротстве; могут применяться и иные способы. Среди них можно выделить такие, которые позволяют устранить негативные последствия прежней хозяйственной деятельности должника, например репрофилирование производства, закрытие нерентабельных производств.

Кроме того, в ст. 109 ФЗ о банкротстве указаны способы восстановления платежеспособности, имеющие целью привлечение денежных средств, например взыскание дебиторской задолженности, продажа части имущества должника, уступка прав требования должника, увеличение уставного капитала должника за счет взносов участников и третьих лиц, размещение дополнительных обыкновенных акций должника, продажа предприятия должника, замещение активов должника.

Применяют и такой способ, как исполнение обязательств должника собственником имущества должника – унитарного предприятия, учредителями (участниками) должника либо третьим лицом или третьими лицами.

Российский законодатель предусматривает в качестве цели процедуры внешнего управления санацию должника, однако такие способы восстановления платежеспособности, как продажа единственного предприятия и замещение активов должника, по своей сути предполагают санацию предприятия должника и его передачу другому собственнику, который, как предполагается, будет использовать предприятие, не отягощенное долгами, более эффективно, нежели должник, находящийся в финансовом кризисе<sup>1</sup>.

Обратимся к анализу некоторых способов санации должника или его предприятия.

---

<sup>1</sup> См.: Космачева Т.К. Обеспечительные восстановительные мероприятия на этапе внешнего управления / Т.К. Космачева // Юрист. – М.: Юрист, 2010. - № 4. – С. 40.

Продажа предприятия возможна при включении в план внешнего управления. Должник может быть собственником как одного, так и нескольких предприятий. Отчуждение одного из них и погашение образовавшейся задолженности за счет вырученных от продажи денежных средств способны вывести должника из кризиса.

Решение о продаже предприятия может быть принято только с согласия органов управления должника, которые уполномочены принимать решение о заключении крупных сделок, поскольку продажа предприятия, как правило, будет иметь признаки крупной сделки<sup>1</sup>. Как известно, в корпоративном законодательстве крупные сделки регулируются для таких юридических лиц, как АО, ООО, унитарные предприятия. Абзацем 6 п. 2 ст. 94 ФЗ о банкротстве определено, что полномочия коллегиальных органов управления сохраняются в целях обращения с ходатайством о продаже предприятия должника.

В п. 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30 апреля 2009 г. № 32<sup>2</sup> указывается о том, что крупные сделки в процедуре внешнего управления не требуют одобрения в порядке, предусмотренном законодательством о юридических лицах, а нормы законодательства о юридических лицах применяются в данном случае исключительно с целью определения органа, уполномоченного принимать соответствующее решение.

Предприятие в процедуре внешнего управления отчуждается как имущественный комплекс, продажа части предприятия ФЗ о банкротстве не предусмотрена.

Продажа предприятия производится на торгах в форме аукциона с повышением цены или в случаях, предусмотренных законодательством РФ, – в форме конкурса. Торги могут быть открытыми, а в случае продажи входящего в состав

---

<sup>1</sup> См.: Бакунов А.В. Продажа предприятия в ходе внешнего управления / А.В. Бакунов // Юридический журнал. – Южно-Сахалинск: СахГУ, 2010. - Вып. 7. – С. 48.

<sup>2</sup> О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)»: постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30 апреля 2009 г. № 32 (с изм. и доп. от 30 июля 2013 г.) // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. – 2009. - № 7.

предприятия ограниченного в обороте имущества торги проводятся в закрытой форме: их участниками могут быть субъекты, имеющие право быть собственниками или обладателями ограниченного вещного права на это имущество.

Законодатель регулирует правила определения начальной цены отчуждаемого предприятия, оценку предприятия, включение сведений об инвентаризации или отчета об оценке, если оценка производилась, в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве.

Согласно п. 7 ст. 110 ФЗ о банкротстве в ходе проведения торгов может использоваться открытая или закрытая форма предложений о цене предприятия. Продажа части имущества должника производится, если такой способ санации включен в план внешнего управления, после окончания инвентаризации, а также оценки, если она производилась по заявлению конкурсного кредитора или уполномоченного органа.

Законодателем установлен запрет на продажу части имущества должника, если ее отчуждение приводит к невозможности осуществления должником его хозяйственной деятельности (п. 2 ст. 111 ФЗ о банкротстве).

Продажа имущества производится по правилам п. 4 – 19 ст. 110 ФЗ о банкротстве. Имущество, перечисленное в п. 3 ст. 111 ФЗ о банкротстве, подлежит продаже на электронных торгах. Регулирующим органом могут быть определены иные виды имущества, подлежащие продаже в таком же порядке. Ранее действовавшее законодательство запрещало увеличение уставного капитала акционерного общества для покрытия понесенных им убытков. Статья 100 ГК РФ в этой части была изменена Федеральным законом от 27 декабря 2009 г. № 352–ФЗ<sup>1</sup>. Статья 114 ФЗ о банкротстве не противоречит в этой части ГК РФ.

Органы управления ходатайствуют о включении в план внешнего управле-

---

<sup>1</sup> О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части пересмотра ограничений для хозяйственных обществ при формировании уставного капитала, пересмотра способов защиты прав кредиторов при уменьшении уставного капитала, изменения требований к хозяйственным обществам в случае несоответствия уставного капитала стоимости чистых активов, пересмотра ограничений, связанных с осуществлением хозяйственными обществами эмиссии облигаций: федеральный закон от 27 декабря 2009 г. № 352–ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2009. - № 52 (ч. 1). – Ст. 6428.

ния увеличения уставного капитала АО путем размещения дополнительных обыкновенных акций. Внешний управляющий обязан собрать собрание кредиторов, которое вправе включить в план внешнего управления этот способ санации неплатежеспособного акционерного общества.

Таким образом, дополнительная эмиссия акций требует принятия решения об этом органами управления должника, а также собранием кредиторов.

Замещение активов как способ санации применяется для должников, на базе имущества которых возможно учреждение одного или нескольких акционерных обществ. Замещение активов должника означает создание нового юридического лица, а не его реорганизацию. При замещении активов должника отсутствуют отношения правопреемства<sup>1</sup>, поэтому вновь созданное (созданные) АО не отвечает (не отвечают) по долгам учредителя.

В литературе замещение активов рассматривают как преобразование унитарного предприятия в открытое акционерное общество и соответственно как способ приватизации государственного или муниципального имущества<sup>2</sup>. В данном случае, на наш взгляд, возможно вести речь о приватизации в момент отчуждения акций созданного АО. Нормы ФЗ о банкротстве являются специальными по отношению к законодательству о приватизации.

Замещение активов как способ санации включается в план внешнего управления на основании решения органов управления должника, к компетенции которых относится принятие решения о заключении крупных сделок.

Во внешнем управлении полномочия единоличного органа юридического лица прекращаются. Волю юридического лица в процедуре внешнего управления изъявляет внешний управляющий, не являясь его органом. Однако решение о замещении активов принимают коллегиальные органы управления юридического

---

<sup>1</sup> См., например: Определение ВАС РФ от 30 июня 2009 г. № ВАС–7448/09 по делу № А32–13565/2008–16/254 // – Документ опубликован не был. – Доступ из справочно-правовой системы «Гарант» (дата обращения 11.03.2016).

<sup>2</sup> См.: Ермоленко А.С. Комментарий к Постановлению Пленума ВАС РФ от 15 декабря 2004 г. № 29 «О некоторых вопросах применения ФЗ о банкротстве» / А.С. Ермоленко // Налоговый вестник: комментарии к нормативным документам для бухгалтеров. – 2005. – № 11. – С. 34.

лица, которые формируют волю юридического лица на совершение сделки о создании нового юридического лица и внесении в его уставный капитал имущества. В абз. 2 п. 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30 апреля 2009 г. № 32 указывается, что нормы законодательства о юридических лицах подлежат применению в данном случае с целью определения органа управления должника, компетентного на принятие соответствующего решения, а сама сделка не требует одобрения в порядке, установленном законодательством о юридических лицах. Для должника – унитарного предприятия такое решение принимается собственником его имущества.

При этом сделки по замещению активов, совершенные внешним управляющим без согласия собственника имущества унитарного предприятия, квалифицируются в судебной практике как ничтожные сделки<sup>1</sup>.

При замещении активов производится прежде всего санация предприятия должника, которое передается другому собственнику – вновь созданному юридическому лицу (юридическим лицам). Поэтому законодатель предусматривает сохранение трудовых договоров и переход прав работодателя от должника к учрежденному юридическому лицу (юридическим лицам) в целях сохранения действующего предприятия.

В то же время законодатель предусматривает, что вырученные от продажи акций денежные средства должны обеспечить восстановление платежеспособности должника (абз. 2 п. 5 ст. 115 ФЗ о банкротстве).

Лицензии, имеющиеся у должника, подлежат переоформлению в порядке, предусмотренном ст. 18 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности"<sup>2</sup>. Вновь созданное юридическое лицо, не являясь правопреемником, имеет право на переоформление лицензии как иное юридическое лицо,

---

<sup>1</sup> Определение ВАС РФ от 12 апреля 2013 г. № ВАС–294/13 по делу № А56–57771/2011 // – Документ опубликован не был. – Доступ из справочно–правовой системы «Гарант» (дата обращения 12.03.2016).

<sup>2</sup> О лицензировании отдельных видов деятельности: федеральный закон от 4 мая 2011 г. № 99–ФЗ (с изм. и доп. от 30 декабря 2015 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2011. - № 19. – Ст. 2716.

указанное в Федеральном законе (п. 3 ст. 18).

Акции созданных на базе имущества должника открытых акционерных обществ подлежат продаже на открытых торгах или в соответствии с планом внешнего управления на организованном рынке ценных бумаг.

Первоначально законодатель предусмотрел возможность возложения исполнения на третье лицо гражданско–правовых обязательств должника, а затем и погашение учредителями (участниками) должника, собственником имущества должника – унитарного предприятия и (или) третьим лицом задолженности по обязательным платежам (ст. 112.1 ФЗ о банкротстве)<sup>1</sup>.

В ФЗ о банкротстве урегулирована процедура исполнения обязательств должника его учредителями (участниками), собственником имущества должника – унитарного предприятия либо третьим лицом или третьими лицами (ст. 113), а также процедура погашения указанными субъектами задолженности по обязательным платежам (ст. 112.1), причем в ФЗ о банкротстве не установлено условие о какой–либо взаимосвязи между ними.

По окончании расчетов с кредиторами за счет денежных средств указанных субъектов следует прекращение производства по делу о несостоятельности должника (ст. 116 ФЗ о банкротстве). Как известно, возложение исполнения гражданско–правового обязательства регулируется ст. 313 ГК РФ, которая по отношению к ст. 113 ФЗ о банкротстве выступает общей нормой. В ней предусмотрены два вида возложения: а) по инициативе должника, если обязательство не носит личного характера; б) по инициативе третьего лица, подвергающегося опасности утратить право на имущество должника вследствие возможного обращения взыскания на него кредитором, без согласия должника. Во втором случае к третьему лицу переходят в силу закона права кредитора по обязательству (п. 2 ст. 313 ГК РФ).

В доктрине спорным является положение о том, возможно ли исполнение

---

<sup>1</sup> О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)»: федеральный закон от 30 декабря 2008 г. № 296-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2009. - № 1. – Ст. 4.

третьим лицом обязательства без согласия должника<sup>1</sup>.

Представляется, что ФЗ о банкротстве, регулируя возложение исполнения как способ санации, устанавливает особые процедурные правила применения этого способа, не вторгается в регулирование собственно материально–правовых отношений. В пользу такой трактовки говорят положения закона, устанавливающие порядок подачи заявления о намерении погасить требования должника, срок рассмотрения заявления арбитражным судом, вынесение определения арбитражного суда об удовлетворении заявления, способ удовлетворения требований кредиторов: перечисление денежных средств на специальный банковский счет или в депозит нотариуса (абз. 1 п. 7 ст. 113).

На наш взгляд, возложение исполнения обязательства на третье лицо в процедуре внешнего управления допускается на основе волеизъявления должника, о чем свидетельствует норма абз. 9 п. 2 ст. 94 ФЗ о банкротстве, предусматривающая заключение соглашения между третьим лицом (третьими лицами) и органами управления должника об условиях предоставления денежных средств.

Поскольку процедура внешнего управления урегулирована действующим Законом как судебная процедура, то ее завершение обусловлено вынесением судебного акта арбитражного суда.

Кредиторы неплатежеспособного должника вправе обращаться к арбитражному суду с ходатайствами о движении производства по делу о несостоятельности.

Процедура может быть завершена досрочно по ходатайству собрания кредиторов или внешнего управляющего (п. 3 ст. 93 ФЗ о банкротстве). По мнению С.В. Сарбаша, досрочное прекращение внешнего управления возможно в трех случаях: а) при удовлетворении всех требований кредиторов (п. 2 ст. 117 ФЗ о банкротстве); б) в случае заключения мирового соглашения; в) при появлении обстоятельств, свидетельствующих о невозможности восстановления платежеспо-

---

<sup>1</sup> Шишмарева Т.П. Исполнение обязательств должника третьим лицом как способ его санации в процедуре внешнего управления / Т.П. Шишмарева // Право и процесс в XXI веке: континентальный опыт и перспективы: сборник научных статей. – Красноярск: СФУ, 2011. – С. 227.

способности должника<sup>1</sup>. На наш взгляд, досрочное прекращение производства по делу возможно также при отказе всех кредиторов, участвующих в деле о банкротстве, от заявленных ими требований или требования о признании должника несостоятельным (банкротом), а также при отсутствии средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедуры внешнего управления (абз. 6, 8 п. 1 ст. 57 ФЗ о банкротстве).

Срок процедуры внешнего управления может быть продлен арбитражным судом в случае принятия решения собранием кредиторов об утверждении или изменении плана внешнего управления, а также в связи с итогами внешнего управления, если не превышен максимальный срок процедуры.

При достижении цели процедуры в пределах установленного судом срока и наличии у должника имущества, достаточного для расчетов с кредиторами, внешний управляющий созывает собрание кредиторов, которому он представляет отчет, а собрание вправе принять решение об обращении в арбитражный суд с ходатайством о прекращении внешнего управления в связи с восстановлением платежеспособности должника и о переходе к расчетам с кредиторами (абз. 3 п. 1 ст. 57, абз. 2 п. 3 ст. 118 ФЗ о банкротстве). Отчет внешнего управляющего подлежит утверждению арбитражным судом, рассматривающим дело о несостоятельности (банкротстве) должника согласно абз. 3 п. 4 ст. 119 ФЗ о банкротстве. После утверждения отчета внешнего управляющего арбитражный суд выносит определение о переходе к расчетам с кредиторами. В определении должен быть установлен срок расчетов, который не может быть более шести месяцев с даты вынесения указанного определения. По окончании расчетов с кредиторами суд, осуществляя контрольные функции, утверждает отчет внешнего управляющего и прекращает производство по делу, если в ходе расчетов удовлетворены все требования кредиторов, включенные в реестр, о чем выносится определение суда (абз. 2 п. 2 ст. 120 ФЗ о банкротстве).

Производство по делу о несостоятельности (банкротстве) в стадии внешнего

---

<sup>1</sup> Сарбаш С.В. Интервью с председателем судебного состава Высшего Арбитражного Суда РФ С.В. Сарбашем / С.В. Сарбаш // Закон. – М., 2009. - № 8. – С. 38.

управления может быть прекращено в случае удовлетворения всех требований кредиторов, включенных в реестр в соответствии с ФЗ о банкротстве. Для прекращения производства по делу достаточно погасить требования, включенные в реестр, не требуется погашения процентов, предусмотренных п. 2 ст. 95 вышеупомянутого Закона (п. 11 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22 июня 2012 г. № 35).

## 2.4 Конкурсное производство

Легальное определение конкурсного производства дано в абз. 16 ст. 2 ФЗ о банкротстве. Оно содержит цель процедуры и ее место в системе производства по делу о несостоятельности.

По статистике, конкурсное производство является наиболее распространенной процедурой несостоятельности<sup>1</sup>.

Определение сущности конкурсного производства как исполнительного производства встречается и в современной литературе. Характеризуя арбитражный процесс по делу о банкротстве как особое производство, В.Ф. Попондопуло и Е.В. Слепченко указывают, что конкурсное производство есть особый вид исполнительного производства<sup>2</sup>.

Совершенно определенно высказывается по этому поводу Т.П. Шишмарева: «...конкурсное производство не может быть сочтено ни производством по исполнению судебных решений, ни тем более искомым производством»<sup>3</sup>.

На наш взгляд, в действующем российском законодательстве сохранилось правовое регулирование конкурсного производства как самостоятельного, а не

---

<sup>1</sup> См.: Игнатова К.А. Конкурсное производство как процедура несостоятельности (банкротства) предприятия / К.А. Игнатова // Источники частного и публичного права: сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции 30 апреля 2012 г. – Тамбов: Изд-во ТРОО «Бизнес-Наука-Общество», 2012. – С. 105.

<sup>2</sup> Попондопуло В.Ф., Слепченко, Е.В. Производство по делам о банкротстве в арбитражном суде / В.Ф. Попондопуло, Е.В. Слепченко. – СПб., 2004. – С. 68.

<sup>3</sup> Шишмарева Т.П. Конкурсное производство: понятие и признаки / Т.П. Шишмарева // Вестник гражданского процесса. – М.: ООО «Издат. дом В. Ема», 2012. - № 1. – С. 89.

как исполнительного производства. Нормы о процедурах несостоятельности помещены в АПК РФ, а не в Федеральный закон «Об исполнительном производстве»<sup>1</sup>. В АПК РФ нормы о производстве по делам о несостоятельности (банкротстве) расположены в гл. 28 разд. IV «Особенности производства в арбитражном суде по отдельным категориям дел».

Е.К. Сердитова рассматривает конкурсное производство как «самостоятельный вид принудительной реализации решения арбитражного суда»<sup>2</sup>, сопоставляя его с исполнительным производством по правовой природе и функциональному единству.

В современной процессуальной науке не признает процедуры несостоятельности (банкротства) исполнительным производством и В.Н. Солодилов. Рассматривая исполнительное производство как самостоятельную процедуру, В.Н. Солодилов отделяет ее от процедур несостоятельности (банкротства) по методу правового регулирования, сущности, правовому положению судебного пристава-исполнителя и арбитражного управляющего<sup>3</sup>.

В.В. Ярков выделяет в конкурсном производстве две стадии: судебную, характеризуя ее как «своеобразное исковое производство, в котором происходит проверка обоснованности требований кредиторов», и вторую стадию, которая состоит из «этапа формирования конкурсной массы и распределения имущества между кредиторами»<sup>4</sup>. По мнению В.В. Яркова, «наилучшим образом для объяснения содержания конкурсного производства подходит конструкция группового иска...»; при этом он поддерживает и предложение А.П. Вершинина о выделении

---

<sup>1</sup> Об исполнительном производстве: федеральный закон от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ (с изм. и доп. от 09 марта 2012 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2007. – № 41. – Ст. 4849.

<sup>2</sup> Сердитова Е.К. Конкурсное производство как форма реализации решения арбитражного суда / Е.К. Сердитова: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Екатеринбург, 2002. – С. 7, 15.

<sup>3</sup> Солодилов В.Н. Общие проблемы арбитражного процесса по делам о несостоятельности (банкротстве): правовая природа и структура / В.Н. Солодилов / Под ред. А.Ф. Скутина. – Томск, 2012. – С. 87-92.

<sup>4</sup> Ярков В.В. Правовая природа и источники конкурсного производства / В.В. Ярков // Гражданский и арбитражный процесс. – 2012. – № 11. – С. 18.

конкурсного иска, но как разновидности группового иска<sup>1</sup>.

Понятие конкурсного иска употребляет и А.П. Вершинин, однако он признает, что «теоретически оно может быть использовано с большой долей условности. Процедуры банкротства в законодательстве и процессуальной науке давно выделены из искового процесса в самостоятельное производство, хотя отождествление соответствующих требований раньше имело место»<sup>2</sup>.

Далее, проанализируем существо отношений по поводу установления требований кредиторов в процедурах несостоятельности.

В конкурсном производстве осуществляется проверка обоснованности требований кредиторов в рамках процедуры установления требований, если этого не было в предшествующих процедурах (ст. 71, 100 ФЗ о банкротстве). Однако она не всегда сопровождается разрешением спора о праве, как это происходит в исковом производстве, хотя подобное и возможно.

В законодательстве установление требований производится арбитражным судом независимо от наличия спора (ст. 71, 100 ФЗ о банкротстве).

Во-первых, по действующему российскому ФЗ о банкротстве проверка обоснованности проводится независимо от возражений со стороны должника, арбитражного управляющего, кредиторов, представителя учредителей (участников) должника, т.е. как при наличии спора о праве или правового спора, так и при его отсутствии. В литературе отмечают неэффективность судебной процедуры установления требований именно по причине отсутствия спора между указанными субъектами<sup>3</sup>. Таким образом, установление требований кредиторов может быть урегулировано в качестве судебной или внесудебной процедуры.

По оценке КС РФ, разрешение возникающих между должником и его кредиторами споров осуществляется фактически в упрощенном процессуальном по-

---

<sup>1</sup> Там же.

<sup>2</sup> Вершинин А.П. Выбор способов защиты гражданских прав / А.П. Вершинин. – СПб., 2010. – С. 331.

<sup>3</sup> Кузнецов С.А. К вопросу о порядке установления требований кредиторов в делах о банкротстве / С.А. Кузнецов // Правовая политика и правовая жизнь. – 2009. - № 4(37). – С. 97.

рядке<sup>1</sup>.

Во–вторых, в ходе конкурсного производства могут отсутствовать споры о требованиях, предъявляемом к должнику, или о его размере. Указанные споры могут быть разрешены в исковом производстве до подачи заявления в арбитражный суд о признании должника несостоятельным, если у должника имеется единственный конкурсный кредитор, что вполне допускается российским ФЗ о банкротстве (ст. 12). В таком случае каких–либо оснований для искового производства в процедуре конкурсного производства не наблюдается.

В–третьих, отсутствуют, на наш взгляд, какие–либо основания для применения группового иска в конкурсном производстве. Кредиторы несостоятельного должника предъявляют к нему разнородные, а не однородные требования; в конкурсном праве, как известно, все кредиторы подразделяются на определенные ранги, что служит доказательством неоднородности их требований. Кредиторы несостоятельного должника не имеют возможности в индивидуальном порядке предъявлять свои требования к должнику, так как именно ФЗ о банкротстве предписывает им заданную модель поведения.

Следует учитывать и правовую позицию Конституционного Суда РФ о сущности процедур несостоятельности, высказанную в Постановлении от 12 марта 2001 г. № 4–П, в котором признано, что «целью закона о банкротстве является не урегулирование споров о праве, а обеспечение защиты реальных или потенциальных кредиторов...».

В процедуре конкурсного производства должна быть достигнута иная цель – соразмерное распределение имущества несостоятельного должника между его кредиторами.

В–четвертых, процедура конкурсного производства по своей правовой при-

---

<sup>1</sup> По делу о проверке конституционности ряда положений ФЗ о банкротстве, касающихся возможности обжалования определений, выносимых Арбитражным судом по делам о банкротстве, иных его положений, статьи 49 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций», а также статей 106, 160, 179 и 191 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Арбитражного суда Челябинской области, жалобами граждан и юридических лиц: Постановление Конституционного Суда РФ от 12 марта 2001 г. № 4–П // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. - № 12. – Ст. 1138.

роде близка к исполнительному, а не к исковому производству.

Российский законодатель предусмотрел, что рассмотрение заявлений о признании сделок должника недействительными подается в арбитражный суд, рассматривающий дело о несостоятельности (банкротстве) должника, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве должника<sup>1</sup>.

По мнению некоторых исследователей, включение в процедуры несостоятельности (банкротства) разрешения споров о признании сделок недействительными не означает изменение существа процедур несостоятельности и возможность их трактовки как искового производства<sup>2</sup>.

Таким образом, процедура конкурсного производства не является исковым производством. Существование квазиисковых процедур внутри процедуры конкурсного производства не влияет на правовую природу конкурсного производства: споры могут разрешаться и вне процедур несостоятельности. Анализируемые квазиисковые процедуры в рамках процедур несостоятельности применяются в производстве по делу о несостоятельности в целях процессуальной экономии. Итак, конкурсное производство в российском законодательстве – самостоятельная судебная процедура, имеющая собственные цели и задачи, отличные от исполнительного производства.

Раскрывая признаки конкурсного производства, следует отметить, что среди основных признаков конкурсного производства являются следующие – недостаточность имущества должника (иначе – его несостоятельность); наличие нескольких кредиторов; определенный порядок удовлетворения требований кредиторов. К второстепенным признакам следует отнести образование конкурсной массы; управление имуществом несостоятельного должника; избрание органов управления имуществом должника.

---

<sup>1</sup> О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: федеральный закон от 28 апреля 2009 г. № 73-ФЗ (с изм. и доп. от 29 декабря 2014 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2009. - № 18 (часть I). – Ст. 2153.

<sup>2</sup> См.: Кондратьева К.С. Специальные основания признания недействительными сделок должника в процедуре конкурсного производства / К.С. Кондратьева // Актуальные проблемы правопедения. – Самара: Изд-во Самар. гос. экон. ун-та, 2013. - № 1 (37). – С. 136.

В качестве основного признака, характеризующего конкурс как судебную процедуру ликвидации, следует, прежде всего, назвать несостоятельность должника, признаваемую арбитражным судом.

Установление юридического факта несостоятельности порождает конкурсное производство и является его единственным правовым последствием, если в ходе уже введенного конкурсного производства не представится возможности применить санационную процедуру внешнего управления (ст. 146 ФЗ о банкротстве) или заключить мировое соглашение.

Необходимо подчеркнуть, что несостоятельность, выявленная даже при обычной ликвидации, также влечет введение конкурсного производства согласно ст. 224 – 225 ФЗ о банкротстве, если в ходе обычной ликвидационной процедуры будет выявлена недостаточность имущества ликвидируемого юридического лица для удовлетворения требований всех кредиторов.

ФЗ о банкротстве процедура добровольной ликвидации несостоятельного должника не применяется, вследствие чего законодателем изменено легальное понятие несостоятельности, из признаков которого исключена возможность объявления о своей несостоятельности должником. Таким образом, конкурсное производство вводится на основе факта несостоятельности, установленного арбитражным судом. Итак, конкурс может быть введен над имуществом только несостоятельного должника. В качестве должника по действующему гражданскому законодательству могут выступать субъекты, указанные в законодательстве о несостоятельности.

Наряду с несостоятельностью должника в качестве сущностного признака конкурса называют «конкуренцию кредиторов»<sup>1</sup>. В каком порядке может быть ликвидировано несостоятельное юридическое лицо, у которого есть единственный кредитор? Нужно ли в этом случае вводить процедуру конкурсного произ-

---

<sup>1</sup> См., например: Егоров А.В. Конкуренция залогодержателя и иных кредиторов по российскому и германскому праву / А.В. Егоров // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. – М.: Закон, 2011. - № 5. – С. 23; Сайфуллин Р.И. Конкуренция требования кредитора и обратного требования поручителя / Р.И. Сайфуллин // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. – М.: Закон, 2011. - № 12. – С. 27 и др.

водства или ликвидация юридического лица возможна в иной процедуре?

Обратимся к анализу положений ГК РФ. Законодатель установил, что ликвидация несостоятельных юридических лиц возможна исключительно в конкурсном производстве, если юридическое лицо признано несостоятельным субъектом (абз. 2 п. 4 ст. 61, п. 3 ст. 65 ГК РФ).

Удовлетворение требований даже одного кредитора несостоятельного юридического лица должно осуществляться, на наш взгляд, в конкурсном производстве, а не в ходе обычной процедуры, регулируемой ГК РФ. Подтверждением тому служат положения ФЗ о банкротстве, нормы которого применяются и в том случае, если к неплатежеспособному или несостоятельному должнику в процедурах несостоятельности предъявляет требования единственный кредитор.

Существо процедуры конкурсного производства не изменяется и при появлении нескольких кредиторов; в этом случае возникает необходимость осуществить защиту нарушенных субъективных прав одновременно нескольких кредиторов при недостаточности имущества должника и невозможности полностью удовлетворить заявленные требования. Именно поэтому возникает необходимость урегулировать отношения такого должника в особом конкурсном производстве. Отметим, что при единственном кредиторе несостоятельного должника не отпадает необходимость соблюдения правил процедуры конкурсного производства.

Предполагается, что при введении конкурса кредиторы несостоятельного должника потерпят убытки, их требования будут удовлетворены лишь частично и даже, может быть, они вообще не получат удовлетворения своих требований ввиду отсутствия конкурсной массы.

Следует при этом иметь в виду, что при введении конкурса будут учтены интересы всех кредиторов. При этом исключены случаи, когда кто-либо из кредиторов смог бы, опередив других, обратиться в суд и обеспечить удовлетворение своих требований за счет других кредиторов. Конкурс предполагает одновременное рассмотрение требований кредиторов. При обычном же порядке взыскания требования разных кредиторов могут быть объединены лишь при наличии опре-

деленных условий; кредиторы имеют возможность первыми обратиться в суд, не обращая внимания на имущественные интересы иных кредиторов. В конкурсном же производстве признание должника несостоятельным влечет за собой защиту интересов всех его кредиторов, ставит их в равные условия.

Характерным для конкурса является образование конкурсной массы, в состав которой включается все имущество несостоятельного должника, в том числе и полученное после открытия конкурса.

В ходе конкурсного производства возможны определенные сделки с имуществом, в результате которых состав и размер массы могут быть изменены. Поскольку при введении конкурсного производства руководитель должника отстраняется от управления его делами, то ведение дел в процессе ликвидации осуществляет конкурсный управляющий, утверждаемый арбитражным судом по согласованию с кредиторами. При этом, как отмечает Ю.Н. Мансурова, конкурсный управляющий, управляя делами ликвидируемого юридического лица, должен действовать добросовестно и разумно исходя из интересов кредиторов и должника, а также из публичных интересов<sup>1</sup>.

Итак, резюмируя, полагаем, что конкурсное производство – это судебная процедура ликвидации юридического лица или распределения имущества физического лица, применяемая к должнику, признанному несостоятельным решением суда, осуществляемая под контролем судебного органа в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов.

Правовые последствия введения конкурсного производства предусмотрены ст. 126 ФЗ о банкротстве. В связи с ликвидацией признанного несостоятельным должника в процедуре конкурсного производства признается наступившим срок исполнения его денежных обязательств и обязательных платежей.

Вследствие недостаточности имущества должника прекращается начисление процентов, неустоек (штрафов, пени) и иных санкций за неисполнение или

---

<sup>1</sup> Мансурова Ю.Н. Должник вывел активы при помощи банка. Какие сделки можно оспорить для пополнения конкурсной массы / Ю.Н. Мансурова // Арбитражная практика. – М.: ЗАО «Акцион-Медиа», 2014. - № 9. – С. 86.

ненадлежащее исполнение гражданско–правовых обязательств и обязательных платежей (абз. 3 п. 1 ст. 126 ФЗ о банкротстве), но продолжается начисление процентов и санкций по требованиям текущих кредиторов.

В целях предупреждения неблагоприятных имущественных последствий для конкурсных кредиторов и уполномоченных органов предусмотрено начисление процентов по ставке рефинансирования и в конкурсном производстве (п. 2.1 ст. 126 ФЗ о банкротстве).

Сведения о финансовом состоянии должника в процедуре конкурсного производства не относятся к сведениям, признанным конфиденциальными или составляющим коммерческую тайну.

В процедуре конкурсного производства полномочия единоличного и коллегиальных органов должника – юридического лица прекращаются. Сохраняются полномочия общего собрания учредителей (участников) для юридических лиц, которые являются собственниками принадлежащего им имущества, а также полномочия собственника имущества унитарного предприятия принимать решения о заключении соглашения с третьим лицом (третьими лицами) об условиях предоставления денежных средств для исполнения обязательств должника. Сделки с имуществом должника совершаются в порядке, установленном ФЗ о банкротстве. Все требования кредиторов предъявляются в процедуре конкурсного производства. В отличие от иных процедур несостоятельности в абз. 7 п. 1 ст. 126 ФЗ о банкротстве установлено предъявление не только требований денежного характера, но и неденежных требований.

В арбитражной практике далеко не во всех случаях кредиторы с неденежными требованиями допускались к участию в конкурсном производстве. Иногда суды признают, что участвовать в конкурсном производстве вправе только кредиторы с денежными требованиями<sup>1</sup>.

В доктрине активно дискутируется проблема участия кредиторов с требова-

---

<sup>1</sup> См., например: Постановление ФАС Северо–Западного округа от 25 апреля 2015 г. по делу № А05–6216/04–16 // – Документ опубликован не был. – Доступ из справочно–правовой системы «Гарант» (дата обращения 17.03.2016).

ниями неденежного характера, анализируется правовой статус кредиторов, которые преобразовали неденежные требования в денежные<sup>1</sup>.

В связи с принятием Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22 июня 2012 г. № 35 принципиально изменилась судебная практика в этой части. В п. 35 указанного Постановления разъясняется, что требования по неденежным обязательствам имущественного характера (о передаче имущества в собственность, о производстве работ, об оказании услуг), возникшие до возбуждения дела о банкротстве, предъявляются в конкурсном производстве и подлежат установлению по правилам ст. 100 ФЗ о банкротстве. Для целей определения голосов на собрании и размера удовлетворения требования оно подлежит денежной оценке, сумма которой указывается в реестре. Таким образом, кредиторы с преобразованными требованиями имеют статус конкурсных кредиторов.

Индивидуально в отдельном производстве предъявляются требования текущих кредиторов, а также требования о признании права собственности, о компенсации морального вреда, виндикационное требование, о признании недействительными ничтожных сделок и о применении последствий их недействительности (абз. 7 п. 1 ст. 126 ФЗ о банкротстве).

В конкурсном производстве снимаются ранее наложенные аресты и иные ограничения по распоряжению имуществом должника, не допускается применение новых арестов и иных ограничений (абз. 9 п. 1 ст. 126 ФЗ о банкротстве).

В связи с введением конкурсного производства изменяются правоотношения должника с кредиторами в рамках исполнительного производства. Абзацем 6 п. 1 ст. 126 ФЗ о банкротстве предусмотрено прекращение исполнительного производства, в том числе осуществляемого в ранее введенных процедурах несостоя-

---

<sup>1</sup> См.: Ломидзе О., Ломидзе Э. Проблемы защиты права кредиторов по неденежному обязательству организации–должника / О. Ломидзе Э. Ломидзе // Хозяйство и право. – 2001. - № 3. – С. 109; Пустовалова Е.Ю. Судьба требований кредиторов при банкротстве должника / Е.Ю. Пустовалова. – М., 2003. – С. 11-14; Химичев В.А. Защита прав кредиторов при банкротстве / В.А. Химичев. – М., 2005. – С. 117-130; Карелина С.А., Эрлих М.Е. Право неденежных кредиторов на участие в процессе несостоятельности (банкротства) должника / С.А. Карелина М.Е. Эрлих // Предпринимательское право. – 2007. - № 3. – С. 31; Серан А.А. Правовое положение кредиторов по неденежным обязательствам в процедуре банкротства // Арбитражная практика. – 2014. - № 8. – С. 25.

тельности. В то же время в подп. 7 п. 1 ст. 47, п. 4 ст. 96 Федерального закона «Об исполнительном производстве» указывается об окончании исполнительного производства в связи с признанием должника несостоятельным (банкротом) и о направлении исполнительного документа конкурсному управляющему.

Удовлетворение требований кредиторов производится в очередности, установленной ст. 134 ФЗ о банкротстве. На очередность удовлетворения требования кредитора оказывает влияние статус кредитора<sup>1</sup>.

Пунктами 1, 2 ст. 134 ФЗ о банкротстве установлена очередность удовлетворения требований текущих кредиторов преимущественно перед другими кредиторами, требования которых возникли до принятия заявления в арбитражный суд о признании должника несостоятельным.

ФЗ о банкротстве выделено четыре очереди кредиторов по текущим платежам:

1) судебные расходы по делу о банкротстве, выплата вознаграждения арбитражному управляющему, а также лицам, исполнявшим обязанности арбитражного управляющего; требования, связанные с оплатой деятельности лиц, привлечение которых арбитражным управляющим является обязательным;

2) требования об оплате труда лиц, работающих по трудовому договору, а также требования об оплате деятельности лиц, привлеченных арбитражным управляющим для обеспечения возложенных на него обязанностей;

3) текущие коммунальные и эксплуатационные платежи, необходимые для осуществления деятельности должника;

4) иные текущие платежи.

Перечень внеочередных требований не является исчерпывающим, в соответствии с абз. 2 п. 1 ст. 134 ФЗ о банкротстве к числу внеочередных требований могут быть отнесены и иные связанные с проведением конкурсного производства расходы. По действующему Закону не применяется при удовлетворении требова-

---

<sup>1</sup> См.: Хазыкова Э.К. О применении принципов очередности и пропорциональности при расчетах с кредиторами / Э.К. Хазыкова // Право и государство: теория и практика. – М.: Право и государство, 2011. - № 11 (83). – С. 71.

ний текущих кредиторов ст. 855 ГК РФ при недостаточности денежных средств на счете должника.

Далее подлежат удовлетворению требования кредиторов, внесенные в реестр требований кредиторов.

В первую очередь подлежат удовлетворению требования кредиторов по возмещению вреда, причиненного жизни или здоровью, а также требования о компенсации морального вреда. Кредиторы первой очереди обладают определенными привилегиями при удовлетворении своих требований. Так, в отличие от иных кредиторов на удовлетворение их требований не влияет заявление об удовлетворении требований, предъявленное после закрытия реестра кредиторов. При заявлении требований в период расчетов с кредиторами первой очереди вначале подлежат удовлетворению требования кредиторов, заявленные в установленный срок, а затем при наличии конкурсной массы удовлетворяются требования кредиторов, заявленные после закрытия реестра.

Во вторую очередь удовлетворяются требования по выплате выходных пособий и оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, а также выплата вознаграждения по авторским договорам. Из анализа содержания ст. 134 и 136 ФЗ о банкротстве вытекает, что к числу кредиторов второй очереди отнесены работники, задолженность перед которыми образовалась до принятия заявления арбитражным судом о признании должника несостоятельным. Кредиторам второй очереди предоставлена возможность удовлетворить свои требования в качестве текущих кредиторов в том случае, если должник не в полном объеме исполняет свои обязательства перед ними в ходе процедур несостоятельности (п. 2 ст. 136 ФЗ о банкротстве). Для кредиторов второй очереди действующий Закон устанавливает определенные привилегии, как и для кредиторов первой очереди, касающиеся сроков предъявления требований. В третью очередь, если руководствоваться ст. 134 ФЗ о банкротстве, подлежат удовлетворению требования конкурсных кредиторов и уполномоченных органов.

В составе третьей очереди можно выделить две подочереды.

В первую подочередь удовлетворяются требования по сумме основного долга и процентам. Для уполномоченных органов введены правила о погашении задолженности перед ними как текущих требований в случае неполного внесения обязательных платежей в ходе процедур несостоятельности (п. 2 ст. 137 ФЗ о банкротстве). Требования залогодержателей удовлетворяются в составе третьей очереди, если не удовлетворены за счет средств, полученных от продажи предмета залога.

К числу второй подочереды отнесены требования кредиторов по возмещению убытков в форме упущенной выгоды, взысканию неустоек (штрафов, пеней) и иных финансовых санкций.

## 2.5 Мировое соглашение

В конкурсных отношениях по российскому законодательству всегда допускалось заключение мирового соглашения. Природа такого мирового соглашения оценивается в науке неоднозначно. Так, И.И. Рахматуллин определяет конкурсную мировую сделку как договорное отношение<sup>1</sup>.

На наш взгляд, в целом развитие мирового соглашения в институте несостоятельности в российском законодательстве свидетельствует о том, что оно тяготеет к процессуальному институту – именно так его трактует и современный АПК РФ.

В современной российской доктрине мировое соглашение в производстве по делу о несостоятельности (банкротстве) также рассматривают и в качестве договора (сделки)<sup>2</sup>, при этом речь идет именно о гражданско-правовом договоре, хотя и с некоторыми особенностями. При таком понимании мирового соглашения предметом анализа становятся преимущественно материально-правовые отношения в ущерб процессуальным отношениям, в которых состоят кредиторы и долж-

---

<sup>1</sup> Рахматуллин И.И. К вопросу о сущности мирового соглашения в деле о банкротстве / И.И. Рахматуллин // Юрист. – М.: Юрист, 2014. - № 3. – С. 25.

<sup>2</sup> См.: Свит Ю.П. Мировое соглашение при банкротстве / Ю.П. Свит // Закон. – 2003. - № 8. – С. 96.

ник как участники судопроизводства.

Между тем утвержденное судом мировое соглашение прекращает процесс и бесповоротно решает спор между сторонами подобно вынесенному судом решению. В производстве по делу о несостоятельности (банкротстве) достигнутое между должником и кредиторами мировое соглашение также утверждается судом и является основанием для прекращения производства по делу, правда, в отличие от искового производства не бесповоротно.

Мировое соглашение ФЗ о банкротстве регулируется как гражданско-правовая сделка, которая может быть расторгнута (ст. 164). Мировое соглашение в производстве по делу о несостоятельности рассматривают и как особую процедуру несостоятельности (банкротства)<sup>1</sup>. Подобная трактовка мирового соглашения основана на его легальном определении, которое дано в абз. 15 ст. 2 ФЗ о банкротстве. И напротив, отмечает М.В. Батянов, мировое соглашение в производстве по делу о несостоятельности иногда не признается процедурой несостоятельности (банкротства)<sup>2</sup>.

Мировое соглашение ФЗ о банкротстве действительно именуется процедурой несостоятельности (банкротства), хотя, на наш взгляд, оно не является ею. Полагаем, что мировое соглашение в делах о несостоятельности должника – это разновидность судебной процессуальной процедуры, которой прекращается производство по делу о несостоятельности. В связи с этим, предлагаем перенести нормы о мировом соглашении в гл. III ФЗ о банкротстве «Разбирательство дел о банкротстве в арбитражном суде», так как на наш взгляд, это является верным и вполне соответствующим правовой природе мирового соглашения как процессуальной процедуры.

Некоторые авторы отмечают двойственную природу мирового соглашения, заключаемого при несостоятельности должника. Так, М.В. Телюкина подчеркивает: «...мировое соглашение является многосторонним договором и одновременно

---

<sup>1</sup> Батянов М.В. Мировое соглашение в деле о несостоятельности / М.В. Батянов // Право и экономика. – М.: Юстицинформ, 2014. - № 6. – С. 39.

<sup>2</sup> См.: Комментарий к Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве)» (постатейный) / Под ред. В.Ф. Попондопуло. 3-е изд., перераб. и доп. – М., 2011. – С. 559.

одним из способов прекращения производства по делу о банкротстве»<sup>1</sup>.

Необходимо отметить, что мировое соглашение – это институт процессуального права, с помощью которого стороны правоотношения, спор о котором передан на рассмотрение суда, достигают компромисса по поводу данного спорного материального правоотношения – предмета процесса.

На наш взгляд, мировое соглашение в производстве по делу о несостоятельности (банкротстве) является процессуальной процедурой, а сделка есть элемент этого соглашения.

Рассмотрим, насколько оправданно использовано законодателем понятие «мировое соглашение» с учетом субъектного состава его участников в производстве по делу о несостоятельности (банкротстве) и характера правоотношений между ними.

Г.Ф. Шершеневич определял мировое соглашение, заключаемое в конкурсном производстве, как «соглашение при наличии установленных законом условий между несостоятельным должником и его кредиторами, которое имеет своей целью отсрочку или пропорциональное уменьшение требований»<sup>2</sup>.

Определение мирового соглашения, предложенное Г.Ф. Шершеневичем, отражает существо возникающих отношений между должником и его конкурсными кредиторами, в то время как действующий Закон устанавливает возможность участия в мировом соглашении и уполномоченных органов.

Примирение должника и его кредиторов на основе мирового соглашения в производстве по делу о несостоятельности основано у Г.Ф. Шершеневича на возможности достижения соглашения (как и в исковом производстве), хотя при несостоятельности субъекта прекращение производства посредством примирения сторон отличается значительными особенностями, существо которых позволяет усомниться в его тождественности мировому соглашению в исковом производстве.

На наш взгляд, при заключении мирового соглашения с несостоятельным

---

<sup>1</sup> Телюкина М.В. Конкурсное право. Теория и практика несостоятельности (банкротства) ... – С. 353.

<sup>2</sup> Там же. – С. 344.

должником следует разграничивать два соглашения: одно – с конкурсными кредиторами, второе – с уполномоченными органами, поскольку в их основании лежат различные договоры: гражданско–правовой договор с конкурсными кредиторами и иной тип договора с уполномоченными органами.

В процедурах несостоятельности гражданско–правовой договор может быть заключен с конкурсными кредиторами в целях изменения содержания долга должника. При этом договор является именно элементом мирового соглашения, а не его основанием, поскольку он может быть расторгнут в случае его неисполнения или существенного нарушения его условий (абз. 2 п. 2 ст. 164 ФЗ о банкротстве). В случае неисполнения мирового соглашения оно не подлежит принудительному исполнению в отличие от мирового соглашения в исковом производстве.

В действующем Законе законодатель стремился усилить процедурные аспекты мирового соглашения между должником и его кредиторами, однако в полной мере этого сделать не удалось, хотя положения о признании мирового соглашения недействительным из этого Закона изъяты.

По мнению А.Э. Циндяйкина, «конкурсная договорная сделка не имеет ни одного признака договорной мировой сделки...»<sup>1</sup>. Г.Ф. Шершеневич предлагает несколько критериев разграничения мировой сделки в исковом производстве и конкурсной мировой сделки: по основаниям возникновения, по содержанию прав, служащих предметом соглашения, а также по наличию взаимных уступок сторон<sup>2</sup>.

Гражданско–правовая сделка заключается на основе добровольного волеизъявления сторон, чего может и не быть для конкурсных кредиторов – участников мирового соглашения. Для конкурсного мирового соглашения характерны некоторые особенности волеизъявления как должников – юридических лиц, связанные с особенностями правового положения должника в процедурах несостоятельности, так и их кредиторов.

---

<sup>1</sup> Циндяйкина А.Э. Правовое регулирование конкурсного оспаривания сделок должника при несостоятельности (банкротстве) / А.Э. Циндяйкина: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2012. – С. 19.

<sup>2</sup> Там же. – С. 24.

Решение о заключении мирового соглашения принимается собранием кредиторов большинством голосов. Мировое соглашение будет считаться заключенным, если за него проголосовали все кредиторы, чьи требования обеспечены залогом (п. 2 ст. 150 ФЗ о банкротстве). Волю конкурсных кредиторов и уполномоченных органов при подписании соглашения выражает лицо, уполномоченное собранием кредиторов, или представитель собрания кредиторов (п. 2 ст. 155 ФЗ о банкротстве).

Таким образом, решение о заключении мирового соглашения принимает общество кредиторов, а не каждый отдельный кредитор. Действие мирового соглашения распространяется и на кредиторов, которые проголосовали против заключения мирового соглашения, что противоречит их воле, изъявленной при заключении сделки.

В российской доктрине указанное обстоятельство подвергается анализу ввиду его противоречия волевому признаку сделки, а само существо соглашения рассматривается неоднозначно.

Изыявление воли большинством кредиторов служит интересам должника, кредиторов, публичным интересам. При этом необходимо учитывать главным образом процедурно–процессуальные особенности мирового соглашения. В конкурсном мировом соглашении должник со своими кредиторами осуществляют материально–правовое распоряжение и при отсутствии спора.

В мировом соглашении в производстве по делу о несостоятельности вправе участвовать и третьи лица (в материально–правовом смысле). В качестве третьих лиц вправе заключать мировое соглашение лица, к которым переходит часть долгов должника, а также субъекты, обеспечивающие исполнение обязательств должника, например гаранты, поручители.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключение представленного исследования в рамках выпускной квалификационной работы сформулируем следующие основные выводы.

1. Институт несостоятельности является, на наш взгляд, институтом частного права, поскольку в качестве методов правового регулирования в нем используются преимущественно частноправовые методы. Законодательство о несостоятельности включает в себя нормы материального права и процедурно-процессуальные нормы.

2. Инициирование процедуры банкротства (введение наблюдения) само по себе не является банкротством организации. Более того, введение процедуры финансового оздоровления или внешнего управления не означает банкротства должника. Напротив, эти процедуры направлены на восстановление его платежеспособности, а не ликвидацию.

Данный подход законодателя является целесообразным потому, как осуществление комплекса мер по оздоровлению финансового состояния предприятия существенно приблизит достижение главных целей применения процедур банкротства: восстановление нормального, стабильного финансового здорового налогоплательщика и работодателя, а также наиболее полное удовлетворение требований кредиторов.

3. В Законе о несостоятельности (банкротстве) дается слишком узкое определение регулирующего органа, что не отражает его специфику. В связи с чем, можно согласиться с В.В. Витрянским, который предлагает изложить определение регулирующего органа, сформулированное в абзацах 27, 25 ст. 2 Закона о банкротстве следующим образом: «Регулирующий орган - это орган, наделенный компетенцией в сфере финансового оздоровления и банкротства, осуществляющий организационные, координационные, регулирующие и надзорные функции за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих и арбитражными управляющими».

4. Центральной фигурой в процедурах несостоятельности является должник. В качестве должников признаются, прежде всего, коммерческие юридические лица, имеющие имущество на праве собственности (хозяйственные товарищества и общества, крестьянские фермерские хозяйства, производственные кооперативы, хозяйственные партнерства).

5. Процедурой наблюдения по российскому законодательству открывается производство по делу о несостоятельности. Признаки процедуры наблюдения следующие: процедура несостоятельности (банкротства) и судебная процедура, осуществляемая под контролем арбитражного суда.

Признаки процедуры финансового оздоровления: во-первых, процедура регулируется ФЗ о банкротстве в качестве судебной процедуры; во-вторых, процедуру финансового оздоровления в ФЗ о банкротстве можно рассматривать как процедуру судебной санации, поскольку она применяется с целью восстановления платежеспособности должника; в-третьих, при введении процедуры финансового оздоровления в некоторых случаях требуется предоставление обеспечения исполнения должником своих обязательств; в-четвертых, законодатель в отличие от процедуры внешнего управления не регламентирует способы санации должника; в-пятых, при отсутствии обеспечения исполнения обязательств должника собранием кредиторов должен быть утвержден план финансового оздоровления.

Основными документами, регламентирующими процедуру финансового оздоровления, являются график погашения задолженности и план финансового оздоровления в случае, если не предоставлено обеспечение исполнения обязательств должника.

Процедура внешнего управления вводится до того, как решением суда должник будет признан несостоятельным (банкротом), т.е. когда он является еще неплатежеспособным и у него недостаточно имущества для удовлетворения требований кредиторов.

Процедура конкурсного производства не является исковым производством. Существование квазиисковых процедур внутри процедуры конкурсного произ-

водства не влияет на правовую природу конкурсного производства: споры могут разрешаться и вне процедур несостоятельности. Анализируемые квазиисковые процедуры в рамках процедур несостоятельности применяются в производстве по делу о несостоятельности в целях процессуальной экономии. Итак, конкурсное производство в российском законодательстве – самостоятельная судебная процедура, имеющая собственные цели и задачи, отличные от исполнительного производства.

На наш взгляд, в целом развитие мирового соглашения в институте несостоятельности в российском законодательстве свидетельствует о том, что оно тяготеет к процессуальному институту – именно так его трактует и современный АПК РФ.

Мировое соглашение ФЗ о банкротстве действительно именуется процедурой несостоятельности (банкротства), хотя, на наш взгляд, оно не является ею. Полагаем, что мировое соглашение в делах о несостоятельности должника – это разновидность судебной процессуальной процедуры, которой прекращается производство по делу о несостоятельности.

В связи с этим, предлагаем перенести нормы о мировом соглашении в гл. III ФЗ о банкротстве «Разбирательство дел о банкротстве в арбитражном суде», так как на наш взгляд, это является верным и вполне соответствующим правовой природе мирового соглашения как процессуальной процедуры.

Действующее законодательство не предусматривает гарантии реализации плана досудебного восстановления платежеспособности должника. Представляется целесообразным, при наличии ходатайства участников досудебной санации и самого должника, предоставить суду право отложить рассмотрение заявления о возбуждении дела о банкротстве. Такой судебный акт должен содержать разумный срок по истечении которого, в случае отсутствия положительного результата, дело будет рассмотрено по существу.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

### 1 Нормативно–правовые акты

1.1 Конституция Российской Федерации (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г.): по сост. на 21 июля 2014 г. // Российская газета.– 1993. – 25 декабря. – № 237.

1.2 Гражданский кодекс Российской Федерации от 30 ноября 1994 г. № 51–ФЗ (часть первая) (с изм. и доп. от 09 марта 2016 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.

1.3 О некоммерческих организациях: федеральный закон от 12 января 1996 г. № 7-ФЗ (с изм. и доп. от 09 марта 2016 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. - № 3. – Ст.145.

1.4 Налоговый кодекс Российской Федерации от 31 июля 1998 г. № 146–ФЗ (часть первая) (с изм. и доп. от 09 марта 2016 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1998. – № 31.– Ст. 3824.

1.5 О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей: федеральный закон от 8 августа 2001 г. № 129-ФЗ (с изм. и доп. от 31 января 2016 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. - № 33 (Часть I). – Ст. 3431.

1.6 Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ (с изм. и доп. от 02 марта 2016 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. - № 30. – Ст. 3012.

1.7 О несостоятельности (банкротстве): федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ (с изм. и доп. от 29 декабря 2015 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. - № 43. – Ст. 4190.

1.8 Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ (с изм. и доп. от 02 марта 2016 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. - № 46. – Ст. 4532.

1.9 Об исполнительном производстве: федеральный закон от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ (с изм. и доп. от 09 марта 2012 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2007. - № 41. – Ст. 4849.

1.10 О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» : федеральный закон от 30 декабря 2008 г. № 296-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2009. - № 1. – Ст. 4.

1.11 О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: федеральный закон от 28 апреля 2009 г. № 73–ФЗ (с изм. и доп. от 29 декабря 2014 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2009. - № 18 (ч. I). – Ст. 2153.

1.12 О Государственной компании «Российские автомобильные дороги» и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: федеральный закон от 17 июля 2009 г. № 145–ФЗ (с изм. и доп. от 14 декабря 2015 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2009. – № 29. – Ст. 3582.

1.13 О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: федеральный закон от 19 июля 2009 г. № 195–ФЗ (с изм. и доп. от 29 декабря 2015 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2009. - № 29. – Ст. 3632.

1.14 О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части пересмотра ограничений для хозяйственных обществ при формировании уставного капитала, пересмотра способов защиты прав кредиторов при уменьшении уставного капитала, изменения требований к хозяйственным обществам в случае несоответствия уставного капитала стоимости чистых активов, пересмотра ограничений, связанных с осуществлением хозяйственными обществами эмиссии облигаций: федеральный закон от 27 декабря 2009 г. № 352–ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2009. - № 52 (ч. 1). – Ст. 6428.

1.15 О лицензировании отдельных видов деятельности: федеральный закон от 4 мая 2011 г. № 99–ФЗ (с изм. и доп. от 30 декабря 2015 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2011. - № 19. – Ст. 2716.

1.16 О внесении изменений в главы 1, 2, 3 и 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации: федеральный закон от 30 декабря 2012 г. № 302–ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2012. - № 53 (ч. 1). – Ст. 7627.

1.17 Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации (одобрена решением Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства от 7 октября 2009 г.) // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. – 2009. – № 11.

1.18 Об обеспечении интересов Российской Федерации как кредитора в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве: постановление Правительства РФ от 29 мая 2004 г. № 257 (с изм. и доп. от 20 января 2016 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2004. - № 23. – Ст. 2310.

1.19 О реализации мер по предупреждению банкротства стратегических предприятий и организаций, а также организаций оборонно–промышленного комплекса: постановление Правительства РФ от 22 мая 2006 г. № 301 (с изм. и доп. от 29 декабря 2014 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2006. - № 22. – Ст. 2333.

1.20 О порядке отложения органом, уполномоченным представлять в делах о банкротстве и в процедурах банкротства требования об уплате обязательных платежей и требования Российской Федерации по денежным обязательствам подачи в арбитражный суд заявления о признании должника банкротом: приказ Минэкономразвития России от 2 августа 2004 г. № 217 (с изм. и доп. от 21 августа 2015 г.) // Бюллетень нормативных актов федеральных органов власти. – 2004. - № 38.

1.21 Об утверждении Методических рекомендаций по составлению плана (программы) финансового оздоровления: приказ Минпромэнерго России № 57,

Минэкономразвития России № 134 от 25 апреля 2007 г. // Журнал руководителя и главного бухгалтера ЖКХ. – 2007. - № 9 (ч. II).

## 2 Научная и учебная литература

2.1 Бакунов А.В. Продажа предприятия в ходе внешнего управления / А.В. Бакунов // Юридический журнал. – Южно-Сахалинск: СахГУ, 2010. - Вып. 7. – С. 43-53.

2.2 Барбакадзе В.Т. Возможность использования плана-графика при подготовке дела к судебному разбирательству в арбитражном суде первой инстанции / В.Т. Барбакадзе // Гражданское судопроизводство в изменяющейся России. Сборник материалов, г. Саратов, 14-15 сентября 2014 г. – Саратов: Научная книга, 2007. – С. 286-290.

2.3 Баренбойм П.Д. Правовые основы банкротства / П.Д. Баренбойм: Учебное пособие. – М., 2010. – 281 с.

2.4 Батянов М.В. Мировое соглашение в деле о несостоятельности / М.В. Батянов // Право и экономика. – М.: Юстицинформ, 2014. - № 6. – С. 39-41.

2.5 Башкирцев А. Банкротство. Понятие, критерии и признаки / А. Башкирцев // Аграрное и земельное право. – М.: Право и государство пресс, 2014. - № 4 (112). – С. 95–102.

2.6 Белых В.С., Дубинчин А.А., Скуратовский М.Л. Правовые основы несостоятельности (банкротства) / В.С. Белых и др.: Учебно–практическое пособие / Под общ. ред. проф. В.С. Якушева. – М., 2011. – 77 с.

2.7 Беляева Т. План финансового оздоровления: особенности, риски, экспертиза / Т. Беляева // Вестник ФСФО России. – 2013. - № 7. – С. 19-21.

2.8 Богданов А.В. Вина руководителя должника как условие гражданско–правовой ответственности по долгам юридического лица – банкрота / А.В. Богданов // 20 лет Конституции Российской Федерации: актуальные проблемы юридической науки и правоприменения в условиях совершенствования российского за-

конодательства: Четвертый пермский международный конгресс ученых–юристов (г. Пермь, 18–19 октября 2013 г.). Избранные материалы. – М.: Статут, 2014. – С. 245–248.

2.9 Васьковский Е.В. Учебник гражданского процесса / Е.В. Васьковский. – Краснодар, 2013. – 770 с. (Классика российской процессуальной науки.)

2.10 Вершинин А.П. Выбор способов защиты гражданских прав / А.П. Вершинин. – СПб., 2010. – 530 с.

2.11 Гареев А.Р. Современное состояние института несостоятельности и финансового оздоровления в России / А.Р. Гареев // Арбитражный управляющий. – М.: ООО «Центр Антикризисных Технологий», 2013. - № 3 (64). – С. 27-35.

2.12 Говоруха М.А. Правовое положение органов управления юридического лица / М.А. Говоруха: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Иркутск, 2010. – 21 с.

2.13 Гордеенко В.Е. Процесс признания юридического лица банкротом (период наблюдения) Ограничение его дееспособности и правоспособности / В.Е. Гордеенко // Гражданско-правовое регулирование общественных отношений в современной России: сборник материалов Первой и Второй межрегиональной заочной научно-практической конференции. – Орел: Изд-во ОФ РАНХиГС, 2013. – С. 65-67.

2.14 Гражданский кодекс Российской Федерации. Юридические лица: Постатейный комментарий к главе 4 / Под ред. П.В. Крашенинникова. – М., 2014. – 440 с.

2.15 Дорохина Е.Г. Правовое регулирование в системе банкротства / Е.Г. Дорохина. – М., 2011. – 171 с.

2.16 Егоров А.В. Конкуренция залогодержателя и иных кредиторов по российскому и германскому праву / А.В. Егоров // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. – М.: Закон, 2011. - № 5. – С. 12-56.

2.17 Ермоленко А.С. Комментарий к Постановлению Пленума ВАС РФ от 15 декабря 2004 г. № 29 «О некоторых вопросах применения ФЗ о банкротстве» /

А.С. Ермоленко // Налоговый вестник: комментарии к нормативным документам для бухгалтеров. – 2014. - № 11. – С. 34-37.

2.18 Жилинский С.Э. Правовые основы предпринимательской деятельности (предпринимательское право) / С.Э. Жилинский: Курс лекций. – М.: Норма–Инфра–М, 2013. – 690 с.

2.19 Игнатова К.А. Конкурсное производство как процедура несостоятельности (банкротства) предприятия / К.А. Игнатова // Источники частного и публичного права: сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции 30 апреля 2012 г. – Тамбов: Изд-во ТРОО «Бизнес-Наука-Общество», 2012. – С. 102-107.

2.20 Карелина С.А. Механизм правового регулирования отношений несостоятельности / С.А. Карелина. – М., 2011. – 398 с.

2.21 Карелина С.А. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства) / С.А. Карелина: Учебно–практическое пособие. – М., 2013. – 251 с.

2.22 Карелина С.А., Эрлих, М.Е. Право неденежных кредиторов на участие в процессе несостоятельности (банкротства) должника / С.А. Карелина, М.Е. Эрлих // Предпринимательское право. – 2014. - № 3. – С. 31-33.

2.23 Карпель И.В. Соотношение понятий «несостоятельность» и «банкротство» и его роль в правовых вопросах участия государства в делах о несостоятельности (банкротстве) / И.В. Карпель // Законодательство. – М.: Гарант, 2013. - № 1. – С. 34–38.

2.24 Козлова Н.В. Правосубъектность юридического лица / Н.В. Козлова. – М., 2015. – 185 с.

2.25 Колиниченко Е.А. Защита интересов неплатежеспособного должника при банкротстве: Сравнительно–правовой анализ / Е.А. Колиниченко. – М., 2011. – 289 с.

2.26 Комментарий к Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве)» (постатейный) / Под ред. В.Ф. Попондопуло. 3–е изд., перераб. и доп. – М., 2011. – 770 с.

2.27 Кондратьева К.С. Специальные основания признания недействительными сделок должника в процедуре конкурсного производства / К.С. Кондратьева // Актуальные проблемы правопедения. – Самара: Изд-во Самар. гос. экон. ун-та, 2013. - № 1 (37). – С. 136-139.

2.28 Кораев К.Б. Правовой статус конкурсных кредиторов в деле о банкротстве / К.Б. Кораев. – М., 2010. – 481 с.

2.29 Космачева Т.К. Обеспечительные восстановительные мероприятия на этапе внешнего управления / Т.К. Космачева // Юрист. – М.: Юрист, 2010. - № 4. – С. 40-46.

2.30 Крутиков Р.Н. К вопросу о понятии и признаках несостоятельности / Р.Н. Крутиков // Юрист. – М.: Юрист, 2015. - № 6. – С. 52–54.

2.31 Кузнецов С.А. К вопросу о порядке установления требований кредиторов в делах о банкротстве / С.А. Кузнецов // Правовая политика и правовая жизнь. – 2012. - № 4(37). – С. 97-101.

2.32 Кулагин М.И. Избранные труды / М.И. Кулагин. – М., 2009. – 191 с.

2.33 Курбатов А.Я., Пирогова, Е.С. Ограничение правоспособности и дееспособности юридических лиц – должников в рамках дел о несостоятельности (банкротстве) / А.Я. Курбатов, Е.С. Пирогова. – М., 2011. – 320 с.

2.34 Ломидзе О., Ломидзе Э. Проблемы защиты права кредиторов по денежному обязательству организации–должника / О. Ломидзе, Э. Ломидзе // Хозяйство и право. – 2011. - № 3. – С. 107-114.

2.35 Мансурова Ю.Н. Должник вывел активы при помощи банка. Какие сделки можно оспорить для пополнения конкурсной массы / Ю.Н. Мансурова // Арбитражная практика. – М.: ЗАО «Акцион-Медиа», 2014. - № 9. – С. 86-91.

2.36 Научно–практический комментарий (постатейный) к Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве)» / Под ред. В.В. Витрянского. 2–е изд. – М., 2014. – 349 с.

2.37 Несостоятельность (банкротство): Научно–практический комментарий новелл законодательства и практики его применения // Под ред. В.В. Витрянский,

В.В. Бациев, А.В. Егоров и др.; под ред. В.В. Витрянского. – М.: Статут, 2010. – 336 с.

2.38 Никольская В.А., Никольский С.В. Словарь–справочник по законодательству о несостоятельности (банкротстве) / В.А. Никольская, С.В. Никольский. Учебное пособие / – Тверь: Изд-во ТГТУ, 2012. – 76 с.

2.39 Попов А.В. Финансовое оздоровление как новая процедура банкротства. (Окончание) / А.В. Попов // Законодательство. – М., 2013. - № 4. – С. 40-44.

2.40 Попондопуло В.Ф., Слепченко, Е.В. Производство по делам о банкротстве в арбитражном суде / В.Ф. Попондопуло, Е.В. Слепченко. – СПб., 2014. – 419 с.

2.41 Пугинский Б.И. Коммерческое право / Б.И. Пугинский: Учебник. 5–е изд. – М., 2013. – 598 с.

2.42 Пустовалова Е.Ю. Судьба требований кредиторов при банкротстве должника / Е.Ю. Пустовалова. – М., 2013. – 295 с.

2.43 Рахматуллин, И.И. К вопросу о сущности мирового соглашения в деле о банкротстве / И.И. Рахматуллин // Юрист. – М.: Юрист, 2014. - № 3. – С. 21-27.

2.44 Российское гражданское право: Учебник: В 2 т. Т. 1: Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права / Отв. ред. Е.А. Суханов. – М., 2010. – 590 с. (автор главы – С.М. Корнеев в соавтор. с А.Е. Шерстобитовым).

2.45 Сайфуллин Р.И. Конкуренция требования кредитора и обратного требования поручителя / Р.И. Сайфуллин // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. – М.: Закон, 2011. - № 12. – С. 22-49.

2.46 Сарбаш С.В. Интервью с председателем судебного состава Высшего Арбитражного Суда РФ С.В. Сарбашем / С.В. Сарбаш // Закон. – М., 2010. - № 8. – С. 38-43.

2.47 Сарбаш С.В. Некоторые проблемы обеспечения исполнения обязательств / С.В. Сарбаш // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. – М.: ИГ «Закон», 2015. - № 7. – С. 32–43.

2.48 Сахнова Т.Е. Курс гражданского процесса: теоретические начала и основные институты / Т.Е. Сахнова. – М., 2013. – 274 с.

2.49 Свириденко О.М. К вопросу о соотношении понятий «несостоятельность», «банкротство» / О.М. Свириденко // Современное право. – М.: Новый Индекс, 2014. - № 12. – С. 63–65.

2.50 Свит Ю.П. Мировое соглашение при банкротстве / Ю.П. Свит // Закон. – 2013. - № 8. – С. 96-97.

2.51 Семенова Е.А. Законодательство о банкротстве в свете планируемых изменений в Гражданском кодексе Российской Федерации / Е.А. Семенова // Вестник Российской правовой академии. – М.: РПА МЮ РФ, 2014, № 2. – С. 44–48.

2.52 Серан А.А. Правовое положение кредиторов по неденежным обязательствам в процедуре банкротства // Арбитражная практика. – 2014. - № 8. – С. 21-27.

2.53 Сердитова Е.К. Конкурсное производство как форма реализации решения арбитражного суда / Е.К. Сердитова: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Екатеринбург, 2012. – 22 с.

2.54 Сизова Е.М. Риски введения внешнего управления при банкротстве предприятий / Е.М. Сизова // Право и его реализация в XXI веке: сборник научных трудов (по материалам Международной научно-практической конференции, посвященной 80-летию Саратовской государственной юридической академии, Саратов, 29-30 сентября 2011 г.): в 2 ч. – Саратов: Изд-во ФГБОУ ВПО «Сарат. гос. юр. акад.», 2011. - Ч. 1. – С. 330-331.

2.55 Слепышев В.А. Понятие и признаки несостоятельности (банкротства) / В.А. Слепышев // Вестник Челябинского государственного университета. – Челябинск: Изд-во ЧелГУ, 2011. - Вып. 22. - № 36. – С. 48–52.

2.56 Солодилов В.Н. Общие проблемы арбитражного процесса по делам о несостоятельности (банкротстве): правовая природа и структура / В.Н. Солодилов / Под ред. А.Ф. Скутина. Томск, 2012. С. 87-92.

2.57 Сулиев В.Ф. Несостоятельность (банкротство) по российскому законодательству / В.Ф. Сулиев // Проблемы и перспективы развития государства и права в XXI веке: материалы V-й международной научно-практической конференции. – Улан-Удэ: Изд-во ВСГУТУ, 2014. – С. 87–94.

2.58 Суржанов С.В. Правовые основы введения внешнего управления на несостоятельном предприятии и классификация мер по восстановлению его платежеспособности / С.В. Суржанов // Вестник Дагестанского государственного университета. – Махачкала: Изд-во ДГУ, 2013. - Вып. 2. – С. 105-111.

2.59 Телюкина М.В. Комментарий к Федеральному закону от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (постатейный) / М.В. Телюкина. – М., 2011. – 320 с.

2.60 Телюкина М.В. Комментарий к ФЗ о банкротстве / М.В. Телюкина. 2-е изд. – М., 2014. – 330 с.

2.61 Телюкина М.В. Конкурсное право. Теория и практика несостоятельности (банкротства) / М.В. Телюкина. – М., 2012. – 412 с.

2.62 Телюкина М.В. Соотношение понятий «несостоятельность» и «банкротство» в дореволюционном и современном праве / М.В. Телюкина // Юрист. – 1997. - № 12. – С. 28-32.

2.63 Ткачев В.Н. Некоторые аспекты стратегии современных изменений законодательства о несостоятельности (банкротстве) / В.Н. Ткачев // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право. – Курск: ГОУ ВПО «Юго-Западный гос. ун-т», 2011. - № 1. – С. 50–55.

2.64 Ткачев В.Н. Несостоятельность (банкротство) в Российской Федерации. Правовое регулирование конкурсных отношений / В.Н. Ткачев. - 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Книжный мир, 2014. – 362 с.

2.65 Ткачев В.Н. Теоретические и практические проблемы правового регулирования несостоятельности (банкротства) особых категорий субъектов конкурсного права / В.Н. Ткачев: автореф. дис. ... доктр. юрид. наук. – М., 2011. – 50 с.

2.66 Фролов И.В. Административно-правовой механизм государственного управления в сфере финансового оздоровления, несостоятельности (банкротства) / И.В. Фролов: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Воронеж, 2010. – 23 с.

2.67 Хазыкова Э.К. О применении принципов очередности и пропорциональности при расчетах с кредиторами / Э.К. Хазыкова // Право и государство: теория и практика. – М.: Право и государство, 2011. - № 11 (83). – С. 70-73.

2.68 Химичев В.А. Защита прав кредиторов при банкротстве / В.А. Химичев. – М., 2015. – 270 с.

2.69 Химичев В.А. Осуществление и защита гражданских прав при несостоятельности (банкротстве) / В.А. Химичев. – М., 2013. – 210 с.

2.70 Циндяйкина А.Э. Правовое регулирование конкурсного оспаривания сделок должника при несостоятельности (банкротстве) / А.Э. Циндяйкина: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2012. – 28 с.

2.71 Чебоньян Т.Г. Несостоятельность (банкротство): сравнительно-правовой анализ правового регулирования и перспективы развития законодательства / Т.Г. Чебоньян: Монография. – Ростов–на–Дону, 2011. – 130 с.

2.72 Шершеневич Г.Ф. Конкурсный процесс / Г.Ф. Шершеневич. – М., 2010. – 477 с.

2.73 Шишмарева Т.П. Исполнение обязательств должника третьим лицом как способ его санации в процедуре внешнего управления / Т.П. Шишмарева // Право и процесс в XXI веке: континентальный опыт и перспективы: сборник научных статей. – Красноярск: СФУ, 2011. – С. 222-228.

2.74 Шишмарева Т.П. Конкурсное производство: понятие и признаки / Т.П. Шишмарева // Вестник гражданского процесса. – М.: ООО «Издат. дом В. Ема», 2012. - № 1. – С. 87-101.

2.75 Ярков В.В. Правовая природа и источники конкурсного производства / В.В. Ярков // Гражданский и арбитражный процесс. – 2012. - № 11. – С. 18-23.

### 3 Материалы правоприменительной практики

3.1 По делу о проверке конституционности ряда положений ФЗ о банкротстве, касающихся возможности обжалования определений, выносимых Арбитражным судом по делам о банкротстве, иных его положений, статьи 49 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций», а также статей 106, 160, 179 и 191 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Арбитражного суда Челябинской области, жалобами граждан и юридических лиц: Постановление Конституционного Суда РФ от 12 марта 2001 г. № 4–П // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. - № 12. – Ст. 1138.

3.2 О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации: постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 1 июля 1996 г. № 6/8 (с изм. и доп. от 23 июня 2015 г.) // Вестник Высшего Арбитражного суда Российской Федерации. – 1996. – № 9.

3.3 О некоторых вопросах, связанных с квалификацией и установлением требований по обязательным платежам, а также санкциям за публичные правонарушения в деле о банкротстве: постановление Пленума ВАС РФ от 22 июня 2006 г. № 25 (с изм. и доп. от 06 июня 2014 г.) // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. – 2006. - № 9.

3.4 О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)»: постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30 апреля 2009 г. № 32 (с изм. и доп. от 30 июля 2013 г.) // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. – 2009. - № 7.

3.5 О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве: постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22

июня 2012 г. № 35 // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. – 2012. - № 4.

3.6 О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица: постановление Пленума ВАС РФ от 30 июля 2013 г. № 62 // Экономика и жизнь (бухгалтерское приложение). – 2013. – 30 авг. - № 34.

3.7 О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. № 25 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2015. - № 8.

3.8 Определение ВАС РФ от 12 апреля 2013 г. № ВАС–294/13 по делу № А56–57771/2011 // – Документ опубликован не был. – Доступ из справочно–правовой системы «Гарант» (дата обращения 12.03.2016).

3.9 Определение ВАС РФ от 30 июня 2009 г. № ВАС–7448/09 по делу № А32–13565/2008–16/254 // – Документ опубликован не был. – Доступ из справочно–правовой системы «Гарант» (дата обращения 11.03.2016).

3.10 Определение ВАС РФ от 8 апреля 2013 г. № ВАС–7800/12 // – Документ опубликован не был. – Доступ из справочно–правовой системы «Гарант» (дата обращения 12.02.2016).

3.11 Постановление ФАС Московского округа от 26 августа 2010 г. № КГ–А40/9707–10 по делу № А40–158866/09–36–756 // – Документ опубликован не был. – Доступ из справочно–правовой системы «Гарант» (дата обращения 12.02.2016).

3.12 Постановление ФАС Северо–Западного округа от 25 апреля 2015 г. по делу № А05–6216/04–16 // – Документ опубликован не был. – Доступ из справочно–правовой системы «Гарант» (дата обращения 17.03.2016).

3.13 Постановление ФАС Центрального округа от 21 сентября 2005 г. № А14–12848–2004–76/206 // – Документ опубликован не был. – Доступ из справочно–правовой системы «Гарант» (дата обращения 09.03.2016).

3.14 Решение Арбитражного суда Тульской области о признании несостоятельным (банкротом) ООО «АК «Синтвита» по делу № А68–814/09 // – Документ опубликован не был. – Доступ из справочно–правовой системы «Гарант» (дата обращения 09.03.2016).

3.15 Решение Арбитражного суда Удмуртской Республики по делу № А71–2068/2014 // – Документ опубликован не был. – Доступ из справочно–правовой системы «Гарант» (дата обращения 09.03.2016).