

Министерство образования и науки Российской Федерации
Филиал федерального государственного бюджетного образовательного учреждения
высшего профессионального образования
«Южно-Уральский государственный университет»
(национальный исследовательский университет)
в г. Нижневартовске
Кафедра «Общепрофессиональные и специальные дисциплины по юриспруденции»

Направление 030501
«Юриспруденция»

РАБОТА ПРОВЕРЕНА
Рецензент, (должность)

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
Заведующий кафедрой

Председатель Мегионского городского суда

Алексей Валерьевич Пиюк (И.О.Ф.)

Владимир Анатольевич Морозков(И.О.Ф.)



20 16 г.

(подпись)

24 мая 2016 г.

Конституционно – правовой статус судей в Российской Федерации :
современное состояние и перспективы развития

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА
К ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЕ

ЮУрГУ 030501.2016 . 240 .ПЗ ВКР

(№ удост. три цифр.)

Руководитель ВКР, (должность)

Профессор кафедры Дольникова Л.А (И.О.Ф.)

(подпись)

(подпись)

17 мая 2016 г.

Автор ВКР

студент группы НвФл - 630

Криулин С.А (И.О.Ф.)

(подпись)

(подпись)

24 мая 2016 г.

Нормоконтролер, (должность)

Доцент кафедры

(подпись)

(подпись)

Шаяхметова М.Н (И.О.Ф.)

24 мая 2016 г.

Нижневартовск 2016

Министерство образования и науки Российской Федерации
Филиал федерального государственного бюджетного образовательного учреждения
высшего профессионального образования
«Южно-Уральский государственный университет»
(национальный исследовательский университет)
в г. Нижневартовске
Кафедра «Общепрофессиональные и специальные дисциплины по юриспруденции»

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой
В.А. Морозков
_____ 20 г.

ЗАДАНИЕ
на выпускную квалификационную работу студента

Криулина Сергея Александровича

Группа НвФл - 630

1 Тема ВКР Конституционно – правовой статус судей в Российской Федерации: современное состояние и перспективы развития

Утверждена приказом по университету от 15.04 2016г. №661

2 Срок сдачи студентом законченной работы 18 мая 2016 г.

3 Исходные данные к выпускной квалификационной работе

Материалы преддипломной практики


Нормативно – правовые акты

Научная и учебная литература

КАЛЕНДАРНЫЙ ПЛАН

Наименование этапов выпускной квалификационной работы	Срок выполнения этапов выпускной квалификационной работы	Отметка о выполнении руководителя
1. План ВКР	14.01.2016	Выполнено <i>Ворожков</i>
2. Библиографический список	25.01.2016	Выполнено <i>Ворожков</i>
3. Глава 1	18.03.2016	Выполнено <i>Ворожков</i>
4. Глава 2	29.03.2016	Выполнено <i>Ворожков</i>
5. Глава 3	15.04.2016	Выполнено <i>Ворожков</i>
6. Дополнение юридической практикой	4.05.2016	Выполнено <i>Ворожков</i>
7. Заключение	19.05.2016	Выполнено <i>Ворожков</i>
8. Защита ВКР	28.05.2016	

Заведующий кафедрой

 /В.А. Морозков/

Руководитель ВКР

 /Л.А. Дольникова/

Студент

 /С.А Криулин/

АННОТАЦИЯ

Криулин С.А. Конституционно – правовой статус судей в Российской Федерации: современное состояние и перспективы развития.

Нижевартовск: ЮУрГУ, НвФл-630, 70 с., библиогр. список – 43 наим.,

Актуальными данной выпускной квалификационной работы являются вопросы конституционных основ судебной власти, правовое положение судей как носителей судебной власти .

Поэтому важным и своевременным представляется подробный конституционно-правовой анализ статуса судей в Российской Федерации.

Нерешенными остаются вопросы формирования судейского корпуса, независимости и несменяемости судей, повышения их квалификации, деятельности квалификационных коллегий.

Особую значимость приобретает проблема ответственности судей.

Цель исследования заключается в разработке аппарата, составляющего теоретико-правовые основы судебной власти, исследовании конституционно – правового статуса судей в современной России.

Задачи: 1)сформулировать понятие судебной власти;

2)определить место судебной власти и формы ее взаимодействия в системе разделения властей;

3) исследовать законодательство о судостроительстве и статусе судей;

4)проанализировать результаты судебно-правовой реформы в России, обозначив ее позитивные и негативные стороны;

5) дать характеристику современного состояния судебной системы России; - рассмотреть важнейшие элементы статуса судей;

б) раскрыть механизм привлечения судей к различным видам ответственности, сосредоточив внимание на необходимости дальнейшего совершенствования законодательства

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	8
1 СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ ПРАВОВОГО СТАТУСА СУДЕЙ В РОССИИ	11
1.1 Понятие правового статуса судей.....	11
1.2 Правовой статус судей в дореволюционной России	17
1.3 Правовой статус судей в зарубежных странах.....	20
2. ПРАВОВАЯ ОСНОВА СТАТУСА СУДЕЙ В РОССИИ В СОВРЕМЕННЫЙ ПЕРИОД.....	30
2.1 Конституция Российской Федерации о статусе судей.....	30
2.2 Федеральное законодательство о статусе судей Российской Федерации	Ошибка! Закладка не определена.
3. ГАРАНТИИ И ОТВЕТСТВЕННОСТЬ СУДЕЙ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	42
3.1 Гарантии деятельности судей в Российской Федерации	42
3.2 Дисциплинарная ответственность судей в Российской Федерации	53
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	68
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	72

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования обусловлена особой ролью суда в жизни демократического общества.

В практике построения российской государственности она оценивается как основополагающая.

Реформы политической и правовой системы в России заставляют по-новому определить и теоретически осмыслить место судебной власти в системе разделения властей, отграничить ее от иных ветвей власти и предложить свое видение проблем по совершенствованию законодательства в обеспечении баланса всех ветвей власти.

Конституция Российской Федерации 1993 г. в главе 7 впервые определила статус суда как независимого органа самостоятельной судебной власти, основными приоритетами которого являются защита прав и свобод человека и гражданина, конституционного строя России, соблюдение законности и справедливости при исполнении законов и иных нормативных актов.

До настоящего времени конституционный статус судьи в Российской Федерации не имеет надлежащего обоснования и определения в научной литературе.

Актуальными остаются вопросы конституционных основ судебной власти, форм ее осуществления, правового статуса судей, совершенствования правосудия.

Несмотря на позитивные результаты реформы, споры вокруг концептуальных проблем реформирования судебной системы и статуса судей сохраняют остроту, а некоторые важнейшие конституционно-правовые идеи до сих пор не получили надлежащей теоретической разработки и законодательного воплощения.

Поэтому важным и своевременным представляется подробный конституционно-правовой анализ статуса судей в Российской Федерации.

Вместе с тем ряд сложных феноменов, касающихся как судеустройственной, так и процессуальной сферы, требуют научного осмысления.

Поэтому следует подвести итоги совершенствования судебной системы и статуса судей, восполнить имеющиеся пробелы.

Правовое положение судей как носителей судебной власти требует серьезного научного анализа.

Нерешенными остаются вопросы формирования судейского корпуса, независимости и несменяемости судей, повышения их квалификации, деятельности квалификационных коллегий.

Особую значимость приобретает проблема ответственности судей.

Новые процедуры привлечения судей к ответственности определяют необходимость всестороннего теоретического осмысления.

Сложность их реализации на практике свидетельствует о том, что существующий порядок привлечения судей к различным видам ответственности нуждается в дальнейшем совершенствовании.

Государственная власть должна служить человеку, в силу чего самое пристальное внимание обращено на ответственность судей за осуществление правосудия. Доступность органов судебной власти должна обеспечивать не только защиту прав и свобод человека, но и защиту права в целом от любых действий и решений, от кого бы они ни исходили.

В работе реализовано стремление автора обобщить и систематизировать теоретические представления и фактические данные о правовом статусе судьи России.

Степень разработанности темы и теоретическая основа исследования. Проблемы статуса судей являются предметом научных интересов в области конституционного, административного права, теории права, уголовного, гражданского, арбитражного процесса, социологии и философии права, прокурорского надзора, истории государства и права.

В науке конституционного права разработка теоретико-правовых проблем статуса судьи, началась сравнительно недавно.

Серьезных исследований данной темы немного. Прежде всего, это монографии В.В. Ершова «Статус суда в правовом государстве», В.А. Ржевского и Н.М. Чепурновой «Судебная власть в Российской Федерации: конституционные основы организации и деятельности», Е.Б. Абросимовой «Судебная власть в Российской Федерации: система и принципы».

В целом судебная власть и статус судов относятся к числу недостаточно изученных в юридической науке. Практически не разработанными остаются проблемы привлечения судей к ответственности.

В то же время следует отметить активность в рассмотрении вопросов, связанных с конституционным судопроизводством. Работы М.В. Баглая, Н.В. Витрука, В.А. Кряжкова, В.В. Лазарева, Л.В. Лазарева, В.О. Лучина, Ж.И. Овсепян и некоторых других авторов послужили фундаментом исследования статуса судов конституционной юстиции.

Тема исследования носит комплексный, многоплановый характер. Круг поставленных вопросов потребовал обращения к истории права, философии, теории государства и права, конституционному праву зарубежных стран.

Объектом исследования являются общественные отношения в сфере, определение конституционного правового статуса судьи как важнейшего государственно-правового и конституционного института.

Предмет исследования составили соответствующие положения Конституции РФ, комплекс федерального и регионального законодательства, общепризнанные принципы и нормы международного права, устанавливающие статус суда в Российской Федерации, судебная практика.

Цель исследования заключается в разработке понятийного аппарата, составляющего теоретико-правовые основы судебной власти, исследовании статуса суда в современной России.

Для осуществления названных целей автором поставлены следующие задачи: сформулировать понятие судебной власти;

определить место судебной власти и формы ее взаимодействия в системе разделения властей;

исследовать законодательство о судоустройстве и статусе судей;
проанализировать результаты судебно-правовой реформы в России,
обозначив ее позитивные и негативные стороны;
дать характеристику современного состояния судебной системы России; -
рассмотреть важнейшие элементы статуса судей;
раскрыть механизм привлечения судей к различным видам
ответственности, сосредоточив внимание на необходимости дальнейшего
совершенствования законодательства

Для достижения поставленной цели были использованы такие научные
методы познания, как общенаучный, системный, специально-юридический,
исторический, сравнительно-правовой, статистический, социологический, что
позволило обеспечить всестороннее и комплексное изучение проблемы.

1 СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ ПРАВОВОГО СТАТУСА СУДЕЙ В РОССИИ

1.1 Понятие правового статуса судей

Судебная система как взаимосвязь самостоятельных институтов отправления правосудия опирается на общий объединяющий признак - непосредственное отправление правосудия осуществляют судьи.

Для обеспечения деятельности судей государство установило их особый правовой статус и обеспечило соответствующим положением как в системе государственно-властных полномочий, так и в общественной жизни.

Сам термин «правовой статус судьи» определяется учеными по-разному, при этом отсутствует нормативное определение схожих юридических категорий.

Согласно части 1 статьи 2 Закона РФ от 26 июня 1992 года № 3132-I «О статусе судей в Российской Федерации»¹ все судьи в Российской Федерации обладают единым статусом.

Особенности правового положения некоторых категорий судей, включая судей военных судов, определяются федеральными законами, а в случаях, предусмотренных федеральными законами, также законами субъектов Российской Федерации.

Включением указанного положения в нормативное закрепления статуса судей законодателем был создан принцип «равный среди равных». Конечно, совершенно справедливо определять конкретные особенности правового положения судей исходя из выполняемой ими функции в иерархии судебной власти.

Понятие «статус судьи» по-разному понимается в юридической литературе.

Рассматривая правовой статус судьи, М. И. Клеандров отмечает, что статус судьи состоит из многих взаимодополняющих друг друга компонентов (правового, морального, этического, психического, физиологического, социального и иных компонентов), обеспечивающих возможность судье осуществлять независимое, непредвзятое и справедливое правосудие. Е. Б. Абросимова считает, что понятие правового статуса публичного субъекта

¹См.: Закон РФ от 26.06.1992 № 3132-1(ред. от 28.11.2015, с изм. от 14.12.2015)О статусе судей в Российской Федерации»//Российская газета, № 170, 29.07.1992

охватывает несколько элементов: порядок назначения или избрания, порядок прекращения деятельности, компетенцию субъекта, порядок и способ реализации, особенности правового положения данного субъекта, отличающие его от других публичных субъектов публичной власти¹.

Содержание правового статуса судьи, по мнению О. Н. Бабаевой, включает такие элементы, как: правоспособность и дееспособность судьи; права и обязанности, закрепленные за ним законодательством; гарантии этих прав и обязанностей; ответственность за надлежащее исполнение возложенных на него обязанностей.

Г. Т. Ермошин в статусе судьи выделяет две составляющие: во-первых, процессуальная составляющая статуса судьи, т.е. права и обязанности судьи как лица, замещающего должность государственной службы, которые определяются процессуальным законодательством; во-вторых, права и обязанности судьи, которые определяют его особое положение в обществе как гражданина.

Наиболее точно юридическую категорию «правовой статус» в отношении судей можно определить как, совокупность нормативно закрепленных прав и обязанностей, полномочий по осуществлению правосудия, которые позволяют судьям занимать особое место в системе государства и общества в целом.

Таким образом, правовой статус судьи представляет собой определяемое Конституцией РФ и федеральными законами правовое положение судьи, гарантии деятельности, основания и порядок назначения на должность, его компетенцию, а также ответственность.²

Мнение большинства ученых, в вопросах правового статуса судей, сводится именно к установлению прав и обязанностей, как его основной составляющей. Это во многом связано с буквальным толкованием Закона о статусе судей. Например, статья 3 Закона о статусе судей полностью посвящена внутреннему

¹ См.: Клеандров, М. И. Статус судьи : правовой и смежные компоненты. М., 2008. – С.12-13.

² См.: Козак, Д. Н. Суд в современном мире : проблемы и перспективы // Рос.судья. 2016. № 1.

перечню требований, предъявляемых к судьям, в которые включаются такие как неукоснительное соблюдение Конституции РФ, обязанность избегать конфликта интересов, запрет на замещение любой иной государственной должности, участие в политической жизни государства и т. д.

Кроме того, в целях обеспечения высокого уровня профессионализма, для кандидатов на должность судьи государством установлены специальные требования не только к наличию высшего юридического образования, но и к стажу работы по специальности, возрасту и профессиональным навыкам.

Правовой статус судьи в России основан также на основных началах, принципах организации его деятельности, которые в свою очередь обеспечиваются дополнительными гарантиями. Прежде всего это принцип независимости.

Согласно статье 120 Конституции РФ¹: судьи независимы и подчиняются только Конституции Российской Федерации и федеральному закону. Реализация указанного принципа позволяет судьям недопустить прямого или косвенного вмешательства в процесс осуществления правосудия.

Однако, в юридической литературе многие авторы отрицают полную независимость судей.

Объясняется это укреплением административной составляющей деятельности судов и финансовой зависимостью судебной власти от исполнительной и законодательной.

Так А. В. Малько и Е. Г. Тутынина указывают, что «Прежде всего, судьи находятся в зависимости от своего руководства и квалификационных коллегий судей. Возможное влияние председателей судей очевидно.»²

Поэтому некоторые правоведы предлагают установить выборность председателя самими судьями на срок не более трех лет и наделить его только

¹См.: Конституция Российской Федерации»(принята всенародным голосованием 12.12.1993)(с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ)// «Собрании законодательства РФ», 04.08.2014, № 31, ст. 4398.

² См.: **Сулейманов, Б.Б.** Суд в системе государственной власти (методологические аспекты) // Актуальные проблемы российского права. — 2013. — № 3. — С. 239-244.

организационными полномочиями. Другие авторы предлагают ограничить пребывание председателей судей одним сроком продолжительностью 5 лет, а также распространить полномочия квалификационной коллегии на председателей судей. Это, в свою очередь, снизит зависимость председателя от администрации Президента РФ».

Предоставление судьям независимости в осуществлении правосудия неразрывно связано с установлением специальных гарантий, также определяющих статус судьи. Законодательством России, а именно статьей 9 Закона о статусе судей, устанавливаются гарантии неприкосновенности, социального и материального обеспечения, особого порядка приостановления и прекращения полномочий.

По мнению Е. П. Остапенко «В основе принципа независимости лежит установленный законом единый порядок назначения судей на должности.

Судьи Конституционного Суда, Верховного Суда, назначаются Советом Федерации по представлению Президента РФ в соответствии с Конституцией РФ. Другие федеральные судьи назначаются на должность указом Президента РФ (ст. 128 Конституции РФ)».

Статьей 12.1 Закона о статусе судей вводится дисциплинарная ответственность судей.

Согласно части 1 указанной статьи за совершение дисциплинарного проступка, то есть виновного действия (бездействия) при исполнении служебных обязанностей либо во внеслужебной деятельности, в результате которого были нарушены положения настоящего Закона и (или) кодекса судейской этики, утверждаемого Всероссийским съездом судей, что повлекло умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи, на судью, за исключением судьи Конституционного Суда Российской Федерации, может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде: 1) замечания; 2) предупреждения; 3) досрочного прекращения полномочий судьи.

В данном случае пределы ответственности судьи, кроме законодательного регулирования, определяются Кодекса судейской этики.

Статья 6 Кодекса судейской этики¹ устанавливает следующие основные требования, направленные на обеспечение статуса судьи.

Судья: – должен обладать высокими стандартами морали и нравственности, честностью; – должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти и причинить ущерб репутации судьи; – должен добросовестно пользоваться своими гражданскими правами и исполнять гражданские обязанности; – должен быть осведомлен о своем личном имуществе и источниках его формирования; – не должен использовать свое служебное положение для получения личных преимуществ в гражданско-правовых отношениях; – не должен использовать свой статус в целях получения каких-либо благ, услуг, коммерческой или иной выгоды для себя, своих родственников, друзей, знакомых; – не должен совершать каких-либо действий либо давать повод другим лицам совершать такие действия, которые позволяли бы сделать вывод об оказании влияния на осуществление судьей его полномочий и усомниться в независимости и беспристрастности судьи.

В целом действующий Кодекс судейской этики можно определить как свод норм и правил, направленные на регулирование деятельности судей и обязательный для исполнения каждым из них.

Проведенный теоретический анализ понятия правового статуса судей позволяет дать определение правового статуса судьи в широком смысле как наделение государством специального субъекта компетенцией, правами и обязанностями в сфере осуществления правосудия, предусматривающими установление особого положения этого субъекта в системе общественного и государственного устройства, предусматривая ряд ограничений и запретов, обеспечивающихся созданием специального государственного органа судебной власти.

¹ См.: «Кодекс судейской этики» (утв. VIII Всероссийским съездом судей 19.12.2012) // «Бюллетень актов по судебной системе», № 2, февраль, 2013.

1.2 Правовой статус судей в дореволюционной России

Судебная реформа Александра II коренным образом изменила всю систему российского правосудия. В ходе реформы был создан сословный суд, т. е. единый суд для всех сословий (кроме крестьянского суда по мельчайшим делам), где гарантировалось равенство всех сословий перед законом, состязательность и гласность судебного процесса. Кроме того, впервые в России появился институт адвокатуры, присяжных заседателей и иные институты.

Одним из важнейших преобразований системы правосудия в период правления Александра II стало учреждение выборных мировых судей.

Одной из причин создания института мировых судей явилась необходимость отделения суда от полиции¹.

Также необходимость создания такого рода института была связана и с тем фактом, что судебная система России до реформ Александра II носила сословный характер, процветала коррупция и превышение чиновниками своих должностных полномочий. 20 ноября 1864 года были утверждены новые судебные Уставы, вошедшие в заключительный XVI том Свода Законов Российской Империи.

Согласно этим уставам, создавались две судебные системы: местные (волостные, мировые суды, мировые судьи и их съезды) и общие (окружные, создаваемые для нескольких уездов, затем судебные палаты по уголовным и гражданским делам, которые распространяли свою деятельность на несколько губерний, кассационные (по уголовным и гражданским делам) департаменты Сената). Избрание мировых судей происходило через уездное земское собрание и городскую думу.

Под юрисдикцией мировых судей находились дела о мелких преступлениях, наказанием за которые обычно было кратковременным арестом, не более трёх

¹ См.: **Ермошин, Г.Т.** Модусы судьи как научная категория // Журнал российского права. 2016. - № 3. - С. 148 - 155.

месяцев либо заключением в работный дом на срок до одного года или штрафом на сумму не больше трёхсот рублей.

В гражданско-правовой сфере на них ложилась ответственность на рассмотрение дел, связанных с возмещением за ущерб на сумму не свыше пятисот рублей, исков за оскорбление и обиду, дел об установлении прав на владение и по личным обязательствам и договорам на сумму не более трёхсот рублей. Создание мирового суда было, в определенной степени, настоящей ломкой привычного уклада отношений, мыслей, привычек, сложившихся в условиях старого порядка, сословного, закрытого, заволокиченного суда. Доступный, скорый и справедливый суд ожидался давно.

И тем острее воспринималась новизна принципов Судебных уставов; по-иному построенная работа новых учреждений вызывала неподдельный интерес. Дореволюционный историк Г. А. Джаншиева справедливо отметил, что «...Назначением мирового института было внесение в сферу повседневных гражданских отношений первых элементов благоустроенного общежития — сознания гражданами своих прав и обязанностей. Если новый гласный суд называют — и справедливо называют — школою гражданского воспитания, то мировые учреждения с тысячами камер, разбросанных по самым отдаленным захолустьям нашего обширного отечества, являлись первою и самою важною ступеню этой школы».

Мировая юстиция в период судебных реформ Александра II стала эффективным судебным институтом, поскольку мировой суд был максимально приближен к населению, являлся обособленной замкнутой системой, которая функционировала на принципах выборности, сословности, независимости и несменяемости судей в пределах выборного срока, гласности и состязательности. В лице мировых судей законодатель создал суд, рассматривающий маловажные дела и отвечающий таким требованиям, как доступность, разветвленность, быстрота, единоличное рассмотрение дел.

Вышей целью этих судов являлось примирение сторон. Мировой суд в Российской империи существовал 25 лет, однако Законом от 12 июня 1889 г. «О

земских участковых начальниках» в большей части мировые суды были упразднены, они сохранились лишь в столицах и в нескольких крупных городах.

В 1912 г. был принят закон о преобразовании местного суда, уничтоживший судебную власть земских начальников, заменивший их, а равно и городских судей мировыми судьями, выбираемыми земскими собраниями, даже с некоторым расширением пределов их полномочий. Мировая юстиция возродилась, но ненадолго.

Мировой суд был окончательно упразднен вместе со всей царской системой суда Декретом о суде от 24 ноября 1917 года. Однако спустя 80 лет Федеральным законом от 17 декабря 1998 г. «О мировых судьях в Российской Федерации» данный институт был возрожден.

При этом несмотря на метаморфозы произошедшие в российском государстве за эти годы, можно с полной уверенностью утверждать, что деятельность современных мировых судов (судей) во многом основана на тех правовых началах, которые были присущи мировому правосудию в дореволюционной России.

Мировые судьи субъектов Российской Федерации являются судьями общей юрисдикции и входят в единую судебную систему Российской Федерации. Они являются носителями судебной власти.¹

Мировые судьи независимы при осуществлении правосудия и подчиняются только Конституции Российской Федерации, Федеральным законам, конституции (уставу) и законам соответствующего субъекта Федерации.

В своей деятельности по осуществлению правосудия они никому не подотчетны.

Таким образом, мировая юстиция существует в нашей стране больше пятнадцать лет и за это время успела себя проявить как эффективный инструмент обеспечения судебной защиты прав граждан России.

¹ См.: Правоохранительные и судебные органы России: учебник / В.С. Авдонкин, В.А. Бобренев, О.Н. Диордиева и др.; под ред. Н.А. Петухова, А.С. Мамыкина. М.: Российский государственный университет правосудия, 2015. 434 с.

1.3 Правовой статус судей в зарубежных странах

Вопросы правового статуса судей остаются одними из широко обсуждаемых как в российской, так и зарубежной юридической науке.

В большинстве из них основополагающие принципы, составляющие основу правового статуса судей, формулируются в конституциях или законах.

Согласно Конституции США судьи в установленные сроки получают за свою службу вознаграждение, которое не может быть уменьшено, пока они находятся в должности (ст. III). Известно, что судебские должности в тех же США и других странах с развитой демократией одни из наиболее высокооплачиваемых.¹

Принцип независимости распространяется не только на самого судью, но в определенной степени и на судебные органы как таковые. Это обстоятельство отражено в документе ООН «Основные принципы, касающиеся независимости судебных органов»: недопустимо вмешательство в рассмотрение судьей конкретного дела, давление на него, но также недопустимо в силу принципа независимости вмешательство в деятельность конкретного судебного органа. «Все государственные и другие учреждения обязаны уважать и соблюдать независимость судебных органов», – сказано в названном документе; в нем же говорится и о материальной гарантии независимости судебного органа: «Каждое государство обязано предоставлять соответствующие средства, позволяющие судебным органам надлежащим образом выполнять свои функции»

Статус судей во Франции регулируется в настоящее время двумя законами, принятыми 5 февраля 1994г.: Законом о Высшем совете магистратуры и Законом о статусе магистратуры. Все судьи назначаются бессрочно Президентом Республики.

¹ См.: Даниелян, А. А. Основные правовые принципы статуса судьи как носителя судебной власти / А. А. Даниелян // Ученые труды Российской Академии адвокатуры и нотариата. – 2010. – № 4 (19). – С. 26–30.

Высший совет магистратуры либо сам вносит кандидатуры на рассмотрение Президенту, либо дает заключение по кандидатурам, представленным министром юстиции.

Несменяемость – важнейший фактор, обеспечивающий независимость судьи. Характерно, что Конституция Франции 1958 г., раздел которой о судебной власти более лаконичен, чем соответствующие разделы конституций других стран, не сказав практически ничего об основах правосудия, тем не менее отметила этот принцип краткой формулой: «Судьи несменяемы».

Судейский корпус Франции включает магистратов - членов судов и прокуратуры при Кассационном суде, судов и трибуналов первой инстанции и кадровых работников центральной администрации, а также аудиторов юстиции. Несмотря на его единство, судебный корпус делится на две категории - магистратов - членов судов и магистратов-работников прокуратуры. Члены судебного корпуса имеют право переходить из одной категории в другую. Принцип несменяемости распространяется только на членов судов.

На судебные должности магистрата назначения производятся декретом Президента Республики на основании обязательного для правительства заключения или по предложению Высшего совета магистратуры.

Судейский иммунитет регулируется частью IX (ст.679-688) УПК Франции 1958г. При возникновении оснований для вменения в вину члену Кассационного суда, магистрату судебного ведомства, магистрату консульства, выполняющему судебские функции, или магистрату административного трибунала совершение преступления или проступка при исполнении ими своих должностных обязанностей прокурор Республики заявляет соответствующее требование перед палатой по уголовным делам Кассационного суда, которая в течение 8 дней после получения требования прокурора выносит определение и указывает судебный орган, на который возлагается проведение следствия и судебного разбирательства по делу. Если преступление или проступок были совершены в связи с судебным преследованием и повлекли за собой нарушение какой-либо процессуальной нормы, уголовный иск может быть возбужден только в том случае, если

незаконный характер преследования или совершенных в связи с ним действий установлен окончательным решением соответствующего судебного органа, на рассмотрение которого поступило дело.

В Германии судоустройство определяется Основным законом, Законом о судоустройстве от 27 января 1877 года в редакции от 9 мая 1975 года, Законом о административных судах, Законом о финансовых судах, Законом о судах по социальным вопросам, Законом о судах по трудовым вопросам. 22 декабря 1999г. был принят закон об укреплении независимости судей и судов.

Судьи независимы и подчиняются только закону,(ст.97 Конституции). Назначаются на свои должности пожизненно и без их согласия не могут быть переведены в другой суд или отправлены в отставку, кроме как по решению суда. Кандидат обязан сдать два государственных экзамена.¹

Судебные функции могут осуществлять как профессиональные, так и непрофессиональные судьи-шеффены, а также судебные клерки. Судебные чиновники, не имеющие юридического образования, проходят специализированное обучение, включающие курс теории и права, они являются государственными служащими, хотя и не имеют конституционных привилегий, предоставленных судьям.К англо-саксонской семье относятся Англия, США и другие.

В Англии все суды разделены на 3 группы: высшие суды, суды суммарной юрисдикции и особые суды. Суды суммарной юрисдикции - это главным образом суды магистратов, составляющие одно из основных звеньев английской судебной системы.

Магистраты - судьи по закону и в силу давних традиций отнесены к разряду мировых судей. По закону о Мировых судьях от 19 марта 1997 года магистраты первой группы назначаются Лордом-канцлером от имени королевы с учетом мнения различного рода местных комиссий из числа английских граждан в

¹ См.:Домнина, О. В. Принцип независимости судей как элемент метода механизма правового ре-гулирования гражданского процессуального права / О. В. Домнина // Вестник Саратовской государственной академии права. – 2011. – № 18. – С. 150–154.

возрасте 27-65 лет, имеющих неопороченную репутацию и проживающих там, где находится соответствующий суд. Юридическое образование для назначаемых не обязательно.

Отсутствие у них юридического образования компенсируется тем, что в английских судах всех уровней существует штатные должности судебных клерков, являющихся, как правило, юристами высокой квалификации. По достижении 70-летнего возраста магистрат подлежит исключению из основного списка мировых судей (магистратов).

С учетом пожелания лица, достигшего указанного возраста, Лорд-канцлер может распорядиться о его включении в дополнительный список.

Магистраты второй группы стипендиарии назначаются королевой по представлению Лорда-канцлера из числа лиц, имеющих не только соответствующую репутацию, но также юридическое образование и опыт работы не менее семи лет в качестве барристера или иного приравненного к нему юриста.

В соответствии с Конституцией Соединенных Штатов Америки судебной властью наделяется только Верховный Суд и те нижестоящие суды, которые по мере надобности образуются и учреждаются конгрессом (ст. III, раздел 1).

Председатель и члены Верховного суда США, все судьи апелляционных и окружных (районных) судов назначаются Президентом «по совету и с согласия Сената» на неопределенный срок (ст. II, раздел 2 Конституции).

Федеральные судьи судов, входящих в федеральную систему избираются пожизненно. Судьи сохраняют свои должности до тех пор, пока их поведение является безупречным.

Низовым звеном судебной системы являются магистратские суды, судьи-магистраты назначаются федеральными районными судами.

Каждый из пятидесяти штатов имеет свою Конституцию и свою судебную систему. Более того, есть свои суды на Вирджинских, Марианских островах, на острове Гуам и Самоа.

Свои варианты судебных систем существуют также в федеральном округе Колумбия, в Пуэрто-Рико. Независимым органом судебной власти является

Федеральная Комиссия по назначению наказаний (§ 991 раздел 28 Свода законов США). Она состоит из семи членов с правом решающего голоса и одного члена, не имеющего такого права¹.

Председатель комиссии, три вице-президенты и три члена (все с правом голоса) назначаются на шесть лет Президентом США после консультаций с представителями судей, прокуроров и другими лицами и с согласия Сената Конгресса США. Как минимум, трое из назначаемых должны иметь опыт работы в качестве судей. Членом комиссии без права решающего голоса по должности является генеральный атторней США либо лицо, назначаемое им.

Порядок формирования судейского корпуса в штатах весьма неодинаков. Во многих штатах судьи избираются населением, есть штаты, где они назначаются губернаторами, избираются законодательными собраниями, муниципальными советами.

Существует и так называемая смешанная процедура утверждения судей в должности: сначала их назначает, скажем, губернатор, а потом через какой-то срок (2 или 3 года) проводятся выборы и окончательное утверждение в должности на продолжительный срок (15, 20 лет или до достижения пенсионного возраста).

В Казахстане существует единая судебная система, состоящая из Верховного Суда Республики, областных и приравненных к ним судов, районных (городских) судов, высших судов. Статус судей определяет Конституционный закон от 25 декабря 2000г. №132-11 «О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан».¹⁷ Судьи всех судов обладают единым статусом и различаются между собой только полномочиями (ст.23 Конституционного закона).

Независимость судьи защищается Конституцией и законом, которая обеспечивается предусмотренной законом процедурой осуществления правосудия; установлением законом ответственности за осуществление

¹См.; **Панченко, В.Ю., Макаруч, И.Ю.** Представление как правовое средство // Законодательство и экономика. 2014. – № 6. – С. 36 - 47.

вмешательства в деятельность судьи по отправлению им правосудия, а также за проявление неуважения к суду и судьям; неприкосаемостью судьи; установленным порядком избрания, назначения на должность, прекращения и приостановления полномочий судьи, правом судьи на отставку; предоставлением судьям материального содержания и социального обеспечения, соответствующих их статусу.

Председатель Верховного Суда, председатели коллегии и судьи Верховного Суда избираются Сенатом по представлению Президента, основанному на рекомендации Высшего Судебного Совета Республики. Председатели областных и приравненных к ним судов, председатели коллегий и судьи областных и приравненных к ним судов назначаются Президентом по рекомендации Высшего Судебного Совета Республики; председатели и судьи других судов - по представлению министра юстиции, основанному на рекомендации Квалификационной коллегии юстиции¹.

Ст. 498 УПК Республики Казахстан определяет порядок производства предварительного следствия в отношении судьи. Уголовное дело в отношении судьи может быть возбуждено только Генеральным прокурором Республики.

Судья не может быть арестован, подвергнут приводу, привлечен к уголовной ответственности без согласия Президента, основанного на заключении Высшего Судебного Совета, кроме случаев задержания на месте преступления или совершения тяжких или особо тяжких преступлений.¹⁸ Освобождение от должности судьи и прекращения полномочий судьи регламентировано ст.34 Конституционного закона «О судебной системе и статусе судей», решение об освобождении от должности судьи принимается постановлением Сената Парламента в отношении Председателя, председателей коллегии и судей Верховного Суда по представлению Президента, указом Президента - в

¹ См.:Аболонин, Г.О. О правовых системах США и России // Вестник гражданского процесса. 2013. – № 6. – С. 157 - 179.

отношении председателя, председателя коллегий и судьи областного суда, председателя и судьи районного суда.

Судьи назначаются либо Президентом по представлению или рекомендации судебных сообществ или правительства (Венгрия, Польша, Румыния), либо законодательными органами: парламентом - в Эстонии, Национальным собранием - в Словении, Национальным Советом - в Словацкой Республике. Кандидатами на пост судьи, как правило, могут быть лица, имеющие юридическое образование, стаж работы и достигшие определенного возраста.

Судья не имеет права состоять в политических партиях либо заниматься политической деятельностью.

Таким образом, назначенного на должность судью нельзя без его согласия не только уволить или отстранить (кроме как по особым основаниям, оговоренным законом), но и перевести на другую должность – ни на более низкую, ни на более высокую¹.

Этот принцип практически означает невозможность смещать, временно отстранять от должности, пере-мещать или заставлять судей раньше установленного срока уходить в отставку.

Особенно четко и последовательно принцип несменяемости закреплен в Основном законе ФРГ, ст. 97 которого устанавливает, что судьи «могут быть против их желания до истечения срока полномочий уволены, временно или окончательно отстранены от должности, или переведены на другое место, или уволены в отставку только в силу судебного решения и лишь по основаниям и в форме, которые предусмотрены законом».

Единственное исключение из названного правила – изменение судебной организации или судебных округов: в этих случаях судьи могут быть переведены в другой суд или освобождены от должности, но с сохранением полного содержания. В отличие от ФРГ, где вопросы несменяемости решаются судом

¹ См.: **Андреев, Ю.Н.** Ответственность государства за причинение вреда: цивилистические аспекты. – СПб.: Юридический центр Пресс, – 2013. – 374 с.

(кроме приведенного исключения), в тех странах, где действуют высшие советы судебной власти, эти вопросы отнесены к их компетенции¹.

В современном конституционном праве преобладает пожизненное назначение судей. Статья 179 Конституции Польши гласит: «Судьи назначаются Президентом Республики по предложению Общепольского Совета Юстиции на неопределенное время».

Многие конституции как бы презюмируют пожизненность назначения, указывая лишь на обстоятельства, способные прервать карьеру судьи.

Однако пожизненность не следует понимать буквально. Как правило, устанавливается, что карьера судьи прекращается по достижении определенного возрастного предела (та же польская Конституция оговаривает, что закон определяет возраст, по достижении которого судья уходит в отставку, ст. 180). Карьера судьи может быть прервана из-за его физического состояния, не позволяющего нормально осуществлять судебную деятельность, а также в связи с совершением преступления или серьезного дисциплинарного проступка либо грубым нарушением этических и моральных норм.

Известна формула Конституции США, согласно которой судьи как Верховного суда, так и низших судов сохраняют свои должности до тех пор, пока их поведение безупречно.

Основной закон ФРГ в качестве одного из оснований для увольнения судьи в отставку называет нарушение главных конституционных положений федерации или земли, и в этом случае вопрос решает Федеральный конституционный суд по предложению бундестага.

Многие конституции ограничиваются общим положением о том, что судьи не могут быть отстранены от должности, уволены в отставку или на пенсию, кроме как в случаях и при соблюдении гарантий, предусмотренных законом (например, ст. 117 Конституции Испанского королевства).

¹ См.: Шевченко, О.А. Особенности спортивно-трудовых отношений спортивных судей в области профессионального спорта // Судья. – 2014. – № 2. – С. 33 - 38.

Назначение судей на определенный срок встречается редко.

Так, в Японии судьи низших судов назначаются Правительством на срок десять лет, но могут быть назначены на второй срок (Конституция, ст. 80). Значительно чаще конституциями устанавливается первичный срок пребывания в должности (своего рода испытательный срок), после чего судья назначается пожизненно.

В судебной системе ряда зарубежных стран правовой статус судьи характеризуется также принципом несовместимости, т.е. запретом судьям, а точнее, всем относимым к корпусу магистратов, занимать одновременно иные государственные и общественные должности.¹

Данное правило сформулировано не во всех конституциях, но действует во всех странах; законы о судьях содержат специальные разделы или группы статей, раскрывающие принцип несовместимости.

Конституция Португальской республики (ст. 222) устанавливает, что судьи, находясь при исполнении своих служебных обязанностей, не могут одновременно выполнять за вознаграждение какие-либо другие функции в государственных или частных организациях, а также назначаться без разрешения Высшего совета магистратуры в какие-либо комиссии, не имеющие отношения к судебной деятельности.

Конституция Греции (ст. 89) предусмотрела двойной запрет: запрещается предоставлять судьям всякую иную оплачиваемую должность, а самим судьям – заниматься иной деятельностью (кроме преподавания в высших учебных заведениях).

Сравнивая конституционно-правовой статус судей в Российской Федерации и в зарубежных странах, следует отметить, что положения конституций существенно не различаются.

¹ См.: Князева Е.Г. Прокурорский надзор в зарубежных странах // Юридический мир. 2014. – № 3. – С. 34 - 37.

Законодательство РФ четко прописывает и раскрывает положения Конституции, касающиеся статуса судьи.

Как в РФ, так и в ряде зарубежных стран к кандидатам на должность судей предъявляются определенные требования: обязательные профессиональные качества, наличие высшего юридического образования, определенный стаж работы на других должностях в сфере юридической деятельности, высокие моральные качества, отсутствие судимости и т.д.

Правовой статус судей предусматривает четко определенную, достаточно стабильную систему прав и гарантий, обеспечивающих отправление правосудия. Именно осуществление правосудия является исключительной функцией судов, в которых ведущая роль принадлежит судье.

2. ПРАВОВАЯ ОСНОВА СТАТУСА СУДЕЙ В РОССИИ В СОВРЕМЕННЫЙ ПЕРИОД

2.1 Конституция Российской Федерации о статусе судей

Поскольку судебная власть осуществляется только судом и никто другой в России не вправе отправлять правосудие, то Конституция РФ наделяет судей как носителей судебной власти особым правовым статусом.

1. Конституционно-правовой статус судьи закреплён в конституционных, иных нормативных правовых положениях, определяющих права, обязанности, ограничения, гарантии, меры социально-правовой защиты личности, наделяемой судебскими полномочиями.

2. Содержание конституционного статуса судей составляют установленные Конституцией РФ принципы, определяющие порядок формирования судебного корпуса и особенности правового положения судей как носителей судебной власти¹.

Судья - носитель судебной власти, осуществляющий правосудие на профессиональной основе.

Наделение гражданина судебскими полномочиями есть наделение его процессуальными правами и обязанностями, определяемыми процессуальным законодательством - Гражданским процессуальным кодексом², Уголовно-

¹ См.: **Веретенников, Н.Н.** Статус судьи военного суда в условиях мирного и военного положения: проблемы становления и перспективы развития // Российский судья. 2016. – № 1. – С. 25 - 30.

² См.: "Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 30.01.2016) // Собрание законодательства РФ. 18.11.2002, № 46, ст. 4532.

процессуальным кодексом¹, Кодексом об административных правонарушениях², Арбитражным процессуальным кодексом³ и др.

Реализуя эти права и обязанности на профессиональной основе, отражающие содержание его конституционно определенных правомочий, судья выполняет свою основную профессиональную функцию - защиту и обеспечение законных прав и интересов граждан, в том числе в спорах с государством и его органами. Это процессуальная составляющая статуса судьи.

Судья - это лицо, замещающее государственную должность Российской Федерации (субъекта Российской Федерации). В этом качестве он находится одновременно в системе государственной власти, а как носитель судебной власти - над ней. Ведь именно это, по сути, является гарантией обеспечения независимости при осуществлении им правосудия, реализации тех его властных правомочий, которыми государство наделяет его по отношению к другим гражданам и субъектам права.⁴

Определены следующие судебские должности: Председатель Конституционного Суда Российской Федерации; заместитель Председателя Конституционного Суда Российской Федерации; судья Конституционного Суда Российской Федерации; Председатель Верховного Суда Российской Федерации; первый заместитель, заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации; судья Верховного Суда Российской Федерации; председатель федерального суда; заместитель председателя федерального суда; судья федерального суда.

Соответствующие конституционные нормы развиваются и детализируются текущим законодательством.

¹ См.: Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 № 174-ФЗ(ред. от 01.05.2016)// Собрание законодательства РФ. 24.12.2001, № 52 (ч. I), ст. 4921.

² См.: Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" от 30.12.2001 № 195-ФЗ(ред. от 01.05.2016)// Собрание законодательства РФ. 07.01.2002, № 1 (ч. 1), ст. 1.

³См.: Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" от 24.07.2002 № 95-ФЗ(ред. от 01.05.2016)// Собрание законодательства РФ. 29.07.2002, № 30, ст. 3012.

⁴ См.:Проблемы совершенствования статуса судьи в контексте решений VIII Всероссийского съезда судей // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Н. Новгород, 2013. № 3. Ч. 2.

Можно сказать, что конституционный статус судей является основой правового статуса судей. С одной стороны, в Российской Федерации все судьи обладают единым статусом и различаются между собой только полномочиями и компетенцией, с другой стороны, возможны особенности статуса некоторых категорий судей, например, членов Конституционного Суда РФ, что должно быть предусмотрено законом.

В Российской Федерации принят принцип назначения на судебные должности. Судей высших федеральных судов (Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда РФ назначает Совет Федерации по представлению Президента РФ, а всех других федеральных судей - Президент Российской Федерации. Но самому акту назначения предшествует достаточно сложная процедура проверки кандидата квалификационными коллегиями судей.

Статус судьи в Российской Федерации определяется Конституцией Российской Федерации с тем, чтобы гарантировать осуществление правосудия независимым и беспристрастным судом; в этих целях провозглашается несменяемость и неприкосновенность судей, предусматривается их надлежащее материальное и социальное обеспечение, выступающие гарантией независимости судей, неотъемлемым элементом их конституционного статуса (статьи 10, 119, 120 - 122 - и 124 Конституции Российской Федерации).

Конституционный статус судьи является не личной привилегией, а средством, призванным обеспечивать каждому действительную защиту его прав и свобод правосудием; будучи одной из гарантий надлежащего осуществления правосудия, конституционный статус судьи включает и предоставление ему в будущем особого статуса судьи в отставке, что дает основания для предъявления к судьям высоких требований и позволяет сохранять доверие к их компетентности, независимости и беспристрастности.

Характер и уровень правовой защиты статуса судьи (судьи, пребывающего в отставке) определяются не только объемом предоставляемых прав, но и местом актов, которыми осуществляется соответствующее правовое регулирование, в

системе правовых актов: закрепление гарантий статуса судей именно в Конституции Российской Федерации.

2.2 Федеральное законодательство и законодательство субъектов

Российской Федерации о статусе судей

Статус судей определяется Федеральным конституционным законом от 31 декабря 1996 года N 1-ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации", Законом Российской Федерации от 26 июня 1992 года N 3132-1 "О статусе судей в Российской Федерации", другими федеральными законами и законами субъекта Российской Федерации. Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» в главе 2 «Основы статуса судей в Российской Федерации» регулирует важнейшие общие черты, свойственные статусу всех судей:

порядок наделения полномочиями (ст. 13),

несменяемость (ст. 15),

неприкосновенность (ст. 16).

Особое значение имеет статья 12 этого Закона, которая характеризует общий подход федерального законодателя к регламентации рассматриваемых общественных отношений: «Все судьи в Российской Федерации обладают единым статусом и различаются между собой только полномочиями и компетенцией. Особенности правового положения отдельных категорий судей определяются федеральными законами, а в случаях, ими предусмотренных, - также и законами субъектов Российской Федерации».

Однако анализ действующего Закона «О статусе судей в Российской Федерации» в части, касающейся рассматриваемой проблемы, показывает наличие в нем целого ряда пробелов, противоречий и иных недостатков.

Прежде всего отметим отсутствие системности в изложении норм, касающихся статуса судей конституционных (уставных) судов субъектов Федерации. В известной мере это является следствием того, что соответствующие нормативные положения появились в Законе «О статусе судей в Российской Федерации».

Федерации» в результате внесения в него многочисленных поправок. Скажем, статья 6 Закона «Порядок наделения судей полномочиями» содержит нормы, регламентирующие процедуру назначения судей только федеральных судов. Но при этом статья 6.1 «Порядок наделения полномочиями и прекращения полномочий председателей и заместителей председателей судов» (ч. 10) устанавливает положение о том, что «председатели, заместители председателей конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации назначаются на должность в порядке, определяемом законами соответствующих субъектов Российской Федерации». Отсылочная норма о порядке наделения полномочиями судей конституционных (уставных) судов содержится в части 4 статьи 13 Закона «О судебной системе Российской Федерации». Она устанавливает, что данный порядок должен быть регламентирован не только законами субъектов Федерации, но и федеральными законами. Косвенно о нем позволяет судить лишь пункт «з» части 3 статьи 5 Федерального закона от 6 октября 1999 года «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации».¹

Он предусматривает, что решение о назначении на должность судьи конституционного (уставного) суда должно облекаться в форму постановления законодательного (представительного) органа власти соответствующего субъекта Федерации. Таким образом, даже если оценивать федеральное законодательное регулирование порядка наделения полномочиями судей конституционных (уставных) судов только лишь с точки зрения его полноты и законодательной техники, вряд ли можно признать его совершенным.

Обращает на себя внимание то, что многие нормы федерального законодательства, регламентирующие статус судей конституционных (уставных) судов, в настоящее время носят отсылочный характер.

¹См.: Федеральный закон от 06.10.1999 № 184-ФЗ(ред. от 09.03.2016)"Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации"// Российская газета, -№ 206, - 19.10.1999.

Они, по сути, предоставляют законодателю субъекта Федерации полномочия по регламентации тех или иных черт рассматриваемого статуса по своему усмотрению.

Подобный подход существенно умаляет значимость федерального законодательного регулирования в исследуемой области, и поэтому он далеко не всегда уместен.

В некоторых случаях федеральному законодателю следовало бы в целях обеспечения реализации основополагающих принципов статуса судей все же нормативно закрепить возможные подходы, своего рода модели законодательного регулирования на уровне субъектов Федерации отдельных элементов правового положения судей конституционных (уставных) судов.

Например, части 1 и 4 статьи 11 Закона «О статусе судей в Российской Федерации» устанавливают, что субъекты Федерации самостоятельно в соответствующих законах решают вопросы о сроке полномочий и предельном возрасте пребывания в должности судей конституционных (уставных) судов.

Как представляется, федеральному законодателю необходимо нормативно предусмотреть, что субъекты Федерации вправе либо установить неограниченные сроки полномочий соответствующих судей с их прекращением по достижении предельного возраста пребывания в должности (65 - 70 лет), либо ограничить эти полномочия определенным сроком, с тем, однако, чтобы он существенно превышал срок полномочий их законодательных и исполнительных органов власти. Это позволило бы усилить независимость конституционных (уставных) судов, минимизировать возможность влияния на состав этих органов по причинам, связанным с политической конъюнктурой, или в связи с «недовольством» принимаемыми ими решениями.

Важно при этом отметить, что статус судей конституционных (уставных) судов, будучи в основе своей производным от общих начал, свойственных статусу любого судьи и закрепленных в Конституции России (ст. 119 - 122) и Федеральном конституционном законе «О судебной системе Российской Федерации» (ст. 11 - 16), в то же время специфичен. Это обусловлено прежде

всего особенностями компетенции конституционных (уставных) судов, юридической силой и большой общественной значимостью принимаемых ими решений, правовой природой конституционного судопроизводства.

А.М. Цалиев характеризует предмет деятельности конституционных (уставных) судов как «специфическую и сложную конституционно-правовую материю», и, «чтобы разобраться в ней, нужны специалисты самой высокой профессиональной и соответствующей юрисдикционной подготовки с наличием практического опыта работы»¹.

Считаем, что особенности конституционного судопроизводства должны быть разумно учтены при регламентации правового положения судей соответствующих судов.

Большое значение имеет и вопрос о разграничении полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Федерации в сфере правового регулирования статуса судей конституционных (уставных) судов субъектов.

Федеральное законодательство не содержит по этому поводу четких правил. Отметим, что в течение определенного времени суды общей юрисдикции и органы прокуратуры воспринимали норму пункта «о» статьи 71 Конституции России о судостроительстве как сфере исключительного ведения Российской Федерации как предполагающую своего рода «законодательный монополизм» федеральных органов власти в сфере регламентации правового статуса даже судебных органов субъектов Федерации. При этом законодательное регулирование данных отношений на региональном уровне воспринималось сугубо как производное от федерального.

Таким образом, считаем что Закон «О статусе судей в Российской Федерации» должен содержать общие начала правового положения судей конституционных (уставных) судов субъектов Федерации, которые могли бы

¹См.: Цалиев, А.М. Реформирование судебной власти продолжается // Современные проблемы конституционного права и конституционного правосудия. Сборник статей. Спецвыпуск "Вестника Уставного суда Свердловской области". Екатеринбург, 2008. С. 309.

получить дальнейшее развитие и необходимую конкретизацию в законах соответствующих субъектов Федерации о конституционных (уставных) судах.

Анализ действующих законов субъектов Российской Федерации о конституционных (уставных) судах показывает, что далеко не всегда вышеуказанный подход при регламентации сроков полномочий судей соблюдается.

В некоторых субъектах Федерации соответствующие сроки равны или почти равны срокам полномочий их высших должностных лиц и органов государственной власти.

Например, в соответствии с частью 1 статьи 13 Закона города Москвы от 13 февраля 2002 года N 10 «Об Уставном суде города Москвы» срок полномочий судьи Уставного суда составляет четыре года (таков же по длительности срок полномочий депутатов Московской городской Думы и Мэра Москвы).

Согласно части 1 статьи 4 Конституционного закона Республики Северная Осетия - Алания от 15 июня 2001 года N 17-РКЗ «О Конституционном Суде Республики Северная Осетия - Алания» судья Конституционного Суда назначается на срок пять лет (таков же срок полномочий главы Республики, который предлагает Парламенту кандидатуры на должности соответствующих судей).

Вряд ли столь малые сроки полномочий могут гарантировать независимость судей конституционных (уставных) судов данных субъектов Федерации.¹

Вызывает возражение позиция федерального законодателя, связанная с тем, что при регламентации в Законе «О статусе судей в Российской Федерации» отдельных элементов правового положения судей конституционных (уставных) судов субъектов Федерации их статус «приравнивается» к статусу судей районных судов и даже мировых судей. Это касается требований к кандидатам на должности судей, а также гарантий неприкосновенности судьи.

¹ См.: **Зиновьев, А.С.** Закон, совесть и справедливое судопроизводство // Российский судья. 2013. № 10. С. 33 - 37.

Согласно части 1 статьи 4 Закона «О статусе судей в Российской Федерации» судьей конституционного (уставного) суда субъекта Федерации может быть гражданин, достигший возраста 25 лет и имеющий стаж работы по юридической профессии не менее пяти лет. Такие же требования установлены к кандидатам на должности судей районных судов и мировых судей.

Как отмечает А.М. Цалиев, «решая данный вопрос, федеральный законодатель должен, во-первых, исходить из сложности рассматриваемых конституционным (уставным) судом дел, во-вторых, учитывать повышенные требования к судьям конституционных (уставных) судов, в-третьих, учитывать зарубежный опыт, также свидетельствующий о повышенных требованиях к судьям конституционных судов».

С этой точки зрения вряд ли является обоснованной попытка законодателя уравнивать требования к мировому судье, рассматривающему несложные категории гражданских, уголовных и административных дел, решения которого могут в дальнейшем обжаловаться в вышестоящих судебных инстанциях в апелляционном, кассационном, а в некоторых случаях - и в надзорном порядке, и требования к судье конституционного (уставного) суда субъекта Федерации, рассматривающему конституционно-правовые споры и принимающему решения, имеющие окончательный характер.

Федеральный законодатель предусмотрел в статье 16 Закона «О статусе судей в Российской Федерации» для судей конституционных (уставных) судов субъектов Федерации тот же уровень гарантий неприкосновенности, что и для судей районных судов и мировых судей.

Это касается порядка принятия решений: о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по другому уголовному делу (соответствующее решение принимается Председателем Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации на основании заключения судебной коллегии в составе трех судей верховного суда республики, краевого, областного суда и приравненных к ним судов о наличии в действиях судьи признаков преступления и с согласия квалификационной коллегии судей

соответствующего субъекта Федерации); о привлечении судьи к административной ответственности; об избрании в отношении его меры пресечения в виде заключения под стражу; об осуществлении в отношении судьи оперативно-розыскных мероприятий. Соответствующие процедуры в части, касающейся судей верховных судов республик, краевых, областных судов, арбитражных судов, предполагают участие Верховного Суда Российской Федерации и Высшей квалификационной коллегии судей.

Представляется, что подход федерального законодателя к регулированию неприкосновенности судей конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации не является обоснованным. Специфика рассматриваемых этими судами дел заключается в том, что многие из них связаны с политическими спорами и противоречиями, что не исключает возможность оказания давления на судей, особенно по делам, имеющим особое общественное значение. Исходя из этого, вряд ли целесообразно, чтобы вопросы привлечения судьи конституционного (уставного) суда к уголовной ответственности решались на основе заключений судов общей юрисдикции и с согласия органа судейского сообщества на уровне соответствующего субъекта Федерации.

Таким образом, ряд положений Закона «О статусе судей в Российской Федерации» не может применяться в отношении судей конституционных (уставных) судов субъектов Федерации в силу особенностей организации и деятельности данных судебных органов, а также с учетом регулирования аналогичных вопросов в Законе «О Конституционном Суде Российской Федерации», хотя формально никаких исключений для рассматриваемой категории судей не предусмотрено.

Федеральное законодательство регулирует также вопросы, касающиеся организации и деятельности мировых судей. в то же время порядок наделения полномочиями мировых судей является предметом правового регулирования субъектов Российской Федерации. Первоначальная (1996 г.) формулировка п. 4 ст. 13 ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации" не содержала упоминания о том, что порядок наделения мировых судей полномочиями

регулирується в том числі і федеральним законом. Из цього можна було заключити, що даний вопрос відноситься к исключительной компетенции субъекта РФ.

Однако изначально это было не совсем так, поскольку ФЗ "О мировых судьях в Российской Федерации" в ст. 6 все же определял один из важнейших параметров такого порядка, а именно - способ наделения полномочиями (либо назначение (избрание) на должность законодательным (представительным) органом государственной власти субъекта РФ, либо избрание населением соответствующего судебного участка). Это более корректная позиция законодателя по отношению к Конституции РФ, поскольку выражение "кадры судебных органов" в п. "л" ч. 1 ст. 72 Конституции РФ может включать по смыслу и определение порядка избрания (назначения).

Уже к началу 2000-х годов в законодательстве субъектов РФ наметилась тенденция наделения мировых судей полномочиями только путем назначения (избрания) законодательным (представительным) органом власти соответствующего субъекта. Единственным исключением был некоторое время Ненецкий автономный округ, остановившийся на избрании мировых судей населением судебного участка, но и там в 2002 г. отказались от этого, не проведя ни одних выборов¹.

Причинами столь однозначного предпочтения стали, на наш взгляд, не только материально-техническая и финансовая "облегченность" обеспечения процедуры. Выборы мировых судей непосредственно населением наталкиваются и на необходимость организационно-правового соотношения такой кампании с общим избирательным законодательством, в частности синхронизации территориальных основ (судебный участок должен рассматриваться как избирательный участок), выдвижения кандидатур и проведения предвыборной

¹ См.: Закон Ненецкого автономного округа от 30 июня 2002 г. N 355-ОЗ "О внесении изменений и дополнений в Закон округа "О мировых судьях в Ненецком автономном округе" (утратил силу) // СПС "КонсультантПлюс" (дата обращения: 14.07.2010).

агитации и т.п. Говоря языком экономистов, транзакционные издержки оказываются в данном случае слишком велики.

Объем и уровень правового регулирования порядка наделения мировых судей полномочиями до сих пор решается в субъектах РФ по-разному. Наделение судьи полномочиями как самостоятельный этап включает по меньшей мере три стадии (независимо от того, какой способ наделения полномочиями применяется): обсуждение кандидатуры, принятие решения (голосования) по кандидатуре и издание правового акта о назначении на должность.

Именно эти стадии - применительно к мировым судьям - должны стать в первую очередь предметом правовой регламентации на уровне субъектов РФ. Объем такой регламентации в регионах различен, но в целом основные параметры стадий находят отражение в законе.

Представляется, что федеральное законодательство о правовом положении судей должно более четко дифференцировать нормы, касающиеся всех судей и затрагивающие лишь некоторые их категории.

На современном этапе судебная система функционирует в условиях осуществления в государстве интенсивных социально-экономических процессов и реформ, что ставит новые задачи и определяет необходимость перехода судов на качественно новый уровень деятельности.

Это обуславливает необходимость серьезной государственной поддержки и применения программно-целевого подхода для привлечения дополнительных ресурсов в целях повышения эффективности деятельности судов.

Необходимость комплексного решения проблем, связанных с развитием судебной системы и системы исполнения судебных решений, программно-целевым методом обусловлена объективными причинами, в том числе: значением эффективной работы органов правосудия для построения правового государства; тесной взаимосвязью процессов социально-экономического развития общества и сферы правосудия; сложностью организационной структуры судебной системы, особыми требованиями к ее формированию и функционированию.

3. ГАРАНТИИ И ОТВЕТСТВЕННОСТЬ СУДЕЙ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

3.1 Гарантии деятельности судей в Российской Федерации

Особенности правового статуса судей обеспечивается достаточно широким кругом государственных гарантий.

Гарантии судьям, включая меры его правовой защиты, материального и социального обеспечения, Законом, распространяются на всех судей в Российской Федерации и не могут быть отменены и снижены иными нормативными актами Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

Согласно статье 10 Закона О статусе судей всякое вмешательство в деятельность судьи по осуществлению правосудия преследуется по закону.

Судья не обязан давать каких-либо объяснений по существу рассмотренных или находящихся в производстве дел, а также представлять их кому бы то ни было для ознакомления, иначе как в случаях и порядке, предусмотренных процессуальным законом.

Полномочия судьи федерального суда не ограничены определенным сроком. Предельный возраст пребывания в должности судьи - 70 лет, если иное не установлено соответствующим федеральным конституционным законом.

Судья несменяем. Он не подлежит переводу на другую должность или в другой суд без его согласия, и его полномочия могут быть прекращены или приостановлены не иначе как по основаниям и в порядке, установленном Законом.

Согласно статье 16 Закона о статусе судей, судья неприкосновенен. Неприкосновенность судьи включает в себя неприкосновенность личности, неприкосновенность занимаемых им жилых и служебных помещений, используемых им личных и служебных транспортных средств, принадлежащих ему документов, багажа и иного имущества, тайну переписки и иной корреспонденции (телефонных переговоров, почтовых, телеграфных, других электрических и иных принимаемых и отправляемых судьей сообщений).

Судья, в том числе после прекращения его полномочий, не может быть привлечен к какой-либо ответственности за выраженное им при осуществлении правосудия мнение и принятое судом решение, если только вступившим в законную силу приговором суда не будет установлена виновность судьи в преступном злоупотреблении либо вынесении заведомо неправосудных приговора, решения или иного судебного акта.¹

Судья, члены его семьи и их имущество находятся под особой защитой государства. Органы внутренних дел обязаны принять необходимые меры к обеспечению безопасности судьи, членов его семьи, сохранности принадлежащего им имущества, если от судьи поступит соответствующее заявление.

В соответствии с нормами действующего законодательства судьям предоставляются ежегодные оплачиваемые отпуска продолжительностью 30 рабочих дней.

Судьям, работающим в районах Крайнего Севера, ежегодные оплачиваемые отпуска предоставляются продолжительностью 51 рабочий день, а в местностях, приравненных к районам Крайнего Севера, и в местностях с тяжелыми и неблагоприятными климатическими условиями, где установлены коэффициенты к заработной плате, - 45 рабочих дней.

Судье предоставляется ежегодный дополнительный оплачиваемый отпуск с учетом стажа его работы в области юриспруденции:

- от пяти до десяти лет - пять рабочих дней;
- от десяти до 15 лет - десять рабочих дней;
- свыше 15 лет - 15 рабочих дней.

Время следования судьи к месту отдыха и обратно в срок отпуска не засчитывается. Стоимость проезда к месту отдыха и обратно подлежит оплате.

¹ См.: **Ермошин, Г.Т.** Современная концепция статуса судьи в Российской Федерации // Журнал российского права. 2013. № 8. С. 90 - 100.

Согласно Закону размеры должностных окладов судей установлены в процентном отношении к должностному окладу Председателя Верховного Суда РФ. Должностной оклад судьи не может быть менее восьмидесяти процентов должностного оклада председателя соответствующего суда.

Размеры должностных окладов судей ежегодно увеличиваются (индексируются) в соответствии с федеральным законом о федеральном бюджете на соответствующий год и на плановый период с учетом уровня инфляции (потребительских цен).

В статье 19 Закона предусмотрено, что ежемесячное денежное вознаграждение судьи состоит из месячного оклада в соответствии с замещаемой им должностью судьи (должностной оклад), месячного оклада судьи в соответствии с присвоенным ему квалификационным классом (оклад за квалификационный класс), ежемесячного денежного поощрения, ежемесячной доплаты за выслугу лет, ежемесячных доплат за ученую степень кандидата юридических наук, доктора юридических наук, за ученое звание доцента, профессора, за почетное звание «заслуженный юрист Российской Федерации».

Судье, его семье выплачивается единовременное пособие из расчета его месячной заработной платы по последней должности за каждый полный год работы судьей, но не менее его годовой заработной платы.

В случае причинения судье увечья или иного повреждения здоровья, исключающих дальнейшую возможность заниматься профессиональной деятельностью, ему ежемесячно выплачивается возмещение в виде заработной платы занимающего соответствующую должность судьи.

Судьи имеют право на компенсацию расходов, связанных с наймом (поднаймом) жилых помещений, до предоставления им в установленном порядке жилого помещения для постоянного проживания.¹

¹ См.: **Петров, А.** Гарантии и компенсации, предоставляемые судьям // Административное право. 2014. № 4. С. 49 - 58.

В случае упразднения или реорганизации суда, а также если судья оказывается состоящим в близком родстве или свойстве (супруг, супруга), родители, дети, родные братья и сестры, дедушки, бабушки, внуки, а также родители, дети, родные братья и сестры супругов) с председателем или заместителем председателя того же суда, судья может быть с его согласия переведен в другой суд. За время, в течение которого оформляется перевод, за судьей сохраняется заработная плата. В случае отказа судьи от перевода он имеет право на выход в отставку на общих основаниях. В этом случае ему также выплачивается компенсация в размере годовой заработной платы по последней должности.

При направлении в служебные командировки судьи пользуются правом бронирования и получения вне очереди мест в гостиницах и приобретения проездных документов на все виды транспорта.

Характер и уровень правовой защиты статуса судьи (судьи, пребывающего в отставке) определяются не только объемом предоставляемых прав, но и местом актов, которыми осуществляется соответствующее правовое регулирование, в системе правовых актов: закрепление гарантий статуса судей именно в Конституции Российской Федерации, Федеральном конституционном законе «О судебной системе Российской Федерации» и находящихся с ними во взаимосвязи базовых нормах Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» направлено на недопущение ограничения этих гарантий и снижения их уровня в ходе конкретизации и развития законодательства.

Статус судьи служит гарантией общего конституционного статуса личности и в качестве таковой подлежит конституционно-правовой защите, уровень которой не должен снижаться по отношению к достигнутому. Данный вывод следует, в том числе из статей 1 (часть 1), 2, 6 (часть 2), 18 и 55 (части 2 и 3) Конституции Российской Федерации о недопустимости отмены или умаления провозглашенных ею прав и свобод и о соблюдении принципа поддержания доверия граждан к закону и действиям государства, который предполагает

сохранение разумной стабильности правового регулирования и недопустимость внесения произвольных изменений в действующую систему норм.

Предоставление судьям, пребывающим в отставке, ежемесячного пожизненного содержания является дополнительной гарантией надлежащего материального обеспечения в связи с предъявляемыми к ним высокими требованиями и установленными для судей запретами и ограничениями, обусловленными спецификой их профессиональной деятельности. Право на ежемесячное пожизненное содержание, равно как и его размер предопределяются продолжительностью профессиональной деятельности (стажа работы). При этом приобретение судьей, стаж работы которого в качестве судьи составляет не менее 20 лет, права на получение в случае выхода в отставку ежемесячного пожизненного содержания в полном размере предопределяет и его право при продолжении работы в должности судьи на установление ежемесячной надбавки к заработной плате в размере 50 процентов ежемесячного пожизненного содержания, которое могло быть начислено ему при выходе в отставку (статья 3 Федерального закона «О дополнительных гарантиях социальной защиты судей и работников аппаратов судов Российской Федерации»)¹.

Стаж работы в качестве судьи имеет значение и при определении размера выходного пособия, которое выплачивается ушедшему или удаленному в отставку судье с учетом количества полных лет работы судьей; с наличием стажа работы в должности судьи не менее 20 лет связано и право судьи, пребывающего в отставке и пожелавшего переехать на постоянное место жительства в другую местность, на обеспечение благоустроенным жильем в виде отдельной квартиры или дома за счет средств федерального бюджета (пункт 3 статьи 15 и пункт 4 статьи 19 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации»).

¹ См.: **Ермошин, Г.Т.** Ответственность судьи (часть 1) // Российский судья. 2013. № 8. С. 32 - 35.

Из взаимосвязанных положений статей 4 и 12 Федерального закона от 25.12.2008 N 274-ФЗ и статьи 7 Федерального закона «О дополнительных гарантиях социальной защиты судей и работников аппаратов судов Российской Федерации» следует, что в стаж работы в качестве судьи, дающий право на получение всех видов выплат и льгот, помимо периода осуществления непосредственно судебской деятельности включается время работы на требующих высшего юридического образования должностях, указанных в пункте 5 статьи 4 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», только в том случае, если эта работа имела место в судах и органах юстиции; при этом новые правила исчисления стажа работы в качестве судьи распространяются не только на судей, назначенных (избранных) на должность после введения в действие нового правового регулирования, но и на тех, кто начал свою профессиональную деятельность в должности судьи в период действия законодательства, предусматривавшего зачет в стаж работы в качестве судьи времени предшествовавшей работы прокурором, следователем, адвокатом, и кто правомерно рассчитывал на получение соответствующим образом исчисленного ежемесячного пожизненного содержания, выходного пособия или надбавки к заработной плате.

Установление же менее благоприятных условий предоставления гарантий материального и социального обеспечения судьям, назначенным (избранным) на должность ранее введения в действие нового правового регулирования, по сравнению с теми условиями, которые были законодательно определены при назначении их на должность, по своему значению в системе правового регулирования практически означает снижение уровня самих гарантий, что, по смыслу статей 55 (части 2 и 3) и 120 (часть 1) Конституции Российской Федерации и в силу правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, не может быть признано допустимым.¹

¹ См.: Хориноев, А.О. Правовой статус государственного служащего - помощника судьи // Администратор суда. 2013. № 3. С. 10 - 14.

Кроме того, федеральному законодателю надлежит иметь в виду, что любая дифференциация, приводящая к различиям в правах граждан в той или иной сфере, должна отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, в том числе вытекающим из закрепленного ею принципа равенства (статья 19), в соответствии с которым такие различия допустимы, если они объективно оправданны, обоснованны и преследуют конституционно значимые цели, а используемые для достижения этих целей правовые средства соразмерны им.

В результате принятия Федерального закона от 25.12.2008 N 274-ФЗ¹ судьи, назначенные (избранные) на должность до 10.01.2009, т.е. до даты введения в действие нового правового регулирования, и работавшие до назначения (избрания) судьей прокурором, следователем или адвокатом, были поставлены в различное положение в зависимости от того, когда они обратились за назначением ежемесячного пожизненного содержания, надбавки к заработной плате (при продолжении работы после приобретения права на получение ежемесячного пожизненного содержания в полном размере) или за выплатой выходного пособия в связи с уходом в отставку - до 10.01.2009 или после этой даты.

Такая дифференциация приводит к необоснованным различиям в объеме их прав на материальное обеспечение, связанное с высоким статусом судьи.

Судья федерального суда, впервые назначенный на должность судьи, проходит обучение по программе профессиональной переподготовки в образовательных организациях высшего образования и организациях дополнительного профессионального образования, осуществляющих дополнительное профессиональное образование судей, в том числе в форме стажировки в суде, с сохранением на этот период ежемесячного денежного вознаграждения и других выплат, предусмотренных соответствующими

¹ См.: Федеральный закон от 25.12.2008 N 274-ФЗ(ред. от 22.12.2014)"О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О противодействии коррупции"// Собрание законодательства РФ., 29.12.2008, N 52 (ч. 1), ст. 6229,

федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Период прохождения профессиональной переподготовки судьи включается в стаж работы в должности судьи.

По результатам прохождения профессиональной переподготовки судье федерального суда, впервые назначенному на должность судьи, присваивается квалификационный класс.

Повышение квалификации судей федеральных судов осуществляется по мере необходимости, но не реже одного раза в три года с сохранением на этот период ежемесячного денежного вознаграждения, ежеквартального денежного поощрения и других выплат, предусмотренных соответствующими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, в образовательных организациях высшего образования и организациях дополнительного профессионального образования, осуществляющих дополнительное профессиональное образование судей, в том числе в форме стажировки в суде.

Приостановление полномочий судьи и отставка судьи, за исключением случая, когда ему в качестве меры пресечения избрано заключение под стражу, не влечет за собой прекращение выплаты судье, а если он признан безвестно отсутствующим - его семье - ежемесячного денежного вознаграждения или уменьшение его размера. Приостановление полномочий судьи и отставка судьи, за исключением случая избрания ему в качестве меры пресечения заключения под стражу, не влечет за собой снижение уровня иных видов материального и социального обеспечения судьи и не лишает его гарантий неприкосновенности, установленных данным Законом.

В случае упразднения или реорганизации суда, а также если судья оказывается состоящим в близком родстве или свойстве (супруг (супруга), родители, дети, родные братья и сестры, дедушки, бабушки, внуки, а также родители, дети, родные братья и сестры супругов) с председателем или заместителем председателя того же суда, судья может быть с его согласия

переведен в другой суд. За время, в течение которого оформляется перевод, за судьей сохраняется ежемесячное денежное вознаграждение. В случае отказа судьи от перевода он имеет право на выход в отставку на общих основаниях. В этом случае ему также выплачивается компенсация в размере 12 ежемесячных денежных вознаграждений по последней должности.¹

За лицом, пребывающим в отставке, сохраняются звание судьи, гарантии личной неприкосновенности и принадлежность к судейскому сообществу.

Каждый судья имеет право на отставку по собственному желанию независимо от возраста.

Ушедшему или удаленному в отставку судье выплачивается выходное пособие из расчета ежемесячного денежного вознаграждения по последней должности за каждый полный год работы судьей, но не менее шестикратного размера ежемесячного денежного вознаграждения по оставляемой должности. При этом судье, ранее уходившему или удалявшемуся в отставку, учитывается лишь время работы судьей, прошедшее с момента прекращения последней отставки.

Судье после ухода или удаления его в отставку выплачивается компенсация на приобретение проездных документов на все виды общественного транспорта городского, пригородного и местного сообщения за счет средств федерального бюджета в порядке, определенном Правительством Российской Федерации.

Пребывающему в отставке судье, имеющему стаж работы в должности судьи не менее 20 лет, выплачивается по его выбору пенсия на общих основаниях или не облагаемое налогом ежемесячное пожизненное содержание в размере восьмидесяти процентов ежемесячного денежного вознаграждения работающего по соответствующей должности судьи.

Пребывающему в отставке судье, имеющему стаж работы в должности судьи менее 20 лет и достигшему возраста 55 (для женщин - 50) лет, размер

¹ См.: **Комаров, А.А.** Субъекты российских платежных систем: правовые основы статуса // Финансовое право. 2014. № 7. С. 32 - 38.

ежемесячного пожизненного содержания исчисляется пропорционально количеству полных лет, отработанных в должности судьи.

Пребывающему в отставке судье, имеющему стаж работы в этой должности более 20 лет, ежемесячное пожизненное содержание увеличивается из расчета: за каждый год стажа работы свыше 20 лет один процент указанного содержания, но всего не более 85 процентов ежемесячного денежного вознаграждения занимающего соответствующую должность судьи.

При направлении в служебные командировки судьи пользуются правом бронирования и получения вне очереди мест в гостиницах и приобретения проездных документов на все виды транспорта.

Жизнь, здоровье и имущество судьи подлежат обязательному государственному страхованию за счет средств федерального бюджета. При этом жизнь и здоровье судьи подлежат страхованию в размере его 180 ежемесячных денежных вознаграждений.

Итак, Закон РФ «О статусе судей в Российской Федерации» устанавливает гарантии конституционных, административных, трудовых прав, а также прав на социальное обеспечение.

Вместе с тем не может не вызывать возражений структура и содержание отдельных статей и норм рассматриваемого Закона.

В частности статья 16 «Неприкосновенность судьи» близко примыкает к таким гарантиям прав судей как независимость судей и недопустимость вмешательства в деятельность судьи. В этом контексте нарушена последовательность закрепления статей. Она должна следовать за статьями 9 - 10 Закона, т.е. вместо статьи 16 необходимо предусмотреть статью 11.

Статья 12 «Несменяемость судьи» включает в себя статью 12.1 «Дисциплинарная ответственность судей». Никаких обоснований нельзя привести в пользу такого подхода законодателя, ибо это различные правовые категории. Дисциплинарная ответственность судей - это элемент института трудового права - трудовой дисциплины либо служебной дисциплины как категории административного права.

Классический образец не совсем правильного законодательного регулирования - статья 19 «Материальное обеспечение судей».

Прежде всего, данная статья чрезмерно объемна. Далее ее название не основано на нормах Конституции Российской Федерации (статьи 7, 39) трудового, административного и гражданского права, а также права социального обеспечения. Но главное - не несет нужной смысловой нагрузки.

При этом допускаются неточности и смешение различных правовых явлений. Например, пункт 1 статьи 19 Закона предусматривает, что ежемесячное денежное вознаграждение судьи состоит из... «ежемесячного денежного поощрения, ежемесячной доплаты за выслугу лет, ежемесячных доплат за ученую степень кандидата юридических наук, доктора юридических наук, за ученое звание доцента, профессора, за почетное звание «заслуженный юрист Российской Федерации». Однако поощрительные выплаты следовало бы указать в конце статьи (см. 129 Трудового кодекса Российской Федерации). Не учтено, что это наиболее переменная часть денежного вознаграждения судьи (заработной платы работника).

Так, за ученую степень и за ученое звание нормативными правовыми актами Российской Федерации предусмотрена надбавка (а не доплата) к заработной плате (как и вообще за профессиональное мастерство).¹

Очевидно, никакого отношения к материальному обеспечению не имеют нормы о ежегодном основном и дополнительных оплачиваемых отпусках судей, реализующих статью 37 Конституции Российской Федерации о праве на отдых.

Законодатель считает необходимым перечислить следующие гарантии: во-первых, предусмотренную законом процедуру отправления правосудия; во-вторых, запрет, под угрозой ответственности, чьего бы то ни было вмешательства в деятельность по осуществлению правосудия; в-третьих, установленный порядок приостановления и прекращения полномочий судьи; в-четвертых, право судьи на

¹ См.: **Алексеев, С.В.** Особенности регулирования труда и правового статуса спортивных судей // Спорт: экономика, право, управление. 2013. № 2. С. 8 - 13.

отставку; в-пятых, неприкосновенность судьи; в-шестых, систему органов судейского сообщества; в-седьмых, предоставление судье за счет государства материального и социального обеспечения, соответствующего его высокому статусу.

Наконец, нельзя не отметить чрезмерно многословные формулировки гарантий независимости судей, характерные для нормативного содержания ч. 1 ст. 9 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации».

Это, на наш взгляд, не соответствует общепринятым правилам юридической техники. Вместо «несменяемости» законодатель употребляет «установленный порядок приостановления и прекращения полномочий судьи» и «право судьи на отставку»; вместо «невмешательства» - «запрет, под угрозой ответственности, чьего бы то ни было вмешательства в деятельность по осуществлению правосудия»; вместо «социальных гарантий» - «предоставление судье за счет государства материального и социального обеспечения, соответствующего его высокому статусу». Слова «вмешательство в деятельность по осуществлению правосудия» можно было бы без особого ущерба заменить более лаконичными конструкциями: «вмешательство в правосудие», «вмешательство в отправление правосудия» или «вмешательство в деятельность судьи».

3.2 Дисциплинарная ответственность судей в Российской Федерации

Особенность института дисциплинарной ответственности состоит в том, что ни Конституция РФ, ни Федеральные конституционные законы от 31.12.1996 N 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» и от 07.02.2011 N 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» не содержали специальных положений, посвященных основаниям этой ответственности.

Такая ситуация сложилась с 2001 г. Первоначальная редакция Закона РФ от 26.06.1992 N 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» не

предусматривала возможность привлечения судьи к дисциплинарной ответственности.

Нормы о дисциплинарной ответственности судей внесены Федеральным законом от 15.12.2001 N 169-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и вступили в силу по истечении 10 дней после официальной публикации. Лишь Конституция РФ содержала положения о том, что полномочия судьи могут быть прекращены или приостановлены только в порядке и по основаниям, которые установлены федеральным законом (ч. 2 ст. 121).

Федеральный закон от 02.07.2013 N 179-ФЗ «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» (далее - Закон N 179-ФЗ) восполнил этот пробел, сформулировал легальную дефиницию дисциплинарного проступка, а также установил сроки давности привлечения судей к дисциплинарной ответственности и расширил перечень дисциплинарных санкций.

Тем самым была разрешена значительная часть вопросов научной дискуссии относительно правовой базы дисциплинарной ответственности судей¹, оснований ответственности и влияния на них положений этических актов, понятия этого вида юридической ответственности судей, состава и конструкции дисциплинарного проступка судьи². Однако нормы, конкретизирующие стадии порядка, в каком судья привлекается к дисциплинарной ответственности, законодательно до сих пор не закреплены.

Принципы, в соответствии с которыми действуют стороны при решении вопроса о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности, остаются без правового регулирования.

Сложившаяся ситуация, если исходить из единства процессуальной формы и материального содержания состава любого правонарушения (включая и

¹ См.: **Еремина, С.Н.** Дисциплинарная ответственность судей через призму науки трудового права // Российский судья. 2011. № 2 С. 32 - 36

² См.: **Клеандров, М.И.** Ответственность судьи: этическая или дисциплинарная? // Российское правосудие. 2010. № 5(49). С. 4 - 28.

дисциплинарный проступок судьи), в определенной степени девальвирует позитивный потенциал Закона N 179-ФЗ, поскольку выявление смысла понятия «дисциплинарный проступок судьи» возможно лишь в рамках безупречной процессуальной формы.

Между тем нет даже единого наименования порядка, в соответствии с которым происходит привлечение судьи к дисциплинарной ответственности. Чаще всего применяется термин «производство», например в Федеральном законе от 14.03.2002 N 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» (далее - Закон N 30-ФЗ). Это понятие используется и в Положении о порядке работы квалификационных коллегий судей, утвержденном Высшей квалификационной коллегией судей РФ 22.03.2007.

При этом законодатель понимает под производством порядок рассмотрения квалификационными коллегиями судей (ККС) представленных материалов по всем вопросам, относящимся к компетенции коллегии (глава III Закона N 30-ФЗ). Судейское сообщество разделяет такой подход, толкуя производство не только как рассмотрение представлений и обращений о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности, но и как принятие иных решений.

Предопределяющим правовым дефектом выступает возможность функционирования некоторых процедур за пределами действия общего принципа публичности.

Привлечение судьи к дисциплинарной ответственности является правом, а не обязанностью инициатора (органа судейского сообщества или председателя суда) дисциплинарного производства - это прямо усматривается из формулировок ст. 12.1 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» и ст. 28 Положения. Наличие у инициаторов именно права, но не обязанности привлекать судей к дисциплинарной ответственности со ссылкой на позицию Верховного Суда Российской Федерации иллюстрирует В.В. Осин в одной из своих работ¹.

¹ См.: **Осин, В.В.** О Дисциплинарном судебном присутствии и защите прав граждан // Адвокат. 2010. № 2.

Вследствие этого институт дисциплинарной ответственности индивидуальных носителей судебной власти - субъектов, которые в своей процессуальной деятельности руководствуются исключительно принципом законности и действуют только лишь в публичных интересах, функционирует согласно принципу диспозитивности инициаторов дисциплинарной ответственности со всеми присущими этому принципу сущностными характеристиками.

Диспозитивность неизбежно искажает смысл процедуры проверки информации о совершении судьей дисциплинарного проступка, которая в идеале должна отвечать требованиям объективного, беспристрастного и справедливого правосудия. Именно отсутствие публичности в законодательном оформлении исходных начал дисциплинарной ответственности судей предопределяет узость подхода судебной практики и практики носителей дисциплинарной власти к качественным параметрам вышеназванной процедуры.

В дисциплинарных процедурах отсутствует общеобязательная процессуальная стадия возбуждения производства в том виде, в каком ее понимают юридические науки.

Предусмотренная ст. 27 Положения¹ проверка, которая предшествует составлению инициатором дисциплинарной ответственности представления (обращения) о привлечении судьи к такой ответственности, не является аналогом стадии возбуждения производства, поскольку значительная часть процессуальных действий, во многом предопределяющих исход производства, совершается до поступления представления или обращения в Квалификационную Комиссию Судей.

Вынесение специального процессуального документа, в котором фиксируется начало проверочных мероприятий со ссылками на поводы и основания такой инициации, не предусмотрено. Составление итогового документа по результатам проверки также необязательно.

¹См.: Положение о порядке работы квалификационных коллегий судей (ред. от 24.11.2015) // (утв. Высшей квалификационной коллегией судей РФ 22.03.2007)

Перечень поводов к проверке, приведенный в п. 1 и 2 ст. 22 Закона N 30-ФЗ, не является исчерпывающим. Проводиться проверка может по любым мотивам, включая субъективное мнение инициатора как самостоятельный повод. Методами и способами проверка не ограничена.

Дисциплинарные процедуры, необязательно следующие за проверкой, допускают альтернативность состава участников, трансформацию процессуальной функции носителя дисциплинарной власти в функцию участника дисциплинарной процедуры на стороне обвинения или защиты, а также возможность совмещения процессуальной функции обвинения с функцией органа, принимающего решение по существу.

Сами варианты дисциплинарных процедур зависят от сочетания категории инициаторов привлечения к дисциплинарной ответственности, категории привлекаемого к ответственности судьи, вида назначенного дисциплинарного наказания и позиции руководителей высших судов Российской Федерации по конкретному дисциплинарному делу.

Кумуляция противоречий между принципом диспозитивности инициаторов дисциплинарной ответственности судей и публичностью, которой руководствуются все судьи (в том числе и председатель суда, являющийся инициатором) при исполнении своих обязанностей по осуществлению правосудия, усиливается наличием у инициаторов одновременно с полномочиями по выдвижению дисциплинарных обвинений права их безмотивного отзыва, а также отсутствием законодательно закрепленной обязанности ККС рассматривать выдвинутое обвинение по существу во всех случаях.

Отсутствие правового единства и логической взаимосвязи между не ограниченными в некоторых случаях по времени и зачастую не предусматривающими процессуальную фиксацию стадиями рассмотрения вопроса о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности является еще одним фундаментальным пробелом российского законодательства и актов судейского сообщества, регламентирующих дисциплинарную ответственность судей (Положение и Кодекс судейской этики).

Разрешению перечисленных проблем способствовало бы прежде всего законодательное закрепление общего (публичного) или общегосударственного интереса как цели дисциплинарной ответственности судей.

Дальнейшее устранение обозначенных пробелов правового регулирования дисциплинарной ответственности судей логичнее всего разрешить путем создания полноценного процесса дисциплинарного производства как последовательности логически связанных и процессуально ограниченных стадий, с четким отграничением функций защиты, обвинения, принятия решения по существу и с обжалованием всех решений о привлечении к дисциплинарной ответственности в Дисциплинарное судебное присутствие.

Важным шагом в упорядочении деятельности судей явилось введение Федеральным законом от 15.12.2001 N 169-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» дисциплинарной ответственности судей. Статья 12.1 Федерального закона от 26.06.1992 N 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» устанавливает:

«1. За совершение дисциплинарного проступка (нарушение норм настоящего Закона, а также положений Кодекса судейской этики, утверждаемого Всероссийским съездом судей) на судью, за исключением судей Конституционного Суда Российской Федерации, может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде: предупреждения; досрочного прекращения полномочий судьи.

Решение о наложении на судью дисциплинарного взыскания принимается квалификационной коллегией судей, к компетенции которой относится рассмотрение вопроса о прекращении полномочий этого судьи на момент принятия решения. Решение соответствующей квалификационной коллегии судей о досрочном прекращении полномочий судьи может быть обжаловано в Дисциплинарное судебное присутствие в соответствии с федеральным конституционным законом.

Порядок привлечения к дисциплинарной ответственности судей Конституционного Суда Российской Федерации определяется Федеральным конституционным законом «О Конституционном Суде Российской Федерации».

На наш взгляд, в целях повышения ответственности судей и эффективности их защиты следовало бы расширить перечень видов дисциплинарных взысканий, установив их зависимость от степени тяжести совершенного дисциплинарного проступка.

Для этого ст. 12.1 Закона о статусе судей стоит дополнить такими видами дисциплинарных взысканий, как замечание, выговор, строгий выговор. Прекращение полномочий судьи - это крайняя мера дисциплинарной ответственности. Такой подход не будет противоречить идее справедливости и явится важной юридической гарантией судебной защиты.

В целях повышения эффективности института дисциплинарной ответственности судей необходимо установить временные рамки, в пределах которых судья может быть подвергнут дисциплинарному взысканию.

Требуется, на наш взгляд, конкретизировать в нормах закона дисциплинарную санкцию в виде досрочного прекращения полномочий судьи, указав материальные основания.

Такими основаниями могут быть, например, нарушение законности при рассмотрении дел; совершение порочащего проступка, противоречащего требованиям судейской этики и подрывающего авторитет судебной власти; занятие, наряду с судебной, другой оплачиваемой должности и пр.

Основанием прекращения полномочий судьи является решение Высшей квалификационной коллегии судей о лишении его полномочий за совершение дисциплинарного проступка.

Представляется, что порядок применения подобного рода дисциплинарного воздействия должен быть организован таким образом, чтобы обеспечивалась самостоятельность судей и не допускалась их зависимость от лиц, уполномоченных подвергать их дисциплинарным взысканиям.

В литературе справедливо отмечалось, что дисциплинарная ответственность призвана выполнять функцию предупреждения проступков и очищения судейского корпуса от недостойных лиц, должна быть направлена на борьбу с коррупцией в судейской сфере, поэтому ее необходимо тщательно урегулировать.

Практика работы Высшей квалификационной коллегии судей свидетельствует о том, что порой в коллегию поступают представления на привлечение к дисциплинарной ответственности судей, не заслуживающих такого взыскания. Должностные лица вышестоящих судебных инстанций иногда пытаются избавиться от высококвалифицированных судей, имеющих солидный опыт судебной работы, соблюдающих презумпцию честности и порядочности, преданных своему профессиональному долгу. Для достижения этой цели используются даже неправомерные методы и средства.

Приведем пример. В 2015 году Высшая квалификационная коллегия судей рассматривала вопрос о привлечении к дисциплинарной ответственности судьи гарнизонного военного суда за несвоевременное оформление и представление протокола судебного заседания (материалы были собраны и представлены в коллегию одним из флотских военных судов). Опальный судья привез в Москву годовой отчет о работе судей гарнизонных военных судов, подведомственных данному флотскому военному суду, а также представил акт годовой проверки результатов работы гарнизонного военного суда (составленный этим же флотским судом). Информация докладчика - должностного лица кассационной судебной инстанции - резко отличалась от данных годового отчета и акта проверки работы гарнизонного военного суда, т.е. от реального положения дел; многие показатели оказались недостоверными.

На основании анализа показателей качества судебной работы, а также выяснения судебной нагрузки опального судьи в сравнении с другими судьями этого же суда и других военных судов, подведомственных флотскому военному суду, Высшая квалификационная коллегия судей установила, что задержка в оформлении протокола судебного заседания носила объективный характер: она была связана с чрезмерной загруженностью данного судьи. Члены Высшей

квалификационной коллегии судей, заслушав обе стороны и объективно оценив их доводы, единогласно защитили опального судью от необоснованного привлечения к дисциплинарной ответственности. Тем не менее у членов Высшей квалификационной коллегии было отнято много времени, а судье был причинен материальный (оплата авиабилета) и моральный вред.

В силу пробела в законодательстве опальный судья не имеет права на реабилитацию. Зато безнаказанное действие должностного лица кассационной судебной инстанции придало ему уверенность в непогрешимости своей власти над подчиненным. В начале 2014 года опальный судья был вызван на заседание президиума флотского военного суда, на котором заслушивался вопрос о выполнении им судебного долга и соблюдении Кодекса судейской этики. На заседании президиума было отмечено, что судебная нагрузка данного судьи составляла 34,5 дела (материала) в месяц, что почти на треть выше среднемесячной нагрузки судей данного гарнизонного суда (20,9 дела (материала) в месяц).

Однако президиум сознательно не учел тот факт, что стабильность вынесенных данным судьей судебных постановлений намного превышает средний показатель стабильности судебных постановлений, вынесенных судьями как данного гарнизонного военного суда, так и других гарнизонных военных судов, подведомственных этому флотскому военному суду. Важно при этом заметить, что согласно ст. 16 Федерального конституционного закона от 23.06.1999 N 1-ФКЗ «О военных судах Российской Федерации» президиум флотского военного суда не вправе выносить на свое рассмотрение данный вопрос, поскольку такими полномочиями он не обладает. Даже Федеральный конституционный закон от 07.02.2011 N 2-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О военных судах Российской Федерации», изложив ст. 16 в новой редакции, не наделил президиум флотского военного суда такими полномочиями.

На наш взгляд, сама постановка вопроса, вынесенного на рассмотрение президиума флотского военного суда, является не только некорректной, но и

неправомерной, и служит инструментом, оказывающим негативное воздействие на независимость судьи. Как видим, федеральный судья первой инстанции судов общей юрисдикции находится в полной зависимости от должностных лиц судов вышестоящей судебной инстанции, которые могут применять по отношению к судье не всегда правомерные меры организационного характера.

Поскольку деятельность каждого отдельно взятого судьи олицетворяет деятельность всей судебной системы, важно законодательно сформулировать гарантии, позволяющие судье соответствовать столь значимой общественной функции. Именно поэтому законодательные меры должны быть направлены на укрепление статуса судьи, его независимости, на введение контроля за деятельностью судей кассационной инстанции, а также усиление их ответственности за исполнение своих должностных обязанностей.

Отсутствие контроля за деятельностью судей кассационных инстанций может породить (и уже порождает) бюрократический правовой нигилизм, который таит в себе особую опасность, разрушая изнутри судебную систему. Оно формирует безответственность должностных лиц, их убежденность в судебном всевластии, позволяющем допускать волюнтаристское судебное усмотрение взамен объективной оценки профессионального труда судей нижестоящих судов и решать их судьбу. Бюрократический правовой нигилизм в своих крайних проявлениях может принять разрушительные формы.

Кроме того, бесконтрольность деятельности должностных лиц вышестоящих кассационных судов позволяет им избавляться от преданных своему профессиональному долгу высококвалифицированных специалистов, которые по субъективной оценке таких должностных лиц могут быть признаны профнепригодными. Такие должностные лица злоупотребляют своим служебным положением, незаконными способами осуществляя давление на «неудобных» судей, ставят целесообразность выше законности. Искусственно создавая конкретному судье чрезмерные нагрузки, они вынуждают его добровольно-принудительно писать заявление о прекращении полномочий «по собственному желанию» либо направляют материалы для привлечения к дисциплинарной

ответственности со всеми вытекающими последствиями... Не потому ли многие судьи - высококвалифицированные специалисты - вынуждены обращаться с заявлениями о прекращении своих полномочий?

По нашему мнению, в целях реализации конституционного принципа независимости судей (ст. 120 Конституции Российской Федерации) необходимо ввести ответственность должностных лиц кассационных судов, дополнив действующее законодательство такими мерами дисциплинарного взыскания, как понижение квалификационного класса, лишение премии, снижение размера заработной платы на определенный срок и др. Подобные меры дисциплинарного воздействия не будут противоречить фундаментальным принципам российского правосудия и явятся важной правовой гарантией, обеспечивающей защищенность судей от необъективной оценки их профессионального труда, стабильность их деятельности по осуществлению правосудия.

Безусловно, важной гарантией защиты добросовестного судьи является учреждение специального дисциплинарного суда, который призван законодательно обеспечить «создание единого дисциплинарного органа, который мог бы рассматривать конфликты, связанные с применением дисциплинарного воздействия в отношении судей»¹.

С этой целью был принят Федеральный конституционный закон от 09.11.2009 N 4-ФКЗ «О Дисциплинарном судебном присутствии». Согласно ему Дисциплинарное судебное присутствие полномочно рассматривать дела по жалобам на решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации и квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации о досрочном прекращении полномочий судей за совершение ими дисциплинарных проступков.

Действительно, дисциплинарное взыскание в виде прекращения полномочий судьи - крайняя мера, применяемая к судьям за непрофессионализм и заинтересованность в исходе дела, приведшие к неблагоприятным последствиям.

¹ См.: **Фоков. А.П.** О дисциплинарном судебном присутствии // Российский судья. 2010. № 1.

Создание Дисциплинарного судебного присутствия как нового органа, включенного в судебную систему Российской Федерации, является существенной правовой гарантией судебной защиты. Его состав формируется на конкурсной основе тайным голосованием на пленумах Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (по три судьи от каждого из указанных судов). Срок полномочий этого органа - три года. Решения Дисциплинарного судебного присутствия окончательны и обжалованию не подлежат.

Вопросы дисциплинарной ответственности с применением крайней меры досрочного прекращения полномочий решают судьи общей и арбитражной юрисдикции с учетом мнения членов Высшей квалификационной коллегии судей, т.е. широкого круга субъектов, включающих не только судей, но и представителя Президента РФ и представителей общественности. Коллективное рассмотрение вопроса Высшей квалификационной коллегией судей, а впоследствии его пересмотр в Дисциплинарном судебном присутствии является залогом объективности и правомерности вынесенного решения. Поэтому учреждение Дисциплинарного судебного присутствия можно рассматривать как важный инструмент в повышении эффективности судебной защиты судей и недопущении необоснованного применения крайней меры - досрочного прекращения их полномочий.

О.В. Макарова справедливо замечает, что Дисциплинарное судебное присутствие не заменяет существующие квалификационные коллегии судей, так как рассматривает лишь жалобы (обращения) о досрочном прекращении полномочий судей за совершение ими дисциплинарных проступков.

Тем не менее нельзя согласиться с ее предложением «отнести к компетенции нового судебного органа вопросы об оспаривании всех без исключения решений Высшей квалификационной коллегии судей РФ, включая решения о привлечении к дисциплинарной ответственности, об отставке, о приостановлении отставки, об отказе в рекомендации на должность судьи». Свои доводы автор аргументирует тем, что установление двух различных процедур судебного разбирательства (на

базе разных судебных органов) для дел одной и той же категории не будет способствовать формированию единообразной практики.¹

Думается, что столь высокая независимая инстанция по рассмотрению обращений судей о досрочном прекращении полномочий вполне способна повысить ответственность представителей судейского корпуса за выполнение своих обязанностей на всех уровнях, одновременно обеспечив повышение эффективности судебной защиты от неправомерного применения крайней меры дисциплинарной ответственности.

Расширение полномочий Дисциплинарного судебного присутствия по рассмотрению дел об оспаривании всех без исключения решений Высшей квалификационной коллегии судей приведет к утрате его основного назначения - быть гарантом защиты судей от необоснованного применения крайней меры дисциплинарного взыскания - досрочного прекращения полномочий. В то же время в целях повышения эффективности гарантий защиты добросовестного судьи следовало бы наделить Дисциплинарное судебное присутствие полномочиями по рассмотрению обращений судей в связи с постоянным давлением на них со стороны должностных лиц вышестоящих кассационных инстанций, грубо нарушающих конституционный принцип независимости судей, внося дополнение в действующее законодательство.

Следовательно, судьи, призванные по своему долгу осуществлять защиту прав и законных интересов граждан, сами должны быть надлежащим образом защищены.

В целях формирования механизмов, позволяющих законными способами реально обеспечить независимость судей и повысить эффективность их защиты, предлагаем:

1) ввести контроль за деятельностью судей кассационных судебных инстанций со стороны Верховного Суда Российской Федерации. Суть контроля должна состоять в проведении выездных (электронных) проверок определенной

¹См.: Макарова. О.В. Ответственность судей в Российской Федерации // Журнал российского права. 2010. № 1. С. 95 - 104.

категории дел (не обжалованных в надзорном порядке в Верховный Суд РФ). Председателя контрольной комиссии следует наделить правом обращения в Президиум Верховного Суда Российской Федерации по пересмотру судебных актов, грубо нарушающих Конституцию Российской Федерации, принципы и нормы международного права, вне зависимости от сроков рассмотрения дела либо ограничив эти сроки десятью годами, и внести соответствующие изменения в действующее законодательство;

2) внести в действующее законодательство дополнение о возложении на Президиум Верховного Суда Российской Федерации обязанности по рассмотрению в установленный законом срок результатов проверки, представленных председателем контрольной комиссии, и вынесению постановления, включающего вопросы об ответственности должностных лиц кассационной судебной инстанции, допустивших существенные нарушения Конституции Российской Федерации и норм международного права. Постановление Президиума Верховного Суда Российской Федерации должно быть опубликовано в установленном порядке, а также размещено на сайтах Верховного Суда Российской Федерации и подтверждая позицию высших судов с целью формирования единообразной практики;

3) внести в Федеральный конституционный закон «О Дисциплинарном судебном присутствии» дополнение об ответственности председателей (заместителей председателей) судов первой и кассационной инстанций за необоснованное представление материалов в Высшую квалификационную коллегия судей для привлечения конкретного судьи к дисциплинарной ответственности. При отсутствии основания для наложения дисциплинарного взыскания Высшая квалификационная коллегия судей и Дисциплинарное судебное присутствие должны защитить судью вынесением соответствующего постановления.

Одновременно следует внести дополнение о возмещении судье морального вреда и понесенных им расходов, связанных с рассмотрением материала в Высшей квалификационной коллегии судей и Дисциплинарном судебном

присутствии, включая расходы на услуги своего представителя, в случае его реабилитации;

4) внести дополнение в действующее законодательство о предоставлении Дисциплинарному судебному присутствию полномочий по рассмотрению обращений судей в связи с постоянным давлением на них со стороны должностных лиц кассационных инстанций, грубо нарушающих конституционный принцип независимости судей;

5) в целях создания гарантий судебной защиты внести дополнение в ст. 12.1 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации», определив временные рамки, в пределах которых судья может быть подвергнут дисциплинарному взысканию;

б) расширить перечень налагаемых на судей видов дисциплинарных взысканий в зависимости от степени тяжести совершенного ими дисциплинарного проступка, включив в него следующие виды взысканий: предупреждение, замечание, выговор, строгий выговор и досрочное прекращение полномочий (дополнить ст. 12.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации»).

Полагаем, эти предложения помогут в некоторой степени защитить судей от необоснованного привлечения к дисциплинарной ответственности, повысят ответственность должностных лиц вышестоящих инстанций, послужат мощным рычагом, исключаящим давление на независимость судейского корпуса, поднимут авторитет судов, значительно сузят коррупционные риски. В условиях формирования правового государства нельзя допускать, чтобы безответственность стала повседневной практикой в деятельности не только судей, но и других должностных лиц на всех уровнях государственной власти и местного самоуправления.

Развитие демократических процессов в России предполагает повышение роли суда в жизни общества.

Однако этот постулат останется несбыточной мечтой, если сам добросовестный судья не будет надлежащим образом защищен от давления вышестоящей судебной власти.

Поэтому необходимо использовать все юридические механизмы для повышения ответственности судьи при осуществлении правосудия, а также для обеспечения защиты права добросовестного судьи на отправление справедливого правосудия и закрепленную Конституцией РФ независимость и подчинение только закону.

:

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование позволило сделать следующие выводы не смотря на принятие и действие нормативно- правовых актов регулирующих деятельность судей, проблем правового статуса судей в реальной действительности существует достаточно много.

К их числу можно отнести: отсутствие четкой регламентации критериев отбора кандидатов в судьи, длительность самого порядка формирования судейского корпуса, отсутствие специальной подготовки кандидатов в судьи к сдаче квалификационного экзамена на должность судьи, отсутствие четкой регламентации форм и порядка сдачи такого экзамена, отсутствие единой для всех регионов методики оценки знаний кандидатов в судьи при сдаче квалификационного экзамена на судейскую должность, непрозрачность механизма формирования судейского корпуса, а также неполная реализация принципа независимости судебной власти при формировании корпуса мировых судей.

считаем возможным предложить следующую систему конституционно-правовых средств обеспечения независимости судей:

- 1) система отбора и назначения на должности судей;
- 2) конституционно-правовые институты несменяемости, неприкосновенности судей и невмешательства в их деятельность;
- 3) процессуальные гарантии независимости судей;
- 4) социальная защита судей как средство обеспечения их независимости.

3. В целях формирования механизмов, позволяющих законными способами реально обеспечить независимость судей и повысить эффективность их защиты, предлагаем:

- 1) ввести контроль за деятельностью судей кассационных судебных инстанций со стороны Верховного Суда Российской Федерации.

Суть контроля должна состоять в проведении выездных (электронных) проверок определенной категории дел (не обжалованных в надзорном порядке в Верховный Суд Российской Федерации). Председателя контрольной комиссии следует наделить правом обращения в Президиум Верховного Суда Российской

Федерации по пересмотру судебных актов, грубо нарушающих Конституцию РФ, принципы и нормы международного права, вне зависимости от сроков рассмотрения дела либо ограничив эти сроки десятью годами, и внести соответствующие изменения в действующее законодательство;

2) внести в действующее законодательство дополнение о возложении на Президиум Верховного Суда Российской Федерации обязанности по рассмотрению в установленный законом срок результатов проверки, представленных председателем контрольной комиссии, и вынесению постановления, включающего вопросы об ответственности должностных лиц кассационной судебной инстанции, допустивших существенные нарушения Конституции Российской Федерации и норм международного права. Постановление Президиума Верховного Суда Российской Федерации должно быть опубликовано в установленном порядке, а также размещено на сайтах Верховного Суда РФ и подтверждая позицию высших судов с целью формирования единообразной практики;

3) внести в Федеральный конституционный закон «О Дисциплинарном судебном присутствии» дополнение об ответственности председателей (заместителей председателей) судов первой и кассационной инстанций за необоснованное представление материалов в Высшую квалификационную коллегия судей для привлечения конкретного судьи к дисциплинарной ответственности. При отсутствии основания для наложения дисциплинарного взыскания Высшая квалификационная коллегия судей и Дисциплинарное судебное присутствие должны защитить судью вынесением соответствующего постановления.

Одновременно следует внести дополнение о возмещении судье морального вреда и понесенных им расходов, связанных с рассмотрением материала в Высшей квалификационной коллегии судей и Дисциплинарном судебном присутствии, включая расходы на услуги своего представителя, в случае его реабилитации;

4) внести дополнение в действующее законодательство о предоставлении Дисциплинарному судебному присутствию полномочий по рассмотрению обращений судей в связи с постоянным давлением на них со стороны должностных лиц кассационных инстанций, грубо нарушающих конституционный принцип независимости судей;

5) в целях создания гарантий судебной защиты внести дополнение в ст. 12.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», определив временные рамки, в пределах которых судья может быть подвергнут дисциплинарному взысканию, на наш взгляд необходимо закрепить данный срок двумя календарными годами;

6) расширить перечень налагаемых на судей видов дисциплинарных взысканий в зависимости от степени тяжести совершенного ими дисциплинарного проступка, включив в него следующие виды взысканий: предупреждение, замечание, выговор, строгий выговор и досрочное прекращение полномочий (дополнить ст. 12.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации»).

Полагаем, эти предложения помогут в некоторой степени защитить судей от необоснованного привлечения к дисциплинарной ответственности, повысят ответственность должностных лиц вышестоящих инстанций, послужат мощным рычагом, исключаящим давление на независимость судебского корпуса, поднимут авторитет судов, значительно сузят коррупционные риски.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1 Нормативно- правовые акты

- 1.1 Декларация основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотреблений властью»(Принята 29.11.1985 Резолюцией 40/34 Генеральной Ассамблеи ООН)
- 1.2 Конституция Российской Федерации»(принята всенародным голосованием 12.12.1993)(с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ)// «Собрании законодательства РФ», 04.08.2014, № 31, ст. 4398.
- 1.3 Федеральный закон от 06.10.1999 N 184-ФЗ(ред. от 09.03.2016)Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации»// Российская газета», N 206, 19.10.1999.
- 1.4 Закон РФ от 26.06.1992 № 3132-1(ред. от 28.11.2015, с изм. от 14.12.2015)О статусе судей в Российской Федерации»//Российская газета», № 170, 29.07.1992
- 1.5 Определение Конституционного Суда РФ от 15.02.2005 № 5-О «По жалобе гражданки Сухачевой Валентины Васильевны на нарушение ее конституционных прав положениями пункта 8 статьи 15 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и подпунктов 11 и 13 пункта 2 статьи 17 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации»

2 Научная и учебная литература

- 2.1 **Аболонин, Г.О.** О правовых системах США и России // Вестник гражданского процесса. 2013. N 6. С. 157 - 179.

- 2.2 **Алексеев, С.В.** Особенности регулирования труда и правового статуса спортивных судей // Спорт: экономика, право, управление. 2013. N 2. С. 8 - 13.
- 2.3 **Андреев, Ю.Н.** Ответственность государства за причинение вреда: цивилистические аспекты. СПб.: Юридический центр Пресс, 2013. 374 с.
- 2.4 **Веретенников, Н.Н.** Статус судьи военного суда в условиях мирного и военного положения: проблемы становления и перспективы развития // Российский судья. 2016. N 1. С. 25 - 30.
- 2.5 **Виноградов, Т., Гребенщикова, Я., Подоплелова, О., Храмова, Т.** Обзор постановлений, вынесенных Конституционным Судом Российской Федерации // Сравнительное конституционное обозрение. 2015. N 3. С. 140 - 153.
- 2.6 **Гаджиев, Г.А.** Принципы конституционного права, общие принципы права и конституционные принципы // Конституция и законодательство. М.: ИЗиСП, 2003. С. 37 - 44.
- 2.7 **Даниелян, А. А.** Основные правовые принципы статуса судьи как носителя судебной власти / А. А. Даниелян // Ученые труды Российской Академии адвокатуры и нотариата. – 2010. – № 4 (19). – С. 26–30.
- 2.8 **Домнина, О. В.** Принцип независимости судей как элемент метода механизма правового ре-гулирования гражданского процессуального права / О. В. Домнина // Вестник Саратовской государственной академии права. – 2011. – № 18. – С. 150–154.
- 2.9 **Еремина, С.Н.** Дисциплинарная ответственность судей через призму науки трудового права // Российский судья. 2011. N 2 С. 32 - 36
- 2.10 **Ермошин, Г.Т.** Модусы судьи как научная категория // Журнал российского права. 2016. - N 3. - С. 148 - 155.
- 2.11 **Ермошин, Г.Т.** Ответственность судьи (часть 1) // Российский судья. 2013. N 8. С. 32 - 35.
- 2.12 **Ермошин, Г.Т.** Полномочия органов судейского сообщества в обеспечении конституционных принципов самостоятельности органов

- судебной власти и независимости судей // Российский судья. 2014. N 5. С. 12 - 17.
- 2.13 **Ермошин, Г.Т.** Современная концепция статуса судьи в Российской Федерации // Журнал российского права. 2013. N 8. С. 90 - 100.
- 2.14 **Ермошин, Г.Т.** Судья в отставке. Проблемы дефиниции // Российский судья. 2012. N 2. С. 6 - 10.
- 2.15 **Зиновьев, А.С.** Закон, совесть и справедливое судопроизводство // Российский судья. 2013. N 10. С. 33 - 37.
- 2.16 **Клеандров, М. И.** Статус судьи : правовой и смежные компоненты. М., 2008. – С.12-13.
- 2.17 **Клеандров, М.И.** Ответственность судьи: этическая или дисциплинарная? // Российское правосудие. 2010. N 5(49). С. 4 - 28.
- 2.18 **Князева Е.Г.** Прокурорский надзор в зарубежных странах // Юридический мир. 2014.- N 3. - С. 34 - 37.
- 2.19 **Ковалев, Ю. С.** К вопросу о статусе судей в России [Текст] // Актуальные проблемы права: материалы IV междунар. науч. конф. (г. Москва, ноябрь 2015 г.). — М.: Буки-Веди, 2015. — С. 34-36.
- 2.20 Кодекс судейской этики)(утв. VIII Всероссийским съездом судей 19.12.2012)// «Бюллетень актов по судебной системе», № 2, февраль, 2013.
- 2.21 **Козак, Д. Н.** Суд в современном мире : проблемы и перспективы // Рос.судья. 2016. № 1.
- 2.22 **Комаров, А.А.** Субъекты российских платежных систем: правовые основы статуса // Финансовое право. 2014. N 7. С. 32 - 38.
- 2.23 **Макарова. О.В.** Ответственность судей в Российской Федерации // Журнал российского права. 2010. N 1. С. 95 - 104.
- 2.24 **Мишин, А. А.** Конституционное (государственное) право зарубежных стран / А. А. Мишин. – 14-е изд., перераб. и доп. – М. : Юстицинформ, 2009. – 560 с.
- 2.25 Научно-практический комментарий к Закону РФ от 26 июня 1992 г. N 3132-1 "О статусе судей в Российской Федерации"(постатейный)(Баранова

- М.А., Григорьева Е.А., Исаенкова О.В., Манова Н.С., Соловьева Т.В., Францифоров Ю.В., Царев Ю.Н.) (под ред. О.В. Исаенковой, Н.С. Мановой)
- 2.26 **Нешатаева, Т.Н.** Карьерное продвижение судьи: проблемы правового регулирования // Журнал российского права. 2008. N 11.
- 2.27 **Орлова, К.А.** Особенности правового статуса судьи Конституционного Суда Российской Федерации // Мировой судья. 2014. N 1. С. 15 - 19.
- 2.28 **Осин, В.В.** О Дисциплинарном судебном присутствии и защите прав граждан // Адвокат. 2010. N 2.
- 2.29 **Панченко, В.Ю., Макарьчук, И.Ю.** Представление как правовое средство // Законодательство и экономика. 2014. - N 6.- С. 36 - 47.
- 2.30 **Петров, А.** Гарантии и компенсации, предоставляемые судьям // Административное право. 2014. N 4. С. 49 - 58.
- 2.31 **Правоохранительные и судебные органы России: учебник / В.С. Авдонкин, В.А. Бобренев, О.Н. Диордиева и др.; под ред. Н.А. Петухова, А.С. Мамыкина.** М.: Российский государственный университет правосудия, 2015. 434 с.
- 2.32 Проблемы совершенствования статуса судьи в контексте решений VIII Всероссийского съезда судей // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Н. Новгород, 2013. N 3. Ч. 2.
- 2.33 **Сулейманов, Б.Б.** Суд в системе государственной власти (методологические аспекты) // Актуальные проблемы российского права. — 2013. — № 3. — С. 239-244.
- 2.34 **Туганов, Ю.Н., Аулов, В.К., Быстров, П.Г.** Статус судьи: параметры динамики // Современное право. 2014. N 3. С. 97 - 102.
- 2.35 **Фоков, А.П.** О дисциплинарном судебном присутствии // Российский судья. 2010. N 1.
- 2.36 **Хориноев, А.О.** Правовой статус государственного служащего - помощника судьи // Администратор суда. 2013. N 3. С. 10 - 14.

- 2.37 **Худолей, К.М.** О некоторых вопросах назначения судей конституционных (уставных) судов // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2014. N 4. С. 72 - 84.
- 2.38 **Цалиев, А.М.** Реформирование судебной власти продолжается // Современные проблемы конституционного права и конституционного правосудия. Сборник статей. Спецвыпуск "Вестника Уставного суда Свердловской области". Екатеринбург, 2008. С. 309.
- 2.39 **Шевченко, О.А.** Особенности спортивно-трудовых отношений спортивных судей в области профессионального спорта // Судья. 2014.- N 2.- С. 33 - 38.