

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Южно-Уральский государственный университет»  
(национальный исследовательский университет)  
Высшая школа экономики и управления  
Кафедра «Финансы, денежное обращение и кредит»

РАБОТА ПРОВЕРЕНА

Рецензент,

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ 2017 г.

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

Заведующий кафедрой,

д.э.н, профессор,

\_\_\_\_\_ И.А. Баев

\_\_\_\_\_ 2017 г.

«ФОРМИРОВАНИЕ СИСТЕМЫ ОЦЕНКИ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ  
БАНКА»

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА  
ЮУрГУ – 38.04.01.2017.558. ВКР

Руководитель,

к.э.н., доцент каф. ФДОиК

\_\_\_\_\_ Ю.В. Бутрина

« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2017 г.

Автор,

студент группы ЭУ-375/3

\_\_\_\_\_ А.В. Левкина

« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2017 г.

Нормоконтролер,

ст. преподаватель каф. ФДОиК

\_\_\_\_\_ И.А. Бочкарева

« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2017 г.

Челябинск 2017

## АННОТАЦИЯ

Левкина, А.В. Формирование системы оценки конкурентоспособности банка – Челябинск: ЮУрГУ, ЭУ – 375/3, 2017. – 79 с., 7 ил., 15 табл., библиографический список – 78 наим.

Выпускная квалификационная работа магистра выполнена с целью формирования авторской системы оценки конкурентоспособности кредитной организации, учитывающей преимущества и недостатки существующих подходов к определению этой характеристики в российской и зарубежной практике.

Для достижения поставленной цели решались следующие задачи:

- анализ российской и международной практики оценки конкурентоспособности и эффективности деятельности банков;
- формирование алгоритма определения конкурентоспособности;
- выявление факторов, влияющих на банковскую конкурентоспособность;
- разработка авторской интегральной модели и апробация модели на практике.

Объект исследования - деятельность кредитных организаций в Российской Федерации.

Предметом исследования является конкурентоспособность кредитной организации, ее составляющие и способ определения.

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	6
1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ОЦЕНКИ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ КРЕДИТНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ .....	10
1.1 Понятие конкурентоспособности кредитной организации .....	10
1.2 Обзор методов оценки конкурентоспособности кредитной организации .....	16
1.3 Обзор нормативной базы.....	26
2 РАЗРАБОТКА ИНТЕГРАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОЦЕНКИ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ КРЕДИТНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ.....	29
2.1 Алгоритм оценки конкурентоспособности кредитной организации.....	29
2.2 Показатели, формирующие оценку конкурентоспособности .....	31
2.3 Приведение показателей в сопоставимый вид.....	38
2.4 Агрегирование показателей .....	42
3 ПРАКТИЧЕСКАЯ РЕАЛИЗАЦИЯ ИНТЕГРАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОЦЕНКИ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ БАНКА .....	49
3.1 Оценка конкурентоспособности ПАО «Челябинвестбанк» .....	49
3.2 Интерпретация результатов исследования .....	51
3.3 Оценка достоверности полученных результатов.....	52
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	57
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК .....	60
ПРИЛОЖЕНИЕ А .....	68
ПРИЛОЖЕНИЕ Б.....	71
ПРИЛОЖЕНИЕ В .....	77

## ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Вопросы конкурентоспособности российского банковского сектора в последнее время достаточно часто обсуждаются в специальной литературе. Много исследований посвящено методическим аспектам и оценке конкурентоспособности отдельных кредитных организаций. Поднимаются вопросы конкурентоспособности региональных банков в связи с активным вхождением столичных банков в регионы. Обозначается проблема увеличения доли заимствований отечественных предприятий и организаций в банках с иностранным участием. Особое внимание стало уделяться тому, в каком направлении развиваются банки, какие источники привлеченных средств они используют, что будет способствовать их устойчивому финансовому положению в будущем. Однако в настоящее время в экономической литературе и научных публикациях отсутствует однозначное определение конкурентоспособности кредитной организации. Кроме того, на сегодняшний день отсутствует единый источник, содержащий систематизацию известных методик прогнозирования финансовой устойчивости банков.

В условиях изменившейся макросреды финансовые организации активно проявляют заинтересованность в укреплении своих рыночных позиций, повышении финансовой устойчивости, эффективности и производительности своей деятельности. В связи с этим большой практический интерес представляют комплексные исследования банковского сектора, позволяющие проводить мониторинг состояния различных его элементов, выделять характерные для российских банков особенности и оценивать перспективы их развития. В условиях динамично изменяющейся банковской среды для кредитной организации важно сохранить и повысить свою конкурентоспособность.

Разработанность темы исследования. В научной литературе описано достаточно большое количество подходов к оценке банковской конкурентоспособности. Существующие методики различаются по источникам получения

информации, охвату направлений банковской деятельности и учету ее среды, виду используемых показателей, инструментарию построения, технологиям расчета и т.д.

Вопросы конкуренции занимают центральное место в классической и неоклассической экономической теории. Конкурентная борьба является неотъемлемым элементом рыночного механизма. Проблемам, связанным с конкуренцией, занимались А. Смита, А. Маршал, Й. Шумпетер и другие классики политической экономии. Теоретико-методологические вопросы банковских услуг освещены в работах А.Г. Баталова, Г.О. Самойлова, Д.Н. Владиславлева, С.А. Гурьянова, Е.Ф. Жукова, Л.В. Конаковой, Н.Б. Куршаковой, Н.Ю. Попова, Р.Стефенсон, Э.А. Уткина, В.И. Хабарова. Вопросы, посвященные отдельным аспектам повышения конкурентоспособности банковских услуг, рассмотрены в трудах И. Андреева, О.И. Лаврушина, С.А. Левина, Е.Н. Смольяниновой.

Банковская конкурентоспособность является достаточно новой темой исследования для российской науки и практики. В настоящее время в этой области получили известность работы А.Г. Баталова, А.В. Буздалина, Г.Г. Коробовой, А.Л. Британишского, Ю.С. Маслеченкова, А.М. Тавасиева, Г.О. Самойлова.

В современной научной литературе с разной степенью разработанности освещаются отдельные аспекты поставленной проблемы. Однако исследования относительно аспектов формирования конкурентоспособности банковских услуг носят неполный характер, многие теоретические, методологические и практические вопросы остаются недостаточно разработанными.

Цель диссертационного исследования заключается в разработке системы оценки конкурентоспособности кредитной организации, учитывающей преимущества и недостатки существующих подходов к определению этой характеристики в российской и зарубежной практике.

Для достижения указанной цели в работе поставлены следующие задачи:

- анализ российской и международной практики оценки конкурентоспособности и эффективности деятельности банков;
- формирование алгоритма определения конкурентоспособности;
- выявление факторов, влияющих на банковскую конкурентоспособность;
- разработка авторской интегральной модели и апробация модели на практике.

В качестве объекта исследования выступает деятельность кредитных организаций в Российской Федерации.

Предметом исследования являются банковская конкурентоспособность, ее составляющие и способ определения.

Теоретическую и методологическую базу диссертационного исследования составляют труды отечественных и зарубежных ученых, посвященные теории и методологии конкуренции и конкурентоспособности на рынке банковских услуг, фундаментальные положения экономической теории и теории функционирования финансовых рынков. Исследование проводилось с использованием подхода аналитической иерархии как эффективного метода многокритериальной оптимизации.

Информационной базой выпускной квалификационной работы послужили нормативно-правовые акты Российской Федерации и Банка России, методические рекомендации и статистическая информация Банка России, рабочие документы и письма Базельского комитета по банковскому надзору и других международных организаций, методические разработки надзорных органов зарубежных стран, научные, методические, учебные издания отечественных и зарубежных ученых, справочная литература, статьи экспертов и специалистов в области конкурентоспособности и финансовой устойчивости кредитных организаций, материалы конференций, форумов, конгрессов, данные аналитических агентств, данные банковской отчетности.

Научная новизна исследования состоит в разработке рекомендаций по совершенствованию методики оценки конкурентоспособности банка.

Осуществлена классификация показателей, оказывающих влияние на конкурентоспособность с позиции системности, выделены основные составляющие повышения конкурентоспособности на рынке финансовых услуг. Формула для вычисления интегральной оценки конкурентоспособности разработана с применением современного математического аппарата – методов многокритериальной оптимизации. Авторская система оценки конкурентоспособности разработана с учетом выявленных преимуществ и недостатков описанных в научной литературе подходов.

Теоретическая и прикладная значимость результатов ВКР. Практические авторские выводы и положения, обоснованные в работе, заключаются в развитии теоретических положений конкурентоспособности, разработке направлений совершенствования методики оценки конкурентоспособности, которые могут послужить основой для формирования системы оценки конкурентоспособности в кредитных организациях.

Публикации. Основные положения ВКР нашли отражение в 6 публикациях в электронных и печатных тематических изданиях.

# 1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ОЦЕНКИ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ КРЕДИТНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ

## 1.1 Понятие конкурентоспособности кредитной организации

Вопросы конкурентоспособности российского банковского сектора в последнее время достаточно часто обсуждаются в специальной литературе. Много исследований посвящено методическим аспектам и оценке конкурентоспособности отдельных кредитных организаций. Поднимаются вопросы конкурентоспособности региональных банков в связи с активным вхождением столичных банков в регионы. Обозначается проблема увеличения доли заимствований отечественных предприятий и организаций в банках с иностранным участием. Однако в настоящее время в экономической литературе и научных публикациях отсутствует однозначное определение конкурентоспособности кредитной организации.

С позиции семантического анализа конкурентоспособность – это способность выиграть в конкурентной борьбе. «Конкуренция» в соответствии с толковым словарем русского языка означает «соперничество; борьба за достижение больших выгод, преимуществ». Вопросы конкуренции занимают центральное место в классической и неоклассической экономической теории. Конкурентная борьба является неотъемлемым элементом рыночного механизма. Первые наиболее целостные теоретические положения о движущих силах конкурентной борьбы появились к середине XVIII в. Основная заслуга в этом принадлежит классикам политической экономии, которые рассматривали конкуренцию как нечто само собой разумеющееся, пронизывающее все отрасли экономики. Основное внимание в трудах ученых-классиков уделялось ценовой конкуренции и экономической свободе товаропроизводителей.

Австрийский экономист Й. Шумпетер определяет конкуренцию как борьбу нового со старым, которую ведут предприниматели. По мнению экономиста, в

конкурентной борьбе может выиграть тот, кто предлагает новые комбинации: производит новые блага, применяет новые методы производства или использования существующих благ, осваивает новые рынки сбыта или источники сырья, вносит изменения в отраслевую структуру, реализует нововведения.

Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О защите конкуренции» дает следующее определение: «Конкуренция – соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке». В Российской Федерации до вступления в силу Закона «О защите конкуренции» действовал Закон «О защите конкуренции на рынке финансовых услуг», в котором определение конкуренции на рынке финансовых услуг было представлено как «сопоставимость между финансовыми организациями, при которой их самостоятельные действия эффективно ограничивают возможность каждой из них односторонне воздействовать на общие условия предоставления финансовых услуг на рынке финансовых услуг».

М. Портер - автор концепции конкурентной стратегии и международной конкурентоспособности интерпретирует понятие «конкурентоспособность» как «свойство товара, услуги, субъекта рыночных отношений выступать на рынке наравне с присутствующими там аналогичными товарами, услугами или конкурирующими субъектами рыночных отношений. Оценка этого свойства позволяет выделять высокую, среднюю, низкую конкурентоспособность» [62]. М. Портер вводит понятие «конкурентной стратегии», формирует представление о наборе конкурентных преимуществ. По его утверждению, «структура и развитие экономики и способы, которыми компании достигают конкурентного преимущества, являются сутью теории конкуренции. Четкое понимание этих посылок служит основой, на которой базируется вся наука о конкуренции».

Авторы Г. Азоев, Д. Борисов, А. Кулешова, В. Д. Шкардун, А. Юданов в своих интерпретациях относительно конкуренции, придерживаются мнения, что

это процесс, основанный на состязательности, соперничестве хозяйствующих субъектов. Но при этом каждый из авторов выдвигает свою цель данного соперничества.

В работах Г. Азоева под целью конкуренции понимается максимизация прибыли за счет завоевания потребительских предпочтений. Хотя и получение является главной целью любой коммерческой организации, но это не означает, что такая цель преследуется в конкурентной борьбе. Целями конкуренции могут быть охват большей доли рынка с целью управления ценой, повышение имиджа, завоевание лидирующих позиций в сфере технологий.

В определении Д. Борисова целью конкуренции является завоевание рынков сбыта, которые можно завоевать путем удовлетворения потребностей покупателей. А. Юданов в качестве цели предлагает завоевание платежеспособного спроса потребителей. Потребительский спрос очень важен, так без него смысл их производства товаров и услуг теряется [66].

Обращение к истории российских банков показывает, что на всех этапах своей деятельности они были зеркалом экономики, социальной ситуации в стране, а также политической системы страны, ее международных связей. Активизация их деятельности тесно связана с развитием рыночных отношений.

Таким образом, в современных условиях важнейшей составляющей рыночной экономики стала конкуренция, в том числе банковская. Перед исследователями встала задача обобщения накапливаемого опыта в этой сфере, определения тенденций и рамок развития конкуренции.

Тенденции повышения конкуренции в банковском секторе, основные принципы конкурентной борьбы рассматривались в работах В.И. Колесникова, Ю. И. Коробова, Г.Г. Коробовой, Ю.С. Корнилова, Д.Т. Масленченкова, А.А. Роговицкого, А.Л. Тавасиева, Г. Тосуняна, А.В. Улюкаева [36].

Наиболее полно теория и практика банковской конкуренции представлена в работах Ю.И. Коробова [62]. Автор предпринял попытку сформировать теорию банковской конкуренции. Он акцентирует внимание на таких вопросах, как

понятие и сфера банковской конкуренции, ее движущие силы, формы конкуренции, закономерности развития банковской конкуренции. Он раскрывает специфику конкурентной борьбы в банковской сфере. Ценные исследовательские ориентиры заключены в его выводах, касающихся проблемы регулирования банковской конкуренции. Подчеркивая существование двух основных способов ее регулирования - рыночного саморегулирования и государственного регулирования, он раскрывает содержание этих процессов, конкретизирует их формы.

Наиболее полную характеристику конкурентоспособности дает С.Г. Светуных [59]:

- конкурентоспособность услуги или продукта – это мера ее (его) привлекательности для потребителя;

- привлекательность услуги или продукции определяется степенью удовлетворения совокупности разноплановых, иногда противоречивых требований;

- состав предъявляемых требований, их приоритетность зависит как от вида услуги или продукции, так и типа ее потребителя;

- конкурентоспособность как экономическая категория имеет релятивистскую природу, так как рассматривается относительно конкретного рынка и конкретного аналога.

Р.А. Фатхутдинов [66] характеризует конкурентоспособность с позиции стратегического маркетинга как свойство объекта и системы сервиса, определяемое степенью реального или потенциального удовлетворения им конкретной потребности по сравнению с аналогичными объектами, представленными на данном рынке в данное время.

Понятие конкурентоспособности в хозяйственной деятельности представлено во множестве исследований. Что касается особенностей определения конкурентоспособности применительно к банковской деятельности, то в специальной литературе эта тема отражена в меньшей степени. Во многих

работах прослеживается стремление провести аналогию конкурентоспособности банка и его финансовой устойчивости, на основании того, что последняя – один из важнейших показателей банковской деятельности и, по сути, именно на ее обеспечение направлены существующие меры государственного регулирования банковского сектора. Однако более оправданным представляется подход, при котором финансовая устойчивость банка служит одним из элементов конкурентоспособности, но не является ее синонимом [18].

А.М. Тавасиев дает следующее определение банковской конкуренции: «Банковская конкуренция – это процесс взаимодействия и соперничества кредитных организаций и других участников финансового рынка, в ходе которого они стремятся обеспечить себе устойчивое положение на рынке банковских услуг с целью максимально полного удовлетворения разнообразных потребностей клиентов и получения наибольшей прибыли» [29].

В работе В.И. Хабарова и Н.Ю. Поповой [69] конкурентоспособность банка представлена в виде формулы:  $\text{Конкурентоспособность} = \text{Качество} + \text{Цена} + \text{Уровень обслуживания}$ . Авторы говорят о том, что для банка как для организации по предоставлению особого рода услуг качество и уровень обслуживания – один из важнейших элементов формирования конкурентоспособности.

По мнению Е.К. Самсоновой и А.А. Гаджиева банковская конкуренция является стимулирующим фактором, который побуждает конкурентов расширять круг предлагаемых услуг, улучшать качество банковской продукции, стимулирует банки к переходу на более эффективные способы функционирования.

У многих авторов можно наблюдать разделение понятий конкурентоспособность банка, банковского продукта (или услуги) и качество банковского обслуживания. Например, в исследовании Н.П. Казаренковой предложены следующие определения: «Конкурентоспособность банка – потенциальные и реальные возможности кредитной организации создавать и продвигать на рынок конкурентоспособные продукты и услуги, формировать положительный имидж надежного и современного банка, отвечающего всем

требованиям клиентов», «конкурентоспособность кредитного продукта - это свойство кредитной услуги (продукта), характеризующее степень соответствия ее потребительских характеристик предъявляемым требованиям и предпочтениям потенциальных и существующих клиентов, определяющее долю рынка, принадлежащую данной услуге (продукту), и препятствующее перераспределению этого рынка в пользу других услуг (продуктов)» [24]. Что касается качества банковского обслуживания, то автор сопоставляет его с конкурентоспособностью банковского продукта. По нашему мнению, такой подход некорректен. Качество обслуживания есть важный элемент конкурентоспособности продукта, однако не является его синонимом. Качество обслуживания обуславливается эффективностью организации банковских операций.

На основании проведенного обзора можно сформировать определение, наиболее полно характеризующее исследуемое понятие: «Конкурентоспособность кредитной организации – способность кредитной организации осуществлять свою деятельность, отвечая требованиям клиентов к стоимости и качеству услуг (продуктов) и механизмов их оказания, а также удовлетворяя потребность клиентов в уверенности и стабильности».

Рассмотрим факторы, которые оказывают влияние на конкурентоспособность кредитной организации. На банковскую деятельность оказывает влияние внешняя среда. Это экономическая ситуация в стране и мировом сообществе, состояние законодательной базы, ситуация на рынке финансовых услуг региона. Факторы внешней среды организация не может контролировать. С другой стороны, конкурентоспособность складывается из внутренних факторов, таких как ликвидность и финансовое состояние организации, имидж и надежность банка, привлекательность продуктов и услуг для потребителей, эффективность и результативность управления и т.д. Факторы конкурентоспособности представлены на рисунке 1.

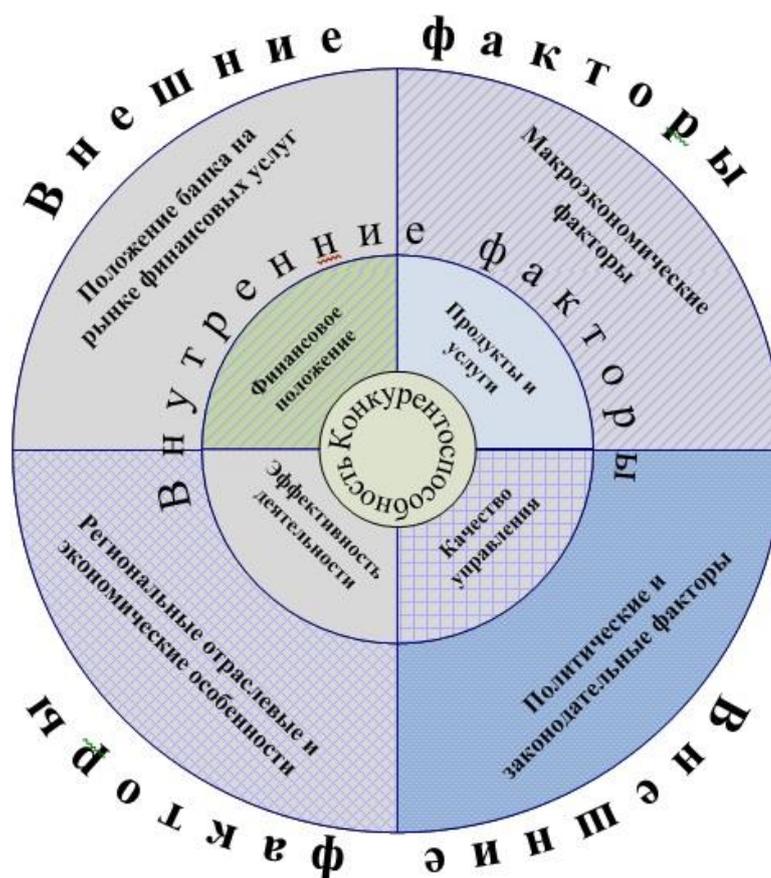


Рисунок 1 – Компоненты конкурентоспособности банка

Таким образом, проведенные исследования позволили определить сущность банковской конкуренции и выявить факторы, формирующие конкурентоспособность кредитной организации. Мониторинг и анализ этих факторов позволит организации улучшить свою позицию в конкурентной борьбе.

## 1.2 Обзор методов оценки конкурентоспособности кредитной организации

В современной экономической литературе встречается достаточно большое количество исследований, посвященных оценке конкурентоспособности кредитной организации. В первую очередь различается подход различных авторов к понятию «конкурентоспособность». В научных публикациях по экономике часто прослеживается стремление отождествлять конкурентоспособность банка с его финансовой устойчивостью, поскольку последняя – важнейший показатель качества его деятельности и, по сути, именно на ее обеспечение направлены

существующие меры государственного регулирования банковского сектора. Предмет исследований варьируется от определения финансовой устойчивости кредитной организации до оценки рисков и вероятности дефолта. Все эти понятия так или иначе связаны с конкурентоспособностью. Предлагаемые различными авторами подходы различаются по охвату направлений банковской деятельности, виду используемых показателей, инструментарию построения, технологиям расчета, источникам получения информации и т.д. Значительная часть методик базируется лишь на финансовой отчетности как основном источнике получения информации о деятельности банка и включает, в основном, количественные показатели. Проанализируем существующие исследования для выявления схожих принципов, преимуществ и недостатков в оценке конкурентоспособности банка.

Методика А.Г. Захарьяна [23] сводится к экспертной оценке устойчивости кредитной организации. В ее рамках анализируются группы показателей, отражающих устойчивость: капитальную, финансовую, организационно-структурную, информационно-технологическую, коммерческую и функциональную, куда включена оценка эффективности оказания банковских услуг, степени их привлекательности и удовлетворения потребностей клиентов. Оценка практически всех показателей (за исключением ряда количественных) не предполагает конкретного расчета, а сводится к исследованию позиций экспертов и степень их согласованности. Главным недостатком данной методики является высокая степень ее субъективности, что не позволяет однозначно судить об устойчивости оцениваемого банка.

Методика оценки значимости банков, предложенная А.В. Буздалиным, опирается на привлечение методов многокритериального оценивания банковской деятельности, выраженных совокупностью показателей, в числе которых: общая величина активов; общая величина обязательств; общий объем собственных средств банка; объем вкладов физических лиц; размер бюджетных счетов [17]. При определенных достоинствах (многокритериальность, относительная простота отбора информации) данная методика не дает полного представления о

конкурентоспособности банка, поскольку фокусируется только на финансовой стороне и не учитывает качественные характеристики банковской деятельности. Использование только балансовых данных дает крайне ограниченную информацию о конкурентоспособности банка.

Для оценки конкурентоспособности банка по методике И.О. Спицына и Я.О. Спицына осуществляется сравнительный анализ основных конкурентов по следующим критериям: абсолютная и относительная доли рынка, тенденции доли рынка, относительная доходность деятельности, относительное качество и стоимость предоставляемых услуг, появление новых услуг, степень концентрации клиентов, относительная капиталоемкость деятельности банка [61]. Путем экспертной оценки важности показателей и приведения их к единой пятидесятибалльной шкале рассчитывается уровень банковской конкурентоспособности. Методика охватывает количественную и качественную характеристики деятельности банка, заметно отличаясь от других четко выстроенной конкретной системой критериев конкурентоспособности (в частности, определение качества и стоимости предоставляемых услуг).

В.С. Викулов [18] считает, что в основе определения конкурентоспособности банковских услуг лежит комплексная модель работы банка с клиентами, и предлагает проводить оценивание с учетом следующего разделения клиентской базы: юридические лица и предприниматели (крупные корпорации, средние компании, малый бизнес); физические лица (крупные частные клиенты, состоятельные клиенты, массовые клиенты, клиенты нижнего уровня). Очевидно, что подобное разделение клиентов банка при исследовании набора предоставляемых им услуг позволяет получать более точные результаты оценки. Однако это затруднительно, с точки зрения сбора данных по банкам-конкурентам.

Исследователи И.А. Никонова и Р.Н. Шамгунов [42] предлагают оценивать банковскую конкурентоспособность на основе как экономических, так и неэкономических факторов. Авторы выделяют двадцать наиболее важных качественных критериев оценки банка корпоративными клиентами и

физическими лицами: уровень доверия к банку, квалификация персонала, уровень популярности банка, качество предоставляемых услуг, соответствие политики банка интересам региона, развитость филиальной сети и др.

Система качественных параметров оценки конкурентоспособности в методике, предлагаемой Т.А. Пономаревой, М.С. Супрягиной [47], сводится к определению четырех групп качественных показателей: пространственные показатели, характеризующие «качество окружающей среды» услуги или условия ее предоставления; информационные показатели, характеризующие информационную обеспеченность клиентов, - «качество информационного обеспечения»; профессиональные показатели, характеризующие уровень сервиса, предлагаемого клиентам (профессиональная подготовка и квалификация персонала), - «качество персонала»; претензионные показатели, которые можно использовать, с одной стороны, для оценки выше приведенных характеристик и, с другой - как самостоятельную группу показателей в виде системы сбора и обработки информации по отзывам и претензиям клиентов. На основании характеристик показателей заполняется разработанная авторами анкета, далее в соответствии со специализированной шкалой осуществляется расстановка баллов, в результате чего определяется итоговый уровень конкурентоспособности банковских услуг.

К методикам оценки состояния кредитной организации можно отнести методику Банка России, известные методические разработки рейтинговых агентств и консалтинговых компаний - «Эксперт РА», ИЦ «Рейтинг». Отличительной особенностью таких методик является использование не только финансовых параметров (достаточность капитала, ликвидность, качество активов, структура пассивов, риски и прибыльность), но и показателей рыночных позиций банка (имидж, доля рынка, клиентская база, географическая структура, специализация) и качества банковского менеджмента, что в целом позволяет отражать как количественные, так и качественные характеристики банковской деятельности.

После анализа подходов российских авторов к оценке конкурентоспособности кредитной организации можно выделить недостатки, присущие большинству из них. Сводная информация приведена в таблице 1.

Таблица 1 – Недостатки существующих методик оценки конкурентоспособности

Недостаток	Характеристика
Учет ограниченного числа факторов	Многие методики основываются на внутренней информации и не учитывают состояние внешней среды
Нерепрезентативный состав показателей	Ряд методик сводится к оценке лишь количественных характеристик банковской деятельности и не отражает ее качественные характеристики. Количественные характеристики в некоторых случаях представлены только абсолютными показателями, которые являются наименее информативными, поскольку усложняют сравнение различных по величине банков по эффективности их функционирования. В методиках, включающих качественные показатели, характеризующие неколичественные характеристики банка, данные показатели зачастую являются неконкретными и представляются в виде ответа на вопросы анкеты
Субъективный характер	Включение в методики качественных показателей предполагает использование экспертных оценок, что обуславливает в определенной степени их субъективность. Такая же ситуация возникает при использовании интегральных индикаторов конкурентоспособности банка, когда экспертные оценки используются для определения значимости вклада частных показателей в интегральный.
Статичность	Методики, строящиеся на применении данных за один период, позволяют оценить текущее состояние конкурентоспособности банка, но не отражают динамику этого состояния.
Ограниченность применения	Методики, базирующиеся на конфиденциальной информации, не могут быть применены всеми заинтересованными субъектами рынка

Перейдем к рассмотрению зарубежных методик анализа состояния банков. Обратимся к подходам, применяемым в странах Европы и США как в странах с наиболее развитой финансовой системой.

Существующие методики можно разделить на четыре группы:

- 1) рейтинговые системы оценки;
- 2) системы коэффициентного анализа;
- 3) системы оценки банковских рисков;
- 4) статистические модели.

Первые три вида методик направлены на диагностику текущего состояния банка через анализ его деятельности и отчетность. Для эффективного управления необходимо не только анализировать настоящее состояние организации, но и моделировать ее будущую финансовую устойчивость. Оценка состояния кредитной организации через определенный период времени возможно получить с использованием статистических моделей. Классификация наиболее популярных в зарубежных странах методик представлена на рисунке 2.

Рейтинговые системы оценки основаны на анализе различных показателей деятельности кредитной организации и сравнении их с базовыми значениями. На выходе таких методик, как следует из названия, формируется рейтинг банка. Наиболее распространенная рейтинговая банковская система – CAMEL. Она используется надзорными органами США. Эта система в значительной степени основана на субъективных оценках, поэтому конечный результат во многом зависит от профессионализма реализующих ее экспертов.

Еще одной из развитых зарубежных рейтинговых систем является методика Банка Италии PATROL, применяемая с 1993 года. Как и в CAMEL, целью данной системы являются проведение дистанционного анализа финансового состояния кредитных организаций и выявление тех из них, в которых необходимо провести выездную проверку.

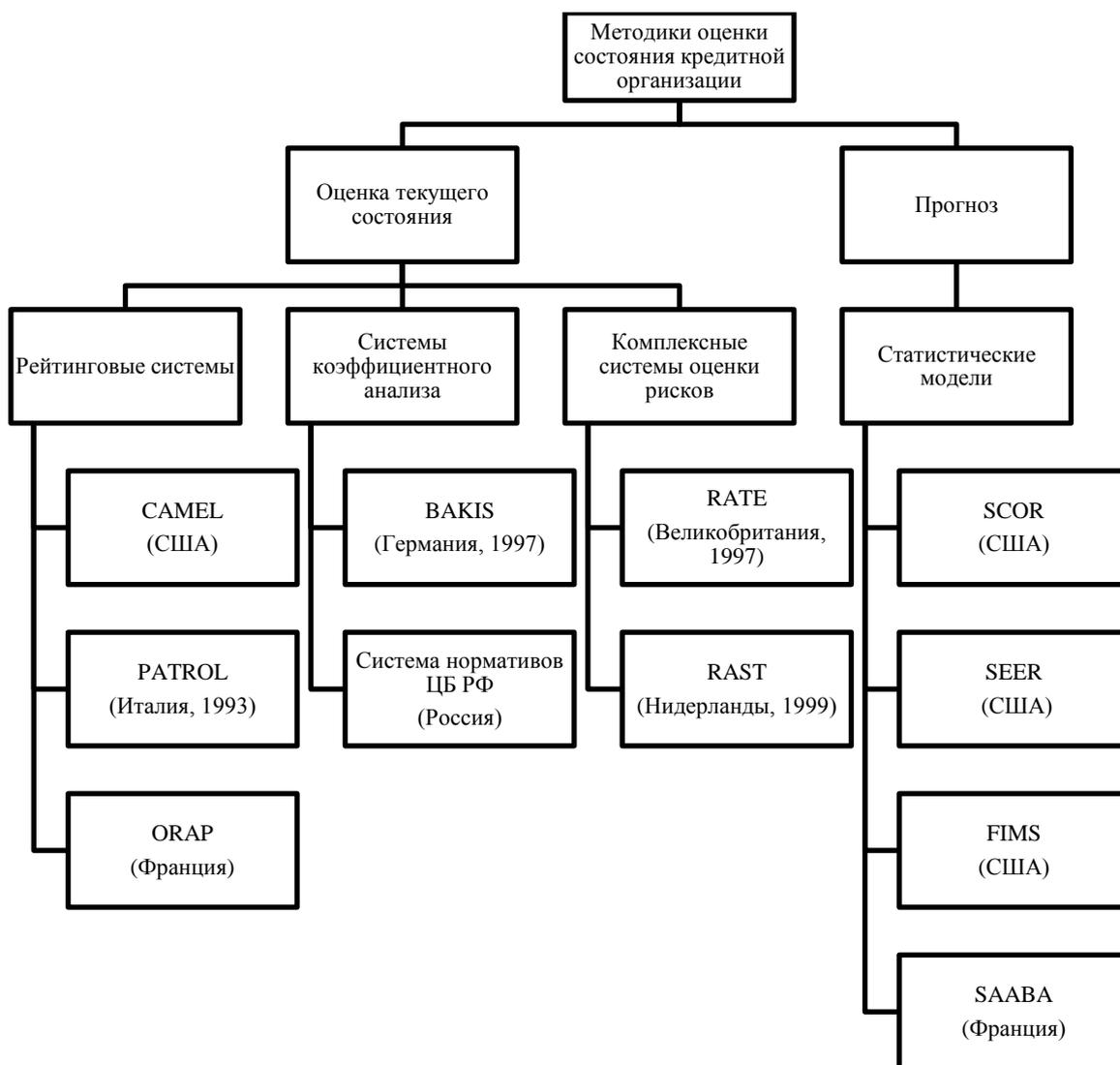


Рисунок 2 – Зарубежные методики оценки банковского состояния

Механизм систем коэффициентного анализа заключается в сравнении показателей отдельных банков с некими средними значениями. Подобным образом построена система нормативов Банка России. К зарубежным методикам коэффициентного анализа относится BaKred System (BAKIS), используемая Центральным банком Германии. Основываясь на большом количестве показателей, эта система позволяет получить быструю оценку финансового состояния кредитной организации.

Особенностью комплексных систем оценки банковских рисков является синтетическое разделение банка на отдельные блоки (например, по направлениям деятельности) и анализе рисков каждого из них по специфическим критериям с

учетом внутренней структуры. Затем проводится последовательная интеграция результатов до получения итоговой оценки кредитной организации. К таким методикам относятся система RAST (Risk Analysis Support Tool), применяемая в Нидерландах, и система Банка Англии RATE, которая состоит из трех блоков: оценка риска (Risk Assessment), разработка инструментов надзора (Tools) и заключение о положении банка (Evaluation).

Статистические модели получили развитие относительно недавно. Толчком к созданию таких моделей послужила волна банковских дефолтов в США в начале 1990-х годов. Статистические модели отличаются тем, что она направлены на выявление банков, финансовое состояние и надежность которых может оказаться неустойчивыми в будущем, а также на определение причин подобной ситуации.

Наиболее известные статистические модели используются в практике регулирующих органов в США. Эти методики называются SEER (System for Estimating Examination Ratings) и SCOR (Statistical CAMELS Off-site Rating). Методика SCOR оценивает вероятность ухудшения положения банка в течении ближайших 4 – 6 месяцев. Система SEER состоит из двух моделей, первая из которых оценивает вероятность значения рейтинга CAMEL, а вторая прогнозирует снижение этого рейтинга.

В соответствии с еще одной американской методикой – FIMS (Financial Institutions Monitoring System) – оценка деятельности банка также осуществляется в два этапа. На первом этапе рассчитывается «рейтинг FIMS» – оценка текущего состояния банка. На втором этапе, который получил название «категория риска FIMS», вычисляется вероятность дефолта в течении ближайших двух лет.

Французская система SAABA состоит из трех модулей, в которых анализируется качество кредитного портфеля банка, качество владельцев акций банка и качество управления банком, внутренний контроль и ликвидность. Используя информацию, полученную по всем трем модулям, система вырабатывает интегральную оценку надежности банка.

В таблице 2 представлены сводные данные по описанным выше методикам.

Таблица 2 – Описание зарубежных методик оценки состояния кредитной организации

Методика	Краткое описание	Используемые показатели	
		Финансовые показатели	Качественные показатели
<b>Рейтинговые системы</b>			
CAMEL	Дистанционный анализ, выявление банков, требующих выездной проверки	Показатели достаточности капитала, качества активов, доходности, ликвидности	Показатели по блоку факторы управления
PATROL	Дистанционный анализ, выявление банков, требующих выездной проверки	Показатели достаточности капитала, прибыльности, качества кредитов, ликвидности	Показатели по блоку организация
ORAP	Определение существенных проблем на основе оценки рисков.  Используется 14 показателей.	Показатели по блокам: пруденциальные коэффициенты (капитал, ликвидность и т.д.); балансовая и внебалансовая деятельность (качество активов); рыночный риск; доходы	Показатели по блокам: держатели акций, управление и внутренний контроль
<b>Системы коэффициентного анализа</b>			
BAKIS	Быстрая оценка финансового состояния, выявление изменений в динамике кредитного, рыночного и риска ликвидности	Показатели кредитного риска, рыночного риск, риска ликвидности, прибыльности банковских операций	Не используются
<b>Комплексные системы оценки риска</b>			
RATE	Оценка рисков и выработка инструментов надзора	Показатели банковского риска	Показатели контроля за рисками

Окончание таблицы 2

Методика	Краткое описание	Используемые показатели	
		Финансовые показатели	Качественные показатели
RAST	Финансовый анализ, оценка рисков и управления отдельными подразделениями	Показатели финансовой отчетности	Показатели по блоку управления
Статистические модели			
SEER	Прогноз рейтинга CAMEL	Аналогично методике CAMEL	
SCOR	Прогноз вероятности дефолта (снижения рейтинга CAMEL) на 4 – 6 месяцев		
FIMS	Оценка текущего состояния и прогноз вероятности дефолта на 2 года		
SAABA	Оценка надежности по пятибальной шкале	Показатели качества кредитного портфеля и ликвидности	Показатели качества владельцев банка, управления, внутреннего контроля

Каждая из разработанных на настоящий момент систем оценки состояния кредитных организаций имеет свои преимущества и недостатки. Общей негативной характеристикой является прямая зависимость достоверности результата от трудоемкости методики. Для получения качественной оценки или прогноза состояния банка необходимо иметь доступ к большому объему информации, часть из которой является внутренней, возможность проводить исследования и опросы, а также способность адекватно оценивать полученную информацию и проводить расчеты. Применение на практике рассматриваемых методик возможно для надзорных органов или крупных рейтинговых агентств, но

трудноосуществимо для отдельных организаций (например, клиентов или конкурентов) или физических лиц.

### 1.3 Обзор нормативной базы

В Российской Федерации подходы к анализу финансовой устойчивости банков в качестве самостоятельных юридических лиц закреплены федеральными законами и нормативными актами Банка России. Рассмотрим основные документы и их содержание.

Федеральный закон от 10.07.2002 № 86-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» – основной документ, определяющий статус Центрального банка и регулирующий его взаимоотношения с другими банками. Глава 10 наделяет Банк России правом осуществления банковского регулирования и надзора с целью поддержания стабильности финансовой системы страны, в том числе правом регистрации кредитных организаций, установления нормативов и последующего контроля за их соблюдением. Здесь же предусмотрены санкции за нарушения банковского законодательства, процедура отзыва лицензии.

В Указании Банка России от 31.03.2000 № 766–У «О критериях определения финансового состояния кредитных организаций» описывается деление всех кредитных организаций на группы с точки зрения финансового состояния (финансово стабильные и проблемные), а также приводятся критерии и подходы, в соответствии с которыми происходит отнесение кредитной организации к той или иной группе. Значимым моментом является обозначение того, что сведения о финансовом состоянии не подлежат передаче кредитным организациям (в том числе по их ходатайствам), а также третьим лицам и используются исключительно в целях банковского надзора.

В Инструкции от 03.12.2012 №139-И «Об обязательных нормативах банков» приводятся нормативы, в соответствии с которыми Банк России оценивается

устойчивость банков. Каждому нормативу назначено максимально (в зависимости от смысла показателя – минимально) возможное значение. Нарушение этих нормативов является основной причиной отзыва лицензии на осуществление банковской деятельности.

Указание Банка России от 24.11.2016 № 4212-У «О перечне, формах и порядке составления и представления форм отчетности кредитных организаций в Центральный банк Российской Федерации» обеспечивает организацию процедуры банковского надзора, регламентируя процесс предоставления банковской отчетности. Указание Банка России от 11.06.2014 № 3277-У «О методиках оценки финансовой устойчивости банка в целях признания ее достаточной для участия в системе страхования вкладов» устанавливает методику оценки финансовой устойчивости банка в целях признания её достаточной для участия в Системе страхования вкладов – то есть для получения государственных гарантий по депозитам своих клиентов.

На территории Российской Федерации действуют кредитные рейтинговые агентства. Центральный банк ведет учет присвоенных кредитными рейтинговыми агентствами кредитных рейтингов и прогнозов по кредитным рейтингам. Деятельность таких агентств регулируется Федеральным законом от 13.07.2015 № 222-ФЗ «О деятельности кредитных рейтинговых агентств в Российской Федерации, о внесении изменения в статью 76.1 Федерального закона «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» и Указанием Банка России от 04.07.2016 № 4062-У ЦО порядке представления кредитными рейтинговыми агентствами в Банк России информации о рейтинговых действиях, состав такой информации, форме и сроках ее представления».

Вышеперечисленные документы прямо или опосредованно связаны с надзором Банка России за финансовым состоянием банков. Что касается конкуренции на рынке банковских услуг, то в соответствии с Федеральным

законом от 26.07.2006 N 135-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О защите конкуренции» Центральный банк Российской Федерации обязан представлять в федеральный антимонопольный орган по письменному запросу этого органа принятые Центральным банком Российской Федерации нормативные акты, а также информацию (за исключением информации, составляющей банковскую тайну), необходимую для проведения федеральным антимонопольным органом анализа состояния конкуренции на рынке услуг, оказываемых поднадзорными Центральному банку Российской Федерации финансовыми организациями, и осуществления контроля за состоянием конкуренции.

Таким образом, в нормативных актах, действующих на территории Российской Федерации, тема конкурентоспособности кредитной организации затронута опосредованно – через финансовую устойчивость. Центральный банк осуществляет надзор за деятельностью банков, и, в случае нестабильного положения той или иной организации, производит отзыв лицензии на банковскую деятельность в целях сохранения стабильности финансовой системы страны.

## 2 РАЗРАБОТКА ИНТЕГРАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОЦЕНКИ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ КРЕДИТНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ

### 2.1 Алгоритм оценки конкурентоспособности кредитной организации

Цель настоящего исследования заключается в разработке алгоритма оценки банковской конкурентоспособности, при котором максимально учитываются все направления и проявления банковской деятельности. На наш взгляд, конкурентоспособность банка – это интегральная характеристика, складывающаяся из многих параметров, различающихся по смысловому содержанию, качественных и количественных, выраженных в разных единицах измерения. В результате применения алгоритма оценки все показатели должны быть агрегированы в итоговую интегральную оценку конкурентоспособности. Алгоритм расчета интегрального показателя оценки конкурентоспособности должен состоять из трех этапов.

1. Выбор параметров, из которых будет строиться интегральный показатель. В зависимости от экономико-смыслового содержания параметры можно объединить в несколько групп:

1) финансовые показатели деятельности кредитной организации, такие как размер и качество активов, величина собственных средств, кредитный портфель и его качество, объем просроченной ссудной задолженности, прибыль банка; рентабельность активов и капитала, достаточность капитала банка, кредитный и процентный риск;

2) показатели, характеризующие конкурентоспособность банковских услуг – привлекательность услуги для потребителя по сравнению с услугами конкурентов: стоимость и качество банковских услуг в разрезе их основных видов: широта ассортимента предоставляемых услуг; скорость предоставления услуг; уровень и культура обслуживания клиентов; качество постпродажного обслуживания; формы продвижения услуг;

3) показатели, оценивающие позиции кредитной организации на рынке банковских услуг: доля кредитов банка в общем объеме ссудной задолженности в регионе; уровень концентрации; уровень доходности операций банка; коэффициент относительной капиталоемкости банка, количество филиалов и операционных офисов. Эту группу можно дополнить показателями, характеризующими менеджмент кредитной организации: оценка качества корпоративного управления банка, эффективность и стабильность организационной структуры управления, прозрачность структуры собственников банка.

2. Приведение выбранных параметров в сопоставимый вид. Исходные количественные параметры измеряются в различных единицах, и их необходимо преобразовать с целью дальнейшего использования для вычисления интегрального показателя конкурентоспособности. В исследовании С.А. Черновой и М.Ю. Алиевой предлагается достижение сопоставимости показателей через перевод их в качественные аналоги и приведения к общему основанию, определяемому в соответствии с заданными уровнями конкурентоспособности [70]. Качественные аналоги рассчитываются по формуле

$$u_i = \frac{(x_i - x_{\min})(N-1)}{x_{\max} - x_{\min}} + 1. \quad (1)$$

где  $u_i$  – значение качественного аналога  $i$ -го показателя конкурентоспособности банка;

$x_i$  – значение  $i$ -го показателя конкурентоспособности банков;

$x_{\min}$ ,  $x_{\max}$  – минимальное и максимальное значения  $i$ -го показателя конкурентоспособности банков соответственно;

$N$  – число уровней конкурентоспособности, определяется характером решаемой задачи.

3. Агрегирование показателей. Этот этап является важным условием корректности интегральной оценки конкурентоспособности. Если весовые коэффициенты определяются произвольно, без достаточного теоретического или эмпирического обоснования, то результаты интегральной оценки могут быть

искажены. Метод экспертных оценок, часто используемый для определения весовых коэффициентов, сопряжен со значительными затратами времени, зависит от компетенции экспертов и носит субъективный характер. С целью минимизации риска субъективных и некорректных оценок необходимо использовать для определения значимости показателей конкурентоспособности банков методические приемы многокритериальной оптимизации. Последовательные этапы алгоритма представлены на рисунке 3.



Рисунок 3 – Алгоритм формирования системы интегральной оценки конкурентоспособности

Таким образом, мы сформулировали алгоритм расчета интегральной оценки конкурентоспособности кредитной организации, учитывающий все направления банковской деятельности, а также преимущества и недостатки существующих подходов, выявленные в предыдущей главе. Рассмотрим подробно каждый выделенный этап.

## 2.2 Показатели, формирующие оценку конкурентоспособности

Конкурентоспособность – интегральная характеристика, складывающаяся из многих параметров. В первую очередь производится отбор показателей и их

количественное выражение, затем необходимо привести выбранные параметры в сопоставимый вид и агрегировать их, получив итоговую оценку конкурентоспособности [70]. Показатели, используемые для оценки конкурентоспособности, могут варьироваться в зависимости от уровня проводимого исследования. К вопросу оценки конкурентоспособности кредитных организаций можно подойти с различных позиций:

1) на микроуровне – анализировать конкурентоспособность конкретного банка;

2) на макроуровне – оценивать конкурентоспособность регионального банковского сектора в масштабах страны;

3) на мезоуровне – рассматривать конкурентоспособность банковского сектора отдельных стран или мировой банковской системы в целом.

На каждом уровне конкурентоспособность складывается из различных факторов. При анализе и сравнении банков различных регионов внутри страны необходимо включать в оценку конкурентоспособности показатели, характеризующие уровень экономического развития региона и структуру собственности на банковский капитал. При определении глобальной устойчивости банковского сектора следует обратить внимание на особенности денежно-кредитной политики Центрального банка.

В настоящей работе мы обратимся к первому уровню – оценке конкурентоспособности отдельной кредитной организации и рассмотрим показатели, необходимые для формирования этой оценки.

Прежде, чем перейти к непосредственному отбору параметров, необходимо выделить обязательные критерии, которым должны соответствовать показатели, используемые для оценки конкурентоспособности банков:

– все показатели должны определяться на основании публикуемой отчетности или другой информации, находящейся в свободном доступе. Исследователю необходимо иметь возможность оперировать аналогичными

данными для различных кредитных организаций, поэтому отобранные показатели должны быть в определенной степени универсальными;

– показатели должны описывать как внутреннее положение банка, так и состояние внешней среды. Здесь важно учитывать уровень проводимого исследования: если оценивается конкурентоспособность кредитных организаций в пределах одного региона, действующих в одних и тех же условиях, этот фактор можно исключить из рассмотрения. При исследовании в масштабе страны необходимо учитывать региональные различия;

– для обеспечения комплексности оценки необходимо оперировать как количественными, так и качественными показателями.

Всю совокупность показателей можно разделить на несколько групп в зависимости от их экономико-смыслового содержания. Такое деление упростит процедуру отбора и будет способствовать достижению полноты, содержательности и информативности итоговой оценки. На основании анализа существующих исследований, приведенного в 1 главе, выделим следующие группы:

- 1) показатели, отражающие финансовое состояние банка;
- 2) показатели, отражающие конкурентоспособность банковских продуктов и услуг;
- 3) показатели, характеризующие положение кредитной организации на рынке банковских услуг.

В качестве основы для определения параметров, характеризующих финансовое положение кредитной организации, обратимся к методике, имеющей широкое применение в мировой практике – рейтинговой системе CAMEL. Методика CAMEL имеет иерархическую структуру, предполагающую разделение общей устойчивости банка на пять основных компонент, каждая из которых расщепляется в свою очередь на более «мелкие» составляющие:

– достаточность капитала (Capital adequacy): показатели достаточности капитала, определяющие размер собственного капитала банка, который

необходим для гарантии надежности банка для вкладчиков, и соответствие реального размера капитала необходимому;

– качество активов (Asset quality): показатели качества активов, определяющие степень «возвратности» активов и внебалансовых статей, а также финансовое воздействие проблемных займов (например, уровень доходных активов, коэффициент защищенности от риска, уровень активов с повышенным риском, уровень сомнительной задолженности, уровень дебиторской задолженности в активах, не приносящих доход);

– качество управления (Management): показатели оценки качества управления (менеджмента) работой банка, проводимой политики, соблюдения законов и инструкций (такие как общая кредитная активность, инвестиционная активность, коэффициент использования привлеченных средств, коэффициент рефинансирования);

– доходность (Earnings): показатели доходности (прибыльности) с позиций ее достаточности для будущего роста банка (коэффициент размещения средств, коэффициент доступности банка к внешним источникам финансирования, коэффициент дееспособности);

– ликвидность (Liquidity): показатели ликвидности, оценивающие способность банка своевременно выполнять требования о выплатах по обязательствам и готовность удовлетворять потребность в кредите без потерь.

Конкурентоспособность банковских продуктов и услуг отражает привлекательность продуктов и услуг для потребителя по сравнению с предложениями конкурентов. Здесь возможны следующие показатели:

- широта ассортимента предоставляемых услуг;
- стоимость услуг в разрезе их основных видов;
- потребительские свойства услуг;
- уровень и культура предоставления услуг;
- скорость предоставления услуг;

- формы и способы продвижения услуг;
- качество послепродажного обслуживания [30].

Показатели, оценивающие позиции кредитной организации на рынке банковских услуг:

- доля активов банка в суммарной величине активов банков региона;
- доля кредитов банка в общем объеме ссудной задолженности в регионе, в том числе в разрезе по направлениям (физические/юридические лица, виды кредитования);
- доля привлеченных средств в общем объеме ссудной задолженности в регионе, в том числе в разрезе по направлениям (вклады / депозиты);
- уровень доходности банковских операций;
- количество филиалов и операционных офисов,
- длительность работы на финансовом рынке,
- универсальность банка (направления деятельности).

Автором были отобраны 50 показателей суммарно по всем выделенным группам. После этого было проведено анкетирование с целью выявления наиболее значимых показателей. Общее число респондентов – 93. Анкетирование проводилось среди различных категорий граждан – потребителей банковских услуг:

- физические лица составляют 51% опрошенных (47 человек);
- индивидуальные предприниматели (малый бизнес) – 24% (22 человека);
- собственники, руководители, представители среднего бизнеса – 10% (9 человек);
- представители крупного бизнеса – 16% (15 человек).

Респондентам было предложено оценить каждый показатель по пятибалльной шкале, где оценка «1» означает, что показатель не влияет на конкурентоспособность банка, «5» – показатель оказывает значительное влияние на конкурентоспособность.

Анкета с первоначальным перечнем показателей приведена в Приложении А.

На основании проведенного анкетирования были отобраны итоговые 25 показателей, которые и будут использоваться для дальнейшего формирования интегральной оценки конкурентоспособности. Показатели, а также источники данных для их определения представлены в таблице 3.

Таблица 3 – Показатели, влияющие на конкурентоспособность кредитной организации

Наименование показателя	Источник
1 Показатели, отражающие финансовое состояние банка	
<i>Достаточность капитала</i>	
1.1 Общая величина активов	отчетность банка
1.2 Собственный капитал / чистые активы (норматив Н <sub>1</sub> )	отчетность банка
<i>Ликвидность</i>	
1.3 Текущая ликвидность (норматив Н <sub>3</sub> )	отчетность банка
1.4 Долгосрочная ликвидность (норматив Н <sub>4</sub> )	отчетность банка
<i>Качество активов</i>	
1.5 Ссудная задолженность / активы	отчетность банка
1.6 МБК привлеченные / МБК размещенные	отчетность банка
1.7 Вложения в ценные бумаги / активы	отчетность банка
1.8 Крупные кредитные риски (норматив Н <sub>7</sub> )	отчетность банка
1.9 Депозиты от ЦБ РФ / пассивы	отчетность банка
<i>Прибыльность</i>	
1.10 Рентабельность активов (ROA)	отчетность банка
1.11 Рентабельность капитала (ROE)	отчетность банка
1.12 Балансовая прибыль	отчетность банка

Продолжение таблицы 3

Наименование показателя	Источник
<i>Качество управления</i>	
1.13 Рыночная капитализация / собственный капитал	отчетность банка
1.14 Депозиты небанковскому сектору / кредиты небанковскому сектору	отчетность банка
1.15 Совокупные расходы / совокупные доходы	отчетность банка
1.16 Репутация топ-менеджмента и владельцев банка, в т.ч. их готовность оказывать банку финансовую поддержку в случае необходимости	экспертная оценка / опрос
1.17 Объем негативной информации в СМИ	экспертная оценка / опрос
2 Показатели, отражающие конкурентоспособность банковских продуктов и услуг	
2.1 Широта ассортимента предоставляемых услуг (кредитование, расчетно-кассовое обслуживание, депозитные операции, операции с ценными бумагами, услуги инкассации, услуги по хранению ценностей, вкладные операции, обслуживание пластиковых карт, прочие услуги)	сайт банка / экспертная оценка / опрос
2.2 Стоимость услуг в разрезе их основных видов	экспертная оценка / опрос
2.3 Уровень и культура предоставления услуг	экспертная оценка / опрос
2.4 Инфраструктура (наличие вместительной автопарковки, удобная конфигурация зала обслуживания клиентов, наличие системы электронной очереди, оборудование комфортных условий для ожидания (диванчики, сан.узел)	экспертная оценка / опрос
2.5 Размещение информации о деятельности банка в печатном виде / сети Интернет	экспертная оценка / опрос
3 Показатели, отражающие позиции кредитной организации на рынке банковских услуг	
3.1 Количество филиалов и операционных офисов	сайт банка / информация ЦБ РФ

### Окончание таблицы 3

Наименование показателя	Источник
3.2 Длительность работы на финансовом рынке	сайт банка / информация ЦБ РФ
3.3 Доля кредитов банка в общем объеме ссудной задолженности в регионе, в том числе в разрезе по направлениям (физические/юридические лица, виды кредитования)	сайт банка / экспертная оценка

Интегральная оценка конкурентоспособности кредитной организации должна учитывать важнейшие факторы, формирующие конкурентоспособность банка. Эти факторы могут быть выражены рядом количественных и качественных показателей, которые наиболее точно и полно отражают характеристики анализируемого банка или группы банков. От того, насколько правильно выбраны показатели, зависят результат исследования. Следующим методическим шагом является приведение показателей в сопоставимый вид и построение интегральной оценки конкурентоспособности банка с использованием методов многокритериального оценивания.

#### 2.3 Приведение показателей в сопоставимый вид

На втором этапе происходит приведение выбранных параметров в сопоставимый вид. Исходные количественные параметры измеряются в различных единицах, и перед решением задачи рекомендуется произвести нормирование, определив диапазон изменения каждого показателя от 0 до 1. Все количественные показатели условно можно разделить на три группы в зависимости от единиц измерения:

- выраженные в процентах;
- выраженные в виде коэффициентов;
- прочие единицы измерения (денежные единицы, штуки, месяца и т.д.).

С первой группой – показателей, выраженных в процентах – нормирование производится делением соответствующего значения на 100.

Показатели, выраженные коэффициентами, могут по смысловому содержанию находиться в пределах от 0 до 1 (например, показатель «Отношение суммы вложений в ценные бумаги к сумме активов»). Если же показатель – коэффициент может превышать 1 или выражен в других единицах измерения, то нормирование необходимо произвести по следующей формуле:

$$k' = \frac{k - k_{min}}{k_{max} - k_{min}}, \quad (2)$$

где  $k_{min}$  и  $k_{max}$  – минимально и максимально возможные значения  $k$ -го показателя,

$k$  – промежуточное значение.

Здесь трудности могут возникнуть с определением максимального или минимального значения. В некоторых случаях (показатель «Общая величина активов») максимальное значение выбирается однозначно по данным о кредитных организациях исследуемого региона. В других (показатель «Количество филиалов и операционных офисов») назначается автором на основании логических соображений, исследования ситуации на рынке банковских услуг в регионе/стране, проведенных социальных опросов.

Часть показателей, выбранных для формирования итоговой оценки, являются качественными. Таким параметрам предварительно необходимо придать количественное выражение. Это можно сделать, проранжировав каждую отдельную качественную характеристику и выбрав уровень, на котором находится исследуемый банк. Количество уровней в каждой отдельной случае определяется спецификой описываемой характеристики. Так, например, по показателю «Размещение информации о деятельности банка в печатном виде / сети Интернет» можно выделить три уровня:

- информация не размещается;

– размещается незначительный объем информации в одном – двух источниках;

– значительный объем информации в свободном доступе.

Далее каждому уровню необходимо назначить количественное выражение: 0, 0,5 и 1 соответственно. Таким образом, все качественные показатели будут выражены количественно и в требуемом диапазоне. В таблице 4 приводятся результаты ранжирования всех качественных показателей.

Таблица 4 – Качественные показатели конкурентоспособности и их количественная интерпретация

№	Наименование показателя	Шкала	Формула / алгоритм вычисления
1	Показатели, отражающие финансовое состояние банка		
	<i>Достаточность капитала</i>		
1.16	Репутация топ-менеджмента и владельцев банка, в т.ч. их готовность оказывать банку финансовую поддержку в случае необходимости	негативная репутация / о топ-менеджменте и собственниках ничего не известно / известно о финансовой стабильности топ-менеджмента и собственников банка / известно о финансовом благополучии топ-менеджмента и собственников банка, а также об их заявлениях о готовности / действиях по поддержанию кредитной организации	0 / 0,33 / 0,66 / 1
1.17	Объем негативной информации в СМИ	негативные упоминания встречаются очень редко / негативные и позитивные упоминания встречаются с одинаковой частотой / негативную информацию можно встретить в большинстве источников	0 / 0,5 / 1

## Окончание таблицы 4

№	Наименование показателя	Шкала	Формула / алгоритм вычисления
2	Показатели, отражающие конкурентоспособность банковских продуктов и услуг		
2.2	Стоимость услуг в разрезе их основных видов	значительно ниже / ниже / на уровне / выше / значительно выше стоимости услуг конкурентов	0 / 0,25 / 0,5 / 0,75 / 1
2.3	Уровень и культура предоставления услуг	услуги предоставляются на очень низком / низком / приемлемом / высоком / очень высоком уровне	0 / 0,25 / 0,5 / 0,75 / 1
2.4	Инфраструктура (наличие вместительной автопарковки, удобная конфигурация зала обслуживания клиентов, наличие системы электронной очереди, оборудование комфортных условий для ожидания (диванчики, сан.узел)	инфраструктура недостаточно развита / удовлетворительна / на высоком уровне	0 / 0,5 / 1
2.5	Размещение информации о деятельности банка в печатном виде / сети Интернет	информация не размещается / размещается незначительный объем информации в одном-двух источниках / значительный объем информации в свободном доступе	0 / 0,5 / 1

Таким образом, мы предложили решение для каждого из видов показателей, обеспечивающее возможность использования разноплановых и прямо несопоставимых критериев для формирования интегральной оценки конкурентоспособности.

## 2.4 Агрегирование показателей

Получить итоговую оценку, включающую в себя влияние каждого необходимого фактора, позволяет аддитивная модель с применением весовых коэффициентов:

$$I = \sum_{i=1}^n k_i * x_i \quad (3)$$

где  $x_i$  – значения показателей;

$k_i$  – весовые коэффициенты, характеризующие значимость показателей.

Для предотвращения некорректности определения весовых коэффициентов при их определении необходимо использовать методические приемы многокритериальной оптимизации. Подход аналитической иерархии (Analytic Hierarchy Process – АНП), разработанный Т. Саати – широко известный метод решения многокритериальных задач. Его суть заключается в представлении задачи в виде иерархической структуры с несколькими уровнями. Для элементов каждого уровня выполняются попарные сравнения, и результаты этих сравнений выступают основой для вычисления коэффициентов важности – весовых коэффициентов [34, 55].

При попарных сравнениях используется шкала словесных определений уровня важности – преимущества одного показателя перед другим, при этом каждому определению ставится в соответствие число (таблица 5).

Таблица 5 – Шкала относительной важности

Уровень важности	Количественное значение
Равная важность	1
Умеренное превосходство	3
Существенное или сильное превосходство	5
Значительное (большое) превосходство	7
Очень большое превосходство	9

Составляется матрица сравнений, в ячейки на пересечении строк и столбцов сравниваемых показателей заносятся соответствующие числа. Далее необходимо вычислить собственные вектора матрицы и пронормировать их. Результаты этих вычислений являются весами значимости показателей.

Подход аналитической иерархии не исключает полностью использование экспертных оценок, но минимизируют влияние субъективного мнения лица, принимающего решение, по сравнению с ситуацией, когда все весовые коэффициенты определяются экспертом.

С увеличением количества показателей для сравнения возрастает трудоемкость выставления оценок, что оказывает негативное влияние на объективность результатов. Поэтому представляется целесообразным модернизировать формулу исчисления интегральной оценки конкурентоспособности, взяв за основу экономико-смысловое содержание показателей:

$$I = \sum_{j=1}^3 w_j \sum_{i=1}^n k_i^j * x_i^j \quad (4)$$

где  $x_i^j$  – значения показателей,

$k_i^j$  – весовые коэффициенты, характеризующие значимость показателей,

$w_j$  – весовые коэффициенты, характеризующие значимость групп показателей,

$n$  – количество показателей в той или иной группе (может варьироваться).

Показатели, влияющие на конкурентоспособность банка, можно разделить на три группы:

- показатели эффективности деятельности банка;
- параметры, характеризующие конкурентоспособность услуг;
- показатели, оценивающие позиции кредитной организации на рынке.

Применим методику вычислений из подхода аналитической иерархии для определения весовых коэффициентов определенных выше групп. Матрица сравнений для определения весовых коэффициентов  $w_j$  представлена в таблице 6.

Таблица 6 – Матрица сравнений значимости групп показателей

	Эффективность деятельности	Конкурентоспособность услуг	Позиция на рынке	Собственный вектор матрицы	Вес группы
Эффективность деятельности	1	5	7	3,27	0,71
Конкурентоспособность услуг	1/5	1	5	1,00	0,22
Позиция на рынке	1/7	1/5	1	0,31	0,07

В соответствии с проведенными вычислениями наибольшее влияние (более 70%) на конкурентоспособность оказывают показатели эффективности деятельности. Существенно меньший вес имеет группа показателей, характеризующих конкурентоспособность услуг (22%) и минимальный вклад (7%) составляют показатели, отвечающие за позицию банка на рынке. Такой результат представляется логичным и экономически обоснованным. Множество существующих работ по оценке конкурентоспособности и определению рейтингов кредитных организаций базируются только на показателях первой группы. Кроме того, если показатели из этой группы, как правило, количественные и прозрачно вычисляются из официальной банковской отчетности, то показатели последних групп по своей сути имеют субъективный характер и определяются на основании социальных исследований или экспертных оценок. Вклад каждой группы показателей в итоговую оценку конкурентоспособности представлен на рисунке 4.

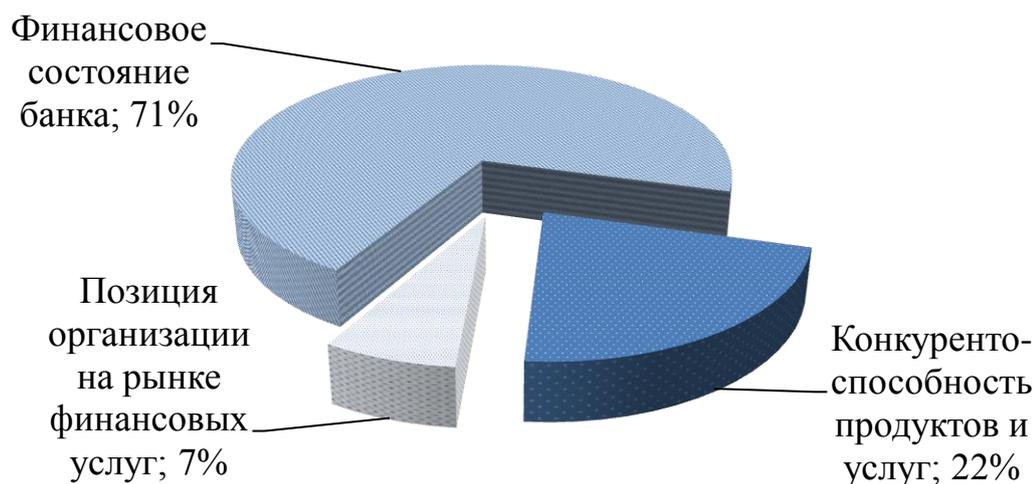


Рисунок 4 – Составляющие конкурентоспособности

Формула для вычисления интегральной оценки конкурентоспособности кредитной организации принимает следующий вид:

$$I = 0,71 * \sum_{i=1}^{n_1} k_i^1 * x_i^1 + 0,22 * \sum_{i=1}^{n_2} k_i^2 * x_i^2 + 0,07 * \sum_{i=1}^{n_3} k_i^3 * x_i^3, \quad (5)$$

где  $x_i^1$  – показатели, отвечающие за эффективность деятельности;

$x_i^2$  – показатели, характеризующие конкурентоспособность услуг;

$x_i^3$  – показатели, отвечающие за позиции банка на рынке.

Для определения коэффициентов  $k_i^j$  необходимо составить аналогичные матрицы сравнений для каждой группы показателей. Для этого также используем результаты проведенного анкетирования. Соответствующие матрицы сравнений представлены в Приложении Б. Весовые коэффициенты для каждого показателя представлены в таблице 7.

Таблица 7 – Коэффициенты значимости показателей

Наименование показателя	Весовой коэффициент
1 Показатели, отражающие финансовое состояние банка	
<i>Достаточность капитала</i>	
1.1 Общая величина активов	0,117
1.2 Собственный капитал / чистые активы (норматив Н <sub>1</sub> )	0,157
<i>Ликвидность</i>	
1.3 Текущая ликвидность (норматив Н <sub>3</sub> )	0,059

Продолжение таблицы 7

Наименование показателя	Весовой коэффициент
1.4 Долгосрочная ликвидность (норматив Н <sub>4</sub> )	0,040
<i>Качество активов</i>	
1.5 Ссудная задолженность / активы	0,040
1.6 МБК привлеченные / МБК размещенные	0,013
1.7 Вложения в ценные бумаги / активы	0,017
1.8 Крупные кредитные риски (норматив Н <sub>7</sub> )	0,059
1.9 Депозиты от ЦБ РФ / пассивы	0,039
<i>Прибыльность</i>	
1.10 Рентабельность активов (ROA)	0,028
1.11 Рентабельность капитала (ROE)	0,022
1.12 Балансовая прибыль	0,059
<i>Качество управления</i>	
1.13 Рыночная капитализация / собственный капитал	0,017
1.14 Депозиты небанковскому сектору / кредиты небанковскому сектору	0,017
1.15 Совокупные расходы / совокупные доходы	0,028
1.16 Репутация топ-менеджмента и владельцев банка, в т.ч. их готовность оказывать банку финансовую поддержку в случае необходимости	0,091
1.17 Объем негативной информации в СМИ	0,200
2 Показатели, отражающие конкурентоспособность банковских продуктов и услуг	
2.1 Широта ассортимента предоставляемых услуг (кредитование, расчетно-кассовое обслуживание, депозитные операции, операции с ценными бумагами, услуги инкассации, услуги по хранению ценностей, вкладные операции, обслуживание пластиковых карт, прочие услуги)	0,437
2.2 Стоимость услуг в разрезе их основных видов	0,263
2.3 Уровень и культура предоставления услуг	0,153
2.4 Инфраструктура (наличие вместительной автопарковки, удобная конфигурация зала обслуживания клиентов, наличие системы электронной очереди, оборудование комфортных условий для ожидания (диванчики, сан.узел)	0,099

Окончание таблицы 7

Наименование показателя	Весовой коэффициент
2.5 Размещение информации о деятельности банка в печатном виде / сети Интернет	0,048
3 Показатели, отражающие позиции кредитной организации на рынке банковских услуг	
3.1 Количество филиалов и операционных офисов	0,279
3.2 Длительность работы на финансовом рынке	0,649
3.3 Доля кредитов банка в общем объеме ссудной задолженности в регионе, в том числе в разрезе по направлениям (физические/юридические лица, виды кредитования)	0,072

Наглядно составляющие каждого компонента конкурентоспособности представлены на рисунках 5-7.

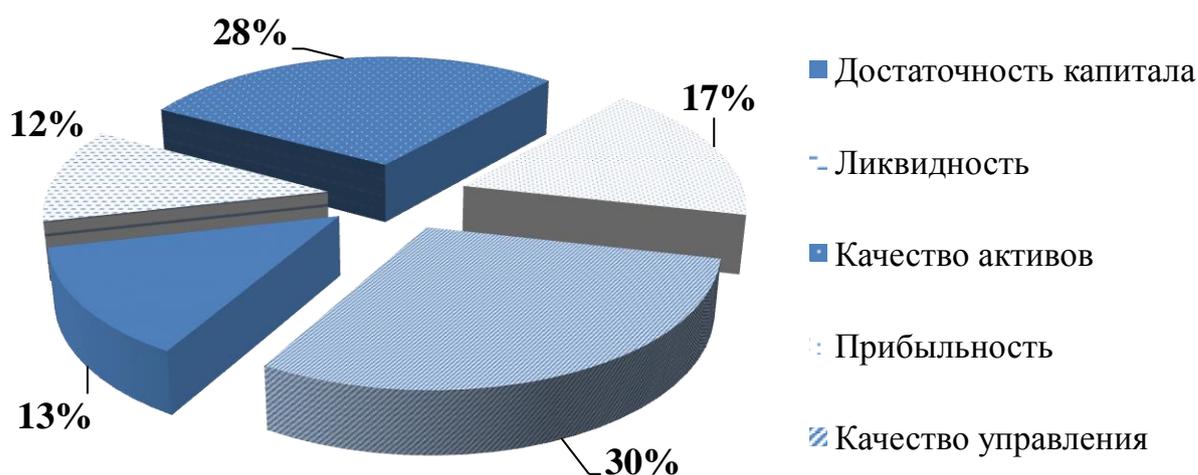


Рисунок 5 – Компоненты финансовой составляющей конкурентоспособности

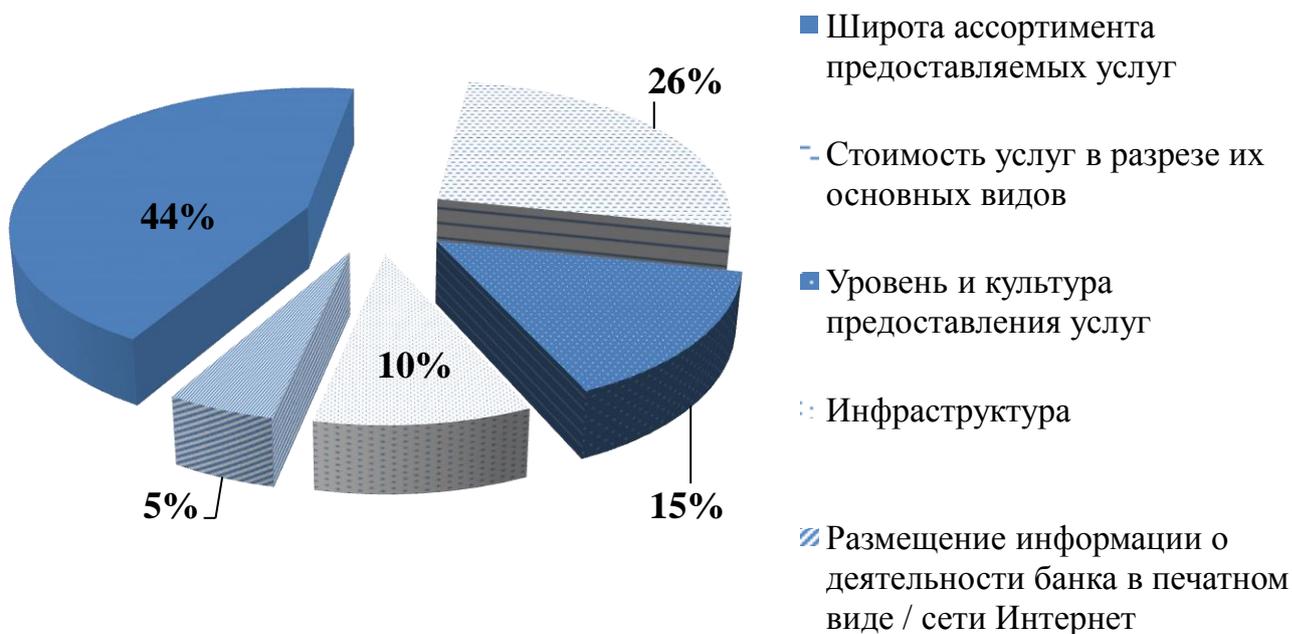


Рисунок 6 – Компоненты конкурентоспособности услуг



Рисунок 7 – Компоненты позиции кредитной организации на рынке услуг

Таким образом, мы видим, что финансовая компонента конкурентоспособности является основной, хоть и дополнена неэкономическими характеристиками услуг и положения на рынке. Среди качественных показателей наибольшую значимость для клиентов имеет ассортимент предоставляемых услуг и длительность работы на финансовом рынке. Следующим методическим шагом является практическое применение разработанной методики.

### 3 ПРАКТИЧЕСКАЯ РЕАЛИЗАЦИЯ ИНТЕГРАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОЦЕНКИ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ БАНКА

#### 3.1 Расчет конкурентоспособности ПАО «Челябинвестбанк»

Для апробации разработанной методики оценки конкурентоспособности был выбран Акционерный Челябинский Инвестиционный Банк «Челябинвестбанк» (Публичное Акционерное Общество) – один из ключевых региональных банков Челябинской области. ПАО «Челябинвестбанк» был основан 17 октября 1990 года. Кроме генеральной лицензии на осуществление банковских операций банк имеет лицензию на привлечение во вклады и размещение драгоценных металлов. По состоянию на 1 декабря 2016 г. банк занимал 111 место в банковской системе России с размером активов 40,90 млрд. руб. Центральный офис банка расположен по адресу: 454113, г.Челябинск, пл.Революции. В регионе расположены 9 филиалов ПАО «Челябинвестбанк», 90 дополнительных офисов и 1 операционная касса.

В таблице 8 представлены значения показателей, влияющих на конкурентоспособность банка. Все значения определены по состоянию на 1 декабря 2016 года.

Таблица 8 – Показатели ПАО «Челябинвестбанк»

Наименование показателя	Ед. изм.	На 01.12.2016
1 Показатели, отражающие финансовое состояние банка		
<i>Достаточность капитала</i>		
1.1 Общая величина активов	млн. руб.	46 122
1.2 Собственный капитал / чистые активы (норматив Н <sub>1</sub> )	в процентах	20,53

Продолжение таблицы 8

Наименование показателя	Ед. изм.	Значение
<i>Ликвидность</i>		
1.3 Текущая ликвидность (норматив Н <sub>3</sub> )	в процентах	468,40
1.4 Долгосрочная ликвидность (норматив Н <sub>4</sub> )	в процентах	15,50
<i>Качество активов</i>		
1.5 Ссудная задолженность / активы	коэф-т	0,56
1.6 МБК привлеченные / МБК размещенные	коэф-т	33,04
1.7 Вложения в ценные бумаги / активы	коэф-т	0,01
1.8 Крупные кредитные риски (норматив Н <sub>7</sub> )	в процентах	111,9
1.9 Депозиты от ЦБ РФ / пассивы	коэф-т	0,07
<i>Прибыльность</i>		
1.10 Рентабельность активов (ROA)	в процентах	2,22
1.11 Рентабельность капитала (ROE)	в процентах	0,26
1.12 Балансовая прибыль	млн. руб.	455,62
<i>Качество управления</i>		
1.13 Рыночная капитализация / собственный капитал	коэф-т	0
1.14 Депозиты небанковскому сектору / кредиты небанковскому сектору	коэф-т	1,43
1.15 Совокупные расходы / совокупные доходы	коэф-т	1,98
1.16 Репутация топ-менеджмента и владельцев банка, в т.ч. их готовность оказывать банку финансовую поддержку в случае необходимости	качеств.	0,66

Окончание таблицы 8

Наименование показателя	Ед. изм.	Значение
1.17 Объем негативной информации в СМИ	качеств.	0
2 Показатели, отражающие конкурентоспособность банковских продуктов и услуг		
2.1 Широта ассортимента предоставляемых услуг	шт.	13
2.2 Стоимость услуг	качеств.	0,5
2.3 Уровень и культура предоставления услуг	качеств.	0,75
2.4 Инфраструктура	качеств.	1
2.5 Размещение информации о деятельности банка в печатном виде / сети Интернет	качеств.	1
3 Показатели, отражающие позиции кредитной организации на рынке банковских услуг		
3.1 Количество филиалов и операционных офисов	шт.	28
3.2 Длительность работы на финансовом рынке	мес.	324
3.3 Доля кредитов банка в общем объеме ссудной задолженности в регионе	в процентах	5

Подставив значения показателей в формулу (5) и используя значения, получим оценку конкурентоспособности по авторской методике  $I = 0,67$ .

### 3.2 Интерпретация результатов исследования

На выходе разработанного алгоритма мы получаем абстрактную оценку конкурентоспособности кредитной организации, находящуюся в пределах от 0 до 1, при этом близкое к нулю значение свидетельствует о низкой конкурентоспособности, а близкое к единице – о высокой конкурентоспособности исследуемого банка.

На данном этапе подобные результаты можно использовать как относительные, то есть для сравнения двух кредитных организаций, ранжирования нескольких кредитных организаций в зависимости от уровня конкурентоспособности.

Перспективным направлением исследования представляется формирование шкалы конкурентоспособности для разработанного алгоритма. Весь диапазон возможных значений от 0 до 1 делится на 4 уровня и, в зависимости от результата расчетов, анализируемый банк относят в соответствующую группу:

- кредитные организации с низким уровнем конкурентоспособности;
- кредитные организации с удовлетворительной конкурентоспособностью;
- кредитные организации, обладающие конкурентоспособностью среднего уровня;
- кредитные организации с высоким уровнем конкурентоспособности.

Для релевантного формирования пограничных значений в подобной шкале необходимо провести расчеты по разработанному алгоритму для статистически значимого количества банков и с применением методов эконометрического анализа для оценки качества и достоверности полученных результатов.

### 3.3 Оценка достоверности полученных результатов

Как видно из таблицы 3, источником данных для 35% (6 из 17) показателей являются методы экспертных оценок либо социологические опросы. Такие методы определения значений приносят субъективность в проведенную оценку конкурентоспособности. Однако, исходя из смыслового содержания показателей, часть из них невозможно определить точно и объективно.

Оценить качество и достоверность полученного результата можно через сравнение с результатами оценки состояния банка по известным методикам либо с рейтингами известных рейтинговых агентств. Несмотря на то, что на сегодняшний день ни одним агентством не рассчитывается «рейтинг

конкурентоспособности кредитных организаций», сравнение можно провести опосредованно, например, с рейтингами кредитоспособности, финансовой устойчивости. Как показано в главе 1, эти понятия тесно связаны с понятием «конкурентоспособность».

Ведущее национальное рейтинговое агентство в России учреждено в 1997 году журналом «Эксперт». Агентство является лидером в области рейтингования, а также исследовательско-коммуникационной деятельности. На сегодняшний день Агентством присвоено около 350 индивидуальных рейтингов, из них почти 90% являются публичными. В арсенале услуг также – рейтинги корпоративного управления, качества управления активами фондов, рейтинги надежности пенсионных фондов, рейтинги качества услуг УК. Рейтинги «Эксперта РА» используют в своей деятельности Центральный банк России, Внешэкономбанк России, ММВБ, Агентство по ипотечному жилищному кредитованию, Агентство по страхованию вкладов, многие профессиональные ассоциации и саморегулируемые организации

По состоянию на 1 декабря 2016 года Национальный рейтинг «Эксперт РА» относит ПАО «Челябинвестбанк» к классу кредитоспособности А+: банков с очень высоким уровнем кредитоспособности. В соответствии со шкалой «Эксперт РА» это означает, что в краткосрочной перспективе банк с высокой вероятностью обеспечит своевременное выполнение всех финансовых обязательств как текущих, так и возникающих в ходе его деятельности. В среднесрочной перспективе существует высокая вероятность исполнения обязательств в условиях стабильности макроэкономических и рыночных показателей. Класс А+ является вторым из 10 возможных классов кредитоспособности.

Для альтернативной оценки конкурентоспособности ПАО «Челябинвестбанк» воспользуемся методикой В.С. Кромонава. В качестве источника информации для расчетов служит опубликованная отчетность банка. Методика Кромонава представляет собой расчет «надежности» банка, включающий шесть частных критериев:

1) генеральный коэффициент надежности ( $K_1$ ) – отношение собственного капитала к работающим активам, – показывает, насколько рискованные вложения банка в работающие активы защищены собственным капиталом банка, которым будут погашаться возможные убытки в случае невозврата того или иного актива;

2) коэффициент мгновенной ликвидности ( $K_2$ ) – отношение ликвидных активов к обязательствам до востребования, – показывает, использует ли банк клиентские деньги в качестве собственных кредитных ресурсов;

3) кросс-коэффициент ( $K_3$ ) – отношение суммарных обязательств к работающим активам, – показывает, какую степень риска допускает банк при использовании привлеченных средств;

4) генеральный коэффициент ликвидности ( $K_4$ ) – отношение суммы ликвидных активов, защищенного капитала и обязательных резервов к суммарным обязательствам;

5) коэффициент защищенности капитала ( $K_5$ ) – отношение защищенного капитала к собственному капиталу, – показывает, насколько банк учитывает инфляционные процессы и какую долю своих активов размещает в недвижимости, ценностях и оборудовании;

6) коэффициент фондовой капитализации прибыли ( $K_6$ ) – отношение собственного капитала к уставному фонду, – характеризует эффективность работы банка – способность наращивать собственный капитал за счет прибыли, а не дополнительных эмиссий акций.

После расчета коэффициентов, их необходимо пронормировать и взвесить. Нормирование показателей представляет собой деление полученных показателей на показатели некоего оптимального надежного банка:  $K_1=1$ ,  $K_2=1$ ,  $K_3=3$ ,  $K_4=1$ ,  $K_5=1$ ,  $K_6=3$ . Весовые значения равны:  $K_1=45\%$ ,  $K_2=20\%$ ,  $K_3=10\%$ ,  $K_4=15\%$ ,  $K_5=5\%$ ,  $K_6=5\%$ . После чего необходимо рассчитать индекс надежности по формуле:

$$N = 45 * K_1 + 20 * K_2 + 10 * \frac{K_3}{3} + 15 * K_4 + 5 * K_5 + 5 * \frac{K_6}{3} \quad (6)$$

где  $N$  – индекс надежности.

Итоговое рейтинговое число ( $N$ ) характеризует степень надежности банка. Для «оптимального» банка степень надежности  $N=100$ .

Таблица 9 – Оценка конкурентоспособности банка по методике В.С. Кромонава

Показатель	На 01.12.2016
Генеральный коэффициент надежности ( $K_1$ )	0,19
Коэффициент мгновенной ликвидности ( $K_2$ )	0,49
Кросс-коэффициент ( $K_3$ )	0,89
Генеральный коэффициент ликвидности ( $K_4$ )	0,25
Коэффициент защищенности капитала ( $K_5$ )	0,38
Коэффициент фондовой капитализации прибыли ( $K_6$ )	3,48

Итоговый рейтинг надежности  $N = 32,93$ . Такое значение обусловлено в основном невысоким уровнем  $K_1$ , который свидетельствует о том, что рискованные вложения банка защищены собственным капиталом лишь на 19%.

Оценим конкурентоспособность банка по методике CAMEL. Методика CAMEL имеет иерархическую структуру, предполагающую разделение общей надежности банка на 5 основных компонент:

- 1) Capital adequacy (достаточность капитала);
- 2) Assetquality (качество активов);
- 3) Management (качество управления);
- 4) Earnings (доходность);
- 5) Liquidity (ликвидность).

Каждый компонент оценивается по пятибалльной системе (1 – здоровый, 2 – удовлетворительный, 3 – посредственный, 4 – критический и 5 – неудовлетворительный), и на основе их значений вычисляется итоговый показатель. При этом оценка каждого компонента производится по ряду более «мелких» составляющих. Результаты оценки ПАО «Челябинвестбанк» по методике CAMEL приведены в таблице 10.

Таблица 10 – Оценка компонентов методики CAMEL для ПАО «Челябинвестбанк»

Показатель	Значение, в процентах	Баллы
Достаточность капитала		
Коэффициент достаточности капитала $K_1$	16,34	2
Коэффициент достаточности капитала $K_2$	22,13	2
Коэффициент достаточности капитала $K_3$	19,74	3
Коэффициент достаточности капитала $K_4$	27,55	1
Коэффициент достаточности капитала $K_5$	35,40	4
Качество активов		
Уровень доходных активов	80,26	1
Коэффициент защищенности от риска	10,93	1
Уровень активов с повышенным риском	14,88	1
Уровень сомнительной задолженности	11,59	1
Уровень дебиторской задолженности в активах, не приносящих доход	7,84	4
Деловая активность (качество управления)		
Общая кредитная активность	73,46	1
Инвестиционная активность	6,84	1
Коэффициент использования привлеченных средств	102,57	3
Финансовая стабильность (качество управления)		
Коэффициент размещения средств	89,22	1
Коэффициент дееспособности	98,06	2
Ликвидность		
Коэффициент ликвидности $L_1$	9,14	2
Коэффициент ликвидности $L_2$	11,51	1
Коэффициент ликвидности $L_3$	10,24	2
Коэффициент ликвидности $L_4$	14,30	1
Коэффициент ликвидности $L_5$	231,39	3

На основании расчетов по методике CAMEL текущему финансовому состоянию банка можно поставить оценку «хорошо».

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Конкурентоспособность кредитной организации является неотъемлемым условием существования в рамках рыночной экономики. Значение конкурентоспособности банковских услуг особенно возрастает в связи с глобализацией финансовых потоков.

В современных условиях конкурентоспособность банка определяется совокупностью многочисленных факторов внешней и внутренней среды. В работе были определены факторы, влияющие на конкурентоспособность банка. Предложена методика формирования интегральной оценки конкурентоспособности кредитной организации. Выделены три основные внутренние составляющие, влияющие на банковскую конкурентоспособность: финансовое состояние, конкурентоспособность услуг и позиция организации на рынке.

Теоретическое осмысление проблемы конкурентоспособности кредитных организаций, действующих на финансовом рынке, позволило сделать вывод, что конкурентоспособность банка – это комплексный показатель, характеризующий способность кредитной организации осуществлять свою деятельность, отвечая требованиям клиентов к стоимости и качеству услуг (продуктов) и механизмов их оказания, а также удовлетворяя потребность клиентов в уверенности и стабильности.

Для выработки правильных управленческих решений и принятия практических действий по повышению уровня конкурентоспособности необходима оценка состояния банковской конкурентоспособности. В связи с этим необходимо использовать объективный метод ее измерения. Были рассмотрены методы оценки конкурентоспособности, их достоинства и недостатки.

Проведенная исследовательская и аналитическая работа позволяет рассчитать показатель конкурентоспособности банка, являющийся, с одной стороны,

отражением эффективности банковского управления, а с другой – индикатором удовлетворения потребностей клиентов.

В работе используется метод многокритериальной оптимизации – метод анализа иерархий, позволяющий переводить качественные значения показателей в количественные с целью получения интегрального коэффициента конкурентоспособности банковских услуг.

Авторская система формирования интегральной оценки апробирована при оценке конкурентоспособности услуг регионального банка. Полученный результат сравнен с оценкой кредитоспособности банка рейтинговым агентством «Эксперт РА», а также расчетами по методикам CAMEL и Кромонава. По итогам сравнения можно выдвинуть предположение о правдоподобности оценки, получаемой по авторской методике.

Комплексное изучение банковской конкурентоспособности создает основу для принятия правильных управленческих решений в области оптимизации деятельности и при реализации конкурентной стратегии.



## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

- 1 Гражданский кодекс Российской Федерации (ГК РФ) от 30.11.1994 № 51-ФЗ.
- 2 Федеральный закон от 02.12.1990 г. №395-1 «О банках и банковской деятельности».
- 3 Федеральный закон от 10.07.2002 г. №86-ФЗ «О Центральном банке РФ (Банке России)».
- 4 Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О защите конкуренции».
- 5 Федеральный закон от 13.07.2015 № 222-ФЗ «О деятельности кредитных рейтинговых агентств в Российской Федерации, о внесении изменения в статью 76.1 Федерального закона «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации».
- 6 Указание Банка России от 31.03.2000 № 766-У «О критериях определения финансового состояния кредитных организаций».
- 7 Указание Банка России от 30.04.2008 № 2005-У (ред. от 11.11.2016) «Об оценке экономического положения банков».
- 8 Инструкция Банка России от 03.12.2012 №139-И «Об обязательных нормативах банков».
- 9 Указание Банка России от 11.06.2014 № 3277-У «О методиках оценки финансовой устойчивости банка в целях признания ее достаточной для участия в системе страхования вкладов».
- 10 Указание Банка России от 04.07.2016 г. № 4062-У «О порядке представления кредитными рейтинговыми агентствами в Банк России информации о рейтинговых действиях, составе такой информации, форме и сроках ее представления».
- 11 Указание Банка России от 24.11.2016 № 4212-У «О перечне, формах и порядке составления и представления форм отчетности кредитных организаций в Центральный банк Российской Федерации».

12 Абаева, Н. П. Конкурентоспособность банковских услуг: монография / Н.П. Абаева, Л.Т. Хасанова - Ульяновск: УлГТУ, 2012. – 119 с.

13 Алексашин, П.Г. Динамический анализ бизнес-моделей российских банков в период 2006–2009 гг.: препринт WP7/2012/03 / П.Г. Алексашин, Ф.Т. Алескеров, В.Ю. Белоусова, Е.С. Попова, В.М. Солодков; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». – М.: Изд. Дом Высшей школы экономики, 2012. – 64 с.

14 Андриюшин, С. А. Банковские системы: учебное пособие / С.А. Андриюшин.– М.: Альфа-М, 2011. – 458 с.

15 Аргунов, И. А. Прибыльность и ликвидность: анализ финансового состояния банка / И.А. Аргунов // Банковский журнал. – 2010. – № 10. С. 24–29.

16 Батракова, Л.Г. Экономический анализ деятельности коммерческого банка: учебник для вузов / Л.Г. Батракова. – М.: Логос, 2010. – 312 с.

17 Бuzдалин, А. В. Рейтинги значимости банков. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.buzdalin.ru/text/banks/t1/znah.html>.

18 Викулов, В. С. Маркетинг банковских продуктов на основе сегментационных моделей / В.С. Викулов // Маркетинг в России и за рубежом. – 2005. – № 1.

19 Гиляровская. Комплексный анализ финансово-экономических результатов деятельности банка и его филиалов / Л.Т. Гиляровская, С.Н. Паневина. – СПб.: Питер, 2003.

20 Головань, С.А. Модели вероятности дефолта российских банков. Влияние макроэкономических факторов на устойчивость банков. / С.А. Головань, А.М. Евдокимов, А.М. Карминский, А.А. Пересецкий. – М.: РЭШ. – 2004.

21 Головань, С.А. Модели вероятности дефолта российских банков. Предварительное разбиение банков на кластеры / С.А. Головань, А.М. Карминский, А.В. Копылов А.В., А.А. Пересецкий. – М.: РЭШ. 2003.

22 Ермоленко, Н. А. Финансовая устойчивость кредитной организации как основа конкурентоспособности на рынке банковских услуг: автореф. дис. ... канд. экон. наук; Волгоградский государственный университет. – Волгоград, 2007.

23 Захарьян, А. Г. Экспертная оценка комплексной устойчивости коммерческого банка // Финансовые исследования. – 2000. – № 9. – С.17–25.

24 Казаренкова, Н. П. Конкурентоспособность коммерческого банка на региональном рынке кредитных услуг населению: автореф. дис. ... канд. экон. наук; Орловский государственный технический университет. – Орел, 2006. – С. 118.

25 Капустин, С. Н. Организация мониторинга финансовой устойчивости банков-контрагентов / С.Н. Капустин // Финансы и кредит. – 2004. – № 3.

26 Карминский, А.М. Модели вероятности дефолта российских банков: расширенные возможности / А.М. Карминский, А.В. Костров // Журнал Новой экономической ассоциации. – 2013. – № 1. – С. 64–86.

27 Карминский, А.М. Моделирование вероятности дефолта российских банков с использованием эконометрических методов / А.М. Карминский, А.В. Костров, Т.Н. Мурзенков: Изд. дом ГУ ВШЭ. 2012.

28 Кошелюк, Ю.М. Применение рейтингов в банковском риск-менеджменте / Ю.М. Кошелюк // Банковское дело. – 2007. – №12. – С.79–83.

29 Криштопа, Е.И. Конкурентоспособность банка: факторы, оказывающие воздействие/ Е.И. Криштопа// Государственные финансы и финансовые рынки: проблемы управления и регулирования: сборник научных трудов по материалам I Международной научно-практической конференции 30 ноября 2016г.– Москва: НОО «Профессиональная наука».–2016. – С. 52-57.

30 Криштопа, Е.И. Факторы конкурентоспособности банка / Е.И. Криштопа//Проблемы экономического роста в условиях конкуренции: взгляд молодых исследователей. Сборник статей участников Международной научно-практической конференции студентов. – Челябинск: Муниципальное образовательное учреждение высшего профессионального образования Южно-Уральский профессиональный институт. – 2014.– С.126-129.

31 Кудашева, Ю. С. Совершенствование методики оценки конкурентоспособности коммерческого банка: дис. канд. экон. наук. – Ставрополь, 2007.

32 Кузнецова, О.В. Системная диагностика экономики региона / О.В. Кузнецова, А.В. Кузнецов. – М., 2006.

33 Лаврушин, О.И., Мамонова И.Д. Оценка финансовой устойчивости кредитной организации / Лаврушин О.И. – М.: КНОРУС, 2011.

34 Ларичев, О. И. Теория и методы принятия решений, а также хроника событий в Волшебных Странах: Учебник. – М.: Логос, 2000. – 296 с: ил.

35 Мансуров, Р.Е. Об экономической сущности понятий «конкурентоспособность предприятия» и «управление конкурентоспособностью предприятия» / Р.Е. Мансуров // Маркетинг в России и за рубежом. – 2006. – №2. – С. 91–94.

36 Масленченков, Ю. С. Финансовый менеджмент в коммерческом банке: фундаментальный анализ. – М.: Перспектива, 1996.

37 Мельникова, Т.Ф. Оценка конкурентоспособности предприятий банковской сферы (на примере оренбургской области) / Т.Ф. Мельникова, Е.Г. Кащенко, В.Н. Марченко, Н.Ю. Симонова // Вестник ОГУ.2011. – №8 (127). С.175-182.

38 Мурычев, А.В. Капитализация и конкурентоспособность банков – факторы успеха / А. В. Мурычев // Банковское дело. – 2007. - №7. – С. 48–53.

39 Лепикова, А.Т. Основные направления развития филиала АКБ «РосЕвроБанк» (ОАО) // Интервью. – 2012. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://chelfin.ru/text/hot/350174.html>.

40 Маркулин, М.В. Управление компромиссами как фактор конкурентоспособности компании / М.В. Маркулин // Менеджмент в России и за рубежом.– 2013. – № 10. – С. 31-34.

41 Найт, Ф. Риск, неопределенность, прибыль (пер. с англ.) /Ф. Найт – М.: Дело, – 2003. – 360 с.

42 Никонова, И. А., Шамгунов Р. Н. Стратегия и стоимость коммерческого банка. – М.: Альпина Бизнес Букс, 2004.

43 Панова, Г. С. Анализ финансового состояния коммерческого банка. – М.: ФиС, 1996.

44 Пересецкий, А.А. Методы оценки вероятности дефолта банка / А.А. Пересецкий // Экономика и математические методы. – 2007. – Т. 43. № 3. – С. 37-62.

45 Пересецкий, А.А. Модели причин отзыва лицензий российских банков. Влияние неучтенных факторов / А.А. Пересецкий // Прикладная эконометрика. – 2013. – Т. 30. – № 2. С.49–64.

46 Пересецкий, А.А. О моделировании рейтингов надежности российских банков / А.А. Пересецкий, А.М. Карминский, С.Г. Сует // Экономика и мат. методы. –2004. – Т. 40. – № 4. С.15-24.

47 Пономарева, Т.А. Качество услуг: качественные параметры оценки / Т.А. Пономарева, М.С. Супрягина // Маркетинг в России и за рубежом. – 2005. – № 1. – С. 67-72.

48 Потапов, Д.К. Методика оценки надежности кредитных организаций / Д.К. Потапов, В.В. Евстафьева // Социально-экономическое положение России в новых геополитических и финансово-экономических условиях: реалии и перспективы развития. СПб.: Ин-т бизнеса и права, 2008.

49 Роднина, А.Ю. Факторы конкуренции на российском рынке банковских услуг: региональный аспект / А. Ю. Роднина // Теоретическая экономика. – 2014. – № 1. – С. 41–47.

50 Рожков, М.Н. Разработка модели конкурентоспособности кредитных услуг банка / М. Н. Рожков // Банковское дело. – 2007. – №9. – С. 68–71.

51 Рубин, Ю.Б. Теория и практика предпринимательской конкуренции: Учебник. / Ю.Б. Рубин. – М.: Маркет ДС, 2006. – 220 с.

52 Рудская, Е.Н. Клиентский опыт как инструмент конкурентоспособности коммерческих банков / Е.Н. Рудская, Г.А. Болохова // Молодой ученый. – 2016. – №11. – С. 937-948.

53 Рыкова, И.Н. Проблемы оценки финансовой эффективности и конкурентоспособности филиалов кредитных организаций / И.Н. Рыкова // Финансы и кредит. – 2007. – №35. – С. 8–15.

54 Рыкова, И. Н. Электоральные факторы, определяющие конкурентоспособность банковских услуг / И.Н. Рыкова, А.А. Чернышев // Финансы и кредит. – 2003. – № 20. – С.23-30.

55 Саати, Т. Аналитическое планирование. Организация систем / Т. Саати, К.М. Керне. М: Радио и связь, 1991.

56 Самойлов, Г.О. Банковская конкуренция / Г.О. Самойлов, А.Г. Бачалов. – М.: Экзамен, 2002. – 10 с.

57 Самсонова, Е.К. Формирование и развитие конкурентной среды на рынке банковских услуг России: проблемы и перспективы / Е.К. Самсонова // Финансы и кредит. – 2007. – № 29. – С. 2 –7.

58 Световцева, Т.А. Методико-организационные подходы к управлению конкурентоспособностью банка на региональном рынке кредитных услуг населению / Т.А. Световцева // Финансы и кредит. – 2006. – №29. – С. 44–49.

59 Светуньков, С. Г. Информационное обеспечение управления конкурентоспособностью. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.marketing.spb.ru/read/m19/index.htm>.

60 Силиванов, В.В. О конкурентоспособности российских банков / В. В. Силиванов // Деньги и кредит. – 2008. – №5. – С. 67–68.

61 Спицын, И.О. Маркетинг в банке / И.О. Спицын, Я.О. Спицын. Киев: АО «Тарнекс», 1993. – 648 с.

62 Стратегический маркетинг: учебник для вузов / под ред. Р.А. Фатхутдинова. – 5-е издание. – СПб.: Питер, 2008. – 368 с.

63 Суворов, А. В. Сравнительный анализ показателей и оценка эффективности и устойчивости деятельности банка / А.В. Суворов // Финансы и кредит. – 2001. – № 16.

64 Фасхиев, Х.А. Модель управления конкурентоспособностью предприятия / Х. А. Фасхиев // Маркетинг в России и за рубежом. – 2009. - №6. – С. 53–68.

65 Фасхиев, Х.А. Определение конкурентоспособности предприятия / Х. А. Фасхиев // Маркетинг в России и за рубежом. – 2009. – №4. – С. 75–83.

66 Фатхутдинов, Р.А. Управление конкурентоспособностью организации: учебник / Р.А. Фатхутдинов. – М., 2010. – 340 с.

67 Философова, Т. Г. Конкуренция и конкурентоспособность: учебное пособие / Т. Г. Философова. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2007. – 295 с.

68 Фетисов, Г.Г. Устойчивость коммерческого банка и рейтинговые системы ее оценки / Фетисов Г.Г. – М.: Финансы и статистика, 1999.

69 Хабаров, В. И., Попова Н. Ю. Банковский маркетинг. – М.: Московская финансово-промышленная академия, 2004.

70 Чернова, С.А. Методические подходы к оценке конкурентоспособности региональных коммерческих банков / С.А. Чернова, М.Ю. Алиева // Известия УрГЭО. – 2015. – №1 (57). – С. 89-99.

71 Шеремет, А. Д., Щербакова Г. Н. Финансовый анализ в коммерческом банке. – М.: Финансы и статистика, 2000.

72 Шевриновский, В.Н. Развитие систем банковского мониторинга: анализируя мировой опыт / Шевриновский В.Н. // Банковские технологии. – 2009. – № 5.

73 Altman, E. Financial Ratios, Discriminant Analysis and the Prediction of Corporate Bankruptcy / E. Altman // The Journal of Finance. – 1968. – № 4. – P. 589–610.

74 Bedigfield J. Distribution of Financial Ratios in the Commercial Banking Industry / J. Bedigfield , P. Reckers, A. Stagliano // Journal of Financial Research. – 1985. – №8. – P. 77-81.

75 Kolari, J., Note on the Distribution Types of Financial Ratios in the Commercial Banking Industry / J. Kolari, Th. Melnish, E.A. Saniga // Journal of Banking and Finance. – 1989. – №13. – P. 463-471.

76 Kolari J., Zardkoohi A. Bank Costs, Structure, and Performance. Lexington: Lexington Book, 1987. P. 253.

77 Maudos J. Competition and efficiency in the Spanish banking sector: the importance of specialization / J. Maudos, J. Pastor, F. Perez // Applied Financial Economics. – 2002. – №. 12 (7). – P. 505–516.

78 Sahajwala R., Bergh P. Supervisory riskassessment and early warning systems.  
Basel: BIS Working Paper. – 2000 – №. 4. P. 127.

## ПРИЛОЖЕНИЕ А

### АНКЕТА ДЛЯ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ПОКАЗАТЕЛЕЙ, ВЛИЯЮЩИХ НА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ КРЕДИТНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Уважаемые респонденты!

Дайте, пожалуйста, свою оценку значимости показателей для конкурентоспособности банка

Значимость показателей оцените по шкале от 1 до 5, где 1 – совсем не значим, 5 – крайне важен (поставьте «√» или любой другой символ в соответствующей графе).

Спасибо!

№	Наименование показателя	Значимость показателя				
		5	4	3	2	1
1	Показатели, отражающие финансовое состояние банка					
	Достаточность капитала					
1.1	Общая величина активов					
1.2	Собственный капитал / чистые активы (норматив Н <sub>1</sub> )					
1.3	Капитал / пассивы					
1.4	Сумма привлеченных средств / сумма кредитных вложений					
	Качество активов					
1.5	Ссудная задолженность / активы					
1.6	Резервы на возможные потери по ссудам / ссудная задолженность					
1.7	Просроченная задолженность / ссудная задолженность					
1.8	МБК привлеченные / МБК размещенные					
1.9	Долгосрочные кредиты (кредиты и векселя свыше года) / валюта баланса					
1.10	Вложения в ценные бумаги / активы					
1.11	Крупные кредитные риски (норматив Н <sub>7</sub> )					
1.12	Государственные облигации / активы					
1.13	Средства нерезидентов / пассивы					
1.14	Депозиты от ЦБ РФ / пассивы					
	Прибыльность					
1.15	Рентабельность активов (ROA)					
1.16	Рентабельность капитала (ROE)					
1.17	Балансовая прибыль					
	Ликвидность					

№ п/п	Наименование показателя	Значимость показателя				
		5	4	3	2	1
1.18	Мгновенная ликвидность (норматив Н <sub>2</sub> )					
1.19	Текущая ликвидность (норматив Н <sub>3</sub> )					
1.20	Долгосрочная ликвидность (норматив Н <sub>4</sub> )					
	Качество управления					
1.21	Рыночная капитализация / собственный капитал					
1.22	Депозиты небанковскому сектору / кредиты небанковскому сектору					
1.23	Совокупные доходы / количество занятых					
1.24	Совокупные активы / количество занятых					
1.25	Совокупные расходы / совокупные доходы					
1.26	Репутация топ-менеджмента и владельцев банка, в т.ч. их готовность оказывать банку финансовую поддержку в случае необходимости					
1.27	Частота нарушений нормативных актов ЦБ					
1.28	Объем негативной информации в СМИ					
2	Показатели, отражающие конкурентоспособность банковских продуктов и услуг					
2.1	Широта ассортимента предоставляемых услуг (кредитование, расчетно-кассовое обслуживание, депозитные операции, операции с ценными бумагами, услуги по хранению ценностей, вкладные операции, обслуживание пластиковых карт, прочие)					
2.2	Стоимость услуг в разрезе их основных видов					
2.3	Качество услуг					
2.4	Уровень и культура предоставления услуг					
2.5	Скорость предоставления услуг					
2.6	Формы и способы продвижения услуг					
2.7	Наличие подразделения, ответственного за деятельность по продвижению (отдел рекламы, отдел маркетинга)					
2.8	Соответствие количества сотрудников объему выполняемых работ					
2.9	Соответствие организационной структуры функциям банка (наличие подразделений, обеспечивающих реализацию всех заявленных функций)					

№ п/п	Наименование показателя	Значимость показателя				
		5	4	3	2	1
2.10	Степень сложности структуры (количество отделов, многоуровневая структура, дублирование функций)					
2.11	Конкурентоспособность информационных систем (функциональная полнота, надежность, производительность, гибкость, открытость, совместимость, безопасность, простота пользования, качество информации, качество результатов)					
2.12	Скорость реакции на технологические нововведения					
2.13	Наличие подразделения, ответственного за информатизацию и автоматизацию					
2.14	Инфраструктура (наличие вместительной автостоянки, удобная конфигурация зала обслуживания клиентов, наличие системы электронной очереди, оборудование комфортных условий для ожидания (диванчики, сан.узел)					
2.15	Размещение информации о деятельности банка в печатном виде / сети Интернет					
2.16	Частота задержек платежей					
2.17	Динамика числа клиентов					
3	Показатели, отражающие позиции кредитной организации на рынке банковских услуг					
3.1.	Количество филиалов и операционных офисов					
3.2.	Длительность работы на финансовом рынке					
3.3.	Доля активов банка в суммарной величине активов банков региона					
3.4.	Доля кредитов банка в общем объеме ссудной задолженности в регионе, в том числе в разрезе по направлениям (физические/юридические лица, виды кредитования)					
3.5.	Доля привлеченных средств в общем объеме ссудной задолженности в регионе, в том числе в разрезе по направлениям (вклады / депозиты)					

ПРИЛОЖЕНИЕ Б

МАТРИЦЫ СРАВНЕНИЙ ПОКАЗАТЕЛЕЙ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ

Таблица Б.1 – Матрица для финансовых показателей

№	Наименование показателя	Общая величина активов	Собственный капитал / чистые активы (норматив Н <sub>1</sub> )	Текущая ликвидность (норматив Н <sub>3</sub> )	Долгосрочная ликвидность (норматив Н <sub>4</sub> )	Ссудная задолженность / активы	МБК привлеченные / МБК размещенные	Вложения в ценные бумаги / активы	Крупные кредитные риски (норматив Н <sub>7</sub> )	Депозиты от ЦБ РФ / пассивы	Рентабельность активов (ROA)	Рентабельность капитала (ROE)	Балансовая прибыль	Рыночная капитализация / собственный капитал	Депозиты небанковскому сектору / кредиты небанковскому сектору	Совокупные расходы / совокупные доходы	Репутация топ-менеджмента и владельцев банка, в т.ч. их готовность оказывать банку финансовую поддержку в случае необходимости	Объем негативной информации в СМИ	Собственный вектор матрицы	Вес показателя
1,1	Общая величина активов	1	1/3	3	3	3	5	5	3	5	5	5	3	5	5	5	3	1/3	1,07	0,088
1,2	Собственный капитал / чистые активы (норматив Н <sub>1</sub> )	3	1	5	5	5	7	5	5	5	5	5	5	5	5	5	3	1/3	1,07	0,088
1,3	Текущая ликвидность	1/3	1/5	1	3	3	3	3	1	3	3	3	1	3	3	3	1/3	1/5	0,94	0,077

№	Наименование показателя	Общая величина активов	Собственный капитал / чистые активы (норматив Н <sub>1</sub> )	Текущая ликвидность (норматив Н <sub>3</sub> )	Долгосрочная ликвидность (норматив Н <sub>4</sub> )	Ссудная задолженность / активы	МБК привлеченные / МБК размещенные	Вложения в ценные бумаги / активы	Крупные кредитные риски (норматив Н <sub>7</sub> )	Депозиты от ЦБ РФ / пассивы	Рентабельность активов (ROA)	Рентабельность капитала (ROE)	Балансовая прибыль	Рыночная капитализация / собственный капитал	Депозиты небанковскому сектору / кредиты небанковскому сектору	Совокупные расходы / совокупные доходы	Репутация топ-менеджмента и владельцев банка, в т.ч. их готовность оказывать банку финансовую поддержку в случае необходимости	Объем негативной информации в СМИ	Собственный вектор матрицы	Вес показателя
	(норматив Н <sub>3</sub> )																			
1,4	Долгосрочная ликвидность (норматив Н <sub>4</sub> )	1/3	1/5	1/3	1	1	3	3	1/3	1	3	3	1/3	3	3	3	1/3	1/5	0,94	0,077
1,5	Ссудная задолженность / активы	1/3	1/5	1/3	1	1	3	3	1/3	1	3	3	1/3	3	3	3	1/3	1/5	0,94	0,077
1,6	МБК привлеченные / МБК размещенные	1/5	1/7	1/3	1/3	1/3	1	1/3	1/3	1/3	1/3	1/3	1/3	1/3	1/3	1/3	1/5	1/7	0,91	0,075
1,7	Вложения в ценные бумаги	1/5	1/5	1/3	1/3	1/3	3	1	1/3	1/3	1/3	1/3	1/3	1	1	1/3	1/5	1/7	0,91	0,075

№	Наименование показателя	Общая величина активов	Собственный капитал / чистые активы (норматив Н <sub>1</sub> )	Текущая ликвидность (норматив Н <sub>3</sub> )	Долгосрочная ликвидность (норматив Н <sub>4</sub> )	Ссудная задолженность / активы	МБК привлеченные / МБК размещенные	Вложения в ценные бумаги / активы	Крупные кредитные риски (норматив Н <sub>7</sub> )	Депозиты от ЦБ РФ / пассивы	Рентабельность активов (ROA)	Рентабельность капитала (ROE)	Балансовая прибыль	Рыночная капитализация / собственный капитал	Депозиты небанковскому сектору / кредиты небанковскому сектору	Совокупные расходы / совокупные доходы	Репутация топ-менеджмента и владельцев банка, в т.ч. их готовность оказывать банку финансовую поддержку в случае необходимости	Объем негативной информации в СМИ	Собственный вектор матрицы	Вес показателя
	/ активы																			
1,8	Крупные кредитные риски (норматив Н <sub>7</sub> )	1/3	1/5	1	3	3	3	3	1	3	3	3	1	3	3	3	1/3	1/5	0,94	0,077
1,9	Депозиты от ЦБ РФ / пассивы	1/5	1/5	1/3	1	1	3	3	1/3	1	3	3	1/3	3	3	3	1/3	1/5	0,94	0,077
1,10	Рентабельность активов (ROA)	1/5	1/5	1/3	1/3	1/3	3	3	1/3	1/3	1	3	1/3	3	3	1	1/3	1/5	0,94	0,077
1,11	Рентабельность капитала (ROE)	1/5	1/5	1/3	1/3	1/3	3	3	1/3	1/3	1/3	1	1/3	3	3	1/3	1/5	1/7	0,91	0,075

	№
	Наименование показателя
	Общая величина активов
	Собственный капитал / чистые активы (норматив Н <sub>1</sub> )
	Текущая ликвидность (норматив Н <sub>3</sub> )
	Долгосрочная ликвидность (норматив Н <sub>4</sub> )
	Ссудная задолженность / активы
	МБК привлеченные / МБК размещенные
	Вложения в ценные бумаги / активы
	Крупные кредитные риски (норматив Н <sub>7</sub> )
	Депозиты от ЦБ РФ / пассивы
	Рентабельность активов (ROA)
	Рентабельность капитала (ROE)
	Балансовая прибыль
	Рыночная капитализация / собственный капитал
	Депозиты небанковскому сектору / кредиты небанковскому сектору
	Совокупные расходы / совокупные доходы
	Репутация топ-менеджмента и владельцев банка, в т.ч. их готовность оказывать банку финансовую поддержку в случае необходимости
	Объем негативной информации в СМИ
	Собственный вектор матрицы
	Вес показателя

Таблица Б.2 – Матрица для показателей, характеризующих конкурентоспособность банковских продуктов и услуг

№ п/п	Наименование показателя	Широта ассортимента предоставляемых услуг	Стоимость услуг в разрезе их основных видов	Уровень и культура предоставления услуг	Инфраструктура	Размещение информации о деятельности банка в печатном виде / сети Интернет	Собственный вектор матрицы	Вес показателя
2,1	Широта ассортимента предоставляемых услуг	1	3	3	3	7	2,85	0,437
2,2	Стоимость услуг в разрезе их основных видов	1/3	1	3	3	5	1,72	0,263
2,3	Уровень и культура предоставления услуг	1/3	1/3	1	3	3	1,00	0,153
2,4	Инфраструктура	1/3	1/3	1/3	1	3	0,64	0,099
2,5	Размещение информации о деятельности банка в печатном виде / сети Интернет	1/7	1/5	1/3	1/3	1	0,32	0,048

Таблица Б.3 – Матрица для показателей, отражающих позицию кредитной организации на рынке финансовых услуг

№ п/п	Наименование показателя	Количество филиалов и операционных офисов	Длительность работы на финансовом рынке	Доля кредитов банка в общем объеме ссудной задолженности в регионе, в том числе в разрезе по направлениям	Собственный вектор матрицы	Вес показателя
3,1	Количество филиалов и операционных офисов	1	1/3	5	1,19	0,279
3,2	Длительность работы на финансовом рынке	3	1	7	2,76	0,649
3,3	Доля кредитов банка в общем объеме ссудной задолженности в регионе, в том числе в разрезе по направлениям	1/5	1/7	1	0,31	0,072

## ПРИЛОЖЕНИЕ В

### АГРЕГИРОВАННЫЙ БАЛАНС ПАО «ЧЕЛЯБИНВЕСТБАНК»

Таблица В-1. Агрегированный баланс ПАО «Челябинвестбанк» (расчет по методике ЦБ)

В тысячах рублей

Наименование показателя	На 01.12.2016
<i>Активы</i>	
Денежные средства, драгоценные металлы и камни - всего	2 857 989
В том числе денежные средства	2 419 841
Счета в Банке России и в уполномоченных органах других стран - всего	6 218 271
Корреспондентские счета в кредитных организациях - всего	1 223 339
Корреспондентские счета в кредитных организациях - корреспондентах	1 006 172
Корреспондентские счета в банках- нерезидентах	217 167
Ценные бумаги, приобретенные банками - всего	3 174 240
Вложения в долговые обязательства	3 104 042
Учтенные векселя	70 198
Прочее участие в уставных капиталах	15 002
Производные финансовые инструменты	229
Кредиты и прочие ссуды - всего	28 595 218
Кредиты, депозиты и прочие размещенные средства	28 592 427
в том числе просроченная задолженность	3 313 768
Кредиты и прочие размещенные средства, предоставленные нефинансовым организациям	12 958 861
в том числе просроченная задолженность	3 248 411
Кредиты, предоставленные физическим лицам	4 299 201
в том числе просроченная задолженность	62 610
Кредиты, депозиты и прочие размещенные средства, предоставленные кредитным организациям	8 761 713
в том числе просроченная задолженность	1 458

## Продолжение приложения В

Наименование показателя	На 01.12.2016
Основные средства, прочая недвижимость, нематериальные активы и материальные запасы	2 718 173
в том числе недвижимость, временно не используемая в основной деятельности	125 769
Использование прибыли	262 115
в том числе налог на прибыль	262 115
Прочие активы - всего	1 058 041
Средства в расчетах	699 145
Дебиторы	99 627
Расходы будущих периодов	42 970
Всего активов очищенных	46 122 617
<i>Пассивы</i>	
Фонды и прибыль кредитных организаций - всего	7 524 140
Фонды	3 902 161
Прибыль (убыток) с учетом финансовых результатов прошлого года	3 525 845
Прибыль (убыток) текущего года (до налогообложения)	833 358
Счета кредитных организаций - всего	50 676
Корреспондентские счета кредитных организаций-корреспондентов	45 668
Кредиты, депозиты и прочие средства, полученные от других кредитных организаций - всего	400
Средства клиентов -всего	32 613 922
Средства организаций на расчетных и прочих счетах	7 878 262
Средства клиентов в расчетах	559 767
Депозиты и прочие привлеченные средства юридических лиц (кроме кредитных организаций)	3 015 648
Вклады физических лиц	20 514 531
Векселя и банковские акцепты	155 209
Производные финансовые инструменты	362
Прочие пассивы - всего	5 777 908
Резервы на возможные потери	4 925 830

## Окончание приложения В

Наименование показателя	На 01.12.2016
Средства в расчетах	191 875
Кредиторы	133 343
Доходы будущих периодов	4
Проценты начисленные, обязательства по процентам/купоном по выпущенным ценным бумагам	446 804
Всего пассивов очищенных	46 122 617