

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего профессионального образования
«Южно-Уральский государственный университет» (национальный исследовательский университет)
Высшая школа экономики и управления
Кафедра «Экономическая теория, региональная экономика, государственное и муниципальное управление»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

Заведующий кафедрой, д.э.н., профессор

_____ / В.С. Антонюк /

« ____ » _____ 2017 г.

Развитие механизма государственно-частного партнерства: теоретические и прикладные аспекты

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

ЮУрГУ – 38.03.04.2017.217.ВКР

Руководитель, к.п.н., доцент каф. ЭТГМУ

_____ / Л.Н. Коврижкина /

« ____ » _____ 2017 г.

Автор

студент группы ЭУ – 450

_____ / Д.Т. Лукманов /

« ____ » _____ 2017 г.

Нормоконтролер, спец. по УМР

_____ / О.В. Ефимова /

« ____ » _____ 2017 г.

Челябинск 2017

АННОТАЦИЯ

Лукманов Д.Т. Развитие механизма государственно-частного партнерства: теоретические и прикладные аспекты – Челябинск: ЮУрГУ, ЭУ – 450, 84 с., 6 ил., 10 табл., библиогр. список – 58 наим., 15 л. плакатов ф. А4.

Объектом дипломной работы является государственно-частное партнерство.

Цель дипломной работы – разработка рекомендаций по реализации проектов на основе государственно-частного партнерства.

В дипломном проекте выявлена сущность государственно-частного партнерства, проанализированы формы ГЧП, проведен анализ эффективности государственно-частного партнерства в РФ, разработаны рекомендации по повышению эффективности реализации проектов ГЧП, определена оценка внедрения этих рекомендаций.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	8
1 ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА	
1.1 ГЧП как форма взаимодействия государства и бизнеса.....	11
1.2 Формы ГЧП, механизмы и регуляторы взаимодействия.....	24
1.3 Опыт ГЧП в зарубежных странах.....	32
2 ПРИКЛАДНЫЕ АСПЕКТЫ ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА	
2.1 Области применения реализации ГЧП в Российской Федерации.....	39
2.2 Правовое регулирование проектов ГЧП.....	48
2.3 Барьеры, препятствующие развитию ГЧП в Российской Федерации.....	54
3 РАЗРАБОТКА РЕКОМЕНДАЦИЙ ПО РЕАЛИЗАЦИИ ПРОЕКТОВ НА ОСНОВЕ ГЧП В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	
3.1 Рекомендации по эффективной реализации проектов на основе ГЧП...	62
3.2 Оценка эффективности предложенных рекомендаций.....	67
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	76
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	79

ВВЕДЕНИЕ

В настоящее время в условиях неустойчивой экономической ситуации в России и мире в целом набирает обороты тенденция к стимуляции отношений государства и частного сектора в направлениях по решению общих проблем и возможностей выхода из кризиса. Одновременно с этим меняются и функции государства, и задачи, которые связаны с разгосударствлением отдельных отраслей экономики страны, и продвижению и расширению влияния бизнеса на мировую экономику в условиях глобализации. Поэтому необходимым условием нормальной деятельности рыночной экономики является плодотворное взаимодействие бизнеса и государства.

Современное понимание партнерства государства и бизнеса – это институциональный и организационный союз между государством и частными инвесторами, банками, международными организациями и другими институтами в целях осуществления общественно значимых проектов. При этом наблюдается некая двойственность: государство не может быть свободным от выполнения своих социальных функций, связанных с общественными интересами, а бизнес – всегда остается ресурсом приращения общественного благополучия. Партнерство развивается в отличие от традиционных отношений и создает свои основные модели финансирования, взаимоотношений собственности и методов их управления. Использование преимуществ этих форм собственности без сильных социальных перемен как раз и оказывается возможным благодаря разнообразных методов и форм государственно-частного партнерства (ГЧП).

Актуальность темы исследования вызвана усиливающимся интересом к государственно-частному партнерству в органах гос. власти и деловых структурах в Российской Федерации и ведущих стран мира. На сегодняшний день становится все более очевидным факт – обеспечение больших и стабильных темпов развития страны, достижение стратегически важных целей власти невозможно без взаимозаинтересованного партнерства государственных и муниципальных

органов власти и представителей частного бизнеса. Стратегии, программы, нацеленные конкретно на использование средств из бюджета, не позволяют органам власти осуществлять масштабные проекты, которые лежат в основе сильной конкурентоспособности страны. Признанная во всем мире альтернатива этому способу финансирования – ГЧП.

Государство и бизнес поручают на государственно-частное партнерство огромные надежды, расценивая его в качестве главного инструмента повышения национальной и региональной конкурентоспособности. Введение механизмов ГЧП в российскую практику идет крайне нестабильно и медленно. Существует нерешенность ряда методологических вопросов трансформации к партнерским отношениям государства и бизнеса, отсутствие необходимого опыта партнерства, несовершенство законодательной и нормативно-правовой базы на всех уровнях, а также ситуация дестабилизации ограничивают внедрение государственно-частного партнерства в нашей стране. Все эти обстоятельства, условия, факторы делают актуальной тему настоящего исследования.

Объектом исследования является государственно-частное партнерство.

Предметом исследования в работе являются теоретические и прикладные аспекты ГЧП.

Целью исследования является разработка рекомендаций по реализации проектов на основе государственно-частного партнерства.

Для реализации указанной цели были поставлены следующие задачи:

1. Изучить теоретико-методологические аспекты и подходы государственно-частного партнерства.
2. Проанализировать прикладные аспекты государственно-частного партнерства.
3. Разработать рекомендации по реализации проектов на основе ГЧП в Российской Федерации.

В методологическую основу исследования входит комплексный подход и диалектические принципы, позволившие выявить характеристики исследуемых

процессов, формы и их проявления, выделить противоречия и определить тенденции и возможности развития. Исследование проводилось при помощи методов логического, сравнительного и статистического анализа.

Все вышеизложенное говорит о значимости исследования установления и развития институтов совместного партнерства, призванных исполнить существенную роль в развитии нынешних рыночных структур и отношений в нашей стране.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав, заключения и библиографического списка.

1 ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА

1.1 ГЧП как форма взаимодействия государства и бизнеса

Государственно-частное партнерство – соглашение, сторонами которого является государство и бизнес. Предметом такого соглашения – предоставление частной компании прав на пользование государственной/муниципальной собственностью или прав на реализацию какой-либо деятельности, составляющей привилегию государства, цель которого является осуществление общественно значимых проектов. Вместе с этим передача полномочий органов власти и управления не лимитируются только правами собственности, а также нужно ввести и делегирование отдельных функций принятия решений в ходе практики, консультаций и общей (совместной) разработки нормативно-правовых актов и целевых программ [10].

Термин «государственно-частное партнерство» – это дословный перевод английского термина «Public-private partnership» (PPP). Он давно используется в зарубежных странах: Австрии, Австралии, Бельгии, Великобритании, Греции, Дании, Израиле, Ирландии, Испании, Канаде, Португалии, США, Сингапуре, Франции, Финляндии, Чехии, Южной Корее других странах, некоторые из них будут приведены в анализе во второй главе. Термин означает конструктивное взаимодействие государства и частного сектора. Целью является решение общественно значимых вопросов на национальном, региональном и местном уровнях, реализуемых в многообразных формах, на всяческих условиях и временных рамках, обеспечивая конкурентоспособность страны на мировой арене и внутреннем рынке и в то же время соблюдение интересов бизнеса.

Однозначного определения понятия «ГЧП» не существует. Приведем несколько трактовок разных авторов в таблице 1.

Таблица 1 – Понятия государственно-частного партнерства

Автор	Научная степень	Литературный источник	Понятие
Игнатюк Н.А.	Старший научный сотрудник Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации (ИЗиСП), кандидат юридических наук.	Государственно-частное партнерство в России.	Вид сотрудничества органов публичной власти с юридическими лицами, гражданами или их объединениями, осуществляемого на основе объединения ресурсов, средств, собственности, усилий или потенциала, направленного на реализацию государственной политики, удовлетворение общественных потребностей, создание общественно значимых объектов, защиты социальных, трудовых, иных прав граждан либо решение иных общественно значимых задач.
Коровин Е.	Кандидат экономических наук	Кредитный риск проектов частно-государственного партнерства и механизмы поддержки.	Среднесрочное или долгосрочное сотрудничество между общественным и частным сектором, в рамках которого происходит решение политических задач на основе объединения опыта и экспертизы нескольких секторов и разделения финансовых рисков и выгод.
Варнавский В. Г.	Член Экспертного совета по ГЧП Минтранса РФ. Член рабочей группы Европейской экономической	Партнерство государства и частного сектора: формы, проекты, риски.	Институциональный и организационный альянс между государством и бизнесом в целях реализации национальных и международных,

Окончание таблицы 1

Автор	Научная степень	Литературный источник	Понятие
	комиссии ООН по ГЧП. Профессор		масштабных и локальных, но всегда общественно-значимых проектов в широком спектре сфер деятельности: от развития стратегически важных отраслей промышленности и НИОКР до обеспечения общественных услуг.
Пушкин А. В.	Кандидат юридических наук	Государственно-частное партнерство: Механизмы реализации.	Уникальный инструмент, позволяющий органам государственной власти и представителям бизнес-сообщества выйти на новый этап развития взаимоотношений.
Джеффри Д.	Старший специалист Всемирного банка по вопросам участия частного сектора в инфраструктуре в сфере совершения сделок, финансов и политики. Профессор в области права Королевского колледжа Лондона, диплом магистра международного права (LLM) Университета Парижа II, а также степень магистра международных исследований и доктора права Университета Денвера.	Государственно-частное партнерство в инфраструктуре: практическое руководство для органов государственной власти	Любые контрактные или юридические отношения между государственными и частными структурами с целью улучшения и/или расширения инфраструктурных услуг, исключая контракты по государственному заказу (государственные закупки).
Кук Ф.	Американский исследователь, ученый в области местных экономик и социальных проблем	Municipal Enterprise, Growth Coalitions, and Social Justice	Средство осуществления прогрессивной политики.

Почти без внимания исследователей, за некоторыми исключениями, остается такая форма партнерства власти и бизнеса, как взаимодействие в политике. Прежде всего, речь идет об институализированных формах лоббизма, которые, в свою очередь, обладают установленным позитивным потенциалом. Они содействуют становлению и эволюции плюралистической модели демократии и рыночных отношений в обществах переходного промежутка времени. Институциональное развитие лоббизма вводит немалый вклад в обеспечение результативного взаимодействия государственной власти и его общества в условиях его влияния на динамику политического процесса. Оно оказывает все большее количество социальных групп. В дополнение к вышесказанному, современный лоббизм призван укрепить управленческую и распределительную функцию институтов власти. При этом необходимо иметь в виду, что самым главным условием проявления лоббизма своих положительных качеств выступает экономическая, политическая и духовная устойчивость в стране[25].

Формами ГЧП в политическом охвате являются:

1. Консультирование представителей власти.
2. Привлечение независимых экспертов для проведения экспертизы проектов нормативно-правовых актов органов исполнительной власти разных областях и сферах экономики.
3. Организация и введение предложений по реализации определенных направлений государственной политики и защите рынка, гос. поддержке экспортеров.
4. Информационное обеспечение предоставления взаимодействий власти и бизнеса.

Государственно-частное партнерство для государства – это способ мобилизации частного капитала к финансированию и управлению собственностью, которую государство оставляет за собой. Для бизнеса – это вариант получения прибыли на объектах государственной собственности или при оказании услуг, которые закреплены в качестве государственных. При должной

организации дела и надлежащем правовом оформлении ГЧП будет выгодно и для государства, и для бизнеса, и для общества[12].

К базовым принципам ГЧП относятся следующие:

1. Стороны партнерства – государство и частный бизнес.
2. Сотрудничество сторон закреплено на официальной юридической основе.
3. Длительные сроки действия: от 10-15 до 20 лет и более.
4. Взаимодействие концессионера и концедента имеет равноправный характер.

Ответственность участников друг перед другом и перед законом одинакова.

5. ГЧП имеет ясно выраженную публичную и общественную направленность и значимость.

6. В процессе реализации проектов консолидируются ресурсы обеих сторон.

7. Обмен части полномочий государственного управления теми или иными объектами на инвестиции и другие формы помощи от частных компаний.

8. Финансовые риски и затраты, а также достигнутые результаты распределяются между сторонами в заранее оговоренных пропорциях.

Одна из основных черт партнерств – участие партнеров на добровольной основе в совместных проектах, гарантирующий соблюдение интересов каждого из них. Также отсутствие любого давления (административного, экономического) или принуждения с той, или иной стороны[20].

Государству интересен экстенсивный и интенсивный рост предоставляемых услуг населению, например, инфраструктурные и социально ориентированные отрасли. Частному сектору же нужно стабильно получать и увеличивать свою прибыль. Причем здравомыслящий бизнес выстраивает свои приоритеты в первую очередь не просто под объем прибыли, а в интересах постоянного получения доходов от проектов. При этом стороны заинтересованы в благополучным осуществлении проектов.

Для бизнеса в партнерских отношениях раскрываются дополнительные возможности рыночного расширения (экспансии). Он получает открытый доступ в целый ряд перспективных для него рыночных сфер, ранее для него либо

закрытых, или не привлекательных вследствие высоких регулятивных барьеров. Для него значима и относительная устойчивость рынков в момент действия партнерства, а это в критически конкурентоспособной и активно меняющейся хозяйственной сфере важный фактор конкурентоспособности. К тому же перед частным бизнесом раскрываются способности повышения величины дохода за счет введения научно-технических инноваций, результативных координационно-административных решений и иных методов экономии ресурсов и увеличения качества обслуживания. Заинтересованность некоммерческих учреждений к совместной работе состоит в расширении источников финансирования и иных поступлений с целью осуществлении их миссии – предоставления всевозможных услуг, востребованных сообществом, производство которых в большинстве ситуации нерентабельно бизнесу и никак не финансируется государством в целом либо в соответственных объемах. Деятельность государства будет вызвана потребностью смягчения либо ликвидации возрастающего дисбаланса среди потребностями общества в услугах общественной и производственной инфраструктуры и степенью их формирования в обстоятельствах нарастающих экономических ограничений[42].

Каждая из сторон государственно-частного партнерства вносит личный вклад в единый план. Таким образом, со стороны бизнеса подобным взносом считаются: денежные средства, высокопрофессиональный опыт, результативное руководство, эластичность и эффективность в принятии решений, креативность к новаторству, формирование новых предприятий, в том числе с иностранным капиталом, установление действенных кооперационных взаимосвязей с поставщиками и подрядчиками. На рынке труда, как условность, увеличивается потребность на высококвалифицированные и хорошо доходные специальности[29].

На стороне государства в проектах государственно-частного партнерства – правомочия владельца, допустимость налоговых и других льгот, гарантий, а кроме того обретение определенных размеров денежных ресурсов. Государство равно как главенствующий субъект и главный контроллер имеет право

перераспределять при надобности средства с исключительно производственных проектов в общественные цели (образование, здравоохранение, обучение, культура), а это во многочисленных случаях не только содействует совместному улучшению социально-экономического климата, увеличивает инвестиционный показатель государства, однако и непосредственно отражается на партнерских проектах. Более того, в концепции ГЧП государство приобретает наиболее подходящую вероятность начать осуществлением собственных главных функций – контролированием, регулированием, соблюдением социальных интересов. Таким образом, по мере формирования государственно-частного партнерства в области инфраструктуры государство в силах сдвинуть акценты собственной деятельности с определенных трудностей постройки и эксплуатации объектов в административно-контрольные функции. И немаловажно в связи с этим то, то что неминуемые предпринимательские риски перераспределяются в сторону бизнеса. Социальная же роль ГЧП состоит в этом, то что в окончательном результате выигрывает общественность как широкомасштабный клиент более лучших услуг.

Нынешняя форма партнерства различается расширением численности его возможных соучастников: их структура в особенности ощутимо дополняется за счет различного рода негосударственных структур – некоммерческих фондов и органов самого разнообразного профиля – общественных, экономических, консалтинговых, образовательных, медицинских, религиозных, народных, выражающих обширный диапазон заинтересованностей гражданского общества. Коалиционный проект способен выполняться действиями десятков либо даже сотен участников[37].

В нынешних условиях государственно-частное партнерство (ГЧП) считается результативным инструментом финансового и общественного формирования в региональном и местном уровнях, средством привлечения ресурсов в проекты, где национальные и местные органы власти стараются сберечь контроль и нормализовать сотрудничество с инвесторами. Рациональность взаимоотношений в ходе осуществлении региональных планов и проектов формирования считается

важным обстоятельством организации обоюдновыгодного партнерства государственных органов и частного сектора. Так как партнерские взаимоотношения строятся на неотъемлемых основах взаимной выгоды, и эта выгода обязана носить абсолютно точный вид, являться понятной обеим сторонам, лёгкой и измеримой, в таком случае одно из основных мест по части праву захватывает оценка действенности в рамках осуществлении определенных планов государственно-частного партнерства. Невзирая на то, то что данная расценка считается разноплановой и разнообразной для участников, она чрезвычайно актуальна для любого из них. Основания для выбора формы и критерий осуществлении партнерских взаимоотношений, развития целей и вопросов определенных проектов обязаны быть объективно аргументированными и прозрачными как со стороны государства, так и со стороны частного бизнеса.

При всем многообразии форм государственно-частного партнерства в своей базе они призваны гарантировать конкретную выгоду для любого из участников. При этом желаемый результат имеет возможность находиться в различных сферах для любого из заинтересованных субъектов, содержать разнообразные критерии, никак не касающиеся к области экономических показателей[31].

Создание метода оценки действенности проектов ГЧП подразумевает изучение настоящего явления и оценка ключевых частей управления: эффективности проекта и оценки самого партнерства, его значения и целесообразность.

Эффективность делового взаимодействия в сфере государственно-частного партнерства зависит от того, насколько умело осуществляется экономический анализ этого процесса.

Существующая практическая деятельность реализации коллективных проектов государства и частного сектора демонстрирует, что значительной загвоздкой в ходе оценки эффективности осуществляемых мероприятий считается регулирование интересов сторон, которые определяют перед собой крайне несовместимые цели:

1. Получение дополнительного дохода или максимальной прибыли на вложенный капитал.
2. Увеличить поступления в бюджет.
3. Приумножить уровень доходов.
4. Гарантировать публичность внешнеэкономических отношений и результативное участие в международном разделении труда и т.д.

Обычно анализ эффективности проекта ГЧП ведется согласно вытекающим тенденциям:

1. Сопоставление рентабельности осуществлению проекта с привлечением частного партнера и в отсутствии такого привлечения.
2. Выявление типов рисков с целью реализации проекта ГЧП, их анализ и установление формы управления рисками.
3. Подробное финансовое объяснение ГЧП.

Методология оценки эффективности проектов ГЧП можно разделить на три этапа.

Первый этап включает в себя качественную оценку предложенного проекта ГЧП. На этом этапе формируется информационная база о проекте и программе его реализации. В состав информационной базы входят следующие основные элементы:

1. Описание проблем, которые должны быть решены в результате осуществления государственно-частного партнерства.
2. Информация об объекте партнерства с указанием его основных характеристик.
3. Цели и запланированные результаты государственно-частного партнерства, а также способы их достижения.
4. Информация об участниках государственно-частного партнерства, их основных правах и обязанностях, порядка взаимодействия.
5. Формы осуществления указанного партнерства.

На основании полученных данных разрабатывается техноэкономическое подтверждение проекта. Техничко-экономическое доказательство ГЧП должно наглядно показывать, то что представленный проект представляет собой наиболее привлекательным в отличие от классического проекта государственного сектора[11]. При этом должны предусматриваться соответствующие факторы:

1. Точные результаты, которые планируется добиться при реализации проекта, должны быть известны и согласованы с причастными сторонами, а также они должны быть четко установлены и пригодны для измерения и мониторинга.

2. Научно-технические и прочие соответствующие нюансы довольно стабильны, т.е. соглашение не следует регулярно адаптировать к меняющимся обстоятельствам окружения.

3. Частный сектор обладает потенциально наилучшую способность или навыки, нежели государственный сектор, для исполнения проекта и предоставления нужных услуг.

4. Предвидится большой уровень конкурентной борьбы при подаче заявок на осуществление проекта ГЧП.

Таким образом, в состав качественных критериев входят: наличие частного инвестора, стратегическая значимость проекта, присутствие полезных общественных эффектов, неосуществимость реализации проекта в отсутствии государственной помощи, положительное решение специалистов.

На втором этапе формулируются выводы о ценности партнерских отношений, исходя из различных видов категории эффективности, проиллюстрированных в таблице 2.

Таблица 2 – Оценка эффективности участников ГЧП

Эффективность проекта	Общественная	Валовый национальный продукт, занятость и уровень доходов населения, участие в международном разделении труда.
-----------------------	--------------	--

	Коммерческая	Чистая дисконтированная прибыль; внутренняя норма рентабельности; срок окупаемости; потребность в дополнительном финансировании; взвешенная средняя стоимость капитала; стоимость капитальных активов
Эффективность участия в проекте	Эффективность для участников	

Окончание таблицы 2

Эффективность участия в проекте	Региональная, отраслевая эффективность	Конкурентоспособность предприятия, рост доходов смежных предприятий, международная интеграция, экологическая безопасность
	Бюджетная эффективность	Поступления в бюджеты различных уровней в виде налогов, акцизов, пошлин и т.д.

В данной таблице эффективность рассматривается с двух сторон: сама эффективность проекта ГЧП и эффективность для бюджетной сферы и отраслевой, а также для участников.

Для оценки эффективности в зависимости от сложности проекта используются различные методики и инструменты, от простейших расчетов, до сложнейшего анализа выгоды и расходов (см. таблицу 2). В данной таблице две позиции с уровнем сложности «средний». Это связано с тем, что процедура отбора делится на «До» и «После».

Таблица 3 – Методы оценки сравнительной эффективности проектов ГЧП в зависимости от уровня сложности

Уровень сложности	Название методы		Сравнение
Высокий	Полный анализ выгоды-расходы		Традиционный проект
Средний	Public sector comparator	до процедуры отбора победителя конкурса	Традиционный проект
Средний		после процедуры отбора победителя конкурса	Традиционный проект

Низкий	Конкурентная процедура торгов	Прочий проект
--------	-------------------------------	---------------

Характеризуя продуктивность участников ГЧП, на основе сопоставления практических итогов с запланированными, закрепляются отступления и формируются их причины, осуществляется мониторинг за изменениями общественно-финансовой сферы и прогнозируются возможности последующего исполнения проектов. В то же время такого рода надзор обязан содержать противоположную взаимосвязь, в основании которой станет выполняться коррекция проектов ГЧП, что станет способствовать развитию наиболее обоснованных административных заключений и увеличению производительности регионального управления ГЧП, в том числе ценовую и тарифную политику[25].

Третий этап. Численный анализ подразумевает оценку целесообразности проекта ГЧП с точки зрения его различных сторон (финансы, народное хозяйство). Ключевые нюансы количественного разбора сливаются в оценке реализации концепции основ, с учетом имеющихся рисков, в ходе организации предоставленного взаимодействия Аналитическая часть такой оценки должна включать таблицу, отражающую экономическую структуру, с учетом источников финансирования как предопределено в эталонной модели ГЧП. Эталонной называется финансовая модель проекта государственно-частного партнерства, которая разрабатывается органами государственной власти и в ходе дальнейшей подготовки проекта непрерывно расширяется и уточняется. Центральным вопросом в эталонной модели ГЧП считается определение доступных потоков.

Обобщенная концепция основополагающих принципов, которые характеризуют рациональность, основательность и потенциал организации ГЧП при обеспечении роста инвестиционного потенциала проектов и планов формирования региона выглядит следующим образом:

1. Принцип взаимозаинтересованности – результат от взаимодействия максимален, в случае если любая из сторон наблюдает возможность достижения личных целей только при содействии другой стороны.

2. Принцип паритета интересов – одна из сторон не назначает перед собой намерение склонить противоположную сторону к взаимодействию наперекор воли либо в ущерб интересам.

3. Принцип стратегического регулирования социальных последствий – мероприятия, которые реализуются в рамках ГЧП, должны оставаться ориентированы на обеспечение достижения стратегических целей не только финансового, но и социального развития региона[32].

Наиболее солидными рисками для государства считаются:

1. Технические просчеты на стадии разработки проекта закупок материальных ресурсов.

2. Выбор неразумной формы государственно-частного партнерства.

3. Невнимательность со стороны частного партнера.

4. Невысокое качество услуг, предоставляемых потребителям частным партнером.

Комплекс рисков для частного партнера можно разбить на четыре крупные категории:

1. Риски, связанные с деятельностью государственных органов власти.

2. Риски, обусловленные участием государства в качестве партнера в проектах ГЧП.

3. Бизнес-риски проектов ГЧП.

4. Риски, связанные с недовольством населения, общественных и международных организаций.

Основными критериями определения финансовой целесообразности (а также основными количественными критериями для определения «перспективности» для финансирования) проекта ГЧП являются:

1. Положительная чистая дисконтированная цена с точки зрения акционеров компании ГЧП.

2. Положительные потоки наличности любого года (базирующиеся на реальных допущениях сравнительно вложениям акционерных денежных средств в компании ГЧП).

3. Конфигурация предоставления обслуживания долга, которая отвечает стандартам и как правило запрашивается кредиторами, потенциально обеспечивающими кредитное субсидирование проекта ГЧП.

4. Подтверждения того, что обслуживание долга первой очереди может быть являться целиком оплачено даже если при развитии оптимально не лучшего сценария[18].

Экономическая оценка ориентирована на анализ численного воздействия предлагаемого проекта ГЧП на экономику в целом. Финансовая оценка основывается в эталонной модели ГЧП, однако к модели и значениям, что и ней применяются, вносятся изменения с целью учета возможностей экономики в целом, а никак не перспектив акционеров компании ГЧП, в частности. В отдельных случаях экономические цены сменяются финансовыми ценами, которые применяемые в эталонной модели ГЧП. Критерием, показывающим финансовую обоснованность проекта ГЧП, считается положительная экономическая чистая дисконтированная цена, вычисленная на пользование соответственной экономической учетной ставки[11].

Подводя итог, необходимо выделить следующее: на основе обобщения имеющихся теоретических нюансов и рассмотрения взаимодействия власти и частного сектора выработаны методы оценки производительности региональных проектов государственно-частного партнерства, которые дают возможности устанавливать полезность, значимость, ясность и аргументированность проекта, а кроме того лучшую форму его реализации. Это в свою очередь обуславливает рациональность использования предложенного алгоритма оценки проекта государственно-частного партнерства, который дает возможность совершить экономически рассчитанный подбор формы ГЧП при реализации проектов и

программ развития региона, основанный на определении производительности взаимодействия для каждой из причастных сторон.

1.2 Формы государственно-частного партнерства, механизмы и регуляторы взаимодействия

В всем многообразии партнерства государства и частного сектора партнерство занимает специализированную область. Модификации и устройство в сущности ГЧП, в свою очередь, вдобавок очень многообразны, но их группируют определенные отличительные свойства, позволяющие выделить партнерство в независимую финансовую группу. Партнерство основывается как формализованное объединение государственных и частных структур, намеренно образуемая под те или иные цели и опирающаяся на соответствующие договоренности сторон[19].

В мировой практике имеется много примеров успешного взаимодействия общественного и частного секторов при осуществлении крупномасштабных общественно-экономических проблем. Они, прежде всего, отличаются по доле обязанностей, которые принимают на себя стороны договора. В соответствии с этим, чем больше функций и полномочий берет на себя одна из сторон, тем больше её содействие в осуществлении проекта, тем больше эта модель отношений напоминает приватизационную либо национализирующую схему.

Существуют такие формы ГЧП, как взаимодействие на основе соглашения; договор аренды, либо лизинг; соглашения о разделе продукции (СРП), инвестиционный договор, концессии (привлечение частного сектора в результативное управление государственной собственностью либо в оказании услуг, как правило оказываемых государством, на выгодных условиях);

акционирование, долевое участие частных денежных средств в государственных предприятиях (корпоративные предприятия) [36].

Если детальнее анализировать разновидности взаимодействия бизнеса и власти, то с конкретной долей условности допускается выделить разные модели организации, финансирования и кооперации. Выделенные виды ГЧП считаются совершенными и комфортны только с целью теоретического осмысления, т.к. на практике партнерства применяют формы, связывающие в себе ряд моделей.

Значительный опыт в осуществлении проектов с использованием механизмов ГЧП дает возможность подчеркнуть следующие базовые модели партнерства с присущим любой из них характерным соответствием форм организации, финансирования и кооперации. Модели инвестирования в ГЧП представлены в таблице 4.

Таблица 4 – Модели инвестирования в ГЧП

Модель	Собственность	Управление	Финансирование
Модель оператора	Частная / Государственная	Частное	Частное
Модель кооперации	Частная / Государственная	Частное Государственное	Частное Государственное
Модель концессии	Государственная	Частное / Государственное	Частное / Государственное
Модель договорная	Частная / Государственная	Частное	Частное
Модель лизинга	Частная	Частное Государственное	Частное / Государственное

Выбор одной из данных моделей выполняется в зависимости от того, в каких областях реализуется соглашение. В случае если анализировать мировой опыт реализации партнерских проектов, то возможно свидетельствовать, что в определенных секторах экономики некоторые модели имеют максимальную результативность.

Модель оператора приобрела обширное расширение в переработке отходов. Она характеризуется точным распределением ответственности среди частным партнером и государством при сохранении контролирующих функций за страной.

Модель кооперации применяется там, где определенные услуги неудовлетворительно отчетливо выделены и обусловлены, а вследствие того их трудно сделать отдельными объектами налогообложения и амортизационных отчислений. В этом случае партнерство реализуется через совместную проектную компанию государства и частного инвестора.

Модель концессии функционирует в секторах экономики с продолжительным сроком реализации проектов, а кроме того с тех случаях, если предоставление прав собственности от государства частному партнеру исключается согласно общественно-политическим либо правовым основаниям.

Договорная форма применяется в энергетике, в которой капиталовложения в первую очередь ориентированы на сокращение текущих издержек. При этом экономия, полученная с уменьшения текущих издержек, зачастую превосходит фактически инвестиционные расходы[23].

Модель лизинга считается более оптимальной для постройки общественных зданий. В обществе накоплен очень внушительный опыт лизинговых конфигураций партнерства органов местного самоуправления с частным бизнесом.

В зависимости от объемности передаваемых частному партнеру правомочий собственности, инвестиционных обязательств сторон, основ разделения рисков между партнерами, ответственности за осуществление всяческих типов работ, в

т.ч. постройка, использование, управление и пр., выделяют следующие схемы партнерств (см. таблицу 5).

Таблица 5 – Типы концессионных соглашений

Тип	Расшифровка	Описание
ВОТ (Build - Operate - Transfer)	Строй - Управляй - Передай	Концессионер осуществляет строительство и эксплуатацию (в основном на праве собственности) в течение установленного срока, после

Продолжение таблицы 5

Тип	Расшифровка	Описание
		чего объект передаётся государству. В договоре может быть предусмотрено право концессионера на продолжение управления объектом, после передачи его в собственность государству.
ВТО (Build - Transfer - Operate)	Строй - Передай - Управляй	Концессионер строит объект, который передаётся государству (концеденту) в собственность сразу после завершения строительства, после чего он передаётся в эксплуатацию концессионера. Данная схема является более выгодной для государства, так как оно имеет возможность контроля над объектом концессии и в случае необходимости может влиять на решения и действия концессионера, если они наносят ущерб государству.
ВОО (Build - Own - Operate)	Строй - Владей - Управляй	Концессионер строит объект и осуществляет последующую эксплуатацию, владея им на праве собственности, срок действия которого не ограничивается.
ВООТ (Build - Own - Operate - Transfer)	Строй - Владей - Управляй - Передай	Владение и пользование построенным объектом на праве частной собственности осуществляется в течение определённого срока, по истечении которого объект переходит в собственность государства. Часто рассматривается как способ развития крупных государственных инфраструктурных проектов с частным финансированием.

BBO (Buy - Build - Operate)	Покупай - Строй - Управляй	Форма продажи, которая включает восстановление или расширение существующего объекта. Государство продаёт объект частному сектору, который делает необходимые усовершенствования для эффективного управления.
ROT (Rehabilitate - Operate - Transfer)	Реконструируй - Управляй - Передай	Данная схема аналогична BOT, только вместо строительства нового объекта, она предусматривает реконструкцию уже имеющегося.

Окончание таблицы 5

Тип	Расшифровка	Описание
DBFO (Design - Build - Finance - Operate)	Проектируй - Строй - Финансируй - Управляй	При таком подходе вся ответственность за проектирование, строительство, финансирование и эксплуатацию связана воедино и передана партнерами из частного сектора, созданный объект государству не передается.
DCMF (Design - Construct Management - Finance)	Проектируй - Строй - Управляй - Финансируй	Используя данную схему ГЧП государство платит за использование рабочего объекта.

Эти схемы отнюдь не считаются стабильными, а весьма многократно переплетаются между собой, образуя новые разновидности концессий. Помимо этого, данные понятия приведены в качестве образцов и ими далеко не ограничивается полный список потенциальных моделей ГЧП. Механизм ГЧП крайне эластичен и ограничивается только искусством тех, кто именно его применяет, а также их допуском к финансированию.

Необходимо отметить, то что ГЧП считается инструментом финансовой и национальной политики развитых государств мира, возникновение которого стало итогом продолжительной эволюции взаимоотношений, с одной стороны, государства и, с противоположной стороны, гражданского общества, его отдельных корпораций. В державах Запада вышло определить более или менее

равные взаимоотношения власти и бизнеса, регламентировать данного рода равноправие законодательно и институализировать их в виде общественных и общественно-политических норм взаимодействия[10].

Политический режим, в рамках которого исполняется партнерство власти и бизнеса, способен оставаться не только лишь демократическим, но и авторитарным. В последнем случае плодотворные взаимоотношения правительства и фирм образуются в теории корпоративизма, содействующей установлению равновесия заинтересованностей между государством и конституирующими политическую систему группами. Но непосредственно сформированные формы демократии, правовой государственности дают шанс создавать данные взаимоотношения, оперируя принципами равенства сторон, добровольности принятия ими на себя обязательств, ответственности за их осуществление, соблюдения норм законодательства, независимости обсуждения осложнений, представляющих обоюдный интерес, уважения позиций партнеров и т.д.

Государство и бизнес на Западе сейчас стали довольно зрелыми партнерами, которые не посягают на самостоятельные области существования друг друга и удерживают друг от друга известную степень самостоятельности. Все данное, однако, не откладывает тот факт, что государство и в развитых странах представляет в роли первого и основного партнера в содействии с бизнесом[40].

В Российской Федерации такой опыт исторически стабильного партнерства власти и бизнеса не имеется, несмотря на то ГЧП в форме концессий, акционирования и др. обширно применялись в период самодержавия с целью модернизации жилищно-коммунальной инфраструктуры населенных пунктов, строительства и эксплуатации железных дорог, становления металлургии и т.д. Концессии были и советской России эпохи НЭПа, но значимого вклада в рост экономики они не привнесли, а через некоторое время были упразднены[35].

На вероятность применения ГЧП существенное воздействие оказывает и отечественная политическая традиция, доминанта развертывания политического

процесса в нашей стране в виде образа государства как главного субъекта её общественно-экономической и политической модернизации. Российское правительство, зачастую, осуществляет вмешивание в самостоятельные отрасли существования общества, в том числе и зону ответственности бизнеса, не каждый раз обосновывая собственные действия законодательно.

Можно выделить следующие основные черты ГЧП:

1. Конкретные, а в ряде случаев и довольно продолжительные сроки действия соглашений о партнерстве (от 10-15 до 20 и более лет, в случае концессий - вплоть до 50 лет). Временная односторонность точно соблюдается: проекты как правило разрабатываются под определенный объект (порт, дорога, объект общественной инфраструктуры и т.п.), который должен быть окончен к установленному сроку.

2. Своеобразные формы финансирования проектов: за счет частных инвестиций, дополненных государственными денежными ресурсами (зачастую внушительными), или же объединенное инвестирование некоторыми участниками.

3. Квалификация партнерских взаимоотношений в обстоятельствах конкурентноспособной сферы, когда за любой контракт либо концессию происходит конкурентная борьба среди некоторыми потенциальными участниками.

4. Специфические формы распределения ответственности между партнерами: правительство определяет цели проекта с позиций заинтересованностей общества и устанавливает стоимостные и качественные характеристики, исполняет мониторинг за реализацией проектов, а частный партнер берет на себя оперативную деятельность на различных стадиях проекта - создание, субсидирование, постройка и использование, руководство, осуществление услуг потребителям.

5. Разделение рисков между участниками договора в основании определенных договоренностей сторон.

При этом каждая сторона партнерства вносит собственный вклад в общий проект. Со стороны бизнеса – финансовые ресурсы, профессиональный опыт, эффективное управление, гибкость и оперативность в принятии решений, способность к новаторству и др.

Со стороны государства – правомочия собственника, возможность налоговых и иных льгот, гарантий, а также определенный объем финансовых ресурсов. Важным моментом является то, что государство как главный субъект и основной регулятор вправе перераспределять при необходимости ресурсы с производственных программ на социальные цели (образование, здравоохранение, наука, культура), а это во многих случаях не только стимулирует общее улучшение социально-экономического климата, увеличивает инвестиционный рейтинг региона и страны, но и прямо сказывается на проектах. Также в рамках ГЧП государство получает дополнительные возможности по исполнению своих основополагающих функций – контролем, регулированием, соблюдением общественных интересов[22].

Таким образом, за государством остаются ключевые рычаги регулировки и контролирования. К их числу относятся: тарифная стратегия (она постоянно и в абсолютно всех странах остается у государства), надзор за защищенностью и соблюдением экологических условий производства, надзор за качеством сервиса конечных потребителей. По причине сохранению данных контрольных функций государство в силах уйти от прямого управления хозяйственной сферой, предоставить в распоряжение хозяйственную деятельность частному бизнесу, сохраняя за собою контрольные рычаги за работой своих партнеров согласно проекту.

Особенность связей между государством и частным бизнесом в рамках ГЧП заключается в том, что партнерские взаимоотношения реализуются методом перераспределения правомочий имущества. На базе данного методологического подхода к рассмотрению категории партнерства допустимо избежать двух известных крайностей в её трактовке. Есть склонность распознать ГЧП с

приватизацией и толковать его как особенную форму - косвенную приватизацию. Началом для такого рода трактовки явилась широта участия частных фирм в осуществлении правомочий собственности, передаваемых им в рамках осуществления проектов от государства – финансирования, проектирования, сооружения, владения и эксплуатации муниципальных предприятий. Однако при этом подходе партнерство обозначается только как формальное, не затрагивая сути взаимоотношений[46].

В соответствии с иным раскладом, партнерство пребывает на грани государственного и частного секторов, не являясь ни приватизированным, ни национализированным институтом. Это своего рода «третий подход», с содействием которого правительства обретают общественно-политические по сути формы усовершенствования предоставления обществу социальных (общественных) благ. Кажется, что наиболее полезным считается подход к ГЧП как к особенной форме государственной инвестиционной политики, позволяющей в ряде ситуации сменять приватизационные программы и качественно воплотить потенциал частнопредпринимательской инициативы, с одной стороны, и оставить контрольные функции государства в общественно значимых секторах экономики, с другой.

1.3 Опыт ГЧП в зарубежных странах

Области внедрения государственно-частного партнерства в иностранных государствах весьма многообразны. Совместная работа между партнерами может протекать в рамках разнообразных законодательных структур, с различным спектром проблем и компетенций. В данном разделе работы будет проведен обзор зарубежного опыта государственно-частного партнерства с целью изучения перспектив использования данного опыта в экономике Российской Федерации. Под термином «государственно-частное партнерство» понимаются смешанные схемы реализации проектов, не схожие ни на уже известные нашей стране

приватизацию либо «совместные компании», ни на популярную контрактацию – аутсорсинг (outsourcing), хотя их абсолютно объективно также в некоторых случаях относят к проектам государственно-частного партнерства. Там установлено называть государственно-частным партнерством весьма обширный диапазон бизнес-модификаций и взаимоотношений. В самом общем значении данный термин применяется при любом использовании ресурсов частного сектора с целью удовлетворения социальных нужд. При этом притягиваемые из частного сектора средства могут быть разнообразными – основной капитал, ноу-хау, практика менеджеров[41].

Под общественными потребностями понимается то, что признается таковыми в каждом конкретном государстве, – дороги, парки, связь, недвижимость и т.д. Представляю данные стран в разрезе их типов в таблице 6.

Таблица 6 – ГЧП в зарубежных странах

Страна	Краткое описание	Сферы применения
Развитые страны		
США	Учитываются интересы не только крупных корпораций, но и малых и средних предприятий, а также всех организаций, занимающихся наукой, образованием, поддержанием правопорядка и национальной безопасности. Предварительная юридическая подготовка, тесное взаимодействие со сферой образования и промышленностью.	Водоснабжение и водоотведение, ЖКХ, школьное образование, эксплуатация парковок, благоустройство, строительство, военная сфера, экология, финансовая сфера.
Германия	Материальная помощь организациям осуществляется реальными денежными вложениями, а также так называемые квазиденьги, или налоговые льготы. Это в разы улучшает работу предприятий, потому как даёт стимул, а также создаёт здоровую конкуренцию между ними.	Транспорт, ЖКХ, экология, недвижимость, образование, телевизионные коммуникации, финансовая сфера.
Великобритания	Нормативно-правовых актов в данной области принято не было. Органом ответственным за реализацию ЧФИ, является Министерство финансов Великобритании. В рамках ЧФИ с поставщиками из частного сектора заключаются долгосрочные контракты на предоставление услуг, которые обычно	Строительство школ, больниц, библиотек, зданий полиции и их обслуживание, создание военной инфраструктуры, дорожное строительство, строительство муниципального жилья.

	включают обеспечение основных фондов и, следовательно, обязательства инвестиционного характера. Государство остается ответственным за предоставление услуг. В рамках типичного контракта ЧФИ подрядчики финансируют все расходы по строительству из своих средств. Государственные органы производят расчеты с подрядчиками только после завершения строительства объектов инфраструктуры и полного их оснащения. Доход подрядчика составляет 10-14% от затраченной суммы. В их обязанности входит так же поддержание построенных сооружений в рабочем состоянии в течении всего времени их эксплуатации (обычно 25 лет).	
Франция	Обладает богатыми традициями государственно-частного партнерства, включающими в себя деятельность сообществ смешанной экономики (SEM) и предоставление концессий. Характеристикой SEM является то, что	Развитие земельных участков, строительство, арендные союзы, создание и поддержка автостоянок, торговых ярмарочных центров, судоходство, сбор и

Продолжение таблицы 6

Страна	Краткое описание	Сферы применения
Развитые страны		
	государственный сектор и местные власти согласно законодательству должны иметь большую долю в составе активов SEM и таким образом играть преобладающую роль в управлении ими. SEM осуществляет свою деятельность на основе заключаемого с местными властями соответствующего договора.	переработка мусора, строительство сетей водоснабжения и канализации, кабельных сетей, дорожная концессия.
Япония	Участие частного сектора в реализации экономических инфраструктурных проектов несколько ограничено положениями законодательства в сфере управления государственной собственностью, в частности, в реализации проектов в отношении дорог, городских парков, а также канализационных систем. Указанные ограничения выражаются в запрете нахождения данных инфраструктурных объектов в собственности предприятий частного сектора, а также в запрете осуществления эксплуатации или управления такими объектами частным сектором	Промышленность, общественная инфраструктура, скоростного железнодорожного транспорта, автомагистральная инфраструктура.

Страны с переходной экономикой		
Китай	Применение государственно-частного партнерства стало одной из важнейших целей политики государства в области развития инфраструктуры и системы предоставления услуг. Такого рода сотрудничество между государством и частным сектором является относительно новым для Китая явлением даже на настоящий момент, в том числе и для самих потребителей таких услуг и пользователей инфраструктуры.	Инфраструктура.
Чехия	ГЧП осуществляется наравне с государственным контрактом, риски несет в основном частный сектор, проект проверяется другими независимыми органами, которые отвечают за состояние проекта и независимы в принятии решения, сложности в подготовке проекта	Транспорт, общественный порядок, ЖКХ, экология.
Польша	Создание прозрачных правил игры и их нормативное закрепление государством. Активность органов местной власти. Достаточно свободы в условиях.	Здравоохранение, строительство, дорожная инфраструктура, благоустройство.

Окончание таблицы 6

Страна	Краткое описание	Сферы применения
Развивающиеся страны		
Бразилия	Нормативно-правовая база в Бразилии построена таким образом, что государство должно предоставлять свои услуги в развитии инфраструктуры только тогда, когда существует необходимость и когда нет других альтернатив. Политика Бразилии по привлечению частного капитала влечет за собой фундаментальные изменения в правки государственной политики.	Автодороги, использование отходов, тюрьмы, аэропорты, водоочистные сооружения
Индия	Наиболее популярными формами реализации проектов ГЧП в Индии выступают схемы ВОТ или ВООТ. Для финансирования проектов и повышения коммерческой привлекательности крупных инфраструктурных проектов правительство Индии внедрило систему субсидированного финансирования, по которой недостаточно эффективные проекты получают субсидии в размере до 20% от совокупного объема капиталовложений. Предусмотрено предоставление дополнительных дотаций	Образование, здравоохранение, аэропорты

	(до 20%) министерствами, правительствами штатов или другими ведомствами, к чьей сфере деятельности относится проект. Ссуды на финансирование консультационных услуг выделяет Индийский фонд по разработке инфраструктурных проектов	
ЮАР	Кроме требований к проектам ГЧП, предъявляемым на национальном и региональных уровнях, реализация муниципальных и отраслевых проектов требует обязательного соблюдения подзаконных актов муниципальных органов власти и профильных ведомств. Ключевыми критериями соответствия бизнес-проектов целям ГЧП считаются возможность их реализации, экономическая отдача и передача рисков частной стороне.	Автодороги, тюрьмы, водоснабжение, туризм

Выполненный анализ зарубежного опыта осуществлении проектов на базе государственно-частного партнерства демонстрирует, что государство и частный сектор связывают собственные усилия и опыт в решении наиболее важных социальных проблем. Подобные проекты набирают значительные обороты, и их число непрерывно возрастает.

В международной практике механизмы государственно-частного партнерства (ГЧП) применяются для привлечения частных фирм с целью долгосрочного финансирования и управления социальной инфраструктурой по обширной гамме ГЧП-объектов. Выбор первостепенного направления осуществлении ГЧП-проекта находится в зависимости от степени социально-экономического развития и приоритетности проблем определенной страны либо региона. Множество разновидностей, конфигураций и областей применения ГЧП превращают их в многофункциональный механизм решения разного рода длительных задач в широком спектре отраслей деятельности от реализации только общественных и инфраструктурных проектов общегосударственного значения вплоть до исследования и приспособления особо перспективных технологий с целью новых

пунктов роста там, где сконцентрированы существенный общенаучный резерв и человеческий капитал[27].

Формирование ГЧП в мире можно разбить на три стадии. Многочисленные страны все ещё находятся на первой стадии становления ГЧП, охватывая исследование стандартов и законодательной базы для ГЧП. Члены, находящиеся на данных стадиях, стремительными темпами стараются организовывать ГЧП в отсутствие полного представления, как их осуществлять, тем самым подвергая себя и своих партнеров риску возобновления ошибок, которые протекали на ранешней стадии развития ГЧП в остальных государствах. Во избежание аналогичных просчетов страны, находящиеся в начале созревания ГЧП, смогут применять опыт, накопленный государствами, уже освоившими этот путь: Великобританией в сфере постройки школ, клиник и военной инфраструктуры; Австралией и Ирландией в сфере дорожного строительства, Нидерландами в сфере строительства муниципального жилья.

Как видно, ГЧП с разным успехом формируется в многочисленных государствах мира. Самого большого распространения данная концепция достигает в государствах с сформированной рыночной экономикой и с устоявшимися традициями взаимодействия государства и частного сектора. Но, невзирая на схожесть множества позиций, в компании ГЧП в различных странах отмечаются и некоторые несходства. Таким образом, в англо-саксонском обществе при подборе частного партнера проводится три отдельных конкурса: в планирование, в строительство, в администрирование. Во Франции, наоборот, имеется общий конкурс на все разновидности работ или услуг. Опыт внедрения ГЧП в ряде западноевропейских государств демонстрирует, что данный механизм применяется там, где государство и бизнес располагают взаимодополняющие интересы, но при этом не в состоянии функционировать независимо и самостоятельно друг от друга.

Наработанный зарубежный опыт в рамках государственно-частного партнерства даст возможность применять его в тех странах, которые только встают на путь развития в данном направлении.

2 ПРИКЛАДНЫЕ АСПЕКТЫ ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА

2.1 Области применения реализации ГЧП в Российской Федерации

По оценке состояния на начало текущего 2017 года в Российской Федерации прошли стадию принятия решения о реализации свыше 2400 инфраструктурных проектов, которые предусматривают привлечение частных инвестиций на принципах ГЧП. При этом более 480 проектов находятся в проработке органов власти и порядка тысячи, по экспертным оценкам, структурируются частным партнером для запуска с использованием механизма «частной инициативы».

Среди проектов ГЧП, прошедших стадию принятия решения о реализации:

1. Федерального уровня – 17 проектов.

2. Регионального уровня – 238 проектов.

3. Муниципального уровня – 2191 проект.

В свою очередь, проектов ГЧП, прошедших стадию коммерческого закрытия (подписания соглашений/договоров) – 2183, в рамках которых совокупные инвестиционные обязательства (обязательства по финансированию создания/строительства/реконструкции) публичной и частной стороны составляют – 2,040 трлн рублей, из них обязательства частных партнеров – 1,336 трлн рублей (65,4%). Концессия по-прежнему остается основной формой реализации проектов ГЧП в России. 2200 инфраструктурных проектов уже реализуются и будут реализованы в форме концессионного соглашения. Соглашения о ГЧП/МЧП используются в большей степени для структурирования проектов в социальной сфере (здравоохранение, образование) и на текущий момент насчитывают 70 проектов, заключенных в рамках регионального законодательства. Важно отметить, что органами власти было заявлено о 150 проектах в форме соглашений о ГЧП/МЧП. Однако предметный анализ данных проектов показал, что большая часть не может быть квалифицирована как соглашение о ГЧП/МЧП и по признакам соответствует различным формам поддержки инвесторов со стороны государства. Также на региональном и муниципальном уровне реализуется ряд проектов (всего 176), которые имеют схожие с ГЧП признаки, но при этом заключены в рамках иных организационно-правовых форм, например:

1. Долгосрочного инвестиционного соглашения и контракта жизненного цикла, заключаемых в рамках 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

2. Контракта жизненного цикла в рамках 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

3. Корпоративной формы, при использовании которой основные принципы долгосрочного партнерства зафиксированы в акционерных соглашениях или иных сопутствующих договорах.

4. Долгосрочного договора аренды публичной собственности, который подразумевает определенные инвестиционные обязательства арендатора (нормы ГК РФ и 135-ФЗ «О защите конкуренции») и решение определенных социально-значимых задач (см. таблицу 7).

Таблица 7 – Статистика реализации ГЧП в РФ по формам и отдельным отраслям

Отрасль	Уровень реализации	По 115-ФЗ	СГЧП	Иные формы	Итого
Транспортная инфраструктура					
Автомобильный комплекс	Федеральный	5	-	9	14
	Региональный	9	2	2	13
	Муниципальный	6	-	1	7
Авиационный комплекс и транспорт	Региональный	1	1	4	6
	Муниципальный	1	-	-	1
Железнодорожный комплекс	Федеральный	1	-	-	1
	Региональный	-	1	-	1
Морские и речные суда, порты и инженерия	Региональный	1	-	1	2
Общественный транспорт	Региональный	1	-	4	5

Продолжение таблицы 7

Отрасль	Уровень реализации	По 115-ФЗ	СГЧП	Иные формы	Итого
Развитие дорожной сети и парковочных мест	Муниципальный	1	-	1	2
Авто и ж/д вокзалы, многоуровневые парковки, транспортно-пересадочные узлы	Региональный	-	1	12	13
	Муниципальный	2	-	1	3
Социальная инфраструктура					
Здравоохранение и санитарно-курортное лечение	Федеральный	1	-	-	1
	Региональный	34	5	37	76
	Муниципальный	8	1	5	14

Культура и досуг	Региональный	-	1	1	2
	Муниципальный	16	-	9	25
Образование	Региональный	-	7	2	9
	Муниципальный	19	34	2	55
Работы с объектами культурного наследия	Региональный	2	-	6	8
	Муниципальный	3	-	3	6
Социальное обслуживание населения	Региональный	6	1	2	9
	Муниципальный	22	-	7	29
Туризм	Региональный	1	-	6	7
	Муниципальный	12	-	4	16
Физическая культура и спорт	Региональный	8	4	1	13
	Муниципальный	5	-	6	11
Коммунально-энергетическая инфраструктура					
Водоснабжение и водоотведение	Региональный	40	-	2	42
	Муниципальный	921	-	18	939
Газоснабжение	Муниципальный	2	-	-	2
Комплексная инженерная инфраструктура	Муниципальный	5	-	-	5
Теплоснабжение	Региональный	8	1	1	10
	Муниципальный	942	-	7	949
Электроснабжение	Региональный	4	3	2	9
	Муниципальный	24	1	1	26
Обращение с ТБО	Региональный	18	-	4	22
	Муниципальный	37	-	1	38
Другие	Муниципальный	16	-	-	16
Информационно-коммуникационная инфраструктура					
Автоматизированные системы	Региональный	-	1	1	2

Окончание таблицы 7

Отрасль	Уровень реализации	По 115-ФЗ	СГЧП	Иные формы	Итого
централизованного оповещения					
Комплексные системы взимания платы, мониторинга и управления	Федеральный	1	-	-	1
Линии и иные объекты линии связи и коммуникаций	Муниципальный	1	-	-	1
Системы обеспечения безналичной оплаты	Региональный	-	-	2	2
Системы обеспечения	Региональный	9	4	4	17

безопасности и мониторинга					
Системы управления движением	Муниципальный	2	-	-	2
Благоустройство					
Комплексное благоустройство общественных пространств (скверы, набережные) и берегоукрепление	Муниципальный	3	-	-	3
Улично-дорожное освещение	Муниципальный	3	-	4	7
Другие	Муниципальный	2	-	-	2
Промышленная инфраструктура					
Тяжелая промышленность	Региональный	-	-	1	1
Сельско- и охотохозяйственная инфраструктура					
Растениеводство	Региональный	-	-	2	2
Общий итог		2200	70	176	2446

Как видно по данным таблицы, абсолютное большинство проектов государственно-частного партнерства приходится на муниципальный уровень власти. Это связано с тем, что концессионеру – частному инвестору гораздо проще работать с органами местной власти, нежели с региональными и тем более федеральными. Но есть и проекты, которые могут выполняться только с органами власти региона. Это обуславливается важностью и массовостью проекта, например, теплоснабжение или электроснабжение.

Для простоты восприятия представим данную таблицу в виде диаграммы (см. рисунок 1)



Рисунок 1 – Проекты ГЧП в РФ по отраслям, %

Как видим, львиную долю занимает коммунально-энергетическая сфера. Это объясняется тем, что частному сектору гораздо проще заключать договора с муниципалитетом. Почти все водоотведение, газификация, электроснабжение и теплоснабжение осуществляется частными лицами. На втором месте социальная, на третьем – транспортная. Остальные сферы – меньше 1%.

Определившись с распределением количества проектов государственно-частного партнерства по отдельным отраслям экономики, нужно представить объемы вкладываемых инвестиций частными инвесторами в эти социально значимые сферы.

На рисунке 2 представлена информация об объемах инвестиций в разрезе отраслей.

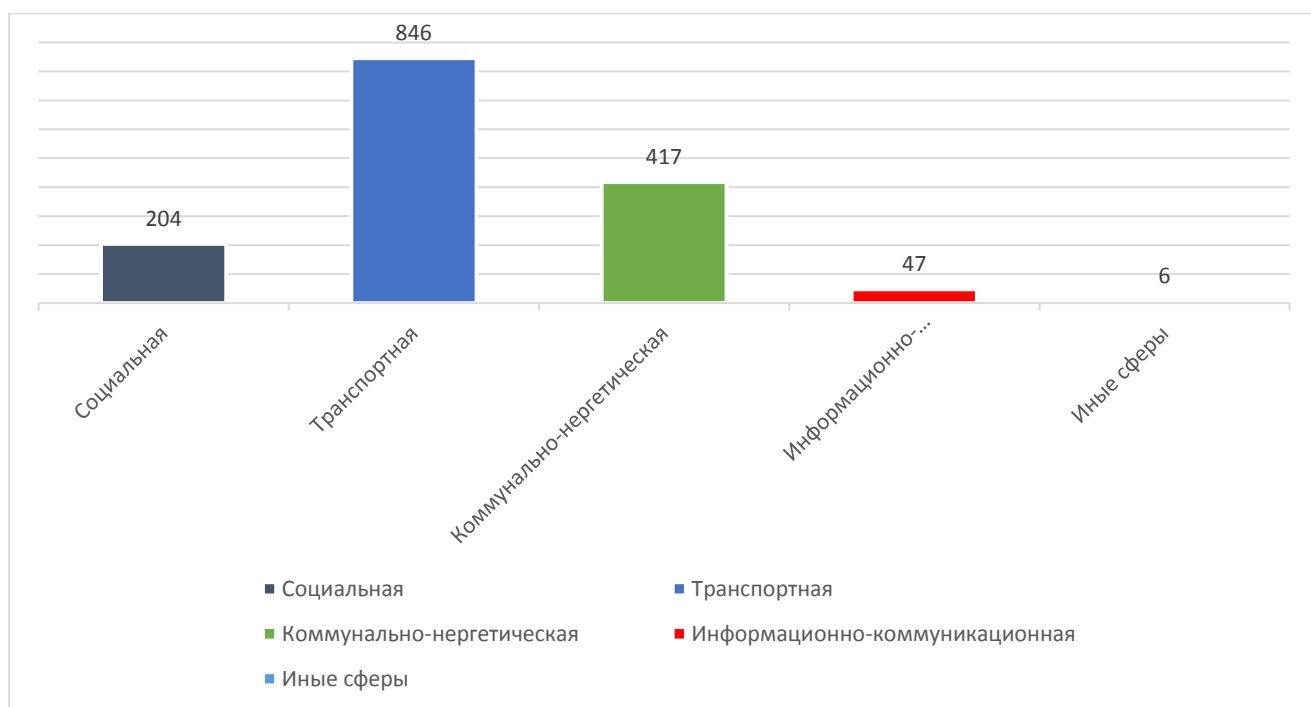


Рисунок 2 – Распределение по объему инвестиций, млрд. руб.

Несмотря на то, что количество проектов ГЧП в транспортной инфраструктуре находится на третьем месте, объем инвестиций в данную отрасль самый большой и составляет 846 млрд. руб. На втором месте находится коммунально-энергетическая отрасль и составляет 417 млрд. руб., которая в два раза меньше транспортной. И на третьем – социальная сфера – 204 млрд. руб., что в два раза меньше коммунально-энергетической и в четыре раза транспортной инфраструктуры. Далее идет информационно-коммуникационная – 47 млрд. и иные сферы – 6 млрд. руб.

Региональные и муниципальные органы власти продолжают перенимать опыт структурирования проектов ГЧП федерального уровня в отрасли автомобильных дорог – спрос на модернизацию автодорожной инфраструктуры в российских регионах остается по-прежнему высоким. В июне 2016 года была заключена первая федеральная концессия в отношении объектов железнодорожного транспорта. Речь идет о строительстве нескольких объектов в сухогрузном районе морского порта Тамань объемом частных инвестиций 500 млн руб. Примечательно то, что проект был инициирован частным инвестором, а на

стороне концедента выступает Федеральное агентство железнодорожного транспорта – Росжелдор. Одной из наиболее динамичных не только в общеэкономическом масштабе, но и в контуре инфраструктуры считается информационно-коммуникационная сфера. В 2015 году стартовали проекты по созданию систем контроля безопасности ПДД, весогабаритного контроля, комплексной системы взимания платы, проект «Платон». Сегодня в этой сфере также реализуются проекты, направленные на поддержание общественного порядка и безопасности. Отрасль здравоохранения традиционно остается привлекательной для частной стороны ввиду возможности компенсации операционных затрат за счет внешнего источника – через платежи системы ОМС и, в отдельных случаях, достаточно маржинальные платные услуги. Более того, публичная сторона, как правило, выражает готовность софинансировать создание объектов здравоохранения в виду их высокой социальной значимости. В 2016 году было уделено внимание возможностям модернизации объектов санаторно-курортного лечения, а также созданию туристско-рекреационных кластеров с помощью механизмов ГЧП. Сейчас проекты ГЧП в отраслях социальной сферы (за исключением здравоохранения) в большей степени ориентированы на возмещение затрат инвестора по строительству/реконструкции объектов, чем на повышение качества оказываемой услуги за счет компетенций оператора. Однако игроками рынка предпринимаются попытки по формированию «инфраструктуры качества» именно в этих отраслях. В сфере обращения с ТКО инвесторы готовы к долгосрочному партнерству при условиях комплексности проекта на каждом из этапов обращения с отходами, а также включения проекта в отраслевую схему[51]. Спрос на реализацию таких проектов со стороны частных инвесторов постоянно растет. Однако с внедрением новой модели рынка, предусматривающей наличие единого оператора как гаранта исполнения схемы обращения, актуальность применения концессионных соглашений или соглашений о ГЧП/МЧП, как инструментов для гибкого распределения рисков между сторонами, отошла на второй план. Все чаще участники рынка запускают

проекты в отрасли ТКО в рамках обычных инвестиционных договоров. Развитие регулирования в сфере тепло- и водоснабжения позволяет говорить не только об увеличении числа заключаемых концессионных соглашений, но и о совершенствовании подходов при подготовке и реализации таких проектов. Появление региона как обязательной третьей стороны в концессионных соглашениях в данных отраслях уже дало импульс к увеличению доли более крупных и качественно подготовленных проектов ГЧП в коммунальной сфере, однако на количественных показателях данная новелла, скорее всего, скажется негативно. Несмотря на то, что отрасль электроснабжения традиционно финансируется за счет монополий, у крупных игроков рынка появляется интерес к реализации проектов ГЧП именно в сфере электроснабжения объектов инфраструктуры в силу недостаточной обеспеченности инвестиционных программ[43].

В следующем блоке приведена динамика роста количества проектов ГЧП в РФ на период с 2013 по 2016 (см. рисунок 3)

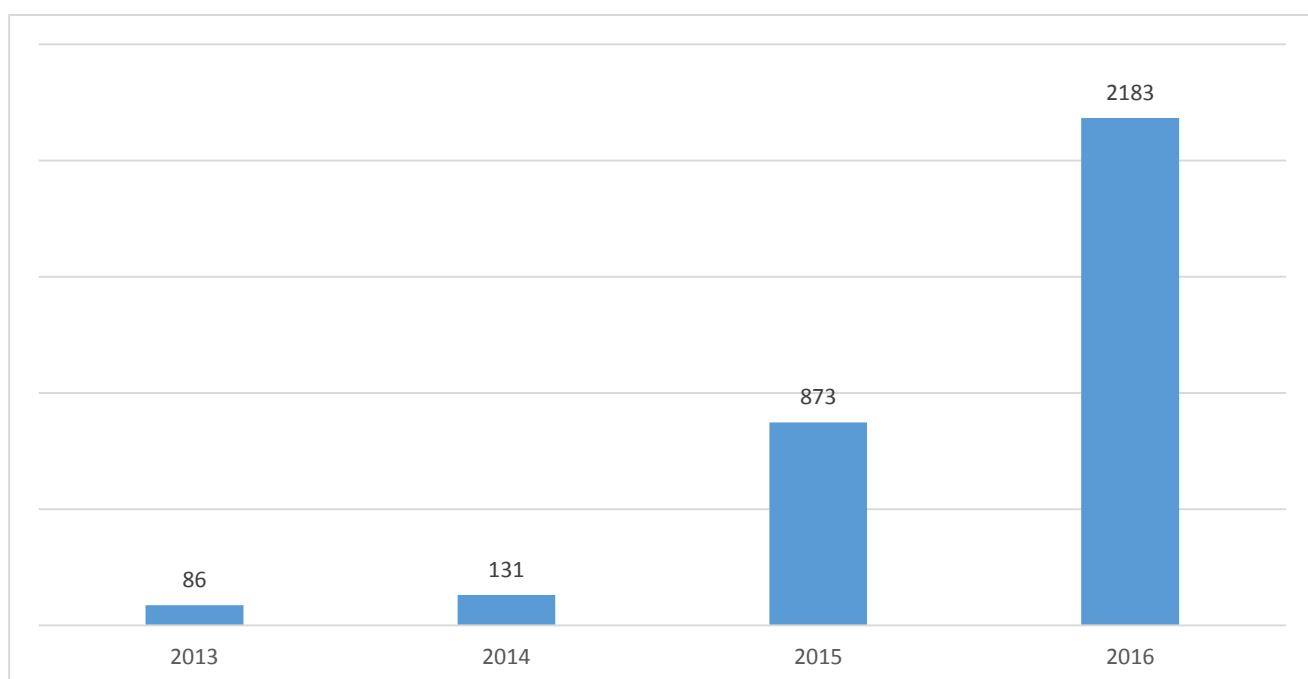


Рисунок 3 – Динамика роста количества проектов ГЧП на 2013-2016 годы, шт.

Темпы развития рынка проектов ГЧП в 2016 году по сравнению с 2015 годом в количественном выражении соответствуют прогнозам, сделанным в начале 2016 года экспертами Центра развития ГЧП (фактический CAGR = 124,5% против прогнозного – 130%) (учитывались проекты, прошедшие стадию коммерческого закрытия). В 2016 году также наблюдалась положительная динамика роста рынка проектов ГЧП и в денежном выражении. Удалось преодолеть негативный тренд 2015 года по отрицательной динамике привлечения частных инвестиций в инфраструктурные проекты. С осторожностью можно сказать о преодолении негативных факторов посткризисного периода, оказывавших влияние на рынок проектов ГЧП в 2015 году. В 2016 году в рамках проектов ГЧП было «законтрактовано» инвестиционных обязательств частных партнеров на сумму почти в полтора раза больше, чем в 2015 году и практически в два раза больше, чем в 2014 (см. рисунок 4).

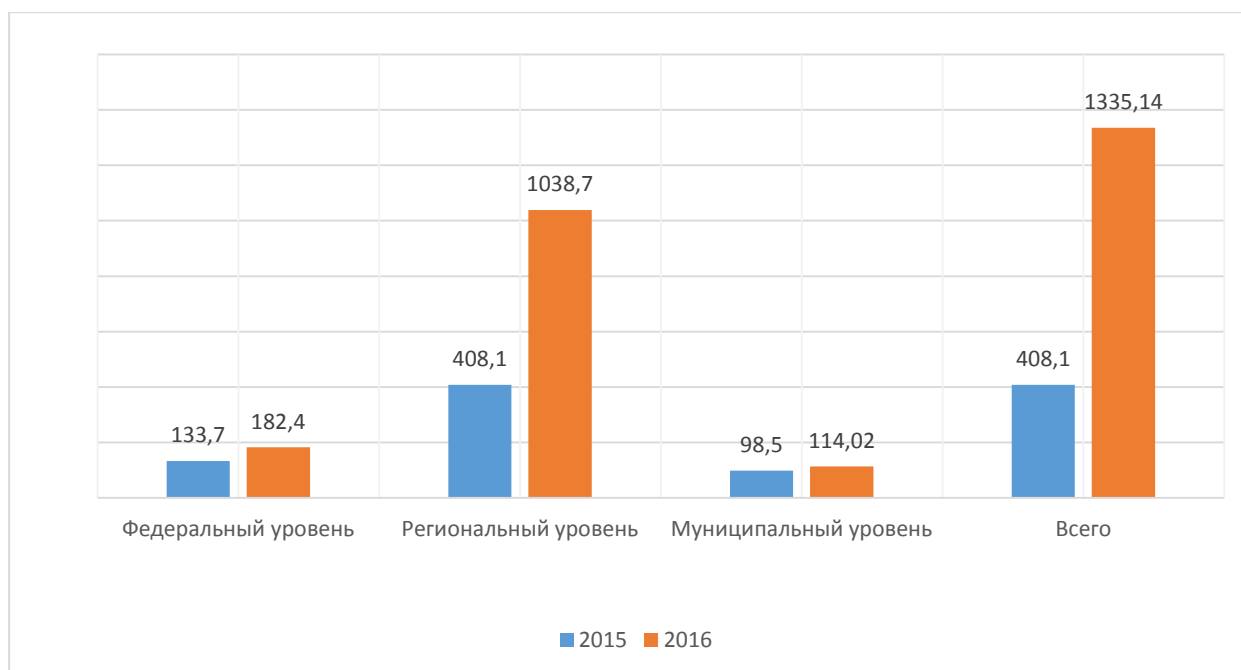


Рисунок 4 – Объем частных инвестиций в проектах ГЧП за 2015-2016, млрд. руб

Как мы видим, на федеральном уровне с 2015 года инвестиции выросли, примерно, на 150%, на региональном рост составил свыше 200%, на муниципальном наблюдается незначительный рост чуть больше 110%.

Рассмотрим статистику регионов по уровню развития ГЧП на 2016 год. Статистика основана на методике расчета Центра развития государственно-частного партнерства России.

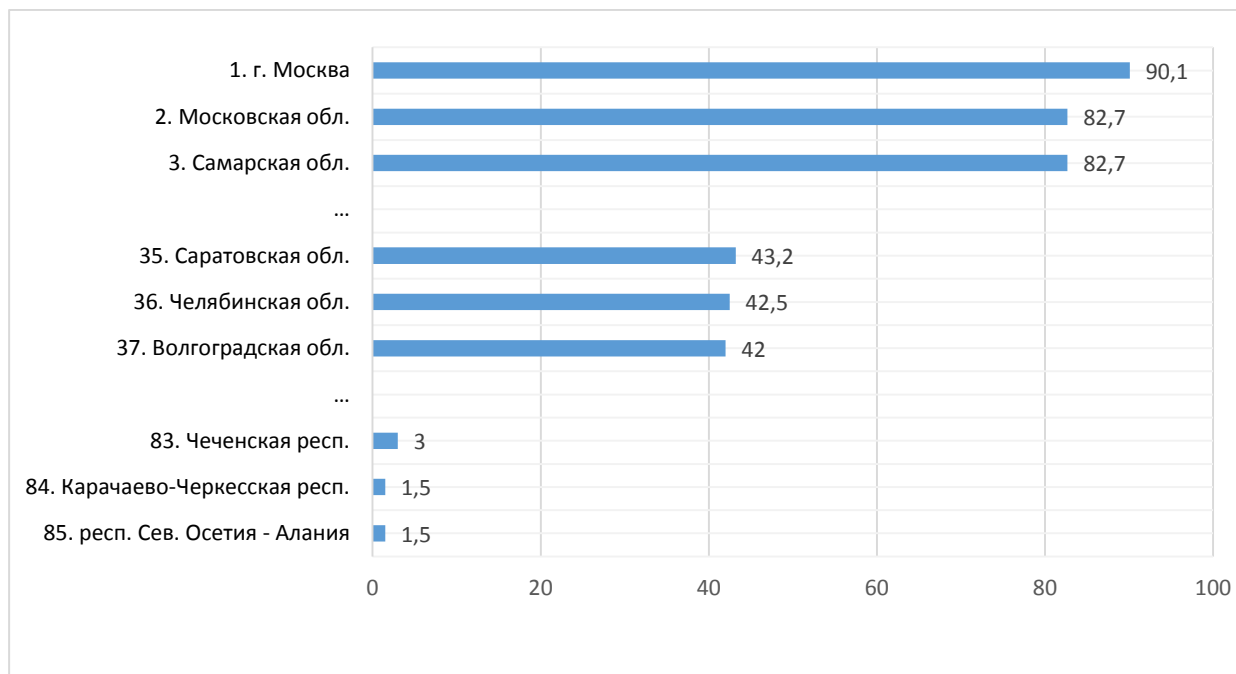


Рисунок 5 – Рейтинг регионов по уровню развития ГЧП, в баллах

Лидерами по уровню развития ГЧП на своей территории являются г. Москва и ее область и Самарская область. Челябинская область находится на 36 месте в общем списке. Три последних места принадлежат трех республикам: Чеченской, Карачаево-Черкесской и Северной Осетии – Алании.

2.2 Правовое регулирование проектов ГЧП

Законодательная практическая деятельность демонстрирует, что становление ГЧП в каждом в отдельности взятом субъекте Федерации должно основываться, прежде всего, в конкретную нормативную базу, позволяющую участникам проектов, как властям, так и инвесторам, при осуществлении общих проектов взаимодействовать в рамках законного поля и «играть» по одним правилам. Надобность исследования законодательной базы по ГЧП, помимо того,

обоснована самой особенностью, данной области взаимоотношений, так как аналогичные проекты, как правило, затрагивают тем управления и распоряжения собственностью субъекта Федерации. Формирование режима такого управления и распоряжения пребывает в зоне ответственности законодательных органов власти и, в силу ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», обуславливается посредством принятия закона. На текущий период только в определенных субъектах Российской Федерации были установлены законы, затрагивающие ГЧП (Санкт-Петербург, Томская область, Дагестан, Горный Алтай). Но, даже те некоторые принятые законы, как правило, не исполняют роли регулятора соответственной области взаимоотношений, а носят исключительно декларативный вид. Очевидно, наиболее современным законом в сфере ГЧП стал закон Санкт-Петербурга «Об участии Санкт-Петербурга в государственно-частных проектах» от 20.12.2006. В значительном утверждении этого закона провоцировало реализацию проектов в формате ГЧП на территории этого субъекта, что, безусловно, положительно воздействует на уровне инвестиционной привлекательности Санкт-Петербурга. Но и этот закон при своих плюсах, не лишен недочетов, тем не менее, напрямую опыт Санкт-Петербурга в сфере поочередного формирования ГЧП, включая и утверждение соответствующей нормативной основы, следует принимать во внимание и другим регионам. При этом следует принимать во внимание свою специфику общественно-экономического развития[15]. В целом же, в случае если предоставить оценку существующей региональной нормативной основе в сфере ГЧП, то она характеризуется присутствием ряда общих минусов. Таким образом, принятые в разных субъектах РФ законы:

1. Имеют невысокий уровень юридической проработки.
2. Крайне слабо обоснованы, что делает невозможным их практическое применение.

3. Не предусматривают многих механизмов и форм сотрудничества, потенциально интересных инвесторам (партнерам).

4. Зачастую носят декларативный характер.

Между тем, на текущий период в регионах уже возникает понимание необходимости улучшения собственной нормативной базы в сфере ГЧП. Это затрагивает как её формирования в тех регионах, в которых она совсем отсутствует, так и внесения изменений в имеющиеся региональные нормативные акты. Потребность формирования, прежде всего, региональной нормативной базы в сфере ГЧП обоснована тем, что весьма многие проекты и отрасли, в которых обычно применимы механизмы ГЧП, так или иначе пребывают в плоскости интересов и забот субъектов Федерации и муниципалитетов (здравоохранение, образование, культура, ЖКХ, региональная транспортная инфраструктура и т.д.). Трудность разработки регионального закона о ГЧП, который был бы лишен абсолютно всех перечисленных выше изъянов, отчасти состоит в нехватке единого законодательного акта, стабилизирующего проблемы ГЧП на федеральном уровне. Таким образом, в соответствии с Конституцией РФ, гражданское законодательство пребывает в исключительном ведении Российской Федерации[13]. Законодательство же субъектов Федерации никак не должно быть в противоречии Конституции РФ и федеральным законам, а поскольку механизмы ГЧП находятся, в том числе, в гражданско-правовой плоскости взаимоотношений, то при разработке регионального закона необходимо крайне тщательно обращаться к его содержанию, чтобы оно не выходило за границы допустимого нормотворчества на уровне субъекта Федерации. Однако нужно подметить, что необходимость разработки федерального закона о ГЧП хотя и дискутируется среди экспертов и участников этого рынка, но, вероятнее всего, создание подобного законопроекта наткнется на ряд проблем. Причин здесь можно указать как минимум две:

1. В настоящее время федеральное законодательство проходит по линии формирования отдельных нормативных актов, стабилизирующих ту или иную

особую форму участия государства в отношениях с частными лицами. Возможно, в данной связи, выделить федеральные законы «О концессионных соглашениях», «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», и др.

2. На федеральном уровне создано значительное количество гражданско-правовых элементов, позволяющих «вписывать» реализацию ГЧП-проектов в грань имеющегося законодательства. Что касается порядка осуществления данных проектов, то это относится к ведению законодательства субъектов РФ, которые имеет право независимо выработать и утвердить соответствующие правила[29].

С учетом вышеуказанных ограничений, философия региональной нормативной базы в сфере регулирования связей ГЧП, обязана исчерпываться к разработке принципов, на которые будет ссылаться субъект РФ при участии в проектах в формате ГЧП, установлению определенных элементов (конкретных конфигураций участия из существующего запаса гражданско-правовых механизмов), отображению процедур инициализации и осуществлению проекта, отбора партнеров и ключевых условий, на которых или при согласовании которых субъект РФ станет принимать участие в проектах. Нормативное утверждение подобных основ и условий даст возможность:

1. Увеличить инвестиционную привлекательность региона для потенциальных региональных и национальных инвесторов.

2. Определить конкретные и ясные для всех принципы участия органов власти в осуществлении общих проектов, а кроме того порядка участия партнеров в аналогичных проектах.

3. Привнести легитимность заключаемым договорам и нормативно уберечь круг интересов органов власти в случае появления споров.

4. Увеличить качество и объем реализуемых проектов.

5. Улучшить контролирование за целевым и действенным распоряжением государственным имуществом.

6. Нарастить результативность управления и экономическую ответную реакцию от применения гос. имущества.

7. Избежать вероятных системных просчетов при принятии решений об участии в проектах.

8. Принимать участие в проектах на предельно выгодных для региона критериях, в том числе обеспечивающих минимизацию рисков.

9. Осуществлять проекты с установленными параметрами рентабельности и других экономических показателей.

10. Дифференцировать риски реализации проектов с частными партнерами.

11. Прибавить полномочий органам власти по реализации отдельных функций в проекте (кто именно заключает, кто предоставляет заключение, кто разрабатывает акты по части реализации закона и т.д.).

При разработке регионального законодательства важно учитывать следующие моменты:

1. Деятельность по разработке регионального закона обязана нести систематический характер и предусматривать, как характерные черты самого региона, так и политику его формирования.

2. Региональный закон обязан основываться на концепцию (стратегию) общественно-экономического развития региона, с тем, чтобы установленные в ней задачи коррелировались с механизмами их осуществлении посредством процедуры и формы ГЧП, предусмотренные законодательством.

3. При разработке нормативной базы следует осуществить аудит имеющихся актов и установить надобность внесения модификаций либо отмены каких-либо из них.

4. Региональная нормативная база не должна противоречить федеральному законодательству, однако при этом возможно не ограничиваться исключительно прямо прописанными в федеральных законах инструментами ГЧП, и в комплексе гарантировать достаточное и определенное нормативное управление целому процессу компании партнерства.

5. Формы и механизмы ГЧП, предусмотренные законодательством, обязаны предусматривать равновесие пристрастий региона и партнеров, в том числе в отношении распределения прав, рисков и гарантий.

6. Организация ГЧП должна выстраиваться на принципах конкурентной борьбы, с тем, чтобы обеспечивалась вероятность свершения предельно позитивного результата для региона от участия в каждом отдельном проекте ГЧП.

7. Операции, предусмотренные законодательством и установленные на реализацию, должны быть понятны, прозрачны, и гарантировать равные вероятности допуска партнерам для участия в ГЧП. В совокупном виде структура нормативной базы по ГЧП может выглядеть следующим образом:

1. Закон субъекта Федерации о государственно-частном партнерстве.

2. Подзаконные нормативные акты субъекта Федерации, установленные на основе положений закона в целях конкретизации и осуществления его отдельных норм. Системообразующий нормативный документ в сфере ГЧП должен быть принят в форме закона, поскольку именно подобная модель даст возможность гарантировать максимальную законность операций организаций власти в области ГЧП, в частности, по проблемам, неразрешенным федеральным законодательством и раскрытым для нормативного регулирования либо фактической реализации субъектами федерации, а также судебную защиту договорам, заключенным на его основании.

За последнее время произошли положительные перемены в концессионном законодательстве и практике. Как с точки зрения частного сектора, так и с точки зрения властей обозначился существенный рост в реализации идей ГЧП. Создание закона «О концессионных соглашениях», утверждение в июне 2008 года поправок к данному закону и другим актам, в том числе антимонопольному законодательству в части процедур конкурса, реализованные властью РФ с поддержкой опытных экспертов, имеет колоссальное значение для образования надежной нормативно-правовой базы ГЧП. Намечается положительный прогресс в диалоге между общественным и частным сектором, выражающий понимание

множества проблем. Но, вследствие того, что существуют трудности как в самом концессионном законодательстве, так и в его употреблении, потребность в дальнейшем его совершенствовании осталась.

2.3 Барьеры, препятствующие развитию ГЧП в Российской Федерации

Помимо законодательного поля желателен значительный ряд других мероприятий и в том числе и комплексная программа с целью этого, чтобы ГЧП продуктивно функционировало в любой области. Из числа наиболее значительных преград удачному формированию ГЧП на сегодняшний день подчеркнем, пожалуй, следующие. В-первых, это недоступность точной концепции развития и содействия ГЧП, которая должна быть ясной и, в совершенстве, издана в виде резолюции правительства страны, в частности, указа, декрета, либо протокола заседания с приложением утверждённого акта. То есть, в разновидности долговременного и открытого/публичного документа, который гарантирует его постоянство. Опубликование своих проектов в средствах массовой информации в будущем даст возможность правительству не только исключить необдуманных ошибок, но и вовлечь профессионалов к рассмотрению проекта, и тем самым, выслушать и рассмотреть все точки зрения, предостеречь от форс-мажорных ситуаций. Подобного на сегодняшний день нет. Положение об Инвестиционном фонде РФ в какой-то степени допускается принять за теорию развития ГЧП, по этой причине, хотя данный недочет и возможно расценивать допустимым, но только отчасти. Во-вторых, это наличие на сегодняшний день не достаточно соответственного законодательства. На сегодняшний день в РФ законодательная база к тому же не в достаточной мере выработана, детально о этом было сказано выше.

В-третьих, следует сформировать конкретную программу мероприятий, которые руководство считает нужными в целях достижения собственных задач. Программа содержит не исключительно нормативно-правовую базу, но и

финансовые вычисления их объяснения и сроки исполнения. Реализация установленной программы и выдерживание сроков её выполнения даст возможность приобрести общественное уважение проекта. В-четвертых, согласованность действий участников движения. В подготовке данного этапа работы не нужно игнорировать так называемыми мелочами, которые смогут послужить причиной к торможению процесса: все члены процесса не только обязаны понимать, что они осуществляют, они обязаны отчетливо осознавать, для чего они это делают и в какие сроки им нужно уложиться. Затем, наряду с концептуальными стратегическими задачами и наличием четко сформированного законодательства, нужно иметь институциональную инфраструктуру с целью обеспечения функционирования ГЧП в практике. В интересах применения разных моделей и предоставления эластичности, позволяющей находить и расценивать другие подходы, следует сформировать специальное учреждение, систему либо отдел в области ГЧП, в целях обобщения опыта и делегирования ему определенных возможностей – некоего, «мозгового координирующего центра», который занимался бы выбором проектов, их оценкой и подготовкой в фактической плоскости. Ещё одно важное условие – существенный риск коррупции и любого рода злоупотреблений и произвола, что считается немалым препятствием для выработки частного финансирования далеко не только в регионах, но и на уровне федеральных планов. В конечном итоге, ещё один нюанс в ряду требуемых компонентов проекта развития государственно-частного партнерства – это обучение сотрудников на всех уровнях, а кроме того консультативная деятельность о ГЧП в средствах массовой информации.

В настоящее время развитие ГЧП затрудняется рядом факторов. Так, текущая экономическая ситуация в России негативно сказывается на привлечении инвестиций в долгосрочные проекты. Привлечение иностранных инвесторов в российские ГЧП-проекты затрудняется также и макроэкономическими факторами (включая политические). Кроме макроэкономических факторов, затрудняют развитие ГЧП в России также проблемы во взаимодействии между государством

и бизнесом. Это во многом объясняется и разными целями участия государства и бизнеса в ГЧП-проектах. Для публичного партнера целью является решение имеющейся проблемы (например, нехватки бюджетных средств для реализации приоритетного социального проекта) за счет частного партнера. Целью же инвестора является создание доходного бизнеса и максимизация прибыли. В этой связи для выстраивания конструктивного диалога необходимо, чтобы государство учитывало конечный интерес бизнеса, и при том бизнес учитывал мнение государства и общественную (социальную) значимость проектов ГЧП.

Барьерами, с которыми сталкиваются обе стороны, – это риски. Для государства привлечение частных партнеров к реализации проектов связано с рядом рисков, проблем. Приведем SWOT-анализ проектов ГЧП в России в таблице 8.

Таблица 8 – SWOT-анализ проектов ГЧП в России

Сильные стороны		Слабые стороны	
Государства	Бизнеса	Государства	Бизнеса
1. Предоставление гарантий. 2. Определение правомочных функций. 3. Предоставление крупных финансовых ресурсов. 4. Предоставление разного вида льгот. 5. Наличие материальных ресурсов для осуществления ГЧП-проекта.	1. Наличие финансовых и иных ресурсов для осуществления проекта. 2. Активное внедрение опыта административного характера. 3. Гибкость принятия решений. 4. Совершенствование технических ресурсов. 5. Готовность осуществления крупных инвестиционных ресурсов. 6. Большая заинтересованность в получении прибыли. 7. Сильная заинтересованность	1. Низкий уровень квалификации государственных и муниципальных служащих. 2. Слабое обеспечение конкурсных процедур. 3. Неэффективность государственного управления, сложные и длительные разрешительные процедуры, и потенциальной ненадежностью государственных институтов в отношении соблюдения соглашений. 4. Неоднозначность	1. Условия получения кредитов в российских банках (дороговизна кредитных ресурсов) отрицательно сказываются на возможности инвесторов участвовать в ГЧП-проектах. 2. Низкий уровень координации бизнеса. 3. Низкий уровень инициативы бизнеса. 4. Сложность в закреплении гарантий при заключении соглашений о ГЧП.

	работы с государством на постоянной или частой основе.	применения норм закона о ГЧП.	
--	--	-------------------------------	--

Продолжение таблицы 8

Сильные стороны		Слабые стороны	
Государства	Бизнеса	Государства	Бизнеса
	<p>8. Получение долгосрочных проектов со стабильным рынком и гарантиями государства по обеспечению минимального уровня рентабельности.</p> <p>9. Минимизация рисков давления государства на бизнес частного инвестора.</p>	<p>5. Отсутствие конкретных схем реализации ГЧП.</p> <p>6. Отсутствие актов, регулирующих: порядок оценки эффективности и сравнительного преимущества проектов на этапе его подготовки, вопросы контроля и мониторинга объектов, процедуру предварительных переговоров.</p> <p>8. Не полностью сформирована нормативная база для реализации ГЧП-проектов.</p>	
Возможности		Угрозы	
Для государства	Для бизнеса	Для государства	Для бизнеса
<p>1. Решение проблем строительства, реконструкции и модернизации инфраструктуры.</p> <p>2. Улучшение качества услуг (например, транспортных).</p> <p>3. Оптимизация бюджетных расходов.</p> <p>4. Решение стратегических задач различного уровня.</p> <p>5. Укрепление основ рыночной экономики государства.</p> <p>6. Создание</p>	<p>1. Получение прибыли от реализации проекта.</p> <p>2. Приобретение имиджа компании за счет вклада в осуществление в социально значимый проект.</p> <p>3. Снижение предпринимательских и инвестиционных рисков.</p> <p>4. Выход на рынки капитала.</p> <p>5. Получение стабильного дохода.</p> <p>6. Разделение ответственности по реализации проекта.</p>	<p>1. Потенциальная ненадежность частного партнера, недостаточный уровень его компетенций.</p> <p>2. Низкая заинтересованность бизнеса в долгосрочных инвестициях.</p> <p>3. Возможное невыполнение обязательств контракта со стороны бизнес структур.</p> <p>4. Отсутствие политики эффективного</p>	<p>1. Вероятности невозврата инвестиций инвесторам, что связано с недостаточным уровнем рентабельности проектов, а также высокой стоимостью кредитных ресурсов.</p> <p>2. Значительная социальная ориентированность проекта.</p> <p>3. Административные барьеры.</p> <p>4. Значительная продолжительность реализации проекта по времени.</p>

устойчивого инновационно-инвестиционного механизма.		использования государственных	5. Отсутствие развитости конкурентной среды не
---	--	-------------------------------	--

Окончание таблицы 8

Возможности		Угрозы	
Для государства	Для бизнеса	Для государства	Для бизнеса
7. Поддержание активной политики импортозамещения.		или муниципальных ресурсов. 5. Возможные ограничения при осуществлении проекта некоторых структур.	во всех сегментах рынка. 6. Отсутствие единых долгосрочных и достоверных прогнозов.

На основе SWOT-анализа выявлены три важные проблемы: несовершенство нормативно-правовой базы, некомпетентность органов управления проектов ГЧП, низкая заинтересованность частных фирм.

Для того чтоб партнерство удачно функционировало, следует комбинировать многочисленные условия, имеющих подход как к представителям двух сторон партнерства, так и к сфере, в которой они взаимодействуют в ходе осуществлении проекта.

Что касается партнера со стороны государства, в таком случае общероссийский опыт говорят о том, что органы государственной и местной власти обязаны проявить общественно-политическую независимость и взять на себя инициативу по части привлечению бизнеса к общей реализации планов по предложению услуг населению. Формирование государственно-частного партнерства – дело инновационное и потребует с государственных и муниципальных служащих, входящих в их образование, свежих сведений, умений и способностей, которые приобретаются в ходе учебы и участия в осуществлении определенных проектов. При этом органы государственной власти и местного самоуправления обязаны рекомендовать жизнестойкие проекты и обладать требуемыми полномочиями.

Частный сектор обязан кроме того показывать инициативу и владеть должным потенциалом. Требуется наличие профессионально подготовленных, мощных в экономическом отношении, надёжных партнеров.

Что касается совместной среды, в таком случае значимым условием для эффективной реализации государственно-частного партнерства является факт прогнозируемой и стабильной конъюнктуры рынка. Это требуется для того, чтобы риск, получаемый партнером с частного сектора, был для него приемлемым (к примеру, действенность правовой охраны частной собственности, стойкость денежных рынков, крепкое экономическое состояние подрядчика, прозрачность закупок). Кроме этого, немаловажно гарантировать представление о партнерстве как о законном, открытом предприятии, создающемся в интересах окружения. Значимым благоприятным обстоятельством среды развития государственно-частного партнерства может быть территориальное стратегическое планирование, которое считается координационным механизмом, который гарантирует публичный процесс создания политики регионального развития, а кроме того дает возможность учитывать и согласовать точки зрения разных групп общества, добиться с их стороны помощи, а следовательно, притянуть вспомогательные средства с целью развития и осуществлении социально важных проектов. Тем самым стратегическое планирование содействует появлению общих проектов частного и общественного секторов и успешности их осуществления.

Правительство Российской Федерации предприняло существенные усилия для развития государственно-частного партнерства. Определены как механизмы участия государства в проектах - Инвестиционный фонд, венчурные фонды, особые экономические зоны, так и приоритетные сферы сотрудничества - развитие инфраструктуры и инновационная сфера. В течение последних лет были приняты нормативно-правовые акты, позволяющие ускорить запуск механизмов государственно-частного партнерства. К таким актам относятся, в первую очередь:

1. Федеральный закон от 22.07.2005 г. № 116-ФЗ «Об особых экономических зонах в Российской Федерации».

2. Федеральный закон от 21 июля 2005 г № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях».

3. Постановление Правительства РФ № 685 «О порядке распоряжения правами на результаты научно-технической деятельности».

4. Постановление Правительства РФ № 284 «О государственном учете результатов научно исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ гражданского назначения».

Все это дает возможность делать заключения о том, что планы власти перевести непростой диалог с бизнесом в область перспективного партнерства достаточно основательны. Пред отечественными и иностранными инвесторами раскрываются ранее не известные возможности.

В России ранее сформировалась определенная практическая деятельность государственно-частного партнерства. Проекты осуществляют главным образом в региональном уровне. Во-первых, это сопряжено с перераспределением денежных потоков в прибыль этих наиболее глубоких звеньев социальной структуры. А во-вторых, подобная децентрализация области операции партнерских взаимоотношений содействует расширению диапазона лиц и учреждений, непосредственно причастных в разработке и осуществлении подходящих проектов. А в целом увеличивается влияние гражданского общества на организацию государством публично-правовых взаимоотношений и успешную реализацию общественных интересов. При этом выявляются способности существенной экономии бюджетных средств за счет уменьшения прямого участия государства в производстве социальных услуг за счет передачи его в руки частного партнера.

Большое значение проекты государственно-частного партнерства располагают на уровне местного самоуправления. На долю населенных пунктов и поселков (коммунальное хозяйство) приходится главная нагрузка по реализации большого

количества проектов общественного значения: поддержание в должном состоянии дорожного и автотранспортного хозяйства, общественной инфраструктуры, водного хозяйства и охраны окружающей среды, жилищного сооружения, водоочистных построек, энерго- и газообеспечения и пр. Главная трудность, с которой при этом сходятся коммунальные власти, заключается в нехватке денежных ресурсов. По этой причине на уровне местного самоуправления вовлечение частных денежных средств к решению существенных общественно-экономических проблем стало нормальной практикой.

3 РАЗРАБОТКА РЕКОМЕНДАЦИЙ ПО РЕАЛИЗАЦИИ ГЧП В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

3.1 Рекомендации по эффективной реализации проектов ГЧП

С целью эффективной реализации проектов ГЧП нужно, прежде всего, установить настоящую необходимость субъекта Российской Федерации либо определенного муниципалитета в определенных объектах общественной инфраструктуры. На сегодняшний день в Российской Федерации для ряда отраслей отсутствует правильная технология оценки обеспеченности территорий предметами публичной инфраструктуры. Совместно с этим представляется целесообразным создать список ранее имеющихся объектов, располагающих коммерческой возможности (пользующихся спросом у населения), однако требующих реконструкции и (или) модернизации. К подобным объектам могут причисляться детские сады, клиники, спорт постройки, кинотеатры, дороги, другие объекты общественной инфраструктуры. Помимо этого, является важным осуществление рассмотрения стратегических документов на предмет существующих целей и вопросов по формированию инфраструктуры. Кроме того, допустимо осуществление комплексных рекламных исследований, выборочных опросов населения и социальных учреждений в целях выявления необходимости в новых объектах.

Исходя из данных проблем в SWOT-анализе, представляем рекомендации по эффективной реализации проектов ГЧП в РФ в таблице 9.

Таблица 9 – Проблемы при реализации ГЧП и пути их решения

№	Проблема	Пути решения
1	Несовершенство нормативно-правовой базы о ГЧП в РФ на всех уровнях	1. Согласовать региональное законодательство в сфере ГЧП с нормами федерального законодательства с целью расширения практики реализации проектов ГЧП. 2. В нормативных-правовых актах субъекта РФ, принимаемых в развитие положений регионального закона о ГЧП необходимо отразить существенные нормативные условия, которые позволяют

Окончание таблицы 9

№	Проблема	Пути решения
		создать необходимую правовую среду для реализации проектов государственно- частного партнерства в субъекте РФ. 3. В отдельный нормативно-правовой акт необходимо выделить законодательство субъекта об инвестиционных фондах.
2	Некомпетентность органов управления проектов ГЧП	1. Принять необходимый пакет документов. 2. Закрепить за уполномоченным органом или институтом развития функцию «одного окна» для упрощения процедуры взаимодействия и консультационного содействия потенциальным инвесторам. 3. Создать совещательно-консультативный орган по развитию общественной инфраструктуры с привлечением внебюджетных средств для объединения усилий бизнес-сообщества, экспертов и государственных органов для выработки политики в сфере ГЧП, оценки целесообразности развития отраслей общественной инфраструктуры на принципах ГЧП, а также предварительной оценки целесообразности и необходимости реализации конкретных инициированных проектов. Данный орган предлагается сформировать при Высшем должностном лице субъекта РФ или при его заместителе и наделить полномочиями. 4. Принять «Положение о координационном совете субъекта РФ по развитию общественной инфраструктуры с привлечением внебюджетных средств», в рамках которого будет рассматриваться возможность создания объектов инфраструктуры с использованием механизмов ГЧП.
3	Низкая заинтересованность частных фирм	1. Стимулирование частных партнеров для реализации проектов ГЧП. В настоящий момент законодательно закреплены меры финансового участия государства при реализации концессионных проектов на федеральном уровне. Введение адресных мер стимулирования частных партнеров при реализации проектов ГЧП на уровне субъекта РФ. По итогам регионального анализа был выявлен ряд мер поддержки со стороны органов исполнительной власти субъекта РФ, способствующий реализации проектов ГЧП в субъекте. 2. В целях привлечения юр. лиц и ИП к участию в проектах государственно-частного партнерства необходимо дополнительно прорабатывать меры их поддержки. Для этого на уровне Правительства субъекта РФ, после принятия решения о приоритетных отраслях или сферах для реализации проектов

		<p>ГЧП, необходимо в этих отраслях принять дополнительные меры для создания благоприятных условий для частных партнеров.</p> <p>3. Разработать универсальные поддержки частных партнеров при реализации проектов государственно-частного партнерства на региональном уровне не представляется целесообразным, поэтому в первую очередь необходимо на площадке совещательно-консультативного органа субъекта РФ по развитию сферы ГЧП провести ряд профильных мероприятий с участием экспертного сообщества, финансирующих организаций и потенциальных инвесторов.</p>
--	--	---

Предлагаем создать либо совершенствовать региональный закон о государственно-частном партнерстве, который должен отвечать следующим требованиям:

1. Отсутствие конкуренции с нормами федерального законодательства о закупках и нормами других федеральных законов.
2. Возможность реализации проектов ГЧП на основе договорных форм, регулируемых региональным законодательством.
3. Соответствие положений регионального законодательства положениям проекта Федерального закона о государственно-частном партнерстве (особенно в части используемых терминов и определений).

И в дополнение к списку выше также необходимо закрепить в региональном законе о ГЧП следующие нормы:

1. Установление гибкого перечня обязательных и необязательных условий соглашения о ГЧП.
2. Возможность осуществления различных выплат частному партнеру, характерных для практики реализации проектов ГЧП, в соответствии с законодательством Российской Федерации.
3. Возможность применения обеспечительных механизмов в рамках проекта с целью увеличения его финансовой привлекательности.
4. Закрепление открытого перечня критериев конкурса.
5. Закрепление гарантий прав частных инвесторов.

В случае наличия регионального закона о государственно-частном партнерстве провести анализ на предмет соответствия положений регионального законодательства Проекту ФЗ о ГЧП и внести изменения в настоящий

нормативный правовой акт в соответствии с приведёнными выше рекомендациями. В случае отсутствия регионального закона о государственно-частном партнерстве принять нормативный правовой акт субъекта, регулирующий заключение субъектом соглашений о ГЧП. В нормативных-правовых актах субъекта РФ, принимаемых в развитие положений регионального закона о ГЧП необходимо отразить существенные нормативные условия, которые позволят создать необходимую правовую среду для реализации проектов государственно- частного партнерства в субъекте РФ.

Также рекомендуем принять следующий пакет документов для решения проблемы некомпетентности органов государственной власти:

1. Нормативно-правовой акт субъекта РФ «Об уполномоченном органе исполнительной власти в сфере ГЧП» с закреплением системных функций по развитию ГЧП в субъекте РФ, разработке и оценке проектов, проведению конкурсных процедур и мониторингу реализации проектов ГЧП.

2. Нормативно-правовой акт субъекта РФ «О порядке межведомственного взаимодействия при подготовке и реализации проектов государственно-частного партнерства в субъекте РФ» с описанием алгоритма подготовки и разработки проектов ГЧП, а также участия в данном процессе органов управления в сфере ГЧП.

3. «Концепция деятельности Института развития субъекта РФ». Дополнительные рекомендации эффективной практикой является создание межведомственной рабочей группы по реализации проектов ГЧП, в полномочия которой будет входить принятие итогового решения о реализации проекта ГЧП и внесение НПА о реализации проекта ГЧП на рассмотрение Высшего должностного лица субъекта.

4. Рекомендуемая организационно-правовая форма Института развития – создание специального структурного подразделения (Центра ГЧП) в структуре «корпорации развития региона» – акционерного общества со 100% участием субъекта РФ.

Предлагаем наделить высшее должностное лицо субъекта федерации следующими полномочиями:

1. Проводить экспертные обсуждения о возможности реализации инфраструктурных проектов с использованием внебюджетных средств.

2. Вырабатывать рекомендации отраслевым органам исполнительной власти по проработке вопроса реализации инфраструктурных проектов с использованием механизмов ГЧП.

3. Разрабатывать предложения для уполномоченного органа по реализации государственной политики в сфере ГЧП и института развития по методическому сопровождению проектов ГЧП.

4. Принимать решения о целесообразности реализации проектов ГЧП в приоритетных отраслях инфраструктуры.

5. Вырабатывать предложения по совершенствованию государственной политики в сфере ГЧП. Данный перечень полномочий не носит избыточный характер и может дополняться исходя из специфики и приоритетов субъекта РФ в сфере ГЧП.

Дополнительные меры стимулирования частного сектора:

1. Нивелирование рисков изменения условий финансирования и реализации проекта в ходе его исполнения.

2. Становление льготных условий налогообложения для частных партнеров.

3. Льготное или безвозмездное подключение к коммунальным сетям и иным инженерным коммуникациям.

4. Оказание консультационных услуг для потенциальных частных партнеров на безвозмездной основе.

5. Обеспечение свободного доступа потенциальных частных партнеров к информации о реализованных аналогичных проектах.

Примеры стимулирования участия частного сектора в реализации проектов государственно-частного партнерства из нормативно-правовых актов субъектов РФ можно увидеть в таблице 10.

Таблица 10 – Примеры мер стимулирования частных партнеров для реализации проектов ГЧП

Примеры документов	Содержание
Закон Санкт-Петербурга от 25.12.2006 г. N 627-100 «Об участии Санкт-Петербурга в государственно-частных партнерствах»	Если целью участия Санкт-Петербурга в государственно-частных партнерствах является реализация социально значимых проектов, то участие Санкт-Петербурга в реализации проектов ГЧП, может предусматривать также компенсацию из бюджета Санкт-Петербурга расходов партнера на подключение к сетям инженерно-технического обеспечения»
Закон Пензенской области от 30 июня 2009 года N 1755-ЗПО «Об инвестициях и государственно- частном партнерстве в Пензенской области»	1. Снижение ставки по налогу на прибыль на величину от 1,25 до 4 процентных пунктов на период фактического срока окупаемости проекта для частного партнера. 2. Снижение ставки по налогу на имущество организаций на 0,5 процентных пункта на период фактического срока окупаемости проекта для частного партнера
Постановление Правительства Ростовской области от 13 декабря 2012 г. № 1073 «О порядке участия сторон государственно-частного партнерства в реализации инвестиционного проекта на территории Ростовской области»	1. Предоставление субсидий в целях софинансирования расходных обязательств, возникающих при создании (реконструкции) объектов капитального строительства. 2. Предоставление субсидий на возмещение части затрат на подключение (технологическое присоединение) объектов капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения

Если региональный закон о ГЧП предусматривает возможность заключения соглашения о государственно-частном партнерстве по инициативе частного лица необходимо разработать форму предложения о реализации проекта ГЧП по инициативе частного партнера, которая утверждается органом, уполномоченным на реализацию государственной политики в сфере ГЧП субъекта РФ.

3.2 Оценка эффективности предложенных рекомендаций

Так как государственно-частное товарищество предполагает собою особенную конфигурацию официальной компании и в то же время конфигурацию реализации инвестиций, промышленную с целью формирования промышленности и изготовления опекаемых удобств в области осуществления плана, а в свойстве ключевых вопросов ГЧП обозначивают цель консолидации ресурсов представителей бизнеса и правительственного раздела экономики, в соответствии с этим, технология рассмотрения функционирования ГЧП и оценки его производительности обязана основываться, отталкиваясь с потребности выполнения оценки производительности не только торговой и экономной образующих деятельности ГЧП, но и его общественно-финансовой производительности, создаваемой за счет сопутствующих деятельности ГЧП экстерналий.

Таким образом, появляется необходимость создать способ рассмотрения ГЧП, что обязана содержать не только обычно применяемые в рассмотрении концепции характеристик доходы и рентабельности или характеристик настоящего дисконтированного дохода (NPV) и внутренней нормы прибыльности (IRR), применяемых в финансово-инвестиционном рассмотрении, но и концепцию специализированных характеристик, позволяющих дать оценку экономную и общественно-финансовую результативность ГЧП-проекта.

Исходя из основ дедукции и целого рассмотрения, а кроме того утверждений ресурсного, институционального раскладов и концепции компании, мы предполагаем важным создать единую методологию финансового рассмотрения и оценки производительности работы государственно-частного партнерства, дополнив её впоследствии рядом своеобразных характеристик, определяющих характерные черты функционирования ГЧП в разных секторах экономики.

При исследовании технологии рассмотрения государственно-частного партнерства следует отталкиваться с этого, то что эта технология обязана являться применима в последующих ключевых стадиях осуществлении вкладывательного плана в базе ГЧП:

1. В первоначальной стадии проекта, содержащей в себе операции состязательного рассмотрения предполагаемых альтернатив осуществлении плана и подбора рационального предписания и рационального частного партнера (концессионера, оператора). В соответствии с этим, разрабатываемая технология обязана предоставить возможность дать оценку допускаемую результативность государственно-частного партнерства в разрезе бюджетной, торговой и общественно-финансовой элементов, а кроме того дать оценку возможность невыполнения индивидуальным партнером присвоенных в себе обязанностей, в этом количестве, из-за вероятного разорения, и сопряженные с этим вероятные расходы согласно замене индивидуального компаньона (партнеров).

2. В периода осуществлении государственно-частного партнерства. В этом случае технология рассмотрения ГЧП обязана разрешать осуществить исследование размера и особенности изготавливаемых опекаемых благ, кроме того стоимостной политические деятели и её оптимальности в разрезе соотношения увлечениям сообщества, отталкиваясь с существующих экономных ограничений возможных потребителей (в случае изготовления и дальнейшей осуществлении блага, обладающего совместный вид, на что способен являться определена стоимость с целью персонального покупателя) и расходов изготовителя (себестоимости изготовления опекаемого блага).

3. На стадии окончания проекта в базе государственно-частного партнерства. В этом случае исследование нужен с целью установления уровня свершения целей, для каковых и выполнялось государственно-частное партнерство, то что в особенности значительно в случае предназначенной фигуры ГЧП, а кроме того производительности функционирования

индивидуального партнера, в случае если подразумевается вероятность перезаключения соглашения.

Таким способом, создается последующая очередность выполнения рассмотрения государственно-частного партнерства как трудоемкого общественно-финансового явления, инвестиционного плана и в то же время формы официальной организации изготовления опекаемых удобств. В обобщенном виде проблему отбора и оценки эффективности проектов для выбора механизма их реализации можно представить в виде схемы (Рисунок 7).



Рисунок 6 – Проблема отбора, оценки и реализации проектов ГЧП

Вероятные схемы осуществления проекта в зависимости в основном от значения рентабельности проекта, определяющей его торговую результативность, и представляющей главным аспектом с целью инвестора, а кроме того с степени предназначенных рисков. Эффективность обуславливается соответствием прибыли с эксплуатации предмета и затрат в его формирование и сущность.

В данной взаимосвязи с целью эффективного введения элементов ГЧП в России необходимо создание и установление в федеральном уровне режима отбора и оценки производительности инфраструктурных планов, позволяющего в этом количестве:

1. Реализовывать подбор и распределение проектов в области автотранспортной инфраструктуры отталкиваясь с характеристик рентабельности и производительности.
2. Осуществлять разрешение о более результативном виде осуществлении определенного плана (в основании ГЧП либо государственного заказа);
3. Гарантировать ясность принятия постановления с целью абсолютно всех причастных сторон, в этом количестве инвесторов.

Оценка производительности плана ведется вплоть до установления относительного достоинства плана в основе последующих критериев:

1. Экономическая результативность плана.
2. Общественно-финансовый результат с осуществлении плана.

Рассмотрим определенные коэффициенты балла производительности осуществлении проектов ГЧП.

Коэффициент покрытия выплат по обслуживанию долга денежным потоком (DSCR) рассчитывается по формуле:

$$DSCR_t = \frac{CFADS_t}{P_t + I_t}$$

где $DSCR_t$ – показатель возмещения выплат долгового финансирования валютным потоком в t году;

CFADSt – денежный поток, приемлемый с целью возмещения обязанности в t году;

$P_t + I_t$ – выплаты согласно сервису обязанности в t году (P - оплата в взаимосвязи с закрытием долговых значимых бумаг, возвратом кредитов и ссуд, I - оплата процентов согласно долговым обязанностям);

t – время осуществления проекта (в свойстве первого года берется время предполагаемого решения договора).

Коэффициент возмещения выплат согласно сервису обязанности валютным градом (DSCR) никак не способен осуществлять роль меньше 1. Рекомендуемые источники информации для подготовки бизнес-плана и исходных данных (допущений) для финансовой модели включают:

1. Документы по проекту (в том числе разрешительная документация, договоры, сметы и калькуляции, спецификации, прайс-листы).
2. Действующие нормативные правовые акты.
3. Данные статистической информации.
4. Результаты аналитических исследований, произведенных независимыми экспертами, обладающими необходимой квалификацией и опытом, в том числе специально проведенных исследований по проекту.
5. Данные отраслевых, маркетинговых, финансовых и иных аналитических периодических изданий.

Проект признается финансово эффективным в соответствии с оценкой финансовой эффективности проекта, если чистая приведенная стоимость проекта больше или равна 0 рублей.

Чистая приведенная стоимость проекта рассчитывается с помощью приведения (дисконтирования) свободных денежных потоков по проекту, поступающих в распоряжение частного партнера, следующим образом:

$$NPV_{pp} = \sum_{t=1}^T \frac{FCF_{pp,t}}{(1 + r_{pp})^t}$$

где NPV_{pp} – чистая приведенная стоимость проекта, в рублях;

FCF_{ppt} – свободный денежный поток от проекта в году t , в рублях;

r_{pp} – ставка дисконтирования для частного партнера, в процентах;

t – год реализации проекта (в качестве первого года принимается год планируемого заключения соглашения);

T – общее число лет реализации проекта.

Социально-финансовый результат проекта признается необходимым в согласовании с оценкой общественно-финансового результата проекта, в случае если:

1. Цели и проблемы проекта отвечает не меньше чем одной цели и (либо) проблеме муниципальных (городских) проектов.

2. Характеристики проекта отвечают значениям никак не меньше чем двух целевых характеристик муниципальных (городских) проектов.

Оценка общественно-финансового результата с осуществлении плана исполняется последующим способом:

1. Формируются надлежащие проекту согласно целям, задачам и объекту муниципальные (городские) проекты;

2. Вводится высококачественное соотношение целей, вопросов и объекта плана мишеням, задачам и объекту муниципальных (городских) проектов.

3. Избираются целевые характеристики (указатели) муниципальных (городских) проектов, надлежащие целям, задачам и объекту плана.

4. В основании подобранных целевых характеристик формируются надлежащие технико-финансовые характеристики проекта, присутствие которых:

$$y = f(x; z_1 \dots z_m)$$

где y – целевой показатель государственных (муниципальных) программ;

x – технико-экономический показатель проекта;

$z_1 \dots z_m$ – релевантные технико-экономические параметры.

Чистые дисконтированные расходы средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации при реализации проекта рассчитываются следующим образом:

$$PBV_{ppp} = \sum_{t=1}^T \frac{sB_{pppt} + sM_{pppt} + sD_{pppt} + sC_{pppt} - I_{pppt}}{(1 + r_b)^t}$$

где PBV_{ppp} – чистые дисконтированные расходы средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации при реализации проекта;

r_b – ставка дисконтирования расходов средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в годовом исчислении;

t – год реализации проекта (в качестве первого года принимается год планируемого заключения соглашения);

T – общее число лет реализации проекта;

sB_{ppp} – расходы средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации на создание объекта в году t при реализации проекта;

sM_{ppp} – расходы средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации на эксплуатацию и техническое обслуживание объекта, а также компенсацию получения доходов частного партнера от использования объекта при реализации проекта в году t ;

sD_{ppp} – расходы средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации на проектирование и подготовительные мероприятия в отношении объекта при реализации проекта в году t ;

sC_{ppp} – прочие расходы средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации при реализации проекта в году t ;

I_{ppp} – поступления в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации от проекта в году t .

Следующим важным показателем является суммарный объем принимаемых публичным партнером обязательств в случае возникновения рисков при реализации проекта оценивается следующим образом:

$$PRV_{ppp} = \sum_{t=1}^T \frac{Rd_{pppt} + Rb_{pppt} + Rm_{pppt} + Ri_{pppt} + Rc_{pppt}}{(1 + r_{ppp})^t}$$

где PRV_{ppp} – объем принимаемых публичным партнером обязательств в случае возникновения рисков при реализации проекта, в рублях;

r_{ppp} – ставка дисконтирования расходов и поступлений средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации при реализации проекта, в годовом исчислении;

t – год реализации проекта (в качестве первого года принимается год планируемого заключения соглашения);

T – общее число лет реализации проекта;

Rd_{ppp} – объем принимаемых публичным партнером обязательств в случае возникновения рисков подготовительных и проектировочных мероприятий по проекту в году t ;

Rb_{ppp} – объем принимаемых публичным партнером обязательств в случае возникновения рисков создания объекта при реализации проекта в году t ;

Rm_{ppp} – объем принимаемых публичным партнером обязательств в случае возникновения рисков эксплуатации и технического обслуживания объекта при реализации проекта в году t ;

Ri_{ppp} – объем принимаемых публичным партнером обязательств в случае возникновения рисков получения доходов от использования объекта при реализации проекта в году t ;

Оценку «цена-качество» предполагается осуществлять с поддержкой подобного инструмента, равно как «публичный компаратор» (PSC), который предполагает собой другое понимание проекта ГЧП, в случае если бы некто был выполнен в рамках классического бюджетный финансирования, какой был прежде описан. Невзирая на в таком случае, то что этот система стремительно прохватывается в силу того, что оценки с целью долгосрочных планов исполняются крайне неправильно, мы полагаем, то что PSC способен являться применен в первоначальных стадиях тендера, если некто способен оказать влияние в разрешение. Невзирая в таком случае, то что численные подходы к оценке «цена-качество» считаются неотъемлемыми в многочисленных государствах, вычисление этого признака считается трудным в практике, а кроме того никак не постоянно способен являться важным и защищать расходы в его осуществление.

Успешное осуществление планов государственно-частного партнерства находится в зависимости с единого строя условий и обстоятельств, прочности соучастников, отличительных черт сферы, в каковой данное совместная работа формируется. Приборы и способы правительственного стимулирования инноваторского формирования России никак не постоянно продуктивно применяются и не все без исключения представляемые способы формирования на одинаковых уровнях, то что и тормозит модернизацию нашей экономики. В взаимосвязи с данным особенную значимость обретает анализ вероятных рисков осуществлении планов ГЧП с целью увеличения успешность их реализации.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе исследования теоретических и практических аспектов подходов применения и формирования механизма государственно-частного партнерства, проделанного в рамках этой работы, сформулируем вытекающие заключения и рекомендации.

Применение механизмов государственно-частного партнерства в интересах инфраструктурных проектов, в особенности имеющих отношение к субъектам непосредственных монополий, дает возможность гарантировать увеличение действенности функционирования подобных проектов, но присущность многих подобных предметов к общественно значимым отраслям национального хозяйства потребует фундаментального изучения надобности конкретного воздействия органов государственной власти и органов местного самоуправления в их функционирование.

Государственно-частное партнерство дает возможность соединить совместные средства страны и бизнеса. Вкладом со стороны государства считаются объекты инфраструктуры, новые сегменты покупателей, экономические обязательства, а с стороны бизнеса - капиталовложения, умения управления, сокращения расходов, современные постановления и тому подобное. Внедрение ГЧП дает возможность государству разрешить значимые проблемы при синхронном уменьшении затрат.

При этом высвобождаются средства правительственного аппарата с целью исследования и введения общегосударственной политики

Обеспечение подбора подходящей формы государственно-частного партнерства в любом единичном случае потребует использования персонального расклада в ходе реализации рассмотрения существующих данных и нужд проекта, а кроме того изучения возможности каждой из форм государственно-частного партнерства урегулировать затруднения, оказывающие большое влияние в реализацию этого инфраструктурного проекта.

Сущность ГЧП заключается в том, что с одной стороны государство непосредственным образом заинтересовано в укреплении собственного бюджета и увеличении налоговых поступлений, с другой стороны – бизнес более чем заинтересован в формировании производственной и общественной инфраструктуры, формировании подходящих обстоятельств с целью собственного подъема, повышения доходности и извлечения устойчивости в собственном формировании. С учетом этого ГЧП возможно расценивать равно как особенную конфигурацию договоренности страны и бизнеса о «правилах игры» согласно принципу «бизнес выигрывает, в случае если выигрывает государство». То есть бизнесу в схемах ГЧП предполагаются привилегии и достоинства, а, таким образом, способности с целью увеличения его прибыли в взаимообмен в содействие в формировании предметов производственной и общественной инфраструктуры, пребывающих в общегосударственной имуществе.

Основой механизма разрешения главного противоречия ГЧП в обществе предназначается теория распределения рисков, содержащаяся в этом, то что единичные разновидности рисков обязана взять в себе та сторона, которая более приспособлена с целью их объективной оценки, контролирования и управления. В частности, общественно-политические риски - государство, коммерческие – бизнес.

Опыт ГЧП, благополучно используемый в международной практике, следует приспособить с учетом отличительных черт российской экономики и применять равно как широкоуниверсальный механизм осуществления социально значимых проектов в просторном диапазоне приоритетных течений общественно-финансовой политики.

Для полного и успешного использования механизма ГЧП в рамках осуществления инвестиционных планов в России необходимо ещё преодолеть несколько трудностей, более значимыми из которых считаются:

1. Отсутствие потребной нормативно-правовой базы с целью полного введения ГЧП, единого подхода к её развитию и общего стабилизирующего органа по осуществлению ГЧП.

2. Недостаток принципов фактического исполнения партнерства между государством и бизнесом.

3. Недостаток институционального подхода к формированию концепции подготовки сотрудников по реализации и улучшения механизма ГЧП.

4. Присутствие единых ограничивающих условий в формировании ГЧП

Указанные выводы и рекомендации по использованию и развитию механизма государственно-частного партнерства при строительстве объектов могут быть применены в практике деятельности органов государственной власти и местного самоуправления Российской Федерации, а также в процессе функционирования частных компаний.

Рекомендованы следующие мероприятия по совершенствованию системы стимулирования инвестиционной активности в сфере государственно-частного партнерства:

1. Создание четко регламентирующей все стороны проектов ГЧП нормативно-правовой базы.

2. Усиление мер по привлечению частного сектора.

3. Обучение государственных и муниципальных служащих концепции государственно-частного партнерства, подготовка кадров, создание органа, контролирующего исполнение обязательства сторон соглашения и т.д.

Таким образом, цель данной исследовательской работы достигнута.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. (с поправками от 30.12.2008 г., 05.02.2014 г., 21.07.2014 г.) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.garant.ru.

2. О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в российской федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты российской федерации: Федеральный закон РФ от 13 июля 2015 г. №224-ФЗ (ред. от 03.07.2016) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.garant.ru.

3. О концессионных соглашениях: Федеральный закон РФ от 21 июля 2005 г. №115-ФЗ (ред. от 21.07.2005) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.garant.ru.

4. О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц: Федеральный закон РФ от 18 июля 2011 г. №223-ФЗ (ред. от 07.06.2017) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.garant.ru.

5. О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд: Федеральный закон РФ от 5 апреля 2013 г. №44-ФЗ (ред. от 07.06.2017) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.garant.ru.

6. Об участии Санкт-Петербурга в государственно-частных партнерствах: Закон Санкт-Петербурга от 25 декабря 2006 г. №627-100 (ред. От 26.11.2015) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.garant.ru.

7. Об инвестициях и государственно-частном партнерстве в Пензенской области: Закон Пензенской области от 30 июня 2009 г. №1755-ЗПО (ред. от 20.06.2017) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.garant.ru.

8. Об участии Челябинской области в государственно-частном партнерстве: Закон Челябинской области 24 сентября 2009 г. №475-ЗО (ред. от 24.09.2009) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.garant.ru.

9. О порядке участия сторон государственно-частного партнерства в реализации инвестиционного проекта на территории Ростовской области: Постановление Правительства РО от 13 декабря 2012 №1073 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.garant.ru.

10. Аксенов, К.В. Управление инвестиционной деятельностью предприятий дорожного хозяйства на основе развития эффективных форм государственно-частного партнерства: теория и методология: монография / К.В. Аксенов, – Орел: ФГБОУ ВПО Госуниверситет, 2011. – 169 с.

11. Алпатов, А.А. Государственно-частное партнерство. Механизмы реализации / А.А. Алпатов, А.В. Пушкин, Р.М. Джапаридзе. – М.: Альпина Паблшерз, 2010. – 200 с.

12. Архипов И. Верификация амбиций / И. Архипов // Москва. – 2009. – №401. – С. 17–18.

13. Бодрунов, С.Д. Интеграция производства, науки и образования и реиндустриализация российской экономики / С.Д. Бодрунов, – М.: ЛЕНАНД, 2015. – 464 с.

14. Бондаренко, Е.Ю. Региональная стратегия частно-государственного партнерства: мировой опыт и российская практика: учебник / Е.Ю. Бондаренко. – М.: Научная книга, 2008. – 204 с.

15. Вайшнурс А. От крупных проектов к более мелким ГЧП: международный опыт / А. Вайшнурс // Санкт-Петербург. – 2010. – №105. – С. 10.
16. Варнаровский, В.Г. Государственно-частное партнерство: некоторые вопросы теории и практики: учебник / В.Г. Варнаровский. – М.: Наука, 2011. – 264 с.
17. Варнаровский, В.Г. Партнерство государства и частного сектора: формы, проекты, риски: учебник / В.Г. Варнаровский. – М.: Наука, 2005. – 315 с.
18. Виленский, П.Л. Оценка эффективности инвестиционных проектов: теория и практика / П.Л. Виленский. – М.: Дело, 2008. – 1103 с.
19. Гагарин, П.А. Государственно-частное партнерство: проблемы и перспективы развития [Электронный ресурс] / П.А. Гагарин. – Режим доступа: <http://www.gradient-alpha.ru/press-center/articles/2013/04/12/gosudarstvenno-chastnoe-partnerstvo>.
20. Гайнуллина, Г.А. Развитие инфраструктуры поддержки малого предпринимательства в рамках государственно-частного партнерства: монография / Г.А. Гайнуллина, – Омск: ОмЭИ, 2011. – 127 с.
21. Герасименко, О.А. Развитие государственно-частного партнерства в управлении региональной системой / О.А. Герасименко. – Белгород, 2010. – 270 с.
22. Гимазова, Ю.В. Российский опыт взаимодействия органов государственной власти с негосударственными некоммерческими организациями / Ю.В. Гимазова, – М.: Юрайт, 2015. – 160 с.
23. Глухов, В.В. Механизмы государственно-частного партнерства при развитии социальной инфраструктуры / В.В. Глухов, – СПб.: Издательство Политехнического университета, 2015. – 300 с.
24. Делмон, Д. Государственно-частное партнерство в инфраструктуре. Практическое руководство для органов государственной власти / Д Делмон. – М.: Наука, 2008. – 1103 с.
25. Еремин, В.Л. Государственно-частное партнерство: актуальные проблемы [Электронный ресурс] / В.Л. Еремин. – Режим доступа: http://www.anspa.ru/ncd-1-9-535/news_publications.html.

26. Завьялова, Е.Б. Государственно-частное партнерство во внешнеэкономической деятельности [Электронный ресурс] / Е.Б. Завьялова. – Режим доступа: <http://www.vavt.ru/journal/id/9004E54E8>.
27. Зверев, А.А. Законодательное регулирование государственно-частного партнерства: риски и перспективы развития / А.А. Зверев. – М.: Издательство Юрайт, 2009. – 374 с.
28. Зельднер, А.Г. Государственно-частное партнерство: теория, методология и практика / А.Г. Зельднер. – М.: ИЭ РАН, 2011. – 212 с.
29. Кабашкин, А.В. Государственно-частное партнерство: международный опыт и российские перспективы / А.В. Кабашкин. – М.: Международный инновационный центр, 2010. – 575 с.
30. Кабашкин, В.А. Развитие государственно-частного партнерства в регионах Российской Федерации / В.А. Кабашкин, А.А. Левченко, В.А. Сидоров. – М.: Вега-Лекс, 2009. – 396 с.
31. Ковалев, С.Н. Государственно-частное партнерство в развитии инфраструктуры / С.Н. Ковалев, – СПб.: ГУЭФ, 2014. – 277 с.
32. Лимитовский, М.А. Инвестиционные проекты и реальные опционы на развивающихся рынках: учебное пособие / М.А. Лимитовский. – М.: Издательство Юрайт, 2008. – 472 с.
33. Литовченко, С.Е. Развитие государственно-частного партнерства и снижение предпринимательских и инвестиционных рисков / С.Е. Литовченко. – М.: Наука, 2009. – 309 с.
34. Лобок, Д.Г. Использование зарубежного опыта государственно-частного партнерства в России / Д.Г. Лобок, – М.: Наука, 2013. – 180 с.
35. Макаров И.Н. Государственно-частное партнерство в системе взаимодействия бизнеса и государства: институциональный подход / И.Н. Макаров // Москва. – 2013. – №24(246). – С. 18–29.

36. Мамченко, О.П. Экономическая сущность и роль государственно-частного партнерства в реализации региональной экономической политики / О.П. Мамченко, И.А. Долженко – М.: Дело АНХ, 2009. – 246 с.

37. Павлова В. Три волшебные буквы – ГЧП / В. Павлова // Москва. Серия «Проблемы экономики» – 2008. – №12. – С. 11.

38. Сосна С.А. Концессионное соглашение – новый вид договора в российском праве / С.А. Сосна // Москва. – 2013. – №2. – С. 7-12.

39. Уварова, А.А. Мировой опыт и перспективы использования ГЧП в России / А.А. Уварова. – СПб.: Т-ПРЕССА, 2008. – 260 с.

40. Федоров, Е. Государственно-частное партнерство - важнейший и универсальный механизм развития экономики / Е. Федоров // Москва. Серия «Экономика» – 2008. – №12. – С. 7–8.

41. Шамхалов, Ф. Государство и экономика: власть и бизнес / Ф. Шамхалов // Москва. Серия «Экономика» – 2005. – №14. – С. 20–22.

42. Ширяева, С.В. Малое предпринимательство в современной модели экономического развития России / С.В. Ширяева, – М.: ТЕИС, 2014. – 128 с.

43. Шлафман, А.И. Генезис интеграционных процессов в экономике Российской Федерации: проблемы цикличности и государственного регулирования / А.И. Шлафман, – СПб.: Издательство СПбГУЭФ, 2013. – 340 с.

44. Щербаков, В.В. Партнерство государства и бизнеса в страховании сельскохозяйственных рисков: вызовы нового времени и перспективы развития / В.В. Щербаков, – М.: Дашков и К, 2011. – 225 с.

45. Яковлев, Ю.В. Концессии: зарубежный опыт и российские перспективы / Ю.В. Яковлев // Москва. Серия «Экономика» – 2006. – №19. – С. 12–13.

46. Ястребов, О.А. Механизм государственно-частного партнерства при реализации инвестиционных проектов в форме концессии / О.А. Ястребов, – М.: Наука, 2010. – 203 с.

47. Министерство экономического развития РФ – Режим доступа:
<http://economy.gov.ru>

48. Правительство Пензенской области – Режим доступа: <http://pnzreg.ru>
49. Правительство Ростовской области – Режим доступа: <http://donland.ru>
50. Правительство РФ – Режим доступа: <http://government.ru>
51. Правительство Санкт-Петербурга – Режим доступа: <http://gov.spb.ru>
52. Правительство Челябинской области – Режим доступа: <http://PravMin74.ru>
53. Управление проектами государственно-частного партнерства – Режим доступа: <http://www.ebrd.com>
54. Федеральная служба государственной статистики – Режим доступа: <http://gks.ru>
55. Министерство экономического развития Челябинской области – Режим доступа: <http://econom-chelreg.ru>
56. Министерство экономического развития Санкт-Петербурга – Режим доступа: <http://gov.spb.ru>
57. Платформа поддержки инфраструктурных проектов – Режим доступа: <http://pppi.ru>
58. Центр развития государственно-частного партнерства – Режим доступа: <http://pppcenter.ru>

