

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет» (национальный исследовательский университет)
Высшая школа экономики и управления
Кафедра «Экономическая теория, региональная экономика, государственное и муниципальное управление»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

Заведующий кафедрой, д.э.н., профессор

_____ / В.С. Антонюк /

« ____ » _____ 2017 г.

Финансовое обеспечение социально-экономического развития муниципальных образований
(на примере Челябинского городского округа)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

ЮУрГУ – 38.03.04.2017.690.ВКР

Руководитель, д.э.н., профессор каф. ЭТГМУ

_____ / И.В. Данилова /

« ____ » _____ 2017 г.

Автор, студент группы ЭУ – 450

_____ / Д.К. Пеньковская /

« ____ » _____ 2017 г.

Нормоконтролер, спец. по УМР

_____ / О.В. Ефимова /

« ____ » _____ 2017 г.

Челябинск 2017

АННОТАЦИЯ

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	4
1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И МЕТОДИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ АНАЛИЗА ФИНАНСОВОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ И СОЦИАЛЬНОЙ СФЕРЫ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ	
1.1 Сущность, факторы и направления социально-экономических полномочий местных органов власти по развитию муниципальных образований	6
1.2 Доходы и расходы бюджета городского округа как основа решения вопросов местного значения и развития экономики муниципального образования	Ошибка! Закладка не определена.
1.3 Методика анализа финансового обеспечения социально-экономического развития городского округа	6
2 ОЦЕНКА ДИНАМИКИ ОБЕСПЕЧЕННОСТИ БЮДЖЕТНЫМИ РЕСУРСАМИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ЧЕЛЯБИНСКОГО ГОРОДСКОГО ОКРУГА	
2.1 Анализ сдвигов и динамики социально-экономического развития городского округа	21
2.2 Оценка реализации расходных полномочий Челябинского городского округа по обеспечению социально-экономического развития	44
3 ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ И НАПРАВЛЕНИЯ ПОВЫШЕНИЯ УСТОЙЧИВОСТИ ФИНАНСОВОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ СОЦИАЛЬНО- ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ	
3.1 Основные ограничения и перспективы финансовой обеспеченности социально-экономической сферы городского округа	57
3.2 Рекомендации по активизации финансового обеспечения социальной и экономической сферы	60

ЗАКЛЮЧЕНИЕ	66
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	69

ВВЕДЕНИЕ

В развитых странах мира бюджет выполняет ряд важных функций, но главная из них, обеспечивать социально-экономическое развития страны, регионов и отдельных территорий.

Многие регионы России испытывают сложности с исполнением бюджета по доходам и расходам. Собственных финансовых ресурсов у большинства регионов страны недостаточно, а межбюджетные трансферты из федерального бюджета также ограничены из-за сложного положения в экономике государства. В результате региональные бюджеты исполняются с дефицитом, который приходится покрывать либо, бюджетными кредитами федерального правительства, либо эмиссией облигаций, либо банковскими кредитами. В любом случае исполнение бюджетов ставит перед региональными правительствами дилемму выбора — на что направить имеющиеся в наличии бюджетные ресурсы.

Актуальность темы исследования. Бюджеты должны стимулировать экономическое развитие в регионе, однако на практике складывается непростая ситуация при выделении средств на экономическое развитие. Сегодня региональные бюджеты перегружены социальными обязательствами, что не позволяет им использовать бюджетные ресурсы для стимулирования экономического развития. Увеличивая расходы на социальную сферу, региональные правительства снижают расходы на экономическое развитие. Таким образом, возникает вопрос, как расходовать средства региональных бюджетов, чтобы бюджет был инструментом экономического развития, а не инструментом выбора между социальной сферой и экономикой.

Цель исследования состоит в теоретическом и практическом обосновании финансового обеспечения социально-экономического развития муниципальных образований (на примере Челябинского городского округа) и предложении мер по

улучшению и совершенствованию применения программно-целевого метода планирования социально-экономического развития.

Для достижения поставленной цели в работе выделены следующие задачи:

- изучить теоретико-методологические аспекты анализа финансового обеспечения экономической и социальной сферы муниципальных образований;
- провести анализ сдвигов и динамики социально-экономического развития городского округа;
- дать оценку доходной базы и реализации расходных полномочий Челябинского городского округа.

Объектом исследования является Челябинский городской округ.

Предметом исследования выступает социально-экономическое развитие муниципальных образований.

Теоретико-методологической основой исследования послужили законодательные акты Российской Федерации, правовые документы по бюджету Челябинской области, инструкции и методические рекомендации Министерства финансов РФ, Министерства финансов Челябинской области, а также труды российских ученых и практических работников.

Информационно-статистическую базу исследования составили материалы Министерства финансов Челябинской области, Правительства Челябинской области, периодические издания и данные, размещенные в сети Интернет.

1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И МЕТОДИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ АНАЛИЗА ФИНАНСОВОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ И СОЦИАЛЬНОЙ СФЕРЫ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ

1.1 Сущность, факторы и направления социально-экономических полномочий местных органов власти по развитию муниципальных образований

Российское общество в настоящее время ступило на путь серьезных перемен. В условиях ускоряющихся процессов глобализации, научно-технической и информационной революции, затрагивающих все сферы человеческой деятельности, коренным образом изменяются процессы в социальной и экономической сферах.

Социальная сфера как совокупность отраслей, направленных на создание условий для всестороннего развития личности, обеспечения расширенного воспроизводства трудового и интеллектуального потенциала общества, занимает одно из ключевых направлений развития национальной экономической системы [7]. В то же время, несмотря на широкое употребление этого термина в управленческой и экономической литературе, понятие «социальная сфера» не имеет единой трактовки.

В научной литературе социальная сфера трактуется по-разному. Часто ее понимают как совокупность учреждений и систем непромышленного характера, занимающихся здравоохранением, образованием, культурой и т. д. В других случаях социальную сферу определяют как совокупность услуг, оказываемых социальными отраслями: здравоохранением, физической культурой, социальным обеспечением, образованием, культурой и искусством [8]. Однако данные трактовки указывают лишь на элементы инфраструктуры этой области и, следовательно, не дают полного понимания термина «социальная сфера».

Поварова А.И. понимает социальную сферу со своей точки зрения. По ее мнению, социальная сфера представляет собой совокупность экономических объектов и процессов, видов экономической деятельности, которые определенным образом связаны удовлетворением конечных запросов отдельного индивида, коллектива, семьи, коллектива и общества. Социальная сфера непосредственно касается образа и качества жизни людей [5].

Яшина Н.И., Борисова С.П., Новикова В.С. трактуют социальную сферу как самостоятельную обособленную отрасль общественного производства. Однако рассмотренные выше взгляды трактуют данную категорию как часть непромышленной сферы. Такая позиция воспринимается несправедливой, так как, социальная сфера играет важнейшую роль в повышении эффективности экономики государства как на общенациональном, так и на региональном уровне. Иными словами, фактически они относят социальную сферу к сфере производства. Тем не менее, в любом случае социальная сфера вместе со всей инфраструктурой, ее образующей, является важнейшим инструментом повышения национального благосостояния, его культурного и технического уровня.

Итак, основными функциями социальной сферы являются:

1. Эффективное воспроизводство и повышение качества человеческого капитала.
2. Обеспечение необходимой для нормального хода экономических процессов социальной стабильности в обществе [6]

Цель функционирования социальной сферы: Социальное развитие региона и страны направленное на изменение благосостояния страны и потребностей населения. Объект – население. Субъект – государство в лице региональных, местных органов.

Основополагающим элементом социальной сферы как отрасли народного хозяйства является ее организационная структура, рассматриваемая как устойчивая система объединения людей в целях достижения на основе разделения труда общей цели [4].

В наиболее общем виде организационные структуры социальной сферы распределяются по подотраслям (рис. 1).



Рис. 1. Организационная структура социальной сферы

Структура социальной сферы включает в себя социальную инфраструктуру, представляющую собой систему материально-вещественных элементов, которые создают все условия для удовлетворения потребностей человека для воспроизводства человеческого капитала и общества. Социальная инфраструктура включает в себя систему учреждений и предприятий, которые и обеспечивают работу социальных институтов (процессы образования, медицинского и бытового обслуживания и т. п.). В свою очередь, социальная инфраструктура дифференцируется по отдельным направлениям деятельности субъектов социальной сферы (культурная, образовательная и др.), а также по звеньям в каждом из направлений деятельности. При этом лишь только при комплексном подходе взаимодействие элементов социальной инфраструктуры в рамках отрасли или направления отрасли можно говорить об эффективности воспроизводства населения [3].

Деятельность органов местного самоуправления является как социально-ориентированной, так и экономически-ориентированной. На рисунке 2 представлены приоритеты деятельности органов местного самоуправления.



Рисунок 2 – Главные приоритетные направления деятельности органов МСУ

Можно дать следующее определение комплексному социально-экономическому развитию муниципального образования - это «согласованные действия субъектов муниципально-правовых отношений (населения, органов местного самоуправления, органов государственной власти, субъектов хозяйственной деятельности, общественных организаций) в различных сферах жизни муниципального образования, направленные на достижение определенного уровня развития социально-культурной и экономической сфер на территории муниципального образования с целью удовлетворения коллективных потребностей, публичных интересов, улучшения качества жизни всех слоев населения муниципального образования».

Ю.А. Тихомиров, рассматривая комплексное социально-экономическое развитие муниципального образования как вопрос местного значения, отмечает, что в данном направлении осуществляются следующие действия: утверждаются и реализуются местные целевые программы, даются муниципальные заказы, согласовываются формы участия предприятий и организаций в развитии муниципального образования, заключаются договоры и т. д. [5].

А.Н. Писарев указывает, что, действуя в направлении комплексного социально-экономического развития муниципального образования, органы местного самоуправления разрабатывают и утверждают текущие и перспективные планы экономического и социального развития, которые должны быть ориентированы на мобилизацию собственных возможностей и ресурсов, на приоритетное решение наиболее острых проблем жизнеобеспечения населения, формирования рыночной инфраструктуры и т.д. [9].

В соответствии со статьей 49 ФЗ от 06.10.2003 N 131-ФЗ (ред. от 07.06.2017) «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» экономическую основу местного самоуправления составляют находящееся в муниципальной собственности имущество, средства местных бюджетов, а также имущественные права муниципальных образований.

Состав федерального законодательства по вопросам местного самоуправления может быть определен только на основе Конституции Российской Федерации и Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», так как именно они устанавливают предметы ведения и полномочия органов государственной власти Российской Федерации в области местного самоуправления.

1.2 Доходы и расходы бюджета городского округа как основа решения вопросов местного значения и развития экономики муниципального образования

Каждое муниципальное образование имеет собственный бюджет (местный бюджет) – форма образования и расходования фонда денежных средств, предназначенных для финансового обеспечения задач и функций государства и местного самоуправления.

Органы местного самоуправления обеспечивают сбалансированность местных бюджетов и соблюдение установленных федеральными законами требований к регулированию бюджетных правоотношений, осуществлению бюджетного процесса, размерам дефицита местных бюджетов, уровню и составу муниципального долга, исполнению бюджетных и долговых обязательств муниципальных образований.

Доходы местных бюджетов - это денежные средства, поступающие в местный бюджет на условиях безвозмездности и безвозвратности, перечисление которых начинается с момента их уплаты (в соответствии с нормами раздела государственных и муниципальных доходов) и завершается зачислением на счет местного бюджета. Составляющие дохода местных бюджетов:

- 1) средств самообложения граждан;
- 2) доходов от местных налогов и сборов;
- 3) доходов от региональных налогов и сборов;
- 4) доходов от федеральных налогов и сборов;
- 5) безвозмездных перечислений из бюджетов других уровней, включая дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности муниципального образования, иные средства финансовой помощи из бюджетов других уровней, другие безвозмездные перечисления;
- 6) доходов от имущества, находящегося в муниципальной собственности;
- 7) части прибыли муниципальных унитарных предприятий, остающейся после уплаты налогов и сборов и осуществления иных обязательных платежей, в размерах, устанавливаемых нормативными правовыми актами представительных органов муниципального образования, и часть доходов от оказания органами местного самоуправления и муниципальными учреждениями платных услуг,

остающаяся после уплаты налогов и сборов;

8) штрафов, установление которых в соответствии с федеральным законом отнесено к компетенции органов МСУ;

9) добровольных пожертвований;

10) иных поступлений в соответствии с федеральными законами, законами субъектов РФ и решениями органов МСУ.

В бюджеты муниципальных образований подлежат зачислению налоговые доходы от следующих местных налогов, устанавливаемых представительными органами в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах:

– земельного налога, взимаемого на межселенных территориях, – по нормативу 100 процентов;

– налога на имущество физических лиц, взимаемого на межселенных территориях, – по нормативу 100 процентов.

В настоящее время основными плательщиками налогов в бюджет города являются промышленные предприятия (63%), предприятия транспорта (21%), строительства (8%), связи (3%). От организаций малого бизнеса и индивидуальных предпринимателей поступает 8,1% доходов местного бюджета [6].

Налоги поступающие в бюджеты городских округов:

–налоги на доходы физических лиц (15%)

–единый сельскохозяйственный налог (100%)

–госпошлина (100%)

–налоги взимаемые в связи с применением платёжной системы налогообложения (100%)

Неналоговые доходы для городских округов это:

– взносы на социальное страхование

– доходы от внешней экономической деятельности

– доходы от использования имущества (аренда, доля прибыли полученная от

государственного предприятия, процент за кредит и т.д.)

– платежи при использовании природных ресурсов

– платежи за оказание платных услуг

– доходы от продажи

– штрафы, сборы и прочее

Безвозмездные поступления составляют:

– субсидии (предоставляются на определенные цели на условиях

софинансирования расходов)

– субвенции (предоставляются на определенные цели)

– дотации (предоставляются без целевого назначения, в качестве финансовой помощи)

– иные межбюджетные трансферы

Безвозмездные отчисления поступают в бюджеты городских округов:

1) от нерезидентов

2) от других бюджетов бюджетной системы

3) от государственных муниципальных организаций

4) от негосударственных организаций

5) от наднациональной организации (ООН)

Указать, см. даже в лекции это было, какие налоги поступают в бюджеты городских округов, расписать по БК неналоговые доходы для городских округов, безвозмездные отчисления. На консультации это было сказано.

Расходные обязательства муниципального образования устанавливаются муниципальными правовыми актами органов местного самоуправления в соответствии с федеральными законами (законами субъекта Российской Федерации), исполняются за счет и в пределах субвенций из бюджета субъекта Российской Федерации, предоставляемых местным бюджетам в порядке, предусмотренном статьей 140 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Классификация расходов согласно БК РФ выглядит следующим образом:

- 1) общегосударственные вопросы;
- 2) национальная оборона;
- 3) национальная безопасность и правоохранительная деятельность;
- 4) национальная экономика;
- 5) жилищно-коммунальное хозяйство;
- 6) охрана окружающей среды;
- 7) образование;
- 8) культура, кинематография;
- 9) здравоохранение;
- 10) социальная политика;
- 11) физическая культура и спорт;
- 12) средства массовой информации;
- 13) обслуживание государственного и муниципального долга;
- 14) межбюджетные трансферты общего характера бюджетам бюджетной системы РФ.

В соответствии с подведомственностью получателей бюджетных средств бюджетные расходы классифицируют по подведомственному признаку на расходы министерств, ведомств, организаций, учреждений, предприятий и т. д.

Анализ приведенных признаков классификации расходов бюджетов и видов расходов бюджета свидетельствует, что наиболее существенными из них являются признаки целевой направленности и иерархии уровня власти, которые в полной мере позволяют характеризовать расходы бюджета любого уровня бюджетной системы.

Структура расходов местных бюджетов:

Всю совокупность расходов городских округов можно разделить на две большие группы.

К первой группе относятся собственные расходы городского округа, связанные с решением задач местного значения и обслуживанием муниципального долга. Указанные расходы можно сгруппировать по следующим направлениям:

- содержание собственных органов управления;
- проведение местных выборов;
- реализация муниципального заказа;
- исполнение собственных законов;
- финансовая поддержка отраслей местного хозяйства;
- финансовая помощь бюджетным учреждениям иных уровней власти;
- обслуживание долговых обязательств муниципального образования;
- специальные целевые программы местного значения;
- инвестиции в местную инфраструктуру.

Перечисленные расходы должны покрываться средствами собственных источников доходов (налоговых и неналоговых поступлений), а также трансфертов, в случае низкого уровня бюджетной обеспеченности муниципального образования и заемных средств, в случае соблюдения требований к размеру бюджетного дефицита.

Ко второй группе относятся расходы, связанные с осуществлением отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления:

- обеспечение государственных гарантий прав граждан на получение общедоступного и бесплатного дошкольного, а также дополнительного образования в общеобразовательных учреждениях в рамках реализации основных общеобразовательных программ, в части финансирования расходов на оплату труда работников муниципальных учреждений;

- создание комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав, организация деятельности таких комиссий;

- осуществление выравнивания бюджетной обеспеченности поселений;

- социальная поддержка и социальное обслуживание граждан пожилого возраста и инвалидов, граждан, находящихся в трудной жизненной ситуации, а также детей- сирот, безнадзорных, ветеранов, малоимущих;

- организация оказания специализированной медицинской помощи в специализированных медицинских учреждениях;
- выплата гражданам адресных субсидий на оплату жилья и коммунальных услуг;
- субвенции на выполнение федеральных полномочий по государственной регистрации актов гражданского состояния;
- строительство и содержание автомобильных дорог общего пользования межмуниципального значения;
- предупреждение ситуаций, которые могут привести к нарушению функционирования систем жизнеобеспечения населения, и ликвидация их последствий;
- организация и осуществление межмуниципальных программ и проектов в области охраны окружающей среды и экологической безопасности;
- субвенции на покрытие дополнительных расходов убытки по тепло- и электроснабжению);
- осуществление поселениями полномочий по первичному воинскому учету;
- организация библиотечного обслуживания населения библиотеками субъекта Российской Федерации и др.

Если проводить оценку расходов местных бюджетов по функциональному направлению, то основные их разделы можно объединить в следующие группы.

Первую группу составляют расходы на производственную сферу, куда включаются расходы по содержанию и развитию системы жилищно-коммунального хозяйства, расходы на национальную экономику и охрану окружающей среды. На группу этих расходов приходится более 17% расходов. Основной объем расходов приходится на жилищно- коммунальное хозяйство. Расходы на национальную экономику занимают, как правило, незначительную долю в местных бюджетах (от 1 до 5%) после внесения изменений в структуру полномочий органов местного самоуправления. Как правило, данные расходы связаны с содержанием и ремонтом автомобильных дорог общего пользования

между населенными пунктами вне границ населенных пунктов в границах муниципального образования, а также с субсидированием определенных градообразующих предприятий муниципального образования или дотированием предприятий, имеющих важное социальное значение для местности.

Вторую группу расходов местных бюджетов, имеющих важнейшее значение для повышения уровня и качества бюджетных услуг в муниципальном образовании и отражающих эффективность проводимой в нем бюджетной политики, составляют социально-культурные расходы, на долю которых приходится более 70% совокупных расходов. Наибольший удельный вес в этой группе занимают расходы на образование, доля которых превышает 38% совокупных расходов местного бюджета. В группе совокупных социальных расходов на долю образования приходится более 50%.

Таким образом, направления использования средств местных бюджетов в целом по России характеризуются большой долей расходов на социально-культурную сферу. Доля социальных расходов, финансируемых местными бюджетами, составляет свыше 30% от всего объема средств, расходуемых на данные цели. Вторым ключевым направлением муниципальных расходов является жилищно-коммунальное хозяйство и благоустройство территории, которое отражает собственные полномочия органов МСУ по содержанию и развитию коммунальной и территориальной инфраструктуры. Следует отметить, что структура расходов отдельных видов местных бюджетов неодинакова и зависит от объема местного хозяйства и подведомственности его местным органам различного уровня.

1.3 Методика анализа финансового обеспечения социально-экономического развития городского округа

Представим алгоритм проведения анализа финансового обеспечения социально-экономического развития городского округа.

1 этап. Отбор показателей, характеризующих социально-экономическое развитие городского округа.

Социальный блок включает показатели:

1. Демография:

численность постоянного населения (среднегодовая), тыс. чел.;

коэффициент естественного прироста, чел. на 1000 населения.

2. здравоохранение:

обеспеченность больничными койками, ед. на 10 тыс. населения;

обеспеченность амбулаторно-поликлиническими учреждениями, посещений в смену на 10 тыс. населения;

обеспеченность врачами, чел. на 10 тыс. населения;

заболеваемость, случаев на 1000 населения.

3. Образование:

охват детей дошкольным образованием в % от общей численности детей дошкольного возраста;

количество мест в общеобразовательных учреждениях, тыс. мест;

количество учащихся в общеобразовательных учреждениях, тыс. чел.

4. Социальная политика:

среднедушевые денежные доходы (в месяц), руб.;

среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций, руб.;

величина прожиточного минимума, руб. в месяц;

численность населения, нуждающегося в социальной защите (состоящего на учете), тыс. чел.;

количество граждан, получающих социальные услуги в муниципальных учреждениях социального обслуживания;

количество граждан, получающих помощь в натуральной форме, тыс. чел.;

количество граждан, получающих материальную помощь, пособия, компенсации, тыс. чел.;

количество семей, получающих субсидии на оплату жилья и коммунальных услуг;

начислено субсидий, пособий, материальной помощи, млн. руб.

Экономический блок включает показатели, характеризующие развитие экономики городского округа:

1. Промышленное производство:

объем отгруженной продукции (работ, услуг) по крупным и средним организациям, млрд. руб.;

индекс промышленного производства, % к предыдущему году;

инвестиции в основной капитал, млн. руб.

2. Сельское хозяйство;

выпуск продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий, млн. руб.;

индекс производства продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий, % к предыдущему году.

3. Рынок товаров и услуг:

оборот розничной торговли по крупным и средним организациям, млрд. руб.;

индекс физического объема оборота розничной торговли, % к предыдущему году;

оборот общественного питания по крупным и средним организациям, млн. руб.;

индекс физического объема оборота общественного питания, % к предыдущему году;

объем платных услуг населению по крупным и средним организациям, млн. руб.;

индекс физического объема платных услуг населению, % к предыдущему году.

2 этап. Определяется динамика показателей развития городского округа:

$$\Delta \text{ТРп} = \text{П}_n / \text{П}_{n-1} * 100\%,$$

где $\Delta \text{ТРп}$ – темп роста показателя, характеризующего тот или иной аспект социально-экономического развития городского округа; П – показатель,

характеризующий тот или иной аспект социально-экономического развития городского округа; n – период.

3 этап. Определяется средний коэффициент роста показателей по блокам: экономический; социальный.

$$k = \sum_{i=1}^t \frac{TP_{\Pi}}{t}$$

где t – количество показателей в блоке.

4 этап. Определяется долевая структура расходов бюджета городского округа по блокам: экономический; социальный.

$$d = P_i / P * 100\%,$$

где P_i – расходы бюджета на финансирование направления; P – общие расходы бюджета.

5 этап. Оценка динамики расходов бюджета по блокам: экономический; социальный.

$$\Delta TP_p = P_n / P_{n-1}$$

где P – расходы бюджета в рамках направления.

6 этап. Определение итогового показателя эффективности расходов бюджета на направление: экономическое; социальное:

$$ПРЭБ = \frac{k}{TP_p}$$

Показатель отражает влияние прироста расходов бюджета на соответствующее направление (экономическое, социальное) на прирост среднего коэффициента роста показателей, то есть отдачу от прироста финансирования на 1%.

Предложенный алгоритм будет заложен в основу анализа обеспеченности социально-экономического развития г. Челябинска бюджетными ресурсами.

Вывод по разделу 1

Обеспечение комплексного социально-экономического развития муниципального образования, независимо от его социально-экономического

положения, относится к полномочиям органов МСУ. Это понятие отражает объективную сторону всех социальных и экономических законов. Несмотря на это не все муниципального образования могут обеспечить социально-экономическое развитие подведомственной территории. Это свидетельствует о несовершенстве законодательства, не обеспечивающего ресурсную базу для местного самоуправления.

Доходы и расходы бюджета городского округа призваны обеспечивать основу для решения вопросов местного значения и обеспечения развития экономики муниципального образования. Городам в любом случае предстоит развиваться и органы местного самоуправления должны подходить очень ответственно к решению задачи комплексного социально-экономического развития. Развитие муниципальных образований и выход их на качественно новый уровень – единственная альтернатива деградации и исчезновению в условиях нестабильной экономической ситуации в нашей стране.

Предложенная методика анализа финансового обеспечения социально-экономического развития городского округа может быть использована для выявления проблемных мест, препятствующих развитию муниципального образования.

2 ОЦЕНКА ДИНАМИКИ ОБЕСПЕЧЕННОСТИ БЮДЖЕТНЫМИ РЕСУРСАМИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ЧЕЛЯБИНСКОГО ГОРОДСКОГО ОКРУГА

2.1 Анализ сдвигов и динамики социально-экономического развития городского округа

Рассмотрим основные показатели, отражающие социально-экономическое развитие городского округа, по выделенным блокам. Информационной базой проводимого исследования выступили:

- Отчет о социально-экономическом развитии г. Челябинска за 2016 год;
- Прогноз социально-экономического развития г. Челябинска на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов.

I. Социальный блок.

В таблице 1 представлены показатели, характеризующие демографическую ситуацию в г. Челябинске.

Таблица 1 – Демографические показатели

Показатель	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2015 г. к 2014 г., %	2016 г. к 2015 г., %
Численность постоянного населения (среднегодовая), тыс. чел.	1 176,4	1 187,7	1 195,9	101,0	100,7
Коэффициент естественного прироста, чел. на 1000 населения	2,7	2,8	2,8	103,7	100,0

Анализ представленных в таблице 1 данных, позволяет сделать вывод о росте численности населения г. Челябинска в исследуемом периоде. На рисунке 1 представлены темпы роста среднегодовой численности населения г. Челябинска. Из рисунка видно, что динамика роста среднегодовой численности постоянного населения муниципального образования замедляется.

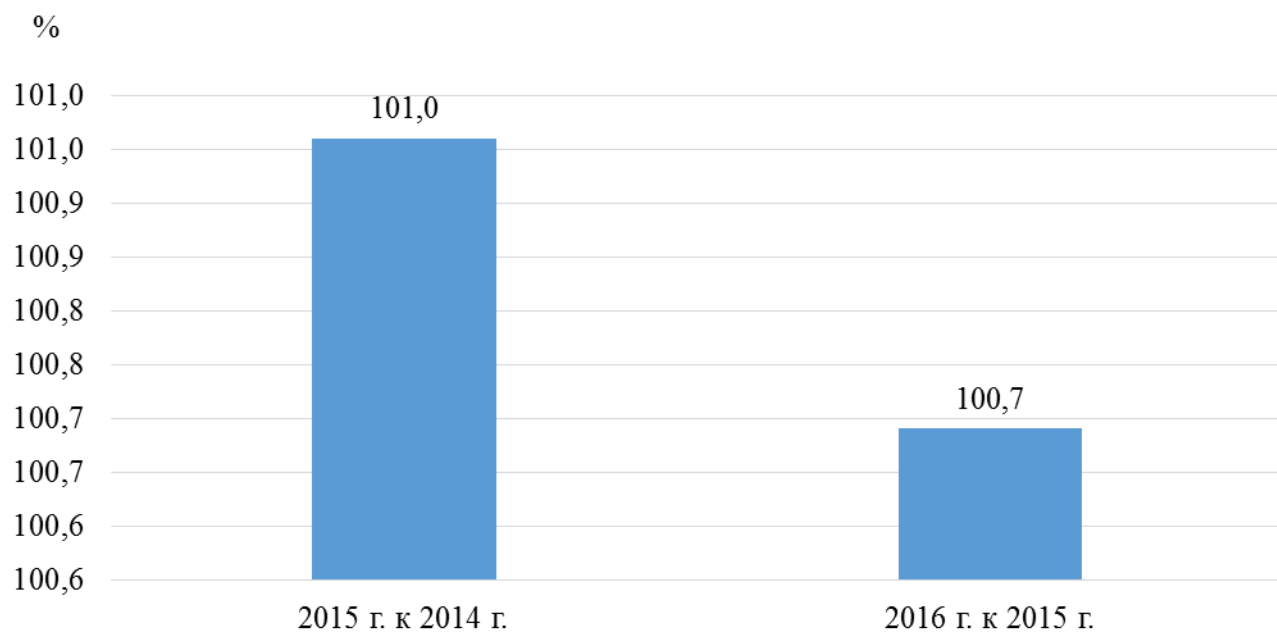


Рисунок 2 – Темпы роста среднегодовой численности постоянного населения г. Челябинска

Замедление темпов роста показателя обусловлено снижением темпов роста коэффициента рождаемости, что представлено на рисунке 2.

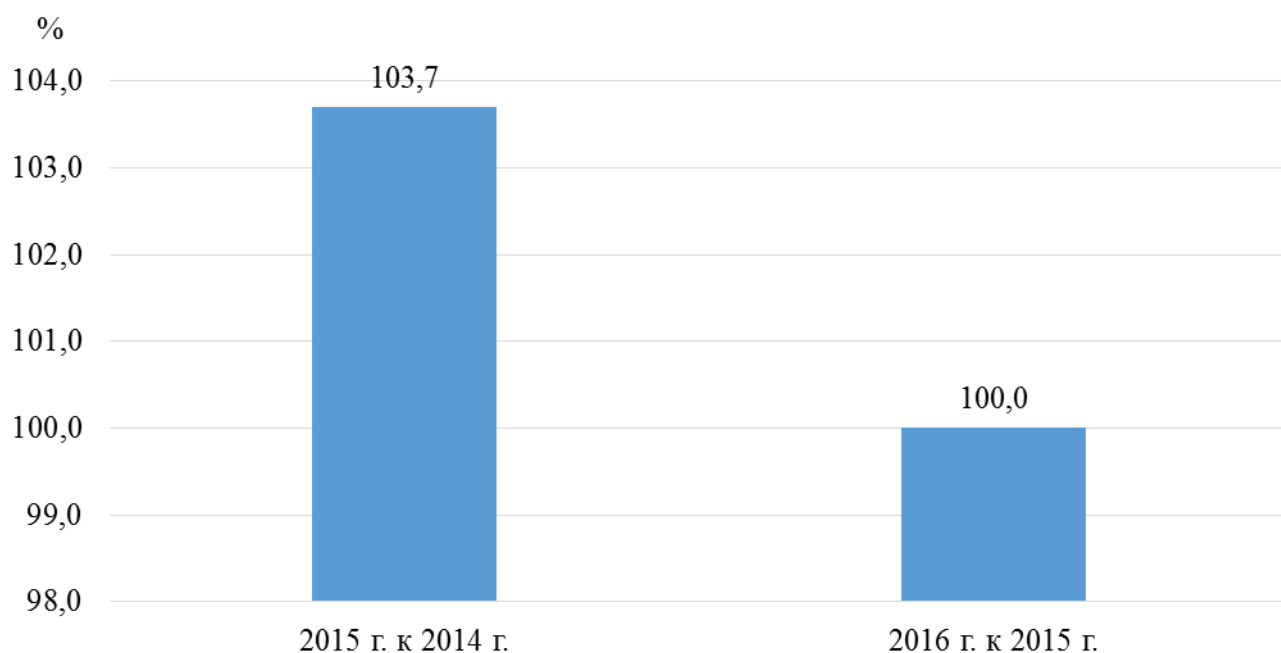


Рисунок 2 – Темпы роста коэффициента естественного прироста населения г. Челябинска

Далее проведем анализ динамики показателей, характеризующих сферу здравоохранения. В таблице 2 представлены показатели, характеризующие динамику развития сферы.

Таблица 2 – Показатели развития сферы здравоохранения

Показатель	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2015 г. к 2014 г., %	2016 г. к 2015 г., %
Обеспеченность больничными койками, ед. на 10 тыс. населения	106,1	105,2	104,4	99,2	99,2
Обеспеченность амбулаторно-поликлиническими учреждениями, посещений в смену на 10 тыс. населения	359,0	358,5	356,0	99,9	99,3
Обеспеченность врачами, чел. на 10 тыс. населения	66,1	65,3	64,8	98,8	99,2
Заболеваемость, случаев на 1000 населения	1 881,2	1 870,9	1 861,3	99,5	99,5

Анализ данных таблицы 2 позволяет сделать вывод о сокращении обеспеченности больничными койками. Темпы роста обеспеченности населения больничными койками в г. Челябинске свидетельствуют об отрицательной динамике данного показателя, что видно на рисунке 3.

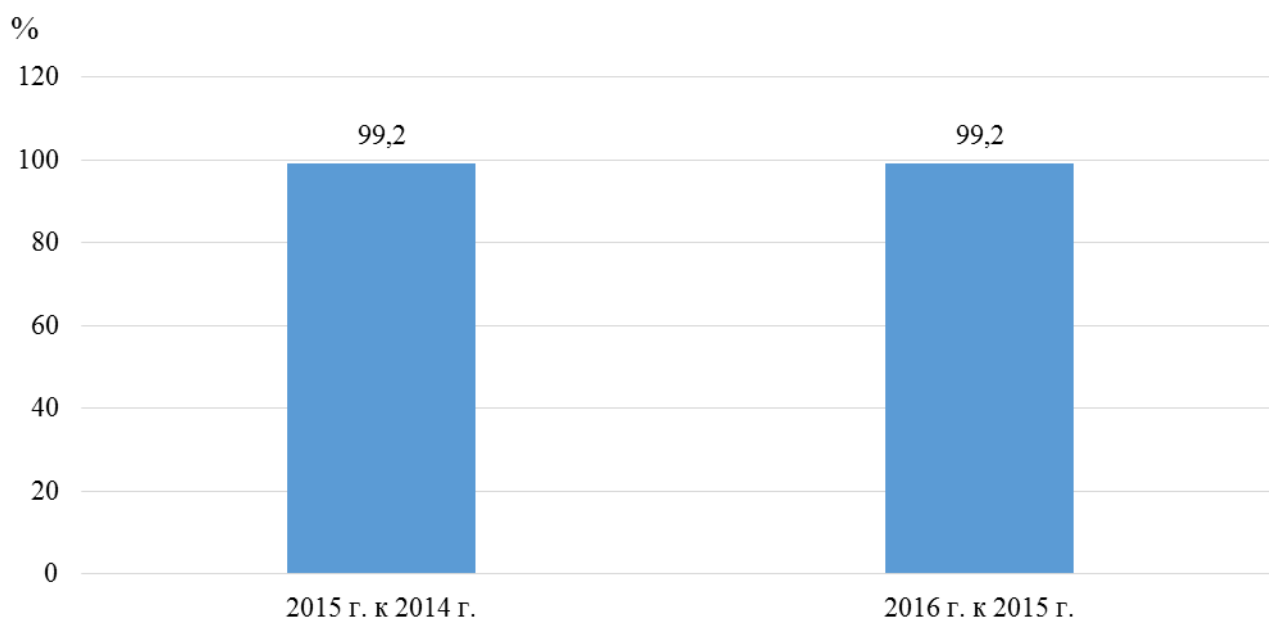


Рисунок 3 – Темпы роста обеспеченности населения больничными койками

Динамика показателя обеспеченности населения амбулаторно-поликлиническими учреждениями позволяет сделать вывод о сокращении обеспеченности населения амбулаторно-поликлиническими учреждениями в г. Челябинске, что видно на рисунке 4.

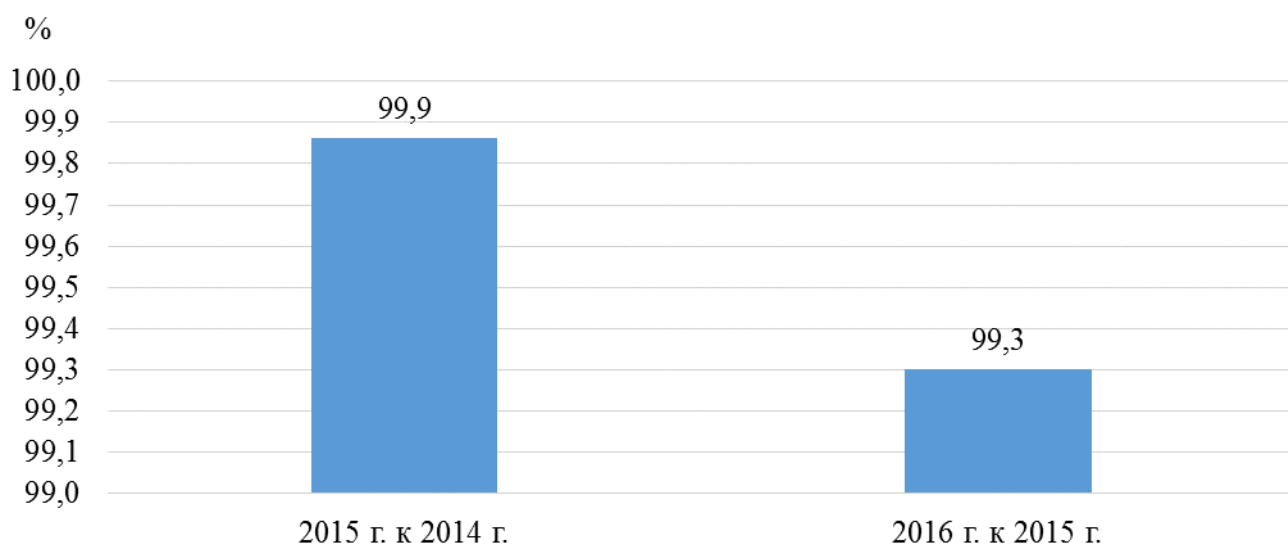


Рисунок 4 – Темпы роста обеспеченности населения амбулаторно-поликлиническими учреждениями

Динамика показателя обеспеченности населения врачами позволяет сделать вывод о недостаточном обеспечении населения в г. Челябинске врачами, что видно на рисунке 5.

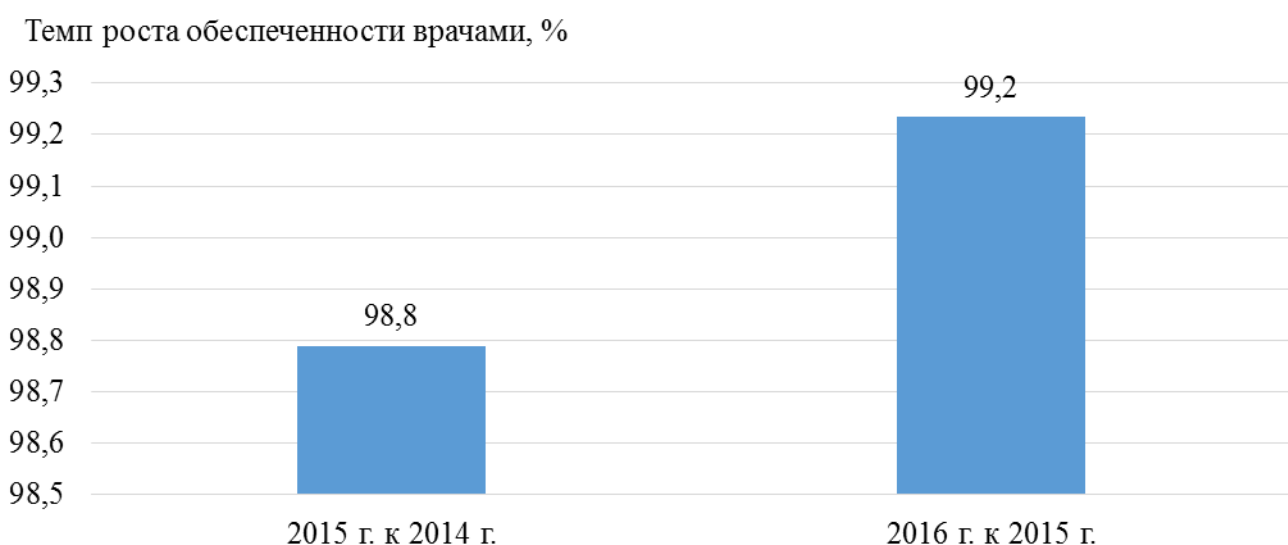


Рисунок 5 – Темпы роста обеспеченности населения врачами

Проведенный анализ свидетельствует об ухудшении развития сферы здравоохранения в г. Челябинске.

Далее проведем анализ динамики показателей, характеризующих сферу образования. В таблице 3 представлены показатели, характеризующие динамику развития сферы.

Таблица 3 – Показатели развития сферы образования

Показатель	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2015 г. к 2014 г., %	2016 г. к 2015 г., %
Охват детей дошкольным образованием в % от общей численности детей дошкольного возраста	83,4	83,6	83,8	100,2	100,2
Количество мест в общеобразовательных учреждениях, тыс. мест	153,2	154,7	155,5	101,0	100,5
Количество учащихся в общеобразовательных учреждениях, тыс. чел	115,4	117,6	121,5	101,9	103,3

Анализ данных таблицы 3 позволяет сделать вывод об увеличении охвата детей дошкольным образованием. Темпы роста охвата детей дошкольным образованием в г. Челябинске свидетельствуют стабильной динамике данного показателя, что видно на рисунке 6.

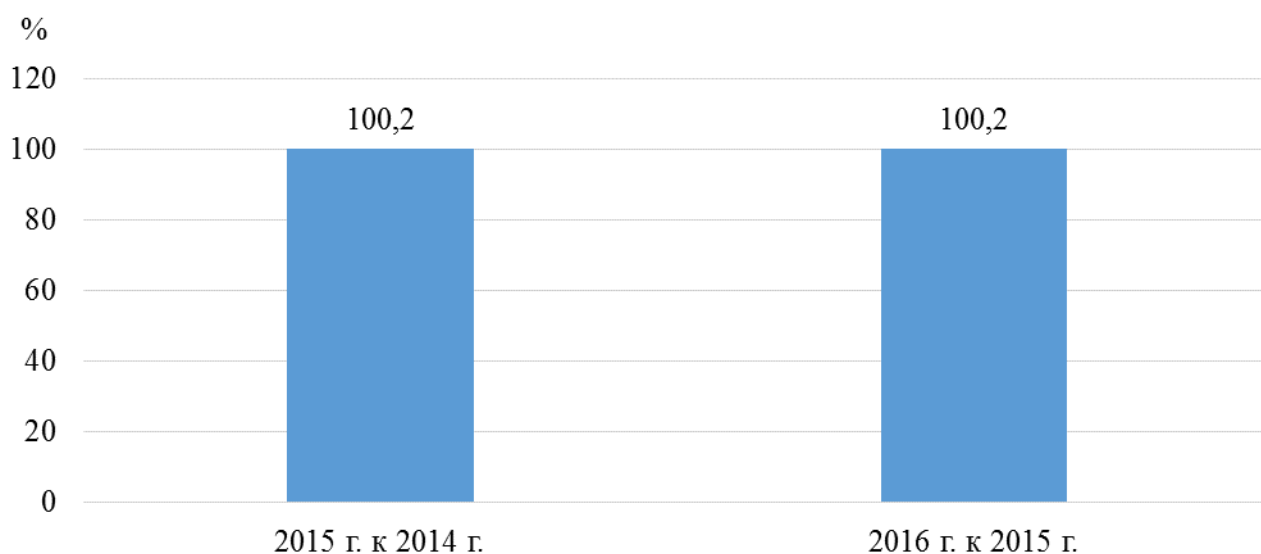


Рисунок 6 – Темпы роста охвата детей дошкольным образованием

Динамика показателей обеспеченности детей школьного возраста учебными местами в общеобразовательных учреждениях свидетельствует о наличии достаточного количества мест в образовательных учреждениях. Вместе с тем, темпы роста исследуемого показателя характеризуются разнонаправленной динамикой. На рисунке 7 представлены темпы роста показателя количества мест в общеобразовательных учреждениях – она имеет отрицательный тренд.

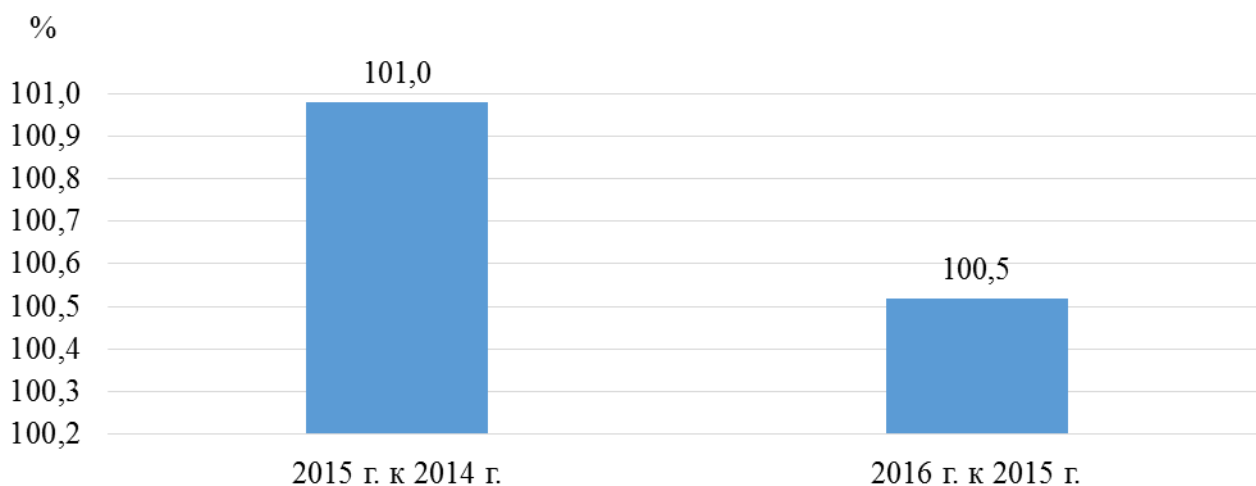


Рисунок 7 – Темпы роста количества мест в общеобразовательных учреждениях

На рисунке 8 представлены темпы роста показателя количества учащихся в общеобразовательных учреждениях – она имеет положительный тренд.

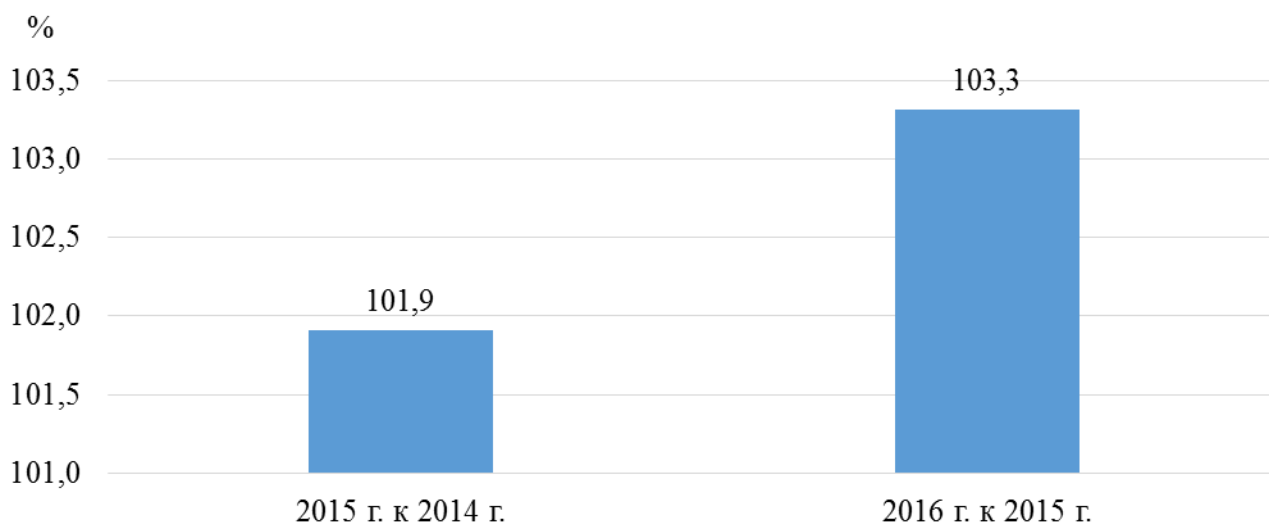


Рисунок 8 – Темпы роста количества учащихся в общеобразовательных учреждениях

В целом проведенный анализ развития сферы образования показал относительную стабильность в данной сфере с небольшой выявленной тенденцией к ухудшению в отдаленной перспективе.

Далее проведем анализ динамики показателей, характеризующих социальную сферу г. Челябинска. В таблице 4 представлены показатели, характеризующие динамику развития сферы.

Таблица 4 – Показатели развития социальной сферы

Показатель	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2015 г. к 2014 г., %	2016 г. к 2015 г., %
Среднедушевые денежные доходы (в месяц), руб.	23 157	24 584	25 052	106,2	101,9
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций, руб.	27 683	29 642	31 275	107,1	105,5
Величина прожиточного минимума	7 809	9 397	9 286	120,3	98,8
Численность населения, нуждающегося в социальной защите (состоящего на учете), тыс. чел.	340,2	350,8	371,4	103,1	105,9
Количество граждан, получающих социальные услуги в муниципальных учреждениях социального обслуживания, тыс. чел.	107,1	106,7	86,0	99,6	80,6
Количество граждан, получающих помощь в натуральной форме, тыс. чел.	17,6	18,0	18,0	102,3	100,0
Количество граждан, получающих материальную помощь, пособия, компенсации, тыс. чел.	322,0	320,7	318,9	99,6	99,4
Количество семей, получающих субсидии на оплату жилья и коммунальных услуг, тыс. чел.	25,0	26,0	28,0	104,0	107,7
Начислено субсидий, пособий, материальной помощи, млн. руб.	3 538,7	3 768,3	4 194,2	106,5	111,3

Анализ данных таблицы 4 позволяет сделать вывод о замедлении роста доходов населения, что отражено на рисунке 9. Замедление темпов роста показателя отмечается на фоне роста абсолютных значений среднедушевых доходов с 23 157 руб. на 1 человека в месяц до 25 052 руб. на 1 человека в месяц.

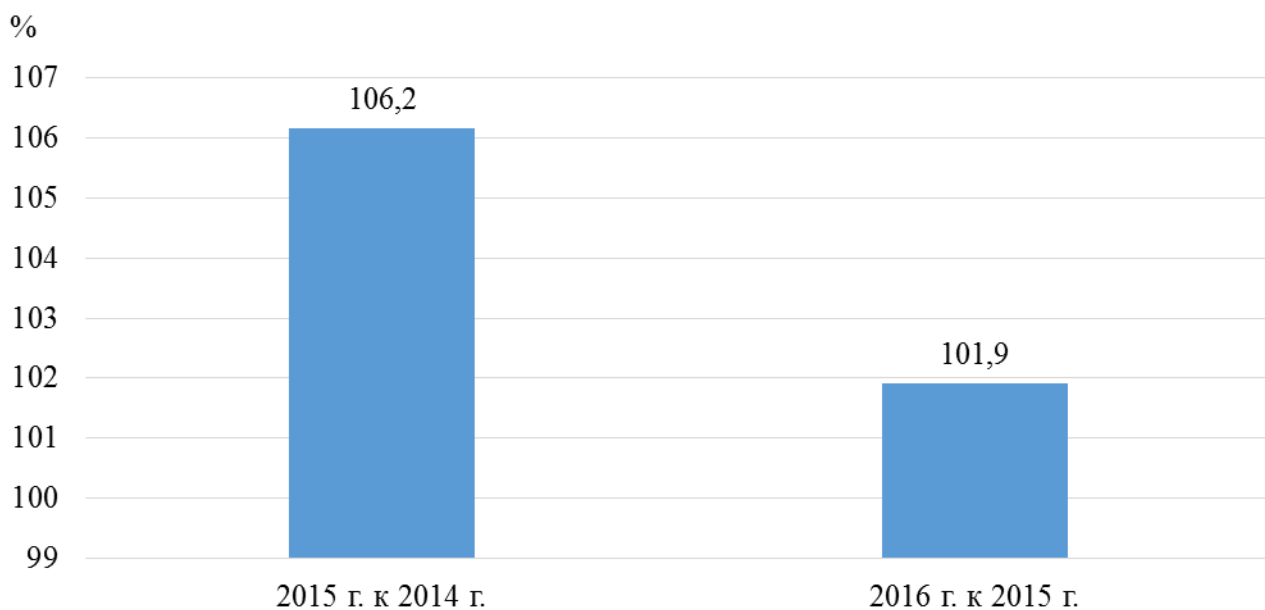


Рисунок 9 – Темп роста среднедушевых денежных доходов

Отмечается и замедление темпов роста заработной платы, что отражено на рисунке 10.

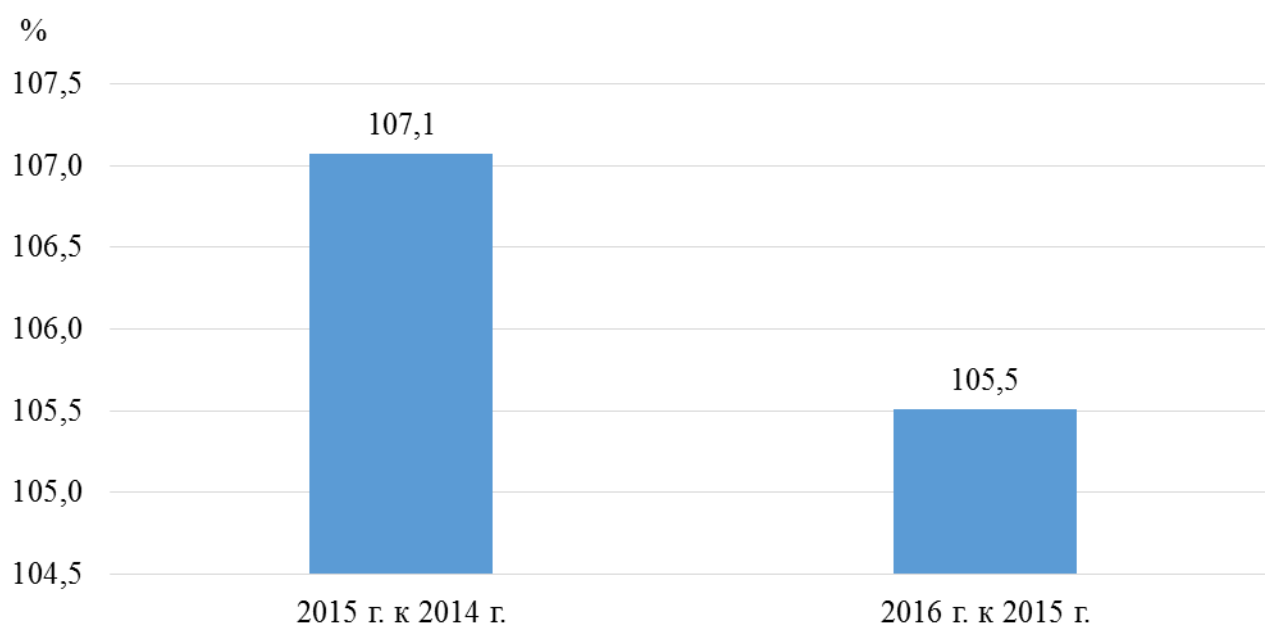


Рисунок 10 – Темп среднемесячной номинальной начисленной заработной платы

Отмечается сокращение темпов роста прожиточного минимума, что отражено на рисунке 11.

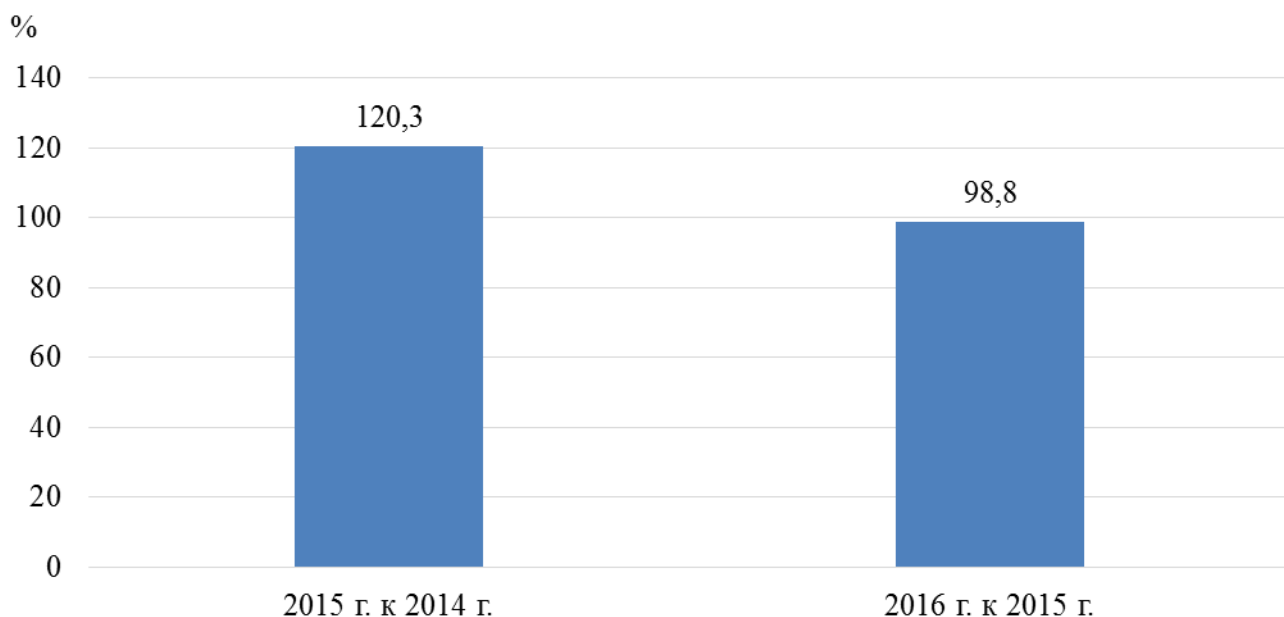


Рисунок 11 – Темп роста величины прожиточного минимума

Анализ данных таблицы 4 позволяет сделать вывод об увеличении численности населения, нуждающегося в социальной защите. Темпы роста численности населения, нуждающегося в социальной защите (состоящего на учете) в г. Челябинске положительны, что видно на рисунке 12.

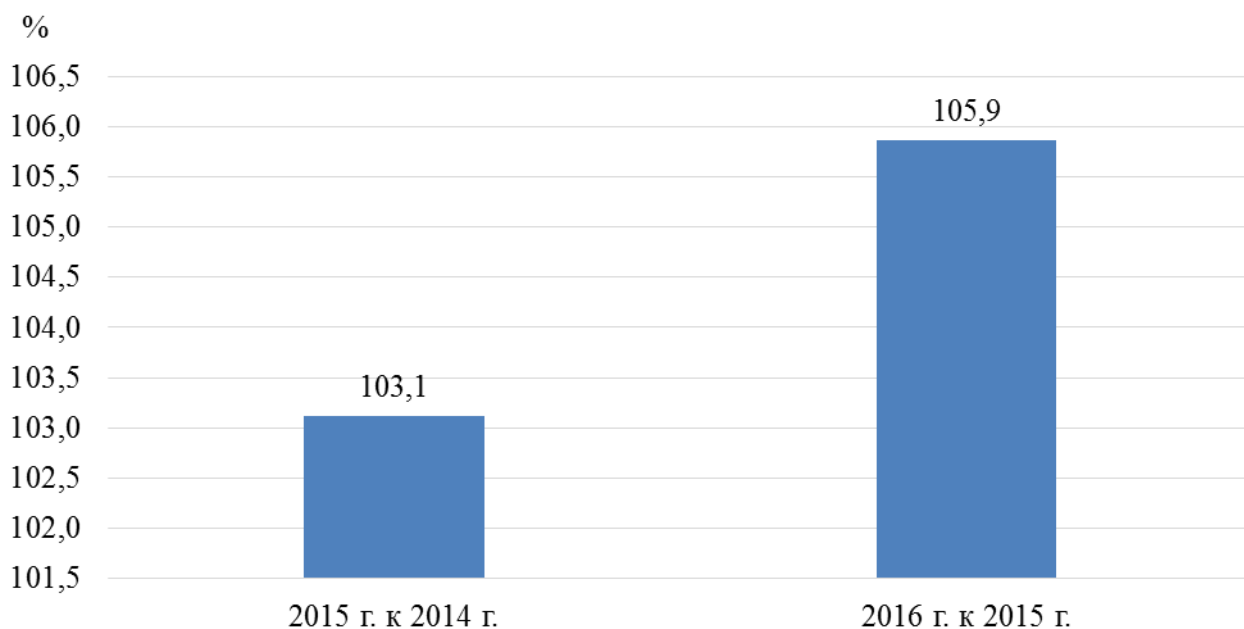


Рисунок 12 – Темпы роста численности населения, нуждающегося в социальной защите (состоящего на учете)

Вместе с тем, динамика показателя количества граждан, получающих социальные услуги в муниципальных учреждениях социального обслуживания носит отрицательный характер: темпы роста количества граждан, получающих социальные услуги в муниципальных учреждениях социального обслуживания в г. Челябинске сокращаются, что видно на рисунке 13.

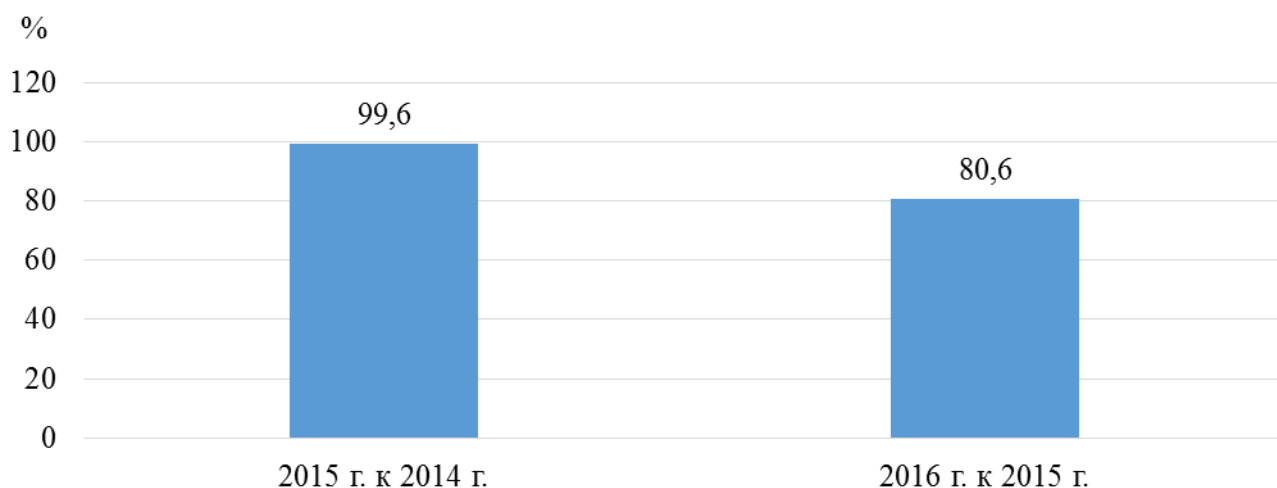


Рисунок 13 – Темпы роста количества граждан, получающих социальные услуги в муниципальных учреждениях социального обслуживания

Темпы роста количества граждан, получающих помощь в натуральной форме в г. Челябинске замедляются, что видно на рисунке 14.

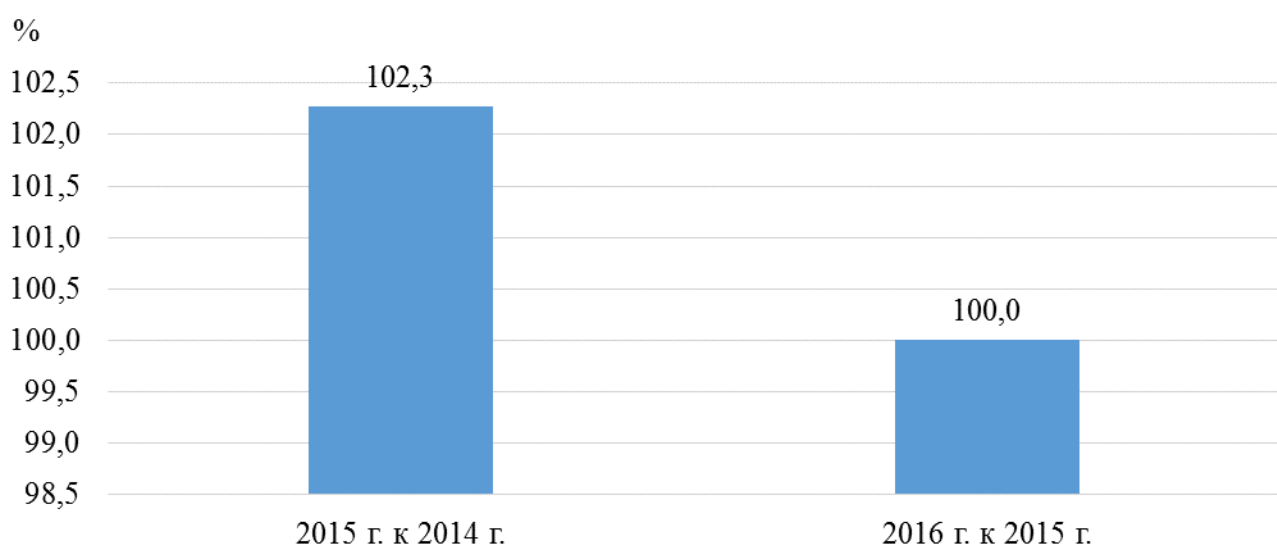


Рисунок 14 – Темпы роста количества граждан, получающих помощь в натуральной форме

Темпы роста количества граждан, получающих материальную помощь, пособия, компенсации в г. Челябинске замедляются и находятся на уровне ниже 100%, что видно на рисунке 15.

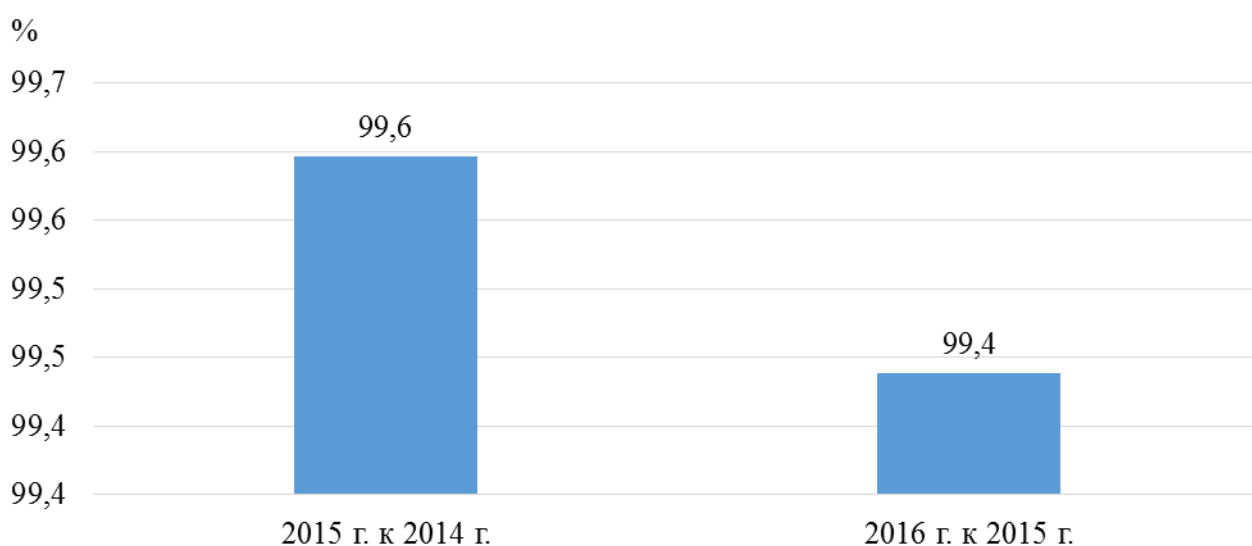


Рисунок 15 – Темпы роста количества граждан, получающих материальную помощь, пособия, компенсации

Количество семей, получающих субсидии на оплату жилья и коммунальных услуг увеличилось. Темпы роста количества семей, получающих субсидии на оплату жилья и коммунальных услуг в г. Челябинске растут и находятся на уровне выше 100%, что видно на рисунке 16.

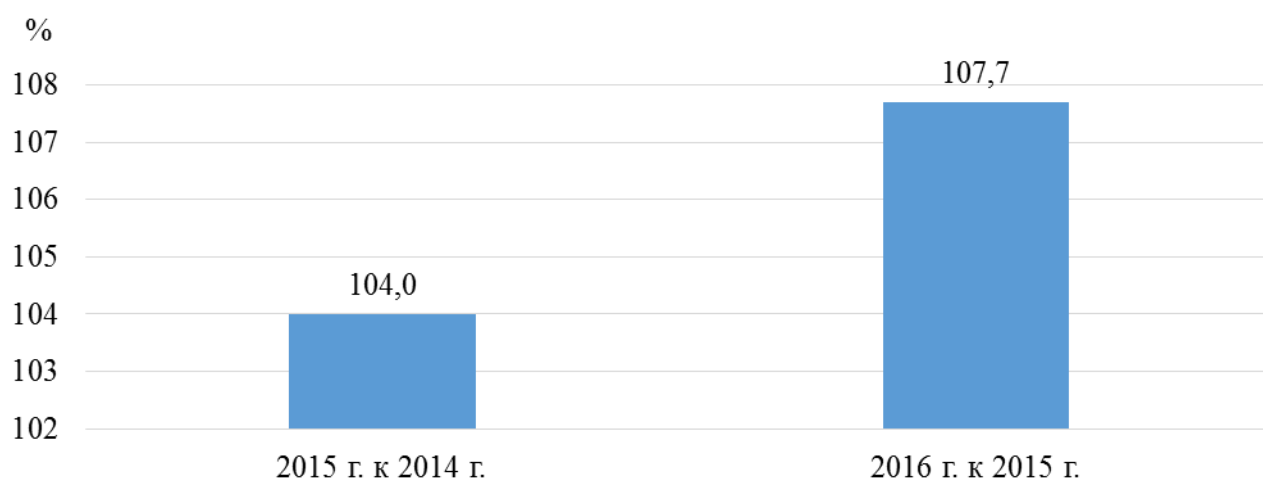


Рисунок 16 – Темпы роста количества семей, получающих субсидии на оплату жилья и коммунальных услуг

Объем начисленных субсидий, пособий, материальной помощи населению увеличился. Темпы роста объема начисленных субсидий, пособий, материальной помощи в г. Челябинске растут, что видно на рисунке 17.

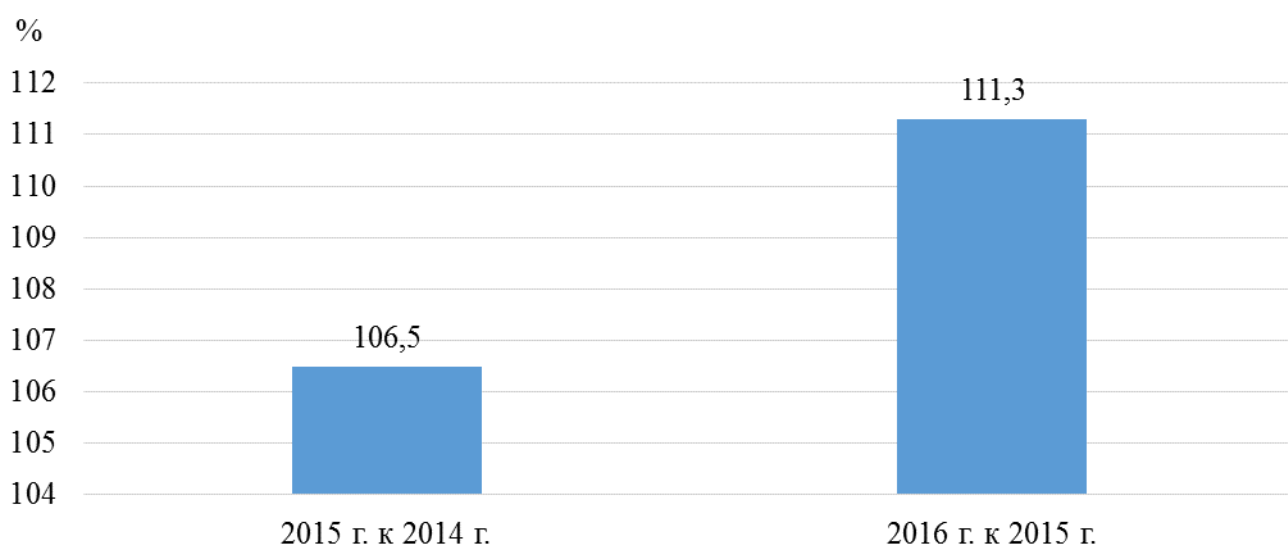


Рисунок 17 – Темпы роста начисленных субсидий, пособий, материальной помощи

Проведенный анализ свидетельствует о сложности развития социальной сферы, что обусловлено экономической ситуацией. Растет число граждан, нуждающихся в социальной поддержке.

Далее согласно методике проведения анализа, определим индекс развития социальной сферы г. Челябинска. Данные представлены в таблице 5.

Таблица 5 – Оценка индекса развития социальной сферы

Показатели		2015 г. к 2014 г.	2016 г. к 2015 г.
Социальный блок			
Демография	Численность постоянного населения (среднегодовая), тыс. чел.	101,0	100,7
Здравоохранение	Заболеваемость, случаев на 1000 населения	99,5	99,5
Образование	Охват детей дошкольным образованием в % от общей численности детей дошкольного возраста	100,2	100,2
Социальная политика	Среднедушевые денежные доходы (в месяц), руб.	106,2	101,9
Сводный индекс развития социальной сферы (СИР _{СС})		101,7	100,6

Сводный индекс развития социальной сферы

$$\text{СИР}_{\text{СС}} (2014-2015 \text{ г.}) = (101,0 + 99,5 + 100,2 + 106,2) / 4 = 101,7$$

$$\text{СИР}_{\text{СС}} (2015-2016 \text{ г.}) = (100,7 + 99,5 + 100,2 + 101,9) / 4 = 100,6$$

Динамика показателя представлена на рисунке 18.

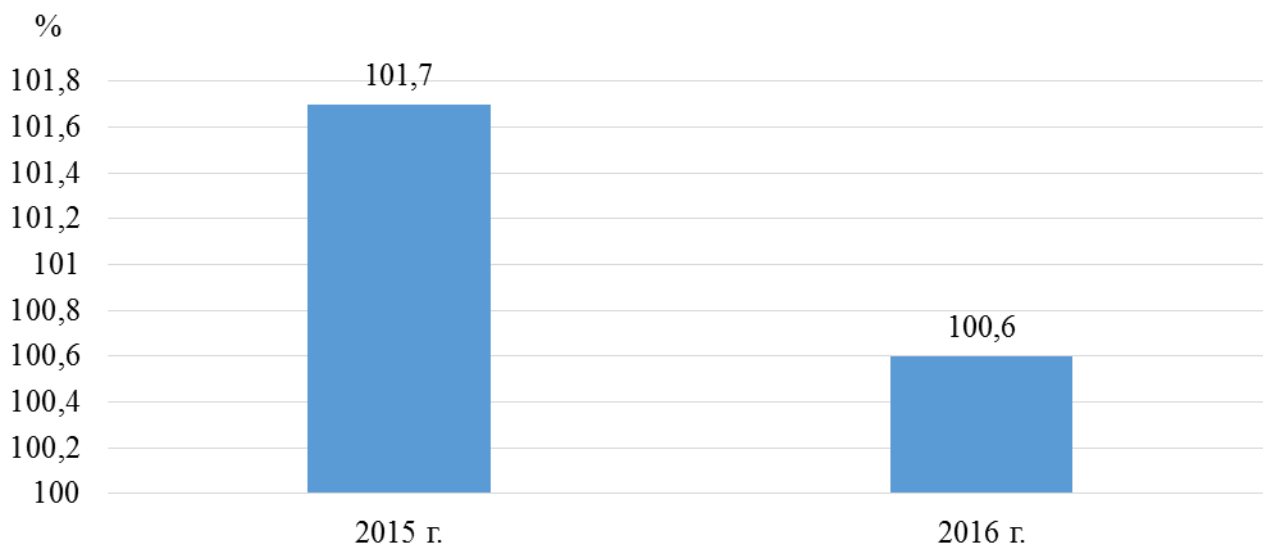


Рисунок 18 – Сводный индекс развития социальной сферы (СИР_{СС})

Как видно из рисунка 18, сводный индекс развития социальной сферы снижается.

II. Экономический блок.

Рассмотрим ситуацию, сложившуюся в промышленности г. Челябинска. В таблице 6 представлены показатели, характеризующие динамику роста промышленного производства и инвестиций в основной капитал.

Таблица 6 – Показатели промышленности и инвестиций

Показатель	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2015 г. к 2014 г., %	2016 г. к 2015 г., %
Объем отгруженной продукции (работ, услуг) по крупным и средним организациям, млрд. руб.	442,1	463,4	465,9	104,8	100,5
Индекс промышленного производства, % к предыдущему году	94,2	93,9	92,3	99,7	98,3

Инвестиции в основной капитал, млн. руб.	227 860,6	212 793,0	203 882,1	93,4	95,8
--	-----------	-----------	-----------	------	------

Темпы прироста промышленного производства в г. Челябинске сокращаются, что видно по анализу динамики темпов роста показателя (рисунок 19), а также замедляется индекс промышленного производства (рисунок 20).

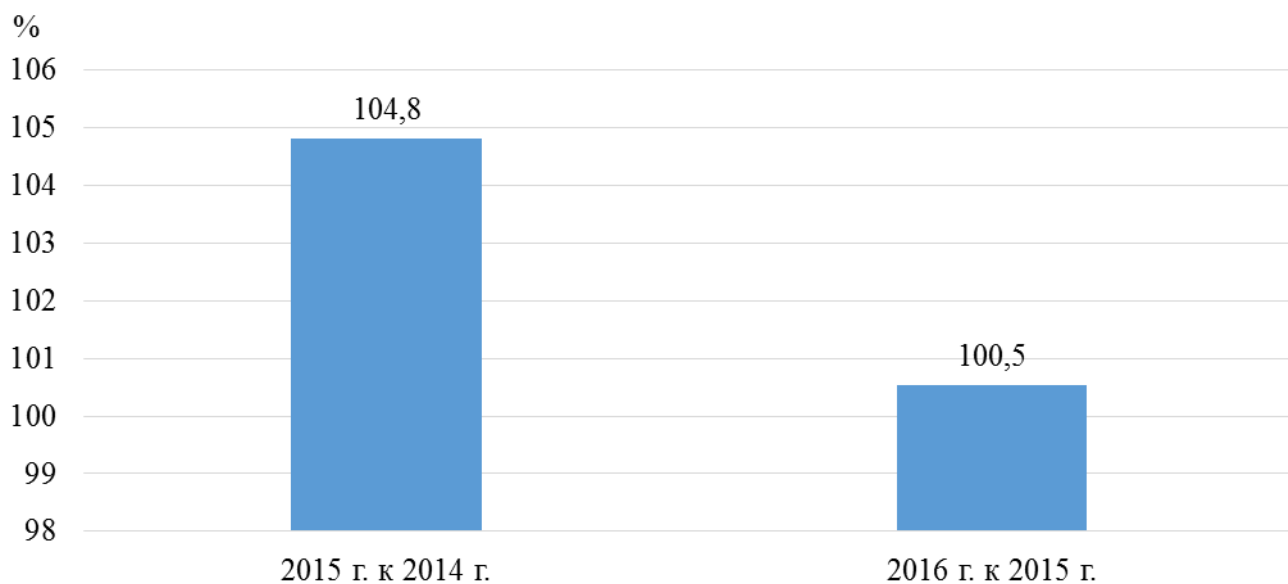


Рисунок 19 – Темпы роста объемов отгруженной продукции (работ, услуг) по крупным и средним организациям

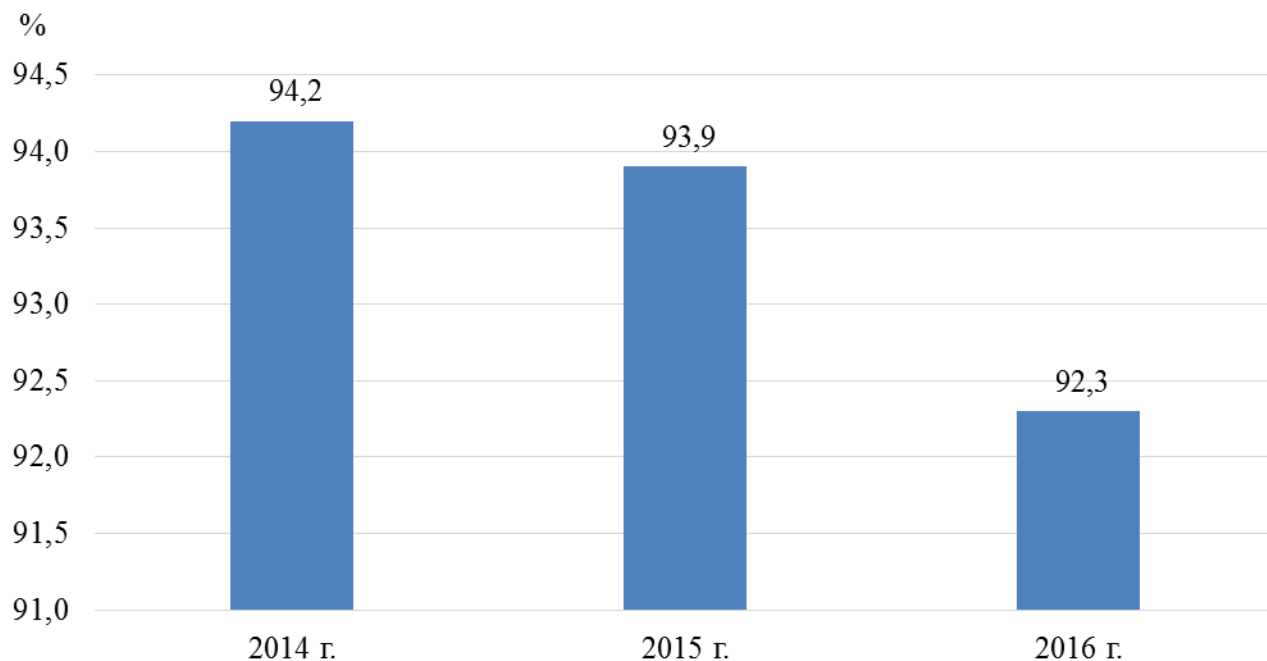


Рисунок 20 – Индекс промышленного производства

На рисунке 21 представлены темпы роста инвестиций в основной капитал.

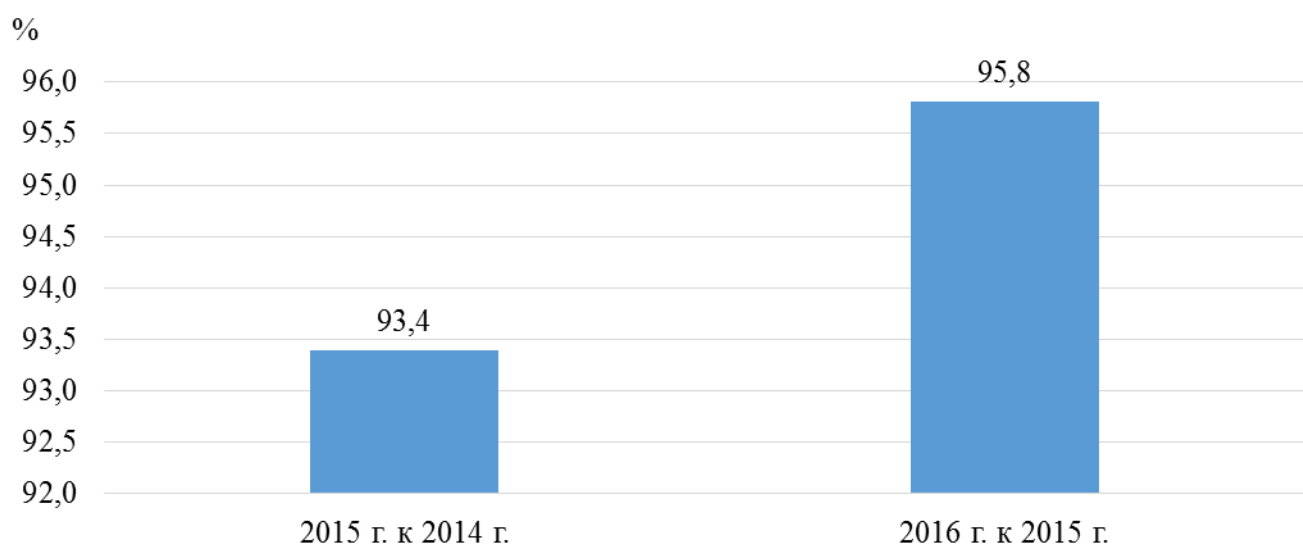


Рисунок 21 – Темп роста инвестиций в основной капитал

Из рисунка 21 видно, что темп роста инвестиций в основной капитал ниже уровня 100%, однако в период 2015-2016 годы сокращение инвестиций замедляется в сравнении с предыдущим периодом, что свидетельствует о стагнации в экономике города.

В целом проведенный анализ свидетельствует о замедлении промышленного развития г. Челябинска.

Далее рассмотрим ситуацию, сложившуюся в сельском хозяйстве г. Челябинска. В таблице 7 представлены показатели, характеризующие динамику роста сельского хозяйства.

Таблица 7 – Показатели сельского хозяйства

Показатель	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2015 г. к 2014 г., %	2016 г. к 2015 г., %
Выпуск продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий, млн. руб.	1 802,1	1 905,1	2 108,4	105,7	110,7
Индекс производства продукции сельского хозяйства, % к предыдущему году	90,6	94,5	103,4	104,3	109,4

Из таблицы 7 видно, что в абсолютных значениях отмечается рост объемов выпуска продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий г. Челябинска. Темпы роста выпуска продукции сельским хозяйством в г. Челябинске увеличиваются, что видно по анализу динамики темпов роста показателя (рисунок 22), и индексу производства продукции сельского хозяйства (рисунок 23).

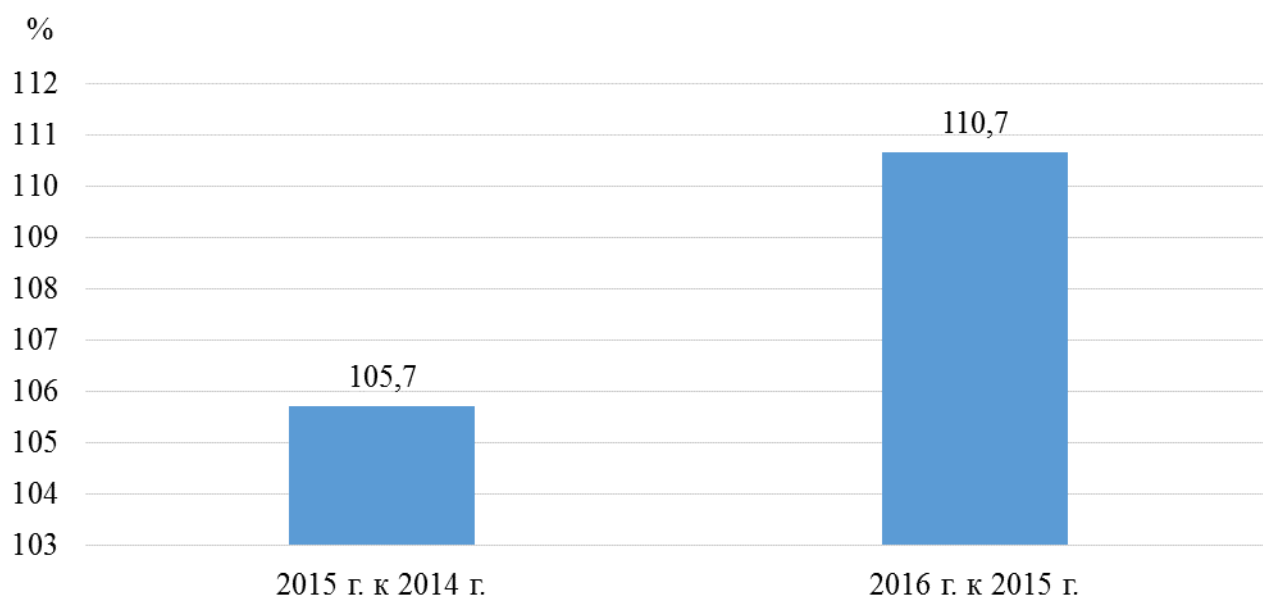


Рисунок 22 – Темпы роста выпуска продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий

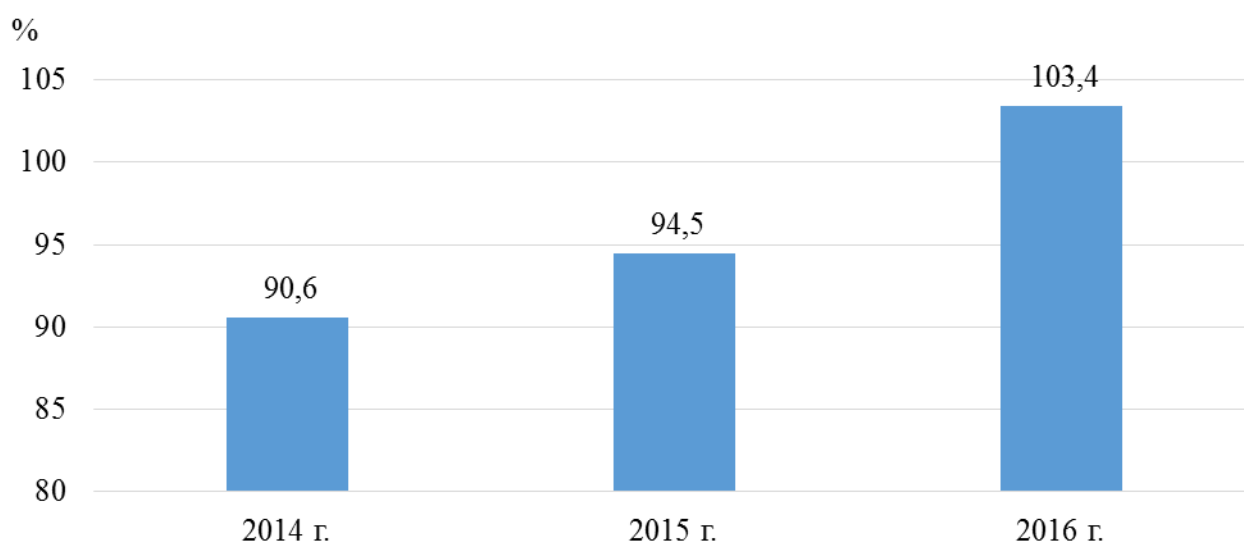


Рисунок 23 – Индекс выпуска продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий

Проведенный анализ свидетельствует об активном росте сельского хозяйства в г. Челябинске.

Далее проведем анализ динамики рыночных показателей, которые также свидетельствуют об уровне социально-экономического развития муниципального образования. В таблице 8 представлены показатели, характеризующие динамику развития торговли, общественного питания и платных услуг населению.

Таблица 8 – Показатели развития торговли, общественного питания и платных услуг населению

Показатель	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2015 г. к 2014 г., %	2016 г. к 2015 г., %
Оборот розничной торговли, млрд. руб.	104,0	116,0	121,0	111,5	104,3
Индекс физического объема оборота розничной торговли, % к предыдущему году	67,8	85,7	97,3	126,4	113,5
Оборот общественного питания по крупным и средним организациям, млн. руб.	2 403,1	2 372,0	2 359,7	98,7	99,5
Индекс физического объема оборота общественного питания, % к предыдущему году	85,3	87,5	92,8	102,6	106,1
Объем платных услуг населению по крупным и средним организациям, млн. руб.	51 296,2	52 759,3	53 164,5	102,9	100,8
Индекс физического объема платных услуг населению, % к предыдущему году	93,5	93,9	94,0	100,4	100,1

Из таблицы 8 видно, что в абсолютных значениях отмечается рост объемов оборота розничной торговли г. Челябинска. Темпы роста оборот розничной торговли по крупным и средним организациям в г. Челябинске выше 100%, но имеют тенденцию к сокращению, что видно на рисунке 24.

Индекс физического объема оборота розничной торговли увеличивается, что представлено на рисунке 25, но его значения ниже 100%, что свидетельствует о наличии проблем в данной сфере.

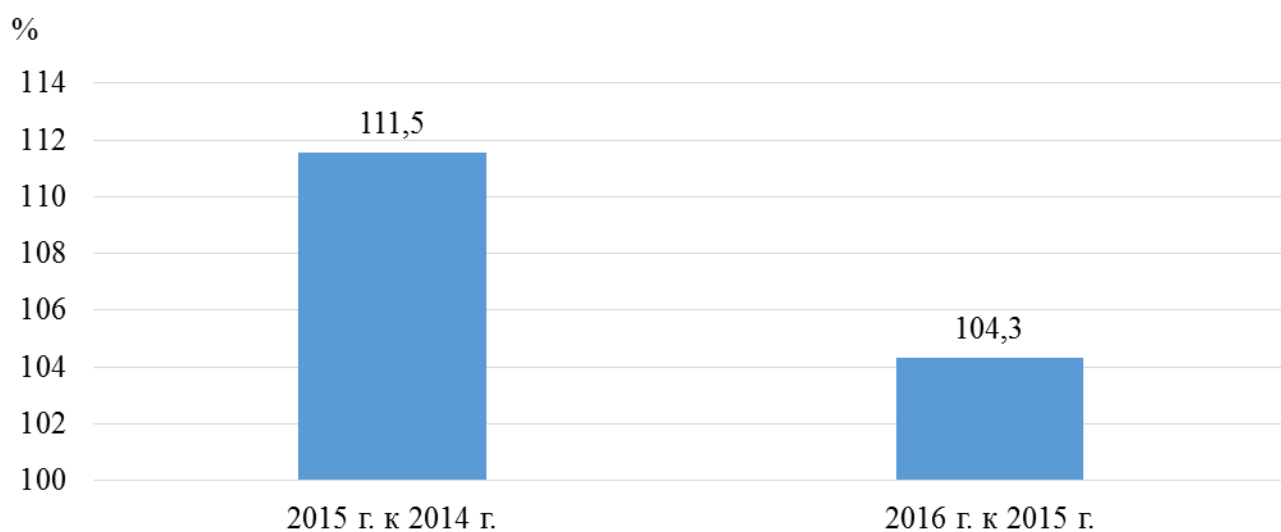


Рисунок 24 – Темпы роста выпуска продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий

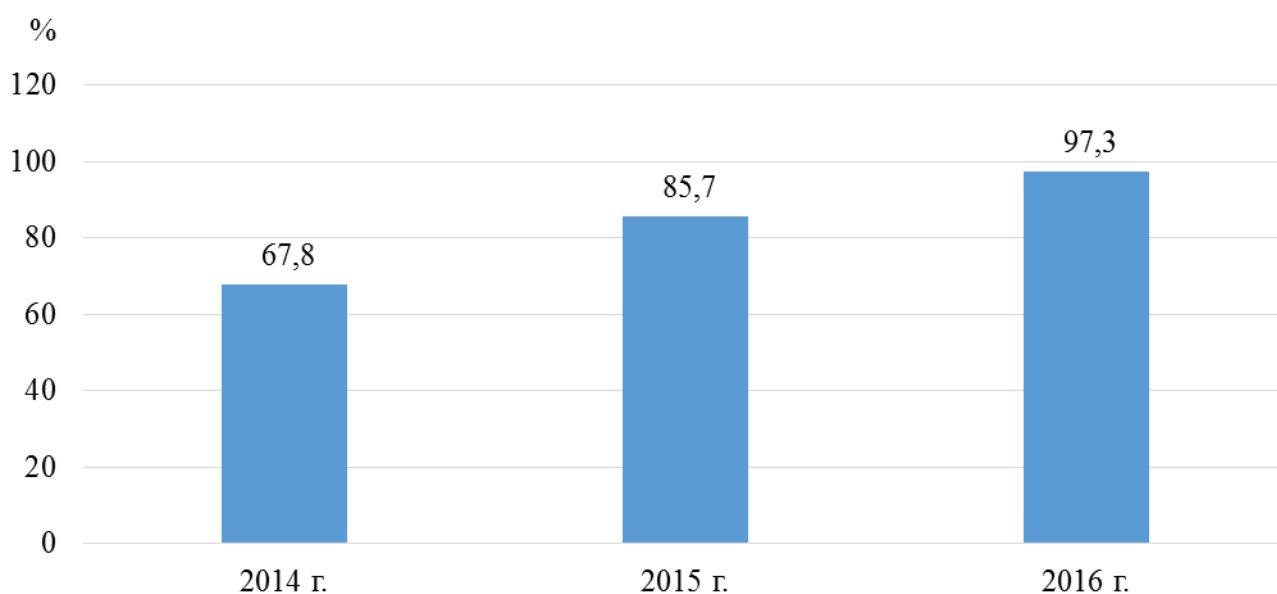


Рисунок 25 – Индекс физического объема оборота розничной торговли

Проведенный анализ свидетельствует о замедлении развития торговли в г. Челябинске.

Оборот общественного питания по крупным и средним организациям г. Челябинска сократился в абсолютных значениях. Темпы роста оборота общественного питания по крупным и средним организациям в г. Челябинске ниже 100%, но имеют тенденцию к росту, что видно на рисунке 26.

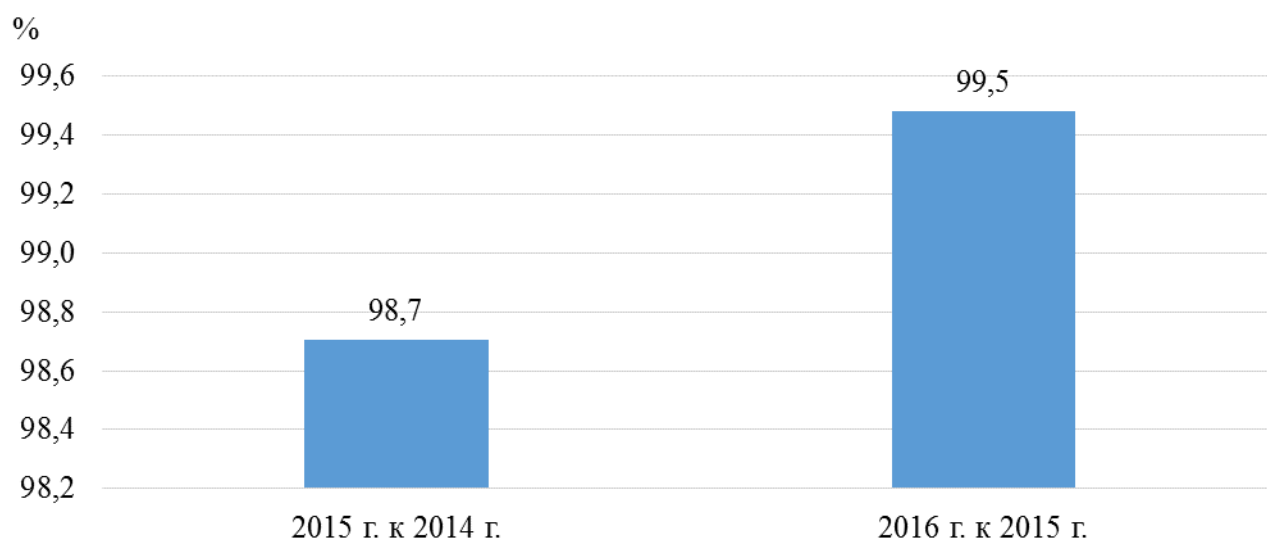


Рисунок 26 – Темпы роста оборота общественного питания по крупным и средним организациям

Индекс физического объема оборота общественного питания по крупным и средним организациям увеличивается, что представлено на рисунке 27, но его значения ниже 100%.

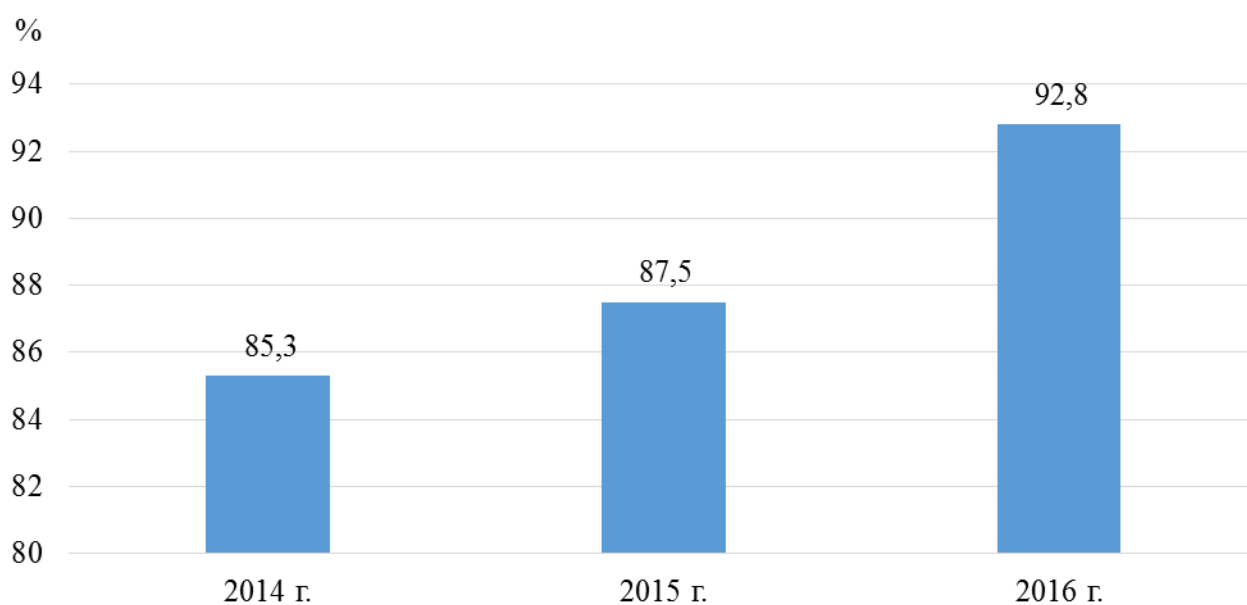


Рисунок 27 – Индекс физического объема оборота общественного питания по крупным и средним организациям

Проведенный анализ свидетельствует о сокращении развития общественного питания по крупным и средним организациям в г. Челябинске, что обусловлено экономическим кризисом. Однако, положительная динамика индекса физического объема оборота розничной торговли свидетельствует об относительном улучшении ситуации в сфере.

Объем платных услуг населению по крупным и средним организациям г. Челябинска увеличился в абсолютных значениях. Темпы роста объема платных услуг населению по крупным и средним организациям в г. Челябинске выше 100%, но имеют тенденцию к снижению, что видно на рисунке 28.

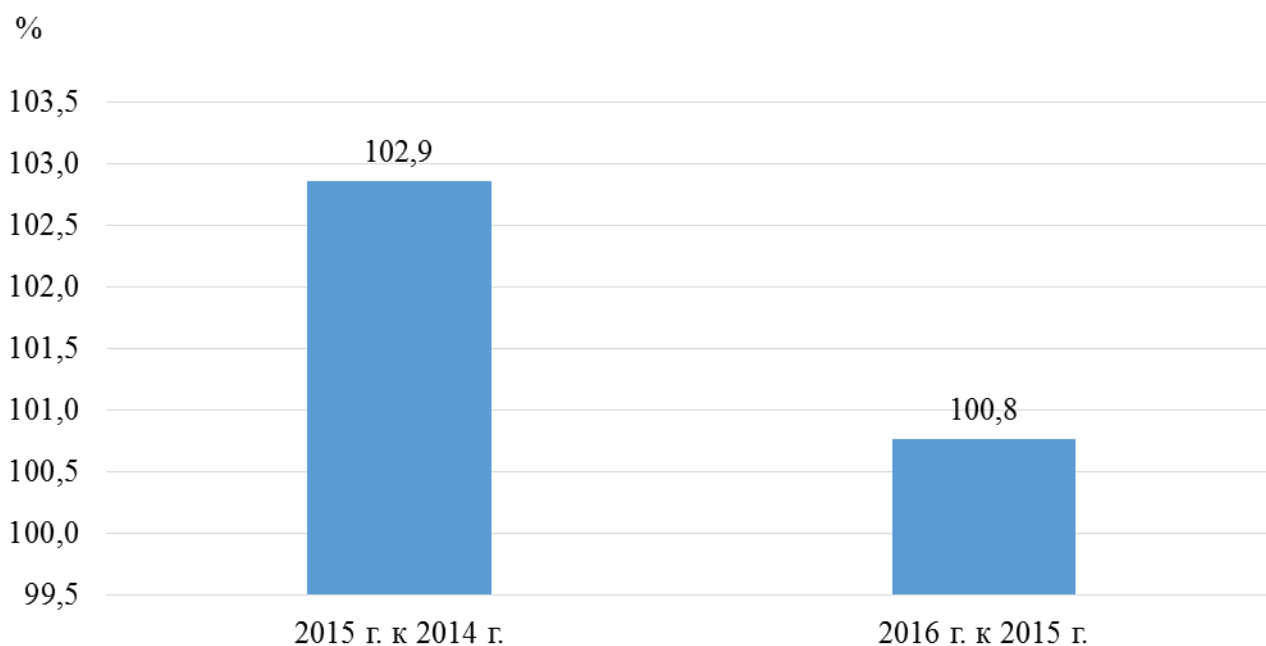


Рисунок 28 – Темпы роста объема платных услуг населению по крупным и средним организациям

Индекс физического объема платных услуг населению по крупным и средним организациям увеличивается, что представлено на рисунке 29, но его значения ниже 100%.

Проведенный анализ свидетельствует развитии платных услуг населению в г. Челябинске.

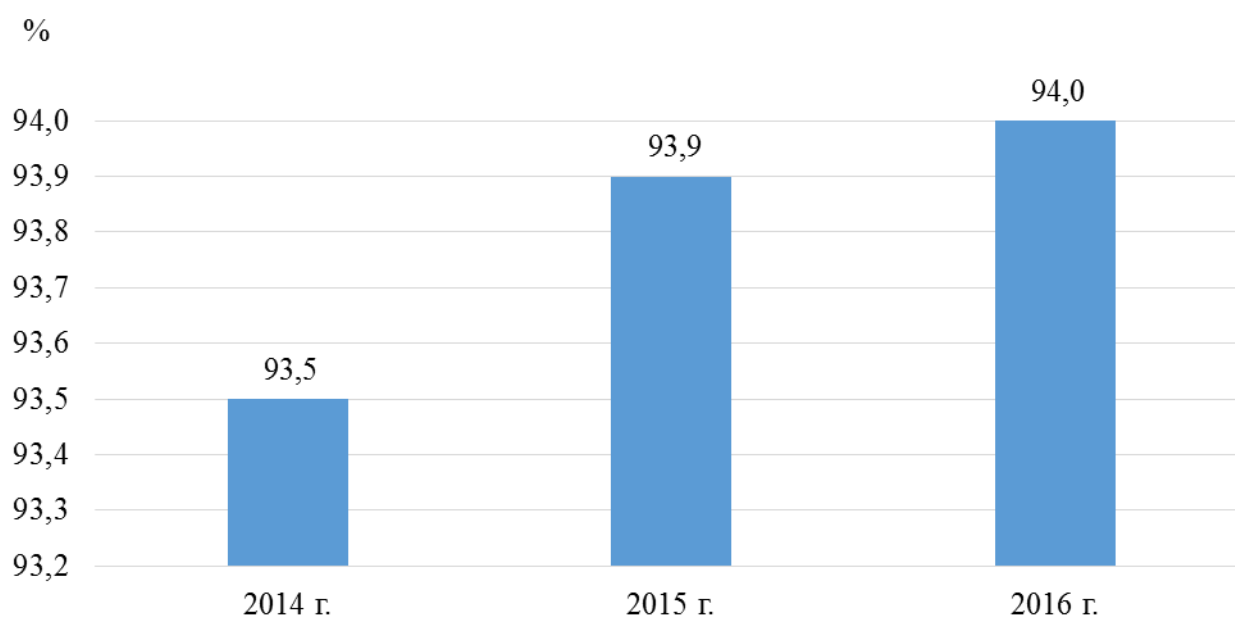


Рисунок 29 – Индекс физического объема платных услуг населению по крупным и средним организациям

В целом проведенный анализ динамик социально-экономического развития г. Челябинска позволяет сделать вывод о противоречивой направленности развития муниципального образования.

В частности, положительной динамикой развития характеризуются отрасль сельского хозяйства, сфера платных услуг и образования.

Замедляются темпы развития промышленного производства и торговли – ключевых отраслей экономики муниципального образования. Сокращаются обороты сферы общественного питания.

Далее составим сводную таблицу, в которой определим индекс развития экономической сферы г. Челябинска. Данные представлены в таблице 9.

Сводный индекс развития экономической сферы:

$$\text{СИР}_{\text{ЭС}} (2015 \text{ г.}) = (104,8 + 93,4 + 105,7 + 111,5 + 98,7 + 102,9) / 6 = 102,8$$

$$\text{СИР}_{\text{ЭС}} (2016 \text{ г.}) = (100,5 + 95,8 + 110,7 + 104,3 + 99,5 + 100,8) / 6 = 101,9$$

Отмечается сокращение сводного индекса развития экономической сферы, что отражено на рисунке 30.

Таблица 9 – Оценка индекса развития экономической сферы

Показатели		2015 г. к 2014 г.	2016 г. к 2015 г.
Экономический блок			
Промышленное производство	Объем отгруженной продукции (работ, услуг) по крупным и средним организациям	104,8	100,5
	Инвестиции в основной капитал	93,4	95,8
Сельское хозяйство	Выпуск продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий	105,7	110,7
Рынок товаров и услуг	Оборот розничной торговли по крупным и средним организациям	111,5	104,3
	Оборот общественного питания по крупным и средним организациям, млн. руб.	98,7	99,5
	Объем платных услуг населению по крупным и средним организациям	102,9	100,8
Сводный индекс развития экономической сферы (СИР _{ЭС})		102,8	101,9

На рисунках 48-49 представлены результаты оценки среднего коэффициента роста экономической и социальной сферы.

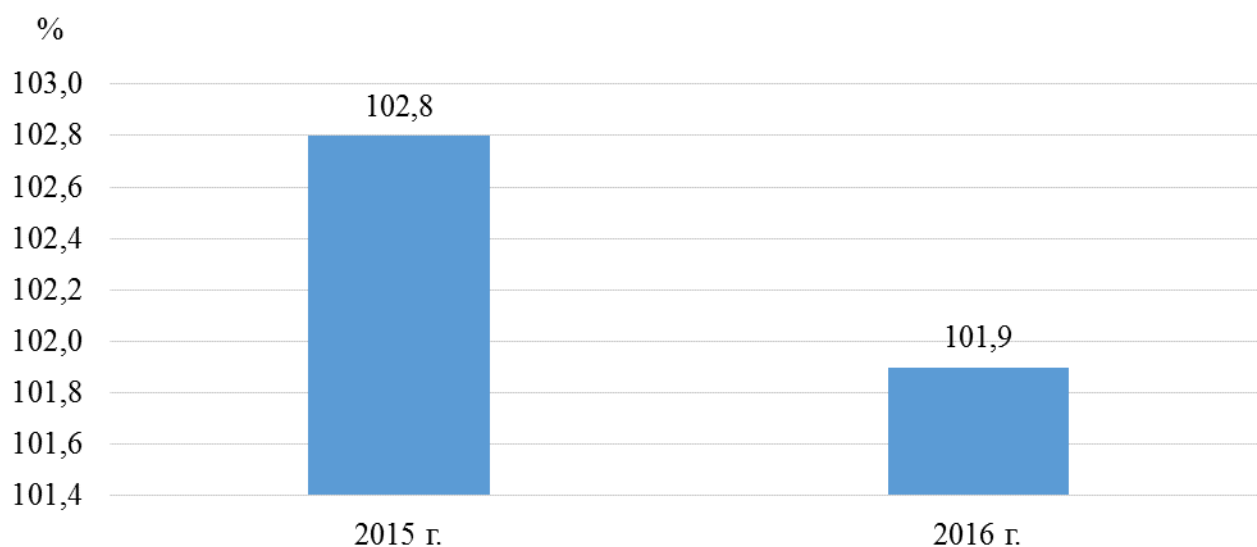


Рисунок 30 – Сводный индекс развития экономической сферы (СИР_{ЭС})

Проведенный анализ показал, что и в экономической, и в социальной сферах г. Челябинска отмечается замедление темпов развития. Показатели темпов роста

обоих сфер приближаются к уровню «100%», что свидетельствует о возникновении стагнационных явлений в экономической и социальной сферах муниципального образования. При этом следует отметить, что социальная сфера является зависимой от экономической и проблемы в экономике неизбежно сказываются на социальной сфере.

2.2 Оценка реализации расходных полномочий Челябинского городского округа по обеспечению социально-экономического развития

Далее согласно рассмотренному алгоритму необходимо исследовать бюджет г. Челябинска: доходы и расходы на социальную и экономическую сферы.

В таблице 10 представлены показатели доходов бюджета Челябинского городского округа за период 2014-2016 годов, составленную по данным законов:

– О бюджете города Челябинска на 2014 год и на плановый период 2015-2016 годов;

– О бюджете города Челябинска на 2015 год и на плановый период 2016-2017 годов;

– О бюджете города Челябинска на 2016 год и на плановый период 2017-2018 годов.

Таблица 10 – Доходы бюджета Челябинского городского округа

млн. руб.

Доходы бюджета	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2015 к. к 2014 г., %	2016 г. к 2015 г., %
Налоговые	16 658,2	17 400,3	17 584,5	104,5	101,1
Неналоговые	1 757,2	950,8	643,3	54,1	67,7
Безвозмездные поступления	5 013,9	5 419,8	5 599,4	108,1	103,3
Итого	23 429,3	23 770,9	23 827,2	101,5	100,2

На рисунке 31 представлены темпы роста доходов бюджета г. Челябинска. Из рисунка видно, что возрастает роль безвозмездных поступлений в бюджет

городского округа, что свидетельствует о снижении независимости бюджета от региона.

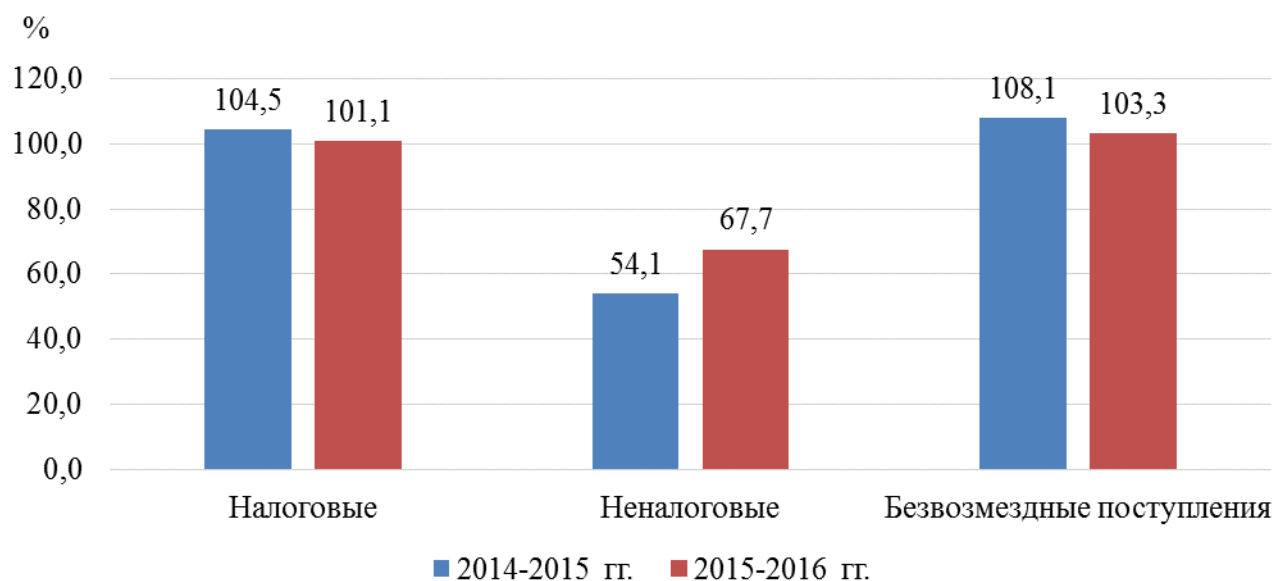


Рисунок 31 – Темпы роста доходов бюджета г. Челябинска

В таблице 11 представлены результаты вертикального анализа доходной части бюджета г. Челябинска.

Таблица 11 – Доходы бюджета Челябинского городского округа

Доходы бюджета	2014 г.	2015 г.	2016 г.	Изменение
Налоговые	71,1	73,2	73,8	2,7
Неналоговые	7,5	4,0	2,7	-4,8
Безвозмездные поступления	21,4	22,8	23,5	2,1
Итого	100,0	100,0	100,0	0,0

Согласно просчитанным показателям таблицы 11 построим диаграммы, где отчетливо будет видно долевое соотношение доходов, поступающих в местный бюджет (рисунки 32, 33).

По диаграммам видно, что главными бюджетообразующим доходом являются налоговые поступления более 70%, это свидетельствует об автономии бюджета города и повышает его независимость от региона. Вместе с тем, возрастает доля

безвозмездных поступлений в бюджет городского округа, что свидетельствует о снижении независимости бюджета от региона.

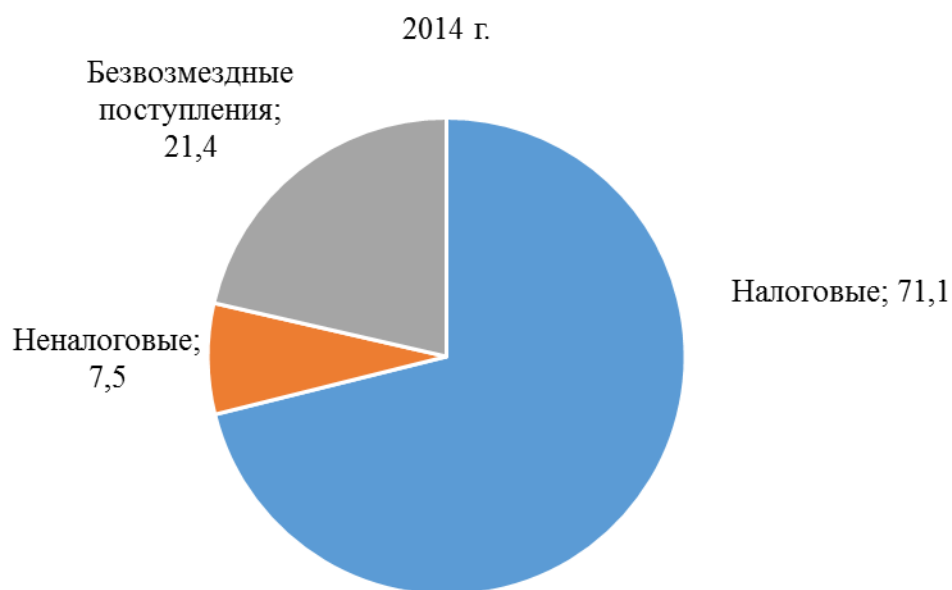


Рисунок 32 – Долевое соотношение доходов бюджета Челябинского городского округа в 2014 г.

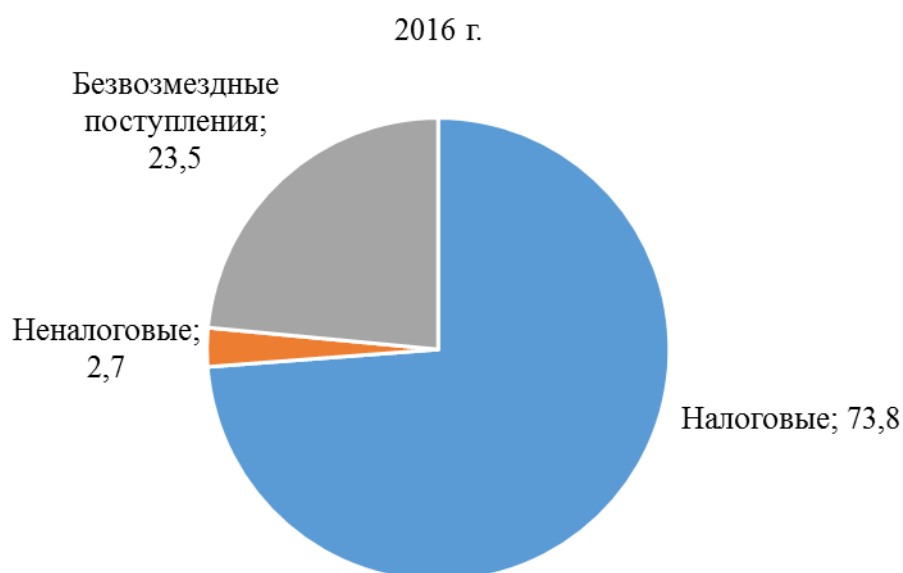


Рисунок 33 – Долевое соотношение доходов бюджета Челябинского городского округа в 2016 г.

Далее посчитаем эластичность каждой статьи доходов бюджета по всем доходам в целом.

Таблица 21 – Эластичность каждой статьи доходов бюджета по всем доходам

Доходы	2014 – 2015 гг.	2015 – 2016 гг.
Налоговые/ΣД	1,03	1,01
Неналоговые/ΣД	-0,47	-0,32
Безвозмездные поступления/ΣД	1,07	1,03

Зная показатели налоговых и неналоговых доходов, можно рассчитать коэффициент бюджетной автономии, который показывает насколько город независим от региона.

$$\text{Кбюд.авт.} = (\text{Днал.} + \text{Дненал.}) / \Sigma \text{Д} * 100\%;$$

$$2014 \text{ год: Кбюд.авт.} = (16\,658,2 + 1\,757,2) / 23\,429,3 * 100\% = 78,6\%;$$

$$2015 \text{ год: Кбюд.авт.} = (17\,400,3 + 950,8) / 23\,770,9 * 100\% = 77,2\%;$$

$$2016 \text{ год: Кбюд.авт.} = (17\,584,5 + 643,3) / 23\,827,2 * 100\% = 76,5\%.$$

Данный расчет показывает, что с каждым годом, начиная с 2014 по 2016 бюджет г. Челябинска становится более зависимым от бюджета вышестоящего уровня. Вместе с тем, значение данного показателя на протяжении трех лет не снизилось ниже уровня 75%, что означает что бюджет города абсолютно самостоятелен и независим.

Теперь просчитаем коэффициент бюджетной зависимости.

$$\text{Кбюд.зав.} = \text{БП} / \Sigma \text{Д} * 100\%;$$

$$2014 \text{ год: Кбюд.зав.} = 5\,013,9 / 23\,429,3 * 100\% = 21,4\%;$$

$$2015 \text{ год: Кбюд.зав.} = 5\,419,8 / 23\,770,9 * 100\% = 22,8\%;$$

$$2016 \text{ год: Кбюд.зав.} = 5\,599,4 / 23\,827,2 * 100\% = 23,5\%.$$

Данные полученные при расчете коэффициента бюджетной зависимости, свидетельствуют об увеличении зависимости бюджета города от вышестоящего бюджета.

Все данные можно свести в таблицу 22.

Таблица 22 – Эластичность каждой статьи доходов бюджета по всем доходам

Показатель	2014 г.	2015 г.	2016 г.	Изменение
Коэффициент бюджетной автономии	78,6	77,2	76,5	-2,1
Коэффициент бюджетной зависимости	21,4	22,8	23,5	2,1

На основании данных таблицы 22 построим графики динамики коэффициентов бюджетной автономии (рисунок 34) и бюджетной зависимости (рисунок 35).

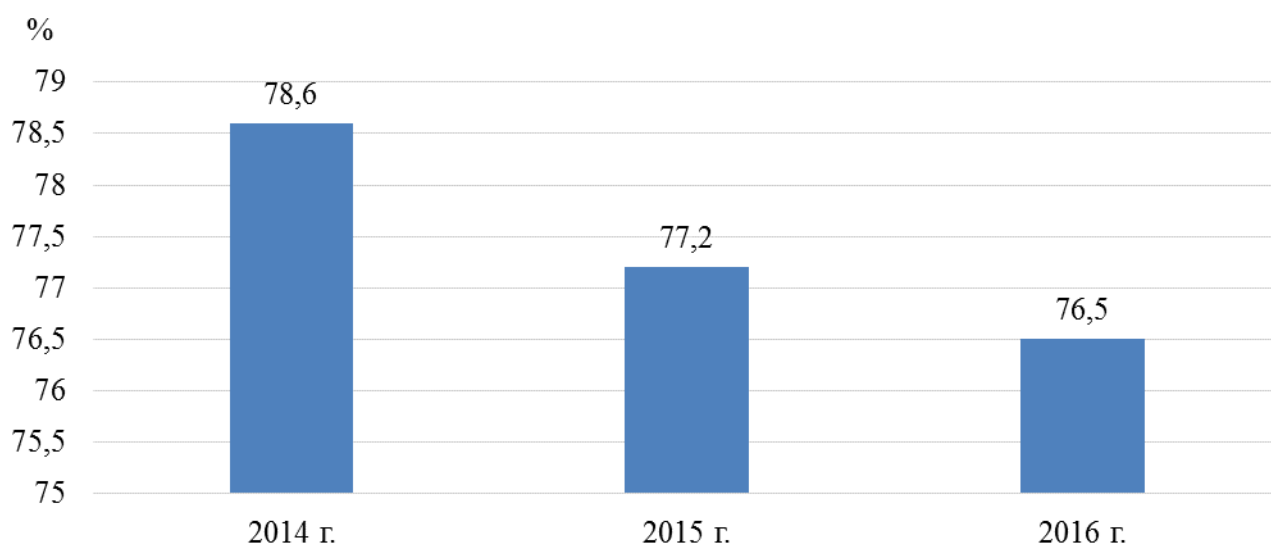


Рисунок 34 – Уровень бюджетной автономии

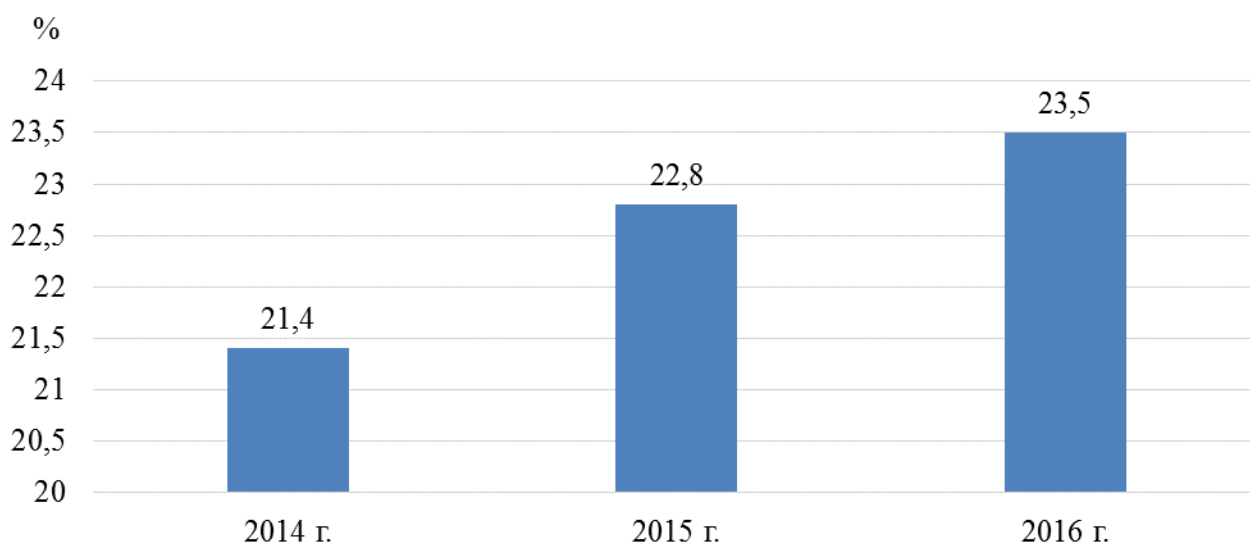


Рисунок 35 – Уровень бюджетной зависимости

Проблемы социально-экономического развития муниципальных образований могут решаться целевыми программами разных уровней. Реализация мероприятий каждой программы требует финансирования из бюджетов разных уровней. Анализ расходов на целевые программы представлен ниже в таблице 23.

Таблица 23 – Функциональное распределению бюджетных средств г. Челябинска

Направления бюджетных расходов	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2015 к. к 2014 г., %	2016 г. к 2015 г., %
Управленческие					
Общегосударственные вопросы	157,1	155,2	211,4	98,8	136,2
Национальная безопасность	35,4	38,6	32,7	109,0	84,7
Обслуживание государственного и муниципального долга	2,3	2,1	1,7	91,3	81,0
Итого управленческих расходов	194,8	195,9	245,8	100,6	125,5
Экономические					
Национальная экономика	8 046,8	7 065,2	5 212,7	87,8	73,8
ЖКХ	925,6	923,8	922,1	99,8	99,8
Итого экономических расходов	8 972,4	7 989,0	6 134,8	89,0	76,8
Социальные					
Здравоохранение	2 388,0	2 496,0	2 524,8	104,5	101,2
Образование	6 615,3	7 683,0	8 607,9	116,1	112,0
Социальная политика	6 319,8	6 581,4	6 904,0	104,1	104,9
Культура, кинематография	12,2	0,4	0,4	3,3	100,0
Физическая культура и спорт	6,1	6,8	6,5	111,5	95,6
Итого социальных расходов	15 341,4	16 767,6	18 043,6	109,3	107,6
Итого расходы бюджета	24 508,6	24 952,5	24 424,2	101,8	97,9

На рисунке 36 представлены динамика темпов роста объемов финансирования анализируемых направлений. Анализ данных таблицы 12 и рисунка 36 позволяет сделать вывод о снижении финансирования экономического направления. Из года в год экономическая сфера финансируется из бюджета все меньше и меньше, темпы роста объемов ее финансирования ниже 100%.

Одновременно отмечается рост финансирования управленческих расходов и социальных расходов.

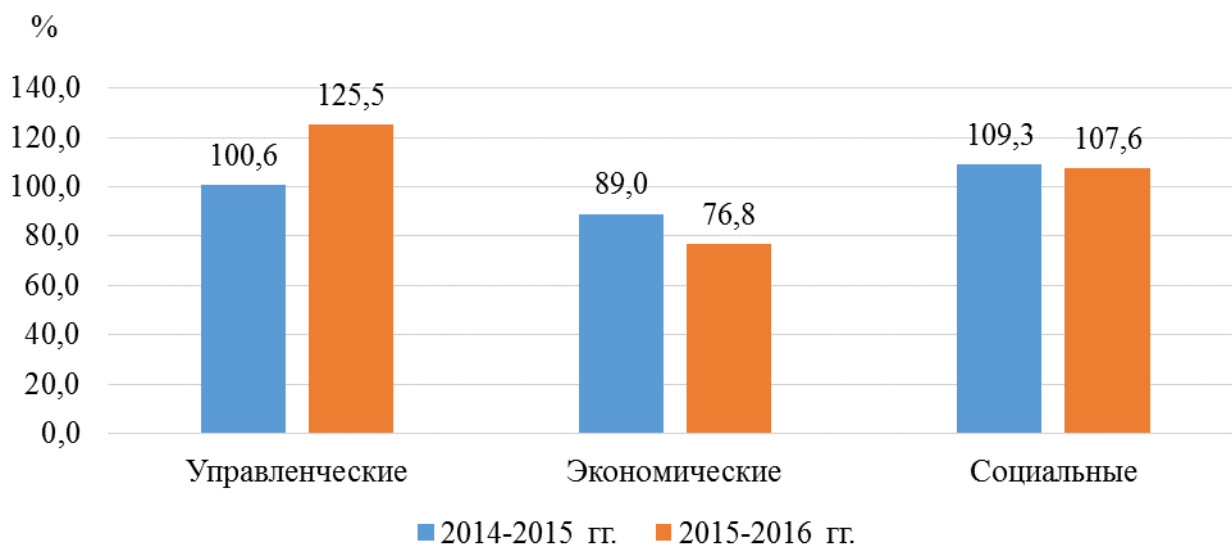


Рисунок 36 – Темпы роста объемов финансирования направлений

Данные расчетов динамики долевой структуры расходов бюджета по управленческому, экономическому и социальному блокам представлены в таблице 13.

Таблица 13 – Структура расходов бюджета по направлениям %

Направление расходов бюджета	2014 г.	2015 г.	2016 г.	Изменение
Экономические	36,61	32,02	25,12	-11,49
Социальные	62,60	67,20	73,88	11,28
Управленческие	0,79	0,79	1,01	0,21
Итого:	100,0	100,0	100,0	x

На рисунках 37-38 представлены динамика структуры финансирования анализируемых направлений. Анализ данных таблицы 13 и рисунка 55 позволяет сделать вывод о социальной направленности бюджета г. Челябинска, о чем свидетельствует преобладающая доля расходов на отрасли социальной сферы в бюджете муниципального образования – более 70%. При этом следует отметить положительную динамику финансирования социальной сферы.

Доля расходов на экономическую сферу в бюджете г. Челябинска сократилась.

2014 г.

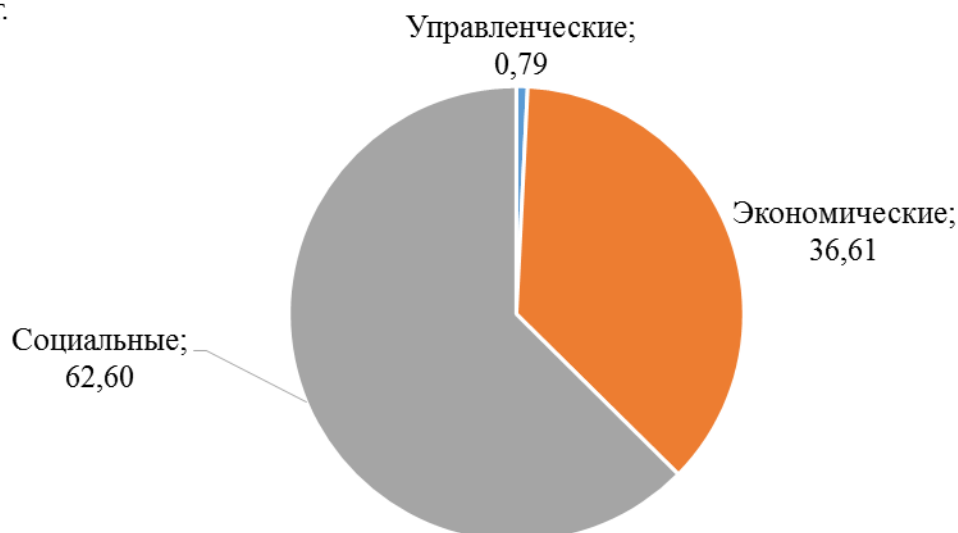


Рисунок 37 – Структура расходов бюджета по направлениям в 2014 г.

2016 г.



Рисунок 38 – Структура расходов бюджета по направлениям в 2016 г.

Проведя агрегированный анализ, можно подробнее рассмотреть расходы каждой сферы в отдельности.

В таблице 14 представлены структура расходов бюджета по экономическому направлению.

Таблица 14 – Структура расходов бюджета на экономическую сферу,
%

Направления	2014 г.	2015 г.	2016 г.	Изменение
Национальная экономика	89,68	88,44	84,97	-4,71
ЖКХ	10,32	11,56	15,03	3,47

Отмечается сокращение бюджетных расходов на национальную экономику и увеличение доли расходов на жилищно-коммунальное хозяйство в общей сумме расходов на экономическую сферу. На рисунках 39-40 представлена структура расходов бюджета на экономическую сферу в 2014 г. и в 2016 г

2014 г.

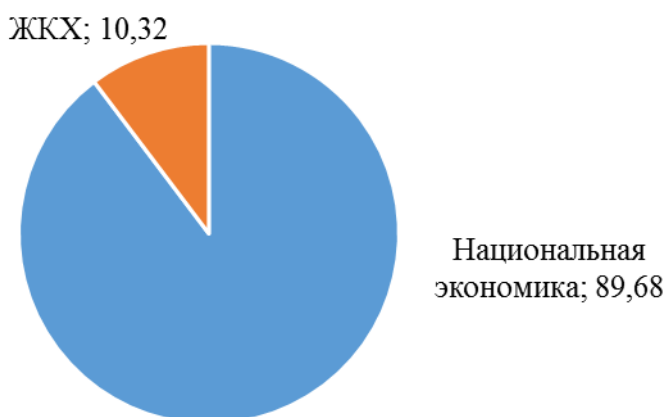


Рисунок 39 – Структура расходов бюджета на экономическую сферу в 2014 г.

2016 г.

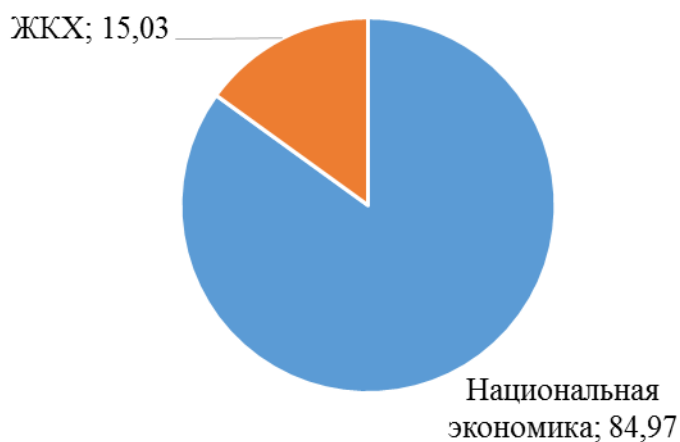


Рисунок 40 – Структура расходов бюджета на экономическую сферу в 2016 г.

В таблице 15 представлены структура расходов бюджета по социальному направлению.

Таблица 15 – Структура расходов бюджета на социальную сферу, %

Направления	2014 г.	2015 г.	2016 г.	Изменение
Здравоохранение	15,57	14,89	13,99	-1,57
Образование	43,12	45,82	47,71	4,59
Социальная политика	41,19	39,25	38,26	-2,93
Культура, кинематография	0,08	0,00	0,00	-0,08
Физическая культура и спорт	0,04	0,04	0,04	0,00
Итого	100,0	100,0	100,0	0

Наибольшую долю в структуре расходов бюджета на социальную сферу занимают расходы на образование, на втором месте –находится социальная политика, на третьем – здравоохранение. На рисунках 41-42 представлена структура расходов бюджета на социальную сферу в 2014 г. и в 2016 г

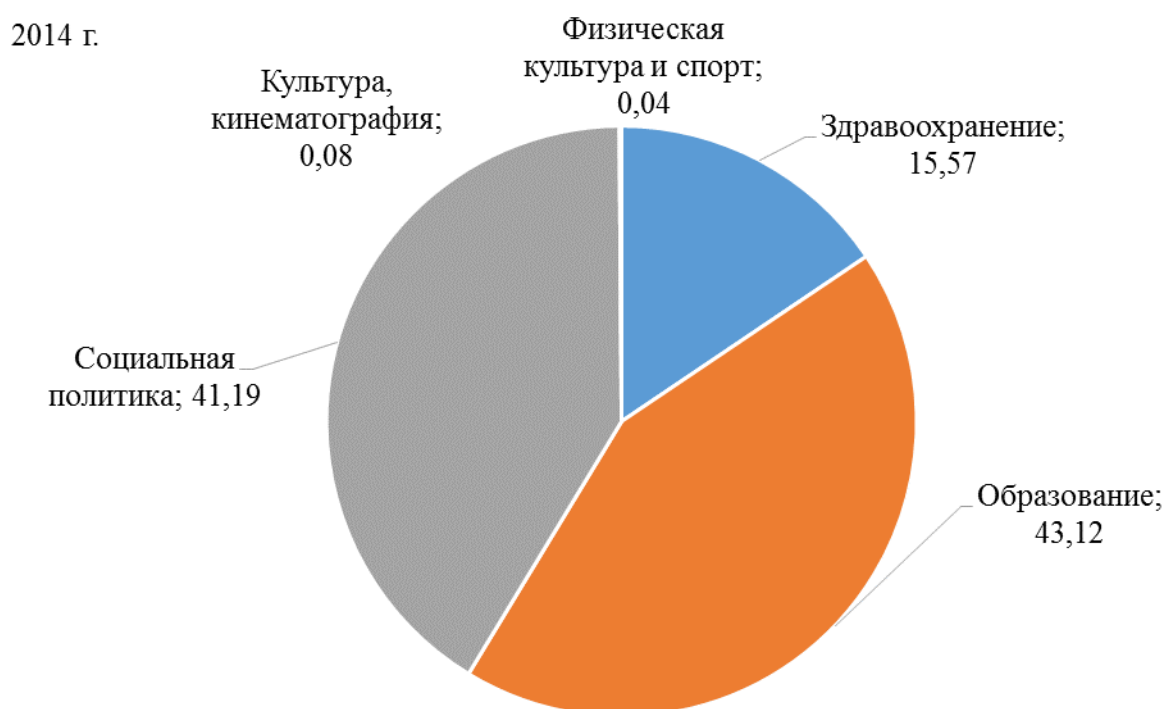


Рисунок 39 – Структура расходов бюджета на социальную сферу в 2014 г.

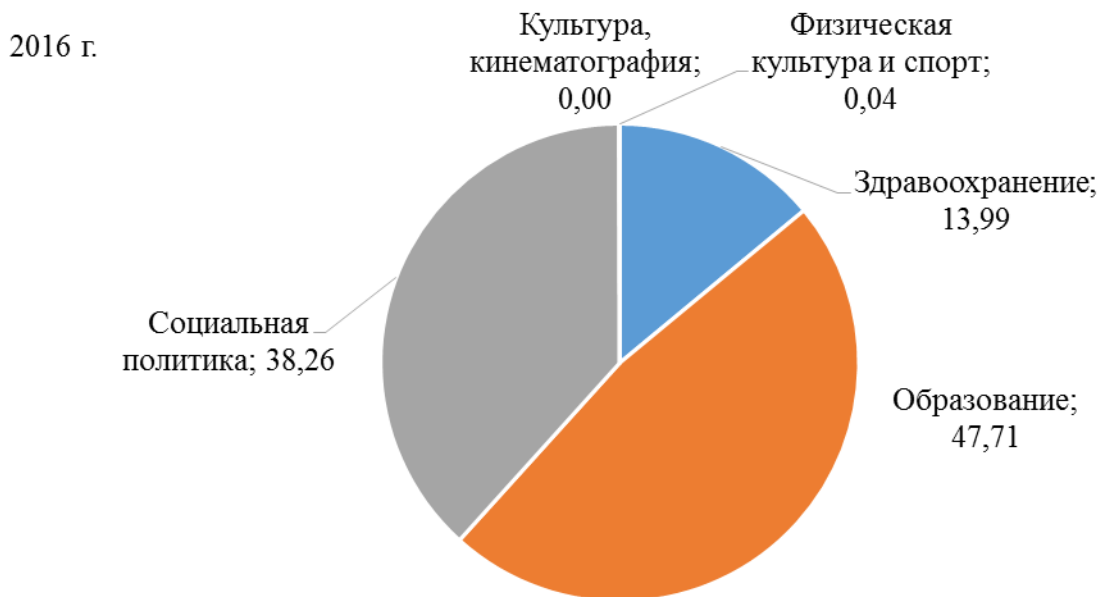


Рисунок 40 – Структура расходов бюджета на социальную сферу в 2016 г.

Далее согласно методике анализа сопоставим сводные индексы развития сферы и индексы ее финансирования из городского бюджета. Данные представлены на рисунках 41 и 42.

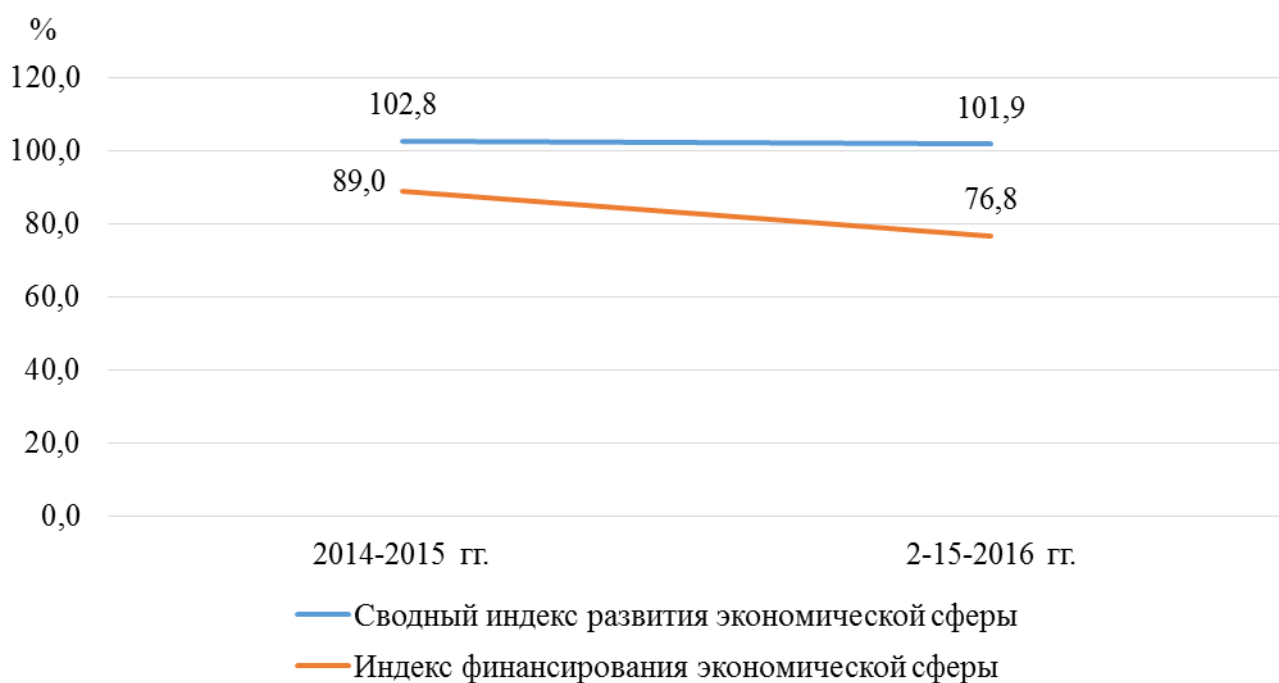


Рисунок 40 – Сопоставление индексов развития и финансирования экономической сферы

Мы видим, что индекс развития экономической сферы по своим значениям превышает индекс финансирования, что обусловлено кумулятивным эффектом бюджетных вливаний в экономику, то есть каждый рубль бюджетных средств, вложенных в финансирование экономической сферы, как правило, приносит большую отдачу. Вместе с тем, оба индекса имеют отрицательную динамику, что отражает наличие связи между финансированием экономической сферы и ее развитием.

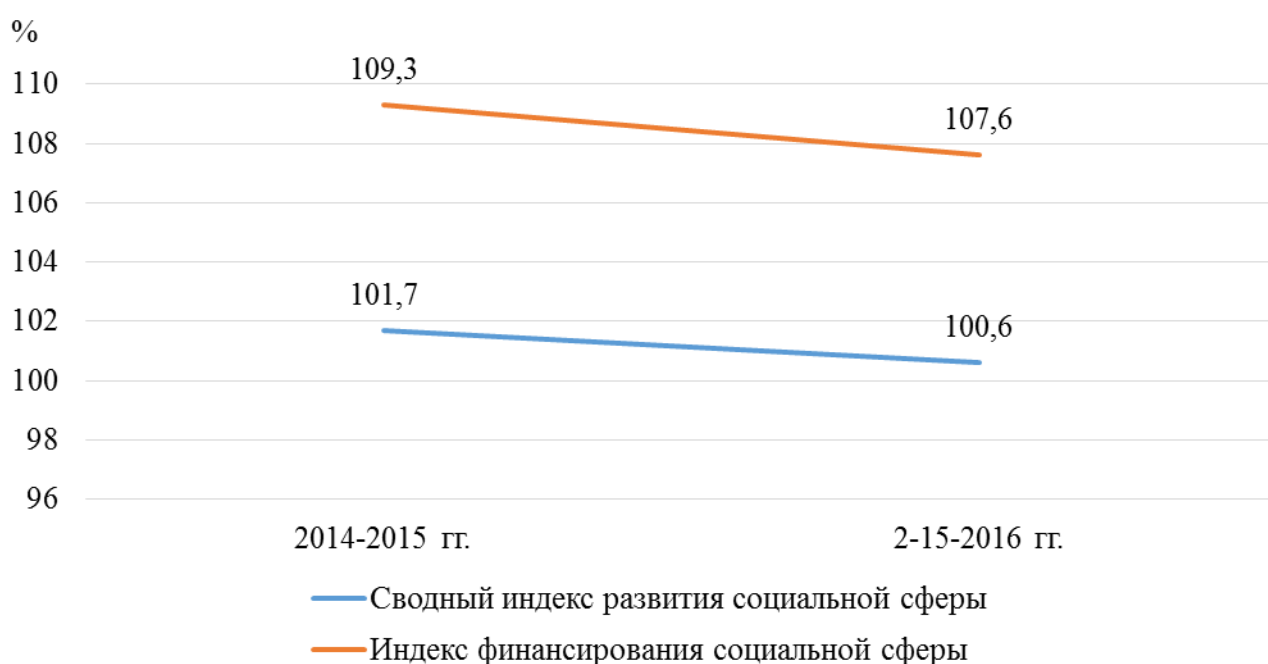


Рисунок 40 – Сопоставление индексов развития и финансирования социальной сферы

Мы видим, что индекс развития социальной сферы по своим значениям не превышает индекс финансирования, что обусловлено дотационным характером сферы и низкой ее отдачей на вложенные средства. Оба индекса имеют практически сопоставимую отрицательную динамику, что отражает наличие связи между финансированием экономической сферы и ее развитием.

Таким образом, исходя из проведенного анализа бюджета, можно сделать вывод о том, что финансовая обеспеченность города на социально-экономическое развитие имеет тенденцию к снижению. Отмечается сокращение прироста

затраты на все статьи расходов социальной и экономической сфер. Исходя из результатов, полученных при анализе показателей, можно сказать, что бюджет г. Челябинска не в силах справляться с полномочиями, которые на него возложены без помощи федерального центра. Это требует разработки мер по повышению финансовой обеспеченности социально-экономической сферы городского округа.

Вывод по разделу 2

Проведенный анализ показал, что и в экономической, и в социальной сферах г. Челябинска отмечается замедление темпов развития. Показатели темпов роста обеих сфер приближаются к уровню «100%», что свидетельствует о возникновении стагнационных явлений в экономической и социальной сферах муниципального образования. При этом следует отметить, что социальная сфера является зависимой от экономической и проблемы в экономике неизбежно сказываются на социальной сфере.

Анализ реализации расходных полномочий Челябинского городского округа по обеспечению социально-экономического развития позволил сделать вывод о снижении финансирования экономического направления. Из года в год экономическая сфера финансируется из бюджета все меньше и меньше, темпы роста объемов ее финансирования ниже 100%. Одновременно отмечается рост финансирования управленческих расходов и социальных расходов.

Бюджет г. Челябинска имеет социальную направленность, о чем свидетельствует преобладающая доля расходов на отрасли социальной сферы в бюджете муниципального образования – более 70%. При этом следует отметить положительную динамику финансирования социальной сферы. Доля расходов на экономическую сферу в бюджете г. Челябинска сократилась.

Выявленные тенденции позволяют сделать вывод о наличии ограничений, которые в перспективе приведут к снижению финансовой обеспеченности социально-экономической сферы городского округа.

3 ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ И НАПРАВЛЕНИЯ ПОВЫШЕНИЯ УСТОЙЧИВОСТИ ФИНАНСОВОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ

3.1 Основные ограничения и перспективы финансовой обеспеченности социально-экономической сферы городского округа

Уровень бюджетной обеспеченности является определяющим фактором для жизнеобеспечения и устойчивого социально-экономического развития города. Повышение бюджетной обеспеченности городского округа непосредственно связано с объемами мобилизуемых налогов (под бюджетной обеспеченностью понимается отношение налоговых и неналоговых доходов бюджета к численности населения (тыс. руб. / человек в год)).

Для того, чтобы выполнять свои социально-экономические функции, а также проявлять самостоятельность в расходовании средств на социально-экономическое развитие муниципального образования муниципалитету необходимо формирование собственных бюджетов, сосредоточение в них денежных ресурсов. Местные бюджеты дают возможность органам местного самоуправления обеспечивать планомерное развитие учреждений образования, здравоохранения, культуры, жилищно-коммунального фонда и дорожного хозяйства, то есть улучшение качества жизни населения муниципального образования.

В сложных современных условиях для дальнейшего социально-экономического развития муниципальных образований необходим поиск внутренних резервов, базирующихся на конкурентных преимуществах их территорий. При этом действия органов местного самоуправления должны быть направлены не столько на перераспределение средств вышестоящих бюджетов, сколько на получение доходов на собственной территории через освоение

организационно-экономического механизма формирования условий саморазвития муниципальных образований и хозяйствующих субъектов. Органы самоуправления муниципального образования должны создавать хозяйствующим субъектам на данной территории условия для вовлечения местных ресурсов в процесс социально-экономического развития, обеспечивать на этой основе рост доходной части местного бюджета.

Территория муниципального образования характеризуется экономическим (в том числе ресурсным) потенциалом, уровнем реализации потенциала, выгодным местоположением относительно товарных рынков и рынков факторов производства. Совокупность вышеназванных характеристик отражают сильные и слабые стороны в развитии территории муниципального образования. При этом положительные стороны – составляют конкурентные преимущества, слабые являются источниками риска в перспективе.

Муниципальные образования конкурируют друг с другом за привлечение инвестиционных средств, за привлечение образованной и квалифицированной рабочей силы. При этом они оказываются в принципиально новой, динамичной, политической, культурной, социальной и экономической ситуации, особенности которой определены глобальными процессами, изменениями на уровне региона и страны в целом.

Конкурентоспособность муниципального образования включает в себя два основополагающих момента: способность достижения высокого уровня жизни населения и эффективность функционирования хозяйственного механизма муниципального образования.

Уровень социально-экономического развития муниципальных образований различен. Территориальные различия в уровне доходов и расходов ставят на повестку дня проблему эффективного механизма выравнивания бюджетных доходов муниципальных образований, включая предоставление дотаций. Бюджет, как план финансовой деятельности органов местного самоуправления на определенный период, является важнейшим механизмом осуществления

определенной политики выравнивания, отражающей реальные цели и задачи муниципального образования.

Направлениями бюджетной обеспеченности муниципального образования в части социально-экономического развития являются:

1) обеспечение реализации отдельных переданных государственных полномочий в сфере социальной защиты, предоставление социальных льгот и гарантий;

2) организация деятельности муниципальных учреждений социального обслуживания населения города Челябинска, расширение спектра и качества оказываемых гражданам города социальных услуг;

3) создание комплексной системы профилактической, коррекционной и реабилитационной работы с семьями и детьми, которые находятся в социально опасном положении, трудной жизненной ситуации, на ранней стадии социального неблагополучия, оптимизация системы патронажа семей и детей группы риска;

4) предоставление дополнительных мер социальной помощи и поддержки населения города Челябинска в дополнение к действующим федеральным законом и областным целевым программам;

5) осуществление органами управления социальной защиты населения города Челябинска исполнительно-распорядительных и контрольных полномочий.

Проблемой бюджетной обеспеченности социально-экономического развития муниципального образования (города Челябинска) как раз является бюджетная обеспеченность жителей города. Данный показатель характеризует минимально необходимую потребность в бюджетных средствах на одного жителя муниципалитета по текущим расходам. В таблице 16 представлен расчет уровня бюджетной обеспеченности жителей г. Челябинска.

Таблица 16 – Уровень бюджетной обеспеченности жителей г. Челябинска

Показатель	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2014-2015 гг., %	2015-2016 гг., %
Численность постоянного	1176,4	1187,7	1195,9	101,0	100,7

населения (среднегодовая), тыс. чел.					
Налоговые и неналоговые доходы бюджета, млн. руб.	18415,4	18351,1	18227,8	101,5	100,2
Уровень бюджетной обеспеченности, тыс. руб./чел.	15,7	15,5	15,2	98,7	98,6

Из данных таблицы видно, что каждый из жителей Челябинска может рассчитывать на муниципальные услуги стоимостью не более 15,2 тыс. рублей в 2016 году. В эту сумму входит целый комплекс общественных благ: обеспеченность больницами, садиками, ремонт, и строительство и реконструкция дорог, и зарплаты бюджетникам, и благоустройство дворов и улиц, и услуги муниципальных культурных учреждений и так далее. Словом, все те услуги, которые житель города приобретает за счет городского бюджета и они являются для него относительно бесплатными.

Добавим, что показатель бюджетной обеспеченности учитывает только зарегистрированных жителей города. Приезжие, не успевшие или не пожелавшие встать на учет, статистикой (и трансфертами из федеральной казны) не учитываются, хотя, безусловно, также потребляют некоторую часть бюджетных услуг. Чтобы повысить бюджетную обеспеченность жителей города, необходимо увеличить доходы местного бюджета.

Оценка динамики показателя бюджетной обеспеченности свидетельствует о ежегодном снижении его уровня, что означает, что бюджет города Челябинска не в состоянии обеспечить социально-экономический рост.

3.2 Рекомендации по активизации финансового обеспечения социальной и экономической сферы

Для увеличения финансовой базы местного бюджета Челябинского городского округа необходимо провести меры, направленные на повышение доходов, оптимизации расходов и источников финансирования дефицита бюджета Челябинского городского округа и управления государственным долгом субъекта.

Однако сначала необходимо просмотреть бюджетную обеспеченность социально-экономического развития. Для этого мною предложена индикативная оценка влияния бюджетного финансирования на социально-экономическое развитие.

Таблица 17 – Индикативная оценка влияния бюджетного финансирования на социально-экономическое развитие

Оценка влияния бюджета на социально-экономическое развитие		
Общий индекс состояния социальной и экономической сферы	$I_{\text{общ}} = I_{\text{соц}} + I_{\text{эк}}$	$I_{\text{соц}}$ - общий индекс состояния социальной сферы. $I_{\text{эк}}$ - общий индекс состояния экономической сферы.
Общий индекс состояния социальной сферы	$I_{\text{соц}} = I_1 + I_2$	I_1 - индекс состояния социальной сферы. I_2 - индекс финансирования социальной сферы.
Индекс состояния социальной сферы	$I_1 = \sum_{i=1}^n (W_i \times \text{показатель}(C_i))$	W_i - вес параметра; Показатель (C) – показатель состояния социальной сферы
Индекс финансирования социальной сферы	$I_2 = \sum_{i=1}^m (W_i \times \text{показатель}(\Phi_i))$	Показатель (Ф) – показатель финансового состояния социальной сферы
Общий индекс состояния экономической сферы	$I_{\text{эк}} = I_1 + I_2$	I_1 - индекс состояния экономической сферы. I_2 - индекс финансирования экономической сферы
Индекс состояния экономической сферы	$I_1 = \sum_{i=1}^n (W_i \times \text{показатель}(\Theta_i))$	W_i - вес параметра; Показатель (Э) – показатель состояния экономической сферы
Индекс финансирования экономической сферы	$I_2 = \sum_{i=1}^m (W_i \times \text{показатель}(\Theta_i))$	Показатель (Ф) – показатель финансового состояния экономической сферы

Для того, чтобы подсчитать данные индексы необходимы некоторые социальные и экономические показатели. Выведем их в отдельную таблицу.

Таблица 18 – Социальные и экономические показатели г. Челябинска

Экономические показатели	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Объем промышленной продукции, млрд. руб.	442,1	463,4	465,9
Инвестиции в основной капитал, млн. руб.	227 860,6	212 793,0	203 882,1
Оборот розничной	104,0	116,0	121,0

торговли, млрд. руб.			
Социальные показатели	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Средняя заработная плата (в месяц), руб.	23157	24584	25052
Величина прожиточного минимума (в месяц), руб.	7809	9397	9286

Данные показатели потребуются для определения состояния социальной и экономической сферы. Для определения финансового состояния данных сфер необходимы дополнительные показатели, представленные в таблице 33.

Таблица 19 – Показатели финансового состояния социальной и экономической сфер

Показатели	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Расходы на экономическую сферу, млн. руб.	8 972,4	7 989,0	6 134,8
Расходы на социальную сферу, млн. руб.	15 341,4	16 767,6	18 043,6
Экономические расходы на душу населения, тыс. руб.	7,6	6,7	5,1
Социальные расходы на душу населения, тыс. руб.	13,0	14,1	15,1

Расчет темпов роста будет рассчитываться по формуле:

$$\text{Темп Роста} = \text{Пт} / \text{Пт-1} * 100\%,$$

где Пт - показатель текущего года, Пт-1 - показатель предыдущего года.

Данные расчетов темпов роста представлены в таблице 20.

Таблица 20 – Темпы роста по всем показателям

Показатели	2014-2015 гг.	2015-2016 гг.
Экономические показатели		
Объем промышленной продукции	104,8	100,5
Инвестиции в уставный капитал	93,4	95,8
Оборот розничной торговли	111,5	104,3
Социальные показатели		
Средняя заработная плата	106,2	101,9
Прожиточный минимум	120,3	98,8
Стоимость минимального набора продуктов	130,2	110,4
Финансовые показатели		

Расходы на экономическую сферу	89,0	76,8
Расходы на социальную сферу	109,3	107,6
Социальные расходы на душу населения	88,2	76,3
Экономические расходы на душу населения	108,3	106,9

Теперь можем приступить к подсчетам индексов социального и экономического состояния по следующим формулам:

$$I_{соц} = (I_1 + I_2 + I_3 + I_4 + I_5) / 5$$

$$I_{эк} = (I_1 + I_2 + I_3 + I_4 + I_5) / 5$$

$$I_{общ} = I_{соц} + I_{эк}$$

Полученные данные выведем в таблицу 21.

Таблица 35 – Индексы социального и экономического состояния

Индексы	2014-2015 гг.	2015-2016 гг.
I _{соц}	554,2	495,0
I _{эк}	507,0	484,3
I _{общ}	1061,2	979,3

На основе полученных данных построим график. Из представленного рисунка видно, что общий индекс состояния социальной и экономической сферы сокращается. Исходя из произведенных ранее расчетов (горизонтальный анализ социальных и экономических расходов) видно, что расходы с 2014 по 2016 годы сокращаются и одновременно отмечается еще большее сокращение развития экономической и социальной сфер. Соответственно из сложившейся ситуации можно сделать вывод о неэффективности использования бюджетных средств, потому что на фоне сокращения расходов бюджета наблюдается еще большее сокращение общего индекса состояния социальной и экономической сферы.

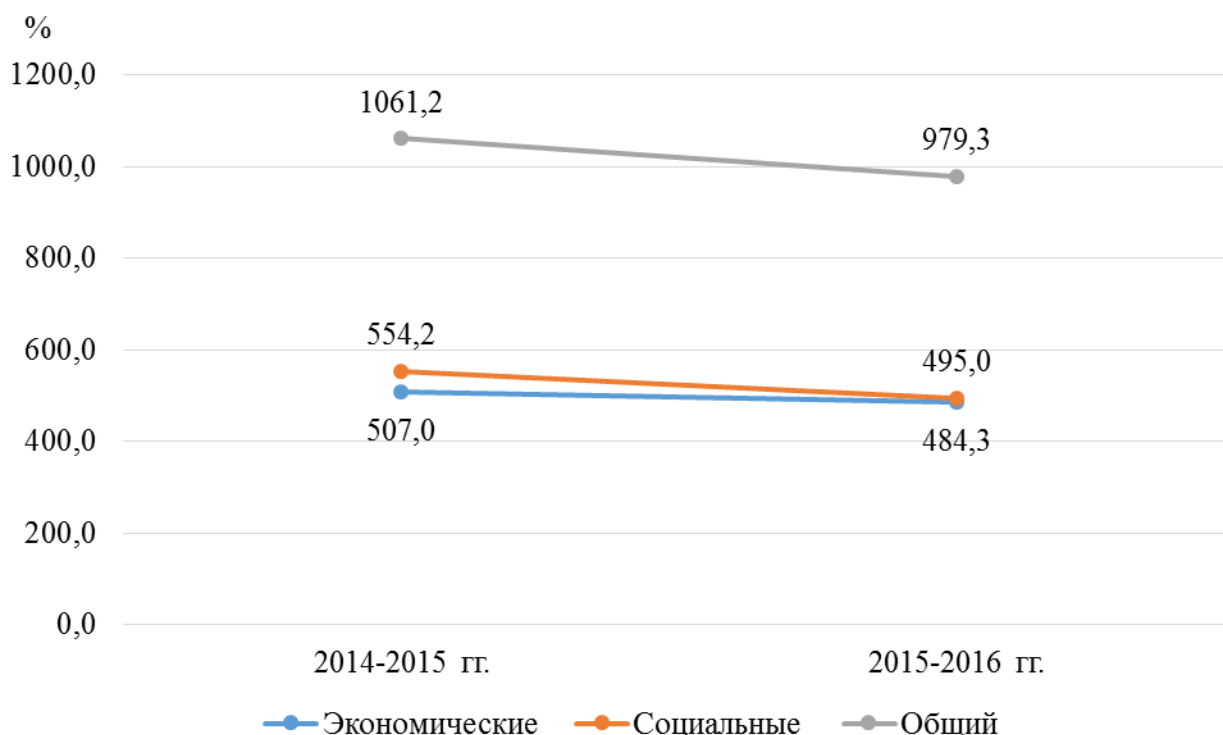


Рисунок 23 – Динамика общего индекса состояния социальной и экономической сферы в 2014-2016 гг.

Соответственно из сложившейся ситуации можно сделать вывод о прямой зависимости бюджетной обеспеченности и показателей социально-экономического развития, потому что на фоне сокращения расходов бюджета наблюдается спад общего индекса состояния социальной и экономической сферы.

Вывод по разделу 3

Для полноты исследования мониторинг бюджетной обеспеченности социально-экономического развития городского округа необходимо проводить с большим количеством показателей. Чем больше показателей, тем точнее расчеты. К тому же есть возможность точнее узнать причину спада или наоборот роста общего индекса социально-экономического развития. Данная методика позволяет спрогнозировать и показать эффективное использование бюджетных средств.

Необходимо вкладывать финансовые ресурсы в обеспечение экономического развития, в частности возможно усиление мер в области развития малого предпринимательства, в том числе в сфере общественного питания (которое демонстрирует отрицательные темпы роста). Это будет способствовать росту занятых в экономике граждан и приведет к сокращению числа семей, нуждающихся в мерах социальной поддержки и снизит нагрузку на социальные статьи расходов бюджета муниципального образования.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Обеспечение комплексного социально-экономического развития муниципального образования, независимо от его социально-экономического положения, относится к полномочиям органов МСУ. Это понятие отражает объективную сторону всех социальных и экономических законов. Несмотря на это не все муниципального образования могут обеспечить социально-экономическое развитие подведомственной территории. Это свидетельствует о несовершенстве законодательства, не обеспечивающего ресурсную базу для местного самоуправления.

Доходы и расходы бюджета городского округа призваны обеспечивать основу для решения вопросов местного значения и обеспечения развития экономики муниципального образования. Городам в любом случае предстоит развиваться и органы местного самоуправления должны подходить очень ответственно к решению задачи комплексного социально-экономического развития. Развитие муниципальных образований и выход их на качественно новый уровень – единственная альтернатива деградации и исчезновению в условиях нестабильной экономической ситуации в нашей стране.

Предложенная методика анализа финансового обеспечения социально-экономического развития городского округа может быть использована для выявления проблемных мест, препятствующих развитию муниципального образования.

Проведенный анализ показал, что и в экономической, и в социальной сферах г. Челябинска отмечается замедление темпов развития. Показатели темпов роста обеих сфер приближаются к уровню «100%», что свидетельствует о возникновении стагнационных явлений в экономической и социальной сферах муниципального образования. При этом следует отметить, что социальная сфера

является зависимой от экономической и проблемы в экономике неизбежно сказываются на социальной сфере.

Анализ реализации расходных полномочий Челябинского городского округа по обеспечению социально-экономического развития позволил сделать вывод о снижении финансирования экономического направления. Из года в год экономическая сфера финансируется из бюджета все меньше и меньше, темпы роста объемов ее финансирования ниже 100%. Одновременно отмечается рост финансирования управленческих расходов и социальных расходов.

Бюджет г. Челябинска имеет социальную направленность, о чем свидетельствует преобладающая доля расходов на отрасли социальной сферы в бюджете муниципального образования – более 70%. При этом следует отметить положительную динамику финансирования социальной сферы. Доля расходов на экономическую сферу в бюджете г. Челябинска сократилась.

Выявленные тенденции позволяют сделать вывод о наличии ограничений, которые в перспективе приведут к снижению финансовой обеспеченности социально-экономической сферы городского округа.

Для полноты исследования мониторинг бюджетной обеспеченности социально-экономического развития городского округа необходимо проводить с большим количеством показателей. Чем больше показателей, тем точнее расчеты. К тому же есть возможность точнее узнать причину спада или наоборот роста общего индекса социально-экономического развития. Данная методика позволяет спрогнозировать и показать эффективное использование бюджетных средств.

Необходимо вкладывать финансовые ресурсы в обеспечение экономического развития, в частности возможно усиление мер в области развития малого предпринимательства, в том числе в сфере общественного питания (которое демонстрирует отрицательные темпы роста). Это будет способствовать росту занятых в экономике граждан и приведет к сокращению числа семей, нуждающихся в мерах социальной поддержки и снизит нагрузку на социальные статьи расходов бюджета муниципального образования.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 № 145-ФЗ (ред. от 28.03.2017 г.) [Электронный ресурс] // Справочная система Консультант. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19702.
2. Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации: Федеральный закон от 06.10.2003 г. № 131-ФЗ (ред. от 07.06.2017 г.) [Электронный ресурс] // Справочная система Консультант. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_44571.
3. Основные показатели социально-экономического развития города Челябинска за 2015 год (паспорт города): Администрация города Челябинска Комитет экономики [Электронный ресурс] // <http://cheladmin.ru/ru/oficialnaya-informaciya/ekonomika/socialno-ekonomicheskoe-razvitiye-goroda-chelyabinska>.
4. Итоги социально-экономического развития города Челябинска за 2016 год Комплексный аналитический доклад: Администрация города Челябинска Комитет экономики [Электронный ресурс] // <http://cheladmin.ru/ru/oficialnaya-informaciya/ekonomika/socialno-ekonomicheskoe-razvitiye-goroda-chelyabinska>.
5. Бахитова, Р. Х. Исследование формирования и использования средств бюджета городского округа г. Уфа / Р. Х. Бахитова, В. А. Лобанова, Н. В. Трофимова // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Экономика. Управление. Право. – 2015. – Т. 15. – № 4. – С. 417-424.
6. Белицкая, А. В. Комментарий к Федеральному закону от 29 декабря 2014 №473-ФЗ «О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации» / А. В. Белицкая // Юстиц-информ. – 2014. – с. 210
7. Вылегжанина, А. О. Управление ресурсами социально-экономического развития: монография / А. О. Вылегжанина. – М., Берлин: Директ-Медиа, 2015 – 372 с.

8. Казаковцева, М. В. Методологическое обеспечение влияния факторов на финансовую устойчивость бюджетов субъектов РФ / М. В. Казаковцева // Вектор науки ТГУ. – 2012. – № 3. – С. 152–155.
9. Кузин, А. С. Уровень прозрачности расходов городского бюджета / А. С. Кузин // Сегодня и завтра Российской экономики. – 2010. – № 38. – С. 78-82.
10. Ломакина, Е. А. Анализ доходов и расходов бюджета муниципального образования / Е. А. Ломакина // Мир науки. – 2015. – № 2. – С. 13.
11. Папело, В. Н. Эффективные технологии управления социально-экономическим развитием муниципального образования: учебное пособие / В. Н. Папело, Б. А. Ковтун. – М., Берлин: Директ-Медиа, 2016. – 207 с.
12. Семенов, В. А. Социально-экономическое развитие современной России (географический аспект): учебное пособие / В. А. Семенов – М.: Российский государственный университет правосудия, 2015. – 188 с.
13. Тимушев, Е. Н. Целевые трансферты и расходы бюджетов городских округов и муниципальных районов республики Коми / Е. Н. Тимушев // В сборнике: Актуальные проблемы, направления и механизмы развития производительных сил Севера-2016; материалы Пятого Всероссийского научного семинара: в 2 ч. – 2016. – С. 310-316.
14. Трофимова, Н. Б. Комплексный подход к реформированию системы управления общественными финансами как элемента национального проекта / Н. Б. Трофимова // Социально-экономические и технические системы: исследование, проектирование, оптимизация. – 2016. – № 4. – С. 19.
15. Горбунова, О. А. Организация использования расходной части бюджета городского округа Самара / О. А. Горбунова, О. В. Кравченко // Вестник Международного института рынка. – 2016. – № 1. – С. 29-35.
16. Яшина, Н. И. Методика оценки финансового состояния консолидированных бюджетов субъектов РФ / Н. И. Яшина, О. В. Емельянова // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. – 2010. – № 5. – С. 154–166.

