

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет» (национальный исследовательский университет)
Высшая школа экономики и управления
Кафедра «Экономическая теория, региональная экономика, государственное и муниципальное управление»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

Заведующий кафедрой, д.э.н., профессор

_____/ В.С. Антонюк /

« ____ » _____ 2017г.

Оценка результативности бюджетной политики региона (на примере Челябинской области)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

ЮУрГУ – 38.03.04. 2017. 297. ВКР

Руководитель, д. э. н., каф.ЭТГМУ

/ И. В. Данилова /

« ____ » _____ 2017 г.

Автор

студент группы ЭУ – 469

/ В. С. Жабатинская /

« ____ » _____ 2017 г.

Нормоконтролер, спец.по УМР

/ О.В. Ефимова /

« ____ » _____ 2017г.

Челябинск 2017

АННОТАЦИЯ

Жабатинская В. С. Оценка результативности бюджетной политики региона (на примере Челябинской области). – Челябинск: ЮУрГУ, ЭУ – 469, 62 с., 30 табл., 17 рис., библиогр. список – 9наим.

Объектом дипломной работы является бюджетная политика Челябинской области.

Цель дипломной работы – дать оценку результативности бюджетной политики Челябинской области.

В дипломном проекте определены основные направления совершенствования бюджетной политики субъектов РФ и направления повышения устойчивости бюджетной политики.

Результаты дипломного проекта имеют практическую значимость.

ОГЛАВЛЕНИЕ

| | |
|---|----|
| ВВЕДЕНИЕ..... | 7 |
| 1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К АНАЛИЗУ СОДЕРЖАНИЯ БЮДЖЕТНОЙ ПОЛИТИКИ РЕГИОНА (НА ПРИМЕРЕ ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ) | |
| 1.1 Содержание и структура доходов и расходов бюджета субъекта РФ... | 9 |
| 1.2 Содержание, слагаемые и факторы устойчивости региональной бюджетной политики..... | 19 |
| 1.3 Методика анализа результативности бюджетной политики региона... | 30 |
| 2 АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ БЮДЖЕТНОЙ ПОЛИТИКИ РЕГИОНА | |
| 2.1 Оценка устойчивости доходной базы для реализации бюджетной политики..... | 39 |
| 2.2 Анализ результативности бюджетной политики..... | 49 |
| 3 ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ БЮДЖЕТНОЙ ПОЛИТИКИ СУБЪЕКТОВ РФ | |
| 3.1 Факторы и ограничения бюджетной политики регионов..... | 63 |
| 3.2 Основные направления повышения устойчивости бюджетной политики..... | 66 |
| ЗАКЛЮЧЕНИЕ..... | 73 |
| БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК..... | 75 |

ВВЕДЕНИЕ

Данная тема работы актуальна тем, что в развитии экономики и социальной структуры важную роль играет государственное регулирование. Бюджет является одним из механизмов, который позволяет государству осуществлять регулирование финансов и проводить социальную политику. Он выступает финансовой базой.

В политической жизни бюджет играет важную роль, так как является финансовым планом государства и дает органам власти экономическую возможность осуществления властных полномочий.

Причиной низкой платежеспособности и кредитоспособности субъектов является рост бюджетного дефицита бюджетов, что приводит к неполной реализации полномочий. Эффективное решение местного характера зависит от качественных характеристик бюджета и заложенных в него параметров.

Объект исследования: бюджет субъекта РФ. Предмет исследования: оценка реализации бюджетной политики Челябинской области.

Цель исследования: изучение теоретических и методических подходов содержания бюджетной политики региона, факторов устойчивости региональной бюджетной политики субъекта РФ и разработка направлений повышения устойчивости бюджетной политики.

Задачи исследования:

- 1) проанализировать содержание и структуру доходов и расходов бюджета субъекта РФ;
- 2) выделить слагаемые и факторы устойчивости региональной бюджетной политики;
- 3) рассмотреть методический инструментарий анализа результативности бюджетной политики;
- 4) провести оценку устойчивости доходной базы бюджета;

5) проанализировать результативность бюджетной политики Челябинской области;

6) рассмотреть факторы и ограничения бюджетной политики регионов;

7) предложить основные направления повышения устойчивости бюджетной политики.

Методы исследования:

– теоретические методы – анализ и синтез научной литературы;

– методы сбора и обработки информации;

– методы количественного, статистического и сравнительного анализа;

– метод обобщения.

1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К АНАЛИЗУ СОДЕРЖАНИЯ БЮДЖЕТНОЙ ПОЛИТИКИ РЕГИОНА (НА ПРИМЕРЕ ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ)

1.1 Содержание и структура доходов и расходов бюджета субъекта РФ

Государство, используя финансовые отношения, осуществляет перераспределение ВВП и НЛ и формирует фонды денежных средств, которые являются доходами бюджетов.

Доходы регионального бюджета – это экономические (денежные) отношения, возникающие у государства с юридическими и физическими лицами в процессе формирования фондов денежных средств, поступающих в распоряжение органов региональной власти.

Доходы бюджетов перечисляются в безвозвратном порядке в соответствии с бюджетным и налоговым законодательством РФ в распоряжении властных структур, необходимых для выполнения различных функций и задач [5, с. 124].

В российском федеративном государстве различают доходы федерального бюджета, доходы бюджетов субъектов РФ и доходы местных бюджетов. Они возникают в результате перераспределения внутреннего валового продукта (ВВП). Главным материальным источником дохода выступает национальный доход – вновь созданная стоимость за год в стране.

Доходы бюджетов образуются за счет налоговых и неналоговых видов доходов, а также за счет безвозмездных и безвозвратных перечислений (ст. 41 Бюджетного кодекса РФ).

Бюджеты субъектов РФ формируются в соответствии с Бюджетным кодексом РФ, другим федеральным законодательством и законодательством субъектов РФ за счет поступлений от налоговых доходов, неналоговых доходов и безвозмездных поступлений.

Структура доходов бюджета РФ представлена на следующем рисунке.



Рисунок 1 – Доходы бюджета субъекта РФ

Перечень доходов бюджета субъекта РФ закреплён в бюджетном кодексе РФ.

В бюджеты субъектов Российской Федерации подлежат зачислению налоговые доходы от следующих региональных налогов:

- налога на имущество организаций – по нормативу 100 процентов;
- налога на игорный бизнес – по нормативу 100 процентов;
- транспортного налога – по нормативу 100 процентов [4, с. 115].

В бюджеты субъектов Российской Федерации подлежат зачислению налоговые доходы от следующих федеральных налогов и сборов, в том числе предусмотренных специальными налоговыми режимами налогов:

- налога на прибыль организаций по ставке, установленной для зачисления указанного налога в бюджеты субъектов Российской Федерации, – по нормативу 100 процентов [1];

- налога на прибыль организаций при выполнении соглашений о разделе продукции, заключенных до вступления в силу Федерального закона "О соглашениях о разделе продукции" и не предусматривающих специальных налоговых ставок для зачисления указанного налога в федеральный бюджет и бюджеты субъектов Российской Федерации, – по нормативу 75 процентов;
- налога на доходы физических лиц – по нормативу 85 процентов;
- налога на доходы физических лиц, уплачиваемого иностранными гражданами в виде фиксированного авансового платежа при осуществлении ими на территории Российской Федерации трудовой деятельности на основании патента, – по нормативу 100 процентов;
- акцизов;
- налога на добычу общераспространенных полезных ископаемых – по нормативу 100 процентов;
- налога на добычу полезных ископаемых (за исключением полезных ископаемых в виде углеводородного сырья, природных алмазов и общераспространенных полезных ископаемых) – по нормативу 60 процентов;
- налога на добычу полезных ископаемых в виде природных алмазов – по нормативу 100 процентов;
- регулярных платежей за добычу полезных ископаемых (роялти) при выполнении соглашений о разделе продукции в виде углеводородного сырья (за исключением газа горючего природного) – по нормативу 5 процентов;
- сбора за пользование объектами водных биологических ресурсов (исключая внутренние водные объекты) – по нормативу 80 процентов;
- сбора за пользование объектами водных биологических ресурсов (по внутренним водным объектам) – по нормативу 80 процентов;
- сбора за пользование объектами животного мира – по нормативу 100 процентов [1];

– налога, взимаемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения, в том числе минимального налога, – по нормативу 100 процентов;

– государственной пошлины;

Неналоговые доходы бюджетов субъектов Российской Федерации формируются в соответствии со статьями 41, 42, 46 Бюджетного Кодекса, в том числе за счет следующих доходов, показанных в следующей таблице.

Таблица 1 - Неналоговые доходы бюджетов субъектов Российской Федерации

| Направление | Вид дохода |
|--|--|
| Доходы от имущества | Доходы от использования имущества |
| | Доходы от продажи имущества |
| Доходы от использования природных ресурсов | Плата за негативное воздействие на окружающую среду Плата за использование лесов, расположенных на землях лесного фонда Плата за пользование водными объектами Разовые платежи за пользование недрами Регулярные платежи за пользование недрами Плата от продажи на аукционе права на заключение договора пользования водными биологическими ресурсами Плата, полученная по результатам конкурса на право заключения договора о предоставлении рыбопромыслового участка Сбор за участие в конкурсе (аукционе) на право пользования участками недр местного значения |
| Доходы от использования земельных участков и объектов недвижимости | Доходы от продажи земельных участков Доходы от продажи объектов недвижимого имущества Плата за увеличение площади земельных участков |
| Прочее | Доходы от платных услуг, оказываемых казенными учреждениями Часть прибыли унитарных предприятий Декларационный платеж Плата за предоставление сведений, документов, содержащихся в государственных реестрах (регистрах) платы по соглашениям об установлении сервитута |

Безвозмездные поступления бюджетов субъектов РФ включают следующие формы межбюджетных трансфертов, предоставляемых из федерального бюджета:

- дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов РФ;
- субсидии;
- субвенции;

– иные межбюджетные трансферты.

Межбюджетные трансферты поступают в бюджет субъекта РФ только при выполнении условий, предусмотренных ст. 130 БК РФ, в первую очередь при соблюдении органами государственной власти субъектов РФ бюджетного законодательства РФ и законодательства РФ о налогах и сборах.

Для справки: в 2015 г., по данным Министерства финансов РФ, не являлись получателями дотаций только 14 субъектов РФ из 85.

Высокодотационных субъектов РФ в 2015 г. насчитывалось 8, а именно: Республика Алтай; Республика Дагестан; Республика Ингушетия; Республика Крым; Республика Тыва; Чеченская Республика; Камчатский край; город федерального значения Севастополь. Как видно из представленного списка, присоединившиеся к России в 2014 г. регионы (Республика Крым и г. Севастополь) были отнесены к высокодотационным субъектам РФ.

Безвозмездные поступления в бюджете субъекта РФ могут быть и из местных бюджетов в форме субсидий. При этом именно законом субъекта РФ может быть предусмотрено предоставление бюджету субъекта РФ субсидий из бюджетов городских, сельских поселений (внутригородских районов) и (или) муниципальных районов (городских округов, городских округов с внутригородским делением), в которых в отчетном финансовом году расчетные налоговые доходы местных бюджетов (без учета налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений) превышали уровень, установленный законом субъекта РФ. Указанный уровень не может быть установлен ниже 1,3-кратного среднего соответственно по городским, сельским поселениям (внутригородским районам) или муниципальным районам (городским округам с внутригородским делением) данного субъекта РФ уровня в расчете на одного жителя.

Кроме безвозмездных поступлений из федерального бюджета, бюджеты субъектов РФ могут получать безвозмездные поступления от физических и юридических лиц, международных организаций и правительств иностранных

государств, в том числе добровольные пожертвования. В 2014 г. физические лица пожертвовали в бюджеты субъектов РФ более 21,15 млн р.

Экономическая классификация расходов бюджетов РФ является группировкой расходов бюджетов всех уровней бюджетной системы РФ по их экономическому содержанию. Данная классификация включает разделы: текущие расходы, капитальные расходы, предоставление кредитов за вычетом погашения. В свою очередь, разделы делятся на подразделы и включают виды расходов, которые делятся на статьи затрат [3, с. 144].

Капитальные расходы бюджетов – это часть расходов бюджетов, обеспечивающая инновационную и инвестиционную деятельность, включающая статьи расходов, которые предназначены для инвестиций во вновь создаваемые или уже существующие (действующие) юридические лица в соответствии с утвержденной инвестиционной программой, средства, предоставляемые в качестве бюджетных кредитов на инвестиционные цели юридическим лицам, расходы на проведение капитального ремонта и другие расходы, связанные с расширенным воспроизводством, расходы, при осуществлении которых создается или увеличивается имущество, находящееся в собственности у РФ, субъектов РФ и других, а также иные расходы бюджета, которые включаются в капитальные расходы бюджета в соответствии с экономической классификацией расходов бюджетов РФ [5, с. 383].

Текущие расходы бюджетов – это часть расходов бюджетов, которая обеспечивает текущее функционирование органов: государственной власти, местного самоуправления; бюджетных учреждений, оказание государственной поддержки иным бюджетам и отдельным отраслям экономики в форме дотаций, субсидий и субвенций на текущее функционирование и иные расходы бюджетов, которые не включаются в капитальные расходы в соответствии с бюджетной классификацией РФ [5, с. 382].

Едиными для бюджетов бюджетной системы Российской Федерации разделами и подразделами классификации расходов бюджетов являются следующие.

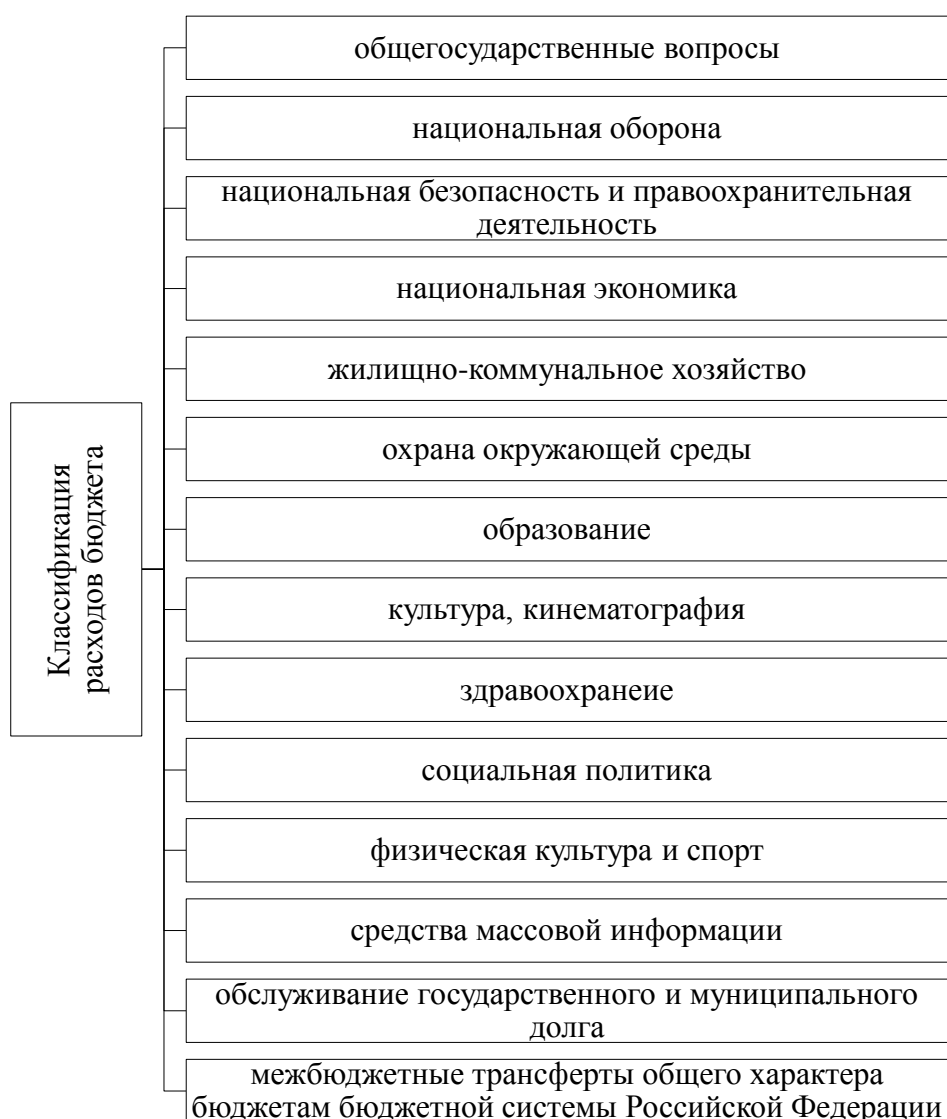


Рисунок 2 – Классификация расходов бюджета

Рассмотрим подробнее данную классификацию:

1) общегосударственные вопросы: функционирование РФ; функционирование высшего должностного лица субъекта РФ и муниципального образования; функционирование законодательных (представительных) органов государственной власти и представительных органов муниципальных образований [1]; функционирование Правительства РФ, высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, местных

администраций; судебная система; обеспечение деятельности финансовых, налоговых и таможенных органов и органов финансового (финансово–бюджетного) надзора и др.

2) национальная оборона [1]: Вооруженные Силы РФ; модернизация Вооруженных Сил РФ и воинских формирований; мобилизационная и вневоинсковая подготовка; мобилизационная подготовка экономики; подготовка и участие в обеспечении коллективной безопасности и миротворческой деятельности; ядерно–оружейный комплекс и пр.

3) национальная безопасность и правоохранительная деятельность: органы прокуратуры и следствия; органы внутренних дел; войска национальной гвардии РФ; органы юстиции; система исполнения наказаний; органы безопасности; органы пограничной службы; органы по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ и пр.

4) национальная экономика: общеэкономические вопросы; топливно–энергетический комплекс; исследование и использование космического пространства; воспроизводство минерально–сырьевой базы; сельское хозяйство и рыболовство; водное хозяйство; лесное хозяйство; транспорт; дорожное хозяйство (дорожные фонды) и пр.

5) жилищно–коммунальное хозяйство: жилищное хозяйство; коммунальное хозяйство; благоустройство; прикладные научные исследования в области жилищно–коммунального хозяйства; другие вопросы в области ЖКХ;

6) охрана окружающей среды: экологический контроль; сбор, удаление отходов и очистка сточных вод; охрана объектов растительного и животного мира и среды их обитания и пр.

7) образование: дошкольное образование; общее образование; дополнительное образование детей; среднее профессиональное образование и пр.

8) культура, кинематография: культура; кинематография; прикладные научные исследования в области культуры, кинематографии и пр.

9) здравоохранение: стационарная медицинская помощь; амбулаторная помощь; медицинская помощь в дневных стационарах всех типов; скорая медицинская помощь; санаторно–оздоровительная помощь и пр.

10) социальная политика: пенсионное обеспечение; социальное обслуживание населения; социальное обеспечение населения; охрана семьи и детства; прикладные научные исследования в области социальной политики и пр.

11) физическая культура и спорт: физическая культура; массовый спорт; спорт высших достижений и пр.

12) средства массовой информации [1]: телевидение и радиовещание; периодическая печать и издательства; прикладные научные исследования в области средств массовой информации и пр.

13) обслуживание государственного и муниципального долга: обслуживание государственного внутреннего и муниципального долга; обслуживание государственного внешнего долга.

14) межбюджетные трансферты общего характера бюджетам бюджетной системы Российской Федерации: дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации и муниципальных образований; иные дотации.

К бюджетным полномочиям субъектов Российской Федерации относятся:

– установление порядка составления и рассмотрения проектов бюджета субъекта Российской Федерации и бюджетов территориальных государственных внебюджетных фондов, утверждения и исполнения бюджета субъекта Российской Федерации и бюджетов территориальных государственных внебюджетных фондов, осуществления контроля за их исполнением и утверждения отчета об исполнении бюджета субъекта Российской Федерации и бюджетов территориальных государственных внебюджетных фондов;

– составление и рассмотрение проектов бюджета субъекта Российской Федерации, бюджетов территориальных государственных внебюджетных фондов, утверждение и исполнение бюджета субъекта Российской Федерации и бюджетов

территориальных государственных внебюджетных фондов, осуществление контроля за их исполнением, составление и утверждение отчетов об исполнении бюджета субъекта Российской Федерации и бюджетов территориальных государственных внебюджетных фондов, составление отчетов об исполнении консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации;

– установление порядка представления в исполнительные органы государственной власти субъектов Российской Федерации утвержденных местных бюджетов, отчетов об исполнении местных бюджетов и иной бюджетной отчетности, установленной федеральными органами государственной власти;

– установление и исполнение расходных обязательств субъекта Российской Федерации;

– определение порядка установления и исполнения расходных обязательств муниципальных образований, подлежащих исполнению за счет субвенций из бюджета субъекта Российской Федерации;

– установление нормативов отчислений доходов в местные бюджеты от федеральных налогов и сборов, в том числе от налогов, предусмотренных специальными налоговыми режимами, и (или) региональных налогов, подлежащих зачислению в соответствии с настоящим Кодексом и законодательством о налогах и сборах в бюджеты субъектов Российской Федерации.

Органы государственной власти субъекта Федерации не вправе устанавливать и исполнять расходные обязательства, связанные с решением вопросов, отнесенных к компетенции федеральных органов государственной власти, за исключением случаев, установленных федеральными законами. Они вправе устанавливать и исполнять расходные обязательства, связанные с решением вопросов, не отнесенных к компетенции федеральных органов государственной власти, органов местного самоуправления и не исключенных из компетенции органов государственной власти субъекта Федерации федеральными законами, законами субъекта Федерации, только при наличии соответствующих средств

бюджета субъекта Федерации (за исключением межбюджетных трансфертов) [4, с. 156].

1.2 Содержание, слагаемые и факторы устойчивости региональной бюджетной политики

По своей экономической сущности бюджетная политика – это общественно-экономическая категория, выражающая общественно-экономические отношения в процессе выработки и потребления общественных благ и услуг, регулирования общественных и экономических процессов.

Экономическое содержание бюджетной политики представлено теми видами денежных отношений, которые возникают в процессе формирования доходов, финансирования расходов, организации межбюджетных отношений.

Бюджетная политика в области доходов увязана с фискальной (аккумулирующей) функцией.

Бюджетная политика в области расходов выполняет воспроизводственную, регулируемую, стимулирующую, социальную, стабилизационную функции.

Бюджетная политика в области межбюджетных отношений выполняет регулируемую и стимулирующую функции.

Фискальная (аккумулирующая) функция нацелена на обеспечение поступления доходов в бюджетную систему. Посредством данной функции реализуется главное предназначение бюджетной политики – формирование финансовых ресурсов государства, аккумуляция в бюджете средств, для выполнения государственных программ.

Воспроизводственная функция предусматривает выделение бюджетных ассигнований конкретным бюджетополучателям на финансирование государственных и муниципальных услуг в соответствии с государственным заданием. Эффективность воспроизводственной функции при этом во многом зависит от исполнения принятых решений по доведению бюджетных средств до бюджетополучателей.

В области расходов регулирующие функции бюджетной политики проявляется в создании благоприятных условий для повышения конкурентоспособности и инвестиционной привлекательности региона через оказание поддержки из бюджета тем видам экономической деятельности, которые приоритетны для данного этапа развития, отдельным субъектам хозяйствования.

Регулирующая функция в сфере межбюджетных отношений направлена на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов РФ через такие инструменты, как дотации, субвенции, субсидии, иные межбюджетные трансферты.

Стимулирующая функция проявляется в стимулировании контрциклических мер, позволяющих сгладить негативное воздействие конъюнктурных (краткосрочных) факторов, а также в создании условий для устойчивого долгосрочного экономического роста.

Социальная функция заключается в обеспечении равного доступа всем гражданам страны (независимо от территории проживания) к гарантированному уровню социальных услуг вследствие сосредоточения социальных функций на территориальном уровне и неравномерности развития регионов.

Стабилизационная функция сформулирована в первой половине XX века Р. Масгрейв. Бюджетная политика – это средство обеспечения высокой занятости, разумного уровня цен и соответствующего уровня экономического роста с учетом влияния на торговый и платежный балансы. [10, 21]

Учитывая важность основных концептуальных положений, представляется необходимым легализовать понятие бюджетной политики, закрепив соответствующее определение в ст. 6 БК РФ, а региональной бюджетной политики в законах субъектов РФ о бюджетной системе и бюджетном процессе в субъекте РФ.

Содержание региональной бюджетной политики наглядно раскрывает концептуальная схема формирования и реализации (рисунок 3).

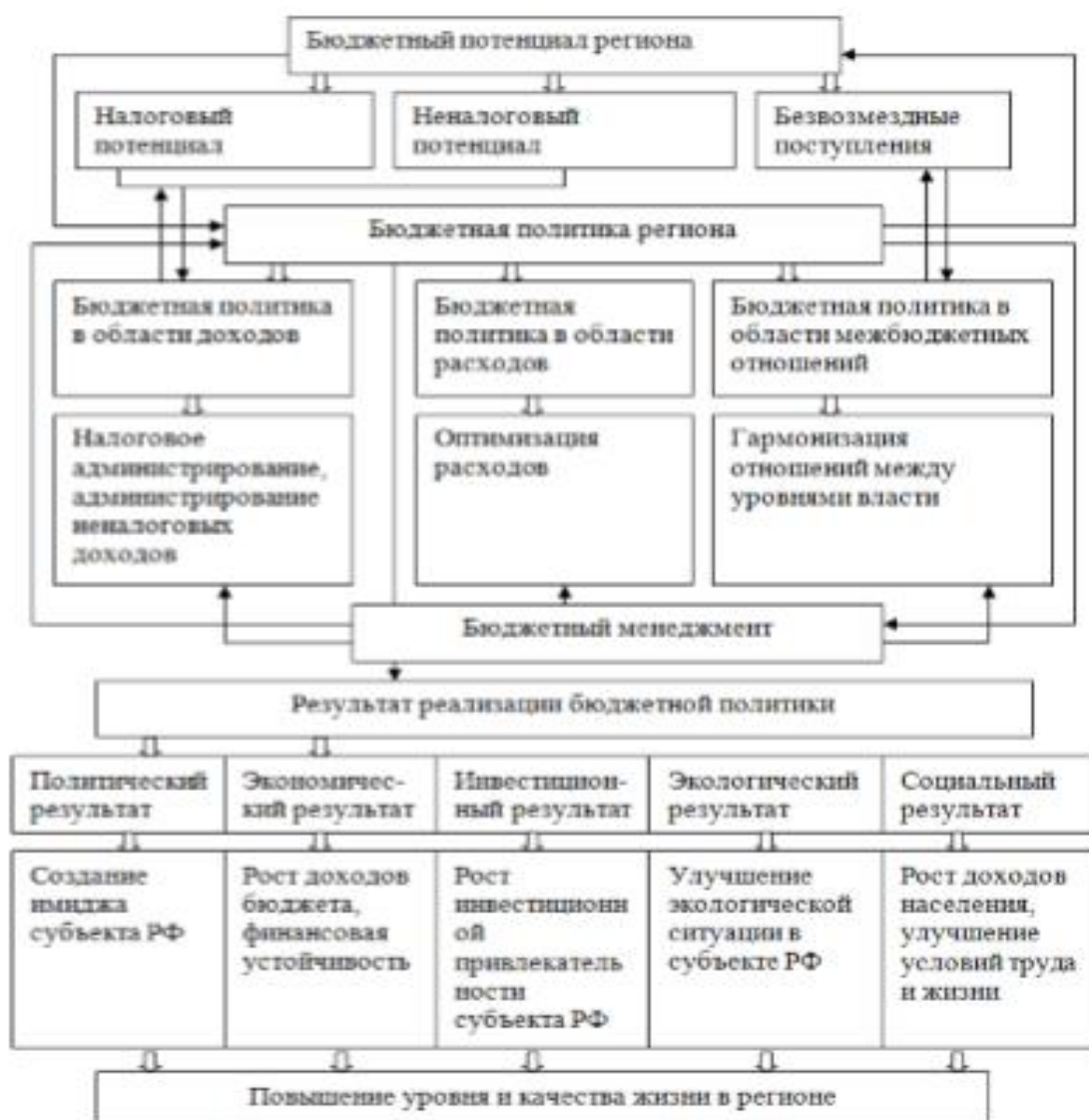


Рисунок 3 – Модель формирования и реализации региональной бюджетной политики

Формирование бюджета субъекта Российской Федерации осуществляется через соответствующий бюджетный механизм и его элементы: бюджетное планирование, бюджетное регулирование и государственный финансовый контроль. Именно использование элементов бюджетного механизма позволяет организовывать бюджетный процесс по составлению и исполнению бюджетов субъектов Российской Федерации.

Задачи формирования бюджетов субъектов Российской Федерации [5]:

- наиболее полная мобилизация доходов в бюджет субъекта Российской Федерации;

- полное и своевременное исполнение расходных обязательств субъектов Российской Федерации;
- обеспечение сбалансированности и устойчивости бюджета субъекта Российской Федерации;
- создание условий для эффективного и ответственного управления региональными финансами, повышения устойчивости бюджетов субъектов Российской Федерации;
- повышение эффективности управления государственными финансами субъектов Российской Федерации [5].

Важным условием эффективного развития субъекта Российской Федерации (муниципального образования) является повышение результативности и прозрачности деятельности исполнительных органов власти, особенно в сфере управления региональными (муниципальными) финансами. Для этого необходимо минимизировать или предотвратить возможные риски в бюджете субъекта Российской Федерации (муниципального образования) и иметь возможность для расчета альтернативных вариантов по расходованию бюджетных средств, в целях выбора оптимального варианта, который наиболее полно отвечает потребностям финансовой ситуации.

Основными видами риска, характерными для бюджетной системы субъекта Российской Федерации (муниципального образования) являются:

- законодательный риск, который возникает вследствие изменения или введения законодательных актов, а также изменения существующих нормативно-правовых документов;
- риск нестабильности финансовой и налоговой политики, который характеризуется конфликтностью, и несогласованность в отношениях «центра» и регионов, а также регионов и местного самоуправления при разработке и реализации финансовой и налоговой политики, налогового законодательства или в процессе исполнения бюджетов и собираемости налогов;

– риск сокращения доли налогового аккумулирования ВВП в бюджетную систему субъекта Российской Федерации (муниципального образования);

– риск сокращения доходов бюджета субъекта Российской Федерации (муниципального образования), который возникает вследствие снижения объемов внешнеторгового оборота. Это связано с изменением внешней политики государства, изменением мировых цен и т.д., что приводит к сокращению объемов внешней торговли субъекта Российской Федерации (муниципального образования). Сокращение доходов бюджета также может происходить вследствие «взрывного» роста импорта, что останавливает приток капитала в неконкурентоспособные отрасли и снижает платежеспособность региональных налогоплательщиков в течение финансового года;

– риск снижения налоговых поступлений от реального сектора экономики, который возникает в результате убыточности предприятий. Этот вид риска является негативным фактором не только для исполнения бюджета, но и для социально-экономического развития территории в целом. Исполнение бюджетных обязательств напрямую зависит от выполнения плана по доходам.

Указанные негативные риски бюджета требуют особого внимания, поскольку их нейтрализация окажет положительное влияние на бюджетную безопасность субъекта Российской Федерации.

В процессе исполнения бюджета субъекта Российской Федерации требуется добиваться:

– ответственности и платежеспособности налогоплательщиков;

– соблюдения обязательности зачисления доходов бюджетов, доходов бюджетов государственных внебюджетных фондов и иных поступлений в бюджетную систему;

– целевого использования бюджетных средств;

– полного и своевременного перечисления бюджетных средств получателям бюджетных средств;

- своевременного доведения до получателей бюджетных средств уведомлений о бюджетных ассигнованиях и уведомлений о лимитах бюджетных обязательств;
- соблюдения предельных размеров дефицитов бюджетов, государственного или муниципального долга и расходов на обслуживание государственного или муниципального долга;
- своевременного предоставления проектов бюджетов и отчетов об исполнении бюджетов.

Бюджетный риск, воздействующий на исполнение бюджета субъекта Российской Федерации (муниципального образования) может привести к следующим бюджетным показателям:

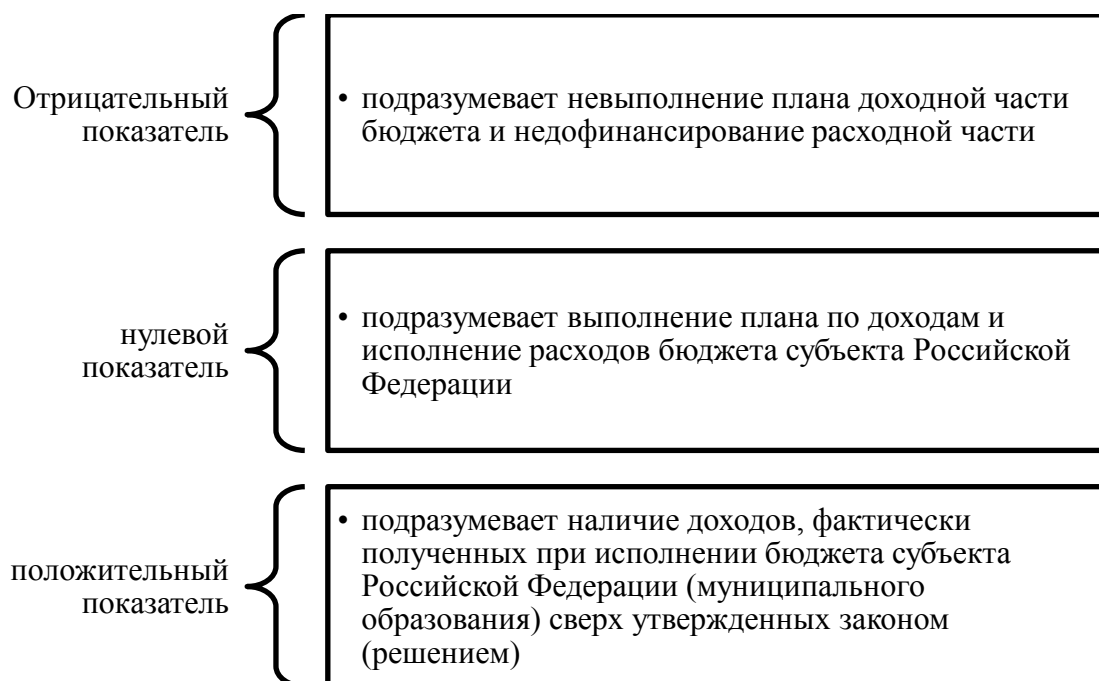


Рисунок 3 – Влияние риска на бюджетные показатели

Таким образом, сказанное ранее позволяет утверждать, что для более качественного и эффективного управления бюджетными средствами участникам бюджетного процесса необходимо своевременно идентифицировать возможные бюджетные риски и определить правильный выбор их оценки.

Все это позволит принять необходимые меры по их предупреждению на уровне субъекта Российской Федерации (муниципального образования).

В процессе развития общественно–политических и экономических отношений страны проблема финансовой устойчивости не теряет своей актуальности.

Развитие рыночной экономики связано с реорганизацией всех экономических отношений, в том числе и финансовых: усиливается значение финансов, усложняются взаимосвязи между субъектами отношений, снижается роль финансов на макроуровне и увеличивается на мезо– и микроуровне [6].

Структура федеративного устройства России, закрепленная Конституцией РФ имеет двухуровневый состав государственных финансов, включающих финансы федеральных органов власти и финансы органов власти субъектов РФ.

Достижение устойчивого экономического роста невозможно без создания устойчивых финансов субъекта Федерации.

В зависимости от направлений развития региональной социально–экономической системы выделяют экономическую, финансовую, экологическую и иные виды устойчивости регионального развития.

Под финансовой устойчивостью региона понимают сбалансированность денежных доходов и расходов региона и их пропорциональное изменение под воздействием внешних и внутренних факторов в целях обеспечения полномочий органов власти региона, его социально–экономического и политического развития в перспективе.

В ходе оценки финансовой устойчивости региона оценивают устойчивость бюджета как главного источника ресурсной базы региона.

Бюджетная устойчивость представляет собой возможность реализации всех региональных планов и программ даже в условиях негативных изменений бюджетного законодательства, собираемости налогов и т.д.

Понятие финансовой устойчивости бюджетов было впервые предложено академиком Г.Б. Поляком. По мнению ученого, уровень устойчивости территориального бюджета определяется объемом средств, необходимых для обеспечения минимальных бюджетных расходов [6].

Устойчивость бюджета имеет большое значение в практике бюджетной работы: в современных условиях необходимо правильно оценивать положение конкретных территориальных образований и на этой основе строить обоснованную бюджетную политику. Устойчивость бюджета должна учитываться в процессе вынесения решения о несостоятельности субъекта власти руководить экономикой и принятия мер ответственности к руководителям такого региона.

Сегодня зарубежными и отечественными учеными разрабатываются многочисленные группы показателей, как простых, так и содержащих сложные методики расчетов. Рассмотрение существующих на сегодняшний день методологических подходов к оценке финансовой устойчивости бюджетов регионов показал, что общепринятой методики не предложено.

К примеру, Данилов П.В. предлагает рассчитывать показатели устойчивости бюджетов с учетом долговой нагрузки, включающие долю расходов на обслуживание муниципального долга в общей сумме расходов, коэффициент покрытия дефицита местного бюджета за счет муниципальных кредитов и займов, коэффициент стоимости использования привлеченных средств, коэффициент финансовой независимости бюджета от привлеченных источников финансирования, коэффициент финансирования расходов за счет привлеченных средств [8].

В свою очередь, Макашина О.В. рассматривает систему показателей, используемую для определения степени устойчивости бюджета, включающую следующий перечень коэффициентов: коэффициент капитализации, коэффициент обеспеченности собственными доходными источниками, коэффициент автономии, коэффициент внешнего финансирования, коэффициент финансовой устойчивости.

Проблемы обеспечения финансовой устойчивости субъектов РФ можно разделить на две группы:

1. Недостаточность объема финансовых ресурсов;

2. Несовершенство финансовой политики государства, деятельности органов управления финансовой системой, недостатками государственного регулирования и контроля функционирования бюджетно–налоговой и банковской системы России.

Недальновидная финансовая и бюджетная политика, ускоренное наращивание экономически необоснованных социальных затрат, неравномерный рост пенсий и опережающий рост доходов населения в сравнении с ростом производительности труда являются корнем бюджетных проблем дотационных регионов.

Устойчивость финансовой системы регионов во многом определяется отношениями между центром и местными властями.

Основными условиями, определяющими финансовую устойчивость на уровне регионов являются:

- платежеспособность всех участников экономического оборота;
- сбалансированность платежного баланса регионов;
- ограниченность внутреннего и внешнего долга;
- бездефицитность регионального бюджета.

Существует ряд угроз финансовой стабильности региона, которые можно разделить на внутривострановые и внутриврегиональные.

Существующие межбюджетные отношения, межрегиональное распределение и перераспределение финансовых ресурсов, финансовые взаиморасчеты между регионами определяют внутривострановые финансовые угрозы, к которым относятся [8]:

- изменение налогового законодательства страны, приводящее к снижению налоговых поступлений в бюджеты регионов;
- возложение на регионы дополнительного бремени расходных обязательств, в первую очередь социальных;
- недофинансирование и несвоевременное предоставление ресурсов на реализацию федеральных целевых программ региональной направленности;

– возложение на регионы расходов на содержание расположенных в регионах федеральных органов и т.д.

К внутрирегиональным угрозам относятся:

– тенденция увеличения внутреннего и внешнего регионального долга при отсутствии источников их покрытия;

– увеличение количества социальных, экономических и финансовых обязательств региона, которые не подкреплены необходимыми источниками;

– рост коррумпированности в финансовой системе региона;

– неразвитость финансовых рынков регионов и т.д.

Нестабильная ситуация в экономике начала складываться в 2013 г. К концу 2014 г. воздействие преимущественно внешних факторов привело к резкому росту инфляции и цен.

Главные удары получили доходы населения и платежеспособный спрос, ускорился спад инвестиций. Пока нет заметного ухудшения в динамике промышленности и состоянии рынков труда в подавляющем большинстве регионов и городов.

В современных условиях ситуация с бюджетами в регионах усложняется, регионы прибегают к привлечению кредитов и размещению облигаций для финансирования дефицита, изыскивают возможности для экономии по расходам.

По прогнозам Минфина, к 2018 году дефицит региональных бюджетов увеличится до 1,8 трлн. рублей. Резкий рост задолженности региональных бюджетов коммерческим банкам отрицательно повлияет на устойчивость бюджета в целом и банковской системы [7].

Для повышения устойчивости бюджетов субъектов РФ можно предложить общие меры финансового регулирования.

Разработка регионами новых инвестиционных проектов может осуществляться регионами с абсолютно устойчивым типом бюджета.

Повышение результативности использования капитальных расходов бюджета, внедрение методики факторного анализа устойчивости бюджета,

совершенствование нормативно–правовой базы в сфере горизонтальных межбюджетных отношений рекомендуется регионам с устойчивым бюджетом.

Оптимизация расходной базы бюджета, развитие предпринимательской деятельности на территории региона можно реализовать в субъектах с относительно устойчивым типом бюджета.

Для регионов с неустойчивым и абсолютно неустойчивым типом бюджетов рекомендуется изменить принципы расходования финансовых ресурсов, усовершенствовать политику в области доходов бюджета субъекта и повысить бюджетную ответственность.

Представляется разумным применение различных способов выхода из сложившейся ситуации по отношению к устойчивости ряда бюджетов субъектов Федерации, среди которых:

- переход на новые механизмы предоставления межбюджетных субсидий и субвенций;
- частичное списание задолженности субъектов перед федеральным центром;
- перекредитование регионов более и дешевыми займами за счет Резервного фонда и Фонда национального благосостояния;
- корректировка президентских указов;
- реструктуризация бюджетных кредитов [7];
- осуществление комплексной оценки необходимых затрат бюджетов всех уровней на реализацию президентских указов и т.д.

Важнейшей задачей субъектов РФ в условиях нестабильной экономики, сохраняющейся на мировых рынках, является ведение сбалансированной и четкой бюджетной политики при условии выполнения всех социальных обязательств. Соответственно неотъемлемой частью мероприятий по повышению устойчивости бюджетов субъектов должен служить переход к программному бюджету. Программно–целевой метод бюджетного планирования обеспечивает связь между выделяемыми ресурсами и результатами их использования, регулирует распределение бюджетных средств между отдельными программами,

способствует большей эффективности и прозрачности, а также усилению ответственности и подотчетности при расходовании средств.

Экономические санкции и напряженная обстановка во взаимоотношениях европейских стран и России показали значительные проблемы развитости внутреннего рынка страны, что должно послужить стимулом, чтобы переосмыслить приоритеты финансовой политики регионов. Сложившаяся внешнеполитическая ситуация должна подтолкнуть регионы к развитию ключевых отраслей и повышению эффективности использования внутренних ресурсов [7]

1.3 Методика оценки бюджетной политики субъекта РФ

Бюджетная устойчивость - это один из главных показателей отрицательного или положительного состояния региона. Оценка бюджетной устойчивости показывает насколько финансовые основы субъекта власти прочны, следовательно, необходимо проводить анализ бюджетов, на предмет их устойчивости, для контроля общего положения. Чтобы хорошо понимать проблему бюджетной устойчивости необходимо провести анализ устойчивости бюджета, на примере Челябинской области.

Финансовая устойчивость является важной составляющей оценки финансового состояния бюджета субъекта и требует анализа. При этом анализе определенная структура и объем бюджетных и финансовых ресурсов субъекта создают возможности для осуществления поставленных целей и задач его социального и экономического развития на конкретном этапе временного периода.

Исходя из выполнения данного анализа, следует различать качественные и количественные методы оценки степени финансовой устойчивости систем экономического происхождения, таких как: экономика страны, субъекта,

учреждения. Эти методы различаются тем, что предоставляют разные результаты оценки и способы выработки.

Задачей качественных оценок является нахождение зон финансовой нестабильности, глубины неустойчивости, в результате чего формирование реакции органов управления на ту или иную оценку.

Выработка качественной оценки заключается в общем мнении об устойчивости исследуемого объекта, рассматриваемой с финансовой точки зрения. В терминах рассматривается как «устойчивое состояние», «относительно устойчивое», «неустойчивое» и прочее, то есть имеет качественный характер.

Количественная оценка нужна для того, чтобы оценить глубину финансовой устойчивости или неустойчивости объекта, она основывается на статистическом анализе показателей. На практике сравнивают параметры разного временного периода, на их основе определяют числовые значения показателей, которые демонстрируют в какой зоне устойчивости находится объект. Результаты количественной оценки показывают насколько можно достаточно полно оценить степень финансовой устойчивости объекта, понять причины ее снижения и поспособствовать ее повышению.

Реализация количественной оценки степени финансовой устойчивости вызывает определенные затруднения, удается осуществить только по отношению к ограниченному кругу параметров состояния, он зависит от вида объекта.

На сегодняшний день нет точного, универсального метода оценки бюджетной устойчивости субъекта, у всех существующих методов есть свои недостатки, однако из большого разнообразия методологических подходов к оценке бюджетной устойчивости выделяют два направления:

1. Конструирование агрегированного интегрального показателя устойчивости региональной экономической системы, то есть горизонтальный и вертикальный анализ;
2. Построение системы частных индикаторов, которые измеряют отдельные аспекты финансовой устойчивости экономической системы субъекта: доля

собственных доходов; уровень бюджетной автономии; уровень бюджетной зависимости и т. д.

Из выше сказанного мы помним, что на сегодняшний момент нельзя выделить универсальный метод, определяющий устойчивость бюджета регионов. Однако, из всех представленных методик можно выделить более подходящую, которая способствует определению бюджетной устойчивости – методика Тишутинной О.И. Анализ бюджета региона можно условно разделить на три блока:

1. Оценка устойчивости бюджета региона;
2. Оценка эффективности бюджета и бюджетной политики;
3. Интегрированная оценка.

Чтобы лучше изучить тему, касающуюся устойчивости бюджета субъекта РФ необходимо провести анализ устойчивости, и использовать для объекта исследования бюджет Челябинской области, применив при этом методику Тишутинной О.И.

Для того, чтобы анализ бюджетной устойчивости Челябинской области оказался более подробным и качественным можно рассчитать следующие показатели:

- коэффициент возобновляемых доходов;
- долю собственных доходов в общей сумме доходов.

При проведении горизонтального анализа сравниваются всегда либо текущие бюджетные показатели с показателями прошлого года, либо плановые показатели с фактическими.

Горизонтальный анализ – сравнение каждой позиции отчетности с позициями из предыдущего периода (по формулам 1, 2).

- 1) Темпы роста доходов:

$$K1 = ((D_n - D_{n-1}) / D_{n-1}) * 100 \% \quad (1)$$

- 2) Темпы роста расходов:

$$K2 = (P_n - P_{n-1}) / P_{n-1} * 100 \% \quad (2)$$

Перейдем к методу вертикального анализа. Благодаря этому методу определяется структура бюджета, часть отдельных бюджетных показателей в конечном показателе, и как они влияют на общие результаты.

Вертикальный анализ – определяет структуру конечных показателей с нахождением влияния отдельно каждой позиции на весь результат в целом (по формулам 3, 4).

1) Доля каждого дохода в общем объеме доходов:

$$K = D_i / \Sigma D \quad (3)$$

2) Доля каждого расхода в общем объеме расходов:

$$K = P_i / \Sigma P \quad (4)$$

В первом блоке анализа устойчивости бюджета нужно проводить оценку относительных бюджетных показателей. Относительные бюджетные показатели – индексы и удельные веса, которые определяют состояние бюджета субъекта в целом, выражающие отношение абсолютных бюджетных показателей. Для этого мы используем вертикальный и горизонтальный анализы.

Результаты этих анализов продемонстрируют устойчивость и независимость бюджета региона. Предложенные показатели нужно рассчитывать по региональному бюджету (таблица 2). Стоит отметить, что с помощью двух последних показателей можно ликвидировать некоторые проблемы, связанные с доходной частью бюджета: уровень возобновляемых доходов (говорит о стабильности бюджета); долю собственных доходов в общей сумме доходов бюджета (говорит о независимости бюджета).

Таблица 2 – Показатели устойчивости бюджета и эффективности бюджетной политики региона

| Показатели независимости и устойчивости бюджета региона | | |
|---|-----------------|---|
| Наименование показателя | Формула расчета | Пояснение |
| 1) Уровень бюджетной автономии | ДП / Д | ДП – Доходы – Безвозмездные поступления; Д – общие доходы |
| 2) Уровень бюджетной зависимости | БП / Д | БП – безвозмездные поступления; Д – общие доходы |

Окончание таблицы 2

| Показатели независимости и устойчивости бюджета региона | | |
|--|-----------------|---|
| Наименование показателя | Формула расчета | Пояснение |
| Показатели эффективности бюджетной политики региона | | |
| Показатель | Формула | Пояснения |
| 4) Уровень дефицита бюджета | Деф / ДП | Деф – дефицит бюджета; ДП – Доходы – Безвозмездные поступления |
| 5) Индекс бюджетного покрытия | Д / Р | Индекс бюджетного покрытия свидетельствует о том, в какой степени бюджетные расходы покрываются доходами. Р – общая сумма расходов бюджета; Д – общая сумма доходов бюджета |
| 6) Уровень деловой активности региональных органов | Днен / ДП | Днен – неналоговые доходы; ДП – Доходы – Безвозмездные поступления |
| 7) Уровень налоговых доходов в сумме полученных доходов | ДН / ДП | ДН – налоговые доходы; ДП – Доходы – Безвозмездные поступления |
| 8) Уровень бюджетных доходов на душу населения | Д / ЧН | Д – общая сумма доходов бюджета; ЧН – численность населения |
| 9) Степень бюджетной обеспеченности населения | Р / ЧН | Р – общая сумма расходов бюджета; ЧН – числен. населения |
| 10) Индекс экспортной зависимости бюджета | Дтр / Этр | Дтр – темпы роста доходов бюджета; Этр – темпы роста объемов экспорта региона |
| 11) Коэффициент возобновляемых доходов | $(Н+НН-ИН) / Д$ | Н – налоговые доходы, НН – неналоговые доходы; ИН – исключаемые налоги (доходы от продажи материальных и нематериальных активов, штрафы и прочие неналоговые доходы) |
| 12) Доля собственных доходов в общей сумме доходов бюджета | Д соб / Д | Д соб – собственные доходы бюджета (Н+НН), Д – общая сумма доходов бюджета |

На втором этапе необходимо провести сравнительный анализ трех первых бюджетных показателей из таблицы 2 с критическими для рассматриваемых показателей и произвести рейтинговую оценку независимости и устойчивости регионального бюджета субъекта Российской Федерации. Значения критических

показателей были получены после обобщения различных точек зрения исследователей в области бюджетного анализа, зарубежного опыта (таблица 3).

Таблица 3 – Рейтинговая оценка независимости и устойчивости бюджета региона

| Показатель | Значение показателей, рассчитанных по бюджету | Балл по бюджету |
|--------------------------------|---|-----------------|
| Абсолютная устойчивость | | |
| Уровень автономности | >0,7 | +2 |
| Степень зависимости | <0,3 | +2 |
| Степень устойчивости | | +2 |
| Нормальная устойчивость | | |
| Уровень автономности | >0,6 | +1 |
| Степень зависимости | <0,4 | +1 |
| Степень устойчивости | 0,3-0,6 | +1 |
| Неустойчивый бюджет | | |
| Уровень автономности | <=0,6 | 0 |
| Степень зависимости | >0,4 | 0 |
| Степень устойчивости | 0,6-1 | 0 |
| Критическая ситуация | | |
| Уровень автономности | <0,4 | -1 |
| Степень зависимости | >0,6 | -1 |
| Степень устойчивости | >1 | -1 |

На каком этапе устойчивости находится бюджет региона, можно определить во втором блоке – из данных таблицы 3. Для того, чтобы дать оценку эффективности бюджетной политики рассматриваются показатели из таблицы 2. Рассчитать фактические значения остальных бюджетных показателей, далее сравнить их с критическими значениями таблица 4.

В изучении расчетных показателей комплексного анализа есть сложность, которая заключается в том, что их оценки разнонаправлены. Для достижения цели сглаживания данного недостатка для оценки устойчивости бюджета региона, также эффективности бюджетной политики региона использовался балльный метод оценки.

Для проведения рейтинговой оценки региона необходимо получить общую сумму баллов по всем расчетным бюджетным показателям, перед этим необходимо узнать к какой группе относится данная территория.

Таким образом, по результатам таблиц 3, 4 видно, что значения каждого бюджетного показателя имеют четыре стадии балльной оценки: от -1 до $+2$, которая влияет на конечную балльную оценку. Исходя из полученных показателей, рассчитанных по бюджету, можно выяснить итоговую балльную оценку бюджета региона.

Каждое попадание значений, рассчитанных бюджетных показателей, в критическую зону, наделяется самым минимальным баллом (-1), если попадание в зону опасности, то нулевым баллом, в зону относительной устойчивости – одним баллом, в зону абсолютной устойчивости – самым максимальным баллом (2).

После вычисления попадания значений, рассчитанных бюджетных показателей необходимо сложить все баллы, полученные по десяти бюджетным показателям и получить, чему равна итоговая балльная оценка бюджета региона, она может принимать значения от -10 и до $+20$. Исходя из этого, можно выделить четыре группы состояния региона с такими интервалами:

- 1) зона благополучия, в данной группе высокий уровень бюджетных показателей (от 14 до 20);
- 2) зона относительной устойчивости, в данной группе средний уровень бюджетных показателей (от 7 до 14);
- 3) зона опасности, низкий уровень (от 0 до 7 баллов);
- 4) критическая зона (от -10 до 0 баллов).

Для проведения данного анализа необходимо владеть информацией, источниками которой являются:

- региональный бюджет РФ;
- отчет об его исполнении, сводный финансовый баланс региона;
- планы социально-экономического развития;

– статистическая отчетность.

Таблица 4 – Оценка эффективности бюджетной политики региона

| Показатель | Значение показателей, рассчитанных по бюджету | Балл по бюджету |
|--|---|-----------------|
| Уровень дефицита бюджета | – | +2 |
| | $\leq 0,1 $ | +1 |
| | $< 0,15 $ | 0 |
| | $\geq 0,15 $ | -1 |
| Индекс бюджетного покрытия, ед. | > 1 | +2 |
| | $= 1$ | +1 |
| | $\geq 0,95$ | 0 |
| | $< 0,95$ | -1 |
| Уровень деловой активности региональных органов власти | $\geq 0,2$ | +2 |
| | 0,10-0,19 | +1 |
| | 0,05-0,09 | 0 |
| | $< 0,05$ | -1 |
| Уровень налоговых доходов в сумме полученных доходов | $\leq 0,8$ | +2 |
| | $\leq 0,9$ | +1 |
| | $\leq 0,95$ | 0 |
| | $> 0,95$ | -1 |
| Уровень бюджетных доходов на душу населения, тыс. руб. на 1 человека | Показатель растет, темпы роста опережают уровень инфляции | +2 |
| | Показатель растет, но темпы роста ниже уровня инфляции | +1 |
| | Показатель не возрастает | 0 |
| | Показатель снижается | -1 |
| Степень бюджетной обеспеченности населения, тыс. руб. на 1 человека | Показатель растет, темпы роста опережают уровень инфляции | +2 |
| | Показатель растет, но темпы роста ниже уровня инфляции | +1 |
| | Показатель не возрастает | 0 |
| | Показатель снижается | -1 |
| Индекс экспортной зависимости бюджета, ед. | > 1 | +2 |
| | $= 1$ | +1 |
| | $\geq 0,95$ | 0 |
| | $< 0,95$ | -1 |

Отсюда следует, что оценка региона должна включать четыре группы состояния региона (таблица 5). Данный бюджетный анализ основывается на показателях, которые сгруппированы по критериям, определяющим состояние бюджета и эффективность бюджетной политики региона.

Таблица 5 – Бюджетный анализ состояния региона

| Показатель | Характеристика региона | Кол-во баллов |
|--------------|--|---------------|
| Сумма баллов | Устойчивый регион со стабильным развитием, бюджет практически не требует предоставления межбюджетных трансфертов из вышестоящего бюджета (исключение может составлять финансирование федеральных законов в рамках переданных полномочий), регион финансово независим, бюджет абсолютно устойчив | 15-20 |
| | Развивающийся регион, при этом есть отдельные проблемы с финансированием расходов собственными доходами, требуются дополнительные ресурсы, перечисляемые региону на долговременной основе, что в перспективе позволит стать региону динамично развивающимся и финансово стабильным | 8-14 |
| | Дотационный регион, который требует значительной помощи из вышестоящего бюджета. Необходим контроль над динамикой основных социально-экономических показателей и развития региона вышестоящим уровнем бюджетной системы в целях своевременного реагирования на негативные проявления в социально-экономическом развитии. В случае необходимости возможно оказание дополнительной помощи региону или корректировка программы социально-экономического развития, что может привести к повышению финансовой стабильности территории без дополнительных вложений финансовых ресурсов | 0-7 |
| | Регион с кризисной ситуацией – депрессивный. Бюджет требует активной поддержки вышестоящего уровня. Необходимо вмешательство федерального центра, и разработка федеральной программы экономического и социального развития | <0 |

Из вышесказанного можно сделать вывод, что все данные бюджетного анализа помогают выявить на ранних стадиях проблемы развития региона. Для объективного и полного понимания анализа финансовой устойчивости территории предложена методика, которая включает в себя три блока анализа бюджета региона:

- оценка устойчивости бюджета региона;
- оценка эффективности бюджета
- оценка, которая дает характеристику региону.

Предложенная методика способствует определению направления проведения государственной политики межбюджетных отношений, в целях исправления имеющихся отклонений.

2 АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ БЮДЖЕТНОЙ ПОЛИТИКИ РЕГИОНА

2. 1 Оценка устойчивости доходной базы для реализации бюджетной политики

Таблица 6 – Агрегированные данные для анализа сбалансированности бюджета Челябинской области

| Показатели | 2013 | 2014 | 2015 |
|--------------------------------|------------|-------------|-------------|
| | Млн. руб. | Млн. руб. | Млн. руб. |
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| Налоговые доходы (ДН) | 74 120, 28 | 85 251, 04 | 95 887, 86 |
| Неналоговые доходы (НД) | 1 618, 58 | 1 905, 42 | 3 182, 02 |
| Безвозмездные поступления (БП) | 22 649, 37 | 25 475, 01 | 26 839, 2 |
| Общие доходы (Д) | 98 388, 23 | 112 631, 48 | 125 909, 08 |

Источник: Официальный сайт Правительства Челябинской области. – Режим доступа: <http://www.pravmin74.ru>.

Таблица 7 – Удельный вес показателей в общих доходах

| Показатели | 2013 | 2014 | 2015 |
|--------------------------------|---------|---------|---------|
| | Уд. вес | Уд. вес | Уд. вес |
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| Налоговые доходы (ДН) | 75, 33% | 75, 69% | 76, 16% |
| Неналоговые доходы (НД) | 1, 65% | 1, 69% | 2, 53% |
| Безвозмездные поступления (БП) | 23, 02% | 22, 62% | 21, 32% |
| Общие доходы (Д) | 100% | 100% | 100% |

Исходя из таблиц 6 и 7, можно сделать вывод: налоговые доходы составляют основную часть доходов бюджета, более 75%, и с каждым годом увеличиваются (в 2013 году - 75,33%, в 2014 году - 75,69%, в 2014 году - 76,16%). Безвозмездные поступления являются вторым по величине источником дохода. Самые небольшие по объему являются неналоговые доходы. Отмечается положительная тенденция сокращения доли безвозмездных поступлений.

Таблица 8 – Динамика показателей агрегированных данных

| Показатели | Темп прироста, % | |
|--------------------------------|------------------|-----------|
| | 2014/2013 | 2015/2014 |
| 1 | 2 | 3 |
| Налоговые доходы (ДН) | 15, 02 | 12, 48 |
| Неналоговые доходы (НД) | 17, 72 | 66, 99 |
| Безвозмездные поступления (БП) | 12, 48 | 5, 36 |
| Общие доходы (Д) | 14, 48 | 11, 79 |

Динамика показателей агрегированных данных графически представлена на рисунке 4.

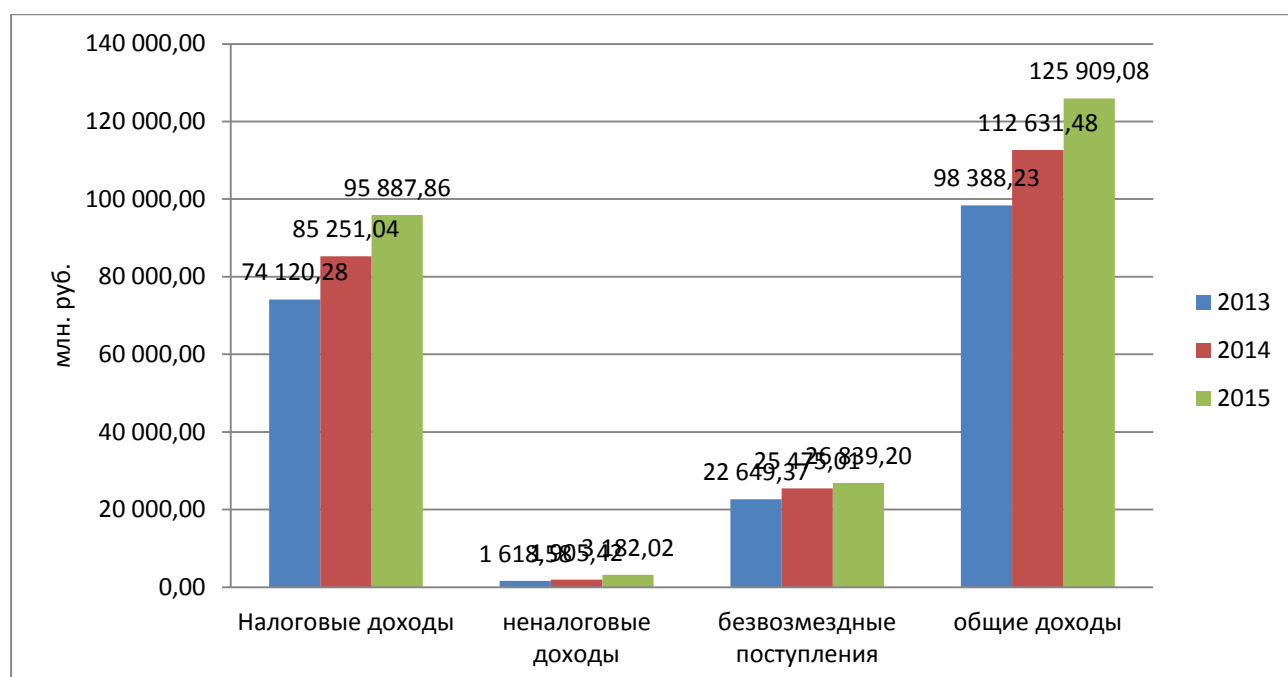


Рисунок 4 – Динамика показателей агрегированных данных

По данным анализа показателей бюджета Челябинской области мы пришли к выводу, что рост налоговых доходов увеличивается. С 2013 по 2014 безвозмездные поступления увеличились на 12,48 %, но с 2014 по 2015 уменьшились на 7,12%, что связано с внешними экономическими факторами. Представим в таблицах 9-14 показатели налоговых и неналоговых доходов бюджета Челябинской области, а в таблицах 15-17 доходы от безвозмездных поступлений за 2013-2015:

Таблица 9 – Налоговые доходы бюджета Челябинской области за 2013-2015 годы

| Показатели | 2013 | 2014 | 2015 |
|--|------------|-------------|-------------|
| | Млн. руб. | Млн. руб. | Млн. руб. |
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| Доходы бюджета – Всего | 98 388, 23 | 112 631, 48 | 125 909, 08 |
| Налоги на прибыль, доходы | 45 104, 39 | 56 715, 48 | 68 165, 05 |
| Налоги на товары (работы, услуги), реализуемые на территории РФ | 9 951,01 | 8 205, 68 | 5 845, 13 |
| Налоги на совокупный доход | 4 199, 24 | 4 547, 68 | 5 065, 6 |
| Налоги на имущество | 14 182, 71 | 15 214, 96 | 15 863 |
| Налоги, сборы и регулярные платежи за пользование природными ресурсами | 565, 02 | 531, 36 | 671,4 |
| Государственная пошлина | 33, 36 | 34,42 | 38, 09 |

Источник: Официальный сайт Правительства Челябинской области. – Режим доступа: <http://www.pravmin74.ru>.

Таблица 10 – Удельный вес налоговых доходов

| Показатели | 2013 | 2014 | 2015 |
|--|---------|---------|---------|
| | Уд. вес | Уд. вес | Уд. вес |
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| Доходы бюджета – Всего | 100% | 100% | 100% |
| Налоги на прибыль, доходы | 60, 85% | 66, 53% | 54, 14% |
| Налоги на товары (работы, услуги), реализуемые на территории РФ | 13, 43% | 9, 63% | 4, 64% |
| Налоги на совокупный доход | 5, 67% | 5, 33% | 4, 02% |
| Налоги на имущество | 19, 13% | 17, 85% | 12, 6% |
| Налоги, сборы и регулярные платежи за пользование природными ресурсами | 0, 76% | 0, 62% | 0, 53% |
| Государственная пошлина | 0, 05% | 0, 04% | 0, 03% |

Таблицы 9 – 10 демонстрируют нам: наибольший показатель отображается налогом на прибыль, доходы. С 2013 по 2014 показатель увеличивался, а в 2015 сократился на 12,39%. Налог на имущество является вторым, и за наблюдаемый период идет к сокращению. Государственные пошлины так же отображают нестабильный объем доходов, и в тоже время являются самым маленьким по объему налоговым доходом.

Таблица 11 – Динамика налоговых доходов

| Показатели | Темп прироста, % | |
|--|------------------|-----------|
| | 2014/2013 | 2015/2014 |
| 1 | 2 | 3 |
| Налоги на прибыль, доходы | 25,74 | 20,19 |
| Налоги на товары (работы, услуги), реализуемые на территории РФ | -17,54 | -28,77 |
| Налоги на совокупный доход | 8,30 | 11,39 |
| Налоги на имущество | 7,28 | 4,26 |
| Налоги, сборы и регулярные платежи за пользование природными ресурсами | -5,96 | 26,36 |
| Государственная пошлина | 3,16 | 10,66 |

Графически динамика налоговых доходов представлена на рисунке 5.

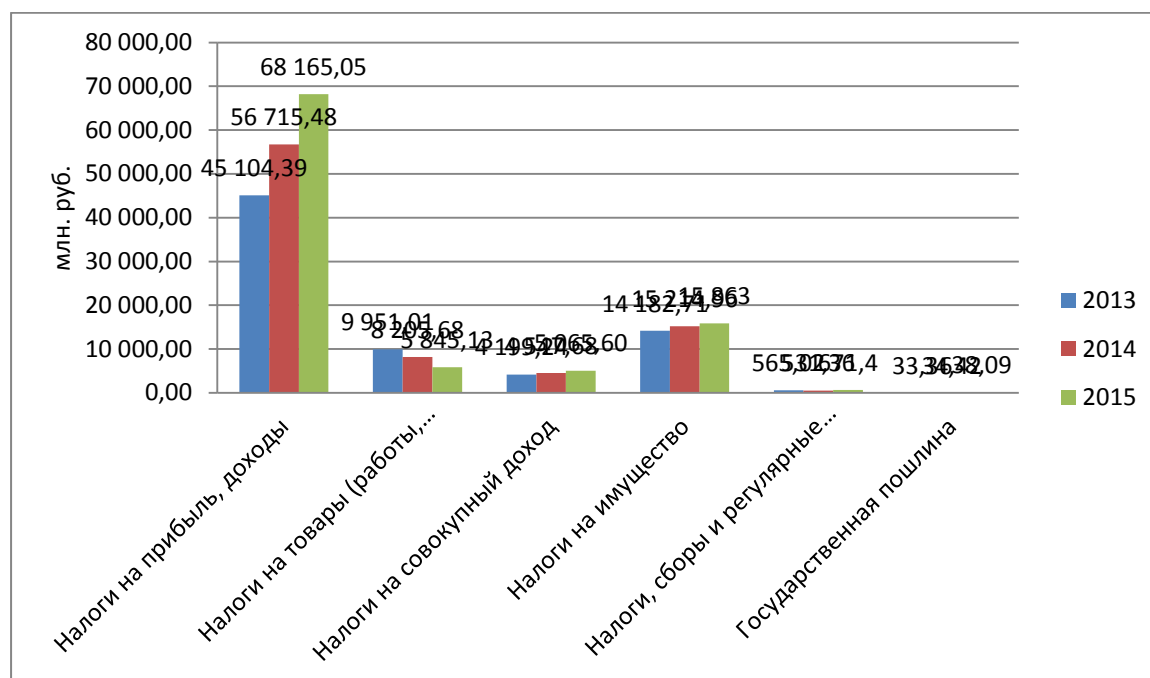


Рисунок 5 – Динамика налоговых доходов

Из таблицы 11 мы видим, что налог на прибыль терпит сокращение. Налог на имущество также сокращается на 3,02%. Значительно упали налоги на товары (работы, услуги), реализуемые на территории российской федерации в 2014-2015 годах на 28,77%.

Таблица 12 – Неналоговые доходы бюджета Челябинской области за 2013-2015 годы

| Показатели | 2013 | 2014 | 2015 |
|------------|-----------|-----------|-----------|
| | Млн. руб. | Млн. руб. | Млн. руб. |
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| | | | |

| | | | |
|--|-----------|------------|------------|
| Доходы бюджета – Всего | 98 388,23 | 112 631,48 | 125 909,08 |
| Задолженность и перерасчеты по отмененным налогам, сборам и иным обязательным платежам | 84,55 | 1,46 | 1,4 |

Окончание таблицы 12

| Показатели | 2013 | 2014 | 2015 |
|---|-----------|-----------|-----------|
| | Млн. руб. | Млн. руб. | Млн. руб. |
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| Доходы от продажи материальных и нематериальных активов | 118,48 | 295,81 | 49,02 |
| Административные платежи и сборы | 3,21 | 3,71 | 4,91 |
| Штрафы, санкции, возмещение ущерба | 362,71 | 761,34 | 1 046,49 |
| Прочие неналоговые доходы | -1,3 | 1,62 | 84,78 |

Источник: Официальный сайт Правительства Челябинской области. – Режим доступа: <http://www.pravmin74.ru>.

Таблица 13 – Удельный вес неналоговых доходов

| Показатели | 2013 | 2014 | 2015 |
|---|---------|---------|---------|
| | Уд. вес | Уд. вес | Уд. вес |
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| Доходы бюджета – Всего | 100% | 100% | 100% |
| Задолженность и перерасчеты по отмененным налогам, сборам и иным обязательным платежам | 5,22% | 0,08% | 0,001% |
| Доходы от использования имущества, находящегося в государственной и муниципальной собственности | 43,11% | 9,88% | 1,28% |
| Платежи при пользовании природными ресурсами | 18,56% | 16,44% | 0,23% |
| Доходы от оказания платных услуг (работ) и компенсации затрат государства | 8,46% | 17,91% | 0,07% |
| Доходы от продажи материальных и нематериальных активов | 7,32% | 15,52% | 0,04% |
| Административные платежи и сборы | 0,20% | 0,19% | 0,004% |
| Штрафы, санкции, возмещение ущерба | 22,41% | 39,96% | 0,83% |
| Прочие неналоговые доходы | -0,08% | 0,09% | 0,07% |

По данным таблиц 12-13 можно сделать вывод, что в 2015 году доли неналоговых доходов значительно сократились. Наибольшую долю 2015 году составляет доходы от использования имущества, находящегося в государственной

и муниципальной собственности (1,28%). Вторым показателем являются штрафы, санкции и возмещение ущерба. С 2013 по 2014 происходил рост доли, а в 2015 году значительно сократился.

Таблица 14 – Динамика неналоговых доходов

| Показатели | Темп прироста, % | |
|---|------------------|-----------|
| | 2014/2013 | 2015/2014 |
| 1 | 2 | 3 |
| Задолженность и перерасчеты по отмененным налогам, сборам и иным обязательным платежам | -98,27 | -4,11 |
| Доходы от использования имущества, находящегося в государственной и муниципальной собственности | -73,01 | 753,1 |
| Платежи при пользовании природными ресурсами | 4,31 | -5,84 |
| Доходы от оказания платных услуг (работ) и компенсации затрат государства | 148,54 | -72,47 |
| Доходы от продажи материальных и нематериальных активов | 149,68 | -83,43 |
| Административные платежи и сборы | 15,34 | 32,35 |
| Штрафы, санкции, возмещение ущерба | 109,9 | 37,45 |
| Прочие неналоговые доходы | -225,07 | 5133,33 |

Графически динамика неналоговых доходов представлена на рисунке 6.

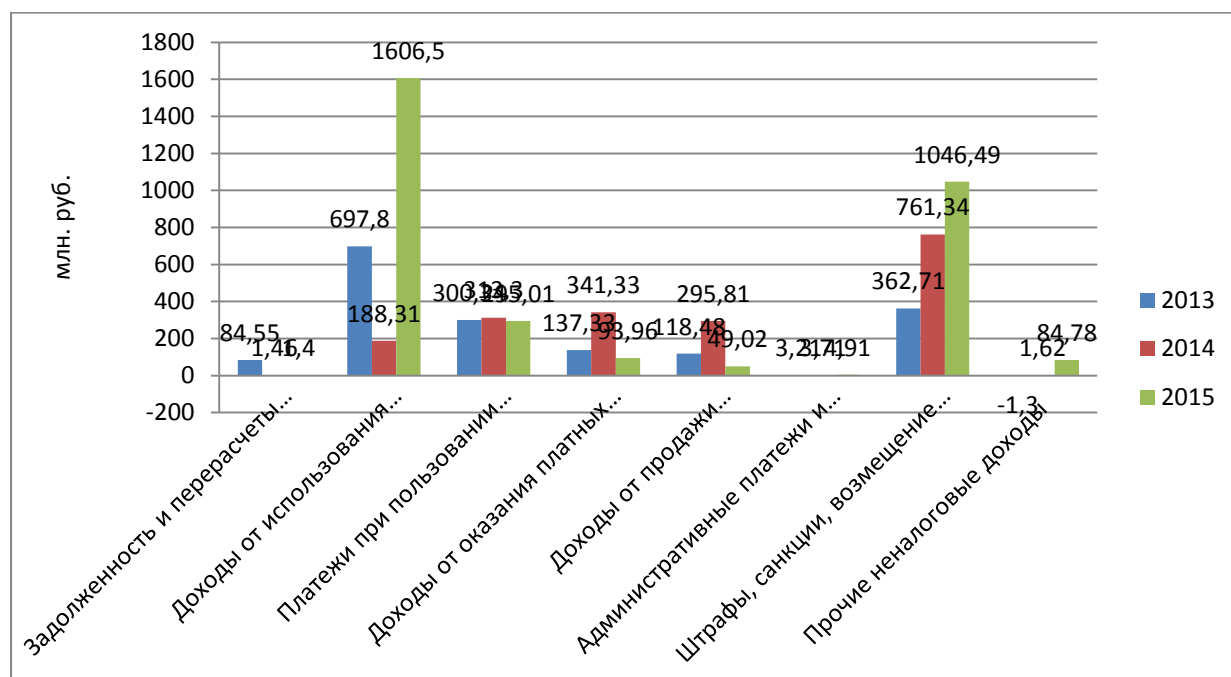


Рисунок 6 – Динамика неналоговых доходов

Вывод по таблице 14: значительное повышение отмечается в таких показателях как: доходы от использования имущества, находящегося в

государственной и муниципальной собственности, административные платежи и сборы, прочие неналоговые доходы. В платежах при пользовании природными ресурсами, доходах от оказания платных услуг (работ) и компенсации затрат государства, доходах от продажи материальных и нематериальных активов, штрафах, санкциях, возмещении ущерба за 2015 год наблюдается значительное сокращение.

Таблица 15 – Безвозмездные поступления бюджета Челябинской области за 2013-2015 годы

| Показатели | 2013 | 2014 | 2015 |
|--|-----------|------------|------------|
| | Млн. руб. | Млн. руб. | Млн. руб. |
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| Доходы бюджета – Всего | 98 388,23 | 112 631,48 | 125 909,08 |
| 1. безвозмездные поступления | 22 649,37 | 25 475,01 | 26 839,2 |
| 2. безвозмездные поступления от других бюджетов бюджетной системы российской федерации | 22 456,11 | 25 517,58 | 25 515,74 |
| 2.1. Дотации бюджетам субъектов Российской Федерации и муниципальных образований | 7 460,2 | 10 115,02 | 8 694,79 |
| 2.2. Субсидии бюджетам субъектов Российской Федерации и муниципальных образований (межбюджетные субсидии) | 7 537,24 | 5 859,38 | 5 365,99 |
| 2.3. Субвенции бюджетам субъектов Российской Федерации и муниципальных образований | 6 040,48 | 7 037,58 | 7 667,77 |
| 2.4. Иные межбюджетные трансферты | 1 418,17 | 2 505,6 | 3 787,19 |
| 3. безвозмездные поступления от государственных (муниципальных) организаций | 1 089,75 | 825,31 | 641,06 |
| 4. прочие безвозмездные поступления | 0,03 | 0,03 | - |
| 5. доходы бюджетов бюджетной системы российской федерации от возврата бюджетами бюджетной системы российской федерации и организациями остатков субсидий, субвенций и иных межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение, прошлых лет | 359,97 | 401,34 | 1 225,26 |
| 6. возврат остатков субсидий, субвенций и иных межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение, прошлых лет | - 1 256,5 | - 1 269,25 | - 542,86 |

Источник: Официальный сайт Правительства Челябинской области. – Режим доступа: <http://www.pravmin74.ru>.

Таблица 16 – Удельный вес безвозмездных поступлений

| Показатели | 2013 | 2014 | 2015 |
|--|---------|---------|--------|
| | Уд. вес | Уд. вес | Уд.вес |
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| Доходы бюджета – Всего | 100% | 100% | 100% |
| 1. безвозмездные поступления | 100% | 100% | 100% |
| 2. безвозмездные поступления от других бюджетов бюджетной системы российской федерации | 99,15% | 100% | 95,07% |
| 2.1. Дотации бюджетам субъектов Российской Федерации и муниципальных образований | 32,94% | 39,71% | 32,4% |
| 2.2. Субсидии бюджетам субъектов Российской Федерации и муниципальных образований (межбюджетные субсидии) | 33,28% | 23% | 19,99% |
| 2.3. Субвенции бюджетам субъектов Российской Федерации и муниципальных образований | 26,67% | 27,63% | 28,57% |
| 2.4. Другие межбюджетные трансферты | 6,26% | 9,84% | 14,11% |
| 3. безвозмездные поступления от государственных (муниципальных) организаций | 4,81% | 3,24% | 2,39% |
| 4. прочие безвозмездные поступления | 0 | 0 | - |
| 5. доходы бюджетов бюджетной системы российской федерации от возврата бюджетами бюджетной системы российской федерации и организациями остатков субсидий, субвенций и иных межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение, прошлых лет | 1,59% | 1,58% | 4,57% |
| 6. возврат остатков субсидий, субвенций и иных межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение, прошлых лет | -5,55% | -4,98% | -2,02% |

По результатам данных анализа безвозмездных поступлений можно сделать вывод: основная доля безвозмездных поступлений поступают от других бюджетов бюджетной системы РФ (более 95%). Не стабильны показатели дотаций бюджета субъектов Российской Федерации и муниципальных

образований за анализируемый период. В показателе субсидии бюджетам субъектов РФ и муниципальных образований (межбюджетные субсидии) наблюдается падение. Сохраняют стабильный объем доходов субвенции бюджетам субъектов Российской Федерации и муниципальных образований.

Таблица 17 – Динамика безвозмездных поступлений

| Показатели | Темп прироста, % | |
|--|------------------|-----------|
| | 2014/2013 | 2015/2014 |
| 1 | 2 | 3 |
| 1. безвозмездные поступления | 12,48 | 5,36 |
| 2. безвозмездные поступления от других бюджетов бюджетной системы российской федерации | 13,63 | -0,007 |
| 2.1. Дотации бюджетам субъектов Российской Федерации и муниципальных образований | 35,59 | -14,04 |
| 2.2. Субсидии бюджетам субъектов Российской Федерации и муниципальных образований (межбюджетные субсидии) | -22,26 | -8,42 |
| 2.3. Субвенции бюджетам субъектов Российской Федерации и муниципальных образований | 16,51 | 8,95 |
| 2.4. Иные межбюджетные трансферты | 76,68 | 51,15 |
| 3. безвозмездные поступления от государственных (муниципальных) организаций | -24,27 | -22,32 |
| 4. прочие безвозмездные поступления | 0 | - |
| 5. доходы бюджетов бюджетной системы российской федерации от возврата бюджетами бюджетной системы российской федерации и организациями остатков субсидий, субвенций и иных межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение, прошлых лет | 11,49 | 205,29 |
| 6. возврат остатков субсидий, субвенций и иных межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение, прошлых лет | 1,01 | -57,23 |

Графически динамика безвозмездных поступлений представлена на рисунке 7.

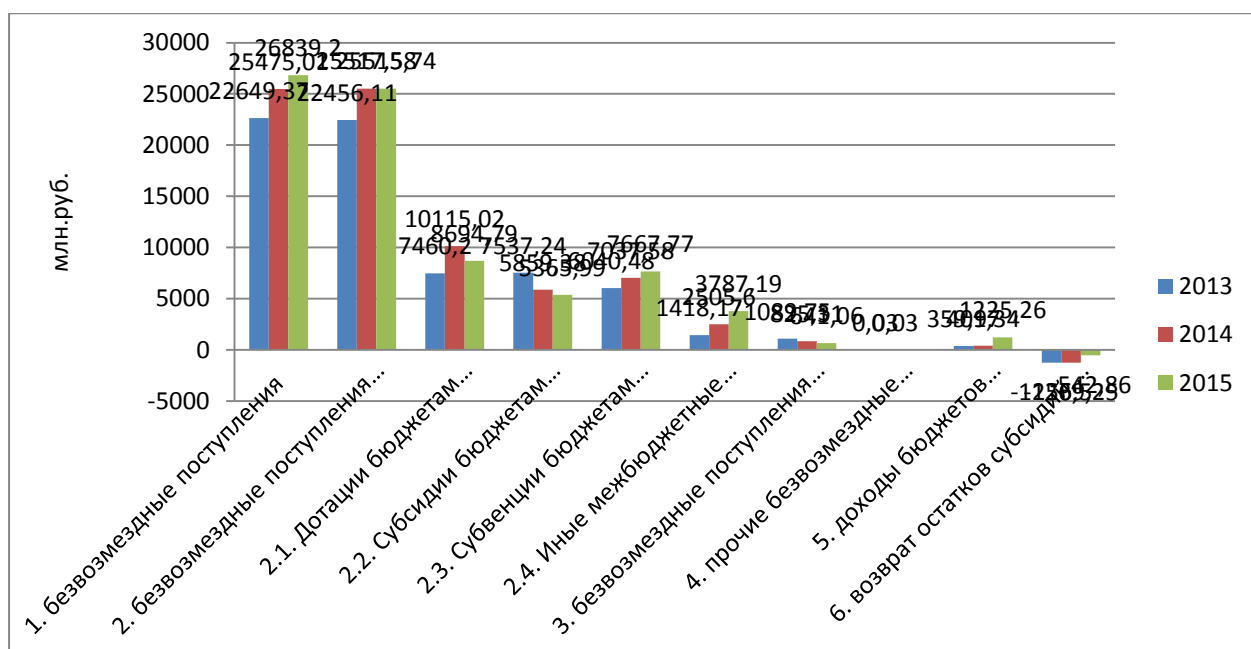


Рисунок 7 – Динамика безвозмездных поступлений

Доходы областного бюджета Челябинской области с каждым годом, с 2013 по 2015, увеличились. В областном бюджете доля собственных доходов составила 75%. Остальные средства – поступления с федерального уровня. Более 63% общего объема доходов региона в 2013 году формировалось за счет трансфертов из областного бюджета. В 2013 году доля налоговых и неналоговых доходов областного бюджета составляет 77%. Экономическая структура доходов за прошедший год не достигла значительных изменений. Основными отраслями областного бюджета Челябинской области, являются пищевая промышленность, транспорт, металлургия, торговля. В 2015 году областной бюджет сократился на 2,69%, по сравнению с 2014 годом. Более 77% из них составляют собственные – налоговые и неналоговые — доходы. За год собственные доходы Челябинской области увеличившись по отношению к 2014 году. Первоначальный годовой план перевыполнен на 7,9%. В 2014 году поступления от налога на прибыль показали хороший прирост на 25,74% благодаря улучшению финансовых показателей предприятий и снижению объема возвратов. Основной прирост обеспечила металлургия.

2.2 Анализ результативности бюджетной политики

Таблица 18 – Вспомогательные данные для оценки: независимости и устойчивости бюджета; эффективности бюджетной политики Челябинской области

| Показатели | 2013(млн.) | 2014(млн.) | 2015(млн.) |
|-------------------------------------|------------|------------|------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| Налоговые доходы (ДН) | 74 120,28 | 85 251,04 | 95 887,86 |
| Неналоговые доходы (НД) | 1 618,58 | 1 905,42 | 3 182,02 |
| Налоговые и неналоговые доходы (ДП) | 75 738,86 | 87 156,47 | 99 069,88 |
| Безвозмездные поступления (БП) | 22 649,37 | 25 475,01 | 26 839,2 |
| Общие доходы (Д) | 98 388,23 | 112 631,48 | 125 909,08 |
| Расходы (Р) | 109 591,19 | 116 905,83 | 126 324,13 |
| Размер дефицита (-), профицита (+) | -11 202,96 | -4 274,36 | -415,05 |
| Численность населения (ЧН) | 3,485 | 3,490 | 3,500 |

Источник: Официальный сайт Правительства Челябинской области. – Режим доступа: <http://www.pravmin74.ru>.

Первый блок – Оценка независимости и устойчивости бюджета Челябинской области. Целью данного блока является: определить степень независимости и устойчивости бюджета Челябинской области, определить слабые стороны регионального бюджета.

Определим независимость и устойчивость субъекта РФ. Для этого необходимо рассчитать ряд показателей:

- 1) Уровень бюджетной автономии.

$$\text{УБА} = \text{ДП/Д} \quad (5)$$

Таблица 19 – Уровень бюджетной автономии

| Показатель | 2013 | 2014 | 2015 |
|-------------------------------------|-----------|------------|------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| Налоговые и неналоговые доходы (ДП) | 75 738,86 | 87 156,47 | 99 069,88 |
| Общие доходы (Д) | 98 388,23 | 112 631,48 | 125 909,08 |
| Уровень бюджетной автономии (УБА) | 0,77 | 0,77 | 0,79 |

Графически уровень бюджетной автономии представлен на рисунке 8.

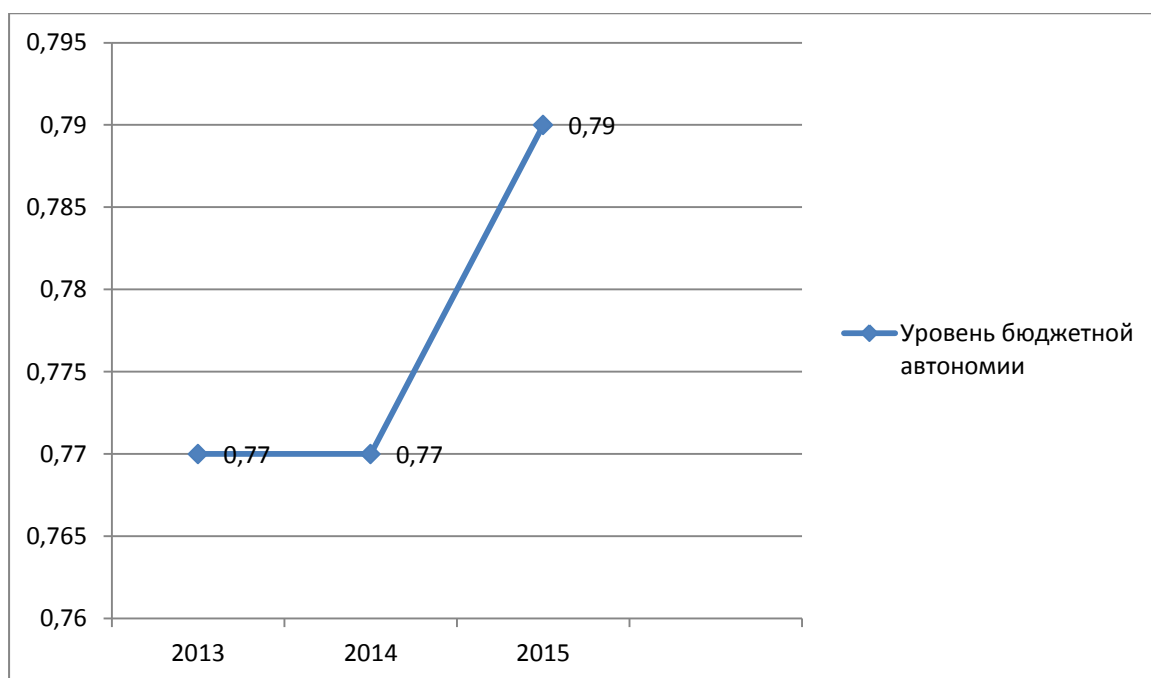


Рисунок 8 – Уровень бюджетной автономии

По данным диаграммы мы видим, что с 2013 по 2014 уровень бюджетной автономии сохранял стабильность, но в 2015 году увеличился. Это изменение связано с ростом налоговых и неналоговых поступлений и общих доходов.

2) Уровень бюджетной зависимости.

$$\text{УБЗ} = \text{БП} / \text{Д} \quad (6)$$

Таблица 20 – Уровень бюджетной зависимости

| Показатель | 2013 | 2014 | 2015 |
|-------------------------------------|-----------|------------|------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| Безвозмездные поступления (БП) | 22 649,37 | 25 475,01 | 26 839,2 |
| Общие доходы (Д) | 98 388,23 | 112 631,48 | 125 909,08 |
| Уровень бюджетной зависимости (УБЗ) | 0,23 | 0,23 | 0,21 |

Графически уровень бюджетной зависимости показан на рисунке 9.

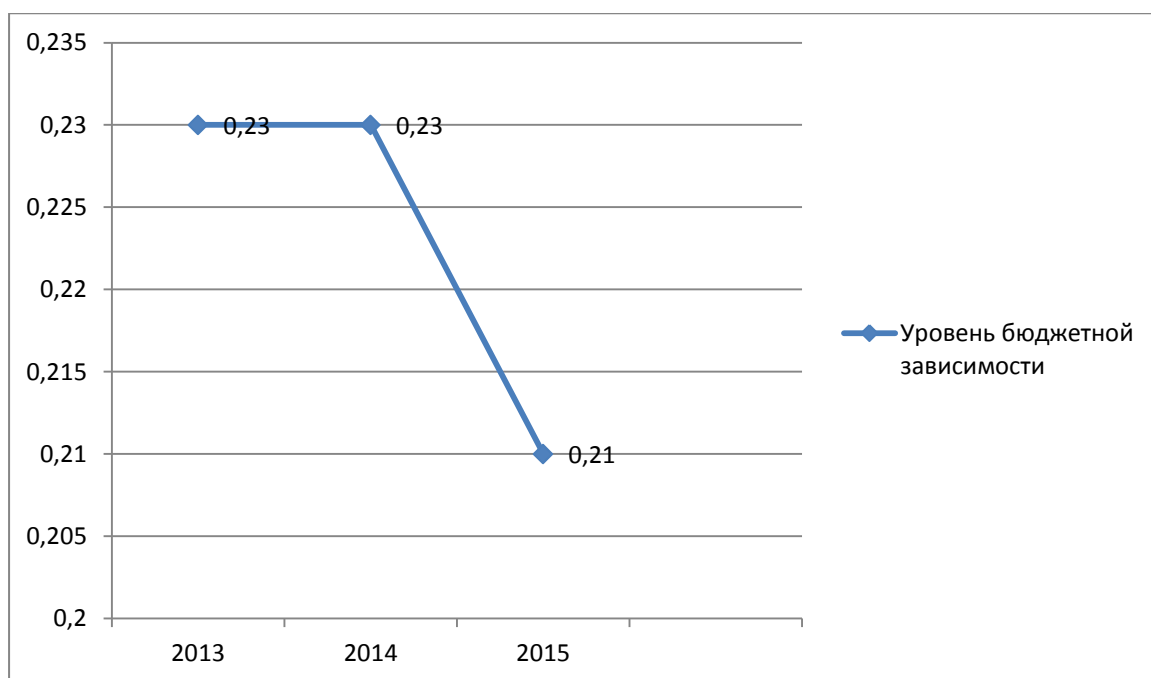


Рисунок 9 – Уровень бюджетной зависимости

Как мы видим, уровень бюджетной зависимости снизился в 2015 году.

Такое изменение обусловлено увеличением безвозмездных поступлений в бюджет Челябинской области. Безусловно, с каждым годом объем поступлений увеличивался, но в 2015 году и безвозмездные поступления, и общие доходы превысили уровень, в отличии от 2013 года.

3) Степень устойчивости бюджета

$$\text{СУБ} = \text{БП} / \text{ДП} \quad (7)$$

Таблица 21 – Степень устойчивости бюджета

| Показатель | 2013 | 2014 | 2015 |
|-------------------------------------|-----------|-----------|-----------|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| Безвозмездные поступления (БП) | 22 649,37 | 25 475,01 | 26 839,2 |
| Налоговые и неналоговые доходы (ДП) | 75 738,86 | 87 156,47 | 99 069,88 |
| Степень устойчивости бюджета (СУБ) | 0,30 | 0,29 | 0,27 |

Графически степень устойчивости бюджета показана на рисунке 10.

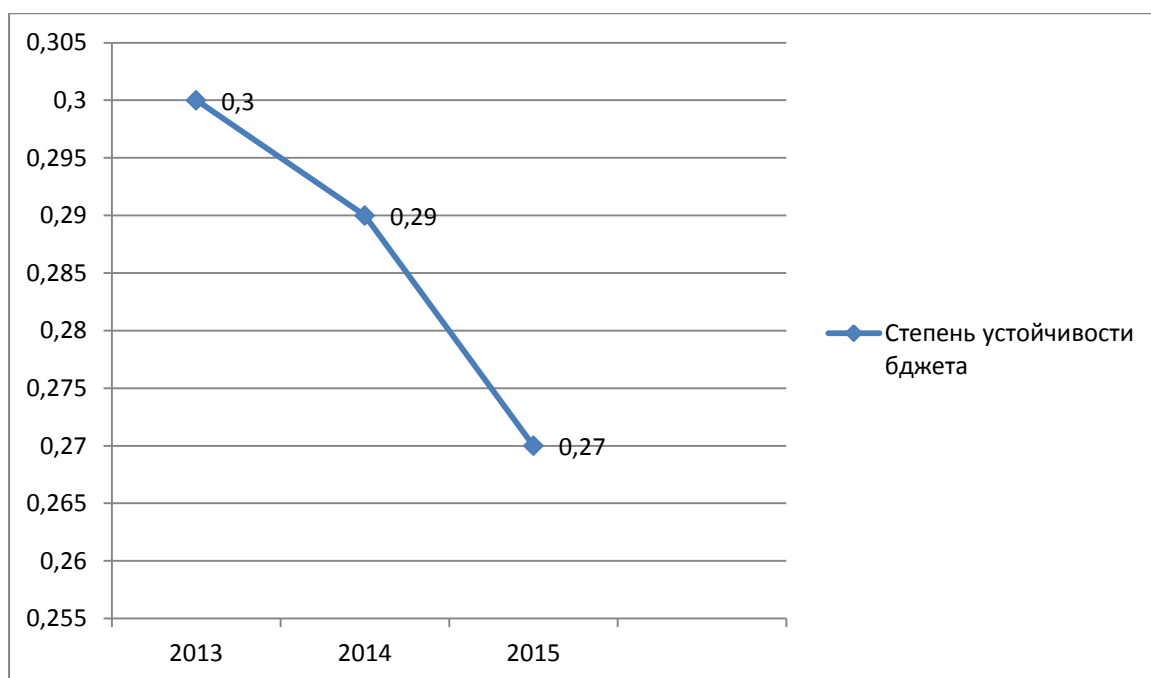


Рисунок 10 – Степень устойчивости бюджета

Исходя, из данных графика мы видим, что степень устойчивости бюджета с каждым годом снижается. Такая тенденция сохраняется с каждым годом из-за увеличения поступлений.

Проведем анализ полученных результатов.

Таблица 22 – Оценка независимости и устойчивости бюджета Челябинской области

| Показатель | 2013 | 2014 | 2015 |
|-------------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| 1) Уровень автономности | 0,77>0,70 (+2) | 0,77>0,70 (+2) | 0,79>0,70 (+2) |
| 2) Степень зависимости | 0,23<0,30 (+2) | 0,23<0,30 (+2) | 0,21<0,30 (+2) |
| 3) Степень устойчивости | 0,30 (+1) | 0,29<0,30 (+2) | 0,27<0,30 (+2) |
| Сумма баллов | 5 | 6 | 6 |
| Степень устойчивости | Нормальная устойчивость | Абсолютная устойчивость | Абсолютная устойчивость |

По данным из таблицы 22 можно сделать вывод, что уровень бюджетной автономии в 2015 (0,79) году выше, чем в 2013-2014 годах (0,77). При соотношении баллов данного уровня мы наблюдаем стабильность. Схожую ситуацию можно наблюдать и в уровне бюджетной зависимости. Положительную

динамику можно заметить и в степени устойчивости бюджета. Степень устойчивости бюджета в 2013 году (+1), а в 2014-2015 баллы выросли (+2). В целом бюджет Челябинской области за период 2013-2015 года показывает положительную динамику в устойчивости бюджета и степени независимости, а также рост всех показателей. Результаты полученных расчетов отражают устойчивость бюджета Челябинской области на протяжении анализируемого периода (с 2013 по 2015 год). Состояние нормальной устойчивости бюджета можно отметить в 2013 году, 2014-2015 год демонстрирует улучшение бюджета до абсолютной устойчивости.

Второй блок – оценка эффективности бюджетной политики Челябинской области. В данном блоке оценивается степень эффективности региональной бюджетной политики, при помощи ряда показателей:

- 1) Уровень дефицита бюджета

$$\text{УДБ} = \text{Деф} / \text{ДП} \quad (8)$$

Таблица 23 – Уровень дефицита бюджета

| Показатель | 2013 | 2014 | 2015 |
|-------------------------------------|------------|-----------|-----------|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| Размер дефицита (-), профицита (+) | -11 202,96 | -4 274,36 | -415,05 |
| Налоговые и неналоговые доходы (ДП) | 75 738,86 | 87 156,47 | 99 069,88 |
| Уровень дефицита бюджета (УДБ) | - 0,149 | - 0,05 | - 0,004 |

Графически уровень дефицита бюджета показан на рисунке 11.

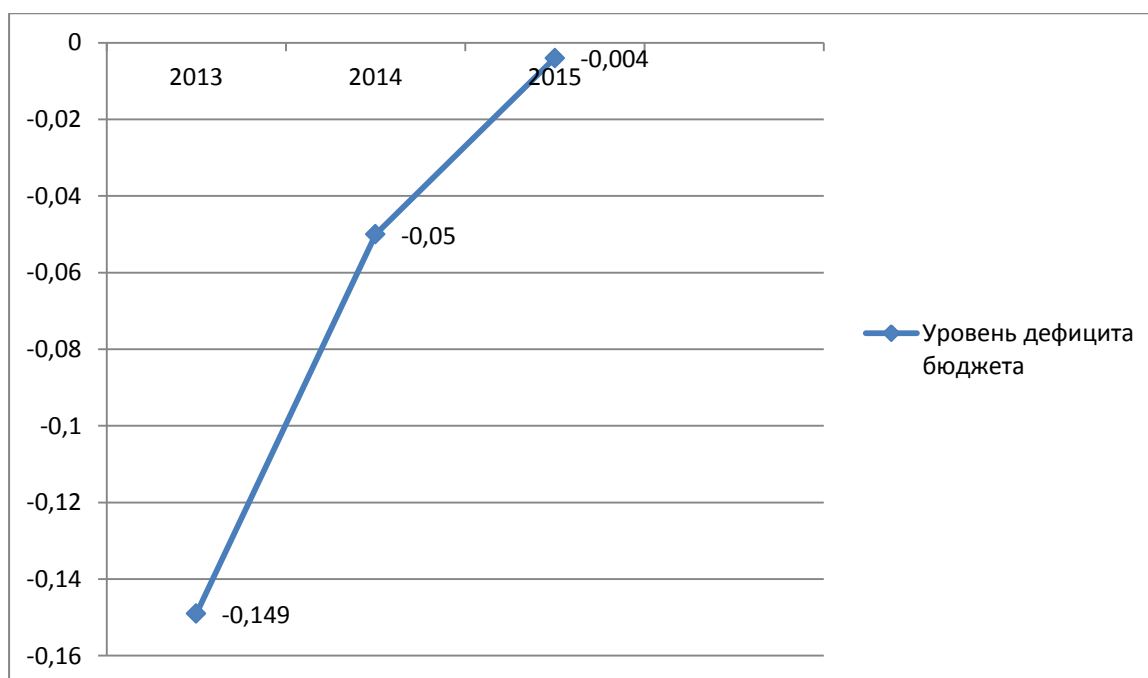


Рисунок 11 – Уровень дефицита бюджета

Из данных таблицы 23 и рисунка 11 мы видим, что объем дефицита с каждым годом снижается. Тем самым, уровень дефицита бюджета так же терпит снижение.

2) Индекс бюджетного покрытия.

$$\text{ИБП} = \text{Д} / \text{Р} \quad (9)$$

Индекс бюджетного покрытия свидетельствует о том, в какой степени бюджетные расходы покрываются доходами.

Таблица 24 – Индекс бюджетного покрытия

| Показатель | 2013 | 2014 | 2015 |
|----------------------------------|------------|------------|------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| Общие доходы (Д) | 98 388,23 | 112 631,48 | 125 909,08 |
| Расходы (Р) | 109 591,19 | 116 905,83 | 126 324,13 |
| Индекс бюджетного покрытия (ИБП) | 0,9 | 0,96 | 0,99 |

Графически индекс бюджетного покрытия представлен на рисунке 12.

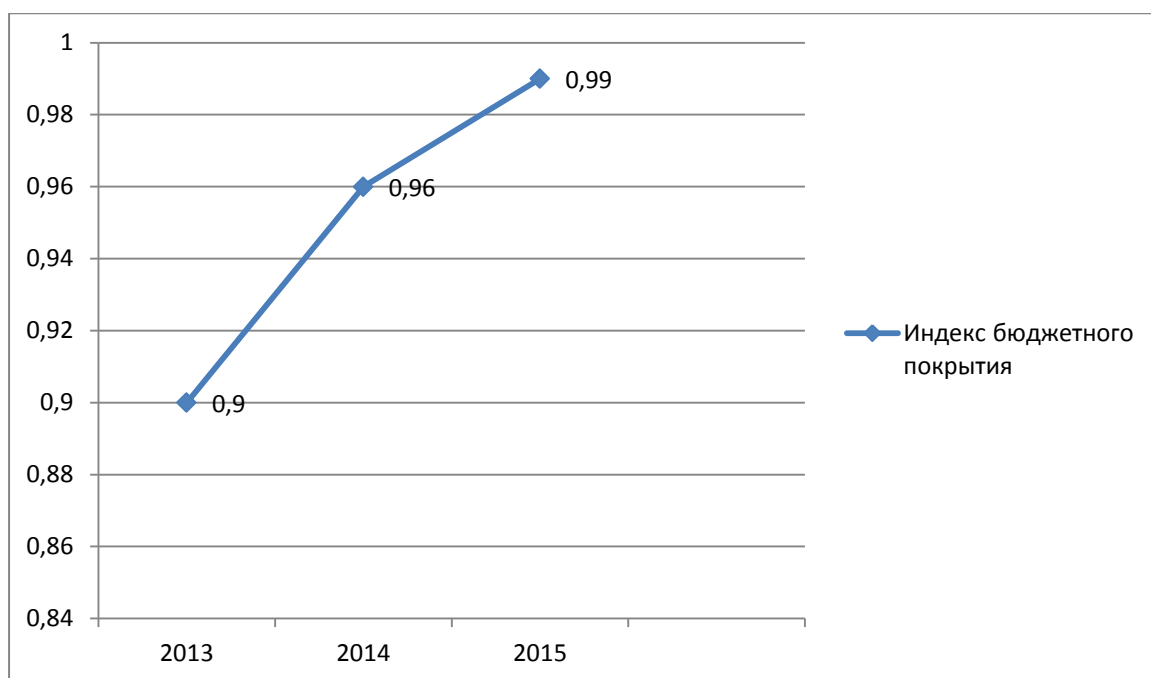


Рисунок 12 – Индекс бюджетного покрытия

По результатам расчета индекса бюджетного покрытия можно сделать вывод о том, что наблюдается тенденция роста. Это связано с увеличением объема общих доходов и расходов бюджета Челябинской области.

3) Уровень деловой активности региональных органов.

$$\text{УДА} = \text{НД} / \text{БП} \quad (10)$$

Таблица 25 – Уровень деловой активности региональных органов

| Показатель | 2013 | 2014 | 2015 |
|---|-----------|-----------|----------|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| Неналоговые доходы (НД) | 1 618,58 | 1 905,42 | 3 182,02 |
| Безвозмездные поступления (БП) | 22 649,37 | 25 475,01 | 26 839,2 |
| Уровень деловой активности региональных органов (УДА) | 0,02 | 0,02 | 0,11 |

Графически уровень деловой активности региональных органов представлен на рисунке 13.

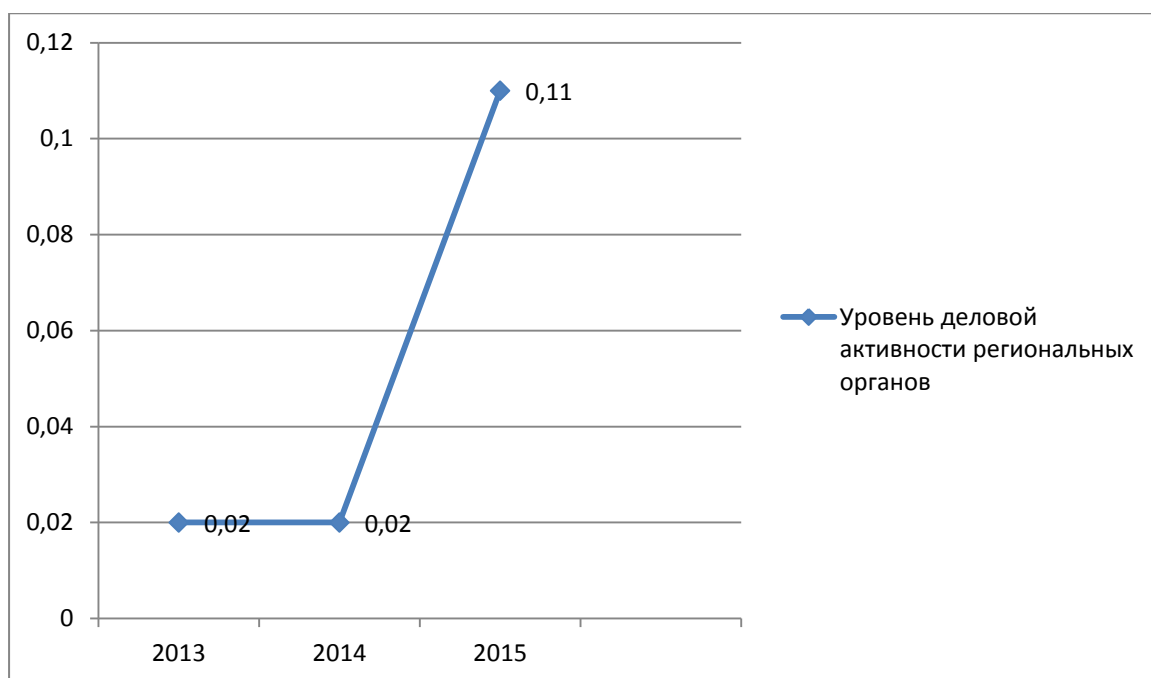


Рисунок 13 – Уровень деловой активности региональных органов

По данным расчёта уровня деловой активности региональных органов можно сделать вывод: в 2013 и 2014 уровень был стабильным, но в 2015 году наблюдались изменения. В 2015 году мы видим увеличения, что свидетельствует увеличению показателей.

4) Уровень налоговых доходов в сумме полученных доходов

$$\text{УНД} = \text{ДН} / \text{ДП} \quad (11)$$

Таблица 26 – Уровень налоговых доходов в сумме полученных доходов

| Показатель | 2013 | 2014 | 2015 |
|--|-----------|-----------|-----------|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| Налоговые доходы (ДН) | 74 120,28 | 85 251,04 | 95 887,86 |
| Налоговые и неналоговые доходы (ДП) | 75 738,86 | 87 156,47 | 99 069,88 |
| Уровень налоговых доходов в сумме полученных доходов (УНД) | 0,98 | 0,98 | 0,97 |

Графически уровень налоговых доходов в сумме полученных доходов представлен на рисунке 14.

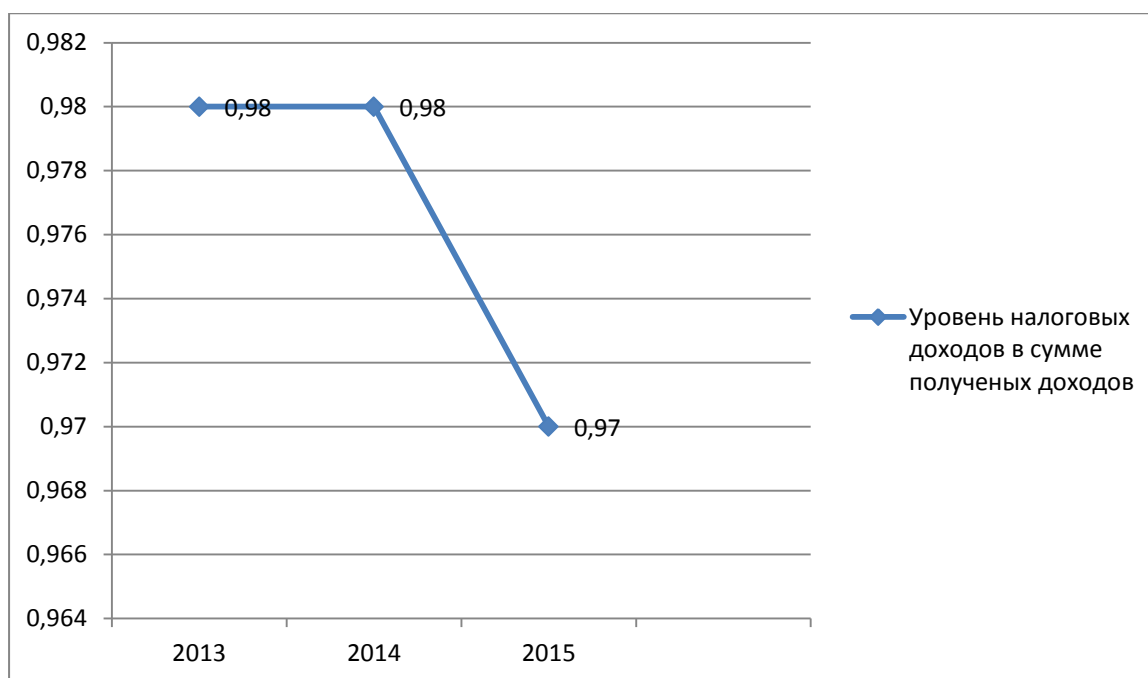


Рисунок 14 – Уровень налоговых доходов в сумме полученных доходов

Из данных таблицы 26 и рисунка 14 мы можем сказать, что в 2013 и 2014 годах наблюдалась стабильность в уровне налоговых доходов в сумме полученных доходов, но в 2015 году ситуация изменилась. Уровень снизился на 0,01.

5) Уровень бюджетных доходов на душу населения.

$$\text{УБД} = \text{Д} / \text{ЧН} \quad (12)$$

Таблица 27 – Уровень бюджетных доходов на душу населения

| Показатель | 2013 | 2014 | 2015 |
|--|-----------|------------|------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| Общие доходы (Д) | 98 388,23 | 112 631,48 | 125 909,08 |
| Численность населения (ЧН) | 3,485 | 3,490 | 3,500 |
| Уровень бюджетных доходов на душу населения (УБД) | 28231,92 | 32272,63 | 35 974,02 |

Графически уровень бюджетных доходов на душу населения представлен на рисунке 15.

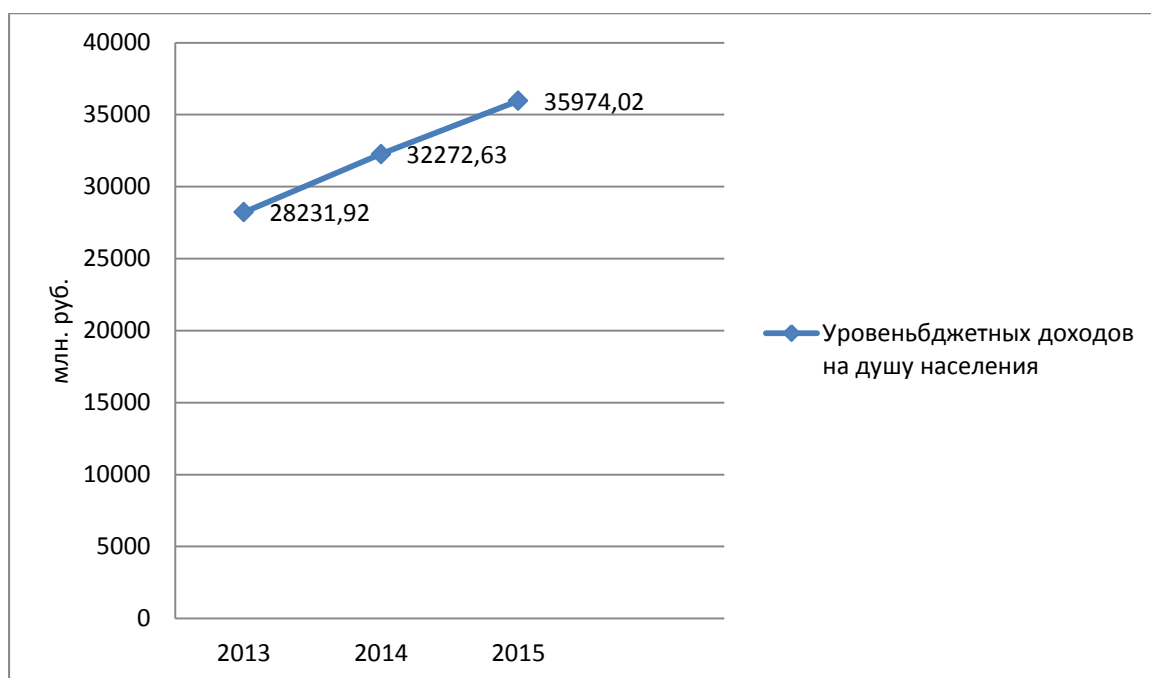


Рисунок 15 – Уровень бюджетных доходов на душу населения

Проведя расчеты уровня бюджетных доходов на душу населения, можно сделать вывод: наблюдается тенденция роста данного уровня. Это обусловлено увеличением объемов показателей, необходимых для проведения данного расчета.

б) Степень бюджетной обеспеченности населения.

$$\text{СБОН} = \text{Р} / \text{ЧН} \quad (13)$$

Таблица 28 – Степень бюджетной обеспеченности населения

| Показатель | 2013 | 2014 | 2015 |
|---|------------|------------|------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| Расходы (Р) | 109 591,19 | 116 905,83 | 126 324,13 |
| Численность населения (ЧН) | 3,485 | 3,490 | 3,500 |
| Степень бюджетной обеспеченности населения (СБОН) | 31446,54 | 33497,37 | 36 092,61 |

Графически степень бюджетной обеспеченности населения показана на рисунке 16.

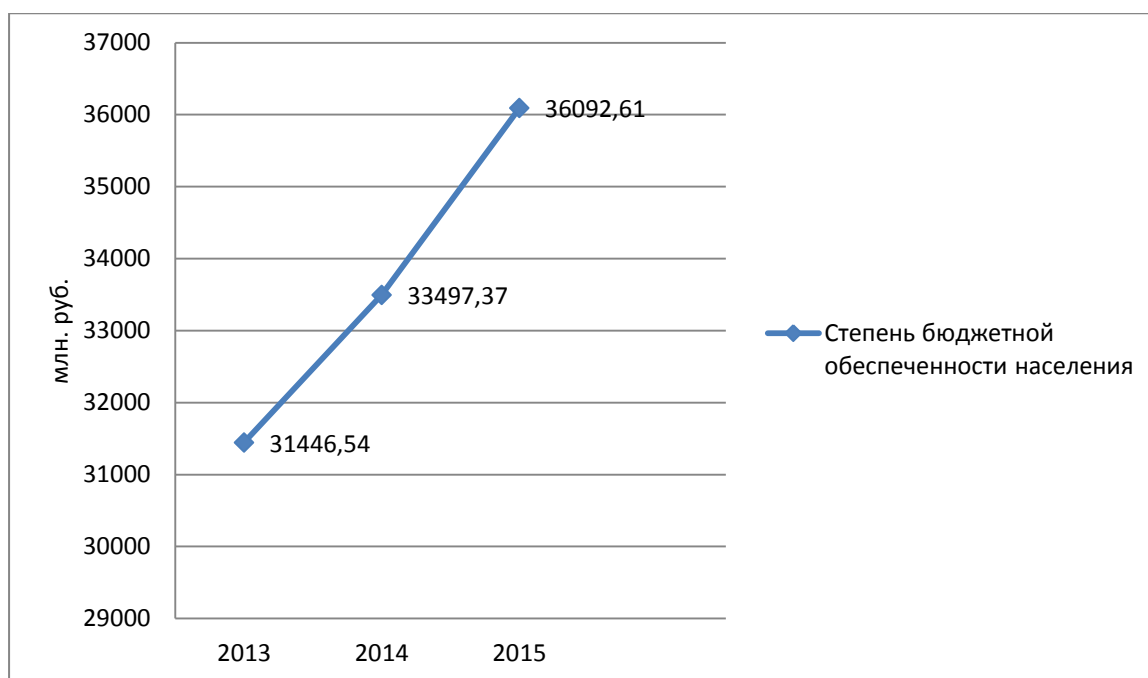


Рисунок 16 – Степень бюджетной обеспеченности населения

По данным из таблицы 28 и рисунка 16 мы, как и в других показателях, видим тенденцию роста.

На основе проведенных расчётов можем дать оценку эффективности бюджетной политики Челябинской области.

Таблица 29 – Оценка эффективности бюджетной политики Челябинской области

| Показатель | 2013 | 2014 | 2015 |
|---|---------------------------|---------------------------|---------------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| 4) Уровень дефицита бюджета | $ 0,149 < 0,15 $ (0) | $ 0,05 < 0,10 $ (+1) | $ 0,004 < 0,1 $ (+1) |
| 5) Индекс бюджетного покрытия | $0,9 < 0,95$ (-1) | $0,96 > 0,95$ (0) | $0,99 > 0,95$ (0) |
| 6) Уровень деловой активности региональных органов | $0,02 < 0,05$ (-1) | $0,02 < 0,05$ (-1) | $0,11$ (+1) |
| 7) Уровень налоговых доходов в сумме полученных доходов | $0,98 > 0,95$ (-1) | $0,98 > 0,95$ (-1) | $0,97 > 0,95$ (-1) |
| 8) Уровень бюджетных доходов на душу населения | | 14,32% (+2) | 11,47% (+2) |
| 9) Степень бюджетной обеспеченности населения | | 6,52% (+2) | 7,75% (+2) |
| Сумма баллов | 1 | 3 | 5 |

Вывод по второму блоку демонстрирует степень эффективности бюджетной политики Челябинской области в 2013 году, которая составляет 1 балл. Показатели отрицательного характера в этом году являются: индекс бюджетного покрытия, уровень деловой активности региональных органов, уровень налоговых доходов в сумме полученных доходов. В 2014 году степень эффективности бюджетной политики Челябинской области повысилась на 3 пункта. Отрицательными показателями в этом году являются: уровень деловой активности региональных органов, уровень налоговых доходов в сумме полученных доходов. Показатели 2015 года демонстрируют, что степень эффективности бюджетной политики Челябинской области повысилась на 4 пункта. В 2015 году отрицательный показатель - уровень налоговых доходов в сумме полученных доходов.

Отсюда следует, что степень эффективности бюджетной политики Челябинской области показывает положительную динамику.

Третий блок – Итоговая (интегрированная) оценка бюджета Челябинской области. В данном блоке суммируются баллы предыдущих двух блоков. По результатам баллов определяется, в какую зону бюджет региона попадает.

Критерии оценивания: четыре группы состояния региона со следующими интервалами:

1-я группа – зона благополучия (высокий уровень бюджетных показателей):
 $14 < \text{сумма баллов} < 20$;

2-я группа – зона относительной устойчивости (средний уровень бюджетных показателей): $7 < \text{сумма баллов} < 14$;

3-я группа – зона опасности (низкий уровень бюджетных показателей): $0 < \text{сумма баллов} < 7$;

4-я группа – критическая зона (критический уровень бюджетных показателей):
 $-10 < \text{сумма баллов} < 0$.

Таблица 30 – Расчет итоговой (интегрированной) оценки бюджета

Челябинской области

| Показатель | 2013 | 2014 | 2015 |
|--|-----------|---------------------------|---------------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| Оценка независимости и устойчивости бюджета ЧО | 5 | 6 | 6 |
| Оценка эффективности бюджетной политики ЧО | 1 | 3 | 5 |
| Сумма баллов | 6 | 9 | 11 |
| Зона | опасности | относительно устойчивости | относительно устойчивости |

Динамика итоговой (интегрированной) оценки бюджета Челябинской области представлено на рисунке 17.

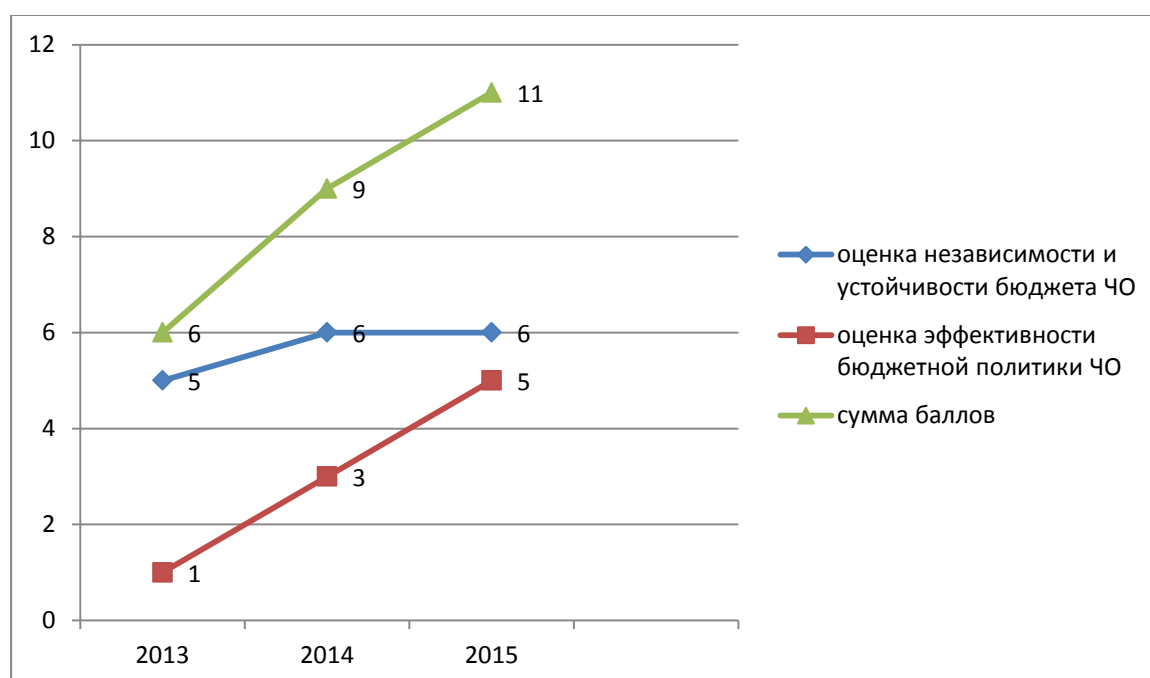


Рисунок 17 – Динамика итоговой (интегрированной) оценка бюджета Челябинской области.

По результатам третьего блока можно сделать вывод, что сравнивая показатели 2013 и 2015 годов, наблюдается положительная динамика всех суммарных показателей: оценка независимости и устойчивости бюджета Челябинской области увеличилась на 1 пункт (с 5 до 6 баллов), в эффективности бюджетной политики оценка увеличилась на 4 пунктов (с 1 до 5 баллов). Таким образом, по результатам трех блоков мы видим, что бюджет Челябинской

области за анализируемый период был подвержен изменениям: в 2013 год бюджет находился в зоне опасности, то есть данный регион был дотационным, тем самым требовал значительной помощи из вышестоящего бюджета. В 2014 и 2015 году ситуация изменилась. Бюджет Челябинской области находился в зоне относительной устойчивости, что привело его в статус развивающегося региона, но при этом есть отдельные проблемы с финансированием расходов собственными доходами, которые требуют дополнительных ресурсов, перечисляемые региону на долговременной основе, что в перспективе позволит стать региону динамично развивающимся и финансово стабильным.

3 ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ БЮДЖЕТНОЙ ПОЛИТИКИ СУБЪЕКТОВ РФ

3.1 Факторы и ограничения бюджетной политики регионов

С 2013 по 2015 года отличились 10 субъектов Федерации, тем, что на протяжении 3 лет проявляли высокое качество в управлении региональным бюджетом. Такими субъектами являются:

- Алтайский край;
- Владимирская область;
- Липецкая область;
- Пермский край;
- Республика Алтай;
- Республика Башкортостан;
- Ставропольский край;
- Челябинская область;
- Ханты - Мансийский автономный округ – Югра;
- Ямало - Ненецкий автономный округ.

К регионам, которые на протяжении 3 лет показали противоположное качество, относятся:

- Республика Дагестан;
- Республика Ингушетия;
- Республика Мордовия.

Рассмотрим положительные и негативные результаты проведенной оценки, за прошедшие года.

Первым положительным результатом является увеличение количества субъектов РФ с высокой степенью качества управления региональным бюджетом, до 31 региона (22 региона в 2014 году и 23 региона в 2015 году).

Следующий результат это рост удельного веса расходов бюджетов субъекта РФ, в рамках формирующих государственных программ. За 2013 год удельный вес составил 66%, в 2014 году 79% и в 2015 году 92%.

Так же сократилось количество регионов до 3, планирующих бюджетные кредиты в качестве источников финансирования дефицита бюджета сверх предусмотренного на федеральном уровне. В 2013 году было 38 регионов, а в 2014 году число регионов сократилось до 11.

К положительным результатам относятся увеличение количества регионов, в которых оплата труда всех руководителей государственных учреждений и главных распорядителей средств федерального бюджета субъекта РФ зависит от результатов деятельности. За 2013 год число регионов составило 29, в 2014 году 40 и в 2015 году увеличилось до 44 регионов.

Увеличилось и количество субъектов РФ, в которых установлены количественно измеримые финансовые санкции (штрафы, изъятия) за нарушение условий выполнения государственных заданий. В 2013 году было 23 региона, в 2014 году 31 регион и в 2015 году 37 регионов.

Тенденция в снижении наблюдается в 2 результатах, таких как: общий объем безвозмездных перечислений государственным унитарным предприятиям из бюджета субъекта РФ и количество регионов, в которых не выполнены показатели «дорожных карт» по повышению оплаты труда работников бюджетной сфере (с 15 в 2014 году до 11 в 2015 году).

Негативных же результатов анализа наблюдается больше, чем положительных.

Начнем с того, что в Республике Татарстан, Красноярском крае и Свердловской области утверждены бюджеты с включением в состав источников финансирования дефицита бюджетных кредитов из федерального бюджета в размерах, превышающих одобренные к предоставлению бюджетных кредитов.

Следующее, что хотелось бы отметить, рост более чем в 2 раза просроченной кредиторской задолженности.

Так же кредиторская задолженность наблюдается в 11 регионах, по выплате заработной платы и пособий по социальной помощи населению.

В 17 регионах в течение 2015 года произошло увеличение расходов, не обеспеченных приростом доходных источников.

Наблюдается рост уровня долговой нагрузки на региональные бюджеты в 45 регионах. В 27 регионах прирост составил более 5%.

Ещё одним негативным результатом является рост количества случаев несвоевременного предоставления отчетности в Федеральное казначейство. Наблюдается в 12 регионах, из которых Республика Тыва – 4 раза, Республика Татарстан – 3 раза.

14 регионов нарушили условия соглашений о предоставлении бюджетных кредитов. Из них второй год подряд наблюдается в 7 регионах, таких как: Псковская область, Республика Марий Эл, Забайкальский край, Республика Хакасия, Республика Мордовия, Смоленская область и Краснодарский край.

В 10 регионах более 50% объема государственного долга составляют краткосрочные обязательства.

И последним негативным результатом является уменьшение общего объема дополнительных налоговых доходов, переданных по нормативам в местные бюджеты с 12% до 10%.

В 2015 году установлено 6 случаев превышения отношения дефицита бюджета субъекта РФ к общему объему бюджета субъекта без учета объема безвозмездных поступлений. Такие регионы отнесены к группе регионов с низким качеством управления региональным бюджетом.

По итогу проведенного анализа можно выделить основные проблемы бюджетной политики регионов:

- недостаточный контроль в области бюджетных кредитов;
- увеличение расходов, не обеспеченным приростом доходов;
- превышение отношения дефицита бюджета к объему бюджета субъекта;
- уменьшение общего объема налоговых доходов.

3.2 Основные направления повышения устойчивости бюджетной политики

Высокий уровень налоговых доходов характеризует устойчивость регионального бюджета. Для повышения устойчивости бюджета Челябинской области необходимо направить меры по увеличению бюджетных доходов путем высокого уровня региональных налогов, таких как налог на имущество организаций и транспортный налог.

Для этого мы можем установить экономически обоснованные налоговые ставки. Это и будет являться главной мерой повышения устойчивости бюджета.

Таблица 31 – Региональные налоги

| Региональные налоги | 2015(млн.) |
|-----------------------------------|------------|
| 1) Налог на имущество организаций | 12 947,23 |
| 2) Транспортный налог | 2 910,85 |

Источник: Официальный сайт Правительства Челябинской области. – Режим доступа: <http://www.pravmin74.ru>.

Во- первых, рассчитаем налог на имущество организаций.

Таблица 32 – Налог на имущество (налоговая ставка)

| Налог на имущество | Налоговая ставка (в %) |
|---|------------------------|
| Устанавливаемый законами субъектов Российской Федерации | 2,2 |
| Устанавливаемый законами субъектов Российской Федерации, в отношении железнодорожных путей общего пользования, магистральных трубопроводов, линий энергопередачи, а также сооружений, являющихся неотъемлемой технологической частью указанных объектов | 1,0 |

Источник: Налоговый кодекс РФ (часть вторая, гл.30, ст.380) от 05.08.2000 N 117-ФЗ (ред. от 05.04.2016, с изм. от 13.04.2016)

$$\text{Сред.ст.н.на им.} = (2,2 \% + 1,0 \%) / 2 = 1,6 \%$$

По данным таблицы 27, налог на имущество организаций в 2015 году составил 12 947,23 млн.руб.

$$\text{Сред.стоим.им.} = 12\,947,23 \text{ млн.руб} / 1,6 \% = 13\,154,39 \text{ млн. руб.}$$

Допустим, что для увеличения доходов налоговая ставка на имущество организаций увеличится до 3%. Соответственно:

$$\text{Д им.орг.} = 13\,154,39 \text{ млн. руб.} / 3 \% = 13\,549,02 \text{ млн.руб.}$$

Во- вторых, рассчитаем транспортный налог.

Таблица 33 – Транспортный налог (налоговая ставка за 2015)

| Объект налогообложения, с каждой лошадиной силы ТС | Налоговая ставка (в руб) |
|---|-----------------------------|
| Легковые автомобили (с каждой л.с.): | |
| - до 100 л.с. | 7,7 |
| - от 100 до 150 л.с. | 20 |
| - от 150 до 200 л.с. | 50 |
| - от 200 до 250 л.с. | 75 |
| - свыше 250 л.с. | 150 |
| Мотоциклы и мотороллеры (с каждой л.с.): | |
| - до 20 л.с. | 4,6 |
| - от 20 до 35 л.с. | 7,7 |
| - свыше 35 л.с. | 50 |
| Автобусы с мощностью двигателя (с каждой л.с.): | |
| - до 200 л.с. | 50 |
| - выше 200 л.с. | 100 |
| Автомобили грузовые (с каждой л.с.): | |
| - до 100 л.с. | 25 |
| - свыше 100 до 150 л.с. | 40 |
| - свыше 150 до 200 л.с. | 50 |
| - свыше 200 до 250 л.с. | 65 |
| - свыше 250 л.с. | 85 |
| Другие самоходные транспортные средства, машины и механизмы на пневматическом и гусеничном ходу (с каждой л.с.) | 25 |
| Снегоходы и мотосани (с каждой л.с.): | |
| - до 50 л.с. | 25 |
| - свыше 50 л.с. | 50 |
| Катера, моторные лодки и др. водные транспортные средства (с каждой л.с.): | |
| - до 100 л.с. | 50 |
| - свыше 100 л.с. | 100 |
| Яхты и др. парусно-моторные суда (с каждой л.с.): | |
| - до 100 л.с. | 100 |
| - свыше 100 л.с. | 200 |
| Гидроциклы с мощностью мотора (с каждой л.с.): | |
| - до 100 л.с. | 125 |
| - свыше 100 л.с. | 250 |
| Несамоходные (буксируемые) суда, для которых определяется валовая вместимость (с каждой зарегистрированной тонны валовой вместимости) | 100 |
| Самолеты, вертолеты и иные воздушные суда, имеющие двигатель (с каждой л.с.) | 125 |
| Самолеты, имеющие реактивные двигатели (с кг тяги) | 100 |
| Другие водные и воздушные транспортные средства, не имеющие двигателей (с ед. транспортного средства) | 1000 |

Источник: Налоговый кодекс РФ (часть вторая, гл.28, ст.361)" от 05.08.2000 N 117-ФЗ (ред. от 05.04.2016, с изм. от 13.04.2016)

Сред.ставки.транс.н.=(7,7+20+50+75+150+4,6+7,7+50+50+100+25+40+50+65+85+25+25+50+50+100+100+200+125+250+100+125+100+1000) /28=108,21 рубля

По данным таблицы 33, транспортный налог в 2015 году составил 2 910,85 млн.руб.

Сред.стоим.л.с. = 2 910,85 млн.руб /108,21 = 26 900,02 руб.

Допустим, что для увеличения налоговых доходов ставка на транспортный налог будет увеличена до 250 рублей.

Д. транс.н. = 26 900,02 руб * 250 рублей = 6 725 млн.руб.

Темп прироста региональных налогов Челябинской области на 2015 год после использования методики продемонстрирован на рисунке 18.

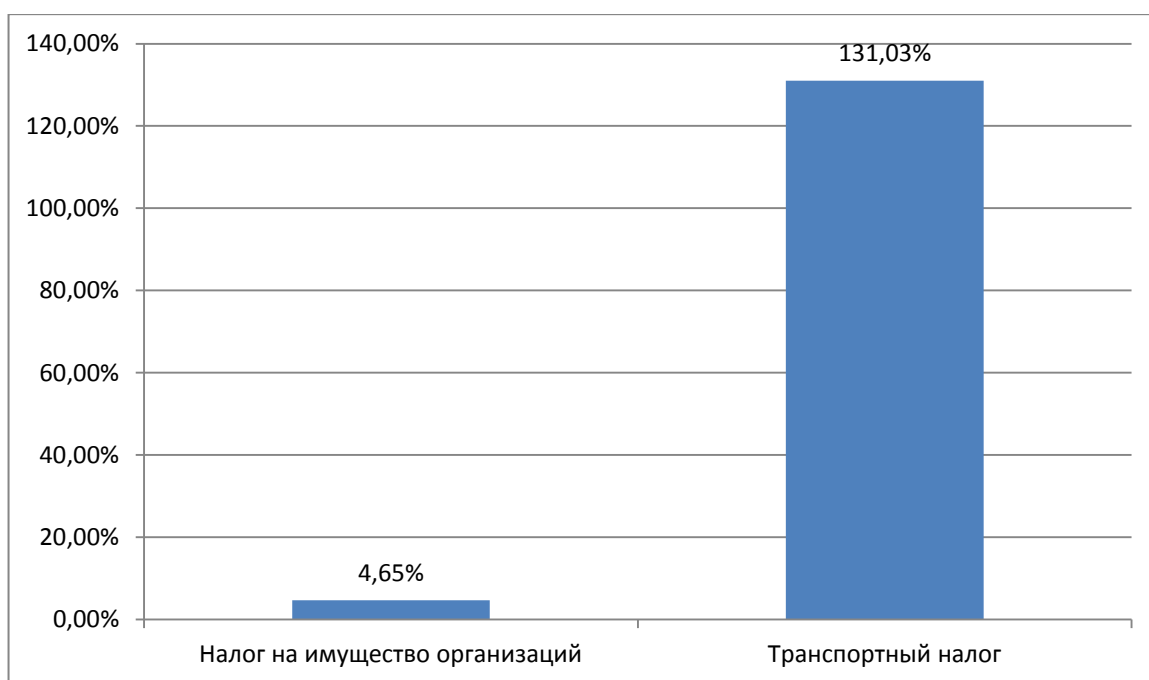


Рисунок 18 – Темп прироста региональных налогов Челябинской области на 2015 год после использования методики

По результатам проведенного анализа, можно сделать вывод: налоговые доходы субъекта увеличиваются благодаря методике. После увеличения ставки транспортный налог увеличился на 131,03%, а налог на имущество организаций на 4,65%.

Таблица 34 – Сравнительная таблица предложенных мер по увеличению налоговых доходов Челябинской области за 2015г.

| Показатели | До принятия предложенных мер (2015) | После принятия предложенных мер (2015) | Увеличение |
|---|-------------------------------------|--|------------|
| | Млн. руб. | Млн. руб. | Млн. руб. |
| Налоговые доходы | 95 887,86 | 100 303,8 | 4 415,94 |
| 1. налоги на прибыль, доходы | 68 165,05 | 68 165,05 | |
| 2. налоги на товары (работы, услуги), реализуемые на территории РФ | 5 845,13 | 5 845,13 | |
| 3. налоги на совокупный доход | 5 065,6 | 5 065,6 | |
| 4. налоги на имущество | 15 863 | 20 278,94 | 4 415,94 |
| 5. налоги, сборы и регулярные платежи за пользование природными ресурсами | 671,4 | 671,4 | |
| 6. государственная пошлина | 38,09 | 38,09 | |

Источник: Официальный сайт Правительства Челябинской области. – Режим доступа: <http://www.pravmin74.ru>.

По данным таблицы 34 мы видим, что предложенная методика ведет к увеличению налогов на имущество, ну и тем самым увеличению налоговых доходов. Темп прироста налоговых бюджетов за 2015 год составил 4,61%. Тем самым налоговая база увеличивается и увеличивается бюджет Челябинской области.

После проведенного анализа, повторно дадим оценку устойчивости бюджета региона по показателям:

- уровень бюджетной автономии;
- уровень бюджетной зависимости;
- степень устойчивости бюджета.

Таблица 35 – Расчет устойчивости бюджета Челябинской области после проведения методики

| Наименование показателя | Формула расчета | Пояснение | Расчет |
|--------------------------------|-----------------|--|---|
| 1) Уровень бюджетной автономии | ДП / Д | ДП – Доходы – Безвозмездные поступления; Д – общие доходы | $2015 = 103\,485,82 / 130\,325,02 = 0,79$ |

Окончание таблицы 35

| Наименование показателя | Формула расчета | Пояснение | Расчет |
|----------------------------------|-----------------|---|---|
| 2) Уровень бюджетной зависимости | БП / Д | БП – безвозмездные поступления; Д – общие доходы | $2015 = 26\,839,2 / 130\,325,02 = 0,20$ |
| 3) Степень устойчивости бюджета | БП / ДП | БП – безвозмездные поступления; ДП – Днен+ДН | $2015 = 26\,839,2 / 103\,485,82 = 0,26$ |

Таблица 36 – Оценка устойчивости бюджета Челябинской области

| Показатель | 2013 | 2014 | После проведения методики 2015 |
|----------------------------------|-------------------------|-------------------------|--------------------------------|
| 1) Уровень бюджетной автономии | 0,77 > 0,70 (+2) | 0,77 > 0,70 (+2) | 0,79 > 0,70 (+2) |
| 2) Уровень бюджетной зависимости | 0,23 < 0,30 (+2) | 0,23 < 0,30 (+2) | 0,20 < 0,30 (+2) |
| 3) Степень устойчивости бюджета | 0,30 (+1) | 0,29 < 0,30 (+2) | 0,26 < 0,30 (+2) |
| Сумма баллов | 5 | 6 | 6 |
| Степень устойчивости | Нормальная устойчивость | Абсолютная устойчивость | Абсолютная устойчивость |

Динамика уровня бюджетной автономии представлена на рисунке 19.

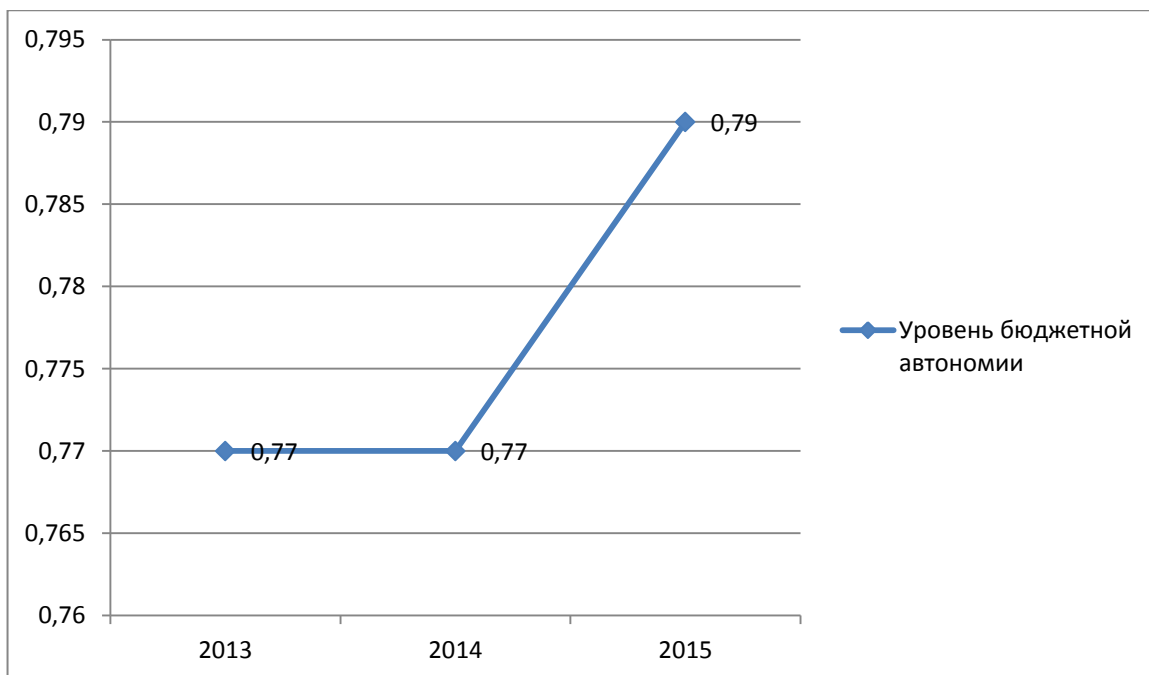


Рисунок 19 – Динамика уровня бюджетной автономии

Динамика уровня бюджетной зависимости представлена на рисунке 20.

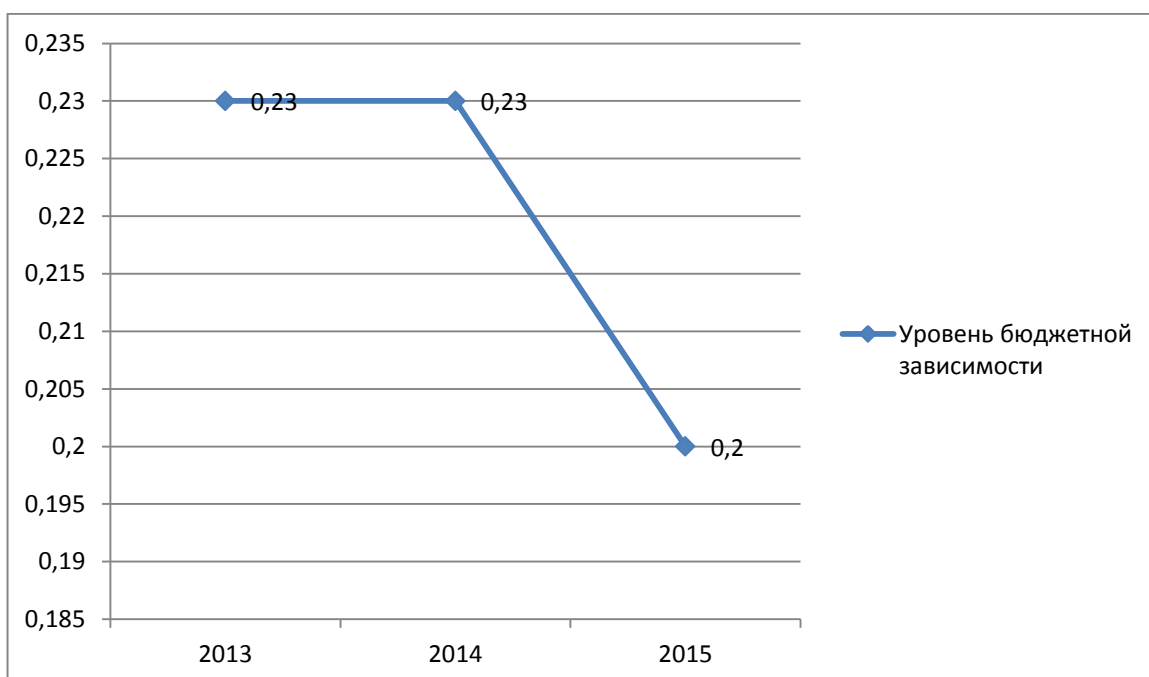


Рисунок 20 – Динамика уровня бюджетной зависимости

Динамика степени устойчивости бюджета представлена на рисунке 21.

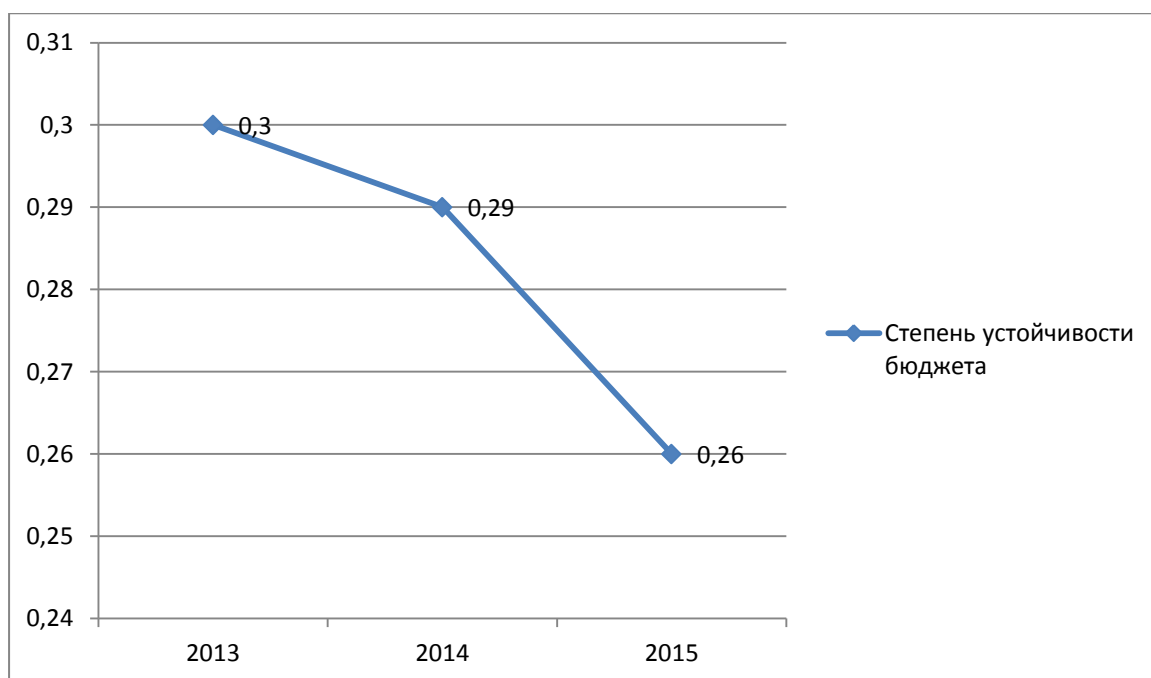


Рисунок 21 – Динамика степени устойчивости бюджета

По проведенным данным можно сделать вывод, что уровень бюджетной автономии растет (с 0,77 до 0,79), уровень бюджетной зависимости снижается (с 0,23 до 0,21), степень устойчивости бюджета так же снижается (с 0,29 до 0,26).

Таким образом, предложенная методика по устойчивости регионального бюджета показывает нам, что:

- 1) доходы региональных налогов увеличиваются;
- 2) происходит повышение устойчивости бюджета Челябинской области.

Следовательно, основная проблема, которая относится к устойчивости бюджета субъекта РФ о том, что малый объем собственных доходов, в котором играют важную роль налоговые доходы. В современных условиях необходимо сохранять устойчивость бюджета и активизировать работу по дальнейшему выявлению и использованию дополнительных финансовых ресурсов.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Актуальными проблемами, на сегодняшний день, являются развитие комплексной оценки сбалансированности и устойчивости регионального бюджета. В условиях нестабильной экономики, которая отражается на бюджетной политике, проблема устойчивости бюджета региона привлекает особое внимание.

Формирование бюджета субъекта Российской Федерации осуществляется через соответствующий бюджетный механизм и его элементы: бюджетное планирование, бюджетное регулирование и государственный финансовый контроль. Именно использование элементов бюджетного механизма позволяет организовывать бюджетный процесс по составлению и исполнению бюджетов субъектов Российской Федерации.

Существует ряд угроз финансовой стабильности региона, которые можно разделить на внутривосточные и внутривосточные.

Нестабильная ситуация в экономике начала складываться в 2013 г. К концу 2014 г. воздействие преимущественно внешних факторов привело к резкому росту инфляции и цен.

Главные удары получили доходы населения и платежеспособный спрос, ускорился спад инвестиций. Пока нет заметного ухудшения в динамике промышленности и состоянии рынков труда в подавляющем большинстве регионов и городов.

В современных условиях ситуация с бюджетами в регионах усложняется, регионы прибегают к привлечению кредитов и размещению облигаций для финансирования дефицита, изыскивают возможности для экономии по расходам.

Экономическая структура доходов за прошедший год не достигла значительных изменений. Основными отраслями областного бюджета Челябинской области, являются пищевая промышленность, транспорт, металлургия, торговля.

Бюджет Челябинской области находился в зоне относительной устойчивости, что привело его в статус развивающегося региона, но при этом есть отдельные проблемы с финансированием расходов собственными доходами, которые требуют дополнительных ресурсов, перечисляемые региону на долговременной основе, что в перспективе позволит стать региону динамично развивающимся и финансово стабильным.

Для повышения уровня налоговых доходов была разработана методика, по результатам которой были приняты меры увеличения налоговых ставок региональных налогов. Из проведенного анализа были выявлены следующие результаты:

- вырос уровень бюджетной автономии;
- снизился уровень бюджетной автономии;
- снизилась степень устойчивости бюджета.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. «Бюджетный кодекс Российской Федерации» от 31.07.1998 N 145–ФЗ (ред. от 28.12.2016).
2. Дементьев Д. В., Бюджетная система Российской Федерации: учебник/ Д.В.Дементьев.– М.: КНОРУС, 2016. – 332 с.
3. Денисова И. П., Рукина С. Н. Бюджетная система Российской Федерации; Феникс – , 2013. – 288 с.
4. Доходы бюджетов : учеб. пособие / Г. В. Ляпунова, Т. В. Файберг. – Иркутск : Изд–во БГУЭП, 2015. – 184 с.
5. Дешикова А.А. Основы формирования бюджета субъекта РФ. «Экономика и социум» №3(22) 2016.
6. Поляк Г.Б. Бюджетная система РФ. Учебник для бакалавров; М.: АИО Огонек – Москва, 2016. – 702 с.
7. ШимширтН.Д. Повышение устойчивости бюджетов субъектов Российской Федерации как стратегическая задача повышения эффективности публичных финансов// Вестник Томского государственного университета. 2013, №2 (22).
8. Макашина О.В. Механизм определения финансового состояния территории // Аудит и финансовый анализ. 2015, №3.
9. Каримова Л.А. Устойчивость бюджетов субъектов РФ в условиях нестабильной экономики. Аудит и финансовый анализ. 2015, №5. С. 295–306.
10. Масгрейв Р.А., Масгрейв П.Б. Государственные финансы: теория и практика / Пер. с англ. М.: Бизнес Атлас, 2009.. 549 с.
11. Отчет об исполнении консолидированного бюджета Челябинской области по форме Министерства финансов РФ // <http://pravmin74.ru/pravitelstvo/byudzhetoblasti>.