

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Южно-Уральский государственный университет»  
Институт спорта, туризма и сервиса  
Кафедра Теории и методики физической культуры и спорта

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

Заведующий кафедрой, доцент

\_\_\_\_\_ А.В. Ненашева

« \_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2017 г.

**Управление физическим и познавательным  
развитием детей дошкольного возраста процессе  
обучения двигательным действиям**

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА  
К ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЕ  
ЮУрГУ–44.03.01.2017.046ПЗ.ВКР

Руководитель ВКР, доцент

\_\_\_\_\_ И.В. Изаровская

« \_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2017 г.

Автор ВКР студент группы  
ИСТИС-461

\_\_\_\_\_ А.В. Бухаров

« \_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2017 г.

Нормоконтролер, доцент

\_\_\_\_\_ Л.В. Смирнова

« \_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2017 г.

## АННОТАЦИЯ

Бухаров, А.В. Управление физическим и познавательным развитием детей дошкольного возраста процессе обучения двигательным действиям. – Челябинск: ЮУрГУ, ИСТИС-461. – 53 с., 5 табл., библиогр. список – 75 наим.

В федеральном государственном образовательном стандарте дошкольного образования к числу его основных задач отнесено: «создание благоприятных условий развития способностей и творческого потенциала каждого ребенка, ... развития интеллектуальных и физических качеств, ... формирования предпосылок учебной деятельности».

**Цель** исследования – разработать, научно обосновать и апробировать на практике содержательное и технологическое обеспечение интеграции физического и познавательного развития детей 6-7 лет в процессе обучения двигательным действиям.

**Объект** исследования – процесс физического воспитания детей 6-7 лет.

**Предмет** исследования – содержательное и технологическое обеспечение интеграции физического и познавательного развития детей 6-7 лет в процессе обучения двигательным действиям.

Решение проблемы исследования в соответствии с содержанием разработанной нами гипотезы осуществлялось через последовательное решение следующих **задач**:

1 Выявить особенности физического и познавательного развития детей 6-7 лет их взаимодействия в процессе двигательной активности.

2 Разработать программу организации игровой, познавательно-исследовательской и двигательной деятельности детей 6-7 лет в процессе обучения двигательным действиям, технологические обеспечивающую

эффективность их интегрированного воздействия на физическое и познавательное развитие.

3 Экспериментально обосновать эффективность практической реализации содержательного и технологического обеспечения интеграции физического и познавательного развития детей 6-7 лет в процессе обучения двигательным действиям.

**Результаты исследования.** Организация познавательно-исследовательской, двигательной и игровой деятельности детей в возрасте от 6 до 7 лет на основе разработанного нами содержательного и технологического обеспечения процесса обучения двигательным действиям оказывает позитивное педагогическое воздействие: *на физическое развитие*, что проявляется в более высоких темпах прироста показателей скоростных (бег 30 м), скоростно-силовых (прыжок в длину с места) и координационных (прыжки через скакалку, челночный бег) способностей и показателей владения двигательными действиями с мячом (метание малого мяча, подбрасывание и ловля мяча, отбивание мяча от пола); *на познавательное развитие*, что проявляется в более высоких темпах прироста показателей развития умственных способностей к анализу, сравнению и обобщению.

## ОГЛАВЛЕНИЕ

<b>ВВЕДЕНИЕ</b>	8
<b>ГЛАВА I ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПРЕДПОСЫЛКИ ФОРМИРОВАНИЯ ЗДОРОВОГО ОБРАЗА ЖИЗНИ ДЕТЕЙ ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА</b>	11
1.1 Педагогический анализ и содержание базовых этапов формирования психофизического потенциала детей дошкольного возраста на основе занятий спортом	11
1.2 Роль двигательной активности в развитии организма детей	16
1.3 Концепция оценочной деятельности	18
<b>ГЛАВА II ОРГАНИЗАЦИЯ И МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ</b>	27
2.1 Организация исследования	27
2.2 Методы исследования	28
<b>ГЛАВА III РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ</b>	37
<b>ЗАКЛЮЧЕНИЕ</b>	42
<b>БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК</b>	45

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность исследования.** В федеральном государственном образовательном стандарте дошкольного образования к числу его основных задач отнесено: «создание благоприятных условий развития способностей и творческого потенциала каждого ребенка, ... развития интеллектуальных и физических качеств, ... формирования предпосылок учебной деятельности» [3, 17, 56].

Содержание дошкольного образования должно охватывать следующие направления развития и образования детей (образовательные области): социально-коммуникативное развитие; познавательное развитие; речевое развитие; художественно-эстетическое развитие; физическое развитие [35, 36].

Конкретное содержание этих образовательных областей может реализовываться в различных видах деятельности как сквозных механизмах развития ребенка, таких как *игровая, познавательно-исследовательская и двигательная*. Физическая культура в силу специфики своего содержания включает все три вида деятельности и рассматривается в программно-нормативных документах преимущественно в качестве эффективного способа и средства физического и познавательного развития ребенка [48].

В соответствии с принципом комплексности физическое воспитание в дошкольных образовательных учреждениях нашей страны традиционно объединяет физическое и познавательное развитие ребенка [3].

В ряде исследований [10, 24, 31, 48, 56, 72] выявлены относительно низкие показатели развития у детей 6-7 лет *кондиционных и координационных способностей*, умений и навыков владения основными движениями [56].

**Цель** исследования – разработать, научно обосновать и апробировать на практике содержательное и технологическое обеспечение интеграции

физического и познавательного развития детей 6-7 лет в процессе обучения двигательным действиям.

**Объект** исследования – процесс физического воспитания детей 6-7 лет.

**Предмет** исследования – содержательное и технологическое обеспечение интеграции физического и познавательного развития детей 6-7 лет в процессе обучения двигательным действиям.

Решение проблемы исследования в соответствии с содержанием разработанной нами гипотезы осуществлялось через последовательное решение следующих **задач**:

1 Выявить особенности физического и познавательного развития детей 6-7 лет их взаимодействия в процессе двигательной активности.

2 Разработать программу организации игровой, познавательно-исследовательской и двигательной деятельности детей 6-7 лет в процессе обучения двигательным действиям, технологические обеспечивающую эффективность их интегрированного воздействия на физическое и познавательное развитие.

3 Экспериментально обосновать эффективность практической реализации содержательного и технологического обеспечения интеграции физического и познавательного развития детей 6-7 лет в процессе обучения двигательным действиям.

**Результаты исследования.** Организация познавательно-исследовательской, двигательной и игровой деятельности детей в возрасте от 6 до 7 лет на основе разработанного нами содержательного и технологического обеспечения процесса обучения двигательным действиям оказывает позитивное педагогическое воздействие: *на физическое развитие*, что проявляется в более высоких темпах прироста показателей скоростных (бег 30 м), скоростно-силовых (прыжок в длину с места) и координационных (прыжки через скакалку, челночный бег) способностей и показателей владения двигательными действиями с мячом (метание малого мяча,

подбрасывание и ловля мяча, отбивание мяча от пола); *на познавательное развитие*, что проявляется в более высоких темпах прироста показателей развития умственных способностей к анализу, сравнению и обобщению.

# **ГЛАВА I ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПРЕДПОСЫЛКИ ФОРМИРОВАНИЯ ЗДОРОВОГО ОБРАЗА ЖИЗНИ ДЕТЕЙ ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА**

## **1.1 Педагогический анализ и содержание базовых этапов формирования психофизического потенциала детей дошкольного возраста на основе занятий спортом**

Среди глобальных проблем, с которыми сталкивается человечество в новом тысячелетии занимает – здоровье человека. Здоровье необходимо рассматривать в многомерном пространстве и взаимодействии микро- и макрокосмоса [16].

Здоровье – процесс многофакторный. Это привело к появлению новых учебно-научных дисциплин: интегративная физиология, восстановительная и поведенческая медицина, экологическая физиология, медицинская валеология, психосоматическая медицина, биомедицина и др. Феномен здоровья имеет более 100 определений, претендующих на истину в конечной инстанции [22].

Стратегическое направление повышения уровня здоровья – образование в сфере здоровья. Модель здоровья человека многогранна и имеет кибернетическую основу в реализации генетической программы процессов жизнедеятельности [47].

Диагностика здоровья позволяет выявить лиц, без нарушения физиологических показателей, и индивидуумов, достигающих социально-значимых результатов с нарушением физиологических функций и даже с дисфункциями [43].

Многолетние исследования состояния здоровья детей и подростков России показывают, что последние 10 лет XXI века положительной динамики в улучшении их здоровья не наблюдается [53].



Интеграция теоретической и практической деятельности Минобразования и Минздрава РФ позволит разрешить приоритетную задачу обеспечения социального развития личности, сохранения психического, физического, духовного и социального здоровья детей и молодежи [64].

Концепция «Здоровье здорового человека» получила обсуждение в Государственном Совете РФ, одобрение президента и практическую реализацию в субъектах РФ.

Теоретические и практические аспекты разрешения проблемы здравоохранения нашли отражение в работах следующих авторов [12, 36, 52]. По данным литературы [7, 49, 75] минимальные требования государственного стандарта по физической подготовленности (ФП) в Уральском регионе не выполняются в диапазоне 30-62%. Известно [51], что состояние кардиореспираторной, нервной систем и уровень здоровья, в целом зависят от физического развития и подготовленности.

Стратегия здоровья основывается на мониторинге витагенного ноосферного образования [3]. Однако вопросы здорового образа жизни не получили должного применения [33]. В этой связи ФР и физическая подготовленность (ФП) выступают как базовые внешние факторы здоровья поддерживающие равновесие со стабильной средой. Важен учет долговременных адаптационных эффектов [48]. Под уровнем здоровья в этой связи понимается количественная характеристика функционального состояния организма, его резервов и социальной адаптационности человека [72].

На этом фоне ключевыми остаются проблемы изучения резервов и надежности организма на разных уровнях роста и развития, в условиях формирования самоорганизующейся системы [60].

Следует констатировать, что около 80% детей и подростков не занимаются самостоятельно физическими упражнениями вследствие

отсутствия у них специальных знаний, умений, навыков [71]. Более 85% учащихся не владеют элементарными знаниями о своем организме, из них более 70% детей и подростков считают, что они не получили достаточной информации этого направления в процессе обучения в общеобразовательной школе.

«Учение о здоровье» - возможность в интеграции медико-биологических и психофизиологических знаний, поведенческих дисциплин человековедения, объяснить биологическую и социально-психологическую сущность человека, активность демографических процессов на территории РФ и Урала [72].

Интеграция функций организма, его уравнивание с внешней средой предполагают взаимодействие психологической, центрально-нервной систем и активной мезэнхимы, способствующие формированию различных алгоритмов индивидуальных и групповых системообразующих механизмов адаптации [67].

Слагаемые здоровья человека – достаточно высокий уровень физического и психического развития, работоспособности, иммунологической резистентности [10]. Проблемными сегодня остаются семантика, таких дефиниций как здоровье и норма. Под понятием «нормальное» подразумевается все здоровое, необходимое для хорошего физического и психического самочувствия и социальной адаптации [73]. Адаптационная теория здоровья отражена в работах [3, 32, 46].

Технологии, средства и методы формирования индивидуального здоровья разнообразны и зависят от соблюдения правил рационального поведения. Не случайно в США появилось новое направление поведенческая медицина. Действительно конкурентно-способный человек обязан знать свой организм, свои жизненные ресурсы, оказывающие непосредственное влияние на характер адаптационных процессов и

связанных с ними стресс-реализующих и стресс-лимитирующих систем [11].

Анализ адаптационных процессов выявил ключевую роль личности в формировании целесообразного вектора поведения обеспечивающего предел – минимум действия стресс-синдрома. При этом адаптационная реакция обеспечивается специфическими ответами, а также неспецифическим стресс-реализующими воздействиями адренергической и гипофизарно-адреналовой системы [31].

Двигательная активность, являясь незаменимым фактором жизнедеятельности человека, оказывает наиболее благоприятное воздействие на растущий организм только в пределах оптимальных величин. «Норма» - это научно-обоснованная мера ДА. В основу ее может быть положен принцип оптимального количества движений [4]. Ведущими критериями оптимизации ДА являются: удовлетворение биологической потребности в движениях, соответствие функциональным возможностям неравномерно развивающихся систем и обеспечения режимов их саморегуляции в растущем организме, учет условий, чаще всего неблагоприятной окружающей среды. В результате недостатка ДА, висцеральные органы, мышечный аппарат и весь организм оказывается, как бы «недогруженным» [35].

Можно предположить, что под влиянием регулярной ДА активизируется система антиоксидантной защиты. Это явление следует расценивать как проявление адаптации к физическим нагрузкам [70]. Установлено влияние антиоксидантов на выносливость тренированных и не тренированных учащихся с различным уровнем здоровья и физического развития [69].

Здоровье человека напрямую связано с его адаптационными способностями. Изменяющиеся средовые условия непосредственным образом влияют на сохранение и расширение психофизиологического

потенциала, уровня здоровья, увеличение резервов функциональных систем организма [5].

Понятие «здоровье» имеет ценностные основания, которые включают в себя [69]:

1) совершенствование общества через использование государственных механизмов охраны здоровья человека;

2) необходимость ученым и практикам иметь полное и точное представление о том, какими средствами и кто (что) конкретно создает объективные условия, обеспечивающие ценностные свойства здоровья человека в современном обществе;

3) изучение политики в области здравоохранения и отношения человека к здоровью (мотивации, установки на долгую жизнь), позволяющее установить его реальную значимость для личности, определить место ценности здоровья, «удельный вес» среди других ценностей; 4) осознание ценности здоровья, способствующее повышению уровня гигиенической культуры человека [69].

Таким образом, обобщая анализ понятия здоровья как ценности, следует отметить, что здоровье относится к важнейшим ценностям культуры. Одним из условий сохранения и укрепления здоровья человека является ориентирование детей с раннего возраста на ценностные аспекты здоровья, так как именно оно позволяет человеку на протяжении всей жизни реализовать определенный набор физических, духовных и социальных возможностей, то есть свой человеческий потенциал.

Физическое здоровье – это важнейший компонент в сложной структуре состояния здоровья индивида, который обусловлен свойствами организма как сложной биологической системы. Как биологическая система организм обладает интегральными качествами, которыми не обладают ее отдельно взятые элементы (клетки, ткани, органы и системы органов). Эти элементы вне связи между собой не могут поддерживать

индивидуальное существование. Организм способен сохранять индивидуальное существование за счет самоорганизации (самообновление, саморегуляция и самовосстановление) [48].

Материальную основу формирования физического здоровья составляет биологическая программа индивидуального развития организма. Она опосредована базовыми потребностями, доминирующими у человека на различных этапах (онтогенеза). Базовые потребности, с одной стороны, служат пусковым механизмом биологического развития человека (формирование его физического здоровья), а с другой – обеспечивают индивидуализацию этого процесса [17].

## **1.2 Роль двигательной активности в развитии организма детей**

Слагаемые здоровья человека – достаточно высокий уровень физического и психического развития, работоспособности, иммунологической резистентности. Однако депопуляция населения расширяет набор проблем [40, 65]. В настоящее время эффективность интеграции органов здравоохранения и образования не высока. Имеется небольшое количество специалистов, обладающих интегративными знаниями в области медицины, психологии, педагогики, антропологии, экологии для просвещения населения, ведения профилактической работы в семье, МДО, МОУ обществе [54].

Многолетние наблюдения С.Б. Шармановой [72] за ростом и развитием детей позволили выявить этапы становления индивидуальных особенностей организма и их взаимосвязь с социальными условиями жизни. Однако характеристика отдельных возрастных периодов, темпы ростовой активности и морфофункциональные особенности отдельных вариантов развития организма человека остаются недостаточно изученными.

Проектирование физиологических и педагогических исследований на основе здоровьесцентристской среды – есть медико-социальное явление, конечными алгоритмами которого является формирование индивидуального стиля учения о здоровье, мышлении, общении, деятельности [68]. Развитие учения о здоровье в эпоху ноосферы потребует глобального осмысления природы данного явления мировой цивилизации [58, 73].

Особое место в становлении ПФП и уровня здоровья занимает ДА [69]. Отрицательное влияние пониженной ДА и не сбалансированного питания сказывается на становлении морфофункциональных систем молодого человека [59].

Проблема здоровья учащихся Уральского региона приобрела особую социальную значимость в последнее десятилетие XX века. Это связано, в первую очередь, с трансляцией большого количества социальных, биологических, природных факторов, слабой просветительской деятельностью в аспекте формирования социально-оздоровительных мотиваций, в увеличении числа факторов, интеграции оказывающих негативное влияние на становление психических и морфофункциональных показателей детей, влияющих на обучаемость [69, 72].

В связи с этим возникает необходимость своевременной диагностики и коррекции составляющих здоровья и проведение различного рода профилактических мероприятий. Интеграция перечисленных мероприятий позволяет создать программу оздоровления с учетом региональных нормативно-правовых, ресурсных, диагностирующих, управленческих, оценочных мероприятий, раскрытии механизмов движения, перехода детей в группах здоровья, в группах допуска к занятиям физической культурой. Учитывая личностные

проявления программа носит широкий спектр оздоровительно–корректировочных воздействий [2, 18].

Процесс физиологической и психофизиологической адаптации предполагает обеспечение длительного периода умственной и физической работоспособности при наличии прогрессивных здоровьесохраняющих и укрепляющих технологий, рационально организованных рекреаций [69].

Компенсаторные и резервные механизмы позволяют при наличии прогрессивных воздействий достигать социально-биологически важных результатов поведенческой деятельности в условиях новой образовательной формации. Учащиеся Урала, Сибири и Севера относятся к генотипу сформированному в экологически неблагоприятных регионах с высоким промышленным потенциалом и слабо развитой инфраструктурой, в том числе, рекреационного направления, типу детей, с напряженными механизмами и высокой платой за адаптацию [72].

Двигательная активность – своевременная и индивидуально нормированная способствует оптимизации показателей кровообращения и снимает стресс-напряжение [9].

Выявлена взаимосвязь ДА с биоритмами растущего организма, доказана ее зависимость от степени напряжения вегетативного обеспечения деятельности [72].

### **1.3 Концепция оценочной деятельности**

Человеческая жизнь, особенно жизнь личная, индивидуальная, является чрезвычайно сложной, требующей постоянного самооценивания. Жизнь под контролем уходит в историю, и поэтому приобретает силу механизм самооценивания, рейтингометрии, особенно в экстремальных условиях деятельности (спорт, космос, политика, операторская деятельность). Проблема самооценочной деятельности приобретает

доминантное значение в эпоху общества информационной образовательной формации [6].

Получение сведений о типах активности личности, о характере ее притязаний, самовыражения, стратегиях построения общения, о некоторых типичных структурах сознания, человекопознания, самоорганизации требуют дальнейших исследований. Типология и рейтингометрия дают возможность показать различия между людьми, стратегию жизни человека, определение главных целей, мотивов и ценностных ориентаций, этапов их достижения) [15].

Выработка самостоятельной жизненной стратегии, активности личности, средств и способов ее самовыражения, саморегуляции, самоорганизации, самооценивания приобретают исключительно важное социальное значение. С.Л. Рубинштейн [58] писал, что посредством оценки осуществляется социальное воздействие на деятельность личности. Говоря об отсутствии каких-то критериев и норм, по которым можно было бы оценивать жизнь самому человеку, - это удовлетворенность или неудовлетворенность жизнью, успех или неудача, неблагополучие или благополучие.

Актуальность настоящего исследования заключается в том, что менеджеры политики, спорта, образования исключают из профессионального и социокультурного процесса ответственность самого электората за итог (результативность) деятельности. Объективность оценочной деятельности дается экспертами, группой экспертов, выборочными опросами. В этом случае интеграция субъективных составляющих приведет к формированию системообразующего фактора. Системная архитектура поведенческих актов включает афферентный синтез, состоящий из доминирующей мотивации, обстановочной афферентации, взаимодействие мотивации и обстановки, память, принятие решения, акцептор результата действия [3, 16, 36].



Акцептор результата действия в свою очередь включает нейрофизиологические механизмы, эфферентный синтез, объединяющий структуры ЦНС, которые участвуют в формировании двигательных, вегетативных и эндокринных компонентов исполнительных поведенческих действий. Действие, оценка результатов действия на фоне положительных эмоций в системе потребностей, казалось бы, завершили кольцевую связь в функциональной системе. Однако возникают ошибки в достижении потребного результата [74].

Одной из фундаментальных проблем, стоящих перед человековедением, является парадигма рейтинга. Проблема возникает с проявлением своего «Я». Успех или неудача в повседневной жизни, в профессиональной деятельности в значительной степени зависит от умственных способностей. Опытным путем Л. Эрман, П. Парсонс установили, что коэффициент интеллектуального развития (IQ) отражает способности человека при воздействии самых различных средств, методов, программ и технологий. Вот поэтому остро актуализируется проблема оценочной деятельности [74].

Возникает вопрос в том, как же интерпретировать и оценивать результаты деятельности, как прогнозировать исходя из них дальнейшие успехи, как определить приоритет тех или иных технологий и новаций [72].

Для разрешения данных аспектов научной проблемы необходима интеграция теорий в концепцию совокупной оценки – создание универсальной шкалы рейтинга. Современное человекопознание и человековедение требует применение прогрессивных программ и технологий, индивидуального информационного подхода, выходящего на системно-деятельностные оценочные (рейтинговые) концепции. В конечном итоге, разрешение проблемы позволит повысить эффективность любой деятельности, так как обратная связь позволит не только сличать

результаты деятельности, но своевременно корректировать ее [8, 29].

Социальное движение человека зависит от его способностей, биологических мотиваций, идущих от мозга и психики. Уже сегодня получены данные, свидетельствующие о неизвестных ранее резервах биологической природы человека, его психофизиологического потенциала. Это касается, прежде всего, стрессовых состояний, особенно природы дистресса, а также всякого рода психических аномалий, возникающих в чрезвычайных условиях эмоциональной напряженности [63, 69].

Науке предстоит разгадать еще немало таинственных свойств биологической природы человека.

Экстремальные условия проживания (экологическое неблагополучие, терроризм, суровый климат, войны, социально-экономическая нестабильность, психофизиологически необоснованные программы обучения, физическая незащищенность, нищета, различного рода злоупотребления и т.д.) оказывают отрицательное воздействие на здоровье россиян [5, 57].

Здоровый организм, обладая достаточным запасом функциональных возможностей, отвечает на стрессорное воздействие обычным, нормальным, так называемым, рабочим напряжением регуляторных систем. Вместе с тем даже у практически здорового человека в условиях покоя напряжение регуляторных систем может быть высоким, если человек не имеет достаточных функциональных резервов. Системная архитектура поведенческих актов включает афферентный синтез, состоящий из доминирующей мотивации, обстановочной афферентации, взаимодействие мотивации и обстановки, память, принятие решения, акцептор результата действия. Акцептор результата действия [74], в свою очередь, включает нейрофизиологические механизмы, эфферентный синтез, объединяющий структуры ЦНС, которые участвуют в формировании двигательных, вегетативных и эндокринных компонентов

исполнительных поведенческих действий.

Регуляторные механизмы, ответственные за экстренную мобилизацию энергетических и метаболических ресурсов, при любых видах стресса активизируются через нервные и гуморальные каналы, являющиеся составными компонентами гипоталамо-гипофизарно-адренокортикотропной системы, реализующей ответ организма на стрессорное воздействие [30].

Из теории эмоций известно [74], что благодаря оценочной деятельности выявляются сбивающие факторы и отклонения от модельного уровня. По отклонению различных вегетативных функций судят о выраженности эмоций.

Известна роль перевода алгоритмов долговременной памяти в оперативную при построении новых программ деятельности, обучения и переобучения, при оценке информации о новых явлениях или объектах внешнего мира. Поэтому гиппокампу отводится важная роль в организации адаптивного поведения, в выборе стратегии поведения [25].

Большое значение в нейрофизиологических механизмах формирования и осуществления адаптации, и как состояния, и как процесса, несомненно, имеет гипоталамус, за которым признают роль высшего подкоркового центра вегетативных реакций, обеспечивающих все проявления жизненных процессов, вплоть до поведенческих, включая сюда и эмоциональные состояния. Гипоталамус наделяют функциями центра адаптивного поведения, центра, обеспечивающего постоянство внутренней среды организма. Именно в подбугровой области осуществляется баланс между тонусом симпатических и тонусом парасимпатических структур. Н.А. Фомин [69] подчеркивает роль гипоталамуса как механизма эрготропного и трофотропного адаптивного поведения.

Определив физиологическую сторону вопроса необходимо обратить внимание на психологическую проблему.

При внешнем контроле преобладает пассивно-поведенческая форма ответа на воздействие адаптогенного фактора, отказ от активного противодействия, доминирует тенденция ухода от контакта, низка устойчивость адаптационных изменений, и часто наблюдается картина незавершенной адаптации. По мнению В.И. Медведева (2003), большое влияние на развитие адаптационных изменений оказывает и такое свойство личности как самооценка, которая определяет не только выбор человеком действий, уменьшающих отрицательных последствия воздействия адаптирующего фактора среды, но уровень развиваемых при этом усилий [23, 26, 44].

Самооценка – это не самочувствие человека, определяемое особенностями его функционального состояния, а представление его о том месте в структуре мира и общественных отношений, которое он занимает, оценка своих возможностей управлять ситуацией и своим состоянием. Забегая немного вперед, скажем, что у большинства лиц, покидающих через короткое время пребывания места с неблагоприятными, требующими адаптации условиями, наблюдается пониженная самооценка, и наоборот [21, 24]. Возможно, что такое поведение объясняется высоким развитием такого свойства, как самоэффективность (self-efficacy) – понятие, введенное А. Бандура и подразумевающее веру в свои способности управлять любой ситуацией и своими функциями, дополнительную уверенность в свою исключительность и удачу. Вероятно, эта способность формируется в результате переоценки успешных действий в прошлом и недооценки неудач у лиц с внешним локус-контролем [74].

В зависимости от подхода к проблеме, физиологического или психологического и степени детализации, предложено много моделей поведения, начиная с моделей А.А. Ухтомского, В.М. Бехтерева, и кончая более поздними моделями П.К. Анохина, Д. Миллера и соавторов, Х. Хекхаузена и ряда других представителей когнитивной психологии, но не

все они подразумевают наличие трех этапов формирования поведения: этапа подготовки решения, этапа его реализации и этапа прекращения или переключения на другую деятельность, иное повеление [61].

Этап подготовки решения многими авторами описывается по-разному. Одни начинают его описание с момента появления сигнала о необходимости того или иного поведения и выделяют этапы подготовки решения; другие считают, что начальным элементом являются действия, осуществляемые после формулировки цели и принятия решения по ее достижению, однако эти различия не имеют существенного значения, поскольку дискуссия идет лишь о том, с какого момента вторгаются в неразрывную последовательность того, что называется жизнь. Первая группа авторов базируется на том, что учет всех факторов, обуславливающих выработку решения, определяет все дальнейшие поведение человека и выделяет поэтому, правда под разными названиями то, что П.К. Анохиным было обозначено как афферентный синтез. Другие считают, что поведение есть лишь результат решения, если нет решения, то нет и соответствующего ему поведения. В разработанной автором схеме начальным пунктом поставлено решение человека о наличии проблемы и необходимости ее разрешения путем осуществления последовательности действий, т.е. формулировку цели [3].

Принятие решения, каков бы ни был его механизм, всегда заключается в том, что производится выбор из имеющихся альтернатив. Если альтернативы нет, то нет и решения, поскольку оно уже дано. Ж.П. Сартр, анализируя эту ситуацию, говорил, что отказ от решения уже есть выбор решения. Следует сказать, что принятие решения во многом зависит от уровня актуализированных знаний, тем труднее принять решение [25].

Оценка событий широкого спектра восприятий и переработка информации с системно-синергетических подходов к самоорганизации; коммуникации и поведения требует моделирования поведения при

принятии решения. Методика интегративной оценки функционального состояния человека разработана и внедрена Ю.И. Савченковым с соавторами в 2004 году. Оценка параметров анализаторных систем, кардиореспираторной, ВНД, физической тренированности и выносливости производится на современной аппаратуре с применением обычных и рандомизированных исследований. Оценка функционального состояния организма проводится путем стандартизации групп обследования и сравнения по биологическим, социально-гигиеническим и психофизиологическим признакам [41].

Применение принципов системно-синергетического подхода для оценки содержания и направленности адаптации может быть эффективным при рефлексии деятельности социума. Это происходит при формировании экологического мировоззрения, самоорганизации, самоконтроля, самовыражения. Это характерно прежде всего для социальной адаптации, которая связана с когнитивной деятельностью, потребностями, мотивами, чувственным восприятием действительности. Социальная адаптация – процесс осознанный и запрограммированный. Сознание как способность, становящаяся реальностью только на этапе высшего развития психических функций, имеет наследуемые, врожденные основы [38, 39].

Информация ведет к новому поиску, оценочной деятельности на различных аксологических этапах человека, его месте в системе социума, коэволюции. Изменения социально-экологического политического, экологического направлений требуют создания новых программ и форм адаптации.

В процессе интеграции и коммуникаций человек принимает или отвергает существующие ценности, что особенно ярко проявилось в период перестройки в РФ. Чрезмерные потребности части российского общества привели к его дифференциации особенно материальной, нарушили основы толерантности, раскололи общество на голосующих и

неголосующих, вызвали агрессивность, конфликты и т.д. Феномен нравственности в значительной мере потерял свою сущность как ценностную форму сознания социума, оценочной деятельности. Снижена ролевая функция человека в социальной адаптации, утеряны ценностные ориентиры, снижена духовная составляющая человека. Произошло раздвоение собственного мировосприятия с жизнью и нормами социума [42].

Текущая деятельность, в том числе оценочная протекает на фоне доминантных проявляет в физиологическом и психологическом состоянии организма. Это и осмысление, оценка реальности, превращение ее в достояние собственного Я [56].

В 1981 году К.В. Судаков предложил концепцию ФС психической деятельности, в которой самооценка, потребности, мотивы существенно влияют и изменяют биологические потребности. Доминирующая мотивация в ФС психической деятельности обеспечивает качественный вектор времени, опыта [74].

## ГЛАВА II ОРГАНИЗАЦИЯ И МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

### 2.1 Организация исследования

**Опытно-экспериментальной базой** исследования выступили МБОУ ДОД «Детский сад № 77» г. Челябинск и центр спортивной науки Института спорта, туризма и сервиса Южно-Уральского государственного университета. В исследовании принимали участие дети в возрасте 6 лет, в том числе 24 мальчика и 24 девочки.

В контрольную группу, в которой обучение двигательным действиям проводилось в рамках традиционной модели образовательного процесса, входило 24 человека, в том числе 12 мальчиков и 12 девочек. В состав экспериментальной группы, в которой обучение двигательным действиям осуществлялось на основе разработанного нами содержательного и технологического обеспечения, входило 24 человека, в том числе 12 мальчиков и 12 девочек.

В исследовании в зависимости от решаемых задач выделены несколько этапов.

На *первом* этапе проводился анализ состояния научной разработанности исследуемой проблемы, обосновывалась социальная, практическая и научная актуальность ее решения, определялись цель, объект и предмет исследования разрабатывалась рабочая гипотеза, подбирался комплекс методов исследования и база для проведения опытно-экспериментальной работы.

На *втором этапе* уточнялись особенности физического и познавательного развития детей 6-7 лет, физиологические и психологические механизмы их взаимодействия в процессе двигательной активности, средства и методы их развития в процессе физического воспитания. На данном этапе разрабатывались программа обучения детей 6-7 лет двигательным действиям, определялись средства и методы организации игровой, познавательно-



исследовательской и двигательной деятельности детей в процессе обучения двигательным действиям, содержательно и технологически обеспечивающие эффективность его интегрированного воздействия на физическое и познавательное развитие детей.

На *третьем этапе* была организована и проведена опытно-экспериментальная работа, включающая констатирующий и формирующий педагогический эксперимент.

## **2.2 Методы исследования**

Анализ документов, педагогическое тестирование, психодиагностика, педагогический эксперимент, методы математической статистики и особенности организации исследования.

В содержании Программы в соответствии с ее целью выделены два взаимосвязанных *направления* развития и образования детей, в которых она может быть реализована – физическое и познавательное развитие.

Методологической основой разработки и реализации Программы выступают принцип единства и взаимосвязи сознания и деятельности и принцип развивающего обучения.

Программа предусматривает организацию процесса обучения детей двигательным действиям как на занятиях в нерегламентированных видах деятельности, так и в свободное время при оптимальном сочетании индивидуальной и коллективной деятельности.

При разработке Программы учтены лучшие *традиции* системы дошкольного образования России: комплексность, инновационность; амплификация, эмоциональная насыщенность процесса обучения, личностно ориентированное взаимодействие педагога с ребенком; сотрудничество педагогов с родителями, создание условий для совместной деятельности ребенка со сверстниками и для индивидуальных занятий; единство

реализации базисного содержания обучения и воспитания с уважением права ребенка на развитие своей индивидуальности.

В соответствии с этими традициями определены основные *принципы* разработки Программы: 1) поддержка разнообразия детства; сохранение уникальности и самоценности детства как важного этапа в общем развитии человека; 2) соответствие содержания, условий, требований, средств и методов образовательной деятельности особенностям физического и познавательного развития детей 6-7 лет; 3) поддержка инициативы и формирование познавательных интересов и познавательных действий детей в процессе обучения двигательным действиям; 4) личностно-развивающий и гуманистический характер взаимодействия взрослых и детей; 5) реализация Программы в формах игровой, познавательно-исследовательской и двигательной деятельности; 6) обеспечение преемственности целей, задач и содержания дошкольного и начального общего образования; 7) охраны и укрепления физического и психического здоровья детей; 8) развивающий характер процесса обучения двигательным действиям; 9) учет индивидуального своеобразия образовательных потребностей, способностей и состояния здоровья детей.

В Программе представлены планируемые *результаты* – что должны знать и уметь дети после освоения Программы, чем они должны владеть.

*Содержание* Программы включает теоретический и практический разделы.

Теоретический раздел включает знания и представления о физической культуре и некоторых видах спорта, своем физическом «Я», движениях и двигательных действиях в форме физических упражнений, об их свойствах и отношениях между собой. В практическом разделе выделены три блока с учетом их соответствия познавательно-исследовательской, двигательной и игровой деятельности.

**Познавательно-исследовательская** деятельность осуществляется на двух уровнях – на уровне «чувственного созерцания» и на уровне понимания.

Для ее организации на «чувственном уровне» применяются методы обеспечения наглядности, позволяющие сформировать у детей зрительные представления о разучиваемом двигательном действии. Для формирования логического (смыслового) образа разучиваемого двигательного действия применяются такие *словесные методы*, как название упражнения, описание, объяснения, указания, распоряжения, команды, вопросы к детям, рассказ, беседа и др.

Познавательно-исследовательская деятельность осуществляется на основе выполнения детьми совокупности учебных заданий, которые систематизированы нами с учетом их направленности на формирование определенных познавательных действий и операций (табл. 1).

Таблица 1 – Систематизация учебных заданий для организации познавательно-исследовательской деятельности детей 6-7 лет в процессе обучения двигательным действиям

Познавательные действия и операции	Учебные задания
1 Зрительное восприятие и запоминание демонстрируемых двигательных действий и их элементов	Инструктор показывает двигательные действия или их элементы, называет их и предлагает запомнить. Затем детям предлагается назвать демонстрируемые им в случайном порядке действия и их элементы. Они должны отличить одно действие от другого
2 Восприятие, осмысление, запоминание и воспроизведение словесно оформленной информации о способах выполнения двигательных действий	Инструктор рассказывает о правилах выполнения двигательного действия, объясняет их суть и предлагает запомнить полученную информацию. Затем, отвечая на вопросы, дети воспроизводят усвоенные знания. Варианты – дети задают вопросы друг другу или группе в целом по каждому правилу в отдельности; дети рассказывают о правилах выполнения в целом.
3 Выделение в зрительно воспринимаемых двигательных действиях входящих в их содержание отдельных его фаз и движений	Инструктор показывает разучиваемые двигательные действия, выделяет и называет их фазы, рассказывает об их двигательных задачах. Затем действия демонстрируется в случайном порядке. Дети, отвечая на вопросы, должны выделить и назвать фазы, решаемые двигательные задачи. Варианты: дети задают вопросы друг другу или группе в целом по каждому двигательному действию в отдельности

<p>4 Определение соответствия воспринимаемого двигательного действия правилам его выполнения («сравнение с образцом»)</p>	<p>Инструктор демонстрирует двигательные действия, совершаемые правильно или с типичными двигательными ошибками. Детям предлагается: а) определить, правильно или нет выполнено действие; б) найти и назвать двигательную ошибку; в) рассказать, как правильно выполняется действие</p>
<p>5 Сравнение содержания двигательных действий с выделением общих элементов</p>	<p>Детям одновременно демонстрируются два изученных двигательных действия и предлагается совместно с инструктором найти и назвать общие для их содержания элементы. При этом в пары включаются действия, входящие в одну общую группу (ловля и передача мяча)</p>
<p>6 Выделение в новом разучиваемом двигательном действии известных и уже освоенных элементов</p>	<p>Инструктор демонстрирует новое для детей двигательное действие и предлагает найти в его содержании те элементы, которые являются для них известными и усвоенными. Возможные сочетания двигательных действий: метание малого мяча и удар рукой по мячу</p>
<p>7 Анализ содержания новых действий с выделением фаз, их задач и правил выполнения</p>	<p>Инструктор демонстрирует новое двигательное действие или его элемент, предлагает выделить в его содержании отдельные фазы с определением решаемых ими двигательных задач и правил их выполнения</p>
<p>8 Систематизация двигательных действий с учетом общих и частных элементов в их содержании</p>	<p>Из предлагаемых элементов выбрать элемент, который присутствует во всех действиях; элемент, который имеется в отдельных группах и подгруппах действий Из группы демонстрируемых действий найти «лишнее» действие, которое отличается от остальных. Назвать понятие, которое объединяет оставшиеся действия распределить демонстрируемые двигательные действия на две, три или четыре группы с учетом общих элементов</p>
<p>9 Восприятие и словесное формулирование мышечно-двигательных ощущений, отражающих правильное выполнение двигательных действий</p>	<p>Инструктор предлагает найти в прошлом двигательном опыте мышечно-двигательные ощущения, похожие на те, что возникают при правильном выполнении разучиваемого действия или его элемента и обозначить его определенным словом Например, ощущение «хлеста» похоже на ощущение движения стряхивания капель воды с кончиков пальцев</p>
<p>10 Творческое конструирование новых способов выполнения двигательных действий</p>	<p>Инструктор предлагает найти новые способы выполнения двигательных действий Например: ловля мяча, сидя на полу; ведение мяча руками, передвигаясь в упоре лежа, партнер удерживает ноги на весу; удар по мячу кулаком способом «толкание» и т.п.</p>

В соответствии с методологическими положениями концепции содержательного обобщения обучение знаниям о двигательных действиях осуществляется **в направлении от усвоения сущности и содержания наиболее общих понятий к частным формам их проявления.**

Наиболее общим элементом, входящим во все совершаемые человеком движения, является «основная стойка». Ее частными проявлениями выступают положение тела во время ходьбы и бега, игровые стойки. Вторым по уровню общности элементом выступает «шаг», представляющий по своему биомеханическому содержанию смену опоры. Выделяются два частных варианта выполнения шага – шаг ходьбы и беговой шаг. В свою очередь шаг ходьбы и беговой шага в зависимости от создаваемой ими скорости перемещения тела проявляются в трех частных формах – разбега (шаги разбега), сохранения скорости и торможения вплоть до полной остановки (стопорящие шаги).

Частные формы шага ходьбы и бегового шага могут выполняться тремя способами – лицом вперед, в сторону (скрестный шаг) и спиной вперед.

С учетом направления перемещения выделяются две частные формы – шаг поворота (направление шага в сторону – вправо / влево) и шаг прыжком (направление шага вверх или вперед-вверх).

Общим элементом для всех действий с мячом руками выступает «держание мяча». Частные формы держания мяча различаются по количеству задействованных рук (держание мяча одной или двумя руками) и положением мяча по отношению к рукам (сверху, снизу, сбоку и позади рук).

Выделяются два качественно различающихся действия с мячом – ловля мяча и перемещение мяча в пространстве. Общими элементами для способов ловли наряду с держанием мяча выступают: вынос рук навстречу мячу, уступающее движение руками и «мягкость рук». Частные формы ловли мяча различаются по количеству участвующих рук (одной и двумя руками) и по траектории полета мяча (на уровне пояса, груди, на уровне плеч, выше плеч).

Перемещение мяча в пространстве выполняется следующими способами: катанием, толканием, ударом, бросанием (метание). Катание и толкание объединяет то, что они выполняются без замаха, в отличие от удара и бросания мяча. В свою очередь, катание и толкание отличаются друг от друга направлением усилия, прилагаемого к мячу – в первом случае оно приложено по касательной к поверхности мяча, во втором – через центр мяча.

Общим для удара и бросания (метания) мяча является наличие таких элементов, как замах и хлест. Ведение мяча в баскетболе выполняется с использованием трех элементов – держания мяча, уступающего движения и толкания мяча. При выполнении действий с мячом ногами отсутствует элемент держания мяча, поэтому его перемещение можно выполнять только тремя способами – катанием, толканием и ударом.

Ведение мяча выполняется с применением катания и толкания, удары – с использованием замаха и хлеста. Выделенные выше общие и частные элементы в двигательных действиях были учтены при определении рациональной последовательности усвоения понятий, характеризующих эти действия.

Нами разработана *система проблемных заданий*, применяемых для организации познавательно-исследовательской деятельности, направленной на открытие и усвоения детьми знаний сути и содержания этих понятий:

✓ «четвертый лишний» - ребенку одновременно демонстрируются четыре двигательных действия, и предлагается определить, какое действие отличается от остальных трех действий. Отвечая на вопрос, чем три действия отличаются от четвертого, ребенок называет существенный признак, который и выступает как обобщенное понятие, объединяющее три действия;

✓ «попарное сравнение» - ребенок попарно сравнивает два двигательных действия и определяет, чем они похожи, что у них является общим;

✓ «сравнение с образцом» - действие сравнивается с образцом, при этом сравниваемые признаки выбираются самим ребенком. Они могут быть существенными и несущественными. При выполнении задания необходимо обеспечить знание ребенком существенных признаков, характеризующих образцово выполненное двигательное действие;

✓ «классификация» - детям предлагается распределить четыре демонстрируемых двигательных действия на две группы с учетом общих признаков;

✓ «от общего к частному» - детям предлагается определить, какой элемент является базовым, а какой – частным, производным от него.

Проблемные задания были записаны и сохранены в *видеотеке*. На отдельном видеокadre одновременно демонстрируются видеозаписи четырех двигательных действий или их элементов. Это позволяет решать проблемные задания, опираясь на наглядные образы, а не словесные формулировки.

Принципиально важным является предъявляемое к детям требование объяснить свой выбор, потому что, выполняя его, дети называют существенные признаки, характеризующие понятие, относящиеся к определенным действиям или их элементам.

Выполнение заданий осуществляется в рамках общепринятых методов организации учебно-познавательной деятельности: информационно–рецептивного и репродуктивного методов, методов проблемного изложения, эвристического и исследовательского методов. Применяются групповая и интерактивная формы организации взаимодействия инструктора физической культуры и детей.

Для организации *двигательной деятельности* в процессе обучения двигательным действиям применяются три *вида* физических упражнений: 1) подводящие упражнения для создания двигательных представлений об отдельных элементах разучиваемых двигательных действий; 2) упражнения в выполнении двигательных действий в полной координации; 3) упражнения в

выполнении различных вариантов изученных двигательных действий. Для организации двигательной деятельности применяются *методы практического упражнения*. Простые по содержанию движения изучаются с помощью метода целостного упражнения, сложные – метода расчлененного обучения с применением подводящих упражнений. Применяется групповая *форма* взаимодействия инструктора с детьми, самостоятельная двигательная деятельность по заданию инструктора и свободная, по выбору самих детей. Для организации двигательной деятельности детей применяются фронтальный, поточный, посменный и групповой способы.

**Игровая деятельность** осуществляется на основе подвижных игр, которые систематизированы с учетом входящих в их содержание двигательных действий: бег, прыжки, остановки и повороты, ловля, бросание, метание, катание, толкание, передача мяча руками, ведение и удары по мячу ногой. Для свободного самостоятельного осуществления детьми познавательно-исследовательской, двигательной и игровой деятельности, соответствующей их способностям и интересам, выбора ее содержания и формы (совместной с другими детьми или индивидуальной) предусмотрено создание развивающей образовательной среды.

Результаты исследований были подвергнуты статистической обработке, с определением достоверности различий в изменении изучаемых показателей между опытной и контрольной группами.

Определение достоверности различий осуществлялось по таблице вероятностей  $P(t) \geq (t_1)$ , по распределению Стьюдента. Показатель  $t$  определялся по формуле:

$$t = \frac{M_1 - M_2}{\sqrt{m_1^2 + m_2^2}} \quad (1);$$

где  $M_1$  – средняя величина первой группы;  $M_2$  – средняя величина второй группы;  $m_1$  – средняя ошибка в первой группе;  $m_2$  – средняя ошибка во второй группе.



$$m = \frac{\sigma}{\sqrt{n}} \quad (2);$$

где  $m$  – средняя ошибка;  $\sigma$  – среднеквадратическая ошибка;  $n$  – количество случаев.

Для вычисления среднего квадратического отклонения (стандартного отклонения) определяется разность между каждой срединной вариантой и средней арифметической величиной. Эта величина возводится в квадрат ( $d^2$ ) и умножается на числе наблюдений ( $d^2p$ ) и тогда:

$$\sigma = \sqrt{\frac{\sum d^2 p}{n-1}} \quad (3).$$

Таким образом, мы определили все величины, необходимые для вычисления  $t$ -критерия, по величине которого определяется табличное значение  $p$  – показателя статистической достоверности различий в изменении измеряемых показателей. При  $p < 0,05$  вероятность достоверности различий составляет 95%, а 5% отклонений носят случайный характер. Достоверность различий при  $p > 0,05$  считается несущественной.

### ГЛАВА III РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ

*Физическое развитие.* В возрасте от 6 до 7 лет наблюдается существенное повышение ( $P < 0,05$ ) показателей бега на 30 м (на 0,20 с в среднем), прыжка в длину с места (на 5,95 см), прыжков через скакалку (на 8,71 раза), метания малого мяча на дальность (на 1,33 м), подбрасывания и ловли мяча (на 20,33 раза), отбивания мяча от пола (на 14,89 раза), удержания статического равновесия (на 6,08 с) и челночного бега (на 0,18 с). Прирост показателей в тестовых упражнениях «поднимание туловища из положения лежа на спине» и «наклон вперед из основной стойки» был несущественным ( $P < 0,05$ ). Примерно такая же динамика показателей физического развития наблюдалась у девочек.

*Познавательное развитие.* Установлено, что в возрасте от 6 до 7 лет среди мальчиков и девочек доля детей с высоким уровнем развития способности к обобщению (по методике «Предметная классификация») увеличилась на 17,5 и 25,0% соответственно и составила 65,1 и 62,5% (табл. 2).

Доля мальчиков и девочек с высокими показателями способности к обобщению (по методике Выготского-Сахарова) увеличилась на 28,6 и 35,4 % и составила после завершения эксперимента 42,9 и 54,2 %.

Сравнительный анализ показателей способности к обобщению, измеренных у мальчиков с применением методики «Исключение предмета», в начале и после завершения эксперимента выявил их достоверное увеличение от  $7,92 \pm 1,12$  балла до  $9,12 \pm 1,54$  балла (на 1,20 балла в среднем).

В группе девочек эти показатели составили в начале эксперимента  $8,09 \pm 1,25$  балла. За время эксперимента они улучшились на 1,12 балла и составили 9,21 балла. Различия статистически достоверны.

Таблица 2 – Распределение испытуемых с учетом уровня развития способности к обобщению до и после констатирующего эксперимента, в % (количество человек)

Уровень развития	Распределение детей с учетом уровня развития способности к обобщению					
	Методика «Предметная классификация»			Методика Выготского-Сахарова		
	до	после	прирост	до	после	прирост
	Мальчики					
Высокий	47,6 (30)	65,1 (41)	17,5 (11)	14,3 (9)	42,9 (27)	28,6 (18)
Средний	34,0 (22)	27,0 (17)		58,7 (37)	46,0 (29)	
Низкий	17,5 (11)	7,9 (5)		27,0 (17)	11,1 (7)	
	Девочки					
Высокий	37,5 (18)	62,5 (30)	25,0 (12)	18,8 (9)	54,2 (26)	35,4(17)
Средний	35,4 (17)	25,0 (12)		52,1 (25)	31,3 (15)	
Низкий	27,1 (13)	12,5 (6)		29,2 (14)	14,6 (7)	

Таким образом, традиционные подходы к организации образовательной деятельности, в том числе и в процессе физического воспитания приводят к повышению у детей в возрасте от 6 до 7 лет уровня развития способности к обобщению. При этом высокий уровень познавательного развития наблюдается в 7 лет примерно у половины выборки испытуемых. Остальные дети характеризуются средними и низкими показателями развития способности к обобщению, что говорит об актуальности исследуемой нами проблемы.

Таким образом, у детей в возрасте от 6 до 7 лет при традиционном подходе к организации познавательно-исследовательской, двигательной и игровой деятельности в процессе обучения двигательным действиям наблюдается повышение показателей способности к обобщению и большинства показателей физического развития. Наряду с этим эти показатели у определенной части детей не достигают нормативных для данного возраста значений, что обуславливает необходимость разработки новых педагогических технологий, обеспечивающих эффективное воздействие на их физическое и познавательное развитие.

### Формирующий педагогический эксперимент.

Сравнительный анализ показателей *физического развития*, наблюдавшихся в начале эксперимента, говорит об отсутствии значимых различий между данными контрольной и экспериментальной групп ( $P > 0,05$ ). После завершения педагогического эксперимента мальчики из ЭГ имели существенное преимущество в большинстве показателей физического развития (табл. 3).

Таблица 3 – Показатели физического развития у мальчиков контрольной и экспериментальной групп после педагогического эксперимента,  $M \pm m$

Тестовые упражнения	Контрольная группа	Экспериментальная группа	P
Бег 30 м, с	7,11±0,70	6,76±0,52	< 0,05
Прыжок в длину с места, см	122,50±14,03	128,55±12,40	< 0,05
Прыжки через скакалку, раз	8,00±12,23	25,68±21,75	< 0,05
Метание малого мяча, м	9,97±2,56	12,19±2,44	< 0,05
Подбрасывание - ловля мяча, раз	32,50±26,81	58,84±34,43	< 0,05
Отбивание мяча от пола, раз	37,91±33,39	68,84±34,29	< 0,05
Статическое равновесие, с	35,59±18,14	45,39±13,99	< 0,05
Подъем туловища из положения лежа на спине, раз	27,22±12,79	30,52±13,48	> 0,05
Наклон вперед из основной стойки (см)	5,44±3,68	6,39±3,60	> 0,05
Челночный бег 3+3+4 м, с	6,35±0,54	6,13±0,45	< 0,05

Сравнительный анализ темпов прироста изучаемых показателей физического развития выявил существенное преимущество мальчиков из ЭГ. В частности, они отличались более высокими показателями прироста результатов в беге на 30 м (0,39 против 0,02 с у мальчиков контрольной

группы), в прыжках в длину с места (10,65 против 1,41 см), в прыжках через скакалку (17,03 против 0,66 прыжка), в метании малого мяча на дальность (2,24 против 0,44 м), в подбрасывании и ловле мяча (35,52 против 5,63 раза), в отбивании мяча от пола (28,45 против 1,75 раза), в поднимании туловища из положения лежа на спине (8,16 против 1,19 раза) и в челночном беге (0,37 против 0,01 с). Исключение составили показатели удержания статического равновесия и наклона вперед из основной стойки, которые у мальчиков обеих групп улучшились относительно одинаково. Аналогичная картина в целом наблюдалась у девочек.

За время эксперимента у детей обеих групп улучшились показатели *познавательного развития* (табл. 4).

Таблица 4 – Распределение испытуемых контрольной и экспериментальной групп с учетом уровня развития способности к обобщению до и после формирующего педагогического эксперимента, в % (количество человек)

Уровень развития	Распределение детей с учетом уровня развития способности к обобщению					
	Методика «Предметная классификация»			Методика Выготского-Сахарова		
	до	после	прирост	до	после	прирост
	Мальчики (контрольная группа)					
Высокий	56,3(18)	71,9 (23)	15,6 (5)	18,8 (6)	50,0 (16)	31,3(10)
Средний	34,4 (11)	25,0 (8)		59,4 (19)	43,8 (14)	
Низкий	9,4 (3)	3,1 (1)		21,9 (7)	6,3 (2)	
	Мальчики (экспериментальная группа)					
Высокий	38,7 (12)	80,6 (25)	41,9 (13)	9,7 (3)	77,4 (24)	67,7 (21)
Средний	35,5 (11)	16,1 (5)		58,1 (18)	19,4 (6)	
Низкий	25,8 (8)	3,2 (1)		32,3 (10)	3,2 (1)	
	Девочки (контрольная группа)					
Высокий	50,0 (12)	75,0 (18)	25,0 (6)	25,0 (6)	62,5 (15)	37,5 (9)
Средний	29,2 (7)	20,8 (5)		45,8 (11)	20,8 (5)	
Низкий	20,8 (5)	4,2 (1)		29,2 (7)	16,7 (4)	
	Девочки (экспериментальная группа)					
Высокий	25,0 (6)	75,0 (18)	50,0 (12)	12,5 (3)	79,2 (19)	66,7 (16)
Средний	41,7 (10)	20,8 (5)		58,3 (14)	20,8 (5)	
Низкий	33,3 (8)	4,2 (1)		29,2 (7)	0,0 (0)	

Установлено, что в экспериментальной группе (ЭГ) доля мальчиков и девочек с высокими показателями способности к обобщению (методика

«Предметная классификация») повысилась на 41,9 и 50,0 % соответственно. В контрольной группе (КГ) эти показатели были значительно ниже – 16,5 и 25,0 %.

Более значимый прирост наблюдался по показателям способности к обобщению, диагностируемым с применением методики Выготского-Сахарова. Доля мальчиков и девочек из ЭГ, отличающихся высокими показателями данной способности, повысилась к моменту завершения эксперимента на 67,7 и 66,7 %. Среди испытуемых КГ прирост показателей был ниже – 31,3 и 37,5 %. Показатели способности к обобщению, выявленные у мальчиков и девочек ЭГ с применением методики «Исключение предмета» (табл. 5), повысились за время эксперимента на 2,14 и 2,43 балла и составили 10,06 и 10,54 балла.

Таблица 5 – Показатели способности к обобщению у испытуемых контрольной и экспериментальной групп до и после формирующего педагогического эксперимента (методика «Исключение предмета»),  $M \pm m$

Группы испытуемых	Показатели способности к обобщению					
	мальчики		Р	девочки		Р
	до	после		до	после	
Контрольная	8,15 ± 1,65	9,13 ± 0,89	< 0,05	8,03 ± 1,21	9,29 ± 1,11	< 0,05
Экспериментальная	7,92 ± 0,92	10,06 ± 1,17	< 0,05	8,11 ± 1,28	10,54 ± 1,15	< 0,05
Р	> 0,05	< 0,05		> 0,05	< 0,05	

У мальчиков и девочек КГ эти показатели увеличились на 0,98 и 1,26 балла и составили 9,13 и 9,29 балла. Различия статистически достоверны.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Содержательным обеспечением эффективного интегрированного педагогического воздействия процесса обучения двигательным действиям на физическое и познавательное развитие детей в 6-7 лет выступает разработанная нами экспериментальная учебная программа.

Целью этой программы является физическое и познавательное развитие детей 6-7 лет. Методологической основой достижения этой цели выступают принцип единства и взаимосвязи сознания и деятельности и принцип развивающего обучения. В программе представлены частные задачи физического и познавательного развития детей, выделены основные направления повышения развивающего эффекта процесса обучения двигательным действиям, принципы ее формирования и реализации, планируемые результаты.

Содержание программы включает теоретический и практический разделы. Теоретический раздел включает знания и представления о физической культуре и некоторых видах спорта, физическом «Я», движениях и двигательных действиях в форме физических упражнений, об их свойствах и отношениях между собой. В практическом разделе выделены три блока с учетом их соответствия познавательно-исследовательской, двигательной и игровой деятельности: познавательные действия и операции; двигательные действия и движения в виде физических упражнений, подвижные игры с элементами спортивных игр.

Технологическим обеспечением эффективного интегрированного педагогического воздействия процесса обучения двигательным действиям на физическое и познавательное развитие детей 6-7 лет выступает разработанная нами экспериментальная методика организации трех видов деятельности: познавательно-исследовательской, двигательной и игровой – в процессе обучения двигательным действиям. Каждый из этих видов

деятельности характеризуется качественным своеобразием средств, методов и форм их организации.

*Познавательно-исследовательская деятельность* осуществляется на основе учебных заданий, систематизированных с учетом их направленности на формирование определенных познавательных действий и операций. Обучение знаниям о двигательных действиях осуществляется в направлении от усвоения сущности и содержания наиболее общих понятий к частным формам их проявления. Для раскрытия сути и содержания этих понятий применяются следующие виды проблемных заданий: «четвертый лишний»; «попарное сравнение» «сравнение с образцом», «классификация», «от общего к частному». Выполнение заданий осуществляется в рамках информационно–рецептивного и репродуктивного методов, методов проблемного изложения, эвристического и исследовательского методов на основе групповой и интерактивной формы организации взаимодействия взрослых и детей.

Для организации *двигательной деятельности* применяются: подводящие упражнения: упражнения в выполнении двигательных действий в полной координации; упражнения в выполнении различных вариантов изученных двигательных действий. Простые по содержанию движения изучаются с помощью метода целостного упражнения, сложные – метода расчлененного обучения с применением подводящих упражнений.

*Игровая деятельность* осуществляется на основе подвижных игр, которые систематизированы с учетом входящих в их содержание двигательных действий (бег, прыжки, неожиданные остановки и повороты, ловля, бросание, метание, катание, толкание, передача мяча руками, ведение и удары по мячу ногой).

Организация познавательно-исследовательской, двигательной и игровой деятельности детей в возрасте от 6 до 7 лет на основе разработанного нами содержательного и технологического обеспечения процесса обучения



двигательным действиям оказывает позитивное педагогическое воздействие: *на физическое развитие*, что проявляется в более высоких темпах прироста показателей скоростных (бег 30 м), скоростно-силовых (прыжок в длину с места) и координационных (прыжки через скакалку, челночный бег) способностей и показателей владения двигательными действиями с мячом (метание малого мяча, подбрасывание и ловля мяча, отбивание мяча от пола); *на познавательное развитие*, что проявляется в более высоких темпах прироста показателей развития умственных способностей к анализу, сравнению и обобщению.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

- 1 Айзман, Р.И. Здоровье населения России: медико-социальные и психолого-педагогические аспекты его формирования / Р.И. Айзман. - Новосибирск, 1996. - 28 с.
- 2 Асеев, В.Г. Проблемы мотивации и личность / В.Г. Асеев // Теоретические проблемы психологии личности. – М., 1994. – 324 с.
- 3 Бальсевич, В.К. Вести из проблемного совета РАО по физической культуре и спорту / В.К. Бальсевич // Физическая культура: Воспитание. Образование. Тренировка. 2002. - № 2. - С. 21.
- 4 Божович, Л.И. Избранные психологические труды / Л.И. Божович. – М.: Психология и педагогика, 1995. – 398 с.
- 5 Бондаревский, Е.Я. Структура физической подготовленности дошкольников / Е.Я. Бондаревский, Ю.В. Демьяненко // Проблемы совершенствования физического воспитания дошкольников: сб. науч. тр. М.: ВНИИФиС, 1993. - С. 10-11.
- 6 Волошина, Л.Н. Игры с элементами спорта в системе физического воспитания дошкольников: монография / Л.Н. Волошина. - Екатеринбург, 2004. - 160 с.
- 7 Волошина, Л.Н. Воспитание двигательной культуры дошкольников: учеб.-метод. пособие / Л.Н. Волошина. - М.: АРКТИ, 2005. - 108 с.
- 8 Волошина, Л.Н. Игры с элементами спорта для детей 3-4 лет: программа «Играйте на здоровье» и ее технология применения в ДОУ: учеб.-метод. пособие Текст. / Л. Н. Волошина, Т. Н. Курилова. - М.: ГНОМ и Д. -2004. - 112 с.
- 9 Выготский, Л.С. Педагогическая психология / Л.С. Выготский // Психология: классические труды. – М.: Педагогика, 2006. – 514с.

10 Галигузова, Л.Н. Физическое развитие. Игры и занятия с детьми раннего возраста / Л.Н. Галигузова, С.Ю. Мещерякова. - М.: Мозайка-Синтез, 2007. - 32 с.

11 Глазырина, Л.Д. Физическая культура дошкольникам: программа и программные требования / Л.Д. Глазырина. - М.: Владос, 1999. - С. 14.

12 Глазырина, Л.Д. Методика физического воспитания детей физического воспитания детей дошкольного возраста / Л.Д. Глазырина, В.А. Овсянкин. - М.: Владос, 1999 - 176 с.

13 Глазырина, Л.Д. Научно-методические основы реализации оздоровительного, воспитательного и образовательного направлений программы физического воспитания дошкольников: автореф. дис. ... д-ра пед. наук / Л.Д. Глазырина. - Минск, 1992. - С. 4-10.

14 Гребенникова, О.М. Методика физического воспитания детей дошкольного возраста с направленностью на развитие творчества : автореф. дис. ... канд. пед. наук / О.М. Гребенникова. - СПб., 1998. - С. 4-7.

15 Дедулевич, М.Н. Играй не зевай. Подвижные игры с дошкольниками: метод. пособие / М.Н. Дедулевич. - М., Просвещение, 2007. - 63 с.

16 Ежевская, К.А. Обоснование стандартной тестовой тренировочной программы для оценки оптимального уровня развития быстроты у детей 3-4 лет: автореф. дис. ... канд. пед. наук / К.А. Ежевская. - М., 1995. - 23 с.

17 Здоровый дошкольник: социально-оздоровительная технология 21 века / сост. Ю. Е. Антонов.- М.: АРКТИ, 2000. - 88 с.

18 Из детства в отрочество: Программа для родителей и воспитателей по формированию здоровья и развитию детей. - М.: Просвещение. - 2002. – С. 142.

19 Исаенко, Ю.М. Игровые физкультурные занятия в разновозрастной группе / Л.Н. Волошина, Т.В. Курилова, Ю.М. Исаенко // Дошкольное воспитание – 2009. - №6. – С. 33–39.

20 Исаенко, Ю.М. Модель процессуального и содержательного обеспечения двигательной активности младших дошкольников // Ю.М. Исаенко, Л.Н. Волошина / Дошкольное воспитание. – 2008. - № 3. – С. 30–34.

21 Исаенко, Ю.М. Обучение детей игровой деятельности в разновозрастной группе / Л.Н. Волошина, Ю.М. Исаенко, Т.В. Курилова. – Волгоград: Учитель, 2012. – 91 с.

22 Исаенко, Ю.М. Педагогическое наблюдение за двигательной активностью дошкольников / Л.Н. Волошина, Ю.М. Исаенко // Дошкольное воспитание. – 2007. - № 6. – С. 90–92.

23 Истоки: Базисная программа развития дошкольников / под ред. Т. И. Алиева, Т. В. Антонова, Е. П. Арнаутова и др.; науч. ред. Л.А. Парамонова, А.Н. Давидчук, С.В. Тарасова и др. - М.: Карапуз, 1997. -С. 224-245.

24 Калинина, Р.Р. Тренинг развития личности дошкольника / Р.Р. Калинина. - СПб., 2002. - С. 15-31.

25 Кашкарева, Л.М. Развитие мотивации в образовательной деятельности дошкольников с учетом требований ФГОС ДО (из опыта работы) / Л.М. Кашкарева, Л.А. Пищаева // Аспекты и тенденции педагогической науки: материалы I Междунар. науч. конф. (г. Санкт-Петербург, декабрь 2016 г.). - СПб.: Свое издательство, 2016. - С. 55-59.

26 Кенеман, А. В. Теория и методика физического воспитания детей дошкольного возраста / А.В. Кенеман, Д. В. Хухлаева. - М.: Просвещение, 1985. - С. 50-93.

27 Киселев, А.Ф. Программа развития новых форм российского дошкольного образования в современных социально-экономических условиях / А. Ф. Киселев // Обруч. - 2000. - № 3. - С. 24.

28 Кожухова, Н.Н. Теория и методика физического воспитания детей дошкольного возраста / Н.Н. Кожухова. - М.: Педагогика, 2003. - 450 с.

29 Козырева, О.В. Оздоровительно-развивающие игры для дошкольников / О.В. Козырева. - М.: Наука, 2007. - 267 с.

30 Козырева, О.В. Оздоровительно-развивающие игры для дошкольников: метод. пособие / О.В. Козырева. М, Просвещение. - 2007. - 93 с.

31 Комков, А.Г. Социологические основы здорового образа жизни и физической активности детей школьного возраста / А.Г. Комков, Л.И. Лубышева // Физическая культура: воспитание, образование, тренировка. - 2003. - № 1. - С. 40-46.

32 Комков, А.Г. Формирование физической активности детей и подростков как социально-педагогическая проблема / А.Г. Комков, Е.В. Антипова // Теория и практика физической культуры. - 2003. - № 3. - С. 5-8.

33 Концепция дошкольного воспитания / под ред. В. В. Давыдова; Госкомитет по народному образованию; ВНИК «Школа» НИИ дошкольного воспитания АПН СССР // Дошкольное воспитание. - 1989. - № 5. - С. 10-23.

34 Кравченко, В.М. К вопросу о развитии двигательной активности детей дошкольного возраста / В.М. Кравченко, Н.А. Попованова // Теория и практика физической культуры. - 2007. - №7. - С. 58-59.

35 Кравченко, В.М. Мотивация детей дошкольного возраста на занятия спортом: теоретические и практические аспекты: монография / В.М. Кравченко, В.В. Пономарев. - Красноярск: СибГТУ. - 2014. – 146 с.

36 Кравченко, В.М. Научно-методические подходы к физической культуре дошкольников / В.М. Кравченко // Сборник материалов IV Международной электронной научно-практической конференции «Физическое воспитание, спорт, физическая реабилитация и рекреация в высших учебных заведениях: проблемы и перспективы развития». - Красноярск. - 2014. - С. 78-81.

37 Кравченко, В.М. Оценка эффективности программно-методического обеспечения формирования мотивированной потребности дошкольников в здоровье / В.М. Кравченко // Вестник Красноярского государственного педагогического университета им. В.П. Астафьева. – 2011. - № (4). - С. 45-50.

38 Кравченко, В.М. Сказки как средство формирования здорового образа жизни у дошкольников / В.М. Кравченко // Краснояр. гос. пед. ун-т им. В.П. Астафьева. – Красноярск. - 2009. – 96 с.

39 Кравченко, В.М. Технология игрового тренинга формирования мотивации у дошкольников на занятия спортом / В.М. Кравченко, Л.А. Бартновская, К.А. Минченков // Физическая культура: воспитание, образование, тренировка. – 2014. - № 6. – С. 34-37.

40 Кравчук, А.И. Научно-методические и организационные основы дошкольного комплексного физического воспитания: автореф. дис. ... д-ра пед. наук / А.И. Кравчук. - Омск, 1999. - 52 с.

41 Криволапчук, И.А. Оптимизация функционального состояния детей и подростков в процессе физического воспитания: монография / И.А. Криволапчук. - Гродно: Гр. ГУ, 2007 - 606 с.

42 Круцевич, Т.Ю. Теорія і методика фізичного виховання / Т. Круцевич. – К.: Олімпійська література, 2012. – 366 с.

43 Лубышева, Л. И. Возрастное развитие движений ребенка: (лекция) / Л.И. Лубышева // Физическая культура: воспитание, образование, тренировка. - 1997. - № 4. - С. 86.

44 Маркова, А.К. Формирование мотивации учения: Книга для учителя / А.К. Маркова. - М.: Просвещение, 2002. – 191с.

45 Маркосян, А.А. Вопросы возрастной психологии и физиологии Текст. / А.А. Маркосян. - М.: Просвещение, 1974. - С. 271.

46 Маханева, М. Д. Воспитание здорового ребенка / М. Д. Маханева. - М.: АРКТИ, 1998. - С. 49.

47 Могильников, В.С. Организационно-педагогические основы создания и функционирования муниципальной системы валеологического образования: автореф. дис. ... канд. пед. наук / В.С. Могильников. - Тула, 2002. - С. 4-12.

48 Мотылянская, Р.Е. Двигательная активность важное условие здорового образа жизни / Р.Е. Мотылянская, Э.Я. Каплан, В.К. Велитченко и др. // Теория и практика физической культуры. - 1990. - № 1. - С. 37-44.

49 Никитюк, Б. А. Принципы и приоритеты физического воспитания детей дошкольного возраста / Б. А. Никитюк // Теория и практика физической культуры. - 1994. - № 7. - С. 5-7.

50 Новикова, М.А. Педагогические подходы к оздоровлению девочек 3-7 лет: автореф. дис. ... канд. пед. наук / М.А. Новикова. - Смоленск, 1998. - С. 6-7.

51 Нурлыбекова, А.Б. Теоретико-методические основы формирования инновационного содержания программ физического воспитания дошкольников: автореф. дис. ... д-ра пед. наук / А.Б. Нурлыбекова. - М., 1999. - С. 5-7.

52 Организация жизни детей в дошкольных учреждениях (медико-педагогический аспект): метод, реком. для работников дошк. образоват. учреждений / Т.Л. Богина, Т.И. Алиева, Н.Т. Терехова. - М., 1997. - С. 14-27.

53 Панфилова, Н.В. Развитие координационных способностей и обучение двигательным действиям детей 4-6 лет в связи с особенностями

двигательной асимметрии: автореф. дис. ... канд. пед. наук / Н.В. Панфилова. -М., 1992. - 24 с.

54 Пензулаева, Л.И. Оздоровительная гимнастика для детей дошкольного возраста (3-7 лет) / Л. И. Пензулаева. - М.: Владос, 2004. – 128 с.

55 Пимонова, Е. А. Методика занятий тренирующей направленности с детьми дошкольного возраста / Е.А. Пимонова, А.М. Воропаев // Теория и практика физической культуры. - 1989. - № 5. - С. 30-33.

56 Полтавцева, Н. О. О программе знаний по физической культуре для дошкольников / Н. О. Полтавцева // Дошкольное воспитание. - 1997. - № 5. - С. 14.

57 Примерная общеобразовательная программа воспитания, обучения и развития детей раннего и дошкольного возраста Текст. / под ред. Л.А. Парамоновой. - М.: Карапуз-Дидактика, 2004. - 208 с.

58 Рубинштейн, С.Л. Основы общей психологии. – СПб: Питер, 2012. – 715 с.

59 Рунова, М.А. Двигательная активность ребенка в детском саду: пособие для педагогов дошк. учреждений, преподавателей и студентов педвузов и колледжей / М.А. Рунова. - М.: Мозаика-Синтез, 2000. - С. 87-91.

60 Рунова, М.А. Движение день за днем. (Комплексы физических упражнений и игр для детей 5-7 лет с использованием вариативной физкультурно-игровой среды). - М., ЛИНКА-ПРЕСС, 2007. – 96 с.

61 Рунова, М.А. Движение день за днем. Двигательная активность - источник здоровья детей / М.А. Рунова. - М.: Линка - Пресс. - 2007. - 102 с.



62 Рунова, М.А. Дифференцированные занятия по физической культуре с детьми 3-4 лет / М. А. Рунова. - М., Просвещение, 2007. - С 3-18.

63 Рунова, М.А. Инновационные модели формирования здоровья и физической культуры современных дошкольников / М.А. Рунова, П.И. Храмцов. - М.: Здоровьесберегающее образование, ФИРО. - 2009. – 132 с.

64 Рунова, М.А. Двигательная активность ребенка в детском саду / М.А. Рунова. - М.: Мозайка-Синтез. - 2009. - 256 с.

65 Смирнова, Е.О. Детская психология: учебник для вузов / Е.О. Смирнова. - М.: Академия, 2009. – 412 с.

66 Современные образовательные программы для дошкольных учреждений: учеб. пособие / под ред. Т. И. Ерофеевой. 2-е изд. - М.: Академия, 2000. - 44 с.

67 Степаненкова, Э.Я. Теория и методика физического воспитания: учеб. пособие / Э. Я. Степаненкова. - М.: Академия, 2001. - 368 с.

68 Усаков, В.И. Педагогический контроль за физической подготовленностью дошкольников / В.И. Усаков. - Красноярск, 1989. - С. 37-49.

69 Фомин, Н.А. Физиологические основы двигательной активности / Н.А. Фомин, Ю.Н. Вавилов. - М.: Физкультура и спорт, 1991. - 223 с.

70 Чернышенко, Ю.К. Научно-педагогические основания инновационных направлений в системе физического воспитания детей дошкольного возраста: автореф. дис. ... канд. пед. наук / Ю. К. Чернышенко. - Краснодар: Изд-во КГАФК, 1998. - 52 с.

71 Шадриков, В.Д. О новых программно-методических комплектах по дошкольному образованию / В.Д. Шадриков // Дошкольное воспитание. – 1997. - № 11. - С. 4.

72 Шарманова, С. Б. Инновационные подходы в физическом воспитании детей дошкольного возраста / С. Б. Шарманова, А. И. Федоров // Физическая культура: воспитание, образование, тренировка. - 2004. - № 4. - С. 50-51.

73 Шипицина, Л.М. Комплексное сопровождение детей дошкольного возраста / Л. М. Шипицина, А. А. Хилько, Ю. С. Галимова и др. - СПб., 2003. - С. 9-21.

74 Эльконин, Д.Б. Психология обучения младшего школьника / Д.Б. Эльконин. – М.: Педагогика, 2009. – 393с.

75 Юрко, Г.П. Медико-педагогический контроль за физическим воспитанием детей дошкольного возраста / Г. П. Юрко. - М.: Граница, 2000. – 32 с.