

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное образовательное учреждение
высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»
Институт лингвистики и международных коммуникаций
Кафедра международных отношений и зарубежного регионоведения

РАБОТА ПРОВЕРЕНА

Рецензент, (должность)

_____ (И.О. Ф.)

_____ 2017 г.

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

Заведующий кафедрой, к.т.н., доцент

_____ Л.И. Шестакова

_____ 2017 г.

Влияние МВФ на развитие международных отношений в
современном мире

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА
К ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЕ
ЮУрГУ–410305.2017.252.ПЗ ВКР

Руководитель ВКР, д.ф.н., доцент

_____ Е.Г. Прилукова

_____ 2017 г.

Автор проекта

студент группы ЛМ-426

_____ С.Е. Ринг

_____ 2017 г.

Нормоконтролер, к.и.н., доцент

_____ А.А. Попов

_____ 2017г.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	7
1 ДИСКУССИИ О ПОСЛЕВОЕННОМ МИРОВОМ ПОЛИТИЧЕСКОМ УСТРОЙ- СТВЕ. ОБРАЗОВАНИЕ МЕЖДУНАРОДНОГО ВАЛЮТНОГО ФОНДА	10
1.1 История создания МВФ	10
1.2. Цели, функции и принципы управления МВФ.....	15
2 ВЗАИМООТНОШЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И МЕЖДУНАРОДНО- ГО ВАЛЮТНОГО ФОНДА	28
2.1 Этап вступления Российской Федерации в Международный Валютный Фонд	28
2.2 Кредиты Международного Валютного Фонда	41
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	62
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	64

ВВЕДЕНИЕ

С распадом СССР взаимоотношений на мировой арене появились новые страны с переходной экономикой. Они столкнулись с целым рядом задач по реформированию и перестройке своей экономики, формированию новой законодательной базы и системы государственного регулирования.

Весомую роль в решении данных задач принимает МВФ (Международный Валютный Фонд), который оказывает активное влияние на процессы как на политические, так и на социально-экономические.

Фонд был и остается основной экономической силой в сфере сотрудничества. Он представляет собой важное место для встреч и проведения совместной работы 189 его стран-участниц.

МВФ осуществляет надзор за международной валютной системой, а так же экономической и монетарной политикой всех его участников. Данная деятельность организации известна как «надзор», предусмотрена Статьей IV Статьей соглашения Фонда является одной из основных обязанностей МВФ. В рамках данного процесса, который осуществляется на глобальном уровне, так и уровне отдельных стран, МВФ указывает на возможные риски для стабильности и рекомендует необходимые изменения в политике.

Актуальность исследования обусловлена тем, что в наши дни современные политические процессы на мировой арене являются обусловленным фактором экономических взаимоотношений, которые были построены на основе определенных исторически сложившихся регионов для выработки новых линий проведения геополитики и освоения оптимальных путей развития, а также транснационализации международной экономической системы с существующей дифференциацией отдельных регионов.

За последние пятнадцать лет целый ряд стран с общей численностью около 3,7 млрд. человек начал вставать на курс реформ по переходу к рыночной экономике. По мнению известного «отца шоковой терапии» Дж. Сакса, такие реформы предусматривают 6 основных целей: 1) введение понятия частной собственности;

2) вовлечение в международную торговлю; 3) вступление в крупнейшие финансовые организации, включая МВФ, ГАТТ (ВТО), МБРР и др.; 4) превращение корпоративной собственности как главный фактор развития экономики; 5) привлечение иностранных инвестиций; 6) достижения конвертируемости национальной валюты

Таким образом, объектом данной работы является взаимодействие РФ и МВФ, при этом в данной работе политическая сторона этого процесса выступает объектом рассмотрения, предметом рассмотрения – является эффективность деятельности МВФ в развитии международных отношений.

Целью исследования является определение роли международных организаций в развитии международных отношений.

Для решения данной цели были поставлены следующие задачи:

- 1) изучить историю создания Международного Валютного Фонда;
- 2) изучить цели, функции и принципы управления Международного валютного фонда;
- 3) проанализировать этап вступления Российской Федерации в Международный Валютный Фонд ;
- 4) оценить эффективность выданных кредитов Международного Валютного Фонда Российской Федерации, как фактор развития международных отношений, а так же дать им оценку.

Для достижения указанной цели и решения поставленных задач использовались следующие методы:

1. Метод политического анализа – при изучении процесса формирования и развития деятельности рабочей группы по созданию Международного Валютного Фонда.

2. Структурно-функциональный метод – при изучении линейно-функциональной организационной структуры МВФ, а также органов, ответственных за регулирование и проведение политики.

3. Нормативный метод – при анализе положений Заявления Правительства Российской Федерации и ЦБ РФ об экономической политике в 1994 году и другие.

В работе были использованы такие международные нормативные источники, как международные отчеты МВФ по деятельности, связанной с предоставлением кредитов Российской Федерации.

Структуру работы составляет введение, две главы, заключение и библиографический список.

1 ДИСКУССИИ О ПОСЛЕВОЕННОМ МИРОВОМ ПОЛИТИЧЕСКОМ УСТРОЙСТВЕ. ОБРАЗОВАНИЕ МЕЖДУНАРОДНОГО ВАЛЮТНОГО ФОНДА

1.1 История создания МВФ

В течение 1930-ых годов в ведущих промышленно-развитых государствах ощутимо снизились показатели экономической активности, путем введения политики протекционизма, страны пытались защитить экономику введением жестких ограничений на импорт, однако это лишь препятствовало развитию мировой торговли, занятости и производства. В условиях сокращающихся золотовалютных резервов, некоторые страны ограничили резидентов своих стран покупать иностранные товары, другие обесценивали свою валюту, третьи создавали сложные условия для покупки граждан иностранной валюты. Однако все эти решения не принесли особого успеха, и никакая страна не смогла за счет нововведений надолго выбиться в лидеры. Такая «политика разорения соседа»¹ сыграла злую шутку с международной экономикой; объемы мировой торговли показали резкое снижение, что стало результатом снижения уровня жизни и занятости во многих странах. В середине 40-ых годов прошлого столетия в основных промышленно-развитых странах начали снижаться темпы экономического развития, путем

Для мировой финансовой системы было очень важно создать международный регулятор для экономических отношений, целью которого являлось не только восстановление довоенных объемов международной торговли, но и перестройка его на новом базисе. Достигнуть такой цели можно было лишь заставив крупнейших стран-участниц пересмотреть старые основы и отказаться от экономических привилегий, которые имелись до Второй Мировой Войны.

В самый разгар Второй мировой войны стало очевидно, что Соединенные Штаты останутся единственной державой, которая сможет претендовать на роль

¹ Политика разорения соседа [Электронный ресурс] // Информационно новостной ресурс ПМР. Режим доступа: <http://newspmr.com/avtorskie-stati/5118>, свободный. (Дата обращения: 16.11.16.).

государства-лидера на послевоенной арене. Так, в январе 1940 г. в своем послании к конгрессу Рузвельт заявлял, что «США будут призваны сыграть руководящую роль в момент, когда придет время восстановления всеобщего мира»¹. Так же высказывались мнения, что у других стран отсутствуют такие возможности как у США, поэтому основной груз по разработке будущего проекта новой финансовой международной организации был возложен на них, как нацию-кредитора.

Таким образом, одной из приоритетных задач для американского руководства стала задача по достижению лидирующих позиций по окончании Второй мировой войны. Стало очевидно, что нужно переходить на многостороннюю схему международных экономических отношений. Основы данной теории заложил американский президент Вудро Вильсон, еще после Первой мировой войны. Основная идея заключалась в политике «открытых дверей»², которая базировалась на многосторонней основе в международных финансовых отношениях.

Однако, решение данной проблемы усугублялось тем, что американское правительство не имело общего мнения по поводу формирования новой международной экономической финансовой системы, открытой для многих других стран. Основные дискуссии проходили по поводу основных методов и путей достижения краткосрочных и долгосрочных путей в развитии мировой экономики послевоенного периода.

Существовали две главные политические группировки в правительстве. Каждая имела свое собственное видение на решение развития послевоенной экономики. В наиболее влиятельную первую группу входили Г.Д. Уайт, Г. Моргентау, Р. Морли а так же ряд чиновников. Они придерживались идеям

¹ Солуянов, А. А. Предыстория и предпосылки создания Всемирной торговой организации / А. А. Солуянов // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. М.: Научно-информационный издательский центр и редакция журнала «Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук», 2013, №6. С. 182-189.

² «Открытых дверей» политика // Военная энциклопедия / П. С. Грачёв. – М.: Военное издательство, 2002, Т. 6. – 189 с.

«кейнсианской модели»¹, и рассматривали развитие послевоенной экономики на идеях «национального капитализма»

Во вторую группу входили самые влиятельные фигуры из госдепартамента: Д. Ачесон, В. Клэйтон, Дж. Форрестол, К. Хэлл. Они считали, что упор в послевоенной мировой экономике необходимо сделать на максимальной открытости национальных рынков и свободном доступе на них товаров всех стран, а именно на идеях концепции «интернационального капитализма» или интернационализованной экономики. Несмотря на то, что представители обеих групп стремились усилить экономическое преимущество США на послевоенной арене, их методы серьезно отличались друг от друга.

Представители национального капитализма считали, что необходимо ввести ограничения в послевоенной мировой торговле достаточно крупными тарифными барьерами, при этом создавая механизмы регулирования, которые бы осуществлялись через международные экономические организации. Такие механизмы влияния позволили бы снизить тарифы по мере выхода национальных экономик из кризисных ситуаций. Первоначально, данную роль должны были занять, следующие организации: Международный банк реконструкции и развития и Международный валютный фонд. «Первый должен был контролировать сферу международных инвестиций и займов»², а второй должен был установить и регулировать колебания курсов валют стран-субъектов международных экономических отношений, в пределах 10%³. Автором подобной стратегии развития стал экономист Г.Д. Уайт, заместитель главы казначейства США.

Изначально, президент США придерживался позиции госдепартамента, что отразилось в «Атлантической хартии», где были провозглашены идеи свободных международных финансовых рынков, после чего была создана комиссия Хансена

¹ Вечканов, Г.С. Макроэкономика / Г.С. Вечканов, Г.Р. Вечканова. – СПб.: Питер, 2008. – 240 с.

² Стровский, Л. Е. Страхование рисков, связанных с инвестициями // Внешнеэкономическая деятельность предприятия: Учебник для вузов / Л.Е. Стровский, С.К. Казанцев, Е.А. Паршина и др.– М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2004. С. 509 с.

³ Roach, J. Secondary education in England, 1870-1902: public activity and private / J. Roach. – New York, 1991. – 279 p.

– Винера, чтобы прийти к общей точке зрения противоборствующим группам. Данный совет был призван указать на необходимость наибольшего вовлечения всех ресурсов международной финансовой системы: ее ресурсов, получении максимальной выгоды от обмена товарами между национальными экономиками, на основе принципов «сравнительных преимуществ» Д. Рикардо, а также обеспечение предельной занятости труда.

Несмотря ни на что, рекомендации комиссии так и не были услышаны противоборствующими сторонами, борьба между которыми достигла своего пика «в 1942-1943 гг. В конце 1943 г. программа казначейства поддержала план Рузвельта»¹.

Наконец, в 1944 году был составлен окончательный вариант соглашений в Бреттон Вудсе. В дополнение к этим статья были организованы Международный Валютный Фонд и Международный банк реконструкции и развития, относительно условий группы чиновников Моргантау Уайта.

44 представителя государств, входящих в антигитлеровскую коалицию подписали итоговую версию документа, и по окончании подписали договор о создании Международного Валютного Фонда (МВФ).

Такой механизм экономического регулирования позволил бы США занять ключевые позиции, а также возможность сильно влиять на международную торговлю и кооперацию, изменяя их в соответствии с меняющимся балансом на международной экономической арене.

Сторонники такого направления, как экономический интернационализм отстаивали идеи, основанные на двух ключевых факторах: отсутствии ущемления прав третьих стран на международной финансовой арене и на ликвидации протекционистских мероприятий.

Ярким пропагандистом политики снижения торговых барьеров являлся глава госдепартамента США – Кордел Хэлл, который отметил: «Перед первой мировой

¹ Мальков В. Л. Четыре полицейских», или как сохранить мир после войны. // Россия и США в XX веке: очерки истории межгосударственных отношений и дипломатии в социокультурном контексте. Ин-т всеобщ. истории РАН. – М.: Наука, 2009. – 495 с.

войной, в странах Западной Европы с самым высоким уровнем жизни, были самые низкие таможенные тарифы, и, напротив, в странах с самым низким уровнем жизни они оставались самыми высокими»¹.

Участники конференции надеялись создать такую систему международного денежного товарооборота, которая бы обеспечивала максимальную занятость населения, а так же стабильность рыночных цен в послевоенный период, предоставила бы возможность государствам с краткосрочными нестабильностями платежного баланса получить временную помощь. Изначально, решения в МБРР и МВФ должны были приниматься путем голосования строго государств-членов.

Величина голосов должна была определяться объемом финансовой квоты страны в этих организациях. Казначейство рассчитывало предоставить наибольшую квоту США.

Несмотря на закрытость советской экономики, некоторые экономисты из СССР весьма неплохо отзывались о проектах Бреттон-Вудской конференции 1944-1945 гг.

Один из таких – И. Трахтенберг – писавший в 1944 г. в международном экономическом журнале СССР «Мировое хозяйство и мировая политика»: «...Мы заинтересованы в развитии мировой торговли. Всякого рода мероприятия, которые, в какой бы то ни было мере могут способствовать разрешению указанных задач, в том числе и валютные мероприятия»².

Также было известно и о положительном настрое на сотрудничество с СССР со стороны группы Моргантау-Уайта и президента Рузвельта. Гарри Декстер Уайт - заместитель главы казначейства США стремился в 1944-1945 гг. включить СССР в состав Бреттон-Вудской системы МБРР и МВФ как равноправного участника. Он считал, что именно тесное партнерство США и СССР, прежде

¹ Butler, Michael A. *Cautious Visionary: Cordell Hull and Trade Reform, 1933–1937.* / Michael A. Butler. – Kent, Ohio: Kent State University Press, 1998. — 100 p.

² Международное право: Учебник для вузов / Отв. ред. Г. В. Игнатенко, О. И. Тиунов. – М.: Экспо, 2011. — 123 с.

всего в сфере финансово-экономической, должно было стать основой стабильности на послевоенной арене.

Но несмотря на все усилия, партнерство Сталина и Рузвельта не имело место быть: осенью 1945 г. СССР напрочь отказался от ратификации ранее подписанным им Бреттон-Вудсе соглашений по МБРР и МВФ, а с 1947 г. активно выступал против «плана Маршалла» (возрождение финансов и экономики послевоенной Европы).

В общей сложности с американской и английской стороны Бреттон-Вудская конференция явилась не просто собранием мелких банковских организаций, которые были озабочены только возвращением утраченных в ходе войны своих капиталов, а первым шагом на пути к созданию мировой финансово-политической системы, призванной установить победу антигитлеровской коалиции на послевоенной арене. И так же важнейшим в этой структуре на ее первоначальных этапах являлось несомненное желание Рузвельта включить в состав МВФ и СССР.

1.2. Цели, функции и принципы управления МВФ

Международный валютный фонд является межправительственной валютно-кредитной организацией, имеющей статус специализированного учреждения ООН. Международные межгосударственные финансовые организации являются субъектам международного частного права, которым должны быть присущи следующие признаками:

1. Создание в соответствии с международным правом.
2. Учреждение на основе международного договора.
3. Сотрудничество в конкретных областях деятельности.
4. Наличие соответствующей организационной структуры.
5. Наличие прав и обязанностей организации.
6. Самостоятельные международные права и обязанности организации¹.

¹ Понятие международного органа. Международные организации: понятие, классификация, юридическая природа, роль и значение [Электронный ресурс] // Официальный сайт ЮРКОМ. Режим

Все эти черты присущи Международному валютному фонду.

В настоящее время участниками МВФ являются 189 стран-членов.

Главный директивный орган МВФ – Совет управляющих. В него входят один управляющий и один заместитель управляющего от каждого государства-члена. В большинстве случаев это управляющие центральных банков и министры финансов. Несмотря на передачу больших частей своих полномочий Исполнительному совету МВФ, Совет управляющих оставляет за собой право утверждения увеличения квот, распределенных специальных прав заимствования (СДР), прием и исключение в организацию государств-участников, и внесение на рассмотрение изменений в Статьях соглашений и Регламент организации.

Также Совет управляющих избирает исполнительных директоров. Голосование проводится либо путем созыва совещания, либо дистанционно (посредством курьерской службы, электронной почты, факсимильной связи или защищенной онлайн-системы голосования МВФ).¹

Принцип МВФ схож по принципу акционерного сообщества, где право голоса каждого члена соответствует его доли в организации.

При вступлении в Фонд каждое государство обязано внести определенную сумму(взнос по квоте), которая является членским взносом.

Квота в МВФ – это величина взноса страны в общий капитал Фонда и одновременно ее доля в общем количестве голосов, учитываемых при принятии решений². Величина квот определяется объемом кредитов, которые могут быть выданы государству, и его уровень влияния на принятие решений фонда. На первых этапах существования МВФ в 1945 году в организацию было внесено 7,6 млрд СДР; на 30 июня 1992 года членами МВФ было выплачено свыше 145,3 млрд

доступа: <http://jurkom74.ru/materialy-dlia-ucheby/poniatie-mezhdunarodnogo-organa-mezhdunarodnye-organizatsii-poniatie-klassifikatsiia-iuridicheskaiia-priroda-rol-i-znachenie>, свободный. (Дата обращения: 16.11.16.)

¹ Эффективная стратегия переходного периода: уроки экономической теории обновления: (Докл. амер. экспертов) / Эмсен Э., Интригейтор М., Макинтайр Р., Тэйлор Л. // Проблемы теории и практики управления. – М.: Эксмо, 1996. – 113 с.

² Процедура принятия решений в МВФ [Электронный ресурс] // Официальный сайт МВФ. Режим доступа: <http://www.imf.org/external/np/exr/facts/rus/governr.pdf>, свободный. (Дата обращения: 16.11.16.)

СДР.

Так, наибольшей квотой в МВФ обладает США в размере 17,08%, что позволяет блокировать некоторые решения. На сегодняшний день держатели максимальных квот представлены следующим образом на Рисунке 1.

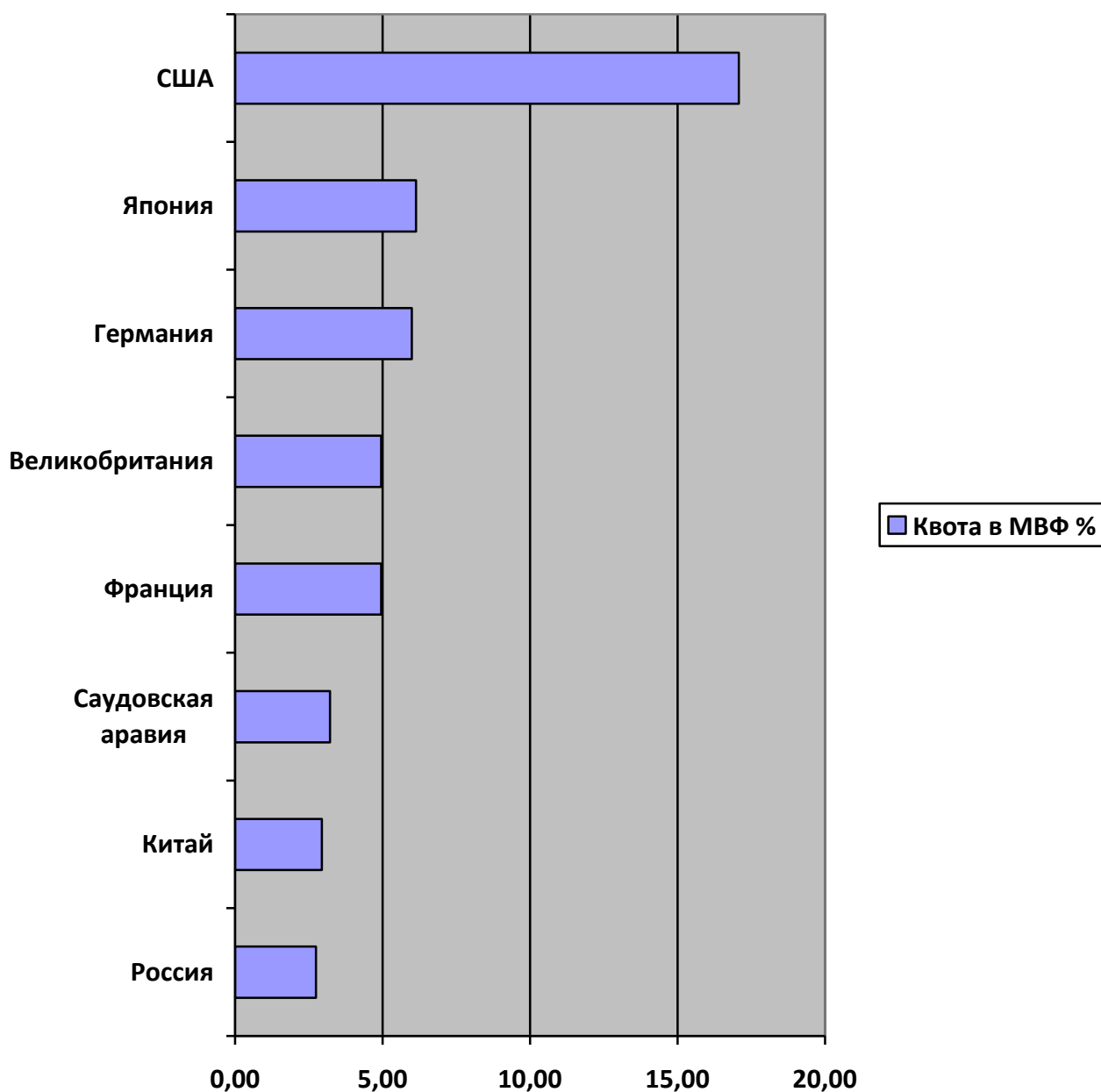


Рис. 1. – Крупнейшие держатели квот МВФ 2017г.

Источник: Официальный сайт МВФ.

Таким образом, США и страны Западной Европы располагают возможностью практически полностью контролировать процесс принятия решения в МВФ¹.

Квоты стран используются для разного ряда целей и задач. Во-первых, с помощью них идет образование денежного фонда, которым организация может пользоваться для проведения кредитной политики по отношению к государствам-членам, которые испытывают финансовые проблемы. Во-вторых, квота является основной для определения суммы, которую государство-член может заимствовать, прежде для тех, кто оплатил свой взнос или же на условиях периодического распределения задействованных активов, известных как СДР (Special Drawing Rights – SDR). Чем больше взнос государства, тем больший транш она сможет получить при необходимости. В-третьих, посредством квоты определяется количество голосов государства-участника. Руководящий состав Фонда сам устанавливает сумму вноса по квоте, основываясь на анализе финансового благополучия и экономических показателей государства. Размер квоты напрямую зависит от ВВП рассматриваемой страны. Каждые пять лет происходит пересмотр квот, также он может быть увеличен или сокращен, в зависимости от потребностей Фонда и финансового состояния государства-участника.

Членские взносы, или взносы по квоте, являются главным источником финансирования Фонда. На сегодняшний день по предварительным оценкам общая сумма квот составляет около 130 млрд долл. США, но в действительности используется меньшая сумма. Причиной этому является тот факт, что около половины всех средств находятся на балансе Фонда, а государства-участники выплачивают только около 75 процентов квот в национальной валюте, а валюты большинства стран редко пользуются спросом за пределами страны-эмитента. В среднем у МВФ заимствуются около 20 различных валют, и большая часть потенциальных заемщиков предпочитают основные конвертируемые валюты:

¹ How the IMF Makes Decisions [Электронный ресурс] // Официальный сайт МВФ. Режим доступа: <http://www.imf.org/ru/About/Factsheets/Sheets/2016/07/27/15/24/How-the-IMF-Makes-Decisions>, свободный. (Дата обращения: 16.11.16.).

японскую йену, фунт стерлингов, доллар США, марку ФРГ, французский франк и фунт стерлингов.

Для каждой страны определена своя квота, которая складывается из многих финансовых показателей государства. Помимо этих факторов, конечная сумма квоты определяется путем долгих переговоров. Каждое государство обязано перевести в Фонд одну четвертую в резервных активах, а оставшуюся часть – в национальной валюте. Таким образом, организация обеспечивает себе золотой запас, образованный за счет средств членов, оплативших резервную долю квоты до 1976 года, а после – валютные авуары государств-членов. Эти финансовые средства МВФ предоставляются странам, которые испытывают серьезные трудности с платежным балансом.

Страна-заемщик обязана передать под распоряжение финансовой организации определенное количество собственной валюты, которое равняется стоимости валют, которое она хочет получить в качестве транша. Процедура погашения долга обратная: государство перечисляется МВФ сумму в конвертируемой валюте, равную первоначальной сумме. При выполнении данных условий Фонд закрывает долг по данной операции перед страной. Данная операция имеет название продажа с возвратом платежа. На практике же речь идет о получении займа. В противоположность идеям, содержащимся в плане Кейнса, который предусматривал практически автоматическое покрытие внешнего дефицита, в уставе Фонда четко установлены крайне узкие рамки для получения кредита. У государства-участника имеется возможность получить займ в размере 25% от своей квоты без предварительного изучения экономических показателей. Если транш составит выше данных процентов, то стране предстоит пройти проверку и изучение Фондом. Если наличные средства, находящиеся в распоряжении Фонда какой-либо страны будут превышать квоту, то финансовая помощь данной стране прекращается.

Таким образом, уставной капитал Международного Валютного Фонда складывается из взносов стран-участниц. Квота является одним из главных звеньев во взаимоотношениях участников Фонда. Она определяет: 1)

возможности использования ресурсов МВФ ; 2) сумму подписки государства на капитал Фонда; 3) количество голосов, которыми государство располагает в организации. Как уже было сказано ранее, квоты определяются на основе ВВП страны. Поэтому распределение квот в МВФ представлено неравномерно. До 1978 года оплата 25% квоты производилась в золотом эквиваленте, теперь – резервными активами (СДР а так же конвертируемой валютой по согласованию страны с руководством Фонда); 75% суммы оплаты кредита составляла национальная валюта. Квоты пересматривались каждые пять лет. С 1947 года пять раз были изменены квоты государств. Итогом повышения квот, а также увеличения числа участников Фонда его капитал увеличился с 7,6 млрд. в 1946 г. до 146 млрд. СДР (эквивалентно 200 млрд. долл.) в 1994 г., а именно. в 19 раз¹. Но несмотря на столь внушительную сумму ресурсов Фонда, в сравнении с темпами ростами мировой экономики она не является большой.

В связи с экономическим процветанием отдельных стран, квоты таких стран как ФРГ, Саудовская Аравия и Япония опережали квоты остальных государств. На долю промышленно развитых стран на сегодняшний день приходится приблизительно 60% суммы квот².

Помимо собственного капитала МВФ привлекает заемные средства как дополнительный источник финансирования. Так, в 1962 году «группы десяти» (Канада, Великобритания, Япония, Нидерланды, США, Франция, Бельгия, ФРГ, Швеция, Швейцария) заключили официальный документ Генеральное соглашение о займах, которое вступило в силу с 24 октября 1964 года. Данный документ предусматривал предоставление заемных средств МВФ (на постоянно возобновляемой основе) не более 6 млрд. долларов в национальных валютах стран-участниц для предотвращения и преодоления расстройств мировой финансовой системы. Фонд, в свою очередь, имеет возможности предоставления кредитов на срок 3-5 лет другим государствам-участникам. Данное соглашение

¹ Ray, E. Funding the IMF: Why an increase in Quotas? London, 1990, – 69 p.

² Ibid, – 83 p.

было заключено на срок 4 года, в дальнейшем неоднократно продлевалось. На очередном таком пересмотре в 1983 г. участники договорились повысить лимит заемов до 17 млрд. СДР. 5 января 1993 года. Фонд продлил действие Генерального соглашения о займах в прежних объемах на срок в пять лет – до декабря 1998 г. Такая необходимость повышения валютных операций потребовала от Фонда в 80-е годы увеличения источников заемных средств для поддержания стабильности финансовой базы. МВФ получал кредиты у центральных банков и казначейств Японии, Саудовской Аравии, Бельгии, Швейцарии а также некоторых других государств и БМР. У частных банков Фонд пока не осуществлял заимствования.

МВФ является юридическим лицом, и, в частности, ему присуще такие права как¹:

- вступление в договорные обязательства;
- приобретение недвижимого и движимого имущества, а так же право распоряжаться им;
- возбуждение судебного преследования.

Все активы и имущество фонда имеют иммунитет от судебного преследования, независимо от нахождения держателя, кроме таких эпизодов, когда он отказывается от иммунитета для какого-либо разбирательства, или по условиям контракта.

Все сотрудники Фонда:

- имеют иммунитет от юрисдикций касательно действий, которые были совершены при исполнении своих обязанностей, кроме тех случаев, если организация отказывается от данного иммунитета;
- не являясь гражданином страны местопребывания, имеет иммунитет от иммиграционных ограничений, от регистрационных требований иностранцев, воинской обязанности, а также льготами по отношению к валютным

¹ Хесин, Е. Финансовый кризис и европейская экономика. / Е. Хесин. – М., Из-во Академии наук РФ., 1999г. – 47 с.

ограничениям, которые предоставляются иными государствами – должностным лицам, членам представителей и государственным служащим иных государств

- обладают тем же статусом в отношении перемещений, который предоставляет государство – представитель, должностным лицам, а также служащим других государств – участников.

Однако нужно отметить, что иммунитет международной организации имеет различные характеристики в литературе. Например, по мнению М.М. Богуславского, иммунитет международных государств основан на тех же принципах, что и основы государственного иммунитета, «причем иммунитет международной организации является производным от иммунитета государств-членов¹. Противоположной точке зрения придерживается исследователь Т.Н. Нешатаева. В одном из своих исследований она пишет, что: «принято считать, что природа иммунитетов государств и международных образований различна. Первые обладают иммунитетами в силу своего суверенного происхождения, в то время как вторые наделяются иммунитетами правовыми актами»².

Данный пример показывает лишь отношения внутри МВФ, которые не нарушают его основные уставные цели

МВФ обладает такой правоспособностью на всех территориях стран-участниц, которая ему необходима для нормального осуществления своей деятельности. Из чего следует, что по факту страны-регистрации фонда или внесения его в реестр нельзя определить признаки гражданской правосубъектности

Центральный офис МВФ располагается в Вашингтоне (США), а также он имеет подразделения в Париже и Женеве.

Основные принципы правосубъектности Фонда указаны в его уставе, также конкретизируются в дополнительных соглашениях и во внутренних правилах

¹ Богуславский М. М. Практика применения принципа иммунитета государства и проблема законодательного регулирования // Международное частное право: современная практика: Сб. ст. / Под ред. М. М. Богуславского и А. Г. Светланова. М., 2000. — 213-233 с.

² Нешатаева Т. Н. О судебных иммунитетах / Т.Н. Нешатаева // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 1999. № 9. — 57 с.

Основы правосубъектности организации заложены в ее уставе, конкретизируются в дополнительных соглашениях, а также во внутренних правилах «каждая международная организация обладает совокупностью прав, свойственных юридическому лицу...».

С самого начала функционирования, Фонд претерпел серьезные изменения в его структуре, что отразилось в двух поправках устава организации. Первая была принята еще в 1969, она касалась вопросов введения.

Первая из них¹, принятая в 1969, касалась введения условной денежной единицы – «специальных прав заимствования» (Special Drawing Rights (SDR)). Но все-таки, поправка 1978 года имела наибольшее значение. Она оформила изменения на долгосрочном уровне в организационной структуре, деятельности организации и ее политике.

Первоначальный устав МВФ предусматривал, что все члены организации принимают на себя обязательства по сотрудничеству в поддержании стабильности мировых валютных курсов и предотвращении девальвации на мировой финансовой арене. Ценность валют определялась в золоте. Страны-участницы, которые хотели изменить или понизить стоимость своих валют, были обязаны заранее проконсультироваться с Фондом. С 1978 года официально валютные курсы больше не были «привязаны» к золотым запасам, также снимались требования по поводу обязательных консультаций с МВФ по поводу изменения валютных курсов. В конечном итоге государства смогли свободно определять собственный валютный режим: теперь им стало возможно вводить режим свободного открытого или управляющего курса своей национальной валюты, «привязывать» курс данной валюты к другим валютам или «корзинам» валют, заключать сотрудничество в финансовом секторе с другими государствами и т.д.

Согласно основным положений основного документа МВФ – Статей Соглашения Международного валютного фонда, принятых 22 июля 1944 года в

¹ Международные валютно-кредитные и финансовые отношения / под. ред. Л. Н. Красавиной. – М.: Финансы и статистика, 2005. – 82 с.

Бреттон-Вудсе, штат Нью-Хэмпшир (США), на Валютно-финансовой конференции Объединенных наций¹, официальными целями МВФ являются (см. Статью 1)²:

- Способствовать улучшению и развитию в международной финансово-валютной сфере в рамках организации, состоящей на постоянной основе, которая бы представляла консультационные механизмы и совместные виды деятельности для решения международных валютно-финансовых проблем.

- Способствовать расширению и сбалансированному росту в сфере международной торговли, а так же добиваться поддержания высоких реальных доходов и уровня занятости международной торговли и за счет этого добиваться достижения и поддержания высокого уровня занятости и реальных доходов, а также развития производственных ресурсов всех государств-членов, рассматривая эти действия как первоочередные задачи экономической политики.

- Оказывать содействие устойчивости валют, сохранять упорядоченный денежный порядок среди государств-членов и избегать обесценивания денежных единиц, для того чтобы приобрести превосходство в конкуренции.

- Оказывать помощь в формировании многосторонней концепции расчетов в интересах текущих действий среди государствами-членами, а кроме того в устранении валютных ограничений, какие мешают подъему международной торговли.

- Временно предоставляя единые средства Фонда, страны-члены при условии соблюдения определенных гарантий формируют с целью их взаимодоверие, тем самым обеспечивая вероятность корректировки дисбалансов в их платежном

¹ С поправкой, вступившей в силу 28 июля 1969 года в результате изменений, утвержденных резолюцией Совета управляющих N 23-5 от 31 мая 1968 года; с поправкой, вступившей в силу 1 апреля 1978 года в результате изменений, утвержденных резолюцией Совета управляющих N 31-4 от 30 апреля 1976 года; с поправкой, вступившей в силу 11 ноября 1992 года в результате изменений, утвержденных резолюцией Совета управляющих N 45-3 от 28 июня 1990 года.

² Статья 1 [Электронный ресурс] // Официальный сайт МВФ. Режим доступа: <http://www.imf.org>, свободный. (Дата обращения: 16.11.16.).

балансе, никак не прибегая к мерам, какие смогут причинить потери благополучию на государственных либо международных уровнях.

Квоты прочих стран-членов формируются Советом управляющих.

Статья IV гласит¹: « Главнейшей ролью международной финансовой системы является структурная основа, которая способствует обмену товаров и услуг, а также способствует движению капитала в мировой хозяйстве и поддержанию устойчивого экономического роста. Также МВФ обеспечивает постоянное усовершенствование упорядоченных базисных условий, которые являются неотъемлемым фактором финансовой стабильности, каждая страна-участница обязуется сотрудничать с организацией, а также другими государствами-участниками для обеспечения стабильности национальных курсов валют и способствованию стабильности международной системы обменных курсов валют. В частности, каждая страна-участница²:

- - прилагает всевозможные усилия, направленные на стимулирование роста в своей экономике в условиях поддержания стабильности рыночных цен посредством реформ;
- - стремится к стабильности в своей экономике за счет мер, направленных на поддержание базисных финансовых и экономических условий и такой кредитной системы, которая не приведет к созданию сбоев;
- - избегает манипуляций обменных курсов или международной валютной системы для предотвращения стабилизации платежного баланса, а также для получения явного конкурентного преимущества с другими государствами-участниками;
- - проводит финансовую политику, которая не противоречит обязательствам по текущему разделу».

¹ Статья 4 [Электронный ресурс] // Официальный сайт МВФ. Режим доступа: <http://www.imf.org>, свободный. (Дата обращения: 16.11.16.).

² Cheney, David M. and Everaert, LucD. Promoting Economic Stability: The IMF's Compensatory and Contingency Financing Facility, 1994, — 86 p.

Каждая страна-участница предоставляет МВФ необходимую документацию для надзора, и по первому требованию Фонда, создает совместные консультации по вопросам политики государства в области обменных курсов валют. Принципы Фонда не противоречат благоприятному сотрудничеству, на основе которого страны-участницы должны поддерживать стоимость национальных валют по отношению к валютам других государств-участников, а также иным валютным режимам.

Согласно Статье XXVI, любая страна участница может в любой момент покинуть Фонд, направив в его-штаб-квартиру, уведомление в письменном виде. Государство-участник выйдет из МВФ только тогда, когда получит письменное уведомление.

Если страна-участница не будет выполнять обязательства по настоящему соглашению, руководство Фонда может лишить такого государство права пользования общими финансовыми ресурсами организации.

Выводы по первой главе. В результате проведенного исследования можно сделать следующие выводы.

Международный Валютный Фонд в понимании создателей послевоенной международной финансовой системы представлялся неким регулятором таможенных тарифов и торговых барьеров путем не дискриминации отдельных стран, и не в ущерб третьим государствам. В результате такой политики должны были быть достигнуты равные финансовые возможности для всех участников на мировой арене. Однако, с самого начала существования МВФ было ясно, что наибольшее влияние на политику Фонда будет осуществлять США со странами Западной Европы, что изначально ставит страны в неравное положение на международном финансовом рынке. МВФ играл весомую роль в изменении финансовой политики многих государств-участников, в некоторых случаях такое вмешательство явилось привело к серьезным финансовым кризисам, а именно к обесцениванию национальных валют. Но, несмотря на такие последствия, в

задачи Фонда входило налаживание конструктивного диалога для решения финансовых трудностей.

2 ВЗАИМООТНОШЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И МЕЖДУНАРОДНОГО ВАЛЮТНОГО ФОНДА

2.1 Этап вступления Российской Федерации в Международный Валютный Фонд

Советский Союз входил в состав конференции в Бреттон-Вудсе в 1944 году, а так же участвовал в разработке основополагающих соглашений Международного валютного фонда (МВФ) и Международного банка реконструкций и Развитий (МБРР). Но, несмотря на это он не одобрил ратификацию этих двух финансовых организаций, и не принял членство в них. Позднее дискуссии о присоединении стали объектом длительных дискуссий в кругах советских политиков и экономистов. Целый ряд объективных и субъективных обстоятельств тормозили это решение. Основное из них – догматические стереотипы советской культуры, которым придерживалось политическое руководство СССР. Политика перестройки на рубеже 90-ых годов 20 столетия, провозглашенная М.С. Горбачевым, определила предпосылки будущего вступления в МВФ. Такая необходимость обуславливалась всем ходом мирового развития. На фоне глобализации, СССР прежде не мог наблюдать со стороны за трансформацией международных валютно-финансовых механизмов без вреда своим экономическим интересам в области международной торговли. С началом вступления в МВФ были открыты всевозможные доступы к валютным кредитам.

Первые информационные контакты между СССР и МВФ начались еще с декабря 1988 года. На следующий год, осенью 1989 года на 44-й сессии Генеральной Ассамблее ООН СССР заявил о желании установления постоянных связей с МВФ¹.

¹ Смыслов, Д.В. Международный валютный фонд: Современные тенденции и наши интересы. / Д.В. Смыслов. – М.: Посткриптум., 2013., – 155 с.

Поначалу создавалось впечатление, что промедление со вступлением в ряды финансовой организации связано только с нестабильностью и непоследовательными решениями руководства Советского Союза.

В некоторой мере это отражало действительность. Колебания и сомнения политиков стран запада, которые решали политику МВФ явились реальными препятствиями, когда СССР пытался вступить в ряды организации.

Они боялись, что Советский Союз станет придерживаться идейным и общественно-политическим мотивам и его действия имеют все шансы приобрести обструкционную направленность. Их никак не устраивал излишне высокий, с точки зрения НАТО, уровень военных затрат, а кроме того – содействие Кубе и Северной Корее, которые являлись противниками для Западных государств и США в частности. Высказывались теории, что Советский Союз Попробует сформировать свой блок из развивающихся восточно-европейских государств в МВФ, который будет противостоять Западу.

В экономической сфере применялись следующая аргументация: централизованная политика внешней торговли Советского Союза создаст дефицит во внешнеторговой сфере, кредиты, предоставленные МВФ, пойдут на использование финансирования развития экономики, что противоречит официальной политике организации. В условиях финансовых трудностей СССР не сможет или не захочет вовремя возвращать предоставленные заимствования. Следует отметить, что Запад имел все основания для опасений.

В экономической сфере применялись следующая аргументация: централизованная политика внешней торговли Советского Союза создаст дефицит во внешнеторговой сфере, кредиты, предоставленные МВФ пойдут на использование финансирования развития экономики, что противоречит официальной политике организации. В условиях финансовых трудностей СССР не сможет или не захочет вовремя возвращать предоставленные заимствования. Следует отметить, что Запад имел все основания для опасений.

Особенно яркая была группа со стороны давнего противника в лице Соединенных Штатов. В частности, в официальном докладе Белого дома

«Стратегия Национальной Безопасности Соединенных Штатов» (1988 год) отмечается: « Несмотря на недавние положительные заявления советских руководителей по поводу перестройки, а так же экономических реформ, экономическая система СССР на данный момент является фундаментально несовместимой для участия в институтах международной торговли. До самой возможности рассмотрения такого вопроса, данные политические заявления обязаны воплотиться в нормализованные позитивные действия».

Решение положения о включении Советского Союза в участники МВФ определялось политическими и глобальными соображениями, нежели экономическими. Данные условия формировались двумя основными путями.

Первый – деидеологизация, улучшение международных отношений путем устранения недоверия между странами Запада и Востока. Реальными подтверждающими этому факторами явились сокращения ядерных запасов, договоренности о воссоединение прежних границ Германии, улучшающееся сотрудничество между США и СССР в посредничестве и урегулировании региональных конфликтов. Сессия НАТО, которая проходила в июле 1990 года в Лондоне на высшем уровне обозначила проект о прекращении «холодной войны». Встреча глав стран – участниц Совещания по безопасности и сотрудничеству в Париже осенью 1990 года ознаменовала конец прекращения притязаний на мировой господство между СССР и США не только на бумаге, а и на деле путем принятия «Парижской хартии для новой Европы». Был намечен переход от состояния конфронтации к сбалансированному взаимодействию и сотрудничеству между странами, основанному на взаимном учете всех интересов и утверждению общечеловеческих нравственных ценностей¹.

Второй – фундаментальная перестройка экономической системы, формирование и внедрение рыночных отношений, и многообразия ее форм, приватизация, а также децентрализация советской системы управления.

¹ Бельчук, А.А. Международный финансовый кризис: новый этап. / А.А. Бельчук. – М.:РАН.ИМЭМО, 1999, – 79 с.

Как результат, обеспечивалась стыковка советского механизма хозяйства с деталями рыночных экономических систем Западных стран, на которые были ориентированы основы, заложенные в основу финансовой деятельности МВФ.

На заседании «большой семерки» в Хьюстоне в середине июля 1990 года было отмечено ускорение и внедрение радикальных перемен в политике и экономике Советского Союза. На встрече был заявлено, что МВФ с Международным банком реконструкции и развития (МБРР), Европейским банком реконструкции и развития (ЕБРР) и Организацией экономического сотрудничества исследует состояние экономики СССР и подготовит доклад, который будет заключать в себя объем, формы и характер помощи Запада СССР в ее реформировании.

По итогам данных договоренностей в начале июля 1990 года Советский Союз посетил представитель от МВФ – главный директор распорядитель М. Камдессю. Это был первый подобный случай за все время существования фонда. На совещании были подняты темы перспектив развития, а так же условия возможного вступления Советского Союза в бреттон-вудские финансовые организации. Данный визит ознаменовал начало официальных отношений между МВФ и СССР. Вслед за директором-распорядителем Камдессю в Москву прибыла специальная экспертная комиссия МВФ для изучения текущего состояния экономики СССР. Для комиссии была предоставлена необходимая документация, в том числе засекреченная, что показывало о стремлении Советского Союза стать членом МВФ.

СССР, не являясь членом МВФ, уже добровольно дал согласие на выполнение его важной уставной обязанности (статья VIII, раздел 5). Осенью 1990 года названные международные финансовые организации во главе с МВФ обнародовали доклад «Экономика СССР». Главная идея гласила, что Советский Союз должен придерживаться радикальным реформам, предполагавшим сложную перестройку от плановой к распространённой на Западе рыночной экономике. Международные финансовые организации и сообщество в целом должны были оказать продовольственную, проектную и техническую помощь¹.

¹ Russia Committed to Reform. Sturs Memorial Lecture. IMF Survey, London. 16 December .2006.

На тот момент отношения между Западом и СССР не были гладкими, поэтому последнему не сильно хотели предоставлять место в рядах МВФ. Исходя из этого президент Дж. Буш старший предложил установить «особый статус отношений» Советского Союза с бреттон-вудскими организациями и МВФ в частности, вне официальных рамок уставов. Стоит отметить, что данные международные финансовые организации не предусматривали статус ассоциированного члена или наблюдателя. По данному замыслу, СССР должен был руководствоваться предложенным ему рекомендациями и руководствами Фонда, во время проведения экономических реформ, при этом не получая никакой финансовой помощи от Фонда.

Договоренности о предоставлении Советскому Союзу статуса «специальной ассоциации» в МВФ были достигнуты по ходу встречи главы государства М.С. Горбачева с представителями глав семи ведущих промышленно развитых стран в Англии г. Лондон 15-17 июля 1991 года.

Официальное соглашение по итогам данной встречи было подписано Камdessus и Горбачевым 5 октября 1991 года в Москве. От МВФ была обещана полномасштабная экспертная и техническая помощь, как и СССР, так и отдельным республикам.

Также у Советского Союза был еще один важный фактор для вступления в ряды МВФ – большой внешний долг страны. В 1991 году задолженность составляла 65.3 млрд. долларов, что превышало уровень 1985 года в 2,4 раза. На данный период у СССР был второй долг в мире после Бразилии. Западные державы опасались за платежеспособность Советского Союза и пытались использовать всевозможные меры для возврата путем вступления в международные финансовые институты¹.

В условиях распада СССР проблемы связанные с долгами страны резко обострились из-за разногласий между бывшими республиками относительно распределения активов и долговых обязательств. 28 октября 1991 12 бывших

¹ Чекмаева, Е. Н. Межбанковский кредитный рынок и его регулирование / Е.Н. Чекмаева // Деньги и кредит.

республик (кроме стран Прибалтики) и одно союзное государство подписали Меморандум «О взаимопонимании относительно долга иностранным кредиторам СССР и его правопреемников». Документ заключал положения об объявлении юридической правопреемственности перед западными кредиторами бывших республик по долгам СССР. 4 декабря 1991 года в Москве заключили договор «О правопреемстве относительно внешнего государственного долга и активов СССР», в соответствии с данным документом, бывшие республики обязались принимать участие в погашении долгов и расходов по обслуживанию и обеспечению советского внешнего долга согласно определенным долям, установленных согласно специальному разработанному единому агрегированному показателю. В результате чего на долю Российской Федерации пришлось 61 % долга СССР и 31% его активов¹.

Западные кредиторы полагали, что перераспределение ответственности бывших республик Союза по выплате определенных долей являлось нарушением принципов солидарной ответственности. Из-за чего они отказались признавать данное соглашение. К тому же реализация договора была сорвана: кроме России ни одна из республик, подписавших договор, не производила оплату по долговым обязательствам. К концу 1992 года только РФ произвела взносы в счет оплаты кредита. Западные финансовые организации и впредь ожидали оплаты только от России. Однако количество выплат по долгам было не достаточным, и государству начали отказывать в выдаче новых важных кредитов. Новоиспеченное государство находилось не в лучшем состоянии, ее экономика переживала кризис, даже не хватало денег на выплату зарплат бюджетникам.

В конечном счете, западные кредиторы, российское руководство, Всемирный банк и МВФ договорились, что наиболее благоприятным и менее болезненным выходом из текущего положения станет принятие «нулевого варианта»: РФ полностью возьмет на себя ответственность и внешне долговые обязательства СССР, и так же заявляет о приоритетном праве на материальные и финансовые

¹ Заявление Правительства Российской Федерации и ЦБ РФ об экономической политике в 1994 году // Деньги и кредит. – М.: Эксмо, 1994. – №4. – 3-6 с.

активы государства. Итоговое решение о принятии правопреемственности РФ было принято Б.Н. Ельциным и руководством страны.

Забегая вперед, можно отметить, что соглашения по концепции «нулевого варианта» были многосторонними, однако требовали от этого согласия государств-кредиторов. 2 апреля 1993 года на очередной сессии Парижского клуба данное согласие было дано. Несмотря на то, что урегулирование по данной теме между РФ и Украиной было достигнуто только в декабре 1994 года, Россия заявила себя в качестве единственного правопреемника по внешним долгам СССР, а так же обязалась полностью погасить их.

22 июля 1991 года СССР отправил официальную заявку с просьбой о внесении его в члены МВФ. Реакция у западных держав и самого Фонда на данную заявку была очень неоднозначной. Так, 24 июля сенат Соединённых Штатов Америки одобрил поправку к положению о финансовой помощи третьим странам на текущий год, что обязало администрацию белого дома всячески препятствовать вступлению Советского Союза в Бреттон-Вудские организации до того момента, пока там не будут приняты радикальные меры в экономической и политической сферах¹.

11–12 октября 1991 года в Бангкоке состоялась очередная встреча министров финансов, а так же глав центральных банков стран большой «семерки», с 14–17 октября состоялась совместная сессия Всемирного банка и МВФ. На данные заседания так же была приглашена делегация из СССР.

На этих сессиях обсуждались вопросы относительно того, мог бы Запад благоприятствовать интеграции Советского Союза в мировую финансовую систему, а так же оказать содействие в осуществлении экономических реформ.

Однако позиция Западных стран кардинально поменялась во второй половине 1991 года, когда власть в государстве перешла к реформистскому блоку, который ориентировался во внешней и внутренней политике на Запад. Также МВФ пытался изменить общественно-политический уклад и политические механизмы

¹ Заявление Правительства и Центрального банка Российской Федерации о среднесрочной стратегии и экономической политике на 1997 год // Вестник Банка России. – М.: Наука, 1997. №40. – 1-10 с.

путем перехода к рыночной экономике. Другим аспектом названных событий явился распад Советского Союза и образования еще совсем молодой организации – СНГ, в которую вошли практически все республики, за исключением некоторых. Данные события положили конец нестабильности глав западных стран, а так же склонили их в свою пользу путем принятия их в ряды МВФ и Всемирный банк.

На мнение американской общественности повлияли пропагандистские компании, организованные бывшим президентом Америки Р. Никсоном. Он отослал крупным общественникам и известным средствам массовой информации Меморандум об оказании помощи РФ, а также другим республикам, ранее входивших в состав СССР. После чего он обратился с заявлением к участникам созванной конференции. Ричард Никсон обозначил ситуацию на постсоветском пространстве как драматичную и переломную. В данном Меморандуме заявлялось: «Ставки стали настолько высоки, что повышать их уже некуда. Если в РФ свобода слова встанет на первое место, если реформы в экономической сфере президента Б. Ельцина приведут к формированию новой функционирующей рыночной экономики, которая бы была основана на главенствующих принципах открытости рынка, – это значит, что в будущем можно ожидать снижение расходов в военной сфере, налаживание сотрудничества в решении региональных кризисов, и в первую очередь увеличение экономического роста путем вовлечения преемника СССР в мировую торговлю. Однако если президент Ельцин потерпит неудачу, то в ближайшие 50 лет перспективы окажутся мрачными... Запад обязан помочь Б. Ельцину добиться своей цели, и мы должны сделать для этого все возможное»¹.

Ричард Никсон призвал одобрить для РФ наряду с бывшими советскими республиками увеличенную гуманитарную помощь, а так же дальнейшую отсрочку погашений России бывших долгов СССР вместе с процентами, до того, пока рыночная экономика не начнет функционировать. Также наряду с данными мерами предоставить привилегии для российского экспорта на западные рынки,

¹ Сорос. Алхимия финансов: Рынок: как читать его мысли. Новое предисловие. – М.: ИНФРА-М, 1998. – 416 с.

создать «зону свободного предпринимательства», направив западных менеджеров в постсоветские страны, учредить фонд, который бы занимался бы стабилизацией курса рубля, а также создать организацию с целью координации частных и правительственных секторов экономики странам, ранее входившим в состав СССР, и РФ в частности». Выступления Р. Никсона наряду с другими влиятельными лицами США достигли поставленной цели.

1 апреля 1992 руководство Белого Дома внесло в Конгресс проект «Билль о поддержке свободы РФ – 1992 года», который предусматривал поддержку США в помощи Российской Федерации, а также другим странам, ранее входившим в состав СССР. В документе отмечалось: «Крах СССР открывает перед Соединенными Штатами небывалую возможность – дать возможность укрепиться свободе слова на бывших просторах Советского Союза и Евразии». В этот же день, на пресс конференции по данному законопроекту в Белом Доме, президент Дж. Буш отметил следующее: «Происходящие революции и смена режимов в только что образованных независимых государствах являются важным моментом в истории США, который будет иметь серьезные последствия для интересов Соединенных Штатов. В этом век никогда еще ставки не были столь высоки для нас. СССР был нашим главным противником на протяжении более 45 лет, а так же предоставлял мировую угрозу, а сегодня он выражает желание присоединиться к ряду демократических стран. Победа демократического режима в бывшем Советском Союзе дает нам возможность создать новые условия для наших внуков и детей. Однако, если такая демократическая интервенция потерпит неудачу, то мы можем оказаться в мире более опасном, чем самые напряженные годы «холодной войны». На свое другом выступлении о говорил: «Демократия в Москве способна гарантировать нашу свободу и безопасность более надежно, чем ядерное вооружение»¹.

Вслед за Соединенными Штатами многие Западные страны оказали желание осуществить помощь новому руководству России. Так, министр финансов

The politics of economic adjustment. S. Haggard, R. Kaufman, eds. – Princeton, N. Y.: Princeton University Press, 2002.

Соединенного Королевства Великобритания Н. Лэмонт в прямом эфире в апреле 1992, в интервью Би-би-си отметил следующее: «Если нам не удастся использовать нынешние возможности, то потом мы будем очень сожалеть. Процесс демократических реформ в РФ должен стать необратимым процессом».

Коренным поворотом в отношении Востока к Западу был документально зафиксирован в декларации «Сотрудничество во имя роста благосостояния и безопасности в мире», которая была принята на ежегодном совещании глав государств «большой семерки» в городе Мюнхен с 6-8 июля 1992 г. Участники съезда поддержали «революции демократии» в странах Восточной и Центральной Европы, отметив взаимосвязь между экономическими и политическими свободами только что образованных независимых государств. Авторы документа считали, что окончание «холодной войны» приведет к развитию и созданию нового мирового пространства¹. Оно предполагает: особые меры ОБСЕ по урегулированию текущих и предотвращению новых конфликтов, включая образование форума для взаимного сотрудничества в сфере безопасности; улучшение отношений между странами-участницами блока НАТО и новыми странами; приобщение Беларуси, Казахстана, Украины и других бывших республик Советского Союза к контролю над ядерным вооружением на международном уровне, подписание соглашения 1968 года о нераспространении ядерных вооружений, а так же определение статуса неядерных держав; реализация двусторонних договоренностей о разоружении с последующим контролем в области экспорта военных технологий. Участники конференции приветствовали идею внешней политики РФ, которые были основаны на «принципах справедливости и права».

Данное переосмысление политики стран Западной Европы и Соединенных Штатов Америки по отношению к только что вышедшим из состава СССР республик, а ныне – самостоятельных государств, позволило устранить все имеющиеся препятствия к вступлению в такие международные финансовые

¹ Bird, Graham. IMF lending to developing countries. Issues and evidence. London: Routledge, 1995. — 123 p.

организации как Всемирный банк и МВФ. В начале сентября 1991 года в МВФ было подано три заявки от прибалтийских государств, в декабре заявку подала Украина, в январе 1992 года – Российская Федерация. Одни из последних стран, направивших заявки были Грузия, Узбекистан и Таджикистан.

Российская заявка о приеме в ряды МВФ была сопровождена Меморандумом экономической политике России, который утвердили 27 февраля 1992 года. Там была изложена политика в экономической сфере правительства Ельцина-Гайдара на 1992 год. Так же были отмечены направления длительного развития , перечислены программы осуществления экономической программы стабилизации экономики и перестройки структурной системы, предполагалось тесное дальнейшее сотрудничество с бывшими республиками СССР¹.

Основные положения документа формировались с учетом рекомендаций МВФ, а так же отразили взаимные достигнутые договоренности между Фондом и правительством РФ. Цель Меморандума заключалась в том, чтобы убедить руководство МВФ и западные страны в готовности правительства страны следовать всем указаниям Фонда в экономической сфере. Документ был отправлен в МВФ с расчетом на то, что он положительно повлияет Западных лидеров и РФ станет членом международных экономических организаций в ближайшее время. 30 марта 1992 года был одобрен данный документ на заседании исполнительного совета МВФ. Данное заключение характеризовало РФ как страну, стремящуюся произвести крупный переход к рыночной экономике и стабилизации на макроэкономическом уровне.

Миссии экспертов МВФ посетили бывшие республики СССР с осени 1991 года по март 1992 года. На основании исследований они подготовили доклады Исполнительному совету МВФ по поводу состояния экономик и попыток правительств государств по воплощению в жизнь экономических преобразований. После изучения экономик стран бывшего Союза были изданы рекомендации о принятии в состав МВФ 15 государств, а так же были подготовлены резолюции о

¹ Павлов, В.В. Регулирование валютных отношений современного капитализма. / В.В. Павлов. – М.: Наука, 2007. – 159 с.

членстве участников, где были фиксированы квоты участников, методы оплаты взноса в капитал организации и т.п.

На VI Съезде народных депутатов Российской Федерации в 1992 году была раскритикована российским правительством политика МВФ. В этот момент появились опасения, что РФ пойдет на недопустимые для Запада уступки, через замедление темпов проведения реформ, смягчение финансово-кредитной политики. После данных событий 14 апреля в Москву прибыл министр финансов США Н. Брейди. Цель его визита заключалась в поддержке кабинета и оказании давления на оппозицию, путем угроз отказа предоставления финансовой помощи для страны, а также предостеречь руководство от проведения через чур мягкой политике уступчивости. На пресс-конференции Брейди отметил: «Реформы России представляются сейчас особо важными для Запада, и роль доверия мирового сообщества играет в этом не маловажную роль для предоставления стране заемных средств. Усилия парламента не дать пройти реформам Б. Ельцина наносят огромный удар по доверию Западных партнеров к России». Уже в США 23 апреля 1992 года в Вашингтоне директор-распорядитель Международного валютного фонда М. Камдессю призвал правительство РФ не менять свой намеченный курс реформ. Он предупредил, что в таком случае финансовая помощь будет отсрочена на долгое время¹.

Е.Т. Гайдар – вице-премьер российского правительства был приглашен от лица министров финансов и управляющих центральных банков западных стран «большой семерки» на заседание в Вашингтоне, которое проходило с 26 апреля 1992 года. Там они были удовлетворены разъяснениями российского представителя. После данного заседания было получено окончательное одобрение на вступление РФ в члены Всемирного банка и МВФ. 27 апреля 1992 года было одобрено решение о вступлении России в ряды участников МВФ, а так же 13 бывших республик СССР. В этот же день было одобрено решение лично президентом МБРР Л. Престоном о вступлении РФ в данную организацию.

¹ Анулова, Г.А. МВФ и МБРР во всемирном хозяйстве: взгляд с новых позиций./ Г.А. Анулова // МЭиМО. – М: Наука, 1990. – № 1. – 111-119 с.

Последний этап вступления России в МВФ заключался в одобрении парламента данного присоединения. Данное постановление было принято Верховным Советом РФ 22 мая 1992 года. В данный проект были внесены изменения, которые давали право Верховному Совету иметь возможность осуществлять контроль за получением займов у МБРР, а также назначать управляющих и заместителей, которые будут представлять РФ в МБРР и МВФ и МБРР. Официально Россия подписала договор о вступлении в МВФ и МБРР 1 июня 1992 года.

Для лучшего взаимодействия с новоиспеченными участниками МВФ был образован новый комитет при организации – Европейский департамент II, в который входили 5 отделов: Восточный – включал в себя государства Средней Азии и Казахстана, Балтийский – 3 государства Балтии, Центральный – РФ; Западный – Украина и Беларусь; Южный – республики Закавказья и респ. Молдова¹.

Членство в международных финансовых организациях – МВФ и МБРР заключало в себе социально-экономические и политические аспекты, которые по-разному оценивались политическими группировками в России. Идеи о непреемственности вступления нашего государства в МВФ, на основании того, что цель данного поступка заключается только в обслуживании интересов блока НАТО, уже выглядели бесперспективно, хотя еще встречались. Известный экономист В. Юровицкий отвечая на вопрос: надо ли было РФ вступить в МВФ? – отвечал: «Конечно, если мы преследуем цель – быть как все» – Верхней Вольтой, но уже без ядерного вооружения, науки и космоса, без искусства, промышленности и высоких технологий. То тогда наш ответ да, если мы хотим обеспечить финансирование Америки в создании их космического оружия, а также хотим стать просить помощи и кредитов». Также он отмечал: мы осознаем себя как часть всемирной финансовой системы, мы не можем не иметь никаких дел со структурами регулирующими его.

¹ Анулова, Г.А. МВФ и МБРР во всемирном хозяйстве: взгляд с новых позиций. / Г.А. Анулова // МЭиМО. – М: Наука, 1990. – № 1. – 113-117 с.

Политически блоки правоцентристского и правого толка, видели в лице МВФ союзника. Данные представители считали, что внедрение рыночной системы является основным стимулом стабильности дальнейшего развития экономики: «Предоставление МВФ траншей для РФ указывает напрямую на выполнение условий. Однако не стоит толковать данный факт как ущемление интересов страны в целом, в том, что на этом деле хотят заработать. Ведь оздоровление экономики выгодно как для России, так и для Западных инвесторов». Политика приняла левоцентристскую направленность, которая благосклонно относилась к вмешательству в дела государства напрямую, так же как в его экономику. Бреттон-Вудские организации были восприняты неоднозначно. Поляризация оценок Всемирного Банка и МВФ отражала эффект поляризации отношений в будущей экономическом укладе РФ.

2.2 Кредиты Международного Валютного Фонда

Членство России в МВФ дало возможность для страны пользоваться кредитами в течении переходного периода в свободно конвертируемой валюте, для поддержания платежного баланса и осуществления экономических реформ. (табл. 2 в конце очерка).

Политически силы в США стремились поддержать реформы, которые способствовали кротчайшему переходу России к рыночной системе. Профессор Массачусетского технологического института США С. Фишер отмечал: «Запад имеет право опасаться, что финансовая поддержка не даст никаких ощутимых результатов. Однако без помощи Запада Россия не сможет сбалансировать свой бюджет и так же позволит уменьшить темпы инфляции до уровня, на котором страна сможет продвигать реформы».

Ряд высокопоставленных лиц в США упрекал МВФ в медлительности предоставления заемных средств РФ, а так же оказывали серьезное давление на данные организации.

Кроме уставных организаций, о которых ранее шла речь, предоставление МВФ кредитов было связано с определенными политико-экономическими

условиями, которые государства-заемщики должны выполнять на протяжении периода действия стабилизационных реформ. Данные кредиты получили название – обусловленные.

Требования к странам-заемщикам формулировались в общем виде на постоянных совещаниях стран «семерки». Более четко они описывались в программах по стабилизации макроэкономики и структурных финансовых преобразований, которыми сопровождалось предоставление для РФ кредитами МБРР и МВФ, являвшихся в ранние перестроечные года составными частями пакетов международной финансовой помощи. МВФ выдвигал определенные требования к государствам-заемщикам и практически стал в роли политического посредника между Западом и Россией. Организация добивалась прежде всего последовательности в реализации условий, согласованных с государствами–получателями кредитов.

Международная программа помощи 1992 года. Главным толчком к формированию первого транша финансовой помощи западных стран РФ послужила нестабильность за устойчивость на политической арене. В мае 1992 года в преддверии VI Съезда народных депутатов РФ в государстве все чаще стала просматриваться риторика критики финансовой программы Гайдара-Ельцина, а также шаги по ее реализации, которые были раскритикованы многими депутатами. Первый такой пакет обнародовали одновременно президент США Дж. Буш и канцлер ФРГ Г. Коль 1 апреля 1992 года. На пресс конференции в Белом Доме Джордж Буш ознаменовал данные меры как «беспрецедентная многосторонняя программа поддержки реформ в ныне образовавшихся независимых странах». Приблизительная помощь России в 1992 году оценивалась в 24 млрд долларов. Прямое участие МВФ в этой программе поддержки заключалось в следующем.

Во-первых, МВФ обязывался предоставить РФ в 1992 года кредит стэнд-бай. Его сумма составляла 3 млрд долларов. На этом же этапе директор-распорядитель Фонда М. Камдессю, на выступлении 15 апреля 1992 года в Джорджтаунском

университете отметил о готовности предоставить РФ в течении 4-5 лет финансовую помощь на сумму 25–30 млрд долларов.

Во-вторых, в рамках Фонда предполагалось создать фонд стабилизации российской валюты на сумму 6 млрд долларов, для данной операции использовались средства, которые были зарезервированы для МВФ «группой десяти» наиболее промышленно развитых стран в соответствии с «Генеральными соглашениями о заимствованиях». Доля Соединенных Штатов Америки в данном фонде должна была варьироваться в районе 1,5 млрд долл., Японии – 750 млн долл. Основная цель фонда стабилизации состояла в том, чтобы поддерживать рыночный обменный курс и конвертируемость рубля при помощи валютных интервенций на валютный рынок РФ, а также в границы существовавшей на то время рублевой зоны. Изначально рассчитывалось, что фонд начнет свою деятельность зимой 1992 года. Г. Камдессю отмечал, что данные меры будут эффективны только тогда, когда до образования фонда России удастся наладить бюджетную политику, иначе все активы будут израсходованы за 3-6 дней. Однако, не смотря на макроэкономические предпосылки на тот период не удалось стабилизировать курс рубля, и он продолжал падать. Поэтому образование фонда было перенесено до следующего года.

Меморандум об экономической политике РФ послужил поводом для предоставления РФ первого кредита размером 1 млрд долларов, который был разработан с учетом всех требований Фонда и был утвержден 27 февраля 1992 года правительством России, а так же соглашение между МВФ и российским руководством, которое было достигнуто 5 июля 1992 года и было одобрено «большой семеркой» на международном саммите в г. Мюнхен 6-8 июля. Данное соглашение предусматривало снижение бюджетного дефицита России до 5% ВВП, понижения темпа инфляции до отметки меньше 10 %, снижение лимитов государственных кредитов Банка РФ правительству. Данные меры были основаны на монетаристской модели МВФ по макроэкономической стабилизации экономики. 5 августа 1992 года Фонда предоставил РФ кредит (стенд-бай) в валютных средствах с счет первого кредитного транша. Выдача данной доли

предусматривала достаточно мягкие условия. Первая кредитная линия составляла 719 млн СДР

(1040 млн долларов), процентная ставка составляла 7.5% годовых, срок пользования составлял пять месяцев. Данные средства были использованы для пополнения валютных резервов страны, выплаты внешнего долга и валютных интервенций. Однако из-за нестабильности экономики РФ не имела возможности выполнить все обязательства перед МВФ по данному соглашению. Уровень инфляции и бюджетный дефицит не соответствовали важнейшим из контролируемых параметров Фонда. Дефицит государственного бюджета РФ вместо запланированных 5-6% ВВП оказался в действительности в два раза выше. Объемы ВВП снизились в 1992 году на 14.6%. Темп инфляции вырос, составив в 1992 году 20,5% в месяц, а зимой 1993 года он приблизился к отметке 30% в месяц. Основная причина роста инфляции Фонд просматривал в расширении кредитов ЦБ, которые возрастали со скоростью 20% ежемесячно.

Камdessus на пресс конференции для газеты «Известия» 3 февраля 1993 года отметил: «Вместо продолжения жесткой, ограничительной денежной политики, ориентированной на развитие рыночной экономики, власти страны обратились к совершенно другому варианту развития событий». Он был ориентирован на инфляцию, в то время как все усилия должны были быть направлены на обуздание инфляции в стране, и снижение ее до нормального уровня»¹. Глава представительства Фонда в Москве Ж. Фоглиссо отметил, что если бы на повестке дня стоял вопрос о принятии РФ в ряды Фонда сегодня, то решение было бы отрицательным².

Из-за невыполнения условия кредитования МВФ отказался предоставить России следующие займы в 1992 года, так же не было предоставлено 6 млрд долл. Для создания фонда стабилизации национальной валюты. Таким образом,

¹ Известия. 4 февраля 1993 года; Финансовые Известия. 11–17 февраля 1993 года. № 15. — 7 с.

² Финансовые Известия. 27 марта – 2 апреля 1993 года. № 22. — 1 с.

основные валютные средства, представлявшие наибольший интерес для российской экономики остались нереализованными

Американский экономист Дж. Сакс считал, что «обещания о 24 млрд долларов остались невыполненными»¹. Английская газета «Сандэй телеграф» писала по этому поводу следующее: «Западные страны не желали откликнуться на помощь в 1992 года на призывы РФ, дискредитировало их в глазах российского народа»[39]. А так же дало понять, что Запад пытается ослабить Россию еще сильнее. Министр экономики России А. Нечаев, в марте 1993 выступил с заявлением, что страны «большой семерки» не предоставили помощь, которая была обещана, в результате чего российское руководство оказалось в «политически очень проигрышной ситуации»².

Токио-93: международный контекст. Второй международный транш помощи РФ в размере 43,4 млрд долларов был одобрен на Токийской встрече, проходившей 14-15 апреля 1993 года, которая была посвящена только решению проблем помощи РФ. Окончательное решение было одобрено на следующем Токийском саммите 7-9 июля 1993 года. На данном съезде японский премьер-министр К. Миядзава отметил три основных положения, которые касались помощи для РФ: во-первых, все меры по оказанию финансовой помощи обязаны быть ориентированы на воплощение в жизнь только конкретных нужд российского народа; во-вторых, финансовая помощь должна быть направлена на формирование главных компонентов рыночной экономики; в-третьих, предоставляемая помощь должна координироваться между получателями и донорами. Задача помощи запада, по мнению представителя Японии заключалась в том, чтобы снизить тягбу перехода РФ на рыночную экономику³.

Во второй день совещания в Токио принял участие министр финансов РФ Б. Федоров, а также министр иностранных дел А. Козырев. Риторика их

¹ Финансовые Известия. 29 октября 1992 года. № 1. — 1 с.

² Финансовые Известия. 6–12 марта 1993 года. № 19. — 1 с.

³ Известия. 15 апреля 1993 года.

выступления заключалась в обращении к Западу призвать активизировать реализацию «стратегии партнерства на долгосрочной основе с Россией»¹

В интервью в Токио 14 апреля 1993 года Б. Федоров сформулировал основные положения, которые бы включили в основу концепций помощи Западу РФ и представляла бы собой пакет финансовых преобразований, который был бы представлен странам «большой семерке»². Итоги данной конференции расценивались неоднозначно. На ряду с программой 1992 года, «пакет токийских реформ-93» представлял из себя не совсем согласованную программу действий, проектов и предложений.

Транш был предоставлен по упрощенной системе. Для него было достаточно совместного письма правительства Центрального Банка России об общих экономических намерениях. В совместном Меморандуме от 22 мая 1993 года об политике в экономической сфере в 1993 году была изложена концепция, которая повторяла предыдущую программу. Она содержала в себе типичные предписания Фонда целевые установки: ужесточение валютной политики; сокращение годового дефицита государственного ВВП до 10%; снижение к концу года темпов инфляции до уровня 7-8%; продолжение политики либерализации внутренних и внешних финансовых операций, включая отказ поддержания курса рубля, расширение программы приватизации; усиление роли рыночных механизмов.

В интервью газете «Известия» зимой 1993 года Камдессю говорил: «Я хотел бы, чтобы для поддержания статуса вашего государства следующая программа МВФ должна строго соблюдаться. Мир не поймет, если вы будете брать подряд два раза ответственность на себя и не будете их выполнять»³. Чтобы избежать подобную ситуацию представитель Фонда предложил четко проработать все необходимые вопросы, для того, чтобы убедиться в ясном положении всех дел по настоящее время.

¹ Коммерсант-Daily. 16 апреля 1993 года.

² Известия. 15 апреля 1993 года.

³ Известия. 4 февраля 1993 года; Финансовые Известия. 11–17 февраля 1993 года. № 15. — 7 с.

На основании программы стабилизации в июле 1993 года Международный Валютный Фонд предоставил транш в рамках договоренностей «финансового механизма системных реформ экономики» в размере 1078,3 млн. СДР, эквивалентную 1.5 млрд. долларов. Но несмотря на это, Фонд опять не был доволен проходящими российским правительством мерами по стабилизации в области макроэкономики и финансов. По данной причине, а также еще по ряду внутривалютных причин происходящих в стране вторая половина транша не была предоставлена России.

В феврале 1994 года Россию посетила делегация Фонда, а с 17-22 марта в Москву прибыл сам М. Камдессю. Переговоры между представителями МВФ и руководством РФ привели к подписанию нового соглашения. Главные положения и соглашения были зафиксированы в совместном Меморандуме руководства и представителей ЦБ РФ по вопросам экономики в 1994 году.

Данное соглашение позволило уже 26 апреля 1994 года получить России вторую часть транша для поддержки системных преобразований экономики, а так же давало надежды на получение обещанного кредита стенд-бай.

В рамках соглашений токийского пакета-93 планировалось полная стабилизационная программа, основным источником финансирования которой выступал бы резервный транш МВФ на 4.1 млрд долларов и стабилизационного фонда рубля на 6 млрд долларов.

Кредиты МВФ в 1995–1999 годах. После череды финансовых потрясений 1994 года, руководство РФ решительнее взяло курс на новую жесткую политику в финансовой сфере и проведении кредитной политики для уменьшения темпов инфляции. Данные меры не были замечены со стороны МВФ в программах от 1995 и 1996 годов. По данным программам предлагалось сократить дефицит бюджета с отметки 11% от ВВП в 1994 году до 6% в 1995 году, далее в 1996 – до 4%, и в последний 1998 год – 2% ВВП.

Основными элементами монетарной политики явился полный отказ с 1995 года от покрытия дефицита бюджета за счет средств льготного финансирования Банка РФ, так же сдерживание темпов увеличения кредитования и денежного

предложения, снижение темпов роста инфляции к 1996 году до 12%, к 1998 году – до 7%. 6 июля 1995 года был установлен валютный коридор который включал в себя пределы текущих изменений курса рубля на межбанковских и биржевых рынках – как «номинальный якорь инфляции». Однако правительство РФ тесно сотрудничало с Фондом и выполняло всего его предписания и требования¹.

Согласованные правительством России с МВФ программы предусматривали ускорение структурных преобразований в экономике: форсирование приватизации при обеспечении для иностранных инвесторов равных с национальными предпринимателями возможностей; устранение административного контроля над ценами и прибылями, за исключением естественных монополий; содействие отраслевой и технологической перестройке промышленности; радикальная земельная и сельскохозяйственная реформа, устранение ограничений на куплю и продажу земли; укрепление банковского сектора – повышение уровня ликвидности банков, совершенствование платежной системы, повышение эффективности надзора со стороны ЦБ над коммерческими банками; сокращение взаимных неплатежей между предприятиями без кредитной поддержки со стороны правительства и ЦБ; секьюритизация долгов предприятий путем введения новых финансовых инструментов, в первую очередь стандартизированных векселей; создание более эффективной правовой и организационной основы для функционирования рынка ценных бумаг.

Программы 1995 и 1996 годов были направлены на завершение либерализации внешнеэкономической деятельности, устранение льгот во внешней торговле, количественных ограничений экспорта и импорта. Отменялась предтаможенная экспертиза экспортируемых товаров. МВФ одобрил такую смену концептуальных приоритетов российского правительства и предоставил 11 апреля 1995 года

¹ По этому поводу Дж. Одлинг-Сми писал: «После того как условия изменились и экономическая политика Центрального банка России и правительства перешла в конце 1994 года под другое руководство, созрели условия для осуществления антиинфляционной монетарной политики. На протяжении 1995 года и в последующие годы МВФ продолжал оказывать прочную поддержку, и общий успех этой политики нашел проявление в снижении уровня инфляции на протяжении лет, предшествовавших кризису 1998 года». (См.: Odling-Smee John. Op. cit. P. 39).

первый стандартный кредит стэнд-бай в объеме квоты России в Фонде (4313,1 млн СДР, или 6,8 млрд долларов) с возможностью использования в течение 12 месяцев. Этот кредит был использован на финансирование дефицита бюджета, а также на погашение внешней задолженности и пополнение золотовалютных резервов.

МВФ в целом был удовлетворен результатами реализации программы финансовой стабилизации России в 1995 году, хотя высказывал критические замечания по поводу медленного проведения структурных преобразований (приватизации, модернизации банковской системы, земельной реформы). 26 марта 1996 года Фонд одобрил договоренность о предоставлении России нового кредита в размере 6901,0 млн СДР, или 10,1 млрд долларов (160% российской квоты) – на этот раз через «механизм расширенного кредитования». Выделенные средства нужно было использовать в течение трех лет: в первом году – 65% квоты, во втором – 55%, в третьем – 40%. В первый год валюта поступала ежемесячно, а в последующие два – ежеквартально.

Получение Россией крупного кредита МВФ позволило достичь в 1996 году соглашения с государствами-кредиторами в рамках Парижского и Лондонского клубов о долгосрочном (на 25 лет) реструктурировании внешнего долга бывшего СССР.

Программа экономической политики России в 1998–1999 годах. На этот раз МВФ был настроен критически в отношении хода выполнения Россией стабилизационной программы 1997–1998 годов, поэтому предоставление очередных траншей кредита 1996 года откладывалось. Особое недовольство Фонда вызывало состояние дел с бюджетом. По данным МВФ, в 1997 году поступления от федеральных налогов составляли менее 4 млрд долларов в месяц, что соответствовало лишь 9,7% ВВП¹. В результате бюджетный дефицит вместо запланированных 3% ВВП² достиг 6,9%³. Правительство было вынуждено

¹ IMF Survey. Special Supplement. International Monetary Fund. Washington. 1998. October 19. Vol. 27. № 19.–2 p .

² IMF Survey. A Publication of the International Fund. Washington. 1996. April 1. Vol. 25. № 7. – 119 p.

³ IMF Survey. Special Supplement. International Monetary Fund. Washington. 1998. October 19. Vol. 27. № 19/P. 2.

увеличить выпуск государственных ценных бумаг. В итоге в 1998 году сумма подлежащих погашению ГКО/ОФЗ стала превышать 1 млрд долларов в неделю¹ (приблизительно 4 млрд долларов в месяц). Практически все налоговые поступления уходили на возмещение государственных обязательств.

В 1998 году экономическая ситуация в России резко ухудшилась в связи с падением на мировых рынках цен на нефть и газ, а также на сырье и продукцию первичного передела. В результате сократились поступления в бюджет таможенных платежей, платежный баланс по счету текущих операций превратился в первом полугодии 1998 года из активного, каким был все предыдущие годы, в пассивный с дефицитом 5,1 млрд долларов². Еще один тяжелый удар нанес российской экономике мировой финансовый кризис. Он вызвал массированный сброс иностранцами принадлежавших им российских ценных бумаг (во II и III кварталах 1998 года – чистое сокращение на 2,6 млрд долларов³) и конвертирование вырученных рублевых средств в иностранную валюту. Это, с одной стороны, содействовало падению спроса на ГКО/ОФЗ и соответственно неприемлемому повышению уровня их доходности, с другой – усилило давление на курс рубля.

Чтобы добиться уравнивания государственного бюджета и предотвратить девальвацию рубля, правительство С. В. Кириенко разработало экономическую программу на 1999 год, в которой был предусмотрен первичный (без учета обслуживания госдолга) профицит федерального бюджета в 2% ВВП по сравнению с дефицитом в размере 1,3% в 1998 году. Общий дефицит бюджета должен был сократиться с 5,9% ВВП в 1998 году до 5,1% в 1999 году благодаря улучшению сбора налогов, противодействию уклонению от их уплаты, отказу от налоговых зачетов. Было предусмотрено прекращение доступа к нефтепроводам нефтедобывающим компаниям, уличенным в неуплате налогов. Власти должны были строже контролировать бюджетные расходы ведомств.

¹ Ibid.

² Вестник Банка России / Центральный банк РФ. 14 мая 1999 года. № 29 (373). – 10, 12. С.

³ Коммерсант. 11 февраля 1999 года

В соответствии с разработанной антикризисной программой правительство обратилось к МВФ и другим официальным кредиторам с просьбой о предоставлении срочной масштабной финансовой помощи. Запад не без колебаний согласился. О достижении соглашения было объявлено 13 июля 1998 года. Размер кредита во второй половине 1998 года – 1999 году в совокупности должен был достичь 22,6 млрд долларов. Из них на долю МВФ приходилось 11,6 млрд долларов, в том числе 11,2 млрд – во второй половине 1998 года и 0,4 млрд – в 1999 году. Сумма кредита МВФ делилась на три части: 3,4 млрд долларов добавлялось к предоставлявшемуся с 1996 года кредиту в рамках механизма «расширенного кредитования»; 5,3 млрд долларов предоставлялось на более жестких, чем обычно, условиях в рамках механизма «дополнительных резервов», учрежденного в декабре 1997 года; 2,9 млрд долларов – в рамках механизма «компенсационного кредитования» на частичное восполнение сокращения поступлений от экспорта в связи с падением цен на нефть.

Вместе с оставшейся к тому времени неиспользованной частью кредита 1996–1999 годов общая величина кредитной поддержки Фондом России составила бы во второй половине 1998 года 12,5 млрд долларов, а включая поступления, запланированные на 1999 год, – 15,1 млрд (табл. 3). Средства на предоставление во второй половине 1998 года дополнительной помощи России в рамках механизмов «расширенного кредитования» и «финансирования дополнительных резервов» (около 8,3 млрд долларов) должны были поступить за счет использования Генеральных соглашений о займах, то есть от правительств или центральных банков 11 ведущих стран мира.

Сумма кредита соответствовала 160% российской квоты; однако предполагалось, что предоставление средств будет неравномерным: в первый год — 65% квоты, во второй — 55%, в третий — 40%. На протяжении первого года действия кредитной линии валюта поступала в виде ежемесячных, а в последующие два года квартальных траншей.

В качестве условий кредитования было выдвинуто сокращение к 1998 году дефицита госбюджета до 2% ВВП; снижение инфляции — до 6,9% в год. Также продолжилась либерализация внешней торговли: ликвидировались экспортные пошлины на газ и нефть с одновременным компенсирующим повышением акцизов; отменялась обязательная предтаможенная экспертиза экспортируемых товаров; понижалось таможенное обложение импорта; снимались ограничения на импорт алкоголя.

Этот кредит стал на тот момент крупнейшим в истории МВФ кредитным соглашением, из которого было использовано 5,8 миллиарда долларов.

Таблица 3. Кредиты, которые намечалось предотвратить России во второй половине 1998 года–1999 году, млрд долларов

Кредиторы	Вторая половина 1998			1999		
	Ранее согласованные объемы	Дополнительное финансирование	всего	Ранее согласованные объемы	Дополнительное финансирование	всего
МВФ	1,3	11,2	12,5	2,2	0,4	2,6
ВБ	0,9	0,8	1,7	1,1	3,2	4,3
Япония	–	0,6	0,6	–	0,9	0,9
Всего	2,2	12,6	14,8	3,3	4,5	7,8

Источник: Коммерсантъ-Власть. 28 июля 1998 года. № 28. С. 21.

Июльский 1998 года транш МВФ имел существенную особенность. Все предыдущие кредиты Фонда предоставлялись практически Министерству финансов РФ и использовались им для финансирования бюджетных расходов, облегчения обслуживания и рефинансирования госдолга. На этот раз средства поступили в Центральный банк для пополнения валютных резервов и поддержания рыночного курса рубля. Правда, вскоре 1 млрд долларов из полученной суммы был все-таки передан Минфину для платежей по государственному долгу.

Политика МВФ по отношению к России оказалась под огнем критики, особенно в кругах Республиканской партии и ее сторонников в США. Так, по словам члена палаты представителей Конгресса США Дж. Сэкстона, «стратегия МВФ с предоставлением займа России обернулась блистательным провалом». вопрос, что же пошло не так в России, ответил первый заместитель директора-распорядителя Фонда С. Фишер в статье, опубликованной в английском журнале «Экономист» 3 октября 1998 года: «Главное состоит в том, что, хотя на протяжении ряда лет был достигнут прогресс, сменявшие друг друга правительства были слишком слабы для того, чтобы осуществлять нужную политику. Международное сообщество поступало правильно, стремясь поддерживать через посредство МВФ реформы в России. И МВФ поступал правильно, указывая с самого начала на необходимость покончить с бюджетной неразберихой. В конечном счете, когда слабость внутренней ситуации соединилась с внешними шоками, и наступил кризис. Преодоление его последствий потребует времени, однако история российской реформы на этом не кончается». По словам Фишера, когда российское правительство «вернется к разрешению задач стабилизации и реформирования экономики... мир, вероятно, найдет возможным вновь оказать финансовую поддержку»¹.

В условиях глубокого кризиса российской экономики МВФ в соответствии со своими установками, судя по всему, инициировал план введения в России

¹ IMF Survey. Special Supplement. International Monetary Fund. Washington, 1998. October 19. Vol. 27. № 19. —3 р.

механизма «валютного управления»¹ по примеру Аргентины. Подготовку системы новых экономических мер в указанном направлении возглавил Б. Г. Федоров – бывший министр правительства С. В. Кириенко. Предполагалось жестко привязать рубль к валютной корзине, включающей доллар, евро и иену. План Федорова-Кавальо получил также поддержку известного американского экономиста Дж. Сороса. Сторонники плана надеялись, что он поможет вывести страну из валютно-финансового и экономического кризиса².

Заместитель директора Института экономических проблем переходного периода А. В. Улюкаев (ныне заместитель председателя Центрального банка РФ), отвечая на вопрос о возможности введения режима «валютного управления», вынужден был признать: «Если вводить его – денег станет совсем мало. Индексировать зарплаты, пенсии, пособия нельзя. Это чрезвычайно сложно политически»³.

¹ Механизм «валютного управления» (Currency board) характеризуют следующие базовые элементы: жестко фиксированный валютный курс по отношению к валюте другой страны («якорной валюте»); полная, «автоматическая» конвертируемость национальной денежной единицы, то есть право обменивать ее по фиксированному валютному курсу неограниченно – в любое время и в любом количестве; отказ центрального банка страны от проведения самостоятельной, «дискреционной» денежно-кредитной и валютной политики. При этом, чтобы фиксированный валютный курс вызывал доверие у участников финансовых рынков и населения, власти должны обладать таким объемом международных золотовалютных резервов, которого было бы достаточно для полной конверсии национальной денежной массы в иностранную валюту.

² Аргументацию в пользу введения в России режима «валютного управления» приводят Ж. Сгар и. Злотовски: «Весьма вероятно, что рано или поздно денежная политика фактически будет определяться Валютным комитетом (Currency board), даже если подобный орган и не будет формально создан. Это, по сути, означает, что Центральный банк станет работать в режиме «автопилота», то есть фактически в условиях полной привязки рубля к валюте другой страны. Такая мера будет означать утрату суверенитета в области денежной политики, при том, что ни одна политическая сила в России сейчас, по-видимому, не готова открыто подписаться под таким предложением. Тем не менее такая мера в действительности всего лишь придаст институциональные рамки фактически существующему положению дел и упростит проведение валютной политики, сделав ее более прозрачной и избегая вместе с тем наложения дополнительных ограничений на действия правительства». (См.: Сгар Ж., Злотовски И. Российский финансовый кризис: итоги и среднесрочные перспективы. В сборнике: Финансовая система России во второй половине 1990-х годов. Итоговый семинар по проекту ТАСИС «АСЕ» «Российские банки в переходной экономике». 23 февраля 1999 года / Институт мировой экономики и международных отношений. Российская академия наук. М., 1999. С. 15).

³ Аргументы и факты. 1998. № 37 (сентябрь). – 5 с.

Изучив возможные последствия предложенной группой Федорова концепции экономической политики, Госдума отвергла ее, а вместе с ней и кандидатуру Черномырдина на пост премьер-министра, после чего от нее вынужден был отказаться и президент. Новое правительство Е. М. Примакова уже в сентябре 1998 года сняло с повестки дня планы введения режима «валютного управления». Отметим, что пережитый Аргентиной, которая ввела у себя такой режим, острейший финансовый и экономический кризис в 2001 году подтверждает правильность сделанного тогда выбора.

Новая программа экономической политики на 1999 год. Правительство Е. М. Примакова приступило к переговорам с МВФ о согласовании новой Программы экономической политики на 1999 год и возобновлении кредитования Фондом России. Неблагоприятный фон для этих переговоров создавали звучавшие с разных сторон предположения относительно нецелевого использования – а то и попросту разворывания – средств, полученных ранее Россией от МВФ, в особенности кредитного транша, предоставленного в июле 1998 года. Тем не менее жесткая, напористая и в то же время деловая позиция команды российских переговорщиков во главе с первым вице-премьером Ю. Д. Маслюковым привела к достижению взаимоприемлемой договоренности. В марте 1999 года М. Камдессю в Москве «подтвердил, что МВФ будет продолжать конструктивное сотрудничество с Россией. Российская сторона выразила намерение продолжать свое сотрудничество с МВФ»¹.

¹ IMF Survey. 1999. April 5. Vol. 28. № 7. — 97 p.

Пришедшее на смену правительству Е. М. Примакова правительство С. В. Степашина продолжило переговоры с МВФ и, главное, добилось одобрения парламентом большей части согласованных с МВФ законопроектов. 19 июля 1999 года правительство утвердило заявление об экономической политике на 1999 год, получившее одобрение Фонда. В результате 28 июля 1999 года МВФ утвердил договоренность о кредите стэнд-бай России на сумму 3300,0 млн СДР (около 4,5 млрд долларов) на срок 17 месяцев. Устанавливалось, что средства будут предоставляться семью равными долями в размере 471,4 млн СДР (640 млн долларов), первая из которых поступила на счет Минфина уже 1 августа 1999 года. Предоставление последующих траншей ставилось в зависимость от ежеквартальных проверок реализации экономической программы.

После заседания Исполнительного совета МВФ, который принял решение о предоставлении кредита России, первый заместитель директора-распорядителя С. Фишер выступил с жестким заявлением в адрес российских властей: «Директора пришли к выводу, что экономический кризис, который разразился в 1998 году, имел главной причиной неспособность властей побороть застарелые бюджетные болезни и осуществить структурную реформу. Ухудшение внешней среды в результате экономического кризиса в Азии послужило лишь непосредственным толчком к возникновению кризиса в России. В свете этого директора считают, что главное внимание должно быть уделено укреплению бюджета и ускорению структурных реформ»¹. Недовольство Фонда вызывали: недостаточно эффективное реформирование финансового сектора, в особенности банковской системы; монопольное положение Сбербанка; отсутствие действенной конкуренции в функционировании естественных монополий в сфере инфраструктуры; непрозрачность механизма принятия управленческих решений, в первую очередь в Центральном банке; ограничения на экспорт нефтепродуктов².

¹ IMF Survey. 1999. August 2. Vol. 28. № 15. — 241 p.

² Кредитное соглашение МВФ с Россией 1999 года вызвало на Западе много вопросов и критических суждений. В этой связи директор Европейского департамента II МВФ Дж. Одлинг-Сми выступил со статьей, разъяснявшей мотивы возобновления кредитования России. Его аргументы: «На протяжении последних нескольких месяцев Россия осуществляет экономическую политику, которая заслуживает поддержки:

Многочисленные проверки Центрального банка России западными аудиторскими компаниями и самим МВФ не выявили нарушений в использовании кредитов. Что же касается согласованной Россией с Фондом экономической программы, то последний неоднократно выражал удовлетворение ходом ее выполнения. Определенный оптимизм внушало то, что в своем выступлении на годичной сессии МВФ и Всемирного банка в октябре 1999 года М. Камдессю высказался о России в весьма благожелательном духе. «Было бы верхом безответственности оставить Россию в такой момент, мы не повернемся к ней спиной»¹. Однако в то же время в атмосфере, возникшей в отношениях между Западом и Россией напряженности, связанной, в частности, с проведением антитеррористической кампании в Чечне, стали раздаваться призывы использовать МВФ в качестве инструмента политического давления на Россию. Свою лепту в эту кампанию внес и сам М. Камдессю. Выступая 27 ноября 1999 года в Мадриде, он сказал: «При рассмотрении вопроса о выделении кредита России совет директоров Фонда вынужден принять во внимание мнение мирового сообщества... Мы не сможем выделить деньги, если весь мир будет против этого»². А за словом последовало и дело: 7 декабря 1999 года Исполнительный совет МВФ в очередной раз отказался рассматривать вопрос о предоставлении Москве второго транша кредита стенд-бай. В данной связи первый вице-премьер

осмотрительная кредитно-денежная политика, сокращение бюджетного дефицита и прогресс в противодействии откату в области структурных реформ, который произошел после августа 1998 года. Более того, правительство, Центральный банк и парламент осуществляли много ключевых макроэкономических и структурных мер в преддверии предоставления последнего займа, и еще больше их запланировано на период осуществления программы... Что лучше для МВФ – стоять в стороне перед лицом российского вызова или продолжать оставаться вовлеченным? Мировое сообщество через посредство членов нашей организации ясно выразило ту точку зрения, что Россия по-прежнему заслуживает поддержки до тех пор, пока она предпринимает шаги, необходимые для того, чтобы справиться со стоящими перед ней трудными проблемами». (См.: IMF Survey. 1999. August 30. Vol. 28. № 17. P. 273–274).

¹ Интерфакс-Время. 7–13 октября 1999 года. № 41. — 9 с.

² Известия. 30 ноября 1999 года. — 1 с.

российского правительства В. Б. Христенко заявил: «К сожалению, в последнее время политические факторы в отношении МВФ к России стали ключевыми»¹.

Поскольку Россия не прибегала к новым заимствованиям у МВФ с 2000 года, а общая задолженность страны сократилась перед Фондом к 2004 году до 5,1 миллиардов долларов и регулярно погашала свою задолженность, она была полностью ликвидирована в январе 2005 года. Более того, существует перспектива включения России в той или иной мере в число кредиторов самого Фонда, пополняющих его денежные ресурсы.

С 2000 года Россия ни разу не обращалась за кредитами МВФ, а ее общая задолженность перед Фондом сократилась к 2004 году до 5,1 миллиардов долларов. В январе 2005 года в соответствии с положениями Устава МВФ о досрочном погашении кредитов членами Фонда, которые существенно улучшили сальдо своего платежного баланса и увеличили размер валютных резервов, Россия выплатила МВФ весь объем накопленной задолженности (около 3,3 миллиардов долларов), полностью погасив тем самым свои обязательства перед этой организацией.

Выводы по второй главе.

1. Фонд активно содействует процессу глобализации через либерализацию международной торговли и устранение валютных ограничений в странах-заемщиках. Это реализуется через включение в экономические программы обязательств по отмене или снижению таможенных пошлин, что способствует развитию внешней торговли страны, выполняющей программу стабилизации экономики. Это осуществляется также через включение обязательства по устранению валютных ограничений по текущим операциям и введение ограниченной обратимости валют. К концу 90-х годов процесс либерализации международных текущих операций Фондом вступил в завершающую стадию, поскольку количество стран, признавших обязательства по ст. VIII устава,

¹ Коммерсант-Власть. 7 декабря 1999 года. № 48. — 22 с.

достигло 80% и выполнение этой важнейшей уставной задачи обострило для руководства Фонда проблему выживания в условиях эрозии "системной" функции.

2. МВФ принял активное участие в урегулировании национальных и региональных финансовых кризисов в 90-е годы, оказав финансовую помощь России. Предоставление кредитов на эти цели, организация пакетов финансовой помощи стран свидетельствуют о новом направлении деятельности МВФ и его новой роли в мирохозяйственных связях и мировой валютно-финансовой системе. В декабре 1997 г. был введен новый механизм финансирования дополнительных резервов для тех стран, которые испытывают весьма серьезные проблемы в области платежного баланса в связи с крупными краткосрочными финансовыми потребностями, вызванными внезапной и разрушительной утратой доверия со стороны финансовых рынков, в результате которой возникло напряжение для счета операций с капиталом и резервов страны. В апреле 1999 г. Директорат МВФ ввел другой механизм – для предотвращения финансовых кризисов – кредитные линии на случай непредвиденных обстоятельств.

3. Экономические программы структурного регулирования экономики в странах, имеющих значительные объемы внешних долгов, выступают для участников Парижского и Лондонского клубов критерием доверия к будущей платежеспособности заемщика, которое опирается на структурные изменения в его денежно-кредитной и финансовой системах. Участие МВФ в «долговой инициативе» для бедных стран с высоким уровнем задолженности, также сочетаемое с жестким структурным регулированием экономики, позволяет снизить их внешнюю задолженность путем дисконтирования до уровней, которые они могли бы обслуживать за счет поступлений от экспорта, помощи и притока капитала. Неразрывная связь МВФ с урегулированием долговой проблемы способствует также усилению его функции международного агентства развития.

4. С принятием России произошло существенное расширение географии регулирующего воздействия МВФ на мирохозяйственные связи. Финансовая помощь Фонда способствовала ускоренному разгосударствлению собственности в

различных сферах воспроизводства, отходу от административно-командной системы хозяйствования и централизованного планирования и переводу экономики на рыночные отношения. Опыт отношений Фонда с Россией, ставшей заемщиком с момента вступления, может служить наглядным примером его воздействия на мирохозяйственные связи через регулирование национальной экономики. Использование МВФ стандартного набора мер, включаемых в экономические программы без учета ее особенностей, способствовало переводу его регулирующего воздействия на российскую экономику, внешне-экономические связи РФ на долгосрочную основу.

5. Финансовая помощь МВФ содействовала в целом стабилизации валютно-финансового положения и денежной системы России. Правительству РФ удалось устранить гиперинфляцию, стабилизировать курс рубля и создать к середине 1998г. предпосылки для дедолларизации экономики. Однако это было достигнуто за счет жесткой монетарной политики, ценой невыполнения платежных обязательств по государственным заказам, просрочек выплат пенсий и заработной платы занятым прежде всего в госсекторе. Экономические программы правительства РФ, согласованные с Фондом, вплоть до конца 90-х годов не сопровождалась выходом сферы производства из кризисного состояния, повышением жизненного уровня широких слоев населения.

Финансовый кризис в России в августе 1998 г., вызвавший расстройство банковской системы, нанес сокрушительный удар по мобилизации частных накоплений и их переводу через банки на цели развития производства. Он служит подтверждением недооценки проблемы регулирования валютного курса рубля и валютных потоков, просчетов в валютной политике, брешей в российском валютном законодательстве и недостаточной подготовленности к работе с полностью открытыми финансовыми рынками. Финансовый кризис в России, равно как и в других странах, свидетельствует о неспособности Фонда прогнозировать ситуацию, недостаточной эффективности его мониторинга реформ и проблемного характера его регулирующего воздействия.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Деятельность МВФ позволяет внести регулирующее начало и определенную стабильность в противоречивую целостность всемирного хозяйства, обеспечивая в целом бесперебойное функционирование валютно-финансовой сферы. МВФ призван служить форумом для налаживания сотрудничества между странами и государствами.

В условиях влияния мирового финансово-экономического кризиса существенна роль МВФ, который, прежде всего, был ориентирован на обеспечение стабильного положения развитых стран мира. Несмотря на то, что по состоянию на 2014 год можно судить об относительной стабильности мировой экономики, роль МВФ также важна. Участие МВФ в упрочении мировой финансовой системы будет представлено далее.

Подводя итог, отметим, что деятельность МВФ охватывает три основных направления: кредитования, с целью оказания финансовой помощи странам, в которых образовалось отрицательное сальдо платежного баланса; регулирования международных валютных отношений; постоянный надзор за мировой экономикой.

Во взаимоотношениях России с МВФ были выделены три этапа:

- 90-е годы (до Мирового кризиса),
- отношения во время правления В.В. Путина,
- современная политическая и экономическая ситуация.

Долгие годы застоя и упадка в 90-х не прошли для России бесследно и привели к существенному обострению геополитических рисков. Россия, как выяснили, прошла нелегкий путь во взаимоотношениях с МВФ. Однако, важно сказать, что в настоящее время Россия активно участвует в различных международных сообществах и организациях, в частности, МВФ. По итогам данной курсовой работы была определена поставленная тема курсовой работы – роль взаимоотношения между РФ и МВФ.

Таким образом, была определена цель – определение роли МВФ в развитии международных отношений на примере РФ.

Роль МВФ состоит в том, что благодаря его деятельности Российская Федерация улучшила отношения со странами Запада с целью проведения демократических реформ.

Ожидается, что интеграция отношений РФ со странами Запада, а может и с американскими странами, будет углубляться с каждым годом, чему будет способствовать деятельность МВФ.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Источники:

- 1) Вестник Банка России / Центральный банк РФ. 14 мая 1999 года. № 29 (373). –10, 12. с.
- 2) Газета Известия: избранные выпуски;
- 3) Газета Коммерсант-Власть: избранный выпуск;
- 4) Газета Коммерсантъ: избранные выпуски;
- 5) Заявление Правительства и Центрального банка Российской Федерации о среднесрочной стратегии и экономической политике на 1997 год // Вестник Банка России. – М.: Наука, 1997. №40. – 1-10 с.
- 6) Заявление Правительства Российской Федерации и ЦБ РФ об экономической политике в 1994 году // Деньги и кредит. – М.: Эксмо, 1994. – №4. – С. 3-6.
- 7) Официальный сайт МВФ [Электронный ресурс]. Режим доступа: www.imf.org, свободный
- 8) Статья 1 [Электронный ресурс] // Официальный сайт МВФ. Режим доступа: <http://www.imf.org>, свободный. (Дата обращения: 16.11.16.).
- 9) Статья 4 [Электронный ресурс] // Официальный сайт МВФ. Режим доступа: <http://www.imf.org>, свободный. (Дата обращения: 16.11.16.).
- 10) IMF Survey. 1999. April 5. Vol. 28. № 7. –97 p.
- 11) IMF Survey. 1999. August 2. Vol. 28. № 15. – 241 p.
- 12) IMF Survey. A Publication of the International Fund. Washington. 1996. April 1. Vol. 25. № 7. – 119 p.
- 13) IMF Survey. Special Supplement. International Monetary Fund. Washington. 1998. October 19. Vol. 27. № 19. – 2 p.
- 14) IMF Survey. Special Supplement. International Monetary Fund. Washington. 1998. October 19. Vol. 27. № 19. –. 2 p.
- 15) IMF Survey. Special Supplement. International Monetary Fund. Washington, 1998. October 19. Vol. 27. № 19. – 3 p.

Литература:

- 16) Анулова, Г.А. МВФ и МБРР во всемирном хозяйстве: взгляд с новых позиций./ Г.А. Анулова // МЭиМО. – М: Наука, 1990. – № 1. – 119 с.
- 17) Бельчук, А.А. Международный финансовый кризис: новый этап. / А.А. Бельчук. – М.:РАН.ИМЭМО, 1999. – 79 с.
- 18) Богуславский М. М. Практика применения принципа иммунитета государства и проблема законодательного регулирования // Международное частное право: современная практика: Сб. ст. / Под ред. М. М Богуславского и А. Г. Светланова. М., 2000. – 233 с.
- 19) Вечканов, Г.С. Макроэкономика / Г.С. Вечканов, Г.Р. Вечканова. – СПб.: Питер, 2008. – 240 с.
- 20) Интерфакс-Время. 7–13 октября 1999 года. № 41. – 9 с.
- 21) Мальков В. Л. «Четыре полицейских», или как сохранить мир после войны. // Россия и США в XX веке: очерки истории межгосударственных отношений и дипломатии в социокультурном контексте. Ин-т всеобщ. истории РАН. – М.: Наука, 2009. – 495 с.
- 22) Международное право: Учебник для вузов / Отв. ред. Г. В. Игнатенко, О. И. Тиунов. – М.: Экспо, 2011. – 123 с.
- 23) Международные валютно-кредитные и финансовые отношения / под. ред. Л. Н. Красавиной. – М.: Финансы и статистика, 2005. – 82 с.
- 24) Нешатаева Т. Н. О судебных иммунитетах / Т.Н. Нешатаева // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 1999. № 9. – 57 с.
- 25) Открытых дверей политика // Военная энциклопедия / П. С. Грачёв. – М.: Военное издательство, 2002, Т. 6. – 189 с.
- 26) Павлов, В.В. Регулирование валютных отношений современного капитализма. / В.В. Павлов. – М.: Наука, 2007. – 159 с.
- 27) Политика разорения соседа [Электронный ресурс] // Информационно новостной ресурс ПМР. Режим доступа: <http://newspmr.com/avtorskie-stati/5118>, свободный. (Дата обращения: 16.11.16.).

28) Понятие международного органа. Международные организации: понятие, классификация, юридическая природа, роль и значение [электронный ресурс] // Официальный сайт ЮРКОМ. Режим доступа: <http://jurkom74.ru/materialy-dlia-ucheby/poniatie-mezhdunarodnogo-organa-mezhdunarodnye-organizacii-poniatie-klassifikacii-iuridicheskai-priroda-rol-i-znachenie>, свободный. (Дата обращения: 16.11.16.)

29) Процедура принятия решений в МВФ [электронный ресурс] // Официальный сайт МВФ. Режим доступа: <http://www.imf.org/external/np/exr/facts/rus/governr.pdf>, свободный. (Дата обращения: 16.11.16.)

30) Смыслов, Д.В. Международный валютный фонд: Современные тенденции и наши интересы. / Д.В. Смыслов. – М.: Посткриптум., 2013. – 155 с.

31) Солуянов, А. А. Предыстория и предпосылки создания Всемирной торговой организации / А. А. Солуянов // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. М.: Научно-информационный издательский центр и редакция журнала «Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук», 2013, №6. – 189 с.

32) Сорос, Джордж. Алхимия финансов: Рынок: как читать его мысли. Новое предисловие. – М.: ИНФРА-М, 1998. – 416 с.

33) Стровский, Л. Е. Страхование рисков, связанных с инвестициями // Внешнеэкономическая деятельность предприятия: Учебник для вузов / Л.Е. Стровский, С.К. Казанцев, Е.А. Паршина и др.– М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2004. – 509 с.

34) Хесин, Е. Финансовый кризис и европейская экономика. / Е. Хесин. – М., Из-во Академии наук РФ., 1999г. – 47 с.

35) Чекмаева, Е. Н. Межбанковский кредитный рынок и его регулирование / Е.Н. Чекмаева // Деньги и кредит. 1994. № 6. – 142 с.

36) Эффективная стратегия переходного периода: уроки экономической теории обновления: (Докл. амер. экспертов) / Эмсен Э., Интрилигейтор. – М.,

Макинтайр Р., Тэйлор Л. // Проблемы теории и практики управления. – М.: Эксмо, 1996. – 113 с.

37) Bird, Graham. IMF lending to developing countries. Issues and evidence. London: Routledge, 1995. – 123 p.

38) Butler, Michael A. Cautious Visionary: Cordell Hull and Trade Reform, 1933–1937. / Michael A. Butler. – Kent, Ohio: Kent State University Press, 1998. – 100 p.

39) Cheney, David M. and Everaert, LucD. Promoting Economic Stability: The IMF's Compensatory and Contingency Financing Facility, 1994. – 86 p.

40) Haggard, Stephan, and Robert Kaufman, eds. The politics of economic adjustment. – Princeton, N. Y.: Princeton University Press, 2002.

41) How the IMF Makes Decisions [электронный ресурс] // Официальный сайт МВФ. Режим доступа: [http://www.imf.org/ru/About/Factsheets/ Sheets/2016/07/27/15/24/How-the-IMF-Makes-Decisions](http://www.imf.org/ru/About/Factsheets/Sheets/2016/07/27/15/24/How-the-IMF-Makes-Decisions), свободный. (Дата обращения: 16.11.16.).

42) Ray, E. Funding the IMF: Why an increase in Quotas? London, 1990. – 69 p.

43) Roach, J. Secondary education in England, 1870-1902: public activity and private / J. Roach. – New York, 1991. – 279 p.

44) Russia Committed to Reform. Sturs Memorial Lecture. IMF Survey, London. 16 December .2006.