

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**  
**Федеральное государственное автономное образовательное учреждение**  
**высшего образования**  
**«Южно-Уральский государственный университет» (НИУ)**  
**Институт социально-гуманитарных наук**  
**Факультет «Исторический»**  
**Кафедра «Отечественной и зарубежной истории»**

УДК 94(470.5), "1991/2010"  
ББК ТЗ(2)64-2

**РАБОТА ПРОВЕРЕНА**

Рецензент \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_ 2017 г.

**ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ**

Заведующий кафедрой д.и.н.,  
доцент О. Ю. Никонова  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_ 2017 г.

**П. СУМИН И Э. РОССЕЛЬ – ПЕРВЫЕ ГУБЕРНАТОРЫ УРАЛЬСКИХ**  
**ОБЛАСТЕЙ**

ЮУрГУ- 46.04.01. 2017.058.ВКР  
Выпускная квалификационная работа магистра

**Руководитель МД магистра,**  
д.и.н., профессор.  
Балакин В. С.  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_ 2017 г.

**Автор МД магистра,**  
студент группы СГ-236  
Суржиков М.И.  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_ 2017 г.

**Нормоконтролер**  
к. и.н., доцент Семочкина Е. И.  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_ 2017 г.

**Челябинск – 2017**

## Оглавление

Введение .....	3
Глава 1. Эволюция организационных форм управления крупными территориальными единицами в начале 1990-х годов в РФ .....	12
1.1 Анализ нормативно-правовой базы исполнительной власти в крупных территориальных образованиях РФ в начале 1990-х .....	12
1.2 Институт губернаторства в 1996-1998 гг.....	19
1.3 Роль и компетенция губернаторов в экономической и социально-культурной сфере в 1990-х гг. в РФ .....	26
Глава 2. Биография и политическая деятельность Э. Росселя .....	35
2.1 Биография Э. Росселя .....	35
2.2 Проявление личностных качеств и способностей Э. Росселя на должности губернатора .....	43
2.2.1 Особенности работы Э. Росселя как губернатора .....	43
2.2.2 Управление развитием предпринимательской среды в Свердловской области .....	45
2.3 Анализ результатов деятельности Э. Росселя на посту губернатора.....	49
Глава 3. Биография и политическая деятельность П.И. Сумина.....	54
3.1 Биография П.И. Сумина .....	54
3.3 Анализ результатов деятельности П.И. Сумина на посту губернатора.....	73
Заключение.....	80
Список источников и литературы.....	83

## **Введение**

**Актуальность исследования.** Изучение феномена власти является актуальным в силу той особой роли, которую играла, играет и будет играть она в истории любой страны. При этом не всегда имеет значение личная характеристика губернатора или другого политика. Но значение личных качеств политических лидеров особенно возрастает в сложные времена, когда в стране начинаются перемены, ведь результат перемен всегда зависит от личности тех людей, которые находятся у власти.

В этом контексте особенно интересно проследить деятельность тех губернаторов, кто возглавлял отдельные регионы Российской Федерации в сложные 1990-х гг. В этот период возросла роль регионов страны в политическом процессе, так как выросли полномочия губернаторов. Естественно, что реакция в Москве на эти политические процессы была неоднозначной.

Исследование деятельности губернаторов Э. Росселя и П. Сумина определяется и значимостью роли Свердловской и Челябинской областей, как ведущих субъектов Российской Федерации, индустриальных центров страны. Политическая жизнь обеих областей наряду с общими для РФ чертами, в рассматриваемый период времени имела такое своеобразие, которое не наблюдалось ни в одном из других субъектов Российской Федерации.

В конечном счете, данная тема имеет прямое отношение к исследованию таких ключевых, но болезненных тем недавнего российского прошлого, как специфика 1990-х и 2000-х гг., оценка их роли в истории страны, причины неудач реформаторского курса и негативного образа «лихих 90-х» в коллективной памяти граждан РФ.

**Историография исследования** может быть разбита на три группы:

1) Общая литература по политической истории РФ периода 1991-2010 гг.

Во второй половине 1990-х гг. при увеличивающемся росте научных статей появились и примеры монографических исследований общеисторического характера, составивших основу историографии данной

проблемы.

Работы Л.Ф. Шевцовой<sup>1</sup> «Режим Бориса Ельцина» и В.В. Согрина<sup>2</sup> «Политическая история современной России. 1985-2001. От Горбачева до Путина» посвящены изучению истории власти в РФ, рассмотрению отдельных фактов политической истории постсоветской России.

Впоследствии, на рубеже 1990–2000-х гг. появляются работы, где авторы на основе принципа многоаспектности формируют общую картину перемен во власти в РФ.

Так, Ю.И. Дроздов и С.И. Илларионов<sup>3</sup> в работе «Политическая элита России» рассматривают социально-демографические и профессиональные характеристики, личные качества новых российских губернаторов, отношению к ним российских граждан.

Особенностью современной историографии стало появление ряда докторских и кандидатских диссертаций по исследуемой проблематике. Среди работ исторического характера следует выделить докторскую диссертацию Л.Н. Доброхотова<sup>4</sup>, в которой обобщен исторический опыт взаимоотношений власти и общества в России в условиях системной трансформации. Автор выделил ряд негативных черт, которые были присущи власти в 1990-е гг. – это безответственность, бесконтрольность, безнаказанность, коррумпированность, срастание с организованной преступностью, занятие ключевых позиций во власти мафиозными структурами, дефицит нравственного чувства, дефицит совести.

## 2) Историческая литература о губернаторах.

Существует достаточно широкая литература о российских губернаторах разного времени. Исследование губернаторов началось еще в самом начале XX века<sup>5</sup>.

---

<sup>1</sup>Шевцова Л.Ф. Режим Бориса Ельцина. М., 1999.

<sup>2</sup>Согрин В.В. Политическая история современной России. 1985-2001. От Горбачева до Путина. М., 2001.

<sup>3</sup>Дроздов Ю.И., Илларионов С.И. Политическая элита России. М., 2007.

<sup>4</sup>Доброхотов Л.Н. Власть и общество в России в условиях системной трансформации (1985-1998): дисс. ... д-ра.ист. наук. М., 1999.

<sup>5</sup>Блинов И. А. Губернаторы. Историко-юридический очерк / И. А. Блинов. -СПб., 1905.

В работах П.Н. Зырянова<sup>6</sup> и А.В. Ремнева<sup>7</sup> рассматриваются губернаторы России конца XIX и начала XX века. Но наиболее полно историю губернаторства рассматривает Г.В. Алексушин<sup>8</sup>.

Также здесь можно назвать интересную статью Р. Роббинса<sup>9</sup> «Сатрапы? Вице-короли? Губернаторы». Данный американский исследователь считал российских губернаторов важной частью бюрократической системы. С его точки зрения, в Российской Империи губернаторы выступали не самостоятельными фигурами, а именно наместниками монарха. В целом, считает Р. Роббинс, основной функцией губернаторов было привлечение внимания центральной власти к нуждам отдельных регионов<sup>10</sup>.

Н.Н. Разуваева<sup>11</sup> в работе «Россия на рубеже XXI в. Политические потрясения и эволюция власти» анализирует содержание рассматриваемого периода, что позволяет определить место и роль российских губернаторов в процессе серьезной трансформации российского общества и государства в 1990-е гг.

Также интересно исследование Р.Ф. Туровского<sup>12</sup> о взаимоотношениях губернаторов РФ и «олигархов».

Другие авторы уделяют внимание конкретным регионам России. А.В. Дахин<sup>13</sup> в работе «Трансформации региональных элит» рассматривает Нижегородскую область.

В то же время обращает на себя внимание факт отсутствия в данных работах Челябинской области и Свердловской области как самостоятельного объекта исследования.

---

<sup>6</sup>Зырянов П.Н. Социальная структура местного управления капиталистической России (1861-1914 гг.) / П. Н. Зырянов // Исторические записки. - М., 1982. -Т. 107. .

<sup>7</sup>Ремнев А.В. Самодержавие и Сибирь. Административная политика второй половины XIX - начала XX веков / А. В. Ремнев. - Омск, 1997. .

<sup>8</sup>Алексушин Г. В. Развитие губернаторской власти в России (1708-1917 гг.): исторический опыт и уроки :дис. ... д-ра ист. наук. - М., 2009.

<sup>9</sup>Роббинс Р. Сатрапы? Вице-короли? Губернаторы / Р. Роббинс // Родина. -1995. - № 6. - С. 28-30.

<sup>10</sup>Роббинс Р. Указ. Соч.. С. 28.

<sup>11</sup>Разуваева Н.Н. Россия на рубеже XXI в. Политические потрясения и эволюция власти. М., 2003.

<sup>12</sup>Туровский Р.Ф. Губернаторы и «олигархи»: история отношений // Политика в регионах: губернаторы и группы влияния. М., 2002. С. 76-107.

<sup>13</sup>Дахин А.В. Трансформации региональных элит (На примере Нижегородской области)// Социум и власть. 2003. № 4. С. 18-32.

### 3) Литература по истории двух губерний и их губернаторов

Внимание ученых в изучении областной элиты 1990-х гг. привлек, прежде всего, аспект политической биографики. К данному направлению следует отнести монографии С.В. Нечаевой, В.В. Лютова и О.В. Вепрева, М.С. Фонотова.

С.В. Нечаева<sup>14</sup> раскрывает в своей работе многие биографические, а также профессиональные характеристики советских и современных руководителей Челябинской области. Автор делает это в достаточно широких хронологических рамках (1934-2006 гг.), но в ее исследовании содержится и материал, необходимый для темы нашей работы, так как включает в себя 1991-2006 гг.

В.В. Лютов и О.В. Вепрев<sup>15</sup> проанализировали общественно-политическую деятельность губернатора Челябинской области П.И. Сумина (1996-2010 гг.). Авторы характеризуют его в основном с положительной стороны, как «человека дела», а также как уверенного в себе публичного политика. С точки зрения данных авторов, он сумел наладить диалог и с центром, и с бизнесом, и с обществом.

История профессиональной деятельности П.И. Сумина раскрыта и в монографии М.С. Фонотова<sup>16</sup>. Данная работа челябинского журналиста и писателя отличается тенденциозностью в освещении личности губернатора Челябинской области, который как профессионал (сначала мэр города Челябинска, и затем губернатор области) представлен в ней исключительно с положительной стороны.

Зато данная работа содержит малоизвестные и впервые опубликованные факты детства, юности, личной жизни П.И. Сумина. Эти факты помогли составить более полное представление о личности губернатора.

Более подробно о причинах прихода П.И. Сумина к власти в области

---

<sup>14</sup>Нечаева С.В. Лидеры политической элиты Челябинской области. 1934-2006 гг. Челябинск, 2007.

<sup>15</sup>Лютов В.В., Вепрев О.В. Петр Сумин. Штрихи к политическому портрету. Челябинск, 2005.

<sup>16</sup>Фонотов М.С. Парень из Верхней Санарки. П.И. Сумин – народный губернатор: каким он был, каким остался. Челябинск, 2016.

пишет такой автор, как С.Г. Зырянов<sup>17,18</sup> который обращает внимание на падение в РФ в конце XX в. авторитета власти, что было связано с экономическими факторами. Пиком разочарования россиян во власти, по мнению автора, стал 1998 г.

На фоне низкого доверия к власти, автор выделяет стабильную и высокую популярность губернатора П.И. Сумина, рейтинг которого накануне выборов в августе 2000 г. составил 52%<sup>19</sup>.

Прочие исследователи обращают внимание на отдельные моменты политической истории Челябинской области. Так, некоторые аспекты взаимодействия администрации области с населением Челябинской области в 1990-е гг. в области социальной защиты проанализированы С.С. Смирновым, Г.С. Смирновым<sup>20</sup>.

Действия политической элиты Челябинской области в региональном политическом процессе в 1991-1993-е гг. в Челябинской области исследовал В.В. Князев<sup>21</sup>.

Также необходимо назвать работы В.А. Самохиной<sup>22</sup>.

Таким образом, анализ историографии показал, что данная тема не являлась предметом специального исследования в рамках исторического подхода.

**Объект исследования:** деятельность уральских губернаторов Э. Росселя и П. Сумина в условиях системной трансформации российского общества и

---

<sup>17</sup>Зырянов С.Г. Электоральные процессы в современной России: институциональный и поведенческий подходы к анализу. Челябинск, 2007.

<sup>18</sup>Зырянов С.Г. Политический процесс в стране и регионе: новые черты // Проблемы модернизации Российского общества: политологический, социологический аспект. Тезисы докладов и выступлений республиканской научно-теоретической конференции «Россия на пути реформ: основные парадигмы развития общества». Челябинск, 1998.

<sup>19</sup>Зырянов С.Г. Выборы в Челябинской области: политическая борьба или политический спор? // Российская власть и общество: подводя итоги XX столетия. Материалы Всероссийской научно-практической конференции. Челябинск, 2001.

<sup>20</sup>Смирнов Г.С., Смирнов С.С. Становление системы социальной защиты населения в регионе: уроки кризисов и векторы модернизации (на материалах Южного Урала). Челябинск, 2012.

<sup>21</sup>Князев В.В. Политическое развитие в Челябинской области в 1991-1993 гг. // Вестник Челябинского государственного университета. 2012. №25. С. 87-92.

<sup>22</sup>Самохина, А.В. Постсоветская политическая элита: поиск путей взаимодействия с обществом (на примере Челябинской области) [Текст] / А.В. Самохина // Теория и практика общественного развития. Исторические науки. Краснодар. – 2014. – № 12. – С. 94-97. и др.

государства в 1990-е и 2000-е гг.

**Предмет исследования:** влияние деятельности Э. Росселя и П. Сумина на политику, экономику и социальные институты Свердловской и Челябинской областей.

**Хронологические рамки:** 1991-2010 гг. Нижняя граница исследования определена распадом СССР (26 декабря 1991 г.). В этот период в РФ происходили события, изменившие судьбу не только Свердловской и Челябинской областей, но и всего государства. Верхняя граница исследования определена тем, что в 2010 г. П. Сумин ушел с должности губернатора.

**Территориальные рамки** исследования определяются с учетом исторических особенностей районирования Российской Федерации.

Свердловская область была образована 17 января 1934 года при разделении Уральской области, в нынешних границах существует с 1938 года, после выделения из ее состава Пермской области. Челябинская область была образована 17 января 1934 г. на территории южных районов разделенной Уральской области. В 1993 г. в связи с принятием Конституции РФ Свердловская и Челябинская области уже в современных границах вошли в состав Российской Федерации в качестве субъектов.

**Цель исследования:** раскрыть влияние Э. Росселя и П. Сумина на развитие Свердловской и Челябинской областей, включая демографические, социальные, экономические характеристики областей.

Для ее достижения необходимо решить следующие **задачи:**

1) рассмотреть, как изменялись формы управления крупными территориальными единицами РФ в начале 1990-х гг.;

2) изучить политическую историю Свердловской и Челябинской областей, в том числе провести анализ того, как именно приходили к власти Э. Россель и П. Сумин;

3) проанализировать деятельность Э. Росселя и П. Сумина, ее влияние на социальное и экономическое развитие Свердловской и Челябинской областей в 1993-2010 гг., установить сходство и различия в деятельности губернаторов Э.



Россея и П. Сумина.

**Методологической основой** исследования выступила биографика<sup>23</sup>. Кроме того, в работе применялся институциональный подход. Он позволил рассмотреть институт губернаторской власти и провести анализ деятельности уральских губернаторов Э. Россея и П. Сумина.

Из числа специальных методов нами применялись следующие методы. Историко-сравнительный метод позволил выявить общие и особенные характеристики деятельности губернаторов Свердловской и Челябинской областей и сравнить их между собой. Проблемно-хронологический метод позволил сосредоточить внимание на изучении отдельных, наиболее важных вопросов процесса деятельности Э. Россея и П. Сумина.

#### **Источниковая база исследования.**

Совокупность привлеченных источников представлена в работе следующими группами: документы законодательного и нормативного характера федерального уровня и субъектов Федерации, публикации историко-социологических исследований, проведенных редакцией журнала «Действующие лица», документальные сборники, статистические материалы, энциклопедические издания, периодическая печать.

В целом работа основана на комплексе опубликованных источников. Среди опубликованных источников отдельную группу составили законодательные и нормативно-правовые акты федерального уровня и субъектов Федерации: Конституция Российской Федерации, федеральные

---

<sup>23</sup>«Биографический поворот» последних лет в международной историографии был одним из воплощений междисциплинарной переориентации гуманитарных наук с социологических и экономических интерпретаций исторических событий и социальных процессов на антропологические. В исторической науке суть его состоит в растущем интересе к биографии не только как к событию индивидуальной жизни, но и как к медиальной репрезентации такой жизни, а также методу исторического исследования и сложнейшему жанру исторического повествования. Среди историков растет осознание того, что биографический подход способен пролить свет на проблему человеческой свободы и ответственности, поскольку в центре его интереса – действующий и ошибающийся человек. Его поборники в историческом цехе рассматривают современную биографию как способ осмысления пространства, времени и бренности существования, т.е. видят в ней проявление исторической памяти и усматривают ее прямую связь с поисками идентичности. Интенсификация биографических исследований способствует не только более глубокому пониманию отдельных социально-культурных феноменов биографического плана, но и объединению их в целостное явление. (См. Алипов П.А. Жанр интеллектуальной биографии в современной российской историографии // Будущее нашего прошлого: Материалы Всероссийской научной конференции. М., 2011. С. 7 – 20.; Hellbeck J., Heller K. (Hg.), *Autobiographical Practices in Russia – Autobiographische Praktiken in Russland*. Göttingen 2004. S. 279–298)

конституционные законы, федеральные законы, послания и указы Президента России, постановления и распоряжения Правительства Российской Федерации, Устав Свердловской области, Устав Челябинской области, постановления Э. Росселя и П. Сумина, постановления Законодательного Собрания Свердловской области, постановления Законодательного Собрания Челябинской области и др.

Данный вид документов позволил выделить принципиальные изменения, произошедшие в системе политической власти в Российской Федерации в 1990-е гг. Уставы областей дали возможность исследовать механизм формирования и функционирования новых органов государственного управления.

Самостоятельной группой источников стала периодическая печать. Наиболее информативными источниками стали официальные периодические издания (газеты и журналы) областного и городского значения. В их числе нужно назвать такие СМИ, как «Независимая газета», «Коммерсант», «Эксперт», «Эксперт-Урал», «Российская газета» и др.

Данные источники были интересны по нескольким причинам. В них можно найти многие конкретные факты, которые касаются истории губернаторской власти в современной России. Это примеры деятельности конкретных губернаторов, например, журналисты такого издания, как «Эксперт», анализировали действия губернаторов Белгородской области и других.

Также использовались местные газеты, в том числе «Вечерний Челябинск», «За Возрождение Урала», «Челябинский рабочий», «Аргументы и факты – Челябинск». В данных изданиях можно найти большое число фактов о предвыборной кампании в Челябинской области в 1996 году. Также в них представлены статьи о деятельности П. Сумина как губернатора области.

Из СМИ Свердловской области можно назвать «Новый Регион – Екатеринбург». Нами были использованы статьи, посвященные деятельности Э. Росселя, в том числе интервью с ними.

Также необходимо отметить, что статьи периода 1990-2000 гг. хорошо передали саму атмосферу той эпохи.

Также использовались архивные материалы интернет-сайтов, в частности, УралПолит.Ru и др.

В целом системное изучение перечисленных видов источников способствовало проведению объективного и достоверного научного исследования.

**Структура работы:** введение, три главы, заключение, список источников и литературы.

## **Глава 1. Эволюция организационных форм управления крупными территориальными единицами в начале 1990-х годов в РФ**

### **1.1 Анализ нормативно-правовой базы исполнительной власти в крупных территориальных образованиях РФ в начале 1990-х**

Институт губернаторства был создан еще при Петре Первом. Екатерина Вторая внесла множество изменений в данный институт, стараясь приблизить его к европейским образцам. Далее объем губернаторских полномочий в Российской Федерации еще не раз менялся, но роль губернатора всегда оставалась прежней – это связующее звено между самой российской губернией, в том числе местной политической элитой, и центральной московской властью.

В 1917 году губернаторство как институт вообще перестало существовать. При этом новая власть старалась сделать управление страной как можно более централизованным, что полностью исключало проявление сильной, самостоятельной региональной власти.

Конечно, на практике те, кто возглавлял при СССР отдельные области, играли большую роль, были влиятельными людьми. Но все они были очень ограничены в своей самостоятельности, а о какой-либо политической самостоятельности не могли и мечтать.

Институт губернаторской власти начал возвращаться летом 1991 г. Первым шагом в направлении возрождения губернаторской власти стало избрание М. Шаймиева, А. Собчака, и Г. Попова главами соответственно республики Татарстан, городов Санкт-Петербурга и Москвы. Произошло это событие 12 июня 1991 года, а именно, одновременно с выборами президента РСФСР. Эту дату можно считать временем возрождения института губернаторства.

Дальнейшие события во многом оказались следствием создания в августе 1991 г. Государственного комитета по чрезвычайному положению (ГКЧП). Дело в том, что в тот момент многие главы региональной власти (областных

исполнительных комитетов) выступили как раз на стороне ГКЧП. У них были для этого различные причины, но так они выступали против Бориса Ельцина.

Как известно, Б. Ельцин сумел одержать верх над ГКЧП. После чего он столкнулся с проблемой своего доверия к региональной власти. Именно тогда многие из тех, кто не поддержал его в августовских событиях, были отстранены (Б. Ельциным) от власти.

В результате подобной политики в нашей стране получился политический вакуум, который необходимо было как-то заполнить. И в то время у команды Б. Ельцина было всего два варианта того, кто в дальнейшем будет управлять отдельными регионами России.

Во-первых, был вариант ввести должность губернатора, которая была бы выборной. А для того, чтобы контролировать деятельность выбранного народом губернатора, можно было бы ввести должность представителя президента РФ в каждом регионе. Однако здесь могла сложиться ситуация двойной власти.

Во-вторых, был вариант назначать губернаторов из Москвы. И 24 августа 1991 г. Президент РФ Б. Ельцин действительно просто назначил ряд губернаторов.

Первым губернатором стал Василий Николаевич Дьяконов. Указом Б. Ельцина он был назначен главой администрации Краснодарского края<sup>24</sup>.

В. Дьяконов активно участвовал в общественной и политической жизни края, в течение нескольких лет избирался депутатом местных советов. А в 1990-м г. В. Дьяконов победил на выборах в Верховный Совет РСФСР, где вошел во фракцию «Демократическая Россия».

Б. Ельцин считал его своим соратником и после победы над путчистами доверил возглавить один из ключевых регионов. Местная элита восприняла тогда назначение в штыки, но на первых порах губернатор активного сопротивления не встретил. Он был активным сторонником приватизации, фермерства, развития казачьего движения, причем создал личное казачье войско.

---

<sup>24</sup>Указ Президента РСФСР от 24 августа 1991 г. № 86 «О назначении Дьяконова Василия Николаевича Главой администрации Краснодарского края» // Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР. 1991. № 35. Ст. 1160.

Однако уровень жизни от этих мер в крае лучше не становился. Поэтому назначенный федеральной властью губернатор начал стремительно терять популярность.

К тому же В. Дьяконова подвело отсутствие команды. На должности глав городов и районов Краснодарского края при нем нередко попадали случайные люди, не имевшие авторитета среди людей, экономического и управленческого опыта.

То же самое происходило в начале 1990-х гг. по всей Российской Федерации. В губернаторы тогда шли журналисты, врачи, ученые, преподаватели<sup>25</sup>.

Не лучше обстояло дело и среди депутатов. Например, мэр Санкт-Петербурга А. Собчак вспоминал: «Большинство новых депутатов Ленсовета были представителями технической интеллигенции, работавшими в проектных или исследовательских институтах, а также на предприятиях. Бесспорно, Ленсовет тех лет по составу был самым демократическим (точнее, антикоммунистическим) представительным органом в стране, однако более 90 процентов его депутатов не только не имели необходимой подготовки к политической деятельности, но никогда раньше не стремились заниматься ею профессионально, т. е. не имели соответствующего опыта. ... В городе был Совет, но не было власти»<sup>26</sup>.

Свои политические процессы происходили в национальных республиках. В 1991-1992 гг. республики Адыгея, Башкирия, Калмыкия и другие ввели у себя президентские посты. Среди республик РСФСР лишь несколько не ввели у себя пост президента.

Чтобы остановить процесс децентрализации власти, 11 октября 1991 г. Верховный Совет России принял Постановление «О главах исполнительной власти республик в составе РСФСР». В нем фиксировалось, что «глава исполнительной власти (президент) республики» входит в «единую систему

---

<sup>25</sup>Спиров А. С. Эволюция института губернаторства в конце XX - первой половине XXI в. // Молодой ученый. – 2012. – №11. – С. 316.

<sup>26</sup>Собчак А.А. Из Ленинграда в Петербург: путешествие во времени и пространстве. СПб., 1999. С. 135.

исполнительной власти РСФСР, возглавляемую Президентом РСФСР». Глава должен был избираться на прямых выборах, проводимых с согласия Президиума Верховного Совета<sup>27</sup>. Закон от 1 ноября 1991 г. включил в Конституцию главу, посвященную республиканским президентам<sup>28</sup>.

Так в РФ появился институт глав исполнительной власти субъектов Федерации. В то время этот Закон касался только президентов республик, но тогда в РСФСР вообще не было других субъектов, кроме национальных республик.

Если говорить о высшей местной власти в отдельных областях, то с осени 1991 г. главами областей признавались главы местных администраций. Ведь, согласно Конституции, Президент России был высшим должностным лицом и главой исполнительной власти. Из этого логически следовало, что главы исполнительной власти в областях являются высшими должностными лицами соответствующих регионов.

В декабре 1991 г. СССР распался. Восстановление государственного статуса страны сопровождалось сменой названия на Российскую Федерацию<sup>29</sup>.

До февраля 1992 г. Б. Ельцин назначил (своими указами) глав практически всех областей, краев и автономий Российской Федерации. Всего Президент назначил 67 глав субъектов Федерации. Именно тогда вновь появилось слово «губернатор».

Сам Б. Ельцин так высказывался о губернаторах: «Для того чтобы создать атмосферу смуты и раскола, им (т.е. губернаторам) вовсе не требуется ни военного переворота, ни импичмента, ни вотума недоверия правительству ... сто хозяев России, сто князей – не знаю уж, как их точнее назвать... С самых древних времён такое собрание в глазах народа обладало колоссальными

---

<sup>27</sup>Постановление Верховного Совета РСФСР от 11 октября 1991 г. № 1741-1 «О главах исполнительной власти республик в составе РСФСР» // Ведомости Съезда народных депутатов и Верховного Совета РСФСР № 42. Ст. 1328.

<sup>28</sup>Закон РСФСР от 1 ноября 1991 г. № 1827-1 «Об изменениях и дополнениях Конституции (Основного Закона) РСФСР» // Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР. 1991. № 45. Ст. 1497.

<sup>29</sup>Закон РСФСР от 25 декабря 1991 г. № 2094-1 «Об изменении названия государства Российская Советская Федеративная Социалистическая Республика» // Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР. 1992. № 2. Ст. 62.

полномочиями, могло, если потребуется, и царя лишить короны»<sup>30</sup>.

Это мнение президента очень точно может характеризовать дальнейшее развитие событий. Для более жесткого и полного контроля над губернаторами в РФ был введен пост полномочного представителя президента в регионах.

Затем был созван закрепленный в Конституции РФ Совет Федерации. Цель Б. Ельцина состояла в том, чтобы вывести губернаторов на федеральный уровень, и этим заметно повышался их статус. В обмен Президент ожидал поддержки со стороны российских губернаторов. Таким образом, Б. Ельцин действовал по системе «полномочия в обмен на политическую лояльность»<sup>31</sup>.

Кроме того, для укрепления своей власти Б. Ельцин старался, чтобы на должностях губернаторов находились надежные для него люди, вне зависимости от того, насколько они реально популярны в своем регионе. И хотя новая российская конституция позволяла губернаторам избираться, Президент России Б. Ельцин всячески препятствовал таким выборам до середины 1996 г.

Это было связано с подготовкой и проведением тяжелых для Ельцина президентских выборов в июне 1996 г. Эти выборы прошли с большими нарушениями и фальсификациями, так как назначенные Б. Ельциным губернаторы всеми способами стремились обеспечить его избрание.

Это во многом была «пиррова победа», ибо она далась ценой дискредитации в глазах населения института выборов, урезания демократии и федерализма в России<sup>32</sup>.

Так вышло, что институт губернаторства был воссоздан Б. Ельциным во многом с целью собственной поддержки. Но после 2000 г., после ухода Б. Ельцина с поста Президента, наступило время для построения новых отношений местной власти с Москвой.

Проведение административной реформы В.В. Путин начал с того, что потребовал привести все региональные законодательные акты в соответствии с

---

<sup>30</sup>Ельцин Б.Н. 2000. Президентский марафон. – М. – С. 277.

<sup>31</sup>Спиров А. С. С. 316.

<sup>32</sup>Спиров А. С. С. 317.



федеральными. Данная задача была выполнена уже к 2008 году. Так, по данным Министерства Юстиции, количество нормативных актов регионального уровня, не соответствующих федеральному законодательству, снизилось с 33% в 1999 г. до 0,4 % в 2008 г.<sup>33</sup>.

Далее в РФ были созданы 7 федеральных округов во главе с полномочными представителями президента в них. Стоит понимать, что изменение института полпредов может так же говорить о желании перехвата инициативы у старых элит. К тому же, это, естественно, означает больше контроля над главами субъектов Федерации.

Еще одним «эпохальным» событием стало изменение порядка реформирования Совета Федерации. 5 августа 2000 г. был подписан закон, предусматривающий выведение губернаторов из верхней палаты Парламента.

Однако, вместо этого, главы регионов получили в качестве компенсации Госсовет. Но у него отсутствуют властные полномочия, следовательно, это делает Госсовет чисто декоративным совещательным органом.

Кроме того, российским губернаторам была дана еще одна функция. В соответствии с федеральным законом «Об общих принципах организации местного самоуправления в России»<sup>34</sup>, главы исполнительной власти субъекта федерации получили право отстранять от должности глав местного самоуправления (за исключением глав столиц и административных центров регионов). До этого подобным правом в нашей стране обладал только сам президент.

При Б. Ельцине губернатор в Российской Федерации – глава местной администрации или высшее должностное лицо, избираемое населением края, области или автономного округа и возглавляющее в нем систему исполнительных органов государственной власти<sup>35</sup>. На практике, в каждой

---

<sup>33</sup> Данные министерства юстиции Российской Федерации: [http://www.minjust.ru/ru/analytics\\_statistics/MunicipalLegislationOverview/](http://www.minjust.ru/ru/analytics_statistics/MunicipalLegislationOverview/) 13.11.2015г.

<sup>34</sup>Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в России»

<sup>35</sup>Иванец Г.И., Калинин И.В., Червонюк В.И. Конституционное право России: энциклопедический словарь / Под общей ред. В.И. Червонюка. - М.: Юрид. лит., 2002. - С. 93.

отдельной области сложился свой собственный опыт губернаторской деятельности.

Таким образом, в 1991-1995 гг. Б. Ельцин просто назначал на должности губернаторов тех людей, которые вызывали у него доверие. При этом большинство этих людей не имели никакого опыта управления областью или республикой. Конечно, на первых же прямых выборах губернаторов, которые в большинстве регионов проходили в 1996-1997 гг., большинство из них проиграло, и уступило тем, кто вызывал у жителей области больше доверия. Этот процесс подробнее рассматривается далее в исследовании.

## 1.2 Институт губернаторства в 1996-1998 гг.

В сентябре 1996 по март 1997 г. в Российской Федерации состоялись 51 выборы губернатора, и действующие губернаторы проиграли в большинстве регионов страны. Были переизбраны на свой пост меньше половины российских губернаторов (42.5%). Э. Россель был избран губернатором Свердловской области еще в августе 1995 г., опередив во втором туре назначенного из федерального центра губернатором А. Страхова по числу набранных голосов. В Челябинской области П. Сумин опередил назначенного из Москвы В. Соловьева. А вообще из первых 17 назначенных Б. Ельциным губернаторов прошли демократическую выборную процедуру только трое: это Б. Немцов (Нижегородская область), М. Пруссак (Новгородская область) и К. Титов (Самарская область).

П. Сумин объяснял такой результат тем, что в 90-е гг. прошлого века власть откровенно не уважали – за тот хаос, в который провалилась страна<sup>36</sup>. Только за 1993 г. цены на хлеб и молоко выросли в 12 раз, на овощи и фрукты – в 19-25 раз. Цены и тарифы на платные услуги населению выросли в 48 раз, на жилищно-коммунальные услуги – в 60 раз.

Вся страна была в сложном, с точки зрения экономики, состоянии. Каждый старался выжить сам по себе, никто ни за что не отвечал, не было внятной социально-экономической политики.

После выборов в декабре 1996 г., когда П. Сумин стал губернатором, задолженность села по всем видам платежей тогда превысила 3,2 триллиона рублей. В Челябинской области из 290 сельскохозяйственных предприятий области лишь 24 закончили год с прибылью. К этому добавлялось мощное давление на металлургические предприятия области с целью ликвидировать их как конкурентов. В глубоком кризисе пребывала социальная сфера – с многомиллионными долгами по различным социальным пособиям, пенсиям,

---

<sup>36</sup>Последнее интервью Петра Сумина в должности губернатора Челябинской области 15 апреля 2010 года [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.gubernia74.ru/articles/society/945026/> (Дата обращения 21.08.2016 г.)

заработным платам.

Например, глава республики Калмыкия К. Илюмжинов вообще пытался выйти из состава России. Заявление президента Калмыкии о том, что «мы готовы рассматривать возможность выхода из состава России», в 1998 г. произвело эффект взорвавшейся бомбы.

Объясняя причины своего решения, К. Илюмжинов сказал, что Калмыкия не получает их федерального центра никаких денежных средств уже несколько месяцев. Поэтому он и принял решение о том, что Калмыкия не намерена перечислять в федеральный центр налоги, собранные в республике, а это фактически ставило Калмыкию вне России.

Сам К. Илюмжинов говорил в интервью следующее: «Я однозначно сказал, что причина – именно в отсутствии бюджетных поступлений. А Счетная палата? Я не знаю, в курсе вы или нет, но депутаты Народного хурала Калмыкии буквально отправили ее восвояси из республики. Ну, сколько можно? Более сорока проверок за последнее время! Ничего не находят, а нормально жить и работать республике не дают. Это же подсчитайте – сколько времени отнимают!.. Только на одни контрольные проверки и работают...

Да, я разговаривал сегодня с секретарем Совета Николаем Бордюжей. Они обсудят все вопросы... Но сущность-то в чем? Из-за недостаточной ответственности, предвзятости отдельных чиновников государственного масштаба страдает республика. Причем ладно бы, Илюмжинов нравится - не нравится... Но ведь они не выделяют средства тем структурам, которые находятся в подчинении Федерации - прокуратуре, судам, телевидению... Все остальные региональные телецентры получают, а наш единственный уже четыре месяца не видел зарплаты... Студентам не выплачивают стипендии... Илюмжинов-то тут ни при чем. А, представьте, есть решение о том, чтобы прекратить выделение средств на лекарства. В результате - дети-то в чем виноваты? А если вспыхнет эпидемия?.. России от этого лучше будет, что ли?

Мы не хотим этого. Скоро дата - 390 лет как Калмыкия вошла в состав Российской империи... Но, ребята, если вы не можете, тогда... Так жить нельзя.

Надо говорить - или «а», или «б». Если так, то скажите прямо - назрел кризис федерализма. И признаться в этом - будет проще и честнее...»<sup>37</sup>.

А в Свердловской области местные власти пытались ввести денежную валюту – уральские франки. Уральские франки были напечатаны, и даже было получено разрешение от правительства РФ на введение их в оборот<sup>38</sup>.

Причины выпустить уральские франки были. Экономика страны после развала СССР находилась в довольно плачевном состоянии. Это было связано как с потерей экономических связей с другими бывшими республиками, так и с ломкой изжившей себя системы. Наблюдалось такое явление, как довольно высокие темпы роста инфляции, но при этом сочетающиеся с нехваткой денежной массы в стране.

Именно такое положение вещей породило идею выпуска частной валюты, которая была бы в обращении параллельно с рублем. Это позволило бы решить проблему дефицита денежной массы. К тому же в то время в российском законодательстве не существовало закона, прямо запрещающего подобный финансовый эксперимент.

Касательно конкретно Свердловской области был ещё один фактор, который подогревал идеи создания новой валюты. На волне распада Советского Союза многие регионы России хотели получить больший уровень самостоятельности, в том числе и экономической.

В частности, в Свердловской области существовала идея создания Уральской республики в составе Российской Федерации. Собственные деньги должны были ещё больше способствовать как экономической независимости региона, так и пропаганде автономистских идей среди местного населения. Как бы ни странно это сейчас показалось, даже такой фактор не сильно беспокоил исполнительную власть в Кремле.

Инициатором введения новой валюты стал местный политик и бизнесмен

---

<sup>37</sup>Калмыкия уходит из Москвы? // Сегодня №222 (225) за 19.11.98.

<sup>38</sup>Уральские франки 1993 года [Электронный ресурс]. – URL: <http://statehistory.ru/2507/Uralskie-franki-1993-goda/> (Дата обращения 02.03.2016 г.)

Антон Алексеевич Баков. Название «уральские франки» было придумано по аналогии со швейцарским франком, считавшемся эталоном стабильности и твердости валюты. В 1991 году в Кремль было направлено обращение, в котором инициаторы просили дать добро на выпуск новой валюты. Как ни странно, глава правительства Е. Гайдар одобрил данную инициативу и отправил соответствующий ответ в регион, а Государственный Банк и Министерство Финансов обязал не чинить препятствий для проведения эксперимента.

Эскиз банкнот подготовила местный архитектор С.Демидова. Непосредственная печать банкнот производилась в 1991 г. на печатной фабрике в городе Перми «Госзнак». Заказчиком выступало ТОО «Уральский рынок».

Всего было отпечатано 1930000 банкнот различным номиналом. Общая сумма составляла 56 млн уральских франков. Стоимость всей выполненной работы по созданию уральских денег составляла приблизительно около 20 тыс. долларов.

Было выпущено восемь видов купюр номиналом 1, 5, 10, 20, 50, 100, 500 и 1000 франков, каждая из которых имела размер 80 мм в ширину и 145 мм в длину. Нужно отметить, что такого разнообразия купюр не могла представить на то время даже российская официальная валюта. Например, первая купюра номиналом в 1000 рублей была выпущена только в 1992 г. Таким образом, уральские франки должны были снизить потребность населения в российских рублях.

Печать была выполнена на очень качественной бумаге, а художественное оформление банкнот можно отнести к настоящему произведению искусства. Кроме того, каждая купюра обладала девятью степенями защиты, что означало наличие уровня защищенности от подделок наравне с ценными бумагами.

На лицевой стороне банкнот был изображен один из выдающихся уроженцев Урала, прославившихся на политической, культурной или научной ниве. Например, на купюре номиналом в 1 франк, был изображен сибирский хан Ибак. Обратная сторона уральских франков была украшена одной из достопримечательностей городов Урала и сопредельных регионов (Тюмень,

Златоуст, Невьянск, Пермь, Уфа, Екатеринбург, Воткинск, Тобольск).

Несмотря на такую основательную работу, проделанную для выпуска купюр, и разрешение правительства России на их использование, эксперимент, по сути, завершился, так и не начавшись.

После того как купюры были отпечатаны и доставлены из Перми на вертолете в Свердловск, они были переданы на хранение в одно из отделений местного банка. Власти Свердловской области не решались ввести купюры в оборот.

В 1993 году была принята Конституция РФ, четко говорившая, что единственной валютой страны может являться только российский рубль, эмиссию которого выполняет исключительно Центробанк, и больше никто. Таким образом, применение местных валют считалось незаконным. После этого никакой речи о том, чтобы ввести в обращение уральские франки, не было.

Тем не менее, спустя время некоторой части напечатанных банкнот все-таки нашлось применение. В 1997 году купюры стали использоваться на металлургическом заводе в городе Серов (Свердловская область) как средство расчета в магазине и в столовых. Это было связано с тем, что А. Баков стал генеральным директором данного предприятия.

Всего во внутривзаводское хождение был выпущен 1 миллион банкнот номиналом от 1 до 50 франков. После того как местные правоохранительные органы заинтересовались таким хождением, по распоряжению администрации завода на банкноты был нанесен штамп «Талоны на питание». Данный шаг помог избежать обвинений в незаконном выпуске денег в оборот.

Уральские франки до сих пор связывают с именем Э. Росселя. Однако сам он в одном из своих интервью говорил, что не имеет отношения к этой валюте: «Никогда я, как глава администрации, губернатор, не давал согласие и, наоборот, запретил хождение уральского франка. Когда, помните, была инфляция, которая исчислялась в тысячу раз в месяц, сложилась такая ситуация, что наши фабрики, печатающие деньги, не успевали за этой инфляцией печатать деньги, и мы не выплачивали вовремя заработную плату. Я, значит, звоню Гайдару... Да, и в это

время, когда видят, что массам не хватает денег, у нас такие были шустрые ребята, которые независимо от нас, совершенно самостоятельно, под влиянием борьбы за создание Уральской республики предвосхитили это и отпечатали сами, нарисовали и отпечатали уральские франки. И ко мне приходит один человек и говорит: Эдуард Эргартович, денег не хватает, давай запустим уральский франк, но по достоинству такому же - рубль к франку. То есть не хватало денежной массы. Я позвонил Егору Тимуровичу: ситуация такая - зарплату не выплачиваем, а тут два миллиарда франков принесли, напечатали уральских франков. Защита там вся нормальная, проблем нет никаких...

...Егор Тимурович говорит: я вообще ничего не вижу. Когда мы напечатаем деньги и будет достаточно, ЦБ вынимает их - и все, и не будет никаких проблем. Тем не менее, я не решился. Я запретил, и уральский франк не пошел. Вот истинная ситуация, которая была, а не то, что там рассказывают, что мы пытались деньги напечатать Уральской республики. Конституцию если поднимите Уральской республики, там черным по белому написано, что для Уральской республики, что мы составная часть России, что для нас федеральные законы превыше законов Уральской республики. У нас единая денежная система»<sup>39</sup>.

Как видно, российские губернаторы в начале и середине 90-х гг. не были всегда на стороне московской власти, хотя сама Москва ждала от них именно этого. Так, на встречах с губернаторами президент Б. Ельцин заявлял буквально следующее: «Опираюсь на вас, надеюсь на вас. Я настаиваю, чтобы приоритет во всех делах был именно за вами, а не за федеральным центром»<sup>40</sup>.

Видимо, Б. Ельцин не был уверен, что губернаторы будут оказывать ему поддержку. Часто так и было, но, с другой стороны, и деваться губернатором было некуда.

С точки зрения Э. Росселя, например, выйти из России ни одной губернии не было возможно: «Скажем, в каждом субъекте РФ 60-70 федеральных

---

<sup>39</sup> Интервью Эдуарда Росселя «Радио Свобода» 13 декабря 1998 [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.svoboda.org/a/24198120.html> 15.04.16

<sup>40</sup> Левкин А. 1999 Ельцин и сенаторы // Русский журнал от 21.04.1999.



структур. Финансирование субъектов федерации таким образом предусмотрено, что, скажем, если вы имеете ВУЗы, то все стипендии оплачиваются из федерального бюджета. Все пенсии старикам оплачиваются из федерального бюджета. Все силовые структуры, армия, ФСБ, структуры МВД, округ МВД, железнодорожные войска, и можно перечислять и перечислять. Экологический фонд. Там в общем 70 структур, это долго перечислять, они все финансируются из федерального бюджета. Представьте себе, что вы, губернатор какой-то области, решили, значит, выйти из состава России. Что это означает? Завтра вы не получите ни одного рубля на стипендии. Ни одного рубля на пенсии. Ни одна федеральная структура не будет финансироваться. И люди, которые будут без зарплаты, и студенты вас выбросят из области в 24 часа»<sup>41</sup>.

Таким образом, в 1990-е гг. одни области России грозились отказаться перечислять налоги в федеральный центр, другие вводили собственные деньги и т.д. Республика Калмыкия вообще ставила вопрос о выходе из состава РФ.

Но на практике выйти из состава РФ не одна область не могла, так как все действительно значимые финансовые расходы несла на себе федеральная власть. Встал вопрос не о выходе из состава Федерации, а о разграничении полномочий между региональной и центральной властями. Поэтому со временем 40 губерний заключили договор с центром о разграничении предметов ведения.

---

<sup>41</sup> Интервью Эдуарда Росселя «Радио Свобода» 13 декабря 1998 [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.svoboda.org/a/24198120.html> 15.04.16 г.

### 1.3 Роль и компетенция губернаторов в экономической и социально-культурной сфере в 1990-х гг. в РФ

Российская Федерация всегда была страной со специфическими отношениями между Москвой и региональными властями. Наша страна очень обширная, и здесь есть территории со сложившейся и не похожей на русскую культурой. Но можно с уверенностью сказать, что региональная власть для нас – это губернатор.

В 1990-е гг. для федерального центра ситуация в стране сильно осложнялась тем, что дело приходилось в основном иметь с теми главами регионов, которые пытались взять на себя как можно больше полномочий. Но определяющая роль губернатора для развития регионов России есть некое общее место, которое в нашем обществе не привыкли подвергать сомнению. Поэтому в самих регионах жители обычно поддерживали стремление губернаторов взять на себя всю власть.

В связи с этим, в 1996-1997 гг. в РФ активно разворачивалась кампания по работе и заключению договоров по разграничению предметов ведения и полномочий между федеральными властями и субъектами федерациями. Можно говорить о том, что такая договорная модель федеративных отношений является, пожалуй, одной из наиболее ярких особенностей того «нового федерализма», который постепенно формировался во второй половине 1990-х, начиная с программного заявления Б. Ельцина, сделанного им еще в 1990 году<sup>42</sup>.

В 1996 г. Э. Россель первым из российских губернаторов подписал договор о разграничении полномочий области с центром, после чего, правда, предпринимал попытки введения в области не прописанных ни в одном федеральном законе местных налогов. Кроме того, Э. Россель одним из первых подписал договор о сотрудничестве между областью и Москвой. По его словам, соглашение по содержанию является экономическим: «Мы проанализировали,

---

<sup>42</sup>Выступление Б. Ельцина на встрече с общественностью Уфы // Советская Башкирия от 4.08.1990.

что в годы советской власти Свердловская область завозила в Москву в шесть раз больше объема продукции разной. А Москва в Свердловскую область и того больше. И, к сожалению, все это нарушено. Я обратил внимание на то, что Москва очень много строит жилья, объектов соцкультбыта. И обратил внимание на то, что материалы зачастую иностранные. А мы производим точно такие материалы, даже качеством выше, имеем соответствующие сертификаты, лицензии. У нас те же самые технологии. Мы приобрели немецкие, итальянские, испанские технологии. И всю эту продукцию мы делаем сами. Но значительно дешевле, не на проценты, а в разы. Я Юрию Михайловичу сказал, что, ну что же, у нас ведь с деньгами-то туго, давайте посмотрим все ваши объемы и закроем вашу потребность полностью по капитальному строительству.

Дальше, у нас очень серьезная программа энергосбережения. Вы знаете, в годы советской власти как бы не остро стоял вопрос энергосбережения. Как-то был так на далеком плане. А сейчас ведь речь идет о конкурентной продукции, о ее себестоимости. Нам нужно в рынок попасть. Мы сегодня очень серьезно работаем по энергосбережению. Мы разработали все оборудование, контролирующее ресурсы и экономящее ресурсы. И счетчики электрические, и газовые счетчики, и есть отопительные агрегаты, которые делают в агропромышленном комплексе, в птицеводческих хозяйствах и так далее. Мы отошли от традиционного вида отопления, перешли на газовое отопление. Это дешевле в шесть раз сразу становится. Подпишем такое экономическое соглашение и как бы войдем в госзаказ Москвы»<sup>43</sup>.

После подписания подобных договоров, на практике губернаторы могли выбирать, как именно им действовать. Некоторые губернаторы старались консолидировать, объединить свои области. Здесь можно привести в пример **Евгения Савченко** (Белгородская область), который начинал свою работу в 1993-м г., и **Анатолия Артамонова** (Калужская область).

Оба они начали с осторожного поиска лояльных элит и определения уже

---

<sup>43</sup> Интервью Эдуарда Росселя «Радио Свобода» 13 декабря 1998 [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.svoboda.org/a/24198120.html> 15.04.2016 г.

сформировавшейся, но остающейся хаотичной модели взаимоотношений между местными элитами. Это была очень позитивная модель поведения, так как, *когда правила едины для всех, все участники отношений начинают друг другу доверять.*

Принцип «равной игры», насаждаемый сверху, отечественные политики использовали в 1990-х гг. относительно часто. Этот принцип используется и сейчас. Практикующий его регион становится тихой политической гаванью, элиты не выносят сор из избы, а губернатор приобретает позитивный имидж в глазах федеральной власти. Правда, хозяйственная жизнь в этом «болоте» скорее деградирует, так как регион лишается групп, инициирующих изменения<sup>44</sup>.

Губернаторы Белгородской и Калужской области предложили программу долгосрочного развития своего региона, основанную на их собственном видении этого процесса. И главное, смогли формальным и неформальным способами донести до представителей местных элитных групп, какие именно преференции они получают в случае реализации этого курса и какие обязанности на них будут возложены.

Таким образом, элиты оказались консолидированы не только вокруг фигуры губернатора, но и вокруг его курса социально-экономического развития, то есть стали непосредственно заинтересованы в экономическом успехе региона.

Хозяйственник Е. Савченко и промышленник А. Артамонов имели похожие личные качества. Оба были жесткие руководители, умелые дипломаты и открытые обществу чиновники. Оба изначально обладали бизнес-мышлением и всюду использовали бизнес-подходы и бизнес-инструменты для реализации собственного курса социально-экономического развития.

Речь идет не только о ставке на предпринимательство и особое внимание к инвестициям. Главы рассматриваемых областей структурно реформировали систему управления, повсеместно внедряя принцип программно-целевого планирования и проектный подход, когда для любой задачи (в том числе

---

<sup>44</sup>Губернатор – ключевая фигура управления // Эксперт. 2015. № 9. С. 9.

социальной направленности) четко прописываются желаемый результат, объем выделяемых средств, срок исполнения и ответственные лица.

Само собой, местная бюрократия, не приученная к таким подходам к работе, восприняла новации в штыки, но была жестко поставлена на место через механизмы административного контроля. Элиты прогнулись и обучились новым практикам.

Схожие подходы использовали представители плеяды «эффективных менеджеров», в 2000-е гг. массово переходившие из коммерции в сектор государственного управления и нещадно критикуемые за отсутствие результата. Но есть важное отличие: реформаторы использовали готовые схемы из учебников и не учитывали многих важных особенностей управляемых территорий, зачастую пренебрегая социальной сферой или сознательно принося ее в жертву повышению чисто экономической эффективности.

Губернаторы Белгородской и Калужской областей в своих программах развития сочетали бизнес-подход и сформировавшиеся исторические и хозяйственные бонусы, ставя во главу угла повышение качества жизни людей.

Е. Савченко, например, использовал сельскохозяйственный профиль Белгорода, А. Артамонов учел традиционную промышленность и квалифицированные кадры Калуги. Кроме того, губернаторы лично подкручивали каждый винтик в период становления системы и не надеялись, что модели будут работать сами по себе.

В этот период имгодились такие личностные качества, как открытость, активность и коммуникации с различными группами, создание новых неформальных площадок для общения.

То есть губернаторы целенаправленно шли на прямой контакт с элитами и населением не ради пиара и не для того, чтобы рассказать о достижениях власти, а искали обратную связь, вовлекая элитарные группы в совместную работу, определяя их роль и учитывая их интересы при реализации курса социально-экономического развития региона.

Губернаторы Белгородской и Калужской областей сами подбирали свою

команду единомышленников и использовали ее для управления регионом и реализации курса социально-экономического развития. Также можно отметить подчеркнутое внимание к муниципальным назначениям и фундаментальную систему отбора и воспроизводства кадров, которая не дает быстрой отдачи, но постепенно становится механизмом регулярного обновления чиновничьего корпуса.

Наконец, последняя черта, характерная для обоих губернаторов – это реальная социальная ориентированность. Задача повышения качества жизни граждан – это ключевая цель любого политика, а результат работы – и есть основной его политический капитал.

Такая зависимость бывает пагубна для чиновников у власти: необходимо либо оправдывать неизменно завышенные ожидания избирателей, либо имитировать работу, прикрываясь популизмом. Проблема разумного распределения бюджетных средств на социальный сектор и выработки сбалансированной стратегии социального инвестирования ощутима даже на федеральном уровне. Что уж говорить о региональной политике, которая всегда тотально зависела от социального самочувствия населения, а потому проводилась в ущерб экономико-хозяйственному развитию<sup>45</sup>.

Калужская область на несколько лет осознанно пожертвовала вложениями в социальную сферу ради формирования инвестиционной привлекательности и нового промышленного профиля. К появлению «майских указов» президента область накопила значительный внутренний капитал для их реализации.

Белгородская область изначально была ориентирована на интересы населения, а потому доходы от сельскохозяйственного кластера и других отраслей промышленности практически сразу направлялись на социальную сферу. И это не считая того, что местному бизнесу сразу прививалась идеология социальной ориентированности.

Белгород реализовал программу сельских кластеров (фельдшерский пункт,

---

<sup>45</sup>Губернатор – ключевая фигура управления. С. 13.

продуктовая точка, дом культуры, храм). В то же время шла мощная поддержка частных фермерских хозяйств. По мнению губернатора Е. Савченко, именно мелкие фермеры формировали качество сельской жизни, а вовсе не крупные агропромышленные холдинги. В области действовала интересная контрактная система социальной защиты: государство поддерживает незащищенные слои населения, но получатель помощи обязан выполнять условия контракта и социализироваться.

В Калуге федеральные и областные субсидии частным фермерским хозяйствам были привязаны к модернизации и созданию рабочих мест. То есть приоритет отдавался тем предпринимателям, которые обновят технику и создадут условия для привлечения двух-трех квалифицированных специалистов. Помогала область и со сбытом продукции, была организована эффективная система потребительской кооперации, оказывалась поддержка местным производителям, например, прорабатывались договоры с торговыми сетями.

Еще одна роль российского губернатора в то время – идеологическая. Идеология – это совокупность системно упорядоченных взглядов, отражающих интересы власти, элит и населения, выраженная в целевых показателях экономической, хозяйственной и социальной жизни региона. Для обычных граждан это всего лишь продукт бюрократической системы, набор цифр и пожеланий, но элиты видят в реализации этого курса ценностный вектор движения и свой интерес от реализации стратегии развития.

В Белгородской области сложилась ситуация, когда идеология, сформулированная изначально для элит, спускается ниже, к населению, становится вертикально интегрированной в общественной системе региона. Это идеология «солидарного общества». Ее автором и вдохновителем стал Евгений Степанович Савченко. Первые наброски появились в середине 2000-х, когда завершился этап формирования и консолидации местных элит. До сих пор представители элитных групп области с трудом формулируют концепцию «солидарного общества», воспринимая идеологию в большей мере на понятийном уровне.

Сам автор давал на сайте администрации Белгородской области весьма расплывчатую дефиницию: «Солидарное общество в понимании белгородцев – это сплоченное общество, объединенное общими позитивными целями, активной созидательной деятельностью на благо региона и Отечества. Оно основывается на таких ключевых понятиях, как единство, духовность, нравственность, патриотизм, доверие, деятельное сочувствие, ответственность. Солидарное общество является полным противопоставлением и достойной альтернативой обществу потребления. В нем человек не потребитель, не сторонний созерцатель и не объект. Он созидатель, строитель, активный субъект общественно-экономической жизни»<sup>46</sup>.

Основные характеристики белгородской идеологии «солидарного общества» – это социально ориентированная экономика и внедрение в массовое сознание духа частного предпринимательства. Ставка на мелкий и средний бизнес. На селе это крепкие хозяйства, способные зарабатывать сами и менять жизнь вокруг.

В то же время вся добавленная стоимость, получаемая регионом, направлялась на социальную инфраструктуру, а конечной задачей ставится повышение качества жизни людей. Отсюда появлялся социально ориентированный бизнес, идеологически завязанный на интересы региона. В конечном счете, удовлетворение условиями жизни должно консолидировать население не только вокруг губернатора и его команды, но и вокруг курса на социально-экономическое развитие.

В отсутствие на федеральном уровне идеологии как таковой запрос на любой идеологический формат со стороны населения казался в то время все более очевидным. Граждане хотели бы реализовывать себя в рамках ценностных установок, определенных сверху.

В этом контексте казалось необходимым, чтобы глава региона имел также ипостась губернатора-идеолога, причем не только для элит, но и для населения.

---

<sup>46</sup> Сайт администрации Белгородской области [Электронный ресурс]. – URL: <https://belregion.ru/region/priorities/solidarity.php> 23.04.2016 г.



Фундаментом для идеологической доктрины могли выступить исторически складывающиеся черты регионального менталитета. В Тюмени (традиционный сибирский регион с суровым климатом) – это менталитет активных людей-первопроходцев, лучших умельцев-мигрантов со всей страны, покоривших природу и своими руками создавших качественные условия жизни<sup>47</sup>.

Таким образом, в последние годы появляется осознание того, что без поддержки со стороны местной элиты никакой губернатор, выборный или назначаемый из Москвы, не сможет показать достойный результат как в экономике, так и в административном управлении. С другой стороны, без жесткого контроля со стороны исполнительной власти местные элиты зачастую никак не озабочены проблемами развития своего региона, а нацелены на собственное обогащение и этим деформируют систему управления. Особенно ярко эти проблемы проявили себя в 1990-е. Губернаторы 1990-х чаще всего представляли интересы лишь определенной региональной группировки и балансировали в поиске компромисса между федеральным центром, «своими» людьми и чужими «кланами». Программы развития субъектов, тем более долгосрочные, были принесены в жертву политическим интригам.

Впрочем, практика 2000-х показала, что иногда местные кланы просто объединялись против неудобного им губернатора и совместными усилиями приводили его к политическому фиаско. Были и обратные примеры. В Белгородской области в 1999 г. возглавить регион попытался лидер ЛДПР В. Жириновский. Но местные элиты вовремя осознали все риски и сами сплотились вокруг главы области.

В целом, действовавшая в 1996-2010 гг. система межбюджетных отношений предлагала губернаторам два ответа на вопрос, как управлять своим регионом. Можно было сделать свою область хронически дотационным регионом и получать из федерального центра поддержку в виде основной доходной части бюджета, распределять эти средства на социальные нужды и тем

---

<sup>47</sup>Губернатор – ключевая фигура управления. С. 16.

самым подспудно «терроризировать» федеральную власть угрозой социальной нестабильности в случае перекрытия денежного потока.

Второй путь – это стремиться к росту генерации денежных доходов внутри самого региона, создавать собственные источники пополнения бюджета: привлекать инвесторов, строить производства, множить рабочие места. Модель, к слову, довольно рискованная, так как в кризис такие регионы получали федеральную поддержку в последнюю очередь.

Таким образом, губернаторское правление имеет в России глубокие корни. Б. Ельцин пробовал превратить губернаторство в опору центральной власти, что одновременно помогло в сохранении единства страны, но и привело к падению авторитета власти, так как единственным требованием в начале 1990-х годов была лояльность к Президенту, а не деловые качества.

В 90-е годы XX в. институт губернаторства все-таки укрепился в РФ, но произошло это за счет прихода во власть людей, популярных как раз в своем регионе. Поэтому означенный период стал временем зачастую натянутых отношений между отдельными губернаторами и Москвой.

Одной из ключевых стала в это время роль губернатора в процессе консолидации местных элит и развитии регионов. Только сильная политическая фигура была в состоянии на основе сложной и даже хаотичной модели взаимоотношений внутри властями разного уровня выстроить устойчивую систему власти в регионе, наладить диалог с центральной властью и при этом сохранить популярность местного населения.

## Глава 2. Биография и политическая деятельность Э. Росселя

### 2.1 Биография Э. Росселя

Эдуард Эргартович Россель родился 8 октября 1937 года в селе Бор Борского района Горьковской области в семье краснодеревщика-немца. Родители Росселя были репрессированы<sup>48</sup>.

В одном из интервью Э. Россель сказал, что в детстве и юности ему давали понять, что он не такой, как все, - он немец: «Мне указывали на место. И не раз. Мне пять лет исполнилось, а мать забрали в лагерь. Я оказался на улице. В сорок седьмом году лагеря открыли без права выезда, но с правом искать родственников. Мать нашла и забрала меня. Седьмой класс окончил - не пустили дальше учиться. Только после смерти Сталина разрешили идти в восьмой класс.

А как мне паспорт давали? Сначала у меня был просто аусвайс, по которому я отмечался каждый день в пять часов у офицера НКВД. В лес идешь за грибами - сперва к этому офицеру. Возвращаешься - снова к нему. Он вывалит все на пол, выберет себе самые хорошие грибы, остальные можешь забирать - и иди домой...

Потом подошло время получать другой документ. Почему-то заставляли писать, что ты - русский. С другой стороны, была статья за сокрытие нации. Говорю: не буду менять нацию. У меня и по линии отца, и по линии матери - все немцы, и я - немец. И потом: запишешься русским, а потом тебе еще семнадцать лет дадут! Записал меня ответственный товарищ немцем, расписался - и швырнул мне паспорт на пол...»<sup>49</sup>.

До одиннадцати лет Эдуард практически не говорил по-русски. Но надо было идти в школу, в первый класс, тогда и пришлось учить язык. Только в четвертом классе Э. Россель заговорил чисто.

---

<sup>48</sup>Лентопедия – URL: <https://lenta.ru/lib/14181091> (Дата обращения 03.05.2016 г.)

<sup>49</sup>Сергей Панасенко. Ощущаю себя русским. Интервью с Э. Росселем // Российская газета – Неделя. 2007. № 4502.

Но и после десятого класса в его жизни были сложности, связанные с происхождением. В молодости Э.Россель хотел быть летчиком-испытателем. В Сыктывкаре он прошел медкомиссию (всего ее прошли 16 человек из 260). Документы выслали в школу летчиков, но мандатная комиссия не пропустила документы.

Истребители так и остались мечтой. Реализовал ее Э.Россель, когда стал уже зрелым человеком.

Также в его опыте имеется погружение на атомной подлодке. В свое время у армии не было денег, и власти Свердловской области взяли шефство над двумя крейсерами, один назвали «Верхотурье», другой – «Екатеринбург». Возили туда и лекарства, и питание, и обмундирование. Росселю захотелось посмотреть, как там все устроено.

Бесстрашие Россель воспитал в себе с детства. Тогда он боялся кладбищ. Однажды подумал: надо же как-то побороть этот страх. И решил спать на кладбище: «Притащил сена, между могилами положил и лег. В первую ночь не смог заснуть, а на третью уже спал. После этого я практически ничего не боялся. Учился, например, во втором классе, это был сорок девятый год. Никому не прощал, когда меня обзывали «фашистом». А тут меня обозвал парень, который сильнее меня в разы: старше меня был. Сунешься - убьет. Но не могу простить - и все! Как-то иду по коридору, открываю дверь, а он в тамбуре курит. Сколько было сил, бросился на дверь - ему от виска до скулы пробило кожу. Отвезли его в больницу, оттуда он через друзей передал: выйду - убью! Тогда в первый раз в жизни я взял в руки нож и с ним не расставался нигде. И вот встретились нос к носу. Он достает нож, я - тоже. Ты сильнее, говорю ему, нет вопросов, но я все равно достану тебя и тоже убью. Он испугался: ну, ладно, говорит, давай руку. Потом, если что-то случалось, он стоял на моей стороне»<sup>50</sup>.

После окончания в 1957 г. средней школы в городе УхтеЭ. Россель

---

<sup>50</sup>Сергей Панасенко. Ощущаю себя русским.Интервью с Э. Росселем.// Российская газета – Неделя. 2007. №4502..

поступил на шахтостроительный факультет Свердловского горного института, окончил его в 1962 г., получив диплом горного инженера-шахтостроителя. Проработав некоторое время в родном вузе, Э. Россель в том же году начал работать в тресте «Ухтастрой», а в феврале 1963 г. перешел на работу в Высокогорское строительно-монтажное управление треста «Тагилстрой», где сначала был мастером, а затем прорабом.

О том, почему он выбрал для учебы именно Свердловск, Э. Россель рассказывал так: «В 19 лет я со своими двоюродными братьями в Ухте подкинул к потолку географический справочник, чтобы определиться с тем, куда поехать жить и учиться после окончания средней школы. Почему книжка открылась так? Почему я выбрал Свердловск? Мистика какая-то. Когда я начал работать в «Тагилстрое», оказалось, что моя двоюродная сестра была взята в зону, умерла от голода 1 января 1942 года и была похоронена в Тагиле. Потом я узнал, что мой двоюродный брат погиб в Краснотурьинске во время строительства плотины для алюминиевого завода. Представляете, какие совпадения!»<sup>51</sup>.

В 1963 году Э. Россель стал слушателем экономического факультета вечернего университета марксизма-ленинизма при Нижнетагильском горкоме КПСС. В 1967 г. (по другим данным, в 1966 г.) Э. Россель вступил в партию (оставался в ее рядах вплоть до запрещения КПСС в августе 1991 г.)<sup>52</sup>.

Продолжив работу в тресте «Тагилстрой», Э. Россель в 1966 г. занял должность главного инженера строительного управления «Промжилстрой». В 1967 году он был назначен начальником управления, в 1969 году - начальником производственного отдела треста, а в 1972 г. стал главным инженером треста. Одновременно с работой в тресте Э. Россель с 1968 г. обучался в аспирантуре при кафедре строительного производства Уральского политехнического института имени Кирова (УПИ). В феврале 1972 г. он защитил диссертацию «Технико-экономическое обоснование количества типоразмеров фундаментов под каркасы промышленных зданий и сооружений», став кандидатом

---

<sup>51</sup>Жизнь после губернатора // Стольник. 2011. № 2.

<sup>52</sup>Верстаков Г. Эдуард Россель. Уральский республиканец // Кто есть Кто

технических наук.

В 1975 г. Э. Россель начал работать на комбинате «Тагилтяжстрой»: сначала стал заместителем начальника, а через два года - начальником. В этот период - в 1977 г. - он познакомился с Борисом Ельциным, который тогда являлся первым секретарем Свердловского обкома КПСС<sup>53</sup>.

В 1981 г. Э.Россель занял должность начальника производственного строительно-монтажного объединения «Тагилстрой», в 1983 г. - заместителя начальника «Главсредуралстроя».

После реорганизации 1988 г. он стал заместителем начальника территориального строительного объединения «Средуралстрой». Как исполняющий обязанности начальника Россель возглавил объединение в 1989 г. Официально начальником «Средуралстроя» Э.Россель стал в январе 1990 г.

В марте 1990 г. Э. Россель был избран депутатом Свердловского областного Совета народных депутатов. В апреле того же года он был избран председателем Свердловского облисполкома, а в июле стал еще и председателем областного Совета народных депутатов (отмечалось, что совмещение этих должностей не было повсеместным, и в Свердловской области было организовано «в порядке эксперимента»)<sup>54</sup>.

Как вспоминал об этом периоде времени Россель: «Когда я стал на полтора года одновременно и председателем Облсовета, и Облисполкома, против меня с огромной злостью выступало такое количество людей! Я специально пытался соединить законодательную и исполнительную власть, потому что было тяжелое время, переходный период: пришли 250 человек, им дали микрофоны – говори что хочешь. Я понимал, что в захлебе этой открывшейся свободы и демократии можно было натворить очень много. И против меня были устроены многочисленные провокации – сколько было злых выступлений! Так вот, к вопросу о карме – все, кто был против меня, на сегодня ушли из жизни, ни одного живого человека не осталось. Я пришел к выводу, что злой человек, как

---

<sup>53</sup> Лукьянова И., Клочков В. Уральский самоцвет // Профиль, 19.10.1998. №38(110).

<sup>54</sup> Верстаков Г. Эдуард Россель. Уральский республиканец. // Кто есть Кто.

правило, долго не живет»<sup>55</sup>.

Председателем Свердловского областного совета Э. Россель оставался до октября 1991 г. В этом месяце занявший к тому времени пост президента РСФСР Б. Ельцин своим указом назначил его на должность главы администрации Свердловской области.

Заняв этот пост, Э. Россель проводил политику, направленную на получение областью экономической и законодательной самостоятельности. В октябре 1993 г. была принята конституция Уральской республики, после чего Э. Россель стал исполняющим обязанности ее губернатора.

Однако создание Уральской республики «вызвало негативную реакцию федерального центра», и уже 9 ноября 1993 г. президент России Б. Ельцин распустил Свердловский областной совет, а 10 ноября 1993 г. уволил Э.Россея с поста главы областной администрации (его место занял А.Страхов)<sup>56</sup>.

Это не помешало избранию Э. Россея в Совет Федерации от Свердловской области. СМИ отмечали, что своим избирателям он «обещал способствовать созданию Сената Урала для управления 8 субъектами федерации региона»<sup>57</sup>.

В том же месяце Э. Россель был избран президентом Уральской региональной ассоциации экономического взаимодействия. Тогда же, в ноябре 1993 г., он основал и возглавил региональное избирательное объединение «Преображение Урала» (позднее было преобразовано в «Преображение Отечества»).

В апреле 1994 г. Э. Россель был избран депутатом Свердловской областной думы первого созыва и в том же месяце занял пост ее председателя. В августе 1995 г. Россель был избран губернатором Свердловской области, опередив во втором туре Страхова по числу набранных голосов. В 1996 г. Э. Россель первым из российских губернаторов подписал договор о разграничении полномочий области с центром.

---

<sup>55</sup>Жизнь после губернатора // Стольник. 2011. № 2.

<sup>56</sup>Лукьянова И., Клочков В. Уральский самоцвет // Профиль, 19.10.1998. №38(110).

<sup>57</sup>Дорофеев В. Местные выборы // Коммерсант, 14.12.1993.

Поначалу намерения Э. Росселя были у местных жителей под сомнением. Известно было, что губернатор женат, но его супруга, тюменская бизнес-леди, Аида Александровна Россель, никогда в Екатеринбурге не появлялась. У наблюдателей этот факт вызывал сомнения в стремлении губернатора стать своим для Екатеринбурга.

К тому же сам губернатор занимался еще и бизнесом. В 1998 году «Коммерсант» включил Э. Росселя в список самых известных и богатых людей России<sup>58</sup>.

Тем не менее, в 1999 году Э. Россель был переизбран на второй, а в 2003 году - на третий срок. Видимо, он смог убедить жителей области в том, что он действительно заботится о регионе.

В 2001 году Э. Россель защитил диссертацию на тему «Регулирование экономического развития промышленно развитого субъекта Федерации» в Академии народного хозяйства при правительстве РФ, став доктором экономических наук. В октябре 2004 года Россель стал членом партии «Единая Россия»<sup>59</sup>.

В ноябре 2005 г. Законодательное собрание Свердловской области по представлению президента РФ В. Путина наделило Э. Росселя полномочиями губернатора Свердловской области.

В январе 2008 г., во время кампании по выборам президента РФ, Э. Россель поддержал кандидатуру первого вице-премьера российского правительства Д. Медведева, назвав ее «очень удачным выбором В. Путина и партии «Единая Россия»». По словам Э. Росселя: «Предстоящие выборы - это продолжение референдума в поддержку Путина и его команды»<sup>60</sup>.

Полномочия Э. Росселя в качестве главы области истекали в ноябре 2009 г. В августе 2009 г. он возглавил утвержденный президиумом Генсовета «Единой России» перечень кандидатов в губернаторы Свердловской области.

---

<sup>58</sup>Самые известные и богатые люди России // Коммерсант, 05.06.1998. №100.

<sup>59</sup>Лукьянова И., Клочков В. Уральский самоцвет // Профиль, 19.10.1998. №38(110).

<sup>60</sup>Эдуард Россель: Предстоящие выборы - это продолжение референдума в поддержку Путина и его команды // Областная газета, 25.01.2008.



Кроме него в этот перечень вошли еще два члена партии: директор департамента промышленности и инфраструктуры российского правительства А. Мишарин и глава регионального правительства В. Кокшаров. Таким образом, именно в Свердловской области впервые начал реализовываться новый механизм избрания губернаторов, введенный по инициативе президента Д. Медведева, согласно которому победившая на региональных выборах партия предоставляет на рассмотрение главы государства свой список из трех претендентов на пост главы субъекта Федерации<sup>61</sup>.

Появление Э. Росселя в списке претендентов для российских СМИ стало неожиданностью, так как еще в конце 2008 г. эксперты ожидали скорой отставки губернатора и «не видели предпосылок» к его переназначению<sup>62</sup>.

10 ноября 2009 г. стало известно, что президент (Д. Медведев) предложил на пост губернатора Свердловской области кандидатуру А. Мишарина, а не Э. Росселя, на утверждении которого, по данным агентства УралПолит.Ru, настаивал премьер-министр В. Путин. Однако Д. Медведев сделал ставку на А. Мишарина, который, по его мнению, «быстрее поставит область «на ноги»»<sup>63</sup>.

После ухода Э. Росселя с губернаторского поста А. Мишарин предложил его кандидатуру в качестве члена Совета федерации РФ от аппарата руководителя Свердловской области. 10 декабря 2009 г. новое назначение Э. Росселя было одобрено депутатами областного Законодательного собрания. В том же месяце на заседании Совета Федерации Э. Россель был утвержден членом верхней палаты парламента.

В ноябре 2009 г. Д. Медведев подписал указ о награждении Э. Росселя орденом «За заслуги перед Отечеством» I степени «за большой вклад в укрепление российской государственности, за социально-экономическое развитие области и многолетнюю плодотворную деятельность»<sup>64</sup>.

---

<sup>61</sup>Нагорных И., Яблонский Н., Бидилеева Э., Мироненко П. Эдуарда Росселя записали на прием в губернаторы // Коммерсант, 20.08.2009. № 152 (4207).

<sup>62</sup>Веретенникова К. Двое и Россель // Время новостей, 20.08.2009. № 150.

<sup>63</sup>Путин и Медведев до последнего обсуждали кандидатуру губернатора // УралПолит.Ru, 10.11.2009.

<sup>64</sup>Президент подписал Указ о награждении Эдуарда Росселя орденом «За заслуги перед Отечеством» I степени // Администрация президента России, 17.11.2009.

2001 г. Э. Россель дал интервью, в котором рассказал о том, что он делал после отставки с поста губернатора Свердловской области: «Первое – я решил немножко разобраться в собственном доме, где я находился очень мало. У меня 50 лет трудового стажа, и все 50 лет я с семьей был очень мало. Не видел, как выросли дочь, внук, внучка. На работе каждый день был уже в 7.30, а то и в 7, уходил в 22.00-23.00. Были годы, когда возвращался с работы и в 2 часа ночи. То есть приходил, когда уже все спят, и уходил, когда еще все спят. А сейчас выпало время, когда можно посмотреть, что у тебя в квартире, что у тебя с лыжами-ружьями охотничьими, с удочками-лесками-крючками, и разобрать библиотеку, которая скопилась у меня за годы, прямо скажем, завидная. Время для этого появляется...

...Я целый год размышлял, чем заняться. Что еще можно полезного для Свердловской области сделать. Я в свое время, 15 лет назад, подписал указ о создании фармацевтической отрасли в Свердловской области. 90% российского рынка лекарств – производство и поставка иностранных фирм. Я хочу создать в Свердловской области мощную фармацевтическую отрасль, которая будет практически на 3-м месте после металлургии и машиностроения»<sup>65</sup>.

Сейчас Э.Россель является сенатором от Свердловской области.

Таким образом, можно сделать вывод, что Э. Россель был с детства закален. Его унижали в школе, ему не дали возможности стать летчиком-испытателем, не пустили в техникум, не давали паспорт, т.к. он не соглашался записывать туда, что он русский, будучи немцем. Тем не менее, он без всякой помощи сделал хорошую карьеру.

Вся биография Э. Росселя говорит о том, что он поступал всегда последовательно, четко видел свою цель и шел к ней. Что касается личных качеств, то человеком его можно назвать дисциплинированным, амбициозным, бесстрашным. Эти качества не могли не оказать влияние на всю его деятельность как губернатора Свердловской области.

---

<sup>65</sup>Жизнь после губернатора // Стольник. 2011. № 2.

## **2.2 Проявление личностных качеств и способностей Э. Росселя на должности губернатора**

### **2.2.1 Особенности работы Э. Росселя как губернатора**

СМИ называли Э. Росселя человеком, которому «публичность к лицу»: отмечалось, что он «любит бывать на публике и выступать перед телекамерами»<sup>66</sup>. Став губернатором, Э. Россель давал регулярные пресс-конференции, которые длилась зачастую по два с лишним часа. Губернатор не отказывался ни от одного вопроса, давал яркие, остроумные ответы, которые становились афоризмами.

Но при этом губернатору Э. Росселю действительно было, о чем рассказывать. Глава Свердловской области с самого начала ставил перед собой и перед своей командой серьезные, масштабные цели.

В 1999 г. Э. Россель говорил в своем интервью: «У нас есть чем заниматься, и у нас еще очень большая проблема перед нами стоит, чтобы область поднять. Улучшить жизнь людей, зарплату чтобы выплачивать, пенсии, производство поднимать. Мы только-только начали поднимать, начали давать прирост, как 17 августа, кризис нас сбросил на четыре пункта вниз, сейчас мы снова поднимаемся.

Я хочу все-таки довести до конца становление промышленности и уже закончить свою работу в области, когда промышленность пойдет вверх, когда люди будут зарплату получать, жилье будет строиться, газ, дороги и так далее, что мы и делаем сейчас в больших объемах. Мне нужно пройти выборы, а до 2000 года так далеко. Я думаю, что когда мы подойдем к дате выборов президента, ситуация будет совершенно другая, чем сегодня.

Дефицит бюджета в 99 году у нас значительно меньше, чем дефицит 98 года. Это очень серьезные меры. Дальше меры предусматриваются о том, что

---

<sup>66</sup>Лукьянова И., Клочков В. Уральский самоцвет // Профиль, 19.10.1998. №38(110).

впервые появляется фонд развития предприятий. Это уже шаг вперед, то есть можно будет как-то иметь средства на пополнение оборотных средств и подъем предприятий. И потом ряд шагов по совершенствованию налоговой системы, которая в программе прописана уже, которая будет представлена в ГД (Государственную Думу), и я думаю, что она будет проголосована. Она тоже предусматривает изменение несколько потоков денежных, то есть налоги садятся на живые потоки денег. Должно быть улучшение в финансах в следующем году<sup>67</sup>.

История с Егоршинским радиозаводом (г. Артёмовский), выпускавшим профессиональные средства радиосвязи, и который довели практически до полной остановки неэффективные собственники, может служить примером того, как именно губернатор Э. Россель работал с проблемными предприятиями. Решая данную проблему, он лично выезжал в цеха завода, причем, говорил не только с руководителями, но и с рядовыми рабочими. Он договаривался с собственниками, энергично искал пути выхода из создавшейся ситуации. В результате радиозавод стабильно работает в настоящее время.

Отметим также его длительную борьбу за сохранение алюминиевого производства группы РУСАЛ на севере Свердловской области. Это производство также удалось сохранить.

Но и для случая закрытия предприятий у Э. Росселя был вариант. Э. Россель еще в 2009 г. выработал концепцию, на основании которой в случае закрытия градообразующих предприятий на их мощностях следовало развивать малый и средний бизнес.

Особенностью администрации Э. Росселя была стабильность. Многие чиновники администрации работали больше десяти лет. Например, **С. Чемезов** работал министром сельского хозяйства с 1995 г., и остался министром даже при следующем губернаторе.

**Н. Ветрова** возглавила департамент культуры в 1996 г., в 1998 г. он был

---

<sup>67</sup> Интервью Эдуарда Росселя «Радио Свобода» 13 декабря 1998 [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.svoboda.org/a/24198120.html> (Дата обращения 15.04.16 г.)

преобразован в министерство. **В.Соловьева** – глава министерства торговли, питания и услуг с 1998 г. Обе они проработали в администрации области больше десяти лет.

Менялись названия ведомств или должностей, но руководители оставались прежними. В прессе их иногда называли «Глыбы». И это говорило и о продолжительности работы, и о верности области. Едва ли не у каждого руководителя в администрации Э. Росселя была строчка в биографии: «родился в Свердловской области, работал в Свердловской области».

При Э. Росселе важным фактором назначения министра был опыт работы именно в областных органах власти. Поэтому он практически не вводил в правительство людей из смежных с ведомством отраслей. А это означало, что люди в его администрации занимались понятным для них делом, где они были специалистами.

Можно сказать, что Э. Россель с самого начала старался создать в области стабильную обстановку во всем, начиная с администрации и заканчивая работой промышленных предприятий.

### **2.2.2 Управление развитием предпринимательской среды в Свердловской области**

Свердловская область с 1996 г. имела право внешнеэкономической деятельности, и подписывала самостоятельно договора со странами СНГ. Администрация Э. Росселя восстановила связи со странами СНГ. По словам самого Э. Росселя: «Мы имеем с Казахстаном 12 договоров. Мы имеем с Узбекистаном договор. Вот я был в этом году, прошло там три месяца, а после этого моего пребывания мы подписали уже контракты на 60 миллионов долларов. Мы поставляем туда машины, механизмы, насосы для водной системы. Мы поставляем конструкции на метрополитен. Мы выиграли там тендер. Мы поставляем ему лес, медицинское оборудование. Мы в этом году вывезли оттуда пять тысяч тонн овощей и фруктов для Свердловской области.

Мы подписали соглашение экономическое с Арменией. 16 декабря я с Шеварднадзе подпишу экономическое соглашение с Грузией. И таким образом, Свердловская область в ближайшее время подпишет экономические договора со всеми 16-ю республиками. Это разве плохо для России? Я не знаю, вы знаете, как работают договора между странами СНГ и Россией, а вот наши договора работают, прямые. И поэтому я не вижу вообще и в этом вопросе никаких помех в сохранении России»<sup>68</sup>.

Для развития предпринимательской среды другим очень важным шагом стало открытие в Екатеринбурге дипломатических миссий. Екатеринбург – третий город России по количеству дипломатических миссий после Москвы и Санкт-Петербурга. Это дает региону фундамент для развития внешних коммуникаций, а его жителям – возможность удобно оформлять визы.

Первое генеральное консульство - дипмиссия США - появилось в городе в марте 1994 года, второе, Великобритании, - в 1996 году. Деятельность этих стран в России в 90-е была активной: существовали программы стажировок, консалтинговых проектов и т.д. Есть и исторические корни: консульство США работало еще в дореволюционном Екатеринбурге. Активно количество консульских учреждений начало расти с 2000 года. За десять лет оно увеличилось в 12 раз: с двух до 24<sup>69</sup>.

В конце сентября 2009 г. в Екатеринбурге открылось одиннадцатое генеральное консульство иностранного государства - представительство Вьетнама. Основанием послужили высокие темпы развития сотрудничества: за 2007 - 2009 годы торговый оборот Свердловской области и республики вырос в 12 раз (с 4 до 49 млн долларов, правда, 99% приходится на экспорт уральской продукции), кроме того, открылись прямые авиарейсы Екатеринбург - Ханой.

По информации администрации Екатеринбурга, сегодня в городе одиннадцать генеральных консульств и девять визовых центров (частично они дублируют друг друга и в совокупности выдают визы в 17 стран). В

---

<sup>68</sup> Интервью Эдуарда Росселя «Радио Свобода» 13 декабря 1998 [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.svoboda.org/a/24198120.html> (Дата обращения 23.06.2016 г.)

<sup>69</sup> Белоусов А. Ключи от заграницы // Эксперт-Урал 2010 №45 (443).

Екатеринбурге можно оформить разрешение на въезд в 14 из 27 государств Евросоюза, а также США, Китай, Вьетнам. Помимо этого функционируют девять почетных консульств, три торговых представительства и отделение посольства Белоруссии<sup>70</sup>.

Из 25 популярных у россиян визовых стран (судя по статистике Ростуризма) 16 имеют представительства в Екатеринбурге. Среди них - Греция, Болгария, Италия, Испания, Китай, Франция, Чехия. В плане частных поездок (к родственникам, друзьям, на учебу, на лечение и т.д.) самые востребованные страны - Финляндия, Эстония, Германия, Литва, Латвия, США.

Стратегически открыть консульство в Екатеринбурге очень важно. Здесь сосредоточено существенное количество выезжающих за рубеж, более того, концентрируются потоки из других областей и крупных городов самой области.

Визовая инфраструктура в других крупных городах России гораздо скромнее. В Новосибирске визы оформляются в девять стран, в Ростове-на-Дону - в семь, в Казани - в четыре. Причем визовые центры выполняют исключительно административную функцию: взимают сборы, проверяют правильность заявок, обрабатывают документы, отсылают их в посольства в Москве, а затем выдают присланное.

Важная причина открытия дипломатических миссий в регионах - экономические отношения. Так, из 24 стран, имеющих консульские учреждения в Екатеринбурге, 17 входят в топ-30 крупнейших торговых партнеров Свердловской области в 2009 году.

Наличие масштабной консульской инфраструктуры - позитивный момент для жителей любого мегаполиса. Она существенно облегчает жизнь потребителя, поскольку все документы можно подать недалеко от места жительства, тут же получить консультацию. Сокращаются сроки принятия решений, появляется возможность оперативно преодолевать возникающие трудности.

---

<sup>70</sup>Свободная энциклопедия Wikipedia [Электронный ресурс]. –URL: <https://goo.gl/hjF6VN> (Дата обращения 14.07.2016 г.)

Кроме того, широкая сеть дипломатических миссий позволяет налаживать эффективные взаимоотношения с иностранными партнерами. Наличие дипломатического представительства резко увеличивает и интенсифицирует отношения, в первую очередь торгово-экономические. Бизнесмены любой страны охотнее идут на контакт, зная, что на месте есть представитель их государства, который сможет защитить их интересы, обеспечить необходимой информацией и рекомендациями.

Активное увеличение консульского корпуса в Екатеринбурге - яркое подтверждение амбициозных перспектив города как одного из основных центров международных контактов в России. Это прекрасный аргумент для мирового делового, культурного, научного сообщества «быть» в Екатеринбурге.

В Свердловской области благодаря работе по открытию дипломатических миссий активно росло количество представительств зарубежных компаний, уральские бизнесмены выстраивали отношения с иностранными партнерами.

Очень важна была работа зарубежных консульств в области культурного обмена. Только через него можно формировать и даже менять менталитет, сближать людей различной национальности. И эта, не имеющая, на первый взгляд, отношения к экономической сфере деятельность консульств способствовала организации деловых контактов.

Размер консульской инфраструктуры служит индикатором узнаваемости того или иного города (или региона) на мировой арене, показывает потенциал его конкурентоспособности. Для работы иностранных инвесторов в экономику страны преимущество (пусть и не решающее) всегда будут иметь регионы с наиболее развитой сетью дипломатических миссий и выстроенными отношениями с зарубежными партнерами.

Еще в конце 1990-х гг. Э. Россель принял решение: возродить древнюю духовную столицу Урала Верхотурье и сделать ее центром въездного паломнического туризма. Это также привлекло в область немало туристов, включая иностранных.

Именно при Э. Росселе была основана особая экономическая зона



«Титановая долина», которая должна была стать мировым центром производства аэрокосмической продукции из титана.

Таким образом, именно Э. Россель начал создавать в области условия для предпринимателей.

### **2.3 Анализ результатов деятельности Э. Росселя на посту губернатора**

Э. Россель умел ставить масштабные задачи, умел видеть ту перспективу, которую никто больше не замечал. Например, можно выделить такие его достижения, как реконструкция аэропорта Кольцово и организация крупнейшей в России выставки вооружений в Тагиле.

История аэропорта Кольцово тесно связана с развитием военного аэродрома Кольцово. Строительство аэродрома началось в 1928 г. 22 июня 1941 года, в день начала Великой отечественной войны, на аэродроме Кольцово началось грандиозное строительство взлетно-посадочной полосы с твердым покрытием. ВПП размером 1000 метров была построена в рекордно короткие сроки – за три месяца<sup>71</sup>.

В январе 1944 года аэропорт Кольцово располагал двумя самолетами ЛИ-2 и двумя трофейными истребителями «Юнкерс». Но летом 1945 г., с победой в войне с Германией, возникла необходимость переброски авиационной техники уже с запада на восток – на фронт военных действий с Японией. В октябре 1954 г. был введен в эксплуатацию пассажирский аэровокзал (сегодня это Терминал деловой авиации – здание со шпилем – визитная карточка Екатеринбурга).

А с 2003 г. в «Кольцово» реализуется проект масштабной реконструкции аэропорта, стратегическим инвестором которого является группа компаний «Ренова». В 2005 году введен в строй новый цех бортового питания, производится техническое переоснащение служб и транспортной инфраструктуры аэропорта.

---

<sup>71</sup>Сайт аэропорта «Кольцово» [Электронный ресурс]. –URL: [http://www.koltsovo.ru/ru/istoriya\\_koltsovo](http://www.koltsovo.ru/ru/istoriya_koltsovo) (Дата обращения 27.08.2016 г)

Весной 2005 г. аэропорт «Кольцово» был включен Министерством транспорта России в число узловых опорных аэропортов страны, на базе которых будет реализована транспортная стратегия России. Сегодня аэропорт развивается, как ключевой российский евроазиатский трансферный узел, или, как его еще называют, хаб, расположенный в центре страны.

Особенно важное место отводилось транзитной технологии обслуживания пассажиров, чтобы любой пассажир с внутренних рейсов легко пересеживался на международные рейсы, и наоборот. Также шло развитие инфраструктуры, гостиничного бизнеса, сети общественного питания<sup>72</sup>.

Крупные российские авиакомпании считали крайне перспективным для себя сотрудничество с международным аэропортом Кольцово, взявшим курс на развитие в качестве ключевого российского евроазиатского транспортного узла. Руководство аэропорта предпринимали активные шаги по изменению конфигурации взлетно-посадочных полос, по строительству третьей полосы, ремонта двух старых посадочных полос. Третья взлетная посадочная полоса могла принимать любые типы самолета. Включая Боинг 747, который до 2005 г. не мог приземляться в «Кольцово».

Минтранс России одобрил планы по превращению аэропорта Кольцово в хаб. Кстати, в то время в перспективе федеральные власти намерены были сократить число международных аэропортов более чем втрое, увеличив экономическую эффективность оставшихся. По своему потенциалу в число этих оставшихся на Урале могли войти один из трех аэропортов: Челябинска, Тюмени или Екатеринбург.

Общий мировой критерий для международных аэропортов - два миллиона пассажиров в год. Через «Кольцово» в 2005 г. летало полтора миллиона в год. Но даже этот объем составлял 71 процент пассажирских перевозок Урала.

Для снижения топливных издержек необходимо было обновление технопарка. Здесь уже встала проблема с авиастроителями, которые не успевали

---

<sup>72</sup>АТН, Новости бизнеса [19.05.2005]

собрать необходимое количество самолетов. Но были закуплены новые автобусы, новые трапы.

Другие шаги по развитию пассажирского комплекса - это реконструкция гостиницы «Лайнер» до стандартов трех звезд и строительство выставочного зала. Строительство логистического парка позволило заниматься смешанными видами грузоперевозок. Здесь большую роль сыграло решение о продлении второго международного транспортного коридора до Екатеринбурга. Таким образом, город был инкорпорирован в мировую транспортную сеть<sup>73</sup>.

С подачи Э. Росселя в 1999 г. в Нижнем Тагиле (Свердловская область) была создана выставка Russia Arms Expo. RAE долгое время была самой мощной и крупной военной выставкой в России, которую губернатор со своей командой создавал с нуля.

Первая выставка Russia Arms Expo прошла в 1999 г. Это было в России времен президента Б. Ельцина на фоне постоянной смены председателей правительства, при спаде производства в оборонном секторе, за несколько недель до выборов губернатора Свердловской области.

Занимавший этот пост Э. Россель делал ставку на областной электорат (отсюда особое внимание Нижнему Тагилу) и на промышленников. Первый смотр UralExpoArms он позиционировал, как самостоятельно созданную возможность показать товары оборонных предприятий, оставшихся без государственного оборонного заказа<sup>74</sup>.

В другом интервью Э. Россель говорил: «Я хочу воспользоваться случаем и сказать о том, что в июне месяце 99 года будет очень серьезная выставка вооружений в Свердловской области предприятий Уральского региона, куда мы пригласим заинтересованных в продаже вооружения. Это тоже согласовано с правительством России, потому что мы имеем необходимый полигон для показа. И я считаю, что наши действия будут способствовать только продвижению нашего оружия, а России надо свой рынок вооружения восстановить. Мы рынок

---

<sup>73</sup>По сообщению агентства URmonitor, 2017.

<sup>74</sup>Бидилеева Э. Выборы в Ебурге // Коммерсант, 24.09.2003.

потеряли, хотя имеем прекрасное оружие, не уступающее мировым стандартам, но значительно дешевле, чем продают другие государства. Я в этом ничего плохого не вижу»<sup>75</sup>.

Идея была настолько популярной, что через год, на первой Russian Expo Arms, главным участником был только что избранный президент России В. Путин. Тогда федеральные журналисты называли его визит «презентацией главнокомандующего перед директорским корпусом российской оборонки».

За 17 лет выставка стала самым ярким и масштабным событием не только Нижнего Тагила и Свердловской области, но вышла на федеральный уровень, получив статус «президентской» (ее посещали и В. Путин, и Д. Медведев). При этом созданный следующим губернатором Свердловской области А. Мишариным в противовес этому военному смотру «Иннопром» был и остается выставкой «премьерского» уровня.

К 2015 г. выставка в Нижнем Тагиле достигла своего пика. В RAЕ приняли участие 188 предприятий, приехали 52 иностранные делегации, пришли 46,5 тысяч посетителей, а первую в истории выставки прямую трансляцию учений посмотрели 833 тысячи зрителей по всему миру.

Жители Свердловской области любили это мероприятие и по-настоящему гордились им. В дни, когда выставка открывалась не только для специалистов, это была самая посещаемая площадка Урала.

В 2002 году выставка едва не переехала в подмосковный Красноармейск, но лоббистские усилия Э. Росселя спасли Нижний Тагил.

Ситуация усугубилась в 2015 году, когда в Подмосковье прошла первая выставка «Армия» на полигоне «Патриот». Ее организатор, Министерство обороны России, настаивало на монополии на статус главной военной выставки. Удалось договориться о поочередном проведении смотров. В четные годы планировалось проводить «Армию», в нечетные – выставку в Тагиле.

Именно при губернаторе Э. Росселе в Екатеринбурге в июне 2009 г.

---

<sup>75</sup> Интервью Эдуарда Росселя «Радио Свобода» 13 декабря 1998 [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.svoboda.org/a/24198120.html> (Дата обращения 23.07.2016 г).

состоялся первый саммит нового международного объединения БРИК – Бразилия, Россия, Индия, Китай. В Свердловскую область прибыли главы этих государств, которые наметили пути совместного выхода из экономического кризиса 2008-2009 гг. Многие из принятых тогда решений реализуются и сейчас.

Таким образом, Э. Россель отличался теми личными и профессиональными качествами, которые позволили ему стать одним из успешных российских губернаторов. Это активность, амбициозность и желание превратить Свердловскую область в субъект федерации, который мог на равных выстраивать отношения с центральной властью. Благодаря его действиям, уже к началу 2000-х годов вырос статус Свердловской области как региона, имеющего международный статус. В области сложилась сильная и опытная администрация, относительно независимая от центра, и подчиненная только губернатору Э.Э. Росселю. За счёт своей сильной политической воли и умению находить компромиссные решения с центральной властью, смог проводить достаточно самостоятельную политику и реализовывать амбициозные планы. На посту губернатора он проявил себя как незаурядная личность, с международным размахом действий, но при этом с умением действовать, исходя из интересов своего региона.

## Глава 3. Биография и политическая деятельность П.И. Сумина

### 3.1 Биография П.И. Сумина

Петр Иванович Сумин родился 21 июня 1946 года, в небольшом селе Верхняя Санарка, которое находится почти посередине между двумя легендарными промышленными центрами Челябинской области – Челябинском и Магнитогорском. Как отмечает К. Бурков, семья Суминых происходила из уральских казаков, т.е. отличалась трудолюбием и достаточной независимостью<sup>76</sup>.

Отец будущего губернатора, Иван Андреевич Сумин, до июня 1941 г. работал председателем колхоза в Каменной Санарке и имел у односельчан репутацию человека принципиального, но совестливого. Из-за этого он и лишился поддержки у вышестоящих чиновников. Из заработанных колхозом денег И. Сумин стал выдавать ссуды крестьянам на строительство жилья. Это начинание было воспринято как антисоветское, и И.Сумин лишился председательского поста.

Для многих это стало бы крушением всех надежд, всей жизни. Но И. Сумин устроился сначала конюхом на конеферму, затем лесником-объездчиком, вёл свое крестьянское хозяйство. Его слова: «Важно не то, на каком посту работает человек, а то как он сам относится к своему делу, насколько добросовестно его выполняет», П.И. Сумин потом не раз вспомнит в самые сложные моменты своей жизни.

Отец П. Сумина участвовал в Великой Отечественной войне, причем на фронт он ушел еще в 1941 г. Он прошел всю войну, и возвратился домой только в 1945 г.

В послевоенные годы люди, несмотря на лишения и трудности, нехватку многого, жили с надеждой на будущее. Семья Суминых не была исключением. В

---

<sup>76</sup>Бурков К. Петр Сумин – человек и политик. 1996.

первый послевоенный год у них родился сын, которого назвали Петром. Он был третьим ребенком в семье, в последующие годы появились еще три дочери.

В детстве П. Сумин мечтал о карьере морского офицера. Читал рассказы К. Станюковича, любил «Двух капитанов».

Всех своих детей Сумины старались не только всячески приобщать к работе на земле, но и дать им хорошее образование. Надо сказать, что в селе, особенно в то время, семьи, дети которых поступали в институт, пользовались особым уважением, а сам этот факт становился гордостью односельчан.

Первым в Челябинский политехнический институт учиться на инженера поехал старший брат П. Сумина Анатолий. За ним отдал документы в ЧПИ и П. Сумин..

Успешно окончив вуз, он отказался от предложения остаться на кафедре и, имея высшее образование, устроился на работу подручным сталевара в один из самых крупных цехов ЧМЗ - 3-й сталеплавильный.

Впрочем, для этого была и другая причина. Еще учась на четвертом курсе, П. Сумин женился на своей однокурснице Н. Ткачевой. Вскоре после окончания вуза у них родилась первая дочь - Наталья. Надо было не только содержать семью, но и как-то решать квартирный вопрос. В то время руководство ЧМЗ очень внимательно относилось к молодым специалистам, и начинающий металлург П. Сумин уже через полгода после прихода на завод получил свою первую комнату в коммуналке на трех хозяев..

На ЧМЗ, благодаря своим незаурядным профессиональным качествам, П. Сумин сделал поразительно динамичную карьеру. Сначала его назначили мастером цеха и одновременно выбрали секретарем комитета ВЛКСМ, третьего сталеплавильного, а спустя непродолжительное время выдвинули на должность заместителя секретаря комитета комсомола завода.

К 1973 г. П. Сумин уже возглавлял комсомольскую организацию ЧМЗ и получил предложение стать первым секретарем комитета комсомола Металлургического района Челябинска. Необходимо отметить, что среди тех, кто поставил свои подписи в поддержку его кандидатуры на пост губернатора,

оказалось множество рабочих и служащих ЧТЗ<sup>77</sup>. Это говорит о том, что уже тогда П.И. Сумин умел налаживать связи с людьми.

1984 год стал одним из самых значимых и нелегких в судьбе П. Сумина. В сентябре его назначили на пост председателя исполкома Челябинского городского Совета народных депутатов. 37-летний глава исполнительной власти такого огромного города явление нечастое и в наши дни, а для того времени практически исключительное. Надо было по-настоящему сильно выделяться из той местной номенклатуры профессиональными и организаторскими качествами, чтобы в такой важный для города момент, ведь приближался его 250-летний юбилей, руководство области посчитало невозможным найти на этот пост более подходящего и надежного человека.

Борьбу за власть в области с 1991 г. вели председатель областного Совета народных депутатов П. Сумин и назначенный Президентом РФ губернатор Вадим Павлович Соловьев. Весной 1993 г. областной совет назначил выборы губернатора, а областная администрация попыталась добиться признания этого решения незаконным.

Тем не менее, в апреле 1993 г. выборы были проведены. Победу на них одержал П. Сумин, набрав 482 тысячи голосов (18% от числа избирателей области и 58% от принявших участие в голосовании) в первом туре и 748 тысяч голосов (28% и 48% соответственно) - во втором<sup>78</sup>.

Оппонент Сумина, глава Миасского горисполкома В. Григориади, получил десятикратный рост голосов (с 52 до 550 тысяч). Вероятно, это и были в тот момент потенциальные голоса В. Соловьева.

По некоторым данным, кандидатура П. Сумина на пост главы администрации Челябинской области рассматривалась тоже. Но он находился в оппозиции к власти. А накануне назначения к Б. Ельцину ездила группа демократических активистов, которые и склонили чашу весов в пользу В.

---

<sup>77</sup>Бурков К.. Петр Сумин – человек и политик. 1996.

<sup>78</sup>Избиратели настроены решительно // Народная Дума. 7.07.1993.



Соловьева<sup>79</sup>. Если бы Б. Ельцин принял другое решение, политическая биография П. Сумина была бы другой.

Так или иначе, в течение нескольких месяцев в области было два губернатора. Но затем Б. Ельцин сначала на словах подтвердил полномочия В. Соловьева<sup>80</sup>, а в октябре 1993 г. полномочия В. Соловьева были подтверждены уже официальным Указом Президента.

Первым его политическим шагом после этого подтверждения своих полномочий стало увольнение глав городов и районов, поддержавших его оппонента. Кроме того, своих кресел по приказу нового губернатора лишилось значительное количество советских функционеров. Эти люди, естественно, рассредоточенные по всей территории Челябинской области, стали с тех самых пор бесплатными и эффективными агитаторами против В. Соловьева<sup>81</sup>.

Весной 1994 г. уволенные чиновники во главе с П. Суминым приступили к созданию оппозиционного движения «За возрождение Урала» (ЗВУ), организационной основой которого стали коммунистические партийные ячейки. Власть в тот момент была у В. Соловьева. Но уже тогда прозвучали тревожные звонки. Бывший союзник В. Соловьева, председатель областного Комитета по управлению госимуществом В. Головлев, избранный в декабре 1993 г. депутатом Государственной думы, стал инициатором письма всех пяти депутатов от Челябинской области Президенту РФ с просьбой снять В. Соловьева с занимаемой должности.

Борьба против В. Соловьева не прекращалась на протяжении следующих двух лет, но все атаки пресекались первым помощником Президента РФ В. Илюшиным, дружившим с губернатором еще со времен комсомола. Но в 1996 г. прошли прямые выборы губернатора Челябинской области. Это были те самые выборы, на которых, как уже отмечалось в первой главе исследования, назначенные Б. Ельциным губернаторы проиграли более чем в половине

---

<sup>79</sup> Голлай И. Петра Сумина любили даже самые бедные южноуральцы // Комсомольская правда – Челябинск. 15 января 2011.

<sup>80</sup> Президент на словах подтвердил полномочия В. Соловьева // Вечерний Челябинск. 1993. 21 сентября.

<sup>81</sup> Минченко Е.Н. Как стать и остаться губернатором. Урал Л.Т.Д., 2001. С. 46.

российских регионов.

Любые выборы начинаются задолго до официального объявления их даты. Многое зависит от той ситуации, которая реально складывается в обществе.

В 1996 г. фон, на котором П. Сумин проводил свою избирательную кампанию, выглядел так. Во-первых, высокие темпы инфляции. В течение года любой товар в области дорожал в 200 раз.

Люди вообще не могли делать никаких накоплений. Деньги приходилось расходовать очень быстро. И это только разогревало инфляцию, с одной стороны, и создавало чувство нестабильности у граждан, с другой стороны.

Во-вторых, в стране в 1990-е гг. накопились колоссальные задолженности по зарплате со стороны государства. На фоне роста цен это был чудовищный фактор. Бюджетники, работники ВПК, шахтеры в Копейске и многие другие не получали денег по пять-шесть месяцев.

Третьей проблемой стала приватизация и новая схема распределения денежных и товарных потоков. Как результат в стране появилась безработица. Люди стали терять рабочие места. На том же ЧТЗ и массовых увольнений, вроде бы, не было, но рабочих отпускали в бессрочные отпуска. Чтобы выжить, наиболее предприимчивые челябинцы покупали два ящика сырных творожков в районе вокзала и ехали продавать в район цирка. Потом с полученной прибылью они возвращались на вокзал за новой партией сырков. И так по два-три раза в день. В городе на всех рынках, на всех перекрестках торговали кто с ящиков, а кто с рук<sup>82</sup>.

Не удивительно, что в такой ситуации люди были настроены против организаторов реформ. С фигурой П. Сумина малообеспеченные жители области связывали надежду на решение своих проблем.

За В. Соловьева голосовали люди с более высокими доходами и представители научно-технической интеллигенции, которые поддерживали реформы благодаря пропаганде Е.Я. Гайдара, Г.А. Явлинского и А.Б. Чубайса.

---

<sup>82</sup> Голлай И. Петра Сумина любили даже самые бедные южноуральцы // Комсомольская правда – Челябинск. 15 января 2011.

При этом сам В. Соловьев допустил очень важный промах – он отстранился от публичной деятельности.

В. Соловьев уделял минимальное внимание информационной политике. Более того, В. Соловьев – человек, который лютой ненавистью ненавидел PR. У жителей области создавался образ личности, достаточно закрытой в себе, со своими мыслями, не слишком близкой к людям<sup>83</sup>.

Когда же действующий губернатор все-таки появлялся на публике, то добивался весьма специфических результатов. Поскольку губернатор придерживался принципа «лучше горькая, но, правда», то он открыто выступал с позиций «экстремистского рыночника» и регулярно выражал скепсис по поводу социальной защиты населения.

Журналисты с удовольствием цитировали диалог, состоявшийся в эфире областной телерадиокомпании между В. Соловьевым и ведущей передачи: «Губернатор: «Скоро паводок, будут жертвы!». Журналистка: «А может, не будет?» Губернатор: "Будут, будут...»<sup>84</sup>.

Но дороже всего обошлась В. Соловьеву одна его фраза, оброненная в 1994 г. на одной из встреч с общественными организациями в ответ на сетования женщин, что нечем кормить детей, В. Соловьев заметил, что, прежде чем заводить потомство, надо подумать о материальной стороне вопроса. Эту, в общем-то, здравую мысль народная молва переделала в емкую фразу: «Не рожайте!». Эмоциональный отклик на это высказывание было трудно переоценить.

У П. Сумина был другой архетип – председателя колхоза из фильмов 50–60-х годов. Такой добрый заботливый начальник среднего звена, радетьель за простой народ. Этот образ и стал причиной победы П. Сумина на выборах.

Также можно отметить такой удивительный факт, что долгое время у В. Соловьева в области просто не было собственных СМИ. При этом П. Сумин

---

<sup>83</sup>Моисеев Д. Скромный архетип главы Южного Урала // Независимая газета. 17 июня 2008.

<sup>84</sup>Минченко Е.Н. Как стать и остаться губернатором. Урал Л.Т.Д., 2001. С. 46.

имел СМИ<sup>85</sup>, которые активно критиковали губернатора В. Соловьева и всю его команду.

Команда В. Соловьева начала активизироваться в ходе президентских выборов. Областной штаб по выборам Б. Ельцина возглавил первый заместитель главы администрации области В. Христенко, который также являлся доверенным лицом Президента. Под жесткий контроль были поставлены районные и, частично, городские газеты, откровенно проельцинским было областное сетевое радио, благожелательно настроены коммерческие телестудии и радиостанции (за исключением радио «Новая волна-2»).

Мощным информационным ресурсом явилась бесплатная газета «Хроника», выходящая тиражом 500 тысяч экземпляров. В итоге президентская кампания 1996 г. стала первой успешной кампанией областной «партии власти» (36% за Б. Ельцина в первом туре и 58% - во втором).

Все же было понятно, что шансы В. Соловьева на переизбрание, с учетом его устойчиво высокого антирейтинга (около 40%), остаются более чем скромными. В 1996 г., после повторного избрания Б. Ельцина администрация области пыталась даже добиться от Президента отмены или переноса выборов губернатора, но неудачно.

На тех выборах соперниками губернатора стали сразу три (из восьми) депутата Государственной думы. В. Григориади сыграл на этих выборах роль локального лидера в своем Златоустовском округе, отнимая голоса и у П. Сумина, и у В. Соловьева.

Кроме них, было зарегистрировано еще шесть кандидатов: В. Кичеджи (генеральный директор АО «ЧТЗ»), А. Белишко (бывший заместитель Соловьева, а на момент выборов - представитель области в ассоциации «Большой Урал»), А. Яловенко (лидер областной организации ЛДПР), А. Власов (директор ОАО «МАГ»), С. Костромин (председатель Народно-государственной партии), и Л. Убожко (председатель Консервативной партии).

---

<sup>85</sup> На Челябинской государственной телерадиокомпании среди ведущих журналистов осталось несколько сторонников В. Сумина (некоторых безуспешно пытались уволить).

Но из всех этих кандидатов лишь В. Кичеджи, благодаря своему положению и финансовым возможностям, представлял собой сколько-нибудь значимую фигуру. Все остальные же являли собой пример политических маргиналов, участвующих в любых выборах, но никогда не добивающихся успеха.

Главными действующими лицами кампании стали В. Соловьев и П. Сумин. Фигурами второго плана, обладающими значительными финансовыми ресурсами или «неформальным» влиянием и способными ощутимо влиять на исход выборов, стали В. Головлев, В. Григориади и В. Кичеджи.

При этом П. Сумин играет роль респектабельного политика и крепкого хозяйственника, В. Головлев - бультерьера-контрпропагандиста, а В. Кичеджи и В. Григориади символизируют оппозиционность губернатору хозяйственной и политической элиты области<sup>86</sup>.

Сценарий тех выборов просматривался понятный и ясный. Непопулярный, назначенный из Москвы губернатор В. Соловьев пытается остаться у власти. Тем временем местная элита пытается заменить его на П. Сумина.

Атака на губернатора шла практически со всех сторон. В разной тональности, но одинаково резко его критиковали практически все кандидаты (за исключением Л. Убожко).

Сам В. Соловьев в то время понимал, что против него были настроены все: «Приход нового губернатора был предопределен. Меня ведь постоянно пытались выбить из седла. Президент дважды меня переназначал, когда областной совет провел незаконные выборы губернатора в 1993 году. А причины поражения на выборах 1996 года в том, что я оказался между молотом и наковальней. Били и справа, и слева... Со стороны так называемых «правых» на федеральном уровне была развернута кампания по моей дискредитации. Во время избирательной кампании Головлевым были организованы регулярные телепередачи «Время Ч...». Кстати, одна минута телеэфира стоила тогда 40 тысяч долларов. Щедро

---

<sup>86</sup>Минченко Е.Н. Как стать и остаться губернатором. Урал Л.Т.Д., 2001. С. 46.

оплаченные журналисты ездили по области в поисках «чернухи». Например, показываются все беды Карабаша, и звучит текст: «Здесь дети рождаются с медными волосами». Кто виноват? Понятно, губернатор Соловьев»<sup>87</sup>.

Опорой В. Соловьева казались местные СМИ. Это бесплатная газета «Хроника» (тираж 500 тысяч экземпляров) и жестко контролируемые районные и городские газеты, имеющие бюджетное финансирование.

Кандидатуру В. Соловьева на пост губернатора поддержали Союз промышленников и предпринимателей, губернатор Свердловской области Э. Россель и заместитель главы администрации Президента А. Казаков (от себя лично и от имени администрации Президента в целом), а также «Союз сельских товаропроизводителей».

30 октября в программе «По существу» в поддержку Соловьева высказался В. В. Жириновский. Из общественных организаций Соловьева поддержали «НДР», Союз ветеранов Афганистана Челябинской области, «Демократическая Россия», «Лига деловых женщин», Партия социальной демократии, Союз «За Россию», Союз рабочих, Областной общественный комитет российских реформ.

Несмотря на афишируемую поддержку В. Соловьева, большая часть промышленников вступила в закулисные переговоры с П. Суминым. А открытые выступления директоров заводов в поддержку действующего губернатора в условиях хронической невыплаты заработной платы даже на преуспевающих металлургических предприятиях области работали скорее в минус.

П. Сумина поддержала областная организация движения «Яблоко». Лидер «Яблока» А. Кузнецов объяснял это решение следующим образом: «А почему я должен поддерживать Соловьева, который со мной даже ни разу не встретился?»

Из политиков федерального уровня в поддержку кандидатуры П. Сумина выступили А. Лебедь, Г. Селезнев, Г. Зюганов, С. Говорухин.

В ходе выборов П. Сумин опирался на организации движения «За Возрождение Урала» (численность которого, по утверждению его руководства,

---

<sup>87</sup>Вадим Соловьев: Десять лет назад я позвонил Сумину и поздравил его... // Аргументы и факты. 10 декабря 2006. С. 6.

составляет более 80 тысяч человек) и поддержку части директорского корпуса. П. Сумин получил доступ практически во все областные СМИ. Количество его появлений в прессе и на телеэкране лишь немногим уступало количеству материалов о действующем губернаторе. Во многом этому способствовала распространенная практика, когда кандидаты от движения «За Возрождение Урала» в органы власти разного уровня большую часть предоставляемого им эфирного времени тратили на агитацию за П. Сумина.

После непродолжительного перерыва в начале кампании возобновился выпуск газеты «Возрождение Урала», тираж которой повысился со 150 до 600 тысяч экземпляров. Естественно, все это требовало немалых финансовых средств. Основными спонсорами П. Сумина, по мнению экспертов, стали концерн «Ферейн», Промстройбанк и «Лукойл».

В. Соловьев обвиняет в своем поражении именно движение «За Возрождение Урала»: «С другой стороны, с левой, дружно навалилось «Возрождение Урала», пропитанное идеей возродить не то прежний Урал, не то какой-то другой. Чего стоил один плакат в холле областной Думы: «Соловей - поганая птичка»<sup>88</sup>.

Тем не менее, в октябре В. Соловьев еще заметно опережал П. Сумина по количеству упоминаний в СМИ. Понятно, что, как у действующего главы администрации, у него было на тот момент заметно больше информационных поводов.

Основными темами публикаций и репортажей были ежедневные сообщения о подписании им каких-либо постановлений или о поездках по городам Челябинской области. Свообразным нововведением в избирательную практику области стал публикуемый еженедельно «Дневник губернатора». Ход оказался неудачным: «Дневник» стал превосходным поводом для контрпропаганды. Явно сырой материал подвергался уничтожающей критике во всех оппозиционных изданиях: самые сомнительные куски публиковались

---

<sup>88</sup>Вадим Соловьев: Десять лет назад я позвонил Сумину и поздравил его... // Аргументы и факты. 10 декабря 2006. С. 6.

целиком, из контекста вырывались отдельные фразы и сопровождались соответствующими комментариями. Такая же судьба постигла другой нестандартный ход В. Соловьева - участие в передаче «Момент истины».

Возрождение проекта «Народный дом» также оказалось холостым выстрелом. Официозное проведение мероприятий и занудное освещение в телевизионных и печатных отчетах не вызвало особого интереса у избирателей.

Странное впечатление произвели на избирателей пикеты в поддержку действующего губернатора, тем более что подготовка пикетчиков оставляла желать лучшего - их деятельность ограничивалась только раздачей агитационных материалов, а на вопросы, почему надо голосовать за В. Соловьева, они нередко отвечали, что сами не собираются за него голосовать, а просто подрабатывают. Когда власть начинает использовать методы агитации, традиционно присущие оппозиции, это обычно говорит о том, что у нее не все ладно<sup>89</sup>.

Командой П. Сумина накануне и в ходе кампании проводилась большая работа с главами местных администраций. Также был проведен ряд встреч с представителями военных и казачества.

В. Соловьев и П. Сумин уже с середины сентября оба начали активно разъезжать по области и встречаться с руководителями и коллективами предприятий и главами администраций. Оба регулярно давали пресс-конференции и делали заявления для прессы, опубликовали отчеты о проделанной работе. Остальные кандидаты на пост губернатора заметно уступали им в этом.

Уже в ноябре П. Сумин привлек большее внимание прессы в контексте именно избирательной кампании. Обилие поездок по городам и районам области методично освещалось в СМИ. В ноябре и декабре к этому прибавились сообщения о различных мероприятиях, организованных движением «За возрождение Урала», в которых принимал участие и П. Сумин.

---

<sup>89</sup>Минченко Е.Н. Как стать и остаться губернатором. С. 54.



В ходе поездок П. Сумина по области начали множиться слухи о его плохом здоровье. Широкое обнародование фактов, свидетельствующих о плохом состоянии здоровья лидера «За возрождение Урала», за несколько месяцев до дня выборов могло бы заметно снизить его рейтинг.

Однако этот ход был использован противниками П. Сумина лишь в последнюю неделю, и не дал должного эффекта. К тому же застрельщиком здесь выступал Л. Убожко, но этот крайне неавторитетный политик с очень странными манерами, по эксцентричности дающий фору любому комическому актеру, к тому же «жертва карательной психиатрии» советских времен, не оказался для избирателей фигурой, заслуживающей доверия. Слухи о плохом здоровье П. Сумина ходили до 2010 г., т.е. до его отставки с поста губернатора области.

Другой кандидат, В. Григориади, сделал ставку на поддержку А. Лебеда - типичная ошибка кандидатов того времени. Действительно, А. Лебедь был на тот момент самым популярным политиком в стране.

Но в итоге вышел конфуз: 16 ноября на VI конференции движения «За возрождение Урала» заместитель председателя совета движения «Честь и Родина» Ю. Шевцов зачитал обращение к южноуральцам генерала А. Лебеда, в котором тот безоговорочно поддержал кандидатуру П. Сумина<sup>90</sup>.

После того как А. Лебедь поддержал Сумина, кампания В. Григориади потеряла концептуальный стержень и перешла в разряд ординарных. Да и по количеству агитационных материалов он явно не дотягивал до лидеров предвыборной гонки.

«Ударным» должно было стать также «чрезвычайное обращение» В. Соловьева к избирателям области, в котором он объединил П. Сумина и В. Головлева, обвинив их в сговоре и пособничестве транснациональным корпорациям. Однако эти шаги были предприняты слишком поздно.

Потенциально мощным информационным поводом для В. Соловьева стал

---

<sup>90</sup>За Возрождение Урала. 20 ноября 1996.

захват мэрии Златоуста сторонниками одного из кандидатов в главы города. У губернатора появилась прекрасная возможность продемонстрировать свою жесткость и способность контролировать ситуацию в регионе. Но все было спущено на тормозах.

В. Соловьев допустил на этих выборах практически все возможные ошибки, которые может допустить действующий губернатор:

- пустил на самотек формирование собственного имиджа.
- позволил оппонентам занять статусные позиции в преддверии выборов.
- допустил раскол региональной элиты и возникновение оппозиции внутри силовых структур.

-не сумел поставить под контроль информационное пространство региона.

В итоге триумфальную победу одержал П. Сумин, набравший в первом туре более 50%. В. Головлев, несмотря на вложенные в кампанию серьезные финансовые ресурсы, не смог получить более весомый результат и стать хотя бы третьим. Его принципиальная ошибка заключалась в том, что, если на фоне жесткой борьбы двух кандидатов ты хочешь «сыграть третьего», нельзя брать на себя роль бультерьера, надо быть «белым и пушистым» и набирать голоса на контрасте<sup>91</sup>.

Выиграв выборы в 1996 г., команда П. Сумина смогла удержать в своих руках власть. Но только не за счет того, что никого к ней не подпускала. Просто управляла областью так, что большинство людей доверяли губернатору и его команде.

Следующие выборы губернатора П. Сумин также выиграл. Тогда заметным PR-ходом П. Сумина стало его интервью английской газете FinancialTimes, опубликованное весной 2007 г. Материал был полностью посвящен Челябинской области и лично главе региона. Глава Южного Урала

---

<sup>91</sup>Минченко Е.Н. Как стать и остаться губернатором. С. 59.

ответил на вопросы московского редактора издания Нила Бакли<sup>92</sup>.

Интервью было опубликовано накануне Международного экономического форума в Лондоне, который начинал свою работу 23 апреля. Наряду с челябинским губернатором в номере были представлены министр финансов РФ А. Кудрин и первый вице-премьер российского правительства С. Иванов.

Свой интерес к персоне П. Сумина британская газета мотивировала лидирующим положением, которое сейчас занимает Челябинская область в списке самых динамично развивающихся регионов России.

«Господин Сумин – тот самый бывший коммунистический лидер, который 15 лет назад пытался обуздать реформы эпохи Ельцина. Сейчас, когда он руководит регионом уже третий губернаторский срок, можно отметить то, что он совершил перевод экономики к рыночной и присоединился к пропрезидентской партии «Единая Россия», – писала тогда FinancialTimes<sup>93</sup>.

Таким образом, П. Сумин всегда очень успешно проводил свою предвыборную кампанию. Он не делал никаких неожиданных шагов, доброжелательно общался с журналистами, много ездил по области.

Кроме того, у П. Сумина действительно была своя экономическая и социальная программа. Также избирательная кампания П. Сумина опиралась на созданное в те годы движение «За возрождение Урала». По сути, П. Сумин провозгласил новую идеологию, говорившую о необходимости возродить бывшее величие Урала и тот уровень жизни, который был на Урале до начала реформ.

В то время это очень хорошо совпало с настроениями народа. А на выборах выигрывает тот, кто говорит на одном языке и об одной повестке дня с большинством избирателей.

П. Сумин как политик демонстрировал спокойствие и уверенность. Его убедительный тон, его авторитет среди народа позволили стабилизировать ситуацию в области и начать процесс восстановления экономического

---

<sup>92</sup>Сумин дал интервью TheFinancialTimes. [Электронный ресурс]. – URL: <https://ura.news/news/19633> (Дата обращения 15.09.2016 г.)

<sup>93</sup>Моисеев Д. Скромный архетип главы Южного Урала // Независимая газета. 17 июня 2008.

потенциала региона. П. Сумин, безусловно, был понятен как лидер для жителей области, в то время как его соперники воспринимались или как слишком закрытые люди, или как люди ненадежные. А так как его политические противники обычно допускали еще и много стратегических просчетов, то П. Сумин относительно легко выигрывал выборы на пост губернатора Челябинской области.

### **3.2 Проявление личных качеств П.И. Сумина на руководящих должностях**

С первых же дней своего вступления в должность мэра Челябинска (середина сентября) П. Сумин столкнулся с испытаниями. Осень в тот год выдалась на редкость холодной.

И город оказался совсем не готов к ранней зиме. Начали рваться трубы теплопроводов, магистрали. П. Сумину с первых же дней пришлось забыть о том, что в сутках есть и нерабочее время, о том, что в неделе есть и выходные дни.

Как вспоминает сам П. Сумин, тогда он «замотал других, замотал сам себя, но от чрезвычайных ситуаций город был спасен». Зима прошла без особых происшествий, а в последующие годы подготовка к ней начиналась уже задолго до наступления холодов<sup>94</sup>.

Его, конечно, ругали за то, что весь город перекопан, но зато, когда начиналась зима, люди были спокойны за тепло в своих домах, а горисполком почти не получал жалоб по поводу их плохого отопления.

Председатель горисполкома П. Сумин, благодаря своему умению находить общий язык с самыми разными людьми и объединять их усилия для совместного достижения намеченных целей, создал на уровне города неплохую дееспособную команду. Она смогла утвердить в правительстве масштабный

---

<sup>94</sup>Фонотов М. Парень из Верхней Санарки. П. И. Сумин — народный губернатор. Челябинск, 2016г..

Перспективный план развития Челябинска.

Пробить подобный план в Совмине в то время было совсем непросто. Еще труднее было выбить деньги под начало его реализации. И вклад П. Сумина в появление на свет постановления Совмина «О мерах по дальнейшему развитию в 1986-1990 годах городского хозяйства Челябинска» трудно переоценить. Именно он смог найти доводы, чтобы убедить высоких московских руководителей в том, что Челябинску насущно необходимо преобразование, причем, не только архитектурное.

Жизнь этого перспективного плана оказалась намного дольше, чем предполагалось. Пришедшие вслед П. Сумину руководители города, увлекшись политической борьбой, вновь едва не поставили хозяйство Челябинска на грань кризиса.

По крайней мере, на три-четыре года было отодвинуто претворение в жизнь проектов, наработанных в Перспективном плане. Именно в нем было впервые сказано о начале строительства Челябинского метро, о дорожной развязке, соединяющей Советский и Ленинский районы, о реконструкции и надстройке полукруглого здания по улице Воровского, 2, об обновлении центра города.

Естественно, П. Сумин работал не только на перспективу. Оперативно решались и многие насущные проблемы.

До прихода к руководству П. Сумина Челябинск даже в центре был полон ветхих одноэтажных домов. Жители города, наверное, еще помнят, что в начале восьмидесятых Челябинск можно было смело ставить в число в число самых грязных, неухоженных, серых городов. И помнят, как он по-настоящему преобразился и приукрасился ко дню своего юбилея<sup>95</sup>.

Под руководством П. Сумина прошла генеральная реконструкция Дворца спорта с постройкой зала искусственного льда, набережной у Торгового центра и Дворца спорта, где был создан геологический музей, храма Александра

---

<sup>95</sup> Голлай И. Петра Сумина любили даже самые бедные южноуральцы // Комсомольская правда – Челябинск. 15 января 2011.

Невского, сквера у Вечного огня по улице Кирова, Алого поля и Дворца пионеров, оперного театра, проспекта Ленина, площади у памятника Курчатову.

Он стал инициатором проектирования челябинского метро, которое, правда, так до сих пор и не построено.

Также он стал инициатором строительства моста через реку Миасс и путепровода возле железнодорожного вокзала. Эти годы запомнились как время массовой телефонизации Челябинска, строительства ТЭЦ-3. Был осуществлен массовый снос ветхих построек, бараков и переселение людей в новые микрорайоны на северо-западе и северо-востоке, где тогда велось необыкновенно широкое строительство.

Именно при непосредственном участии П. Сумина в городе были дополнительно построены мощные очистные сооружения, значительно стабилизовавшие экологическую обстановку в Челябинске.

П. Сумин проработал на должности председателя горисполкома Челябинска не более трех лет, но он может гордиться этими годами. Объем сделанного им впечатляет.

В 1987 году П. Сумина перевели в облисполком первым заместителем председателя. Впервые под его ведение попала вся Челябинская область.

П. Сумин взял на себя один из самых сложных участков - село, его социальные, жилищные, эксплуатационные проблемы.

Так как П. Сумин лично побывал во многих колхозах и совхозах Челябинской области, он неплохо знал проблемы сел Южного Урала. В частности, многие села не имели газа, водоснабжения, но имели ужасные дороги и износившийся жилой фонд.

При его непосредственном участии в области развернулось небывалое доселе сельское жилищное строительство. Многие деревни получили газ, воду, хорошие дороги.

П.Сумин еще раз подтвердил свой профессионализм в сфере управления, доскональное знание проблем региона и умение быстро находить неординарные, но верные их решения.

Естественным продолжением его стремительной и уверенной карьеры стало назначение в 1990 г. на должность председателя областного исполнительного комитета Челябинского Совета народных депутатов.

Петру Ивановичу Сумину выпало руководить областью, пожалуй, в самые сложные годы в судьбе России. Он пришел на этот пост, когда Челябинская область стала ощущать на себе самые отрицательные последствия непродуманности и поспешности разворачивающихся экономических реформ. Но П. Сумин хотя бы понимал, чем отразится эта смена курса на обычных людях..

Ближайший сподвижник П. Сумина, Андрей Николаевич Косилов, так вспоминает губернатора: «Он говорил мне: «Сосчитай до ста, не торопись делать выводы». Он умел распознавать людей, выдавать кредит доверия. Умел находить в людях то, что максимально раскрывало их возможности. «Надо собрать умных людей и дать им высказаться, говорил он. Истина рождается в нормально организованном разговоре профессионалов»<sup>96</sup>.

Он стал одним из тех губернаторов, которые постарались, насколько это возможно, уйти от политических разборок и заняться исключительно кропотливой хозяйственной деятельностью. Тогда это было не самым популярным делом. Зато за время его управления область достигла поистине рекордных показателей в возведении нового жилья, которые почти втрое превышают то, что строится сегодня.

Именно по инициативе и при содействии П. Сумина Челябинская область впервые получила финансовые ресурсы из центрального бюджета на программу реабилитации территорий и людей, пострадавших от аварии на химкомбинате «Маяк». Не случайно жители этих районов так активно отдали П. Сумину голоса на выборах депутатов Госдумы

Не случайно и то, что большинством населения области как явная несправедливость было воспринято известие о том, что вопреки воле местных

---

<sup>96</sup>Фонотов М. Указ. Соч. С. 56..

народных избранников в октябре 1991 года первым главой Челябинской области президент России Б. Ельцин назначил не П. Сумина, а человека, кроме демагогических демаршей ничем особенным не отличившегося.

Став губернатором, П. Сумин также проявлял активность и решительность. Однако у него не было таких амбиций, как у Э. Росселя. Поэтому за время своего губернаторства он не отличился такими же масштабными проектами, как Э. Россель.

Во многом это было следствием несамостоятельности политики П. Сумина. В конце декабря 2000 г. П. Сумин повторно избирается главой области. В 2001 г. ежегодный доклад П. Сумина выглядит как отражение задач, поставленных в послании нового президента России В. Путина, отклик на нарастающий конфликт с будущим мэром Челябинска М. В. Юревичем.

На главу государства П. Сумин ссылаясь около десяти раз. Отмечал, что Послание Президента является безусловной стратегической директивой для государственной власти всех ветвей и уровней, да и для общества тоже.

Но, по словам губернатора, достигнутый уровень развития удовлетворяет не вполне. Уровень жизни людей остается низким. В экономике сохраняются риски и конъюнктурные факторы.

В докладе 2001 г. П. Сумин делал много резких заявлений в адрес аграрных буржуев, демагогов и лихоимцев, своих подчиненных. Речь насыщена эпитетами и образными сравнениями: «кликушеские заявления», «налоговая вольница», «производство, ставшее дойной коровой»... Тогда впервые П. Сумин начал говорить о большой ответственности журналистов и других творческих работников по формированию «не прозябающей, а оптимистической мотивации к жизни»<sup>97</sup>.

Начиная с 2002 г., с каждым следующим годом в докладах П. Сумина все чаще упоминается глава государства, и приводятся обширные цитаты из его послания Федеральному собранию. Вслед за В. Путиным, губернатор области

---

<sup>97</sup>Ежегодный комплексный доклад губернатора Челябинской области П. И. Сумина перед депутатами областного Законодательного Собрания «Об итогах социально-экономического развития Челябинской области в 2000 году и задачах на 2001 год».



говорил об эгоистической тарифной политике монополистов, о снижении динамики роста экономики и о трехкратном снижении капиталовложений.

Вместе с тем, он отмечал, что в области сформировалась устойчивая группа предприятий, обеспечивающих стабильность поступлений в бюджет и сбалансированное развитие базовых и периферийных отраслей экономики. В социальной сфере, по словам П. Сумина, «шла работа не в русле выживания, как это было еще недавно, а в русле развития»<sup>98</sup>.

Заботой номер один для себя и членов своего правительства П. Сумин называет борьбу с преступностью. Другой целью губернатор называет вывод из кризиса и связанного с ним режима банкротства предприятий, имеющих градообразующий характер.

### **3.3 Анализ результатов деятельности П.И. Сумина на посту губернатора**

Основные результаты деятельности П. Сумина на посту губернатора Челябинской области можно рассмотреть через его ежегодные доклады депутатам Законодательного собрания области.

Свой первый доклад перед депутатами Законодательного собрания он озвучивает в августе 1998 г., подводя итоги 1997 г. Самым сложным временем для области П. Сумин считал именно 1997-1998 годы. После дефолта 1998 г. Челябинская область была банкротом.

Уже название документа говорит о его тональности: «Итоги социально-экономического развития Челябинской области в 1997 году, в первом полугодии 1998 года и задачи антикризисного управления народнохозяйственным комплексом». Весь предыдущий год, по словам губернатора, главной задачей для всех органов власти было сохранение от дальнейшего разрушения оставшейся фонд промышленной и социальной инфраструктуры области.

По его собственным словам: «Системный кризис сегодня переживает

---

<sup>98</sup>Ежегодный комплексный доклад губернатора Челябинской области П. И. Сумина перед депутатами областного Законодательного Собрания «Об итогах социально-экономического развития Челябинской области в 2001 году и задачах на 2002 год».

такую фазу, когда разрушения могут принять необратимый характер. Если одни будут кивать на других, одни нападать, а другие обороняться – область и страну загубим»<sup>99</sup>.

Весь доклад выдержан в минорном тоне: Сумин говорит о непростой работе, крайней ограниченности финансовых ресурсов, кредиторской задолженности, долгах по заработной плате.

Президенту Российской Федерации и федеральным министрам достается за ошибочную, по мнению П. Сумина, политику финансовой стабилизации: «В общем и целом переживаемый кризис можно назвать кризисом власти, кризисом управления»<sup>100</sup>.

Но в целом губернатор был настроен оптимистично. По его словам, в области масса проблем и нерешенных вопросов. Но осталось и много возможностей для улучшения положения дел как в экономической, социальной, так и в хозяйственной жизни области. Время для перемен к лучшему еще не упущено.

В следующем, 1999 г., впереди были выборы. В докладе об оценках российской власти губернатор более сдержан, тем самым смягчив высказывания годичной давности. Кризиса в самой нашей области больше не наблюдается: «Область миновала кризисную фазу в развитии экономических процессов»<sup>101</sup>. Также, по словам губернатора, Челябинская область остается регионом со стабильной социально-политической атмосферой. Можно вполне уверенно говорить о перспективах области как динамично развивающегося региона.

В 2000 г. выступление губернатора Челябинской области проходит в начале декабря, а на конец месяца назначены выборы. Поэтому его доклад – это еще и предвыборная программа как кандидата на пост губернатора Челябинской области.

---

<sup>99</sup>Ежегодный комплексный доклад губернатора Челябинской области П. И. Сумина перед депутатами областного Законодательного Собрания «Об итогах социально-экономического развития Челябинской области в 1997 году и задачах на 1998 год».

<sup>100</sup>Там же.

<sup>101</sup>Ежегодный комплексный доклад губернатора Челябинской области П. И. Сумина перед депутатами областного Законодательного Собрания «Об итогах социально-экономического развития Челябинской области в 1998 году и задачах на 1999 год».

Первые слова П. Сумина: «Область поднялась с колен. Давайте встанем в полный рост!»<sup>102</sup> Далее весь доклад построен по принципу, как было трудно и плохо жить в 1996 году, когда Сумин впервые стал губернатором, и насколько проще в 2000 году.

В 1996 году, к моменту выборов губернатора Челябинской области, всем здравомыслящим людям было очевидно, что курс тогдашнего руководства области – путь к катастрофе. Надо было решать проблемы выживания.

Теперь же в регионе стало больше школ, молодежь стала чаще заключать браки, заработная плата растет, увеличиваются темпы роста налоговых доходов в бюджетную систему, построено более 2200 км газопроводов и газовых сетей, переведено на газ более 80 котельных. С другой стороны, в докладе отмечается, что жителям области, особенно нашим ветеранам, пенсионерам, инвалидам, живется еще нелегко. Не хватает денег, много бытовых трудностей. Все еще высок уровень преступности, растет наркомания, и на ее почве – заболеваемость СПИДом. Много проблем у молодежи, у врачей, учителей, технической и творческой интеллигенции.

По словам П. Сумина: «Многое из задуманного по разным причинам, в том числе из-за наших ошибок, сделать не удалось. Мы вовсе не собираемся закрывать на это глаза и скрывать недостатки работы власти»<sup>103</sup>.

Заканчивает свое выступление на патриотической ноте: «Мы готовы взять на себя ответственность за настоящее и будущее нашего края, по-настоящему великой России, за то, чтобы у людей была работа, достаток, образование детям и обеспеченная старость. Мы сделаем все, чтобы каждый гражданин гордился своей Родиной. Что поддерживало всех нас в эти трудные годы? Несгибаемое мужество и сила духа, прославившие уральцев еще в годы войны. И, наверное, еще что-то, что помогает нам жить на Урале, несмотря на все тяготы. Это «что-то» служит стимулом и дальше строить жизнь прекрасного и гордого края. Это

---

<sup>102</sup>Ежегодный комплексный доклад губернатора Челябинской области П. И. Сумина перед депутатами областного Законодательного Собрания «Об итогах социально-экономического развития Челябинской области в 1999 году и задачах на 2000 год»

<sup>103</sup>Там же.

«что-то» в полный голос говорит «ДА!» Уралу, будущему, свободе. Это чувство, привязывающее нас к Уралу, – настоящая и глубокая любовь. И это чувство роднит всех жителей Челябинской области. Сегодня время надежд. Любовь к родному краю – вот истинный победитель! И наша политика будет направлена не против какой-либо идеологии, а против нищеты, хаоса, отчаяния. Мы постараемся сделать все, чтобы уральцы ощутили этот мир как мир надежды и огромных возможностей»<sup>104</sup>.

В 2003 -2004 гг., по словам П. Сумина, многое по-прежнему осложняло жизнь жителей Челябинской области, но сегодня качественно изменился характер социально-экономической ситуации. Ее особенность – динамичное движение вперед.

Он уверял, что промышленность области работала удовлетворительно, «процессы развития интенсивно идут во всех отраслях», системный кризис преодолевает агропромышленный комплекс. «Конечно, область живет не без проблем. Их много»<sup>105</sup>.

В начале 2005 г. П. Сумин поставил вопрос о доверии перед главой государства. В апреле проходит процедуру утверждения и наделения государственными полномочиями высшего должностного лица – губернатора Челябинской области. В мае Челябинскую область посетил В. Путин – этот визит П. Сумин назвал главным политическим событием.

В декабре 2005 г. истёк срок полномочий депутатского корпуса, а потому декабрьское послание – это, прежде всего, благодарность депутатам Законодательного собрания, которым предстоят выборы. «Овладевать властью – это дело случая. Но властвовать достойно – это уже доблесть. Мы поработали рука об руку пять лет. И сейчас каждый из нас прокручивает в памяти эти годы, ставит строгую оценку самому себе. Считаю, что депутатскому корпусу третьего

---

<sup>104</sup>Ежегодный комплексный доклад губернатора Челябинской области П. И. Сумина перед депутатами областного Законодательного Собрания «Об итогах социально-экономического развития Челябинской области в 1999 году и задачах на 2000 год»

<sup>105</sup>Ежегодный комплексный доклад губернатора Челябинской области П. И. Сумина перед депутатами областного Законодательного Собрания «Об итогах социально-экономического развития Челябинской области в 2003 году и задачах на 2004 год».

созыва есть чем гордиться. В области, действительно, создана уникальная, мощная законодательная база»<sup>106</sup>.

Свой доклад об итогах социально-экономического развития области в 2005 г. и задачах на 2006 г. П. Сумин озвучил в марте 2006 г. Но там нет ничего действительно нового.

22 февраля 2007 г. губернатор П. Сумин выступил перед депутатами законодательного собрания области с традиционным комплексным докладом. Занявший около часа устный вариант доклада содержал по большому счету два блока: экономический и социальный.

2006 год П. Сумин охарактеризовал как сложный, но успешный по многим показателям. Результаты, достигнутые регионом в энергетике, промышленности, модернизации производства и торговле, а также инвестиционные показатели оцениваются губернатором положительно.

Рост промышленного производства составил 10,4% к предыдущему году, а валовой региональный продукт вырос на 8,5%. Объем продукции сельского хозяйства составил 45 млрд. рублей и вырос на 14,3%. По Уральскому Федеральному округу это лучший результат. По базовым характеристикам экономического роста Челябинская область превысила не только окружные, но и общероссийские показатели.

Что касается планов на текущий год, то их лейтмотивом можно счесть намерение уменьшить число граждан, имеющих доходы ниже прожиточного минимума, до 10-11%, обеспечить рост доходов на душу населения на 25%, создать 22 тыс. новых рабочих мест. На 15% должны вырасти зарплаты бюджетников.

Предусмотрено повышение зарплаты на предприятиях, в малом бизнесе. К середине лета на рассмотрение Законодательного собрания будет представлена целая программа по улучшению демографической ситуации и народосбережению.

---

<sup>106</sup>Ежегодный комплексный доклад губернатора Челябинской области П. И. Сумина перед депутатами областного Законодательного Собрания «Об итогах социально-экономического развития Челябинской области в 2005 году и задачах на 2006 год».

Что же до населения региона, то, по словам П. Сумина, «любые экономические достижения нужно измерять одной мерой – насколько улучшилось качество жизни людей. Главное, чтобы это улучшение выражалось не только в цифрах статистики, но и в субъективных ощущениях южноуральцев. Примерно 450 тысяч которых живут по-прежнему трудно, тяжело»<sup>107</sup>.

Естественно, большое место в последнем докладе уделено было национальным проектам, которые В. Путин предложил в 2005 г. П. Сумин ставит задачи: строить больше жилья, увеличить поголовье скота, увеличить среднюю продолжительность жизни до 70 лет к 2010 году, обеспечить выход в Интернет всем школам.

В 2008 г. ничего нового в докладе губернатора не содержалось. В 2009 г. главной темой выступления стало преодоление кризиса, но губернатор коснулся практически всех социально-экономических аспектов развития региона.

По словам П. Сумина: «Мы прожили тяжёлый, напряжённый год. Он стал потрясением для мировой экономики, испытал на прочность все страны, в том числе и наше с вами Отечество. Но этот год не был катастрофически провальным или «пустым». В жёстких условиях кризиса Россия, а вместе с

ней и наша область, выстояли, выдержали и сумели противостоять невзгодам. Область мобилизовала ресурсы и сплотилась»<sup>108</sup>.

Впрочем, из речи следовало то, что многие кризисные явления преодолеть полностью не удалось: в первую очередь, речь идёт о безработице, задолженности по зарплате, проблеме моногородов, энергосбережении. Над всем этим еще предстоит много работать и в текущем году.

В 2009 г. в докладе сообщалось, что особое внимание будет уделено крупным проектам, в числе которых запуск мощнейших новых производств, к примеру, на ММК (Магнитогорском Металлургическом Комбинате) и ЧТПЗ, и

---

<sup>107</sup>Ежегодный комплексный доклад губернатора Челябинской области П. И. Сумина перед депутатами областного Законодательного Собрания «Об итогах социально-экономического развития Челябинской области в 2006 году и задачах на 2007 год».

<sup>108</sup>Ежегодный комплексный доклад губернатора Челябинской области П. И. Сумина перед депутатами областного Законодательного Собрания «Об итогах социально-экономического развития Челябинской области в 2008 году и задачах на 2009 год».

поддержке малого и среднего бизнеса. Перечень задач на 2010 год, озвученных в отчёте П. Сумина, звучал как «Всем спасибо, работаем дальше»<sup>109</sup>.

Таким образом, за первые десять лет своего губернаторства Сумин сумел довольно правильно сформулировать цель – это избегать кризисов, добиваться стабильности. Кроме того, можно заметить, что если в период правления Б. Ельцина он находился в умеренной оппозиции к федеральному центру, адаптируя его решения под наш регион, то после прихода к власти В. Путина П. Сумин стал активным участником политического курса президента. Даже в его докладах с каждым годом становилось все больше цитат из В. Путина. С другой стороны, возможно, П. Сумин искренне поддерживал курс В. Путина на стабилизацию экономического состояния российского общества.

Из положительных сторон развития области можно отметить, что за 2000-2006 годы валовой региональный продукт Челябинской области вырос в действующих ценах в 5,2 раза, в сопоставимых ценах - на 53,1%.

С 2000 года объем инвестиций в основной капитал за счет всех источников составил 340 млрд. рублей и вырос в 1,8 раза. Область сегодня занимает 12 место в России по объему инвестиций в основной капитал и шестое место - по иностранным инвестициям. По этим показателям в Уральском федеральном округе Челябинская область была лидером.

Из негативных тенденций можно отметить сохранение убыли населения. Кроме того, заметно, что в ежегодных докладах П. Сумина из года в год повторялись примерно одни и те же задачи. Отмечается, что в области сформировалась устойчивая группа предприятий, обеспечивающих стабильность поступлений в бюджет и сбалансированное развитие экономики. Но, если не считать несколько крупных проектов, в числе которых запуск мощнейших новых производств на ММК и ЧТПЗ, П. Сумин не ставил каких-то амбициозных задач.

---

<sup>109</sup>Ежегодный комплексный доклад губернатора Челябинской области П. И. Сумина перед депутатами областного Законодательного Собрания «Обитогах социально-экономического развития Челябинской области в 2009 году и задачах на 2010 год».

## Заключение

Таким образом, в соответствии с поставленными задачами были рассмотрены изменения в форме управления крупными территориальными единицами Российской Федерации в начале 1990-х гг.; изучена политическая история Челябинской и Свердловской областей, в том числе показан процесс прихода к власти П.И. Сумина и Э.Э. Росселя; проанализирована деятельность П.И. Сумина и Э.Э. Росселя, ее влияние на социальное и экономическое развитие Свердловской и Челябинской областей в 1993 – 2010 гг., было установлено сходство и различия в деятельности двух губернаторов.

Анализ изученных материалов показывает, что уже с начала 1990-х гг. Э.Э. Россель и П.И. Сумин заняли прочное место в политике Уральского региона. Идея Э.Э. Росселя о создании «Уральской республики» стоила ему должности главы областной администрации и ввергла в немилость у президента Б.Н. Ельцина. Однако некоторые положения из ее «Конституции» до сих пор находят отклик у части уральцев. Э.Э. Россель основал и возглавил региональное избирательное объединение «Преображение Урала» (позднее оно было преобразовано в «Преображение Отечества»). П.И. Сумин долгие годы возглавлял движение «За Возрождение Урала». Таким образом, оба показали себя людьми, способными сплотить вокруг себя местную политическую элиту.

В 1996 г. в Свердловской области впервые прошли всенародные губернаторские выборы, на которых победил Э.Э. Россель. Свердловской областью он руководил непрерывно в течение 14 лет. В том же году П.И. Сумин выиграл выборы в Челябинской области, и руководил ею до 2010 г. Причем, оба не сомневались, что достойны губернаторской власти. Э. Россель был настолько уверен в своем призвании – быть губернатором, что однажды накануне выборов заявил: «Меня нельзя победить, меня можно только убить!».

Анализ динамики развития двух областей показывает, что в Свердловской области в 1990-2000-е гг. начали формироваться новые экономические условия деятельности предприятий. При Э. Росселе активизировался бизнес, была выработана концепция, на основании которой в моногородах в случае закрытия



градообразующих предприятий на их мощностях следовало развивать малый и средний бизнес. Э.Э. Россель лично работал с проблемными предприятиями: выезжал в цеха, говорил не только с руководителями, но и с рядовыми рабочими, договаривался с собственниками, искал пути выхода. Была основана особая экономическая зона «Титановая долина», которая должна была стать мировым центром производства аэрокосмической продукции из титана. Отметим также его длительную борьбу за сохранение алюминиевого производства группы РУСАЛ на севере области.

П. Сумин, наоборот, так и смог сформировать в области новые экономические условия, не сумел выправить положение на многих проблемных предприятиях Челябинской области. Так и не было создано никаких программ по развитию моногородов области. Из положительных сторон развития области можно отметить, что за 2000-2006 годы валовой региональный продукт Челябинской области вырос в действующих ценах в 5,2 раза, область входила в десятку в России по объему инвестиций в основной капитал и по иностранным инвестициям. П. Сумин много внимания уделял развитию сельских районов, в частности, многие деревни области именно благодаря губернатору получили газ.

Изучив материалы, проанализированные в дипломной работе, можно сделать выводы, что у П. Сумина и Э. Росселя были разные подходы к формированию своего политического курса. П. Сумин ставил перед собой цель стабилизацию экономики и выполнение президентских распоряжений, тогда как Э. Россель умело сформировал команду профессионалов; наладив диалог с политической и экономической элитами, работающих во благо населения и области, сумел вывести Свердловскую область на международный уровень.

Международный авторитет Екатеринбурга при Э. Росселе подчеркивался открытием консульских учреждений десяти иностранных государств, первыми среди которых стали США и Великобритания. В Екатеринбурге были открыты более 200 представительств и филиалов крупных иностранных компаний. Э. Россель сумел делать так, чтобы о Свердловской области заговорили по всей стране и за ее пределами. Ежегодно Екатеринбург посещали тысячи

иностранных туристов. Это связано еще и с тем, что еще в конце 1990-х гг. Э. Россель принял решение: возродить древнюю духовную столицу Урала Верхотурье и сделать ее центром въездного паломнического туризма. Одной из визитных карточек Свердловской области при Э. Росселе стала международная выставка вооружений в Нижнем Тагиле. К сожалению, после его ухода масштабы выставки сократились, а в 2015 году она рискует поблекнуть после проведения в подмосковной Кубинке крупнейшей выставки «Армия-2015».

В Екатеринбурге в июне 2009 г. состоялся первый саммит нового международного объединения БРИК – Бразилия, Россия, Индия, Китай. В Свердловскую область прибыли главы этих государств, которые наметили пути совместного выхода из экономического кризиса 2008-2009 гг. Одновременно с саммитом БРИК в Екатеринбурге в 2009 г. прошел форум стран ШОС.

Проведение в Челябинской области подобных мероприятий кажется невероятным. Впрочем, губернатор П. Сумин никогда и не ставил перед собой задачи вывести Челябинскую область на международный уровень. В целом, П. Сумин являлся типичным примером советского политика, исполняющего указания сверху, в то время как Э. Россель умел ставить перед собой собственные цели. Одним из ценнейших качеств Э. Росселя была способность достигать полезных для развития области договоренностей с владельцами крупнейших промышленных холдингов. В обмен на налоговые преференции в регионе строились объекты инфраструктуры, социальные объекты.

В последние годы работы губернатором Э. Россель загорелся новой идеей: выпуска недорогих лекарственных средств на территории Свердловской области. Для реализации плана он привлек наработанные деловые связи с фармацевтическими компаниями Германии и создал Уральский фармакологический кластер.

В целом, на основе анализа личности Э. Росселя можно выделить три трактовки личности: человек со сложной судьбой, харизматичный политик, успешный губернатор. Можно отметить его яркие высказывания и смелые поступки, например, погружение на атомной подводной лодке.

П. Сумин – это также человек со сложной судьбой, порядочный человек, уважаемый в своей области человек. Это был человек, знающий свой край, любящий его, постаравшийся уйти от политических разборок и заняться исключительно хозяйственной деятельностью.

После периода перемен в политике и обществе различные политические лагеря в России сегодня, кажется, сошлись на едином проекте общества «патриотического консенсуса». Сегодня губернатор занимает место регионального правителя, который со всеми находит общий язык, и никого не обижает. Именно поэтому к умеренному и консервативному П. Сумину отношение в области однозначно положительное, а личность Э. Росселя до сих пор вызывает споры.

## Список источников и литературы

### Законодательные источники

1. Конституция РФ 1991 г.
2. Федеральный закон от 02.05.2012 N 40-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов РФ» и Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ» // Российская газета от 4.05.2012 г. №5772
3. Указ Президента РСФСР от 24 августа 1991 г. № 86 «О назначении Дьяконова Василия Николаевича Главой администрации Краснодарского края» // Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР. 1991. № 35. Ст. 1160.
4. Указ Президента РСФСР от 22 августа 1991 г. № 75 «О некоторых вопросах деятельности органов исполнительной власти в РСФСР» // Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР. 1991. № 34. Ст. 1146.
5. Указ Президента Российской Федерации от 3 октября 1994 г. № 1969 «О мерах по укреплению единой системы исполнительной власти в Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. № 24. Ст. 2598
6. Президент подписал Указ о награждении Эдуарда Росселя орденом «За заслуги перед Отечеством» I степени // Администрация президента России, 17.11.2009.
7. Постановление Верховного Совета РСФСР от 21 августа 1991 г. № 1626-1 «О дополнительных полномочиях Президента РСФСР по обеспечению законной деятельности Советов народных депутатов в условиях ликвидации последствий попытки государственного переворота в СССР» // Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР. 1991. № 34. Ст. 1125.

8. Постановления Президиума Верховного Совета РСФСР от 19 апреля 1991 г. № 1041-1 «О статусе и структуре органов управления города Москвы – столицы РСФСР»; от 27 апреля 1991 г. № 1120-1 «Об организации проведения выборов мэра города Москвы 12 июня 1991 г.

9. Постановление Верховного Совета РСФСР от 11 октября 1991 г. № 1741-1 «О главах исполнительной власти республик в составе РСФСР» // Ведомости Съезда народных депутатов и Верховного Совета РСФСР № 42. Ст. 1328.

10. Закон РСФСР от 1 ноября 1991 г. № 1827-1 «Об изменениях и дополнениях Конституции (Основного Закона) РСФСР» // Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР. 1991. № 45. Ст. 1497.

11. Закон РСФСР от 25 декабря 1991 г. № 2094-1 «Об изменении названия государства Российская Советская Федеративная Социалистическая Республика» // Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР. 1992. № 2. Ст. 62.

#### **Административные акты**

12. Дмитрий Медведев внёс кандидатуру Александра Мишарина для наделения его полномочиями губернатора Свердловской области. Президент России (kremlin.ru), 10.11.2009

13. Устав Свердловской области

14. Устав Челябинской области

15. Обнародованы окончательные итоги выборов президента РФ // РБК, 07.03.2008.

16. Обращение администрации области // Вечерний Челябинск. 1993. 22 сентября.

17. Обращение совета директоров промышленных предприятий г.Копейска // Народная Дума. 1993. 2 сентября.

18. Резолюция второго собрания избирателей г.Челябинска и области от 2 сентября.93г. // Народная Дума. 1993. 14 сентября.

## Публицистика

19. 4 канал, Финансист. Экономический практикум. [19/09/2005]  
По сообщению агентства URmonitor (ЮПИМонитор), 2017
20. АТН, Новости бизнеса
21. Белоусов А. Ключи от заграницы // Эксперт-Урал 2010 №45 (443)
22. Бидилеева Э. Выборы в Ебурге // Коммерсант, 24.09.2003.
23. Боливар двоих не вынесет // Народная Дума. 1993. 20 августа.
24. Веретенникова К. Двое и Россель // Время новостей, 20.08.2009. № 150.
25. Верстаков Г. Эдуард Россель. Уральский республиканец // Кто есть Кто.
26. Время сомнений прошло // Народная Дума. 1993. 7 июля.
27. Голлай И. Петра Сумина любили даже самые бедные южноуральцы // Комсомольская правда – Челябинск. 15 января 2011.
28. Губернатор – ключевая фигура управления // Эксперт. 2015. № 9.
29. Избиратели настроены решительно // Народная Дума. 1993. 7.07.
30. Калмыкия уходит из Москвы? // Сегодня №222 (225) за 19.11.98.
31. Лукьянова И., Клочков В. Уральский самоцвет // Профиль, 19.10.1998. №38(110).
32. Михаил Вьюгин. Срочно! Свердловские депутаты одобрили кандидатуру Росселя в Совет Федерации. Единодушие в рядах парламентариев не было // URA.Ru, 10.12.2009.
33. Моисеев Д. Скромный архетип главы Южного Урала // Независимая газета. 17 июня 2008.
34. Нагорных И., Яблонский Н., Бидилеева Э., Мироненко П. Эдуарда Росселя записали на прием в губернаторы // Коммерсант, 20.08.2009. № 152 (4207).
35. Нас снова ставят перед выбором // Вечерний Челябинск. 1993. 23 сентября.
36. Петр Сумин начинает действовать // Вечерний Челябинск. 1993. 6

сентября.

37. Родионов А. Став сенатором, Эдуард Россель начал приносить в дом больше денег. Новый регион - Екатеринбург, 14.05.2010

38. Россель утвержден сенатором // Газета.Ру, 16.12.2009.

39. Смирнова Е. Ради чего Петр Латышев борется с Эдуардом Росселем? // Независимая газета, 03.11.2000

40. Совершенно официально // Вечерний Челябинск. 1993. 20 сентября.

41. Уральские франки 1993 года // <http://statehistory.ru/2507/Uralskie-franki-1993-goda/>

42. Эдуард Россель в третий раз стал губернатором Свердловской области. Newsru.com, 21.11.2005

43. Экономический кризис и поправки Медведева могут отправить Росселя на пенсию. Новый Регион – Екатеринбург, 24.12.2008

44. Экс-губернатор Свердловской области Россель стал сенатором. РИА Новости, 10.12.2009

### **Источники личного происхождения**

45. Вадим Соловьев: Десять лет назад я позвонил Сумину и поздравил его... // Аргументы и факты. 10 декабря 2006.

46. Выступление Б. Ельцина на встрече с общественностью Уфы // Советская Башкирия от 4.08.1990.

47. Ельцин Б.Н. 2000. Президентский марафон.– М. 422 с.

48. Жизнь после губернатора. Интервью с Э. Росселем // Стольник. 2011. № 2.

49. Интервью Эдуарда Росселя «Радио Свобода» 13 декабря 1998 // [svoboda.org/a/24198120.html](http://svoboda.org/a/24198120.html)

50. Лицом к лицу. Эдуард Россель. Радио Свобода, 13.07.2003.

51. Панасенко С. Ощущаю себя русским. Интервью с Э. Росселем// Российская газета – Неделя. 2007. № 4502.

52. Последнее интервью Петра Сумина в должности губернатора Челябинской области 15 апреля 2010 года // <https://www.gubernia74.ru/articles/society/945026/>

53. Собчак А.А. Из Ленинграда в Петербург: путешествие во времени и пространстве. СПб., 1999. 421 с.

54. Сумин дал интервью The Financial Times. Повод // <https://ura.news/news/19633> (Дата обращения 15.09.2016 г.)

55. Президент на словах подтвердил полномочия В.Соловьева // Вечерний Челябинск. 1993.21 сентября.

56. Президент принял решение? // Вечерний Челябинск. 1993. 14 сентября.

57. Путин и Медведев до последнего обсуждали кандидатуру губернатора // УралПолит.Ru, 10.11.2009

58. Самые известные и богатые люди России // Коммерсант, 05.06.1998. №100.

59. Эдуард Россель: Предстоящие выборы - это продолжение референдума в поддержку Путина и его команды // Областная газета, 25.01.2008.

### **Исследования**

60. Алексушин Г. В. Развитие губернаторской власти в России (1708-1917 гг.): исторический опыт и уроки :дис. ... д-ра ист. наук. - М., 2009.

61. Баранов А.В. Региональные политические режимы России в системе властных отношений: проблемы типологии // Человек. Сообщество. Управление. Краснодар. 2012.№ 4. С. 62–73.

62. Блинов, И. А. Губернаторы. Историко-юридический очерк / И. А. Блинов. - СПб., 1905.

63. Бурков К.. Петр Сумин – человек и политик. 1996.

64. Гартман Н.А., Смирнов С.С. Становление и развитие системы социальной защиты населения в Челябинской области. Челябинск, 2000.

65. Данилов В.П. Кризис институциональных систем: век, десятилетие,



год. М., 1999.

66. Дахин А.В. Трансформации региональных элит (На примере Нижегородской области)// Социум и власть. 2003. № 4. С. 18-32.

67. Доброхотов Л.Н. Власть и общество в России в условиях системной трансформации (1985-1998): дисс. ... д-ра.ист. наук. М., 1999.

68. Дроздов Ю.И., Илларионов С.И. Политическая элита России. М., 2007.

69. Зудин А.Ю. Региональная элита в современной России /Под общей ред. Я. Фрухтманна. М., 2005.

70. Зырянов С.Г. Выборы в Челябинской области: политическая борьба или политический спор? // Российская власть и общество: подводя итоги XX столетия. Материалы Всероссийской научно-практической конференции. Челябинск, 2001. С. 48.

71. Зырянов С.Г. Политический процесс в стране и регионе: новые черты // Проблемы модернизации Российского общества: политологический, социологический аспект. Тезисы докладов и выступлений республиканской научно-теоретической конференции «Россия на пути реформ: основные парадигмы развития общества». Челябинск, 1998.

72. Зырянов П.Н. Социальная структура местного управления капиталистической России (1861-1914 гг.) / П. Н. Зырянов // Исторические записки. - М., 1982. -Т. 107.

73. Зырянов С.Г. Электоральные процессы в современной России: институциональный и поведенческий подходы к анализу. Челябинск, 2007.

74. Иванов В. Глава субъекта Российской Федерации: политическая и юридическая история института (1990-2013). – М.: Юрид. лит., 2015. – 548 с.

75. Иванова А.Г. Исторические корни и особенности политического развития России конца XX в.: автореф. дис. ... д-ра ист. наук. М., 2000.

76. Князев В.В. Челябинская область в условиях политического кризиса (1991-1993 гг.) // Вестник Томского государственного университета. История. 2015. №1. С. 41-45.

77. Князев В.В. Политическое развитие в Челябинской области в 1991-1993 гг. // Вестник Челябинского государственного университета. 2012. №25. С. 87-92.
78. Кынев А.В., Глубоцкий А.Ю.. Смешанные выборы в российских регионах: опыт 1993-2002 годов. Проблемы и перспективы. Полис. №2, 2003
79. Левкин А. 1999 Ельцин и сенаторы // Русский журнал от 21.04.1999.
80. Лысенко В. Институт губернаторов в современной России: вперед в прошлое // Казанский федералист. 2004. № 4.
81. Лютов В.В., Вепрев О.В. Петр Сумин. Штрихи к политическому портрету. Челябинск, 2005.
82. Минченко Е.Н. Как стать и остаться губернатором. Урал Л.Т.Д., 2001.
83. Миронов Е.В. Региональные партийные элиты: исторический опыт и эффективность управления в 1956-1991 гг.: на примере Иркутской области: автореф. дис. ... канд. ист. наук. Иркутск, 2007.
84. Мохов В.П. Региональная политическая элита России (1945-1991). Пермь, 2003.
85. Нечаева С.В. Лидеры политической элиты Челябинской области. 1934-2006 гг. Челябинск, 2007.
86. Разуваева Н.Н. Россия на рубеже XXI в. Политические потрясения и эволюция власти. М., 2003.
87. Ремнев А.В. Самодержавие и Сибирь. Административная политика второй половины XIX - начала XX веков / А. В. Ремнев. - Омск, 1997.
88. Роббинс Р. Сатрапы? Вице-короли? Губернаторы / Р. Роббинс // Родина. -1995. - № 6. - С. 28-30.
89. Самохина, А.В. Постсоветская политическая элита: поиск путей взаимодействия с обществом (на примере Челябинской области) [Текст] / А.В. Самохина // Теория и практика общественного развития. Исторические науки. Краснодар. – 2014. – № 12. – С. 94-97.
90. Смирнов Г.С., Смирнов С.С. Становление системы социальной

защиты населения в регионе: уроки кризисов и векторы модернизации (на материалах Южного Урала). Челябинск, 2012.

91. Согрин В.В. Политическая история современной России. 1985-2001. От Горбачева до Путина. М., 2001.

92. Спиоров А. С. Эволюция института губернаторства в конце XX - первой половине XXI в. // Молодой ученый. – 2012. – №11. – С. 315-318.

93. Туровский Р.Ф. Губернаторы и «олигархи»: история отношений // Политика в регионах: губернаторы и группы влияния. М., 2002. С. 76-107.

94. Шевцова Л.Ф. Режим Бориса Ельцина. М., 1999.

95. Шумилов М.М. Местное управление и центральная власть в России в 50-е -начале 80-х гг. XIX века : дис. ... д-ра ист. наук / Шумилов М. М. - СПб., 1992.

96. Шумской А.В. Региональная политическая элита РСФСР в 1950-е – начале 1960-х гг.: процесс становления и эволюции: на материалах Челябинской области: дис. ... канд. ист. наук. Челябинск, 2010.

### **Справочная литература**

97. Иванец Г.И., Калинин И.В., Червонюк В.И. Конституционное право России: энциклопедический словарь / Под общей ред. В.И. Червонюка. – М.: Юрид. лит., 2002.– 459 с.

98. Челябинская область. Энциклопедия. В 7 томах. Том 6. Челябинск, 2006.

99. LENTA.RU [Электронный ресурс] / Лентопедия – URL: <https://lenta.ru/lib/14181091>