

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФГАОУ ВО «ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ)
ИНСТИТУТ СОЦИАЛЬНО-ГУМАНИТАРНЫХ НАУК
КАФЕДРА «СОЦИОЛОГИЯ И ПОЛИТОЛОГИЯ»**

РАБОТА ПРОВЕРЕНА

Рецензент: к. социологии, доцент
каф. социальной работы и социологии

_____ Л.П. Бердник
_____ 2017 г.

УДК 316.344.34 (470.55)

ББК С561.5 (2Р-4Че)

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

_____ 2017 г.

**Участие жителей г. Челябинска в общественных движениях
ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА
К ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЕ
ЮУрГУ–39.04.01 2017.028.ПЗ ВКР**

Руководитель работы
к.с.н., доцент

_____ В.Ю. Колчинская
_____ 2017 г.

Автор работы
студент группы СГ-231

_____ П.В. Демин
_____ 2017 г.

Нормоконтролер

_____ Н.В. Антонова
_____ 2017 г.

АННОТАЦИЯ

Демин, П.В. Участие жителей г. Челябинска в общественных движениях. – Челябинск: ЮУрГУ, СГ-231, 2017. – 169 с., 83 табл., библиогр. список – 53 наим., 3 прил.

Ключевые слова: общественное движение, политическая социализация, политическое участие, политическая активность, социальное самочувствие.

Объектом квалификационной работы являются жители г. Челябинска. Предметом исследования выступает самоорганизация граждан в общественные движения, их коллективные действия как вид активности, отражающий гражданскую позицию.

Целью данной квалификационной работы является изучение различных теоретических подходов к вопросу общественных движений и политической активности участников общественных движений.

Поставленная цель решается с помощью следующих задач:

1. Изучение теоретических подходов к проблеме общественных движений.
2. Выявление специфики общественного движения как института социализации.
3. Изучение различных подходов к вопросу политического участия.
4. Выявление мотивов вступления в общественное движение.
5. Описание структуры общественного движения.
6. Сравнительный анализ участников и не участников общественных движений.

Новизна работы заключается в составлении функционального портрета участника общественного движения.

Работа ориентирована на решение актуальных проблем в сфере гражданской политической активности.

Работа может представлять интерес для структур, прямо или косвенно занимающихся политическим воспитанием граждан РФ.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	6
ГЛАВА 1. ОБЩЕСТВЕННЫЕ ДВИЖЕНИЯ КАК ПРЕДМЕТ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ.....	8
1.1. Социологические подходы к пониманию общественных движений.....	8
1.2. Общественные движения как институт социализации.....	21
1.3. Общественные движения как форма политического участия.....	34
ГЛАВА 2. ПОЛИТИЧЕСКАЯ АКТИВНОСТЬ УЧАСТНИКОВ ОБЩЕСТВЕННЫХ ДВИЖЕНИЙ Г. ЧЕЛЯБИНСКА.....	45
2.1. Мотивы вступления в общественное движение и участие в его мероприятиях.....	45
2.2. Структура движения и место участника в нем.....	62
2.3. Сравнительный анализ политической активности и социального самочувствия участников и не участников общественных движений.....	73
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	91
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	93
Приложение 1. Программа социологического исследования.....	99
Приложение 2. Инструмент социологического исследования.....	139
Приложение 3. Таблицы.....	154

ВВЕДЕНИЕ

Конфликт в современном обществе становится нормой. Повсеместные нововведения внутри того или иного социума влекут за собой социальные конфликты, привлекающие различных субъектов. Признаками такой «конфликтной активности» являются революции, бунты и протесты, часто возникающие в разных местах планеты.

Принято считать, что человек стремится к самостоятельному преобразованию общества, в том числе посредством присоединения к различным общественным движениям. Бунты, протесты и митинги являются частью этих общественных движений – наиболее мощных сил, вызывающих социальные изменения.

Россия вступила в эпоху глобализации, где общественные движения получают особенное значение. Они выступают в качестве одной из самых подвижных организационных форм, быстрее других приспособляются к новым социальным условиям, адаптируются к изменившимся правилам. Однако результаты их деятельности не принимаются ни государством, ни обществом.

Усугубляет и без того плачевную ситуацию законотворческая деятельность правительства. Общественные движения сегодня признаются иностранными агентами, вследствие чего их деятельность так или иначе становится невозможной и завершается.

Отсюда возникает вопрос о том, насколько безопасно себя могут чувствовать члены общественных движений, способны ли они в современных условиях добиваться успехов в решении интересующих их проблем и, наконец, почему вообще социальные движения в современной России возникают.

Источники, использованные при написании работы, можно разделить на три группы. В первую входят работы, посвященные социологическому

анализу общественных движений. Это работы Дементьевой, И., Кландерманса, Б., Лебона, Г., Миллера, Ф., Обершола, Э., Олпорта, Г., Смелзера, Н., Турена, А., Тэрнера, В., Ферри, М., Школьника, Дж., Шульца, Э., Яницкого, О.

Проблемам политической социализации посвящены труды Алмонда, Выгодского, Л., Гоббса, Т., Далтона, Пауэлла, Спенсера, Г., Строма, Щепанского, Я.

Политическое участие в своих работах затрагивали Карпенко, О., Ковлер, А., Липсет, С., Ломанов, И., Матузов, Н., Милбрайт, Л., Мордкович, В., Смирнов, В., Хантингтон, С.

Объектом исследования стали жители г. Челябинска. Критерием отбора половины респондентов был опыт участия в общественных движениях. Цель исследования состоит в изучении различных теоретических подходов к вопросу общественных движений и политической активности участников общественных движений. В соответствии с целью были выделены следующие задачи: изучение теоретических подходов к проблеме общественных движений, политической социализации внутри общественных движений и участию в общественных движениях как форме политического участия, выявление мотивов вступления в общественное движение, его структуры, сравнительный анализ политической активности и социального самочувствия участников и не участников общественных движений.

Работа состоит из введения, двух глав, заключения, приложений и списка литературы.

ГЛАВА 1. ОБЩЕСТВЕННЫЕ ДВИЖЕНИЯ КАК ПРЕДМЕТ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

1.1. Социологические подходы к пониманию общественных движений

Конфликт в современном обществе становится нормой. Повсеместные нововведения внутри того или иного социума влекут за собой социальные конфликты, привлекающие различных субъектов. Признаками такой «конфликтной активности» являются революции, бунты и протесты, часто возникающие в разных местах планеты.

Принято считать, что человек стремится к самостоятельному преобразованию общества, в том числе посредством присоединения к различным социальным движениям. Бунты, протесты и митинги являются частью этих общественных движений – наиболее мощных сил, вызывающих социальные изменения¹.

Возникновение интереса к изучению общественных движений, пришедшееся на начало двадцатого века, принято связывать с бушевавшими в Европе и Америке социальными протестами и возникающим в третьем мире освободительным движением.

Далее мы будем рассматривать две основные теории общественных движений, отличающиеся по своим подходам к их пониманию. Это теория коллективного поведения и теория мобилизации ресурсов. Важно отметить, что выделить единую парадигму общественных движений трудно, так как все возникшие теории до сих пор не образуют единого целого².

Сейчас мы считаем необходимым сделать акцент на следующих часто встречающихся в параграфе понятиях: социальный протест и общественное

¹Штомпка, П. Социология социальных изменений / П. Штомпка; пер. с англ. А.С. Дмитриева; под ред. В.А. Ядова. – М.: Аспект Пресс, 1996. – С. 337.

²Алюков, М. О трендах в социальных науках [Электронный ресурс] / М. Алюков. – Режим доступа: <http://openleft.ru/?p=347>

движение. Ниже, раскрывая теорию коллективного поведения, мы часто будем обращаться к первому понятию, подразумевая общественное движение. Говоря о теории мобилизации ресурсов, мы будем обращаться к обоим понятиям, так же подразумевая их синонимичность. Наша исследовательская позиция заключается в том, что общественные движения всегда возникают вокруг конфликта, они выражают протест. В свою очередь, конфликт появляется из-за несогласия какой-либо группы с существующим положением вещей. Общественный протест вовсе не обозначает радикальных форм выражения общественного мнения, ибо общественные движения в своей деятельности используют различные методы борьбы.

В подтверждение нашей точки зрения мы немного забежим вперед и используем определение общественных движений, сформулированное А. Туреном: «общественное движение – это конфликтное действие, с помощью которого культурные ориентации, поле историчности трансформируются в формы общественной организации, определенные одновременно общими культурными нормами и отношениями социального господства»¹.

Согласно этой, современной, позиции общественные движения направлены на сведение конфликтов к минимуму, что подтверждает их мирную сущность. Теперь обратимся к теории коллективного поведения, объектом изучения которой стали революционные движения начала двадцатого века.

Сторонники теории коллективного поведения толкуют социальный протест как один из типов коллективного поведения, а само понятие «протест» ставят в один ряд с понятием «толпа»². Это связано с враждебным настроением к самому объекту исследования – протестным политическим движением, со стороны теоретиков. В представлениях данной группы теорий, общественные движения – это иррациональная реакция

¹Турен, А. Возвращение человека действующего. Очерк социологии / А. Турен; пер. с фр. Е.А. Самарская; под ред. М.Н. Грецкого. – М.: Научный мир, 1998. – С. 87.

²Дементьева, И.Н. Теоретико-методологические подходы к изучению социального протеста в зарубежной и отечественной науке / И.Н. Дементьева // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. – 2013. – №4. – С. 4.

маргинальных личностей на экономико-социальные проблемы. Под маргинальными личностями подразумеваются представители низших слоев, которые, вследствие неправильно проходящей социализации становятся неподготовленными к возникающим социально-экономическим проблемам, из-за этого их легко втянуть в политический протест¹.

Вследствие того, что внимание теоретиков было сконцентрировано на революционных движениях в России и Франции, фашистских движениях в Италии и Германии, общественные движения понимались ими как признак неправильно функционирующего общества.

Сторонниками теории коллективного поведения являются Г. Лебон, Г. Олпорт, В. Тэрнер, Дж. Школьник и Н. Смелзер, каждый из них раскрывал разные аспекты коллективного поведения, однако подразумевали под ним они одно: относительно стихийное и неорганизованное поведение людей, реагирующих на неопределенную или угрожающую ситуацию.

Теория заражения Лебона была сформирована в период глубоких перемен в Европе, в начале двадцатого века. Предвосхищая эру массовых беспорядков, Лебон ощущал опасность этих перемен². Он считал, что решение проблемы социального протеста необходимо искать в психологии толпы и масс.

Ключевая идея теории Лебона состоит в том, что с людьми происходят драматические перемены, как только они становятся частью толпы. Эти перемены выражаются в поступках, которые те или иные индивиды не совершили бы, не находясь в толпе, но в толпе формируется коллективный разум, затмевающий собой разум индивидуальный. Важную роль в толпе играет чувство анонимности, оно дает человеку сил совершать поступки, на которые он не способен в одиночку, в то же время, в толпе люди становятся легко внушаемыми, поддающимися влиянию лидера.

¹Ротмистров, А.Н. Общественные движения: Опыт классификации социологических концепций / А.Н. Ротмистров // Социологические исследования. – 2010. – №8. – С. 47.

²Смелзер, Н. Социология / Н. Смелзер. – М.: Феникс, 1998. – С. 586.

Внутри толпы идеи передаются от человека к человеку, словно вирус, постепенно заражая всю толпу¹. Самым опасным результатом такого распространения идеи и вообще массового поведения Лебон считал революцию². Однако упор на психологические факторы хорошо подходит для понимания феномена массовых самоубийств или поведения человека во внезапно сформировавшейся толпе, когда люди присоединяются к шествию из-за возникшего интереса. Концепции, которые мы приведем ниже, отходят от чисто психологического понимания поведения человека в толпе, делая акцент и на других факторах, влияющих на индивидов.

Теория конвергенции, которой придерживается Г. Олпорт, делает упор не на то, что толпа является причиной стихийного, непредсказуемого поведения людей, а на то, что она лишь активизирует врожденные особенности отдельных индивидов³. Более того, толпа возникает из людей, которые стремятся реализовать свои потребности, например, в выражении агрессии. Однако такой подход к проблеме формирования общественных движений является, на наш взгляд, недостаточно обширным и не охватывает всех причин объединения людей в группы.

Теория возникновения норм основана на идее о том, что поведение нескольких членов группы становится нормой для всех при помощи различных средств коммуникации, способствующих формированию общей оценке ситуации и общих норм поведения. Нормы, в свою очередь, становятся основой коллективного поведения. Так в толпе формируется ощущение единства, когда установленные нормы поведения не дают возникнуть новым за счет того, что все участники движения знают, какого поведения от них ожидают и действуют именно так⁴. Процесс формирования

¹Смелзер, Н. Социология / Н. Смелзер. – М.: Феникс, 1998. – С. 587.

²Дементьева, И.Н. Теоретико-методологические подходы к изучению социального протеста в зарубежной и отечественной науке / И.Н. Дементьева // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. – 2013. – №4. – С. 4.

³Смелзер, Н. Социология / Н. Смелзер. – М.: Феникс, 1998. – С. 588.

⁴Смелзер, Н. Социология / Н. Смелзер. – М.: Феникс, 1998. – С. 589.

норм или общих оценок постоянно имеет место в повседневной жизни при взаимодействии людей в группах.

В работах А. Марша протест рассматривается как форма «нетрадиционного» политического поведения. Критерием традиционных и нетрадиционных политических действий служит наличие либо отсутствие правил и законов, способствующих регулярному представлению интересов различных социальных групп.

Традиционное политическое поведение основано на широком пласте правил и законов. При отсутствии норм, способствующих регулярному проведению политических демонстраций, либо даже запрещающих их, возникает нетрадиционное политическое поведение¹. Здесь мы можем заметить попытку разделения понятий социального протеста как формы радикального выражения общественного мнения и мирного, институционального социального протеста.

Д. Школьник говорит о политической борьбе индивидов, в чьем политическом самосознании возникло недовольство деятельностью властей. В его понимании социальный протест становится крайней мерой средства выражения политической позиции, когда санкционированные обществом по какой-то причине недоступны².

Н. Смелзер рассматривает коллективное поведение в качестве реакции на «структурные напряжения», возникающие вследствие дезорганизации социальной системы, конфликта интересов социальных групп³. Он определяет социальный протест как попытку изменить общественную среду. Массовые волнения являются основным условием их функционирования, между представителями власти и социальными субъектами отсутствует доверие, а в обществе распространяются слухи о враждебном настрое

¹Дементьева, И.Н. Теоретико-методологические подходы к изучению социального протеста в зарубежной и отечественной науке / И.Н. Дементьева // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. – 2013. – №4. – С. 5.

²Там же. – С. 5.

³Скобелина, Н.А. Общественные движения как объект социологического исследования / Н.А. Скобелина // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 7: Философия. Социология и социальные технологии. – 2010. – №1. – С. 53.

представителей власти к этим субъектам, присутствуют различные активизирующие факторы массовых выступлений, которые, в свою очередь, мобилизуют толпу. При неадекватной реакции представителей власти на подобное поведение социальных субъектов, граждан, провоцируется стихийное массовое поведение. Эти факторы, по мнению Смелзера, объясняют природу социальных протестов¹.

На наш взгляд, основным недостатком теории коллективного действия является то, что в качестве объекта исследования теоретики выбрали исключительно революционные движения, к которым сами испытывали не самые теплые чувства. В социальных движениях они видели исключительно протест, в самом радикальном смысле этого слова. Оно и не удивительно, ведь движения, которые они изучали, в действительности имели революционный характер. Но сбрасывать со счетов теорию коллективного действия нельзя. Несмотря на ограниченность объекта, теоретикам удалось выявить важные психологические факторы человеческого поведения в толпе, установить источники социального недовольства и, в конце концов, принять тот факт, что общественные движения могут быть вполне мирными. Поэтому мы будем использовать теорию коллективного действия в своей работе в дальнейшем.

В 1970-х возникает теория мобилизации ресурсов, внимание социологов было сконцентрировано на движениях за права афроамериканцев, а иррациональный компонент общественных движений отрицался². Общественные движения, в рамках этого подхода, присущи всем обществам и отражают установку на социальное изменение. Сами изменения это нормальный, рациональный, институционализированный политический вызов недовольных социальных групп³.

¹Дементьева, И.Н. Изучение протестной активности населения в зарубежной и отечественной науке/ И.Н. Дементьева // Проблемы развития территории. – 2013. – №4. – С. 85.

²Ротмистров, А.Н. Общественные движения: Опыт классификации социологических концепций / А.Н. Ротмистров // Социологические исследования. – 2010. – №8. – С. 47.

В теории мобилизации ресурсов социальная напряженность отводится на второй план, а ее место занимает вопрос увеличения организаций и ресурсов за счет общественного благосостояния. Общественный рост позволяет организациям использовать излишки ресурсов в своих целях и привлекать спонсоров, обладающих необходимыми ресурсами. Вопрос, который необходимо здесь решить – достижение социальных изменений путем удачной мобилизации доступных ресурсов¹.

Ядром теории мобилизации ресурсов является понятие социальной организации². Для ее успешного существования необходимы ресурсы, которые делают возможными коллективные действия, изменяют ориентацию движения к преобразовательной деятельности.

Э. Обершол полагает, что в основе идеологий общественных движений лежит одна из двух социальных детерминант: концепция интереса и концепция напряженности или перегрузки. Борцы за власть разделяют первую доктрину, другие же стараются избежать перегрузки, тревоги и страха³. По его мнению, социальный конфликт возникает как реакция на недовольство действующей системой, а недовольство имеет несколько причин.

Во-первых, оно возникает в социальных группах, находящихся под внешним, чаще всего иностранным, правлением, или как следствие уменьшения властных полномочий местных региональных групп власти в результате политики унификации и централизации. Это – конфликт между элитами различного уровня. Во-вторых, причиной политического недовольства может стать требование социальных групп или субъектов

³Дементьева, И.Н. Теоретико-методологические подходы к изучению социального протеста в зарубежной и отечественной науке / И.Н. Дементьева // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. – 2013. – №4. – С. 5.

¹Шульц, Э.Э. Теория социальных движений: проблемы теории и практики / Э.Э. Шульц // Вестник Северного (Арктического) федерального университета. Серия: гуманитарные и социальные науки. – 2014. – №4. – С. 24-25.

²Здравомыслова, Е.А. Социологические подходы к анализу общественных движений / Е.А. Здравомыслова // Социологические исследования. – 1990. – №7. – С. 88–94.

³Яницкий, О. Социальные движения в современном обществе. Вопросы теории / О. Яницкий // Социологические исследования. – 2013. – №3. – С. 51.

больших властных полномочий, прав и признания со стороны властей. В-третьих, недовольство возникает, когда властные полномочия находятся у группы, которая утратила свою легитимность, но старается удержаться у власти неправомерными способами, чаще всего путем фальсификации выборов. В-четвертых, недовольство может быть реакцией на ситуацию, когда режим был установлен нелегитимным способом и удерживает власть при помощи силовых методов. Наконец, политическое недовольство может вызвать неэффективная власть, не способная обеспечить решение наиболее важных своих задач¹.

Ч. Тилли утверждает, что в обществе всегда присутствует сегмент населения, недовольного существующей властью и устройством взаимоотношений в обществе. Но это недовольство является скрытым, по крайней мере до тех пор, пока не возникают новые политические возможности и ресурсы для мобилизации недовольных групп и активного коллективного действия для изменения ситуации².

Самым актуальным для нашего исследования элементом, разработанным представителями теории мобилизации ресурсов, мы считаем модель структуры политических возможностей, цель которых – оценка возможности мобилизации недовольства в обществе.

Первым показателем структуры политических возможностей является степень открытости политической системы. Показателями здесь являются: число политических партий, которые способны переводить требования различных социальных групп на язык официальной парламентской политики (чем их больше, тем менее вероятно формирование не вписывающегося по своим требованиям в спектр требований политических партий), разделение исполнительной и законодательной ветвей власти, не регламентированный

¹Дементьева, И.Н. Теоретико-методологические подходы к изучению социального протеста в зарубежной и отечественной науке / И.Н. Дементьева // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. – 2013. – №4. – С. 6.

²Дементьева, И.Н. Изучение протестной активности населения в зарубежной и отечественной науке / И.Н. Дементьева // Проблемы развития территории. – 2013. – №4. – С. 87.

характер связи между исполнительной властью и группами интересов, наличие механизма объединения и согласования требований.

В открытых системах движения носят конкретно-целевой и реформаторский характер, они используют мирную политику и действуют в рамках существующих институтов. Более радикальные движения с конфронтационной тактикой характерны для закрытых систем.

Второй показатель – это степень политической стабильности в обществе. Индикаторами для измерения стабильности являются: раскол или согласие в структурах власти, обострение или угасание социальных, степень электоральной стабильности.

Третий – это возможности приобретения влиятельных политических союзников. Используя данные индикаторы, можно оценить степень политических возможностей, которыми обладает общественное движение, а также объяснить, по каким причинам оно избрало те или иные тактики и стратегии коллективного действия¹.

Для успешной реализации общественного движения, его организаторам необходимо активизировать четыре ресурса: культурный, включающий в себя специализированные знания; общественно-организационный, включающий инфраструктуру, социальные сети и организации; человеческие ресурсы; и материальные ресурсы².

Теория мобилизации ресурсов ясно дает понять, что со сменой объекта исследования меняется и исследовательское отношение к проблеме социального протеста. Признавая конфликтную основу общественных движений, исследователи, работающие в рамках теории мобилизации ресурсов, акцентируют внимание на различных аспектах функционирования движений. Однако в попытке отойти от психологических факторов,

¹Дементьева, И.Н. Теоретико-методологические подходы к изучению социального протеста в зарубежной и отечественной науке / И.Н. Дементьева // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. – 2013. – №4. – С. 6–7.

²Шульц, Э.Э. Теория социальных движений: проблемы теории и практики / Э.Э. Шульц // Вестник Северного (Арктического) федерального университета. Серия: гуманитарные и социальные науки. – 2014. – №4. – С. 25.

теоретики мобилизации ресурсов чересчур сильно увлеклись экономической, ресурсной терминологией, из-за чего они перестали обращать внимание на субъективные причины участия в протестах. Теория мобилизации ресурсов дает хорошее понимание возможных причин возникновения общественных движений, их примерную направленность и время возникновения, но не объясняет, как взаимодействует общество и общественное движение в дальнейшем, как движения растут и развиваются.

В настоящее время описанные выше теории общественных движений стремятся к объединению и примирению. Представители обоих течений признают недостатки своих теорий и считают необходимым взаимное дополнение теории коллективного поведения и теории мобилизации ресурсов¹. Одним из теоретиков, стремящихся к такой интеграции, является Б. Кландерманс. Он считает, что излишнее внимание сторонников теории мобилизации ресурсов приводит к отрицанию индивидуального, социально-психологического измерения. Необходимо соединить новую социальнопсихологическую теорию с правильным подходом к теории мобилизации ресурсов².

Сам Кландерманс видит причины того, что люди ходят на митинги в замеченной ими социальной несправедливости. Кландерманс установил, что как только индивид замечает разницу в возможности удовлетворения своих потребностей в сравнении с другими, он тут же выходит на митинг и это же делают все остальные участники его группы. Здесь важно отметить, что на митинги могут выйти как представители ущемляемой группы, так и представители группы, ущемляющей кого-либо. В первом случае мотивом выхода на митинг будет ущемленность, во втором – поиск справедливости.

М. Ферри и Ф. Миллер видят решение обогащения теории мобилизации ресурсов в разработке проблемы субъективного уровня. Они считают, что недовольство системой и мотивация участников путем

¹Штомпка, П. Социология социальных изменений / П. Штомпка; пер. с англ. А.С. Дмитриева; под ред. В.А. Ядова. – М.: Аспект Пресс, 1996. – С. 363–364.

²Там же. – С. 364.

привлечения новых сторонников и подталкивания их к действию являются решающими факторами для реформаторских и революционных движений.

Идеи теории коллективного поведения развиваются в теории относительной депривации, основной характеристикой которой можно назвать изменение подхода к пониманию участниками социальной несправедливости. По мнению авторов данной концепции, причина объединения людей в общественные движения лежит в понимании неравных возможностей удовлетворения своих потребностей¹. В целом напряженность в обществе возникает лишь когда люди начинают замечать разрыв между своими потребностями и средствами их достижения.

Тип относительной депривации зависит от групп ценностей, на которые она воздействует. Согласно этой теории, механизмом, запускающим протест и насилие, является увеличение разрыва между быстрым ростом ожиданий, вызванным общественными изменениями, и возможностями их реального удовлетворения. Под депривацией же понимается субъективное чувство недовольства по отношению к своему настоящему². Сдерживающим механизмом, не позволяющим социальному протесту возникнуть, являются слухи, стереотипы, которые запускает СМИ. В этих слухах содержится информация о состоянии той или иной группы, что может вводить граждан в заблуждение и усыплять бдительность.

Ярким современным теоретиком общественных движений является Алан Турен. В своей теории Турен использует разработанную ранее категорию ресурсов, меняя ее интерпретацию и вводя новые понятия. Так, он предлагает перейти к пониманию историчности общества, понимая под ней состояние постоянного развития общества через конфликты и общественные движения.

¹Ротмистров, А.Н. Общественные движения: Опыт классификации социологических концепций / А.Н. Ротмистров // Социологические исследования. – 2010. – №8. – С. 47.

²Дементьева, И.Н. Теоретико-методологические подходы к изучению социального протеста в зарубежной и отечественной науке / И.Н. Дементьева // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. – 2013. – №4. – С. 8.

В то же время историчность предполагает использование доступных культурных и социальных ресурсов для общественного саморазвития и, что важно, она может реализовываться только при наличии социального конфликта.

Сам конфликт, утверждает Турен, существует всегда и во всех обществах. Однако этот конфликт не обязательно является ярко выраженным, открытым конфликтом – он, скорее, носит латентный характер, сопровождая процесс историчности. При этом во всех современных обществах центральный конфликт идентичен, отличается только в мелочах¹.

Говоря о том, что социальные конфликты реализуются через общественные движения, Турен постепенно дает понять, что общественное движение – не просто источник историчности. «Общественное движение – это одновременно культурно ориентированное и социально конфликтное действие некоего общественного класса, который определяется позицией господства или зависимости в процессе присвоения историчности, то есть тех культурных моделей инвестиции, знания и морали, к которым он сам ориентирован»². Из этого определения следует, что общественные движения являются социальными классами, но классами перешедшими в фазу активной деятельности. Исходя из центральной позиции общественных движений в историчности общества, Турен считает первостепенной задачей социологии изучение конфликтов и движений, ими порождаемых³.

Определяя для себя, какой из предложенных теорий мы будем пользоваться, проводя свое исследование, необходимо отметить, что ни теория коллективного действия, ни теория мобилизации ресурсов не являются полностью раскрывающими суть общественных движений. И в той и в другой теории существуют упущения и прорывы, что объясняется в том числе и спецификой объекта их исследования. Как мы уже отметили,

¹Казаков, В. Концепция нового социального конфликта Алена Турина / В.Казаков // Социология: теория, методы, маркетинг. – 2008. – №3. – С. 152–153.

²Турен, А. Возвращение человека действующего. Очерк социологии / А. Турен; пер. с фр. Е.А. Самарская; под ред. М.Н. Грецкого. – М.: Научный мир, 1998. – С. 89.

³Там же. – С. 40.

современное состояние теорий общественных движений характеризуется стремлением к синтезу обоих подходов, мы будем придерживаться того же принципа, проводя собственное исследование. «Реальное действие осуществляется на третьем уровне, промежуточном между индивидуальным и широким макроконтэкстом, в котором закрепилось социальное движение»¹.

1.2. Общественные движения как институт социализации

Существует множество социологических теорий, рассматривающих процесс социализации индивида с разных точек зрения. Учитывая все многообразие этих теорий и их самобытность, нужно отметить, что понятие «социализация» остается неизменным от одной теории к другой. Социализация – это процесс передачи обществом и освоения индивидом в течении всей его жизни социальных норм, культурных ценностей и образцов поведения, позволяющий индивиду функционировать в данном обществе². Социализацию также делят на первичную и вторичную³ и, когда как первичная социализация характерна скорее детям, вторичная сопровождает индивида уже в зрелом возрасте на протяжении всей жизни. Для первичной и вторичной социализации характерны различия в агентах и институтах социализации.

Впервые термин «политическая социализация» был употреблен Д. Истоном и Г.Г. Хайменом. Они понимали под ней процесс формирования у личности определенной картины политического мира, опыт политического общения и политической деятельности⁴. Стержнем политической

¹Штомпка, П. Социология социальных изменений / П. Штомпка; пер. с англ. А.С. Дмитриева; под ред. В.А. Ядова. – М.: Аспект Пресс, 1996. – С. 365.

²Ковалева, А.И. Социализация / А.И. Ковалева // Знание. Понимание. Умение. – 2004. – №1. – С. 139.

³Бергер, П. Лукман, Г. Социальное конструирование реальности / П. Бергер, Г. Луман. – М.: Медиум, 1995. – С. 97.

⁴Гатиева, А.М. Политическая социализация: основные теоретические подходы исследования / А.М. Гатиева // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 1: Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология. – 2010. – №3. – С. 2.

социализации является обогащение личности выраженным в политической культуре опытом предыдущих поколений. Считается, что в успешно функционирующем обществе политическая социализация способствует участию индивида в политической жизни государства. За счет направленности социализации на формирование у индивида понятия идентичности с социальной группой и усвоения ее интересов, у личности образуются контуры политического мышления, которые выражаются в действиях, имеющих политическую направленность. Следовательно, политическое мировоззрение начинает формироваться еще в детстве, поэтому мы должны рассматривать процесс социализации на протяжении всей жизни индивида.

Современная Россия до сих пор не вышла из переходного периода, начавшегося больше двадцати лет назад. Сегодня состояние гражданского общества можно описать как застойное, находящееся в состоянии аномии, когда старые, советские ценности ушли, а их место до сих пор не заняли новые. С начала перестройки и до сих пор в России не образовалось здоровое гражданское общество¹. Итогом является практически полное отсутствие каких-либо общественных движений в стране. Согласно тезисам, о которых мы писали выше, политическая социализация способствует полному вхождению индивида в социум, из-за чего обеспечивается воспроизводство культурной и политической системы. Мы можем предположить, что общественные движения возникают вокруг людей, чья политическая социализация является несколько более успешной, чем у других. Для остальных активистов общественные движения становятся не только способом поиска социальной справедливости, но и институтом вторичной социализации.

Политическая социализация имеет прямую, стихийную и латентную формы². Прямая политическая социализация имеет четко выраженный политический характер и реализуется посредством комплексного

¹Гудков, Л. Моральных скреп не обнаружено... [Электронный ресурс] / Л. Гудков. – Режим доступа: http://www.ng.ru/stsenarii/2014-06-24/9_skrepy.html

взаимодействия социальных и политических институтов, ориентирующихся на политические нормы. К этой форме относятся общественные движения и различные политические организации. Стихийная форма политической социализации характерна для СМИ, в первую очередь свободных, чье влияние сложно контролируемо и для субкультур, переставленных сверстниками. Семья становится социальным институтом, латентно социализирующим индивида. Имеется в виду то, что члены семьи могут неосознанно закладывать в ребенка положительное или отрицательное отношение к системе государства и его структуре, к политике вообще.

На современные концепции политической социализации значительное влияние оказали модель «подчинения», которую сформировал Т. Гоббс и модель «интереса» Г. Спенсера. Модель подчинения подразумевает, что индивид является пассивным объектом управления, который подчиняется властвующей элите. Модель интереса, наоборот, направлена на активизацию политического участия личности в противовес коллективной политической деятельности¹. Принятые в обществе модели политической социализации могут иметь унифицирующий или разобщающий характер².

Алмонд, Пауэлл, Стром и Далтон отмечают, что политическое «Я» индивида состоит из большого числа различных установок и мнений, заложенных в него на разных уровнях. Наиболее глубокий уровень представлен общими идентификациями и убеждениями. Сюда можно отнести национальное самосознание, представление о своей этнической принадлежности, религиозные убеждения и представления об элементарных, основополагающих правах человека. Следующие уровни характеризуются меньшей эмоциональной окраской. Средний уровень представлен отношением к политическим институтам государства, к политической жизни.

²Гатиева, А.М. Политическая социализация: основные теоретические подходы исследования / А.М. Гатиева // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 1: Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология. – 2010. – №3. – С. 3.

¹Там же. – С. 3.

²Малькевич, А.А. Зарубежные концепции политической социализации / А.А. Малькевич // Общество. Среда. Развитие (Terra Humana). – 2011. – №2. – С. 95.

Третий, наименее глубинный уровень представлен эмоциональным отношением к текущим событиям, проблемам, личностям и их политическим курсам. Чем меньше эмоциональная окраска уровня заложенных в индивида установок, тем проще они замещаются другими с течением времени¹. Так, наиболее глубинные установки закладываются в семье и частично в школе; третий уровень установок характерен для установления при помощи СМИ, а средний уровень закладывается в результате деятельности политических партий и общественных движений.

Стоит сказать, что некоторое время назад среди теоретиков велась активная дискуссия по поводу значимости наиболее глубинного уровня установок в жизни индивида. Некоторые исследователи считали, что эта группа является абсолютно незыблемой, тогда как другие настаивали на вариативности политического поведения индивидов. В конечном итоге, эмпирические исследования доказали, что поведение человека изменяется в зависимости от событий, происходящих в его жизни. Так, на задний план могут сноситься такие, казалось бы, основополагающие установки как честность и доверие другим гражданам².

Вопрос о том, почему граждане, которые некоторое время назад были приверженцами политического режима государства, сегодня вышли на митинги и бунты может быть решен при выявлении влияния трех следующих факторов: остаточных представлений раннего опыта социализации; особенностей периода взросления индивида; актуальных событий реальной политической жизни.

Так, по мере взросления индивида, увеличивается количество факторов, влияющих на его политическую социализацию. Их также можно объединить в три группы: это факторы, влияющие на жизнь всего общества, факторы, оказывающие влияние только на ту группу, в которой сейчас

¹Алмонд, Г. Сравнительная политология сегодня / Г. Алмонд и др. – М.: ОЛМА-Пресс, 2002. – С. 106.

²Малькевич, А.А. Зарубежные концепции политической социализации / А.А. Малькевич // Общество. Среда. Развитие (Terra Humana). – 2011. – №2. – С. 96.

находится индивид и, наконец, события индивидуальные, оказывающие влияние только на самого гражданина¹.

Теперь нам необходимо разобраться в том, какие социальные институты участвуют в политической социализации индивида и что способствует их последующему вступлению в общественные движения. Сначала мы разберем основные институты политической социализации, а затем разберем роль общественных движений в этом процессе.

Первичная политическая социализация проходит в семье. Здесь ребенок впервые сталкивается с необходимостью подчинения другим членам семьи – взрослым. Здесь особую роль играют не какие-то конкретные политические убеждения родителей, а сам факт ощущения ребенком социальной иерархии и необходимости в ней функционировать². Можно предположить, что тип воспитания в семье будет зависеть и от типа политического устройства государства. Это готовит ребенка к роли подчиненного в тоталитарном обществе или роли свободного гражданина в обществе демократии³.

Однако о полноценном участии в политической жизни государства на первичном этапе речь не идет. Самостоятельное участие личности в политическом процессе предполагает наличие у него определенных политических знаний и опыта, благодаря чему индивид исполняет политические роли эффективно, не становясь при этом заложником различных политических сил. Более того, исследования указывают на то, что политические взгляды подрастающего поколения нередко не совпадают с убеждениями их родителей⁴. Это говорит нам о том, что роль семьи в

¹Малькевич, А.А. Зарубежные концепции политической социализации / А.А. Малькевич // Общество. Среда. Развитие (Terra Humana). – 2011. – №2. – С. 96.

²Конода, И.В. Политическая социализация в современном российском обществе / И.В. Конода // Власть. – 2007. – №4. – С. 32.

³Сайганова, Е.В. Политическая социализация молодежи: основные агенты и каналы формирования / Е.В. Сайганова // Известия саратовского университета. Новая серия. Серия Социология. Политология. – 2013. – №4. Том 13. – С. 35.

⁴Сайганова, Е.В. Политическая социализация молодежи: основные агенты и каналы формирования / Е.В. Сайганова // Известия саратовского университета. Новая серия. Серия Социология. Политология. – 2013. – №4. Том 13. – С. 35.

формировании политических установок имеет меньшее значение, чем другие агенты политической социализации. Это может быть также связано с нестабильной ролью семьи в современной России.

Политические знания и опыт начинают системно формироваться в индивиде после его вступления в социальные институты. Для ребенка первым таким институтом является школа. Именно школа способна сформировать в обучающемся привязанность к политической системе и ее символам, таким как флаг, герб и гимн. Школа формирует начальные патриотические чувства, привязанность к государственной системе¹.

В целом институт образования влияет на политические взгляды человека очень продолжительное время, начиная с дошкольного и заканчивая высшим образованием. Значительную роль здесь играет блок социально-гуманитарных дисциплин. Во время обучения человек не только формирует представления о политике и роли, которую он играет в ней², но и установки равенства перед законом и верховенства права. Так же институт образования воспитывает в индивиде основные демократические принципы.

В конце концов, роль образования в политической активности подтверждается исследованиями Алмонда и Вербы. Они установили, что индивид готов участвовать в политической жизни государства и замечать влияние политических решений на жизнь простых граждан тем больше, чем выше уровень его образования³.

Роль СМИ как института социализации заключается в формировании общественного мнения по поводу политических событий в стране, отношения к властным органам и президенту. В то же время отмечается

¹Бычков, Д.В. Особенности процесса политической социализации молодежи в современном российском обществе / Д.В. Бычков // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. – 2008. – №49. – С. 36.

²Сайганова, Е.В. Политическая социализация молодежи: основные агенты и каналы формирования / Е.В. Сайганова // Известия саратовского университета. Новая серия. Серия Социология. Политология. – 2013. – №4. Том 13. – С. 34.

³Алмонд, Г.А., Верба, С. Гражданская культура и стабильность демократии / Г.А. Верба, С. Верба; пер. с англ. Л.Л. Галкина // Полис (Политические исследования). – 1992. – №4. – С. 9–10.

снижение доверия граждан к СМИ¹. Однако эта динамика относится, в первую очередь, к негосударственным средствам массовой информации, тогда как доверие к государственным СМИ выросло на несколько пунктов.

Медийные структуры не только предоставляют человеку актуальную информацию, но так же косвенно навязывают политические установки и ценности. При этом, в государствах с авторитарным режимом СМИ являются сильным, пусть и зависящим от правящей элиты, рупором политических убеждений². Вне зависимости от возраста, все граждане являются крайне восприимчивыми к идеям, транслируемым через СМИ. Некоторые исследователи отмечают, что медийные структуры оказывают низкое влияние на молодежь. Однако Остин и Нильсон утверждают, что процесс формирования политических убеждений несколько многогранен, от чего проследить роль СМИ становится сложнее. Действительно, молодые граждане усваивают социальные нормы в процессе межличностного взаимодействия. Это взаимодействие либо разрушает, либо закрепляет знания, полученные в СМИ. В конечном итоге такое двойное действие обеспечивает вовлечение некоторых личностей в активную политическую жизнь. Исследователи Чейф и Макдейвитт отмечают, что многие молодые люди оказывают влияние на своих родителей, предоставляя им новые источники актуальной политической информации³.

Таким образом, нельзя недооценивать важности средств массовой информации в процессе политической социализации индивида. Несмотря на видимое падение доверия к СМИ со стороны граждан и неоднозначности их влияния на молодежь, медийные структуры остаются самым доступным источником информации для каждого человека, что делает их отличным способом формирования общественного мнения и политических настроений.

¹Доверие российским СМИ. Фонд Общественное Мнение [Электронный ресурс] / ФОМ – Режим доступа: <http://fom.ru/SMI-i-internet/12140>

²Сайганова, Е.В. Политическая социализация молодежи: основные агенты и каналы формирования / Е.В. Сайганова // Известия саратовского университета. Новая серия. Серия Социология. Политология. – 2013. – №4. Том 13. – С. 35.

³Хенсон, Дж. Глобальная модель политической социализации / Дж. Хенсон; пер. с англ.: И.А. Наумова // Политическая лингвистика. – 2007. – №22. – С. 74.

Мы считаем, что граждане вступают или образуют новые общественные движения, исходя из той информации, которую они получили из СМИ прямо или косвенно.

Важную роль в процессе политической социализации выполняет государство и политические партии. Необходимо отметить, что государство любого типа (и демократическое и авторитарное) имеют одинаковые возможности для влияния на политическую социализацию и одинаково их реализуют. Именно государство формирует образовательные программы в школах, обладает достаточными мощностями для контролирования СМИ и создания государственных общественных организаций¹.

Особенно актуальным это является для России, где государство всегда являлось стержнем всей социальной системы. Однако, как мы отмечали выше, современная Россия характеризуется неразвитостью гражданского общества, сопровождающимся пассивностью в формировании политической идентичности граждан². При этом у россиян нет четких представлений о будущем своего государства, что однозначно говорит нам об отсутствии четкой стратегии политического воспитания граждан.

В то же время можно отметить, что отдельные политические партии сегодня стали принимать активное участие в формировании политически активной молодежи. Цель политических партий здесь – не только привлечение молодых избирателей, но и создание для нее условий политической самореализации. Так, современное политическое устройство позволило увеличить количество молодых депутатов³. В целом главная роль партий в политической социализации заключается в формировании политических предпочтений и электоральных ориентаций, а политическая и творческая элита распространяют образцы и нормы политического поведения

¹Шаран, П. Сравнительная политология / П. Шаран – М., 1992. – С. 165.

²Асеева, Т.А. Роль государства в политической социализации граждан современной России / Т.А. Асеева // Известия Алтайского государственного университета. – 2015. – №2(86). – С. 218.

³Бычков, Д.В. Особенности процесса политической социализации молодежи в современном российском обществе / Д.В. Бычков // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. – 2008. – №49. – С. 38.

и определяют круг социально-значимых проблем и настроений, соответственно¹.

Все рассмотренные выше институты социализации оказывают немалое влияние на политические мировоззрения граждан. Однако нас, как исследователей, в первую очередь интересуют общественные движения, а в данном контексте – их социализирующая роль. При проведении исследования мы должны будем учитывать все возможные источники политических взглядов респондентов, именно поэтому мы и рассмотрели все перечисленные выше институты социализации.

Если политические партии являются привлекательными для новых членов, то вступление в общественное движение связано, в первую очередь, с некоторым количеством издержек, рисков и, как правило, не приносит материальной выгоды. Нас интересует, почему граждане решаются вступать в общественные движения, что ими движет и что они там находят. Большинство российских исследователей политической социализации и общественных движений согласны с тем, что добровольные общественные движения, в конечном счете, определяют становление гражданского общества. Добровольные общественные объединения, во-первых, являются каналом политической социализации активистов и, во-вторых, они являются средством выражения активности населения, формируя активную гражданскую позицию².

Говоря о мотивации участия в общественных движениях, мы можем выделить две группы участников. Первая – это состоявшиеся активисты, которые используют общественные движения как плацдарм для поиска новых участников и агитации. Общественное движение становится для них полем для практической реализации политических идей. Вторые приходят в

¹Конода, И.В. Политическая социализация в современном российском обществе / И.В. Конода // Власть. – 2007. – №4. – С. 34.

²Галкин, А.П., Войтов, А.В. Молодежные объединения Волгоградской области как один из элементов гражданского общества / А.П. Галкин, А.В. Войтов // Известия Волгоградского государственного технического университета. – 2014. – №16 (143). Том 18.– С. 120.

общественные движения в поиске справедливости политического порядка, подготовившись к неизбежному конфликту с политическими институтами.

Молодежь приходит в общественные движения по причинам ценностного характера, желая приобрести новую идентичность, повысить чувство собственной значимости и найти свое место в жизни, ее смысл¹.

При этом участники государственных общественных движений, чаще ориентированы на карьеру, повышение социального статуса и профессионального роста. Тогда как активисты свободно-организованных общественных движений в меньшей степени ставят перед собой такие задачи². Скорее всего, такая тенденция может быть связана со степенью конформности того или иного индивида. Крайне важно ощущать важность своей деятельности самостоятельно, однако положительная оценка со стороны других граждан, не участвующих в движении, так же неизбежно повышает самооценку индивида. В отношении свободных движений негативная оценка граждан, безусловно, будет встречаться чаще, чем к государственным.

Отмечается, что причиной вступления в общественное движение является потребность в ресоциализации, которая возникает по нескольким причинам: недовольство событиями, происходящими в обществе, личностными проблемами с социализацией, проблемами в семье или расхождением ценностных ориентаций с окружением. При этом, как правило, указанные выше причины потребности в ресоциализации не являются главной причиной вступления в общественное движение. Влияние родственников, друзей, книг, образования и самообразования является определяющим в решении вступить в общественное движение³.

¹Мирясова, О.А. Политическая социализация молодежи в процессе участия в протестных движениях /О.А. Мирясова // Мониторинг общественного мнения. – 2010. – №5. – С. 219.

²Корчагины и Че-Гевары поколения Next [Электронный ресурс] / ФОМ. – Режим доступа: <http://bd.fom.ru/report/map/pressr221208>

³Мирясова, О.А. Политическая социализация молодежи в процессе участия в протестных движениях / О.А. Мирясова // Мониторинг общественного мнения. – 2010. – №5. – С. 219–220.

Однако вопрос о том, как конкретно проходит процесс политической социализации в общественном движении и каково ее содержание, остается открытым. Н. Смелзер считает, что социализация соответствует социальным ролям индивида и заключается в том, что люди накапливают опыт и социальные установки в зависимости от их набора социальных ролей¹. Отсюда выходит, что процесс политической социализации у активиста общественного движения зависит от того, какую роль он выполняет в нем.

Так, лидеры общественных движений будут развивать в себе навыки управленцев, которые могут им пригодиться в дальнейшей политической карьере. Опять же, стремления активиста зависят от его мотивов вступления или создания общественного движения. Простые активисты будут накапливать опыт и социальные установки в большей степени в зависимости от общения с другими активистами. Так, в общественном движении с постоянными встречами, частыми акциями, общение между участниками встречается чаще. Это в целом повышает их социально-политический опыт и закладывает установки по отношению, например, к институтам СМИ.

Ян Щепанский считает социализацию влиянием среды в целом, приобщающее индивида к участию в социальной жизни, обучает пониманию культуры, поведению в коллективах, утверждению себя и выполнению различных социальных ролей. И. Кон считал социализацию спонтанным воздействием среды на индивида, посредством которого он приобщается к культуре². Отсюда следует, что на индивида влияет скорее не его индивидуальный опыт и действия, а социальное окружение. Общественное движение, в конечном счете, приводит к повышению социальной активности индивида. Определяющим здесь является специфика общественных движений как таковых, ведь само по себе оно призвано бороться с какой-либо социальной несправедливостью. С этой точки зрения, степень

¹Смирнов, Б.В. Политическая социология / Б.В. Смирнов. – Изд-во ДВГУПС, 2012. – С. 114.

²Смирнов, Б.В. Политическая социология / Б.В. Смирнов. – Изд-во ДВГУПС, 2012. – С. 115.

открытости, устройство общественного движения и его направленность являются важнейшими элементами успешной политической социализации гражданина. Утверждение о спонтанности этих воздействий нам кажется не до конца верным, так как в системе политической социализации каждый институт обладает достаточно жесткой структурой, что определяет системность воздействий.

По мнению Л.С. Выгодского, процесс усвоения индивидом какой-либо социальной установки проходит через две стадии. Сначала он получает социальный опыт в процессе коллективного взаимодействия, а затем переходит во внутренний способ мышления ребенка¹. Эта идея совпадает и подтверждает упомянутую нашу мысль о том, что процесс коллективного взаимодействия в общественном движении становится определяющим в образе политического мышления гражданина (в любом случае, нужно учитывать так же влияние других социальных институтов).

Отдельно стоит сказать о двусторонней направленности политической социализации, в том числе посредством общественных движений². Так, помимо взращивания в участнике движения качеств социально активного, политически образованного индивида, готового отстаивать свои права, общественное движение продвигает свои идеи в массы³. Зависит степень проникновения идей общественного движения, скорее, от его масштабов и успехов функционирования. Хорошим примером здесь может быть движение экологов за защиту окружающей среды, начавшееся с акции нескольких человек, плывущих в маленькой лодке. Сегодня целые города переходят на использование источников альтернативной энергии, а сделать собственный вклад в сохранение природы может любой желающий. Движение «зеленых»

¹Выгодский, Л.С. Конкретная психология человека / Л.С. Выгодский // Вестник МГУ (Серия Психология). – 1986. – №1. – С. 54–59.

²Андреева, Г.М. Социальная психология / Г.М. Андреева. – М.: Аспект Пресс, 2000. – С. 76.

³Подхомутникова, М.В. Волонтерское движение как важный компонент процесса социализации студенческой молодежи (на примере Кубанского государственного университета) / М.В. Подхомутникова // Историческая и социально-образовательная мысль. – 2012. – №3. – С. 166–168.

можно считать успешно институционализированным общественным движением.

Таким образом, ключевую роль в политической социализации играет личностное развитие, отправной точкой которого являются такие социальные институты как семья, образование и сверстники. Государство, политические партии и общественные движения играют некую сопровождающую роль, эти организации становятся привлекательными для граждан, которые ищут собственной выгоды, и для тех, кому важна социальная справедливость.

Однако общественные движения повышают общую политическую грамотность гражданина, причиной чему является большое количество сторонников, заинтересованных в решении проблемы, которую поднимает то или иное общественное движение. Причиной вступления в общественное движение становится осознание некомпетентности государственных органов в решении какой-либо проблемы и граждане решают активно действовать сами¹. В конечном итоге, увеличение количества общественных движений и гражданских активистов приводит к становлению гражданского общества, о котором пойдет речь в следующем параграфе.

1.3. Общественные движения как форма политического участия

Поднимая вопрос гражданского общества в России, нужно сначала обратиться к проблематике политической культуры. Так, политическая культура той или иной страны, являясь частью общей культуры, предписывает нормы и модели поведения в политической сфере. В свою очередь, нормы и модели политического поведения являются результатом наследования опыта предшествующих поколений, то есть они передаются посредством процесса социализации². Таким образом, развитая в должной мере политическая культура воспроизводит, по сути, сама себя.

¹Сафонова, А.С. Институты формирования политической культуры молодежи в современной России / А.С. Сафонова // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – 2013. – №8. – С. 2.

В полной мере политически социализированные носители политической культуры образуют реально функционирующее гражданское общество. Существует единое исследовательское мнение о том, что гражданское общество является неким мерилom зрелости, разумности, справедливости и человечности общества. Само по себе, гражданское общество является некоторой независимой от государства частью граждан, занимающейся самоорганизацией¹. Далее, можно рассмотреть, что является определяющими природу гражданского общества принципами, однако стоит отметить, что эта проблема является более политологической. Нас здесь интересует составляющие гражданского общества, по которым мы в дальнейшем сможем выработать систему индикаторов, предназначенную для выявления актуального состояния гражданского общества в России. Имея представление об этом, мы сможем выявить реальную значимость общественных движений в становлении и развитии российской политической культуры. Итак, Н.И. Матузов выявил принципы, которые лежат в основе любого гражданского общества:

- Высокоразвитые рыночные отношения, сопровождаемые экономической свободой многообразием форм собственности.
- Общепринятое, безусловное признание естественных прав человека и их защита.
- Легитимный, демократичный характер власти.
- Равенство перед законом всех граждан.
- Заложенный в основу правового государства принцип разделения властей.
- Наличие оппозиции. При этом оппозиция не должна быть номинальной и ее деятельность должна быть ярко выраженной.

²Гончаров, В.Н. «Политическая культура» и «политическая социализация» как основы гражданского общества в России / В.Н. Гончаров // Система ценностей современного общества. – 2010. – № 15. – С. 120.

¹Парасюк, Е.А. Гражданское общество: основные принципы и условия функционирования / Е.А. Парасюк // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 1: Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология. – 2008. – №8. – С. 1.

- Независимость СМИ, свобода слова.
- Неприкосновенность частной жизни гражданина.
- Классовый мир и национальное согласие.
- Эффективная социальная политика, на должном уровне поддерживающая уровень и качество жизни людей¹.

При этом гражданское общество является сильным и независимым не столько, потому что оно требует от государства исполнения указанных выше принципов, но и благодаря тому, что активные, сознательные граждане сами этими принципами руководствуются в повседневной жизни и политической активности².

Выше мы отмечали, что современное состояние российского общества и политической социализации в нем можно охарактеризовать как застойное, находящееся в аномии. Это приводит к тому, что политически активных граждан мало, а их количество не может повыситься из-за низкого качества политической социализации. Тем не менее, политически активные граждане находят каналы политического участия.

Для современных россиян площадкой политической активности, наиболее доступной для всех, является пространство Интернет. Сегодня политически активные граждане могут проявлять политическое участие посредством ведения блога, участвуя в дискуссиях в блогах других граждан, членством на политически-направленных форумах или посещением сайтов политических партий или общественных движений³. Учитывая важность СМИ как института политической социализации, такие активисты, являющиеся в данном случае агентами политической социализации, исполняют роль популяризаторов активной гражданской позиции.

¹Матузов, Н.И. Гражданское общество: сущность и основные принципы / Н.И. Матузов // Правоведение. – 1993. – №3. – С. 83.

²Аринин, А.Н. Проблемы преодоления бюрократизма Российского государства / А.Н. Аринин // Россия в условиях трансформации. Историко-политологический семинар. – №22–23. – С. 161–163.

³Поддубнова, Е.И. Новые аргументы теории политической активности в современном обществе [Электронный ресурс] / Е.И. Поддубнова – Режим доступа: http://www.civisbook.ru/files/File/Poddubnova_RAPN.pdf – С. 4–5

Говоря о политическом участии, мы, безусловно, должны акцентировать внимание на наиболее актуальных на сегодняшний момент институтах и акторах, задействованных в данном процессе. Тогда как политическая социализация с развитием общественной структуры остается практически неизменной (мы имеем в виду особую, почти не меняющуюся важность института семьи в этом процессе), политическая активность, а вместе с ней и политическое участие принимает с развитием социальных отношений более открытую форму. Обсуждение социально-важных проблем выходит в публичную сферу, которой характерна открытость обсуждения, рефлексивность и горизонтальный характер социальных связей. Наблюдается переход от традиционных форм политического участия, таких как электоральная активность, к формам активного участия в политике, которым свойственно, например, подписание петиций – налицо открытый формат обсуждения социальных проблем¹.

В целом, политическая активность состоит из пяти составляющих, выделенных О.М. Карпенко и И.А. Ламановым. К ним относятся: мыслительная, электоральная, стихийно-массовая, структурная и профессиональная активность². Мыслительная часть политической активности связана в большей степени с личными переживаниями по поводу тех событий, которые происходят в стране. На эту часть политической активности влияет в большей степени институт СМИ, однако немаловажным является общее развитие индивида (школа и семья) и количество среди знакомых сверстников хорошо политически информированных граждан. Электоральная – наиболее традиционная часть политической активности, тем не менее, выражена в современной России очень скудно. Мы не знаем до конца, связано ли это с общим политическим нигилизмом или же электоральная активность сменилась политическим участием в других

¹Федоров, П.М. Петиции и обращения как форма политической активности в современном российском обществе / П.М. Федоров // Вестник Поволжского института управления. – 2014. – №4. – С. 83.

²Карпенко, О.М., Ламанов, И.А. Молодежь в современном политическом процессе в России / О.М. Карпенко, И.А. Ламанов. – М., 2006. – С. 135–143.

сферах общества. Структурная и профессиональная активность продвижение по карьерной лестнице и функционирование профсоюзов. Нам в большей степени интересует стихийно-массовая политическая активность. Именно сюда можно отнести участие в общественных движениях, митингах, акциях и забастовках.

Также выделяются индивидуальный и коллективный уровни социально-политической активности. Коллективный уровень делится на: групповой, организационный и массовый уровни. Групповой уровень представляется первичными и малыми группами в политике, организационный – уровнем молодежных организаций, а массовый – массовым политическим движением¹.

Связь между понятиями «политическая активность» и «политическое участие» можно проследить в современных теориях, где политическая активность выражается через категорию политическое участие. Политическое участие можно понимать как любую активность в сфере политики индивидов и социальных общностей. Так, например, молодежь индивидуально, либо объединившись в партии и социальные движения отстаивает свою роль в политике путем влияния на функционирование, трансформацию или развитие политической системы².

Политологи В.В. Смирнов и А.И. Ковлер считают, что политическое участие – это «вовлеченность в той или иной форме членов общества на индивидуальной, классово-групповой или другой основе в политико-властные отношения, в процессе принятия решений и управления, носящих политический характер»³.

К политическому участию относятся не институционализированные формы и методы борьбы с социальной несправедливостью, не легитимными

¹Карпенко, О.М., Ламанов, И.А. Молодежь в современном политическом процессе в России / О.М. Карпенко, И.А. Ламанов. – М., 2006. – С. 144.

²Чирун, С.Н. Политическая активность и политическое участие молодежи: проблемы и возможности / С.Н. Чирун // Вестник Томского государственного университета. – 2010. – №332. – С. 50.

³Ковлер, А.И., Смирнов, В.А. Демократия и участие в политике. Критические очерки истории и теории / А.И. Ковлер, В.А. Смирнов. – М.: Наука, 1986. – С. 100.

выборами и прочими выражениями политической нестабильности. Нетрадиционный тип политического участия присущ революциям и социальным движениям, по крайней мере, на их ранней стадии развития. Следует помнить, что общественные движения стремятся к институционализации и реформам. Их действия направлены на изменение действующих норм и, как мы отмечали в первом параграфе, не имеют цели смещения действующего правительства.

Политическое участие можно разделить на мобилизационное и автономное. Автономное политическое участие не является навязанным и считается как бы инстинктивным, тогда как мобилизационное участие носит принудительный характер, «спускается сверху» политической элитой. Это делается для создания иллюзии поддержки политической системы, демонстрации преданности правящей партии, всенародного единства и одобрения проводимой политики. В таком случае стимулами политического участия становятся страх и административная дисциплина.

Говоря об общественных движениях, мы имеем в виду именно автономное политическое участие, потому что включенность в движение является инстинктивным желанием изменить социальную среду и помочь единомышленникам.

В то же время проявлением мобилизационного участия является принудительное посещение митингов студентами ВУЗов и представителями бюджетных организаций. Такие митинги могут быть оплачиваемыми либо «обязательными», когда пришедших на митинг насильно заставляют его посещать.

Еще политическое участие разделяют на активное и пассивное. Активное политическое участие относится к политикам, активным избирателям, участникам общественных движений¹.

¹ Железняков, А.С., Литвинова, Т.Н. Политическое участие молодежи в трансформирующихся обществах (на примере Монголии и Республики Бурятия РФ) / А.С. Железняков, Т.Н. Литвинова, Ц. Цэцэнбилэг // Теория и практика общественного развития. – 2015. – №19. – С. 3.

Таким образом, участие в общественных движениях выражено как на индивидуальном уровне, который выражается мыслительной политической активностью, так и на уровне коллективном, представленном массовым уровнем политического участия. Общественные движения должны быть в полной мере автономными, независимыми от государства, что, тем не менее, не отменяет факта существования мобилизационных общественных движений. Участники общественных движений являются хорошо информированными гражданами, обладающими высоким уровнем инициативы.

Однако необходимо помнить, что политическая инициативность не всегда означает реальное политическое участие, в то время как готовность к политическому участию не всегда совпадает с готовностью потратить значительное время на политическую активность¹. Таким образом, мы должны разделять политических активистов на тех, кто принимает реальное участие, полностью отдавая себя общественному движению; тех, кто принимает участие, однако не готов тратить на это значительную часть времени и ресурсов; и, наконец, тех, кто готов принимать участие, но находится только на уровне инициативы. Здесь мы можем воспользоваться четырьмя, выделенными В.Г. Мордковичем, признаками политической активности:

- Участие в деятельности (участие или неучастие). В нашем случае это относится к непосредственному участию в общественном движении и его деятельности.
- Ценностное отношение гражданина к этому участию. Оно может быть негативным или позитивным.
- Инициативность действий, измеряемая посредством самостоятельной оценки активистом самого себя.

¹Поддубнова, Е.И. Новые аргументы теории политической активности в современном обществе [Электронный ресурс] / Е.И. Поддубнова – Режим доступа: http://www.civisbook.ru/files/File/Poddubnova_RAPN.pdf – С. 6.

- И реальные временные затраты на выполнение этой активности².

С. Хантингтон и С. Липсет уточняют, что тип политического участия определяется характером существующего политического режима². В ходе любого значимого социально-политического процесса возникают новые и совершенствуются существующие виды политического участия. Для современности характерно возникновение новых форм протестного политического участия. Некоторые исследователи предпочитают говорить в этих условиях о становлении модели «сетевого сообщества».

Сегодня политическое участие молодежи все чаще приобретает сетевую форму и его главными элементами должны стать: обмен информацией, доступ к информации, максимальное расширение форм производства информации, распределение информации и механизм обратной связи. В рамках нового типа социального порядка принадлежность к той или иной сети выступает в качестве важнейшего источника власти³.

Несмотря на переход политической активности и политического участия в новую, сетевую форму, основа гражданственности, политическая социализация, по-прежнему формирует в гражданине следующие формы политической личности: ощущение себя гражданином государства, право быть членом электората, участие во всевозможных митингах и акциях, подписание петиций и открытое выражение собственного мнения. Еще одна форма политического участия связана с отношением к представителям власти, доверием либо недоверием к ним⁴.

Ощущение себя полноправным гражданином – основополагающая форма политического участия. Это обеспечивается не столько политической

²Поддубнова, Е.И. Новые аргументы теории политической активности в современном обществе [Электронный ресурс] / Е.И. Поддубнова – Режим доступа: http://www.civisbook.ru/files/File/Poddubnova_RAPN.pdf – С. 6.

³Липсет, С. Политический человек. Социальные основы политики / С. Липсет // Журнал «Политическая наука». – 2011. – №3. – С. 150.

³Кастельс, М. Становление общества сетевых структур. Новая постиндустриальная волна на западе: антология / М. Кастельс; под ред. В.Л. Иноземцева. – М.: Academia, 1999. – С. 494–505.

⁴Смирнов, Б.В. Политическая социология / Б.В. Смирнов. – Изд-во ДВГУПС, 2012. – С. 115–117.

социализацией, сколько успешной социализацией вообще. Основными институтами, влияющими на это ощущение, являются семья, школа и сверстники. Электоральная активность является традиционной формой участия, доступной всем гражданам страны. Участие в общественных движениях, в любых их проявлениях, относится к нетрадиционной форме политического участия и, что важно, доступно (и нужно) не каждому гражданину.

Как мы говорили в первом параграфе, мотивом вступления в общественное движение может быть ощущение социальной несправедливости. Таким образом, можно сделать вывод о том, что стремление вступить в общественное движение может быть связано, например, с распространением информации о нечестных выборах в стране. В таком случае, одна форма политического участия (участие в общественных движениях) активизируется по причине ущемления одной или нескольких других.

В пример следует привести и другую типологию форм политической активности, разработанную Л. Милбрайтом. Он выделил следующие группы активности: созерцательная активность, переходная активность и гладиаторская активность. Каждая из этих форм включает в себя характеризующие ее другие формы активности. Так, созерцательная включает в себя исполнение роли объекта политических стимулов, например, голосование. Переходная активность подразумевает общение с представителями государственного аппарата, лидерами политических партий и участие в общественных движениях. Гладиаторская активность включает в себя исполнение роли активиста политической партии, кандидата¹. В итоге получается, что активисты общественных движений находятся в переходной

¹Железняков, А.С., Литвинова, Т.Н. Политическое участие молодежи в трансформирующихся обществах (на примере Монголии и Республики Бурятия РФ) / А.С. Железняков, Т.Н. Литвинова, Ц. Цэцэнбилэг // Теория и практика общественного развития. – 2015. – №19. – С. 2.

форме политической активности. Они не стремятся во власть, но готовы общаться с ее представителями.

Опять же, выше мы неоднократно утверждали, что одним из мотивов участия в общественном движении может быть стремление во власть. Однако это стремление относится только к участникам государственных общественных движений. Активисты-волонтеры не столь ориентированы на политическую карьеру.

Обращаясь к эмпирическим исследованиям, мы можем сказать, что, несмотря на видимый рост и возникающие то тут, то там протестные акции, общий уровень политической активности не растет. Практически не меняется уровень политической активности, который относится к традиционным институтам – партиям, профсоюзам и местным самоуправлениям. Граждане перестали бороться за свои экономические права. Редко встречаются активисты, занимающиеся самоорганизацией, например, благоустройством территории. Фактически, граждан не привлекает политическое участие в этих формах по причине отсутствия видимых выгод.

Однако исследователи наблюдают рост количества волонтерских движений, общественных движений, сформированных вокруг конкретной социальной проблемы¹. Это свидетельствует о том, что граждане больше не желают играть пассивную роль политического участия, а намерены активно выражать свою гражданскую позицию. И лучшим способом это сделать они считают свободные общественные движения, свободные от государственного финансирования и, следовательно, независимые от него.

Получается, что общественные движения в находящемся на этапе становления гражданском обществе России играют главенствующую роль. Это объясняется тем, что граждане не доверяют государственным институтам, партиям и не желают решать актуальные социальные проблемы через них. Конечно, на это влияет высокий уровень коррупции и поиск

¹Петухов, В. Политическая активность и гражданское участие в России: меняющаяся реальность [Электронный ресурс] / В. Петухов // РЦОИТ при ЦИК России. – Режим доступа: <http://www.rcoit.ru/discussion/detail.php?ID=17405>

собственной выгоды со стороны политических деятелей, что в целом и снижает уровень доверия властям. В итоге, активисты образуют или вступают в уже существующие общественные движения и, обладая при этом признаками представителей гражданского общества, начинают свою борьбу за социальную справедливость.

Пусть теории об общественных движениях и являются неоднозначными, что требует от нас кропотливой работы по синтезу идей различных теоретиков в одну, а социализирующая роль общественных движений является исключительно сопровождающей основную политическую социализацию, общественные движения становятся основным способом выражения гражданской позиции для политически активных граждан.

ГЛАВА 2. ПОЛИТИЧЕСКАЯ АКТИВНОСТЬ УЧАСТНИКОВ ОБЩЕСТВЕННЫХ ДВИЖЕНИЙ Г. ЧЕЛЯБИНСКА

2.1. Мотивы вступления в общественное движение и участие в его мероприятиях

Для получения полной картины об участниках общественных движений и том, по какой причине движения возникают, необходим анализ мотивации вступления в них. Социальное самочувствие и уровень политической активности у участников и не участников движений могут различаться и быть основополагающими мотивами решения о вступлении.

Исходя из этой идеи, мы, в период с 30 января по 26 февраля 2017 г., провели опрос участников общественных движений, а затем опросили контрольную группу граждан, не состоящих в таковых. Всего было опрошено 300 человек, по 150 респондентов в каждой группе. Исследование проводилось путем интервью при помощи анкеты.

Однако, прежде чем анализировать различия между группами, обратимся непосредственно к мотивам вступления в движение самих участников. Стоит отметить, что при сборе данных мы позволяли респондентам вписывать название движения, в котором они состоят в открытую строку. В результате мы получили перечень движений (см. приложение 3, таблица 1), который затем разделили на три группы (см. таблица 1):

Таблица 1 – Движение, в котором состоит или состоял респондент

Движение	Человек	% от числа ответивших
Стоп ГОК	62	42,8
Системные движения	61	42,1
Другие движения	22	15,2
Итого ответивших:	145	100,0

1. «Стоп ГОК», движение, участников которого мы смогли набрать достаточное количество, чтобы выделить его в отдельную группу.

Организовано движение по принципу «снизу-вверх», то есть по инициативе граждан. Движение было основано в протест инициативе властей и предпринимателей по строительству предприятия «Томинский ГОК»;

2. «Системные движения», в которую вошли движения, организованные «сверху-вниз», по инициативе системных политиков, а также профсоюзы и КТОСы. Среди этих движений: «СоцГород», группу лидеров которого представляют депутаты; «Стоп хам!», движение, организованные по инициативе «Единой России»; «Общероссийский народный фронт», инициатива организации которого исходит от президента и так далее;

3. «Другие движения», в список которой вошли общественные движения, основанные по инициативе граждан, но участников которых мы не смогли найти достаточное количество, чтобы они имели вес по отдельности. В список этих движений попали мелкие волонтерские движения, экологические объединения. В их структуре не представлены лидеры, являющиеся системными политиками, прямой связи между движениями и государством не найдено.

Итак, мотивы вступления в общественное движение не зависят от того, в каком конкретно движении состоят респонденты (см. приложение 3, таблица 2). Мы объясняем это тем, что суждения, ставшие наиболее популярными, являются важными для любого гражданина страны. Это мотивы реализации предписанных и усвоенных социальных норм: беспокойство за развитие родины (29,7%), желание участвовать в политической жизни страны (28,3), стремление помочь организации в достижении целей (18,6%), и тот факт, что в движении состоят многие друзья и родственники респондента (15,2%).

Мы ожидали, что мотивы социально-экономического порядка окажутся крайне непопулярными для всех респондентов. Это связано с тем, что общественные движения должны быть направлены на решение какой-либо актуальной социальной проблемы. То есть мотивы оптимизации жизненного

цикла будут здесь более популярными. И действительно, мотив совпадения интересов в решении какой-либо проблемы стал самым популярным (31,0%).

Социальной выгодой от участия здесь может являться лишь новый опыт (14,5%) и возможности для саморазвития (13,8%) – как раз эти мотивы стали наиболее популярными среди социально-экономических мотивов. Престиж, желание руководить людьми, плата за участие, стремление быть похожим на политического кумира для участников движений не важны, потому что: во-первых, не связаны, даже косвенно, с решением социальной проблемы; а во-вторых, участие в общественном движении часто подразумевает противостояние между участниками движений и каким-то другим социальным институтом, что больше требует жертв, чем дает выгоды.

При этом протест системе находится среди непопулярных мотивов (9,0%) и наиболее популярен среди участников «Стоп ГОК» (11,3%). Как раз это, организованное по принципу «снизу-вверх», движение появилось как протест жителей города инициативе строительства нового предприятия.

На сегодняшний день движение «Стоп ГОК» достаточно укрепило свои позиции и не встречается с какими-либо трудностями в организации митингов. В то же время сама структура движения стала упорядоченной, а работа – налаженной. Поэтому протест как мотив вступления отошел на второй план.

А вот системные движения вообще существуют для поддержки популярности отдельных политических деятелей, поэтому сложно представить, с протестом к чему в них могут вступать новые участники.

Помимо основных мотивов вступления в общественное движение, мы выделили несколько других. Эти мотивы должны объяснить, почему граждане предпочитают вступление в общественные движения, проявлению индивидуальных видов политической активности. Вообще, альтернативные варианты политического поведения не зависят от типа общественного

движения респондента, однако есть несколько моментов, на которых мы хотим заострить внимание.

Собственное движение (см. приложение 3, таблица 3) организовало бы всего 3,4% респондентов. Этот сценарий политического поведения типичен лишь для участников движений, организованных «снизу-вверх» («Стоп ГОК» – 4,8%; «Другие движения» – 4,5%). Скорее всего, это связано с самой спецификой движений и уровнем политической активности внутри них. К анализу этих аспектов мы обратимся чуть позже, а пока сосредоточим внимание на вторичных мотивах вступления в общественное движение.

Сейчас важно уточнить, что причина вступления в конкретное движение для респондентов этой группы вполне ясна – им нет нужды организовывать собственное движение, потому что такая структура уже существует и проще примкнуть к ней.

Совсем не проявляли бы активность 18,6% респондентов. Для участников «Стоп ГОК» эта альтернатива оказалась достаточно популярной. Мы считаем, что причина тому – сам факт проблемы, вокруг которой движение было организовано. Вопрос был сформулирован таким образом, что респондент должен был представить: а что, если бы движения не существовало? Для участников «Стоп ГОК» отсутствие движения равносильно отсутствию проблемы, из-за которой оно возникло – соответственно и движение не нужно.

Наконец, абсолютное большинство респондентов в любом случае проявляло бы политическую активность, даже вне общественного движения (55,9%). Это справедливо для участников всех движений.

Чтобы узнать, действительно ли такая активность проявлялась бы, обратимся к таблице 2, содержащей перечень видов активности. Действительно, участники всех общественных движений проявляют политическую активность в тех сферах, где причисление себя к движению не является необходимым: субботники (44,8%), волонтерская деятельность (35,9%), собрания жильцов дома или подъезда (26,9%). Чтобы проявлять

активность в этих сферах, не обязательно быть участником какого-либо движения.

Таблица 2 – Виды активности, в зависимости от общественного движения, в процентах от числа ответивших

Виды активности	В целом по массиву:	Название движения		
		Стоп ГОК	Системные движения	Другие движения
Субботники, мероприятия по благоустройству	44,8	41,9	55,7	22,7
Волонтерская деятельность	35,9	33,9	26,2	68,2
Мирные демонстрации	35,9	64,5	13,1	18,2
Акции протеста, пикеты	29,0	48,4	14,8	13,6
Собрания жильцов дома/подъезда	26,9	29,0	31,1	9,1
Организация коллектива для решения своей или чужой проблемы	18,6	21,0	19,7	9,1
Обращения в государственные органы для решения вопроса	13,1	16,1	13,1	4,5
Ничего из перечисленного	7,6	–	14,8	9,1
Итого:	100,0	100,0	100,0	100,0

Чисто политические виды активности, мирные демонстрации и пикеты, популярны среди участников «Стоп ГОК» (64,5% и 48,4% соответственно), что вполне объяснимо деятельностью движения – акции именно такого формата наиболее часты в этом движении (см. приложение 3, таблица 4).

Среди тех, кто в любом случае проявлял бы политическую активность (таблица 3), наиболее популярным ее видом являются мирные демонстрации (48,2%), волонтерская деятельность (39,8%), субботники (36,1%) и протестные акции (33,7%). Мы видим, что респонденты данной группы успешно совмещают как сугубо политические, так и не политические виды деятельности. Отсюда нам становится ясно, почему отсутствие общественного движения не помешало бы им проявлять активность.

Теперь необходимо выяснить, как респонденты объясняют свое решение все-таки вступить в общественное движение. Это решение не зависит от того, в какое конкретно движение вступает респондент (см. приложение 3, таблица 5). Однако налицо различия в мотивах вступления при сравнении двух групп респондентов: перманентно активных граждан и тех, кто проявляет активность только вступив в общественное движение.

Таблица 3 – Виды активности, в зависимости от альтернативных сценариев политической активности, в процентах от числа ответивших

Виды политической активности	В целом по массиву:	Сценарии			
		Создал бы собственное движение	Проявлял бы активность	Не проявлял бы активность	Затрудняюсь ответить
Субботники, мероприятия по благоустройству	44,7	60,0	36,1	60,7	50,0
Мирные демонстрации	36,0	40,0	48,2	39,3	2,9
Волонтерская деятельность	34,7	100,0	39,8	17,9	26,5
Акции протеста, пикеты	28,7	20,0	33,7	35,7	11,8
Собрания жильцов дома/подъезда	26,0	–	24,1	21,4	38,2
Организация коллектива для решения своей или чужой проблемы	18,0	–	20,5	3,6	26,5
Обращения в государственные органы для решения вопроса	12,7	–	16,9	–	14,7
Ничего из перечисленного	8,0	–	6,0	3,6	17,6
Итого:	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Так, популярным объяснением (таблица 4) стали суждения о массовой природе общественных движений: что им проще привлечь внимание общественности (45,1%) и что проблема, вокруг которой движение сформировалось, может быть решена только группой активных граждан (39,6%). При этом данные суждения больше популярны у перманентных активистов, нежели у тех, кто активен только в общественных движениях (63,9% против 21,4% и 48,2% против 17,9% соответственно). Причина этой разницы в том, что постоянно активные граждане вступают в движение, ясно осознав: других вариантов у них нет. Подтверждает это и тот факт, что для них в большей степени, нежели для второй группы, важна ресурсная составляющая движений (20,5% против 10,7%) – движения обладают тем объемом ресурсов, которого не хватает активистам для ведения борьбы в одиночку.

При этом группа респондентов, которая не является постоянно активной, имеет перевес в суждении о том, что, вступая в движение, они выражают солидарность всем активным гражданам в мире (21,4%). У

перманентно активных граждан этот мотив не столь популярен (15,7%). Этот перевес мы объясняем тем, что среди движений, в которых состоят респонденты, мало тех, что решают какую-то глобальную проблему. Большинство ориентированы на город или регион.

Таблица 4 – Вторичные мотивы вступления в ОД, в зависимости от альтернативных сценариев политической активности, в процентах от числа ответивших

Мотивы	В целом по массиву:	Альтернативные сценарии политической активности		
		Проявлял бы активность	Не проявлял бы активность	Затрудняюсь ответить
Общественным движением проще привлечь внимание общественности	45,1	63,9	21,4	18,2
Проблема, может быть решена только группой активных граждан	39,6	48,2	17,9	36,4
В движении есть налаженная система деятельности	31,3	28,9	25,0	42,4
Выражение солидарности активным гражданам по всему миру	21,5	15,7	21,4	36,4
У движения много ресурсов	15,3	20,5	10,7	6,1
Привел друг	13,2	8,4	39,3	3,0
Наличие опытных наставников	9,0	6,0	–	24,2
Вести борьбу в одиночку опасно	7,6	7,2	7,1	9,1
Гарантия защиты со стороны движения	3,5	2,4	–	9,1
Затрудняюсь ответить	4,2	1,2	–	15,2
Итого:	100,0	100,0	100,0	100,0

Помимо мотивов о массовой природе движений, имеют место структурные факторы: налаженная система деятельности (31,3%), наставники (9,0%), защита со стороны движения (3,5%). Налаженная система деятельности, при этом, одинаково популярна у представителей всех общественных движений (см. приложение 3, таблица 5) (31,7%) Это вполне объяснимо тем, что для любой системы деятельности необходим порядок и здесь не играет большой роли, по чьей инициативе движение возникает.

Интересно, что мотив массовости движения проявляет себя и в факторе защиты участника от внешних угроз. Так, гарантия защиты со стороны движения, – безусловно, системный признак – оказывается не столь востребованной у респондентов (3,5%). То есть для участников движений не является актуальной потребностью, например, в адвокатской защите или

юридическом сопровождении. При этом 7,6% респондентов утверждают, что вести борьбу в одиночку – опасно, подтверждая, тем самым, что общественное движение привлекательно, в первую очередь, своим масштабом. Получается, что, вступая в движение, участники стремятся «раствориться» в нем, обретая идентичность участника.

Но стоит ли вообще участникам общественных движений бояться за себя? Ведь, обратившись к таблице 5, мы видим, что участники общественных движений, как правило, не сталкиваются с агрессией со стороны простых граждан. Более того, чаще участники движений встречают одобрение (40,7% и 17,9%). Такое взаимоотношение между гражданами и участниками может быть связано не столько с целями движения и его акций, а с тем, какие это конкретно акции.

Жестокость по отношению к участникам движений вообще не встречается, но иногда прохожие все же ругают активистов (11,0%). В целом, столь положительное отношение может быть связано с тем, что уровень охраны подобных мероприятий достаточно высокий. Более того, выше мы отмечали, что фактор массовости движения дает участнику чувство защищенности. С другой стороны, массовость акций является сигналом для агрессивно настроенных граждан: начинать конфликт не стоит. Отсюда – некоторое безразличие горожан к акциям (13,8%).

Таблица 5 – Отношение к ОД простых граждан, в зависимости от общественного движения, в процентах от числа ответивших

Отношение к ОД простых граждан	В целом по массиву:	Название движения		
		Стоп ГОК	Системные движения	Другие движения
Прохожие часто проявляют жестокость	–	–	–	–
Иногда прохожие ругают нас	11,0	14,5	6,6	13,6
Проходим безразличны наши акции	13,8	12,9	13,1	18,2
Иногда прохожие одобрительно отзываются о нашей деятельности	17,9	14,5	19,7	22,7
Окружающие всегда поддерживают нас	40,7	43,5	41,0	31,8
Затрудняюсь ответить	16,6	14,5	19,7	13,6
Итого:	100,0	100,0	100,0	100,0

Итак, нам было интересно узнать, есть ли связь между отношением к акциям общественных движений и тем, какие это конкретно мероприятия. В

целом, прохожие относятся с одинаковым уважением к мероприятиям любого формата (см. приложение 3, таблица 8). Больше всего уважения встречают забастовки (66,7%). Чтобы объяснить причину такого отношения, обратимся к таблице 6. Мы видим, что к забастовкам прибегают лишь участники движения «Стоп ГОК» (4,8%), тогда как для остальных движений этот формат акций совсем не типичен. Теперь мы имеет представление о том, с какими конкретно требованиями активисты выходят на забастовки.

Обладая этой информацией, мы можем объяснить такое отношение к забастовкам тем, что жители города, не состоящие в движении, осознают значимость проблемы, вокруг которой создано движение «Стоп ГОК» и соглашаются с теми методами, которые организаторы движения выбирают. Более того, забастовки являются самым не популярным форматом мероприятий. Это значит, что участники движений выходят на забастовки только в крайних случаях, когда иных способов борьбы просто нет. Если бы они проходили чаще, не имели при этом под собой веских оснований, то и отношение, вероятно, было бы другим.

Митинги, где бы они ни проходили (на окраине (22,2%), в центре города 41,1%), либо за городом (30,0%)) встречают больше одобрения. При этом, есть интересная тенденция: чем дальше митинг от центральных площадей, тем хуже отношение к нему. Так, поездки за город иногда ругают 20,0% прохожих, а митинги на окраине 18,5%, тогда как митинги в центре города лишь в 12,5% случаев сталкиваются с таким форматом негатива (см. приложение 3, таблица 8).

Таблица 6 – Проводимые организаторами ОД мероприятия, в зависимости от общественного движения, в процентах от числа ответивших

Мероприятия	В целом по массиву:	Название движения		
		Стоп ГОК	Системные движения	Другие движения
Благотворительные акции	52,9	37,1	58,6	88,9
Митинги в центре города	40,6	61,3	25,9	16,7
Субботники	31,9	25,8	41,4	22,2
Сбор подписей (не во время митингов)	28,3	38,7	22,4	11,1
Митинги на окраине	18,1	27,4	12,1	5,6
Публичные слушания	16,7	29,0	6,9	5,6

Подготовка групповых обращений/жалоб в администрацию	15,9	21,0	15,5	–
Привлечение третьих лиц для совместных акций	10,1	9,7	5,2	27,8
Поездки за город для проведения митингов	7,2	14,5	1,7	–
Забастовки	2,2	4,8	–	–
Затрудняюсь ответить	2,9	3,2	3,4	–
Итого:	100,0	100,0	100,0	100,0

Это очень интересный момент, ведь, судя по всему, проблема негативного отношения характерна лишь для граждан, не разбирающихся в проблеме и тех, кто не хочет в ней разбираться. Действительно, по таблице 7 мы видим, что основная причина негатива со стороны прохожих состоит именно в этом (не знают истинных целей движения 47,1%). Получается, что негативное отношение характерно для населения той местности, что территориально располагается далеко от центра города.

Здесь имеет место вопрос об общей информированности населения о проблеме. Учитывая тот факт, что общественное движение своими акциями стремится не только показать массовость протеста и заявить позицию, но и проинформировать граждан о проблеме, важен вопрос частоты проведения митингов (см. приложение 3, таблица 9). Интересно, что поездки за город для проведения митингов проводятся участниками движений несколько раз в месяц (70,0%). Получается, что информированность населения о том, что проблема существует, должна быть на достаточно высоком уровне, чтобы не вызывать негатива. Однако он есть и, как мы выяснили, его причина именно в информированности. Тогда получается, что причин может быть две: либо население устало от этих акций, либо качество митингов не слишком высоко, отсюда и не растет информированность.

Конечно, нельзя исключать и другие причины негатива (таблица 7), такие как пропаганда против движения в СМИ (23,5%). Если пропаганда против движения подготовлена хорошо, то это может нивелировать факт информированности граждан: да, движение рассказывает о проблеме и своих целях, но СМИ, обладая большими ресурсами, информационную войну побеждает.

Таблица 7 – Оценка участником движения негативного отношения граждан к общественным движениям

Причина	Человек	% от числа ответивших
Люди не знают истинных целей нашего движения	8	47,1
Люди боятся перемен	6	35,3
Против движения ведется пропаганда в СМИ	4	23,5
Это провокация со стороны чиновников/бизнесменов/администрации	4	23,5
Акции могли помешать людям	4	23,5
Движение не ассоциируется со стабильностью	2	11,8
Сумма:	17	164,7

* Сумма не имеет смысла, поскольку один опрошенный мог дать несколько ответов одновременно. Среднее число ответов на 1 опрошенного 1,6.

По таблице 6 мы видим, что благотворительные акции являются самым популярным форматом мероприятий (52,9%). При этом, популярны они у «системных» (58,6%) и «других» (88,9%) движений. В группу «другие движения» попали, в том числе, волонтерские организации, чьим основным направлением является именно помощь. Отсюда высокая популярность благотворительности. «Системные движения» обладают достаточно большим количеством ресурсов для организации подобного рода мероприятий, в силу своей специфики. Созданные для поддержки авторитета системных политиков, такие движения призваны создавать атмосферу «вечного праздника», в том числе и подобными акциями. Отношение к благотворительным акциям (см. приложение 3, таблица 8) в большей степени положительное (41,3%), негатив встречается редко (10,7%). Связано это, прежде всего, с самим форматом мероприятий. Они имеют увеселительную природу, хорошо охраняются. Благотворительные концерты сопровождаются вручением призов и различными конкурсами.

Снова обратимся к таблице 6. Сборы подписей (28,3%), привлечение третьих лиц для проведения совместных мероприятий (10,1%), публичные слушания (16,7%), групповые обращения в администрацию (15,9%) – все это более закрытые по своей специфике мероприятия. Все они, за исключением привлечения третьих лиц, являются более популярными у движения «Стоп ГОК», чем у других движений. Действительно, все эти акции часто

проводятся организаторами движения, с завидной регулярностью (см. приложение 3, таблица 9).

При этом, в силу своей закрытой природы эти мероприятия реже других встречают негатив. Исключением здесь являются публичные слушания (17,4% прохожих иногда ругают). И правда, бывали случаи, когда участникам движения закрывали вход на публичные площадки для проведения слушаний, срывали мероприятия неподобающей подготовкой мест¹ и так далее². Связано это уже не с отношением граждан и не их неинформированностью, а как раз-таки борьбой с движениями системных политиков, чиновников, которые, видимо, видят в этом какую-то выгоду для себя. Плюс ко всему, публичные слушания так же могут нести образовательную функцию, но только в том случае, если на них будут допускаться люди, которые способны новые знания передать.

«Другие движения» чаще других прибегают к привлечению третьих лиц для организации мероприятий (таблица 6 (27,8%)). Мы связываем это с тем, что эти движения не обладают достаточной мощностью, развитостью ресурсов, чтобы самостоятельно готовить свои акции. В то же время, мы помним, что среди них есть и волонтерские организации. Которые, в свою очередь, постоянно ищут спонсоров.

Затрагивая вопрос о негативном отношении к акциям движения простых граждан, мы считаем необходимым раскрыть вопрос о том, насколько безопасно себя чувствуют его участники. Ранее мы выяснили, что чувство защищенности, пусть и имеет место, не является определяющим в решении вступить в движение.

Обратившись к таблице 8 мы увидим крайне интересную ситуацию: участники «Стоп ГОК» скорее не согласны с тем, что участие в

¹Елисеев, В. По-тихому не получилось: РМК не удалось «протащить» через общественность проект строительства дороги к Томинскому ГОКу [Электронный ресурс] / В. Елисеев. – Режим доступа: <https://newdaynews.ru/chel/581049.html>

²Подгузнова, М. «Стоп-ГОК» не дали озвучить свою позицию о результатах аудита: «Нас заставляют снова выйти на улицу» [Электронный ресурс] / М. Подгузнова. – Режим доступа: <http://www.nakanune.ru/news/2016/6/28/22440051/>

общественном движении может представлять какую-либо опасность, тогда как участники «системных» и «других» движений с этим суждением пусть и не согласны, но в меньшей степени. Мы считаем, что причины этого лежат, опять же, в тех мероприятиях, которые проводятся движениями.

Таблица 8 – Оценка опасности участия в общественном движении, в зависимости от движения, индекс

Движение	Опасность участия	Важность участия
Стоп ГОК	-0,6	0,6
Системные движения	-0,2	0,5
Другие движения	-0,2	0,5

* Индекс измеряется в пределах [-1; 1], где «-1» – абсолютное отрицание, а «+1» – абсолютное согласие

Ранее мы выяснили, что «Стоп ГОК» чаще других проводит митинги, при этом и остальные форматы мероприятий выражены в достаточной степени (таблица 6). Получается, что участники этого движения бывают на всех доступных мероприятиях и точно знают, что нет никакой опасности в том, чтобы эти акции посещать. Их не преследуют, не арестовывают, не избивают провокаторы. Их опыт позитивен.

Для двух других групп движений характерен некоторый страх, что мы объясняем скорее незнанием о том, что опасности на самом деле нет. Еще одной причиной страха может быть пропаганда в СМИ, угрозы на работе, о том, что идти на, например, митинг нельзя – иначе уволят или арестуют.

При этом (таблица 8), все участники движений склонны оценивать участие в общественном движении как важный вид проявления гражданской позиции. Причины здесь можно проследить от того, что участники общественных движений в большинстве своем являются перманентно активными гражданами (см. приложение 3, таблица 3), но активность проявляют (вне движений) в большей степени не в политических сферах деятельности. Отсюда можно сделать вывод, что такая оценка важности участия в общественном движении связана с фактом осознания способности общественных движений к организации большого количества граждан в активные действующие группы.

Наконец, в разборе вопроса о мотивах вступления в движение, нам интересны каналы, через которые будущие участники о движениях узнают. В таблице 4 мы видим, что непостоянно активные граждане вступили в движение, потому что их привел туда друг (39,3%). Очевидно, что эта часть респондентов не вступила бы в общественное движение, не будь у них друзей-активистов. При этом, в таблице 9 мы видим, что самый распространенный источник информации об общественных движениях – друзья и родственники-участники движений.

СМИ распространяют информацию о движениях намного реже (19,7% для ТВ, газет и радио; 19,0% для интернета). Для системных движений эту тенденцию мы объясняем тем, что, если реклама и имеет место, то лишь в газетах каких-либо партий, либо самих движений, которые пользуются популярностью исключительно у самих участников. Для движений по принципу «снизу-вверх» причина имеет двойственный характер: с одной стороны, они могут встречаться с определенным подобием цензуры: СМИ просто запрещено писать об этих движениях; с другой, ресурсов таких движений может не хватать для рекламы в этих каналах информации.

Подтверждает второе предположение тот факт, что на улице из рекламы об общественных движениях узнало лишь 4,4% (6,6% о «Стоп ГОК», 3,7% о «системных» и 0% о «других»). Высокий процент «Стоп ГОК» в этом канале информации может быть связан с тем, что этим движением активно распространяются наклейки и прочая атрибутика. Новые участники могут узнать о движении даже при помощи столь простых способов. Тем не менее, простая наружная реклама этим движением так же практиковалась.

Таблица 9 – Источники информации об ОД, в зависимости от движения, в процентах от числа ответивших

Источник	В целом по массиву:	Название движения		
		Стоп ГОК	Системные движения	Другие движения
От друзей, родственников, знакомых (участников ОД)	53,3	52,5	57,4	45,5
Из СМИ (ТВ, газеты, радио)	19,7	23,0	14,8	22,7
Из Интернета	19,0	27,9	11,1	13,6
От друзей, родственников, знакомых (не	8,8	6,6	13,0	4,5

участников ОД)				
От незнакомца-участника движения	5,8	4,9	3,7	13,6
На улице по рекламе	4,4	6,6	3,7	–
Итого:	100,0	100,0	100,0	100,0

Анализируя мотивы вступления в общественное движение, любопытно затронуть тот факт, что участникам, в целом, не свойственно эти движения покидать. По таблице 10 мы видим, что среди имеющих опыт участия респондентов лишь 10,3% решили движение покинуть. При этом, чаще всего покидали участники движения, организованные «сверху-вниз» (16,4%).

Самым популярным мотивом для решения покинуть движение (см. приложение 3, таблица 7) оказывается изменение взглядов их участников (42,9%). При этом, наибольшую популярность этот мотив обретает у участников «Стоп ГОК» (75,0%). Вероятно, это связано с внутренними кризисами общественного движения, которое со временем изменяет своих участников. Факт изменения структуры движения респондентами не отмечается, что наводит нас на мысль о том, что для них она не так важна.

В этом состоит специфика движения, организованного самими участниками – они сами его формируют и трансформируют, а оно подстраивается под них. Но процент покидающих «Стоп ГОК» участников чрезвычайно мал (6,5%). Здесь получается, что изменение взгляда на проблему, вокруг которой собрались респонденты, является определяющим для решения уйти, так как заставить остальных участников изменить взгляд составит определенные трудности.

Таблица 10 – Опыт участия в ОД, в зависимости от движения, в процентах от числа ответивших

Опыт участия в общественных движениях	В целом по массиву:	Название движения		
		Стоп ГОК	Системные движения	Другие движения
Участник на данный момент	89,7	93,5	83,6	95,5
Был участником раньше	10,3	6,5	16,4	4,5
Итого:	100,0	100,0	100,0	100,0

Однако, пусть для «других движений», организованных по инициативе граждан (таблица 10), покидать таковые – так же крайне нехарактерное решение (4,5%), здесь, в отличие от «Стоп ГОК», мы видим обратную

ситуацию. Решение покинуть движение (см. приложение 3, таблица 7) связано отнюдь не с изменением взглядов, а с изменением движения (100%). И это, отчасти, подтверждает наше предположение о том, что для «Стоп ГОК» структура не важна. Но теперь мы знаем, почему. Дело в том, что это движение крайне массовое, тогда как в группу «другие движения» попали более мелкие объединения граждан. Поэтому структура движения более подвижна, меняется чаще и эти изменения острее ощущаются.

Для системных движений характерен не только мотив изменения взглядов, но и тот факт, что движения эти существуют лишь формально (по 33,3%). Смена взглядов здесь – понимание бесполезности своего участия в движении. Понимание того факта, что деятельность в нем – формальна и «для галочки». Отсюда второй мотив отказа от участия – осознание факта существования движения лишь «на бумаге». 11,1% участников не собирались из движений выходить, но те просто перестали существовать.

Подводя итог в рассуждениях о том, почему граждане принимают решение стать участниками общественного движения, тезисно повторим то, что мы выяснили выше. Итак, участники общественных движений склонны к тому, чтобы проявлять политическую активность в том числе и вне общественных движений. Вступают в них они по той причине, что лишь в движениях у граждан появляется возможность заниматься политическими по своей сути видами протестной деятельности с достаточным уровнем массовости. Крайне редкими являются решения о выходе из движений, при этом основной мотив здесь – изменение мировоззрения участника.

При этом, мотивы реализации усвоенных и предписанных социальных норм, а так же оптимизации жизненного цикла являются доминирующими среди остальных. Самым распространенным каналом информации о движении являются близкие друзья и родственники, являющиеся в этом плане агентами политической социализации.

Граждане, не состоящие в движениях склонны к одобрению всех видов мероприятий, которые проводятся организаторами движений, что в итоге дает низкую оценку опасности состояния в таковых.

Все эти факты в совокупности дают нам представление об участниках общественных движений как о гражданах, способных выявить в политической системе проблемные зоны, само организовать и выстроить взаимоотношения таким образом, чтобы начать осуществлять совместную деятельность по устранению этих зон. Причины этому мы видим в достаточно высоком уровне политической социализации, разницу в которой постараемся увидеть в параграфе 2.3. В целом, мы проследили маршрут вступления в общественное движение: основной канал – друзья и родственники, но решение о вступлении участник принимает сам, что говорит о высоком уровне рефлексии и политической социализации.

Теперь же обратимся к тому, как устроены общественные движения, какие роли в них выполняют участники и насколько важна в таких структурах роль лидера.

2.2. Структура движения и место участника в нем

Для нашего исследования принципиально важно знать, по каким внутренним правилам существует движение, кто эти правила устанавливает и как они влияют на отдельных участников. Во многом определяющую роль для общественного движения, равно как и для любой другой структуры, играет его лидер. Наличие лидера необходимо для организации деятельности всей группы, аккумуляции или переработки чужих идей, контроля расходов и прочих функций. Итак, для большинства движений характерно (таблица 11) наличие лидера или группы лидеров (85,4%).

Таблица 11 – Наличие лидера или группы лидеров движения, в зависимости от движения, в процентах от числа ответивших

Наличие лидера	В целом по массиву:	Название движения		
		Стоп	Системные	Другие

		ГОК	движения	движения
Лидер есть	85,4	87,1	88,5	71,4
Лидера нет	4,2	1,6	8,2	–
Затрудняюсь ответить	10,4	11,3	3,3	28,6
Итого:	100,0	100,0	100,0	100,0

Следует обратиться к анализу функций, которые выполняет лидер. В таблице 12 мы видим, что самыми популярными функциями среди лидеров всех движений являются связи с «внешним миром»: с представителями власти (55,3%) и с общественностью (48,0%). Эти функции одинаково представлены у лидеров всех типов движений, что говорит нам об их явном функциональном выделении на фоне других участников. Получается, что для всех движений характерно наделение лидера движения функциями управления, наиболее ответственными.

При этом, для лидеров не характерен набор функций обычного участника: сбор подписей (3,3%) и подготовка атрибутики (2,4%) – одинаково непопулярные виды деятельности. При этом, своей деятельностью лидеры выполняют более важную функцию – дают личный пример и объединяют участников (39,0%). Мы считаем, что такое возможно только при совмещении чисто организаторских функций и функций обычного активиста.

Таблица 12 – Функции, выполняемые лидером движения, в зависимости от движений

Функции	В целом по массиву:	Название движения		
		Стоп ГОК	Системные движения	Другие движения
Общение с представителями власти	55,3	50,9	53,7	75,0
Связи с общественностью	48,0	47,2	50,0	43,8
Информирование о достижениях ОД	45,5	49,1	46,3	31,3
Информирование об акциях	39,8	52,8	31,5	25,0
Объединение участников, личный пример	39,0	49,1	33,3	25,0
Генерирование идей акций	29,3	34,0	25,9	25,0
Ведение блога в Интернете	15,4	24,5	5,6	18,8
Связь с коммерческими организациями	8,9	7,5	5,6	25,0
Спонсорство	4,1	5,7	1,9	6,3
Сбор подписей	3,3	1,9	5,6	–
Подготовка атрибутики движения	2,4	3,8	1,9	–
Подготовка периодических изданий	0,8	–	1,9	–
Плохо осведомлен	13,8	17,0	11,1	12,5

Итого:	100,0	100,0	100,0	100,0
--------	-------	-------	-------	-------

Лидеры движений генерируют новые идеи акций (29,3%), информируют о них (39,8%), сообщают о достижениях движения (45,5%). Выдвижение новых идей – чисто организаторская функция. Пусть генерировать их может любой участник, но способность накапливать, перерабатывать и осуществлять их способны именно лидеры. Об этом нам говорит тот факт, что информирование о новых акциях – достаточно распространенная функция. Получается, что для любого типа движений характерно наличие ярко выделяющегося лидера-управленца.

Из особенностей отдельных движений можно выделить две. Для «Стоп ГОК» характерно то, что лидер ведет блог движения в интернете (24,5%), что, например, абсолютно не характерно для лидеров «системных» движений (5,6%). И это вполне логично, ведь «Стоп ГОК», по сути, образовался именно в социальных сетях. Изначально это была группа людей, желающих противостоять строительству нового предприятия, куда постепенно стали стягиваться специалисты, способные помочь в решении этой проблемы и просто заинтересованные граждане. Поэтому сейчас в группе движения состоит 27 тыс. человек. Там постоянно появляются новости, прямо или косвенно связанные с проблемой строительства предприятия. Организаторы сообщают об эксцессах на мероприятиях, срочно мобилизуют участников и так далее.

А для лидеров «других» движений характерная функция – связь с коммерческими организациями (25,0%), тогда как для остальных движений этот вид деятельности почти не представлен. Это можно объяснить спецификой существования таких организаций. Волонтерские движения и различные мелкие объединения граждан нуждаются в спонсорстве, финансовой поддержке своих идей. При этом, финансовая поддержка движений лидерами одинаково не характерна для всех организаций, что могло бы нивелироваться спонсированием движений самими участниками,

но и у них этот вид деятельности является непопулярным (см. таблицу 15) (3,3%).

И если для «системных» движений эту тенденцию можно объяснить скрытностью финансовой составляющей, то для движений, организованных «снизу-вверх» этот момент нам кажется весьма необычным. Объяснение этому можно найти в том факте, что сбор средств в таких движениях хоть и идет перманентно, но небольшими суммами и редко выраженными пиками активности, когда нужно быстро собрать большое количество средств. Такой формат вкладов может просто не ассоциироваться у участников со спонсированием – единовременным вкладом большой суммы.

Ранее мы поднимали вопрос об активности лидеров в интернете, где выяснили, что самой распространенной функцией ведения блога является у лидеров «Стоп ГОК». Но как вообще поддерживается связь между участниками движений? Интересно (см. приложение 3, таблица 11), что, несмотря на развитость блога движения «Стоп ГОК», для участников более типичны личные встречи, с редким общением через интернет и по телефону (40,3%). Вообще, этот формат общения одинаково распространен во всех движениях («системные» – 33,3%; «другие» – 50,0%). Это значит, что для участников движений митинги и другие совместные акции – это не только повод заявить о позиции, но и форма общения.

Дополнительно можно рассмотреть, как меняется вид общения между участниками с возрастом (таблица 13). Первоначально мы объединили респондентов в более мелкие возрастные группы (см. приложение 3, таблица 15), но затем обратили внимание на то, что между соседними группами практически нет различий в типах каналов связи. Было решено укрупнить возрастные интервалы:

1. В первую группу вошла молодежь в возрасте до 30 лет;
2. Во второй группе объединены респонденты среднего возраста (от 31 до 50 лет);

3. В третью группу вошли респонденты старшего возраста, от 51 года.

Основной костяк общественных движений составляют участники среднего возраста, остальные возрастные группы практически равнопредставлены (см. приложение 3, таблица 18).

Так, для молодежи самой популярной формой общения являются личные встречи (32,4%). Это связано с тем, что в этом возрасте участники являются более социально активными, им легче организовать себя для посещения мероприятий движения.

В средней возрастной группе появляется тенденция к уменьшению личных встреч и увеличению контактов при помощи средств связи с преобладанием первого (54,4%). Мы объясняем эту тенденцию появлением детей, постоянной работы и домашними заботами, отчего времени на постоянные встречи с другими участниками становится меньше (см. приложение 3, таблица 12).

Таблица 13 – Каналы связей участников ОД, в зависимости от возраста, в процентах от числа ответивших

Каналы связей участников ОД	В целом по массиву:	Возраст		
		Молодежь	Средний возраст (31-50)	Старший возраст (51-)
Только при личных встречах	24,2	32,4	16,5	33,3
Часто лично, изредка в Интернете и по телефону	39,6	21,6	54,4	24,2
Чаще при помощи средств связи, редко лично	20,1	21,6	15,2	30,3
Только через Интернет и по телефону	7,4	5,4	10,1	3,0
Затрудняюсь ответить	8,7	18,9	3,8	9,1
Итого:	100,0	100,0	100,0	100,0

В старшем возрасте (таблица 13) у участников движений снова появляется свободное время, некоторые выходят на пенсию, у многих дети начинают жить собственной жизнью. Эти факторы позволяют участникам движений чаще видаться лично, выходить на акции (33,3%). При этом, в старшей возрастной группе 30,3% участников больше общаются при помощи средств связи. Возможно, это связано с проблемами со здоровьем, из-за которых выходить на улицы становится проблематично.

Рассматривая функции отдельных участников общественных движений, обратим внимание на то, что они действительно склонны не выполнять чисто организаторские по своей сути функции. То есть те, что лежат на плечах лидеров (см. приложение 3, таблица 13). Установление контактов с представителями власти (4,1%), установление целей движения (4,8%), управление его основной деятельностью (8,3%), привлечение к деятельности движения третьих лиц (8,7%) – все эти функции лежат на плечах лидеров (см. таблицу 12), а участники предпочитают другие виды деятельности.

Таблица 14 – Функции участников общественного движения, в зависимости от ОД, в процентах от числа ответивших

Функции	В целом по массиву:	Название движения		
		Стоп ГОК	Системные движения	Другие движения
Распространение новостей движения среди участников	29,0	32,3	26,2	27,3
Информирование о предстоящих мероприятиях	27,6	32,3	26,2	18,2
Присутствие на митингах и других акциях	26,2	25,8	31,1	13,6
Распространение информации о движении среди друзей, знакомых	22,8	27,4	16,4	27,3
Организация мероприятий	19,3	21,0	23,0	4,5
Помощь лидеру движения	17,9	17,7	16,4	22,7
Установление контактов с участниками других движений	17,2	14,5	16,4	27,3
Распространение информации о движении на улице, в интернете	16,6	19,4	11,5	22,7
Обсуждение политических новостей с другими членами движения	9,7	9,7	11,5	4,5
Управление основной деятельностью движения	8,3	8,1	11,5	–
Привлечение к деятельности движения третьих лиц	8,3	9,7	6,6	9,1
Изготовление атрибутики движения	6,9	8,1	4,9	9,1
Установление целей движения	4,8	6,5	4,9	–
Установление контактов с представителями администрации города	4,1	3,2	6,6	–
Подготовка транспарантов	3,4	3,2	–	13,6
Спонсирование	3,4	3,2	–	13,6
Другие (менее 3%)	5,6	8,0	3,2	4,5
Затрудняюсь ответить	4,1	–	6,6	9,1
Итого:	100,0	100,0	100,0	100,0

Среди них – рекрутирующие функции (таблица 14): информирование о предстоящих мероприятиях (27,3%), распространение информации о движении среди друзей (22,7%), среди незнакомых (16,0%). Помимо этого участники движений посещают акции (26,0%) и участвуют в их организации (20,0%). Мы получаем портрет участника, основанный на его функциональном наборе: это стремящийся постоянно увеличивать состав движения активист, распространяющий информацию о нем при помощи всех возможных каналов. Он посещает мероприятия и помогает их организовать, но ему совсем не свойственно, при этом, готовить транспаранты (3,3%) и атрибутику движения (6,7%).

Выходит, что основная масса участников движений пользуется ресурсным потенциалом таких организаций. Подтверждает это предположение тот факт, что и одним из основным мотивов вступления в движение является его массовая природа. Это, по сути, должно устраивать обе стороны: лидеры движения и его основатели используют участников, чтобы показать, что с их позицией соглашается большое количество граждан, а участники используют движение как форму политической активности, для проявления которой не требуется слишком больших затрат. Движение, вне зависимости от типа организации, становится структурой, позволяющей безопасно выразить свою гражданскую позицию. И этим вполне удобно пользоваться.

Однако мы обратили внимание на то, что функциональный набор участника меняется в зависимости от его длительности участия в движении (см. приложение 3, таблица 16). Так, у тех участников, что вступили в движение меньше года назад основными являются рекрутирующие и информирующие функции распространения информации о движении (37,5%) и новостей среди участников (50,0%). У таких участников переживание за проблему, из-за которой возникло движение, наиболее ярко выражено, их заинтересованность находится на достаточно высоком уровне. Скорее всего, присутствует даже большая доля возмущения от того, что о проблеме

извещены еще не все. И эту задачу они стремятся выполнить. Но к выполнению организаторских функций они пока не готовы, потому что не вошли в структуру движения полностью.

А вот у тех, кто состоит в движении от года до трех лет включенность в структуру организации достаточно высока. Им позволено организовывать мероприятия (35,2%), что и является их основной функцией. Отсюда – вторая по распространенности для этих участников функция информирования о мероприятиях (29,6%), ведь они явно заинтересованы в том, чтобы подготовленные ими мероприятия посещались.

Судя по всему, со временем интерес к проблеме постепенно тает, но сопровождается более глубоким вхождением в структуру движения. У «закоренелых» (3–7 лет) участников ярко выраженной дифференциации в функциональном наборе не наблюдается, но лидирующими остаются функции информирования (распространение информации среди участников – 31,8%; на улице и в интернете – 27,3%).

Для тех участников, что состоят в движении больше 7 лет, дифференциации по-прежнему нет, но присутствие на мероприятиях движения становится самой популярной функцией (46,2%). Это, судя по всему, связано с тем, в каком конкретно движении состоят эти респонденты. По таблице 15 мы видим, что больше всего таких участников в системных движениях. Их деятельность больше всего выражена именно организацией различного рода мероприятий, а задача участников здесь – просто присутствовать.

Таблица 15 – Длительность участия в общественном движении, в зависимости от общественного движения, в процентах от числа ответивших

Длительность участия	В целом по массиву:	Название движения		
		Стоп ГОК	Системные движения	Другие движения
Меньше года	11,0	19,4	1,6	13,6
От 1 года до 3 лет	37,2	45,2	26,2	45,5
От 3 до 7 лет	29,0	25,8	29,5	36,4
7 и более лет	17,9	3,2	37,7	4,5
Затрудняюсь ответить	4,8	6,5	4,9	–

Итого:	100,0	100,0	100,0	100,0
--------	-------	-------	-------	-------

Вообще интересно, что в системных движениях крайне не хватает новых кадров (1,6%), тогда как для движений, организованных по инициативе граждан это вообще не является проблемой (19,4% «Стоп ГОК»; 13,6% «другие»). Так как мы выяснили, что функциональный набор участника со временем меняется, проблема постоянного обновления кадров крайне актуальна для всех движений, если они хотят свои цели выполнять. Отсюда – вопрос о качестве работы лидера движения.

В целом, участники движений не склонны к отрицательной оценке (таблица 16) деятельности лидеров («ужасно» – 4,5%). Выделяются здесь системные движения (8,5%). Вообще, только для них и характерны отрицательные оценки. В «других» движениях преобладают оценки «хорошо» и «удовлетворительно» (по 40,0%). То есть их лидеры в целом справляются со своими обязанностями связей с внешним миром (см. таблица 12), но не всегда хорошо. У «Стоп ГОК» так же преобладают положительные оценки, но здесь «удовлетворительно» встречается еще реже (8,0%).

Таблица 16 – Оценка лидера движения, в зависимости от общественного движения, в процентах от числа ответивших

Оценка лидера	В целом по массиву:	Название движения		
		Стоп ГОК	Системные движения	Другие движения
Ужасно	4,5	2,0	8,5	–
Плохо	1,8	–	4,3	–
Удовлетворительно	15,2	8,0	14,9	40,0
Хорошо	44,6	50,0	40,4	40,0
Отлично	33,9	40,0	31,9	20,0
Итого:	100,0	100,0	100,0	100,0

При этом, мы не заметили зависимости оценки лидеров от тех функций, которые приходится выполнять участникам движений, от возраста участников, хотя предполагалось, что с возрастом критики будет становиться меньше. На оценку лидера так же не влияет его функциональный набор (см. приложение 3, таблицы 19, 20, 21).

Парадокс: получается, что оценка лидера движения будто не зависит от каких-либо факторов. Но это, конечно же, не так. Скорее всего, негативных оценок лидеров практически не встречается, потому что и кадров, которые

способны так их оценить в движении нет – как минимум потому что порой движение проще покинуть, чем пытаться изменить взгляды большинства (см. приложение 3, таблица 7). При этом, в «других» движениях, как мы выяснили выше, структура часто более подвижная и часто меняющаяся – отсюда и большое количество «удовлетворительных», а не более высоких оценок.

Ту же закономерность можно пронаблюдать и в степени удовлетворенности участием в движении, основными показателями которой для нас стали: оценка положительных изменений в жизни участника, оценка уровня изменения проблемной ситуации и общая удовлетворенность участием в движении (таблица 17). Все эти показатели находятся на достаточно высоком уровне и не зависят от длительности участия (см. приложение 3, таблица 23). Это мы так же объясняем тем, что участники просто покидают движения, если те не удовлетворяют их ожидания.

Таблица 17 – Оценка улучшения жизни, изменения проблемной ситуации, удовлетворенность участием в общественном движении в зависимости от ОД, индекс

Движение	Оценка положительных изменений в жизни	Оценка изменения проблемной ситуации	Удовлетворенность участием в ОД
Стоп ГОК	0,2	0,2	0,5
Системные движения	0,2	0,2	0,3
Другие движения	0,3	0,1	0,4

* Индекс измеряется в пределах [-1; +1], где «-1» – абсолютное отрицание, а «+1» – абсолютное согласие

Получается, что общественные движения так или иначе свои функции выполняют. Участники вступают в них, чтобы ощущать единение в духовном плане с другими заинтересованными в проблеме гражданами, чтобы иметь возможность доступно и безопасно выразить гражданскую позицию. И общественные движения эти возможности предоставляют.

Итак, в структуре общественного движения лидер, вопреки нашим ожиданиям, становится незаменимо важной персоной, организующей деятельность и разгружающей других участников. Таким образом, он становится не «одним-из-нас», а менеджером, управленцем, от качества

работы которого зависит благополучие как движения в целом, так и отдельных его участников (см. приложение 3, таблица 22). То есть те участники, что по какой-либо причине не способны покинуть движение, но при этом не удовлетворены качеством работы лидеров в целом ощущают себя хуже.

Участники движений со временем меняют набор своих функций, внутри движений существует постоянная мобильность, отчего они нуждаются в привлечении новых членов. Но, при этом, у участников движений существует определенный набор функций: они рекрутируют новых членов движения, распространяют информацию о нем и посещают мероприятия.

С опытом участники углубляются в структуру движения и им открываются новые возможности: не только посещать, но и готовить мероприятия. Однако всем участникам больше свойственно использовать ресурсы движения, не вкладывая от себя ничего, кроме посещения мероприятий.

Системные движения в плане обновления состава рискуют оказаться в затруднительной ситуации: новых участников там крайне мало, а именно они играют решающую роль в популярности проблемы, вокруг которой движение существует. В то же время для движений, организованных по инициативе граждан такой проблемы нет.

Частично это можно объяснить тем, что и сами движения существуют не так давно, но мы также видим причины в том, что участники стремятся вступать в движения, внутри которых существует реальная активность. То есть номинального участия им не нужно.

Наконец, нас интересует, существует ли разница в том, насколько хорошо в этом мире себя ощущают участники общественных движений, в сравнении с обычными гражданами. Для этого обратимся к сравнительному анализу их социального самочувствия.

2.3. Сравнительный анализ политической активности и социального самочувствия участников и не участников общественных движений

Социальное самочувствие может являться как следствием вступления в общественное движение, так и его причиной. Гражданин может не подозревать о том, что в обществе вообще существуют какие-либо проблемы, но, вступив в движение, став его активным участником, он приобретает чувство депривации, отчего его социальное самочувствие меняется.

С другой стороны, мы выяснили, что граждане принимают решение о вступлении в движение, обладая некоторым набором мотивов. То есть вступают не «просто так», а уже зная, что имеется проблема и решать ее как-то нужно.

Отсюда перед нами встает вопрос, есть изначально разница в мироощущении между участниками движений и простыми гражданами?

Таблица 18 – Мотивы отказа от участия в общественных движениях, в зависимости от опыта участия в ОД, в процентах от числа ответивших

Мотив отказа от участия	В целом по массиву:	Опыт участия	
		Состоял ранее	Никогда не состоял
Мне это не интересно	29,2	21,1	30,2
Нет свободного времени	20,2	42,1	17,4
Нет информации о том, как вступить в движение	10,1	–	11,4
Я не верю в возможность что-то изменить	9,5	–	10,7
Считаю достаточной помощь своим близким друзьям и родственникам	8,3	21,1	6,7
Это опасно	8,3	5,3	8,7
Я не знаю о существовании таких организаций	3,6	5,3	3,4
Такой работой должно заниматься государство	3,6	5,3	3,4
Нет необходимых для участия материальных средств	3,0	–	3,4
Затрудняюсь ответить	4,2	–	4,7
Итого:	100,0	100,0	100,0

В первую очередь нас интересует, почему вообще граждане отказываются от участия в движении. Для этого обратимся к таблице 18. Основными мотивами отказа от участия респонденты называют отсутствие интереса (29,2%) и свободного времени (20,2%). При этом у тех, кто ранее состоял в движении главным выступает мотив отсутствия времени (42,1%), а

у не имеющих опыта участия респондентов таковым является мотив отсутствия интереса (30,2%).

Отсутствие интереса для нас является ключевым мотивом. Во-первых, это может символизировать в целом более низкую гражданскую активность не принимающих участия в общественных движениях респондентов; с другой, отсутствие интереса может лишь говорить нам о том, что те формы, в которых общественные движения ведут свою деятельность, тот формат акций, которые ими используются данным респондентам не подходят.

Интересно, что в целом для имеющих опыт участия респондентов не характерны некоторые заблуждения об общественных движениях. Например, они знают, что не нужно обладать материальными средствами, чтобы состоять в движении (в противоположной группе так считают 3,4%), знают, как найти информацию о движениях (у не имеющих опыт – 11,4%) и им совсем не свойственно думать, что движения не меняют ситуацию к лучшему, тогда как не обладающие опытом респонденты в 10,7% случаев считают именно так. Это значит, что опыт участия дает гражданам в целом понимание того, что такое общественные движения и политическая активность.

У тех, кто не обладает опытом участия нет возможности проверить свои заблуждения никаким способом, кроме как вступить в общественное движение. Но они либо пока не нашли подходящей организации, либо вообще не заинтересованы в том, чтобы политическую активность проявлять.

Так, в таблице 19 мы видим, что не имеющие опыта участия в движениях респонденты в большинстве своем действительно игнорируют какие-либо формы политической активности (48,7%). А самым распространенным форматом коллективной деятельности для них являются субботники (24,0%). При этом, скорее всего, субботники здесь являются делом принудительным, от которого они не могут отказаться из-за угроз увольнения или штрафов на работе.

Таблица 19 – Виды политической активности, в зависимости от опыта участия в ОД, в процентах от числа ответивших

Виды политической активности	В целом по массиву:	Опыт участия	
		Состоит или состоял	Никогда не состоял
Участие в субботниках, мероприятиях по благоустройству своего дома/района	34,3	44,7	24,0
Ничего из перечисленного	28,3	8,0	48,7
Участие в мирных демонстрациях	23,3	36,0	10,7
Волонтерская деятельность	21,0	34,7	7,3
Собрания жильцов дома или подъезда	20,3	26,0	14,7
Участие в акциях протеста, митингах, пикетах	16,7	28,7	4,7
Организация коллектива для решения своей или чужой проблемы	11,7	18,0	5,3
Обращения в государственные органы	11,7	12,7	10,7
Итого:	100,0	100,0	100,0

Примерно одинакова у обеих групп популярность обращения в государственные органы с какой-либо жалобой (11,7%). При этом, что имеющие, что не имеющие опыта участия в общественных движениях респонденты пишут обращения одинаково не часто – раз в год (9,0%). Но у тех, кто опытом участия все же обладает, есть две отличающиеся по частоте обращений группы: раз в год (11,3%) и раз в месяц (10,0%), тогда как у не имеющих опыта всего 3,3% обращаются в государственные органы раз в месяц (см. приложение 3, таблица 25).

Итак, уже сейчас мы можем сказать, что в целом не состоящие в общественных движениях респонденты склонны к проявлению безразличия к любым формам политической активности, изредка обращаясь в государственные органы (таблица 19) (10,7%) и участвуя в мирных демонстрациях (10,7%). Теперь нам нужно выяснить, в чем причины этой апатии.

В первом параграфе мы обнаружили, что основным каналом распространения политической информации у активистов являются близкие друзья и родственники. Именно через них участники узнают о существовании движения, а уже затем решают, вступать в него или нет. Поэтому нам важно узнать, как часто в окружении не обладающих опытом участия респондентов ведутся беседы на политические темы.

Таблица 20 – Частота политических дискуссий в зависимости от опыта участия в общественных движениях, индекс

Значения:	В семье	В интернете
Состоит или состоял	-0,3	-0,3
Никогда не состоял	-0,2	-0,6

* Индекс измеряется в пределах [-1; +1], где «-1» – реже всего, а «+1» – чаще всего

Интересно, что не имеющие опыта участия в движениях граждане ведут дискуссии на политические темы в кругу семьи несколько чаще в сравнении с участниками движений (таблица 20). Получается, что такой формат общения в каком-то смысле является для не участников формой политической активности. При этом среди этой группы респондентов меньше всего участия в политических дискуссиях принимает молодежь (-0,5), тогда как граждане среднего и старшего возрастов в большей степени склонны к этой форме общения (по -0,1). В это же время, для участников общественных движений политические дискуссии одинаково не свойственны во всех возрастных группах (см. приложение 3, таблица 26).

Из этого мы можем сделать вывод о том, что причиной не участия является не то, что близкие родственники являются плохими агентами политической социализации, а то, что политические дискуссии с ними – не путь вступления в движение. Здесь интересно затронуть немаловажный аспект социального самочувствия граждан, который касается радиуса доверия окружающим.

В обеих группах (и имеющих опыт участия и не имеющих) респонденты склонны к открытому обсуждению правительства в кругу друзей и близких (по 0,6). То есть граждане, вне зависимости от того, состоят они в каком-либо движении или нет и вне зависимости от частоты политических дискуссий в семье скорее не считают нужным ограничивать себя в высказываниях о правительстве (см. приложение 3, таблица 27).

Но интересно то, что доверие внешнему окружению в группах по типу участия разнится. Так, состоящие в общественных движениях респонденты в меньшей степени согласны с тем, что доверять никому, кроме как родственникам сегодня нельзя (0,1), тогда как не участники согласны с этим

несколько больше (0,3). Мы считаем, что источник разницы здесь состоит в том, что участники общественных движений вынуждены общаться на политические темы не только с родственниками, но и с другими участниками. Постепенно их уровень доверия внешнему миру от этого начинает расти, потому что они понимают: за такого рода общением не кроется никакой опасности. В наличии возможности общаться на политические темы с другими людьми, а не только с родственниками, состоит и небольшой уровень частоты политических дискуссий в семье, сопряженный с их более высоким уровнем, по сравнению со второй группой, в сети интернет (таблица 20).

Таблица 21 – Источники информации о политике, в зависимости от опыта участия в ОД, в процентах от числа ответивших

Источники	В целом по массиву:	Опыт участия	
		Состоит или состоял	Никогда не состоял
СМИ, Интернет-блоги, сайты различных организаций	83,0	88,7	77,3
Семья и близкие друзья	36,3	30,0	42,7
Личное наблюдение	25,7	19,3	32,0
Коллеги	22,0	24,0	20,0
Радио	19,0	18,7	19,3
Государственные органы	7,3	12,0	2,7
Политические движения, партии и клубы по интересам	6,0	10,7	1,3
Группа сверстников	5,0	2,0	8,0
Научная литература	4,7	4,0	5,3
Образовательные учреждения	4,3	4,7	4,0
Плакаты	1,3	–	2,7
Пропагандистские материалы	1,3	2,7	–
Затрудняюсь ответить	2,7	–	5,3
Итого:	100,0	100,0	100,0

Хотя мы и выяснили, что основным каналом политической социализации у участников общественных движений являются родственники и близкие друзья, сейчас, из всего вышесказанного, мы можем сделать вывод, что основной формой политической социализации здесь являются не политические дискуссии с родственниками, а нечто другое. Ранее мы отметили, что решение о вступлении в движение участники все-таки

принимают самостоятельно. Мы считаем, что определенную роль в этом плане может играть информационное поле гражданина (таблица 21).

Итак, основным источником информации о политике для респондентов являются различного рода СМИ, сайты и блоги (83,0%). И это не удивительно, ведь в современном мире получить актуальную информацию по какому-либо вопросу стало проще всего именно в сети. Что интересно, возрастная дифференциация здесь практически отсутствует, а в старшем возрасте вообще составляет 90,6% (см. приложение 3, таблица 28). Скорее всего, это может быть связано с не самым обширным кругом общения в реальном мире.

Семья и близкие друзья в большей степени популярны как источник информации у тех, кто в движениях не состоит (42,7%). Это опять же подтверждает тот факт, что родственники для участников общественных движений являются лишь импульсом, запускающим интерес к политике. Более того, семья и близкие друзья – наиболее популярный информационный ресурс у молодежи (49,4%).

Различные политические организации, образовательные учреждения одинаково не популярны у обеих групп респондентов (таблица 21). Можно отдельно отметить, что в младшей возрастной группе влияние образовательных учреждений достаточно велико (9,6%), недалеко ушли сверстники (12,0%). То есть родственники и прочие референтные группы, являясь основным агентом социализации, активно воздействуют на то, какая информация будет поступать человеку (см. приложение 3, таблица 28).

Личные наблюдения (25,7%), высказывания коллег (22,0%) тоже весьма востребованные источники. И если коллеги – одинаково популярный канал информации, то с личными наблюдениями все несколько иначе. Для тех, кто никогда в общественных движениях не состоял, личное наблюдение более популярно как источник информации (32,0%). На наш взгляд, стремящийся к получению объективной информации о сложившейся ситуации человек стремится уменьшить процент личных наблюдений,

опираясь на различные источники. И в этом проявляется разница между не участниками и участниками общественных движений (19,3% у не участников).

Радио, как отдельный вид СМИ, является источником информации о политике в 19,0% случаев, что в целом не плохо. На радио, как и на телевидении, по-прежнему популярны передачи, в которых обсуждаются последние политические новости. Однако в последнее время СМИ становятся все в большей степени контролируемые, что приводит к однобокости позиции некоторых из них.

Выходит, что принципиального различия в том, какими видами СМИ пользуются участники и не участники нет. Но разница заключается в подходе к их выбору (см. приложение 3, таблица 29). Да, и тем и другим важны тема (50,8%), удобство ресурсов (30,8%), отзывы родственников (19,7%), но способы выбора источников различаются в том, что участники общественных движений чаще ориентируются на автора (18,8%), на популярность СМИ у единомышленников (15,4%) и желают обсуждать новости непосредственно там, где они публикуются (16,1%). В это же время 15,3% не участников не имеют предпочтений в выборе СМИ.

Информационное поле участника движения, исходя из этого, в большей степени ориентировано на проблемы, которые должны или могут его интересовать. Он желает обсуждать эти проблемы непосредственно там, где о них упоминается. Это значит, что участники общественных движений стремятся не только быть в курсе событий, расширять знания о ситуации, но и пытаются рекрутировать новых участников при помощи тех каналов информации, которыми они пользуются. Так что они должны подходить к вопросу выбора источников более досконально.

Ранее мы говорили о радио и о том, что этот источник, как многие другие, подвергается цензуре. Но какое отношение к этому выражают респонденты? В таблице 22 мы наблюдаем интересное противоречие. С одной стороны, обе группы респондентов в целом согласны с тем, что СМИ

должны быть свободными от влияния государства. С другой, они признают необходимость цензуры не только в СМИ, но и в других сферах жизни общества. При этом не участники признают этот факт с большей охотой (0,4).

Это можно объяснить, обратившись к феномену «советского человека», в котором современные российские граждане предстают, с одной стороны, носителями современных демократических взглядов, но, с другой, эти взгляды оказываются им чужды. Возможно и здесь мы видим след советского прошлого: респонденты соглашаются, что ценность свободы информации достаточно высока, но, при этом, не готовы к полной ее независимости.

Таблица 22 – Отношение к цензуре, СМИ и ценности свободы слова, в зависимости от опыта участия в ОД, индекс

Значения:	Состоит или состоял	Никогда не состоял
СМИ должны быть свободными от государства	0,2	0,3
Цензура необходима не только в СМИ, но и в других сферах	0,1	0,4
СМИ нельзя доверять	0,1	0,3
Ценность свободы мысли и слова, массовой информации	0,5	0,6

* Индекс измеряется в пределах [-1; +1], где «-1» – абсолютное не согласие, а «+1» – полное согласие

Однако разница в отношении к цензуре все-таки наблюдается. Так, участники общественных движений меньше согласны с тем, что цензура необходима (0,1), что открывает нам их как носителей несколько иных ценностных ориентаций. Доверие к СМИ у участников тоже несколько выше, что подтверждает наше предположение о том, что они тщательнее подходят к формированию своего информационного поля.

Затрагивая вопрос цензуры в СМИ, мы косвенно касаемся политических взглядов респондента. Поэтому сейчас будет актуально узнать, каких взглядов на политику в целом и общественные движения в частности придерживаются респонденты.

Таблица 23 – Партикуляризм норм права, в зависимости от опыта участия в ОД, индекс

Суждение	Состоит или состоял	Никогда не состоял
----------	---------------------	--------------------

Равенство перед законом	0,7	0,4
Не осуждение близких за правонарушение	0,3	0,2
Сообщение о правонарушении в надлежащие органы, вне зависимости от того, кто нарушил закон	0,1	–

* Индекс измеряется в пределах [-1; +1], где «-1» – абсолютное отрицание, а «+1» – полное согласие с суждением

Обратимся к таблице 23. Для участников общественных движений равенство перед законом хоть и стало абсолютной ценностью в формальном плане (0,7), реального соблюдения ее в действиях, даже на уровне словесного порицания все-таки не наблюдается (0,3). Не участники склонны быть в этом плане более честными перед собой. Они признают, что закон равен для всех (0,4), но тут же поправляются: для всех, кроме своих (0,2).

В оценке отношений государства и гражданина (таблица 24) между группами респондентов так же не заметна особая разница. И участники и не участники общественных движений склонны соглашаться с тем, что нет смысла надеяться на государство в плане решения мелких жилищных проблем. На самом деле (см. приложение 3, таблица 32), граждане склонны оценивать государство как вполне способное решить большинство местных проблем (39,4%), но условия для такой возможности они видят в жестком контроле (33,1%) и постоянной помощи государству (39,2%) со стороны граждан (см. приложение 3, таблица 33).

Из вышесказанного следует, что граждане склонны не надеяться на государство не потому что оно ни на что не способно, а потому что они осознают: только своими действиями у них получится заставить государство работать. Что интересно, такая позиция характерна для обеих групп респондентов.

Таблица 24 – Оценка отношений государства и гражданина, в зависимости от опыта участия в ОД, индекс

Суждение	Состоит или состоял	Никогда не состоял
Граждане должны сами заботиться о себе и своем месте жительства. Нет смысла надеяться на государство	0,2	0,3
Государство не должно вмешиваться в частную жизнь своих граждан, какими бы не были намерения	-0,1	–
Если мне будет гарантирована нормальная зарплата и приличная	-0,4	-0,3

пенсия, я готов отказаться от свободы слова и других прав		
---	--	--

* Индекс измеряется в пределах [-1; +1], где «-1» – абсолютное отрицание, а «+1» – полное согласие с суждением

Респонденты не готовы отказываться от своих прав и свобод, если это потребуется для улучшения их жилищных условий. Вообще, оценка уровня значимости политических прав и свобод оказалась достаточно высокой (см. приложение 3, таблица 31). И, судя по всему, осознание этой значимости дошло до той степени, когда своеобразный «подкуп» со стороны государства уже не работает: граждане осознают, что их права и свободы не зависят от их материального благосостояния. Но, как мы помним, это осознание не совсем распространяется на значимость свободы прессы (таблица 22).

К государственным органам в целом граждане относятся скорее негативно. Начиная от государственных институтов (медицина, полиция), заканчивая государственными формами политической активности, все эти сферы респонденты оценивают как низкокачественные. Отметим можно лишь дифференциацию в общении с представителями правоохранительных органов: участники движений в большей степени не боятся спорить с полицейскими, отстаивая свою правоту (см. приложение 3, таблица 34). Здесь свою роль играет, скорее всего, осознание равенства всех граждан перед законом.

Наконец, заканчивая тему отношения респондентов к правовой системе, государству и государственным органам, рассмотрим их реформационный потенциал. Участники общественных движений склонны оценивать обычных граждан как не готовых к изменениям в государстве. Мы считаем, что для участников движений это может казаться большой проблемой. Ведь они ясно осознают, что их, несмотря на массовость движений, все же меньше, чем остальных граждан, а это значит, что для проведения реформ участникам движений нужно преодолеть барьер их непринятия со стороны простых граждан.

Таблица 25 – Реформационный потенциал, в зависимости от опыта участия в ОД, индекс

Суждение	Состоит или состоял	Никогда не состоял
----------	---------------------	--------------------

Оценка граждан как не готовых к изменениям	0,4	0,2
Принятие развития через кризис	-0,1	-0,3
Любовь перемен	0,2	0,1
Оценка необходимости радикальных реформ	0,5	0,3

* Индекс измеряется в пределах [-1; +1], где «-1» – абсолютное отрицание, а «+1» – полное согласие с суждением

По сути, в своих оценках участники движений не ошибаются: обычные граждане пусть и согласны, но в меньшей степени, чем участники, с необходимостью проведения радикальных реформ (0,3); не готовы принимать развитие государства через кризисы (-0,3), хотя стабильность оценивается как равно значимая ценность обеими группами респондентов (0,8) (см. приложение 3, таблица 31).

Мы решили рассмотреть как отдельный политический институт общественные движения и отношение к ним. Для этого мы замерили три фактора: оценка потенциала общественных движений в изменении мировоззрения граждан, необходимость существования оппозиционных общественных движений, необходимость контроля общественных движений, эффективность общественных движений и источник возникновения большинства движений в России.

Итак, респонденты склонны оценивать общественные движения как обладающие высоким потенциалом к изменению мировоззрения всех граждан страны (таблица 26). При этом среди участников с этим согласно безусловное большинство (55,3%), тогда как среди не участников так считает 36,0%. Мы видим здесь некоторое несовпадение взглядов, которое показывает интересную специфику взаимодействия общественных движений и внешнего мира. Участники общественных движений стремятся изменить мировоззрение всех остальных граждан, они несут в себе новые ценностные установки на какую-либо проблему. Но внешний мир этого почему то не замечает.

Таблица 26 – Оценка потенциала ОД в изменении мировоззрения, в зависимости от опыта участия, в процентах от числа ответивших

Оценка реформационного потенциала ОД	В целом по	Опыт участия
--------------------------------------	------------	--------------

	массиву:	Состоит или состоял	Никогда не состоял
Да, движения меняют мировоззрение всех	45,7	55,3	36,0
Меняют мировоззрение участников	19,7	22,7	16,7
Не меняют ничье отношение к миру	11,7	8,0	15,3
Затрудняюсь ответить	23,0	14,0	32,0
Итого:	100,0	100,0	100,0

Учитывая то, что об общественных движениях сложился такой позитивный стереотип, можно предположить, что и об их возможности достигать поставленных целей мнение будет соответствующим. Однако это не так (см. приложение, таблица 38). За обеими группами респондентов закрепляется стереотип о том, что общественные движения способны достигать поставленных целей лишь отчасти (59,0%), но участники общественных движений склонны так же считать, что движения могут достигать целей в большой мере (28,0%).

Движения, похоже, действительно не могут достичь своих целей полностью. Этому может препятствовать как нежелание государственных органов или коммерческих организаций менять подход к какой-либо проблеме, так и слишком закоренелые общественные стереотипы, для преодоления которых должно пройти немало лет. Но движения продолжают существовать, чтобы однажды пройти финальный этап институционализации и закрепить свои взгляды в ценностных ориентациях большинства.

Таблица 27 – Оценка необходимости наличия оппозиционных ОД, в зависимости от возраста, в процентах от числа ответивших

Оценка необходимости оппозиционных ОД	В целом по массиву:	Возраст		
		Младше тридцати	Средний возраст (31-50)	Старший возраст (51-)
Нужны	31,0	15,7	32,7	46,9
Скорее нужны	42,3	57,8	36,6	35,9
Скорее не нужны	9,7	7,2	11,8	7,8
Не нужны	5,0	4,8	5,2	4,7
Затрудняюсь ответить	12,0	14,5	13,7	4,7
Итого:	100,0	100,0	100,0	100,0

Интересно, что с возрастом приходит большее осознание необходимости существования оппозиционных по своей сути общественных движений (таблица 27). В старшем возрасте граждане все больше склонны полагать, что именно оппозиционные движения могут оказывать серьезное

влияние на жизнь страны (46,9%). Но и в целом необходимость оппозиционной природы респондентами не отвергается (скорее нужны – 42,3%). При этом здесь опять же не наблюдается разницы во мнении между участниками и не участниками движений (см. приложение 3, таблица 36).

Общественные движения возникают по частному почину граждан (36,0%), инициатива их основания в большинстве своем исходит от самих граждан, «снизу-вверх» (см. приложение 3, таблица 39). Однако здесь не обладающие опытом участия респонденты в большом количестве затруднились ответить (39,3%). Скорее всего, это связано с тем, что структура движения для стороннего наблюдателя всегда остается несколько закрытой, непонятной. Участник, вступая в движение, начинает интересоваться с новой силой не только проблемой, которая его волнует, но и самим движением, его устройством и историей, чтобы лучше исполнять рекрутирующую функцию. Отсюда – большая информированность и наличие представлений о том, что инициатива основания движений исходит от граждан.

Наконец, исходя из природы формирования общественных движений, в таблице 28 мы видим: респондентами признается, что если движения и должны быть подконтрольными государству, то лишь частично (34,0%). При этом здесь опять наблюдается тенденция к увеличению либеральности взглядов с возрастом. В старшем возрасте большинство респондентов признает, что общественные движения должны быть полностью независимыми (56,3%).

Таблица 28 – Оценка необходимости контроля ОД со стороны государства, в зависимости от возраста, в процентах от числа ответивших

Оценка необходимости контроля ОД	В целом по массиву:	Возраст		
		Младше тридцати	Средний возраст (31-50)	Старший возраст (51-)
Должны полностью контролироваться	21,0	18,1	24,8	15,6
Должны частично контролироваться	34,0	53,0	32,0	14,1
Должны быть абсолютно	36,0	21,7	35,3	56,3

независимыми				
Затрудняюсь ответить	9,0	7,2	7,8	14,1
Итого:	100,0	100,0	100,0	100,0

Получается, что общественные движения в целом признаются как активный действующий субъект, современный демократический институт, который способен не только решать какие-либо проблемы в долгосрочной перспективе, но и менять мировоззрение граждан, что совпадает с нашей исследовательской позицией.

Политическое мировоззрение отчасти формирует условия для того, чтобы гражданин комфортно, либо не комфортно ощущал себя в обществе. Так что, подводя итог, мы акцентируем внимание на социальном самочувствии граждан.

Наблюдая, что в целом для всех респондентов особой ценностью обладает большинство перечисленных нами прав (см. приложение 3, таблица 31), особо интересно взглянуть на то, какие права, на их взгляд, чаще всего ущемляются в России (таблица 29). Ранее мы отметили, что обе группы респондентов соглашались с утверждением о том, что выборы в современной России ничего не решают, однако они не считают, что в этом плане их права сильно ограничивают (4,0%). То есть дискриминации этого права нет, просто сам выборный институт работает неправильно, что и дает снижение доверия к нему.

Таблица 29 – Оценка ущемленности правового поля, в зависимости от опыта участия в ОД, в процентах от числа ответивших

Права	В целом по массиву:	Опыт участия	
		Состоит или состоял	Никогда не состоял
Гарантированное рабочее место и оплата труда	55,7	66,7	44,7
Право на бесплатное образование, медицинское обслуживание	50,3	53,3	47,3
Право на жизнь, безопасность	23,0	20,0	26,0
Право на гарантированный прожиточный минимум	13,3	9,3	17,3
Право на социальное обеспечение	13,3	12,7	14,0
Право на свободное волеизъявление, на свободу высказывания	13,0	16,7	9,3
Право на жилище	12,7	10,7	14,7
Неприкосновенность личности и жилища	10,3	12,0	8,7
Право на получение и распространение	9,3	10,0	8,7

информации			
Право на собственность	6,3	4,0	8,7
Право избирать своих представителей в органы власти	4,0	4,0	4,0
Право уехать в другую страну (и вернуться)	2,7	4,7	0,7
Свободный выбор места жительства	1,3	2,7	0,0
Право на свободу совести, вероисповедания	1,3	0,7	2,0
Все перечисленные права	8,3	6,7	10,0
Затрудняюсь ответить	1,7	2,0	1,3
Итого:	100,0	100,0	100,0

В общем и целом можно сказать, что те права, которые были низко оценены в таблице 31 (см. приложение 3), ограничиваются у всех респондентов меньше других. Среди таких прав: право уехать за рубеж и беспрепятственно вернуться (2,7% при индексе 0,5); право на свободу вероисповедания и свободу совести (1,3% при 0,5). Да и в целом всеми респондентами отмечается сокращение возможности использовать Конституционные права (см. приложение 3, таблица 41).

А вот позитивные права, исполнение которых должно контролироваться государством, часто ущемляются: право на гарантированное рабочее место и оплату труда (55,7%); право на бесплатное образование и медицинское обслуживание (50,3%). Ущемление этих прав встречается сильно больше, чем остальных. Получается, что государственные органы работают плохо, так как не способны предоставлять гражданам России элементарные права в необходимом им количестве. Чтобы это оценить, не нужно быть более социально активным гражданином, ведь эти сферы тесно вплетены в жизненный мир каждого.

Можно сказать, что респондентам обеих групп не свойственна апатия. Позитивный настрой к собственной жизни не пропадает ни у одной из групп (таблица 40), тогда как по отношению к государству позитивных ожиданий несколько меньше (см. приложение 3, таблица 40). Получается, что респонденты стараются все-таки разделять события, происходящие в стране в целом и свою личную жизнь.

Таблица 40 – Общее социальное самочувствие, в зависимости от опыта участия в ОД, индекс

Суждение	Состоит	Никогда
----------	---------	---------

	или состоял	не состоял
В последнее время у меня все чаще опускаются руки и мне кажется, что жизнь становится только хуже	–	-0,1
Я часто злюсь на себя и ругаю за неудачи	-0,4	-0,2
Я бы достиг большего, если мне не пришлось иметь дело с плохими людьми	–	-0,2
Большинство окружающих меня людей не очень хорошие	-0,3	-0,3

* Индекс измеряется в пределах [-1; +1], где «-1» – абсолютное несогласие, а «+1» – полное согласие

Да, правовое поле респондентов достаточно ограничено, они отмечают увеличение негативных изменений в различных сферах (см. приложение 3, таблица 42), но им совсем не свойственно перекладывать негативную окружающую обстановку на себя или других людей. В целом, участники общественных движений более миролюбивы к себе и окружающим (таблица 40), они редко ругают себя за неудачи (-0,4) и не оценивают собственное окружение негативно (-0,3). Получается, что винить в своих собственных неудачах респонденты могут государственные институты, чья деятельность отнюдь не идеальна.

Состоящие в общественном движении респонденты в равной степени (таблица 42), что и не участники, оценивают свои возможности к позитивным изменениям. Разница здесь наблюдается в том, что они видят больше собственного потенциала в улучшении ситуации в районе, городе и стране. Выходит, что участие в движении дает человеку больше уверенности в том, что возникшую проблему он сможет решить. Здесь имеет место и тот факт, что участнику проще привлечь единомышленников, чтобы они ему помогли и то, что участие в движении расширяет познания участника о доступных вариантах действий.

Таблица 41 – Оценка возможности что-то изменить в собственном окружении, в зависимости от опыта участия в ОД, индекс

Сфера жизни	Состоит или состоял	Никогда не состоял
Дома, где живет респондент	0,1	0,1
В районе и городе	-0,4	-0,6
В стране	-0,6	-0,8
В семье респондента	0,7	0,7

* Индекс измеряется в пределах [-1; +1], где «-1» – самая негативная оценка, а «+1» – самая позитивная

Вопреки нашим ожиданиям, разница в социокультурном плане между имеющими и не имеющими опыт участия респондентами оказалось не большой. С одной стороны, это говорит нам о том, что общественные движения сами по себе не меняют целые наборы ценностных ориентаций, они лишь частично сглаживают их и делают более либеральными. С другой, нам кажется вполне логичным, что современные россияне признают ценность своих негативных и позитивных прав, обладая, при этом, критическим взглядом на современное состояние страны.

Но, тем не менее, некоторые различия все-таки существуют. Так, для не участников общественных движений основной формой политической активности являются политические дискуссии в семье, тогда как остальные ее виды совсем не выражены. Им не свойственно даже обращение в муниципальные органы власти с жалобами.

Основным источником информации о политике становятся СМИ и интернет. Информационное поле участника при этом проблемноориентировано, он стремится постоянно расширять его, прибегая к помощи различных каналов информации о том, где эти источники можно найти. Принимается тот факт, что цензура может иметь место, но участники общественных движений с меньшей охотой с этим соглашаются. При этом носителями этих ценностей среди участников являются респонденты всех возрастов (таблица 30, приложение 3).

Наконец, участники движений в большей степени открыты к изменениям. Они оценивают свои силы выше, а возможности положительных изменений более вероятными. При этом, признается тот факт, что государство имеет в этом плане высокое влияние, но его необходимо контролировать и стимулировать, чтобы оно работало.

К сожалению, мы не можем утверждать, что этих различий достаточно для того, чтобы назвать участников общественных движений обладающими новым набором установок. По крайней мере, мы этого не выявили. Нам кажется, что различия все-таки будут несущественными и касаются они,

прежде всего, той проблемы, из-за которой движение возникает. Но для этого необходимо проводить более узкие в проблемном плане исследования, акцентируя внимание на отдельных движениях.

При этом, участники общественных движений все-таки обладают широким набором действий, связанных с политической активностью. А гражданам, не обладающим опытом участия не интересно ни само движение, ни тот набор функций, которое оно может предложить.

Об общественных движениях, несмотря на их кажущуюся непопулярность и лишь формальное существование сложился весьма позитивный стереотип. Они – источник изменения мировоззрения граждан, который должен быть относительно независимым и оппозиционным по своей сути, чтобы достигать поставленных целей, пусть и не всегда быстро.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Мы рассмотрели различные теоретические модели, рассматривающие общественные движения как социальный институт. Это позволило нам сформировать комплексный подход к их изучению и постараться учитывать в анализе все возможные факторы. Мы выделили критерии, по которым сравнивали участников общественных движений и тех, кто в таких структурах не состоит. В итоге мы получили представление о том, какой структурой обладают общественные движения, какое место в них занимает лидер, а какое участник.

В структуре общественного движения лидер становится незаменимо важной персоной, организующей деятельность и разгружающей других участников. Таким образом, он становится не «одним-из-нас», а менеджером, управленцем, от качества работы которого зависит благополучие как движения в целом, так и отдельных его участников.

У участников движений существует определенный набор функций: они рекрутируют новых членов движения, распространяют информацию о нем и посещают мероприятия. С опытом участники углубляются в структуру движения и им открываются новые возможности: не только посещать, но и готовить мероприятия. Однако всем участникам больше свойственно использовать ресурсы движения, не вкладывая от себя ничего, кроме посещения мероприятий.

Системные движения в плане обновления состава рискуют оказаться в затруднительной ситуации: новых участников там крайне мало, а именно они играют решающую роль в популярности проблемы, вокруг которой движение существует. В то же время для движений, организованных по инициативе граждан такой проблемы нет.

В целом, мы проследили маршрут вступления в общественное движение: основной канал – друзья и родственники, но решение о

вступлении участник принимает сам, что говорит о высоком уровне рефлексии и политической социализации.

Вопреки нашим ожиданиям, разница в социокультурном плане между имеющими и не имеющими опыт участия респондентами оказалось не большой. С одной стороны, это говорит нам о том, что общественные движения сами по себе не меняют целые наборы ценностных ориентаций, они лишь частично сглаживают их и делают более либеральными. С другой, нам кажется вполне логичным, что современные россияне признают ценность своих негативных и позитивных прав, обладая, при этом, критическим взглядом на современное состояние страны.

При этом, участники общественных движений все-таки обладают широким набором действий, связанных с политической активностью. А гражданам, не обладающим опытом участия не интересно ни само движение, ни тот набор функций, которое оно может предложить.

Об общественных движениях, несмотря на их кажущуюся непопулярность и лишь формальное существование сложился весьма позитивный стереотип. Они – источник изменения мировоззрения граждан, который должен быть относительно независимым и оппозиционным по своей сути, чтобы достигать поставленных целей, пусть и не всегда быстро.

Одним из интересных вариантов дальнейшего исследования общественных движений может стать изучение жизненного пути отдельных участников и лидеров движений. Исследователь должен концентрировать внимание на одном, а не нескольких движениях, чтобы максимально полно выяснить, в чем кроются социокультурные различия между гражданами и участниками общественных движений.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Об общественных объединениях: Федеральный закон от 19 мая 1995 г. № 82-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1995. №21. Ст. 1995.
2. Алмонд, Г. Сравнительная политология сегодня / Г. Алмонд и др. – М.: ОЛМА-Пресс, 2002. – 537 с.
3. Андреева, Г.М. Социальная психология / Г.М. Андреева. – М.: Аспект Пресс, 2000. – 363 с.
4. Бергер, П. Лукман, Г. Социальное конструирование реальности / П. Бергер, Г. Луман. – М.: Медиум, 1995. – 323 с.
5. Карпенко, О.М., Ламанов, И.А. Молодежь в современном политическом процессе в России / О.М. Карпенко, И.А. Ламанов. – М., 2006. – 235 с.
6. Кастельс, М. Становление общества сетевых структур. Новая постиндустриальная волна на западе: антология / М. Кастельс; под ред. В.Л. Иноземцева. – М.: Academia, 1999. – 623 с.
7. Ковлер, А.И., Смирнов, В.А. Демократия и участие в политике. Критические очерки истории и теории / А.И. Ковлер, В.А. Смирнов. – М.: Наука, 1986. – 192 с.
8. Романов, П.В., Ярская-Смирнова, Е.Р. Общественные движения в России: точки роста, камни преткновения / П.В. Романов, Е.Р. Ярская-Смирнова. – М.: ООО «Вариант», ЦСПГИ, – 2009. – 224 с.
9. Смелзер, Н. Социология / Н. Смелзер. – М.: Феникс, 1998. – 688 с.
10. Смирнов, Б.В. Политическая социология / Б.В. Смирнов. – Изд-во ДВГУПС, 2012. – 160 с.
11. Турен, А. Возвращение человека действующего. Очерк социологии / А. Турен; пер. с фр. Е.А. Самарская; под ред. М.Н. Грецкого. – М.: Научный мир, 1998. – 204 с.
12. Шаран, П. Сравнительная политология / П. Шаран. – М., 1992. – 224 с.

13. Штомпка, П. Социология социальных изменений / П. Штомпка; пер. с англ. А.С. Дмитриева; под ред. В.А. Ядова. – М.: Аспект Пресс, 1996. – 416 с.
14. Алмонд, Г.А., Верба, С. Гражданская культура и стабильность демократии / пер. с англ. Л.Л. Галкина // Полис (Политические исследования). – 1992. – №4. – С. 122–135.
15. Аринин, А.Н. Проблемы преодоления бюрократизма Российского государства / А.Н. Аринин // Россия в условиях трансформации. Историко-политологический семинар. – 2002. – №22–23. – С. 130–173.
16. Асеева, Т.А. Роль государства в политической социализации граждан современной России / Т.А. Асеева // Известия Алтайского государственного университета. – 2015. – №2(86). – С. 215–220.
17. Бычков, Д.В. Особенности процесса политической социализации молодежи в современном российском обществе / Д.В. Бычков // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. – 2008. – №49. – С. 35–39.
18. Выготский, Л.С. Конкретная психология человека / Л.С. Выготский // Вестник МГУ (Серия Психология). – 1986. – №1. – С. 52–66.
19. Галкин, А.П., Войтов, А.В. Молодежные объединения Волгоградской области как один из элементов гражданского общества / А.П. Галкин, А.В. Войтов // Известия Волгоградского государственного технического университета. – 2014. – №16 (143). Том 18.– С. 117–120.
20. Гатиева, А.М. Политическая социализация: основные теоретические подходы исследования / А.М. Гатиева // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 1: Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология. – 2010. – №3. – С. 15–20.
21. Гончаров, В.Н. «Политическая культура» и «политическая социализация» как основы гражданского общества в России / В.Н. Гончаров // Система ценностей современного общества. – 2010. – № 15. – С. 119–123.

22. Дементьева, И.Н. Изучение протестной активности населения в зарубежной и отечественной науке / И.Н. Дементьева // Проблемы развития территории. – 2013. – №4. – С. 84–92.
23. Дмитраков, А.М., Андриенко, Ю.И. Феномен лидерства как социально-психологическая проблема / А.М. Дмитраков, Ю.И. Андриенко // Вестник Белгородского юридического института МВД России. – №1. – 2015. – С. 4–10.
24. Железняков, А.С., Литвинова, Т.Н. Политическое участие молодежи в трансформирующихся обществах (на примере Монголии и Республики Бурятия РФ) / А.С. Железняков, Т.Н. Литвинова, Ц. Цэцэнбилэг // Теория и практика общественного развития. – 2015. – №19. – С. 104–110.
25. Здравомыслова, Е.А. Социологические подходы к анализу общественных движений / Е.А. Здравомыслова // Социологические исследования. – 1990. – №7. – С. 88–94.
26. Казаков, В. Концепция нового социального конфликта Алена Турена / В.Казаков // Социология: теория, методы, маркетинг. – 2008. – №3. – С. 151–168.
27. Ковалева, А.И. Социализация / А.И. Ковалева // Знание. Понимание. Умение. – 2004. – №1. – С. 139–143.
28. Конода, И.В. Политическая социализация в современном российском обществе / И.В. Конода // Власть. – 2007. – №4. – С. 32–34.
29. Липсет, С. Политический человек. Социальные основы политики / С. Липсет // Журнал «Политическая наука». – 2011. – №3 – С. 145–195.
30. Малькевич, А.А. Зарубежные концепции политической социализации / А.А. Малькевич // Общество. Среда. Развитие (Тerra Humana). – 2011. – №2. – С. 94–97.
31. Матузов, Н.И. Гражданское общество: сущность и основные принципы / Н.И. Матузов // Правоведение. – 1993. – №3. – С. 83–93.
32. Парасюк, Е.А. Гражданское общество: основные принципы и условия функционирования / Е.А. Парасюк // Вестник Адыгейского государственного

- университета. Серия 1: Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология. – 2008. – №8. – С. 110–115.
33. Подхомутникова, М.В. Волонтерское движение как важный компонент процесса социализации студенческой молодежи (на примере Кубанского государственного университета) / М.В. Подхомутникова // Историческая и социально-образовательная мысль. – 2012. – №3. – С. 165–168.
34. Ротмистров, А.Н. Общественные движения: Опыт классификации социологических концепций / А.Н. Ротмистров // Социологические исследования. – 2010. – №8. – С. 46–53.
35. Сайганова, Е.В. Политическая социализация молодежи: основные агенты и каналы формирования / Е.В. Сайганова // Известия саратовского университета. Новая серия. Серия Социология. Политология. – 2013. – №4. Том 13. – С. 34–37.
36. Сафонова, А.С. Институты формирования политической культуры молодежи в современной России / А.С. Сафонова // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – 2013. – №8. – С. 396–404.
37. Скобелина, Н.А. Общественные движения как объект социологического исследования / Н.А. Скобелина // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 7: Философия. Социология и социальные технологии. – 2010. – №1. – С. 51–57.
38. Федоров, П.М. Петиции и обращения как форма политической активности в современном российском обществе / П.М. Федоров // Вестник Поволжского института управления. – 2014. – №4. – С. 83–93.
39. Хенсон, Дж. Глобальная модель политической социализации / Пер. с англ.: И.А. Наумова // Политическая лингвистика. – 2007. – №22. – С. 73–78.
40. Чирун, С.Н. Политическая активность и политическое участие молодежи: проблемы и возможности / С.Н. Чирун // Вестник Томского государственного университета. – 2010. – №332. – С. 50–54.
41. Шульц, Э.Э. Теория социальных движений: проблемы теории и практики / Э.Э. Шульц // Вестник Северного (Арктического) федерального

- университета. Серия: гуманитарные и социальные науки. – 2014. – №4. – С. 23–30.
42. Яницкий, О. Социальные движения в современном обществе. Вопросы теории / О. Яницкий // Социологические исследования. – 2013. – №3. – С. 50–60.
43. Дементьева, И.Н. Теоретико-методологические подходы к изучению социального протеста в зарубежной и отечественной науке / И.Н. Дементьева // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. – 2013. – №4. – С. 3–12.
44. Мирясова, О.А. Политическая социализация молодежи в процессе участия в протестных движениях /О.А. Мирясова // Мониторинг общественного мнения. – 2010. – №5. – С. 216–224.
45. Гудков Л.Д. Наше советское: Повесть о советском человеке / Л.Д. Гудков // Ведомости. – 2016. – № 4234.
46. Алюков, М. О трендах в социальных науках [Электронный ресурс] / М. Алюков. – Режим доступа: <http://openleft.ru/?p=347>
47. Гудков, Л. Моральных скреп не обнаружено... [Электронный ресурс] / Л. Гудков. – Режим доступа: http://www.ng.ru/stsenarii/2014-06-24/9_skrepy.html
48. Доверие российским СМИ. Фонд Общественное Мнение [Электронный ресурс] / ФОМ. – Режим доступа: <http://fom.ru/SMI-i-internet/12140>
49. Елисеев, В. По-тихому не получилось: РМК не удалось «протащить» через общественность проект строительства дороги к Томинскому ГОКу [Электронный ресурс] / В. Елисеев. – Режим доступа: <https://newdaynews.ru/chel/581049.html>
50. Корчагины и Че-Гевары поколения Next [Электронный ресурс] / ФОМ. – Режим доступа: <http://bd.fom.ru/report/map/pressr221208>
51. Петухов, В. Политическая активность и гражданское участие в России: меняющаяся реальность. [Электронный ресурс] / В. Петухов // РЦОИТ при ЦИК России. – Режим доступа: <http://www.rcoit.ru/discussion/detail.php?ID=17405>

52. Подгузнова, М. «Стоп-ГОК» не дали озвучить свою позицию о результатах аудита: «Нас заставляют снова выйти на улицу» / М. Подгузнова. – Режим доступа: <http://www.nakanune.ru/news/2016/6/28/22440051/>
53. Поддубнова, Е.И. Новые аргументы теории политической активности в современном обществе. [Электронный ресурс] / Е.И. Поддубнова. – Режим доступа: http://www.civisbook.ru/files/File/Poddubnova_RAPN.pdf – С. 4–5

ПРИЛОЖЕНИЕ 1. ПРОГРАММА СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Программа социологического исследования на тему:

«Участие в общественных движениях как форма политического участия»

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ РАЗДЕЛ

Проблемная ситуация

Конфликт в современном обществе становится нормой. Повсеместные нововведения внутри того или иного социума влекут за собой социальные конфликты, привлекающие различных субъектов. Признаками такой «конфликтной активности» являются революции, бунты и протесты, часто возникающие в разных местах планеты.

Принято считать, что человек стремится к самостоятельному преобразованию общества, в том числе посредством присоединения к различным социальным движениям. Бунты, протесты и митинги являются частью этих общественных движений – наиболее мощных сил, вызывающих социальные изменения.

Российские социологи в начале 90-х инициировали собственные исследования, в рамках которых хотели изучить развитие общественного сознания, постепенно освобождающегося от коммунистического мышления. Однако эти исследования показали, что ради изменения гражданского сознания должно смениться не одно поколение, да и этого не достаточно. Это стало еще одним поводом считать, что складывающаяся в России ситуация поистине уникальна и к ее изучению нужно подходить настолько же уникальным способом.

Вместе с тем, вне зависимости от внутреннего равновесия системы, Россия вступила в эпоху глобализации, где особенное значение получают динамичные структуры, позволяющие мобильно реагировать на изменения в

окружающем мире. Такими структурами являются добровольческие объединения индивидов – общественные движения. Они выступают в качестве одной из самых подвижных организационных форм, быстрее других приспосабливаются к новым социальным условиям, адаптируются к изменившимся правилам.

В большом количестве общественные движения (в той или иной форме) существуют и в современной России, однако результаты их деятельности не принимаются ни государством, ни обществом. Усугубляет и без того плачевную ситуацию законодательная деятельность правительства. Большое количество общественных движений сегодня признается иностранными агентами, вследствие чего их деятельность становится противозаконной и завершается. Лидеров таких движений преследуют по закону как преступников. Такие тенденции приводят не только к снижению гражданской активности, страху за свою свободу перед государством, но и закрепляют в сознании граждан стереотип: «общественные движения, их лидеры и участники, гражданские активисты – это преступники, ведущие деятельность по подрыву государственного строя».

Из сказанного выше возникает ряд вопросов: реально ли возникающие движения приносят пользу и решают поставленные задачи? Каков путь их создания – «сверху» (искусственно создаваемые проправительственные движения), либо «снизу» (самоорганизация граждан)? И, наконец, кто они, российские активисты?

Проблема

Общественное движение как институт трансформации ценностных ориентаций и политических установок активистов и простых граждан.

Объект исследования

- Жители г. Челябинска, состоящие в общественных движениях.
- Контрольная группа, состоящая из жителей Челябинска, не состоящих в движениях.

Предмет исследования

Самоорганизация граждан в общественные движения, их коллективные действия как вид активности, отражающий гражданскую позицию.

Цель исследования

Выявить различия в установках по отношению к политическим институтам и политической активности, а также разницу социального самочувствия участников общественных движений и простых граждан.

Задачи исследования

I. Сравнить участников и не участников общественного движения, установить, имеются ли какие-либо социокультурные различия между респондентами этих двух групп, а именно:

1. Охарактеризовать социальное самочувствие участников общественного движения.

2. Установить разницу в отношении к политической активности между участниками ОД и простыми гражданами.

3. Выявить актуальные для участников движения ценности по отношению к государству в целом и конкретному месту жительства в частности.

II. Изучить структуру общественного движения:

4. Выявить мотивы участия в общественных движениях.

5. Классифицировать лидеров и участников движений, исходя из информации об их деятельности в движении.

6. Выявить отношение участников движения к их лидерам.

Интерпретация основных понятий

ОБЩЕСТВЕННОЕ ДВИЖЕНИЕ

Термин «общественное движение» лучше всего понимается через категорию «коллективное действие».

Коллективные действия – это рациональная деятельность нескольких индивидов, конечная цель которой – улучшение жизненной ситуации участников.

Общественное движение – это ряд повторяющихся коллективных действий, направленных на достижение заранее поставленной конечной цели. Социальные движения рождаются из совместных действий людей, которые, преодолевая самих себя и изменяя условия жизни, становятся активно действующими субъектами¹.

Согласно статье 9 Федерального закона об общественных объединениях, «общественным движением является состоящее из участников и не имеющее членства массовое общественное объединение, преследующее социальные, политические и иные общественно полезные цели, поддерживаемые участниками общественного движения.

Высшим руководящим органом общественного движения является съезд (конференция) или общее собрание. Постоянно действующим руководящим органом общественного движения является выборный коллегиальный орган, подотчетный съезду (конференции) или общему собранию.

В случае государственной регистрации общественного движения его постоянно действующий руководящий орган осуществляет права юридического лица от имени общественного движения и исполняет его обязанности в соответствии с уставом»². Общественное движение, согласно статье 7 того же Федерального закона, наравне с общественными фондами и политическими партиями является формой общественного объединения.

Общественное объединение, это, в свою очередь «добровольное, самоуправляемое, некоммерческое формирование, созданное по инициативе граждан, объединившихся на основе общности интересов для реализации общих целей, указанных в уставе общественного объединения (далее – уставные цели).

¹Романов, П.В., Ярская-Смирнова, Е.Р. Общественные движения в России: точки роста, камни преткновения / Под ред. П.В. Романова и Е.Р. Ярской-Смирновой – М.: ООО «Вариант», ЦСПГИ – 2009. – С. 6–7

²Об общественных объединениях: Федеральный закон от 19 мая 1995 г. № 82-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1995. №21. Ст. 1995.

Право граждан на создание общественных объединений реализуется как непосредственно путем объединения физических лиц, так и через юридические лица – общественные объединения»³.

Таким образом, общественное движение – это массовое объединение активно действующих граждан, целью которого может быть решение различных социальных, политических, экономических и других проблем, основанное на добровольном участии, обладающее конкретным составом управляющих членов и, при этом, не имеющее членства. Общественное движение может быть официально зарегистрированной юридической организацией, либо являться объединением, незарегистрированным в государственных органах.

СТРУКТУРА ДВИЖЕНИЯ

Структуру общественного движения мы склонны понимать через понятие «сетевая структура».

Сетевая структура – это децентрализованный комплекс взаимосвязанных узлов, способный расширяться путем включения новых звеньев, что придает сети гибкость и динамичность. Ключевыми характеристиками сетевых структур являются открытость и спонтанность.

Открытость может рассматриваться в двух значениях: с одной стороны, как открытость элементов сети по отношению друг к другу, отсутствие внутренних перегородок между ее частями, с другой – как открытость границ по отношению к внешней среде.

Под спонтанностью понимается свободное формирование, текучесть, изменчивость. В сети не существует постоянных связей между элементами, они образуются только на время решения актуальных задач. Сетевые структуры полицентричны, что не препятствует их целостности. Целостность обеспечивается быстрым эффективным внутрисетевым каналом коммуникации, который позволяет синхронизировать процессы, происходящие в различных частях сети.

³Об общественных объединениях: Федеральный закон от 19 мая 1995 г. № 82-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1995. №21. Ст. 1995.

ЛИДЕР ОБЩЕСТВЕННОГО ДВИЖЕНИЯ

Из статьи 6 Федерального закона: «Учредителями общественного объединения являются физические лица и юридические лица – общественные объединения, созвавшие съезд (конференцию) или общее собрание, на котором принимается устав общественного объединения, формируются его руководящие и контрольно-ревизионный органы. Учредители общественного объединения – физические и юридические лица – имеют равные права и несут равные обязанности»¹. Нужно иметь в виду, что учредители есть только у зарегистрированных официально движений.

Однако, согласно российскому законодательству, учредитель не обязательно является лидером движения. Учредитель не сменяется по ходу развития общественного объединения, так как принимает участие именно в создании движения.

Говоря о лидере общественного движения, мы имеем в виду как формальное, так и неформальное лидерство.

Формальный лидер – официально зарегистрированное лицо организации, ответственное за совместную деятельность группы.

Неформальный лидер – член группы, необязательно являющийся формальным лидером, влекущий за собой других участников благодаря личностным качествам.

Лидер общественного движения должен быть как формальным, так и неформальным лидером, так как, с одной стороны, общественное движение должно быть грамотно организовано, в то же время, с другой, во время массовых митингов и акций лидер движения должен умело управлять массой людей, не прибегая к формальным методам.

Лидером движения может так же являться группа людей. В таком случае эта группа должна состоять из формальных и неформальных лидеров.

¹Об общественных объединениях: Федеральный закон от 19 мая 1995 г. № 82-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1995. №21. Ст. 1995.

Итак, лидерство – это способность оказывать влияние на личности и группы личностей, направляя их усилия на достижение определенных целей². Типы лидеров отличаются по отношению к власти, способам достижения поставленных целей, типам деятельности.

Выделяется типология, основанная на трех критериях:

1. Содержание лидерства:

- лидер-вдохновитель (разрабатывает и предлагает программу поведения);
- лидер-исполнитель (организаторы выполнения уже заданной цели);
- лидеры, сочетающие данные свойства.

2. Стилль лидерства:

- авторитарный;
- демократический;
- пассивный.

3. Тип лидерства по отношению к лидеру со стороны группы:

- «один из нас» – лидер не обладает никакими специфическими чертами на общем фоне всех активистов;
- «лучший из нас» – группа наделяет его чертами, положительно выделяющими его из общей массы, при этом лидер не обязательно обладает ими.

УЧАСТНИК ОБЩЕСТВЕННОГО ДВИЖЕНИЯ

Согласно статье 6 Федерального закона об общественных объединениях, «членами общественного объединения являются физические лица и юридические лица – общественные объединения, чья заинтересованность в совместном решении задач данного объединения в соответствии с нормами его устава оформляется соответствующими индивидуальными заявлениями или документами, позволяющими учитывать

²Дмитраков, А.М., Андриенко, Ю.И. Феномен лидерства как социально-психологическая проблема / А.М. Дмитраков, Ю.И. Андриенко // Вестник Белгородского юридического института МВД России – №1. – 2015. – С. 5

количество членов общественного объединения в целях обеспечения их равноправия как членов данного объединения. Члены общественного объединения – физические и юридические лица – имеют равные права и несут равные обязанности.

Члены общественного объединения имеют право избирать и быть избранными в руководящие и контрольно-ревизионный органы данного объединения, а также контролировать деятельность руководящих органов общественного объединения в соответствии с его уставом.

Члены общественного объединения имеют права и несут обязанности в соответствии с требованиями норм устава общественного объединения и в случае несоблюдения указанных требований могут быть исключены из общественного объединения в порядке, указанном в уставе.

Участниками общественного объединения являются физические лица и юридические лица – общественные объединения, выразившие поддержку целям данного объединения и (или) его конкретным акциям, принимающие участие в его деятельности без обязательного оформления условий своего участия, если иное не предусмотрено уставом. Участники общественного объединения – физические и юридические лица – имеют равные права и несут равные обязанности»¹.

Таким образом, член общественного движения – гражданин, разделяющий цели общественного движения, вступивший в него по доброй воле и обладающий определенным количеством прав, определяемых Уставом движения. Член общественного движения не обязательно должен быть зарегистрированным участником объединения, если иного не требует Устав организации. Более того, у движения может вовсе не быть Устава, так как оно не зарегистрировано официально. В таком случае формальные процедуры регистрации участников невозможны.

ТИПЫ ПОЛИТИЧЕСКОГО УЧАСТИЯ ГРАЖДАН

¹Об общественных объединениях: Федеральный закон от 19 мая 1995 г. № 82-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1995. №21. Ст. 1995.

Политическое участие – это действия, посредством которых граждане могут или пытаются оказывать влияние на политическую систему и ее функционирование, на процесс выдвижения политических решений и развитие политических институтов.

Конвенциональное участие характеризуется соответствием политической деятельности нормам политической системы.

Неконвенциональное участие, наоборот, характеризуется несоответствием политической деятельности существующим нормам политической системы. Сюда принято относить несанкционированные митинги, голодовки, бойкоты, демонстрации, захват заложников и помещений.

К конвенциональному типу участия относятся:

- пассивное (характеризуется полной политической апатией);
- конформистское (характеризуется поддержкой существующей политической власти и действий, соответствующих поведению большинства);
 - протестное делится на:
 - реформистское (постепенное улучшение политической ситуации в стране посредством давления на властные органы);
 - автономное (ориентировано на качественные изменения в политической системе и, как правило, более радикально).

При этом, протестное участие относится как конвенциональному, так и к неконвенциональному типу.

Также политическое участие делится на автономное и мобилизационное. Автономное, в отличие от мобилизационного, является свободной добровольческой политической активностью. Мотивами мобилизационного политического участия являются: страх, принуждение и традиции. Мобилизационное политическое участие, как правило, направлено на поддержку власти. Мотивами автономного участия являются личные и групповые интересы.

Итак, активисты общественного движения принадлежат к протестному политическому участию, в обеих формах. При этом их политическое поведение автономно.

ЦЕННОСТИ УЧАСТНИКОВ ОБЩЕСТВЕННОГО ДВИЖЕНИЯ

Ценности – это социальные и культурные значения определенных явлений групповой жизнедеятельности, выраженные в форме нормативных представлений. Ценности являются ориентирами группового поведения.

НОРМЫ УЧАСТНИКОВ ОБЩЕСТВЕННОГО ДВИЖЕНИЯ

Нормы – это образцы, стандарты поведения индивида, принадлежащего к какой-либо социальной группе.

МОТИВЫ ВСТУПЛЕНИЯ В ОБЩЕСТВЕННОЕ ДВИЖЕНИЕ

Потребности – особое состояние субъекта, порожденное нуждой в средствах существования, объектах, необходимых для его жизни и развития, и таким образом выступающее источником активности субъекта.

Мотив – осознанное побуждение к действию, возникающее при осознании потребностей. Как внутреннее побуждение мотив отличается от внешних побуждений – стимулов.

Стимулы – дополнительные звенья между потребностью и мотивом, это материальные и моральные поощрения определенных действий.

Мотивы можно разделить на следующие группы:

1. Социально-экономические. Сюда входят, прежде всего, мотивы обеспечения жизненных благ. Доминирование таких мотивов в действиях индивида свидетельствуют о направленности на материальное вознаграждение. Соответственно повышаются возможности материального стимулирования. Мотивы этой группы фиксируют стремление человека к определенному роду занятий. Для человека в этом случае важно содержание его профессиональной деятельности. Наконец, к этой же группе относят мотивы престижа. Они выражают стремление человека занять достойное, по его мнению, положение в обществе.

2. Реализация предписанных и усвоенных индивидом социальных норм. Этой группе также соответствует широкий спектр побуждений к действию, от гражданских, патриотических до групповой солидарности или «чести мундира».

3. Мотивы, связанные с оптимизацией жизненного цикла. Здесь могут сменять друг друга стремления к ускоренной социальной мобильности и преодолению ролевого конфликта. К этой же группе мотивов мы отнесем стремление к решению жилищных проблем, неудовлетворенность окружающим физическим пространством, ощущение депривации норм, правил, финансового благополучия.

СОЦИАЛЬНОЕ САМОЧУВСТВИЕ

Уровень социального самочувствия может зависеть от участия в общественном движении. Его участники осознают широту проблемного поля и острее ощущают его влияние на себе. С другой стороны, низкий уровень социального самочувствия может оказывать определяющее значение в решении о вступлении в движение.

Выявлять уровень социального самочувствия активистов движения и не участников мы будем по следующим критериям, выделенным Л. Гудковым в исследованиях советского человека¹:

- Радиус доверия ко всему, что лежит за пределами повседневного круга общения. Может быть очень коротким, являться степенью абсолютного недоверия; либо быть максимально обширным, открытым. Мы имеем в виду, что для каждого человека вполне нормальными являются доверительные отношения в близком кругу, но для более широких социальных связей открыты не все.
- Отношением к самому себе и окружающим. Это может выражаться в агрессивности или миролюбии; раздражительностью или спокойствием; сознанием несправедливости жизни и зависти к окружающим,

¹Гудков Л.Д. Наше советское: Повесть о советском человеке / Л.Д. Гудков // Ведомости – 2016. – № 4234.

либо отсутствием этого чувства радости за окружающих успешных людей (такой тип людей не видит причин собственных неудач в успехах других).

- Отношение к политической активности. Отказом либо вовлеченностью в участие в политической жизни; отчаянием либо оптимизмом в возможности что-то изменить в окружающей политической действительности; наличием либо отсутствием солидарности и ответственности за происходящее (касательно радиуса социальных отношений из пункта 1).

- Партикуляризмом (что можно своим, нельзя другим и наоборот) либо универсальности (для всех одни) норм морали и права.

- Боязнью изменений либо открытость к ним; перенос данного чувства на других граждан.

ТОЛПА

Толпа – это массовое собрание людей, лишенной ясно осознаваемой общности целей, но связанных между собой сходством эмоционального состояния и общим элементом влияния. Люди, находящиеся в толпе, становятся зараженными эмоциональным поведением, готовыми к активным действиям, легко возбуждаемыми.

Участники общественного движения оказываются в толпе во время участия в массовых акциях. Выделяют следующие типы толпы:

1. Случайная. Возникает из-за повышенного интереса большого количества людей к какому-либо происшествию.

2. Экспрессивная. Является выражением массового чувства или отношения к какому-либо событию.

3. Конвенциональная. Связана с интересом к какому-либо мероприятию.

4. Действующая:

- агрессивная (ненависть к объекту);
- паническая (спасающаяся от угрозы, реальной или воображаемой);

- повстанческая
- стяжательная (масса, вступившая в неупорядоченный, неконтролируемый конфликт за обладание какими-либо ценностями).

ПРОТЕСТ

Протест в Социологии – решительное возражение против чего-либо.

Политический протест – отрицательная реакция политических сил на сложившуюся политическую ситуацию.

Социальным основанием протеста может являться различие в социальном статусе различных групп, дестабилизация или лишение, Ж стремление его повысить.

Протест является основой конфликтной ситуации, вокруг которой выстраиваются общественные движения.

КОНФЛИКТ

Конфликт – это столкновение противоположных интересов, целей, взглядов и идеологий между группами, индивидами, классами.

Конфликтная ситуация – момент времени в реальном мире, в котором зарождается, развивается и исчерпывается конфликт.

Конфликтная ситуация подразумевает конфликтное взаимодействие между индивидами или группами индивидов, социальными классами.

Структурный анализ общественного движения.

Костяк движения, несущий в себе идеологию движения, его цель и транслирующий их «вниз», состоит из:

Лидер движения. Лидеры и типы лидерства были подробно рассмотрены нами выше. Лидер – тот же активист, за тем исключением, что ему приходится (не всегда по его желанию):

1. Выполнять мобилизирующую функцию. Лидер должен «подогревать» активистов информацией о достижениях движения, привлекать внимание к новым или игнорируемым подробностям о проблеме, вокруг которой объединились граждане, сообщать о планирующихся акциях;

2. Заниматься связями с общественностью. СМИ, исследовательские институты, заинтересованные граждане контактируют с лидером по интересующим их вопросам. Лидер сообщает позицию всего движения в целом;

3. Общаться с институтами власти. Обращения с просьбами о проведении акций, предоставление подписей, отправка групповых жалоб;

4. Связываться с коммерческими организациями. Вопросы, касающиеся финансирования движения, прямые жалобы к организациям, в обход политических институтов;

5. Объединять активистов;

6. Вести блог или сайт движения в Интернете, готовить в печать новостного издания, созданного движением;

7. Устанавливать цели движения (краткосрочные и долгосрочные).

8. Все указанные выше функции не обязательно выполняются одним актором. По каждой отдельной функции в движении может быть назначен свой лидер.

Участник движения. Это член движения, ежедневно включенный в его деятельность. Участник пропагандирует идеи движения родственникам, друзьям, стремится расширить зону влияния общественного движения, в котором состоит. Деятельность настоящего участника не ограничивается посещением акций движения. Участник готов жертвовать личное время на участие в движении – он может быстро мобилизоваться и приехать поддержать других участников движения, если такая необходимость возникает неожиданно.

Так, участник может:

1. Выполнять возложенную на него функцию лидера (в таком случае мы будем относить его к лидерам движения), либо помогать компетентному лицу;

2. Обустроить в месте работы пункт сбора подписей, распространения атрибутики движения;

3. Мониторить СМИ на предмет свежих публикаций по проблеме;
4. Предлагать или осуществлять публикацию новостей в блоге или на сайте; писать новостные заметки в газету;
5. Посещать акции движения;
6. Вставать в одиночный пикет;
7. Писать обращения органам власти;
8. Пропагандировать идеи движения среди близкого круга общения и в интернете;
9. Подготовка транспарантов;
10. Разработка атрибутики движения.
11. Придает массовости движению, пусть и прямо не включается в его деятельность «нижний уровень» общественного движения – заинтересованный гражданин.

Эмпирическая операционализация.

Характеристика	Индикатор	Вопрос в анкете
Вовлеченность в проблему	Участие в общественном движении	Вы являетесь участником какого-либо общественного движения? 1. Да 2. Был участником раньше 3. Нет, никогда не был участником
	Причина ухода из движения	По какой причине вы покинули общественное движение? 1. Общественное движение прекратило существование 2. В движении произошли изменения, из-за которых мне не захотелось в нем состоять (смена курса, руководителя) 3. Мои взгляды изменились и я вышел из движения 4. На меня и других участников движения оказывалось давление 5. Внутри движения часто происходили конфликты 6. Движение существовало лишь «на бумаге», в реальности не занимаясь решением проблем 7. Другое _____ 8. Затрудняюсь ответить
	Название движения	В каком именно общественном движении вы состоите или состояли? 1. Стоп ГОК

	<ul style="list-style-type: none"> 2. Эколофт Челябинск 3. ВремяЧе 4. Искорка 5. Мой Челябинск 6. Соц Город 7. Трезвые дворы 8. Российский Союз Молодежи 9. Общероссийский народный фронт 10. Наши 11. Молодежь Южного Урала 12. Матери против наркотиков! 13. Метод 14. За права человека 15. За возрождение Урала 16. Green Peace 17. За свободу! 18. СтопХАМ 19. Волонтерские движения 20. Всероссийское общество автомобилистов 21. Всероссийское общество инвалидов 22. КТОСы 23. Профсоюзы 24. Не знаю общественных движений
Длительность участия в ОД	<p>Как долго вы состоите или состояли в общественном движении?</p> <ul style="list-style-type: none"> 1. Меньше 1 года 2. От 1 года до 3 лет 3. От 3 лет до 7 лет 4. От 7 до 12 лет 5. От 12 лет и больше 6. Затрудняюсь ответить
Информированность о мероприятиях	<p>Как часто организаторами движения проводятся совместные мероприятия</p> <ul style="list-style-type: none"> 1. Каждый день 2. Несколько раз в месяц 3. Раз в месяц 4. Раз в полгода 5. Раз в год 6. Затрудняюсь ответить
Знание об ОД г. Челябинска	<p>Перечислите некоторые общественные движения, о которых Вы слышали</p> <ul style="list-style-type: none"> 1. Стоп ГОК 2. Эколофт Челябинск 3. ВремяЧе 4. Искорка 5. Мой Челябинск 6. Соц Город 7. Трезвые дворы 8. Российский Союз Молодежи 9. Общероссийский народный фронт 10. Наши

		<ul style="list-style-type: none"> 11. Молодежь Южного Урала 12. Матери против наркотиков! 13. Метод 14. За права человека 15. За возрождение Урала 16. Green Peace 17. За свободу! 18. СтопХАМ 19. Волонтерские движения 20. Всероссийское общество автомобилистов 21. Всероссийское общество инвалидов 22. КТОСы 23. Профсоюзы 24. Не знаю общественных движений
	Формы активности респондента	<p>Какими из ниже перечисленных видов деятельности Вы занимаетесь?</p> <ul style="list-style-type: none"> 1. Организация коллектива для решения своей или чужой проблемы 2. Занимаюсь волонтерской деятельностью 3. Участвую в субботниках, мероприятиях по благоустройству своего подъезда, двора, города 4. Участвую в собраниях жильцов дома или подъезда 5. Обращаюсь в государственные органы для решения личного или не личного вопроса 6. Участвую в акциях протеста, митингах, пикетах 7. Участвую в мирных демонстрациях 8. Другое _____ 9. Ничего из перечисленного
Структура движения	Наличие лидера	<p>Имеется в движении, в котором Вы состоите, лидер(-ы)?</p> <ul style="list-style-type: none"> 1. Да 2. Нет 3. Затрудняюсь ответить
	Обязанности лидера движения	<p>Какие обязанности есть у лидера(-ов) Вашего движения?</p> <ul style="list-style-type: none"> 1. Плохо осведомлен об обязанностях лидера 2. Сообщает о планирующихся акциях 3. Предлагает новые варианты акций движения 4. Сообщает о достижениях движения 5. Занимается связями с общественностью 6. Общается с представителями власти 7. Связывается с различными коммерческими организациями 8. Объединяет участников, дает личный пример 9. Ведет блог движения в Интернете 10. Занимается подготовкой и выпуском

		<p>периодических изданий движения</p> <ol style="list-style-type: none"> 11. Собирает подписи 12. Встает в одиночные пикеты 13. Готовит транспаранты, листовки и атрибутику 14. Вкладывает деньги в развитие движения 15. Другое_____. 16. Затрудняюсь ответить
	Каналы связи участников ОД	<p>Как Вы поддерживаете связь с другими участниками общественного движения?</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Мы общаемся только при личных встречах 2. Часто видимся лично, изредка общаемся в Интернете и по телефону 3. Чаще мы общаемся при помощи средств связи, редко видимся лично 4. Мы общаемся только через Интернет и по телефону 5. Затрудняюсь ответить
	Каналы распространения информации об ОД	<p>Откуда Вы узнали о движении, в котором состоите?</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Из СМИ (ТВ, газеты, радио) 2. Из Интернета 3. От друзей, родственников, знакомых (участников общественных движений) 4. На улице по рекламе 5. От незнакомца-участника движения 6. От друзей, родственников, знакомых (не участников общественных движений) 7. Другое_____.
	Информированность о мероприятиях ОД	<p>Что это за мероприятия?</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Митинги в отдаленных районах города 2. Поездки за город для проведения митингов 3. Благотворительные акции (концерты, праздники) 4. Митинги на центральных площадях города 5. Привлечение третьих лиц для совместных акций 6. Публичные слушания 7. Сбор подписей (не во время митингов) 8. Забастовки 9. Подготовка групповых обращений/жалоб в администрацию на местном или государственном уровне 10. Субботники 11. Другое_____. 12. Затрудняюсь ответить
Статус участника ОД	Выполняемые участником ОД функции	<p>В чем выражается Ваша деятельность в движении?</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Распространение новостей движения среди участников

		<ul style="list-style-type: none"> 2. Организация мероприятий 3. Информирование о предстоящих мероприятиях 4. Распространение информации о движении на улице, в интернете (среди незнакомых людей) 5. Управление основной деятельностью движения 6. Установление контактов с представителями администрации города 7. Связь со СМИ 8. Установление целей движения 9. Подготовка транспарантов 10. Установление контактов с участниками других движений (в том числе и в других городах) 11. Присутствие на митингах и других акциях 12. Распространение информации о движении среди друзей, знакомых, родственников 13. Осуществление контроля деятельности других членов движения 14. Спонсирование 15. Обсуждение политических новостей с другими членами движения 16. Изготовление атрибутики движения 17. Привлечение к деятельности движения третьих лиц 18. Ведение блога или сайта движения 19. Помощь лидеру движения 20. Контроль пополнения кассы политического движения 21. Другое_____. 22. Затрудняюсь ответить
	Частота посещений мероприятий ОД	<p>Насколько часто Вы посещаете эти мероприятия?</p> <ul style="list-style-type: none"> 1. Постоянно посещаю 2. Часто посещаю 3. Иногда прихожу 4. Никогда не посещаю 5. Затрудняюсь ответить
Отношение к ОД	Оценка положительных изменений в жизни, благодаря ОД	<p>Благодаря общественным движениям моя жизнь заметно улучшилась</p> <ul style="list-style-type: none"> 1. Абсолютно не согласен 2. Скорее не согласен 3. Скорее согласен 4. Абсолютно согласен 5. Затрудняюсь ответить
	Оценка важности участия в ОД	<p>Участие в общественных движениях – лучший способ выразить гражданскую позицию в современных условиях</p> <ul style="list-style-type: none"> 1. Абсолютно не согласен

		<ul style="list-style-type: none"> 2. Скорее не согласен 3. Скорее согласен 4. Абсолютно согласен 5. Затрудняюсь ответить
	Оценка опасности участия в ОД	<p>Быть участником ОД опасно</p> <ul style="list-style-type: none"> 1. Абсолютно не согласен 2. Скорее не согласен 3. Скорее согласен 4. Абсолютно согласен 5. Затрудняюсь ответить
	Мотивы вступления в ОД	<p>Что побудило Вас вступить в общественное движение?</p> <ul style="list-style-type: none"> 1. Так я выражаю свой протест системе 2. Движение занимается решением важной для меня проблемы 3. Желание предвидеть, что случится в будущем 4. В движение вступили многие мои друзья/родственники 5. Я вижу в общественных движениях большой потенциал для саморазвития и роста по карьерной лестнице 6. Стремление руководить людьми, определять и регламентировать их деятельность 7. Желание участвовать в политической жизни страны 8. Я хочу быть похожим на политического кумира 9. Это мой долг перед страной 10. Стремление помочь организации в достижении целей 11. Потребность в политической защите 12. Овладение новыми видами деятельности 13. За участие в движении неплохо платят 14. Состоять в общественном движении престижно 15. Так я реализую свои Конституционные права 16. Я беспокоюсь за развитие своей родины 17. Вступил просто так 18. Другое_____. 19. Затрудняюсь ответить <p>Тогда почему Вы выбрали именно общественное движение?</p> <ul style="list-style-type: none"> 1. У движения много ресурсов 2. Меня привел друг 3. Проблема, с которой мы боремся, может быть решена только большой группой активных граждан 4. В движении есть опытные наставники

	<p>5. Общественным движением проще привлечь внимание общественности</p> <p>6. Вести борьбу в одиночку опасно</p> <p>7. В движении есть налаженная система деятельности</p> <p>8. Вступая в движение, я выражаю солидарность активным гражданам по всему свету</p> <p>9. Мне гарантирована защита со стороны движения</p> <p>10. Другое_____.</p> <p>11. Затрудняюсь ответить</p>
Мотивы отказа от участия в ОД	<p>Почему Вы отказываетесь от участия в общественных движениях?</p> <p>1. Я не знаю о существовании таких организаций</p> <p>2. Нет информации о том, как вступить в движение</p> <p>3. Такой работой должно заниматься государство</p> <p>4. Считаю достаточной помощь своим близким друзьям и родственникам</p> <p>5. Нет свободного времени</p> <p>6. Нет необходимых для участия материальных средств</p> <p>7. Я не верю в возможность что-то изменить</p> <p>8. Мне это не интересно</p> <p>8. Затрудняюсь ответить</p>
Оценка трансформации проблемной ситуации в результате деятельности ОД	<p>После того как я вступил в общественное движение, ситуация, которую я стремился исправить, изменилась в лучшую сторону</p> <p>1. Абсолютно не согласен</p> <p>2. Скорее не согласен</p> <p>3. Скорее согласен</p> <p>4. Абсолютно согласен</p> <p>5. Затрудняюсь ответить</p>
Удовлетворенность участием в ОД	<p>Довольны ли Вы сегодня тем, что состоите в общественном движении?</p> <p>1. Да</p> <p>2. Скорее да</p> <p>3. Скорее нет</p> <p>4. Нет</p> <p>5. Затрудняюсь ответить</p>
Оценка необходимости существования ОД	<p>Как Вы считаете, нужны или не нужны в России общественные движения, которые бы находились в оппозиции и могли оказать серьезное влияние на жизнь страны?</p> <p>1. Нужны</p> <p>2. Скорее нужны</p>

		<p>3. Скорее не нужны</p> <p>4. Не нужны</p> <p>5. Затрудняюсь ответить</p>
Оценка реформационного потенциала ОД		<p>Как Вы считаете, общественные движения способны менять отношение людей к какой-либо проблеме?</p> <p>1. Да, движения меняют мировоззрение как участников движения, так и простых граждан</p> <p>2. Меняют мировоззрение участников</p> <p>3. Не меняют ничье отношение к миру</p> <p>4. Затрудняюсь ответить</p>
		<p>Как вы считаете, в какой мере общественным движениям обычно удается достичь своих целей?</p> <p>1. В полной мере</p> <p>2. В большой мере</p> <p>3. Лишь отчасти</p> <p>4. Совершенно не удастся</p> <p>5. Затрудняюсь ответить</p>
Оценка необходимости контроля ОД		<p>Как Вы считаете, общественные движения должны быть подконтрольными государству?</p> <p>1. Должны полностью контролироваться</p> <p>2. Должны частично контролироваться</p> <p>3. Должны быть абсолютно независимыми</p> <p>4. Затрудняюсь ответить</p>
Представление о принципе формирования ОД		<p>Как вы считаете, большинство общественных движений, инициатив в современном российском обществе возникает</p> <p>1. По частному почину граждан, снизу, независимо от власти или иных политических сил</p> <p>2. По инициативе власти</p> <p>3. По инициативе иных политических сил, находящихся в оппозиции власти</p> <p>4. По инициативе внешних сил, заинтересованных в определенном развитии России</p> <p>5. Затрудняюсь ответить</p>
Причины низкой гражданской инициативности в формировании ОД		<p>Что, по Вашему мнению, мешает людям самостоятельно, без участия властей объединять свои усилия, предпринимать совместные действия для решения своих проблем и общественно важных задач?</p> <p>1. Большинство людей не способны объединиться, договориться, прийти к общему мнению</p> <p>2. Большинство людей не имеют организационных навыков, опыта решения</p>

		<p>практических задач</p> <p>3. Большинство людей не имеют силы (веса, влияния)</p> <p>4. Большинство людей устали, «замотаны», у них не хватает сил и свободного времени</p> <p>5. Большинство людей ленивы и безынициативны</p> <p>6. Большинство людей действуют только в своих личных интересах, равнодушны к проблемам других</p> <p>7. Большинство людей живут по принципу «моя хата с краю», их не волнуют проблемы окружающих</p> <p>8. Большинство людей не верят социально-активным людям, думают, что те действуют небескорыстно</p> <p>9. Большинство людей не верят в то, что такая деятельность может принести весомые результаты</p> <p>10. Большинство людей не хотят заниматься чем-то «неофициальным», не поддержанным властями</p> <p>11. Большинство людей опасаются преследований со стороны властей</p> <p>12. Другое_____.</p> <p>13. Затрудняюсь ответить</p>
Отношение к лидеру движения	Оценка лидера ОД	Оцените Вашего лидера(-ов) по пятибалльной шкале, где 1 – самая низкая оценка.
	Оценка лидера как участника ОД	<p>В нашем движении самый «болеющий» идеями движения участник – это лидер</p> <p>1. Абсолютно не согласен</p> <p>2. Скорее не согласен</p> <p>3. Скорее согласен</p> <p>4. Абсолютно согласен</p> <p>5. Затрудняюсь ответить</p>
Внешняя оценка ОД	Отношение к ОД простых граждан	<p>Замечали ли Вы негатив по отношению к Вам и другим участникам движения со стороны окружающих?</p> <p>1. Прохожие часто проявляют жестокость</p> <p>2. Иногда прохожие ругают нас</p> <p>3. Проходим безразличны наши акции</p> <p>4. Иногда прохожие одобрительно отзываются о нашей деятельности</p> <p>5. Окружающие всегда поддерживают нас</p> <p>6. Затрудняюсь ответить</p>
	Оценка участником ОД причин негативного отношения граждан к ОД	<p>Как Вы считаете, в чем причина такого отношения?</p> <p>1. Против нашего движения ведется пропаганда в СМИ</p>

	<p>2. Они не знают истинных целей нашего движения (низкая осведомленность)</p> <p>3. Это провокация со стороны чиновников/бизнесменов/администрации города. Такие граждане не выражают собственного мнения, а действуют по заказу «сверху»</p> <p>4. Наше движение не ассоциируется у граждан со стабильностью</p> <p>5. Люди боятся перемен, пусть они даже и будут к лучшему</p> <p>6. Наши акции могли помешать людям (загораживали проезд/проход; были для них неожиданными и т.д.)</p> <p>7. Другое_____.</p> <p>8. Затрудняюсь ответить</p>
<p>Попытки участника ОД изменить отношение к ОД</p>	<p>Вы как-то пытаетесь пресечь подобное поведение?</p> <p>1. Стараюсь игнорировать все такие выпады</p> <p>2. Когда это необходимо, вступаю в спор с провокатором</p> <p>3. Чаще всего мне не приходится ничего делать – все решается само собой</p> <p>4. Бывали случаи, когда мне приходилось применять силу против провокаторов, но я защищался (или защищал другого участника движения)</p> <p>5. Как правило, на помощь приходят полицейские и уводят таких личностей</p> <p>6. Не могу себя сдерживать против таких – постоянно применяю силу</p> <p>7. На полицию полагаться не приходится, поэтому мы сами защищаем себя</p> <p>8. Всегда пытаюсь переубедить провокаторов, доказать свою правоту</p> <p>9. Затрудняюсь ответить</p>
<p>Отношение к ОД представителей власти</p>	<p>Как представители власти (полиция, администрация города и районов, мэр) относятся к Вашему движению?</p> <p>1. Положительно</p> <p>2. Скорее положительно</p> <p>3. Нейтрально</p> <p>4. Скорее негативно</p> <p>5. Негативно</p> <p>6. Затрудняюсь ответить</p>
<p>Оценка участником ОД причин негативного отношения представителей власти к ОД</p>	<p>Как Вы думаете, в чем причина такого отношения?</p> <p>1. Наше движение неудобно властям. Полиция действует по их указу</p> <p>2. Это личное отношение каждого полицейского</p>

		<p>3. Действия некоторых представителей нашего движения неправомерны</p> <p>4. Наше движение вне закона</p> <p>5. Полиция применяет меры по просьбе окружающих, прохожих</p> <p>6. Другое _____.</p> <p>7. Затрудняюсь ответить</p>
Мировоззренческие установки	Источники информации о политике	<p>Какими источниками информации о политике вы пользуетесь?</p> <p>1. Семья и близкие друзья</p> <p>2. Государственные органы</p> <p>3. Группа сверстников</p> <p>4. СМИ, Интернет-блоги, сайты различных организаций</p> <p>5. Коллеги</p> <p>6. Личное наблюдение</p> <p>7. Незнакомые люди</p> <p>8. Образовательные учреждения</p> <p>9. Плакаты</p> <p>10. Политические движения, партии и клубы по интересам</p> <p>11. Радио</p> <p>12. Научная литература</p> <p>13. Пропагандистские материалы</p> <p>14. Другое _____.</p> <p>15. Затрудняюсь ответить</p>
	Способ выбора СМИ	<p>Как Вы выбираете СМИ?</p> <p>1. По отзывам родственников и друзей</p> <p>2. По темам, о которых говорят в конкретных СМИ</p> <p>3. В первую очередь мне интересен автор</p> <p>4. Мне нравятся удобные ресурсы (мобильные приложения, хороший сайт, подписка на рассылку)</p> <p>5. Использую СМИ, в которых можно сразу обсудить новость</p> <p>6. Использую СМИ, популярные у моих единомышленников</p> <p>7. Другое _____</p> <p>8. Нет предпочтений</p> <p>9. Затрудняюсь ответить</p>
	Отношение к цензуре в СМИ	<p>В стране должно быть как можно больше свободных от государства СМИ</p> <p>1. Абсолютно не согласен</p> <p>2. Скорее не согласен</p> <p>3. Скорее согласен</p> <p>4. Абсолютно согласен</p> <p>5. Затрудняюсь ответить</p>
	Отношение к цензуре вообще	<p>Цензура необходима не только в СМИ, но и во всех остальных сферах жизни</p>

		<ol style="list-style-type: none"> 1. Абсолютно не согласен 2. Скорее не согласен 3. Скорее согласен 4. Абсолютно согласен 5. Затрудняюсь ответить
	Отношение к СМИ	<p>Я не доверяю вообще никаким СМИ, последние годы там все больше неправды</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Абсолютно не согласен 2. Скорее не согласен 3. Скорее согласен 4. Абсолютно согласен 5. Затрудняюсь ответить
	Оценка условий массовых протестов	<p>Что, по-Вашему, заставит большинство россиян выйти на митинг?</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Недовольство властью 2. Желание быть услышанными государством 3. Плата за участие 4. Демографические проблемы 5. Желание подорвать авторитет властей 6. Недовольство уровнем жизни 7. Неравенство прав и возможностей мужчин и женщин 8. Желание внести смуту в общество 9. Нехватка продовольствия 10. Безработица 11. Криминализация общества 12. Ситуация военно-политического характера 13. Разрешение региональных и межгосударственных конфликтов 14. Недовольство итогом выборов 15. Переизбыток свободного времени/скука 16. Ничего не заставит 17. Другое _____. 18. Затрудняюсь ответить
	Партикуляризм норм права	<p>Я считаю, что перед законом равны все</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Абсолютно не согласен 2. Скорее не согласен 3. Скорее согласен 4. Абсолютно согласен 5. Затрудняюсь ответить
<p>Бывало, я не осуждал своих близких, если они совершали мелкое правонарушение</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Абсолютно не согласен 2. Скорее не согласен 3. Скорее согласен 4. Абсолютно согласен 5. Затрудняюсь ответить 		
<p>Если я стану свидетелем преступления, я в любом случае расскажу о нём в специальные органы – даже если его</p>		

		<p>совершил кто-то из моих близких</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Абсолютно не согласен 2. Скорее не согласен 3. Скорее согласен 4. Абсолютно согласен 5. Затрудняюсь ответить
Ценность прав и свобод	и	<p>Оцените, насколько для Вас важно:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Очень важно 2. Скорее важно 3. Скорее не важно 4. Не важно 5. Затрудняюсь ответить <p>...Право на жизнь ...Право на неприкосновенность личности ...Право на неприкосновенность частной жизни, тайну переписки, телеграфных и телефонных переговоров ...Возможность проявлять инициативу ...Равенство ...Солидарность ...Право на неприкосновенность жилища ...Личная независимость ...Коллективизм ...Право на свободу передвижения ...Индивидуальная инициатива ...Право свободно выезжать за территорию России и беспрепятственно возвращаться ...Стабильность ...Свобода совести и свобода вероисповедания ...Свобода мысли и слова, массовой информации ...Частная собственность ...Право на образование</p>
Оценка открытости к изменениям граждан	к	<p>В нашей стране большинство жителей не готовы к изменениям</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Абсолютно не согласен 2. Скорее не согласен 3. Скорее согласен 4. Абсолютно согласен 5. Затрудняюсь ответить
Открытость к изменениям	к	<p>Я бы предпочел развитие через кризис, а не стабильность</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Абсолютно не согласен 2. Скорее не согласен 3. Скорее согласен 4. Абсолютно согласен 5. Затрудняюсь ответить <p>Я люблю перемены</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Абсолютно не согласен

		2. Скорее не согласен 3. Скорее согласен 4. Абсолютно согласен 5. Затрудняюсь ответить
	Необходимость изменений	Сегодня нашей стране для развития необходимо проведение радикальных реформ во многих областях 1. Абсолютно не согласен 2. Скорее не согласен 3. Скорее согласен 4. Абсолютно согласен 5. Затрудняюсь ответить
Политическая активность	Политическая активность вне ОД	Если бы общественного движения, в котором Вы состоите, не существовало, что бы Вы делали? 1. Создал бы собственное движение 2. В любом случае был бы активным гражданином 3. Скорее всего, я бы не проявлял политическую активность 4. Другое _____ 5. Затрудняюсь ответить
	Опыт дискуссий в Интернет	Вам приходилось отстаивать свои политические взгляды в спорах в Интернете? 1. Да, мне удавалось убедить собеседника в своей правоте 2. Да, но спор ни к чему не приводил 3. Да. Я вставал на сторону собеседника 4. Не приходилось Как часто Вы участвовали в таких полемиках? 1. Часто 2. Скорее часто 3. Скорее редко 4. Редко 5. Затрудняюсь ответить
	Общение на политические темы в семье	В Вашей семье Вы часто обсуждаете политические события? 1. Часто 2. Скорее часто 3. Скорее редко 4. Редко 5. Затрудняюсь ответить
Социальное самочувствие	Оценка изменения уровня свободы в пользовании прав	В последние годы я ощущаю сокращение возможности использовать Конституционные права 1. Абсолютно не согласен 2. Скорее не согласен

		<p>3. Скорее согласен 4. Абсолютно согласен 5. Затрудняюсь ответить</p>
Радиус доверия окружающим		<p>В кругу друзей и близких я могу без страха говорить о правительстве, что думаю</p> <p>1. Абсолютно не согласен 2. Скорее не согласен 3. Скорее согласен 4. Абсолютно согласен 5. Затрудняюсь ответить</p>
		<p>Я без страха говорю о правительстве, что думаю где и с кем угодно</p> <p>1. Абсолютно не согласен 2. Скорее не согласен 3. Скорее согласен 4. Абсолютно согласен 5. Затрудняюсь ответить</p>
		<p>Доверять сегодня нельзя никому, разве что близким родственникам</p> <p>1. Абсолютно не согласен 2. Скорее не согласен 3. Скорее согласен 4. Абсолютно согласен 5. Затрудняюсь ответить</p>
Оценка соответствия мировоззрения с окружающими	Оценки соответствия мировоззрения с окружающими	<p>Мои политические взгляды чужды большинству сограждан</p> <p>1. Абсолютно не согласен 2. Скорее не согласен 3. Скорее согласен 4. Абсолютно согласен 5. Затрудняюсь ответить</p>
Оценка возможности что-то изменить		<p>В какой мере Вы можете повлиять на то что происходит в доме, где Вы живете</p> <p>1. Совершенно не могу повлиять 2. В незначительной мере могу 3. В значительной мере могу 4. В полной мере могу 5. Затрудняюсь ответить</p>
		<p>В какой мере Вы можете повлиять на то что происходит в районе и городе</p> <p>1. Совершенно не могу повлиять 2. В незначительной мере могу 3. В значительной мере могу 4. В полной мере могу 5. Затрудняюсь ответить</p>
		<p>В какой мере Вы можете повлиять на то что происходит в стране</p> <p>1. Совершенно не могу повлиять 2. В незначительной мере могу</p>

		<p>3. В значительной мере могу 4. В полной мере могу 5. Затрудняюсь ответить</p>
<p>Оценка негативных изменений в разных сферах</p>		<p>В какой мере Вы можете повлиять на то что происходит в Вашей семье</p> <p>1. Совершенно не могу повлиять 2. В незначительной мере могу 3. В значительной мере могу 4. В полной мере могу 5. Затрудняюсь ответить</p>
		<p>Скажите, экологическая ситуация в г. Челябинске за последние год-два изменилась в лучшую или худшую сторону?</p> <p>1. Стало намного хуже 2. Стало хуже 3. Ситуация не изменилась 4. Стало лучше 5. Стало намного лучше</p>
		<p>Как Вы считаете, за последние 5 лет в российском обществе стало больше либо меньше свободы</p> <p>1. Определенно больше 2. Скорее больше 3. Скорее меньше 4. Определенно меньше 5. Затрудняюсь ответить</p>
		<p>Как Вы считаете, за последние 5 лет в российском обществе стало больше либо меньше справедливости</p> <p>1. Определенно больше 2. Скорее больше 3. Скорее меньше 4. Определенно меньше 5. Затрудняюсь ответить</p>
		<p>Как Вы считаете, за последние 5 лет в российском обществе стало больше либо меньше солидарности граждан</p> <p>1. Определенно больше 2. Скорее больше 3. Скорее меньше 4. Определенно меньше 5. Затрудняюсь ответить</p>
		<p>Как Вы считаете, за последние 5 лет в российском обществе стало больше либо меньше законности</p> <p>1. Определенно больше 2. Скорее больше 3. Скорее меньше</p>

		<p>4. Определенно меньше 5. Затрудняюсь ответить</p> <p>Как Вы считаете, за последние 5 лет в российском обществе стало больше либо меньше порядка</p> <p>1. Определенно больше 2. Скорее больше 3. Скорее меньше 4. Определенно меньше 5. Затрудняюсь ответить</p> <p>Как Вы считаете, за последние 5 лет в российском обществе стало больше либо меньше взаимного доверия между людьми</p> <p>1. Определенно больше 2. Скорее больше 3. Скорее меньше 4. Определенно меньше 5. Затрудняюсь ответить</p> <p>Как Вы считаете, за последние 5 лет в российском обществе стало больше либо меньше гражданской активности</p> <p>1. Определенно больше 2. Скорее больше 3. Скорее меньше 4. Определенно меньше 5. Затрудняюсь ответить</p>
	Видение проблем, актуальных для места жительства	<p>Какие проблемы Вы считаете актуальными для Челябинска и области?</p> <p>1. В Челябинске нет вообще никаких проблем 2. Плохо работает общественный транспорт 3. Низкое качество дорог, отсутствие дорожной разметки 4. Неухоженные дворы 5. Неграмотная застройка новых районов города и плохое обслуживание старых построек 6. Город стоит в пробках 7. Полицейские злоупотребляют властью 8. Низкое качество услуг ЖКХ 9. Улицы грязные, их не убирают 10. Полиция не патрулирует улицы, не следит за общественным порядком 11. Загазованность, смог 12. Постоянные выбросы с заводов 13. Другие _____. 14. Затрудняюсь ответить</p>
	Оптимизм по отношению к перспективе изменений	<p>В ближайшее время что-то изменится в этом плане в лучшую сторону?</p> <p>1. Да, ситуация поменяется в лучшую сторону 2. Нет, все станет только хуже</p>

	<p>3. Ситуация не поменяется 4. Затрудняюсь ответить</p> <p>В последнее время у меня все чаще опускаются руки и мне кажется, что жизнь становится только хуже</p> <p>1. Абсолютно не согласен 2. Скорее не согласен 3. Скорее согласен 4. Абсолютно согласен 5. Затрудняюсь ответить</p>
Миролюбие к себе и окружающим	<p>Я часто злюсь на себя и ругаю за неудачи</p> <p>1. Абсолютно не согласен 2. Скорее не согласен 3. Скорее согласен 4. Абсолютно согласен 5. Затрудняюсь ответить</p> <p>Я бы достиг большего, если мне не пришлось иметь дело с плохими людьми</p> <p>1. Абсолютно не согласен 2. Скорее не согласен 3. Скорее согласен 4. Абсолютно согласен 5. Затрудняюсь ответить</p> <p>Большинство окружающих меня людей не очень хорошие</p> <p>1. Абсолютно не согласен 2. Скорее не согласен 3. Скорее согласен 4. Абсолютно согласен 5. Затрудняюсь ответить</p>
Оценка ущемленности правового поля	<p>Какие права, на ваш взгляд, чаще всего не соблюдаются, ущемляются сегодня в России?</p> <p>1. Право на собственность 2. Право на жизнь, безопасность 3. Гарантированное рабочее место и оплата труда 4. Право на жилище 5. Свободный выбор места жительства 6. Неприкосновенность личности и жилища 7. Право на получение и распространение информации 8. Право на гарантированный прожиточный минимум 9. Право на социальное обеспечение 10. Право на свободное волеизъявление, на свободу высказывания 11. Право избирать своих представителей в органы власти 12. Право уехать в другую страну (и</p>

		вернуться) 13. Право на бесплатное образование, медицинское обслуживание 14. Право на свободу совести, вероисповедания 15. Другое _____ 16. Затрудняюсь ответить
Отношение к государственным институтам	Оценка властей как гаранта поддержки граждан	Граждане должны сами заботиться о себе и своем месте жительства. Нет смысла надеяться на государство 1. Абсолютно не согласен 2. Скорее не согласен 3. Скорее согласен 4. Абсолютно согласен 5. Затрудняюсь ответить
	Неприкосновенность частной жизни перед государственными органами	Государство не должно вмешиваться в частную жизнь своих граждан, какими бы не были их намерения 1. Абсолютно не согласен 2. Скорее не согласен 3. Скорее согласен 4. Абсолютно согласен 5. Затрудняюсь ответить
		Если мне будет гарантирована нормальная зарплата и приличная пенсия, я готов отказаться от свободы слова и других гражданских прав 1. Абсолютно не согласен 2. Скорее не согласен 3. Скорее согласен 4. Абсолютно согласен 5. Затрудняюсь ответить
	Отношение к государственным больницам	Государственная медицина эффективна 1. Абсолютно не согласен 2. Скорее не согласен 3. Скорее согласен 4. Абсолютно согласен 5. Затрудняюсь ответить (не обращаюсь в больницы)
	Доверие правоохранительным органам	В общении с полицейским я стараюсь не спорить, даже если знаю, что он не прав 1. Абсолютно не согласен 2. Скорее не согласен 3. Скорее согласен 4. Абсолютно согласен 5. Затрудняюсь ответить
Доверие судебной системе	Если суд будет рассматривать дела простого гражданина против представителя власти, судебное решение	

	<p>будет вынесено по справедливости, в соответствии с законом</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Абсолютно не согласен 2. Скорее не согласен 3. Скорее согласен 4. Абсолютно согласен 5. Затрудняюсь ответить
Вера в выборную систему	<p>В нашей стране выборы ничего не решают</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Абсолютно не согласен 2. Скорее не согласен 3. Скорее согласен 4. Абсолютно согласен 5. Затрудняюсь ответить
Опыт обращений к муниципальным властям	<p>Как часто за последние три года Вам приходилось обращаться в государственные или муниципальные органы власти с просьбой решить проблему или какой-либо инициативой?</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Несколько раз в месяц 2. Раз в месяц 3. Раз в полгода 4. Раз в год 5. Не обращался <p>Если Вы уже обращались в администрацию, скажите, после обращения проблема была решена?</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Была решена 2. Была частично решена 3. Была скорее не решена – только сделали вид, что решали 4. Не было реакции 5. Затрудняюсь ответить
Мотивы отказа от обращений в муниципальные органы власти	<p>Почему Вы не обращались к властям за помощью?</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Не было повода 2. Я сам решаю возникающие проблемы 3. В моем случае нет надежды на государственные органы 5. Никому из моих знакомых это не помогло 6. Прежде я уже делал это и проблема не была решена 7. Эта проблема не столь сильна, чтобы беспокоить администрацию города 8. У меня недостаточно денежных средств, чтобы обращаться в администрацию 9. Я слышал, что это может быть опасно (могут уволить с работы, осудить и т.д.) 10. Пусть все будет так как есть – если я обращусь к властям, может стать только хуже 11. Другое_____.

		12. затрудняюсь ответить
	Оценка правительства	<p>В последнее время представители государственной власти позволяли себе высказывания, которые у Вас, Ваших друзей, родственников вызвали бы негатив?</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Да, такие высказывания постоянны 2. Да, замечал несколько подобных фраз 3. Если такое и происходит, то очень редко 4. Никогда о таком не слышал 5. Затрудняюсь ответить
	Оценка работоспособности государственных органов	<p>Как думаете, правительство способно решить эти проблемы?</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Способно решить все проблемы 2. Способно решить большинство из них 3. Некоторые проблемы правительство может решить 4. Правительство не способно решить ни одной из указанных проблем 5. Только Президент может решить проблемы 6. Затрудняюсь ответить
	Оценка необходимости гражданского контроля государственных органов в их работе	<p>Что для этого нужно?</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Нужно не мешать правительству работать 2. Граждане должны соблюдать законы; следить за собой, а не за правительством 3. Контролировать правительство, стимулировать его к работе должны общественные движения; каждое в отдельной области 4. Граждане должны быть активными, жестко контролировать государство 5. Активные граждане и/или общественные движения должны содействовать государству в решении проблем 6. Решить указанные выше проблемы могут только общественные движения, нет надежды на государство 7. Необходимо писать обращения, в том числе коллективные, чтобы обратить на проблему внимание правительства 8. Затрудняюсь ответить
Социально-демографические характеристики	Возраст	<p>Укажите, пожалуйста, Ваш возраст</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Меньше 30 2. От 31 до 40 3. От 41 до 50 4. От 51 до 60 5. 61 и старше
	Пол	<p>Укажите, пожалуйста, Ваш пол</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Мужской 2. Женский

Семейное положение	Ваше семейное положение: 1. Холост/ не замужем 2. Женат/ замужем 3. В разводе 4. Вдовец/вдова
Наличие детей	У Вас есть дети? 1. Да 2. Нет
Образование	Какое у Вас образование? 1. Начальное или ниже 2. Неоконченное среднее 3. Среднее общее, ПТУ 4. Среднее специальное, техникум 5. Высшее, неполное высшее
Постоянная работа	Укажите, пожалуйста, род Вашей деятельности: 1. Сельское хозяйство 2. Рыболовство 3. Добыча полезных ископаемых 4. Обработывающие производства 5. Производство и распределение электроэнергии, газа и воды 6. Строительство 7. Оптовая и розничная торговля 8. Ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий 9. Гостиницы и рестораны 10. Транспорт и связь 11. Финансовая деятельность 12. Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг 13. Государственное управление и обеспечение военной безопасности 14. Образование 15. Здравоохранение и предоставление социальных услуг 16. Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг 17. Студент 18. Затрудняюсь ответить
Затрачиваемая на коммунальные услуги часть дохода	Какую часть дохода Вам приходится ежемесячно тратить на коммунальные услуги, питание и транспорт? 1. До 25% дохода 2. От 25% до 50% дохода 3. От 50% до 75% дохода 4. Более 75% дохода
Возможность приобретения предметов роскоши	Оцените уровень своего дохода 1. Денег не хватает даже на еду; еле сводим концы с концами

		2. Зарплата маленькая, но на еду и квартплату хватает 3. Не могу позволить себе купить одежду и обувь 4. На бытовую технику денег не хватает 5. Нет денег на крупные покупки (автомобиль, квартира) 6. Я ни в чем себе не отказываю
--	--	---

Гипотезы исследования:

I. Социокультурные различия между участниками общественных движений и простых граждан:

1. По заданным нами критериям, участники ОД будут:

- Обладать широким кругом доверия, большим количеством социальных связей, высоким уровнем солидарности и ответственности за происходящее с другими участниками ОД;
- Миротлюбивы по отношению к себе и окружающим;
- Оптимистичны в представлениях о возможности что-либо поменять в окружающей действительности, при этом круг возможностей ограничивается страной;
- Считать, что нормы и правила одинаковы для всех (как для близкого круга, так и для «других»);
- Открыты к изменениям; будут оценивать простых граждан как боящихся изменений, своих идей как новых и пока что чуждых большинству сограждан.

2. Участники общественных движений высоко политически активны.

При этом их активность выражается не только в участии в ОД, но и:

- Высокой частотой обращений в государственные и муниципальные органы власти с жалобами и предложениями, контроль данных органов;
- Избирательным подходом к выбору СМИ;
- Высокой политической активностью в сети Интернет: дискуссиями, популяризацией своих взглядов.

3. Наиболее важными ценностями по отношению к государству для участника ОД будут:

- Свобода слова гражданина;
- Неприкосновенность частной жизни;
- Соблюдение законов и равенство перед ними.

II. Структура общественного движения:

4. Более других для участников общественных движений имеют значение мотивы, которые связаны с оптимизацией жизненного цикла и реализацией предписанных и усвоенных социальных норм. Это связано, прежде всего, с чувством депривации, приобретенным в результате политической социализации. То есть участники движения вступают в таковые, осознавая наличие какой-либо социальной несправедливости и не обладая возможностью выразить недовольство иным способом.

5. В структуре общественного движения четко выделяются лидер, либо группа лидеров, между которыми разделяются следующие функции:

- Установления целей движения;
- Организацией и подготовкой мероприятий;
- Генерированием идей;
- Стимулирования активистов.

При этом лидеры движения выполняют ряд функций, присущих обычным активистам. Большую часть участников общественных движений составляет масса заинтересованных граждан, в чьи функции входит присутствие на акциях движения.

6. Активисты движения не видят лидеров движений как более возвышенных за счет наличия административного ресурса членов движения.

7. По содержанию лидерства лидеры ОД относятся к вдохновителю и исполнителю;

- 8. По стилю – демократический, за счет сетевой структуры движения;
- 9. По отношению к группе – «один из нас».

ПРИЛОЖЕНИЕ 2. ИНСТРУМЕНТ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Анкета социологического исследования

Здравствуйте! Кафедра Социологии ЮУрГУ приглашает Вас принять участие в опросе на тему, касающуюся общественных движений.

Отвечая на вопросы, обводите подходящий Вам вариант ответа. На каждый вопрос, если не указано иного, можно выбрать только один вариант ответа. Если Вы не нашли нужного варианта, можете вписать свой в строке «другое» данного вопроса. При ответе на вопросы в таблице, обводите варианты ответа напротив каждого суждения

1. Вы являетесь участником какого-либо общественного движения?

1. Да (*перейдите к 4 вопросу*)
2. Был участником раньше
3. Нет, никогда не был участником (*перейдите к 3 вопросу*)

2. По какой причине вы покинули общественное движение?

1. Общественное движение прекратило существование
2. В движении произошли изменения, из-за которых мне не захотелось в нем состоять (смена курса, руководителя)
3. Мои взгляды изменились и я вышел из движения
4. На меня и других участников движения оказывалось давление
5. Внутри движения часто происходили конфликты
6. Движение существовало лишь «на бумаге», в реальности не занимаясь решением проблем
7. Другое _____
8. Затрудняюсь ответить

3. Почему Вы отказываетесь от участия в общественных движениях?

1. Я не знаю о существовании таких организаций
2. Нет информации о том, как вступить в движение
3. Такой работой должно заниматься государство
4. Считаю достаточной помощью своим близким друзьям и родственникам
5. Нет свободного времени
6. Нет необходимых для участия материальных средств
7. Я не верю в возможность что-то изменить
8. Мне это не интересно
9. Другое _____
10. Затрудняюсь ответить

4. Перечислите некоторые общественные движения, о которых Вы слышали

1. _____
2. Не знаю общественных движений

5. Какими из ниже перечисленных видов деятельности Вы занимаетесь?

(можно выбрать до 3-х вариантов ответа)

1. Организация коллектива для решения своей или чужой проблемы
2. Занимаюсь волонтерской деятельностью
3. Участвую в субботниках, мероприятиях по благоустройству своего подъезда, двора, города
4. Участвую в собраниях жильцов дома или подъезда
5. Обращаюсь в государственные органы для решения личного или не личного вопроса
6. Участвую в акциях протеста, митингах, пикетах
7. Участвую в мирных демонстрациях
8. Другое _____
9. Ничего из перечисленного

Внимание!

Если Вы никогда не были участником общественного движения, перейдите к вопросу №31

6. В каком именно общественном движении вы состоите или состояли?

1. _____

7. Как долго вы состоите или состояли в общественном движении?

1. _____ месяц/год (нужное подчеркнуть)

2. Затрудняюсь ответить

8. Имеется в движении, в котором Вы состоите, лидер(-ы)?

1. Да

2. Нет (перейдите к 11 вопросу)

3. Затрудняюсь ответить (перейдите к 11 вопросу)

9. Оцените Вашего лидера(-ов) по пятибалльной шкале, где 1 – самая низкая оценка.

1. _____ | 2. _____ | 3. _____ | 4. _____ | 5. _____

10. Какие обязанности есть у лидера(-ов) Вашего движения? (можно выбрать до 3-х вариантов ответа)

1. Плохо осведомлен об обязанностях лидера
2. Сообщает о планирующихся акциях
3. Предлагает новые варианты акций движения
4. Сообщает о достижениях движения
5. Занимается связями с общественностью
6. Общается с представителями власти
7. Связывается с различными коммерческими организациями
8. Объединяет участников, дает личный пример
9. Ведет блог движения в Интернете
10. Занимается подготовкой и выпуском периодических изданий движения
11. Собирает подписи
12. Встает в одиночные пикеты
13. Готовит транспаранты, листовки и атрибутику
14. Вкладывает деньги в развитие движения
15. Другое _____
16. Затрудняюсь ответить

11. Откуда Вы узнали о движении, в котором состоите?

1. Из СМИ (ТВ, газеты, радио)
2. Из Интернета

3. От друзей, родственников, знакомых (участников общественных движений)
4. На улице по рекламе
5. От незнакомца-участника движения
6. От друзей, родственников, знакомых (не участников общественных движений)
7. Другое _____

12. Как Вы поддерживаете связь с другими участниками общественного движения?

1. Мы общаемся только при личных встречах
2. Часто видимся лично, изредка общаемся в Интернете и по телефону
3. Чаще мы общаемся при помощи средств связи, редко видимся лично
4. Мы общаемся только через Интернет и по телефону
5. Затрудняюсь ответить

13. Довольны ли Вы сегодня тем, что состоите в общественном движении?

1. Да
2. Скорее да
3. Скорее нет
4. Нет
5. Затрудняюсь ответить

14. Как часто организаторами движения проводятся совместные мероприятия?

1. Каждый день
2. Несколько раз в месяц
3. Раз в месяц
4. Раз в полгода
5. Раз в год
6. Никогда (*перейдите к 17 вопросу*)
7. Затрудняюсь ответить (*перейдите к 17 вопросу*)

15. Что это за мероприятия? (можно выбрать несколько вариантов ответа)

1. Митинги в отдаленных районах города
2. Поездки за город для проведения митингов
3. Благотворительные акции (концерты, праздники)
4. Митинги на центральных площадях города
5. Привлечение третьих лиц для совместных акций
6. Публичные слушания
7. Сбор подписей (не во время митингов)
8. Забастовки
9. Подготовка групповых обращений/жалоб в администрацию на местном или государственном уровне
10. Субботники
11. Другое _____

12. Затрудняюсь ответить

16. Насколько часто Вы посещаете эти мероприятия?

1. Постоянно посещаю
2. Часто посещаю
3. Иногда прихожу
4. Никогда не посещаю
5. Затрудняюсь ответить

Оцените, пожалуйста, степень согласия со следующими высказываниями:

Суждение	Абсолютно о не согласен	Скорее не согласен	Скорее согласен	Абсолютно о согласен	Затрудняюсь ответить
17. Благодаря общественным	1	2	3	4	5

движениям моя жизнь заметно улучшилась					
18. Участие в общественных движениях – лучший способ выразить гражданскую позицию в современных условиях	1	2	3	4	5
19. Быть участником общ-го движения опасно	1	2	3	4	5
20. После того как я вступил в общественное движение, ситуация, которую я стремился исправить, изменилась в лучшую сторону	1	2	3	4	5
21. В нашем движении самый «болеющий» идеями движения участник – это лидер	1	2	3	4	5

22. Если бы общественного движения, в котором Вы состоите, не существовало, что бы Вы делали?

1. Создал бы собственное движение (*перейдите к 24 вопросу*)
2. В любом случае был бы активным гражданином
3. Скорее всего, я бы не проявлял политическую активность
4. Затрудняюсь ответить

23. В таком случае, почему Вы выбрали именно общественное движение?
(можно выбрать до 3-х вариантов ответа)

1. У движения много ресурсов
2. Меня привел друг
3. Проблема, с которой мы боремся, может быть решена только большой группой активных граждан
4. В движении есть опытные наставники
5. Общественным движением проще привлечь внимание общественности
6. Вести борьбу в одиночку опасно
7. В движении есть налаженная система деятельности
8. Вступая в движение, я выражаю солидарность активным гражданам по всему свету
9. Мне гарантирована защита со стороны движения
10. Другое _____
11. Затрудняюсь ответить

24. Замечали ли Вы негатив по отношению к Вам и другим участникам движения со стороны окружающих?

1. Прохожие часто проявляют жестокость
2. Иногда прохожие ругают нас
3. Проходим безразличны наши акции (*перейдите к 27 вопросу*)
4. Иногда прохожие одобрительно отзываются о нашей деятельности (*перейдите к 27 вопросу*)
5. Окружающие всегда поддерживают нас (*перейдите к 27 вопросу*)
6. Затрудняюсь ответить (*перейдите к 27 вопросу*)

25. Вы как-то пытаетесь пресечь подобное поведение?

1. Стараюсь игнорировать все такие выпады
2. Когда это необходимо, вступаю в спор с провокатором
3. Чаще всего мне не приходится ничего делать – все решается само собой

4. Бывали случаи, когда мне приходилось применять силу против провокаторов
5. Как правило, на помощь приходят полицейские и уводят таких личностей
6. Затрудняюсь ответить

26. Как Вы считаете, в чем причина такого отношения? (можно выбрать до 3-х вариантов ответа)

1. Против нашего движения ведется пропаганда в СМИ
2. Они не знают истинных целей нашего движения (низкая осведомленность)
3. Это провокация со стороны чиновников/бизнесменов/администрации города. Такие граждане не выражают собственного мнения, а действуют по заказу «сверху»
4. Наше движение не ассоциируется у граждан со стабильностью
5. Люди боятся перемен, пусть они даже и будут к лучшему
6. Наши акции могли помешать людям (загораживали проезд/проход; были для них неожиданными и т.д.)
7. Другое _____
8. Затрудняюсь ответить

27. Как представители власти (полиция, администрация города и районов, мэр) относятся к Вашему движению?

1. Положительно (перейдите к 29 вопросу)
2. Скорее положительно (перейдите к 29 вопросу)
3. Скорее негативно
4. Негативно
5. Затрудняюсь ответить

28. Как Вы думаете, в чем причина такого отношения?

1. Наше движение неудобно властям. Полиция действует по их указу
2. Это личное отношение каждого полицейского
3. Действия некоторых представителей нашего движения неправомерны
4. Наше движение вне закона
5. Полиция применяет меры по просьбе окружающих, прохожих
6. Другое _____
7. Затрудняюсь ответить

29. В чем выражается Ваша деятельность в движении? (можно выбрать до 3-х вариантов ответа)

1. Распространение новостей движения среди участников
2. Организация мероприятий
3. Информирование о предстоящих мероприятиях
4. Распространение информации о движении на улице, в интернете (среди незнакомых людей)
5. Управление основной деятельностью движения
6. Установление контактов с представителями администрации города
7. Связь со СМИ
8. Установление целей движения
9. Подготовка транспарантов
10. Установление контактов с участниками других движений (в том числе и в других городах)
11. Присутствие на митингах и других акциях
12. Распространение информации о движении среди друзей, знакомых, родственников

13. Осуществление контроля деятельности других членов движения
14. Спонсирование
15. Обсуждение политических новостей с другими членами движения
16. Изготовление атрибутики движения
17. Привлечение к деятельности движения третьих лиц
18. Ведение блога или сайта движения
19. Помощь лидеру движения
20. Контроль пополнения кассы политического движения
21. Другое _____

22. Затрудняюсь ответить

30. Что побудило Вас вступить в общественное движение? (можно выбрать до 3-х вариантов ответа)

1. Так я выражаю свой протест системе
2. Движение занимается решением важной для меня проблемы
3. Желание предвидеть, что случится в будущем
4. В движение вступили многие мои друзья/родственники
5. Я вижу в общественных движениях большой потенциал для саморазвития и роста по карьерной лестнице
6. Стремление руководить людьми, определять и регламентировать их деятельность
7. Желание участвовать в политической жизни страны
8. Я хочу быть похожим на политического кумира
9. Это мой долг перед страной
10. Стремление помочь организации в достижении целей
11. Потребность в политической защите
12. Овладение новыми видами деятельности
13. За участие в движении неплохо платят
14. Состоять в общественном движении престижно
15. Так я реализую свои Конституционные права
16. Я беспокоюсь за развитие своей родины
17. Вступил просто так
18. Другое _____
19. Затрудняюсь ответить

31. Общественные движения способны менять отношение людей к какой-либо проблеме?

1. Да, движения меняют мировоззрение, как участников движения, так и простых граждан
2. Меняют мировоззрение участников
3. Не меняют ничье отношение к миру
4. Затрудняюсь ответить

32. Нужны или не нужны в России общественные движения, которые бы находились в оппозиции и могли оказать серьезное влияние на жизнь страны?

1. Нужны
2. Скорее нужны
3. Скорее не нужны
4. Не нужны
5. Затрудняюсь ответить

33. В какой мере общественным движениям обычно удается достичь своих

целей?

1. В полной мере
2. В большой мере
3. Лишь отчасти
4. Совершенно не удастся
5. Затрудняюсь ответить

34. Общественные движения должны быть подконтрольными государству?

1. Должны полностью контролироваться
2. Должны частично контролироваться
3. Должны быть абсолютно независимыми
4. Затрудняюсь ответить

35. Большинство общественных движений, инициатив в современном российском обществе возникает

1. По частному почину граждан, снизу, независимо от власти или иных политических сил
2. По инициативе власти
3. По инициативе иных политических сил, находящихся в оппозиции власти
4. По инициативе внешних сил, заинтересованных в определенном развитии России
5. Затрудняюсь ответить

36. Что, по Вашему мнению, мешает людям самостоятельно, без участия властей объединять свои усилия, предпринимать совместные действия для решения своих проблем и общественно важных задач? (можно выбрать до 3-х вариантов ответа)

1. Люди не способны объединиться, договориться, прийти к общему мнению
2. Граждане не имеют организационных навыков, опыта решения практических задач
3. Многие не имеют силы (веса, влияния)
4. Люди устали, «замотаны», у них не хватает сил и свободного времени
5. Большинство людей лениво и безынициативно
6. Люди действуют только в своих личных интересах, равнодушны к проблемам других
7. Большинство людей равнодушно к проблемам других
8. Граждане не верят социально-активным людям, думают, что те действуют небескорыстно
9. Люди не верят, что такая деятельность может принести весомые результаты
10. Большинство людей не хочет заниматься чем-то «неофициальным», не поддержанным властями
11. Граждане опасаются преследований со страны властей
12. Другое _____
13. Затрудняюсь ответить

Оцените, пожалуйста, степень согласия со следующими высказываниями:

Суждение	Абсолютно о не согласен	Скорее не согласен	Скорее согласен	Абсолютно о согласен	Затрудняюсь ответить
37. В стране должно быть как можно больше свободных от государства СМИ	1	2	3	4	5

38. Цензура необходима не только в СМИ, но и во всех остальных сферах жизни	1	2	3	4	5
39. Я не доверяю вообще никаким СМИ, последние годы там все больше неправды	1	2	3	4	5
40. Я считаю, что перед законом равны все	1	2	3	4	5
41. Бывало, я не осуждал своих близких, если они совершали мелкое правонарушение	1	2	3	4	5
42. Если я стану свидетелем преступления, я в любом случае расскажу о нём в специальные органы – даже если его совершил кто-то из моих близких	1	2	3	4	5
43. В нашей стране большинство жителей не готовы к изменениям	1	2	3	4	5
44. Я бы предпочел развитие через кризис, а не стабильность	1	2	3	4	5
45. Я люблю перемены	1	2	3	4	5
46. Сегодня нашей стране для развития необходимо проведение радикальных реформ во многих областях	1	2	3	4	5
47. В кругу друзей и близких я могу без страха говорить о правительстве, что думаю	1	2	3	4	5
48. В последние годы я ощущаю сокращение возможности использовать Конституционные права	1	2	3	4	5
49. Я без страха говорю о правительстве, что думаю где и с кем угодно	1	2	3	4	5
50. Доверять сегодня нельзя никому, разве что близким родственникам	1	2	3	4	5
51. Мои политические взгляды чужды большинству сограждан	1	2	3	4	5

52. Вам приходилось отстаивать свои политические взгляды в спорах в Интернете?

1. Да, мне удавалось убедить собеседника в своей правоте
2. Да, но спор ни к чему не приводил
3. Да. Я вставал на сторону собеседника
4. Не приходилось (*перейдите к 54 вопросу*)

53. Как часто Вы участвовали в таких полемиках?

- | | | | | |
|----------|----------|-----------------|----------|-------------------------|
| 1. Часто | 2. Часто | 3. Скорее редко | 4. Редко | 5. Затрудняюсь ответить |
|----------|----------|-----------------|----------|-------------------------|

54. В Вашей семье Вы часто обсуждаете политические события?

- | | | | | |
|----------|-----------------|-----------------|----------|-------------------------|
| 1. Часто | 2. Скорее часто | 3. Скорее редко | 4. Редко | 5. Затрудняюсь ответить |
|----------|-----------------|-----------------|----------|-------------------------|

В какой мере Вы можете повлиять на то, что происходит в:

	Совершенно не могу повлиять	В незначительной мере могу	В значительной мере могу	В полной мере могу	Затрудняюсь ответить
55. Доме, где Вы живете	1	2	3	4	5
56. Районе и городе	1	2	3	4	5
57. Стране	1	2	3	4	5
58. Семье	1	2	3	4	5

59. Какими источниками информации о политике вы пользуетесь? (можно выбрать до 3-х вариантов ответа)

1. Семья и близкие друзья
2. Государственные органы
3. Группа сверстников
4. СМИ, Интернет-блоги, сайты различных организаций
5. Коллеги
6. Личное наблюдение
7. Незнакомые люди
8. Образовательные учреждения
9. Плакаты
10. Политические движения, партии и клубы по интересам
11. Радио
12. Научная литература
13. Пропагандистские материалы
14. Другое _____
15. Затрудняюсь ответить

60. Как Вы выбираете СМИ? (можно выбрать до 3-х вариантов ответа)

1. По отзывам родственников и друзей
2. По темам, о которых говорят в конкретных СМИ
3. В первую очередь мне интересен автор
4. Мне нравятся удобные ресурсы (мобильные приложения/хороший сайт/подписка на рассылку/и т.п.)
5. Использую СМИ, в которых можно сразу обсудить новость
6. Использую СМИ, популярные у моих единомышленников
7. Другое _____
8. Нет предпочтений

61. Что, по-Вашему, заставит большинство россиян выйти на митинг?*(можно выбрать до 3-х вариантов ответа)*

1. Недовольство властью
2. Желание быть услышанными государством
3. Плата за участие
4. Принуждение свыше
5. Демографические проблемы

6. Желание подорвать авторитет властей
7. Недовольство уровнем жизни
8. Неравенство прав и возможностей мужчин и женщин
9. Желание внести смуту в общество
10. Нехватка продовольствия
11. Безработица
12. Криминализация общества
13. Ситуация военно-политического характера
14. Разрешение региональных и межгосударственных конфликтов
15. Недовольство итогом выборов
16. Переизбыток свободного времени/скука
17. Ничего не заставит
18. Другое _____
19. Затрудняюсь ответить

62. Экологическая ситуация в Челябинске за последние три года как-то изменилась?

1. Стало намного хуже
2. Стало хуже
3. Ситуация не изменилась
4. Стало лучше
5. Стало намного лучше

63. Какие проблемы Вы считаете наиболее актуальными для Челябинска и области? (можно выбрать до 3-х вариантов ответа)

1. В Челябинске нет вообще никаких проблем (*перейдите к 67 вопросу*)
2. Плохо работает общественный транспорт
3. Низкое качество дорог, отсутствие дорожной разметки
4. Неухоженные дворы
5. Неграмотная застройка новых районов города и плохое обслуживание старых построек
6. Город стоит в пробках
7. Полицейские злоупотребляют властью
8. Низкое качество услуг ЖКХ
9. Улицы грязные, их не убирают
10. Полиция не патрулирует улицы, не следит за общественным порядком
11. Загазованность, смог
12. Постоянные выбросы с заводов
13. Другие _____
14. Затрудняюсь ответить (*перейдите к 67 вопросу*)

64. В ближайшее время что-то изменится в этом плане в лучшую сторону?

1. Да, ситуация поменяется в лучшую сторону
2. Нет, все станет только хуже
3. Ситуация не поменяется
4. Затрудняюсь ответить

65. Как думаете, правительство способно решить эти проблемы?

1. Способно решить все проблемы
2. Способно решить большинство из них
3. Некоторые проблемы правительство может решить
4. Правительство не способно решить ни одной из указанных проблем

5. Только Президент может решить проблемы

6. Затрудняюсь ответить

66. Что нужно для того, чтобы ситуация изменилась? (можно выбрать до 2-х вариантов ответа)

1. Нужно не мешать правительству работать

2. Граждане должны жестко контролировать государство

3. Граждане должны помогать государству в решении проблем

4. Проблемы могут решить только активные граждане, нет причин надеяться на государство

5. Затрудняюсь ответить

Как Вы считаете, за последние 5 лет в российском обществе стало больше либо меньше:

	Определенно больше	Скорее больше	Скорее меньше	Определенно меньше	Затрудняюсь ответить
67. Справедливости	1	2	3	4	5
68. Солидарности граждан	1	2	3	4	5
69. Законности	1	2	3	4	5
70. Порядка	1	2	3	4	5
71. Взаимного доверия между людьми	1	2	3	4	5
72. Гражданской активности	1	2	3	4	5

73. Какие права, на ваш взгляд, чаще всего не соблюдаются, ущемляются сегодня в России? (можно выбрать до 3-х вариантов ответа)

1. Право на собственность

2. Право на жизнь, безопасность

3. Гарантированное рабочее место и оплата труда

4. Право на жилище

5. Свободный выбор места жительства

6. Неприкосновенность личности и жилища

7. Право на получение и распространение информации

8. Право на гарантированный прожиточный минимум

9. Право на социальное обеспечение

10. Право на свободное волеизъявление, на свободу высказывания

11. Право избирать своих представителей в органы власти

12. Право уехать в другую страну (и вернуться)

13. Право на бесплатное образование, медицинское обслуживание

14. Право на свободу совести, вероисповедания

15. Все перечисленные права

16. Другое _____

17. Затрудняюсь ответить

Оцените, насколько для Вас важно:

Ценности	Очень важно	Скорее важно	Скорее не важно	Не важно	Затрудняюсь ответить
74. Право на жизнь	1	2	3	4	5

75. Право на неприкосновенность личности	1	2	3	4	5
76. Право на неприкосновенность частной жизни, тайну переписки, телеграфных и телефонных переговоров	1	2	3	4	5
77. Возможность проявлять инициативу	1	2	3	4	5
78. Равенство	1	2	3	4	5
79. Солидарность	1	2	3	4	5
80. Право на неприкосновенность жилища	1	2	3	4	5
81. Личная независимость	1	2	3	4	5
82. Коллективизм	1	2	3	4	5
83. Право на свободу передвижения	1	2	3	4	5
84. Индивидуальная инициатива	1	2	3	4	5
85. Право свободно выезжать за территорию России и беспрепятственно возвращаться	1	2	3	4	5
86. Стабильность	1	2	3	4	5
87. Свобода совести и свобода вероисповедания	1	2	3	4	5
88. Свобода мысли и слова, массовой информации	1	2	3	4	5
89. Частная собственность	1	2	3	4	5
90. Право на образование	1	2	3	4	5

91. В последнее время представители государственной власти позволяли себе высказывания, которые у Вас, Ваших друзей, родственников вызвали бы негатив?

1. Да, такие высказывания постоянны
2. Да, замечал несколько подобных фраз
3. Если такое и происходит, то очень редко
4. Никогда о таком не слышал
5. Затрудняюсь ответить

Оцените степень согласия со следующими суждениями:

Суждение	Абсолютно не согласен	Скорее не согласен	Скорее согласен	Абсолютно согласен	Затрудняюсь ответить
92. В последнее время у меня все чаще опускаются руки и мне кажется, что жизнь становится только хуже	1	2	3	4	5

93. Я часто злюсь на себя и ругаю за неудачи	1	2	3	4	5
94. Я бы достиг большего, если мне не пришлось иметь дело с плохими людьми	1	2	3	4	5
95. Большинство окружающих меня людей не очень хорошие	1	2	3	4	5
96. Граждане должны сами заботиться о себе и своем месте жительства. Нет смысла надеяться на государство	1	2	3	4	5
97. Государство не должно вмешиваться в частную жизнь своих граждан, какими бы не были их намерения	1	2	3	4	5
98. Если мне будет гарантирована нормальная зарплата и приличная пенсия, я готов отказаться от свободы слова и других	1	2	3	4	5
99. Государственная медицина эффективна	1	2	3	4	5
100. Я стараюсь не обращаться в полицию за помощью	1	2	3	4	5
101. В общении с полицейским я стараюсь не спорить, даже если знаю, что он не прав	1	2	3	4	5
102. Если суд будет рассматривать дела простого гражданина против представителя власти, судебное решение будет вынесено по справедливости, в соответствии с законом	1	2	3	4	5
103. В нашей стране выборы ничего не решают	1	2	3	4	5

104. Как часто за последние три года Вам приходилось обращаться в государственные или муниципальные органы власти с просьбой решить проблему или какой-либо инициативой?

1. _____ (в мес/год) *(перейдите к 106 вопросу)*
2. Не обращался

105. Почему Вы не обращались к властям за помощью?

1. Не было повода
2. Я сам решаю возникающие проблемы
3. В моем случае нет надежды на государственные органы
5. Никому из моих знакомых это не помогло
6. Прежде я уже делал это и проблема не была решена
7. Эта проблема не столь сильна, чтобы беспокоить администрацию города
8. У меня недостаточно денежных средств, чтобы обращаться в администрацию

9. Я слышал, что это может быть опасно (могут уволить с работы, осудить и т.д.)
10. Пусть все будет так как есть – если я обращусь к властям, может стать только хуже
11. Другое _____
12. Затрудняюсь ответить

Теперь перейдите к вопросу № 107

106. Если Вы уже обращались в администрацию, скажите, после обращения проблема была решена?

1. Была решена
2. Была частично решена
3. Была скорее не решена – только сделали вид, что решали
4. Не было реакции
5. Затрудняюсь ответить

Теперь несколько вопросов о Вас лично.

Помните, результаты опроса анонимны и будут использоваться лишь в обобщенном виде!

107. Укажите, пожалуйста, Ваш возраст

1. _____.

108. Укажите, пожалуйста, Ваш пол

1. Мужской
2. Женский

109. Ваше семейное положение:

1. Холост/ не замужем
2. Женат/ замужем
3. В разводе
4. Вдовец/вдова

110. У Вас есть дети?

1. Да
2. Нет

111. Какое у Вас образование?

1. Начальное или ниже
2. Неоконченное среднее
3. Среднее общее, ПТУ
4. Среднее специальное (техникум)
5. Высшее

112. Укажите, пожалуйста, род Вашей деятельности:

1. Сельское хозяйство
2. Рыболовство, рыбоводство
3. Добыча полезных ископаемых
4. Обработывающие производства
5. Производство и распределение электроэнергии, газа и воды
6. Строительство
7. Оптовая и розничная торговля;
8. ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования
9. Гостиницы и рестораны
10. Транспорт и связь
11. Финансовая деятельность
12. Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг
13. Государственное управление и обеспечение военной безопасности, социальное страхование
14. Образование
15. Здравоохранение и предоставление социальных услуг

16. Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг

113. Какую часть дохода Вам приходится ежемесячно тратить на коммунальные услуги, питание и транспорт?

1. До 25% дохода
2. От 25% до 50% дохода
3. От 50% до 75% дохода
4. Более 75% дохода

114. Оцените уровень своего дохода

1. Денег не хватает даже на еду; еле сводим концы с концами
2. Зарплата маленькая, но на еду и квартплату хватает
3. Не могу позволить себе купить одежду и обувь
4. На бытовую технику денег не хватает
5. Нет денег на крупные покупки (автомобиль, квартира)
6. Я ни в чем себе не отказываю

Спасибо, что приняли участие в опросе!

ПРИЛОЖЕНИЕ 3. ТАБЛИЦЫ

Таблица 1 – Движение, в котором состоит или состоял респондент (полный перечень)

Название движения	Человек	% от числа ответивших
Стоп ГОК	62	42,8
Соц Город	30	20,7
Профсоюзы	13	9,0
Российский Союз Молодежи	8	5,5
Метод	8	5,5
Искорка	6	4,1
Эколофт Челябинск	5	3,4
Общероссийский народный фронт	5	3,4
Другие движения (меньше 3%)	8	5,6
Итого ответивших:	145	100,0

Таблица 2 – Мотивы вступления в ОД, в зависимости от общественного движения, в процентах от числа ответивших

* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,205, вероятность ошибки: 90,00%

Мотивы	В целом по массиву:	Название движения		
		Стоп ГОК	Системные движения	Другие движения
Движение занимается решением важной для респондента проблемы	31,0	33,9	29,5	27,3
Беспокойство за развитие родины	29,7	35,5	19,7	40,9
Желание участвовать в политической жизни страны	28,3	32,3	24,6	27,3
Стремление помочь организации	18,6	16,1	14,8	36,4
В движении состоят многие друзья/родственники	15,2	14,5	14,8	18,2
Овладение новыми видами деятельности	14,5	14,5	13,1	18,2
В ОД большой потенциал для саморазвития	13,8	12,9	13,1	18,2
Реализация Конституционных прав	10,3	12,9	9,8	4,5
Протест системе	9,0	11,3	8,2	4,5
Желание предвидеть, что случится в будущем	8,3	11,3	6,6	4,5
Долг перед страной	7,6	6,5	9,8	4,5
Престиж	6,2	6,5	6,6	4,5
Желание быть похожим на политического кумира	4,1	4,8	3,3	4,5
Плата за участие	3,4	6,5	1,6	–
Потребность в политической защите	2,1	1,6	3,3	–
Стремление руководить людьми	0,7	1,6	–	–
Просто так	6,2	1,6	11,5	4,5
Итого:	100,0	100,0	100,0	100,0

Таблица 3 – Альтернативные сценарии политической активности, в зависимости от общественного движения, в процентах от числа ответивших

* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,129, вероятность ошибки: 70,00%

Сценарии	В целом по массиву:	Название движения		
		Стоп ГОК	Системные движения	Другие движения
Создал бы собственное движение	3,4	4,8	1,6	4,5
Проявлял бы активность	55,9	58,1	50,8	63,6
Не проявлял бы активность	18,6	21,0	19,7	9,1
Затрудняюсь ответить	22,1	16,1	27,9	22,7
Итого:	100,0	100,0	100,0	100,0

Таблица 4 – Проводимые организаторами движения акции, в зависимости от общественного движения, в процентах от числа ответивших

* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,311, вероятность ошибки: 0,10%

Мероприятия	В целом по массиву:	Название движения		
		Стоп ГОК	Системные движения	Другие движения
Благотворительные акции (концерты, праздники)	52,9	37,1	58,6	88,9
Митинги на центральных площадях города	40,6	61,3	25,9	16,7
Субботники	31,9	25,8	41,4	22,2
Сбор подписей (не во время митингов)	28,3	38,7	22,4	11,1
Митинги в отдаленных районах города	18,1	27,4	12,1	5,6
Публичные слушания	16,7	29,0	6,9	5,6
Подготовка групповых обращений/жалоб в администрацию	15,9	21,0	15,5	–
Привлечение третьих лиц для совместных акций	10,1	9,7	5,2	27,8
Поездки за город для проведения митингов	7,2	14,5	1,7	–
Забастовки	2,2	4,8	–	–
Затрудняюсь ответить	2,9	3,2	3,4	–
Итого:	100,0	100,0	100,0	100,0

Таблица 5 – Вторичные мотивы вступления в ОД, в зависимости от общественного движения, в процентах от числа ответивших

* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,185, вероятность ошибки: 50,00%

Мотивы	В целом по массиву:	Название движения		
		Стоп ГОК	Системные движения	Другие движения
Общественным движением проще привлечь внимание общественности	45,3	46,6	40,0	57,1
Проблема, может быть решена только группой активных граждан	39,6	37,9	33,3	61,9
В движении есть налаженная система деятельности	31,7	34,5	36,7	9,5
Выражение солидарности активным гражданам по всему миру	21,6	24,1	21,7	14,3
У движения много ресурсов	15,8	17,2	18,3	4,8
Привел друг	12,9	15,5	11,7	9,5

Наличие опытных наставников	7,9	8,6	10,0	0,0
Вести борьбу в одиночку опасно	7,2	5,2	10,0	4,8
Гарантия защиты со стороны движения	3,6	5,2	3,3	–
Затрудняюсь ответить	4,3	1,7	6,7	4,8
Итого:	100,0	100,0	100,0	100,0

Таблица 6 – Отношение к ОД простых граждан, в зависимости от частоты проведения акций, в процентах от числа ответивших

* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,363, вероятность ошибки: 0,10%

Отношение к ОД простых граждан	В целом по массиву:	Частота проведения мероприятий						Затрудняюсь ответить
		Каждый день	Несколько о раз в месяц	Раз в месяц	Раз в пол-года	Раз в год	Никогда	
Прохожие часто проявляют жестокость	0,7	–	–	–	–	–	–	11,1
Иногда прохожие ругают нас	10,7	–	16,7	13,1	–	–	–	–
Проходим безразличны наши акции	14,0	12,5	4,2	19,7	26,7	33,3	–	–
Иногда прохожие одобрительно отзываются о нашей деятельности	18,0	–	6,3	23,0	53,3	–	66,7	–
Окружающие всегда поддерживают нас	40,0	87,5	60,4	24,6	20,0	66,7	33,3	11,1
Затрудняюсь ответить	16,7	–	12,5	19,7	–	–	–	77,8
Итого:	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Таблица 7 – Причина ухода из ОД, в зависимости от движения, в процентах от числа ответивших

Причина	В целом по массиву:	Название движения		
		Стоп ГОК	Системные движения	Другие движения
Изменились взгляды	42,9	75,0	33,3	-
Движение существовало лишь на бумаге	28,6	25,0	33,3	-
Движение прекратило существование	7,1	-	11,1	-
Изменилось движение	7,1	-	-	100,0
Затрудняюсь ответить	14,3	-	22,2	-
Итого:	100,0	100,0	100,0	100,0

Таблица 8 – Отношение к ОД простых граждан, в зависимости от проводимых мероприятий, в процентах от числа ответивших

* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,170, вероятность ошибки: 70,00%

Отношение к ОД	В целом по массиву:	Мероприятия										
		Митинги на окраине	Поездки за город для проведения митингов	Благотворительные акции	Митинги в центре города	Привлечение третьих лиц для совместных акций	Публичные слушания	Сбор подписей	Забастовки	Подготовка групповых обращений/жалоб в администрацию	Субботники	ЗО
Часто проявляют жестокость	0,7	–	–	1,3	–	–	–	–	–	–	–	–
Иногда ругают	11,3	18,5	20,0	10,7	12,5	21,4	17,4	10,0	33,3	9,1	6,7	–
Безразличие	14,9	29,6	30,0	17,3	10,7	7,1	17,4	20,0	–	4,5	11,1	50,0
Одобрительно отзываются	17,7	18,5	20,0	18,7	12,5	14,3	4,3	15,0	–	4,5	22,2	–
Всегда поддерживают	41,1	22,2	30,0	41,3	41,1	57,1	52,2	40,0	66,7	63,6	48,9	25,0
ЗО	14,2	11,1	–	10,7	23,2	–	8,7	15,0	–	18,2	11,1	25,0
Итого:	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Таблица 9 – Частота проведения мероприятий, в зависимости от типа акций, в процентах от числа ответивших

Частота проведения мероприятий	В целом по массиву:	Мероприятия										
		Митинги на окраине	Поездки за город для проведения митингов	Благотворительные акции	Митинги в центре города	Привлечение третьих лиц для совместных акций	Публичные слушания	Сбор подписей	Забастовки	Подготовка групповых обращений/жалоб в администрацию	Субботники	ЗО
Каждый день	5,7	–	–	8,0	1,8	–	8,7	5,0	–	–	–	25,0
Несколько раз в месяц	34,0	33,3	70,0	37,3	39,3	64,3	52,2	40,0	33,3	40,9	24,4	25,0
Раз в месяц	43,3	55,6	30,0	42,7	48,2	35,7	26,1	27,5	33,3	36,4	60,0	–
Раз в	10,6	11,1	–	8,0	5,4	–	13,0	20,0	–	9,1	11,1	–

полгода												
Раз в год	4,3	–	–	–	1,8	–	–	7,5	33,3	13,6	4,4	50,0
Затрудняюсь ответить	2,1	–	–	4,0	3,6	–	–	–	–	–	–	–
Итого:	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Таблица 10 – Выполняемые участником ОД функции, в зависимости от возраста, в процентах от числа ответивших

* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,299, вероятность ошибки: 0,10%

Функции	В целом по массиву:	Возраст				
		меньше 30	От 31 до 40	От 41 до 50	От 51 до 60	61 и старше
Распространение новостей движения среди участников	29,3	32,4	37,2	30,6	8,0	33,3
Информирование о предстоящих мероприятиях	27,3	21,6	30,2	25,0	40,0	11,1
Присутствие на митингах и других акциях	26,0	10,8	16,3	41,7	32,0	55,6
Распространение информации о движении среди знакомых	22,7	18,9	16,3	25,0	40,0	11,1
Организация мероприятий	20,0	24,3	16,3	19,4	24,0	11,1
Помощь лидеру движения	17,3	18,9	18,6	22,2	8,0	11,1
Установление контактов с участниками других движений	16,7	13,5	18,6	8,3	20,0	44,4
Распространение информации о движении среди незнакомых	16,0	29,7	16,3	2,8	16,0	11,1
Обсуждение политических новостей с другими членами движения	10,0	–	14,0	22,2	–	11,1
Привлечение к деятельности движения третьих лиц	8,7	–	16,3	11,1	4,0	11,1
Управление основной деятельностью движения	8,0	10,8	–	5,6	12,0	33,3
Изготовление атрибутики движения	6,7	5,4	–	13,9	8,0	11,1
Установление целей движения	4,7	10,8	4,7	–	4,0	–
Установление контактов с представителями администрации	4,0	–	4,7	11,1	–	–
Подготовка транспарантов	3,3	5,4	4,7	2,8	–	–
Спонсирование	3,3	–	9,3	2,8	–	–
Ведение блога или сайта	2,7	–	4,7	2,8	4,0	–
Связь со СМИ	1,3	–	2,3	2,8	–	–
Контроль деятельности других членов движения	1,3	–	–	–	8,0	–
Затрудняюсь ответить	4,0	13,5	–	–	4,0	–
Итого:	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Таблица 11 – Каналы связи участников ОД, в зависимости от ОД, в процентах от числа ответивших

* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,173, вероятность ошибки: 50,00%

Каналы связи	В целом по массиву:	Название движения		
		Стоп ГОК	Системные движения	Другие движения
Только при личных встречах	25,0	19,4	31,7	22,7
Часто лично, изредка в Интернете и по телефону	38,9	40,3	33,3	50,0
Чаще при помощи средств связи, редко лично	20,8	25,8	16,7	18,2
Только через Интернет и по телефону	6,9	4,8	11,7	–
Затрудняюсь ответить	8,3	9,7	6,7	9,1
Итого:	100,0	100,0	100,0	100,0

Таблица 12 – Каналы связей участников ОД, в зависимости от семейного положения, в процентах от числа ответивших

* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,247, вероятность ошибки: 1,00%

Каналы связи	В целом по массиву:	Семейное положение			
		Холост/ не замужем	Женат/ замужем	В разводе	Вдовец/ вдова
Только при личных встречах	24,2	19,4	27,8	14,3	–
Часто лично, изредка в Интернете и по телефону	39,6	30,6	40,2	50,0	100,0
Чаще при помощи средств связи, редко лично	20,1	25,0	19,6	14,3	–
Только через Интернет и по телефону	7,4	–	8,2	21,4	–
Затрудняюсь ответить	8,7	25,0	4,1	–	–
Итого:	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Таблица 13 – Функции участников ОД, в зависимости от ОД, в процентах от числа ответивших

* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,262, вероятность ошибки: 20,00%

Функции	В целом по массиву:	Название движения		
		Стоп ГОК	Системные движения	Другие движения
Распространение новостей движения среди участников	29,0	32,3	26,2	27,3
Информирование о предстоящих мероприятиях	27,6	32,3	26,2	18,2
Присутствие на митингах и других акциях	26,2	25,8	31,1	13,6
Распространение информации о движении среди друзей, знакомых	22,8	27,4	16,4	27,3
Организация мероприятий	19,3	21,0	23,0	4,5
Помощь лидеру движения	17,9	17,7	16,4	22,7
Установление контактов с участниками других движений	17,2	14,5	16,4	27,3
Распространение информации о движении на улице, в интернете	16,6	19,4	11,5	22,7
Обсуждение политических новостей с другими членами движения	9,7	9,7	11,5	4,5
Управление основной деятельностью	8,3	8,1	11,5	–

движения				
Привлечение к деятельности движения третьих лиц	8,3	9,7	6,6	9,1
Изготовление атрибутики движения	6,9	8,1	4,9	9,1
Установление целей движения	4,8	6,5	4,9	–
Установление контактов с представителями администрации города	4,1	3,2	6,6	–
Подготовка транспарантов	3,4	3,2	–	13,6
Спонсирование	3,4	3,2	–	13,6
Ведение блога или сайта движения	2,8	4,8	1,6	0,0
Связь со СМИ	1,4	1,6	–	4,5
Осуществление контроля деятельности других членов движения	1,4	1,6	1,6	–
Затрудняюсь ответить	4,1	–	6,6	9,1
Итого:	100,0	100,0	100,0	100,0

Таблица 14 – Оценка лидера движения, в зависимости от длительности участия в ОД, в процентах от числа ответивших

* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,233, вероятность ошибки: 30,00%

Оценка лидера	В целом по массиву:	Длительность участия					Затрудняюсь ответить
		Меньше 1 года	От 1 до 3 лет	От 3 до 7 лет	От 7 до 12 лет	От 12 и больше	
Ужасно	4,4	7,1	4,3	–	–	9,1	33,3
Плохо	1,8	–	–	3,0	–	9,1	–
Удовлетворительно	15,0	7,1	13,0	21,2	–	27,3	–
Хорошо	45,1	57,1	54,3	30,3	50,0	27,3	66,7
Отлично	33,6	28,6	28,3	45,5	50,0	27,3	–
Всего:	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Таблица 16 – Выполняемые участниками ОД функции, в зависимости от длительности участия в движении, в процентах от числа ответивших

* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,323, вероятность ошибки: 0,10%

Функции	В целом по массиву:	Длительность участия			
		Меньше года	1-3 года	3-7 лет	7 и более
Распространение новостей движения среди участников	29,3	50,0	20,4	31,8	26,9
Информирование о предстоящих мероприятиях	27,2	25,0	29,6	27,3	23,1
Присутствие на митингах и других акциях	26,5	25,0	25,9	18,2	46,2
Распространение информации о движении среди друзей, знакомых	22,4	37,5	25,9	22,7	11,5
Организация мероприятий	19,7	12,5	35,2	9,1	15,4
Помощь лидеру движения	17,7	–	27,8	15,9	15,4
Установление контактов с участниками других движений	17,0	25,0	9,3	22,7	23,1
Распространение информации о движении на улице, в интернете	16,3	25,0	11,1	27,3	–

Обсуждение политических новостей с другими членами движения	9,5	12,5	5,6	11,4	15,4
Привлечение к деятельности движения третьих лиц	8,8	18,8	5,6	15,9	–
Управление основной деятельностью движения	8,2	12,5	9,3	–	19,2
Изготовление атрибутики движения	6,8	–	14,8	–	7,7
Установление целей движения	4,8	–	3,7	–	11,5
Установление контактов с представителями администрации города	4,1	–	1,9	9,1	–
Подготовка транспарантов	3,4	12,5	1,9	4,5	–
Спонсирование	3,4	–	3,7	6,8	–
Ведение блога или сайта движения	2,7	–	–	2,3	3,8
Связь со СМИ	1,4	–	–	4,5	–
Осуществление контроля деятельности других членов движения	1,4	–	–	4,5	–
Затрудняюсь ответить	4,1	–	5,6	4,5	–
Итого:	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Таблица 17 – Длительность участия в движении, в зависимости от возраста, в процентах от числа ответивших

* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,282, вероятность ошибки: 1,00%

Длительность участия	В целом по массиву:	Возраст		
		Младше тридцати	Средний возраст (31-50)	Старший возраст (51-)
Меньше года	10,9	11,1	10,4	11,8
От 1 года до 3 лет	36,7	55,6	28,6	35,3
От 3 до 7 лет	29,9	16,7	41,6	17,6
7 и более лет	17,7	5,6	16,9	32,4
Затрудняюсь ответить	4,8	11,1	2,6	2,9
Итого:	100,0	100,0	100,0	100,0

Таблица 18 – Участие в общественном движении, в зависимости от возраста, в процентах от числа ответивших

* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,106, вероятность ошибки: 70,00%

Название движения	В целом по массиву:	Возраст		
		Младше тридцати	Средний возраст (31-50)	Старший возраст (51-)
Стоп ГОК	42,8	33,3	46,7	44,1
Системные движения	42,1	52,8	36,0	44,1
Другие движения	15,2	13,9	17,3	11,8
Итого:	100,0	100,0	100,0	100,0

Таблица 19 – Оценка лидера движения, в зависимости от выполняемых им функций, в процентах от числа ответивших

* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,178, вероятность ошибки: 70,00%

Оценка	В целом по массиву:	Функции				
		Рекрутирующие функции	Организаторские функции	Функции присутствия	Функции информирования	Другие функции
Ужасно	2,8	–	–	–	4,0	8,3

Плохо	1,8	–	–	–	4,0	0,0
Удовлетворительно	15,6	37,5	16,0	14,3	10,0	25,0
Хорошо	46,8	25,0	40,0	42,9	54,0	50,0
Отлично	33,0	37,5	44,0	42,9	28,0	16,7
Итого:	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Таблица 20 – Оценка лидера движения, в зависимости от возраста, в процентах от числа ответивших

* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,200, вероятность ошибки: 50,00%

Оценка лидера	В целом по массиву:	Возраст		
		Младше тридцати	Средний возраст (31-50)	Старший возраст (51-)
Ужасно	4,4	9,7	3,6	–
Плохо	1,8	–	1,8	3,8
Удовлетворительно	15,0	9,7	16,1	19,2
Хорошо	45,1	45,2	51,8	30,8
Отлично	33,6	35,5	26,8	46,2
Всего:	100,0	100,0	100,0	100,0

Таблица 21 – Оценка лидера, в зависимости от его функций, индекс

Функции лидера	Индекс:
Плохо осведомлен об обязанностях лидера	3,6
Сообщает о планирующихся акциях	4,1
Предлагает новые варианты акций движения	4,1
Сообщает о достижениях движения	4,2
Занимается связями с общественностью	4,3
Общается с представителями власти	4,1
Связывается с различными коммерческими организациями	3,8
Объединяет участников, дает личный пример	4,1
Ведет блог движения в Интернете	4,1
Занимается подготовкой и выпуском периодических изданий движения	5,0
Собирает подписи	3,8
Готовит транспаранты, листовки и атрибутику	4,3
Вкладывает деньги в развитие движения	4,4

* Индекс измеряется в пределах [1; 5], где «1» – самая низкая оценка

Таблица 22 – Удовлетворенность участием в общественном движении, в зависимости от оценки лидера, индекс

Оценка лидера	Индекс:
Ужасно	-0,1
Плохо	-0,5
Удовлетворительно	0,2
Хорошо	0,5
Отлично	0,6

* Индекс измеряется в пределах [-1; +1], где «-1» – абсолютное отрицание, а «+1» – абсолютное согласие

Таблица 23 – Оценка улучшения жизни, изменения проблемной ситуации, удовлетворенность участием в общественном движении в зависимости от длительности участия в ОД, индекс

Длительность участия	Оценка положительных	Оценка изменения проблемной	Удовлетворенность участием в ОД
----------------------	----------------------	-----------------------------	---------------------------------

	изменений в жизни	ситуации	
Меньше 1 года	0,3	0,5	0,3
От 1 года до 3 лет	0,3	–	0,4
От 3 лет до 7 лет	0,3	0,2	0,4
От 7 до 12 лет	0,3	0,3	0,5
От 12 лет и больше	0,2	0,3	0,3

* Индекс измеряется в пределах [-1; +1], где «-1» – абсолютное отрицание, а «+1» – абсолютное согласие

Таблица 24 – Возрастной состав общественных движений, в процентах от числа ответивших

* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,106, вероятность ошибки: 70,00%

Возраст	В целом по массиву:	Название движения		
		Стоп ГОК	Системные движения	Другие движения
Младше тридцати	24,8	19,4	31,1	22,7
Средний возраст (31-50)	51,7	56,5	44,3	59,1
Старший возраст (51-)	23,4	24,2	24,6	18,2
Итого:	100,0	100,0	100,0	100,0

Таблица 25 – Опыт обращения в муниципальные власти, в зависимости от опыта участия в ОД, в процентах от числа ответивших

* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,178, вероятность ошибки: 5,00%

Опыт обращений	В целом по массиву:	Опыт участия	
		Состоит или состоял	Никогда не состоял
Несколько раз в месяц	1,0	1,3	0,7
Раз в месяц	6,7	10,0	3,3
Раз в полгода	6,3	7,3	5,3
Раз в год	9,0	11,3	6,7
Не обращался	77,0	70,0	84,0
Итого:	100,0	100,0	100,0

Таблица 26 – Частота политических дискуссий в семье, по типу опыта участия в общественных движениях, индекс

Возраст	Состоит или состоял	Никогда не состоял
Младше тридцати	-0,4	-0,5
Средний возраст (31-50)	-0,3	-0,1
Старший возраст (51-)	-0,3	-0,1

* Индекс измеряется в пределах [-1; +1], где «-1» – реже всего, а «+1» – чаще всего

Таблица 27 – Радиус доверия окружающим, в зависимости от опыта участия в ОД, индекс

Суждение	Состоит или состоял	Никогда не состоял
В кругу друзей и близких я могу без страха говорить о	0,6	0,6

правительстве, что думаю		
Доверять сегодня нельзя никому, разве что близким родственникам	0,1	0,3

* Индекс измеряется в пределах [-1; +1], где «-1» – абсолютное не согласие, а «+1» – полное согласие

Таблица 28 – Источники информации о политике, в зависимости от возраста, в процентах от числа ответивших

* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,181, вероятность ошибки: 1,00%

Источники информации о политике	В целом по массиву:	Возраст		
		Младше тридцати	Средний возраст (31-50)	Старший возраст (51-)
СМИ, Интернет-блоги, сайты различных организаций	83,0	85,5	78,4	90,6
Семья и близкие друзья	36,3	49,4	32,7	28,1
Личное наблюдение	25,7	28,9	22,2	29,7
Коллеги	22,0	18,1	25,5	18,8
Радио	19,0	13,3	21,6	20,3
Государственные органы	7,3	4,8	5,9	14,1
Политические движения, партии и клубы по интересам	6,0	8,4	4,6	6,3
Группа сверстников	5,0	12,0	3,3	–
Научная литература	4,7	7,2	3,9	3,1
Образовательные учреждения	4,3	9,6	2,0	3,1
Плакаты	1,3	2,4	0,7	1,6
Пропагандистские материалы	1,3	–	2,6	–
Затрудняюсь ответить	2,7	2,4	3,9	–
Итого:	100,0	100,0	100,0	100,0

Таблица 29 – Способы выбора СМИ, в зависимости от опыта участия в ОД, в процентах от числа ответивших

* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,232, вероятность ошибки: 0,10%

Способ выбора СМИ	В целом по массиву:	Опыт участия	
		Состоит или состоял	Никогда не состоял
По темам, о которых говорят в конкретных СМИ	50,8	51,7	50,0
Мне нравятся удобные ресурсы	30,8	32,2	29,3
По отзывам родственников и друзей	19,7	24,8	14,7
В первую очередь мне интересен автор	15,1	18,8	11,3
Использую СМИ, популярные у моих единомышленников	13,0	15,4	10,7
Использую СМИ, в которых можно сразу обсудить новость	12,7	16,1	9,3
Нет предпочтений	8,7	2,0	15,3
Итого:	100,0	100,0	100,0

Таблица 30 – Отношение к необходимости наличия цензуры в разных сферах жизни, в зависимости от возраста, индекс

Возраст	Состоит или состоял	Никогда не состоял
Младше тридцати	0,1	0,3
Средний возраст (31-50)	0,1	0,4
Старший возраст (51-)	-0,1	0,4

* Индекс измеряется в пределах [-1; +1], где «-1» – абсолютное не согласие, а «+1» – полное согласие

Таблица 31 – Оценка политических прав и свобод, ценностей в зависимости от опыта участия в ОД, индекс

Ценности	Состоит или состоял	Никогда не состоял
Право на жизнь	1,0	0,9
Право на неприкосновенность личности	0,9	0,9
Право на неприкосновенность частной жизни, тайну переписки и переговоров	0,7	0,7
Возможность проявлять инициативу	0,5	0,4
Равенство	0,6	0,6
Солидарность	0,5	0,4
Право на неприкосновенность жилища	0,8	0,8
Личная независимость	0,8	0,7
Коллективизм	0,2	0,3
Право на свободу передвижения	0,6	0,7
Индивидуальная инициатива	0,4	0,4
Право свободно выезжать и возвращаться на территорию РФ	0,5	0,5
Стабильность	0,8	0,8
Свобода совести и свобода вероисповедания	0,5	0,5
Свобода мысли и слова, массовой информации	0,5	0,6
Частная собственность	0,8	0,8
Право на образование	0,9	0,9

* Индекс измеряется в пределах [-1; +1], где «-1» – абсолютное отрицание ценности, а «+1» – полное признание ценности

Таблица 32 – Оценка работоспособности государственных органов, в зависимости от опыта участия в ОД, в процентах от числа ответивших

* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,250, вероятность ошибки: 1,00%

Способность государства решить местные проблемы	В целом по массиву:	Опыт участия	
		Состоит или состоял	Никогда не состоял
Способно решить все проблемы	18,5	20,0	16,9
Способно решить большинство из них	39,4	48,7	29,6
Некоторые проблемы правительство может решить	18,8	15,3	22,5
Правительство не способно решить ни одной из проблем	3,4	2,7	4,2
Только Президент может решить проблемы	9,2	8,0	10,6
Затрудняюсь ответить	10,6	5,3	16,2
Итого:	100,0	100,0	100,0

Таблица 33 – Оценка необходимости контроля государственных органов в решении проблем, в зависимости от опыта участия в ОД, в процентах от числа ответивших

* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,272, вероятность ошибки: 0,10%

Оценка необходимости контроля	В целом по массиву:	Опыт участия	
		Состоит или состоял	Никогда не состоял
Нужно не мешать правительству работать	7,8	9,3	6,3
Граждане должны жестко контролировать государство	33,1	35,3	30,8
Граждане должны помогать государству в решении проблем	39,2	46,7	31,5
Проблемы могут решить только активные граждане, нет причин н	17,4	21,3	13,3
Затрудняюсь ответить	18,1	8,0	28,7
Итого:	100,0	100,0	100,0

Таблица 34 – Отношение к государственным институтам, в зависимости от опыта участия в ОД, индекс

Суждение	Состоит или состоял	Никогда не состоял
Государственная медицина эффективна	-0,1	-0,2
Я стараюсь не обращаться в полицию за помощью	0,1	0,1
В общении с полицейским я стараюсь не спорить, даже если знаю, что он не прав	-0,1	0,1
Если суд будет рассматривать дело простого гражданина против представителя власти, судебное решение будет вынесено по справедливости	-0,1	-0,2
В нашей стране выборы ничего не решают	0,4	0,5

* Индекс измеряется в пределах [-1; +1], где «-1» – абсолютное отрицание, а «+1» – полное согласие с суждением

Таблица 35 – Оценка потенциала ОД в изменении мировоззрения, в зависимости от возраста, в процентах от числа ответивших

* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,220, вероятность ошибки: 0,10%

Оценка реформационного потенциала ОД	В целом по массиву:	Возраст		
		Младше тридцати	Средний возраст (31-50)	Старший возраст (51-)
Да, движения меняют мировоззрение всех	45,7	50,6	40,5	51,6
Меняют мировоззрение участников	19,7	13,3	19,6	28,1
Не меняют ничье отношение к миру	11,7	2,4	19,6	4,7
Затрудняюсь ответить	23,0	33,7	20,3	15,6
Итого:	100,0	100,0	100,0	100,0

Таблица 36 – Оценка необходимости наличия оппозиционных ОД, в зависимости от опыта участия в ОД, в процентах от числа ответивших

* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,187, вероятность ошибки: 5,00%

Оценка необходимости оппозиционных ОД	В целом по массиву:	Опыт участия	
		Состоит или состоялся	Никогда не состоялся
Нужны	31,0	36,7	25,3
Скорее нужны	42,3	39,3	45,3
Скорее не нужны	9,7	12,0	7,3
Не нужны	5,0	2,7	7,3
Затрудняюсь ответить	12,0	9,3	14,7
Итого:	100,0	100,0	100,0

Таблица 37 – Оценка способности ОД достигать поставленных целей, в зависимости от опыта участия в ОД, в процентах от числа ответивших

* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,366, вероятность ошибки: 0,10%

Способность ОД достигать целей	В целом по массиву:	Опыт участия	
		Состоит или состоялся	Никогда не состоялся
В полной мере	5,7	4,7	6,7
В большой мере	16,7	28,0	5,3
Лишь отчасти	59,0	58,0	60,0
Совершенно не удается	4,7	4,0	5,3
Затрудняюсь ответить	14,0	5,3	22,7
Итого:	100,0	100,0	100,0

Таблица 38 – Оценка необходимости контроля ОД со стороны государства, в зависимости от опыта участия в ОД, в процентах от числа ответивших

* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,078, вероятность ошибки: 70,00%

Оценка необходимости контроля ОД	В целом по массиву:	Опыт участия	
		Состоит или состоялся	Никогда не состоялся
Должны полностью контролироваться	21,0	18,0	24,0
Должны частично контролироваться	34,0	35,3	32,7
Должны быть абсолютно независимыми	36,0	38,0	34,0
Затрудняюсь ответить	9,0	8,7	9,3
Итого:	100,0	100,0	100,0

Таблица 39 – Представление о принципе формирования ОД, в зависимости от опыта участия в ОД, в процентах от числа ответивших

* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,314, вероятность ошибки: 0,10

Представление о принципе формирования ОД	В целом по массиву:	Опыт участия	
		Состоит или состоялся	Никогда не состоялся
По частному почину граждан, снизу, независимо от власти	36,0	48,7	23,3
По инициативе власти	13,3	15,3	11,3
По инициативе иных политических сил, находящихся в оппозиции	11,3	10,0	12,7
По инициативе внешних сил, заинтересованных в определенном развитии России	11,3	9,3	13,3
Затрудняюсь ответить	28,0	16,7	39,3

Итого:	100,0	100,0	100,0
--------	-------	-------	-------

Таблица 40 – Ожидание позитивных изменений в стране, в зависимости от опыта участия в ОД, индекс

* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,259, вероятность ошибки: 0,10%

Оптимизм по отношению к перспективе изменений	В целом по массиву:	Опыт участия	
		Состоит или состоял	Никогда не состоял
Да, ситуация поменяется в лучшую сторону	8,2	12,7	3,5
Нет, все станет только хуже	21,5	27,3	15,4
Ситуация не поменяется	41,6	39,3	44,1
Затрудняюсь ответить	28,7	20,7	37,1
Итого:	100,0	100,0	100,0

Таблица 41 – Возможность использовать свои Конституционные права, в зависимости от опыта участия в ОД, индекс

Опыт участия	Индекс
Состоит или состоял	0,2
Никогда не состоял	0,3

* Индекс измеряется в пределах [-1; +1], где «-1» – абсолютная невозможность, а «+1» – полная возможность

Таблица 42 – Оценка негативных изменений в разных сферах, в зависимости от опыта участия в ОД, индекс

Сфера жизни	Состоит или состоял	Никогда не состоял
Уровень справедливости в обществе	-0,2	-0,3
Солидарность граждан	-0,2	-0,1
Уровень законности	-0,2	-0,3
Уровень порядка в обществе	-0,3	-0,4
Уровень доверия между людьми	-0,4	-0,3
Уровень гражданской активности	–	-0,1

* Индекс измеряется в пределах [-1; +1], где «-1» – самая негативная оценка, а «+1» – самая позитивная