

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФГАОУ ВО «ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ)
ИНСТИТУТ СОЦИАЛЬНО-ГУМАНИТАРНЫХ НАУК
КАФЕДРА «СОЦИОЛОГИЯ И ПОЛИТОЛОГИЯ»**

РАБОТА ПРОВЕРЕНА

Рецензент: к. культурологии, доцент
кафедры теологии, культуры и искусства

_____ Т.А. Яковлева

_____ 2017 г.

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

_____ 2017 г.

УДК 316.462

ББК С524.225+С561.32

**ОТНОШЕНИЕ ЖИТЕЛЕЙ Г. ЧЕЛЯБИНСКА К
ИНСТИТУТАМ ВЛАСТИ
ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА
К ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЕ
ЮУрГУ–39.04.01 2017.005.ПЗ ВКР**

Руководитель работы

к.к.н., доцент

_____ Л.В. Русских

_____ 2017 г.

Автор работы

студент группы СГ-231

_____ Г.А. Назаров

_____ 2017 г.

Нормоконтролер

_____ Н.В. Антонова

_____ 2017 г.

Челябинск 2017
АННОТАЦИЯ

Назаров Г. А. Отношение жителей г. Челябинска к институтам власти. – Челябинск: ЮУрГУ, СГ-231, 2017. – 144 с., 9 табл., библиогр. список – 87 наим., 3 прил.

Ключевые слова: легитимность, доверие политическим институтам, федеральные органы государственной власти России, региональные органы государственной власти РФ, органы местного самоуправления, протестные настроения.

Объектом квалификационной работы являются жители г. Челябинска старше 18 лет. В качестве предмета исследования выступает доверие населения г. Челябинска к институтам власти.

Целью данной квалификационной работы является изучение отношения граждан города Челябинска к институтам власти.

Поставленная цель решается с помощью следующих задач:

1. Измерить уровень интереса жителей города Челябинска к политике
2. Выявить факторы, влияющие на формирование уровня доверия граждан к институтам государственной власти
3. Определить перспективы развития уровня доверия граждан к институтам государственной власти
4. Выявить и сопоставить отношение жителей Челябинска к различным институтам государственной власти

Новизна работы заключается в том, что исследование происходило в период времени, когда доверие к политическим институтам среди населения резко снизилось. Эйфория и усиленный заряд патриотизма после «Крымской весны» пошел на спад, из-за сложной социально-экономической ситуации. Данное положение вещей создает интересную ситуацию для исследования отношения населения к властям, а также протестного потенциала граждан.

Работа может представлять интерес для органов государственной

власти.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	6
ГЛАВА 1. ЛЕГИТИМНОСТЬ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ВЛАСТИ КАК ОСНОВА ДОВЕРИЯ ВЛАСТИ.....	8
1.1. Теоретические подходы к изучению политической власти.....	8
1.2. Классические и современные теории легитимности власти.....	21
1.3. Эволюция легитимности политической власти в России.....	35
ГЛАВА 2. ОТНОШЕНИЕ ЖИТЕЛЕЙ Г. ЧЕЛЯБИНСКА К РАЗЛИЧНЫМ УРОВНЯМ ВЛАСТИ.....	49
2.1. Политические установки жителей г. Челябинска.....	49
2.2. Отношение жителей г. Челябинска к Президенту РФ.....	59
2.3. Отношение жителей г. Челябинска к центральным органам государственной власти.....	73
2.4. Отношение жителей г. Челябинска к региональной власти и органам местного самоуправления.....	85
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	94
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	96
Приложение 1. Программа социологического исследования.....	104
Приложение 2. Инструмент социологического исследования.....	125
Приложение 3. Результаты статистической обработки данных.....	137

ВВЕДЕНИЕ

Проблема доверия давно находится в центре внимания известных социологов, социальных психологов, экономистов и политологов. И это отнюдь не случайно. В настоящее время доверие все чаще считают свойством межличностных отношений, атрибутом общественно-индивидуального поля, культурным ресурсом, используемым индивидами в их деятельности.

Существование доверия как социокультурного феномена становится необходимым условием жизнеспособности политической системы, важнейшим аспектом гражданского общества, поскольку «связанная сильными узами солидарная община граждан, принимающих участие в политике и лояльных к власти, не могла бы существовать без горизонтального доверия, каким граждане взаимно одаривают друг друга, а также вертикального доверия к публичным институтам».

На этом фоне проблема доверия граждан к институтам государственной власти становится одной из наиболее важных и актуальных в политической и социально-экономической жизни российского общества, особенно в такой тяжелый для России период. Данный период характеризуется обострением противостояния России и «Запада», которое выражается в политических и экономических санкциях против нашей страны. Такая сложная ситуация имеет несколько путей развития: первый – это сплочение страны в этих сложных условиях перед общей враждебной силой, второй – разногласия с властью, которые могут перерасти в митинги, бунты и дезинтеграцию общества. Ключевой фактор, определяющий в каком из вышеуказанных направлений будет двигаться российское общество – доверие к институтам власти.

Также необходимо отметить, что институты государственной власти в условиях развития демократии являются объектом особого внимания со стороны общества, и уровень доверия населения к ним и их решениям

обуславливает в наибольшей степени социальную стабильность общества и его готовность к серьезным реформам. Высокий уровень доверия населения к институтам государственной власти способствует также стабилизации социально-политической ситуации, улучшает взаимодействие государственных структур и гражданского общества, а также является основой для формирования особого климата доверия в обществе.

Степень разработанности данной проблемы в научной литературе: Научное осмысление проблемы доверия берёт своё начало в трудах Дж. Локка, Д. Юма, И. Канта и других выдающихся мыслителей прошлого в русле поиска корневых основ социального порядка. В дальнейшем классики социологии Э. Дюркгейм, Ф. Тённис, М. Вебер, Т. Парсонс, П. Блау, Дж. Хоманс и др. рассматривали доверие, как в контексте проблемы социального порядка, так и социального действия и обмена.

Работа состоит из введения, двух глав, заключения, приложений и списка литературы.

Объектом квалификационной работы являются жители г. Челябинска старше 18 лет. В качестве предмета исследования выступает доверие населения г. Челябинска к институтам власти.

Целью данной квалификационной работы является изучение отношения граждан города Челябинска к институтам власти.

Поставленная цель решается с помощью следующих задач:

1. Измерить уровень интереса жителей города Челябинска к политике
2. Выявить факторы, влияющие на формирование уровня доверия граждан к институтам государственной власти
3. Определить перспективы развития уровня доверия граждан к институтам государственной власти
4. Выявить и сопоставить отношение жителей Челябинска к различным институтам государственной власти

Новизна работы заключается в интересном для исследования периоде времени, когда доверие к политическим институтам среди населения резко снизилось после патриотического подъема на фоне присоединения Крыма.

1 ГЛАВА. ЛЕГИТИМНОСТЬ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ВЛАСТИ КАК ОСНОВА ДОВЕРИЯ ВЛАСТИ

1.1. Теоретические подходы к изучению политической власти

На протяжении всей истории власть сопровождает человечество. Власть – мощное средство защиты интересов человека, она помогает реализовать его планы, решать его противоречия и устранять конфликты, появляющиеся в процессе жизнедеятельности. Одним из видов власти является власть политическая (на которой мы сфокусируем особое внимание в данном параграфе), которая выступает в качестве мощного источника развития социума, обладая большими конструирующими способностями. Нужно учитывать, что политическая власть не всегда идет по пути совершенствования и развития общества, она может способствовать дезинтеграции последнего, быть использована в корыстных целях, уничтожать те или иные социальные порядки.

Власть – социальное явление, она может проявляться в различных формах (моральный авторитет, правовое принуждение и т.д.), а также в разнообразных социальных сферах, например, в семье, в коммерческом предприятии, в государстве. Также, власть отличается по объекту (личная, партийная, общественная и т.д.), по объему (семейная, международная и др.), по характеру применения (демократическая, бюрократическая, деспотическая и т.д.), и по другим признакам.

Нужно четко понимать, что «власть» и «политическая власть» – разные понятия. Понятие «власть» включает в себя как политическую власть, так и экономическую, социальную, духовно-информационную. Основанием для выделения вышеуказанных видов властей служат ресурсы, которыми эта власть располагает. Отличительной особенностью политической власти является тот факт, что в руках такой власти находятся все

вышеперечисленные ресурсы. В данном параграфе мы классифицируем наиболее значимые теоретические представления о власти в целом. Далее мы обозначим ряд характеристик и свойств, которые присущи как власти в целом, так и политической власти в частности. Мы рассмотрим функции, которые выполняет политическая власть в обществе, а также остановимся на структуре политической власти.

В современной политической социологии власть является одним из центральных понятий. Феномен власти давно вышел за границы политической сферы и встречается в культуре, экономике, образовании и др. Власть, будучи понятием абстрактным, имеет огромное количество дефиниций различной степени конкретности. Обычно оно раскрывается через взаимосвязь с другими социологическими понятиями. Феномен власти интересует мыслителей не первый десяток веков и до сих пор данный интерес актуален.

В современной научной литературе насчитывается более трехсот определений власти. Общей чертой большинства определений является рассмотрение власти как социально обусловленного явления, подчеркивая тем самым природу политической власти. Большое количество теоретических подходов к природе власти (бихевиоральные концепции, структурно-функциональные подходы и др.) оставляют заметный след в ее определениях, теоретики того или иного направления фокусируют взгляд на одной или нескольких характерных для нее чертах. Власть может быть представлена как особый тип поведения, способ организации целенаправленной деятельности, также в определениях могут быть подчеркнуты психологические свойства носителя власти, в иных случаях бывают указания на функциональное значение принуждения, в таких случаях делается акцент на способности власти к контролю над ресурсами и способностью силового воздействия на объект. В данном параграфе нами будет предпринята попытка систематизировать наиболее значимые представления о природе власти путем выделения двух общих классов

теорий: атрибутивно-реляционистские и системные. При помощи такой систематизации мы объясним все атрибуты власти, которые включают в себя основания, формы, интенсивность, методы принуждения и прочие.

Как уже было указано выше, первый класс теорий мы определили как атрибутивно-реляционистские. Апологеты данных концепций утверждают, что сущность власти неразрывным образом связана с различными свойствами человека, а также чертами его индивидуальной, либо микрогрупповой деятельности. Сторонниками данной точки зрения являлись Т. Гоббс, утверждавший, что сущность власти содержится в силовых способностях индивида, Гегель видел сущность власти в волевых качествах, Л. Петражицкий в психологических свойствах. Г. Лассуэлл же видел сущность власти в поведенческих взаимодействиях, а приверженцы инструменталистских теорий отмечали, что сущность власти кроется в использовании индивидом определенных средств принуждения.

Проиллюстрировать данный подход можно при помощи «теории обмена ресурсами», представителями которого являются П. Блау и Д. Хиксон. Данные авторы утверждают, что формирование власти происходит вследствие обмена одним из субъектов взаимодействия, принадлежащих ему ресурсов (необходимых контрагенту) на необходимое поведение со стороны контрагента. В сущности, теория «сопротивления» Д. Картрайта, К. Леви и Б. Рейвена похожа на «теорию обмена ресурсами». Указанные авторы предполагают, что источник власти кроется в результате преодоления одним субъектом сопротивления другого. В рамки атрибутивно-реляционистского направления также вписываются: «теория раздела зон влияния» Дж. Ронга (власть – следствие контакта социальных зон, управляемых различными субъектами), концепции школы «политического реализма» Г. Моргентау (акцентируют внимание на силовом воздействии субъекта, обладающего дефицитными ресурсами), телеологическая концепция Б. Рассела (власть – форма целенаправленной деятельности индивида).

Другое направление классов теорий мы обозначили как системное. С точки зрения мыслителей данного направления власть является безличным свойством социальной системы, ее можно охарактеризовать как анонимную и надперсональную. Они утверждают, что власть нельзя свести к характеристикам индивидуального (группового) субъекта, как это делают апологеты атрибутивно-реляционистского направления.

В своих работах Т. Парсонс рассматривал власть как «обобщенного посредника» в социальном (политическом) процессе. К. Дойч прибегал к аналогии власти с деньгами в экономической жизни, он утверждал, что власть выступает в роли «платежного средства» в политике, она начинает действовать, когда отсутствует добровольное согласование действий. Марксисты считают власть свойством господствующего в обществе класса навязывать свою волю подавленному классу. Марксистских взглядов придерживается Ю. Хабермас, который в рамках информационно-коммуникативной трактовки власти определяет последнюю как «внеязыковой медиум» координации действий. «Естественно, власть может приобретать форму медиума лишь потому, что она не связана с отдельными личностями и отдельными контекстами»¹. Власть, по мнению Хабермаса, призвана интегрировать человеческие сообщества, а также регулировать социальные конфликты.

Суть системного подхода в большей степени представлена в работах постструктуралистов М. Фуко и П. Бурдьё. Они определяют власть как первоначально присущее всему социальному, не локализуемое в пространстве, а также не обладающее способностью принадлежать конкретным социальным субъектам «отношение отношений». Под последним они понимают некую модальность общения. «Власть везде не потому, что она охватывает все, а потому, что она исходит отовсюду»² – пишет Фуко. Такая точка зрения на политическую власть отождествляется со

1 Habermas, J. The Theory of Communicative Action / J. Habermas. – Boston: Beacon Press, 1984. – P. 269

2 Луман, Н. Власть / Н. Луман. – М.: Праксис, 2001. – С. 139

всеми общественными отношениями, а не заканчивается лишь на политических отношениях. Ничто не способно в обществе выйти за рамки власти, при этом сами люди не могут присваивать власть. Власть сама присваивает того субъекта, который ей нужен, будь то полицейский, судья, президент.

Политическая власть будучи относительно самостоятельным явлением имеет различного рода характеристики и свойства. В этих характеристиках и свойствах можно рассмотреть черты, присущие другим формам общественной власти (правовой, экономической и др.), а также уникальные черты, в других формах власти не встречающихся.

Первое универсальное для любой формы власти свойство, на котором хотелось бы остановить внимание – это асимметричность. Асимметричность является первичным и базовым свойством политической власти, которое отображает неравенство между властителем и подчиненным. Данное свойство демонстрирует различия полномочий, прав, ресурсов, возможностей у людей с различным уровнем доступа к власти. Свойство асимметричности иллюстрирует, что в политике борьба за власть обуславливается в первую очередь желанием индивидов получить необходимые права и ресурсы для того, чтобы расширить свои социальные возможности.

Получается, что в обществе всегда дисбаланс, т.е. есть люди правящие, а есть подчиняющиеся. Из такого несбалансированного отношения вытекает следующее свойство власти – инверсионность. Данное свойство отражает, что положение обладающих властью субъектов постоянно подрывается активностью объектов власти, у которых этой власти нет (например, политическая оппозиция). Соответственно, благодаря вышеуказанной активности, социальные статусы субъектов и объектов власти являются динамичными, т.е. могут меняться вплоть до противоположных. Чтобы отстоять право на власть, субъекты власти должны подавлять сопротивление объектов власти.

Возможность осуществления переворота власти иллюстрирует комбинированность властного взаимодействия. Это означает, что не только господствующая сторона формирует власть, но еще и подчиненная. Такое противостояние имеет широкий спектр взаимодействий: от гражданской войны, до крайнего уровня патриотизма в обществе.

Ресурсность – еще одно свойство власти. Под ресурсом в данном случае мы понимаем основание власти, а конкретно все средства, которые дают возможность заполучить доминирующую позицию в обществе, т.е. оказывать влияние на объект. Выделяют экономические, силовые, информационные, демографические и социальные ресурсы. Под экономическими ресурсами мы понимаем: материальные ценности, которые необходимы для общественного производства и потребления, деньги, земля, полезные ископаемые и др. Силовые ресурсы включает в себя государственный аппарат принуждения (армия, полиция, прокуратура и т.д.) с их вещественными атрибутами (техника, здания, сооружения, тюрьмы. Силовой вид ресурсов по праву считается одним из наиболее эффективных источников власти, т.к. его использование способно лишить человека высших ценностей. Информационные ресурсы обеспечивают знание и информацию, а также контроль над средствами их получения и распространения. Социальные ресурсы дают возможность повышать или понижать социальные статусы определенных людей, групп, общностей. Наконец, демографические ресурсы, которые включают в себя совокупность людей, на которых распространяется власть. Люди являются универсальным ресурсом, т.к. они создают другие ресурсы.

Ресурсы могут быть как эффективными, так и дисфункциональными, это зависит от сложившейся ситуации в обществе, а также от характера политической системы. В современных демократических государствах власть подчиняет граждан не с помощью силовых методов, которые противоречат государственным постулатам, а при помощи, например, СМИ. О. Тоффлер в своих работах предполагает, что информация будет самым

важным ресурсом в начале XXI века. Она приведет к «смещению власти», которое предопределяет формирование «мозаичной демократии», где главным субъектом будет «свободный и автономный индивид»³.

Еще одним свойством власти является кумулятивность, это означает, что любой властный субъект ориентируется в первую очередь на собственную выгоду, тем самым важнейшим приоритетом для него становится расширение сферы его влияния и контроля. По сути получается, что желание расширения зоны влияния не имеет пределов, при условии неизменности устремлений субъекта властных отношений, что свидетельствует об остроте и конфликтности властных отношений. Из вышенаписанного следует, что распространение власти в пространстве способно остановить лишь внешняя сила. Под внешней стороной в данном случае мы подразумеваем объект власти.

Нужно отметить, что власть бесспорно обладает конструирующими способностями. Это значит, что власть является источником важнейших социальных преобразований, а также проектировщиком и корректором социальных отношений. Власть создает необходимые условия для реализации стратегий социального развития, которые невозможно было бы осуществить, если бы власти не было.

Теперь мы перейдем к специфическим свойствам политической власти. Для начала необходимо отметить, что политическая власть формируется в конкурирующей среде, участники которой являются обычно групповыми субъектами. В данном исследовании, нас не интересуют страны с деспотическим режимом, в которых вся политическая власть сосредоточена в одних руках. Групповой субъект, о котором говорилось выше, может обладать политическим господством опосредованно. Для этого группе необходимо создать определенные структуры, а также институты, которые обеспечат формирование определенных законов, правил, норм, которые предъявляются обществу. В данной группе всегда есть представитель,

который публично выступает от лица этой группы и выражает ее мнение по поводу тех или иных явлений. Таким образом, создав систему отношений, которая закрепляется определенными структурами и институтами, группа может оказывать непосредственное влияние на своего представителя. Получается, что за образом реально доминирующего субъекта скрывается группа, которая трансформируется в форму надперсонального давления. Групповой субъект, реально обладающий политической властью, часто бывает скрыт, что затрудняет процесс идентификации конкретных сил, обладающих властью.

Групповые сообщества, о которых было написано выше, претендуя на полномочия государства, формируют определенную систему отношений, которая именуется политической властью. При достижении своей цели такие групповые сообщества получают контроль за высшими органами государственного управления. В менее удачном стечении обстоятельств данная группа получает контроль за отдельными ее структурами, которая вправе распоряжаться политическими ресурсами, но лишь частично и при согласовании с высшими органами государственного управления. В качестве результата в обществе появляются сложно иерархизированные властные политические отношения. Переходные процессы в обществе еще больше усложняют эти отношения, т.к. они являются катализаторами для появления большого количества центров, обладающих влиянием и властью.

Победившая в конкурентной борьбе группа получает возможность представлять все общество, т.к. государство придает политической власти публичный характер. Также данная группа получает уникальное право легального применения силы на подвластной территории. Соответственно, государство как самый мощный социальный институт является олицетворением моноцентричности политической власти, что подразумевает наличие центра, который генерирует цели для всего подвластного населения.

Нужно оговориться, что между политической властью и властью государственной нельзя ставить знак равенства. Понятие политической

власти гораздо шире государственной власти, последняя является лишь одной из форм политической власти. Партийная власть тоже является одной из форм политической власти, это выражается в доминировании партийного аппарата над членами партии.

Мы уже отмечали выше, что особым свойством власти является ее ресурсность, но характерным свойством конкретно политической власти можно назвать полиресурсность. Под этим термином мы понимаем наличие как у политических структур в общем, так и у государства в частности доступа ко всем или почти всем ресурсам, которые имеются у общества. Государство может использовать информационные, силовые, экономические и другие рычаги для достижения собственных целей. Также политическая власть обычно обладает поддержкой со стороны элитарных кругов общества. Нужно отметить, что нередко у самих представителей этих элитарных кругов наличествует «властический инстинкт» М. Бакунина, который заставляет людей страстно желать власти. Отсюда можно сделать вывод, что в политике нет случайных людей, из-за большого количества претендентов, которые стремятся туда попасть.

Одну из ключевых ролей для атрибутивной характеристики политической власти играет идеология. Она представляет из себя совокупность политических взглядов, идей представлений, убеждений и других информационно-духовных компонентов политической власти, концентрированных вокруг определенных ценностей (социализм, фашизм и др.), распространяемых в социуме. Данное распространение нередко принимает форму принуждения в большей или меньшей степени. Идеология необходима для систематического обоснования разнообразных форм принуждения.

Отличительной особенностью политической власти являются ее значительные масштабы, это можно объяснить тем, что она затрагивает интересы больших социальных групп. Масштаб, в том числе, является причиной многоуровневости политической власти, в структуре которой

четко иерархизированные институты. Особенностью является и наличие у политической власти особого аппарата принуждения, при помощи которого власть может противостоять различным видам сопротивления, противоположному влиянию объективных факторов. Это делает политическую власть самым мощным инструментом общественных изменений, с помощью него можно как объединять, так и дезинтегрировать общество. Но без властных отношений человеческая цивилизация невозможна, поэтому индивиды должны отказаться от части своих свобод в угоду общественного порядка. Ведь «это своеобразная плата за жизнь в обществе, ибо жить в обществе и быть свободным от его правил – невозможно»⁴.

К другим отличительным особенностям политической власти можно отнести:

- 1) Легальность в использовании силы.
- 2) Верховенство решений для всех объектов власти конкретной территории.
- 3) Обезличенность власти, это значит, что власть обособливается от иных социальных институтов.
- 4) Наличие единого центра принятия решений.

Политическая власть осуществляет выполнение ряда важнейших функций в обществе:

- 1) Функция целеполагания. Определяет основные цели развития общества, а также выбирает те или иные альтернативы общественного развития.
- 2) Интегративная функция. Обеспечивает интеграцию общества, сохранение порядка и целостности.

4 Ануфриев, Е.А. Политология в вопросах и ответах (Консультации политологов) / Е.А. Ануфриев. – М.: Наука, 1994. – С. 34

3) Регулирующая функция. Регулирует общественные социальные конфликты, а также осуществляет деятельность, направленную на их разрешение.

4) Дистрибутивная функция. Осуществляет обязательное для всех распределение наиболее дефицитных ценностей и благ, т.е. определяет порядок доступа к наиболее важным в обществе ресурсам.

5) Воспитательная функция. Цель данной функции – воспитать сознательное законопослушание у граждан, а также сформировать у них постоянную готовность и способность к подчинению. У самой правящей власти функция воспитания формирует умение и энергичное осуществление волевого воздействия.

6) Идеологическая функция. С помощью данной функции политическая власть закрепляет доминирующую в обществе идеологию в конституции, тем самым возводя ее в ранг государственной идеологии. В случае, если граждане государства одобряют конституционные постулаты, то статус государственной идеологии повышается до национальной идеи. В таком случае все социальные реформы, проводимые государством, должны учитывать ее специфику.

7) Инновационная функция. Данная функция подразумевает творческий подход со стороны правящей элиты для преобразования социальной действительности в более прогрессивные формы. Такие прогрессивные формы должны способствовать процветанию государства.

8) Прогностическая функция. Цель этой функции состоит в определении перспектив социального развития, моделировании состояния политической системы в будущем. Таким образом политическая система предусматривает возможные кризисные ситуации в обществе и заранее находит пути разрешения этих ситуаций, а также применяет профилактические меры, чтобы их предотвратить.

В рамках данной работы необходимо подробно рассмотреть механизмы осуществления политической власти. В структуре власти можно выделить

объект и субъект, источники власти, основания власти и наконец ресурсы власти. Рассмотрим каждый из этих элементов.

Субъектом власти является как государство в общем, так и его отдельные институты, политические лидеры, а также политические элиты. В качестве объектов власти выступают: отдельные индивиды, социальные группы, все население конкретного государства. Современные политологи выделяют различные источники политической власти: авторитет, богатство, закон, харизма, идеи и т.д.

Основания власти являются источниками, на которых базируется властная форма субъекта. Следует различать понятия «основания власти» и «ресурсы власти», так как эти понятия схожи, но не идентичны.

Ресурсы власти являются потенциалом власти и представляют из себя совокупность методов и средств, обеспечивающих субъекту власти возможность оказывать влияние на объект, и тем самым достигать назначенных целей. Ресурсы власти, ни что иное как производные от оснований власти, но нужно отметить их относительную самостоятельность. Неравномерность распределения ресурсов в обществе является причиной постоянной борьбы за перераспределение этих ресурсов как среди отдельных индивидов, так и среди социальных групп. Субъекты власти располагают различными ресурсами, а также их различным объемом. Их количество зависит от различных аспектов: исторических условий, стадии общественного развития, типа политической власти. В современной политической власти выделяют следующие политические ресурсы:

- 1) Экономические ресурсы. Данный вид характеризуется объемом ВВП на душу населения, наличием и объемами полезных ископаемых, золотым резервом страны, господствующими отношениями собственности, а также долей наукоемкого производства в общей структуре производства.

- 2) Социальные ресурсы. Совокупность социальных благ, статусов, областей социального назначения, таких как образование, социальное обеспечение, здравоохранение, культура, наука и т.д.

3) Административно-правовые ресурсы. Совокупность властных учреждений, цель которых обеспечить порядок внутри государства, а также гарантировать безопасность от угроз со стороны других государств. Соответственно, данный вид политических ресурсов включает в себя государственные институты, обладающие правом применять насильственные методы принуждения. Также к этому типу ресурсов можно отнести следующие показатели: степень коррумпированности государственного аппарата, его уровень профессиональной подготовки.

4) Организационные ресурсы. Включают в себя: Систему национального, регионального и территориального управления, уровень самостоятельности управленческих единиц, порядок принятия, а также осуществляемого контроля и исполнения государственных решений. Важные показатели: степень бюрократизации, оптимальность организационно-управленческих структур.

5) Культурно-информационные ресурсы. Роль данного политического ресурса за последние десятилетия сильно выросла и продолжает расти. О. Тоффлер в рамках своей постструктурной теории отмечал, что «знания, в силу своих преимуществ – бесконечности, общедоступности, демократичности, – подчинили себе силу и богатство и стали определяющими факторами функционирования власти»⁵. Данный вид политических ресурсов включает в себя: уровень культурного развития населения, наличия институтов, сохраняющих национальное и культурное наследие народа, методы и принципы развития СМИ и коммуникаций, степень доступности информации для населения.

Вышеперечисленные виды политических ресурсов субъект использует для воздействия на объект, причем разное соотношение использования этих ресурсов соответствует различным видам власти. Например, если только индивиды, обладающие значительными материальными ресурсами имеют

5 Тоффлер, Э. Метаморфозы власти / Э. Тоффлер. пер. с англ. В. В. Белокосков, К.Ю. и др. – М.: ООО «Издательство АСТ», 2003. — С. 39

право на власть, по отношению к тем, кто данными ресурсами не располагает, то в данном случае очевидно, что власть экономическая. Еще раз подчеркнем, что только лишь политическая власть имеет право на использование всех вышеперечисленных ресурсов.

Подводя итог данного параграфа нужно отметить, что политическая власть является специфическим видом властных отношений в обществе, которая позволяет субъектам политики, т.е. тем лицам, либо тем группам в чьих руках сосредоточена власть, оказывать влияние на объект политики, т.е. всех остальных, у кого данной власти нет. Данное влияние оказывается для достижения той или иной цели, будь то социально значимые цели, будь то личные и корыстные цели.

Политическая власть базируется на следующих принципах: принуждение, легитимность, а также согласие. Важнейшим из этих трех принципов является легитимность, которая предполагает поддержку властей со стороны граждан, а также согласие последних с принимаемыми властями решениями. В следующем параграфе мы рассмотрим различные теории легитимности, как классические (М. Вебер), так и современные (Д. Истон). Такой интерес к теориям легитимности обусловлен спецификой, выбранной для данной работы темы, потому как доверие к политической власти и легитимность являются коррелирующими понятиями.

1.2. Классические и современные теории легитимности власти

Проблема легитимности власти – одна из важнейших проблем в политике, не является исключительной собственностью какой-либо одной дисциплины. Философия, политология, право, политическая антропология и социология на равных заинтересованы в изучении данной проблемы. Количество научной литературы, которое можно найти по данной тематике доказывает вышеуказанное утверждение. Каждая дисциплина представляет определенный способ понимания реальности, поэтому не удивительно, что

различные точки зрения расходятся в понимании одного и того же явления. И если сравнить произведения различных авторов или школ, то можно найти серьезные расхождения между точками зрения, даже внутри одной дисциплины. Несмотря на это, существует общая основа для понимания легитимности, идея легитимности в первую очередь касается права властвовать.

Под легитимностью мы будем понимать «степень соответствия политической власти ценностным представлением индивидов, социальных групп, общества; убежденность населения в необходимости подчинения власти. Автор термина, немецкий ученый М. Вебер, включал в понятие легитимности два основных момента: признание власти и обязанность ей подчиняться»⁶.

Необходимо отметить, что вопросом легитимности власти задавались мыслители различных эпох, но наиболее продуктивно рассмотрели данную проблему мыслители Нового времени, такие как Т. Гоббс, Дж. Локк, Ж-Ж. Руссо. Позднее, а именно во времена Великой Французской революции вновь повысился интерес к данной тематике. Сам термин «легитимность» появился именно в вышеописанное время во Франции, причина его появления связана с необходимостью оправдания власти Бурбонов. В то время термин «легитимность» использовали как противопоставление революционному принципу захвата власти. Фактически легитимность означает легальность т.е. законность власти.

Середина девятнадцатого века характеризуется повышенным интересом к проблеме легальности и легитимности власти, особенно со стороны немецкой юридической науки. Интерес к данной тематике возник в первую очередь в связи с созданием теорий правового государства. Приверженцы правового позитивизма способствовали тому, что такие термины как «легитимность» и «легальность» стали синонимами.

⁶ Погорелый, Д.Е., Фесенко В.Ю. Политологический словарь-справочник / Д.Е. Погорелый, В.Ю. Фесенко, К.В. Филиппов. – Ростов н/Д: ООО «Наука-Спектр», 2008. — С. 132

«Вопрос о легальности господства есть вопрос о том, – писал в середине XX столетия К. Фридрих, – согласуется ли господство с существующими законами позитивного права, в особенности, совершается ли оно в соответствии с существующей конституцией. Поэтому господство может совпадать с субъективными ощущениями. В этом случае вопрос о легитимности господства состоит только в том, в какой мере оно согласуется с нормами конституции. Если оно не выходит за их рамки, то есть основания считать его легитимным»⁷.

Вышеприведенная трактовка легитимности власти является унифицированной, ведь она может быть применена к различным политическим режимам. В начале двадцатого века стали видны недостатки такого подхода к понятию «легитимность», произошло это благодаря процессам дифференциации между политическим и юридическим бытием власти. Со временем, под влиянием процессов модернизации, которые характеризуются включением в политический процесс народных масс, а также всё более усложняющейся структурой и содержанием властных отношений, потребовался новый подход к данной проблеме. Этим подходом стала концепция легитимного господства за авторством известного немецкого социолога М. Вебера.

Ключевым термином в социологической теории М. Вебера является «господство». «Господство означает шанс встретить повиновение определенному приказу⁸», – писал Вебер. В знаменитой статье «Политика как призвание и профессия» Макс Вебер также писал о том, что любой вид господства требует постоянного управления, которое обеспечивается путем корректировки поведения подчиненных. При этом существенная роль отводится инструментам воздействия на подчиненных: личный штаб

7 Ачкасов, В.А., Елисеев С.М. Легитимация власти в постсоциалистическом российском обществе / В.А. Ачкасов, С.М. Елисеев, С.А. Ланцов. – М.: Аспект Пресс, 1996. – С. 21

8 Чесноков, С.В. «Социология господства» Макса Вебера сквозь призму теории верховной власти Л.А. Тихомирова / С.В. Чесноков // Политические исследования. – 2000. – №2. – С. 161

управления и материальные средства управления⁹. Господство по Веберу предполагает наличие двух характеристик:

- 1) Социальную связь между субъектами и выполнения ими ряда ролевых функций – господина и подчиненного;
- 2) Определенного ожидания: господин ожидает, что его приказу будут повиноваться, а те, кто повинуются, в свою очередь, ожидают, что приказ будет носить тот характер, который ожидается повинующимися.

Можно сделать вывод, что с точки зрения Вебера, господство не тождественно власти, т.к. под властью он понимает отношение, в котором приказ не является законной необходимостью, а подчинение не обязательный долг. Господство же предполагает подчинение, которое базируется на признании подчиняемыми приказа господина. Другими словами, подчиняемый считает своим долгом подчиниться приказу господина.

М. Вебер в своих работах различает виды господства в зависимости от их претензии на легитимность. Он выделяет три чистых типа легитимного господства, которые базируются на его теории социального действия. Рассмотрим внимательно каждый из этих типов:

Традиционная власть. Это такой тип власти, где традиционные права на власть и господство индивида или группы индивидов принимаются, или, по крайней мере, не оспариваются подчиненными лицами. Согласно определению Вебера, «авторитет может называться традиционным, если легитимность обусловлена верой в святость власти и древних законов»¹⁰. Это могут быть: религиозные, священные или духовные формы; укоренившаяся и медленно меняющаяся культура; племя, семья или организация с клановой структурой. Господствующий индивидом в таких случаях будет: священник, лидер клана, глава семьи, патриарх или управляющая правящая элита. В большинстве случаев, традиционная власть подкрепляется культурой (мифами, священностью правителя), символами (такими как крест или флаг),

⁹ Вебер, М. Избранные произведения / М. Вебер. – М.: Прогресс, 1990. – С. 640

¹⁰ Weber, M. Power, Domination, and Legitimacy / M. Weber. – San Francisco: Oxford: Westview Press, 1993. – P. 41

а также с помощью структур и институтов, которые способствуют сохранению данной власти. По словам Вебера, традиционное господство «опирается на веру в святость повседневной рутины». Ритцер отмечал, что «традиционная власть берет свое начало из длительно существующей системы убеждений. Примером может служить лидер, который пришел к власти, так как его или ее семья, или род всегда обеспечивали руководство группой (групповое лидерство)»¹¹.

Можно выделить несколько различных типов традиционной власти: 1) геронтократия или правление старейшинами; 2) патриархальность, где статус правителя достается по наследству.

«Патриархальность на сегодняшний день наиболее важный тип господства, законность которого базируется на традициях. Патриархальность означает власть отца, мужа, старшего в доме над членами своей семьи; власть хозяина над крепостными и рабами; лорда над прислугой и своими подчиненными и т.д.»¹².

По выше указанному принципу власть может распространяться на семью, домохозяйство, клан или на все общество. Лидер может возникнуть как естественным образом, т.е. по возрасту, так и быть избранным на основе верности традиционным принципам. До тех пор, пока такой метод отбора лидера будет приниматься обществом, верховенство власти патриарха также будет приниматься.

Вебер рассматривал и более современный тип традиционной власти – патримониализм. Этот тип подразумевает правление администрацией или милитаристической силой, которая является инструментом правителя. Патримония означает «от отца или предков». При патримониализме патриарх все еще держит власть в своих руках и часто может осуществлять эту власть без каких-либо ограничений, но бывают случаи, когда его власть ограничена

11 Ритцер, Дж. Современные социологические теории. 5-е изд. / Дж. Ритцер. – СПб.: Питер, 2002. – Р. 46

12 Gerth, H.H., Mills C.W. Max Weber: Essays in Sociology / H.H. Gerth, C.W. Mills. – New York, Oxford University Press, 1958. – Р. 296

со стороны административного аппарата. К патримониалистским типам правления можно отнести правление военных лидеров, а также правление монархов в Европе.

Четвертый тип традиционной власти, это феодализм, который очень важен в историческом аспекте. Это более рутинизированная форма правления с «договорными отношениями между лидером и подчиненными»¹³.

Для Вебера традиционная власть – это средство, с помощью которого создается и поддерживается социальное неравенство. В обществах с традиционной властью не существует какой-либо конкуренции за власть, поэтому властитель неизменен. Источником такого вида господства Вебер считал религию, а также общепринятые обычаи конкретного общества. В таком обществе статус правителя непоколебим и помогает поддерживать господство своего носителя. Вебер отмечает, что традиционная власть блокирует развитие рациональной или правовой формы правления.

Харизматическая власть. Вебер рассматривает харизму как движущую творческую силу, которая струится через традиционную власть и установленные правила. Единственной основой харизматической власти является признание и принятие притязаний лидера его последователями. Такой тип господства базируется на иррациональном, на том что нельзя вычислить или систематизировать, данный тип может характеризоваться как революционный, ломающий традиционные устои, даже бросающий вызов официальной власти¹⁴.

Харизматический лидер может обладать необыкновенными особенностями, которые и делают его или её лидером. Такой дар лидера может выражаться в особом стиле речи и поведении, а также в экстраординарных качествах. Ритцер отмечает «Хотя Вебер не отрицает, что

13 Ritzer, G. *Sociological Theory*, third edition / G. Ritzer. – New York: McGraw-Hill, 1992. – P. 133

14 Giddens, A. *Capitalism and Modern Social Theory: An Analysis of the Writings of Marx, Durkheim and Max Weber* / A. Giddens. – Cambridge: Cambridge University Press, 1971. – P. 160-161

харизматический лидер может обладать выдающимися способностями, его харизма в большей степени зависит от группы его последователей, соответственно именно они определяют харизматического лидера. Уточним позицию Вебера, если последователи определяют лидера как харизматического, то он или она с большой вероятностью будет тем самым лидером, независимо от того обладает он или она предписываемыми качествами¹⁵. Яркими примерами харизматических лидеров являются: Ленин, Сталин, Гитлер, Муссолини.

Вебер также отмечал, что власть харизматического лидера очень хрупка: «Харизматический лидер получает и сохраняет власть только в том случае, если он докажет свою силу. Если он хочет быть пророком, то он должен совершать чудеса, если хочет быть полевым командиром, то он должен совершать героические поступки. Прежде всего он должен доказать, что он является носителем божественной миссии и его подчиненные преуспеют в любых начинаниях. Если же они не преуспеют, то он, очевидно не правитель, посланный богами»¹⁶.

Еще одна цитата М. Вебера лаконично характеризует харизматическую власть: «Истинное харизматическое господство не знает никаких абстрактных правовых кодексов и уставов, а также формальных судебных решений. Его «объективный» закон исходит от конкретного богоподобного всесильного героя, посланного с небес, словно благодать. Харизматическое господство означает отказ от всех законов, которые не установлены их пророком и героем. Следовательно, его позиция революционна, она ломает устоявшиеся традиции или рациональные нормы»¹⁷.

Данная цитата показывает, что харизматическая форма господства может быть революционной по своей природе, противопоставляя себя традиционной власти, а также, возможно, правовой власти и даже

15 Ritzer, G. Sociological Theory, third edition / G. Ritzer. – New York: McGraw-Hill, 1992. – P. 134

16 Gerth, H.H., Mills C.W. Max Weber: Essays in Sociology / H.H. Gerth, C.W. Mills. – New York, Oxford University Press, 1958. – P. 249-250

17 Там же. – P. 250

рациональности. Но харизматическая власть в свою очередь может легко трансформироваться в традиционную власть, или в персональное или родовое правление, в котором власть осуществляется непосредственно окружением лидера, с единственной целью – поддержание власти.

Легальная власть. Это власть или законное господство базирующееся на рациональных основаниях – «Вере в законность используемых правил и право тех, кого они наделяют авторитетом, отдавать команды»¹⁸. Д. Х. Ронг – американский социолог, профессор по социологии Нью-Йоркского университета, а ранее редактор журнала «социологические исследования», определяет легитимную власть как «Властное отношение, в котором субъект обладает признанным правом командовать, а объект — признанной обязанностью повиноваться»¹⁹.

Э. Грабб указывает на одну из наиболее достоверных теорий о происхождении легитимной власти. В ранних обществах, группа может осуществлять власть над конкретной территорией путем применения экономической или физической силы. Это может привести к установлению на данной территории правового порядка, поначалу не структурированного и не точного. По мере сохранения контроля над данной территорией, определенной группой лиц, возникает тенденция к большей систематизации, а также расширению сводов законов и установленных правил. Кроме того, правящая группа может возлагать на себя большее количество административных задач, ведущих к развитию административной структуры. Со временем руководство может перейти от простой защиты и контроля над подчиненной землей до широкого спектра проблем подвластной территории. Система развивается, ставит перед собой цели, принимает решения, а имеет

18 Weber, M. Power, Domination, and Legitimacy / M. Weber. – San Francisco: Oxford: Westview Press, 1993. – P. 39

19 Wrong, D.H. Power: Its Forms, Bases, and Uses. With a New Preface / D.H. Wrong. – Oxford: Basil Blackwell, 1988. – P. 49

дело с все более возрастающими нуждами населения. Таким образом и возникает бюрократическое государство²⁰.

Однако, нужно внести ясность, что данный тип господства не сводится лишь к его бюрократической форме проявления. Существование лишь бюрократического господства – невозможно. «На вершине лестницы стоят либо наследственные монархи, либо избранные народом президенты, либо лидеры, избранные парламентской аристократией»²¹. Правят именно они, а их «бесстрастным инструментом», который осуществляет рутинную работу являются специалисты-чиновники, составляющие институт бюрократии.

Вебер видел будущее, в котором рационально-правовой тип господства будет преобладать над другими типами. Развитые государства будут стремиться к рутинизации, рационализации и бюрократизации своего аппарата. Нужно отметить, что данный прогноз Вебера можно считать верным, ведь в современных обществах власть в значительной степени осуществляется на основе бюрократии.

Необходимо отметить, что сам Вебер считал, что легальное господство обладает наименее значимой легитимизирующей силой. Вебер утверждал, что в таком типе господства отсутствует ценностный компонент, т.к. такой тип господства базируется исключительно на целерациональном действии. Бюрократия по Веберу является беспристрастным инструментом в руках правителя, который служит лишь «интересам дела». Одной из главных её характеристик можно назвать безличность, что эквивалентно её «внеценностным установкам». Соответственно, Вебер считал, что такое господство недостаточно легитимно. Повысить уровень легитимности такой власти могут два компонента, которые, в свою очередь обладают необходимым ценностным компонентом – это харизма и традиции.

20 Grabb, E.G. Theories of Social Inequality: Classical and Contemporary Perspectives, second edition / E.G. Grabb. – Toronto: Holt, Rinehart and Winston, 1990. – P. 65

21 Weber, M. Theory of social and economic organization / M. Weber. –New York: The Free Press, a division of Macmillan Publishing Co., 1964. – P. 165

Таким образом можно утверждать то, что Вебер изменил свою точку зрения относительно природы легального господства. Если раньше он считал, что такой тип господства основывается исключительно на целерациональных действиях, то позже он отметил его ценностно-рациональную природу. Соответственно он признал высокую важность ценностного компонента в формализованном процессе легитимации власти.

После вышеописанного умозаключения Вебер до конца жизни считал необходимым элементом легального господства плебисцитарную легитимность лидера государства. Это означает, что главой государства должен быть человек избранный непосредственно волей народа, а не парламентом. Такой правитель должен иметь право общаться с народом напрямую, минуя парламент. Фактически Вебер предлагает смешать два выделенных им типа господства: легального и харизматического. Полученный смешанный тип господства носит название – «плебисцитарная демократия вождя».

Нужно уточнить, что харизматический лидер в данном смешанном типе господства выражает популистские ожидания народа и учитывает его мнение при принятии политических решений. Также задачей политического лидера будет «упорядочить право или заново его конституировать» в своих интересах, а далее проводить свою политику на основе измененных им законов. Именно здесь прослеживается необходимость в добавлении ценностного элемента в легальный тип господства. Вебер отмечал, что ценностный компонент может противоречить формально-правовым правилам, а иногда и преобладать над ними.

Критики Вебера указывали на то, что последний в своих работах предоставлял огромные полномочия избранному народом политическому лидеру. Ничто не может помешать такому лидеру укрепить его господство путем приобретения поддержки со стороны бюрократического аппарата, подобные случаи происходили в ряде тоталитарных государств. Также, критики плебисцитарной теории демократии Вебера указывают на то, что

она не учитывает активность граждан, а также их способность к влиянию на принимаемые решения политического лидера. Этим фактором можно было бы пренебречь пару веков назад, но в современном мире ситуация координально изменилась. Можно сделать вывод, что Вебер был уверен в неспособности или неготовности масс к принятию совместных решений на основе рациональных принципов и норм. Зато, по его мнению, политический лидер мог принимать такие решения в условиях повышающегося уровня рационализации общества. Еще одним поводом для критики Вебера выступает его недооценка роли институционализированных учреждений в укреплении демократии.

Рассмотрев теорию легитимности власти Вебера, необходимо обратить внимание на более современные теории. В частности, нас интересует теория легитимности американского политолога Д. Истона, который в своих работах связывает легитимность с истинностью и справедливостью самой власти.

Легитимность, в понимании Истона, выражает факт восприятия индивидом как в явной, так и в неявной форме политического объекта, как соответствующего его моральным принципам, а его субъективные ощущения о справедливости и истинности схожи с представлением об этих качествах в политической сфере. Таким образом между индивидом и властью складываются ценностно-консенсусные отношения, иначе говоря индивид разделяет взгляды власти и верит в то, что такая власть будет действовать в соответствии с его интересами. Поэтому совершенно естественно, что такой индивид будет положительно настроен в отношении власти. Легитимность предполагает, что индивид будет поддерживать власть по причинам, указанным выше, в расчете на то, что он сможет оказать влияние на власть с помощью обратной связи.

Главным плюсом концепции легитимности власти Истона, является возможность применения ее для проведения эмпирических исследований. Истон выделяет два основания поддержки политической системы: по времени действия поддержки и по объекту легитимности. В зависимости от

времени действия поддержки он предложил выделять два типа: диффузную и специфическую.

1) Диффузная. Иначе говоря, общая или фундаментальная, такого рода поддержка является долговременной, характеризуется доверием со стороны общественности, а также по большей части аффективной поддержкой основополагающих принципов политического строя, независимо от результатов деятельности последнего.

2) Специфическая. Является кратковременной и сознательной поддержкой властей, ориентируется на достижение результата.

Данные типы политической поддержки были предложены Истоном на основе проведенных им наблюдений за различными моделями поведения граждан. Два вышеописанных типа поддержки могут сосуществовать в рамках одного общества. Например, граждане могут быть не согласны с определенными аспектами политики, которые одобряются со стороны правительства. Нормальной реакцией граждан будет обращение к политикам с помощью митингов, петиций и т.д. с целью уведомить их о своем недовольстве. Но даже при такой ситуации эти же граждане будут поддерживать основные принципы политического строя, т.е. будут оказывать долговременную и фундаментальную поддержку, например, принципам демократии.

Соответственно, поддержка правительства периодически будет испытывать кризис, что не всегда приводит к кризису всей политической системы. Но не учитывать такие кризисы, которые вызваны недовольством к отдельным политическим элементам (например, принимаемым законам) – нельзя. Игнорирование их впоследствии может привести к падению доверия к власти в целом, таким образом, что может встать вопрос о легитимности власти.

Далее Истон выделяет следующие источники легитимности власти: идеология, структура, личностные качества. Основные типы легитимности он

определил в соответствии с вышеуказанными источниками легитимности, соответственно: идеологический, структурный и персональный.

Идеологическая легитимность. Данный тип легитимности базируется на нормах и ценностях, которые разделяет власть, и на основе которых она принимает политические решения. Истоки идеологической легитимности лежат в убежденности граждан в правильности норм и ценностей, которых придерживается политический режим. Для данного типа легитимности характерна прямая зависимость между количеством граждан, которые разделяют ценности политического режима и общим уровнем легитимности в стране.

Структурная легитимность. Возникает в следствии длительности, а также стабильности власти и ее структур. Граждане соглашаются с легитимностью власти по причине её соответствия установленным в обществе законам. Именно такая убежденность в законности власти лежит в основе данного типа легитимности. Также, основой для структурной легитимности является убежденность граждан в ценности структуры и норм политического режима.

Структура политической системы играет важную роль в принятии и реализации властных решений, а это, нужно отметить, её наиболее значимая функция. Она существенно влияет на эффективность деятельности власти, в свою очередь показатель этой эффективности является для граждан основанием для одобрения или неодобрения власти в целом. Выявить оптимальную формулу для структуры политической власти сложно, так как её формирование зависит от большого количества факторов: историческая традиция страны, размеры подвластных территорий, экономическое положение страны и др. Поиск оптимальной структуры политической власти, также требует большого количества времени. Здесь можно привести примеры таких стран как Англия, Франция, США и др.

Важную роль в структурной легитимности власти играет распределение властных ролей в конкретном государстве. Здесь нужно

отметить, что разделение власти на отдельные ветви не всегда повышают её эффективность. Часто бывает так, что одна ветвь власти препятствует на пути реализации тех или иных политических решений, принятых другой ветвью власти. Граждане должны быть уверены, что такого не происходит и существующие распределение должностных полномочий максимально эффективно.

Персональная легитимность. Данный тип легитимности базируется на оценке гражданами непосредственно деятельности политических лидеров, на оценке их способности принятия эффективных политических решений, а также на оценке обоснованности возложенных полномочий на конкретные лица.

Персональная легитимность предполагает постоянную оценку гражданами деятельности политического лица. Позволяют гражданам сделать такую оценку опросы общественного мнения, публикации рейтинга популярности в политических журналах, статьи в журналах и газетах о деятельности того или иного политического лица.

Данный тип легитимности персонифицирует власть в рамках сложившихся норм и ценностей, повышает интерес граждан к политике, придает ей эмоциональную окраску, препятствует обезличиванию политических процессов и т.д. Нужно отметить, что когда мы говорим о персональном типе легитимности, то речь идет не столько о юридическо-правовой стороне вопроса, сколько о соответствии личностных характеристик того или иного политического деятеля требованиям, возлагаемым на него властной ролью.

В заключении нужно сказать, что все три вышеописанных типа легитимности взаимосвязаны и не существуют в обществе отдельно друг от друга. Их совокупность показывает уровень легитимности власти в обществе, что определит направление нашего дальнейшего социологического исследования. Также, подводя итог параграфа нужно подчеркнуть, что в целом Истон и его последователи понимали под легитимностью степень

готовности поддержать политическую власть со стороны граждан. Такое определение наделяет граждан активной ролью и ответственностью за принятые ими решения о признании законности (легитимности) конкретной политической власти. В рамках следующего параграфа мы ознакомимся с исторической эволюцией политической власти в России, что позволит провести дальнейшее социологическое исследование не находясь за пределами исторического контекста предмета изучения.

1.3. Эволюция легитимности политической власти в России

В рамках данного параграфа мы проследим эволюцию легитимности политической власти в России, что позволит нам в дальнейшем провести социологическое исследование не находясь за пределами исторического контекста предмета изучения. Также в данном параграфе мы рассмотрим структуру современной политической власти в Российской Федерации.

Дореволюционная Россия характеризуется традиционным типом легитимности власти, ведь власть монарха переходила по наследству, и была, по сути, дарована Богом. Народ подчинялся монарху в силу привычки и устоявшихся в обществе порядков. Но нужно отметить, что традиционную легитимность дополняла идеологическая. Причина этого заключается в отождествлении гражданами (носителями российской культуры) власти и государства с общим благом и смыслообразующим началом. Обозначенные монархом идеи были в силах сплотить вокруг себя все население страны. Поэтому в России традиционно власть опирается на такую идеологию, которая бы обосновывала претензии этой власти на господство, а также служила оправданием ее действий. В качестве примера можно привести идеологию «официальной народности», которая существовала при Николае I и выражалась через формулу «Самодержавие, православие, народность».

Октябрьская революция 1917 года повлекла за собой попытку создать новый тип легитимности. Он должен быть симбиозом между харизматической и идеологической легитимностью. Идеология, базирующаяся на учениях Маркса и Ленина, обосновывала соответствие советской власти нуждам и интересам рабочего класса, а также ее право на господство. Но на самом деле такой симбиоз двух типов легитимности долго не просуществовал. Случилось это потому, что интересы и желания пролетариата со временем интересовали власть все меньше, а ее легитимность переходила на уровень интересов правящей элиты. В итоге, образовавшийся между властью и обществом разрыв долгое время закрывался идеологией и политическими средствами. Глава государства или вождь изначально подразумевал под собой харизматический тип личности. Он должен был представлять весь советский народ, поэтому его критика, а также критика его решений была неприемлемой. Также этот человек должен был быть носителем исключительного дара, что делает его практически Богом. В течение времени харизма вождей гасла из-за вышеуказанного разрыва между правящей элитой и народом. Соответственно пропадала легитимность, присущая харизматическому правителю.

В 90-х годах XX века, после развала СССР исчез и советский тип легитимности власти. На его место пришел другой тип легитимности, который сопровождал новую власть и включал в себя элементы традиционной, харизматической и легальной власти. Элемент традиционной власти выражался в том, что в сознании масс президент являлся аналогом монарха. Харизматический элемент проявлялся в том, что лидеры новой России – это бывшие коммунисты-вожди с присущим им отличительным стилем политической деятельности. Легальный элемент в свою очередь выражался в том, что власть формируется на свободных выборах народом. Соответственно в новой России сформировалась смешанная легитимность, которая базируется на традициях, чувствах, рациональности и т. д. Многоэлементная легитимность порождает противоречивые отношения к

власти и к ее решениям, отражая несовпадение легальности и легитимности власти. В качестве примера можно привести победу Б.Н. Ельцина в 1996 году на президентских выборах, в которой он с небольшим отрывом победил Г. А. Зюганова, тем самым подтвердив легальность и легитимность российского политического режима. Но растущая безработица, невыплаты зарплат рабочим, спад производства, а также иные проблемы неэффективной экономической политики значительно пошатнули легитимность режима, но его легальность сохранилась.

Но прежде чем перейти к рассмотрению современной легитимности политической власти, необходимо остановиться на характерных для власти в России чертах. Во-первых, такой неизменной чертой является персонификация власти, т.е. власть ассоциируется народом с конкретным носителем, будь то царь, император, генсек или президент. Во-вторых, отсутствие в России народного представительства в классическом стиле, так как оно возникало для укрепления власти, а не для ее ограничения. Так, земские соборы для российской самодержавной власти являлись, по выражению В. Ключевского, «их собственными орудиями», от которых власть ожидала готовности «поступать так и или иначе», а не искало полномочий или совета как поступить²². Еще ранее П. Чаадаев утверждал, что российские государи «почти всегда тащили страну на буксире, без всякого участия самой страны»²³.

Исследуя природу власти в России, Ю.Пивоваров отмечает несколько особенных качеств:

1) Несмотря на персонифицированность, власть может отделяться от одного лица и сливаться с множеством лиц, что произошло при переходе от царского самодержавия к советской системе власти;

2) Несмотря на внешнюю примитивность, она сложна по своему составу. Так, в царское время власть по происхождению была наследственно-

22 Ключевский, В.О. Сочинения. Т3. / В.О. Ключевский. – М.: Мысль, 1987. – Том 3. – С.34.

23 Чаадаев, П.Я. Апология сумасшедшего / П.Я. Чаадаев. – М.: Наука, 1991. – С.144.

избирательной, а по составу – ограниченно-самодержавной; в советское время – публично власть была общенародной, а негласно была связана договором с высшим правительственным классом, который правил через Центральный комитет; в постсоветское время через управляемое всенародное избрание власть также связана негласным договором с высшим правительственным классом;

3) Власть очень гибка и адаптивна идейно, идеологически. При Алексее Михайловиче происходила «византинизация» царской власти, при Петре Первом – «европеизация», в XX веке стала носителем «единственно-научно-верного мировоззрения»²⁴.

Также к характерным историческим чертам политической власти в России можно отнести этатизм и патернализм, которые сама власть воспроизводила в российском менталитете, пытаясь создать соответствующие структуры, оправдывающие ее деятельность. Эти черты являются в известной степени универсальными в массовом сознании российского народа.

Под этатизмом понимается: 1) термин, употребляемый для характеристики государства как высшего результата и цели общественного развития; 2) процесс усиления роли государства во всех сферах жизни общества. Патернализм – это отеческая забота со стороны государства по отношению к своим гражданам²⁵. Как отмечает А. В. Лубский, этот «этатистско-патерналистский порядок является реальным основанием соединения разнородных национальных традиций и культур»²⁶.

Но вернемся к рассмотрению современной легитимности политической власти, которая началась с приходом к власти В.В. Путина и продолжается по сей день. Нужно отметить, что многоэлементная легитимность власти со

24 Пивоваров, Ю.С. Русская власть и публичная политика / Ю.С. Пивоваров // Политические исследования. – 2006. – №1. – С. 21

25 Исаев, Б.А., Баранов, Н.А. Современная российская политика / Б.А. Исаев, Н.А. Баранов. – СПб: Питер, 2012. – С. 38

26 Лубский, А.В. Государственная власть в России / А.В. Лубский. – Ростов н/Д.: Феникс, 1998. – С. 47

сменой Президента никуда не делась. Высокие цены на полезные ископаемые, в частности на нефть, обеспечили экономическую и политическую стабильность в Российском обществе. Повышение уровня жизни в стране привело к ожидаемому росту легитимности власти, при чем только к институту президентства. Легитимность остальных институтов власти так и осталась низкой. Население страны ассоциировало стабильность в обществе не с усилиями всей системы власти, а лишь с усилиями президента. Можно предположить, что высокая легитимность В.В. Путина строится на контрасте с Б.Н. Ельциным и политикой, которую последний проводил. Соответственно легитимность правящего режима В.В. Путина базируется на чувствах и вере граждан России, а также на отдельных успехах в сфере социальной политики.

Кратко рассмотрев эволюцию легитимности в России мы хотели бы сфокусировать особое внимание на последнем этапе ее развития, т.е. с «перестройки» вплоть до нашего времени. Для более подробного изучения, выбранного нами отрезка времени, с целью понять специфику легитимности в меняющемся обществе, мы рассмотрим в динамике три структурных компонента легитимности. К этим компонентам относятся: персональный уровень легитимности, структурный уровень легитимности и идеологический уровень легитимности.

Для начала мы рассмотрим персональный уровень легитимности, потому что именно легитимность отдельных политических руководителей в обществах «переходного» типа играет наиболее важную роль в легитимации всей власти. В обществе «переходного» периода, где в будущем нет четких перспектив и где новые политические институты еще до конца не сформированы, население страны хочет видеть харизматического лидера, который будет способен адаптировать страну к современным условиям.

Отечественные исследователи утверждают, что уровень доверия граждан к таким политикам как М.С. Горбачев и Б.Н. Ельцин предопределил итоги путча 1991 года, а также дальнейшие процессы формирования

властных отношений в России. Отсутствие легитимности у М.С. Горбачева как президента СССР, что было следствием неэффективности политики «перестройки», привело к тому, что граждане страны отказались поддерживать его в попытке сохранить общесоюзные структуры власти. Как отмечает В.М. Зубок: «Даже если бы Горбачев и примкнул к путчистам, это бы мало повлияло на результат. Ельцин стал первым лидером «новой России» и отцом новой легитимной государственности». ²⁷

При таких обстоятельствах Б.Н. Ельцин, выбранный народом на президентский пост получил большой кредит доверия со стороны граждан России. Граждане надеялись на проведение широкомасштабных преобразований в обществе «новой» России, которые должны были обеспечить рост уровня жизни граждан, а также динамическую стабильность России. «До принятия новой Конституции РФ и выборов двухпалатного парламента 12 декабря 1993 года единственным источником легитимности властей и гарантом самих реформ, как считают многие в России и за рубежом, являлся президент Ельцин, хотя его легитимность имеет сильный харизматический оттенок со всеми изъянами, присущими такому типу легитимации»²⁸. По данным ИСПИ РАН, в течение 1991 года Ельцин пользовался поддержкой более 50% населения страны.²⁹

Нужно отметить, что уровень легитимности к президенту Ельцину в середине 1992 года значительно уменьшился. Связано это с резким понижением уровня жизни населения, радикальные преобразования общества не были успешны, а в обществе росли безработица, коррупция, преступность, нищета. Опросы населения показывают, что в обществе, «уже после первых шагов в проведении радикальных экономических преобразований дала трещину»³⁰ и социальная база доверия к президенту

²⁷ Шварценбергер, Дж. Политическая власть. Изучение мирового общества / Дж. Шварценбергер // Социально-политический журнал. – 2012. – № 6. – С. 172

²⁸ Зубок, В.М. Источники делегитимации советского режима / В.М. Зубок // Политические исследования. – 1994. – № 2. – С. 96

²⁹ Горшков, М.К. Российское общество в условиях трансформации (социологический анализ) / М.К. Горшков. – М.: Изд-во «РОСПЭН», 2000. – С. 53

³⁰ Там же. – С. 53

России Б. Ельцину. К середине 1992 года Ельцина поддерживало только 22% населения, а и. о. председателя правительства РФ Е. Гайдар пользовался поддержкой менее 5% населения, что говорит о самом настоящем персональном кризисе легитимности центральной исполнительной власти в России³¹. Но, если рассмотреть отношение россиян к политикам в целом, то нужно сказать, что на протяжении 1992-1993 годов «при всем недовольстве политикой экономических реформ фигура Ельцина среди российского электората продолжала оставаться вне конкуренции»³². Положение вещей в то время, а именно в 1992 году изменилось лишь раз, когда вице-президент А. Руцкой обогнал президента Ельцина по рейтингу. Рейтинг доверия Руцкого был равен 51%, но не долго, т.к. вскоре его поддержка значительно упала. Ельцин же, наоборот, в апреле 1993 года сумел мобилизовать население в свою поддержку, когда на референдуме ему высказало доверие 58 % из 64 % граждан, принявших участие в голосовании.³³

Необходимо сказать, что персональный уровень легитимности власти является наиболее нестабильным, изменчивым, а также он поддается корректировке с помощью различных технологий манипуляции общественным мнением. Доверие к президенту Ельцину уменьшалось в течение всего его первого срока правления. Наиболее низкий показатель доверия был зафиксирован в начале 1996 года, такое падение рейтинга можно объяснить полным провалом тех радикальных преобразований социальной жизни, с которыми выступал в начале своего срока правления Б.Н. Ельцин. Также сказались на рейтинге президента неудачи в Чечне. Но это не помешало Б.Н. Ельцину быть избранным на второй срок с 53,8% набранными во втором туре голосования, такой результат был достигнут умелой избирательной компанией, большими материальными ресурсами, а

31 Осипов, Г.В. Реформирование России: мифы и реальность / Г.В. Осипов. – М.: Изд-во ИСПИ РАН, 1994. – С. 91

32 Горшков, М.К. Российское общество в условиях трансформации (социологический анализ) / М.К. Горшков. – М.: Изд-во «РОСПЭН», 2000. – С. 56

33 Краснов, Б.И. Теория власти и властных отношений / Б.И. Краснов // Социально-политический журнал. – 2010. – № 36. – С. 77

также применением манипуляторных политических технологий. Однако, нужно отметить, что за 4 месяца до голосования за него были готовы проголосовать 10% населения, и по этому показателю он занимал четвертое место, отставая от Г. Зюганова (16,4%), Г. Явлинского (12,9%) и А. Лебеда (10,4%)³⁴.

На протяжении всех 1990-х годов поддержка политиков среди населения России была на низком уровне. Ни один политик до прихода к власти В. Путина не пользовался стабильно высокой поддержкой в течение длительного срока. Однако, несмотря на это, политическая элита того времени делала упор именно на персональный уровень легитимности власти. «Используется одна и та же простая схема: через легитимацию лидера – легитимация режима и с помощью этого режима осуществление реформ в рамках заданной идеологической парадигмы. Это отвечает российскому менталитету: расчет на хорошего царя, мессию, освободителя»³⁵. Но доверие населения к тому или иному политику падало по той причине, что они ставили свои или групповые интересы выше, чем интересы общества.

Ситуация изменилась после победы В.В. Путина на президентских выборах 2000 года с большим перевесом голосов 52,9%. В последующие несколько лет, тезис о политической стабильности в стране вновь стал активно использоваться в политической лексике властных субъектов, аналитиков, журналистов и самого президента Путина³⁶. По данным «Левада-Центра», с 1999 по 2015 год рейтинг В.В. Путина находился между 61-87% и ни разу с 1999 года не опускался ниже 60% (гражданам задавали вопрос «Одобрят ли они деятельность Владимира Путина?»). С конца 2010 года рейтинг В.В. Путина начал стабильно падать с 79% (декабрь 2010) до 61% (ноябрь 2013), обычно это связывают с рокировкой Путин-Медведев.

34 Краснов, Б.И. Теория власти и властных отношений / Б.И. Краснов // Социально-политический журнал. – 2010. – № 36. – С. 79

35 Шабров, О.Ф. Политическое управление: проблема стабильности и развития / О.Ф. Шабров. – М.: Интеллект, 1997. – С. 151

36 Дегтярев, А.А. Политическая власть как регулятивный механизм социального общения / А.А. Дегтярев // Политические исследования. – 2010. – № 3. – С. 145

Рейтинг Путина начал расти весной 2014 года на фоне присоединения Крыма к России: в марте 2014-го он составил в среднем 76,2%, в апреле — 82,2%, в мае — 86,2%. В июне 2015 года рейтинг одобрения деятельности Путина гражданами России вырос до нового рекорда — 89%, а в октябре 2015 года достиг почти 90%³⁷.

Несмотря на все вышеизложенное нужно учитывать тот факт, что высокий персональный рейтинг политического лидера в совокупности со слабостью политической оппозиции не означают политической стабильности в стране. По крайней мере, в научном понимании политической стабильности. Легитимность власти, которая закреплена за политическим лидером является важной составляющей политической стабильности, но не единственной и не самой главной. Как мы указывали выше, персональный уровень легитимности крайне нестабильный показатель, который может измениться в любой момент как в положительную, так и отрицательную сторону. Для власти необходимы и другие факторы политической стабильности, чтобы данная стабильность была устойчива.

Теперь обратим внимание на структурный уровень легитимности власти. Под структурным уровнем легитимности мы понимаем общественное отношение к политическому режиму, политическим институтам, механизмам реализации власти в обществе и т.д. В рамках данной работы нас интересует лишь несколько важных аспектов структурной легитимности, а именно наиболее общие и характерные для нее моменты.

«Еще более чем за год до фактического распада Советского Союза легитимность его институтов в обществе была подорвана. В 1990-1991 годах люди в массовом порядке выходили из КПСС, росло недоверие к союзному правительству и законодательным органам – Советам. Например, уже в

37 Одобрение органов власти [Электронный ресурс] / – URL: <http://www.levada.ru/indikatory/odobrenie-organov-vlasti>

ноябре 1990 года деятельность Верховного Совета РСФСР в той или иной степени не удовлетворяла 58 % населения»³⁸.

С образованием России как нового государства некоторые политические институты СССР перекочевали туда в почти неизменном виде. Это негативно отразилось на уровне доверия к ним граждан России. Массовые опросы (1991-1993 год), проведенные в частности ИКСИ РАН (Институт комплексных социальных исследований Российской академии наук) показывают, что низкий уровень легитимности политических институтов советского общества, обусловленный неспособностью власти обеспечить в стране правовой порядок, со временем перерос в низкий уровень легитимности всех политических институтов российского общества. Осенью 1991 года около 50% одобряло действия власти, а менее чем через полгода, в начале 1992 года, доверие резко снизилось. Весь последующий год характеризовался падением доверия к высшим органам государственной власти. Так весной 1993 года уровень доверия к Верховному Совету РФ не превышал 10-12% и, как показал опрос ИКСИ РАН ноября 2001 года, 8 лет спустя 26% населения положительно, а 35,7% нейтрально отнеслось к разгону данного органа власти³⁹.

В этот период времени также потеряли доверие все политические партии. Согласно данным РНИСиНП, «уже в октябре 1992 года электоральные ориентации населения характеризовались откровенным безразличием к любым партиям: «50% россиян заявляли, что никакую из ныне действующих в России партий они не поддерживают и не доверяют им; еще 42% населения ничего не знали о реальной деятельности каких-либо партий или политических движений». То есть, по сути дела, реальная

38 Елисеев С.М. Легитимность власти: концепции и проблемы развития в посткоммунистическом обществе / С.М. Елисеев. – СПб.: «Полиграфстройсервис», 1996. – С. 201

39 Десять лет российских реформ глазами россиян: Аналитический доклад / М.: ИКСИ РАН, РНИСиНП, 2002. – С. 64

социальная база российских политических партий была на тот период почти «нулевой»⁴⁰.

Позиция новых политических институтов с 1994 по 2000 год характеризуется очень низким уровнем легитимности. Поддержкой населения не пользовался как президент, о чем мы указали выше, так и Совет Федерации, Государственная Дума, Правительство, а также различные политические объединения. Так, в 1999 году доверяли Президенту РФ 4,7%, Правительству РФ – 13,2%, Совету Федерации – 20,6%, Государственной Думе – 12,2%, партиям и политическим объединениям – 6,8%.⁴¹

После прихода к власти В.В. Путина уровень легитимности политических институтов стал повышаться. Однако, нужно отметить, что несмотря на повышения данного уровня он все равно крайне низок. Так, большинство людей, по данным ежемесячного опроса «Левады-Центра», с 2000 года по октябрь 2007 года не доверяло правительству. Потом ситуация изменилась, но в среднем одобряли действия правительства половина граждан России. Кардинальные изменения произошли в сентябре 2014 года в связи с повышением общего уровня патриотизма, на фоне противостояния России с «Западом», тогда уровень доверия к правительству был 67%. К сегодняшнему дню рейтинги Правительства РФ стабильно падают.⁴²

Теперь перейдем к рассмотрению идеологического уровня политической легитимности. Данный уровень политической легитимности показывает, какие ценностные ориентации лежат в основе формирования взаимоотношений между обществом и властью и степень их согласия относительно методов, а также целей развития общества.

В «новой» России, которая сформировалась в начале 90-х годов был взят курс на демократию и либеральные ценности. Однако вскоре население страны было разочаровано этим выбранным курсом. Все дело в огромном

40 Там же. – С. 64

41 Десять лет российских реформ глазами россиян: Аналитический доклад / М.: ИКСИ РАН, РНИСиНП, 2002. – С. 64-65

42 Одобрение органов власти [Электронный ресурс] / – URL: <http://www.levada.ru/indikatory/odobrenie-organov-vlasti>

падении общего уровня жизни, низком моральном облике правящей элиты, а также в других последствиях радикальных преобразований советского общества. В общественном сознании россиян смешались различные ценностные ориентации. Например, в обществе сосуществовали демократические, а также авторитарные ценности, соответственно такая ситуация делала идеологические основания власти очень шаткими.

Нужно отметить, что в России граждане до сих пор не доверяют демократическим процедурам, так 71% россиян считают, что для России важно достижение порядка, пусть и в ущерб некоторым демократическим принципам. «Интересно, что за последние 15 лет позиция респондентов по данному вопросу не изменилась».⁴³ Подавляющее большинство граждан России в настоящее время не осознает, к какому идеологическому направлению развития они относятся положительно. Дело в «размытом» политическом сознании, которое не подкреплено никакой твердой идеологической приверженностью.

Из данных, приведенных выше, можно сделать вывод, то демократическая идеология в России все еще не прижилась. Многие политологи и аналитики связывают нынешнее положение России с отсутствием государственной идеологии или национальной идеи. Нужно отметить, что попытки создать национальную идею у высшего руководства страны есть. Последние годы россиян пытаются сплотить вокруг идеи патриотизма. Так, 3 февраля 2016 года на встрече В.В. Путина с активом клуба лидеров (неформального объединения средних и мелких предпринимателей, представляющих различные отрасли российской экономики) Президент, отметил, что патриотизм является национальной идеей России и также уточнил: «У нас нет никакой и не может быть никакой другой объединяющей идеи, кроме патриотизма... и чиновники, и бизнес, да и вообще все граждане работают для того, чтобы страна была сильнее.

43 Порядок или демократия? [Электронный ресурс] / ВЦИОМ. Пресс-выпуск № 2551 от 03.04.2014. – URL: <http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=114767>

Потому что если так будет, каждый из нас, каждый гражданин будет жить лучше – и достаток будет больше, и комфортнее будет, и так далее. Это и есть национальная идея».⁴⁴

В рамках данного параграфа необходимо кратко рассмотреть вопрос доверия местному самоуправлению в России. К настоящему времени в России сформирован 9121 представительный орган местного самоуправления, численность депутатского корпуса местных советов составила около 250 тысяч человек, были избраны 13523 главы муниципального образования⁴⁵. Казалось бы, структура, обладающая мощным потенциалом. Тем не менее многие специалисты отмечают необеспеченность органов местного самоуправления всех уровней муниципальными служащими, их низкий профессиональный уровень, а также недостаточную подготовленность депутатского корпуса⁴⁶.

Проанализировав различные исследования ВЦИОМ, охватывающие последние 15 лет, можно сделать следующие выводы. Население России не воспринимает местное самоуправление как самостоятельное, а также считает, что оно не обладает адекватным ресурсом, прежде всего финансовым, который мог бы быть задействован для реализации тех или иных групповых или территориальных интересов. Также общество считает, что местное самоуправление не склонно прислушиваться к общественному мнению, а главным стимулом к удержанию власти является собственное благополучие.

В большей степени это обусловлено тем, что в органах местного самоуправления находятся промышленники и бизнесмены. В результате на региональном и местном уровнях также отчетливо просматривается недостаток доверия к структурам гражданского общества. Россияне не видят

44 Стенограмма встречи В.В.Путина с активом клуба лидеров [Электронный ресурс] / – URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/51263#sel=233:28:Fff,234:46:afX>

45 Кынев, А.В. Муниципальные выборы по новым правилам / А.В. Кынев // Pro et Contra. – 2007. – №1(35). – С. 31-32.

46 Петухов, В.В. Местное самоуправление и гражданское участие / В.В. Петухов // Мониторинг общественного мнения. – 2009. – №2 (90). – С. 37

в большинстве этих институтов пользы для себя. В целом работа местных органов исполнительной власти — губернаторов, глав администраций регионов и муниципальных образований, органов системы образования и социального обеспечения оценивается населением на удовлетворительном уровне⁴⁷.

Подводя итог анализа легитимности власти в современной России, нужно отметить, что в настоящий момент в обществе сложилась интересная ситуация, россияне склонны не доверять как высшим органам власти, так и органам местного и регионального управления, однако рейтинг доверия к президенту стабильно очень высок. Однако профессор-исследователь национального исследовательского университета высшей школы экономики Наталья Тихонова представила свое исследование на ежегодной конференции аналитического центра Юрия Левады «События и тенденции 2015 года в общественном мнении», которое прошло в начале февраля 2016 года. Доклад был посвящен влиянию кризиса на социально-экономическое положение населения России. Вывод данного доклада таков: через год-полтора может значительно упасть рейтинг доверия к власти, а латентное недовольство россиян своим положением вырастет, что может привести к волне протестных действий, считает Тихонова.⁴⁸

Главный же вывод всей конференции таков: «Россияне испытывают кризис восприятия реальности: представление о том, куда движется страна, утратили и элиты, и общество». «На смену посткрымской эйфории пришел кризис восприятия реальности, то есть утраты чувства определенности существующего порядка».⁴⁹ Такое положение вещей без изменения жизни россиян в лучшую сторону неминуемо ведет к падению уровня легитимности

47 Петухов, В.В. Местное самоуправление и гражданское участие / В.В. Петухов // Мониторинг общественного мнения. – 2009. – №2 (90). – С. 39

48 Антонова, Е. Социологи назвали срок начала протестов из-за кризиса [Электронный ресурс] / Е. Антонова. – URL: <http://www.rbc.ru/politics/04/02/2016/56b343509>

49 Мухаметшина, Е. Посткрымская эйфория сменилась кризисом восприятия реальности [Электронный ресурс] / – URL: <https://www.vedomosti.ru/politics/articles/2016/02/04/626867-postkrimskaya-eiforiya>

власти, что создает интересную ситуацию для проведения социологического исследования.

ГЛАВА 2. ОТНОШЕНИЕ ЖИТЕЛЕЙ Г. ЧЕЛЯБИНСКА К РАЗЛИЧНЫМ УРОВНЯМ ВЛАСТИ

2. 1. Политические установки жителей г. Челябинска

Социологическое исследование по заявленной теме дипломной работы было проведено в февраля 2017 года. В качестве объекта исследования выступили жители города Челябинска, всего было опрошено 405 человек. Выборочная совокупность включает в себя весь спектр возрастов электората, в нашем случае возраст разнился от 18 до 87 лет. Нужно отметить, что люди возрастом выше 50 лет очень тяжело шли на контакт, когда узнавали тему исследования и отказывались отвечать на вопросы. Поэтому квоты людей старше 50 лет было очень проблематично заполнить. Метод исследования – анкетный опрос. Анкета состояла из нескольких смысловых блоков: 1) Блок, затрагивающий интерес респондента к политике; 2) Блок, с помощью которого мы можем выявить степень гражданской активности респондента; 3) Блок, в котором мы выясняем отношение респондента к федеральным властям (Президент РФ, Правительство РФ, Государственная Дума РФ). Нужно отметить, что в данной работе мы не стали рассматривать отношение жителей Челябинска к органам судебной власти по ряду причин. Судебная власть является наиболее слабой из трёх ветвей, так как она, в отличие от исполнительной и законодательной властей, не имеет ни своего аппарата принуждения (армии, полиции), ни прямой поддержки избирателей для проведения своих решений в жизнь. Также судебная власть зависит от права и правовой системы, которую образуют законодательная власть. Действия судебной ветви ограничены законами, которые издает законодательная ветвь. Хотя, по факту, судебная ветвь власти и обладает правотворческой инициативой, но на практике доля иницируемых ею законов составляет около 1%. В дополнении к вышеизложенному, судебная власть зависит от

источника финансирования, в роли которого выступает исполнительная власть. Поэтому сложно судить о независимости судебной власти, когда она не обладает властью в той же степени как другие ветви власти; 4) Блок, в котором мы узнаем, как человек относится к региональной власти и местному самоуправлению.

В данном параграфе мы сконцентрируем свое внимание именно на политических установках жителей города Челябинска. В частности, мы рассмотрим интерес челябинцев к политике, источники получения политической информации, степень гражданской активности жителей, в которую входят отношение к выборам, а также степень участия в общественной жизни города. В рамках данного параграфа будет проведен корреляционный анализ между мнениями респондентов различных полов и возрастных групп.

Прежде чем начать рассуждение на тему доверия жителей Челябинска политическим институтам хотелось бы узнать о том на сколько сами респонденты оценивают степень откровенности людей, когда речь заходит о доверии власти. Чтобы это выяснить, респондентам был задан вопрос: «Как вы думаете, люди в наши дни откровенно говорят о том, как они относятся к власти в целом, и к В. Путину в частности или они скрывают то, что действительно думают?» Считают, что практически все люди говорят откровенно всего лишь 15,6%, а 29,9% полагают, что большинство отвечает откровенно. Четверть опрошенных (а именно 25,2%) думают, что откровенно говорят об отношении к власти в целом и к Президенту РФ в частности половина граждан (т.е. половина отвечает откровенно, половина – нет), другие 16,0% заявляют, что большинство скрывает свои мысли и наконец 5,9% говорят о том, что практически все скрывают свое отношение к власти. Получается, что при рассмотрении результатов опроса мы должны учитывать тот факт, что люди по тем или иным причинам могут быть не искренними, особенно, когда это касается такой щекотливой темы как политика. Нужно

отметить, что большое количество потенциальных респондентов отказывалось поучаствовать в исследовании, когда узнавали тему.

Жители города Челябинска в большинстве своем проявляют активный интерес к политике (57,5% от числа опрошенных), не интересуются политикой 32,8% респондентов, а затрудняются ответить оставшиеся 9,6%. Результаты исследования ВЦИОМ, проведенного в августе 2016 года, показали, что интерес к политике проявляют 67% россиян. В 2015 году этот показатель был на уровне 50%. Отсюда следует, что уровень интереса к политике жителей города Челябинска в целом соотносится с общероссийским. К тому же нужно не забывать, что опрос ВЦИОМ проводился в преддверии выборов в Госдуму, что соответственно повышает интерес населения к политическим событиям.

В целом, женщины и мужчины показали практически одинаковую заинтересованность политикой. Данные показывают, что среди людей, интересующихся политикой мужчин – 52,8%, а женщин – 47,2%. В данном случае картина в Челябинске сильно отличается от общероссийской. Согласно тому же исследованию ВЦИОМ политической ситуацией интересуются в основном мужчины 72%, в то время как в Челябинске распределение по полу среди людей, интересующихся политикой почти равное.

Ожидаемо политика интересует людей более старшего возраста. Так самые интересующиеся политикой когорты от 68 до 80 лет (100% интереса к политике внутри когорты), от 49 до 55 лет (77% интереса к политике внутри когорты), от 43 до 49 лет (71% интереса к политике внутри когорты), от 55 до 61 года (69% интереса к политике внутри когорты). Наименьший интерес к политике проявляет молодежь от 24 до 30 лет (37% интереса к политике внутри когорты).

Источником политических новостей для абсолютного большинства жителей города Челябинска является интернет (77,0%) и телевидение (74,3%). Каждый третий челябинец узнает о политических новостях от своих

друзей (29,1%) и родственников (28,9%). Самым непопулярным источником получения политической информации являются слухи (11,4%), что легко объясняется легким доступом и отсутствием дефицита подобного рода информации. Нужно отметить, что молодежь в большинстве своем предпочитает получать информацию из всемирной сети интернет, в то время как старшее поколение в большей степени предпочитает получать политическую информацию из телепередач.

Полученные в ходе исследования данные говорят о том, что 39,8% жителей города Челябинска ежедневно просматривают политические новости, 16,3% – делают это 3-4 раза в неделю, 16,8% – 1 или 2 раза в неделю, оставшиеся 27,2% либо интересуются реже, чем раз в неделю, либо совсем не интересуются политикой. В данном случае опять характерно, что старшее поколение более интенсивно интересуется политикой. Так, лишь 25,5% молодежи (до 35 лет) интересуются политическими новостями ежедневно, против 60,6% среди лиц старше 35 лет.

Интерес, проявляемый человеком к политической жизни, может выражаться не только частотой поглощения информации политического толка, также он проявляется в обсуждении политики с окружающими людьми. Данная информация содержится в таблице 1.

Таблица 1 – Частота обсуждений политической жизни со своими близкими\знакомыми людьми

№	Частота обсуждений политики	Число ответивших	% от числа ответивших
1	Практически ежедневно	53	13,1
2	Несколько раз в неделю	86	21,2
3	Несколько раз в месяц	48	11,9
4	При особых событиях	168	41,5
5	Не обсуждаю	43	10,6
	Итого:	405	100,0

Исходя из полученного распределения ответов респондентов мы видим, что большая часть челябинцев склонна обсуждать политическую жизнь с окружающими лишь, когда в ней происходят особо важные события. Пятая часть респондентов обсуждает политические события России несколько раз в неделю. Доля людей, которые практически ежедневно

обсуждают политические события равна примерно десятой части опрошенных, а также равна доле людей, которые обсуждают вышеуказанные события раз в месяц и совсем не обсуждают.

Здесь вновь прослеживается очень заметная корреляция между интересом к политике и возрастом респондента. Молодых людей политическая жизнь России интересует в меньшей степени нежели остальные возрастные группы. Данная ситуация наглядно отображена в таблице 2.

Таблица №2 – Влияние возраста на частоту обсуждения политики

Возраст	Частота обсуждений политики					Всего:
	Практически ежедневно	Несколько раз в неделю	Несколько раз в месяц	При особых событиях	Не обсуждаю	
18-35	6,0	16,9	18,1	42,2	14,5	100,0
35-50	13,4	24,0	8,4	43,6	9,5	100,0
50 и старше	31,6	25,0	5,0	33,3	3,3	100,0
Всего:	13,1	21,2	11,9	41,5	10,6	100,0

Такая тенденция не уникальна для Челябинска, так в 2013 году исследовательский центр «Лаборатория Крыштановской» провел опрос в 25 крупных городах России, в нем участвовали 425 респондентов в возрасте от 17 до 30 лет на тему «Ментальность российской молодежи: политические ориентиры и кумиры». Выяснилось, что «От политики большинство молодых людей вообще предпочитают держаться подальше. Они считают, что вся власть в России коррумпирована и вряд ли это изменится, к оппозиции доверия также не наблюдается. Критиковать власть стало модным. Себя же многие относят к либералам и не любят ЛДПР, считая ее политику далекой от либеральных доктрин»⁵⁰. Соответственно для большей части молодежи политика является чем-то далеким, они считают, что не могут повлиять на нее лично. Интерес к политике у людей среднего возраста примерно в два раза выше нежели чем у молодежи. Самый высокий интерес к политике проявляют люди старше 50 лет, это подтверждается результатами опроса,

50 Ментальность российской молодежи: кумиры и ориентиры [Электронный ресурс] / Лаборатория Крыштановской. – URL: <http://www.politanalitika.ru/upload/iblock/342/342681a08ce9bb0d356e6a0c646daab8.pdf>

проведенного ВЦИОМ, на который мы ссылались выше. Из данных ВЦИОМ следует, что люди предпенсионного и пенсионного возраста проявляют особый интерес к политической жизни страны.

Чтобы иметь представление о динамике интереса респондентов к политике им был задан вопрос: «В какой степени Вы интересовались политикой несколько лет назад (3-4 года)?» Полученные результаты говорят нам о том, что в настоящее время активной интересоваться политикой стали 42,7% челябинцев, в той же степени, что и 3-4 года назад интересуются политикой 42,2% ответивших. Потерявших же интерес к политическим событиям – 8,1%. Такой возросший интерес к политическим событиям легко объясняется сложившейся геополитической обстановкой в мире. Военные действия в Сирии, присоединение полуострова Крым, конфликт с Украиной, экономические санкции против России, напряженные отношения с Белоруссией – все эти факторы безусловно влияют на повышение интереса жителей города Челябинска к политическим процессам, потому что данные факторы непосредственно влияют на экономическое благополучие граждан.

Подводя итог первого смыслового блока нашего исследования мы можем сделать вывод, что больше половины жителей города Челябинска (57,5%) интересуются политикой. При чем есть некий возрастной рубеж равный 35 годам, после преодоления которого интерес к политике повышается и чем старше человек, тем выше его заинтересованность. Для того чтобы понять причину данного явления необходимо проводить отдельное исследование. Ведь это может быть связано с политизированностью советского общества, которое оставило после себя наследие в виде граждан, активно интересующихся политическими событиями. Также есть такая точка зрения, что советские люди рассчитывали на поддержку государства во всех основных сферах их жизнедеятельности, и эта привычка осталась, в то время как молодые люди, рожденные при новой власти в большей степени рассчитывают на свои собственные силы и поэтому меньше интересуются деятельностью политических институтов.

Нужно отметить, что в большинстве своем современная молодежь всячески старается избежать взаимодействия с политикой. Ю. Зубок, заведующая отделом социологии молодежи ИСПИ РАН в интервью «Российской газете» так комментирует данную ситуацию: «Долгое время среди молодых людей формировался устойчивый нигилизм по отношению к политике и своему участию в ней. В массовом сознании утвердился довольно устойчивый стереотип: мол, политика – это бессмысленное занятие. Дескать, политики заботятся о своем кармане, им нет дела до реальных нужд народа, изменить это практически невозможно, так что и участвовать в этом нет резона»⁵¹. Все вышеперечисленные факторы могут влиять на заинтересованность населения определенного возраста к политике, но выяснить какие именно не задача нашего исследования.

Подводя итог вышеизложенному, мы выяснили, что основными источниками получения политической информации для жителей Челябинска являются телевизор и интернет. Обсуждаются политика с окружающими в основном при особых событиях, которые при настоящей политической и экономической ситуации в России происходят часто, что и объясняет повысившийся интерес челябинцев к политике с 50,3% до 84,9% за последние 3-4 года.

Чтобы выявить людей с активной гражданской позицией им было предложено предположить, что на территории города произошел промышленный выброс вредных веществ в реку, откуда осуществляется забор воды для городского водоснабжения и респондентам был задан вопрос: «Как бы вы поступили в данной ситуации?» Так как данная гипотетическая ситуация затрагивает интересы всех жителей города (в отличие от подобной политической ситуации, связанной с политикой непосредственно), потому что подобное загрязнение угрожает жизни респондента и его близких, то есть шанс, что мы можем на данном примере оценить максимальный отклик челябинцев как людей с активной гражданской позицией в экстремальной

51 Лебедева, Н. Жизнь наугад / Н. Лебедева // Российская газета – Федеральный выпуск. – 2015. – №6619(48). – С. 12

ситуации. Распределение ответов респондентов о их действиях в условиях экологической катастрофы представлены ниже в таблице 3.

Таблица №3 – Действия при экологической катастрофе

№	Действия при экологической катастрофе	Число ответов	% от числа ответивших
1	Стану покупать воду в бутылках	194	47,9
2	Куплю индивид средства отчистки	132	32,6
3	Участие в акциях протеста	126	31,1
4	Обращусь к главе города и т.д.	96	23,7
5	Бездействие	46	11,4
6	Обращусь в суд	43	10,6
7	Организирую акцию протеста сам	17	4,2
8	Уеду	2	0,5
	Итого:	X	100,0

* Сумма не имеет смысла, поскольку один опрошенный мог дать несколько ответов одновременно. Среднее число ответов на 1 опрошенного 1,7.

Большинство жителей города Челябинска в данной ситуации, в первую очередь позаботились бы о собственной безопасности и безопасности своих близких, они стали бы покупать воду в бутылках, а также установили бы индивидуальные средства очистки водопроводной воды. Осознанное участие в борьбе с вышеописанной ситуацией примут те, кто будет участвовать в акциях протеста, а именно треть опрошенных, пятая часть респондентов обратится к главе города, региона, в комитет охраны природы и т. д., и лишь десятая часть челябинцев обратится в суд. Особенно активных граждан, которые сами бы организовали акцию протеста с участием жителей города мало, а именно 4,2%. Также можно выделить группу жителей, которые максимально пассивны в своих действиях, так примерно пятая часть жителей города выбрали тактику бездействия. Отсюда можно сделать вывод, что не все жители обезопасив себя будут активно принимать участие в решении такого важного вопроса. Потенциал активных граждан Челябинска составляет около трети от общего количества жителей города, это те граждане, которые поддержат начинания самых активных жителей города Челябинска, которых напомним 4,2%. Последние в свою очередь могут как организовать самолично акции протеста, так и обратиться в суд и другие инстанции для решения данной проблемы.

Жители города в большинстве своем (66,9%) согласны с утверждением, что активная гражданская позиция жителей, их энтузиазм способствует улучшению общей ситуации в городе. Лишь 11,9% челябинцев думают, что активность жителей бесполезна и только мешает повышению ответственности местной власти и муниципальных служб за обстановку в городе. Оставшаяся пятая часть респондентов затруднились ответить на данный вопрос. Нужно отметить, что мужчины и женщины практически в равной степени согласны с утверждением о важности активной гражданской позиции (Таблица 1, см. Приложение 3). Корреляция данного утверждения с уровнем образования более интересная. Замечено, что представители групп, которые имеют оконченное и неоконченное высшее образование более охотно соглашались с важностью активной гражданской позицией, в то время как люди с начальным, средним и средне специальным образованием соглашались с вышеуказанным утверждением менее охотно (Таблица 2, см. Приложение 3). Молодежь (от 18 до 35 лет) в большей степени солидарна с важностью гражданской активности нежели старшие поколения (от 35 до 50 лет и от 50 и старше), мнение которых по данному вопросу практически совпадает (Таблица 3, см. Приложение 3).

Среди основных мотивов, которые могут подвигнуть жителей города Челябинска на участие в общественной жизни города, мероприятиях, организованных жителями, респонденты выделили: Гарантию того, что эта деятельность принесет результаты (56,8%), возможность улучшить качество жизни горожан, благоустроить окружающую территорию и т. п. (39,5%), нарушение прав респондента или его близких и желания отстоять эти права (29,4%), возможность заработать (25,4%), стремление помочь людям, попавшим в чрезвычайную ситуацию, нуждающимся в материальной поддержке (21,5%), возможность решить волнующую лично респондента проблему (21,5%). Интересно, что лишь 8,1% жителей Челябинска мотивирует осознание того, что участие в общественной жизни города – это важный элемент демократии. Давление со стороны руководства и угроза

общественного порицания выступают мотивом для участия в общественной жизни города лишь 4,9% и 2,2% респондентов соответственно. Людей, которых ничто не подвигнет на участие в общественной жизни города очень мало, а именно 0,5%. Следовательно, напрашивается вывод о том, что при должной мотивации и определенных условиях, почти все жители города готовы участвовать в общественной жизни Челябинска и согласны с тем, что их участие положительно отразится на ситуации в городе.

Далее мы спросили респондентов о таком неотъемлемом элементе гражданского и демократического общества как выборы. Треть респондентов считают, что люди ходят на выборы потому что так принято (35,3%). Также 25,2% опрошенных считают, что люди на голосовании ходят для того, чтобы поддержать ту партию или кандидата, за которых они обычно голосуют. В данном варианте ответа также наблюдается элемент традиционного действия. Лишь 24,4% считают, что люди ходят на выборы, чтобы поддержать кандидата или партию с самой интересной и продуманной программой, реализация которой улучшит жизнь людей.

Углубляясь в вопрос о выборах мы спросили у респондентов почему многие считают, что выборы не влияют на жизнь обычных людей и вряд ли от их результатов может что-то измениться к лучшему? Вопрос был поливариантным и респондентам разрешалось выбрать до трех вариантов ответов. Большинство опрошенных (56,5%) считает, что люди, которых избирают на те или иные политические должности быстро забывают о своих обещаниях избирателям и заняты своими личными интересами. Треть респондентов (33,3%) считают, что у граждан нет средств для контроля за деятельностью людей, которых они выбирают. Другая треть опрошенных не доверяет выборам и утверждает, что выигрывают лишь те, кого одобрили власти. Подобным образом думают 23,0% ответивших, они считают выборы инсценировкой и спектаклем, устроенными властями.

Предвидя подобные ответы респондентов мы напрямую спросили их о том, имеет ли место в процедуре выборов в различные органы власти

фальсификация? Подавляющее большинство респондентов (61,9%) соглашались с данным утверждением. Причем такого мнения придерживается как молодежь (67,4%), люди среднего возраста (56,1%), так и люди старшего поколения (62,1%). Данное убеждение жителей Челябинска должно негативно отражаться на их восприятии легитимности властей в целом. Также это убеждение наносит большой урон вере населения в демократичность России в целом и процесса выборов в частности. Лишь 15,1% опрошенных считают, что на выборах различные политические институты России нет или скорее нет фальсификаций. Остальные 23,0% затруднились ответить.

Подводя итог вышеизложенному, можно отметить, что жители города Челябинск активно интересуются политической обстановкой в России и мире, при чем, данный интерес за последние годы среди населения значительно вырос. Мы связываем такой повышенный интерес к политике с многочисленными политическими, экономическими и военными конфликтами, которые происходят в мире. Большинство опрошенных согласны с важностью активной гражданской позиции жителей города, потенциал активных граждан Челябинска составляет около трети жителей города. Большинство горожан уверено в фальсификации результатов выборов в те или иные органы власти, что в совокупности с низкой степенью мотивированности голосовать, ставит под сомнение демократические ценности.

1.2. Отношение жителей г. Челябинска к Президенту РФ

В данном параграфе мы перейдем непосредственно к рассмотрению степени доверия федеральным институтам власти и начнем с института президентства. Президенту Российской Федерации Владимиру Путину на момент проведения нашего исследования доверяют 78,8% жителей Челябинска, из них полностью доверяют президенту 36,3%, а скорее

доверяют 42,5% респондентов. Не доверяют президенту Путину 16,3% горожан, из них 10,9% скорее не доверяют, а 5,4% настроены радикально и полностью не доверяют Владимиру Путину. Сравним полученные результаты с общероссийской картиной. По данным «Левада-центра» в феврале 2016 частичное или полное доверие президенту высказали в общей сложности 73% опрошенных Россиян. В феврале 2015 таковых было 83%. Можно сделать вывод, что полученные нами данные исследования жителей города Челябинска сопоставимы с общероссийскими данными, но челябинцы доверяют президенту на 6% больше, нежели в среднем по стране.

Теперь рассмотрим то влияние, которое оказывает сфера занятости респондента на уровень его доверия Президенту РФ. В. Путину доверяют в большей степени служащие государственного и муниципального управления, люди, работающие в правоохранительных органах, работники связи, работники сельского хозяйства. Меньше всего доверия выказывают президенту работники искусства, а также работники, связанные с информационными технологиями. Данное распределение можно наблюдать ниже в таблице 4. Распределение по всем сферам занятости, а не только с крайними результатами представлено в приложении (Таблица 4, см. Приложение 3). В целом, нужно отметить, что государственные служащие, а также люди, которые работают в сфере занятости, финансируемой из бюджета государства, в большей степени доверяют Президенту РФ, нежели чем люди, менее зависимые от государства в финансовом плане.

Таблица №4 – Влияние сфера занятости на доверие Президенту РФ (в % по строкам)

Сфера занятости	Согласие с утверждением «Я доверяю Президенту РФ»				
	Полностью согласен	Скорее согласен	Скорее не согласен	Полностью не согласен	Всего:
Государственное и муниципальное управление	70,0	30,0	0,0	0,0	100,0
Правоохранительные органы	40,0	50,0	0,0	10,0	100,0
Связь	20,0	70,0	10,0	0,0	100,0
Сельское хозяйство	55,6	33,3	11,1	0,0	100,0
Искусство	21,4	42,9	28,6	7,1	100,0

Информационные технологии	18,2	45,5	9,1	18,2	100,0
---------------------------	------	------	-----	------	-------

Выявилась взаимосвязь пола респондента и уровня доверия президенту, так уровень недоверия к В. Путину среди мужчин гораздо выше, нежели среди женщин. При этом необходимо учитывать, что в выборке общая доля женщин выше (47,9% мужчин против 52,1% женщин). Результаты ответов респондентов на данный вопрос представлены в таблице 5.

Таблица №5 – Влияние пола на доверие Президенту РФ (в % по строкам)

Пол	Доверие Президенту РФ				
	Полностью согласен	Скорее согласен	Скорее не согласен	Полностью не согласен	Всего:
Мужской	36,1	34,5	14,9	8,2	100,0
Женский	36,5	49,8	7,1	2,8	100,0
Всего:	36,3	42,5	10,9	5,4	100,0

Важно отметить, что налицо прямая зависимость между возрастом респондента и уровнем его доверия Президенту РФ. Самый высокий уровень недоверия среди возрастной группы с 18 до 35 лет, равняется он 25,3%. У граждан, принадлежащих к средней возрастной группе, уровень недоверия президенту значительно ниже 12,3%. В старшей возрастной группе уровень недоверия Президенту РФ очень низкий, а именно 3,4% (Таблица 5, см. Приложение 3). Связаны такие результаты могут быть с тем, что молодое поколение обладает более бунтарской природой, а люди старшего поколения, нашедшие свое место в обществе, в большей степени хотят стабильного существования. Также причиной таких результатов могут быть информационные источники из которых люди черпают информацию. Если телевидение, которое предпочитает более старшее поколение поддерживает точку зрения Кремля (особенно федеральные каналы), то интернет, которым пользуется подавляющее большинство молодежи является местом с огромным количеством точек зрения, иногда идущих в разрез с официальными. Чем больше свободных источников информации, тем выше шанс найти критику того или иного политического деятеля, особенно во время политического и экономического противостояния России и стран Запада. В многополярном мире нет места одной правде, поэтому у

пользователей интернета выше шанс столкнуться с другими точками зрения и их поддержать, нежели у человека, пользующегося исключительно федеральными СМИ.

Тем не менее и те, и другие соглашаются в том, что роль президента в России чрезвычайно велика, так ответили 93,6% опрошенных. Если говорить конкретней, то 70,6% считают роль Президента РФ очень большой, а 23,0% скорее большой. Роль президентской администрации тоже высока, но значительно ниже нежели у президента (Таблица 6, см. Приложение 3).

Интересен тот факт, что несмотря на высокий уровень доверия президенту большая половина опрошенных челябинцев считают, что Путин несет основную ответственность за проблемы в стране. Примерно такое же количество респондентов считают, что в проблемах России виновато правительство. Остальные институты политической власти виноваты в меньшей степени, это можно наблюдать в нижеприведенной таблице.

Таблица №6 – Ответственен за проблемы в стране

Ответственен за проблемы в стране	Число ответов	% от числа ответивших
Путин	237	58,5
Правительство	232	57,3
Гос. Дума	176	43,5
Региональные власти	141	34,8
Медведев	95	23,5
Муниципальные власти	93	23,0
Предприниматели\бизнес	34	8,4
Оппозиция	20	4,9
Никто	15	3,7
Население	1	0,2
Итого:	X	100,0

*Сумма не имеет смысла, поскольку один опрошенный мог дать несколько ответов одновременно. Среднее число ответов на 1 опрошенного 2,7.

Однако, Владимир Путин обладает наивысшим кредитом доверия среди жителей города, ведь большая часть челябинцев считает, что именно Путин может изменить текущее экономическое положение страны в лучшую сторону. Менее охотно респонденты верят в то, что данная задача по силам Правительству РФ, Государственной Думе, региональным властям (Таблица 7, см. Приложение 3). Таким образом мы видим следующую картину: Президент Путин заработал высокий авторитет в российском обществе, подавляющее большинство жителей Челябинска (и России в целом)

доверяют ему и верят в то, что он сможет изменить нынешнее состояние России к лучшему. Вся ответственность за благополучие страны лежит на президенте, так как большинство жителей ассоциируют верховную власть с президентом и считают, что именно он должен нести основную ответственность за проблемы в России.

С другой стороны, обладая вышеупомянутым кредитом доверия со стороны населения президент может рассчитывать на поддержку и оправдания его действий со стороны народа. Так, лишь 28,6% жителей Челябинска считают, что президент получает полную и достоверную информацию от своего окружения о положении дел в стране, 41,5% считают, что информация, доходящая до президента неполная и искаженная, 10,0% респондентов вообще считают, что от него скрывают правду о положении дел в стране. В данном случае может играть немалую роль российский менталитет, в котором на протяжении не одного поколения людей существует мысль, что верховный правитель высоконравственный человек всем сердцем переживающий за народ, но его окружение всяческими уловками не позволяет ему это делать в своих корыстных целях. Иначе говоря, царь хороший, бояре плохие.

Подобную точку зрения высказал директор «Левада-центра» Л. Гудков в интервью на радио «Свобода» от 13 Декабря 2016 года. Он отмечает, что: «Отношение к Путину действительно довольно устойчивое и почти не меняется, поскольку работает очень мощная система пропаганды. Она создает ему такой образ решительного, волевого, опытного политика, лидера нации, сильно отличающийся от отношения к правительству, к губернаторам и прочее. Авторитет Путина и его популярность держатся на двух вещах – на иллюзиях и надеждах на то, что Путин сумеет вывести страну из кризиса и сумеет обеспечить россиянам достойный уровень жизни, некоторое состояние процветания, как это было в период между 2003 и 2012 годом. И второй момент – это его безальтернативность. Это искусственно созданное отношение к Путину, объясняемое тем, что политическое поле в России

практически выжжено. Пропаганда так подает Путина, что рядом с ним просто не остается других самостоятельных политиков⁵²».

Первый пункт на котором держится популярность президента, по мнению Л. Гудкова, действительно имеет место быть и выше мы это доказали. На второй пункт, проанализировав ответы на вопрос «Как вы считаете, есть ли сейчас замена В. Путину на посту президента страны?» мы можем также дать положительный ответ. Лишь 6,7% челябинцев согласились с тем, что можно найти адекватную замену В. Путину на посту президента и назвали конкретные имена. За Шойгу проголосовало бы 1,9%, за Жириновского и Навального одинаковое количество респондентов, а именно 1,7%, за Лаврова – 1,2% от числа опрошенных. Считают, что незаменимых людей нет и если потребуется, то можно найти человека, который бы смог заменить В. Путина 29,6% жителей города. Уверены в незаменимости президента 43,2% челябинцев. Интересно отметить, что женщины охотней верят в исключительность Президента РФ, в отличие от мужчин (Таблица 8, см. Приложение 3). Таким образом мы видим, что действительно большое количество людей считает, что действующего президента трудно заменить, а тот факт, что люди не могут сходу назвать фамилии подходящих кандидатов на эту должность лишь укрепляет нашу точку зрения.

Нужно отметить, что на фоне безальтернативности президентства В. Путина жители Челябинска поддерживают регулярную смену людей, находящихся у власти в ходе демократических всенародных выборов (66,4%). Считают, что необходимо, чтобы люди у власти назначали себе преемника и передавали ему власть лишь 10,6% респондентов, остальные 9,6% не против, чтобы одни и те же люди оставались у власти как можно дольше. Зависимости между предпочтением той или иной процедуры передачи власти и социально-демографическими характеристиками

52 Гудков, Л.Д. О том, на чем основана вера россиян во Владимира Путина и что может ее изменить [Звукозапись] / Л. Чижова // М.: Радио Свобода, 13.12.2016.

респондентов выявлено не было. По этим данным можно судить о том, что общество хочет обладать рычагом управления властью в виде выборов.

Степень одобрения деятельности Путина на посту Президента РФ в числовом выражении практически полностью совпадает с уровнем доверия. Так или иначе одобряют деятельность В. Путина 79,7% опрошенных, напомним, что уровень доверия Президенту РФ равен 78,8%. Как и в случае с доверием Президенту РФ одобряют деятельность В. Путина в большей степени женщины, нежели мужчины (Таблица 9, см. Приложение 3). Подобная тенденция сохраняется и среди возрастных групп: молодежь (18-35 лет) в большей степени нежели остальные возрастные группы не одобряет действия В. Путина. Также сохраняется тенденция, замеченная нами ранее, чем старше возраст респондента, тем выше он одобряет деятельность действующего Президента РФ.

Таблица №7 – Влияние Возраста на одобрение деятельности Президента РФ (в % по строкам)

Возраст	Одобрение деятельности Президента РФ				Всего:
	Безусловно одобряю	Скорее одобряю	Скорее не одобряю	Полностью не одобряю	
18-35	25,9	43,4	16,9	8,4	100,0
35-50	36,9	48,6	6,7	2,2	100,0
50 и старше	53,3	38,3	1,7	1,7	100,0
Всего:	36,3	42,5	10,9	5,4	100,0

Понятно, что доверие неразрывно связано с одобрением деятельности, соответственно задав вышеуказанный вопрос респонденту мы уточнили достоверность полученной информации. Радикально настроенных респондентов против деятельности нынешнего Президента РФ мало (4,7%). Причин непопулярности данной точки зрения может быть несколько, либо жителей города Челябинска на самом деле устраивает деятельность В. Путина, либо они не достаточно откровенны по той или иной причине. Напомним, что респондентов, считающих, что люди в наши дни откровенно говорят о том, как они относятся к власти в целом, и к В. Путину в частности, всего 15,6% и еще треть опрошенных утверждают, что большинство людей говорят на такую тему откровенно.

Теперь, когда мы узнали общее отношение к Президенту РФ, необходимо рассмотреть в частном порядке те черты, которые нравятся и не нравятся в В. Путине жителям города Челябинска. Среди основных черт, которые привлекают челябинцев в В. Путине являются: политический опыт (59,5%), защита им государственных интересов (44,4%), энергичность, решительность и волевой характер (39,2%), дальновидность политических решений (38,7%), настоящий лидер, способный повести за собой людей (37,9%), ведет правильную внешнюю политику (31,2%). Интересно, что наименее популярными вариантами ответов среди привлекающих черт В. Путина были: пользуется уважением среди окружающих меня людей (18,2%), принципиальность (14,3%), честность, порядочность и бескорыстность (8,3%), понимание нужд простых людей (6,0%).

Рассмотрим отталкивающие черты В. Путина, которые выделили респонденты. Среди доминирующих вариантов ответов расположились: Связь с коррумпированными структурами (16,8%), связь с крупным капиталом (16,5%), чуждость интересам народа (14,1%). В основной своей массе опрошенные утверждают, что у В. Путина нет отталкивающих черт и их все устраивает (43,2%). Из отталкивающих черт президента наиболее непопулярными вариантами ответов оказались: Беспринципность (0,7%), слабый нерешительный человек (2,2%), не способность вести за собой людей (2,2%), отсутствие ярких политических качеств (3,2%), слишком жесткий политик (3,2%).

Из полученных данных можно составить характеристику В. Путина по мнению жителей города Челябинска. Президент В. Путин – опытный политик, энергичный, решительный и волевой лидер, способный повести за собой людей. Также респонденты отмечают его дальновидность в принятии политических решений и около трети челябинцев (31,2%) поддерживают его внешнюю политику, считая, что он защищает государственные интересы России. Почти половина опрошенных считают Путина политиком без недостатков, остальная половина не солидарна в своем решении и

предъявляют различные разобщенные претензии Президенту РФ, но общего сходства во мнениях нет.

В разнообразных исследованиях политического режима России можно часто встретить формулировку «гибридный режим». Гибридный режим – это общий научный термин для режимов, объединяющих признаки демократии и авторитаризма. Для гибридного режима присуще переплетение взаимоисключающих принципов жизнедеятельности. Как отмечает российский политолог Л. Шевцова, с одной стороны, мы видим персонификацию и нерасчлененность власти, которую она ассоциирует с исторически сложившейся «русской системой». С другой стороны, персонифицированная власть формируется и легитимируется демократическим способом, так как все остальные способы ее легитимации оказались исторически исчерпаны. Такая власть, разрываемая изнутри несовместимыми началами, резюмирует Л. Шевцова, генетически нестабильна и в целях выживания должна постоянно перетекать из одного режима в другой, не меняя при этом своей сущности. Вместе с тем неразвитость демократических институтов в России неминуемо ведет к разочарованию в них и появлению в обществе тяги к «сильной руке» и к надеждам, что авторитарный лидер гарантирует стабильность и порядок⁵³.

Подобные выводы можно найти у большого количества исследователей и специалистов. Например, политический психолог Е. Шестопап утверждает, что «ценности демократии усваиваются россиянами ровно в той степени, в какой они соответствуют нашей культуре. Ценности, которые нам органичны, принимаются, а чуждые по духу – отбрасываются. Происходит своего рода естественный отбор элементов демократии, предлагаемых населением властью. ... Мы видим сегодня очень серьезный авторитарный запрос со стороны населения...»⁵⁴ Вышеприведенные точки зрения

53 Шевцова, Л.Ф. Смена Режима или Системы? / Л. Ф. Шевцова // Политические исследования. – 2004. – №1. – С.47

54 Шестопап, Е.Б. Авторитарный запрос на демократию, или почему в России не растут апельсины / Е.Б. Шестопап // Политические исследования. – 2004. – №1. – С.28

несколько не утратили актуальности в настоящее время. По данным всероссийского исследования Левада-центра (от 15 ноября 2015 года), в котором приняли участие 1600 человек от 18 лет и старше считают, что нашему народу постоянно нужна «сильная рука» 32% респондентов. Согласны с утверждением, что бывают ситуации (например, сейчас), когда нужно сосредоточить всю полноту власти в одних руках 39% и лишь 21% уверен в том, что ни в коем случае нельзя допускать, чтобы вся власть была отдана в руки одного человека.

В нашем исследовании замерить вышеуказанную тягу россиян (в нашем случае жителей города Челябинска) к авторитарному стилю управления был призван ряд вопросов. Первый из которых звучал следующим образом: «Как вы считаете какой президент нужен сейчас России?» Считают, что России нужен лидер, способный твердой рукой направлять работу правительства, парламент, судебных органов, региональных органов власти 54,8% челябинцев. Согласны с тем, что необходимый России лидер должен строго соблюдать Конституцию и уметь сотрудничать со всеми общественными и политическими силами России, включая оппозицию 35,6% опрошенных. Важно отметить, что больше других за управление «жесткой рукой» выступили представители таких сфер деятельности как: медицина (85,7%), финансы (90,0%), связь (70,0%). Интересно, что лишь 30,2% представителей государственного и муниципального управления согласились с тем, что России нужен жесткий лидер. Среди профессий, связанных с транспортом (69,2%), информационными технологиями (54,5%), государственным и муниципальным управлением (50,6%) проявляется наибольшее желание видеть в качестве лидера человека демократических взглядов. Остальные же социально-демографические характеристики не оказывают явных признаков влияния на желание видеть лидера с теми или иными характеристиками.

Следующим вопросом, заданным респондентам для выявления их отношения к авторитарному стилю управления стал: «Как вы считаете, то,

что в руках В. Путина сосредоточена практически вся власть в стране, идет на благо России или не сулит ничего хорошего?» Считают, что сосредоточение такой власти в руках В. Путина идет на благо России 47,9% респондентов, а думают, что не сулит ничего хорошего лишь 20,2%. В данном вопросе респонденты мужского пола гораздо чаще считали, что высокая концентрация власти в руках одного человека не приведет Россию ни к чему хорошему (25,3% мужчин против 15,6% среди женщин). Если сравнивать с ситуацией в целом по России (опрос Левада-центра от ноября 2015 года), то считающих, что власть, сосредоточенная в руках В. Путина идет на благо России значительно меньше среди жителей города Челябинска. Ведь соглашающихся с пользой России таких полномочий у президента 70,0% россиян и лишь 15,0% считают наоборот.

Исходя из полученных данных мы видим, что жители города Челябинска в большинстве своем согласны с тем, что России нужен жесткий лидер, способный управлять и координировать действия политических институтов, а также соответственно и брать на себя персональную ответственность за свою деятельность. Можно предположить, что большому количеству людей сложно следить за различными политическими перипетиями на политической арене, где участвует большое количество политических институтов с различной сферой деятельности. Поэтому гражданину проще знать своего лидера в лицо и быть уверенным в том, что тот защищает его интересы и интересы всей страны. Также необходимость в «твердой руке» может быть связана с конфронтацией России с Западом. Сильный лидер, отстаивающий интересы государства на международной арене внушает доверие и одобрение со стороны граждан. Чем сильнее конфронтация с Западом, тем больше очков получает В. Путин. Как мы видели выше, Путин в глазах жителей города Челябинска сильная личность, опытный политик, решительный и волевой человек, а также лидер, способный повести людей вперед. Вера в обладание Президентом РФ такими

характеристиками и наделяет последнего исключительными политическими полномочиями, а также безальтернативностью его положения.

Данный вывод подтверждается уже не раз упомянутой поддержкой народа. Так, на вопрос: «Вы бы хотели, чтобы в 2018 году В. Путин был избран на пост президента России еще на один срок – или чтобы его на этом посту сменил другой человек?» – 57,3% хотели бы, чтобы через год Путин вновь был избран на пост Президента России. Лишь 24,7% опрошенных респондентов хотели бы, чтобы Путина на посту президента сменил другой человек. Такое положение вещей понятно, особенно учитывая, что челябинцы не видят альтернативы действующему Президенту РФ. Напомним, что 43,2% жителей города Челябинска считают, что в России нет человека способного заменить В. Путина. Важным фактом является то, что 64,9% женщин хотят, чтобы действующий Президент РФ был переизбран на еще один срок, в то время как хотят того же лишь 49,0% мужчин. Учитывая предыдущие различия в ответах разных полов можно сделать вывод, что челябинским женщинам в большей степени нравится как стиль управления страной, выбранный В. Путиным, так и его личные характеристики, нежели челябинским мужчинам. Молодежь (18-35 лет) в большей степени (33,7%) желает смены В. Путина на посту президента, в средней возрастной группе (35-50 лет) этот показатель равняется 17,3%, а в старшей (старше 50 лет) – 22,0%.

Существующую власть в России нередко критикуют за высокий уровень коррупции. Например, небезызвестный Алексей Навальный, создавший фонд борьбы с коррупцией, постоянно выступает с критикой политических институтов в целом и президента в частности, обвиняя их в коррумпированности. Видеоролики в интернете, а также митинги, проходящие в городах России привлекают всё большее количество людей, особенно молодежи. В своем исследовании мы решили узнать мнение граждан Челябинска относительно критики властей.

Считают, что В. Путин виноват в тех злоупотреблениях властью, в которых его обвиняют противники 7,7% жителей города. Они убеждены, что о злоупотреблении президента властью говорит множество фактов, приводимых в интернете и свободных СМИ. Важно, что среди молодежи такая точка зрения выше (12,0%), чем в остальных возрастных группах (мнение людей среднего возраста и старшее поколение 4,5% и 5,3% соответственно). Также мужчины обвиняют В. Путина в превышении полномочий в два раза чаще, нежели женщины 10,3% против 5,2%, связано это с тем, что женщинам Челябинска президент импонирует в большей степени, чем мужчинам, что мы постоянно наблюдаем в ходе анализа результатов исследования. Другие 24,0% жителей Челябинска считают, что В. Путин скорее злоупотребляет властью, как и все высокопоставленные чиновники, но респонденты признаются, что мало знают об этом, так как не следят за этим. Больше всего такой точки зрения придерживаются люди, доход которых не позволяет им нормально питаться (37,5% внутри группы), также люди с наиболее низким экономическим достатком в большей степени соглашались с тем, что В. Путин несомненно виновен в злоупотреблениях властью (25,0% внутри группы). Опять подтверждается тенденция, заявленная нами ранее, молодежь в большей степени (27,7% внутри группы), нежели остальные возрастные группы соглашается, что президент скорее злоупотребляет властью (возрастные группы 35-50 лет, а также 50 лет и старше 23,0% и 15,1% соответственно).

Большинство жителей города (30,9%) считают, что даже если В. Путин и злоупотребляет властью, то все равно при нем страна стала жить лучше. Вновь женщины в большей степени считают так, нежели мужчины (33,3% против 28,4). Тоже самое и с возрастными группами, чем к более старшей возрастной группе принадлежит человек, тем больше шанс, что он согласится с вышеуказанным утверждением (Молодежь – 26,5%, средний возраст – 33,1%, 50 лет и старше – 41,5%). Верят, что В. Путин никогда не злоупотреблял властью 18,3% челябинцев, указанная выше тенденция

распространяется и на данную точку зрения. Важно, что лишь 12,0% молодежи соглашаются с данным вариантом ответа.

Большинство жителей Челябинска (32,1%) считают, что В. Путин будет пытаться бороться с коррупцией, но ему вряд ли удастся добиться существенных результатов, потому что коррупция в России неискоренима. Согласны с тем, что Путин сможет добиться успеха в борьбе с коррупцией, проведя решительную чистку рядов чиновников высшего ранга 29,4% респондентов. Другие 16,0% считают, что президенту трудно бороться с коррупцией, поскольку он сам во многом зависит от коррумпированных чиновников. Людей, считающих, что В. Путин не будет серьезно бороться с коррупцией, поскольку он тем или иным образом заинтересован\замешан в ней – 8,6%. Корреляций между согласием с одним из вышеуказанных суждений и социально-демографическими характеристиками респондентов выявлено не было.

Последний вопрос, касающийся темы коррупции, был задан с целью выяснить какую степень ответственности должен нести В. Путин за масштабы коррупции и финансовых злоупотреблений в высших эшелонах власти. Большинство людей (58,5%) считают, что первое лицо государства должно нести ответственность за масштабы коррупции в полной мере (20,7%) и в значительной мере (37,8%). Думают, что В. Путин должен лишь отчасти нести ответственность 25,2% и не может нести ответственности за все 8,4%.

В таблице 9 в приложении 3 мы видим прямую зависимость между степенью согласия респондента с виновностью В. Путина в злоупотреблении властью и мерой в которой В. Путин должен нести ответственность за масштабы коррупции. И важно не столько, что люди, соглашающиеся с виновностью президента в злоупотреблении властью, считают, что он должен нести полную ответственность/значительную степень ответственности за масштабы коррупции, а то, что респонденты, утверждающие, что В. Путин не злоупотреблял властью/если и

злоупотреблял, то стране стало жить лучше, считают в значительной степени, что он должен нести ответственность за коррупцию в стране. Подтверждается вывод, сделанный выше, в котором мы утверждали, что В. Путин как лидер выбравший стиль «сильной руки» для управления страной берет на себя большую степень ответственность за все проблемы происходящие в государстве.

Подводя итог данного параграфа, необходимо отметить, что в настоящее время рейтинг поддержки В. Путина на посту президента страны очень высокий. Жители Челябинска видят в нем сильную политическую фигуру, которая достойна представлять и защищать интересы России на международной арене. Респонденты в большинстве своем считают, что России нужен жесткий лидер, способный управлять и координировать действия политических институтов и брать на себя персональную ответственность за свою деятельность. Необходимо отметить, что у действующего Президента РФ, есть большой кредит доверия среди респондентов. Этот кредит доверия, обусловленный стабильным экономическим положением в 2000х годах, присоединением Крыма, а также безальтернативностью президента создал некоего рода защиту от негативных оценок для последнего. Таким образом весь накопленный негатив граждан, связанный с нынешним экономическим положением страны, распределяется между федеральными и региональными институтами власти, о которых речь пойдет в последующих параграфах.

1.3. Отношение жителей г. Челябинска к центральным органам государственной власти

Подробно рассмотрев отношение жителей Челябинска к Президенту РФ перейдем к федеральным институтам власти. Начнем с рассмотрения

отношения челябинцев к Правительству РФ. Доверяют Правительству РФ 41,3% опрошенных из которых полностью доверяют 7,7% жителей и скорее доверяют – 33,6%. Большая часть челябинцев 44,6% не доверяют правительству (скорее не доверяют – 29,4% и полностью не доверяют – 15,3%). Нужно отметить, что опять наблюдается корреляция между уровнем доверия политическому институту (в данном случае правительству) и полом респондента. Женщины в большей степени доверяют (40,3%) правительству в отличие от мужчин (28,9%). Радикальные взгляды также присуще больше мужской части жителей Челябинска. Так, решительно не доверяют правительству 26,3% мужчин и лишь 12,8% женщин. Зависимость уровня доверия от возраста респондента в случае с Правительством РФ очевидна. Молодежь не доверяет правительству в большей степени (65,1%), чем респонденты среднего (43,6%) и старшего возраста (35,8%).

Приведенные выше данные в целом сопоставимы с общероссийским уровнем одобрения Правительства России, который гласит, что на момент проведения нашего исследования 49,0% россиян не одобряло деятельность правительства. Мы видим, что показатели доверия правительству вернулись к тем, что были «до Крыма». По словам замдиректора «Левада-центра» А. Гражданкина, это связано с нарастающими издержками (особенно экономическими), которые вынуждены терпеть жители России в последние годы.

Падение уровня доверия к правительству эксперты объяснили затянувшимся кризисом. По их данным, доверие к институтам власти падает с каждым годом на протяжении последних лет. При этом стабильным остаётся доверие к президенту и силовому блоку. Как рассказал политолог А. Кынев: «Экономическая ситуация довольно сложная, господствуют пессимистические настроения. Держится только символический рейтинг президента, потому что образ высшего должностного лица носит сакральный

характер и воспринимается частью населения как отношение к стране»⁵⁵. Правительство – это тот институт, который можно критиковать в отличие от президента. Но Кынев отмечает, что невозможно долгое время удерживать низкий рейтинг одних институтов власти и высокий других. По его мнению, недоверие к правительству, рано или поздно, отразится и на отношении к президенту. Однако, челябинцы не недооценивают роль Правительства РФ в жизни страны, считающих, что исполнительная ветвь власти играет большую роль (Очень большую – 33,3%; Скорее большую – 40,2%) в жизни России – 73,5% жителей города.

Большая часть опрошенных, а именно 57,3% считают, что правительство несет основную ответственность за проблемы в стране. Действующее правительство может изменить текущее экономическое положение страны по мнению 40,5% респондентов. Считающих, что данное положительное изменение в экономике произойдет под руководством действующего премьер-министра Д. Медведева всего лишь 12,3%. Нужно сказать, что в настоящее время общероссийский рейтинг одобрения деятельности Медведева на посту председателя правительства с каждым месяцем обновляет свои антирекорды. В начале 2017 года не одобряло деятельность Медведева 46,0% респондентов, в марте эта цифра достигла 57,0%. Если говорить подробнее об экономической политике правительства, а именно о мерах борьбы с инфляцией и безработицей, то большинство опрошенных людей считают, что правительство справляются с этими задачами средне (43,0%) и плохо (41,7%). Позитивно оценивает работу правительства в этом направлении всего 6,4%.

Если же брать в расчет не только экономическую сферу, а еще деятельность правительства в области внешней, внутренней политики и социальной сфере, то воспользовавшись методом логического прямоугольника мы получаем следующие данные. Жители Челябинска в

55 Мухаметшина, Е. А. Поутру они проснулись / Е. Мухаметшина // Ведомости. – 2016. – №4181. – С. 7

равных пропорциях относятся положительно (44,0%) и отрицательно (44,1%) в целом к Правительству РФ. Такие данные мы получили сложив результаты однотипных ответов шкалы отношений по вышеперечисленным общественным сферам и подсчитав процент от общего числа данных ответов (Таблица 11, см. Приложение 3). Важно отметить, что такие равные соотношения ответов были получены благодаря очень высокому (63,9%) уровню поддержки граждан внешней политики правительства. Мнение респондентов делится почти пополам в отношении деятельности Правительства РФ в поддержании порядка в стране, 41,8% жителей оценивают его отрицательно, а 48,9% – положительно. Отрицательно челябинцы оценивают деятельность правительства в социальной (52,1% отрицательно и 35,3% положительно) и экономической сфере (60,0% отрицательно и 28,4% положительно).

Чтобы подробней узнать об отношении жителей города к выполняемым правительством обязательствам в социальной сфере респондентам был задан ряд вопросов, касающихся образования, здравоохранения, социального обеспечения, коммунального обслуживания и экологии. Большинство людей (58,7%) считают, что нынешнее правительство не выполняет свои социальные обязательства в сфере образования или выполняет их лишь отчасти. Ситуация в сфере здравоохранения ничуть не лучше 66,7% ответивших также убеждены, что правительство не выполняет или выполняет лишь часть своих обязательств. Идентичная картина касается социального обеспечения (66,1%). Худшие результаты наблюдаются в сфере коммунального обслуживания и экологии, считают, что Правительство РФ совершенно не выполняет или выполняет свои обязательства лишь отчасти в данных сферах 73,1% и 80,2% соответственно. Подытожив полученные данные мы видим, что подавляющая часть опрошенных (47,7%) считает, что Правительство РФ выполняет социальные обязательства лишь отчасти, равное число людей уверены в совершенном невыполнении обязательств (21,2%) и в том, что правительство выполняет вышеуказанные социальные

обязательства в значительной степени (21,1%). Считающих, что правительство в полной мере выполняет названные социальные обязательства лишь 4,0% жителей Челябинска (Таблица 12, см. Приложение 3).

В своем исследовании мы попросили респондентов указать в чем заключаются их основные претензии к правительству, вопрос был поливариантным, соответственно респондент мог дать несколько вариантов ответов на вопрос. Наиболее частыми претензиями к правительству были: неспособность правительства справиться с ростом цен и падением доходов населения (57,5%), коррумпированность правительства (45,7%), неспособность справиться с экономическими проблемами/кризисом в стране (41,0%). Людей, у которых нет претензий к существующему правительству 3,0%. Остальные претензии Жителей Челябинска к Правительству РФ в таблице 7. Желают отставки правительства 34,1% опрошенных из них 12,6% настроены решительно, а остальные 21,5% скорее склоняются к данному решению. Среди желающих отставки правительства мужчин – 40,7%, а женщин – 27,9%. Полностью не согласны с утверждением о желании роспуска правительства 11,4%, в то время как скорее несогласных – 34,6%.

Таблица №7 – Основные претензии к Правительству РФ

№	Претензии к правительству	Число ответов	% от числа ответивших
1	Не могут справиться с инфляцией	233	57,5
2	Коррумпированность	185	45,7
3	Не справляется с эконом. проблемами в стране	166	41,0
4	Нет продуманной программы выхода из кризиса	147	36,3
5	Не заботятся о соц. защите населения	131	32,3
6	Не может обеспечить людей работой	121	29,9
7	Действует в интересах крупного бизнеса	93	23,0
8	Неэффективно борется с преступностью	75	18,5
9	Низкий профессиональный уровень	57	14,1
10	Действует в интересах иностранного капитала	32	7,9
11	Не может обеспечить безопасность граждан	28	6,9
12	Нет претензий к правительству	12	3,0
13	Внешняя политика	1	0,2

Итого:	X	100,0
--------	---	-------

* Сумма не имеет смысла, поскольку один опрошенный мог дать несколько ответов одновременно. Среднее число ответов на 1 опрошенного 3,2.

Верят в ближайшее изменение положения в стране к лучшему благодаря Правительству РФ – 43,4%. В данном случае мнение респондентов разделилось практически поровну и считающих, что нынешнее правительство не способно улучшить положение в стране – 43,0%. Прослеживается явная зависимость между уровнем дохода респондента и его настроением относительно будущих перспектив России. Чем выше достаток отвечающего, тем более оптимистично он смотрит в будущее (Таблица 13, см. Приложение 3). Опрошенные люди в основном (44,9%) считают, что у нынешнего правительства нет продуманной экономической программы, есть лишь самые общие представления, о том, что нужно делать в создавшихся условиях. Другие 17,5% думают, что такая программа у правительства есть, оставшиеся 16,0% респондентов, уверены в отсутствии такой программы у правительства, а все решения принимаются под влиянием сиюминутных обстоятельств.

Необходимо сделать промежуточные выводы. В целом мы видим, что жители Челябинска не довольны действующим правительством, большое количество людей считают правительство коррумпированным (45,7%), действующим в своих корыстных интересах, а также интересах крупного бизнеса (23,0%). Люди винят правительство в том, что оно не заботится о социальной защите населения (32,3%), не может обеспечить людей работой (29,9%). Особенно ярко это контрастирует на фоне общего роста цен и падения доходов населения, с которым правительство не может справиться (57,5%). Челябинцы в большинстве своем считают, что правительство не справляется с социальными обязательствами, которые оно должно выполнять. Жители Челябинска не уверены в том, что существующее правительство знает, как выйти из экономического кризиса в котором пребывает страна. И если В. Путину доверяют 78,5% респондентов, то правительству только 41,3%.

Данную ситуацию хорошо объяснил Л. Гудков в недавнем интервью электронной газете «Бизнес online»: «Работает механизм переноса ответственности с Путина на другие органы и ветви власти. Путин в массовом сознании представляет коллективные ценности и символы российского общества как целого, что ярче всего выражено в его внешней политике. Внешнеполитический курс Владимира Путина – восстановление статуса России как великой державы – оценивается как главное его достижение, потому что во внутренней политике люди оценивают успехи Путина очень скромно или даже отрицательно. В общественном сознании за повседневные проблемы, за экономику, за социальные неурядицы отвечает не Путин, а правительство, Медведев, губернаторы и так далее. Именно на них и направлено все раздражение. Это, конечно, неустойчивая конструкция, но она пока сохраняется»⁵⁶.

Перейдем к рассмотрению отношения жителей Челябинска к Государственной Думе. Государственная Дума, по мнению челябинцев играет важную роль в жизни России так ответило 62,3% опрошенных, думают иначе 26,8%. Интересно, что число людей, считающих, что роль Совета Федерации важна – меньше, а именно 60,8%, хотя Государственная Дума и Совет Федерации – это две палаты парламента, который называется Федеральное Собрание РФ. Доверяют Государственной Думе 34,8% челябинцев, в то время как не доверяют – 51,9% опрошенных. Тенденция большего доверия женщин политическим институтам сохраняется и в данном случае: 40,3% женщин доверяют Государственной Думе, когда среди мужчин так думают всего 28,9% (итоговые данные о доверии федеральным властям респондентами разных полов в таблице 14 и 15, см. Приложение 3). Подобная тенденция сохраняется и среди очерченных нами выше возрастных групп, 65,1% молодежи не доверяет Госдуме. Среди людей среднего и

56 Смирнов, А. Лев Гудков: «Власть не допустит участия Навального в президентских выборах [Электронный ресурс] / А. Смирнов // Деловая электронная газета «БИЗНЕС Online». – 12.04.2017. – URL: <https://www.business-gazeta.ru/article/342674>

старшего возраста данный показатель равняется 43,6% и 35,8% соответственно.

Государственная Дума, да и парламент в целом, если брать вместе с Советом Федерации, не является в обществе авторитетным институтом. Его рейтинг в списке отношения россиян к различным институтам низок. Согласно данным «Левада-центра» низкий уровень одобрения людьми деятельности государственной думы является характерной чертой данного политического института. С начала 2000 года и до «Крыма» в среднем 60% населения не одобряли деятельности Думы. Всплеск патриотизма и гордости за достижения страны распространился на все ветви власти и до конца 2015 года людей, одобряющих деятельность Думы, было больше 50%. Однако, в настоящее время (апрель 2017 года) рейтинг Думы вернулся в прежнее состояние, а именно к 60% неодобрения со стороны населения.

Большинство опрошенных челябинцев (58,8%) не согласны с тем, что Госдума хорошо выполняет свои обязательства перед населением страны, утверждающих обратное 24,9%. Вышеуказанные показатели хорошо можно объяснить словами Л. Гудкова: «Во-первых, люди не очень понимают функции парламента, что стоит за этим институтом, какую роль он должен играть. Во-вторых, парламентаризм у нас за последние 10 лет полностью деградировал. Госдума находится под контролем президента и правительства. В этом смысле она не самостоятельный орган, а лишь собрание отраслевых, региональных или ведомственных лоббистов. Она просто штампует предлагаемые законы. 70% законопроектов вносит сегодня правительство, а не Дума, что было бы нормально и естественно для развитого парламентаризма»⁵⁷.

Граждане видят в Госдуме не отдельную ветвь власти, а зависимую от решений правительства и президента структуру. Люди видят, что на данный момент в России, фактически, однопартийная система. Доминирующее

57 Боде, В. Социолог Лев Гудков – об отношении россиян к Госдуме [Звукозапись] / В. Боде // Радио свобода, 11.01.2011.

положение занимает «Единая Россия», количество депутатов в Государственной Думе – 76,2%, которые способны поддержать необходимый правительству или президенту закон. Есть также номинальная оппозиция, которая принимает решения необходимые Кремлю.

Подтверждение данная точка зрения находит у самих депутатов Госдумы. Так в интервью BBC о причинах низких рейтингов Думы рассказал Николай Коломейцев («КПРФ»): «И в нашей стране, и в Великобритании парламент – не зеркало общества. В России он связан с исполнительной властью и принимает законы, которая она ему спускает. У партии власти конституционное большинство, они же на горло собственной песне не наступят. Если СМИ будут говорить, что все плохое – это Дума, а все хорошее – президент, доверие не повысится»⁵⁸. Вячеслав Лысаков («Единая Россия»): «Низкое доверие вызвано низкой информированностью о том, чем занимается Госдума. Это минус работы прежних структур Госдумы, которые отвечали за связи с общественностью». Михаил Емельянов («Справедливая Россия»): «Падение доверия к Госдуме и к правительству связано с одним и тем же – ситуация в экономике ухудшается, реальные доходы не растут, люди недовольны своим уровнем жизни и винят во всем правительство и парламент. А они отвечают за социально-экономический курс страны. Президент курирует внешнюю политику страны и выступает гарантом Конституции – в этой части люди всем довольны, поэтому и доверие к нему остается высоким».

Отношение к Государственной Думе держится на стабильно негативном уровне еще из-за того, что по мнению людей партии, которые представлены в Госдуме, борются только за свои материальные, корыстные групповые или ведомственные интересы и не представляют мнение людей, их запросы и ожидания. Так, считают, что деятельность Госдумы

58 Депутаты о доверии россиян к ним: «Народ никогда не любит власть» [Электронный ресурс] / BBC Русская служба. – URL: [http:// www.bbc.com /russian/features-37649821](http://www.bbc.com/russian/features-37649821)

соответствует интересам респондентов 17,8% ответивших, 61,4% не согласны с данным утверждением.

Также Госдума принимает законы, которые отражаются на и без того низком экономическом положении граждан. Из последних законов можно вспомнить: «Налог на google», «закон Яровой», новые штрафы для автомобилистов. Поэтому вполне объясним тот факт, что 54,6% не согласны с большинством законов, которые принимает Государственная Дума, а соглашаются с большинством законов – 24,5% жителей Челябинска. По мнению 43,5% жителей Челябинска Дума несет основную ответственность за проблемы в стране и 24,4% респондентов считают, что существующая Госдума способна изменить текущее экономическое положение России.

Еще одним объяснением стабильно низкого доверия к Госдуме может послужить ее генезис. Дело в том, что наши политические партии в момент формирования российского парламентаризма возникли из распада советской номенклатуры. Они не выросли снизу, а представляют собой разные фракции номенклатуры и бюрократии, борющиеся за власть. Поэтому изначально к ним крайне невысокий уровень доверия. А доверяют Госдуме чиновники либо работники государственного сектора, непосредственно связанные с политикой государства и зависимые от администраций разного уровня. Поэтому у обычных людей нарастает отчужденное и пассивное отношение ко всей сфере нынешней политики.

Государственная дума состоит из членов различных политических партий. Поэтому мы считаем, что между доверием политическим партиям и доверием Государственной Думе существует прямая зависимость. В рамках данного параграфа считаем нужным рассмотреть сложившееся отношение жителей Челябинска к политическим партиям. Политической партией в России признаётся «общественное объединение, созданное в целях участия граждан Российской Федерации в политической жизни общества посредством формирования и выражения их политической воли, участия в общественных и политических акциях, в выборах и референдумах, а также в

целях представления интересов граждан в органах государственной власти и органах местного самоуправления»⁵⁹. Считают, что роль политических партий в жизни России большая – 38,3% респондентов, другие 49,7% считают, что малая. Это подтверждается и согласием 56,8% челябинцев с утверждением о том, что «Все равно за какую партию голосовать, от этого практически ничего не меняется». Не согласны с данным суждением 34,6%. Нужно сказать, что информированность людей, относительно существующих политических партий, находится на низком уровне. Большинство респондентов знают лишь самые известные партии, существующие не одно десятилетие на российской политической арене. Среди них: «Единая Россия» (99,0%), «ЛДПР» (89,1%), «КПРФ» (88,9%), «Справедливая Россия» (84,9%), «Яблоко» (75,3%). Список партий, предложенный респондентам содержал в себе все партии, которые участвовали в выборах в Государственную Думу (2016 года). Из них не преодолели 25% порог узнавания со стороны респондентов 7 партий из 14 участвовавших (Таблица 16, см. Приложение 3). Вышеуказанные данные в совокупности с определением низкой роли партий в жизни России, а также с высоким уровнем безразличия к тому за какую партию голосовать приводят нас к выводу, что существующие политические партии не выражают интересы большей части жителей Челябинска. Люди скорее видят в них машины для мобилизации и поддержки той или иной группы чиновников. Партиям не доверяют, популярность их среди всех других политических институтов на очень низком уровне.

Считают, что России нужны оппозиционные партии 52,1% респондентов против 14,3%, которые так не считают. Среди основные причин необходимости оппозиционных партий жители Челябинска выделяют: Чтобы держать власть под контролем общества\не давать ей «зарываться» (49,3% от людей, которые считают, что оппозиция нужна), чтобы поддерживать диалог власти и общества (47,0%), чтобы обеспечить демократичность выборов (36,5%), остальные причины поддерживаются

59 О политических партиях: Федеральный закон от 11 июля 2001 г. № 95-ФЗ

челябинцами в меньшей степени (Таблица 17, см. Приложение 3). Жители города, которые не согласны с тем, что России нужна политическая оппозиция объясняют это тем, что в нынешнее время проблемы России можно решить только одной твердой рукой (29,8% от противников существования оппозиционных партий), политика В. Путина выражает интересы самых широких слоев населения (26,5%), в наше трудное время нельзя расплывать силы общества на споры и распри (20,8%).

С утверждением «В настоящее время в России есть политическая оппозиция власти» согласны 20,5% челябинцев, не соглашаются с данным утверждением 38,1%, остальные 41,5% затрудняются ответить. В представлении россиян существует две оппозиции: системная, то есть парламентская, и внесистемная. Для ее противников она – ничто иное как «пятая колонна» иностранных (проамериканских) агентов. О системной оппозиции мы писали выше, а именно о том, что граждане считают ее номинальной, так как реально она поддерживает подавляющее большинство решений правящей партии. Несистемная оппозиция отлучена от широкой аудитории, прежде всего от масс-медиа, центральных телевизионных каналов. Также данный вид оппозиции отлучен еще и от решений, от организационных и финансовых ресурсов, а именно с помощью них можно каким-то образом решать проблемы массового избирателя. Власть собрала все эти ресурсы монопольным образом под себя и отказываться от них не собирается.

В заключении данного смыслового блока, касающегося доверия жителей Челябинска федеральным институтам политической власти, мы хотели бы уточнить, кто, по мнению респондентов, должен нести ответственность за масштабы коррупции и финансовых злоупотреблений в высших эшелонах власти. На данный вопрос респондент мог выбрать не более трех вариантов ответов. В итоге мы получили следующие результаты: Правительство РФ (72,3%), правоохранительные органы РФ (52,8%), суды РФ (41,5%), Федеральное собрание РФ (30,9%).

Обобщив результаты ответов на данный вопрос, а также проанализированные нами ранее данные мы можем подвести итог, касающийся федеральной власти. Хотелось бы привести цитату политолога А. Чеснокова (Из интервью газете «Ведомости» от 1.09.2016), который характеризует существующий в настоящее время образ В. Путина следующим образом: «Внешнеполитическая истерия последних лет привела к трансформации образа Путина из политика, занимающего центральную позицию на политическом поле, в лидера, находящегося над ним. Это архетипический образ спасителя, он формируется только в экстремальных условиях. В спасителях не разочаровываются годами, иногда десятилетиями, продолжает эксперт, ни у Медведева, ни у единороссов такой защиты нет, поэтому их рейтинги и снижаются вслед за падением уровня жизни и социальных настроений⁶⁰». Эти слова подтверждают полученные нами в ходе исследования данные. Действительно, жители Челябинска считают, что за благополучие жизни внутри страны должно отвечать Правительство РФ, которое по их мнению с данными обязанностями не справляется. Тем не менее респонденты в большинстве своем либо скорее не согласны с тем, чтобы отправить нынешнее правительство в отставку, либо затрудняется ответить. Это легко объяснимо тем, что люди боятся повторения 90х годов, особенно на фоне внешнеполитических конфликтов, что усиливает их страх. Госдуму опрошенные воспринимают как зависимый от правительства и президента орган, члены которого отстаивают в первую очередь свои интересы. Респонденты не видят особой разницы между партиями, т.к. они одинаково далеки от народа.

1.4. Отношение жителей г. Челябинска к региональной власти и органам местного самоуправления

⁶⁰ Козлов, П. Пора звать Путина / П. Козлов // Ведомости. – 2016. – № 4151. – С. 4

Уровень доверия региональной власти Челябинской области немногим отличается от уровня доверия местной власти Челябинска. Доверяют региональной власти полностью и скорее доверяют 24,4% респондентов, в случае с местными властями данный показатель равняется 22,5%. Большинство опрошенных не доверяют региональной (58,8%) и местной (60,5%) властям. Получается, что жители Челябинска среди всех институтов власти меньше всего доверяют региональной власти и местному самоуправлению. Причем по схожести результатов ответов на вопрос о доверии данным политическим институтам можно сделать вывод, что респонденты не сильно разводят их друг от друга. Такой низкий уровень доверия региональным и местным властям даже на фоне с невысоким уровнем доверия к федеральным властям (кроме президента) объясним тем, что в первую очередь именно они отвечают за непосредственное социально-экономическое положение жителя Челябинска, в то время как президент и федеральные органы власти задают стратегический вектор. На уровень доверия региональной и местной власти влияет как социально-экономическая ситуация в области, так и тот факт, что задачи и проблемы, решаемые данным типом властей, непосредственно касаются интересов респондентов и потому получают более жесткие оценки.

Нужно отметить, что показатель уровня доверия в случае с региональными и местными властями продолжает уже определенную нами выше тенденцию: женщины больше склонны доверять политическим институтам нежели мужчины. Возраст в данном случае не сильно коррелирует с доверием указанным выше институтам власти. Интерес представляет тот факт, что материальная обеспеченность респондента не является существенным фактором институционального доверия. Мы думаем, что данное явление можно связать с общим падением экономического уровня

населения в регионе и каждый из экономических классов ощутил на себе негативное влияние политических санкций против России.

Мы расспросили подробно респондентов о том, какую роль в жизни России играют региональные власти и местное самоуправление (Таблица 18 и 19, см. Приложение 3). В целом, по мнению респондентов, значительную роль в жизни России играет губернатор (39,2%), глава Челябинска (31,9%), правительство Челябинской области (30,4%). В представлении жителей города остальные политические органы играют не такую важную роль в жизни России. Также мы попросили респондентов отдельно оценить деятельность региональных и местных властей, результаты опроса можно увидеть в нижеприведенной таблице.

Таблица №8 – Оценка деятельности региональной и местной власти жителями Челябинска (% от числа ответивших)

Оценка деятельности	Отрицательно	Скорее отрицательно	Скорее положительно	Положительно	Итого:
Губернатор	18,3	31,2	29,7	3,7	100,0
Правительство Челябинской обл.	11,6	34,1	31,6	3,5	100,0
Законодательное собрание Челябинской обл.	9,4	29,4	28,9	3,7	100,0
Глава Челябинска	18,0	30,9	23,0	6,2	100,0
Челябинская городская дума	11,1	30,4	27,5	3,0	100,0
Администрация Челябинска	9,4	33,3	29,6	4,4	100,0
Контрольно-счетная палата	8,1	23,2	23,2	4,2	100,0

Получив вышеуказанные данные мы можем сделать некоторые выводы. Положительно оценивают деятельность губернатора области около трети опрошенных (33,4%), что соотносится с положительными оценками деятельности Правительства Челябинской области (35,1%) и Законодательного Собрания Челябинской области (32,6%). Соответственно можно сделать вывод о едином восприятии респондентами региональных властей, в отличие от федеральных, к которым, как мы видели, отношение весьма сильно разнится. Нужно отметить, что прослеживается связь между

материальным доходом респондента и его оценкой деятельности региональных властей, чем ниже доход, тем выше уровень неудовлетворенности деятельностью властей. Данная связь вполне объяснима, учитывая, что респонденты считают, что решения региональных властей касаются их непосредственно, а значит винят их в своем экономическом положении. Также в таблице 8 видно, что информированность о деятельности губернатора выше, нежели чем об остальных региональных властях. Возможно с этим связана отрицательная оценка его деятельности (49,5%) со стороны респондентов, которая выше нежели у Правительства (45,7%) и Законодательного Собрания Челябинской области (38,8%). Возможно по этой же причине деятельность губернатора респонденты охарактеризовали более резко, т.е. чаще выбирали вариант «отрицательно» вместо «скорее отрицательно». Но также это может быть связано с тем, что жители Челябинска воспринимают губернатора области как человека, который несет всю ответственность за ситуацию в регионе и городе.

Нужно также отметить, что Челябинская область во главе с Борисом Дубровским вошла в число регионов с самой низкой социально-политической устойчивостью по оценке фонда «Петербургская политика». Данный рейтинг публикуется с осени 2012 года на ежемесячной основе. В его рамках оценивается уровень социально-политической устойчивости во всех субъектах Российской Федерации. Уровень устойчивости определяется экспертами Фонда по 10-балльной шкале, где 10 – максимальная оценка, 1 – минимальная. Внутри Рейтинга регионы разделены на 5 категорий по степени социально-политической устойчивости и отсортированы в рамках своей категории по динамике рейтинга за последний месяц. Челябинская область в рамках данного рейтинга (на март 2017 года) находится на шестом месте с конца, ее рейтинг устойчивости определяется экспертами как слабоустойчивый. Такое положение вещей также не может не сказываться на рейтинге доверия к региональным и местным властям.

Деятельность главы города в глазах жителей Челябинска оценивается точно также, как и деятельность губернатора. Во-первых, количество отрицательных оценок практически идентично (48,9%). Это может обуславливаться расхожим горожан бытует мнением о том, что раз губернатор и глава города не являются коренными жителями Челябинска, а по сути, ставленники, приехавшие из Магнитогорска, то и интересов в благополучии города у них нет, т.к. нет эмоциональной связи с ним. Основным мотивом их деятельности, по мнению горожан, выступают материальные блага, которые обеспечивает занимаемый политический пост. Во-вторых, информированность среди граждан относительно деятельности главы города выше, нежели о других местных органах власти. В-третьих, деятельность главы города (48,9%) респонденты оценили ниже всех других местных органов власти, среди которых: Челябинская городская дума (41,5%), администрация Челябинска (42,7%), и контрольно-счетная палата города Челябинска (31,3%). Объяснение у данной ситуации, по-нашему мнению, идентично ситуации с губернатором и региональными властями. Но все-таки респонденты одобряют деятельность губернатора выше, нежели чем деятельность главы города. Это можно объяснить непосредственной связью, в представлениях респондентов, социально-экономического положения жителей города с деятельностью главы города. В отличие от которого губернатор отвечает не только за ситуацию в городе, но и в области.

Таблица №9 – Оценка деятельности местного самоуправления Челябинска в различных сферах (% от числа ответивших)

Оценка деятельности	Отрицательно	Скорее отрицательно	Скорее положительно	Положительно	Итого:
ЖКХ и благоустройство	27,9	41,5	19,5	3,0	100,0
Дорожно-транспортная деятельность	29,9	34,6	22,2	4,9	100,0
Здравоохранение	15,8	41,2	28,9	3,2	100,0
Образование	8,7	30,4	41,6	8,2	100,0
Содействие предпринимательству	13,3	30,9	24,2	5,7	100,0
Культура и досуг	8,4	16,0	42,5	19,8	100,0

Спорт	5,9	12,6	45,2	23,0	100,0
Работа с молодежью	10,1	19,3	30,1	14,3	100,0

Перейдем к рассмотрению оценок респондентами деятельности органов местного самоуправления в различных сферах жизнедеятельности (см. таблицу 9). Наиболее негативно жители города относятся к деятельности местных властей в сфере ЖКХ и благоустройства города, считают, что деятельность местных властей в данной сфере отрицательна и скорее отрицательна 2/3 горожан. Такие результаты объяснимы подорожанием ЖКХ услуг, а также большим для многих граждан вопросом о взносе на капитальный ремонт. Также очень низко люди оценивают местные власти в дорожно-транспортной деятельности: Отрицательно оценивают данную деятельность также около 2/3 респондентов, положительно – менее трети. Большинство опрошенных отрицательно оценивают деятельность местных властей в сфере здравоохранения и содействия предпринимательству. Интересно отметить, что респонденты, работающие в сфере здравоохранения в большинстве своем (71,4%) удовлетворены деятельностью местных властей в сфере здравоохранения, когда как скорее неудовлетворенных всего 28,6%.

В большей степени положительно жители города оценивают деятельность органов местного самоуправления в следующих сферах: Образование, культура и досуг, спорт, работа с молодежью. Респонденты, работающие в сфере науки и образования, в большей степени считают, что деятельность местных властей в данной сфере положительна (52,2%), нежели отрицательна (34,8%). Также молодежь в большей степени положительно (47,6%) оценивает деятельность местных властей, направленных на работу с ними, отрицательно о данной деятельности высказываются лишь треть молодежи. В целом можно сказать, что жители города Челябинска в большей степени относятся негативно к действиям властей в сферах первостепенной важности, а именно экономической и социальной. Как мы предположили ранее именно эти две сферы важнейшие для жителей города, соответственно

неудовлетворенность в действиях местных властей в данных сферах напрямую связана с низким уровнем доверия властям.

Чтобы выяснить степень осведомленности респондентов о деятельности депутатов и глав администраций, мы спросили о том, знают ли респонденты о их конкретной деятельности в Челябинске. Основное большинство (50,1%) практически ничего о деятельности депутатов и глав администраций не знает, 9,4% не интересуется их деятельностью и примерно столько же опрошенных (9,9%) затруднились ответить. Очень хорошо осведомлены о вышеуказанной деятельности лишь 2,7% опрошенных и 27,9% осведомлены в какой-то мере.

Вышеуказанный вопрос был вопросом-фильтром, таким образом всех осведомленных о деятельности депутатов и глав администраций мы спросили, как они относятся к деятельности и тех и других в отдельности. Опрошенные о деятельности депутатов люди в большинстве своем (56,1%) не удовлетворены деятельностью депутатов, хотя удовлетворенных тоже не мало (40,1%). Примерно такая же ситуация обстоит и с мнением осведомленных жителей Челябинска о деятельности глав администрации в городе: удовлетворенных деятельностью – 43,2%, не удовлетворенных – 50,8%. Напрашивается вывод о том, что респонденты воспринимают местную власть как нечто общее, не дифференцируемое.

Выше по тексту мы видели, что респонденты низко оценивают деятельность как местных, так и региональных властей в самых важных для человека сферах жизнедеятельности. Но подавляющее большинство респондентов (79,8%) ни разу не обращались в городскую администрацию с какими-либо просьбами. Хотя, как мы помним, 66,9% респондентов соглашались с тем, что активная гражданская позиция жителей города и их энтузиазм способствует улучшению общей ситуации в городе. Соответственно можно предположить, что большинство жителей, которые недовольны многими аспектами своей жизни, винят в этом власти, но сами не предпринимают попыток что-либо сделать. Можно было бы списать

данную пассивность большинства опрошенных на то, что они считают обращение в городскую администрацию бессмысленным делом т.к. уверены в том, что их не услышат. Но данный вариант ответа был в этом вопросе и согласились с ним лишь 0,2% от всех опрошенных. Однако, среди людей, которые обращались в городскую администрацию с просьбой (16,3%) лишь 22,7% были удовлетворены решением администрации, остальные 77,3% – нет.

Респондентам также был задан вопрос о том, с кем они связывают надежды на улучшение жизни в их городе. Вопрос был поливариантным, поэтому один респондент мог отметить несколько вариантов ответа. В большинстве своем жители Челябинска связывают улучшение в Челябинске с деятельностью Президента РФ (40,2%). Следом по популярности ответов идут губернатор (29,6%), глава города (25,2%), жители города (21,7%) (остальные результаты в таблице 20, см. Приложение 3). Интересно, что люди связывают свои надежды на улучшение в жизни города с конкретными личностями, занимающими верхнее положение в стране, области, городе соответственно, а не с политическими институтами, общественными организациями, крупными предприятиями. Можно предположить, что жители Челябинска хотят персонифицировать власть в конкретных людях, с которых можно спрашивать конкретные результаты, а не с обезличенными институтами следить за составом и структурой у многих горожан нет ни желания, ни времени.

По ходу нашего исследования отношения жителей города Челябинска к политическим институтам мы увидели, что ко многим институтам власти уровень доверия респондентов чрезвычайно низок, соответственно имеет смысл в рамках темы данной работы рассмотреть протестный потенциал опрошенных. Большинство опрошенных (41,0%) респондентов считают забастовку крайней мерой воздействия на власти, но также они считают, что в нынешних тяжелых социально-экономических условиях ее бывает невозможно избежать. Интересно, что таким образом рассуждают около

половины (48,6%) опрошенных людей среднего возраста (35-50 лет), что больше чем доля молодежи, которая составляет 38,6%. Часть людей считает, что забастовками ничего нельзя добиться (23,7%), остальные результаты представлены в приложении (Таблица 21, см. Приложение 3).

За последний год в забастовках и митингах участвовали 3,5% от опрошенных, что является очень низким показателем, учитывая резонансную деятельность активистов против строительства Томинского ГОКа в Челябинске. Респондентам были предложены две противоположные гипотетические ситуации: если бы 1 мая в Челябинске устраивались массовые демонстрации в одном случае в поддержку властей, в другом – против действий властей, и был поставлен вопрос о том, в какой из демонстраций они бы приняли участие? Людей, которые бы поддержали власти 1 мая больше (14,8%), чем тех, кто поучаствовал в демонстрации против действий властей (9,6%). Однако нужно отметить, что около четверти людей (в первом случае – 24,2%, во втором случае – 26,7%) затруднилось ответить на данные вопросы, соответственно сложно предположить как они поступят в случае подобных демонстрации, однако, их вес нужно учитывать. Мы спросили о том насколько, по мнению респондентов, у людей хватит терпения, если продолжится тенденция роста цен на жизненно важные товары? В основном (40,0%) жители Челябинска считают, что нельзя спрогнозировать, когда у населения закончится терпение, 21,2% считают, что терпения хватит очень надолго, 16,8% уверены в том, что при таких условиях люди будут терпеть год или два. Из полученных данных можно сделать вывод, что протестный потенциал среди жителей города Челябинска крайне мал, несмотря на весь негатив, который они испытывают к властям.

Подводя итог главы хочется отметить, что среди челябинцев преобладает запрос на политику «сильной руки», который находит отклик в существующем в России режиме. В. Путин обладает очень высоким кредитом доверия среди респондентов, люди считают, что только такой лидер в настоящий момент может защищать интересы России. Но если с

внешней политикой страны большинство жителей Челябинска согласны, то внутренняя политика челябинцев не устраивает. Как мы отмечали выше, респонденты считают ответственными за неудачную внутреннюю политику Правительство РФ и Государственную Думу РФ. В частности, опрошенные недовольны своим экономическим и социальным положением, а также респонденты считают, что законы, которые принимает Государственная Дума не соответствуют их интересам. Меньше всего доверия у челябинцев вызывает региональная власть и органы местного самоуправления, которые по мнению жителей не справляются со своими обязанностями. Но нужно отметить, что протестный потенциал среди челябинцев на момент проведения исследования крайне мал и массовых акций протеста против существующей власти в ближайшее время ожидать не следует.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В целом, анализ структуры институционального доверия показал: во-первых, наибольший уровень доверия институту, воплощающему могущество, державность и национальное единство страны; во-вторых, относительно низкий уровень доверия институтам, в том числе представительным, призванным выражать и защищать права и свободы отдельных групп граждан; в-третьих, очень низкий уровень доверия региональным и местным властям. Сложившаяся структура институционального доверия воспроизводит характерный для российского общества разрыв между символической значимостью авторитарного института президентства, с одной стороны, и недоверием к институтам, определяющим возможности гражданского участия (политические партии, парламент) – с другой. Все это говорит об отсутствии развитой горизонтальной, низовой системы реализации гражданских интересов. Речь идет не просто о концентрации социального капитала вокруг фактически одного института – института президентства, но о выхолащивании смысла деятельности остальных институтов, размывании их функций, сведении многообразия общественных интересов к одной единственной позиции.

Результаты анализа структуры и динамики институционального доверия в целом по стране, позволяют говорить о феномене влияния доверия высшему должностному лицу на уровень доверия другим политическим институтам: чем большим доверием пользуется президент страны, тем выше уровень доверия отдельным институтам и институциональной системе в целом. В данной связи отношение к В. Путину можно рассматривать не только как один из аспектов, но и как важный фактор взаимоотношений общества и власти – «фактор Путина» – специфический комплекс представлений, отождествляющий персональные качества президента страны и происходящие в стране политические события и процессы. Рейтинг В. Путина напрямую зависит от внешнеполитической обстановки в мире, чем

опасней угроза с Запада, тем выше рейтинг Президента РФ. Рейтинги остальных федеральных политических институтов, хоть и зависят от рейтинга президента, но не обладают его защитой от негативного мнения со стороны жителей, т.к. деятельность президента в большей степени связывают с внешней политикой, а деятельность Правительства РФ и Госдумы связывают с внутренней политикой. А с внутренней политикой по мнению жителей Челябинска все не очень хорошо, особенно в экономической и социальной сферах, которые по нашему мнению в большей степени влияют на отношения граждан к властям. Однако, самый сильный негатив граждан сконцентрирован вокруг деятельности региональных и местных властей, ведь, как мы выше помечали, именно с этими политическими институтами челябинцы связывают все проблемы, происходящие в городе.

В заключении хотелось бы отметить, что характеризуя режим современной России как гибридный, который в свою очередь обладает такими свойственными чертами как: высокий уровень коррупции, особенно в судебной системе и на выборах; отсутствие независимой судебной системы; неподотчетность правительства парламенту; стремление власти управлять СМИ при наличии разнообразных медиа-источников, ограничения гражданских свобод, мы можем утверждать о неразвитости демократических институтов в России. Такая ситуация в совокупности с распространенным мнением, которое формирует федеральное СМИ о безальтернативности нынешней власти ведет к разочарованию в демократических институтах и повышенному запросу в обществе к «сильной руке» в надежде на то, что авторитарный лидер гарантирует порядок и стабильность.

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. О политических партиях: Федеральный закон от 11 июля 2001 г. № 95-ФЗ
2. Ануфриев, Е.А. Политология в вопросах и ответах (Консультации политологов) / Е.А. Ануфриев. – М.: Наука, 1994. – 189 с.
3. Ачкасов, В.А., Елисеев С.М. Легитимация власти в постсоциалистическом российском обществе / В.А. Ачкасов, С.М. Елисеев, С.А. Ланцов. – М.: Аспект Пресс, 1996. – 127 с.
4. Башкирова, Е.Н. Трансформация ценностей российского общества / Е.Н. Башкирова // Политические исследования. – 2000. – № 6. С.51-65.
5. Блинов, А.Ю. Влияние уровня жизни населения на результаты выборов Президента РФ / А.Ю. Блинов // Власть. – 2001. – №4. – С.17-19.
6. Вебер, М. Избранные произведения / М. Вебер. – М.: Прогресс, 1990. – 880 с.
7. Вятр, Е. Социология политических отношений / Е. Вятр. – М.: Прогресс, 1979. – 456 с.
8. Галкин, А.А. Дефицит политического доверия и пути его преодоления / А.А. Галкин // Власть. – 1998. – №10. – С.24-29.
9. Гильманов, А.З. Перспективы становления местного самоуправления / А.З. Гильманов // Социологические исследования. – 1998. – № 11. – С. 26-29.
10. Горшков, М.К. Российское общество в условиях трансформации (социологический анализ) / М.К. Горшков. – М.: Изд-во «РОСПЭН», 2000. – 384 с.
11. Гудков Л.Д. Социальный капитал и идеологические ориентации / Л.Д. Гудков // Pro et Contra. – 2012. – № 3 (55). – С. 6-31.
12. Гудков Л.Д. «Доверие» в России: смысл, функции, структура / Л.Д. Гудков // Вестник общественного мнения. – 2012. – № 2(112). – С. 8-47.

13. Данкин, Д.М. Доверие: политологический аспект / Д.М. Данкин. – М.: ИнтелТех, 1999. – 237 с.
14. Данкин, Д.М. Проблема политического доверия в международных отношениях: Дис. д-ра полит, наук / Д.М. Данкин. – М., 2000. – 311 с.
15. Двадцать лет реформ глазами россиян (опыт многолетних социологических замеров): Аналитический доклад / Под рук. М.К. Горшкова. М.: ИС РАН, 2011. – 328 с.
16. Дегтярев, А.А. Политическая власть как регулятивный механизм социального общения / А.А. Дегтярев // Политические исследования. – 2010. – № 3. – С. 109-150.
17. Десять лет российских реформ глазами россиян: Аналитический доклад / М.: ИКСИ РАН, РНИСиНП, 2002. – 120 с.
18. Елисеев С.М. Легитимность власти: концепции и проблемы развития в посткоммунистическом обществе / С.М. Елисеев. – СПб.: «Полиграфстройсервис», 1996. – 220 с.
19. Елисеев, Б.П. Власть в зеркале социологических опросов / Б.П. Елисеев // РФ сегодня. – 2002. – №17. – С. 24-25.
20. Емельянов, Н.А. Становление местного самоуправления в России: конституционные нормы и реальность / Н.А. Емельянов. Науч. ред. Куличенко В.А. – Тула: ТИГИМУС, 1997. – 269 с.
21. Ершов, А.Н. Возможна ли собственная модель местного самоуправления? / А.Н. Ершов // Социологические исследования. – 1998. – № 11. – С. 29-32.
22. Зубок, В.М. Источники делегитимации советского режима / В.М. Зубок // Политические исследования. – 1994. – № 2. – С. 88-97.
23. Ильин, И.А. Наши задачи. Историческая судьба и будущее России / И.А. Ильин. – М.: МП «Рарог», 1992. – 272 с.
24. Исаев, Б.А., Баранов, Н.А. Современная российская политика / Б.А. Исаев, Н.А. Баранов. – СПб: Питер, 2012. – 320 с.

25. Ключевский, В.О. Сочинения. Т3. / В.О. Ключевский. – М.: Мысль, 1987. – 426 с.
26. Козлов, П. Пора звать Путина / П. Козлов // Ведомости. – 2016. – № 4151. – 1 сентября.
27. Козырева, П.М. Доверие в российском обществе: противоречивые тенденции / П.М. Козырева // Философские науки. – 2012. – №4. – С. 65–78.
28. Козырева, П.М. Реформы 1990-х и 2000-х: приобретения и потери россиян / П.М. Козырева // Социологический журнал. – 2014. – № 2. – С. 25-48.
29. Корнаи, Я. Честность и доверие в переходной экономике / Я. Корнаи // Вопросы экономики. – 2003. – № 9. – С. 4-17.
30. Красильникова, М.Д. Отношение к власти в структуре социального самочувствия / М.Д. Красильникова // Вестник общественного мнения. – 2012. – № 2(112). – С. 56-62.
31. Краснов, Б.И. Теория власти и властных отношений / Б.И. Краснов // Социально-политический журнал. – 2010. – № 36. – С. 76-84.
32. Кынев, А.В. Муниципальные выборы по новым правилам / А.В. Кынев // Pro et Contra. – 2007. – №1(35). – С. 25-32.
33. Лебедева, Н. Жизнь наугад / Н. Лебедева // Российская газета – Федеральный выпуск. – 2015. – №6619(48). – 3 октября.
34. Левашов, В.К. Реформы и кризисы: тридцать лет спустя / В.К. Левашов // Социологические исследования. – 2015. – № 10. – С. 31-38.
35. Лубский, А.В. Государственная власть в России / А.В. Лубский. – Ростов н/Д.: Феникс, 1998. – 605 с.
36. Лукин, В.Н. Политическое доверие в современном гражданском обществе: культурологические и институциональные модели/ В.Н. Лукин // CREDO. – 2005. – №3. – С. 147-162.
37. Луман, Н. Власть / Н. Луман. Пер. с нем. А. Ю. Антоновского. – М.: Праксис, 2001. – 256 с.

38. Мартынов, М.Ю. Местное сообщество и социально-экономическая основа местного самоуправления / М.Ю. Мартынов // Социологические исследования. – 2003. – № 8. – С. 50-53.
39. Мерсиянова, И.В., Пахомова, Е.И. Роль доверия к госслужащим во взаимодействии гражданского общества и государства / И.В. Мерсиянова, Е.И. Пахомова, В.Н. Якимец // XII Международная научная конференция по проблемам развития экономики и общества: В 4 кн. Кн. 1. – М.: НИУ ВШЭ, 2012. – С. 241–251.
40. Минина, В.Н. Недоверие к государственным институтам в российском обществе / В.Н. Минина // Экономика и социология доверия. – СПб.: Социол. об-во им. М.М. Ковалевского, 2004. – С. 150–167.
41. Минина, В.Н. Проблема недоверия в системе государственного управления современным российским обществом / В.Н. Минина. Под ред. Л.Т. Волчковой // Социология политики и управления. Сб. стат. – СПб.: Книжный дом, 2002. С. 87–97.
42. Морозов, Н.А., Черницына, Е.Н. Политическое доверие как феномен социальной интеракции / Н.А. Морозов, Е.Н. Черницына // Известия Алтайского государственного университета. – 2014. – № 4. – С. 285–288.
43. Мухаметшина, Е. А поутру они проснулись / Е. Мухаметшина // Ведомости. – 2016. – №4181. – 13 октября.
44. Новокрещенов, А.В. Отношение к институтам власти и правовой нигилизм / А. В. Новокрещенов // Социология власти. – 2010. – № 4. – С.36-47.
45. Осипов, Г.В. Реформирование России: мифы и реальность / Г.В. Осипов. – М.: Изд-во ИСПИ РАН, 1994. – 384 с.
46. Патрушев, С.В., Айвазова, С.Г. Доверие, гражданское действие, политика: опыт «старых» и «новых» демократий / С.В. Патрушев, С.Г. Айвазова // Россия реформирующаяся. – М.: ИС РАН, 2008. – Выпуск 7. – С. 518-540.

47. Петухов, В.В. Местное самоуправление и гражданское участие / В.В. Петухов // Мониторинг общественного мнения. – 2009. – №2 (90). – С. 25-48.
48. Пивоваров, Ю.С. Русская власть и публичная политика / Ю.С. Пивоваров // Политические исследования. – 2006. – №1. – С. 12-32.
49. Погорелый, Д.Е., Фесенко В.Ю. Политологический словарь-справочник / Д.Е. Погорелый, В.Ю. Фесенко, К.В. Филиппов. – Ростов н/Д: ООО «Наука-Спектр», 2008. – 318 с.
50. Политология. Учебник для вузов / А.И. Соловьев. – М.: Аспект Пресс, 2014. – 559 с.
51. Ритцер, Дж. Современные социологические теории. 5-е изд. / Дж. Ритцер. – СПб.: Питер, 2002. – 688 с.
52. Российская историческая политология. Курс лекций: Учебное пособие / Отв. ред. С.А.Кислицын. – Ростов н/Д.: «Феникс», 1998. – 605 с.
53. Селигмен, А. Проблема доверия / А. Селигмен. пер. с англ. И. Мюрберг, Л. Соболевой. – М.: Идея-Пресс, 2002. – 254 с.
54. Соловьев, А.И. Политическая теория, политические технологии / А.И. Соловьев. – М.: Аспект Пресс, 2003. – 559 с.
55. Тоффлер, Э. Метаморфозы власти / Э. Тоффлер. пер. с англ. В. В. Белокосков, К.Ю. и др. – М.: ООО «Издательство АСТ», 2003. – 669 с.
56. Тощенко, Ж.Т., Цыбиков, Т.Г. Развитие демократии и становление местного самоуправления в России/ Ж.Т. Тощенко, Т.Г. Цыбиков // Социологические исследования. – 2003. – № 8. – С. 31-39.
57. Уткин, А. Пять роковых шагов Горбачева / А. Уткин // Российская Федерация. – 1995. – №7. – С. 4-8.
58. Факторы развития гражданского общества и механизмы его взаимодействия с государством / Под ред. Л.И. Якобсона. – М.: Вершина, 2008. – 296 с.

59. Факторы развития гражданского общества и механизмы его взаимодействия с государством/ под. ред. Л.И. Якобсона. – М.: Изд. дом ГУ ВШЭ, 2008. – 296 с.
60. Цветкова, Г.А. Местное самоуправление и проблемы местных сообществ / Г.А. Цветкова // Социологические исследования. – 2002. – № 2. – С. 39-41.
61. Чаадаев, П.Я. Апология сумасшедшего / П.Я. Чаадаев. – М.: Наука, 1991. – 801 с.
62. Чесноков, С.В. «Социология господства» Макса Вебера сквозь призму теории верховной власти Л.А. Тихомирова / С.В. Чесноков // Политические исследования. – 2000. – №2. – С. 161-172.
63. Шабров, О.Ф. Политическое управление: проблема стабильности и развития / О.Ф. Шабров. – М.: Интеллект, 1997. – 200 с.
64. Шварценбергер, Дж. Политическая власть. Изучение мирового общества / Дж. Шварценбергер // Социально-политический журнал. – 2012. – № 6. – С. 169-182.
65. Шевцова, Л.Ф. Смена Режима или Системы? / Л. Ф. Шевцова // Политические исследования. – 2004. – №1. – С.46-50.
66. Шестопал, Е.Б. Авторитарный запрос на демократию, или почему в России не растут апельсины / Е.Б. Шестопал // Политические исследования. – 2004. – №1. – С. 25-28.
67. Шпакова, Р.П. Легитимность и демократия / Р.П. Шпакова // Политические исследования. – 1994. – № 2. – С. 169-174.
68. Штомпка, П. Доверие – основа общества / П. Штомпка. Пер. с пол. Н.В. Морозовой. – М.: Логос, 2012. – 445 с.
69. Якимец, В.Н. Индекс для оценки и мониторинга публичной политики / В.Н. Якимец // Публичное пространство, гражданское общество и власть: опыт взаимодействия. – М.: РАПН, РОССПЭН, 2008. – С. 107–121.
70. Gerth, H.H., Mills C.W. Max Weber: Essays in Sociology / H.H. Gerth, C.W. Mills. – New York, Oxford University Press, 1958. – 520 p.

71. Giddens, A. Capitalism and Modern Social Theory: An Analysis of the Writings of Marx, Durkheim and Max Weber / A. Giddens. – Cambridge: Cambridge University Press, 1971. – 261 p.
72. Grabb, E.G. Theories of Social Inequality: Classical and Contemporary Perspectives, second edition / E.G. Grabb. – Toronto: Holt, Rinehart and Winston, 1990. – 256 p.
73. Habermas, J. The Theory of Communicative Action / J. Habermas. – Boston: Beacon Press, 1984. – 457 p.
74. Ritzer, G. Sociological Theory, third edition / G. Ritzer. – New York: McGraw-Hill, 1992. – 759 p.
75. Weber, M. Power, Domination, and Legitimacy / M. Weber. – San Francisco: Oxford: Westview Press, 1993. – 256 p.
76. Weber, M. Theory of social and economic organization / M. Weber. – New York: The Free Press, a division of Macmillan Publishing Co., 1964. – 436 p.
77. Wrong, D.H. Power: Its Forms, Bases, and Uses. With a New Preface / D.H. Wrong. – Oxford: Basil Blackwell, 1988. – 357 p.
78. Антонова, Е. Социологи назвали срок начала протестов из-за кризиса [Электронный ресурс] / Е. Антонова. – URL: – <http://www.rbc.ru/politics/04/02/2016/56b343509a>
79. Боде, В. Социолог Лев Гудков – об отношении россиян к Госдуме [Звукозапись] / В. Боде // Радио свобода, 11.01.2011.
80. Гудков, Л.Д. О том, на чем основана вера россиян во Владимира Путина и что может ее изменить [Звукозапись] / Л. Чижова // М.: Радио Свобода, 13.12.2016.
81. Депутаты о доверии россиян к ним: «Народ никогда не любит власть» [Электронный ресурс] / BBC Русская служба. – URL: <http://www.bbc.com/russian/features-37649821>
82. Ментальность российской молодежи: кумиры и ориентиры [Электронный ресурс] / Лаборатория Крыштановской. – URL: <http://www.politanalitika.ru/upload/iblock/342/342681a08ce9bb0d356ea0c646daab8.pdf>

83. Мухаметшина, Е. Посткрымская эйфория сменилась кризисом восприятия реальности [Электронный ресурс] / – URL: <https://www.vedomosti.ru/politics/articles/2016/02/04/626867-postkrimskaya-eiforiya>

84. Одобрение органов власти [Электронный ресурс] / – URL: <http://www.levada.ru/indikatory/odobrenie-organov-vlasti>

85. Порядок или демократия? [Электронный ресурс] / ВЦИОМ. Пресс-выпуск № 2551 от 03.04.2014. – URL: <http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=114767>

86. Смирнов, А. Лев Гудков: «Власть не допустит участия Навального в президентских выборах [Электронный ресурс] / А. Смирнов // Деловая электронная газета «БИЗНЕС Online». – 12.04.2017. – URL: <https://www.business-gazeta.ru/article/342674>

87. Стенограмма встречи В.В.Путина с активом клуба лидеров [Электронный ресурс] / – URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/51263#sel=233:28:Fff,234:46:afX>

Приложение 1. Программа социологического исследования
Методологический раздел программы:

Проблемная ситуация: Проблема доверия давно находится в центре внимания известных социологов, социальных психологов, экономистов и политологов. И это отнюдь не случайно. В настоящее время доверие все чаще считают свойством межличностных отношений, атрибутом общественно-индивидуального поля, культурным ресурсом, используемым индивидами в их деятельности⁶¹.

Существование доверия как социокультурного феномена становится необходимым условием жизнеспособности политической системы, важнейшим аспектом гражданского общества, поскольку «связанная сильными узами солидарная община граждан, принимающих участие в политике и лояльных к власти, не могла бы существовать без горизонтального доверия, каким граждане взаимно одаривают друг друга, а также вертикального доверия к публичным институтам»⁶².

На этом фоне проблема доверия граждан к институтам государственной власти становится одной из наиболее важных и актуальных в политической и социально-экономической жизни российского общества, особенно в такой тяжелый для России период. Данный период характеризуется обострением противостояния России и «Запада», которое выражается в политических и экономических санкциях против нашей страны. Такая сложная ситуация имеет несколько путей развития: первый – это сплочение страны в этих сложных условиях перед общей враждебной силой, второй – разногласия с властью, которые могут перерасти в митинги, бунты и дезинтеграцию общества. Ключевой фактор, определяющий в каком из вышеуказанных направлений будет двигаться российское общество – доверие к институтам власти.

61 Штомпка, П. Доверие – основа общества / П. Штомпка. Пер. с пол. Н.В. Морозовой. – М.: Логос, 2012. с. 59

62 Там же с. 60

Также необходимо отметить, что институты государственной власти в условиях развития демократии являются объектом особого внимания со стороны общества, и уровень доверия населения к ним и их решениям обуславливает в наибольшей степени социальную стабильность общества и его готовность к серьезным реформам. Высокий уровень доверия населения к институтам государственной власти способствует также стабилизации социально-политической ситуации, улучшает взаимодействие государственных структур и гражданского общества, а также является основой для формирования особого климата доверия в обществе.

В настоящее время в России в обществе сложилась интересная ситуация, россияне склонны не доверять как высшим органам власти, так и органам местного и регионального управления, однако рейтинг доверия к президенту стабильно очень высок. Однако по оценкам некоторых экспертов социально-экономический кризис в краткосрочной перспективе негативно скажется на рейтинге доверия к власти, в том числе и к институту президентства, что может привести к волне протестных действий. «Россияне испытывают кризис восприятия реальности: представление о том, куда движется страна, утратили и элиты, и общество». Доклад профессора-исследователя национального исследовательского университета высшей школы экономики Натальи Тихоновой, посвященный влиянию кризиса на социально-экономическое положение населения России содержит следующий вывод: «На смену посткрымской эйфории пришел кризис восприятия реальности, то есть утраты чувства определенности существующего порядка».⁶³ Такое положение вещей без изменения жизни россиян в лучшую сторону неминуемо ведет к падению уровня легитимности власти, что создает интересную ситуацию для проведения социологического исследования.

63 Мухаметшина, Е. Посткрымская эйфория сменилась кризисом восприятия реальности [Электронный ресурс] / – URL: <https://www.vedomosti.ru/politics/articles/2016/02/04/626867-postkrimskaya-eiforiya>

Проблема исследования: Низкий уровень доверия россиян к институтам государственной власти.

Объект исследования: Жители г. Челябинска старше 18 лет.

Предмет исследования: Доверие населения г. Челябинска к институтам государственной власти.

Цель исследования: Выявить отношение граждан города Челябинска к институтам власти

Задачи исследования:

1. Измерить уровень интереса жителей города Челябинска к политике
2. Выявить факторы, влияющие на формирование уровня доверия граждан к институтам государственной власти
3. Определить перспективы развития уровня доверия граждан к институтам государственной власти
4. Выявить и сопоставить отношение жителей Челябинска к различным институтам государственной власти

Интерпретация понятий:

Теоретическая интерпретация:

1. Власть – в общем смысле способность и возможность оказывать определяющее воздействие на деятельность, поведение людей с помощью каких-либо средств – воли, авторитета, права, насилия (родительская власть, государственная, экономическая и другая).
2. Политическая власть – власть, состоящая в определении направлений по руководству обществом посредством политики. Понятие политической власти шире понятия государственной власти, поскольку первая осуществляется не только государственными институтами, но и другими звеньями политической системы – политическими партиями, общественными движениями. Политическая власть характеризуется легитимностью, т.е. общепризнанностью и наличием воли, выраженной в политических решениях и правовых нормах.

3. Государственная власть – разновидность социальной власти, имеющая волевой характер, воплощающаяся в государственно-правовых институтах, которая реализуется непосредственно государством в лице его органов и должностных лиц или делегирована либо санкционирована им, т.е. осуществляется от его имени, по его уполномочию и при его поддержке.

4. Региональная власть – власть на уровне административно-территориальных единиц первого порядка.

Полномочия органов местной власти в Конституции определены отдельно, поскольку в России гарантируется самостоятельность местного самоуправления в пределах его полномочий, и органы местного самоуправления не входят в систему органов государственной власти.

Правовым основанием образования и деятельности органов государственной власти субъектов РФ являются Конституция, федеральные законы, конституции (уставы) и законы субъектов Федерации.

Установление общих принципов организации государственной власти субъектов РФ входит в совместное ведение Российской Федерации и субъектов РФ, а система органов государственной власти формируется субъектами РФ самостоятельно. Закон от 6 октября 1999 г. № 184-ФЗ четко установил систему органов государственной власти регионов, которую составляют:

1. Законодательный (представительный) орган государственной власти (рис. 1);
2. Высший исполнительный орган государственной власти (рис. 2);
3. Иные органы государственной власти, образуемые в соответствии с конституцией (уставом) субъекта РФ.

Деятельность органов государственной власти субъектов РФ осуществляется в соответствии со следующими принципами:

1. Государственная и территориальная целостность России;
2. Распространение суверенитета России на всю ее территорию;

3. Верховенство Конституции и федеральных законов на всей территории России;
4. Единство системы государственной власти;
5. Разделение государственной власти на законодательную, исполнительную и судебную;
6. Разграничение предметов ведения и полномочий между органами государственной власти России и субъектов РФ;
7. Самостоятельное осуществление органами государственной власти субъектов РФ и органами местного самоуправления принадлежащих им полномочий.

5. Местное самоуправление – деятельность местных сообществ, осуществляемая непосредственно или через местные представительные органы, по вопросам местного значения. Местное самоуправление признается и гарантируется в ст. 12 Конституции России (глава 1), что на практике означает отнесение местного самоуправления к основам конституционного строя Российской Федерации.

Структуру органов местного самоуправления города Челябинска составляют: Представительный орган муниципального образования — Челябинская городская Дума; Глава муниципального образования – Глава города Челябинска; Исполнительно-распорядительный орган муниципального образования — администрация города Челябинска; Контрольный орган муниципального образования — контрольно-счетная палата города Челябинска.

6. Президент – выборный глава государства, призванный проводить политику, направленную на стабилизацию и упорядочение жизнедеятельности общества и государства, улучшение жизни народа. В зависимости от формы правления определяются его положение и роль в обществе и государстве.

7. Совет Федерации – верхняя палата российского парламента – Федерального Собрания Российской Федерации. Совет Федерации участвует

в законодательной деятельности путем рассмотрения (с последующим одобрением или отклонением) федеральных законов, принятых Государственной Думой, а также путем совместного с Государственной Думой принятия федеральных конституционных законов. Кроме того, Совет Федерации: утверждает границы между субъектами РФ; утверждает указы Президента РФ о введении военного или чрезвычайного положения; решает вопрос о возможности использования Вооруженных Сил РФ за пределами территории РФ; назначает выборы Президента РФ; отрешает Президента РФ от должности; назначает на должность судей Конституционного, Верховного и Высшего Арбитражного Судов РФ; назначает на должность и освобождает от должности Генерального прокурора РФ, заместителя Председателя Счетной палаты и половину состава ее аудиторов.

8. Государственная дума – нижняя палата российского парламента – Федерального Собрания Российской Федерации. Согласно ст. 11 на федеральном уровне Государственная Дума вместе с Советом Федерации представляют законодательную власть Российской Федерации. В Государственной Думе через депутатов представлены все граждане Российской Федерации, независимо от их места проживания на территории России.

9. Правительство Российской Федерации – высший орган исполнительной власти в Российской Федерации; состоит из председателя правительства Российской Федерации, его заместителей и федеральных министров. Порядок деятельности правительства Российской Федерации определяется федеральным конституционным законом.

10. Политическая партия – это непрерывно действующая организация, существующая как на национальном, так и на местном уровнях, нацеленная на получение и отправление власти и стремящаяся с этой целью к широкой массовой поддержке.

11. Политическая оппозиция – противопоставление одной политики другой либо выступление против государственного мнения, политического

курса или позиции большинства. Оппозиции отводится важная роль в процессе государственно-политического строительства. Существование политической оппозиции как элемента многопартийности является одной из черт демократической системы власти. Ее деятельность позитивно влияет на функционирование власти, поскольку, оказывая воздействие на правительство в рамках легальной политической борьбы, своими альтернативными подходами к решению стоящих перед страной задач она активизирует работу власти.

12. Легитимность власти – степень соответствия политической власти ценностным представлениям индивидов, социальных групп, общества; убежденность населения в необходимости подчинения власти.

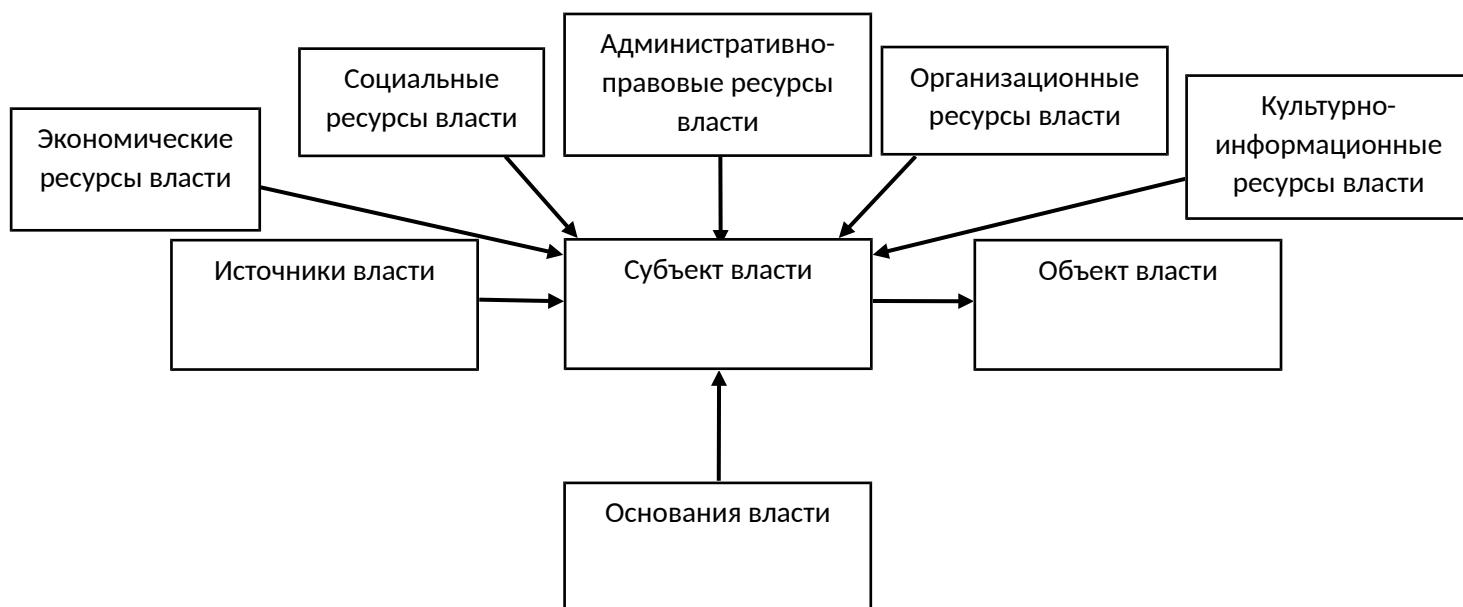
Структурная операционализация понятий:

«Власть»

Структура власти включает в себя следующие элементы:

1. Субъект власти.
2. Объект власти.
3. Источник власти.
4. Основания власти.
5. Ресурсы власти.

Для наглядности изобразим структуру власти в виде схемы.



Субъектом власти является как государство в общем, так и его отдельные институты, политические лидеры, а также политические элиты. В качестве объектов власти выступают: отдельные индивиды, социальные группы, все население конкретного государства.

Источник власти – это явление или состояние, которое дает власти исходное начало, ее силу и действенность. Источниками власти могут быть: сила, авторитет, богатство, закон, знания, престиж, харизма и т.д.

Основания власти – это тот фундамент, на котором базируются источники власти:

1. Социальные группы или слои, на которые данная власть может опираться;
2. Административный аппарат государства с его институтами и учреждениями;
3. Культурно-информационные основания – система организаций, аккумулирующих в себе духовный, культурный и научный потенциал, система образования, СМИ;
4. Юридические основания – законы
5. Экономические основания – ВВП, золотой запас, уровень стабильности национальной валюты, наличие природных ископаемых и степень контроля над ними, производственные мощности, земля и т.д.

Ресурсы власти – это конкретные средства, с помощью которых субъект власти воздействует на объект для достижения своих целей. Ресурсы власти бывают:

1. Экономические (собственность, деньги)
2. Социальные ресурсы. Совокупность социальных благ, статусов, областей социального назначения, таких как образование, социальное обеспечение, здравоохранение, культура, наука и т.д.
3. Административно-правовые ресурсы. Совокупность властных учреждений, цель которых обеспечить порядок внутри государства, а также гарантировать безопасность от угроз со стороны других государств.
4. Организационные ресурсы. Включают в себя: Систему национального, регионального и территориального управления, уровень самостоятельности управленческих единиц, порядок принятия, а также осуществляемого контроля и исполнения государственных решений.
5. Культурно-информационные ресурсы. Данный вид политических ресурсов включает в себя: уровень культурного развития населения, наличия институтов, сохраняющих национальное и культурное наследие народа, методы и принципы развития СМИ и коммуникаций, степень доступности информации для населения.

Политические институты власти в РФ

Структура политической власти, которая возникла в начале 90-х годов прошлого века и сохраняется до сих пор. В Российской Федерации применяется принцип разделения властей, что соответственно делит власть на три независимые ветви власти: законодательную, исполнительную, судебную.



Статья 10 Конституции Российской Федерации гласит: «Государственная власть в Российской Федерации осуществляется на основе разделения ее на законодательную, исполнительную и судебную. Органы законодательной, исполнительной и судебной власти самостоятельны». В первой части 11 статьи Конституции Российской Федерации установлено, что «Государственную власть в Российской Федерации осуществляют: Президент Российской Федерации, Федеральное Собрание (Совет Федерации и Государственная Дума), Правительство Российской Федерации, суды Российской Федерации».

Законодательная власть принадлежит Федеральному Собранию – парламенту Российской Федерации, который состоит из двух палат – Совета Федерации и Государственной Думы. Их важнейшая функция – принятие законов. Исполнительная власть – это правоприменительная власть, ее функция выражается в исполнении принимаемых парламентом законов. Исполнительной властью обладает правительство Российской Федерации,

которое состоит из Председателя Правительства, заместителей Председателя Правительства Российской Федерации и федеральных министров. Судебная власть осуществляется посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства. Судебная система Российской Федерации устанавливается Конституцией Российской Федерации и федеральным конституционным законом. Главная функция этой ветви власти – осуществление правосудия, т.е. рассмотрение конкретных дел с вынесением решений, которые не могут быть оспорены исполнительной или законодательной властью.

Доверие политическим институтам власти (факторная операционализация):

По мнению большинства ученых, в социологии выделяются две ведущие теоретические традиции объяснения детерминант доверия: культурологическая и институциональная, в каждой из которых еще выделяется два уровня анализа детерминант доверия: микроуровень и макроуровень. Но в данном случае микроуровень нас не интересует, т.к. он подразумевает доверие между индивидами. Анализ факторов доверия на макроуровне предполагает рассмотрение, в первую очередь, культурных особенностей и предыдущего опыта жителей страны в целом. Основным тезисом макроуровневых теорий является положение о том, что все члены определенного общества доверяют или не доверяют политическим институтам. Конечно же, абсолютно у всех членов общества не может быть одинаковый уровень доверия/недоверия политическим институтам, но макроуровневые теории делают акцент на том, что средний уровень доверия/недоверия варьирует в зависимости от страны.

Сторонники культурологических теорий (Г. Алмонд, С. Верба, Р. Инглехарт, Р. Патнем, М. Фоли, Б. Эдвардс, Р. Джекмен, Р. Миллер, М. Леви) исходят из того, что доверие политическим институтам определяется внешними (экзогенными) по отношению к ним факторами. Оно возникает вне политической сферы, из глубоко укоренившихся убеждений людей,

общих ориентаций, культурных норм, возникших на ранних этапах социализации, и является следствием того, насколько люди доверяют друг другу вообще.

В рамках культурологических концепций политическое доверие рассматривается как составляющая социального капитала. В рамках данных теорий доверие общества рассматривается как одна из предпосылок эффективности деятельности правительства и успешной работы демократии и экономического благополучия. Наиболее уязвимым звеном здесь является положение о переходе межличностного доверия на уровень политического доверия.

Приверженцы институциональных теорий (Дж. Колеман, П. Дазгупта, К. Оррен, С. Скоуронек, К. Шепсл, Д. Старк) предполагают, что политическое доверие имеет политическое происхождение (акцент на эндогенной (внутренней) природе) и является следствием успешности работы политических институтов. Доверие имеет рациональные основания, оно зависит от оценки гражданами работы институтов власти, выбранного правительством политического и экономического курса. Согласно положениям институциональных теорий, межличностное доверие и доверие политическим институтам рассматриваются как практически несвязанные между собой элементы, существующие как бы в параллельных плоскостях, имеющие разную природу и происхождение.

Положения об эндогенности и рациональности доверия (то есть его обусловленности прежде всего внутривнутриполитическими факторами, связанными с политическим и экономическим курсом правительства, осознанием гражданами уровня эффективности, проводимой им политики) разрабатывается в рамках теории рационального выбора и включает важнейший постулат данной, в основе своей экономической теории, о полезности и эффективности действующих политических институтов. Логика теории такова, что институциональное доверие гражданского общества

рассматривается следствием, а не причиной эффективности действующих политических институтов.

Эффективно действующие политические институты генерируют доверие. Следствие отсутствия успеха в их деятельности – скептицизм и недоверие гражданского общества. Институционализм, в то же время, не отрицает влияния культуры и политической социализации как внешних (экзогенных) факторов доверия. Вместе с тем, их воздействие не рассматривается как определяющее, а трактуется скорее как дополняющее эффекты политико-институциональных факторов.

Также необходимо обратить внимание на двухуровневую шкалу доверия, созданную Марком Хетерингтоном. Он выделяет четыре пункта в шкале доверия, каждый из которых, в свою очередь, имеет два- три измерения, это позволяет более точно определить динамику и тенденции изменения доверия. Четырьмя составляющими шкалы доверия являются следующие: оценка возможности доверия к администрации в зависимости от политического курса в тот или иной период нахождения у власти; оценка расходов средств налогоплательщиков, осуществляемых правящими элитами; оценка направленности политики администрации как ориентированной либо на собственные интересы правящих элит, либо на общее благо; оценка нечестности представителей администрации⁶⁴.

Подытожив вышеизложенную информацию мы можем выделить следующие факторы, влияющие на доверие к политическим институтам власти:

1. Эффективность и успешность деятельности политических институтов
2. Выбранный правительством политический и экономический курс
3. Экономическое и социальное благополучие

64 Лукин, В.Н. Политическое доверие в современном гражданском обществе: культурологические и институциональные модели/ В.Н. Лукин // CREDO. – 2005. – №3. – С. 152.

4. Оценка расходов средств налогоплательщиков, осуществляемых правящими элитами
5. Оценка направленности политики администрации как ориентированной либо на собственные интересы правящих элит, либо на общее благо
6. Оценка нечестности представителей администрации
7. Личный негативный\позитивный опыт при взаимодействии с представителями государственной власти
8. Влияние СМИ
9. Влияние ближайшего окружения (родители, близкие и дальние родственники, друзья семьи и т.д.)
10. Глубоко укоренившиеся убеждения людей, общие ориентации, культурных норм, возникших на ранних этапах социализации, как следствие доверия к людям вообще

Эмпирическая операционализация

Характеристик	Индикаторы	Вопрос в анкете
а		
Отношение к институтам политической власти в городе Челябинске	Отношение к Президенту РФ	Ниже по таблице
	Отношение к Правительству РФ	Ниже по таблице
	Отношение к Государственной Думе РФ	Ниже по таблице
	Отношение к местному самоуправлению	Ниже по таблице
Отношение к Президенту РФ	Доверие к Президенту РФ	(1) Какое Ваше отношение к действующему Президенту РФ? (2) Одобряете ли вы деятельность В. Путина на посту президента России? (3) Как вы считаете, то, что в руках В. Путина сосредоточена практически вся власть в стране, идет на благо России или не сулит

		<p>России ничего хорошего?</p> <p>(4) Как вы считаете, есть ли сейчас замена В. Путину на посту президента страны?</p> <p>(5) Вы бы хотели, чтобы через три года В. Путин был избран на пост президента России еще на один срок – или чтобы через три года его на этом посту сменил другой человек?</p>
	<p>Роль Президента РФ в жизни России</p>	<p>(1) Какую роль играет в жизни России Президент РФ?</p> <p>(2) Кому принадлежит основная заслуга за экономические успехи России, рост благосостояния населения?</p> <p>(3) Кто в России несет основную ответственность за проблемы в стране и рост стоимости жизни?</p> <p>(4) Как вы считаете, В. Путин – достаточно жесткий, недостаточно жесткий или слишком жесткий политик?</p>
	<p>Соответствие Президента РФ представлению респондента о главе государства</p>	<p>(1) Как вы считаете, какой президент нужен сейчас России?</p> <p>(2) Что вас привлекает в В. Путине?</p> <p>(3) Чем вам не нравится В. Путин?</p> <p>(4) Как вы думаете, виновен ли В. Путин в тех злоупотреблениях властью, в которых его обвиняют его противники?</p>
<p>Отношение к Правительству РФ</p>	<p>Доверие к Правительству РФ</p>	<p>(1) Какое Ваше отношение к действующему Правительству РФ?</p> <p>(2) Как вы думаете,</p>

		<p>есть ли у нынешнего правительства России продуманная экономическая программа?</p> <p>(3) В чем заключаются ваши основные претензии к деятельности нынешнего правительства?</p> <p>(4) Вы были бы сейчас за или против того, чтобы отправить в отставку правительство России?</p>
	<p>Эффективность и успешность деятельности Правительства РФ</p>	<p>Как бы вы оценили деятельность нынешнего правительства России в...</p> <p>(1) Области внешней политики?</p> <p>(2) Планы поддержания внутреннего порядка, борьбы с преступностью и коррупцией?</p> <p>(3) Социальной сфере?</p> <p>(4) Области экономики?</p>
	<p>Роль Правительства РФ в жизни России</p>	<p>(1) Какую роль играет в жизни России Правительство РФ?</p> <p>(2) Как вы считаете, выполняет ли нынешнее правительство России социальные обязательства перед населением страны?</p>
	<p>Уверенность в правильности выбранного Правительством РФ политического, экономического и социального курса для страны</p>	<p>(1) Если говорить об экономической политике правительства: например, о мерах, которые оно предпринимает для борьбы с инфляцией, безработицей и т.п., то как, по вашему мнению,</p>

		<p>правительство справляется с этими задачами?</p> <p>(2) Как вы думаете, есть ли у нынешнего правительства России продуманная экономическая программа?</p>
Отношение к Государственной Думе РФ	Доверие к конкретным политическим партиям	<p>(1) Какое Ваше отношение к Государственной Думе РФ?</p> <p>(2) В какой мере вы согласны или не согласны с утверждением: «Все равно за какую партию голосовать, от этого практически ничего не меняется»?</p>
	Удовлетворенность работой Государственной Думы РФ	(1) Знаете ли вы что-нибудь о конкретной работе депутатов и глав администраций в вашем городе, районе, регионе?
	Роль Государственной Думы РФ в жизни России	<p>(1) Какую роль играет в жизни России Государственная Дума РФ?</p> <p>(2) Какие российские партии вам известны?</p> <p>(3) Как вы считаете, выполняет ли нынешняя Государственная Дума РФ социальные обязательства перед населением страны?</p>
Отношение к региональной власти и местному самоуправлению	Доверие к региональной власти	<p>(1) Какое Ваше отношение к региональной власти?</p> <p>(2) Удовлетворены ли вы работой Губернатора Челябинской области?</p> <p>(3) Как Вы в целом можете оценить работу Правительства Челябинской области?</p> <p>(4) Как Вы в целом</p>

		можете оценить работу Законодательного собрания Челябинской области?
	Доверие к местному самоуправлению	(1) Какое Ваше отношение к местному самоуправлению? (2) Удовлетворены ли вы работой депутатов и глав администраций в вашем городе, районе, регионе? (3) Как Вы в целом можете оценить работу органов местного самоуправления Вашего города? (4) Насколько Вы доверяете главе города? (5) Насколько Вы доверяете Городской Думе?
	Эффективность и успешность деятельности местного самоуправления	Как бы вы оценили деятельность нынешнего местного самоуправления города Челябинска в... (1) Плана поддержания внутреннего порядка, борьбы с преступностью и коррупцией? (2) Социальной сфере? (3) Области экономики? Оцените деятельность ... (4) Губернатора области (5) Законодательного собрания (6) Администрации области (7) Администрация города
	Роль местного самоуправления в жизни города Челябинска	(1) Какую роль играет в жизни города Челябинска местное самоуправление? (2) Знаете ли вы что-

		<p>нибудь о конкретной работе депутатов и глав администраций в вашем городе, районе, регионе?</p> <p>(3) Скажите, с кем Вы в первую очередь связываете надежды на улучшение жизни в Вашем городе?</p>
Источник отношения к институтам политической власти в городе Челябинске	СМИ	(1) Из каких источников узнаю политические новости?
	Ближайшее окружение респондента	(1) Из каких источников узнаю политические новости?
	Личный негативный\позитивный опыт при взаимодействии с представителями государственной власти	<p>(1) Приходилось ли обращаться в администрацию, с просьбами?</p> <p>(2) Удовлетворены ли вы решением администрации?</p>
	Глубоко укоренившиеся убеждения людей, общие ориентации, культурные нормы, возникшие на ранних этапах социализации, как следствие доверия к людям вообще	(1) Считаете ли Вы, что большинству людей можно доверять, или следует быть более осторожным, когда имеешь дело с ними?
Отношение к институтам политической власти в городе Челябинске	Отношение к выборам в различные органы власти	<p>(1) По вашему мнению, почему люди ходят на выборы?</p> <p>(2) Почему многие считают, что выборы не влияют на жизнь обычных людей, что от выборов вряд ли что-то может измениться к лучшему?</p> <p>(3) Как вы считаете в процедуре выборов в различные органы власти имеет место фальсификация?</p>
	Отношение к оппозиции	<p>(1) Нужна ли сейчас в России политическая оппозиция власти?</p> <p>(2) Есть ли сейчас в России политическая</p>

		оппозиция власти? (3) Как вы думаете, почему России нужна оппозиция? (4) Как вы думаете, почему России не нужна оппозиция?
	Отношение к коррупции	(1) Как вам кажется, в настоящее время воровства и коррупции в руководстве страны стало больше, осталось примерно столько же или стало меньше, чем было в начале 2000-х годов?
	Отношение к забастовкам	(1) Какое из следующих мнений о забастовках вам ближе всего? (2) Участвовали ли вы в течение последних 12 месяцев в забастовках?

Гипотезы:

1. Жители города Челябинска проявляют большой интерес к политике, особенно к внешней политике государства
2. Основными факторами, которые влияют на уровень доверия граждан Челябинска к институтам государственной власти являются экономическое и социальное благополучие, а также уверенность в завтрашнем дне.
3. Основным источником, влияющим на отношение к институтам политической власти в городе Челябинске являются СМИ.
4. В условиях ухудшения экономического положения граждан их уровень доверия к институтам государственной власти будет понижаться.
5. Институт президентства будет иметь очень высокий уровень доверия, а доверие к местной власти будет очень низким.
6. Уровень доверия граждан к институтам государственной власти на низком уровне.

Процедурный раздел программы

Стратегический план исследования: Описательный план исследования, т.е. количественное описание объекта исследования.

Определение обследуемой совокупности: Генеральной совокупностью являются жители города Челябинска. Учитывая многочисленность генеральной совокупности необходимо применить выборочный метод, который позволяет сделать вывод о характеристиках генеральной совокупности изучив лишь некоторую ее часть. В данном исследовании была применена специальная выборка. Объем выборки равняется 400 человек. Был применен метод квотной выборки, чтобы обеспечить попадание в выборку жителей разного пола и возраста.

Метод сбора информации: В данном исследовании будет применен письменный метод опроса, т.е. анкетирование. Анкетирование – самый популярный метод сбора социологической информации, который предполагает самостоятельное заполнение анкеты респондентами. Различают индивидуальное и групповое анкетирование, очное и заочное. В нашем случае анкетирование будет носить групповой характер. В анкете, предложенной респондентам, содержится 105 вопросов, касающихся доверия политическим институтам, а также блок с демографической информацией. В большей степени в анкете представлены закрытые вопросы.

Приложение 2. Инструмент социологического исследования

№ анкеты / _ / _ / _ /

Дата / _ / _ / _ / _ / 2017 г.

Анкета

*Здравствуйте! К Вам обращается кафедра социологии и политологии Южно–Уральского госуниверситета. Мы проводим исследование на тему «Доверие к институтам политической власти в городе Челябинске» и обращаемся к Вам с просьбой уделить немного времени для ответа на несколько вопросов. Просим Вас внимательно прочитать вопросы и предлагаемые к ним варианты ответов. После этого обведите кружком номер того варианта, который наиболее близок Вашим взглядам. Если Вы не согласны ни с одним из приведенных вариантов ответа, напишите свой вариант ответа. Мы гарантируем конфиденциальность полученной от Вас информации!
Заранее благодарим!*

1. Вы лично интересуетесь политикой?

1. Интересуюсь
2. Не интересуюсь
3. Затрудняюсь ответить

2. Из каких источников Вы узнаете политические новости? (можно отметить несколько вариантов ответов)

1. Телевидение
2. Интернет
3. Радио
4. Пресса
5. Общение с родственниками
6. Общение с друзьями
7. Слухи
8. Другое _____

3. Как часто Вы в среднем смотрите телевизор, слушаете радио, читаете газеты, интернет сайты, чтобы узнать новости политической жизни России?

1. Каждый день
2. 3-4 раза в неделю
3. 1-2 раза в неделю
4. Реже, чем раз в неделю
5. Не интересуюсь политическими новостями
6. Затрудняюсь ответить

4. Как часто Вы обсуждаете события российской политической жизни со своими близкими, знакомыми?

1. Практически ежедневно
2. Несколько раз в неделю
3. Несколько раз в месяц
4. Когда происходят особо важные события
5. Не обсуждаю
6. Затрудняюсь ответить

5. В какой степени Вы интересовались политикой несколько лет назад (3-4 года)?

1. В большей степени, чем сейчас
2. В той же степени
3. В меньшей степени, чем сейчас
4. Затрудняюсь ответить

6. Предположим, на территории Вашего города произошел промышленный выброс вредных веществ в реку, откуда осуществляется забор воды для городского водоснабжения. Как Вы поступите? (можно отметить несколько вариантов ответов)

1. Обратитесь к главе города, региона, в комитет охраны природы и т.д.
2. Обратитесь в суд
3. Примете участие в акциях протеста
4. Сами организуете акции протеста с участием жителей города
5. Купите индивидуальные средства очистки водопроводной воды
6. Станете покупать питьевую воду в бутылках
7. Ничего не будете делать
8. Другое _____
9. Нет ответа, затрудняюсь ответить

7. Одни считают, что активная гражданская позиция жителей, их энтузиазм способствует улучшению общей ситуации в городе. Другие, напротив, полагают, что активность жителей бесполезна и только мешает повышению ответственности местной власти и муниципальных служб за обстановку в городе. С каким мнением Вы согласны?

1. С первым
2. Со вторым
3. Затрудняюсь ответить

8. Как Вы считаете, что, прежде всего, может подвигнуть Вас и таких людей, как Вы, на участие в общественной жизни города, мероприятиях, организованных его жителями? (можно отметить несколько вариантов ответов)

1. Возможность улучшить качество жизни горожан, благоустроить окружающую территорию и т.п.
2. Возможность заработать
3. Гарантии того, что эта деятельность принесет результаты
4. Возможность решить действительно волнующую Вас лично проблему
5. Стремление помочь людям, попавшим в чрезвычайную ситуацию, нуждающимся в материальной поддержке
6. Нарушение Ваших прав (или прав Ваших близких) и желание отстоять эти права или исправить нарушение
7. Осознание того, что это социально полезное и одобряемое большинством горожан дело
8. Возможность повлиять на политику городских властей
9. Возможность публично выразить протест городским властям и свое недовольство социальной обстановкой в городе
10. Осознание того, что участие в общественной жизни города – это важный элемент демократии
11. Желание или потребность осуществить какую-либо идею или проект, требующие коллективной поддержки
12. Давление, указания со стороны руководства (домкомов, городских служб, властей города, руководителей предприятий и т.п.)
13. Угроза общественного порицания со стороны коллег по работе, соседей по дому, товарищей и близких
14. Затрудняюсь ответить
15. Другое _____

Оцените степень согласия с суждениями (Выберите один вариант ответа в каждой строке)

№	Утверждение	Полностью согласен	Скорее согласен	Скорее не согласен	Полностью не согласен	Затрудняюсь ответить
9.	Я доверяю президенту РФ	1	2	3	4	5
10.	Я доверяю Государственной Думе РФ	1	2	3	4	5
11.	Я доверяю Правительству РФ	1	2	3	4	5
12.	Я доверяю региональной власти Челябинской области	1	2	3	4	5
13.	Я доверяю местной власти города Челябинска	1	2	3	4	5
14.	Я доверяю хотя бы одной политической партии РФ	1	2	3	4	5

Какую роль играют в жизни России перечисленные ниже институты власти? (Выберите один вариант ответа в каждой строке)

№		Очень большую	Скорее большую	Скорее малую	Не играют никакой роли	Затрудняюсь ответить
15.	Президент	1	2	3	4	5
16.	Президентская администрация	1	2	3	4	5
17.	Правительство Российской Федерации	1	2	3	4	5
18.	Совет Федерации	1	2	3	4	5
19.	Государственная Дума	1	2	3	4	5
20.	Политические партии	1	2	3	4	5
21.	Губернатор	1	2	3	4	5
22.	Правительство Челябинской области	1	2	3	4	5
23.	Законодательное Собрание Челябинской области	1	2	3	4	5
24.	Глава города Челябинска	1	2	3	4	5
25.	Челябинская городская дума	1	2	3	4	5
26.	Администрация города Челябинска	1	2	3	4	5
27.	Контрольно-счетная палата города Челябинска	1	2	3	4	5

28. Кто в России несет основную ответственность за проблемы в стране? (можно отметить несколько вариантов ответов)

- | | |
|-----------------------------------|----------------------------|
| 1. В. Путин | 6. Муниципальные власти |
| 2. Д. Медведев | 7. Оппозиция |
| 3. Правительство России/ министры | 8. Предприниматели/ бизнес |
| 4. Государственная Дума | 9. Никто |
| 5. Региональные власти | 10. Затрудняюсь ответить |

29. Кто по-вашему мнению может изменить текущее экономическое положение России? (можно отметить несколько вариантов ответов)

- | | |
|-----------------------------------|----------------------------|
| 1. В. Путин | 6. Муниципальные власти |
| 2. Д. Медведев | 7. Оппозиция |
| 3. Правительство России/ министры | 8. Предприниматели/ бизнес |
| 4. Государственная Дума | 9. Никто |
| 5. Региональные власти | 10. Затрудняюсь ответить |

30. Какую процедуру передачи власти в России вы бы скорее поддержали?

1. Чтобы люди, находящиеся у власти, регулярно сменяли друг друга в ходе демократических всенародных выборов
2. Чтобы люди, находящиеся у власти, через некоторое время назначали себе преемника и передавали ему власть
3. Чтобы одни и те же люди оставались у власти как можно дольше
4. Затрудняюсь ответить
5. Другое _____

31. Как вы считаете, какой президент нужен сейчас России?

1. Лидер, способный твердой рукой направлять работу правительства, парламента, судебных органов, региональных органов власти
2. Лидер, строго соблюдающий Конституцию и умеющий сотрудничать со всеми общественными и политическими силами России, включая оппозицию
3. Затрудняюсь ответить
4. Другое _____

32. Одобряете ли вы деятельность В. Путина на посту президента России?

1. Безусловно да
2. Скорее да
3. Скорее нет
4. Безусловно нет (**переходите к вопросу 34**)
5. Затрудняюсь ответить

33. Что вас привлекает в В. Путине? (Отметьте НЕ БОЛЕЕ 5 вариантов ответов)

1. Это опытный политик
2. Это энергичный, решительный, волевой человек
3. Это дальновидный политик
4. Это настоящий лидер, способный повести за собой людей
5. Это человек, который обеспечивает стабильность в стране
6. Он защищает государственные интересы
7. Он пользуется уважением среди окружающих меня людей
8. Он способен к компромиссам, объединению различных политических сил
9. Поддерживаю его внешнюю политику
10. Это честный, порядочный, бескорыстный человек
11. Это принципиальный человек
12. Он знает жизнь, понимает нужды простых людей
13. Это внешне симпатичный человек
14. Затрудняюсь ответить
15. Другое _____

34. Чем вам не нравится В. Путин? (Отметьте НЕ БОЛЕЕ 5 вариантов ответов)

1. У него нет ярких политических качеств
2. Это слабый, нерешительный человек
3. Это слишком жесткий политик
4. Это недальновидный политик
5. Он не способен вести за собой людей
6. Он не справляется с руководством страной
7. Он не пользуется уважением среди окружающих меня людей
8. У него нет четкой политической линии
9. Он не способен к компромиссам
10. Он связан с крупным капиталом
11. Все его действия рассчитаны лишь на повышение собственной популярности
12. Он связан с коррумпированными структурами
13. Это беспринципный человек
14. Ему чужды интересы народа
15. Это внешне несимпатичный человек
16. Затрудняюсь ответить
17. Другое _____

35. Как вы считаете, получает ли В. Путин от своего окружения полную и достоверную информацию о положении в стране?

1. Получает полную и достоверную информацию
2. Получает неполную и искаженную информацию
3. От него скрывают правду о положении в стране
4. Затрудняюсь ответить

36. Как вы считаете, то, что в руках В. Путина сосредоточена практически вся власть в стране, идет на благо России или не сулит России ничего хорошего?

1. Идет на благо России
2. Не сулит России ничего хорошего
3. Затрудняюсь ответить

37. Как вы думаете, виновен ли В. Путин в тех злоупотреблениях властью, в которых его обвиняют его противники?

1. Несомненно виновен, об этом говорит множество фактов, приводимых в Интернете и свободных СМИ
2. Наверное да, как и все высокопоставленные чиновники, но я об этом мало знаю, не слежу за этим
3. Даже если это и правда, важнее то, что при нем страна стала жить лучше
4. Что бы ни говорили, я не верю в то, что Путин когда-либо злоупотреблял властью
5. Затрудняюсь ответить

38. Как вы думаете, люди в наши дни откровенно говорят о том, как они относятся к власти, к В. Путину или они скрывают то, что действительно думают об этом?

1. Практически все отвечают откровенно
2. Большинство отвечает откровенно
3. Половина отвечает откровенно, половина – нет
4. Большинство скрывает то, что думает
5. Практически все скрывают то, что думают
6. Затрудняюсь ответить

39. Как вы считаете, есть ли сейчас замена В. Путину на посту президента страны, и если да, то кто?

1. Я знаю политика, который мог бы заменить В. Путина

2. Если потребуется, можно найти человека, который смог бы заменить В. Путина
3. В России сейчас нет человека, который мог бы заменить В. Путина
4. Затрудняюсь ответить

40. Вы бы хотели, чтобы в 2018 году В. Путин был избран на пост президента России еще на один срок – или чтобы его на этом посту сменил другой человек?

1. Хотел бы, чтобы через год Путин вновь был избран на пост Президента России
2. Хотел бы, чтобы через год Путина на посту Президента России сменил другой человек
3. Затрудняюсь ответить

41. С каким из следующих суждений о коррупции в России вы бы скорее согласились?

1. Путин сможет добиться успеха в борьбе с коррупцией, проведя решительную чистку рядов чиновников высшего ранга
2. Путин будет пытаться бороться с коррупцией, но ему вряд ли удастся добиться существенных успехов, потому что коррупция в России неискоренима
3. Путину трудно бороться с коррупцией, поскольку он сам во многом зависит от коррумпированных чиновников
4. Путин и не будет серьезно пытаться бороться с коррупцией, поскольку он тем или иным образом заинтересован/замешан в ней
5. Затрудняюсь ответить

42. Как Вы считаете, кто должен нести ответственность за масштабы коррупции и финансовых злоупотреблений в высших эшелонах власти? (Отметьте НЕ БОЛЕЕ 3 вариантов ответов)

1. Правительство Российской Федерации
2. Федеральное Собрание Российской Федерации
3. Суды Российской Федерации
4. Правоохранительные органы Российской Федерации
5. СМИ
6. Бизнес
7. Население
8. Другое _____

43. Как Вы считаете, должен ли В. Путин нести ответственность за масштабы коррупции и финансовых злоупотреблений в высших эшелонах власти?

1. В полной мере
2. В значительной мере
3. Лишь отчасти
4. Он не может нести ответственность за все это
5. Затрудняюсь ответить

44. Сможет ли нынешнее правительство в ближайшее время добиться изменения положения в стране к лучшему?

1. Да, сможет
2. Скорее да
3. Скорее нет
4. Нет, не сможет
5. Затрудняюсь ответить

45. Если говорить об экономической политике правительства: например о мерах, которые оно предпринимает для борьбы с инфляцией, безработицей и т.п., то как, по вашему мнению, правительство справляется с этими задачами?

1. Хорошо
2. Средне
3. Плохо
4. Затрудняюсь ответить

Как бы вы оценили деятельность нынешнего правительства России в целом (Выберите один вариант ответа в каждой строке)

№		Отрицательно	Скорее отрицательно	Скорее положительно	Положительно	Затрудняюсь ответить
46.	В области внешней политики?	1	2	3	4	5
47.	В плане поддержания внутреннего порядка в стране?	1	2	3	4	5
48.	В социальной сфере?	1	2	3	4	5
49.	В области экономики?	1	2	3	4	5

Как Вы считаете, в какой мере нынешнее правительство выполняет социальные обязательства перед населением страны? (Выберите один вариант ответа в каждой строке)

№		Совершенно не выполняет	Лишь отчасти	В значительной степени	В полной мере	Затрудняюсь ответить
50.	Образование	1	2	3	4	5
51.	Здравоохранение	1	2	3	4	5
52.	Социальное обеспечение	1	2	3	4	5
53.	Коммунальное обслуживание	1	2	3	4	5
54.	Экология	1	2	3	4	5

55. Как вы думаете, есть ли у нынешнего правительства России продуманная экономическая программа?

1. Есть продуманная экономическая программа
2. Продуманной программы нет, есть лишь самые общие представления, о том, что нужно делать в создавшихся условиях
3. У правительства нет программы, решения принимаются под влиянием сиюминутных обстоятельств
4. Затрудняюсь ответить

56. В чем заключаются ваши основные претензии к деятельности нынешнего правительства? (можно отметить несколько вариантов ответов)

1. Не может справиться с ростом цен, падением доходов населения
2. Не имеет продуманной программы выхода из кризиса/ экономического развития
3. Не может справиться с экономическими проблемами/кризисом в стране
4. Не заботится о социальной защите населения
5. Не может обеспечить людей работой
6. Коррупцировано; действует в первую очередь в своих интересах

7. Действует в интересах крупного бизнеса
8. Недостаточно эффективно борется с преступностью
9. Низкий профессиональный уровень
10. Не может обеспечить безопасность граждан, защитить их от терактов
11. Действует в интересах иностранного капитала
12. Нет претензий к правительству
13. Другое _____
14. Затрудняюсь ответить

Оцените степень согласия с суждениями (Выберите один вариант ответа в каждой строке)

№	Утверждение	Полностью согласен	Скорее согласен	Скорее не согласен	Полностью не согласен	Затрудняюсь ответить
57.	Я за то, чтобы отправить правительство России в отставку	1	2	3	4	5
58.	Нынешняя Государственная Дума РФ хорошо выполняет свои обязательства перед населением страны	1	2	3	4	5
59.	Все равно за какую партию голосовать, от этого практически ничего не меняется	1	2	3	4	5
60.	Деятельность Государственной Думы соответствует моим интересам	1	2	3	4	5
61.	Я согласен с большинством законов, которые принимает Государственная Дума	1	2	3	4	5

62. Какие российские партии вам известны? (можно отметить несколько вариантов ответов)

1. Единая Россия (Д.Медведев)
2. Родина (Д.Рогозин)
3. Коммунистическая партия (КПРФ) (Г.Зюганов)
4. Справедливая Россия (С.Миронов)
5. Либерально-Демократическая партия России (ЛДПР) (В.Жириновский)
6. Гражданская платформа (Р.Шайхутдинов)
7. Яблоко (Э.Слабунова)
8. Патриоты России (Г.Семигин)
9. Коммунисты России (М. Сурайкин)
10. Российская экологическая партия «Зеленые» (А. Панфилов)
11. Партия народной свободы (М. Касьянов)
12. Российская партия пенсионеров за справедливость (В. Бураков)

13. Партия роста (Б. Титов)
14. Гражданская сила (К. Быканин)
15. Не знаю ни одной
16. Затрудняюсь ответить
17. Другое _____

Оцените деятельность региональных и местных властей (Выберите один вариант ответа в каждой строке)

№		Отрицательно	Скорее отрицательно	Скорее положительно	Совершенно положительно	Затрудняюсь ответить
63.	Губернатора	1	2	3	4	5
64.	Правительства Челябинской области	1	2	3	4	5
65.	Законодательного Собрания Челябинской области	1	2	3	4	5
66.	Главы города Челябинска	1	2	3	4	5
67.	Челябинской городской думы	1	2	3	4	5
68.	Администрации города Челябинска	1	2	3	4	5
69.	Контрольно-счетной палаты города Челябинска	1	2	3	4	5

Как бы вы оценили деятельность нынешнего местного самоуправления города Челябинска в нижеперечисленных сферах (Выберите один вариант ответа в каждой строке)

№		Совершенно отрицательно	Скорее отрицательно	Скорее положительно	Совершенно положительно	Затрудняюсь ответить
70.	ЖКХ и благоустройство	1	2	3	4	5
71.	Дорожно-транспортная деятельность	1	2	3	4	5
72.	Здравоохранение	1	2	3	4	5
73.	Образование	1	2	3	4	5
74.	Содействие предпринимательству	1	2	3	4	5
75.	Культура и досуг	1	2	3	4	5
76.	Спорт	1	2	3	4	5
77.	Работа с молодежью	1	2	3	4	5

78. Знаете ли вы что-нибудь о конкретной работе депутатов и глав администраций в вашем городе?

1. Да, очень хорошо
2. Да, в какой-то мере
3. Нет, практически ничего не знаю о их деятельности (**переход к 81 вопросу**)
4. Меня не интересует их деятельность (**переход к 81 вопросу**)
5. Затрудняюсь ответить (**переход к 81 вопросу**)

Оцените степень согласия с суждениями (Выберите один вариант ответа в каждой строке)

№	Утверждение	Полностью	Скорее	Скорее	Полностью	Затрудняюсь

		ю согласен	согласен	не согласен	не согласен	ответить
79.	Я удовлетворен работой депутатов в Челябинске	1	2	3	4	5
80.	Я удовлетворен работой глав администрации в Челябинске	1	2	3	4	5

81. Приходилось ли обращаться в городскую администрацию, с просьбами, и если да, то остались ли Вы удовлетворены решением администрации?

1. Да, остался удовлетворенным решением администрации
2. Да, остался НЕ удовлетворенным решением администрации
3. Нет, не приходилось
4. Другое _____
5. Затрудняюсь ответить

82. Скажите, с кем Вы в первую очередь связываете надежды на улучшение жизни в Вашем городе?

1. Президент РФ
2. Правительство России
3. Губернатор области
4. Глава администрации города
5. Городская Дума
6. Депутат Государственной Думы РФ по Вашему округу
7. Крупные предприятия Вашего города
8. Правоохранительные органы
9. Партии
10. Общественные организации, профсоюзы
11. Жители города
12. Другое _____
13. Ни с кем не связываю

83. По вашему мнению, почему люди ходят на выборы?

1. Потому что так принято
2. Чтобы поддержать партию или кандидата партии, за которую они обычно голосуют
3. Чтобы поддержать кандидата или партию с самой интересной и продуманной программой работы, которые могут сделать много полезного для жителей города, района, региона
4. Потому что не хотят неприятностей со стороны местной администрации
5. Затрудняюсь ответить

84. Почему многие считают, что выборы не влияют на жизнь обычных людей, что от выборов вряд ли что-то может измениться к лучшему? (Отметьте НЕ БОЛЕЕ 3 вариантов ответов)

1. Потому что те, кого выбирают, быстро забывают о своих обещаниях избирателям и заняты лишь своими личными интересами.
2. Потому что у граждан нет средств для контроля за деятельностью людей, которых они выбирают
3. На выборах побеждают только те, кого одобрили власти, в ком они заинтересованы
4. Граждане плохо информированы о результатах деятельности депутатов и глав администраций, которых они выбирают, о том, что те делают для людей

5. Потому что это не выборы, а инсценировка, спектакль, их результаты с самого начала predetermined властями
6. Затрудняюсь ответить

85. Как вы считаете в процедуре выборов в различные органы власти имеет место фальсификация?

1. Определенно да
2. Скорее, да
3. Скорее, нет
4. Определенно, нет
5. Затрудняюсь ответить

86. Какое из следующих мнений о забастовках вам ближе всего?

1. Забастовка – единственный способ добиться удовлетворения своих требований
2. Забастовка – нормальное средство решения назревших проблем
3. Забастовка – крайняя мера, но в нынешних условиях ее бывает невозможно избежать
4. Забастовками ничего нельзя добиться
5. Забастовки в нашей стране недопустимы
6. Затрудняюсь ответить

87. Участвовали ли вы в течение последних 12 месяцев в забастовках?

1. Да
2. Нет
3. Затрудняюсь ответить

Оцените степень согласия с суждениями (Выберите один вариант ответа в каждой строке)

№	Утверждение	Да	Нет	Затрудняюсь ответить
88.	Если бы 1 Мая в вашем городе устраивались массовые демонстрации, хотели бы вы участвовать в демонстрации в поддержку политики президента и правительства?	1	2	3
89.	Если бы 1 Мая в вашем городе устраивались массовые демонстрации, хотели бы вы участвовать в демонстрации с протестом против политики властей?	1	2	3

90. Как вы думаете, если тенденция на рост цен на жизненно важные товары и услуги будет и дальше сохраняться, насколько у людей хватит терпения?

1. Несколько месяцев
2. Год-два
3. Очень долго
4. Нельзя спрогнозировать
5. Затрудняюсь ответить

Оцените степень согласия с суждением

№	Утверждение	Полностью согласен	Скорее согласен	Скорее не согласен	Полностью не согласен	Затрудняюсь ответить
91.	В настоящее время влияние бюрократии и чиновников в жизни страны стало больше, чем было в начале 2000-х годов	1	2	3	4	5
92.	В настоящее время воровства	1	2	3	4	5

	и коррупции в руководстве страны стало больше, чем было в начале 2000-х годов					
93.	В настоящее время России нужна политическая оппозиция власти	1	2	3	4	5
94.	В настоящее время России есть политическая оппозиция власти	1	2	3	4	5

95. Нужны ли в России оппозиционные партии?

1. Да
2. Нет (**переходите к вопросу 97**)
3. Затрудняюсь ответить (**переходите к вопросу 97**)

96. Как вы думаете, почему России нужна оппозиция? (можно отметить несколько вариантов ответов)

1. Чтобы держать власть под контролем общества/не давать ей «зарываться»
2. Чтобы поддерживать диалог власти и общества
3. Чтобы общество могло выбирать между программами власти и оппозиции
4. Чтобы была возможность учитывать при принятии государственных решений интересы меньшинства
5. Чтобы обеспечивать возможность демократических выборов и смены власти
6. Затрудняюсь ответить

97. Как вы думаете, почему России не нужна оппозиция? (можно отметить несколько вариантов ответов)

1. Политика Путина выражает интересы самых широких слоев населения
2. Оппозиция мешает Путину эффективно решать наши проблемы
3. Нынешние проблемы России можно решить только одной твердой рукой
4. В наше трудное время нельзя расплывать силы общества на споры и распри
5. Затрудняюсь ответить

И в заключение несколько вопросов о Вас лично

98. Ваш пол?

1. Мужской
2. Женский

99. Образование?

1. Начальное
2. Среднее
3. Среднее специальное
4. Неоконченное высшее
5. Высшее
6. Другое _____

100. Сколько Вам лет?

101. Оцените уровень дохода Вашей семьи?

1. Денег не хватает на еду
2. На еду хватает, но не на одежду

3. На одежду хватает, но не на бытовую технику
4. На бытовую технику хватает, но не на автомобиль
5. Хватает на автомобиль, но не на квартиру
6. Можем купить все, что захотим
7. Затрудняюсь ответить
8. Отказ

102. Какова сфера Вашей занятости?

- | | |
|---|---------------------------------------|
| 1. Государственное и муниципальное управление | 11. Искусство |
| 2. Производство | 12. Масс-медиа, шоу-бизнес |
| 3. Сельское хозяйство | 13. Вооруженные силы |
| 4. Строительство | 14. Правоохранительные органы |
| 5. Финансы (банки, страхование) | 15. Охрана |
| 6. Торговля | 16. Услуги |
| 7. Транспорт | 17. Сетевой маркетинг, прямые продажи |
| 8. Связь | 18. Другая сфера, какая именно? |
| 9. Медицина | _____ |
| 10. Наука и образование | _____ |

103. К какой категории работников Вас можно отнести?

1. Руководитель
2. Служащий
3. Рабочий
4. Другое _____
5. Затрудняюсь ответить

104. Состоите ли вы в какой-либо политической партии, если да, то напишите в какой?

105. Семейное положение

1. Женат\Замужем
2. Холост\Не замужем
3. Разведен\Разведена
4. Вдовец\Вдова
5. Состою в незарегистрированном брак

Приложение 3. Результаты статистической обработки данных

Таблица №1 – Влияние пола на оценку утверждения об активной гражданской позиции (в % от общего числа)

Пол	Оцените утверждения об активной гражданской позиции		
	Способствует улучшению ситуации в городе	Бесполезна и мешает местной власти	Всего:
Мужской	33,3	4,7	47,9
Женский	33,6	7,2	52,1
Всего:	66,9	11,9	100,0

Таблица №2 – Влияние уровня образования на оценку утверждения об активной гражданской позиции (в % по строкам)

Образование	Оцените утверждения об активной гражд. позиции		
	Способствует улучшению ситуации в городе	Бесполезна и мешает местной власти	Всего:
Начальное	50,0	50,0	100,0
Среднее	58,8	23,5	100,0
Среднее специальное	55,1	12,4	100,0
Неоконченное высшее	74,2	4,5	100,0
Высшее	71,0	11,7	100,0
Всего:	66,9	11,9	100,0

Таблица №3 – Влияние возраста на оценку утверждения об активной гражданской позиции (в % по строкам)

Возраст	Оцените утверждения об активной гражд. позиции		
	Способствует улучшению ситуации в городе	Бесполезна и мешает местной власти	Всего:
18-35	72,3	9,6	100,0
35-50	63,1	13,4	100,0
50 и старше	63,3	13,3	100,0
Всего:	66,9	11,9	100,0

Таблица №4 – Влияние сферы занятости на уровень доверия Президенту РФ
(в % по строкам)

Сфера занятости	Доверие Президенту				Всего :
	Полностью согласен	Скорее согласен	Скорее не согласен	Полностью не согласен	
Государственное и муницип. управление	70,0	30,0	0,0	0,0	100,0
Производство	38,6	40,4	8,8	1,8	100,0
Сельское хозяйство	55,6	33,3	11,1	0,0	100,0
Строительство	51,9	25,9	7,4	7,4	100,0
Финансы	50,0	30,0	20,0	0,0	100,0
Торговля	27,6	51,3	9,2	6,6	100,0
Транспорт	30,8	38,5	23,1	0,0	100,0
Связь	20,0	70,0	10,0	0,0	100,0
Медицина	42,9	42,9	0,0	14,3	100,0
Наука и образование	47,8	39,1	8,7	4,3	100,0
Искусство	21,4	42,9	28,6	7,1	100,0
Масс-медиа, шоу бизнес	33,3	33,3	16,7	16,7	100,0
Вооруженные силы	40,0	20,0	0,0	20,0	100,0
Правоохранительные органы	40,0	50,0	0,0	10,0	100,0
Охрана	80,0	0,0	20,0	0,0	100,0
Услуги	36,2	44,7	14,9	2,1	100,0
Сетевой маркетинг, прямые продажи	47,1	35,3	5,9	0,0	100,0
Другая сфера	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Безработный	33,3	33,3	33,3	0,0	100,0
Информационные технологии	18,2	45,5	9,1	18,2	100,0
Студент	21,4	50,0	11,9	11,9	100,0
Всего:	36,3	42,3	10,9	5,5	100,0

Таблица №5 – Влияние Возраста на доверие президенту (в % по строкам)

Возраст	Доверие Президенту				Всего:
	Полностью согласен	Скорее согласен	Скорее не согласен	Полностью не согласен	
18-35	26,5	43,4	16,3	9,0	100,0
35-50	43,0	38,5	8,9	3,4	100,0
50 и старше	43,3	51,7	1,7	1,7	100,0
Всего:	36,3	42,5	10,9	5,4	100,0

Таблица №6 – роль президентской администрации

N:	Роль	число ответивших	% от числа ответивших
----	------	------------------	--------------------------

1	Очень большая	108	26,7
2	Скорее большая	191	47,2
3	Скорее малая	57	14,1
4	Не играет роли	18	4,4
5	Затрудняюсь ответить	31	7,7
	Итого:	405	100,0

Таблица №7 – Может изменить эконом. положение страны

№	Может изменить эконом. положение страны	Число ответивших	% от числа ответивших
1	Путин	243	60,0
2	Правительство	164	40,5
3	Гос. Дума	99	24,4
4	Предприниматели\бизнес	97	24,0
5	Региональные власти	75	18,5
6	Муниципальные власти	55	13,6
7	Медведев	50	12,3
8	Оппозиция	39	9,6
9	Никто	20	4,9
10	Население	1	0,2
	Итого:	405	100,0

* Сумма не имеет смысла, поскольку один опрошенный мог дать несколько ответов одновременно. Среднее число ответов на 1 опрошенного 2,2.

Таблица 8 – Влияние пола на ответ на вопрос «Есть ли замена В. Путину?» (% от общего числа ответивших, принадлежащих к одному полу)

Пол	Есть ли замена В. Путину?			
	Да (с указанием имени)	Если потребуется, то можно найти человека	Нет такого человека	Всего:
Мужской	9,3	32,0	41,2	100,0
Женский	4,3	27,5	45,0	100,0
Всего:	6,7	29,6	43,2	100,0

Таблица №9 – Влияние пола на одобрение деятельности В. Путина (в % по строкам)

Пол	Одобрение деятельности В. Путина
-----	----------------------------------

	Безусловн о да	Скорее да	Скорее нет	Безусловн о нет	Всего:
Мужской	34,0	41,8	11,9	6,2	100,0
Женский	35,5	47,9	8,5	3,3	100,0
Всего:	34,8	44,9	10,1	4,7	100,0

Таблица 10 – Влияние степени согласия респондента с виновностью В. Путина в злоупотреблении властью на меру в которой В. Путин должен нести ответственность за масштабы коррупции (% по строкам)

Виновен ли В. Путин в злоупотреблении властью?	Мера, в которой В. Путин должен нести ответственность за масштабы коррупции?				
	В полной мере	В значительной степени	Лишь отчасти	Не может быть в ответе за все	Всего :
Несомненно, виновен	71,0	19,4	6,5	3,2	100,0
Скорее да	27,8	44,3	21,6	3,1	100,0
Если и да, то стране стало лучше жить	12,8	43,2	31,2	7,2	100,0
Не злоупотребляет	10,8	27,0	29,7	21,6	100,0
Всего:	20,8	37,9	25,0	8,4	100,0

Таблица 11 – Оценка деятельности Правительства РФ в различных сферах жизнедеятельности (в % от общего количества ответов)

№	Оценка деятельности правительства	Отрицательно	Скорее отрицательно	Скорее положительно	Положительно	Итого:
1.	В области внешней политики?	7,2	15,0	36,5	27,4	100,0
2.	В плане поддержания внутреннего порядка в стране?	11,3	30,4	36,8	12,1	100,0
3.	В социальной сфере?	13,8	38,3	30,1	5,1	100,0
4.	В области экономики?	19,3	40,7	24,2	4,2	100,0
	Итого:	12,9	31,1	31,9	12,2	100,0

Таблица 12 – Оценка деятельности Правительства РФ в социальной сфере (в % от общего количества ответов)

№	Сфера жизни	Совершенно не выполняет	Лишь отчасти	В значительной степени	В полной мере	Итого:
1.	Образование	10,6	48,1	1,2	6,9	100,0

2.	Здравоохранение	16,79	49,88	24,20	4,20	100,0
3.	Социальное обеспечение	15,56	50,37	24,94	2,72	100,0
4.	Коммунальное обслуживание	20,99	52,10	17,04	3,70	100,0
5.	Экология	42,22	38,02	10,12	2,22	100,0
	Итого:	21,2	47,7	21,1	4,0	100,0

Таблица 13 – Влияние уровня дохода на веру в то, что нынешнее правительство в ближайшее время сможет улучшить дела в стране? (в % по строкам)

Доход	Сможет ли нынешнее правительство в ближ. время улучшить дела в стране?				
	Да, сможет	Скорее, да	Скорее, нет	Нет, не сможет	Всего:
Не хватает на еду	0,0	37,5	25,0	25,0	100,0
Хватает на еду	11,1	22,2	37,0	18,5	100,0
Хватает на одежду	13,4	37,3	25,4	4,5	100,0
Хватает на бытовую технику	10,1	28,8	41,7	10,1	100,0
Хватает на автомобиль	9,4	30,2	34,0	11,3	100,0
Можем купить все, что захотим	14,8	37,0	18,5	11,1	100,0
Всего:	11,1	32,2	33,2	9,9	100,0

Таблица №14 – Уровень доверия мужчин федеральным властям (в % по столбцам)

Уровень доверия	Доверие Президенту	Доверие Правительству РФ	Доверие Гос. Думе РФ	Доверие пол. партиям РФ
Полностью согласен	36,1	5,2	3,6	8,8
Скорее согласен	34,5	27,8	25,3	28,4
Скорее не согласен	14,9	34,0	33,5	24,2
Полностью не согласен	8,2	21,6	26,3	24,7
Всего:	100,0	100,0	100,0	100,0

Таблица №15 – Уровень доверия женщин федеральным властям (в % по столбцам)

Уровень доверия	Доверие Президенту	Доверие Правительству РФ	Доверие Гос. Думе РФ	Доверие пол. партиям РФ
Полностью согласен	36,5	10,0	7,6	12,3
Скорее согласен	49,8	38,9	32,7	30,3
Скорее не согласен	7,1	25,1	31,8	19,9

Полностью не согласен	2,8	9,5	12,8	11,8
Всего:	100,0	100,0	100,0	100,0

Таблица №16 – Узнаваемость политических партий жителями города Челябинск

№	Название партии	Число ответов	% от числа ответивших
1	Единая Росси	401	99,0
2	ЛДПР	361	89,1
3	КПРФ	360	88,9
4	Справедливая Россия	344	84,9
5	Яблоко	305	75,3
6	Родина	185	45,7
7	Российская экологическая партия «Зеленые»	136	33,6
8	Патриоты России	103	25,4
9	Коммунисты России	85	21,0
10	Партия роста	74	18,3
11	Гражданская платформа	65	16,0
12	Российская партия пенсионеров за справедливость	60	14,8
13	Партия народной свободы	56	13,8
14	Гражданская сила	34	8,4
	Итого:	405	100,0

* Сумма не имеет смысла, поскольку один опрошенный мог дать несколько ответов одновременно. Среднее число ответов на 1 опрошенного 6,3.

Таблица №17 – Причины необходимости оппозиционных политических партий в РФ

№	Причины	Число ответов	% от числа ответивших
1	Чтобы держать власть под контролем	108	49,3
2	Чтобы поддерживать диалог власти и общества	103	47,0
3	Чтобы общество могло выбирать различные полит. программы	64	29,2
4	Чтобы учитывать при принятии решений мнение меньшинства	64	29,2
5	Чтобы обеспечивать демократичность выборов	80	36,5
	Итого:	219	100,0

* Сумма не имеет смысла, поскольку один опрошенный мог дать несколько ответов одновременно. Среднее число ответов на 1 опрошенного 2,0.

Таблица №18 – Роль региональных властей в жизни России (% от числа ответивших)

№	Роль в жизни России	Губернатор	Правительство Челябинской обл.	Законодательное собрание Челябинской обл.
1	Очень большая	10,6	7,2	5,4
2	Скорее большая	28,6	23,2	19,8
3	Скорее малая	36,0	38,8	40,7
4	Не играет роли	14,3	17,3	19,3
	Итого:	100,0	100,0	100,0

Таблица №19 – Роль местного самоуправления в жизни России (% от числа ответивших)

№	Роль в жизни России	Глава Челябинска	Челябинская городская дума	Администрация Челябинска	Контрольно-счетная палата
1	Очень большая	8,9	5,4	6,2	4,5
2	Скорее большая	23,0	16,5	19,0	12,6
3	Скорее малая	36,5	43,2	37,5	31,2
4	Не играет роли	20,5	21,5	23,7	27,5
	Итого:	100,0	100,0	100,0	100,0

Таблица №20 – С кем горожане связывают надежды на улучшение жизни в городе

№	Кто улучшит жизнь в Челябинске?	Число ответов	% от числа ответивших
1	Президент РФ	163	40,2
2	Губернатор области	120	29,6
3	Глава администрации города	102	25,2
4	Жители города	88	21,7
5	Правительство РФ	59	14,6
6	Общественные организации	50	12,3
7	Ни с кем не связываю	49	12,1
8	Городская Дума	32	7,9
9	Крупные предприятия Вашего города	29	7,2
10	Депутат Гос. Думы по вашему округу	26	6,4
11	Партии	23	5,7
12	Правоохранительные органы	20	4,9
	Итого:	405	100,0

** Сумма не имеет смысла, поскольку один опрошенный мог дать несколько ответов одновременно. Среднее число ответов на 1 опрошенного 1,9.

Таблица №21 – Мнение жителей города Челябинска о забастовках

№	Забастовка – это ...	число ответивших	% от числа ответивших
1	Забастовка - единственный рычаг влияния на власти	24	5,9
2	Забастовка - нормальное средство решения назревших проблем	44	10,9
3	Забастовка - крайняя мера, но в нын. время неизбежная	166	41,0
4	Забастовками ничего не добиться	96	23,7
5	Забастовки в нашей стране не допустимы	23	5,7
	Итого:	405	100,0