

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФГАОУ ВО «ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ)
ИНСТИТУТ СОЦИАЛЬНО-ГУМАНИТАРНЫХ НАУК
КАФЕДРА «СОЦИОЛОГИЯ И ПОЛИТОЛОГИЯ»**

РАБОТА ПРОВЕРЕНА

Рецензент: к.с.н., доцент
каф. социальной работы и социологии

_____ Л.П. Бердник
_____ 2017 г.

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

Заведующий кафедрой: к.псих.н.,
доцент

_____ Н.Г. Хвесюк
_____ 2017 г.

УДК 316.346.32-053.6

ББК С55

**ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОЦИАЛИЗАЦИЯ ПОДРОСТКОВ
ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА
К ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЕ
ЮУрГУ–39.04.01 2017.022.ПЗ ВКР**

Руководитель работы

к.с.н., доцент

_____ В.Ю. Колчинская
_____ 2017 г.

Автор работы

студентка группы СГ-231

_____ Н.А. Ярема
_____ 2017 г.

Нормоконтролер

_____ Н.В. Антонова
_____ 2017 г.

АННОТАЦИЯ

Ярема, Н.А.. Политическая социализация подростков. – Челябинск: ЮУрГУ, СГ-231, 2017. – 146 с., 76 табл., библиогр. список – 52 наим., 3 прил.

Ключевые слова: социализация, политическая социализация, агенты и институты, когнитивный, аксиологический, деятельностный компонент.

Объектом квалификационной работы являются подростки г. Челябинска в возрасте от 14 до 18 лет (8-11 класс). В качестве предмета исследования выступает политическая социализация подростков.

Целью данной квалификационной работы является теоретический и эмпирический анализ политической социализации подростков.

Поставленная цель решается с помощью следующих задач:

- 1) Описание основных социологических теорий социализации
- 2) Определение специфики политической социализации
- 3) Специфика политической социализации в подростковом возрасте
- 4) Анализ неинституциональных агентов политической социализации подростков
- 5) Анализ институциональных агентов политической социализации подростков
- 6) Анализ основных компонентов политической социализации подростков

При полученных результатах можно оказывать влияние на политическую социализированность молодых людей с помощью институтов, прививать им политические нормы, ценности и установки. Таким образом все компоненты политической социализации будут находиться на высоком уровне, что поможет подросткам быть двигателями прогресса, политически активными людьми, улучшающими нашу страну.

Работа может представлять интерес для структур, занимающихся разработкой стратегии развития молодежной политики в РФ.

ОГЛАВЛЕНИЕ

| | |
|--|-----|
| ВВЕДЕНИЕ..... | 6 |
| ГЛАВА 1. СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ПОЛИТИЧЕСКОЙ СОЦИАЛИЗАЦИИ ПОДРОСТКОВ..... | 9 |
| 1.1. Основные социологические теории социализации..... | 9 |
| 1.2. Политическая социализация: содержание, структур..... | 22 |
| 1.3 Политическая социализация в подростковом возрасте: агенты, институты..... | 31 |
| ГЛАВА 2. ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОЦИАЛИЗАЦИЯ ПОДРОСТКОВ г. ЧЕЛЯБИНСКА..... | 44 |
| 2.1. Неинституциональные агенты политической социализации..... | 44 |
| 2.2. Институциональные агенты политической социализации | 56 |
| 2.3. Основные компоненты политической социализации подростков..... | 65 |
| ЗАКЛЮЧЕНИЕ..... | 83 |
| СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ..... | 87 |
| Приложение 1. Программа социологического исследования..... | 92 |
| Приложение 2. Инструмент социологического исследования..... | 116 |
| Приложение 3. Результаты статистической обработки данных..... | 127 |

ВВЕДЕНИЕ

Политическая социализация является довольно интересной и требующей изучения проблемой, ведь от того, как будут политически развиты люди, зависит дальнейшее политическое будущее страны. Я считаю, что рассмотрение подросткового периода является актуальным на сегодняшний день, т.к. в этом возрасте формируется личность, внутренние характеристики, человек осваивает правила жизни в обществе, социализируется. Рассмотрев политическую социализацию более подробно, можно выяснить, кто на нее оказывает большее влияние среди агентов и институтов социализации, как при помощи них проходит интериоризация норм и ценностей общества у подростков. Рассматривая социализацию с точки зрения политики, можно сказать, что не обращать внимания на становление определенного отношения к политике нельзя, ведь молодежь являются будущим нашей страны. От их политической позиции будет зависеть многое, ведь они будут выражать политическую активность, некоторые из них станут политической элитой, и будут иметь рычаги по управлению страной, что очень важно. Поэтому рассмотрев эту тему мы сможем выявить, кто именно и как влияет в большей или меньшей степени на их политическое сознание, будем знать, как при помощи значимых других лучше социализировать подростку. А также мы рассмотрим компоненты политической социализации и выявим ее непосредственный уровень у подростков.

При анализе теоретических работ и публикаций ученых на тему политической социализации подростка, был выявлен недостаток знаний в изучении этой темы, мало эмпирических исследований по выявлению политического сознания и деятельности среди подростков. Мало разработан вопрос о том, какова степень осведомленности подростков о политике в современном обществе, насколько сильно они взаимодействуют со

значимыми группами людей на политическую тематику, насколько развиты компоненты политической социализации.

Источники, используемые в теоретической части разделены на несколько смысловых единиц. Из социологов, рассматривающих общую теорию социализации, было выделено три основных направления. Символический интеракционизм (Ч.Х. Кули, Д.Г Мид), феноменологическая концепция (П. Бергер, Т. Лукман) и структурно-функциональный подход (Т. Парсонс). Современные модели политической социализации сформировались под влиянием двух моделей: модели «подчинения», которую сформулировал Т. Гоббс и модели «интереса», сформированной Г. Спенсером и А. Смитом.

Переходя непосредственно к специфике политической социализации, их агентов и институтов в подростковом возрасте Г. Алмонд, Дж. Пауэлл делали акцент на первичной, выделяя влияние семьи. М.Н. Хропач в статье «Роль образования в формировании политической ментальности» говорил о роли социальных различий на становление политической социализации. Леонов в своей диссертации на тему «Роль СМИ в процессе политической социализации» говорил, что роль СМИ неуклонно растет. Сайганова в своей статье «Политическая социализация молодежи» говорила, что политические партии обладают одними из самых эффективных и универсальных механизмов политической социализации. Коргунюк в своей статье «Молодежные политические организации» выделял политические элиты как значимых агентов.

Объект исследования: подростки г. Челябинска от 14-18 лет (школьники 8-11 кл.)

Предмет исследования: политическая социализация подростков

Цель исследования: анализ политической социализации подростков

Задачи исследования:

- 1) Описать основные социологические теории социализации
- 2) Определить специфику политической социализации

- 3) Определить специфику политической социализации в подростковом возрасте
- 4) Проанализировать неинституциональные агенты политической социализации подростков
- 5) Проанализировать институциональные агенты политической социализации подростков
- 6) Проанализировать основные компоненты политической социализации подростков

Работа состоит из введения, двух глав, заключения, приложения и списка литературы.

1.1. Основные социологические теории социализации

Социализация – это процесс обучения, усвоения и дальнейшего развития индивидом социальных норм, социального опыта, культурных ценностей, образцов поведения, присущих данному обществу или социальной группе. Социализация – это процесс, в ходе которого через контакты с другими людьми беспомощный младенец постепенно превращается в обладающее самосознанием разумное существо, понимающее суть культуры, в которой он родился.¹ Таким образом, социализация необходима человеку для успешного функционирования в обществе.

Социализация, как и любой общественно важный процесс выполняет определенные функции в обществе.

Функции социализации²:

1)нормативно-регулятивная функция, которая регулирует жизнедеятельность человека в обществе через воздействие на него специальных социальных институтов;

2)лично-преобразовательная функция, которая индивидуализирует человека посредством формирования потребностей и мотиваций, идеалов и установок человека в социуме;

3)ценностно-ориентационная функция, формирующая систему ценностей, которые определяют образ жизни человека, его поведение;

4)коммуникативно-информационная, приводящая человека во взаимодействие с другими людьми, группами людей, насыщающая человека информацией с целью формирования его образа жизни, развития коммуникативных навыков;

1 Гидденс, Э. Социология / Э.Гидденс. – М.: Едиториал УРСС. – 2005. – С. 55.

2 Пугачев, А.С. Социализация учащихся в сфере досуга / А.С. Пугачев // Молодой ученый. – 2013. – №1. – С. 365-368.

5) творческая функция, в процессе реализации которой рождается стремление творить, отыскивать выход из нестандартных ситуаций, преобразовывать существующее положение вещей и т.д.

Результат социализации – социализированный индивид, который может успешно функционировать в обществе, выполнять социальные роли.

Процесс социализации делят на два основных периода:

1. Первичная социализация
2. Вторичная социализация

Первичная социализация направлена на усвоение личностью базовых ценностей.

Она охватывает период детства, подростковый период, т.е. тогда, когда происходит становление личности. Когда ребенок овладевает языком и речью, родители оказывают доминирующее влияние на формирование сознания, мышления своего чада. С этого времени он становится активным участником социального взаимодействия, ребенок начинает усваивать опыт и знания предшествующих поколений, ценности общественной культуры.

Другим институтом социализации является «группа равных» (агенты: сверстники, друзья). Уникальная роль в формировании сознания ребенка принадлежит детским и подростковым играм. В процессе игры дети приучаются к правилам и нормам поведения, у них развивается чувство ответственности, они учатся отстаивать свои интересы и свое место в социальной группе.

К агентам и институтам первичной социализации относится ближайшее окружение человека, оказывающее наиболее сильное и значимое влияние на формирование его личности – это семья, друзья, учителя. Учителя также оказывают значимое влияние на подростков, формирующие определенные жизненные ориентации, прививая различные социальные, моральные и другие ценности.

Вторичная социализация направлена лишь на освоение разнообразных форм поведения на основе уже сложившейся структуры ценностей. Агенты

вторичной социализации – представители администрации учебного заведения, предприятия, армии, милиции, церкви, государства, сотрудники СМИ. С ними человек реже контактирует, эти контакты менее длительные и их воздействие, как правило, менее глубокое, чем у первичных агентов.

В изучении социализации важным является анализ ее механизмов. Первый механизм называется интериоризация – усвоение, вращивание внутрь опыта человечества, в результате чего этот опыт оказывает влияние на саму личность, изменяя ее поведение; экстериоризация – проявление в деятельности и общении ранее усвоенных способов действия. Таким образом, первый механизм означает формирование личности при помощи внешней среды, а второй – уже реализация усвоенных норм и ценностей, прошедших через личность человека, в общественных процессах. При этом, возможно их изменение, или создание новых вариантов поведения.

Известный американский социолог Н. Смелзер выделяет механизмы социализации по критерию их позитивности. Позитивные, формирующие желательные качества социального субъекта: имитация – осознанное стремление ребенка копировать определенную модель поведения; идентификация – способ усвоения детьми родительского поведения установок и ценностей, как своих собственных. Негативные, т.е. препятствующие появлению у человека социально нежелательных форм поведения: чувство стыда и чувство вины, когда речь идет о наказании самого себя, вне зависимости от других людей.³

Социологи предложили ряд теорий, объясняющих, каким образом на основе взаимодействия с обществом происходит формирование личности и ее социализация.

Для начала рассмотрим концепции Мида и Кули, которые опираются на парадигму символического интеракционизма. Как широкая теория, символический интеракционизм возник в 20-е годы XX века, в Чикагской школе. Символический интеракционизм – социологическая парадигма, где

з См.:Смелзер, Н. Социология / Н. Смелзер. – М.: Феникс, 1994. – С. 327.

все формы взаимодействия людей в обществе подразумевают общение, базирующееся на определенных социальных символах, – языке, телодвижениях, жестах и т.д. Люди не реагируют на внешний мир и других людей непосредственно, а осмысливают реальность в символах и соответственно используют эти символы в ходе общения. Символический интеракционизм основывается на понимании человеческого поведения, в котором “прочитываются” значимые символы, несущие социальную информацию, социальное является основой. И для начала рассмотрим символический интеракционизм американского социолога Ч.Х. Кули.

После множества исследований Кули определил, что развитие концепции собственного Я происходит в ходе длительного, запутанного и противоречивого процесса и не может осуществляться без социального окружения. Чарльз Хортон Кули считал, что личность формируется при взаимодействии людей с социальным миром. В процессе этих интеракций люди создают свое «зеркальное Я». Оно состоит из трех элементов:

- 1) того, как, по нашему мнению, нас воспринимают другие (Я знаю, что заметят мою новую кофточку);
- 2) того, как, по нашему мнению, они реагируют на то, что видят (Я уверена, что большинству понравился ее стильный дизайн);
- 3) того, как мы отвечаем на воспринятую нами реакцию других (Теперь я всегда буду покупать и носить стильные кофты).

Социолог отмечает: «Социальную самость такого рода можно назвать отраженной, зеркальной, самостью... Мы видим наше лицо, фигуру и одежду в зеркале, интересуемся ими, поскольку все это наше, бываем довольны ими или нет в соответствии с тем, какими мы хотели бы их видеть, точно так же в воображении воспринимаем в сознании другого некоторую мысль о нашем облике, манерах, намерениях, делах, характере, друзьях и т.д., и это самым различным образом на нас воздействует»⁴.

⁴ Кули, Ч. Социальная самость / Ч.Кули // Американская социологическая мысль: Тексты.– М.: МГУ, 1994. – С. 320-321.

Результатом является некое внутреннее ощущение, например, чувство гордости или стыда. Кроме простого восприятия «Я» через самого себя, индивид формирует представление и о том, как о нем думают люди. В связи с этим у человека формируется некое отношение к себе посредством отношения к нему со стороны людей окружающих его.

Присутствует при этом возможность неправильного истолкования мнений, или искаженного зеркала. Мы, например, часто поддерживаем приятные высказывания о себе, которые оказываются просто лестью, или можем отнести брань человека вышестоящей должности по поводу плохого выполнения работы, в то время как это просто служит проявлением его плохого настроения.

В процессе социализации особо важную роль играют люди, которые относятся к первичной группе (семья, сверстники). Если представители данных групп уважительно относятся к ребенку, то это зеркально отражается на его отношении к самому себе (он начинает уважать себя, адекватно вести себя), и наоборот.

Джордж Мид развил концепцию «обобщенного другого», в известной степени дополняющая и развивающая теорию зеркального «Я».

Любое организованное сообщество (спортивная команда, семья, иная социальная группа), которое выражает обобщенное отношение к действиям индивида, обеспечивает формирование его самости, отношения к самому себе, которое называется обобщенным другим. Действующее лицо должно ориентироваться на некую цель, общую для всех действующих лиц (игра в футбол). Приведем пример: если человек совершил нелепый поступок, и он с негодованием размышляет, как подумали о его поступке другие, после интериоризации у него формируется определенное отношение к себе – самость, т.е. ему становится стыдно.

Индивид в процессе общения как бы встает на место других индивидов и видит себя как другую личность. Он оценивает свои действия и наружность

в соответствии с представляемыми оценками его «обобщенного другого».⁵ Происходит постоянный внутренний диалог между обобщенным другим и индивидом. Человек постоянно спрашивает, что подумают люди, и постоянно ожидает отношения к себе со стороны социальных групп.

Через адаптацию обобщенного другого осуществляется непосредственное воздействие на компонент «Me» самости. «Me» осуществляет контроль над самовыражением «I». «I» это спонтанное и творческое начало, которое может возникнуть в любой промежуток времени и является основой изменений и нового в обществе.

Среди множества людей, с которыми индивид осуществляет коммуникацию, он выделяет тех, чьи оценки являются для него гораздо более важными. Такие люди называются значимыми другими. Часто можно столкнуться с такой ситуацией, что целенаправленное воспитание, осуществляемое рядом обобщенных других, не совпадает с воздействием на него значимого другого. В таком случае ребенку приходится самому отвечать за свой выбор и за свои действия. Благодаря этому, индивиды обладают способностью не только усваивать, но и отвергать определенные нормы и ценности.

Благодаря внутреннему взаимодействию «I» и «Me», люди становятся личностями, которые знают, что ожидается от них в конкретных условиях и действуют соответственно – ставят цели для себя, планируют будущее и просчитывают последствия.

Осознание «обобщенного другого» развивается через процессы «принятия роли» и «исполнения роли». Чтобы интеракция продолжалась, каждый вовлеченный в нее индивид должен понимать значения и намерения других. Процесс принятия роли предполагает, что индивид при помощи воображения ставит себя на место человека, с которым осуществляется общение. (Например, если собеседник чем-либо огорчен, необходимо поставить себя на его место и понять причину его действий. На основе

⁵ Фролов, С.С. Социология / С.С. Фролов. – М.: Наука, 1994. – С. 168.

«принятия роли» последует ответ – подбадривающие слова, шутка и т.д.)
Исполнение роли – это действия, связанные с действительным ролевым поведением в жизни.

Недостаточная способность адаптироваться к другой точке зрения может отрицательно сказываться на развитии и социализации личности. Так, у некоторых групп молодежи с заметными признаками девиантного (отклоняющегося) поведения, замкнутых в малом кругу своей группы людей, отмечено неумение принимать другие роли, а, следовательно, видеть себя в глазах других, что отрицательно сказывается на коммуникативных навыках и развитии личности в целом.

Мид различает три стадии формирования самости, которые происходят на этапе первичной социализации индивида: 1) подготовительная стадия; 2) игровая стадия (процесс игрового взаимодействия ребенка с воображаемым партнером, который позволяет ему осознать различие между ним самим и другими людьми. Здесь имеет место принятие различных ролей. Ребенок исполняет роль в каком-либо одном лице, отвечает в другом и таким образом продолжается общение, которое и формирует самость ребенка) ; 3) соревновательная стадия (принимая участие в соревновании, дети видят себя со стороны других участников (например, играя в волейбол или бейсбол), что требует от них представлять себя в роли других и тем самым оценить свою роль). В отличие от игровой стадии, в соревновании ребенок должен быть готов принимать роли всех, чтобы адекватно исполнять свою собственную роль. В соревновательной стадии и формируется «обобщенный другой», что и является основой социализации индивида.

Помимо символического интеракционизма существует огромное количество не менее значимых подходов, изучающих социализацию личности, одним из которых является феноменологический. Его главной задачей является описание феномена на основе первичного опыта познающего сознания. Одними из наиболее крупных представителей феноменологической социологии, являются Питер Бергер и Томас Лукман, и

их совместная работа «Социальное конструирование реальности», которая признана классической и стала в один ряд с социологическими «бестселлерами» второй половины XX в. Рассмотрим ее более подробно.

Точка зрения Бергера и Лукмана основывается на том, что важнейшим агентом социализации является семья, в большей мере родители.

Как считают социологи, общество динамично, но человек не рождается членом общества, он им постепенно становится с помощью окружающих его людей. Отправным пунктом является интернализация: процесс, когда человек начинает понимать другого, принимать его роли на себя. «При сложной форме интернализации я «понимаю» не только мимолетные субъективные процессы другого, но и мир, в котором он живет и который становится моим собственным миром.<...> Мы не только живем в одном и том же мире, мы участвуем в бытии друг друга»⁶. Процесс, с помощью которого интернализация достигает такого уровня, называется социализацией. Первичная социализация это та, которой индивид подвергается в детстве и становится членом общества. Рассмотрим ее более подробно.

Каждый индивид рождается в независимой от него социальной структуре, в рамках которой он встречает значимых других, ответственных за его социализацию. Сам ребенок не может выбрать значимых других, он должен их принять как таковых, т.к. родителей не выбирают. Ребенок вбирает в себя мир значимых других как единственный существующий мир. Он идентифицирует себя со значимыми другими определенной эмоциональной связью и благодаря этому окружению индивид принимает установки общества, но плюс к этому проходит процесс самоидентификации.

В первичной социализации индивида все начинается от выявления наиболее значимых установок, ценностей и норм значимых других до установок общества вообще. Например, если ребенок не прибрался в

⁶ Бергер, П., Лукман, Т. Социальное конструирование реальности. Трактат по социологии знания / П. Бергер, Т. Лукман. – М.: Academia-центр «Медиум», 1995.– С. 212.

комнате, то мама будет недовольна данным стечением обстоятельств, и реакция на неубранность будет постоянной и идентичной, бабушка, папа, тетя и сестра будут реагировать идентичным образом: всем это не понравится. Получается, что это очень плохо, когда не прибираются в комнате, ведь семья отрицательно реагирует. Для ребенка это и есть обобщенная установка всех значимых других, что называется обобщенным другим.

«Теперь у него есть идентичность не только по отношению к тому или иному значимому другому, но и идентичность вообще, которая субъективно воспринимается как одна и та же, независимо от того, с какими другими — значимыми или нет — он сталкивается»⁷. Формирование в сознании значимого другого является важнейшей стадией социализации.

Интернализация в первичной социализации происходит у каждого по-своему, но язык должен быть интернализирован в первую очередь. С его помощью от значимых других передаются важные программы для повседневной жизни, которые закладываются в «фундамент» индивида и могут использоваться во вторичной социализации. Например, качества личности. Эти схемы помогают разграничить одну идентичность от других. Также ребенок начинает понимать «почему» программы таковы, каковы они есть. Например, ребенок трусливый от того, что он не любит рисковать или потому что он не видит необходимости быть смелым.

Первичная социализация предполагает знакомство с социально известным и предопределенным ходом событий. Сначала он должен изучать одно в данном периоде взросления, затем другое и т.д. У каждого индивида стадии обучения протекают по-разному: от кого-то много требуют, кто-то сильно опекает свое чадо, кто-то слабо контролируем значимыми другими и он пошел по линии грабежей и насилия.

⁷ Бергер, П., Лукман, Т. Социальное конструирование реальности. Трактат по социологии знания / П. Бергер, Т. Лукман. – М.: Academia-центр «Медиум», 1995. – С.217.

Первичная социализация завершается, когда в сознании индивида вложено понятие обобщенного другого. С этого момента он становится действительным членом общества.

Вторичная социализация представляет собой интернализацию институциональных «подмиров». Поэтому степень и характер определяются сложностью разделения труда и соответствующего ему социального распределения знания. «Подмиры» – частичные реальности, в отличие от «базисного мира», приобретенного в процессе первичной социализации.

Характер вторичной социализации зависит от статуса связанной с ней системы знания. Необходима тренировка, чтобы научиться управлять автомобилем. Вторичная социализация всегда предполагает предшествующий ей процесс первичной социализации. Это значит, что приходится иметь дело с уже сформировавшимся Я. Любое новое содержание должно накладываться на уже существующую реальность. Поэтому возникает проблема согласованности между первоначальной и новыми интернализациями. Для поддержания согласованности вторичной социализации предполагается использование процедур, объединяющих различные системы знания.

Социализация в более взрослой жизни обычно начинается с целью радикального изменения внутренней реальности индивида. При вторичной социализации роли характеризуются высокой степенью анонимности, то есть они удалены от их исполнителей. Содержание, которое усваивается в процессе вторичной социализации, наделяется гораздо меньшей субъективной неизбежностью, чем содержание первичной социализации. Можно вызвать сильный шок, если разрушить реальность, вбираемую в раннем детстве; гораздо легче разрушать реальности, принятые позднее. Все это допускает во вторичной социализации такую последовательность обучения, которая будет рациональной и эмоционально контролируемой. Но в некоторых случаях считается необходимой разработка особой техники, для того чтобы существовала хоть какая-то неизбежность. Например, индивид,

который хочет стать искусным музыкантом, должен довольно глубоко погрузиться в сферу музыки, что совершенно не обязательно для индивида, который учится на механика. Это различие – результат внутренних различий между инженерным и музыкальным знанием, а также между образами жизни, соответствующими этим двум системам знания.

Таким образом, вторичная социализация представляет собой вхождение человека в новые сектора общества, в котором живет. Он может сам выбирать объект для вхождения в него, она более рациональна. По мнению социологов, социализация никогда не бывает полной и никогда не завершается. Они понимают социальную реальность как реальность, социально сконструированную самим человеком.

Завершая рассмотрение феноменологической социологии как одного из наиболее развитых направлений социологии XX в., отметим, что в ней подчеркивается роль субъективной стороны. Они понимают социальную реальность как реальность, социально сконструированную самим человеком, ведь человек, особенно во вторичной социализации, сам выбирает в какие секторы общества вступать, с кем общаться и как жить.

Рассмотрим следующий подход, который именуется структурно-функциональным, отправной точкой является структурное понимание, также понятие функции каждой системной единицы по отношению к системе как целому. Одним из главных представителей данного подхода является Толкотт Парсонс, который создал большое количество научных работ, в том числе и концепцию социализации личности.

Согласно Парсонсу, функцию интеграции социальная система осуществляет, прежде всего, с помощью механизмов социализации и социального контроля, которые позволяют достичь обществу состояние социального равновесия. Социолог считал, что непременным условием социализации индивида является адаптация индивидов к социальной среде, другими словами, человек «вбирает» в себя общие нормы, ценности в

процессе общения со «значимыми другими»⁸, при этом обеспечиваются непрерывность и воспроизводство общественных процессов. Следование общепризнанным нормам и ценностям становится потребностью индивида. В детстве и юности основными агентами социализации, при помощи которых вбираются нормы и ценности общества, является ближайшее окружение человека: родители, сверстники. Но кроме усвоения системы знаний, норм в данном обществе (интериоризация), также происходит обратный процесс, экстериоризация, когда сам человек вносит в социум какие-либо новые ценности, способы жизнедеятельности. Но Парсонс выделяет важнейшую роль сохранения и трансляции ценностей в обществе.

Социализация происходит благодаря действию психологических механизмов познания и усвоения ценностей. Данный механизм работает на основе сформулированного Фрейдом принципа удовольствия – страдания, приводимого в действие с помощью вознаграждения, и наказания и включает в себя другие процессы.

Анализируя процесс социализации, Т. Парсонс в качестве инструментария использовал комплекс «статус-роль». Социальный статус рассматривается как позиция, которую займет личность таким образом, как ведет себя в данной роли. Как личность индивид присутствует на всех подуровнях социальной системы: в семье, в малой социальной группе, в социальных институтах, в обществе. Каждый из этих подуровней имеет свои особенности, ценности, которые усваиваются и воспроизводятся «вступающими» в эти подгруппы новыми индивидами, новыми стратами, новыми поколениями. Осваивая социальные роли, характерные для каждого из подуровней системы, индивид социализируется, т. е. включается в экономические, профессионально-трудовые, семейные, дружеские и другие отношения.

Функцию интеграции социальная система осуществляет, прежде всего, с помощью механизмов социализации и социального контроля, которые

8 Ковалева, А.И Социализация /А.И. Ковалева // Энциклопедия гуманитарных наук. – 2004. – №1. – С.139-143.

позволяют достичь системе, обществу равновесия и устойчивости путем формирования таких личностных структур, которые соответствуют и совместимы со структурами самой системы. В процессе социализации культурные образцы – ценности, нормы, традиции – встраиваются в личность, определяя формы удовлетворения потребностей и средства достижения целей.

Первичная социализация, закладывающая основу всего последующего функционирования человека, по мнению Парсонса, происходит в семье. В семье, отмечает он, складываются фундаментальные мотивационные установки человека. Социализация в семье происходит благодаря действию психологического механизма, который работает на основе сформулированного З.Фрейдом принципа удовольствия – страдания и приводится в действие с помощью вознаграждений и наказаний.

Согласно социологу, социализация в любой роли (мужчины, ребенка, работника и т.д.) влечет за собой появление у социализируемого чувства неполноценности. Это связано с тем, что исполнение им роли, в том числе возрастной и половой, неизбежно подвергается неоднозначным оценкам окружающих. Чувство неполноценности находит выражение в различных формах: в индивидуально-отклоняющемся поведении; в создании различных субкультур (подростковых, например, эмо) и т.д.

В социализации он отводит важную роль школе, смягчающей противоречия между семьей и производством. Система образования может произвести отбор воспитанников для выполнения в будущем определенных социальных ролей и подготовить их к этому.

Социализация личности является довольно разработанной темой и проявляет большой интерес. Каждый их теоретиков представляет свой подход к становлению человека как личности, но все они тяготеют к пониманию этого процесса как процесса, благодаря которому люди усваивают и научаются подчиняться социальным нормам. Процесс

социализации проходит всю жизнь, человек модернизирует себя в процессе общения, но сам процесс у каждого проходит в индивидуальном порядке.

Существует достаточно большое количество разновидностей социализации: политическая, экономическая, культурная и т.д. Но мое внимание остановилось именно на политическом аспекте становления личности. Он является довольно интересным и востребованным в нашем трансформирующемся обществе. Политика это власть, которая определяет движение нашей страны. Агенты и институты политической социализации здесь играют несколько другие роли по сравнению с социализацией в общем виде. Рассмотрим ее более подробно.

1.2. Политическая социализация: содержание, структура.

В первом параграфе описывался феномен социализации, где выделяется его несомненная роль в жизни личности и общества. Он воспроизводит из поколения в поколение общественные ценности, роли, образцы поведения и прививает это новым членам общества. Но наряду с общей социализацией формируется и политическая социализация, где происходит становление политической, гражданской позиции и идентичности человека. Политическая социализация имеет особое место в современном демократическом обществе, где права, свободы и политическая включенность человека являются основой политической системы.

Термин «политическая социализация» был введен в 1959 г. американским политологом Г. Хайменом. Политическая социализация – это многоуровневый процесс усвоения человеком ценностей и норм, ведущих к формированию у него качеств и свойств, позволяющих ему адаптироваться в конкретной политической системе и выполнять политические роли и функции.

Важнейшими функциями политической социализации являются⁹ достижение личностью умений ориентироваться в политическом пространстве и выполнять определенные властные функции. Таким образом, политическая социализация представляет собой двойной процесс: с одной стороны, она фиксирует усвоение личностью определенных норм, ценностей, которые требует политическая система, а с другой — демонстрирует, как личность избирательно осваивает традиции и представления, закрепляя их в тех или иных формах политического поведения, применяя это на практике и влияя на власть.

Политическая социализация бывает прямой и косвенной. Прямая политическая социализация — это непосредственная передача информации, мнений, взглядов о политике. К примеру, уроки гражданского и политического обучения в школе. Косвенная — формирование политических взглядов происходит непреднамеренно, под влиянием собственного опыта. Особую роль косвенная социализация играет в период детства и подросткового периода. Так, влияние таких агентов и институтов социализации как семья, школа и сверстники чаще сказывается на отношении индивида к политике, к политическим лидерам в будущем.¹⁰

Теперь же перейдем непосредственно к теоретическим истокам, к моделям политической социализации.

Существует несколько трактовок процесса социализации. Одна из них разработана З. Фрейдом. В основе этой теории лежит положение о том, что индивид всегда находится в состоянии конфликта с обществом, подавляющего его биологические инстинкты и побуждения, с которыми он рождается. Процесс социализации состоит в сдерживании этих разрушительных инстинктов и побуждений. Однако контроль общества над

⁹ Пугачев, В., Соловьев, А. Введение в политологию / В. Пугачев, А. Соловьев. — М.: "Аспект Пресс", 2000. — С. 327.

¹⁰ Алмонд, Г. Сравнительная политология сегодня. Мировой обзор / Г. Алмонд и др.; сокр. пер. с англ. под ред. М.В.Ильина, А.Ю.Мельвиля.— М: Аспект Пресс, 2002. — С. 106.

ними создает напряженность и дискомфорт в существовании личности. В результате ей приходится самой контролировать себя, чтобы избежать ситуаций страха и нервозности.

Также можно выделить выше рассмотренные модели социализации: символический интеракционизм Мида и Кули. Данная концепция оказала определенное влияние на формирование модели структурного функционализма Парсонса. Эти концепции рассматривают социализацию, применимы и к политической социализации в том числе.

Современные модели политической социализации сформировались под влиянием двух моделей: модели «подчинения», которую сформулировал Т. Гоббс, и модели «интереса», сформированной Г. Спенсером и А. Смитом, исследовавшим взаимоотношения личности и власти.

«Модель подчинения» была фундаментально представлена Т. Гоббсом, он говорил, что человек есть существо эгоистичное и властолюбивое. Необходимость подчинения власти Т. Гоббс обосновывал тем, что в природе человека заложено « вечное и беспрестанное желание все большей и большей власти, желание, прекращающееся лишь со смертью. »¹¹. Вследствие этого естественным условием нормального функционирования общества является правление просвещенного меньшинства. В модели «подчинения» отдельно взятый человек неразумен, эгоистичен, потому его подчинение власти является единственной альтернативой «войне всех против всех». Здесь люди объект управления, который беспрекословно должен подчиняться властвующей элите. Личность как элемент политической системы не является целью политики, а служит лишь средством поддержания равновесия.

Направление бихевиоризма придерживаются модели подчинения. В нем процесс социализации рассматривался как усвоение индивидом определенных норм и образцов поведения, которые стимулируются системой

¹¹ Гоббс, Т. Левиафан, или Материя, форма и власть государства церковного и гражданского / Т. Гоббс. – М.: Мысль, 1991. – С. 74.

поощрений и наказаний. Индивид добровольно принимает ценности и стандарты политического поведения, которые предлагает ему политическая система на разных этапах его жизни: в детстве, юношестве, зрелом возрасте. Г. Алмонд, С. Верба¹², Д. Истон, Дж. Деннис понимают политическую социализацию как воздействие общества на индивида с целью формирования положительного отношения к политике. При этом личность неактивна, пассивна, она должна усвоить стандарты и нормы политического поведения, которые приняты в обществе. Таким образом, властные структуры формируют необходимое политическое сознание у населения и с возможными изменениями, если появятся новые требования от политической системы.¹³ Практический эффект: формирование политических субъектов с заранее заданными характеристиками (СССР 30-х годов).

Далее переходим к модели «интереса», она направлена на активное участие личности в политике, сформирована, как было сказано выше Спенсером. Его основное положение, пронизывающее всю концепцию, что общество существует для блага всех членов, а не члены его существуют для блага общества. Поэтому все усилия и притязания политического института сами по себе мало что значат, если они не воплощают в себе притязания, интересы составляющих данный агрегат единиц. «Основные нравственные принципы, которыми должно руководствоваться человечество в составе общества, следует отыскивать у человека в качестве отдельной личности, – силы, на которых основывается социальное равновесие, заключаются в каждом социальном атоме, т. е. в каждом отдельном человеке. Если мы хотим понять природу социальных сил и законы социального равновесия, мы должны усмотреть их в устройстве отдельного человека.»¹⁴ Далее он пишет о том, что все действия у нас происходят под воздействием стимула, который

12 . Алмонд, Г., Верба, С. Гражданская культура и стабильность демократии / Г. Алмонд, С. Верба // М.: Политические исследования.–1992. – № 4. – С. 1-2.

13 Гатиева, А.М. Политическая социализация: основные теоретические подходы исследования / А.М. Гатиева // Вестник Адыгейского государственного университета. – Серия 1: Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология. – №3. – 2010. – С. 113.

называется желанием, это и было толчком к развитию модели «интереса». Интерес является тем важным социально-политическим механизмом, который приводит в движение политику, человек действует в соответствии с ними. Поэтому в результате сочетания многообразных личных интересов возможно возникновение общего социального и политического порядка. Таким образом, индивиды прослеживают личные выгоды от общих усилий.

В рамках модели «интереса» были разработаны теория плюрализма (Р. Даль, В. Харт), в которой индивид участвует в политическом процессе через группы с общими интересами; теория гегемонии (Р. Даусон, К. Превитт), в основу которой легло понимание политической социализации как определенной формы взаимодействия индивида и политической системы.

Также в рамках модели «интереса» можно выделить концепцию «политической поддержки», ее следует рассматривать с точки зрения способности политической системы поддерживать стабильность и динамику посредством обмена с окружающей средой (с экономической, социальной, культурной системами). Взаимодействие политической системы с окружающей средой происходит через механизм «входа - выхода». На «вход» системы поступают требования, а на «выходе» они воплощаются в политические решения и действия власти.

Новый метод стабилизации системы был призван помочь людям добровольно принять политические цели. Добиться поддержки граждан политическая система может, задавая психологическую установку на собственное принятие норм и ценностей господствующей в обществе культуры. Положительная установка личности на систему формируется под воздействием агентов социализации.¹⁵

Выше описанную концепцию поддерживал Т. Парсонс. Он акцентировал внимание в исследованиях на взаимодействии индивида с

14 Спенсер, Г. Социальная статика / Г. Спенсер; пер. с англ. – К.: Гама-Принт, 2013. – С. 22.

15 Мухаев, Р. Т. Политология / Р. Т. Мухаев. – М.: Издательство «ПРИОР», 2000. – С. 251-253.

политической системой через ее институты, которые поддерживают стабильность. В концепции определялась необходимость добровольного принятия индивидом политической системы общества, осознания ее легитимности и законности. В связи с этим, возросло значение агентов политической социализации, чья роль заключается в формировании положительных установок и мнений личности на политическую систему: семья, школа, церковь, СМИ и т.д. Большую роль он выделял воспроизводству образца: «воспроизводство образца мы определяем, во-первых, как поддержание основного образца институционализированных в обществе ценностей и, во-вторых, как оформление и поддержание надлежащих мотивационных обязательств индивидов перед обществом».¹⁶

Последние концепции ярко дают понять, что без агентов, институтов социализации и обучения необходимым социальным ролям, успешность политической социализации стоит под большим вопросом, ведь это гаранты стабильности и преемственности норм и ценностей нашего общества.

Перейдем к непосредственной специфике политической социализации.

Начнем со структуры, которая делится на первичную и вторичную, которую описал С.С. Малетин. Особенность первичной социализации заключается в том, что человеку приходится понять и вжиться в политическую систему и нормам, еще не понимая их сущности, при этом, усвоение норм в основном происходит на эмоциональном уровне. Первичная социализация проходит в детстве, частично в подростковом возрасте.

Второй этап политической социализации – вторичный – начинается еще на дотрудовой стадии общей социализации и охватывает несколько циклов человеческой жизни – овладение профессией, служба в армии, трудовая деятельность, создание семьи. В этом возрасте происходит осознание собственного "Я" т.к. происходит осмысление своего места в жизни, при этом он стремится к независимости и самостоятельности. В

¹⁶ Парсонс, Т. Система современных обществ / Т. Парсонс; пер. с англ. Л.А. Седова и А.Д. Ковалева; под ред. М.С. Ковалевой. – М.: Аспект Пресс. – 1998. – С. 132.

результате выстраивается система ценностей, которые могут не пересекаться со взглядами родителей, сверстников.¹⁷

Политическая социализация, как говорилось ранее, продолжается всю сознательную жизнь, поскольку раз приобретенные представления, ориентации, установки не остаются навсегда неизменными; они могут корректироваться, меняться и в зрелом, и даже в преклонном возрасте. В этой связи следует обратить внимание на то, что в возрасте около 45 лет человек меняет свою поведенческую стратегию. Он переходит от инновационного к адаптивному поведению.

Человек в процессе своей жизни может менять свои политические ориентации и соответственно изменять свою политическую деятельность. Особенно часто это происходит при изменении политического строя, режима и состава основных политических участников в стране, гражданами которой они являются.

Постепенно переходим к типам политической социализации, каждый из которых имеет свою специфику вхождения в политику, свои политические нормы, ценности и стандарты.

В западной социологии выделяется несколько типов политической социализации¹⁸.

Гармонический тип политической социализации предполагает наличие культурно однородной среды, зрелой демократии и гражданского общества, где происходит двусторонний диалог индивида с властью. Данный тип характерен для британо-американской культуры. Т.е. в этом типе политическая социализация происходит при помощи установленных повсеместных политических норм и ценностей, которые передаются из поколения в поколение.

17 Малетин, С.С Политическая социализация [Электронный ресурс] / С.С. Малетин. – <http://www.km.ru/referats/333274-politicheskaya-sotsializatsiya>

18 Баранов, Н.А. Теория политики [Электронный ресурс] / Н.А. Баранов. – http://www.studmed.ru/baranov-na-pikalov-ga-teoriya-politiki_60d1b53c3e7.html

В странах Западной Европы преобладает плюралистический тип политической социализации. Наличие значительного числа разнородных субкультур предполагает первоначальную политическую социализацию индивида в границах своей культурно-этнической группы. Однако, культурное многообразие не мешает достижению согласия между участниками политического взаимодействия благодаря их высокому уровню жизни, наличию многочисленного среднего класса, а также существованию единого культурного «кода». Он представлен ценностями либерализма (свобода, частная собственность, индивидуализм, права человека, демократия, плюрализм и т. д.).

Общества незападной цивилизации характеризуются конфликтным типом политической социализации. Высокий уровень нищеты, жесткая приверженность индивида ценностям своего рода, племени затрудняли достижение согласия между носителями различных культур и властью. Такая неоднородность является основой существования в этих обществах высокой степени политического насилия. Примером является Афганистан, где государство из-за приверженности своему роду, из-за неоднородности культуры разделилось на две части.

Западные авторы выделяют гегемонистский тип политической социализации, предполагающий вхождение человека в политику исключительно на основе ценностей какого-либо класса (например, буржуазии или пролетариата), определенной религии (например, ислама) или политической идеологии (например, коммунизма, фашизма и т. д.). Этот тип политической социализации характерен для закрытых политических систем, которые критически относятся к иным ценностям. Такой тип политической социализации существовал в России в советское время, а также в странах социалистической системы.

Для современной России, по моему личному мнению, характерно пограничное положение между конфликтным типом и плюралистическим. Наша страна многонациональна, в каждой из наций доминирует своя

политическая культура и ценности, но, государство придерживает политику учета мнений всех наций и культур, поддерживает меньшинства, но проблемы все же сохраняются.

Политолог Ф.Н. Ильясов в своей книге «Политический маркетинг» по-другому рассматривал процесс политической социализации, он описывал, каким образом она начинается и как развивается¹⁹:

- 1) усвоение социально-политических норм, регулирующих властные отношения;
- 2) социально-политическая ориентация, первичное запечатление (импринтинг) образа вождя;
- 3) выбор «своей» социальной группы и политической позиции;
- 4) вхождение в «свою» социально-политическую группу;
- 5) усвоение политических функций;
- 6) реализация политического поведения;
- 7) оценка социально-политической ситуации

Т.е. здесь делается акцент на постепенном ознакомлении с политикой.

После того как индивид усвоит основную часть социальных норм, сориентируется в социальном пространстве, выберет и войдет в «свою» социально-политическую группу, начнет реализовывать те или иные формы политического поведения, завершится интенсивный период социализации, к этому времени человек достигает, как правило, 23-25 лет²⁰.

Таким образом, каждый ученый по-своему понимает процесс политической социализации, но все они едины в одном: это очень важный элемент приобщения индивида к политике, к ее ценностям и нормам, и что именно от успешности этого процесса зависит политическая стабильность страны в целом.

¹⁹ Ильясов, Ф. Н. Политический маркетинг. Искусство и наука побеждать на выборах / Ф.Н. Ильясов. – М.: ИМА-пресс, 2000. – С. 32.

²⁰ Андреевкова, Н. В. Проблемы социализации личности / Н.В. Андреевкова // М.: Наука. – №3. – 1970. – С. 45.

1.3. Политическая социализация в подростковом возрасте: агенты, институты

Процесс вхождения подростков в политику в настоящее время проходит в обстановке политического и идеологического плюрализма, что выражается в разнообразии позиций и ориентации. Ситуация в стране дает молодежи новые возможности для политической самореализации, раскрытия их потенциала и открывает простор для политического развития и деятельности. Однако, несмотря на это, процесс политической социализации современной российской молодежи не является бесконфликтным и линейным, он содержит в себе противоречия переходного периода. Поэтому изучение политической социализации подростков является довольно актуальной проблемой. Таким образом, изучение политической социализации молодежи, в данном случае подростков, в современном российском обществе значимо в ракурсе прогнозирования возможностей и вариантов общественного развития.

Как говорилось ранее, политическая социализация делится на первичную и вторичную.

Г. Алмонд, Дж. Пауэлл и др. в своей книге «Сравнительная политология сегодня» писали, что большинство детей приобретают элементарные политические установки еще в относительно раннем возрасте. Некоторые из них могут меняться, а другие могут оставаться на протяжении всей жизни. Формирование своего политического сознания представляет собой комбинацию ряда собственных мнений и установок, которые начинают формироваться уже с детства и это глубинные установки – национальное самосознание, представление о своей классовой принадлежности, религиозность и идеология человека, восприятие фундаментальных прав и обязанностей в обществе. Все они, как правило, наиболее устойчивы. На менее глубинном уровне находятся установки индивидов по отношению к

политической жизни и политическим институтам. Наконец, существуют более поверхностные суждения по текущим событиям, проблемам²¹.

Д. Истон и Дж. Деннис исходили из того, что первичная социализация (т. е. приобретенная в детстве) является определяющей в создании положительной установки. Политическая социализация ребенка (уже с трех лет) рассматривается ими как последовательно сменяющиеся стадии политического развития, в ходе которого происходит формирование положительной установки на систему. Первый период – политизация. У ребенка в этот период формируется осознание наличия политической власти как более важной, чем власть родителей. Второй период – персонализация. Политическая власть в сознании ребенка приобретает теперь конкретно осязаемые черты через фигуры, символизирующие ее, – президента, полицейского. Третий период – идеализация. Ключевым политическим фигурам ребенок приписывает исключительно положительные качества. Четвертый период – институционализация. Ребенок переходит от персонифицированного представления о власти к институциональному, т. е. к восприятию власти через обезличенные институты (партии, суд, парламент, армию).

Очевидно, что претензии различных моделей политической социализации на универсальность и всеобщность обречены на провал, поскольку процесс усвоения политических целей и стандартов политического в каждом обществе и в каждой культуре различен. Это и относится к самому большому недостатку данной концепции²².

Социализация продолжается на протяжении всей жизни. Влияния со стороны агентов социализации в детстве являются исходными ценностями,

21 Алмонд, Г. Сравнительная политология сегодня. Мировой обзор / Г. Алмонд и др.; сокр. пер. с англ. под ред. М.В.Ильина, А.Ю.Мельвиля.– М: Аспект Пресс, 2002. – С. 106.

22 Мухаев, Р. Т. Политология / Р.Т. Мухаев. – М.: Издательство «ПРИОР». – 2000, С.251-253.

однако дальнейший жизненный опыт способен изменить его воззрения, к примеру, изменение социального статуса, переезд и т.д.

Институты политической социализации – это система органов и учреждений, которые социально развивают индивидов путем прививания политических установок и ценностей. Институты политической социализации принято подразделять на политические (государство, партии, общественные движения) и неполитические (семья, система образования, сверстники, работа, церковь, СМИ и т.д.). Агентами политической социализации являются не организации, а конкретные люди.

Начинаем с семьи, т.к. влияние семьи наиболее глубоко и устойчиво. Политические предпочтения семьи и ее включенности в политическую жизнь влияют на начальные политические ориентации ребенка. Семья оказывает ощутимое воздействие на формирование установок по отношению к власти и политике у подростков. Если подросток принимает участие в принятии решений, это обеспечит ему ощущение того, что он политически компетентен, наращивает навыки и может активно включаться в политику во взрослой жизни. Противоположная ситуация, если подросток во всем повинуется родителям и не принимает никаких решений в семье, в политике он будет делать так, как говорят.

В процессе политической социализации семья занимает, возможно, самое лидирующее положение, т.к. именно она способствует ознакомлению ребенка с базовыми политическими ценностями и нормами, формированию определенного отношения к ним. Так, Д. Истон, Э. Фромм²³ отмечают, что на процесс политической социализации индивида оказывает большое значение опыт, приобретенный в раннем детстве, когда ребенок усваивает политические предпочтения членов семьи. Эффективность политической социализации индивида в данном случае опирается на повседневное скрытое влияние семьи. Полученные индивидом в семье политические установки и примеры поведения в отношении политики и власти, в дальнейшем процессе

²³ Фромм Э. Характер и социальный процесс / Э. Фромм; под ред. Ю.Б. Гиппенрейтер, А.А. Пузыря. – М.: 1982. – С. 48-55.

социализации выступают в роли фильтра, оказывая воздействие на осознание и усвоение индивидом политических ценностей.

Но не только семья оказывает воздействие на политическую социализацию подростка, также в это время большую роль имеет школа. Школа дает знания подростку о политическом мире, о той роли, которую подростки в нем играют, а также дают более конкретную информацию о политических институтах, элитах, принципах, получаемую на изучаемых дисциплинах. Также школа передает необходимые политические ценности и установки общества. Школа способна утвердить эмоциональную привязанность и преданность к политической системе, господствующей в государстве, формирует начальные патриотические чувства. Если же произойдет, к примеру, революция, то школа является средством вытеснения устаревшей системы и начинает прививать ценности и символы новой. Эмпирические данные подтвердили гипотезу о том, что люди с более высоким образовательным уровнем голосуют активнее, чем люди с более низким уровнем образования.²⁴

В школе политическая социализация осуществляется по двум направлениям. Во-первых, прямая политическая социализация через преподавание гуманитарных дисциплин, где рассказывается о политических принципах, о политическом устройстве страны, объясняются права и обязанности граждан. Во-вторых, латентная, не целенаправленная, опосредованная.

Шергин Д.А. писал, что школьные патриотические мероприятия проводятся сегодня достаточно редко, несмотря на то, что у большинства школьников они вызывают позитивные чувства по данным исследований Группы изучения современных тенденций формирования личности в сфере образования Института социологии РАН.

Что касается специфики преподавания, значительная часть педагогического состава – учителя, первичная политическая

²⁴ Гудана, Ю. В. Активность российских избирателей: теоретические модели и практика / Ю.В. Гудана // М.: Политические исследования. – №1. – 2003. – С. 112.

социализация которых проходила в СССР ведет к конфликту с существующей политической системой, приводящему к противоречивости процесса социализации.

Как правило, внимания со стороны государственных федеральных и региональных органов школьникам практически не уделяется, недостаточно выделяется финансирования, отсутствуют необходимые кадры. Наличие необходимых детских и молодежных организаций в рамках школ способствовало бы решению проблемы по реализации потребности школьников в общественно-политической деятельности, однако на данный момент необходимых предпосылок для этого нет²⁵.

Также одним из важнейших институтов социализации в подростковом возрасте становится сверстники (группа равных). Люди придерживаются позиций сверстников, т.к. они уважают и ценят их, хотят быть такими как они. Подросток может принимать активное участие в политике лишь потому, что друзья или знакомые ходят на демонстрации, принимают участие в молодежных организациях. И для достижения уважения у товарищей, подросток изменяет свое поведение и действия в соответствии с образцами, которые приняты в группе.

Уже в подростковом возрасте, иногда даже в детском, человек понимает, что люди могут принадлежать к разному социальному классу и статусу, поэтому живут в разных социальных мирах. Это формируется агентами социализации, ребенок начинает осознавать свою социальную принадлежность. Во многих случаях социальные различия могут иметь политическую значимость: А класс имеет свой круг политических проблем, имеет своих представителей в политике, может иметь разную степень политической включенности и активности. Например, образованные люди больше уделяют внимание политике, т.к. они сильнее предрасположены к

25 Шергин, Д.А. Школа как институт политической социализации в трансформирующемся российском обществе [Электронный ресурс] / Д.А. Шергин. – <http://sibac.info/studconf/social/xi/32916>

самостоятельному мышлению и могут успешно действовать на основе новой информации, а именно новаторство в политике занимает далеко не последнее место. Кроме того, уровень информированности у них выше, они принимают большее участие в политических процессах. Эти закономерности прослеживаются в исследованиях политических установок²⁶

Другим важным источником политического обучения и социализации является пол. С момента рождения мужчинам и женщинам приписываются различные модели поведения: мужчины активно участвуют в политической жизни, а женщины решают бытовые и семейные проблемы. Но в последнее время среди развитых стран такие различия стираются, и женщины тоже начинают активно участвовать политической жизни: женские движения и группы, представительство женщин в органах власти. При всем этом, данный процесс только начинает приобретать свои обороты, поэтому участие женщин в политике до сих пор ограждено стереотипами. И данный процесс навязывания гендерных различий начинается с детства и подросткового периода, что отражается на самоидентификации человека и на его политической активности, социализации.

С каждым годом все большую роль в политической социализации индивида и в том числе подростка начинает играть СМИ – газеты, радио, телевидение, Интернет. Масс-медиа не только поставляют точную и свежую информацию, но также распространяют важнейшие ценности, принятые в обществе. Контролируемые прямо или косвенно СМИ правительством способны стать мощным орудием формирования политических убеждений.

Леонов в своей диссертации на тему «Роль СМИ в процессе политической социализации» писал следующее. СМИ как агент политической социализации не могут конкурировать с семьей, особенно в российских условиях. Но при всем этом, в последнее время, с ростом информатизации

26 Хропач, М.Н. Роль образования в формировании политической ментальности / М.Н. Хропач // Научный потенциал регионов на службу модернизации: Сб. науч.ст. – Астрахань: ГАОУ АО ВПО «АИСИ», 2011. – № 1. – С. 276-279.

общества их роль неуклонно растет, особенно это касается подрастающего поколения, которое много своего времени проводят в Интернете, за телевизором и т.д.²⁷

Роль СМИ в процессе социализации тесно связана со способностью человека моделировать поведение при помощи наблюдения. Индивид наблюдает за действиями других людей и затем обучается тем поведенческим моделям, которые видит.

А.В. Харламов²⁸ писал, что хотя истинное влияние телевидения часто незаметно для зрителей, оно остается важным агентом политической социализации. СМИ затрагивают и детей, и взрослых и поэтому заслуживают большего внимания политологов и социологов. Современные исследователи делают акцент на программах новостей. Можно предположить, что это неверный подход, поскольку значительная часть телевизионной аудитории не смотрит передачи новостей. В частности, это касается детской аудитории. А многие из тех, кто является зрителем программ политического содержания, обычно имеют относительно высокий уровень образования и сформировавшиеся политические взгляды. Можно предположить, что наиболее влиятельными среди различных телевизионных жанров являются развлекательные программы, так как их аудитория наибольшая. Но исследователи зачастую оставляют без внимания вопросы политического влияния этих программ, а ведь именно они чаще формируют негативное отношение к политике. Влияние СМИ особенно сказывается на поведении молодежи. А молодые люди не являются поклонниками политических новостей и смотрят в основном развлекательные программы, что в дальнейшем может привести к аполитичности подрастающего поколения.

27 Леонов, К.А. Роль СМИ в процессе политической социализации [Электронный ресурс] / К.А. Леонов. – https://www.hse.ru/data/087/307/1239/Avtoreferat_LeonovK.pdf

28 Харламов, А.В. Современные проблемы политической социализации [Электронный ресурс] / Харламов А.В. – <https://www.education.law-books.ru/shop/7-11-10/7-11-10-8.doc>

Важную роль в воздействии на политическое сознание и поведение молодежи в современной России начинают играть политические институты и агенты политической социализации – органы власти (государство), партии и общественные организации, общественные деятели и политическая элита. Роль государства (органов власти) в процессе политической социализации в последние годы значительно усиливается. Государство должно активно заниматься приобщением личности к политике, ведь это довольно яркий и самый властный институт политической социализации, от его влияния успешность социализации может крайне измениться (советские времена). В современной России государство, в основном, реализует свои функции через образовательные стандарты. За последние пять–семь лет значительно возросло влияние российских партий и общественных организаций на политическую социализацию молодежи. Последние годы все ведущие российские партии стали формировать действенную, а не номинальную молодежную политику с целью не только привлечь молодежь в качестве пассивного участника политического процесса, но и создать для нее условия политической самореализации и реального вхождения во власть. На сегодняшний день можно утверждать, что политические партии обладают одними из самых эффективных и универсальных механизмов политической социализации.²⁹ Политические партии, как известно, выражают интересы людей, представляет их мнение во власти, поэтому взаимодействие масс и политических партий довольно тесно. Хотя и в подростковом возрасте этот агент не является основным, но корни понимания начинаются именно с этого периода. Подростки смотрят по телевидению выступления политических лидеров, читают в Интернете статьи о партиях, слушают мнение близких об их деятельности. Партийные лидеры предоставляют информацию по важнейшим политическим вопросам и проблемам, что делает подростков

29 Сайганова, Е.В. Политическая социализация молодежи: основные агенты и каналы формирования / Е.В. Сайганова // Известия Саратовского университета. – Серия социология, политология. – №5. – 2013. – С. 34-37.

политически более осведомленными. Политические партии пытаются сформировать проблемные предпочтения, пробудить людей к политической жизни: существуют различные молодежные организации от партий Молодая гвардия Единой России, молодые социалисты России и т.д, которые рассматривал Ю.Г. Коргунюк в своей статье «Молодежные политические организации». Это говорит о прямом влиянии политических партии на политическую социализацию подростков. Молодежные общественные организации обладают колоссальными возможностями для политической социализации молодых россиян, для устремлений отдельного человека, для распространения и внедрения ценностей и идеалов, базирующихся на праве и ответственности человека и гражданина. Участвуя в работе молодежных организаций, юные граждане осуществляют общественно значимую, демократическую деятельность, направленную на улучшение жизни членов объединения, в ходе которой у них формируются идеалы гражданственности и патриотизма.

Немаловажную роль для осуществления политической социализации играют творческая интеллигенция и политическая элита. Именно они распространяют образцы и модели политического поведения, определяют политические настроения, формируют политические взгляды и ценности.³⁰

Особенности вторичной социализации заключаются в том, что индивид уже освоил приемы освоения информации и модели политического поведения и способен противостоять групповому воздействию. Поэтому главную роль начинает играть так называемая обратная социализация, где человек сам выбирает и усваивает определенные политические ценности и установки. Таким образом, индивид становится субъектом собственной политической социализации и человек может сам корректировать свои ценностные представления и способы политического поведения в обществе.

На вторичной стадии число агентов политической социализации расширяется. В формировании политических взглядов индивида важную

30 Коргунюк, Ю.Г. Молодежные политические организации [Электронный ресурс] / Ю.Г. Коргунюк.– <http://lomonosov-fund.ru/enc/ru/encyclopedia:0126501:article>

роль начинают играть политические партии и движения, общественные организации, государство, армия, церковь. При этом, их влияние не настолько абсолютно, как в первичной политической социализации.³¹

В подростковом возрасте проходит процесс первичной социализации, но есть и институты, которые уже относятся ко вторичной, т.к. данный период является переходным между детством и взрослостью.

Также существует большое количество других агентов социализации, которые также играют свою роль в становлении политической идентификации подростка: армия, церковь, другие государственные структуры и т.д.

Характеризуя подростковый период с точки зрения политической социализации можно сказать, что человек вступает в такие же отношения с миром политики, как и старшие по возрасту люди. К периоду становления взрослого, человек приобретает все права и обязанности, которые вытекают из его положения как политического человека. Предполагается, что именно к совершеннолетию у человека складывается его мировоззрение, с которым он вступает в жизнь и которым он собирается руководствоваться в будущем. К этому периоду у большинства молодых людей отчетливо проявляются политические симпатии или антипатии, а для некоторой части молодежи участие в политических процессах становится одним из важных компонентов их взрослой жизни. Являясь структурным элементом класса и нации, человек в то же время в зависимости от конкретных обстоятельств самостоятельно «включается» в политическую деятельность, олицетворяет ту или иную степень воплощения политических отношений общества.

Успешная политическая социализация, процесс вовлечения молодых людей в политическую жизнь, освоение ими норм и практик политической сферы являются одними из основных гарантов стабильности политической системы и показателем эффективности ее развития

31 Малетин, С.С Политическая социализация [Электронный ресурс] / С.С. Малетин. – <http://www.km.ru/referats/333274-politicheskaya-sotsializatsiya>

Для того, чтобы подросток считался политически социализированным, не нужно иметь полное и всеобъемлющее знание о политике. Этот возраст является переходным, т.е. человек находится в процессе формирования своего мнения, установок и ценностей. Поэтому достаточно иметь несколько критериев, которые покажут, успешно ли он политически социализирован или нет.

В первую очередь, подростку для того, чтобы у него сформировалась политическая позиция, установки должны постоянно и по существу взаимодействовать с агентами и институтами политической социализации, вбирать в себя новое о политике: в семье, в школе, среди друзей и т.д. Без их помощи, политически социализированным объектом быть почти невозможно, т.к. опыт других помогает в личностном развитии.

Во-вторых, он должен проявлять интерес к существующим политическим событиям и к политике в целом: смотреть политические новости, читать статьи СМИ о политике и т.д. Также он должен быть осведомлен о существующих моментах в политике, иметь некоторые знания об основных тенденциях в этой сфере: кто является основными политическими лидерами, какие основные преобразования в политике произошли за последнее время как внутри страны, так и за ее пределами. Также должен уметь оценивать свои знания о политике. Все это входит в когнитивный компонент политической социализации.

В-третьих, достаточное сформированное мнение о политике, подросток должен иметь некоторые установки, касающиеся этого вопроса. Например, выявление собственного отношения к политике, оценка политических событий, выявление политических ценностей. Это является аксиологическим компонентом.

В-четвертых, все свои устремления, установки, можно реализовывать на практике. Поэтому подросток может участвовать в митингах, шествиях, вступать в молодежные политические организации. Но этот пункт может быть необязательным на практике для подростков, т.к. он может и

социализирован политически, но не видит смысла участвовать во всем этом или просто не хочет. Плюс возраст еще недостаточно зрелый, чтобы целенаправленно принимать участие в принятии политических решений. Это же относится к деятельностному компоненту.

Политическая социализация не завершается подростковым или отроческим возрастом – это только формальная фиксация появления минимальных гражданских прав и обязанностей подросткового человека. Политическая социализация продолжается, в разных формах, всю жизнь. Однако, с течением времени, ее этапы и стадии определяются уже не возрастными изменениями, связанными со структурой личности, а с освоением нового социально-политического опыта, новых социальных и политических ролей, личным участием в политической деятельности. Политическая картина мира, складывающаяся у человека, с годами в значительной степени меняется, однако, ее основные параметры фиксируются в структуре личности. В случаях дисфункций политической системы, в случае ее реформирования или даже полного краха, у зрелых граждан происходит возврат к ранним базовым представлениям, полученным в ходе ранней, первичной социализации.

Глава 2. Политическая социализация подростков г. Челябинска

2.1. Неинституциональные компоненты политической социализации

При анализе теоретических работ и публикаций ученых на тему политической социализации подростка, был выявлен недостаток знаний в изучении этой темы, мало эмпирических исследований по выявлению политического сознания и деятельности среди подростков. В первой главе описывается политическая социализация с разных ракурсов: ее теории, содержание и структура, а также специфика протекания в подростковом возрасте. Но мало разработан вопрос о том, какова степень осведомленности подростков о политике в современном обществе, насколько сильно они взаимодействуют со значимыми группами людей на политическую тематику, насколько развиты компоненты политической социализации. Поэтому в

эмпирической части мы разберем эти вопросы более подробно и выполним стоящую перед нами задачу.

Исследование самооценки подростков проходило в городе Челябинске в апреле-мае 2017 года. Объектом исследования являются подростки, потому что подростковый возраст относится к школьным годам, и поэтому логично проводить опрос в школе. Возраст, необходимый для проведения исследования от 14-18 лет, это дети 8-11 классов. Хотя и подростковый возраст начинается ранее, но мы взяли детей постарше, т.к. тема политики довольно трудна для более младших классов. Опрос проводился в трех учебных заведениях: в МОУ СОШ №68, в филиале МОУ СОШ №68 (школа №113), которые обе находятся в обычном рабочем районе. Данные школы географически находятся очень близко, у них один общий директор, поэтому здесь было опрошено 150 человек (половина). Также была опрошена гимназия № 80 в центральном районе, оставшиеся 150 человек. Опрос был проведен при помощи квотной выборки. Количество человек по каждому классу неодинаково, ввиду разного количества учащихся как в каждом классе, так и среди разных классов.

В первом параграфе мы раскроем вопрос о том, как взаимодействуют подростки и значимые для них группы людей, какова их роль в становлении определенного уровня политического сознания.

Мы выделили несколько самых значимых агентов и институтов политической социализации:

1. Семья
2. Сверстники
3. СМИ
4. Школа и учителя
5. Государство
6. Политические партии
7. Политическая элита

Начнем наш анализ с общей картины того, на чье мнение подростки ориентируются в первую очередь.

Таблица 1 – Значимость мнения агентов и институтов социализации в зависимости от школы (индекс)*

| Социальные группы и институты | В целом по массиву | Школа | | |
|-------------------------------|--------------------|-------------|---------------|---------------|
| | | МОУ СОШ №68 | МОУ СОШ № 113 | Гимназия № 80 |
| Родители | 1,9 | 2 | 2 | 2 |
| Бабушки и дедушки | 3,5 | 3 | 4 | 4 |
| Сестры и братья | 3,6 | 3 | 4 | 4 |
| Сверстники | 4,0 | 4 | 4 | 4 |
| Учителя | 5,7 | 6 | 7 | 7 |
| СМИ | 6,5 | 7 | 7 | 6 |
| Политическая элита | 6,7 | 6 | 7 | 7 |
| Государство в целом | 6,8 | 7 | 8 | 8 |
| Политические партии | 7,5 | 6 | 6 | 6 |

*Индекс рассчитывается по формуле средней арифметической взвешенной, изменяется в диапазоне от 1 (самый значимый) до 9 (наименее значимый)

Как мы видим из таблицы 1, семья занимает самое значимое место для подростков, т.е. политическое мнение семьи для опрошенных является доминирующим (также считали ученые Алмонд, Пауэлл и др). Рассмотрим семью более подробно. В первую очередь, подростки выделяют родителей, что вполне объяснимо, затем уже идут бабушки и дедушки (хоть может они и более политически социализированы, чем родители, но они общаются с детьми значительно реже), ну и затем братья и сестры, которые имеют, как правило, меньше политического опыта, в отличие от двух предыдущих групп. Следующим по популярности ответом является сверстники, что также объяснимо, ведь подростки претерпевают переход к взрослой жизни, им становится более интересно с ними общаться, семья начинает отходить на второй план. Учителя идут следующими по значимости, т.к. именно они рассказывают ученикам об основных исторических, политических моментах в стране, знакомят на базовом уровне с органами государственной власти, с их функционированием, с политическими элитами и т.д. Поэтому о их роли

опрошенные тоже не забыли. Все большую роль начинают играть СМИ, после ближайшего окружения оно занимает следующую позицию, все это связано с информатизацией общества: с появлением интернета и телевидения, где немало говорится о политике. Что касается наименее значимых политических институтов: политическая элита, государство, политические партии, можно сделать вывод, что пока они не имеют достаточного веса для подрастающего поколения, т.к. демократическое общество находится в стадии развития, поэтому отношение к ним на данный момент достаточно отстраненное (что дальше мы будем проверять в нашем исследовании). Что касается распределения по школам, то большую значимость социального окружения оценивает школа №68.

Как мы видим, сравнивая таблицу 1 и 2, значимость социальных групп для подростка и степень согласия с политическим мнением этих групп практически идентичны.

Таблица 2 – Степень согласия с политическим мнением значимых групп в зависимости от пола (индекс)*

| Социальные группы | В целом по массиву | Пол | |
|---------------------|--------------------|---------|---------|
| | | Мужской | Женский |
| Родители | 0,3 | 0,2 | 0,3 |
| Бабушки и дедушки | 0,1 | 0,1 | 0,1 |
| Сестры и братья | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Сверстники | 0,0 | 0,0 | 0,1 |
| Учителя | -0,1 | -0,1 | -0,1 |
| СМИ | -0,3 | -0,5 | -0,2 |
| Государство | -0,3 | -0,3 | -0,2 |
| Политическая элита | -0,4 | -0,4 | -0,4 |
| Политические партии | -0,4 | -0,5 | -0,4 |

*Индекс рассчитывается по формуле средней арифметической взвешенной, изменяется в диапазоне от -1 до 1

Т.е., насколько значима та или иная группа, такова и степень согласия с их политическим мнением. Таким образом, для того, чтобы подростки больше прислушивались к мнению СМИ, государства, политической элиты, политических партий, необходимо поднять уровень значимости политических институтов в глазах опрашиваемых: больше доказывать слова действиями, работать с молодежью. От этого и будет зависеть, как будут к ним прислушиваться подростки как к институтам социализации,

выслушивать их политическое мнение, чтобы социализироваться и развиваться. Что же касается распределения этого ответа по полу, то ярко прослеживается факт того, что девушки более положительно относятся к мнению СМИ, государственных структур, сверстников, т.к. это исходит из социально-психологических характеристик: более лояльные, доверчивые и т.д.

Далее мы продолжим более детально анализировать каждого из агентов политической социализации, начав с семьи.

Во-первых, мы должны посмотреть насколько хорошо общаются опрашиваемые со своей семьей, какая дома у них царит атмосфера. В вопросе «Каковы Ваши отношения с родителями» мы выделили 4 возможных варианта ответа и интерпретировали их таким образом. Выделяют 4 типа семейных отношений: диктат – когда родители приказывают подростку как что делать и как жить («родители постоянно приказывают и заставляют»), опека – чрезмерная забота о ребенке («родители чересчур обо мне беспокоятся»). Эти два типа делают ребенка несамостоятельным. Тактика «невмешательства» делают ребенка слишком независимым от родителей, семейные связи, как правило, в таких семьях слабые («родители не обращают на меня внимания»). Сотрудничество – взаимопомощь и взаимоподдержка между родителями и детьми («родители уважают мое мнение и прислушиваются к нему»). Ну а теперь мы посмотрим, каков характер взаимодействия в семье.

Таблица 3 – Взаимопонимание с родителями в зависимости от типа семейных отношений, в % от числа ответивших

| Взаимопонимание с родителями | Тип семейных отношений | | | | |
|--|------------------------|----------------|-----------------|-------|--------|
| | В целом по массиву: | Сотрудничество | Невмешательство | Опека | Диктат |
| Да, мы понимаем друг друга с полуслова | 20,7 | 29,0 | 18,2 | 9,4 | – |
| Иногда конфликтует, но несерьезно | 67,3 | 68,3 | 54,5 | 76,6 | 46,7 |
| Постоянные ссоры и недопонимания | 4,7 | 0,5 | 9,1 | 7,8 | 26,7 |
| Они живут своей жизнью, я | 5,0 | 0,5 | 9,1 | 4,7 | 26,7 |

| | | | | | |
|----------------------|-------|-------|-------|-------|-------|
| своей | | | | | |
| Затрудняюсь ответить | 2,3 | 1,6 | 9,1 | 1,6 | 0,0 |
| Всего: | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

В целом, у опрошенных в семье конфликты есть, но они имеют несерьезный характер (что является нормой). Как мы видим из таблицы 3, тип семейных отношений, где родители и дети прислушиваются друг к другу, имеет положительную тенденцию взаимопонимания почти 97% ответили, что конфликты несерьезны. Остальные 3 типа семейных отношений имеют уже ответы с отсутствием взаимопонимания, невмешательство в жизнь другого. Самая тяжелая для взаимоотношений тенденция диктата родительства (более 50% отрицательное взаимоотношение), затем слишком большая забота о своем ребенке также плохо отражается на взаимоотношениях. Если же не обращать внимания на ребенка, то это, по мнению подростков, несильно портит взаимопонимание. Может, подросток сам хочет решать свои проблемы, чувствует себя взрослым и независимым и ему так более комфортно. По возрасту, школе и полу зависимостей не выявлено. Сделаем вывод о том, что характер взаимодействия в целом (более 87%) находится на положительном уровне, т.е. подростки в семье чувствуют себя весьма комфортно.

Таблица 4 – Общение с семьей на тему политики в зависимости от интереса семьи к ней, в % от числа ответивших

| Общение с семьей на политическую тематику | Интерес семьи к политике | | | | |
|---|--------------------------|----------------|----------------------|-------------------|----------------------|
| | В целом по массиву | Заинтересованы | Относятся нейтрально | Не заинтересованы | Затрудняюсь ответить |
| Очень часто | 4,3 | 10,3 | 1,4 | – | – |
| Довольно часто | 11,3 | 23,4 | 6,1 | – | – |
| Иногда | 29,3 | 29,9 | 33,1 | 12,5 | 23,1 |
| Довольно редко | 23,0 | 18,7 | 26,4 | 28,1 | 7,7 |
| Очень редко | 16,0 | 11,2 | 18,9 | 18,8 | 15,4 |
| Не общаемся | 16,0 | 6,5 | 14,2 | 40,6 | 53,8 |
| Всего: | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

Далее мы рассмотрим, зависит ли частота общения о политике со своим ребенком от непосредственного интереса самих родителей о политике. В таблице 4 мы видим прямую зависимость: чем больше семья интересуется

политикой, тем чаще она общается и со своим ребенком на эту тему. Нужно обратить на это внимание, ведь родители (в общем семья) являются самым значимым агентом социализации, и именно от родителей во многом зависит политическое воспитание ребенка. Поэтому семье необходимо начать с себя, больше интересоваться политикой и тогда, ребенок будет интериоризировать эти нормы и его политическая социализация будет проходить намного эффективней. Если семья заинтересована в политике, то и общается с ребенком довольно часто в 65% случаев, если же она не заинтересована, то только в 12,5% случаев. Данные отображены в таблице 4.

Далее мы проанализировали связь между интересом к политике и частотой просмотра телевидения на эту тематику. Абсолютно идентичная ситуация: есть интерес – телевидение смотрят чаще, т.е. доказан интерес на практике (просмотром ТВ), таблица 1 (см. приложение 3). 72% смотрят политические передачи каждый день, если есть интерес к политике; если же интерес к политике отсутствует, то только 21% смотрят передачи каждый день, и около 50% вообще не смотрят таких передач. Такая же ситуация между интересом семьи к политике и частотой ответов на волнующие подростка вопросов о политике. Чем больше семья интересуется политикой, тем чаще она смотрит различные передачи, и, соответственно может ответить на вопросы, т.к. более политически социализирована таблица 2 (см. в приложении 3).

Также на основе таблицы 3 (см. в приложении 3), можно сделать вывод, что чем лучше общий язык с родителями, тем больше они общаются с подростком на политическую тематику, отвечают на интересующие вопросы. Меньше всего отвечают родители на вопросы о политике тогда, когда с ребенком постоянные ссоры и недопонимания (14,3%) и когда в семье каждый живет своей жизнью (13,3%).

Таким образом, от нахождения общего языка в семье зависит, насколько часто члены семьи общаются между собой о политике; от стиля семейных отношений (диктат, сотудничество, опека, невмешательство)

зависит конфликтность в семье, которая также сказывается на политической социализации. От интереса семьи к политике зависит частота общения со своим ребенком на политическую тематику, частота ответов на интересующие подростка вопросов.

Далее мы переходим к такому агенту социализации как сверстники. Давно известно, что роль сверстников начинает возрастать с переходом во взрослую жизнь, что доказывается в таблицах 1 и 2, где они занимают следующее место после семьи и до учителей. Даже если они не имеют такого политического опыта, как у учителей, а тем более у государственных органов, все равно они общаются с ними чаще, находятся на равных и имеют весомую роль в этот возрастной промежуток жизни человека.

Нам необходимо определить, каков характер отношений между опрашиваемыми и их сверстниками, находят ли они общий язык с ними. В таблице 5 ярко отражен тот факт, что отношения с друзьями в 96% случаев имеет положительный характер. В зависимости от школы можно сказать, что в гимназии №80 отношения складываются несколько хуже: только 29% могут общаться без проблем со своими сверстниками, в отличие от 36-38% в двух других школах. Это связано с тем, что в гимназии делается большой упор на учебу, выполнение домашних заданий, на общение с друзьями у них уходит меньше времени.

Таблица 5 – Взаимопонимание с друзьями в зависимости от школы, в % от числа ответивших

| Взаимопонимание с друзьями | В целом по массиву | Школа | | |
|--|--------------------|-------------|--------------|--------------|
| | | МОУ СОШ №68 | МОУ СОШ №113 | Гимназия №80 |
| Да, мы прекрасно понимаем друг друга с полуслова | 33,4 | 36,3 | 38,6 | 29,5 |
| Иногда происходит расхождение мнений | 63,1 | 59,3 | 56,1 | 68,3 |
| Мы всегда ругаемся, не можем найти общий язык | 0,7 | – | 1,8 | 0,7 |
| Затрудняюсь ответить | 2,8 | 4,4 | 3,5 | 1,4 |
| Всего: | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

Нам необходимо посмотреть, насколько часто подростки общаются с семьей и друзьями на политическую тематику. В таблице 6 мы видим, что

общение с семьей и друзьями происходит нечасто и не редко (индекс равен 3 из промежутка от 1 до 6). Мы видим, что с семьей опрошенные общаются чаще, чем с друзьями, это можно объяснить таким образом: семья как агент социализации оценивается подростками выше, семья разбирается в таких вопросах больше (в силу политического опыта).

Таблица 6 – Частота общения с друзьями и семьей в зависимости от школы (индекс)*

| Частота общения с ближайшим окружением на тему политики | В целом по массиву | Школа | | |
|---|--------------------|-------------|--------------|--------------|
| | | МОУ СОШ №68 | МОУ СОШ №113 | Гимназия №80 |
| Семья | 3,2 | 2,8 | 3,0 | 3,5 |
| Друзья | 3,0 | 2,9 | 3,0 | 2,9 |

*Индекс рассчитывается по формуле средней арифметической взвешенной, изменяется в диапазоне от 1 (минимальное значение) до 6 (максимальное)

Разделение ответов по школе показывает нам связь, что ученики гимназии №80 общаются с семьей чаще, чем другие школы. Это объясняется тем, что уровень образования родителей выше, значит, они лучше разбираются в политических вопросах (таблица 4 и 5 приложение 3). Среди отцов 81,5% в гимназии имеют высшее образование против 28% и 18%; среди матерей: 85% против 52% и 43%.

По таблице 7 можно сказать, что интерес со стороны семьи и друзей к политике находится на среднем уровне. По полу также можно увидеть интересную картину. По таблице 7 мы видим, что у девушек складывается мнение, что семья и друзья мало интересуются политикой. Аналогична картина и с вопросами о частоте общения с семьей и друзьями: девушки общаются на тему политики реже, чем молодые люди (таблица 6 см. приложение 3). Особенно разница видна с частотой общения с друзьями (индексы: мужской пол – 3,1, женский – 2,7). Разница в индексах говорит нам о том, что девушки не столько посвящают времени общению о политике с близкими людьми, возможно, это связано с тем, что их близкое окружение меньше интересуется политикой, либо у девушек отсутствуют желание и мотивы это делать.

Таблица 7 – Интерес семьи и друзей к политике в зависимости от пола (индекс)*

| Интерес к политике со стороны ближайшего окружения | В целом по массиву | Пол | |
|--|--------------------|---------|---------|
| | | Мужской | Женский |
| Семья | 0,1 | 0,2 | 0,1 |
| Друзья | -0,1 | 0,0 | -0,2 |

*Индекс рассчитывается по формуле средней арифметической взвешенной, изменяется в диапазоне от -0,5 до 0,5

Далее нам необходимо рассмотреть, есть ли связь между тем, как общаются подростки с друзьями и тем, как эти друзья (сверстники) действуют в качестве агентов социализации, т.е. влияет ли степень нахождения общего языка на эффективность становления политически социализированной личностью.

Проведем связь между взаимопониманием с друзьями и частотой общения на тему политики. По таблице 7 видно (см. приложение 3), что чем хуже взаимопонимание с друзьями, тем меньше они общаются на тему политики. Если друзья понимают друг друга с полуслова, то на тему политики нередко общаются почти в 65% случаев, если же происходит расхождение мнений, то уже в 56% случаях, если же друзья постоянно ругаются, то общение происходит либо только очень редко (50%), либо они совсем не общаются (50%).

Таким образом, по поводу сверстников как агента социализации, мы можем сказать: они имеют немаловажную роль для подростков и по степени значимости стоят после семьи, девушки общаются на тему политики с семьей и друзьями реже, ученики гимназии больше общаются с семьей, но взаимопонимание с друзьями у них хуже, чем у остальных опрошенных. Уровень взаимоотношений с друзьями сказывается на том, насколько часто друзья общаются на тему политики и насколько они успешно выполняют политическую социализацию для подростка.

Теперь же перейдем к следующему институту социализации СМИ. Как говорилось ранее, СМИ является довольно востребованным источником информации в нашем обществе. Телевидение, а в особенности интернет имеют колоссальную роль для современной молодежи. Нам необходимо

определить степень доверия к СМИ как в общем, так и именно к политической тематике. Таким образом, мы сможем выявить отношение к СМИ, значимость его как института политической социализации. Данные отображены в таблице 8.

Таблица 8 – Доверие к различным СМИ в зависимости от класса (индекс)*

| СМИ | В целом по массиву | Класс | | | |
|----------------------------------|--------------------|-------|------|------|------|
| | | 8 | 9 | 10 | 11 |
| Доверие к телевидению в целом | -0,3 | -0,2 | -0,3 | -0,4 | -0,4 |
| Доверие к интернету в целом | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,1 | -0,1 |
| Доверие к телевидению о политике | -0,3 | -0,2 | -0,3 | -0,3 | -0,5 |
| Доверие к интернету о политике | -0,1 | -0,1 | -0,1 | 0,0 | -0,1 |

*Индекс рассчитывается по формуле средней арифметической взвешенной, изменяется в диапазоне от -1 до 1

Как мы видим из данных, отношение к СМИ больше отрицательное, чем положительное. Если же сравнивать доверие к телевидению/интернету в целом и именно политическую тематику, то данные не особо разнятся. Значит, отношение к СМИ сложилось в общем и независимо от специфики темы. Если же сравнивать телевидение и интернет, то к интернету доверия больше, чем к ТВ. Это можно объяснить тем, что молодежь, во-первых, сидит больше в интернете, чем смотрит телевидение, во-вторых, существует стереотип о том, что на телевидении «все куплено», поэтому данные имеют такой вид. В зависимости от класса также прослеживается очень интересная картина. Чем старше подросток, тем доверие к СМИ падает. Возможно, это связано с ростом жизненного опыта, с уменьшением доверия ко всему из-за вступления во взрослую жизнь, появлению новых проблем и т.д.

Теперь же нам необходимо определить, сколько человек из опрошенных пользуется политическими новостями для повышения своего уровня политической осведомленности. Т.е. здесь определяется непосредственный интерес к СМИ как институту социализации. Одно дело, иметь общую оценку значимости СМИ (6 место после ближайшего окружения), с другой стороны, непосредственно пользоваться возможностями для улучшения политического кругозора и развития. В таблице 8 (см. приложение 3) ярко отражено то, что 47,3% не заинтересованы

политическими новостями, что говорит о низкой вовлеченности в политику, отсутствием должного стремления интересоваться политическими новостями.

Далее нам необходимо узнать, какой именно сферой интересуются подростки, если начинают смотреть что-либо о политике. Как видим из таблицы 9 (см. приложение 3), больше всего процентов получил ответ «отношение России с другими странами мира» 62,7% (шкала поливариантная), затем «вопрос войны и мира на международной арене» (51,9%), затем внутренняя политика государства (с различными сферами жизни) и 3 человека подписали в этом вопросе (он был полузакрытый) то, что интересуется действиями Навального – оппозиционера, руководителя фонда борьбы с коррупцией, кандидата в президенты Российской Федерации. Из всего этого можно сделать следующие выводы:

1. 52,7% молодежи осведомлена о политической ситуации в нашей стране. Ее волнуют последние политические проблемы и события, значит, они имеют некоторые представления.
2. Самыми распространенными вопросами, которые интересуют подростков были внешнеполитические. На данный момент времени эти вопросы довольно актуальны, они активно транслируются в СМИ.

Таким образом, подростков интересует актуальная политическая информация на слуху, что говорит не о полном отчуждении от вопросов на политической арене. 52,7 % безразлично текущее политическое состояние нашей страны, а 3 человека даже выписали беспокоящую именно их проблему.

Если рассматривать, какую сферу политических новостей предпочитают в зависимости от пола, то можно сделать вывод, что девушек больше интересуют проблемы социальной и духовной сферы, чем молодых людей. Это связано с тем, что девушки больше интересуются этими сферами жизни: больше любят искусство, их больше затрагивают проблемы защиты

людей с тяжелым социальным положением. Вопрос войны и мира, экономическая сфера, оппозиция больше интересуют молодых людей, т.к. им это интересней.

Отношение подростков к СМИ находится не на самом лучшем уровне, скорее на нейтральном. Подростки примерно одинаково относятся к СМИ в целом, так и СМИ именно политическим, больше доверяют интернету, доверие к источникам информации начинает пропадать со взрослением. Половина опрошенных смотрит политические новости, причем на различную тематику. 1% предложил свою тему для просмотра в СМИ. Девушки больше смотрят политические новости в социальной и духовной сфере, чем молодые люди; в свою очередь, парни больше смотря вопросы войны и мира, экономическую проблематику.

2.2. Институциональные агенты политической социализации подростков

Рассмотрев семью, сверстников и СМИ, необходимо рассмотреть также государственные и политические институты, а также институт образования: школу, где подростки вбирают большое количество политических ценностей и знаний нашего общества.

Далее переходим к школе и учителям как институту социализации. Если рассматривать общее отношение к учителям (таблица 9), то мы заметим, что, в основном, к учителям относятся положительно и нейтрально (66%). Рассматривая полученные проценты в зависимости от школы, мы видим, что отношение к учителям в гимназии №80 хуже, чем в остальных двух школах (разница примерно в 10%). Возможно, это связано с тем, что в

гимназии методы преподавания жестче, ввиду завышенных требований учителей и отношение несколько хуже.

Таблица 9 – Общее отношение к учителям в зависимости от школы, в % от числа ответивших

| Общее отношение к учителям | В целом по массиву | Школа | | |
|---|--------------------|-------------|--------------|--------------|
| | | МОУ СОШ №68 | МОУ СОШ №113 | Гимназия №80 |
| Мне нравятся все | 8,0 | 8,8 | 9,8 | 6,8 |
| Мне нравится больше половины | 31,7 | 31,9 | 37,7 | 29,1 |
| Мне нравится примерно половина учителей | 26,3 | 33,0 | 21,3 | 24,3 |
| Мне нравится меньше половины учителей | 28,7 | 22,0 | 24,6 | 34,5 |
| Мне никто не нравится | 5,3 | 4,4 | 6,6 | 5,4 |
| Всего: | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

Теперь нам необходимо рассмотреть, влияет ли то, насколько учитель разбирается в политике на то, часто ли он общается со своими учениками на эту тематику. Из таблицы 10 (см. приложение 3) мы видим, что если он знает очень много о политике, то он общается часто или иногда с детьми в 96% случаев, если он знает довольно много, то уже 79,3%, если что-то знает, что-то нет, то 52,6%, если почти ничего не знает 38,5%, и если вообще ничего не знает 40%. Наглядно виден тот факт, что учителям необходимо хорошо разбираться в политике, чтобы общаться чаще с детьми на эту тематику, воспитывать в них политические установки и ценности и быть достаточно полезным для подрастающего поколения агентом политической социализации.

Что же касается ответов в зависимости от принадлежности к той или иной школе, то можно сделать вывод, что в школе №68 хорошие учителя истории и обществознания, т.к. они лучше разбираются в политический вопросах и чаще разговаривает с детьми о политике (таблица 11 и 12 см. приложение 3).

Затем, нам необходимо понять, есть ли у подростков в школе занятия внеурочной деятельностью, и каков их характер. Может, школа пытается привить какие-либо ценности, даже косвенно связанные с политикой.

Например, на классных часах можно говорить и любви к своей Родине, о гражданственности и т.д. Затем эта классификация будет использоваться как фактор компонентов политической социализации. В целом по массиву (таблица 13 см.приложение 3), мы можем сказать, что больше всего ответов имеет вариант «никакой деятельностью» (34,3%) и «трудовая деятельность» (скорее всего, уборка территории, классов) (33%), затем «досугово-развлекательная деятельность» и «спортивная деятельность». Классные часы стоят только на 5 месте по числу ответивших, что говорит о том, что мало времени уделяется внедрением ценностей для молодежи не только политических, а общих (что хорошо, что плохо и т.д.). Это может негативно отразиться на становлении политической социализации, т.к. школа должна прививать ценности молодежи. Что же касается распределения по школам, то в 68 школе больше трудовой, либо никакой деятельности, в школе 113 спортивная и трудовая деятельность, в гимназии 80 никакая, развлекательная и трудовая. Классные часы больше проводятся в школе №68 и гимназии №80.

Таким образом, мы можем сказать, что успешность учителей как агентов политической социализации зависит от: 1) школы, т.е. в каждой школе свои методы преподавания, мера строгости, степень общения на политическую тематику; 2) от того, насколько сам учитель разбирается в политических вопросах. Что же касается внеурочной деятельности, мы можем сказать, что классных часов на различные тематики в целом только у 22% молодежи, больше всего дети занимаются трудовой деятельности, либо вообще ничем не занимаются. Все это говорит о том, что мало времени уделяется внедрением ценностей для молодежи не только политических, а общих (что хорошо, что плохо и т.д.). Это может негативно отразиться на становлении политической социализации, т.к. школа должна прививать ценности молодежи.

Следующим институтом политической социализации является государство. Для того, чтобы определить, влияет ли оно на политическую

социализацию подростков, сначала необходимо выявить, доверяют ли им опрошенные.

Очень интересная картина прослеживается в такой зависимости: чем меньше доверие к власти (парламент, правительство и т.д.) среди подростков, чем меньше они доверяют СМИ (таблица 10). Т.е. они считают, что между властью и СМИ есть прямая зависимость. Следовательно, для того, чтобы подростки больше доверяли, прислушивались к СМИ, изучали политику через новостные ресурсы, политически социализировались, необходимо, чтобы отношение к государственным властям было лучше, а как мы видим из данных, отношение к ним больше недоверчивое, чем доверчивое, и поэтому отношение к СМИ соответствующее. В таблице 10, в целом, хуже всего подростки относятся к парламенту и политическим партиям (индексы -0,3, из диапазона от -1 до1). Возможно, это связано с существующими стереотипами, что парламент издает плохие законы, а партии не реализуют свои программы. Затем идет правительство (-0,2) – все слышаны о коррупционности министров. Затем суды, правоохранительные органы, о которых меньше говорится в СМИ и среди населения. Самое положительное отношение к президенту:0,3, эти данные доказываются опросом населения Фондом общественного мнения, проводившегося 11 июня 2017 года.³²

Как говорилось ранее, мы проследили зависимость между доверием к органам власти и СМИ и проанализировали: доверие к телевидению и интернету в целом и отдельно именно на политическую тематику (таблицы 14,15, 16). Везде зависимость прослеживается: уменьшение индекса.

Таблица 10 – Доверие к телевидению в целом в зависимости от отношения к государственным органам (индекс)*

| Государственные органы | В целом по массиву | Да, полностью | Больше доверяю | Когда-то доверяю, когда-то нет | Чаше не доверяю | Нет, не доверяю |
|------------------------|--------------------|---------------|----------------|--------------------------------|-----------------|-----------------|
| | | | | | | |

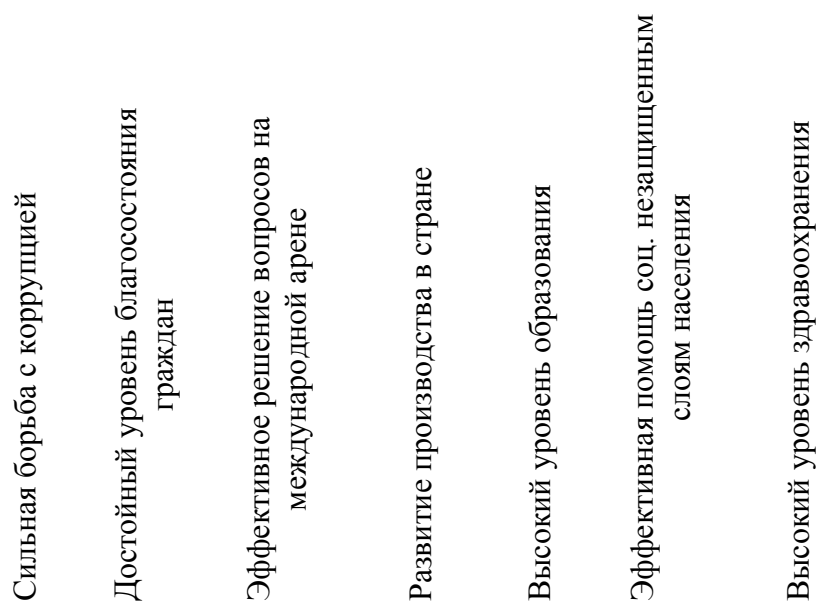
32 В. Путин: рейтинг, отношение, оценки работы [Электронный ресурс] / ФОМнибус. – <http://fom.ru/posts/10946>

| | | | | | | |
|------------------------------------|------|-----|-----|------|------|------|
| Доверие парламенту | -0,3 | 0,5 | 0,0 | -0,1 | -0,3 | -0,7 |
| Доверие политическим партиям | -0,3 | 0,5 | 0,1 | -0,2 | -0,3 | -0,6 |
| Доверие правительству | -0,2 | 0,4 | 0,2 | 0,0 | -0,3 | -0,6 |
| Доверие судам | -0,1 | 0,3 | 0,4 | 0,1 | -0,1 | -0,4 |
| Доверие правоохранительным органам | -0,1 | 0,4 | 0,4 | 0,0 | -0,1 | -0,4 |
| Доверие президенту | 0,3 | 0,7 | 0,8 | 0,5 | 0,3 | -0,1 |

*Индекс рассчитывается по формуле средней арифметической взвешенной, изменяется в диапазоне от -1 до 1

Далее, рассматривая доверие к государственным структурам, можно сказать, что по полу данные опять же разнятся. Девушки больше доверяют государственным структурам, чем молодые люди, это связано со спецификой характера, они более лояльные и мягкие, чем молодые люди, и готовы терпеть больше (таблица 17 см. приложение).

Теперь мы посмотрим, как подростки оценивают деятельность государства (таблица 18 см. в приложении 3). Борьба с коррупцией и благосостояние граждан является самыми серьезными проблемами, которые очень слабо решаются. Социальные проблемы также довольно слабо решаются нашими властями (помощь социально незащищенным слоям населения, низкий уровень образования и здравоохранения). Самой лучшей оценкой деятельности государственной власти является развитие производства. Эти же данные отображены на рисунке 1 более наглядно.



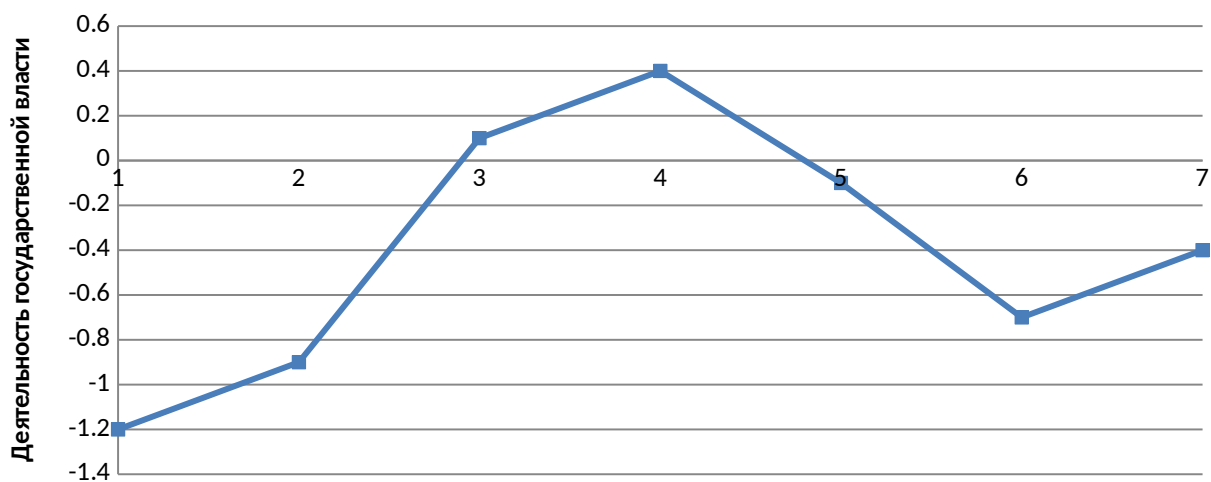


Рисунок 1 – Оценка деятельности государственной власти

Слабая борьба с коррупцией
 Низкий уровень благосостояния граждан
 Неэффективное решение вопросов на международной арене
 Спад производства в стране
 Низкий уровень образования
 Неэффективная помощь соц. незащищенным слоям населения
 Низкий уровень здравоохранения

Далее следует продолжить анализ таблицы 18 (см. приложение 3) и соединить в вопросе «интересуются ли подростки политическими новостями». Т.е. влияет ли интерес к политическим новостям к оценке деятельности государства. И да, разница есть в здравоохранении и развитии

производства. Возможно, потому то в новостях рассказывается о действиях властей в этих сферах, а те, кто не смотрит новости, не знают те изменения, которые произошли в этой области.

Также мы взяли одну из сфер деятельности государства (уровень благосостояния граждан), которая является одна из самых проблемных и связали с материальным положением опрошенных. Выявилось, что чем меньше заработок, тем хуже оценка уровня материального благосостояния. Т.е. подростки связывали оценку проблем с ситуацией, которая складывается рядом с ним (таблица 19 см. приложение 3).

Таким образом, можно сделать вывод, что доверие к государственным структурам находится на уровне ниже среднего. Меньше всего доверяют парламенту и политическим партиям (-0,3 в промежутке от -1 до 1), лучше всего относятся к президенту. Также мы выявили, что чем хуже доверие к государственным структурам, тем ниже уровень доверия к СМИ, как к телевидению, так и к интернету. По полу различия таковы: девушки больше доверяют работе государственных учреждений, чем молодые люди. Самые серьезные проблемы в государстве это борьба с коррупцией и уровень благосостояния. Было выявлено, что оценка благосостояния страны зависит от материального положения семьи, что говорит о том, что подростки связывали оценку проблем с ситуацией, которая складывается рядом с ним.

Далее рассмотрим следующий институт политической социализации, как политические партии. Рассматривая доверие подростков к политическим партиям, можно сказать, что 42,3 % опрошенных относятся средне к действиям политических партий, затем 31,7 % больше отрицательно, чем положительно, это говорит о небольшой степени доверия. По значимости среди агентов политической социализации, как мы выявили ранее, политические партии занимают последнее место. В общем, отношение находится не на самом лучшем уровне. В зависимости от класса, отношение к политическим партиям ухудшается, т.к. более взрослые ребята более

критично начинают относиться к миру. Также как и степень доверия к СМИ (таблица 20 см. приложение 3).

Следующая зависимость: влияет ли то, насколько хорошо работают политические партии на то, каков их статус для подростка, согласны ли они с мнением партий. Мы видим, что чем хуже действенность политических программ, тем хуже относятся к ним опрошенные: от 26% (этот процент показывает, сколько человек при исполнении политических программ лучше среднего не опираются на мнение политических партий и не соглашаются с их мнением) до 66% (здесь исполнение политических программ отрицательное, соответственно число тех, кто не соглашается с политическим мнением партий увеличилось на 40%) (таблица 54 см. приложение 3).

Для того, чтобы политически социализировать подростков, знакомить их с политикой, в школу иногда приходят депутаты от политических партий, которые могут дать полезную информацию, подарить чисто символические, но памятные подарки. Приход их в школу, может изменить отношение к этому агенту, а также, возможно, вовлечь молодежь в политику.

Информация, полученная в администрации каждой школы говорит о том, что депутаты приходили к ним, но насколько школьники включены в это? Больше половины опрошенных учеников (54%) ответили, что депутаты к ним не приходили. Как это можно объяснить? Возможно, кто-то отсутствовал, в каких-то классах может и не было депутатов, но еще есть один вариант: подростки не придали этому значения. В процессе сбора информации многие опрошенные общались в процессе заполнения анкеты, и одним из самых распространенных вопросов был «Приходили ли к нам вообще в школу депутаты? Я не помню». В зависимости от школы, можно сказать, что в гимназии №80 63% опрошенных сказали: к нам приходили депутаты, в остальных школах 32% и 24%. Данные отображены в таблице 11. Таблица 11 – Приход в школу депутатов в зависимости от школы, в % то числа ответивших

| Приход | в | В целом по | Школа |
|--------|---|------------|-------|
|--------|---|------------|-------|

| школу депутатов | массиву | МОУ СОШ №68 | МОУ СОШ №113 | Гимназия №80 |
|-----------------|---------|-------------|--------------|--------------|
| Да | 46,0 | 31,9 | 24,6 | 63,5 |
| Нет | 54,0 | 68,1 | 75,4 | 36,5 |
| Всего: | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

Следующий вопрос «О чем разговаривали с Вами депутаты?», ответило тут уже только 46% опрошенных. Очень интересная картина прослеживается: если у него выступление было (особенно на политическую тематику), то оценка деятельности партий лучше, чем в случае, если он не выступал. Таким образом, если депутаты приходили и общались с подростками, рассказывали какие-либо политические и социальные моменты, знакомили с деятельностью и программой партии, то отношение к ним со стороны подростков будет лучше. Данные отображены в таблице 12.

Таблица 12 – Оценка деятельности партий в зависимости от того, разговаривали ли с опрошенными депутаты, в % от числа ответивших

| Степень исполнения партиями своих программ | В целом по массиву | Разговор депутатов | | |
|--|--------------------|--|---|----------------|
| | | Его выступление было связано с политикой | Его выступление не было связано с политикой | Он не выступал |
| Да | 2,2 | 8,7 | 1,2 | – |
| Больше да, чем нет | 8,7 | 8,7 | 9,3 | 6,9 |
| И да, и нет | 41,3 | 43,5 | 41,9 | 37,9 |
| Больше нет, чем да | 30,4 | 21,7 | 31,4 | 34,5 |
| Нет | 17,4 | 17,4 | 16,3 | 20,7 |
| Всего: | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

Таким образом, рассмотрев политические партии как агент политической социализации можно сказать, что отношение к ним находится на уровне ниже среднего. Чем хуже оценка деятельности их работы, тем меньше подростки прислушиваются к их мнению. Депутаты приходили в школы среди опрошенных только в 46% случаев, хотя известно, что они приходили во все школы без исключения. Многие подростки, возможно, не помнят их приход, что говорит о том, что они этому не придают особого значения. А если и депутаты приходили в школы, то оценка деятельности работы политических партий зависит от того, выступали ли депутаты перед

школьниками, рассказывали ли какую-то информацию о себе, о ситуации политике в целом и т.д.

Последнее, что мы рассмотрим, из агентов и институтов политической социализации, это непосредственно политические элиты. Для начала мы посмотрим, как подростки оценивают самых основных деятелей политической власти (таблица 21 см. приложение 3) Лучше всего оценивают Путина, затем идет деятельность Медведева (среди учеников 11 класса к нему отношение хуже) и Жириновского, а затем уже Зюганов и Миронов. Низкая оценка последних связана с тем, что многие не знают, кто это такие, что уже говорит о невысоком уровне когнитивного компонента политической социализации. Рейтинг Медведева невысок в связи с последними событиями (митинги фонда борьбы с коррупцией). Путина оценивают выше всего (на 4 из 5), т.к., как говорилось выше, рейтинг по стране является высоким, он имеет в стране уважение, эти ценности транслируются и подростяющему поколению.

Из примеров среди политических элит для подражания можно выделить: Путин 6,3%, Навальный 2%, Жириновский 1%, Лавров 0,7% (таблица 22 см. приложение). Остальные 90% не имеют примеров для подражания, что говорит либо о том, что деятельность всех элит их не устраивает, либо о том, что они не интересуются жизнью политики и поэтому не знают, на кого ориентироваться. Проверим второе допущение.

Действительно существует зависимость между тем, интересуются ли подростки политическими новостями и тем, есть ли у них пример для подражания. Если школьники не интересуются политическими новостями, то и примера для подражания нет у 95%, если же есть, то уже на 85% не имеют этого примера. Данные отражены в таблице 13.

Таблица 13 – Наличие примера для подражания в зависимости от интереса к политическим новостям, в % от числа ответивших

| Пример для подражания | Интерес к политическим новостям | |
|-----------------------|---------------------------------|------|
| | Да | Нет |
| Нет | 85,4 | 95,1 |
| Путин | 8,9 | 3,5 |

| | | |
|-------------|-------|-------|
| Навальный | 3,2 | 0,7 |
| Лавров | 1,3 | – |
| Жириновский | 1,3 | 0,7 |
| Всего: | 100,0 | 100,0 |

Таким образом, можно сделать вывод, что политические элиты не оценивают слишком положительно (максимальная оценка у Путина 4 из 5). Примеры для подражания существуют у небольшого количества школьников. При этом количество этих примеров увеличивается на 10%, если ребенок интересуется политическими новостями, т.к. имеет более явное представление об их деятельности.

Подытожив вышечисленное, скажем, что самое основное место как института социализации занимает семья (в первую очередь, родители), затем сверстники, учителя и политические институты, принадлежащие ко вторичной социализации (СМИ, государство, партии, политическая элита). Значит, ближайшее окружение оказывает большую значимость на школьника.

2.3. Основные компоненты политической социализации подростков

После того, как мы выявили значимость агентов и институтов социализации, нам необходимо посмотреть, насколько сильно они влияют непосредственно на компоненты политической социализации, далее рассмотреть их, и определить, на каком уровне находится политическая социализация школьников.

Начнем с когнитивного компонента, который показывает уровень знаний о политике. Первое что мы рассмотрим, познание политики через различные источники. Как мы видим из таблицы 53 (см. приложение 3), интерес к политике среди молодежи довольно слабый: только 27,7% более или менее интересуются политикой, 29,3% нейтральный интерес, и 43% больше не интересуются политикой. О чем это говорит? О том, что когнитивный компонент находится не на самом лучшем уровне. Теперь мы рассмотрим, зависит ли интерес к политике от частоты общения с семьей на эту тематику.

Связь есть: если подростки общаются с семьей часто 76,9% интересуются политикой, если довольно часто – 70,6%, если общаются редко или вообще не общаются эти показатели снижаются до 8-10%. Все это говорит о том, что институт социализации семья оказывает влияние на желание узнать новое, на интерес к политике.

По полу прорисовывается тоже интересная картина: т.к. девушки общаются с семьей и друзьями на политическую тематику реже, чем молодые люди, то и интерес к политике ниже (мы в таблице 53 выявили связь между частотой общения с семьей и интересом к политике), мы подтвердили это предположение в таблице 23 (см. приложение 3). Аналогичная ситуация с таким агентом социализации как учителя: чем чаще подростки общаются с ними о политике, тем больший у них возникает интерес к этой тематике (таблица 24 см. приложение 3).

Теперь же мы переходим к вопросу о том насколько часто подростки используют политические источники информации, если возникает такой интерес. Мы можем сказать, что меньше всего опрошенные обращаются к политическим дебатам, к политическим статьям и к научной политической литературе, т.к. это довольно специфическая информация, требующая хорошей степени разборчивости в политических вопросах (что докажем чуть позже, рассматривая аксиологический компонент). Чаще всего обращаются к политическим новостям и к видео с экспертами, ведь эта информация легче воспринимается, не нужна высокая степень разборчивости в политике, плюс там сформировано в более доступной форме мнение людей, разбирающихся в политике.

Таблица 15 – Частота обращения к различным источникам информации в зависимости от школы (индекс)*

| Частота обращения к различным источникам информации | В целом по массиву | Школа | | |
|---|--------------------|-------------|---------------|--------------|
| | | МОУ СОШ №68 | МОУ СОШ № 113 | Гимназия №80 |
| Частота обращения к политическим новостям | -0,1 | -0,2 | -0,2 | 0,1 |
| Частота обращения к видео с экспертами | -0,2 | -0,2 | -0,2 | -0,1 |
| Частота обращения к политическим статьям | -0,3 | -0,3 | -0,4 | -0,2 |

| | | | | |
|---|------|------|------|------|
| Частота обращения к научной политической литературе | -0,3 | -0,4 | -0,4 | -0,2 |
| Частота обращения к политическим дебатам | -0,5 | -0,5 | -0,5 | -0,4 |

*Индекс рассчитывается по формуле средней арифметической взвешенной, изменяется в диапазоне от -1 до 1

В сравнении ответов по школе можно сказать, что обращаются к научной литературе больше ученики гимназии №80, т.к. ранее было выявлено, что они чаще общаются о политике с семьей, уровень образования семьи выше, то старшее поколение больше прививает интерес к политическим источникам информации (таблица 15).

Также частота обращения к политическим новостям (взяли один из источников информации) зависит от доверия к телевидению таблица 25 см. приложение 3.

Рассмотрев одну из составляющих когнитивного компонента политической социализации: познание политики через различные источники, нам необходимо двигаться дальше. Нам необходимо выявить уровень знаний о политических компонентах: о партиях, о количестве ветвей власти в государственной структуре.

На вопрос о том, сколько партий знает подросток, 41% (124 человека из 300) затруднились ответить на этот вопрос, что говорит среди них о низком уровне когнитивного компонента политической социализации. Самыми распространенными вариантами были КПРФ, Справедливая Россия, Единая Россия, ЛДПР, т.к. информация о них часто транслируется через СМИ, см. приложение 3 таблица 26. По школам также меньше всего затруднились ответить в гимназии №80, на 4 крупные партии больше ответов, т.е. они больше знают о политических партиях (таблица 27 см. приложение 3). Наша гипотеза о том, что у учеников гимназии больше развит когнитивный компонент политической социализации подтвердился.

Переходя к вопросу о том, кто входит в парламент нашей страны скажу, что это 4 партии: Единая Россия, Справедливая Россия, КПРФ и ЛДПР. Т.к. вопрос сложнее, то количество затруднившихся ответить

увеличивается до 49,3%, 15% опрошенных указали абсолютно правильные партии; с одной ошибкой (1 лишняя, либо 1 недостающая, либо перепутали одно с другим) указали около 16%. Таким образом, примерно 30% опрошенных имеют знания о представительстве партий в парламенте, половина затруднилась ответить, т.е. она не знает, оставшиеся 20% ответили не те партии, получается, что тоже не знают (по принципу наугад).

И последнее, что необходимо выявить в политических партиях, это какая партия имеет большинство (она одна), здесь либо подростки отвечают правильную партию, либо они не знают ответа на этот вопрос, вне зависимости от выбранной партии. 35% знают ответ на этот вопрос, остальные 65% ответили на него неправильно. Очень интересная картина складывается в зависимости от школы: МОУ СОШ №68 знает ответ о партии только в 20% случаев, в отличии от 41% в двух других школах (таблица 29 см. приложение 3).

Также мы выявили, что от интереса к политическим новостям (влияние СМИ на подростка (таблица 16)) и от интереса в целом к политике, т.е. стремление познать новое о политике (когнитивный компонент) таблица 30 см. приложение 3, зависит знание партии, которая имеет большинство в парламенте.

Таблица 16 – Партия, имеющая большинство в парламенте в зависимости от интереса к политическим новостям, в % от числа ответивших

| Партия, имеющая большинство в парламенте | В целом по массиву | Интерес к политическим новостям | |
|--|--------------------|---------------------------------|-------|
| | | Да | Нет |
| Затрудняюсь ответить | 58,0 | 50,6 | 66,2 |
| Единая Россия | 34,7 | 40,5 | 28,2 |
| Прочие | 7,2 | 8,8 | 5,6 |
| Всего: | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

Также можно сказать, что существует зависимость от знания партии, которая имеет большинство в парламенте от прихода в школу депутатов. Т.е, если в школу приходили представители от политических партий, рассказывали о своих программах, может, какие-то общие представления о политике, то и уровень знания этих партий будет выше (52,2% затруднились

ответить, если приходили, 63% затруднились, если не приходили). Т.е. агент политической социализации политические партии сказываются на знании подростков об этих же партиях. Смотреть в таблице 31 см. приложение 3.

Чтобы далее рассмотреть политические знания подростка, необходимо задать вопрос, который изучался на уроке обществознания и который непосредственно связан с политикой: «Сколько ветвей власти в нашей стране». Учащиеся с 8-11 класс должны знать ответ на данный вопрос. В целом, 80% ответили правильно, что их три. Но по школам видна разница, что в 68 школе только 70% ответили правильно, в отличии от 80 и 85% в остальных. Опять же гимназия № 80 ответила лучше всех. Также как и в вопросе о знании партий, ученики этой школы ответили хуже (таблица 32 см. приложение 3). Этот же вопрос мы сравнили со спецификой темы при просмотре политических новостей, и мы видим, что если ребенок смотрит новости на политическую тематику (а вопрос о ветвях власти связан с политикой), то и знания на эту тему будут соответственно лучше (89% против других ответов максимально 85%). Таблица 33 см. приложение 3.

Ну а теперь нам необходимо узнать, как оценивают свои знания подростки, это относится также к когнитивному компоненту политической социализации. В основном, отношение среднее, чуть ниже среднего. Но различия по полу весьма заметны: девушки хуже оценивают свои знания о политике. Это, возможно связано с тем, что они меньше уверены в себе, а также с тем, что они меньше интересуются политикой, их семья и друзья меньше заинтересованы этой сферой деятельности, а также они больше согласны с мнением окружающих людей, т.е. комформные и больше зависят от окружения. Если окружающие люди несильно заинтересованы политикой, то девушки будут придерживаться той же позиции (все таблицы были проинтерпретированы ранее). См. в приложении 3 таблицу 34.

Также мы должны посмотреть, влияет ли частота обращения к СМИ различного характера (также это относится к когнитивному компоненту) на оценку собственной разборчивости подростка в политике. Данные

отображены в таблице 17. Чем чаще обращаются к СМИ, тем лучше оценивают свои политические знания.

Таблица 17 – Оценка своей разборчивости в политике в зависимости от частоты обращения к СМИ на тему политики (индекс)*

| Частота обращения к СМИ на политическую тематику | Оценка своей осведомленности в политике | | | | |
|---|---|-----------------|---------------------|--------------------|----------------------|
| | Очень хорошо | Довольно хорошо | Ни хорошо, ни плохо | Немного разбираюсь | Вообще не разбираюсь |
| Частота обращения к политическим дебатам | -0,1 | -0,2 | -0,4 | -0,5 | -0,8 |
| Частота обращения к политическим статьям | 0,0 | 0,1 | -0,1 | -0,4 | -0,7 |
| Частота обращения к видео с экспертами | 0,1 | 0,2 | -0,1 | -0,2 | -0,6 |
| Частота обращения к политическим новостям | 0,0 | 0,3 | 0,2 | -0,1 | -0,5 |
| Частота обращения к научной политической литературе | -0,1 | 0,0 | -0,2 | -0,4 | -0,6 |

*Индекс рассчитывается по формуле средней арифметической взвешенной, изменяется в диапазоне от -1 до 1

Итак, когнитивный компонент политической социализации находится на среднем, даже чуть ниже среднего уровня. Половина молодежи не интересуется политикой. Этот компонент зависит от таких агентов и институтов социализации, как семья (частоты общения с членами семьи), СМИ (зависимость самая яркая), от учителей (их степени политической осведомленности, частоты общения с учениками на эту тематику), от политических партий. Школа №68 имеет самые худшие знания о политике, гимназия №80 самые лучшие, т.к. чаще общаются с семьей и уровень образования родителей выше, чем в других школах. Девушки оценивают свои знания хуже, чем молодые люди, а также меньше интересуются политикой, т.к. они меньше уверены в себе, а также с тем, что они меньше интересуются политикой, их семья и друзья меньше заинтересованы этой сферой деятельности.

Следующий компонент, входящий в политическую социализацию – аксиологический, который означает формирование собственных политических ценностей. В него включено: собственное отношение к политике в целом, мнение респондентов по поводу политических событий, выявление собственных политических ценностей, разработка программы политического поведения.

Начнем с удовлетворенности политикой страны. 54% опрошенных ответили, что они не удовлетворены политикой, 36,3% частично и всего 9% удовлетворены. Это можно объяснить тем, что оценка всех институтов социализации (кроме близкого окружения): СМИ, государство, политические элиты, политические партии оцениваются как минимум невысоко (смотреть предыдущие 2 параграфа), плюс деятельность государства оценивается положительно только в двух моментах: уровень производства в стране, и решение вопросов на международной арене (см. рисунок 1). Удовлетворенность политикой в зависимости от возраста показывает, что с возрастом она падает, также как и доверие к СМИ, ведь опыт нарастает, появляется больше источников информации о политике и т.д. (см таблицу 35 в приложении 3).

Далее нам необходимо посмотреть, насколько перечисленные проблемы являются серьезными в соответствии с мнением подростков. Начнем с того, кто совершенно не смог ответить на данный вопрос это 4%, что говорит о полном отсутствии мнения о серьезности проблем. Также, одномерным распределением мы выявили, что больше всего затруднились ответить в рассмотрении проблемы ЖКХ, демографии и положения России на международной арене. С первыми двумя проблемами есть предположение, что кто-то из опрошенных не знают смысла этих слов, либо действительно не знают степень серьезности этих проблем. Что же касается положения России на международной арене, то подростки еще не определились, насколько она важна и серьезна (17 человек из 288 затруднились ответить).

Рассматривая проблемы, мы можем сказать, что серьезней всего оцениваются экономические проблемы: низкий уровень жизни, коррупция (относится и к политическим), инфляция, пенсионное обеспечение; затем социальные: алкоголизм, здравоохранение, преступность. Причем, что они имеют индексы 0,7 и 0,8 в диапазоне от -1 до 1, это говорит о высокой серьезности этих проблем. Также здесь выделяются духовные: защита прав человека и экологическая проблематика. Мораль и нравственность, заработок молодежи оценивается немного ниже, но эти проблемы не являются наименее важными, оценка подростками этих составляющих будет меняться с приобретением опыта (таблица 18).

Таблица 18 – Оценка серьезности проблем в зависимости от пола (индекс)*

| Проблемы | В целом по массиву | Пол | |
|-------------------------|--------------------|---------|---------|
| | | Мужской | Женский |
| Низкий уровень жизни | 0,8 | 0,8 | 0,8 |
| Коррупция | 0,8 | 0,8 | 0,7 |
| Инфляция | 0,7 | 0,7 | 0,7 |
| Алкоголизм | 0,7 | 0,7 | 0,7 |
| Здравоохранение | 0,7 | 0,6 | 0,7 |
| Пенсионное обеспечение | 0,7 | 0,6 | 0,7 |
| Преступность | 0,7 | 0,6 | 0,7 |
| Защита прав человека | 0,7 | 0,6 | 0,8 |
| Экология | 0,7 | 0,6 | 0,8 |
| Выплаты зарплат | 0,6 | 0,6 | 0,7 |
| Образование | 0,6 | 0,6 | 0,7 |
| Положение России в мире | 0,5 | 0,5 | 0,5 |
| ЖКХ | 0,4 | 0,3 | 0,4 |
| Заработок молодежи | 0,4 | 0,4 | 0,4 |
| Мораль и нравственность | 0,4 | 0,3 | 0,5 |
| Демография | 0,1 | 0,1 | 0,2 |

*Индекс рассчитывается по формуле средней арифметической взвешенной, изменяется в диапазоне от -1 до 1

Продолжая рассматривать данную таблицу мы скажем, что девушки оценивают многие проблемы как более важные, в особенности социальные и духовные. Это может быть связано с тем, что специфика их интереса к политическим новостям больше направлено социальное и духовное (таблица 9 см. приложение), да и девушкам более интересны эти тематики из склада темперамента, гендерных особенностей, чем молодым людям.

Рассматривая далее серьезность проблем, стоит обратить внимание на то, что существует связь между оценкой деятельности государства в решении проблем (государство как институт политической социализации) и оценкой серьезности проблем, особенно это касается борьбы с коррупцией и уровня здравоохранения. Т.е., чем хуже решается проблема государством, тем серьезнее проблема и ее нужно решать (таблица 36 см. в приложении 3).

Далее мы переходим к следующей составляющей аксиологического компонента политической социализации: мнение респондентов по поводу политических событий. Для определения этой составляющей, возьмем такое событие, как перестройка.

В таблице 37 (см. приложение 3) мы видим, что 54,5% подростков рационально оценили последствия перестройки, что говорит о том, что они могут не только высказывать мнение о событии, но и понимать, что происходило в это время (когнитивный компонент). 25% не думали об этом, значит, их мнение не сформировано, что говорит о низком уровне аксиологического компонента социализации, 7,3% ответили, что им не интересна тема политики или они не знают, что такое перестройка, что говорит также о низком аксиологическом уровне, отсутствии заинтересованности, низком когнитивном составляющем. Таким образом, 32,3% имеют низкий аксиологический уровень политической социализации. Что касается ответов в зависимости от пола, то стоит сказать, что женщины лучше ответили на данный вопрос, но, при этом, они ниже оценивают свой когнитивный уровень. О чем это говорит? Девушки оценивают себя хуже, но аксиологический компонент развит несколько лучше, как и в оценке серьезности проблем, так и в оценке перестройки.

Также аксиологический компонент зависит от интереса к политическим новостям (СМИ как институт политической социализации) разница между ответами в 10% (таблица 19).

Таблица 19 – Отношение к перестройке в зависимости от интереса к СМИ, в % от числа ответивших

| | |
|-------------------------|---------------------------------|
| Отношение к перестройке | Интерес к политическим новостям |
|-------------------------|---------------------------------|

| | Да | Нет |
|---|-------|-------|
| Перестройка в России принесла только отрицательные моменты | 12,7 | 7,1 |
| Перестройка принесла как положительные, так и отрицательные | 58,9 | 49,6 |
| Перестройка принесла только положительные моменты | 3,2 | 1,4 |
| Перестройка ничего не изменила в нашей стране | 0,6 | 0,0 |
| Мне неинтересна тема политики | 2,5 | 7,8 |
| Я не знаю, что такое перестройка | 1,3 | 3,5 |
| Не думал (а) об этом | 20,9 | 30,5 |
| Всего: | 100,0 | 100,0 |

Далее рассмотрим отношение к перестройке в зависимости от частоты общения с учителями на политическую тематику. Мы видим абсолютно аналогичную картину: чем больше школьники общаются с учителями, тем больше у них определенность по поводу отношения к перестройке (таблица 38 см. приложение 3). Также мы выявили связь между отношением к перестройке и оценкой своего когнитивного компонента: чем хуже подросток оценивает свои политические знания, тем выше неопределенность и оценка политической ситуации. Таким образом, мы выявили связь между когнитивным и аксиологическим компонентом политической социализации (таблица 39 см. приложение 3). Мы подтвердили гипотезу, что чем лучше подросток оценивает свои знания, тем лучше оценка политических событий.

Теперь мы выявим собственные политические ценности опрашиваемых. 12,3% опрошенных не ответили на этот вопрос, что говорит о несформированности политических ценностей. Больше всего оцениваются гуманистические ценности: права и свободы человека, справедливость, равенство, забота о человеке, самореализация; вопросы сохранения мира: безопасность, мир. А затем уже идут стремление к непрерывному развитию, а также увеличение роли государства. Т.е. для опрашиваемых, забота о человеке важнее, чем сильное государство, верховенство закона, патриотизм. Индивидуальные ценности важнее общественных (таблица 40 см. приложение)

И последнее составляющее аксиологического компонента: разработка программы политического поведения. 19,3% опрошенных ничего бы «не

стали менять для улучшения ситуации в стране»/ «им это неинтересно», это говорит о том, что это количество подростков не имеет программы политического поведения. Остальные школьники предложили пути развития. Самыми распространенными вариантами являются экономический вопрос и вопрос коррупции (что также выявилось в вопросе о серьезности и важности проблем таблица 18). Вопрос в анкете был полузакрытым, и поэтому подростки могли спокойно написать личное мнение о путях развития нашей страны, что они и сделали. Они добавили, в основном, изменения в социальной и нравственной сфере (забота о социально незащищенных слоях населения, проблема образования, военной службы, справедливость и т.д). Социальные вопросы, как мы знаем, ставились подростками как очень важные (почти наряду с экономическими таблица 18), а ценности больше выделялись гуманистические, нравственные (таблица 40 см. приложение 3). Поэтому неудивительно, что школьники дописывали эти варианты как значимые для изменения страны. Смотря распределение ответов в зависимости от школьного заведения, мы видим, что ученики школы №68 ответили вариантом «ничего бы не сделали» намного больше, чем остальные школы (12% против 0% и 2,7), также они больше, чем другие школы ответили, что «им это неинтересно», и, в свою очередь, у учеников этой школы меньше ответов по вариантам разработки программы политического поведения (таблица 41 см. приложение 3). Мы выявили, что когнитивный компонент политической социализации у учеников школы №68 хуже (меньше знают политические партии), а теперь выявили и то, что аксиологический компонент также находится не на самом высоком уровне.

Также мы выявили, что чем больше ребенок общается с семьей на тему политики, тем он более определен в разработке программы политического поведения. Отсутствие интереса и нежелание что-то менять происходит из-за редкого общения подростка с семьей, и чем меньше общения, тем ситуация усугубляется (таблица 42 см. приложение 3).

И последнее, возьмем зависимость между оценкой, например, деятельности Д.А. Медведева и стремлением к изменениям (в связи с последними событиями во внутренней политике страны). Нужно проследить связь между оценкой элиты и спецификой первых возможных действий у власти. Самая низкая оценка Медведа «1», и в этой ситуации подростки хотят сменить власть в стране; где стоит «2», то опрошенные хотят решить проблему коррупции, хотят справедливости, урегулировать внутреннюю политику страны, изменить демократию на авторитарный режим (возможно, связано со слабостью властей). Связь действительно есть: оценка деятельности политических элит оказывает влияние на формирование политической программы страны. Т.е. мы видим ошибки политических элит и пытаемся улучшить это состояние и не допустить снова их появления (таблица 43 см. приложение 3).

Таким образом, около 20% подростков не имеют сформированного аксиологического компонента: 32,3% не могут оптимально оценивать политические ситуации, 12,3% опрошенных не имеют сформированных политических ценностей, Разработка программы политического поведения: 19,3% опрошенных ничего бы «не стали менять для улучшения ситуации в стране»/«им это неинтересно». У девушек более развит аксиологический компонент. В школе №68 хуже всего развит когнитивный (хуже знают политические партии) и аксиологический компонент политической социализации, что может быть связано с тем, что частота общения с семьей на тему политики у них происходит реже, чем в остальных школах (таблица 6). В гимназии №80 развиты эти компоненты лучше всех (лучше знания о ветвях власти, о партиях). Следующие институты политической социализации влияют на аксиологический компонент: государство (оценка их деятельности), СМИ (интерес к политическим новостям), учителя (частота общения), политические элиты (оценка деятельности) и семья (частота общения).

Теперь же начнем анализ последнего компонента политической социализации: деятельностный, который, в свою очередь, состоит из активности в политической жизни, участие в дискуссиях и способность и включать других в политическую деятельность.

Рассматривая виды участия, можно сказать, что подростки вообще очень слабо проявляют свою активность в политическом русле, возможно, это связано с тем, что они не достигли возраста максимальной политической активности. Самым активным видом является подпись петиций, рисунки на тему политики, т.к. они являются самыми простыми в исполнении формами деятельности. Подпись петиций очень активно транслируется в социальных сетях, где молодежь проводит много времени, там активные деятели призывают к действиям. Остальные виды деятельности вообще очень редко используются молодежью (от -0,3 до -0,5 в диапазоне от -0,5 до 0,5), участие в политических забастовках самый нераспространенный вид политической деятельности. В зависимости от пола, мы видим картину, что девушки больше участвуют в конкурсах рисунков, в митингах, в молодежных политических организациях, хотя интерес к политике у них меньше, но видимо желание менять что-то в стране больше, чем у молодых людей. При этом, когнитивный и аксиологический компонент у девушек выше, так что и это может объяснить получившуюся картину (таблица 20).

Таблица 20 – Активность в политической жизни в зависимости от пола (индекс)*

| Формы политического участия | В целом по массиву | Пол | |
|---|--------------------|---------|---------|
| | | Мужской | Женский |
| Подпись петиций | -0,1 | -0,1 | -0,1 |
| Конкурс рисунков на тему политики | -0,3 | -0,4 | -0,3 |
| Участие в молодежных политич организациях | -0,3 | -0,4 | -0,3 |
| Письма с просьбами президенту | -0,4 | -0,4 | -0,4 |
| Участие в митингах, шествиях | -0,4 | -0,4 | -0,3 |
| Участие в политических забастовках | -0,5 | -0,5 | -0,5 |

*Индекс рассчитывается по формуле средней арифметической взвешенной, изменяется в диапазоне от -0,5 до 0,5

Рассматривая политическое участие в зависимости от школы, можно сказать, что ситуация аналогичная первым двум компонентам политической

социализации: школа № 68 хуже всего участвует в политической деятельности (но примерно одинаково со школой №113), гимназия номер 80 показывает самую высокую политическую активность, особенно в подписях петиций (единственный индекс без отрицательного знака:0,0). (см. таблицу 44 приложение 3).

Также участие в митингах, шествиях зависит от частоты общения с семьей на тему политики, ведь именно она чаще всего передает политический опыт, политическую ситуацию в стране, рассказывает все более доступным языком. И подростки, понимая ситуацию в стране, ее состояние, предпринимают определенные действия. Если общаться с семьей очень часто, то участие в действиях встречается в 38,5% случаев, если не общаются совсем – 4,2%. (см. таблицу 45 приложение 3). Такая же ситуация складывается в зависимости от интереса к политическим новостям: чем больше подросток интересуется новостями, тем больше он знает о политике, желает быть вовлеченным в нее, принимать какие-то решения, и поэтому больше стремится участвовать в молодежных политических организациях, участвовать в митингах шествиях, т.е. влияние СМИ как института социализации (таблица 46 см. приложение 3).

Также мы можем сказать, что деятельностный компонент неразрывно связан с когнитивным и аксиологическим. Проявляется связь между участием в политике и оценкой своих политических знаний, умений разбираться в политических вопросах (когнитивный компонент). Например, если подросток хоть немного разбирается в политических вопросах, то он может высказывать свое мнение «за» или «против» того или иного события в большей мере (52,2%), в отличие от того, если бы он не разобрался (29,7%) , см. таблицу 47 приложение 3. Аксиологический: между участием в политике и удовлетворенностью политической деятельностью страны. Например: если человек удовлетворен политикой страны, то он больше верит в действенность государственных органов, и поэтому он чаще обращается к

президенту (к примеру) для того, чтобы он помог в какой-либо сложившейся ситуации (таблица 48 см. приложение 3).

Мы видим, что участие подростков в политике оставляет желать лучшего (что частично связано с возрастом), поэтому мы должны рассмотреть потенциальную возможность участия, т.е. если бы была возможность, участвовали бы они или нет. И тут мы видим картину получше: только 32% скорее всего бы отказались от участия. Также мы выявили связь между потенциальной возможностью участия и двумя компонентами социализации: когнитивным и аксиологическим. В первом случае от интереса к самой политике зависит и возможность участия в политической деятельности (таблица 21); во втором случае от отношения и умения подростка оценивать политические события также зависит возможность потенциального участия, т.е. если им неинтересна тема политики/они не знают определение и специфику последних событий/ они не думали об этом, то процент неучастия намного выше (таблица 49 см. приложение 3).

Таблица 21 – Потенциальная возможность участия в политических действиях в зависимости от интереса к политике, в % от числа ответивших

| Потенциальная возможность участия | В целом по массиву : | Интерес к политике | | | | |
|---------------------------------------|----------------------|--------------------|---------------------|-------------|---------------------|-------|
| | | Да | Большее да, чем нет | И да, и нет | Большее нет, чем да | Нет |
| Обязательно принял (а) бы участие | 9,3 | 30,8 | 20,5 | 5,7 | 1,4 | 1,7 |
| Скорее бы принял (а) участие, чем нет | 23,3 | 23,1 | 27,3 | 29,5 | 26,8 | 6,9 |
| В зависимости от обстоятельств | 34,7 | 25,6 | 31,8 | 45,5 | 32,4 | 29,3 |
| Скорее всего не принял (а) бы | 13,3 | 5,1 | 18,2 | 9,1 | 19,7 | 13,8 |
| Не принял (а) бы | 19,3 | 15,4 | 2,3 | 10,2 | 19,7 | 48,3 |
| Всего: | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

Теперь мы рассмотрим такую составляющую как способность включать других в политическую деятельность. 85% не включали никого в политическую деятельность, что говорит о низком уровне деятельностного компонента. Мы видим, что чем чаще человек общается с друзьями на

политическую тематику, тем чаще есть возможность позвать единомышленников участвовать в деятельности (митинги, молодежные организации), т.е. в этом вопросе оказывает влияние сверстники как агент политической социализации (таблица 50 см. приложение 3).

Также мы выделим связь деятельностного компонента с когнитивным. Если подросток интересуется политикой, смотрит, к примеру, политические дебаты, то у них формируется определенное мнение о сложившейся ситуации, он общается с ближайшим окружением по этому поводу (опять же с друзьями к примеру) и включает их тоже в политическую деятельность (таблица 22).

Таблица 22 – Способность включать других в политическую деятельность в зависимости от частоты обращения к политическим СМИ, в % от числа ответивших

| Звали ли знакомых к участию в политике | В целом по массиву | Частота обращения к политическим дебатам | | | | |
|--|--------------------|--|--------------|--------------|-------------|--------------|
| | | Очень часто | Скорее часто | Скорее редко | Очень редко | Не обращаюсь |
| Нет | 84,6 | 62,5 | 73,9 | 75,3 | 85,3 | 93,3 |
| Да | 15,4 | 37,5 | 26,1 | 24,7 | 14,7 | 6,7 |
| Всего: | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

Сравнивая потенциальную возможность и реальные действия, можем сказать, что 67,3% приняли бы участие, но на данный момент включают других в политическую деятельность только 15%, а сама политическая деятельность практически отсутствует: только подпись петиций, конкурс рисунков, остальная деятельность почти нулевая среди всех опрошенных. О чем это говорит? Желание есть, но возможность участия зависит от многих факторов: от частоты общения с друзьями и семьей, от интереса к СМИ, от политических знаний, от отношения к политике и многих других. Необходимо менять отношение подростка к политике с помощью агентов и институтов социализации, прививать политические ценности, предоставлять большие возможности для реализации политических возможностей, и тогда они станут более полноправными субъектами политических изменений нашего общества.

И последнее составляющее деятельностного компонента: участие в дискуссиях. Здесь мы выявили, что 42% участвовали в них, при этом участие в дискуссиях зависит от уровня образованности родителей, т.к. родители с более высшим уровнем образования, имеют более богатый багаж знаний, имеют более сформированную политическую позицию, что делает более возможным обсуждение с ребенком этой тематики (таблицы 51, 52 см. приложение 3).

Последний компонент политической социализации: деятельностный, который, в свою очередь, состоит из активности в политической жизни, участие в дискуссиях и способность и включать других в политическую деятельность.

Активность в политической жизни: подростки очень слабо проявляют свою активность в политическом русле. В зависимости от пола, мы видим картину, что девушки больше участвуют в конкурсах рисунков, в митингах, в молодежных политических организациях, также уровень когнитивного и аксиологического компонента у них выше, хотя интерес к политике у них меньше. Рассматривая политическое участие в зависимости от школы, можно сказать, что ситуация аналогичная первым двум компонентам политической социализации: школа № 68 хуже всего участвует в политической деятельности, гимназия № 80 показывает самую высокую политическую активность.

Участие в митингах, шествиях зависит от частоты общения с семьей на тему политики, от интереса к политическим новостям (СМИ как институт социализации). Проявляется связь между участием в политике и аксиологическим, когнитивным компонентами.

Сравнивая потенциальную возможность (на которую влияет сверстники как институт социализации) и реальные действия, можем сказать, что 67,3% приняли бы участие, но на данный момент включают других в политическую деятельность только 15%, а сама политическая деятельность практически отсутствует. О чем это говорит? Желание есть, но возможность

участия зависит от многих факторов: от частоты общения с друзьями и семьей, от интереса к СМИ, от политических знаний (когнитивный компонент), от отношения к политике (аксиологический) и многих других. Необходимо менять отношение подростка к политике с помощью агентов и институтов социализации, прививать политические ценности, предоставлять большие возможности для реализации политических возможностей, и тогда они станут более полноправными субъектами политических изменений нашего общества.

И последнее составляющее деятельностного компонента: участие в дискуссиях. Здесь мы выявили, что 42% участвовали в них, при этом участие в дискуссиях зависит от уровня образования родителей.

Таким образом, больше всего развит аксиологический компонент, затем когнитивный, а потом уже деятельностный. Оценка политической социализированности подростков находится на среднем уровне.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Существует большое количество связей между теориями, разработанными социологами, учеными и полученными данными в эмпирической части исследования. Социолог Мид (символический интеракционизм) говорил, что среди множества людей, с которыми индивид осуществляет коммуникацию, он выделяет тех, чьи оценки являются для него гораздо более важными. Такие люди называются значимыми другими. У нас в исследовании значимыми другими являются ближайшее окружение человека, которые определяют политическую социализацию подростка.

Бергер и Лукман говорили, что содержание, которое усваивается в процессе вторичной социализации, наделяется гораздо меньшей субъективной неизбежностью, чем содержание первичной социализации. В нашем исследовании подростки больше всего оценивают семью как институт социализации, в отличие от институтов вторичной социализации (государство, СМИ и т.д.).

Г. Алмонд, Дж. Пауэлл говорили, что если ребенок находит общий язык в семье, принимает участие в решении семейных вопросов, это обеспечивает

ему ощущение политической компетентности, и он может активно включаться в политику. В нашем исследовании все это подтвердилось: чем лучше общий язык с родителями, тем больше они общаются с подростком на политическую тематику, отвечают на интересующие вопросы, что способствует лучшей политической социализированности.

Д. Истон, Э. Фромм говорили о доминирующем влиянии семьи, что подтвердилось в нашем исследовании.

Шергин Д.А. писал, что школьные патриотические мероприятия проводятся сегодня достаточно редко, несмотря на то, что у большинства школьников они вызывают позитивные чувства. Согласно исследованию, только у 22% школьников проводятся классные часы, а у 34% совершенно отсутствует любая внеурочная деятельность.

Хропач в научной статье писал, что образованные люди больше уделяют внимание политике, т.к. они сильнее предрасположены к самостоятельному мышлению и могут успешно действовать на основе новой информации. Его теоретические предпосылки подтвердились в исследовании: если родители подростков имеют более высокий уровень образования, то и политическая социализированность их детей выше (гимназия №80).

Итак, отношение к агентам и институтам социализации складывается не самым лучшим образом. С ближайшим окружением ситуация выглядит несколько лучше, подростки оценивают их лучше, чем остальные, и их значимость зависит от успешности взаимодействия подростков с этими институтами, и от их осведомленности в политической деятельности (семья, сверстники, учителя). В школе внеурочная деятельность (особенно классные часы) очень редки, что сказывается на дальнейшей политической социализации. К СМИ отношение нейтральное. К государственным структурам отношение находится на уровне ниже среднего, больше всего оценивают президента. Выявлена прямая зависимость: от оценки деятельности государственных органов зависит доверие к СМИ, т.е. подростки ощущают влияние государства на СМИ. Самые плохие оценки

деятельности государства это борьба с коррупцией и уровень благосостояния, последнее зависит от уровня материального положения семьи. Политические партии: отношение к ним находится на уровне ниже среднего. Факторы отношения к партиям: оценка деятельности их работы, приход в школу депутатов. Политические элиты: можно сделать вывод, что политические элиты не оценивают слишком положительно.

Переходим непосредственно к структуре политической социализации, которая состоит из: когнитивный компонент, аксиологический и деятельностный. Когнитивный компонент политической социализации находится на среднем, даже чуть ниже среднего уровня: 50% не знают политических партий, половина молодежи не интересуется политикой, частота обращения к политическим новостям находится на уровне ниже среднего. Аксиологический компонент: около 20% подростков не имеют сформированного аксиологического компонента: 32,3% не могут оптимально оценивать политические ситуации, 12,3% опрошенных не имеют сформированных политических ценностей, 19,3% опрошенных ничего бы «не стали менять для улучшения ситуации в стране»/ «им это неинтересно». Деятельностный компонент: Сравнивая потенциальную возможность и реальные действия, можем сказать, что 67,3% приняли бы участие в политике, но на данный момент включают других в политическую деятельность только 15% , а сама политическая деятельность практически отсутствует (участие в митингах, политических организациях) .

Школа №68 имеет самые худшие показатели всех трех компонентов политической социализации, что может быть связано с тем, что частота общения с семьей на тему политики у них происходит реже, чем в остальных школах, гимназия №80 самые лучшие (лучшие знания о партиях, ветвях власти, они чаще читают политическую литературу), т.к. чаще общаются с семьей и уровень образования родителей выше, чем в других школах. Девушки оценивают свои знания хуже, чем молодые люди, а также меньше

интересуются политикой, но аксиологический и деятельностный уровни развит у них намного лучше.

Таким образом, больше всего развит аксиологический компонент, затем когнитивный, а потом уже деятельностный. Оценка политической социализированности подростков находится на среднем уровне.

На основе того, какие агенты и институты оказывают большее воздействие на каждый из компонентов, можно предположить, какие возможные действия могут быть совершены, чтобы произошли изменения в лучшую сторону. Но для полного, обоснованного доказательства данных предположений необходимо новое полноценное исследование.

Для улучшения ситуации в когнитивном компоненте, мы можем дать лучшие знания ученикам при помощи семьи, учителей и СМИ. Большее взаимопонимание с подростками в семье, интерес к политике и общение с опрошенными может улучшить когнитивный компонент. Учителя, в свою очередь, могут проводить больше классных часов, беседовать с ребятами, прививать им политические ценности. СМИ могут внедрять больше доверия, чтобы подростки не чувствовали их зависимость от мнения государственных органов. В аксиологическом компоненте, по полученным данным, начинает играть заметную роль государство и политические элиты, но оценка их работы довольно слабая, политические институты не решают многие проблемы, все это может привести к мысли о том, как сложно изменить это положение, что вызывает ощущение невозможности изменений, безразличие к политическому будущему, сложность анализа политических событий страны. Для улучшения ситуации желательно всем институтам (и ближайшему окружению, и государственным институтам) эффективнее выполнять свою роль для того, чтобы подростки лучше развивали свой аксиологический компонент. Деятельностный компонент опять же больше связан с ближайшим окружением, добавляется влияние сверстников, которые тоже могут активно действовать на политической арене, вбирать в себя все больше политически активной молодежи.

Таким образом, изменение ситуации возможно, нужно прикладывать усилия как извне, так и самим подросткам изучать политику и интересоваться ей, чтобы уровень политической социализированности увеличивался и подростки становились более полноправными субъектами политических изменений. Но, повторюсь, данные предположения требуют дополнительного исследования.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Алмонд, Г., Верба, С. Гражданская культура и стабильность демократии / Г. Алмонд, С. Верба // Политические исследования. – №4. – 1992. – С. 122-135.
2. Алмонд, Г. Сравнительная политология сегодня. Мировой обзор / Г.Алмонд и др; сокр. пер. с англ; под ред. М.В.Ильина, А.Ю.Мельвиля. – М: Аспект Пресс, 2002. – с. 537.
3. Андрееenkova, Н.В. Проблемы социализации личности / Н.В. Андрееenkova // М.: Наука. – №3. – 1970. – С. 45-55.
4. Баранов, Н.А. Теория политики [Электронный ресурс] / Н.А. Баранов. – http://www.studmed.ru/baranov-na-pikalov-ga-teoriya-politiki_60d1b53c3e7.html
5. Бауман, З. Мыслить социологически / З. Бауман; пер. с англ; под ред. А. Ф. Филиппова. – М.: Аспект-Пресс, 1996. – 255 с.

6. Бергер, П., Лукман, Т. Социальное конструирование реальности. Трактат по социологии знания / П. Бергер, Т. Лукман. – М.: Academia-центр «Медиум», 1995. – 323 с.

7. Бергер, П.Л. Приглашение в социологию / П.Л. Бергер; пер. с англ.; под ред. Г.С. Батыгина. – М.: Аспект Пресс, 1996. – 168 с.

8. Бычков, Д. В. Российские партии в процессе политической социализации молодежи в условиях современной России [Электронный ресурс] / Д.В. Бычков. – <https://cyberleninka.ru/article/n/osobnosti-protsessy-politicheskoy-sotsializatsii-molodezhi-v-sovremennom-rossiyskom-obschestve>

9. [Вдовиченко, В. П.](#) От детства к взрослости: Юношество. Социализация. Библиотека: библиографический обзор-дайджест с комментариями / В.П. Вдовиченко // Школьная библиотека. – 2005. – №8. – С.117-137.

10. В. Путин: рейтинг, отношение, оценки работы [Электронный ресурс] / ФОМнибус – <http://fom.ru/politika/10946>

11. Гатиева, А.М. Политическая социализация: основные теоретические подходы исследования / А.М. Гатиева // Вестник Адыгейского государственного университета. – Серия 1: Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология. – №3. – 2010. – С. 109-114.

12. Гидденс, Э. Социология / Э. Гидденс. – М.: Едиториал УРСС, 2005. – 632 с.

13. Гоббс, Т. Левиафан, или Материя, форма и власть государства церковного и гражданского / Т. Гоббс. – М.: Мысль, 1991. – 641 с.

14. Головин, Н. А. Теоретико-методологические основы исследования политической социализации / Н.А. Головин. – СПб.: Изд-во С.-Петербур. ун-та, 2004. – 288 с.

15. Гудана, Ю. В. Активность российских избирателей: теоретические модели и практика / Ю.В. Гудана // М.: Политические исследования. – №1. – 2003. – С. 112-122.
16. Гуревич, А.Я. Теория формаций и реальность истории / А.Я. Гуревич // Вопросы философии. – №11. – 1990. – С. 35-47.
17. Еремина, Л.С. Социализированность как результат процесса социализации подростков / Л.С. Еремина // Вестник ТГПУ.– № 10. – 2011. – С. 166-169.
18. Зеленков, М.Ю. Политология / М.Ю. Зеленков. – М.: Юридический институт МИИТа, 2009. – 302 с.
19. Ильясов, Ф. Н. Политический маркетинг. Искусство и наука побеждать на выборах / Ф.Н. Ильясов. – М.: ИМА-пресс, 2000. – 200 с.
20. Истон, Д., Денис Дж. Дети в политической системе: основа политической законности / Д. Истон, Дж. Деннис // Вестник МГУ. – Серия 18. – №3. – 2001. – С. 79-85.
21. Кадиева, М.Р. Педагогическое взаимодействие семьи и школы как условие социализации личности младшего школьника / М.Р. Кадиева // Известия Дагестанского государственного педагогического университета. Психолого-педагогические науки. – Махачкала, 2013. – № 2. – С.57-61.
22. Ковалева, А.И Социализация /А.И. Ковалева // Энциклопедия гуманитарных наук. –2004. – №1. – С.139-143.
23. Ковалева, А.И. Концепция социализации молодежи: нормы, отклонения, социализационная траектория / А.И. Ковалева // Социология молодежи. – 2003. – №1. – С. 109-115.
24. Коргунюк, Ю.Г. Молодежные политические организации [Электронный ресурс] / Ю.Г. Коргунюк. – <http://lomonosov-fund.ru/enc/ru/encyclopedia:0126501:article>
25. Кон, И. С. Ребенок и общество / И.С. Кон. – М.: Академия, 2003. – 336 с.

26. Кули, Ч. Социальная самость / Ч. Кули // Американская социологическая мысль: Тексты. М.: Изд-во МГУ, 1994. – С. 172-179.
27. Кули, Ч.Х. Человеческая природа и социальный порядок / Ч.Х. Кули. – М.: Идея-Пресс, Дом интеллектуальной книги, 2000. – 123 с.
28. Леонов, К.А. Роль СМИ в процессе политической социализации [Электронный ресурс] / К.А. Леонов. – https://www.hse.ru/data/087/307/1239/Avtoreferat_LeonovK.pdf
29. Малетин, С.С. Политология / С.С. Малетин. – Н.: Сибирский университет потребительской кооперации, 1998. – 69 с.
30. Мид, Дж. От жеста к символу / Дж. Мид // Американская социологическая мысль: Тексты. М.: Изд-во МГУ, 1994. – С. 116-121.
31. Мид, Дж. Интернализированные другие и самость / Дж. Мид // Американская социологическая мысль: Тексты. М.: Изд-во МГУ, 1994. – С. 121- 122.
32. Мудрик, А. В. Социализация человека / А.В. Мудрик. – М.: Издательский центр «Академия», 2004. – 304 с.
33. Мухаев, Р.Т. Политология / Р.Т.Мухаев. – М.: Издательство «ПРИОР», – 2000. – 400 с.
34. Осипова, Г.В., Гайденок, Н. История социологии в Западной Европе и США / Н. Осипова, П. Гайденок, В. Добренков и др. – М.: НОРМА-ИНФРА, 1998. – 576 с.
35. Парсонс, Т. Система координат действия и общая теория систем действия: культура, личность и место социальных систем / Т. Парсонс // Американская социологическая мысль: Тексты. М.: Изд-во МГУ, 1994. – С. 246-254.
36. Парсонс, Т. Система современных обществ / Т. Парсонс; пер. с англ. Л.А. Седова и А.Д. Ковалева. – М.: Аспект Пресс, – 1998. – 270 с.
37. Пугачев, В., Соловьев А. Введение в политологию / В. Пугачев, А. Соловьев. – М.: Аспект Пресс, 2000. – 446 с.

38. Пугачев, А.С. Социализация учащихся в сфере досуга / А. С. Пугачев // Молодой ученый. – 2013. – №1. – С. 365-368.
39. Сайганова, Е.В. Политическая социализация молодежи: основные агенты и каналы формирования / Е.В. Сайганова // Известия Саратовского университета. – Серия социология, политология. – №5. – 2013. – С. 34-37.
40. Смелзер, Н. Социология / Н. Смелзер. – М.: Феникс, 1994. – 688 с.
41. [Солодникова, И.В.](#) Социализация личности: сущность и особенности на разных этапах жизни / Солодникова, И.В. // Социологические исследования. – 2007. – №2. – С.32-39.
42. Спенсер, Г. Социальная статика / Г. Спенсер; пер. с англ. – К.: Гама-Принт, 2013. – 496 с.
43. Федоров, А. В. Медиаобразование и медиаграмотность / А.В. Федоров. – Таганрог: Изд-во Кучма, 2004. – 340 с.
44. Фельдштейн, Д. И. Психология становления личности / Д.И. Фельдштейн. – М.: Междунар. пед. акад., 1994. – 192 с.
45. Фролов, С.С. Социология / С.С. Фролов. – М.: Наука, 1994 – 256 с.
46. Фромм, Э. Характер и социальный процесс [Электронный ресурс] / Э.Фромм. – http://studopedia.ru/10_27014_e-fromm-harakter-i-sotsialniy-protsess.html
47. Харламов, А.В. Современные проблемы политической социализации [Электронный ресурс] / Харламов А.В. – <https://www.education.law-books.ru/shop/7-11-10/7-11-10-8.doc>
48. Храмцова, С.Ю. Социализация личности [Электронный ресурс] / С.Ю. Храмцова. – <http://www.grandars.ru/college/sociologiya/socializaciya-lichnosti.html>
49. Хропач, М.Н. Роль образования в формировании политической ментальности / М.Н. Хропач // Научный потенциал регионов на службу модернизации: Сб. науч.ст. – Астрахань: ГАОУ АО ВПО «АИСИ», 2011. – № 1 – С. 276-279.

50. Шергин, Д. А. Школа как институт политической социализации в трансформирующемся российском обществе [Электронный ресурс] / Д.А. Шергин. – <http://sibac.info/studconf/social/xi/32916>

51. Ядов, В.А. Становление личности: общественное и индивидуальное / В.А. Ядов // Социологические исследования. – 1985. – №3. – С.66-74.

52. Ярцев, Д.В. Особенности социализации современного подростка /Д.В. Ярцев // Вопросы психологии. – 1999. – №6. – С.54-58.

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

Проблемная ситуация:

Политическая социализация является довольно интересной и требующей изучения проблемой, ведь от того, как будут политически осведомлены люди, зависит дальнейшее политическое будущее страны. Я считаю, что рассмотрение подросткового периода является актуальным на сегодняшний день, т.к. в этом возрасте формируется личность, внутренние характеристики, человек осваивает правила жизни в обществе, социализируется. Рассмотрев политическую социализацию более подробно, можно выяснить, кто на нее оказывает большее влияние среди агентов и институтов социализации, как при помощи них проходит интериоризация норм и ценностей общества у подростков. Рассматривая социализацию с

точки зрения политики, можно сказать, что не обращать внимания на становление определенного отношения к политике нельзя, ведь молодежь, а в конкретном случае подростки, являются будущим нашей страны. От их политической позиции будет зависеть многое, ведь они будут представлять политические интересы, выражать политическую активность, некоторые из них станут политической элитой, и будут иметь рычаги по управлению страной, что очень важно. Поэтому рассмотрев политическую социализацию подростков, мы сможем выявить, кто именно и как влияет в большей или меньшей степени на их политическое сознание, будем знать, как при помощи значимых других оказывать положительное воздействие на подростка: прививать любовь к Родине, формировать хорошее отношение к политике страны в целом и т.д. А также мы рассмотрим компоненты политической социализации и выявим ее непосредственный уровень у подростков.

Также можно выделить, что актуальность темы связана с тем, что в литературе недостаточно исследований, касающихся политической социализации подростков.

Объект исследования: подростки г. Челябинска от 14-18 лет (школьники 8-11 кл.)

Предмет исследования: политическая социализация подростков

Цель исследования: анализ политической социализации подростков

Задачи исследования:

- 1) Рассмотреть когнитивный компонент политической социализации
- 2) Рассмотреть аксиологический компонент политической социализации
- 3) Рассмотреть деятельностный компонент политической социализации
- 4) Выявить степень политической социализированности подростков

Интерпретация понятий:

Подростковый возраст – определенный отрезок жизни между детством и зрелостью. Различают два подростковых периода: от 14–16 и от 16–18 (переход к юности), причем проходит он для каждого по-разному и в разное время, но, в конце концов, большинство подростков обретают зрелость. Подростковый период является периодом значительных эмоциональных, интеллектуальных, морально-нравственных и волевых изменений, обусловленных появлением множества важных новообразований в сфере индивидуального сознания личности.

Процесс усвоения индивидом социальных норм, культурных ценностей и образцов поведения общества, к которому он принадлежит, называется социализацией.

Он включает в себя передачу и овладение знаниями, умениями, навыками, формирование ценностей, идеалов, норм и правил социального поведения.

В социологической науке принято выделять два основных типа социализации:

- 1) первичная – усвоение норм и ценностей ребенком;
- 2) вторичная – усвоение новых норм и ценностей взрослым человеком.

Агенты социализации – это конкретные люди, ответственные за обучение культурным нормам и социальным ценностям. Институты социализации – учреждения, влияющие на процесс социализации и направляющие его.

Агенты первичной социализации – родители, братья, сестры, бабушки, дедушки, другие родственники, друзья, учителя, лидеры молодежных группировок, политические элиты и т.д. Термин “первичная” относится ко всему, что составляет непосредственное и ближайшее окружение человека.

Агенты вторичной социализации – представители администрации школы, университета, предприятия, армии, милиции, церкви, сотрудники средств массовой информации. Термин “вторичная” описывает тех, кто

оказывает меньшее влияние на человека, чем агенты первичной социализации.

Институты политической социализации принято подразделять на политические (государство, партии, общественные движения) и неполитические (семья, система образования, сверстники, работа, церковь, СМИ и т.д.). Первичные институты социализации – это семья, школа, группа сверстников и т. д. Вторичные институты – это государство, его органы, университеты, церковь, средства массовой информации, политические партии.³³

В подростковом возрасте агенты и институты первичной социализации имеют доминирующее значение, но начинают играть существенную роль и вторичные, в особенности: СМИ, государство, политические партии, т.к. подросток начинает вступать во взрослую жизнь.

Именно в этот период решаются задачи выбора жизненного пути подростка во всех сферах общественной жизни, он учится жить и взаимодействовать в обществе. Также в это время происходит становление политической позиции объекта, ориентаций, что невозможно без помощи соответствующих агентов и институтов социализации.

Политическая социализация – это многоуровневый процесс усвоения человеком ценностей и норм, ведущих к формированию у него качеств и свойств, позволяющих ему адаптироваться в конкретной политической системе и выполнять политические роли и функции.

Существует две фазы политической социализации:

- 1) политическая адаптация, т.е. вхождение индивида в политическое сообщество посредством оснащения его опытом предыдущих поколений, закрепленным в политической культуре;
- 2) политическая интериоризация – включение политических норм и ценностей во внутренний мир человека.

³³ Храмцова, С.Ю. Социализация личности [Электронный ресурс] / С.Ю. Храмцова. – <http://www.grandars.ru/college/sociologiya/socializaciya-lichnosti.html>

Подростковый возраст характеризуется большим влиянием семьи, школы и СМИ, поэтому в нашем исследовании мы будем обращать на них особое внимание. Для того, чтобы выявить их влияние, нужно рассмотреть несколько параметров.

Можно сказать, что такие агенты и институты социализации как семья, сверстники и школа имеют общие черты. Для начала необходимо определить характер взаимодействия с данным агентом (отношение к агентам и институтам, взаимопонимание). Хотя и индикаторы у них отличны, но смысл остается прежним, ведь нам нужно понять, как подросток общается с ними, есть ли тесная связь понимания и доверия, если же такого нет, то, возможно, их мнение не будет причисляться к мнению значимых других. Далее мы рассматриваем каждый как институт, который воспитывает в подростке политические ценности, установки, помогает стать социализированным членом общества. В их выявлении есть тоже общие моменты.

Начнем с семьи. Для решения этого вопроса было выделено несколько индикаторов:

1. Отношение к семье в целом
2. Уровень политической социализированности семьи (заинтересованность в политике, частота просмотра семьей передач на тему политики, знания о политике)
3. Выявление частоты общения подростка с семьей на тему политики

Для друзей (сверстников) мы выделили похожие индикаторы:

1. Отношение к друзьям в целом
2. Заинтересованность друзей в политике
3. Выявление частоты общения подростков со своими сверстниками

В СМИ мы выделили такие индикаторы:

1. Выявление доверия к СМИ
2. Частота просмотра либо чтения СМИ о политике (интернет, телевидение, газеты и журналы)
3. Политические аспекты, интересующие подростка

Школа и учителя:

1. Отношение к школе и учителям
2. Степень сформированности политической позиции
3. Общение с учителями на эту тему (разговоры, дискуссии, отстаивание собственного мнения подростка в них)
4. Внеурочная деятельность

Государство:

1. Отношение к государству (доверие)
2. Оценка деятельности государства (государственная политика страны)

Партии:

1. Действенность их в политике

Политическая элита:

1. Отношение к политической элите (доверие, хорошее ли отношение к ним)
2. Оценка деятельности политических элит
3. Влияние политической элиты на подростка
4. Наличие политической элиты, являющейся примером для подростка

Далее необходимо рассмотреть и оценить саму политическую социализацию подростка, а для этого мы структурируем ее на 3 составляющих: когнитивный компонент, аксиологический и деятельностный.

В когнитивный компонент (знания о политике) входят такие индикаторы как:

1. Познание политики через различные источники – какие именно политические источники использует подросток для изучения политики (статьи, политические дебаты, экспертное мнение, научно-политическая литература, политические новости)
2. Выявление знания о политических компонентах – выявляет наиболее общие знания о политике, которые желательно должен знать подросток

в этом возрасте (общие представления о политических партиях, о президенте, о государственных органах, последние события).

3. Оценка своих знаний о политике

В аксиологический (формирование собственных политических ценностей) компонент входит:

1. Собственное отношение к политике в целом – здесь необходимо выявить, какие проблемы являются наиболее острыми в нашей стране, т.е. подросток демонстрирует состояние политической системы в соответствии со своим мнением.

Классификация проблем:

1. Экономические:

- Пенсионное обеспечение
- Проблемы заработка молодежи
- Инфляция, рост цен на товары и услуги
- Безработица, низкий уровень жизни
- Задержки выплат заработных плат
- Ситуация в сфере ЖКХ

2. Политические:

- Коррупция
- Положение России на международной арене

3. Социальные:

- Алкоголизм, наркомания
- Преступность
- здравоохранение
- Образование
- Демографическая ситуация (рождаемость, смертность)

4. Духовные

- Защита прав человека
- Состояние морали и нравственности

5. Экологические:

- Экология

Также в этот пункт будет входить степень удовлетворенности политикой.

2. Мнение респондентов по поводу политических событий. Для этого мы опросим подростков о таком политическом событии, как перестройка. В ответах указаны 4 варианта, указывающие, что у подростка есть свое мнение о последствиях перестройки (он выделил только положительную, только отрицательную, либо и положительную, и отрицательную стороны события, либо она ничего не изменила). Остальные 3 варианта говорят об отсутствии сформированного мнения. Первый вариант (мне неинтересна тема политики) - говорит об отсутствии интереса к событию, безразличию, соответственно, и об отсутствии мнения; второй вариант показывает (не думал (а) об этом), что подросток вообще не задумывался о последствиях перестройки, значит у него не сформировано свое мнение; третий вариант (я не знаю, что такое перестройка) показывает то, что подросток не знает о самой перестройке. Но, при этом, первые четыре варианта ответа можно также дифференцировать. Помимо того, что они определяют мнение подростка, также они выявляют и когнитивный компонент политической социализации (знание процесса перестройки и его специфики). Перестройка, из курса истории и обществознания, несла в себе как положительные, так и отрицательные моменты. Если выбран данный вариант ответа, это означает, что подросток имеет некоторые знания о перестройке, может анализировать события и делать выводы.

3. Выявление собственных политических ценностей

Политические ценности – это совокупность идей, представлений и соответствующих им социально-психологических образований (установок, стереотипов, переживаний и т.д.), определяющих целеполагание, выбор средств и методов деятельности, степень последовательности их реализации и применения в текущей политической практике.

К числу основных политических ценностей относятся: права человека, характер, принципы и формы политического устройства и развития

общества, его политических институтов, идеи, участие личности в политике, выражение и реализация ее интересов, культура политики и другие. Политические ценности могут быть общечеловеческими, общенациональными, но могут отражать и преимущественные интересы различных классов, групп людей и личностей. Так, например, ценности и подходы к пониманию существа власти, форм государственного устройства могут существенно отличаться у представителей тех или иных классов, имеющих различающиеся представления об оптимальном характере политического устройства общества с точки зрения их интересов.

Политические ценности могут способствовать развитию в обществе как интеграционных, так и дезинтеграционных процессов, помогая личностям и социальным общностям осуществлять выбор своего поведения или усложняя его. В обществах транзитного типа, к которому можно отнести современную Россию, сложившиеся политические ценности вступают в конфликт с новыми, зарождающимися ценностями, которые могут к тому же неадекватно восприниматься и усваиваться как субъектами, так и объектами властных отношений.

Сами по себе политические ценности (например, равенство, справедливость, демократия, свобода) как определенные жизненные ориентиры затрагивают интересы людей, придают нравственную составляющую деятельности субъектов властных отношений, они статичны.³⁴

Классификация политических ценностей:

1. Увеличение роли государства:

- А) сильное государство, власть
- Б) порядок
- В) верховенство закона
- Г) патриотизм

34 Кулябцева, В.Н. Политические ценности и их трансформация в условиях современной России [Электронный ресурс] / В.Н. Кулябцева. – <http://www.dslib.net/polit-instituty/politicheskie-cennosti-i-ih-transformacija-v-uslovijah-sovremennoj-rossii.html>

2. Гуманизм (обеспечение заботы о человеке)

А) демократия, народовластие

Б) равенство

В) права и свободы человека

Г) справедливость

Д) государственный патернализм и забота о человеке

Е) традиционность

Ж) толерантность

З) самореализация

3. Сохранение мира:

А) безопасность

Б) стабильность

В) мир

4. Тенденция к непрерывному развитию:

А) прогресс и инновационность

4. Разработка программы политического поведения

В деятельностный (политическое поведение на практике) компонент входит:

1. Активность в политической жизни (участие в митингах, шествиях, забастовка, в молодежных политических организациях, отправление писем с просьбами, конкурс рисунков, подпись петиций). В силу возраста, возможно, что активного участия они принимать не могут, но главное, замерить желание, проекция на будущее (т.е. потенциальная возможность участия)
2. Участие в дискуссиях, желание отстаивать собственные политические позиции
3. Способность включать других в политическую деятельность

Далее, рассмотрев политическую социализацию в ее структуре, необходимо из полученных данных выявить уровень политической социализации.

1. Высокий уровень: подросток часто общается с агентами и институтами политической социализации на тему политики, вбирает их опыт и

ценности. Он много знает о политике в целом, что происходит у нас в стране, имеет представление о политической культуре, о ценностях нашей страны. Есть собственное мнение, которое может отстаивать в жизни, выделяет недостатки и преимущества в политике страны, может делать приблизительные тенденции развития. Принимает непосредственное участие в политике (в силу возраста может просто иметь конкретное желание по этому поводу).

2. Средний уровень: подросток общается с агентами и институтами политической социализации на тему политики, но реже. Знания о политике средние, что-то знает, а что-то нет, собственное мнение сформировано недостаточно ярко, зависимо от мнения других людей. Он мало участвует в политике.
3. Низкий уровень: подросток совсем не общается на тему политики с агентами и институтами, ему не интересна политика, он знает только элементарные вещи о ней. Нет сформированного мнения, не участвует в политической жизни страны.

Эмпирическая интерпретация

| Характеристика | Индикатор | Вопрос | |
|--|---|---|------|
| Агенты и институты политической социализации | Значимость агентов социализации для подростка | На чье мнение Вы ориентируетесь в первую очередь? Пронумеровать в порядке значимости (1 – самый значимый, 9 – наименее значимый) | |
| | | Социальные группы и институты | Ранг |
| | | Родители | |
| | | Сестры и братья | |
| | | Бабушки и дедушки | |
| | | Сверстники | |
| | | Политическая элита | |
| | | СМИ | |
| | | Государство | |
| | | Политические партии | |
| | Отношение к мнению агентов и институтов | Согласны ли Вы с политическими позициями окружающих Вас социальных групп? | |

| | в социализации о политике | Социальные группы | Я всегда соглашюсь с их мнением | В основном, соглашюсь с их мнением | Когда-то соглашюсь, а когда-то нет | В основном, не соглашюсь с их мнением | Я никогда не соглашюсь с их мнением | | |
|--|-------------------------------------|--|---------------------------------|------------------------------------|------------------------------------|---------------------------------------|-------------------------------------|--|--|
| | | 1. Родители | | | | | | | |
| | | 2. Сестры и братья | | | | | | | |
| | | 3. Бабушки и дедушки | | | | | | | |
| | | 4. Сверстники | | | | | | | |
| | | 5. Политическая элита | | | | | | | |
| | | 6. СМИ | | | | | | | |
| | | 7. Государство | | | | | | | |
| | | 8. Политические партии | | | | | | | |
| | | 9. Учителя | | | | | | | |
| Характер взаимодействия с семьей | Стиль общения с родителями | <p>Каковы Ваши отношения с родителями?</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Родители уважают мое мнение и прислушиваются к нему 2) Родители не обращают на меня внимания 3) Родители чересчур обо мне беспокоятся 4) Родители постоянно приказывают и заставляют 5) Затрудняюсь ответить | | | | | | | |
| | Взаимопонимание с родителями | <p>Хорошо ли Вы находите общий язык с родителями?</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Да, мы понимаем друг друга с полуслова 2) Иногда конфликтуем, но не серьезно 3) Постоянные ссоры и недопонимания 4) Они живут своей жизнью, я своей 5) Затрудняюсь ответить | | | | | | | |
| Семья как институт политической социализации | Частота просмотра семьей телевизора | <p>Часто ли Ваши родители смотрят по телевидению новости или передачи на тему политики?</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Больше двух часов в день 2) Меньше двух часов в день 3) Несколько раз в неделю 4) Несколько раз в месяц 5) Они вообще не смотрят таких передач 6) Затрудняюсь ответить | | | | | | | |
| | Оценка | Оцените, насколько хорошо перечисленные социальные группы | | | | | | | |

| | | | | | | | |
|---|--|---|--------------------------------------|-------------------------|----------------------|--|----------------------|
| уровня политических знаний агентов и институтов | ориентируются в политике? Если есть несколько сестер, братьев, бабушек, дедушек, выразить общее отношение (обведите кружком одну цифру в каждой строке, которая Вам больше соответствует): | | | | | | |
| | Социальные группы | Да, они знают очень много о происходящем в политике | Знают довольно много, но не эксперты | Что-то знаю, что-то нет | Почти ничего не знаю | Не знают элементарных вещей о политике | Затрудняюсь ответить |
| | Мать | | | | | | |
| | Отец | | | | | | |
| | Сестры (если есть) | | | | | | |
| | Братья (если есть) | | | | | | |
| | Бабушки (если есть) | | | | | | |
| | Дедушки (если есть) | | | | | | |
| | Сверстники | | | | | | |
| Учителя | | | | | | | |
| Общение с семьей по политическим вопросам | Отвечают ли члены Вашей семьи на интересующие Вас вопросы о политике? 1) Всегда отвечают 2) Отвечают в большинстве случаев 3) Отвечают в меньшинстве случаев 4) Никогда не отвечают | | | | | | |
| Характер взаимодействия со сверстниками | Наличие друзей Имеете ли Вы близких друзей/компанию? 1) Да, у меня огромное количество друзей 2) У меня есть 1-2 близких друга, которые всегда со мной рядом 3) У меня есть один самый близкий друг/подруга 4) У меня нет друзей 5) Затрудняюсь ответить | | | | | | |
| | Общий язык с друзьями Есть ли взаимопонимание между Вами и Вашими друзьями? 1) Да, мы прекрасно понимаем друг друга с полуслова 2) Иногда происходит расхождение мнений 3) Мы всегда ругаемся, не можем найти общий язык 4) Затрудняюсь ответить | | | | | | |
| Сверстники как институт политический | Заинтересованность сверстников и семьи Как Вы считаете, интересуются ли Ваши семья и друзья политикой? (обведите кружком одну цифру в каждой строке, которая Вам больше соответствует) | | | | | | |
| | Социальные | Заинтересованы | Относятся | Не | Затрудняюсь | | |

| | | | | | | | | |
|--------------------------------|---|---|-----------------------|----------------|----------------------------------|-----------------|-----------------|----------------------|
| ской социализации | в политике | ная группа | аны | ся нейтрально | заинтересованы | уюсь ответить | | |
| | | Семья | 1 | 2 | 3 | 4 | | |
| | | Сверстники | 1 | 2 | 3 | 4 | | |
| | Общение со сверстниками и семьей на тему политики | Определите, часто ли Вы общаетесь с семьей и сверстниками на политическую тематику? | | | | | | |
| | | Социальная группа | Очень часто | Довольно часто | Иногда | Довольно редко | Очень редко | Не общаемся |
| | | Семья | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| | | Сверстники | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| Характер взаимодействия со СМИ | Степень доверия к СМИ | Доверяете ли Вы в целом тому, что говорят по телевидению и в интернете? (обведите кружком одну цифру в каждой строке, которая Вам больше соответствует) | | | | | | |
| | | СМИ | Да, полностью доверяю | Больше доверяю | Когда-то доверяю, а когда-то нет | Чаше не доверяю | Нет, не доверяю | Затрудняюсь ответить |
| | | 28. Телевидение | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| | | 29. Интернет | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| | | 30. Политика в телевидении | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| | | 31. Политика в интернете | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| | Политические аспекты | Интересуетесь ли Вы политическими новостями? 1) Да 2) Нет (<i>пропустить следующий вопрос</i>) | | | | | | |
| | | Если интересуетесь политическими новостями, то какими? (возможен выбор нескольких вариантов ответа): 1) Политические действия властей в социальной сфере (образование, здравоохранение, забота о социально незащищенных слоях населения и т.д.) 2) Политические действия властей в экономической сфере (цены на товары и услуги, инфляция, безработица и т.д.) 3) Политические действия властей в духовной сфере (культурное развитие общества: кино, театры, музеи и т.д.) | | | | | | |

| | | | | | | | | | |
|--|---|---|----------------------------|---------------------|------------------------|----------------------------|---------------------|-----------------------|------------------|
| | | <p>4) Политические действия властей в политической сфере (выборы, информация о политических лидерах, процедура составления и принятие законопроектов государственными органами и т.д.)</p> <p>5) Вопрос войны и мира на международной арене</p> <p>6) Отношение России с другими странами мира</p> <p>7) Другое _____</p> | | | | | | | |
| Характер взаимодействия со школой и учителями | Отношение к учителям | <p>Выразите свое общее отношение к учителям?</p> <p>1) Мне нравятся все</p> <p>2) Мне нравится больше половины</p> <p>3) Мне нравится примерно половина учителей</p> <p>4) Мне нравится меньше половины учителей</p> <p>5) Мне никто не нравится</p> | | | | | | | |
| Учителя и школа как институт политической социализации | Степень сформированности политической позиции | <p>Как Вы считаете, Ваш учитель истории и обществознания разбирается в политических вопросах?</p> <p>1) Да, он знает очень много о происходящем в политике</p> <p>2) Знает довольно много, но не эксперт</p> <p>3) Что-то знает, что-то нет</p> <p>4) Почти ничего не знает</p> <p>5) Не знает элементарных вещей о политике</p> <p>6) Затрудняюсь ответить</p> | | | | | | | |
| | Общение с учителями на тему политики | <p>Часто ли учитель истории и обществознания разговаривает с Вами на уроке о политике?</p> <p>1) Часто</p> <p>2) Довольно часто</p> <p>3) Иногда</p> <p>4) Редко</p> <p>5) Никогда</p> | | | | | | | |
| | Внеурочная деятельность | <p>Какой внеурочной деятельностью, организованной в школе Вы занимаетесь? (возможен выбор нескольких вариантов ответа):</p> <p>1) Классные часы на различные темы</p> <p>2) Туристско-краеведческая деятельность (поход в музей)</p> <p>3) Досугово-развлекательная деятельность (поход в театр, кино)</p> <p>4) Занятие спортивно-оздоровительной деятельностью (бассейны, волейбол и т.д.)</p> <p>5) Трудовая деятельность (уборка класса, территории)</p> <p>6) Волонтерская деятельность</p> <p>7) Другое _____</p> | | | | | | | |
| Государственные органы как институты социализации | Доверие к государственным институтам | <p>Насколько Вы доверяете перечисленным государственным структурам? (обведите кружком одну цифру в каждой строке, которая Вам больше соответствует):</p> <table border="1"> <tr> <td>Государственные структуры</td> <td>Полностью доверяю</td> <td>В целом доверяю, но не</td> <td>Чему-то доверяю, а чему-то</td> <td>Почти ничему не вер</td> <td>Полностью нет доверия</td> <td>Не знаю, кто это</td> </tr> </table> | Государственные структуры | Полностью доверяю | В целом доверяю, но не | Чему-то доверяю, а чему-то | Почти ничему не вер | Полностью нет доверия | Не знаю, кто это |
| Государственные структуры | Полностью доверяю | В целом доверяю, но не | Чему-то доверяю, а чему-то | Почти ничему не вер | Полностью нет доверия | Не знаю, кто это | | | |

| | | | всему | нет | ю | | | | |
|--|---------------------------------|--|-------------------------|--|---|---|-----|-----|---|
| | | Парламент | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 6 | | |
| | | Правительство | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 6 | | |
| | | Судебная система | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 6 | | |
| | | Правоохранительные органы | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 6 | | |
| | | Политические партии | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 6 | | |
| | | Президент | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 6 | | |
| Государство как институт политической социализации | Оценка деятельности государства | Оцените деятельность государственной власти? | | | | | | | |
| | | 47.Эффективная борьба с коррупцией | 3 | 2 | 1 | 0 | 1 | 2 3 | Слабая борьба с коррупцией |
| | | 48.Обеспечение достойного уровня благосостояния граждан | 3 | 2 | 1 | 0 | 1 | 2 3 | Низкий уровень обеспечения достойного уровня благосостояния граждан |
| | | 49.Эффективное решение вопросов на международной арене | 3 | 2 | 1 | 0 | 1 | 2 3 | Неэффективное решение вопросов на международной арене |
| | | 50.Развитие производства в стране | 3 | 2 | 1 | 0 | 1 | 2 3 | Спад производства в стране |
| | | 51.Высокий уровень образования в стране | 3 | 2 | 1 | 0 | 1 | 2 3 | Низкий уровень образования |
| | | 52.Эффективная помощь социально незащищенным слоям населения | 3 | 2 | 1 | 0 | 1 | 2 3 | Социально незащищенным слоям населения помощь оказывается слабо |
| | | 53.Высокий уровень здравоохранения в стране | 3 | 2 | 1 | 0 | 1 | 2 3 | Низкий уровень здравоохранения |
| | | Политические партии | Действенность партий на | Считаете ли Вы, что политические партии исполняют свои разработанные программы? 1) Да | | | | | |

| | | | | | | | |
|--|-------------------------------|---|--------|---------------------------|--------------------------|-------|---|
| | | | часто | часто | редко | редко | ь |
| | | Просмотр политических дебатов и дискуссий | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| | | Чтение обзорных статей | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| | | Просмотр видео с экспертами | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| | | Просмотр политических новостей | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| | | Чтение научной литературы | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| | Политические знания | Какие политические партии Вы знаете, и какое место они занимаю в нашей стране? <i>(обведите кружком цифры в каждом столбце, которые больше соответствуют Вашему мнению)</i> | | | | | |
| | | Политические партии | Знаете | Входят в парламент страны | Большинство в парламенте | | |
| | | КПРФ | 1 | 1 | 1 | | |
| | | Справедливая Россия | 2 | 2 | 2 | | |
| | | Яблоко | 3 | 3 | 3 | | |
| | | Единая Россия | 4 | 4 | 4 | | |
| | | ЛДПР | 5 | 5 | 5 | | |
| | | Патриоты России | 6 | 6 | 6 | | |
| | | Партия роста | 7 | 7 | 7 | | |
| | | Партия народной свободы | 8 | 8 | 8 | | |
| | | Демократическая партия России | 9 | 9 | 9 | | |
| | | Народная партия «За женщин России» | 10 | 10 | 10 | | |
| | | Альянс зеленых | 11 | 11 | 11 | | |
| | | Союз горожан | 12 | 12 | 12 | | |
| | | Народная партия России | 13 | 13 | 13 | | |
| | | Гражданская позиция | 14 | 14 | 14 | | |
| | Социал-демократическая партия | 15 | 15 | 15 | | | |

| | | | | | | | |
|---------------------------|--|---|-------------|--------------|-----------------|-----------------|----------------------|
| | | Коммунистическая партия социальной справедливости | 16 | 16 | 16 | | |
| | | Затрудняюсь ответить | 17 | 17 | 17 | | |
| | | <p>Кто у нас сейчас занимает пост президента России?</p> <p>1) Д.А. Медведев 2) В.В. Путин 3) Б.Н. Ельцин 4) В.В. Жириновский 5) Г.А. Зюганов 6) Затрудняюсь ответить</p> <p>Сколько ветвей власти выделяется в нашей стране?</p> <p>1) Две – исполнительная, законодательная 2) Четыре – исполнительная, судебная законодательная, регламентирующая 3) Три – исполнительная, законодательная, судебная 4) Одна – президентская</p> | | | | | |
| | Последние события | <p>Кто является президентом США на данный момент ?</p> <p>1) Б. Обама 2) Дж. Буш 3) Д. Трамп 4) Х. Клинтон</p> | | | | | |
| | Оценка своих знаний о политике | <p>Как Вы считаете, разбираетесь ли Вы в политике?</p> <p>1) Для своего возраста очень хорошо разбираюсь 2) Разбираюсь довольно хорошо 3) Разбираюсь ни хорошо, ни плохо 4) Немного разбираюсь 5) Вообще не разбираюсь</p> | | | | | |
| Аксиологический компонент | Собственное отношение к политике в целом | Насколько серьезны, по вашему мнению, перечисленные проблемы (обведите кружком одну цифру в каждой строке, которая Вам больше соответствует): | | | | | |
| | | Проблемы | Очень важна | Скорее важна | Скорее не важна | Совсем не важна | Затрудняюсь ответить |
| | | Инфляция, рост цен на товары и услуги | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| | | Безработица, низкий уровень жизни | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| | | Алкоголизм, наркомания | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| | | Коррупция | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |

| | | | | | | | |
|-----------------------------|--|--|---|---|------|---|---|
| | | Здравоохранение | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| | | Пенсионное обеспечение | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| | | Ситуация в сфере ЖКХ | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| | | Проблемы заработка молодежи | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| | | Задержки выплат заработных плат | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| | | Преступность | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| | | Демографическая ситуация (рождаемость, смертность) | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| | | Положение России на международной арене | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| | | Образование | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| | | Защита прав человека | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| | | Экология | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| | | Состояние морали и нравственности | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| | | <p>Удовлетворены ли вы в целом политикой нашей страны?</p> <p>1) Да</p> <p>2) Частично</p> <p>3) Нет</p> | | | | | |
| | Выявление мнения респондентов по поводу политических событий | <p>Как Вы относитесь к перестройке 90-х годов?</p> <p>1) Перестройка принесла России только отрицательные моменты</p> <p>2) Перестройка принесла России как положительные моменты, так и отрицательные</p> <p>3) Перестройка принесла только положительные моменты</p> <p>4) Перестройка ничего не изменила в нашей стране</p> <p>5) Мне неинтересна тема политики</p> <p>6) Я не знаю, что такое перестройка</p> <p>7) Не думал (а) об этом</p> | | | | | |
| | Выявление собственных политических ценностей | Пронумеруйте сравниваемые ниже ценности таким образом, чтобы 1 была самая значимая ценность, 19 – наименее значимая? | | | | | |
| Политические ценности | | | | | Балл | | |
| Сильное государство, власть | | | | | | | |
| Демократия, народовластие | | | | | | | |

| | | | | | |
|----------------------|--|---|----|-----|----------------------|
| | | Порядок | | | |
| | | Равенство | | | |
| | | Права и свободы человека | | | |
| | | Справедливость | | | |
| | | Самореализация | | | |
| | | Материальный достаток | | | |
| | | Безопасность | | | |
| | | Стабильность | | | |
| | | Государственный патернализм и забота о человеке | | | |
| | | Верховенство закона, законность | | | |
| | | Мир | | | |
| | | Прогресс, инновационность | | | |
| | | Единство братство | | | |
| | | Либеральная экономика | | | |
| | | Патриотизм | | | |
| | | Традиционность | | | |
| | | Толерантность | | | |
| | Разработка программы политического поведения | Если бы Вы имели власть, что бы сделали в первую очередь? 1) Изменил (а) бы демократию на авторитарный режим 2) Решил (а) бы проблему коррупции 3) Пытался (ась) найти выходы из затяжного экономического кризиса 4) Улучшил (а) бы отношения с другими странами 5) Другое _____ 6) Ничего бы не сделал (а) 7) Мне это неинтересно | | | |
| Деятельный компонент | Участие в политических действиях | Принимали ли Вы когда-либо участие в перечисленных политических действиях? (обведите кружком одну цифру в каждой строке, которая Вам больше соответствует): | | | |
| | | Политические действия | Да | Нет | Затрудняюсь ответить |
| | | Политические митинги, шествия | 1 | 2 | 3 |
| | | Политические забастовки | 1 | 2 | 3 |
| | | Участие в молодежных политических организациях | 1 | 2 | 3 |
| | | Письма с просьбами президенту | 1 | 2 | 3 |
| | | Конкурс рисунков на тему политики | 1 | 2 | 3 |
| | | Подпись петиций | 1 | 2 | 3 |
| | | Если никогда не принимали участие, но была бы возможность это сделать, то Вы? | | | |

| | | |
|---------------------------|---|---|
| | | <ol style="list-style-type: none"> 1) Обязательно принял(а) бы участие 2) Скорее бы принял(а) участие, чем нет 3) В зависимости от обстоятельств 4) Скорее всего не принял(а) бы 5) Не принял бы |
| | Участие в дискуссиях | <p>Участвовали ли Вы когда-либо в неофициальных политических обсуждениях и дискуссиях?</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Да 2) Нет (пропустить) <p>Если да, то с кем? <i>(возможен выбор нескольких вариантов ответа):</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) С семьей 2) С друзьями/сверстниками 3) В школе 4) В кружках/секциях 5) В политических организациях 6) Другое _____ <p>Каков характер участия в процессе дискуссии? <i>(возможен выбор нескольких вариантов ответа):</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Я ярко отстаивал (а) свои позиции 2) Я иногда вставлял (а) реплики 3) Я просто слушал (а), что говорят другие 4) Даже не слушал (а), что говорят другие 5) Затрудняюсь ответить |
| | Способность включать других в политическую деятельность | <p>Звали ли Вы своих знакомых либо близких друзей к совместному участию в политических действиях?</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Да 2) Нет |
| Социально-демографическая | Пол | <p>Ваш пол:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Мужской 2. Женский |
| | Возраст | Сколько Вам полных лет? /_/_/ |
| | Материальное положение | <p>Оцените Ваше материальное положение:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Наша семья ни в чем себе не отказывает 2. Наша семья испытывает затруднения только с крупными покупками (квартира, автомобиль) 3. В нашей семье затруднительна покупка товаров длительного пользования (телевизор и т.д) 4. В нашей семье денег хватает только на самое необходимое 5. В нашей семье денег почти всегда не хватает 6. Наша семья находится в бедственном положении |

| | Сравнение материального положения в своей семье с семьями друзей | <p>Оцените уровень достатка Вашей семьи в сравнении с семьями Ваших друзей?</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Наша семья богаче, чем семьи друзей 2. Наша семья богаче некоторых семей друзей 3. Наша семья такая же, как семьи друзей 4. Наша семья беднее некоторых семей друзей 5. Наша семья беднее, чем семьи друзей | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|--|--|--|--|---------------------|------|------|--|---|---|--|---|---|--|---|---|---|---|---|--|---|---|---------|---|---|---------------------|-----------------------|------------------------|-----------|------|------|---|---|---|----------------------------|---|---|-----------------------------|---|---|--|---|---|---------------|---|---|---|---|---|-------------------|---|---|--|---|---|---|---|---|-------------|----|----|---|----|----|---------|----|----|-------------|----|----|
| | Уровень образования и профессия родителей | <table border="1" data-bbox="563 524 1460 1122"> <thead> <tr> <th data-bbox="563 524 1066 562">Уровень образования</th> <th data-bbox="1066 524 1281 562">Мать</th> <th data-bbox="1281 524 1460 562">Отец</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="563 562 1066 636">Основное общее образование (9 классов)</td> <td data-bbox="1066 562 1281 636">1</td> <td data-bbox="1281 562 1460 636">1</td> </tr> <tr> <td data-bbox="563 636 1066 710">Среднее общее образование (11 классов)</td> <td data-bbox="1066 636 1281 710">2</td> <td data-bbox="1281 636 1460 710">2</td> </tr> <tr> <td data-bbox="563 710 1066 784">Начальное профессиональное образование (ПТУ)</td> <td data-bbox="1066 710 1281 784">3</td> <td data-bbox="1281 710 1460 784">3</td> </tr> <tr> <td data-bbox="563 784 1066 857">Среднее профессиональное образование (колледж, техникум)</td> <td data-bbox="1066 784 1281 857">4</td> <td data-bbox="1281 784 1460 857">4</td> </tr> <tr> <td data-bbox="563 857 1066 972">Высшее образование (институт, академия, университет)</td> <td data-bbox="1066 857 1281 972">5</td> <td data-bbox="1281 857 1460 972">5</td> </tr> <tr> <td data-bbox="563 972 1066 1010">Не знаю</td> <td data-bbox="1066 972 1281 1010">6</td> <td data-bbox="1281 972 1460 1010">6</td> </tr> <tr> <td data-bbox="563 1010 1066 1122">У меня его (ее) нет</td> <td data-bbox="1066 1010 1281 1122">7(пропустит в вопрос)</td> <td data-bbox="1281 1010 1460 1122">7 Пропустить вопрос</td> </tr> </tbody> </table> <p data-bbox="563 1122 1460 1167">Какая профессия у ваших родителей?</p> <table border="1" data-bbox="563 1167 1460 2065"> <thead> <tr> <th data-bbox="563 1167 1190 1205">Профессия</th> <th data-bbox="1190 1167 1337 1205">Мать</th> <th data-bbox="1337 1167 1460 1205">Отец</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="563 1205 1190 1279">Сельское и лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство</td> <td data-bbox="1190 1205 1337 1279">1</td> <td data-bbox="1337 1205 1460 1279">1</td> </tr> <tr> <td data-bbox="563 1279 1190 1317">Добыча полезных ископаемых</td> <td data-bbox="1190 1279 1337 1317">2</td> <td data-bbox="1337 1279 1460 1317">2</td> </tr> <tr> <td data-bbox="563 1317 1190 1355">Обработывающие производства</td> <td data-bbox="1190 1317 1337 1355">3</td> <td data-bbox="1337 1317 1460 1355">3</td> </tr> <tr> <td data-bbox="563 1355 1190 1429">Производство и распределение электроэнергии, газа и воды</td> <td data-bbox="1190 1355 1337 1429">4</td> <td data-bbox="1337 1355 1460 1429">4</td> </tr> <tr> <td data-bbox="563 1429 1190 1467">Строительство</td> <td data-bbox="1190 1429 1337 1467">5</td> <td data-bbox="1337 1429 1460 1467">5</td> </tr> <tr> <td data-bbox="563 1467 1190 1615">Оптовая и розничная торговля, ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования, гостиницы и рестораны</td> <td data-bbox="1190 1467 1337 1615">6</td> <td data-bbox="1337 1467 1460 1615">6</td> </tr> <tr> <td data-bbox="563 1615 1190 1653">Транспорт и связь</td> <td data-bbox="1190 1615 1337 1653">7</td> <td data-bbox="1337 1615 1460 1653">7</td> </tr> <tr> <td data-bbox="563 1653 1190 1771">Финансовая деятельность, операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг</td> <td data-bbox="1190 1653 1337 1771">8</td> <td data-bbox="1337 1653 1460 1771">8</td> </tr> <tr> <td data-bbox="563 1771 1190 1883">Государственное управление и обеспечение военной безопасности, социальное обеспечение</td> <td data-bbox="1190 1771 1337 1883">9</td> <td data-bbox="1337 1771 1460 1883">9</td> </tr> <tr> <td data-bbox="563 1883 1190 1921">Образование</td> <td data-bbox="1190 1883 1337 1921">10</td> <td data-bbox="1337 1883 1460 1921">10</td> </tr> <tr> <td data-bbox="563 1921 1190 1995">Здравоохранение и предоставление социальных услуг</td> <td data-bbox="1190 1921 1337 1995">11</td> <td data-bbox="1337 1921 1460 1995">11</td> </tr> <tr> <td data-bbox="563 1995 1190 2033">Не знаю</td> <td data-bbox="1190 1995 1337 2033">12</td> <td data-bbox="1337 1995 1460 2033">12</td> </tr> <tr> <td data-bbox="563 2033 1190 2065">Не работает</td> <td data-bbox="1190 2033 1337 2065">13</td> <td data-bbox="1337 2033 1460 2065">13</td> </tr> </tbody> </table> | | | Уровень образования | Мать | Отец | Основное общее образование (9 классов) | 1 | 1 | Среднее общее образование (11 классов) | 2 | 2 | Начальное профессиональное образование (ПТУ) | 3 | 3 | Среднее профессиональное образование (колледж , техникум) | 4 | 4 | Высшее образование (институт, академия , университет) | 5 | 5 | Не знаю | 6 | 6 | У меня его (ее) нет | 7(пропустит в вопрос) | 7 Пропустить вопрос | Профессия | Мать | Отец | Сельское и лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство | 1 | 1 | Добыча полезных ископаемых | 2 | 2 | Обработывающие производства | 3 | 3 | Производство и распределение электроэнергии, газа и воды | 4 | 4 | Строительство | 5 | 5 | Оптовая и розничная торговля, ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования, гостиницы и рестораны | 6 | 6 | Транспорт и связь | 7 | 7 | Финансовая деятельность, операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг | 8 | 8 | Государственное управление и обеспечение военной безопасности, социальное обеспечение | 9 | 9 | Образование | 10 | 10 | Здравоохранение и предоставление социальных услуг | 11 | 11 | Не знаю | 12 | 12 | Не работает | 13 | 13 |
| Уровень образования | Мать | Отец | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Основное общее образование (9 классов) | 1 | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Среднее общее образование (11 классов) | 2 | 2 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Начальное профессиональное образование (ПТУ) | 3 | 3 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Среднее профессиональное образование (колледж , техникум) | 4 | 4 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Высшее образование (институт, академия , университет) | 5 | 5 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Не знаю | 6 | 6 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| У меня его (ее) нет | 7(пропустит в вопрос) | 7 Пропустить вопрос | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Профессия | Мать | Отец | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Сельское и лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство | 1 | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Добыча полезных ископаемых | 2 | 2 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Обработывающие производства | 3 | 3 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Производство и распределение электроэнергии, газа и воды | 4 | 4 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Строительство | 5 | 5 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Оптовая и розничная торговля, ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования, гостиницы и рестораны | 6 | 6 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Транспорт и связь | 7 | 7 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Финансовая деятельность, операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг | 8 | 8 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Государственное управление и обеспечение военной безопасности, социальное обеспечение | 9 | 9 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Образование | 10 | 10 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Здравоохранение и предоставление социальных услуг | 11 | 11 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Не знаю | 12 | 12 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Не работает | 13 | 13 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | |
|--|-------|--|
| | Класс | В каком классе Вы учитесь? _____класс |
|--|-------|--|

Гипотезы:

1. У учеников гимназии №80 больше всех развит когнитивный компонент политической социализации, чем в остальных школах
2. Чем лучше подросток оценивает свои знания, тем лучше оценка политических событий (связь когнитивного и аксиологического компонента)
3. Деятельностный компонент развит хуже когнитивного компонента
4. Уровень политической социализированности находится на среднем уровне

Обоснование системы выборки единиц наблюдения: за генеральную совокупность исследования принимаются подростки г. Челябинска в возрасте от 14-18 лет (8-11 классы). Объем выборочной совокупности составляет 300 человек. Выбор процедуры сбора и анализа данных: исследование проходило в два этапа, проводилось анкетирование респондентов в каждом классе на уроке в трех школах.

Анализ полученных результатов проводился с помощью программы для обработки и анализа социологических данных VORTEX 7.0.

ПРИЛОЖЕНИЕ 2

Анкета

Здравствуйте! К Вам обращается кафедра социологии Южно-Уральского госуниверситета. Мы проводим исследование на тему «Политическая социализация подростков». Мы обращаемся к Вам с просьбой уделить нам немного времени и ответить на несколько вопросов. Мы гарантируем конфиденциальность полученной от Вас информации.

1. Имеете ли Вы близких друзей/компанию?

- 1) Да, у меня огромное количество друзей
- 2) У меня есть несколько близких друзей, которые всегда со мной рядом
- 3) У меня есть один самый близкий друг/подруга
- 4) У меня нет друзей (*пропустить следующий вопрос*)
- 5) Затрудняюсь ответить

2. Есть ли взаимопонимание между Вами и Вашими друзьями?

- 1) Да, мы прекрасно понимаем друг друга с полуслова
- 2) Иногда происходит расхождение мнений
- 3) Мы всегда ругаемся, не можем найти общий язык
- 4) Затрудняюсь ответить

3. На чье мнение Вы ориентируетесь в первую очередь? Пронумеровать в порядке значимости (1 – самый значимый, 9 –наименее значимый)

| Социальные группы и институты | Ранг |
|-------------------------------|------|
| Родители | |
| Сестры и братья | |
| Бабушки и дедушки | |
| Сверстники | |
| Политическая элита | |
| СМИ | |
| Государство | |
| Политические партии | |
| Учителя | |

**Согласны ли Вы с политическими позициями окружающих Вас людей?
(обведите кружком одну цифру в каждой строке, которая больше соответствует Вашему мнению)**

| Социальные группы | Я всегда соглашаюсь с их мнением | В основном, соглашаюсь с их мнением | Когда-то соглашусь, а когда-то нет | В основном, не соглашусь с их мнением | Я никогда не соглашусь с их мнением | Затрудняюсь ответить |
|---------------------------------|----------------------------------|-------------------------------------|------------------------------------|---------------------------------------|-------------------------------------|----------------------|
| 4.Родители (если есть) | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 5.Сестры и братья (если есть) | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 6.Бабушки и дедушки (если есть) | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 7.Сверстники | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 8.Политическая элита | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 9.СМИ | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 10.Государство | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 11.Политические партии | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 12.Учителя | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |

13. Каковы Ваши отношения с родителями?

- 1) Родители уважают мое мнение и прислушиваются к нему
- 2) Родители не обращают на меня внимания
- 3) Родители чересчур обо мне беспокоятся
- 4) Родители постоянно приказывают и заставляют
- 5) Затрудняюсь ответить

14. Хорошо ли Вы находите общий язык с родителями?

- 1) Да, мы понимаем друг друга с полуслова
- 2) Иногда конфликтуем, но не серьезно
- 3) Постоянные ссоры и недопонимания
- 4) Они живут своей жизнью, я своей
- 5) Затрудняюсь ответить

15. Часто ли Ваши родители смотрят по телевидению новости или передачи на тему политики?

- 1) Больше двух часов в день
- 2) Меньше двух часов в день
- 3) Несколько раз в неделю
- 4) Несколько раз в месяц
- 5) Они вообще не смотрят таких передач
- 6) Затрудняюсь ответить

16. Отвечают ли члены Вашей семьи на интересующие Вас вопросы о политике?

- 1) Всегда отвечают
- 2) Отвечают в большинстве случаев
- 3) Отвечают в меньшинстве случаев
- 4) Никогда не отвечают
- 5) Затрудняюсь ответить

Оцените, насколько хорошо близкие Вам люди ориентируются в политике? Если есть несколько сестер, братьев, бабушек, дедушек, выразить общее отношение (обведите кружком одну цифру в каждой строке, которая больше соответствует Вашему мнению):

| Социальные группы | Да, они знают очень много о политике | Знают довольно много, но не эксперты | Что-то знают, что-то нет | Почти ничего не знают | Не знают элементарных вещей о политике | Затрудняюсь ответить |
|-------------------------|--------------------------------------|--------------------------------------|--------------------------|-----------------------|--|----------------------|
| 17. Мать (если есть) | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 18. Отец (если есть) | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 19. Сестры (если есть) | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 20. Братья (если есть) | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 21. Бабушки (если есть) | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 22. Дедушки (если есть) | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 21. Сверстники | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 23. Учителя | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |

Как Вы считаете, интересуются ли Ваши семья и друзья политикой? (обведите кружком одну цифру в каждой строке, которая Вам больше соответствует)

| Социальная группа | Заинтересованы | Относятся нейтрально | Не заинтересованы | Затрудняюсь ответить |
|-------------------|----------------|----------------------|-------------------|----------------------|
| 24. Семья | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 25. Сверстники | 1 | 2 | 3 | 4 |

Определите, часто ли Вы общаетесь с семьей и сверстниками на политическую тематику? (обведите кружком одну цифру в каждой строке, которая Вам больше соответствует)

| Социальная группа | Очень часто | Довольно часто | Иногда | Довольно редко | Очень редко | Не общаемся |
|-------------------|-------------|----------------|--------|----------------|-------------|-------------|
| | | | | | | |

| | | | | | | |
|---------------|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | я |
| 26.Семья | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 27.Сверстники | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |

Доверяете ли Вы в целом тому, что говорят по телевидению и в интернете? (обведите кружком одну цифру в каждой строке, которая Вам больше соответствует)

| СМИ | Да, полностью доверяю | Больше доверяю | Когда-то доверяю, а когда-то нет | Чаще не доверяю | Нет, не доверяю | Затрудняюсь ответить |
|---------------------------|-----------------------|----------------|----------------------------------|-----------------|-----------------|----------------------|
| 28.Телевидение | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 29.Интернет | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 30.Политика в телевидении | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 31.Политика в интернете | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |

32. Интересуетесь ли Вы политическими новостями?

- 1) Да
- 2) Нет (*пропустить следующий вопрос*)

33. Если интересуетесь политическими новостями, то какими? (возможен выбор нескольких вариантов ответа):

- 1) Политические действия властей в социальной сфере (образование, здравоохранение, забота о социально незащищенных слоях населения и т.д.)
- 2) Политические действия властей в экономической сфере (цены на товары и услуги, инфляция, безработица и т.д.)
- 3) Политические действия властей в духовной сфере (культурное развитие общества: кино, театры, музеи и т.д.)
- 4) Политические действия властей в политической сфере (выборы, информация о политических лидерах, процедура составления и принятие законопроектов государственными органами и т.д.)
- 5) Вопрос войны и мира на международной арене
- 6) Отношение России с другими странами мира
- 7) Другое

34.Выразите свое общее отношение к учителям?

- 1) Мне нравятся все
- 2) Мне нравится больше половины
- 3) Мне нравится примерно половина учителей
- 4) Мне нравится меньше половины учителей
- 5) Мне никто не нравится

35. Как Вы считаете, Ваш учитель истории и обществознания разбирается в политических вопросах?

- 1) Да, он знает очень много о происходящем в политике
- 2) Знает довольно много, но не эксперт
- 3) Что-то знает, что-то нет

- 4) Почти ничего не знает
- 5) Не знает элементарных вещей о политике
- 6) Затрудняюсь ответить

36. Часто ли учитель истории и обществознания разговаривает с Вами на уроке о политике?

- 1) Часто
- 2) Довольно часто
- 3) Иногда
- 4) Редко
- 5) Никогда

37. Какой внеурочной деятельностью, организованной в школе, Вы занимаетесь? (возможен выбор нескольких вариантов ответа):

- 1) Классные часы на различные темы
- 2) Туристско-краеведческая деятельность (поход в музей)
- 3) Досугово-развлекательная деятельность (поход в театр, кино)
- 4) Занятие спортивно-оздоровительной деятельностью (бассейны, волейбол и т.д.)
- 5) Трудовая деятельность (уборка класса, территории)
- 6) Волонтерская деятельность
- 7) Другое

Насколько Вы доверяете перечисленным государственным структурам? (обведите кружком одну цифру в каждой строке, которая Вам больше соответствует):

| Государственные структуры | Полностью доверяю | В целом доверяю, но не всему | Чем-то доверяю, а чему-то нет | Почти ничему не верю | Полностью нет доверия | Не знаю, кто это | Затрудняюсь ответить |
|-------------------------------|-------------------|------------------------------|-------------------------------|----------------------|-----------------------|------------------|----------------------|
| 38. Парламент | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| 39. Правительство | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| 40. Судебная система | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| 41. Правоохранительные органы | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| 42. Политические партии | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| 43. Президент | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |

44. Считаете ли Вы, что политические партии исполняют свои разработанные программы?

- 1) Да
- 2) Больше да, чем нет
- 3) И да, и нет
- 4) Больше нет, чем да
- 5) Нет

45. Приходил(и) ли к Вам в школу депутат(ы)?

- 1) Да
- 2) Нет (*продолжить отвечать с вопроса №56*)

46. О чем с Вами разговаривал(и) депутат(ы), когда приходил(и) в школу?

- 1) Его выступление было связано с политикой
- 2) Его выступление не было связано с политикой
- 3) Он не выступал

47. Дарил(и) ли депутат(ы) подарки с логотипом своей партии (блокноты, ручки, брошюры)?

- 1) Да
- 2) Нет

Оцените деятельность государственной власти? (*Вам предложены пары противоположных определений. Выберите, к какому из них ближе Ваше мнение и насколько. Отметьте кружком по одной цифре в каждой строке.*)

| | | | | | | | | |
|--|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 48. Сильная борьба с коррупцией | 3 | 2 | 1 | 0 | 1 | 2 | 3 | Слабая борьба с коррупцией |
| 49. Обеспечение достойного уровня благосостояния граждан | 3 | 2 | 1 | 0 | 1 | 2 | 3 | Низкий уровень обеспечения достойного уровня благосостояния граждан |
| 50. Эффективное решение вопросов на международной арене | 3 | 2 | 1 | 0 | 1 | 2 | 3 | Неэффективное решение вопросов на международной арене |
| 51. Развитие производства в стране | 3 | 2 | 1 | 0 | 1 | 2 | 3 | Спад производства в стране |
| 52. Высокий уровень образования в стране | 3 | 2 | 1 | 0 | 1 | 2 | 3 | Низкий уровень образования |
| 53. Существенная помощь социально незащищенным слоям населения | 3 | 2 | 1 | 0 | 1 | 2 | 3 | Социально незащищенным слоям населения помощь оказывается слабо |
| 54. Высокий уровень здравоохранения в стране | 3 | 2 | 1 | 0 | 1 | 2 | 3 | Низкий уровень здравоохранения |

Оцените уровень исполнения своих прямых обязанностей политическими элитами по пятибалльной шкале? (1-самая низкая оценка, 5-максимальная)

| Политическая элита | Балл |
|--|------|
| 55. Президент В.В. Путин | |
| 56. Председатель Правительства РФ, председатель партии «Единая Россия» М.А. Медведев | |
| 57. Председатель ЛДПР В.В. Жириновский | |
| 58. Председатель КПРФ Г.А. Зюганов | |
| 59. Председатель «Справедливой России» Миронов С.М. | |

60. Есть ли у Вас пример для подражания среди высших государственных чиновников?

- 1) Нет
- 2) Если есть, то кто это? _____

61. Интересуетесь ли Вы в целом политикой?

- 1) Да
- 2) Больше да, чем нет
- 3) И да, и нет
- 4) Больше нет, чем да
- 5) Нет

62. Кто у нас сейчас занимает пост президента России?

- 1) Д.А. Медведев
- 2) В.В. Путин
- 3) Ф.С. Бондарчук
- 4) Б.Н. Ельцин
- 5) Л.В. Лещенко
- 6) В.В. Жириновский

Насколько часто Вы обращаетесь к следующим источникам информации, если возникает интерес? (обведите кружком одну цифру в каждой строке, которая Вам больше соответствует):

| Источники информации | Очень часто | Скорее часто | Скорее редко | Очень редко | Не обращаюсь |
|---|-------------|--------------|--------------|-------------|--------------|
| 63. Просмотр политических дебатов и дискуссий | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 64. Чтение обзорных статей на политическую тематику | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 65. Просмотр видео, где высказываются эксперты | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 66. Просмотр политических новостей | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 67. Чтение научной политической литературы (учебники, опросы, исследования) | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |

Какие политические партии Вы знаете, и какое место они занимают в нашей стране? (обведите кружком цифры в каждом столбце, которые больше соответствуют Вашему мнению)

| Политические партии | 68. Знаете (несколько) | 69. Входят в парламент страны (несколько) | 70. Большинство в парламенте (одну) |
|------------------------------------|------------------------|---|-------------------------------------|
| КПРФ | 1 | 1 | 1 |
| Справедливая Россия | 2 | 2 | 2 |
| Яблоко | 3 | 3 | 3 |
| Единая Россия | 4 | 4 | 4 |
| ЛДПР | 5 | 5 | 5 |
| Патриоты России | 6 | 6 | 6 |
| Партия роста | 7 | 7 | 7 |
| Партия народной свободы | 8 | 8 | 8 |
| Демократическая партия России | 9 | 9 | 9 |
| Народная партия «За женщин России» | 10 | 10 | 10 |
| Альянс зеленых | 11 | 11 | 11 |

| | | | |
|---|----|----|----|
| Союз горожан | 12 | 12 | 12 |
| Народная партия России | 13 | 13 | 13 |
| Гражданская позиция | 14 | 14 | 14 |
| Социал-демократическая партия | 15 | 15 | 15 |
| Коммунистическая партия социальной справедливости | 16 | 16 | 16 |
| Затрудняюсь ответить | 17 | 17 | 17 |

71. Кто является президентом США на данный момент?

- 1) Б. Обама
- 2) Дж. Буш
- 3) Д. Трамп
- 4) А. Меркель
- 5) Х. Клинтон

72. Сколько ветвей власти существует в России?

- 1) Две – исполнительная, законодательная
- 2) Четыре – исполнительная, судебная законодательная, регламентирующая
- 3) Три – исполнительная, законодательная, судебная
- 4) Одна – президентская

73. Как Вы считаете, разбираетесь ли Вы в политике?

- 1) Для своего возраста очень хорошо разбираюсь
- 2) Разбираюсь довольно хорошо
- 3) Разбираюсь ни хорошо, ни плохо
- 4) Немного разбираюсь
- 5) Вообще не разбираюсь

74. Удовлетворены ли Вы в целом политикой нашей страны?

- 1) Да
- 2) Частично
- 3) Нет

Насколько серьезны, по Вашему мнению, перечисленные проблемы (обведите кружком одну цифру в каждой строке, которая Вам больше соответствует):

| Проблемы | Очень важная | Скорее важная | Скорее не важная | Совсем не важная | Затрудняюсь ответить |
|---|--------------|---------------|------------------|------------------|----------------------|
| 75. Инфляция, рост цен на товары и услуги | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 76. Безработица, низкий уровень жизни | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 77. Алкоголизм, наркомания | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 78. Коррупция | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 79. Здравоохранение | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 80. Пенсионное обеспечение | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 81. Ситуация в сфере ЖКХ | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 82. Проблемы заработка молодежи | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 83.Задержки выплат зарплат | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 84.Преступность | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 85.Демографическая ситуация (рождаемость, смертность) | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 86.Положение России на международной арене | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 87.Проблемы в образовании | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 88.Защита прав человека | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 89.Экологические проблемы | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 90.Состояние морали и нравственности | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |

91. Как Вы относитесь к перестройке 90-х годов?

- 1) Перестройка принесла России только отрицательные моменты
- 2) Перестройка принесла России как положительные моменты, так и отрицательные
- 3) Перестройка принесла только положительные моменты
- 4) Перестройка ничего не изменила в нашей стране
- 5) Мне неинтересна тема политики
- 6) Я не знаю, что такое перестройка
- 7) Не думал (а) об этом

92.Пронумеруйте сравниваемые ниже ценности таким образом, чтобы 1 была самая значимая ценность, 17 – наименее значимая?

| Политические ценности | Ранг |
|---|------|
| Сильное государство, власть | |
| Демократия, народовластие | |
| Порядок | |
| Равенство | |
| Права и свободы человека | |
| Справедливость | |
| Самореализация | |
| Материальный достаток | |
| Безопасность | |
| Стабильность | |
| Государственный патернализм и забота о человеке | |
| Верховенство закона, законность | |
| Мир | |
| Прогресс, инновационность | |
| Патриотизм | |
| Традиционность | |
| Толерантность | |

93. Если бы Вы имели власть, что бы сделали в первую очередь? (возможен выбор нескольких вариантов ответа)

- 1) Изменил (а) бы демократию на авторитарный режим

- 2) Решил (а) бы проблему коррупции
- 3) Пытался (ась) найти выходы из затяжного экономического кризиса
- 4) Улучшил (а) бы отношения с другими странами
- 5) Другое _____

- 6) Ничего бы не сделал (а)
- 7) Мне это неинтересно

Принимали ли Вы когда-либо участие в перечисленных политических действиях? (обведите кружком одну цифру в каждой строке, которая Вам больше соответствует):

| Политические действия | Да | Нет | Затрудняюсь ответить |
|--|----|-----|----------------------|
| 94. Политические митинги, шествия | 1 | 2 | 3 |
| 95. Политические забастовки | 1 | 2 | 3 |
| 96. Участие в молодежных политических организациях | 1 | 2 | 3 |
| 97. Письма с просьбами президенту | 1 | 2 | 3 |
| 98. Конкурс рисунков на тему политики | 1 | 2 | 3 |
| 99. Подпись петиций | 1 | 2 | 3 |

100. Звали ли Вы своих знакомых либо близких друзей к совместному участию в политических действиях?

- 1) Да
- 2) Нет

101. Если никогда не принимали участие, но была бы возможность это сделать, то Вы?

- 1) Обязательно принял(а) бы участие
- 2) Скорее бы принял(а) участие, чем нет
- 3) В зависимости от обстоятельств
- 4) Скорее всего не принял(а) бы
- 5) Не принял(а) бы

102. Участвовали ли Вы когда-либо в неофициальных политических обсуждениях и дискуссиях?

- 1) Да
- 2) Нет (начать отвечать с вопроса №105)

103. Если да, то с кем? (возможен выбор нескольких вариантов ответа):

- 1) С семьей
- 2) С друзьями/сверстниками
- 3) В школе
- 4) В кружках/секциях
- 5) В политических организациях
- 6) Другое _____

104. Каков характер участия в процессе дискуссии? (возможен выбор нескольких вариантов ответа):

- 1) Я ярко отстаивал (а) свои позиции
- 2) Я иногда вставлял (а) реплики
- 3) Я просто слушал (а), что говорят другие
- 4) Даже не слушал (а), что говорят другие

5) Затрудняюсь ответить

105. Ваш пол:

- 1) Мужской
- 2) Женский

106. Сколько Вам полных лет?/ _ / _ /

107. Оцените Ваше материальное положение:

- 1) Наша семья ни в чем себе не отказывает
- 2) Наша семья испытывает затруднения только с крупными покупками (квартира, автомобиль)
- 3) В нашей семье затруднительна покупка товаров длительного пользования (телевизор и т.д)
- 4) В нашей семье денег хватает только на самое необходимое
- 5) В нашей семье денег почти всегда не хватает
- 6) Наша семья находится в бедственном положении

108. Оцените уровень достатка Вашей семьи в сравнении с семьями Ваших друзей?

- 1) Наша семья богаче, чем семьи друзей
- 2) Наша семья богаче некоторых семей друзей
- 3) Наша семья такая же, как семьи друзей
- 4) Наша семья беднее некоторых семей друзей
- 5) Наша семья беднее, чем семьи друзей

109. В каком классе Вы учитесь?

_____ класс

Какой уровень образования у Ваших родителей? (обведите кружком одну цифру в каждом столбце, который Вам больше соответствует):

| Уровень образования | 110. Мать | 111. Отец |
|---|--------------------------------------|--------------------------------------|
| Основное общее образование (9 классов) | 1 | 1 |
| Среднее общее образование (11 классов) | 2 | 2 |
| Начальное профессиональное образование (ПТУ) | 3 | 3 |
| Среднее профессиональное образование (колледж , техникум) | 4 | 4 |
| Высшее образование (институт, академия , университет) | 5 | 5 |
| Не знаю | 6 | 6 |
| У меня его (ее) нет | 7 (<i>пропустить вопрос № 112</i>) | 7 (<i>пропустить вопрос № 113</i>) |

Какая профессия у Ваших родителей? (обведите кружком одну цифру в каждом столбце, который больше соответствует Вашему мнению):

| Профессия | 112. Мать | 113. Отец |
|---|-----------|-----------|
| Сельское и лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство | 1 | 1 |
| Добыча полезных ископаемых | 2 | 2 |
| Обработывающие производства | 3 | 3 |
| Производство и распределение электроэнергии, газа и воды | 4 | 4 |
| Строительство | 5 | 5 |
| Оптовая и розничная торговля, ремонт | 6 | 6 |

| | | |
|--|----|----|
| автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования, гостиницы и рестораны | | |
| Транспорт и связь | 7 | 7 |
| Финансовая деятельность, операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг | 8 | 8 |
| Государственное управление и обеспечение военной безопасности, социальное обеспечение | 9 | 9 |
| Образование | 10 | 10 |
| Здравоохранение и предоставление социальных услуг | 11 | 11 |
| Не знаю | 12 | 12 |
| Не работает | 13 | 13 |

ПРИЛОЖЕНИЕ 3

Таблица 1–Частота просмотра телевидения в зависимости от интереса семьи к политике, в % от числа ответивших

| Частота просмотра родителями телевидения на тему политики | Интерес семьи к политике | | | | |
|---|--------------------------|----------------|----------------------|-------------------|----------------------|
| | В целом по массиву | Заинтересованы | Относятся нейтрально | Не заинтересованы | Затрудняюсь ответить |
| Больше двух часов в день | 23,0 | 41,1 | 12,2 | 12,5 | 23,1 |
| Меньше двух часов в день | 30,3 | 31,8 | 34,5 | 9,4 | 23,1 |
| Несколько раз в неделю | 28,3 | 20,6 | 35,1 | 15,6 | 46,2 |
| Несколько раз в месяц | 7,7 | 1,9 | 10,8 | 15,6 | – |

| | | | | | |
|-------------------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Они вообще не смотрят таких передач | 10,7 | 4,7 | 7,4 | 46,9 | 7,7 |
| Всего: | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

* Коэффициент Гамма [-1..+1]: +0,469, вероятность ошибки: 0,00%

Таблица 2–Частота ответов семьи на вопросы о политике в зависимости от интереса семьи к ней, в % от числе ответивших

| Частота ответов семьи на вопросы о политике | Интерес семьи к политике | | | | |
|---|--------------------------|----------------|----------------------|-------------------|----------------------|
| | В целом по массиву | Заинтересованы | Относятся нейтрально | Не заинтересованы | Затрудняюсь ответить |
| Всегда отвечают | 30,0 | 48,6 | 20,3 | 18,8 | 15,4 |
| Отвечают в большинстве случаев | 55,3 | 44,9 | 60,1 | 62,5 | 69,2 |
| Отвечают в меньшинстве случаев | 8,7 | 5,6 | 12,2 | 6,3 | – |
| Никогда не отвечают | 6,0 | 0,9 | 7,4 | 12,5 | 15,4 |
| Всего: | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

* Коэффициент Гамма [-1..+1]: +0,424, вероятность ошибки: 0,04%

Таблица 3–Ответы родителей на вопросы детей о политике в зависимости от нахождения общего языка в семье, в % от числа ответивших

| Ответы родителей на вопросы о политике | Общий язык с родителями | | | | | |
|--|-------------------------|--|-----------------------------------|----------------------------------|---------------------------------|----------------------|
| | В целом по массиву: | Да, мы понимаем друг друга с полуслова | Иногда конфликтует, но несерьезно | Постоянные ссоры и недопонимания | Они живут своей жизнью, я своей | Затрудняюсь ответить |
| Всегда отвечают | 30,0 | 45,2 | 28,2 | 21,4 | 6,7 | 14,3 |
| Отвечают в большинстве случаев | 55,3 | 46,8 | 55,4 | 57,1 | 73,3 | 85,7 |
| Отвечают в меньшинстве случаев | 8,7 | 8,1 | 9,4 | 7,1 | 6,7 | – |
| Никогда не отвечают | 6,0 | – | 6,9 | 14,3 | 13,3 | – |
| Всего: | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,148, вероятность ошибки: 10,00%

Таблица 4–Уровень образования отца в зависимости от школы, в % от числа ответивших

| Уровень образования отца | В целом по массиву | Школа | | |
|--------------------------|--------------------|-------------|--------------|--------------|
| | | МОУ СОШ №68 | МОУ СОШ №113 | Гимназия №80 |
| Основное общее | – | – | – | – |
| Среднее общее | 2,9 | – | – | 7,4 |

| | | | | |
|----------------------------|------|------|------|------|
| Начальное профессиональное | 10,3 | 16,0 | 18,8 | 0,0 |
| Среднее профессиональное | 26,5 | 40,0 | 37,5 | 7,4 |
| Высшее | 47,1 | 28,0 | 18,8 | 81,5 |
| Не знаю | 11,8 | 16,0 | 18,8 | 3,7 |
| У меня его нет | 1,5 | – | 6,3 | – |

Таблица 5–Уровень образования матери в зависимости от школы, в % от числа ответивших

| Уровень образования матери | В целом по массиву | Школа | | |
|----------------------------|--------------------|-------------|--------------|--------------|
| | | МОУ СОШ №68 | МОУ СОШ №113 | Гимназия №80 |
| Основное общее | – | – | – | – |
| Среднее общее | 2,9 | – | 6,3 | 3,7 |
| Начальное профессиональное | – | – | – | – |
| Среднее профессиональное | 23,5 | 32,0 | 37,5 | 7,4 |
| Высшее | 63,2 | 52,0 | 43,8 | 85,2 |
| Не знаю | 10,3 | 16,0 | 12,5 | 3,7 |
| У меня ее нет | – | – | – | – |
| Всего: | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

Таблица 6 – Частота общения с ближайшим окружением в зависимости от пола (индекс)*

| Частота общения подростков о политике | В целом по массиву | Пол | |
|---------------------------------------|--------------------|---------|---------|
| | | Мужской | Женский |
| Семья | 3,2 | 3,2 | 3,1 |
| Друзья | 3,0 | 3,3 | 2,7 |

*Индекс рассчитывается по формуле средней арифметической взвешенной, изменяется в диапазоне от 1 (минимальное значение) до 6 (максимальное)

Таблица 7 – Частота общения с друзьями на политическую тематику в зависимости от их взаимопонимания, в % от числа ответивших

| Частота общения с друзьями на тему политики | В целом по массиву | Взаимопонимание с друзьями | | | |
|---|--------------------|--|--------------------------------------|---|----------------------|
| | | Да, мы прекрасно понимаем друг друга с полуслова | Иногда происходит расхождение мнений | Мы всегда ругаемся, не можем найти общий язык | Затрудняюсь ответить |
| Очень часто | 5,2 | 7,3 | 3,9 | – | 12,5 |
| Довольно часто | 10,5 | 10,4 | 10,5 | – | 12,5 |
| Иногда | 23,0 | 24,0 | 23,8 | – | – |
| Довольно редко | 19,9 | 22,9 | 18,2 | – | 25,0 |
| Очень редко | 18,8 | 14,6 | 20,4 | 50,0 | 25,0 |

| | | | | | |
|-------------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Не общаемся | 22,6 | 20,8 | 23,2 | 50,0 | 25,0 |
| Всего: | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

Таблица 8 – Интерес к политическим новостям, в % от числа ответивших

| Интерес к политическим новостям | Число ответивших | % от числа ответивших |
|---------------------------------|------------------|-----------------------|
| Да | 158 | 52,7 |
| Нет | 142 | 47,3 |
| Итого: | 300 | 100,0 |

Таблица 9 – Выбор сферы политических новостей в зависимости от пола, в % от числа ответивших

| Сфера политических новостей | В целом по массиву | Пол | |
|---|--------------------|---------|---------|
| | | Мужской | Женский |
| Отношение России с другими странами мира | 62,7 | 60,0 | 65,1 |
| Вопрос войны и мира на международной арене | 51,9 | 54,7 | 49,4 |
| Политические действия властей в социальной сфере | 49,4 | 36,0 | 61,4 |
| Политические действия властей в экономической сфере | 38,6 | 40,0 | 37,3 |
| Политические действия властей в духовной сфере | 38,0 | 22,7 | 51,8 |
| Политические действия властей в политической сфере | 29,7 | 28,0 | 31,3 |
| Навальный | 1,9 | 4,0 | 0,0 |
| Итого: | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,183, вероятность ошибки: 5,00%

** Сумма не имеет смысла, поскольку один опрошенный мог дать несколько ответов одновременно. Среднее число ответов на 1 опрошенного 2,7.

Таблица 10 – Частота общения учителя истории с детьми о политике в зависимости от разорчивости учителя в этом вопросе, в % от числа ответивших

| Частота общения учителя истории с учениками о политике | В целом по массиву | Степень разорчивости учителя истории в политике | | | | |
|--|--------------------|--|---------------------------------------|--------------------------|-----------------------|--|
| | | Да, он знает очень много о происходящем в политике | Знает довольно о много, но не эксперт | Что-то знает, что-то нет | Почти ничего не знает | Не знает элементарных вещей о политике |
| Часто | 15,3 | 24,4 | 8,7 | 5,1 | 15,4 | 20,0 |
| Довольно часто | 31,3 | 42,0 | 32,6 | 11,9 | 7,7 | 20,0 |
| Иногда | 32,3 | 29,8 | 38,0 | 35,6 | 15,4 | 0,0 |
| Редко | 13,7 | 1,5 | 17,4 | 30,5 | 23,1 | 40,0 |
| Никогда | 7,3 | 2,3 | 3,3 | 16,9 | 38,5 | 20,0 |

| | | | | | | |
|--------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Всего: | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |
|--------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|

* Коэффициент Гамма [-1..+1]: +0,542, вероятность ошибки: 0,00%

Таблица 11 – Степень разборчивости учителя в политике в зависимости от школы, в % от числа ответивших

| Степень разборчивости учителя истории в политике | В целом по массиву: | Школа | | |
|--|---------------------|-------------|--------------|--------------|
| | | МОУ СОШ №68 | МОУ СОШ №113 | Гимназия №80 |
| Да, он знает очень много о происходящем в политике | 43,7 | 65,9 | 34,4 | 33,8 |
| Знает довольно много, но не эксперт | 30,7 | 25,3 | 37,7 | 31,1 |
| Что-то знает, что-то нет | 19,7 | 7,7 | 18,0 | 27,7 |
| Почти ничего не знает | 4,3 | - | 4,9 | 6,8 |
| Не знает элементарных вещей о политике | 1,7 | 1,1 | 4,9 | 0,7 |
| Всего: | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,256, вероятность ошибки: 0,10%

Таблица 12 – Частота общения учителя с учениками на политическую тематику в зависимости от школы, в % от числа ответивших

| Частота общения учителя истории с учениками о политике | В целом по массиву | Школа | | |
|--|--------------------|-------------|--------------|--------------|
| | | МОУ СОШ №68 | МОУ СОШ №113 | Гимназия №80 |
| Часто | 15,3 | 17,6 | 26,2 | 9,5 |
| Довольно часто | 31,3 | 44,0 | 31,1 | 23,6 |
| Иногда | 32,3 | 30,8 | 31,1 | 33,8 |
| Редко | 13,7 | 4,4 | 4,9 | 23,0 |
| Никогда | 7,3 | 3,3 | 6,6 | 10,1 |
| Всего: | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,252, вероятность ошибки: 0,10%

Таблица 13 – Занятие внеурочной деятельностью в зависимости от школы, в % от числа ответивших

| Внеурочная деятельность | В целом по массиву | Школа | | |
|---|--------------------|-------------|--------------|--------------|
| | | МОУ СОШ №68 | МОУ СОШ №113 | Гимназия №80 |
| Никакой | 34,3 | 33,0 | 32,8 | 35,8 |
| Трудовая деятельность | 33,0 | 30,8 | 34,4 | 33,8 |
| Досугово-развлекательная деятельность | 27,7 | 19,8 | 21,3 | 35,1 |
| Занятие спортивно-оздоровительной деятельностью | 26,0 | 28,6 | 41,0 | 18,2 |
| Классные часы на различные темы | 21,3 | 25,3 | 13,1 | 22,3 |
| Туристско-краеведческая деятельность | 12,0 | 8,8 | 4,9 | 16,9 |
| Подготовка к олимпиадам | 1,0 | - | - | 2,0 |
| Школьное СМИ | 0,7 | - | 1,6 | 0,7 |

| | | | | |
|-------------------------|-------|-------|-------|-------|
| Учебная комиссия класса | 0,3 | 0,0 | – | 0,7 |
| Всего: | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,174, вероятность ошибки: 5,00%

Таблица 14 – Доверие к интернету в целом в зависимости от отношения к государственным органам (индекс)*

| Государственные органы | Да, полностью | Больше доверяю | Когда-то доверяю, когда-то нет | Чще не доверяю | Нет, не доверяю |
|------------------------------------|---------------|----------------|--------------------------------|----------------|-----------------|
| Доверие парламенту | 0,0 | -0,3 | -0,1 | -0,4 | -0,5 |
| Доверие правительству | 0,1 | -0,2 | 0,0 | -0,3 | -0,6 |
| Доверие судам | 0,3 | 0,0 | 0,1 | -0,1 | -0,1 |
| Доверие правоохранительным органам | 0,4 | 0,0 | 0,1 | -0,1 | -0,4 |
| Доверие политическим партиям | 0,2 | -0,3 | -0,1 | -0,2 | -0,7 |
| Доверие президенту | 0,8 | 0,4 | 0,5 | 0,3 | 0,3 |

*Индекс рассчитывается по формуле средней арифметической взвешенной, изменяется в диапазоне от -1 до 1

Таблица 15 – Доверие к телевидению на тему политики в целом в зависимости от отношения к государственным органам (индекс)*

| Значения: | Да, полностью | Больше доверяю | Когда-то доверяю, когда-то нет | Чще не доверяю | Нет, не доверяю |
|------------------------------------|---------------|----------------|--------------------------------|----------------|-----------------|
| Доверие парламенту | 0,5 | 0,0 | -0,1 | -0,4 | -0,6 |
| Доверие правительству | 0,5 | 0,0 | 0,0 | -0,3 | -0,6 |
| Доверие судам | 0,3 | 0,1 | 0,1 | 0,0 | -0,4 |
| Доверие правоохранительным органам | 0,5 | 0,2 | 0,1 | -0,1 | -0,4 |
| Доверие политическим партиям | 0,3 | 0,0 | -0,1 | -0,4 | -0,6 |
| Доверие президенту | 0,8 | 0,6 | 0,5 | 0,4 | 0,1 |

*Индекс рассчитывается по формуле средней арифметической взвешенной, изменяется в диапазоне от -1 до 1

Таблица 16 – Доверие к интернету на тему политики в целом в зависимости от отношения к государственным органам (индекс)*

| Значения: | Да, полностью | Больше доверяю | Когда-то доверяю, когда-то нет | Чаще не доверяю | Нет, не доверяю |
|------------------------------------|---------------|----------------|--------------------------------|-----------------|-----------------|
| Доверие парламенту | 0,2 | -0,2 | -0,3 | -0,4 | -0,6 |
| Доверие правительству | 0,2 | -0,1 | -0,2 | -0,3 | -0,6 |
| Доверие судам | 0,2 | 0,0 | 0,0 | -0,2 | -0,4 |
| Доверие правоохрaнительным органам | 0,5 | 0,0 | -0,1 | -0,1 | -0,4 |
| Доверие политическим партиям | 0,3 | -0,2 | -0,2 | -0,3 | -0,6 |
| Доверие президенту | 0,6 | 0,3 | 0,3 | 0,3 | 0,1 |

*Индекс рассчитывается по формуле средней арифметической взвешенной, изменяется в диапазоне от -1 до 1

Таблица 17 – Доверие к государственным органам в зависимости от пола (индекс)*

| Доверие к государственным органам | Пол | |
|------------------------------------|---------|---------|
| | Мужской | Женский |
| Доверие парламенту | -0,4 | -0,2 |
| Доверие правительству | -0,3 | -0,2 |
| Доверие судам | -0,2 | 0,0 |
| Доверие правоохрaнительным органам | -0,1 | 0,0 |
| Доверие политическим партиям | -0,3 | -0,2 |
| Доверие президенту | 0,4 | 0,3 |

*Индекс рассчитывается по формуле средней арифметической взвешенной, изменяется в диапазоне от -1 до 1

Таблица 18 – Оценка деятельности государства в зависимости от интереса к политическим новостям (индекс)*

| Значения: | В целом по массиву | Да | Нет |
|---|--------------------|----|-----|
| Борьба с коррупцией | -1,2 | -1 | -1 |
| Благосостояние граждан | -0,9 | -1 | -1 |
| Помощь социально незащищенным слоям населения | -0,7 | -1 | -1 |
| Уровень здравоохранения | -0,4 | 0 | -1 |

| | | | |
|---|------|---|---|
| Уровень образования | -0,1 | 0 | 0 |
| Решение вопросов на международной арене | 0,1 | 0 | 0 |
| Развитие производства | 0,4 | 1 | 0 |

*Индекс рассчитывается по формуле средней арифметической взвешенной, изменяется в диапазоне от -3 до 3

Таблица 19 – Оценка уровня благосостояния граждан в зависимости от материального положения (индекс)*

| Благосостояние граждан | В целом по массиву | Материальное положение | | | | | |
|------------------------|--------------------|--|--|--|---|-------------------------------|--|
| | | Наша семья ни в чем себе не отказывает | Семья испытывает затруднения только с крупными покупками | Затруднительна покупка товаров длительного пользования | Денег хватает только на самое необходимое | Денег почти всегда не хватает | Наша семья находится в бедственном положении |
| -3 | 19,9 | 21,4 | 18,1 | 16,2 | 31,3 | 100,0 | – |
| -2 | 19,3 | 10,7 | 20,5 | 27,0 | 12,5 | – | – |
| -1 | 24,1 | 7,1 | 24,1 | 32,4 | 37,5 | – | – |
| 0 | 13,9 | 14,3 | 14,5 | 13,5 | 12,5 | – | – |
| 1 | 13,3 | 14,3 | 16,9 | 8,1 | 6,3 | – | – |
| 2 | 7,2 | 25,0 | 4,8 | 2,7 | 0,0 | – | – |
| 3 | 2,4 | 7,1 | 1,2 | – | – | – | 100,0 |
| Всего: | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

* Коэффициент Гамма [-1..+1]: -0,227, вероятность ошибки: 11,42%

Таблица 20 – Степень исполнения партиями своих программ в зависимости от класса, в % от числа ответивших

| Степень исполнения партиями своих программ | В целом по массиву | Класс | | | |
|--|--------------------|-------|-------|-------|-------|
| | | 8 | 9 | 10 | 11 |
| Да | 2,7 | 3,4 | 3,2 | 4,0 | 0,0 |
| Больше да, чем нет | 10,0 | 10,1 | 6,5 | 18,0 | 8,8 |
| И да, и нет | 42,3 | 49,4 | 50,5 | 32,0 | 29,4 |
| Больше нет, чем да | 31,3 | 22,5 | 30,1 | 32,0 | 44,1 |
| Нет | 13,7 | 14,6 | 9,7 | 14,0 | 17,6 |
| Всего: | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

Таблица 21 – Степень согласия подростков с мнением политических партий в зависимости от действенности работы этих партий (индекс)*

| Политические элиты | Среднее значение |
|----------------------------------|------------------|
| Оценка деятельности Путина | 4 |
| Оценка деятельности Медведева | 3 |
| Оценка деятельности Жириновского | 3 |
| Оценка деятельности Зюганова | 2 |
| Оценка деятельности Миронова | 2 |

*Индекс рассчитывается по формуле средней арифметической взвешенной, изменяется в диапазоне 1 до 5

Таблица 22 – Наличие примера для подражания в % от числа ответивших

| Пример для подражания | Интерес к политическим новостям | |
|-----------------------|---------------------------------|-----------------------|
| | Число ответивших | % от числа ответивших |
| Нет | 270 | 90,0 |
| Путин | 19 | 6,3 |
| Навальный | 6 | 2,0 |
| Жириновский | 3 | 1,0 |
| Лавров | 2 | 0,7 |
| Всего: | 300 | 100,0 |

* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,168, вероятность ошибки: 10,00%

Таблица 23 – Интерес к политике в зависимости от пола, в % от числа ответивших

| Интерес к политике | Пол | |
|--------------------|---------|---------|
| | Мужской | Женский |
| Да | 15,7 | 10,8 |
| Больше да, чем нет | 17,2 | 12,7 |
| И да, и нет | 26,9 | 31,3 |
| Больше нет, чем да | 23,9 | 23,5 |
| Нет | 16,4 | 21,7 |
| Всего: | 100,0 | 100,0 |

Таблица 24 – Интерес к политике в зависимости от частоты общения учителя истории с учениками, в % от числа ответивших

| Интерес к политике | Частота общения учителя истории с учениками о политике | | | | |
|--------------------|--|----------------|--------|-------|---------|
| | Часто | Довольно часто | Иногда | Редко | Никогда |
| Да | 6,5 | 12,8 | 16,5 | 12,2 | 13,6 |
| Больше да, чем нет | 15,2 | 19,1 | 14,4 | 9,8 | 4,5 |
| И да, и нет | 41,3 | 27,7 | 30,9 | 22,0 | 18,2 |
| Больше нет, чем да | 15,2 | 22,3 | 25,8 | 26,8 | 31,8 |
| Нет | 21,7 | 18,1 | 12,4 | 29,3 | 31,8 |
| Всего: | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,126, вероятность ошибки: 30,00%

Таблица 25 – Частота обращения к политическим новостям в зависимости от доверия к телевидению, в % от числа ответивших

| Частота обращения к политическим новостям | Доверие к телевидению в целом | | | | |
|---|-------------------------------|----------------|----------------------------------|-----------------|-----------------|
| | Да, полностью доверяю | Больше доверяю | Когда-то доверяю, а когда-то нет | Чаще не доверяю | Нет, не доверяю |
| Очень часто | 37,5 | 12,1 | 13,0 | 10,3 | 5,1 |
| Скорее часто | 25,0 | 42,4 | 30,0 | 20,6 | 25,3 |
| Скорее редко | 12,5 | 24,2 | 23,0 | 25,0 | 22,8 |

| | | | | | |
|--------------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Очень редко | – | 15,2 | 19,0 | 26,5 | 19,0 |
| Не обращаюсь | 25,0 | 6,1 | 15,0 | 17,6 | 27,8 |
| Всего: | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

* Коэффициент Гамма [-1..+1]: +0,256, вероятность ошибки: 1,24%

Таблица 26 – Знания политических партий, в % от числа ответивших

| Политические партии | Число ответивших | % от числа ответивших |
|---|---------------------|--------------------------|
| Единая Россия | 160 | 53,3 |
| ЛДПР | 157 | 52,3 |
| Справедливая Россия | 143 | 47,7 |
| КПРФ | 140 | 46,7 |
| Яблоко | 124 | 41,3 |
| Затрудняюсь ответить | 95 | 31,7 |
| Патриоты России | 45 | 15,0 |
| Партия роста | 42 | 14,0 |
| Коммунистическая партия социальной справедливости | 42 | 14,0 |
| Социал-демократическая партия | 40 | 13,3 |
| Демократическая партия России | 38 | 12,7 |
| Народная партия России | 35 | 11,7 |
| Партия народной свободы | 32 | 10,7 |
| Народная партия "За женщин России" | 29 | 9,7 |
| Альянс зеленых | 25 | 8,3 |
| Союз горожан | 22 | 7,3 |
| Гражданская позиция | 20 | 6,7 |
| Итого: | 300 | 100,0 |

** Сумма не имеет смысла, поскольку один опрошенный мог дать несколько ответов одновременно. Среднее число ответов на 1 опрошенного 4,0.

Таблица 27 – Знания политических партий в зависимости от школы, в % от числа ответивших

| Знания о политических партиях | Школа | | |
|------------------------------------|----------------|-----------------|--------------|
| | МОУ СОШ №68 | МОУ СОШ №113 | Гимназия №80 |
| КПРФ | 40,7 | 36,1 | 54,7 |
| Справедливая Россия | 39,6 | 44,3 | 54,1 |
| Яблоко | 31,9 | 32,8 | 50,7 |
| Единая Россия | 48,4 | 50,8 | 57,4 |
| ЛДПР | 42,9 | 49,2 | 59,5 |
| Патриоты России | 16,5 | 6,6 | 17,6 |
| Партия роста | 11,0 | 8,2 | 18,2 |
| Партия народной свободы | 9,9 | 4,9 | 13,5 |
| Демократическая партия России | 14,3 | 8,2 | 13,5 |
| Народная партия "За женщин России" | 12,1 | 1,6 | 11,5 |
| Альянс зеленых | 8,8 | 8,2 | 8,1 |
| Союз горожан | 13,2 | 1,6 | 6,1 |
| Народная партия России | 13,2 | 8,2 | 12,2 |

| | | | |
|---|-------|-------|-------|
| Гражданская позиция | 12,1 | 1,6 | 5,4 |
| Социал-демократическая партия | 12,1 | 11,5 | 14,9 |
| Коммунистическая партия социальной справедливости | 16,5 | 9,8 | 14,2 |
| Затрудняюсь ответить | 36,3 | 39,3 | 25,7 |
| Всего: | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

** Сумма не имеет смысла, поскольку один опрошенный мог дать несколько ответов одновременно. Среднее число ответов на 1 опрошенного 2,4.

Таблица 28 – Партии, входящие в парламент страны, в % от числа ответивших

| Партии | Число ответивших | % от числа ответивших |
|---|------------------|-----------------------|
| Затрудняюсь ответить | 148 | 49,3 |
| КПРФ | 112 | 37,3 |
| ЛДПР | 110 | 36,7 |
| Единая Россия | 107 | 35,7 |
| Справедливая Россия | 105 | 35,0 |
| Яблоко | 34 | 11,3 |
| Патриоты России | 15 | 5,0 |
| Народная партия "За женщин России" | 12 | 4,0 |
| Коммунистическая партия социальной справедливости | 12 | 4,0 |
| Народная партия России | 11 | 3,7 |
| Демократическая партия России | 9 | 3,0 |
| Социал-демократическая партия | 9 | 3,0 |
| Партия народной свободы | 8 | 2,7 |
| Партия роста | 6 | 2,0 |
| Союз горожан | 6 | 2,0 |
| Гражданская позиция | 6 | 2,0 |
| Альянс зеленых | 5 | 1,7 |
| Итого: | 300 | 100,0 |

** Сумма не имеет смысла, поскольку один опрошенный мог дать несколько ответов одновременно. Среднее число ответов на 1 опрошенного 2,4.

Таблица 29 – Партия, имеющая большинство в парламенте в зависимости от школы, в % от числа ответивших

| Партия, имеющая большинство в парламенте | В целом по массиву | Школа | | |
|--|--------------------|-------------|--------------|--------------|
| | | МОУ СОШ №68 | МОУ СОШ №113 | Гимназия №80 |
| Затрудняюсь ответить | 58,0 | 73,6 | 54,1 | 50,0 |
| Единая Россия | 34,7 | 19,8 | 41,0 | 41,2 |
| Прочие | 7,2 | 6,6 | 4,8 | 8,8 |
| Всего: | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

Таблица 30 – Партия, имеющая большинство в парламенте в зависимости от интереса к политике, в % от числа ответивших

| Партия, имеющая | Интерес к политике |
|-----------------|--------------------|
|-----------------|--------------------|

| | | | | | |
|---|-------|--------------------|-------------|--------------------|-------|
| большинство в парламенте | Да | Больше да, чем нет | И да, и нет | Больше нет, чем да | Нет |
| КПРФ | 5,1 | 0,0 | 1,1 | 1,4 | 3,4 |
| Справедливая Россия | 5,1 | 2,3 | 2,3 | 1,4 | 0,0 |
| Яблоко | 0,0 | 2,3 | 2,3 | 1,4 | 0,0 |
| Единая Россия | 46,2 | 45,5 | 39,8 | 29,6 | 17,2 |
| ЛДПР | 0,0 | 0,0 | 2,3 | 1,4 | 1,7 |
| Социал-демократическая партия | – | 0,0 | 0,0 | 1,4 | 0,0 |
| Коммунистическая партия социальной справедливости | 0,0 | 2,3 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Затрудняюсь ответить | 43,6 | 47,7 | 52,3 | 63,4 | 77,6 |
| Всего: | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

Таблица 31 – Партия, имеющая большинство в парламенте в зависимости прихода в школу депутатов, в % от числа ответивших

| Партия, имеющая большинство в парламенте | Приход в школу депутатов | |
|---|--------------------------|-------|
| | Да | Нет |
| КПРФ | 1,4 | 2,5 |
| Справедливая Россия | 2,9 | 1,2 |
| Яблоко | 2,2 | 0,6 |
| Единая Россия | 38,4 | 31,5 |
| ЛДПР | 1,4 | 1,2 |
| Социал-демократическая партия | 0,7 | 0,0 |
| Коммунистическая партия социальной справедливости | 0,7 | 0,0 |
| Затрудняюсь ответить | 52,2 | 63,0 |
| Всего: | 100,0 | 100,0 |

Таблица 32 – Знания ветвей власти в зависимости от школы, в % от числа ответивших

| Ветви власти | В целом по массиву: | Школа | | |
|--|---------------------|-------------|--------------|--------------|
| | | МОУ СОШ №68 | МОУ СОШ №113 | Гимназия №80 |
| Три - исполнительная, законодательная, судебная | 80,0 | 70,3 | 80,3 | 85,8 |
| Четыре - исполнительная, законодат, судебная, регламентирующая | 10,0 | 11,0 | 9,8 | 9,5 |
| Две-исполнительная, законодательная | 6,3 | 12,1 | 8,2 | 2,0 |
| Одна-президентская | 3,7 | 6,6 | 1,6 | 2,7 |
| Всего: | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,155, вероятность ошибки: 5,00%

Таблица 33 – Знания ветвей власти в зависимости от определенного спектра интереса к политическим новостям, в % от числа ответивших

| Ветви власти | Определенный спектр интереса к политическим новостям | | | | | | |
|---|--|---------------------|----------------|--------------------|---------------------|------------------|-----------------------|
| | Социальная сфера | Экономическая сфера | Духовная сфера | Политическая сфера | Вопрос войны и мира | Внешняя политика | Навальный (оппозиция) |
| Двух-исполнительная, законодательная | 5,1 | 6,6 | 3,3 | 0,0 | 9,8 | 10,1 | 0,0 |
| Четырех-исполнительная, законодательная, судебная, регламентирующая | 6,4 | 6,6 | 8,3 | 6,4 | 7,3 | 6,1 | 0,0 |
| Трех-исполнительная, законодательная, судебная | 85,9 | 85,2 | 86,7 | 89,4 | 80,5 | 81,8 | 66,7 |
| Одно-президентская | 2,6 | 1,6 | 1,7 | 4,3 | 2,4 | 2,0 | 33,3 |
| Всего: | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,127, вероятность ошибки: 30,00%

Таблица 34 – Степень разорчивости в политике в зависимости от пола, в % от числа ответивших

| Степень разорчивости в политике | В целом по массиву: | Пол | |
|---|---------------------|---------|---------|
| | | Мужской | Женский |
| Разбираюсь ни хорошо, ни плохо | 30,7 | 27,6 | 33,1 |
| Немного разбираюсь | 28,7 | 31,3 | 26,5 |
| Вообще не разбираюсь | 21,3 | 14,2 | 27,1 |
| Разбираюсь довольно хорошо | 11,7 | 15,7 | 8,4 |
| Для своего возраста очень хорошо разбираюсь | 7,7 | 11,2 | 4,8 |
| Всего: | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,219, вероятность ошибки: 1,00%

Таблица 35 – Удовлетворенность политикой страны в зависимости от возраста, в % от числа ответивших

| Удовлетворенность политикой страны | В целом по массиву: | Возраст | | | | |
|------------------------------------|---------------------|---------|------|------|------|------|
| | | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 |
| Да | 9,0 | 8,9 | 10,6 | 7,1 | 11,1 | 0,0 |
| Нет | 54,0 | 51,8 | 58,8 | 58,6 | 50,0 | 35,3 |

| | | | | | | |
|---------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Частично | 36,3 | 37,5 | 29,4 | 34,3 | 38,9 | 64,7 |
| Не осведомлен | 0,7 | 1,8 | 1,2 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Всего: | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

Таблица 36 – Серьезность проблем в зависимости от их решения государством, в % от числа ответивших

| Серьезность проблемы борьбы с коррупцией и здравоохранение | Оценка деятельности государства | |
|--|---------------------------------|-----------------|
| | Коррупция | Здравоохранение |
| Очень важная | -2 | -1 |
| Скорее важная | -1 | 0 |
| Скорее не важная | 0 | 0 |
| Совсем не важная | 2 | 1 |

*Индекс рассчитывается по формуле средней арифметической взвешенной, изменяется в диапазоне от -3 до 3

Таблица 37 – Отношение к перестройке в зависимости от пола, в % от числа ответивших

| Отношение к перестройке | В целом по массиву | Пол | |
|---|--------------------|---------|---------|
| | | Мужской | Женский |
| Перестройка принесла как положительные, так и отрицательные | 54,5 | 49,3 | 58,8 |
| Не думал (а) об этом | 25,4 | 26,1 | 24,8 |
| Перестройка в России принесла только отрицательные моменты | 10,0 | 13,4 | 7,3 |
| Мне неинтересна тема политики | 5,0 | 5,2 | 4,8 |
| Перестройка принесла только положительные моменты | 2,3 | 2,2 | 2,4 |
| Я не знаю, что такое перестройка | 2,3 | 3,0 | 1,8 |
| Перестройка ничего не изменила в нашей стране | 0,3 | 0,7 | – |
| Всего: | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

Таблица 38 – Отношение к перестройке в зависимости от частоты общения с учителями на тему политики, в % от числа ответивших

| Отношение к перестройке | Частота общения учителя истории с учениками о политике | | | | |
|---|--|----------------|--------|-------|---------|
| | Часто | Довольно часто | Иногда | Редко | Никогда |
| Перестройка в России принесла только отрицательные моменты | 15,2 | 10,8 | 9,3 | 4,9 | 9,1 |
| Перестройка принесла как положительные, так и отрицательные | 63,0 | 55,9 | 51,5 | 51,2 | 50,0 |
| Перестройка принесла только положительные моменты | 2,2 | 2,2 | – | 9,8 | – |

| | | | | | |
|---|-------|-------|-------|-------|-------|
| Перестройка ничего не изменила в нашей стране | – | 1,1 | – | – | – |
| Мне неинтересна тема политики | – | 2,2 | 9,3 | 4,9 | 9,1 |
| Я не знаю, что такое перестройка | 2,2 | 2,2 | 2,1 | 2,4 | 4,5 |
| Не думал (а) об этом | 17,4 | 25,8 | 27,8 | 26,8 | 27,3 |
| Всего: | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

Таблица 39 – Отношение к перестройке в зависимости от степени разборчивости подростка в политике, в % от числа ответивших

| Отношение к перестройке | Степень разборчивости в политике | | | | |
|---|---|----------------------------|--------------------------------|--------------------|----------------------|
| | Для своего возраста очень хорошо разбираюсь | Разбираюсь довольно хорошо | Разбираюсь ни хорошо, ни плохо | Немного разбираюсь | Вообще не разбираюсь |
| Перестройка в России принесла только отрицательные моменты | 17,4 | 25,7 | 5,5 | 9,3 | 6,3 |
| Перестройка принесла как положительные, так и отрицательные моменты | 52,2 | 48,6 | 71,4 | 54,7 | 34,4 |
| Перестройка принесла только положительные моменты | 8,7 | 5,7 | 2,2 | 1,2 | – |
| Перестройка ничего не изменила в нашей стране | 4,3 | – | – | – | – |
| Мне неинтересна тема политики | – | 5,7 | 1,1 | 3,5 | 14,1 |
| Я не знаю, что такое перестройка | 4,3 | 2,9 | 2,2 | 1,2 | 3,1 |
| Не думал (а) об этом | 13,0 | 11,4 | 17,6 | 30,2 | 42,2 |
| Всего: | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,246, вероятность ошибки: 0,10%

Таблица 40 – Значимость ценностей в зависимости от пола (индекс)*

| Ценности | В целом по массиву | Пол | |
|--------------------------|--------------------|---------|---------|
| | | Мужской | Женский |
| Права и свободы человека | 6 | 6 | 6 |
| Справедливость | 6 | 6 | 6 |
| Безопасность | 6 | 6 | 6 |
| Мир | 6 | 7 | 5 |
| Равенство | 7 | 8 | 7 |
| Самореализация | 7 | 7 | 7 |
| Забота о человеке | 7 | 8 | 7 |

| | | | |
|---------------------------------|----|----|----|
| Порядок | 8 | 7 | 8 |
| Материальный достаток | 8 | 8 | 8 |
| Стабильность | 8 | 8 | 9 |
| Прогресс, инновационность | 9 | 9 | 9 |
| Сильное государство, власть | 10 | 9 | 11 |
| Демократия, народовластие | 10 | 9 | 11 |
| Верховенство закона, законность | 11 | 10 | 11 |
| Толерантность | 11 | 12 | 10 |
| Патриотизм | 12 | 12 | 12 |
| Традиционность | 13 | 13 | 13 |

*Индекс рассчитывается по формуле средней арифметической взвешенной, изменяется в диапазоне от 1 (самый значимый) до 17 (наименее значимый)

Таблица 41 – Разработка программы политического поведения в зависимости от школы, в % от числа ответивших

| Работа у власти, первые действия | В целом по массиву | Школа | | |
|--|--------------------|-------------|--------------|--------------|
| | | МОУ СОШ №68 | МОУ СОШ №113 | Гимназия №80 |
| Пытался (ась) найти выходы из экономического кризиса | 47,7 | 53,8 | 47,5 | 43,9 |
| Решил (а) бы проблему коррупции | 43,3 | 35,2 | 49,2 | 45,9 |
| Улучшил (а) бы отношения с другими странами | 32,7 | 26,4 | 37,7 | 34,5 |
| Мне это неинтересно | 14,3 | 7,7 | 21,3 | 15,5 |
| Изменил (а) бы демократию на авторитарный режим | 7,3 | 8,8 | 4,9 | 7,4 |
| Ничего бы не сделал (а) | 5,0 | 12,1 | – | 2,7 |
| Забота о социально незащищенных слоях населения | 1,3 | – | 3,3 | 1,4 |
| Отменил (а) обязательную военную службу | 0,7 | – | 3,3 | – |
| Решил (а) бы проблему образования | 0,7 | – | 1,6 | 0,7 |
| Проводить нормальную внутреннюю политику в целом | 0,7 | – | – | 1,4 |
| Справедливость | 0,3 | 1,1 | – | – |
| Проблема материального благополучия граждан | 0,3 | 1,1 | – | – |
| Усовершенствовать судебную систему | 0,3 | 1,1 | – | – |
| Улучшил (а) бы состояние морали и нравственности | 0,3 | – | 1,6 | – |
| Изменение состава власти | 0,3 | – | – | 0,7 |
| Решение экологической проблемы | 0,3 | – | – | 0,7 |
| Всего: | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,232, вероятность ошибки: 2,00%

Таблица 42 – Разработка программы политического поведения в зависимости от частоты общения с семьей, в % от числа ответивших

| Работа у власти, первые действия | Частота общения с семьей на тему политики | | | | | |
|----------------------------------|---|----------------|--------|----------------|-------------|-------------|
| | Очень часто | Довольно часто | Иногда | Довольно редко | Очень редко | Не общаемся |
| | | | | | | |

| | | | | | | |
|--|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Изменил (а) бы демократию на авторитарный режим | 23,1 | 8,8 | 6,8 | 1,4 | 6,3 | 12,5 |
| Решил (а) бы проблему коррупции | 53,8 | 52,9 | 47,7 | 43,5 | 41,7 | 27,1 |
| Пытался (ась) найти выходы из экономического кризиса | 38,5 | 67,6 | 48,9 | 55,1 | 35,4 | 35,4 |
| Улучшил (а) бы отношения с другими странами | 38,5 | 44,1 | 35,2 | 30,4 | 31,3 | 22,9 |
| Ничего бы не сделал (а) | – | – | 4,5 | 2,9 | 8,3 | 10,4 |
| Мне это неинтересно | – | 5,9 | 13,6 | 11,6 | 20,8 | 22,9 |
| Прочее | – | 8,7 | 4,5 | 7,1 | 2,1 | 6,3 |
| Всего: | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

* Коэффициент Ета (зависимая кол. в столбцах) [0..1]: 0,264, вероятность ошибки: 0,00%

Таблица 43 – Разработка программы политического поведения в зависимости от оценки деятельности политической элиты (индекс)*

| Работа у власти, первые действия | Оценка деятельности Медведева |
|--|-------------------------------|
| Изменение состава власти | 1 |
| Изменил (а) бы демократию на авторитарный режим | 2 |
| Решил (а) бы проблему коррупции | 2 |
| Справедливость | 2 |
| Ничего бы не сделал (а) | 2 |
| Мне это неинтересно | 2 |
| Проводить нормальную внутреннюю политику в целом | 2 |
| Пытался (ась) найти выходы из экономического кризиса | 3 |
| Улучшил (а) бы отношения с другими странами | 3 |
| Проблема материального благополучия граждан | 3 |
| Усовершенствовать судебную систему | 3 |
| Отменил (а) обязательную военную службу | 3 |
| Решил (а) бы проблему образования | 3 |
| Всего: | 3 |
| Забота о социально незащищенных слоях населения | 4 |
| Решение экологической проблемы | 4 |
| Улучшил (а) бы состояние морали и нравственности | 5 |

*Индекс рассчитывается по формуле средней арифметической взвешенной, изменяется в диапазоне от 1 (наименее значимый) до 4 (самый значимый)

Таблица 44 – Активность в политической жизни в зависимости от школы (индекс)*

| Формы политического участия | Школа | | |
|---|-------------|--------------|--------------|
| | МОУ СОШ №68 | МОУ СОШ №113 | Гимназия №80 |
| Участие в митингах, шествиях | -0,4 | -0,4 | -0,3 |
| Участие в политических забастовках | -0,5 | -0,5 | -0,5 |
| Участие в молодежных политич организациях | -0,3 | -0,2 | -0,3 |
| Письма с просьбами президенту | -0,4 | -0,5 | -0,4 |
| Конкурс рисунков на тему политики | -0,4 | -0,3 | -0,3 |

| | | | |
|-----------------|------|------|-----|
| Подпись петиций | -0,1 | -0,2 | 0,0 |
|-----------------|------|------|-----|

*Индекс рассчитывается по формуле средней арифметической взвешенной, изменяется в диапазоне от -0,5 до 0,5

Таблица 45 – Участие в митингах шествиях в зависимости от частоты общения с семьей на политическую тематику, в % от числа ответивших

| Участие в митингах, шествиях | В целом по массиву | Частота общения с семьей на тему политики | | | | | |
|------------------------------|--------------------|---|----------------|--------|----------------|-------------|-------------|
| | | Очень часто | Довольно часто | Иногда | Довольно редко | Очень редко | Не общаемся |
| Нет | 83,7 | 61,5 | 73,5 | 85,2 | 87,0 | 83,3 | 89,6 |
| Да | 12,7 | 38,5 | 20,6 | 13,6 | 10,1 | 10,4 | 4,2 |
| Затрудняюсь ответить | 3,7 | – | 5,9 | 1,1 | 2,9 | 6,3 | 6,3 |
| Всего: | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

* Коэффициент Гамма [-1..+1]: +0,338, вероятность ошибки: 3,48%

Таблица 46 – Участие в молодежных политических организациях в зависимости от интереса к политическим новостям, в % от числа ответивших

| Участие в молодежных политич организациях | В целом по массиву | Интерес к политическим новостям | |
|---|--------------------|---------------------------------|-------|
| | | Да | Нет |
| Нет | 82,7 | 72,8 | 83,8 |
| Да | 14,3 | 23,4 | 9,2 |
| Затрудняюсь ответить | 3,0 | 3,8 | 7,0 |
| Всего: | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,198, вероятность ошибки: 1,00%

Таблица 47 – Подписи петиций в зависимости от степени разборчивости в политике, в % от числа ответивших

| Подпись петиций | В целом по массиву | Степень разборчивости в политике | | | | |
|-----------------|--------------------|---|----------------------------|--------------------------------|--------------------|----------------------|
| | | Для своего возраста очень хорошо разбираюсь | Разбираюсь довольно хорошо | Разбираюсь ни хорошо, ни плохо | Немного разбираюсь | Вообще не разбираюсь |
| Нет | 57,3 | 47,8 | 45,7 | 55,4 | 60,5 | 65,6 |
| Да | 40,0 | 52,2 | 48,6 | 43,5 | 37,2 | 29,7 |
| З/о | 2,7 | – | 5,7 | 1,1 | 2,3 | 4,7 |
| Всего: | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

* Коэффициент Гамма [-1..+1]: +0,206, вероятность ошибки: 10,74%

Таблица 48 – Письма президенту в зависимости от удовлетворенности
политикой страны, в % от числа ответивших

| Письма с просьбами президенту | В целом по массиву | Удовлетворенность политикой страны | | | |
|-------------------------------|--------------------|------------------------------------|-------|----------|---------------|
| | | Да | Нет | Частично | Не осведомлен |
| Нет | 91,0 | 85,2 | 91,4 | 91,7 | 100,0 |
| Да | 6,0 | 11,1 | 4,9 | 6,4 | – |
| Затрудняюсь ответить | 3,0 | 3,7 | 3,7 | 1,8 | – |
| Всего: | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

Таблица 49 – Потенциальная возможность участия в зависимости от
отношения к перестройке, в % от числа ответивших

| Потенциальная возможность участия | Отношение к перестройке | | | | | | |
|---------------------------------------|-------------------------|--------------------------------------|---------------|---------------|-------------|------------------|----------------|
| | Орицательно | Как отрицательно, так и положительно | Положительное | Без изменений | Неинтересна | Не знаю, что это | Не задумывался |
| Обязательно принял (а) бы участие | 16,7 | 10,4 | 28,6 | – | 6,7 | – | 3,9 |
| Скорее бы принял (а) участие, чем нет | 16,7 | 25,8 | 42,9 | 100,0 | – | 28,6 | 21,1 |
| В зависимости от обстоятельств | 43,3 | 37,4 | – | – | 33,3 | 14,3 | 31,6 |
| Скорее всего не принял (а) бы | 16,7 | 11,7 | 14,3 | – | 20,0 | – | 15,8 |
| Не принял (а) бы | 6,7 | 14,7 | 14,3 | – | 40,0 | 57,1 | 27,6 |
| Всего: | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

Таблица 50 – Способность включать других в политическую деятельность в зависимости от частоты общения с друзьями, в % от числа ответивших

| Включение других в политическую деятельность | Частота общения с друзьями на тему политики | | | | | | |
|--|---|-------------|----------------|--------|----------------|-------------|-------------|
| | В целом по массиву | Очень часто | Довольно часто | Иногда | Довольно редко | Очень редко | Не общаемся |
| Нет | 84,6 | 76,5 | 75,9 | 77,9 | 88,1 | 94,8 | 85,3 |
| Да | 15,4 | 23,5 | 24,1 | 22,1 | 11,9 | 5,2 | 14,7 |
| Всего: | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

* Коэффициент Ета (зависимая кол. в столбцах) [0..1]: 0,128, вероятность ошибки: 2,72%

Таблица 51 – Участие в дискуссиях в зависимости от уровня образования мамы, в % от числа ответивших

| Участие в неофициальных дискуссиях | В целом по массиву | Уровень образования мамы | | | | | | |
|------------------------------------|--------------------|--------------------------|---------------|----------------------------|--------------------------|--------|---------|---------------|
| | | Основное общее | Среднее общее | Начальное профессиональное | Среднее профессиональное | Высшее | Не знаю | У меня ее нет |
| Нет | 58,0 | 100,0 | 81,8 | 100,0 | 67,7 | 51,1 | 63,9 | 0,0 |
| Да | 42,0 | 0,0 | 18,2 | 0,0 | 32,3 | 48,9 | 36,1 | 0,0 |
| Всего: | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 0,0 |

Таблица 52 – Участие в дискуссиях в зависимости от уровня образования папы, в % от числа ответивших

| Участие в неофициальных дискуссиях | Уровень образования папы | | | | | | |
|------------------------------------|--------------------------|---------------|----------------------------|--------------------------|--------|---------|----------------|
| | Основное общее | Среднее общее | Начальное профессиональное | Среднее профессиональное | Высшее | Не знаю | У меня его нет |
| Да | 0,0 | 25,0 | 25,0 | 42,6 | 50,3 | 28,6 | 11,1 |
| Нет | 100,0 | 75,0 | 75,0 | 57,4 | 49,7 | 71,4 | 88,9 |
| Всего: | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,225, вероятность ошибки: 2,00%

Таблица 53 – Интерес к политике в зависимости от частоты общения с семьей на эту тематику, в % от числа ответивших

| Интерес к политике | В целом по массиву | Частота общения с семьей на тему политики | | | | | |
|--------------------|--------------------|---|----------------|--------|----------------|-------------|-------------|
| | | Очень часто | Довольно часто | Иногда | Довольно редко | Очень редко | Не общаемся |
| Да | 13,0 | 61,5 | 32,4 | 12,5 | 5,8 | 4,2 | 6,3 |
| Больше да, чем нет | 14,7 | 15,4 | 38,2 | 17,0 | 14,5 | 6,3 | 2,1 |
| И да, и нет | 29,3 | 15,4 | 26,5 | 36,4 | 36,2 | 25,0 | 16,7 |
| Больше нет, чем да | 23,7 | 7,7 | 2,9 | 27,3 | 33,3 | 25,0 | 20,8 |
| Нет | 19,3 | – | – | 6,8 | 10,1 | 39,6 | 54,2 |
| Всего: | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

Таблица 54 – Степень согласия подростков с мнением политических партий в зависимости от действенности работы этих партий, в % от числа ответивших

| С политическими партиями | В целом по массиву | Степень исполнения партиями своих программ | | | | |
|--------------------------|--------------------|--|--------------------|-------------|--------------------|-----|
| | | Да | Больше да, чем нет | И да, и нет | Больше нет, чем да | Нет |
| Я всегда соглашаюсь с их | 2,0 | – | 6,7 | 2,4 | 1,1 | – |

| | | | | | | |
|--------------------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| мнением | | | | | | |
| В основном, соглашаюсь с их мнением | 5,4 | – | 10,0 | 8,0 | 3,2 | – |
| Когда-то соглашаюсь, а когда-то нет | 21,5 | – | 33,3 | 20,8 | 25,8 | 9,8 |
| В основном, не соглашаюсь | 23,2 | 37,5 | 23,3 | 20,8 | 25,8 | 22,0 |
| Я никогда не соглашаюсь с их мнением | 23,6 | 25,0 | 3,3 | 16,8 | 30,1 | 43,9 |
| Затрудняюсь ответить | 24,2 | 37,5 | 23,3 | 31,2 | 14,0 | 24,4 |
| Всего: | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

* Коэффициент Пирсона [-1..+1]: -0,282, вероятность ошибки: 0,00%