

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)»
Институт социально-гуманитарных наук
Кафедра «Социология и политология»

РАБОТА ПРОВЕРЕНА

Рецензент,

_____/_____
« ____ » _____ 2017 г.

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

Заведующий кафедрой,

к.психол.н., доцент

_____/Н.Г. Хвесьюк/
« ____ » _____ 2017 г.

**Электоральная активность студенческой молодежи на материалах опроса
студентов Челябинских ВУЗов**

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
ЮУрГУ – 41.03.04. 2017. 1399. ВКР**

Консультант,

_____/_____
« ____ » _____ 20 ____ г.

Руководитель, к.полит.н, доцент

_____/ Н.А. Трегубов /
« ____ » _____ 2017 г.

Консультант,

_____/_____
« ____ » _____ 20 ____ г.

Автор

студент группы СГ–408

_____/ Д.С. Сыромятов /
« ____ » _____ 2017 г.

Консультант,

_____/_____
« ____ » _____ 20 ____ г.

Нормоконтролер, профессор

_____/ В.Е. Хвощев /
« ____ » _____ 2017 г.

Челябинск 2017

АННОТАЦИЯ

Сыромятов Д.С. Электоральная активность студенческой молодежи на материалах опроса студентов Челябинских ВУЗов. – Челябинск: ЮУрГУ, СГ-408, 62 с., библиографический список – 69 наим., 1 приложение.

Выпускная квалификационная работа выполнена с целью изучения электоральной активности студенческой молодежи г. Челябинска.

В процессе работы были изучены теории электорального поведения и электоральной активности, выявлены факторы, влияющие на уровень электоральной активности, проведено пилотажное социологическое исследование по изучению факторов, влияющих на электоральную активность студенческой молодежи г. Челябинска и даны рекомендации по увеличению электоральной активности студентов г. Челябинска.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	4
СРАВНЕНИЕ ПЕРЕДОВЫХ ОТЕЧЕСТВЕННЫХ И ЗАРУБЕЖНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ.....	7
1 ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ СОСТАВЛЯЮЩАЯ ЭЛЕКТОРАЛЬНОЙ АКТИВНОСТИ	
1.1 Теории электоральной активности	8
1.2 Студенческая молодежь как субъект социально-политической активности.....	13
1.3 Факторы формирования электоральной активности российской студенческой молодежи	22
2. ПРОЯВЛЕНИЕ ЭЛЕКТОРАЛЬНОЙ АКТИВНОСТИ СТУДЕНЧЕСКОЙ МОЛОДЕЖИ	
2.1 Инструменты измерения электоральной активности студенческой молодежи.....	27
2.2 Электоральная активность студентов челябинских вузов: результаты социологического исследования	30
2.3 Рекомендации по повышению электоральной активности	40
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	46
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	50
ПРИЛОЖЕНИЕ	
ПРИЛОЖЕНИЕ А 1. Анкета для социологического исследования «Электоральная активность молодежи города Челябинска»	57

ВВЕДЕНИЕ

Молодёжь является той частью населения любого государства, действия которой с определенного времени начинают определять, как будет развиваться общество во внутренней и внешней политике. Именно поэтому важно, чтобы российская молодежь была заинтересована в социально-политической жизни своей страны. Одним из следствий этой заинтересованности является стремление реализовать свои электоральные права.

Определение причин снижения электоральной активности и методов её стимулирования – задача, решение которой позволит привлечь граждан к политическому процессу.

Проведение выборов разнообразной величины требует тщательного рассмотрения электоральных предпочтений, полного учета объективных и субъективных факторов, воздействующих на электоральную активность разнообразных групп молодежи. Это актуально в силу нескольких причин:

- 1) молодежь в России составляет примерно 23 % электората [57];
- 2) накануне предстоящих президентских выборов власть стремится максимально использовать электоральный потенциал всех социальных групп, а студенческая молодежь является важной частью молодежи как социальной группы и требует особых мер по мотивации к повышению электоральной активности.

Отсюда следует, что актуальность исследования обусловлена:

Проблема электоральной активности студенческой молодежи в условиях российской социально-политической действительности чрезвычайно актуальна, поскольку очевидно, что построение в России демократического общества во многом определяется отношением молодых россиян к выборам и участием в избирательном процессе. Оценка электоральной активности с позволяет не только спрогнозировать ход электорального процесса в ближайшей перспективе, но и выявить уровень приверженности молодого населения страны демократическим идеям и ценностям, охарактеризовать характер политической культуры молодежи.

Основываясь на существующих теоретических работах, эмпирических данных, представляется допустимым обнаружить разногласия между заинтересованностью молодежи и органов государственной и муниципальной власти в осмысленном, результативном участии в электоральных процессах и превалированием случайных мотиваций молодёжного участия. С этим противоречием связана и главная проблема диплома. Она состоит в том, что недостаточно изучены социальные, психологические и другие факторы, воздействующие на молодежный электорат, а значит специфики избирательной культуры молодежи и путей улучшения организационно-технологического механизма воздействия на электоральную активность.

Целью исследования является анализ электоральной активности студенческой молодежи в г. Челябинске.

Объект исследования – студенты высших учебных заведений Челябинской области (ФГБАО «ЮУрГУ (НИУ)», ЮУрГГПУ, ЧелГУ, УралГУФК).

Предмет работы – факторы, определяющие электоральную активность современной студенческой молодежи в ВУЗах.

Задачи работы:

- выявить особенности электоральной активности как вида политической активности
- рассмотреть факторы, которые влияют на электоральную активность студенческой молодежи;
- рассмотреть инструменты измерения электоральной активности; на основе данных социологического опроса, выявить ключевые факторы электоральной активности студенческой молодежи;
- разработать рекомендации для внедрения в практику органов государственной власти и местного самоуправления методов по повышению электоральной активности.

В работе используются следующие методы: анализ, синтез, относящиеся к общенаучным, структурно-функциональный, позволяющий рассмотреть

социальный слой общества как элемент социальной системы и выделить его характерные особенности, и факторы, влияющие на его деятельность.

Эмпирическую базу исследования составляют материалы прикладного исследования, проведенного весной 2017 г. в г. Челябинск. В рамках исследования был проведен социологический опрос студентов, обучающихся в таких вузах Челябинска как ФГБАО «ЮУрГУ (НИУ)», ЮУрГГПУ, ЧелГУ, УралГУФК. В выборку попали около 300 человек. Наряду с материалами собственного социологического исследования, автором в качестве источников информации были привлечены статистические материалы, опубликованные результаты прикладных исследований, проведенных следующими научными центрами России: Центром социального прогнозирования, Институтом социально-политических исследований РАН, Институтом социологии РАН, Всероссийским центром исследования общественного мнения (ВЦИОМ), «Левада-Центром», а также эмпирические исследования, посвященные основным направлениям социально-политической активности российской студенческой молодежи, ее социально-политическим ценностям и ориентациям.

Результаты, полученные в ходе нашего исследования можно использовать с целью ознакомления и изучения материала для написания научных работ по данной тематике. Результаты эмпирического исследования можно использовать в научных работах и статьях как фактическую базу для дальнейших социологических исследований в этом направлении.

Разработанные рекомендации по повышению электоральной активности студенческой молодежи могут использовать органы государственной власти, ориентированные на работу с молодежью, а также молодежные общественные организации и объединения. Также данные рекомендации могут быть полезны при работе с молодежью в высших и средних учебных заведениях.

Структура работы состоит из введения, двух глав, четырех параграфов, заключения и библиографического списка.

СРАВНЕНИЕ ПЕРЕДОВЫХ ОТЕЧЕСТВЕННЫХ И ЗАРУБЕЖНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ

Изучение электорального поведения впервые стало осуществляться еще в начале XX в. во Франции ученым А. Зигфридом и его учеником Ф. Гогелем.

В 20-е гг. этого же столетия бихевиористские идеи Ч. Мерриама и Д. Госнелла оказали значительное влияние на изучение электорального поведения и электоральной активности в частности [33].

В 50-е гг. электоральное поведение уже изучалось многими общественными науками. В рамках социологического подхода работали такие ученые как П. Лазарсфельд, С. Липсет, С. Роккан, Р. Майлн [65]. Они отводили главную роль социальной принадлежности индивида и его социальному статусу.

Также данную тему изучали такие исследователи как С. Верба и Н. Най, А. КэмЦУ4белл, Э. Даунс, М. Фиорина [67, 61, 66, 60].

В отечественной социологии и политологии вопросами электорального поведения и активности занимались В.П. Мошняга, В.Ц. Худавердян, В.А. Луков. В ряде работ проблематика социально-политической активности молодежи обозначена на самом общем уровне в процессе рассмотрения теоретических аспектов социализации молодого поколения (Ю.Г. Волков, В.П. Воробьев, В.И. Добреньков, А.И. Кравченко, Г.И. Ловецкий) [24], политической социализации молодежи (В.В. Касьянов, С.И. Левикова, В.Н. Нечипуренко), социальной и политической модернизации российского общества (Т.И. Заславская, А.П. Манченко), политического сознания и политической культуры населения в целом (Н.А. Баранов, Г.Г. Дилигенский, Н.А. Агаджанян, О.В. Попова, Е.Б. Шестопал) [2], политического сознания молодежи как особой социально-демографической группы (Ю.А. Зубок, О.В. Сорокин) [15].

Современный этап исследования социально-политической активности молодежи в отечественной социологической и политологической науках характеризуется наличием множества подходов, широтой и дифференцированностью анализа общих и частных проблем социальной активности молодежи как особой социально-демографической группы.

1. ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ СОСТАВЛЯЮЩАЯ ЭЛЕКТОРАЛЬНОЙ АКТИВНОСТИ

1.1 Теории электоральной активности

Необходимость теоретического синтеза главных электоральных теорий появляется не только лишь при истолковании электорального выбора граждан определенных партий и кандидатов, но и непосредственно самого обстоятельства их участия в процессе и уровня избирательной активности.

Степень роли людей в политической жизни значительно меняется в зависимости от формы активности и типа политического режима. Общепризнанные формы политической роли, чаще всего соединены с электоральным действием: явка на выборы, попытки воздействовать на голосование остальных людей, совместная работа с политическими партиями. Так как выборы считаются одной из самых распространенных форм вовлечения людей в общественно-политический процесс, они играют одну из главных ролей в реализации интересов [30].

Электоральный выбор становится конечным предпочтением индивидов. Однако выборы могут выполнять множество различных функций, среди которых:

- рекрутирование политических элит;
- способ выражения политических интересов различных социальных групп;
- прививание населению политических ценностей [2].

Поэтому, если выборы проходят честно, на основе свободной конкурентной борьбы, то такой процесс дает гражданам реализовывать свои интересы, выражать недовольство политической властью, сменяя ее и т.д. Но в случае, если выборы носят формальный характер, люди перестают воспринимать их как возможность оказать реальное влияние на политический процесс и в обществе распространяется абсентеизм.

В отечественной литературе нет сложившегося определения термина «электоральная активность».

В.Л. Римский дает следующее определение данного понятия «Электоральное поведение – это система взаимосвязанных реакций, действий или бездействий

граждан, осуществляемых с целью приспособления к условиям проведения политических выборов» [43].

Охременко И.В. считает, что электоральное поведение – это «форма проявления политического поведения граждан по поводу делегирования своих полномочий» [38].

В процессе изучения электорального поведения и электоральной активности граждан сложилось четыре основных теоретико-методологических подхода к изучению данного вопроса: социологический, социально-психологический, теория рационального выбора и когнитивная модель.

Социологический подход, в рамках которого работали П. Лазарсфельд, С. Липсет, С. Роккан, Р. Майлн, отводил решающую роль социальному статусу индивида и его принадлежности к определенной социальной группе [62, 64]. Политический выбор индивидов основывается не на сознательных политических предпочтениях, а на том, какой большой социальной группе принадлежит индивид, и с какой группой он солидарен. В рамках данного подхода Н. Наем была разработана ресурсная теория, в основе которой лежит тезис о решающем влиянии социального статуса на электоральное поведение – уровень дохода определяет уровень электоральной активности [67].

Социально-психологический подход появился в 60-е гг. 20 в. и сторонники данного подхода, в числе которых Кэмбелл, считают семью главным фактором, влияющим на политические предпочтения, которые закладываются в процессе ранней социализации [61].

Третий подход – это теория рационального выбора, которая говорит о том, что люди расчетливы по своей природе и делают только то, что может дать им максимальный результат при минимальных затратах. Заключается она в том, что избиратель перед походом на участок взвешивает все за и против, и если к примеру, ехать на голосование будет не выгодно с экономической точки зрения, то он этого попросту не сделает. В рамках исследования данного подхода, был выявлен так называемый «синдром избирателя» [49, с. 57]. Суть его заключается в том, что шансы повлиять на исход выборов одним избирателем, кажутся ему

попросту ничтожными, поэтому и не мотивируют на участие в процессе выборах. Избиратель приходит на участок, если считает, что его голос способен повлиять на итоги голосования, и наоборот [50].

Когнитивная теория появилась в последние десятилетия и заключается в идее о воздействии социально среды на политическое поведение людей. Здесь учитывается как фактор информационного влияния среды, так и когнитивные способности индивида. Авторы этого подхода Р. Харкфельд, Д. Спраг, М. Ложд [33].

Однако все эти теории имеют ряд недостатков. К примеру социологический подход обладает низкой прогностической способностью, социально-психологический не всегда может объяснить механизм выбора или дать прогноз по явке. Даже теория рационального выбора и когнитивная модель не дают точного ответа на вопрос, какие переменные в итоге влияют на электоральное поведение и активность.

Можно предположить, что уровень избирательной активности определяется скорее не уровнем влияния отдельного голоса избирателя на результаты голосования, а уровнем значимости выборов для самих избирателей – чем большими полномочиями наделен определенный орган государственной власти (Президент, парламент, органы местной представительной власти, губернатор, мэр и т.д.), чем больше влияние они могут оказать на социально-экономическую жизнь избирателей, тем больше избирательная активность во всех демократических странах [33]. Именно в этом проявляется рациональность избирательной активности, большая активность на общенациональных выборах, чем на местных и наднациональных. А в США и Швейцарии, где региональная и местная власть наделены значительно выше большими полномочиями, чем в других демократических странах, самая высокая активность часто наблюдается на местных выборах.

Электоральная активность лежит в сфере интересов правящей элиты, политических партий, так как именно с помощью выборов в настоящее время заменяются ключевые государственные посты. Основным компонентом

электоральной активности является процесс политической мобилизации. Основными акторами политической мобилизации являются политические партии, представители политической элиты, государственные чиновники, которые стремятся воздействовать на действия потенциальных избирателей, мотивируя его принимать участие в политической жизни общества [12].

Например, политические партии и политические организации стараются обратить человека в собственного сторонника: повлиять на него так, чтобы он пришел на выборы и проголосовал за нужного кандидата или партию [4].

Политическую мобилизацию можно рассматривать как последовательное использование государственным или негосударственным актором разнообразных материальных и человеческих ресурсов с целью получить и удержать власть. Это достигается главным образом, с помощью получения массовой поддержки со стороны граждан, установки контроля над финансовыми и иными средствами образования нового выгодного информационного дискурса. [58, с. 45].

В зависимости от специфики того или иного исследования, объектом политической мобилизации можно считать, как некоторых индивидов, так и население всего государства, а также всевозможные общественные группы. Отдельные исследователи говорят о конкретных социальных группах, подлежащих мобилизации, другие используют понятие массы, то есть слабо организованных социальных образований. Объект мобилизации входит в социальные взаимоотношения с субъектом мобилизации [22]. В зависимости от степени участия объекты политической мобилизации могут быть разделены на несколько групп – классификация, предложенная Джеймсом Розенау [63, с. 15–18]. Розенау определяет общую совокупность избирателей как «массовую общественность» (mass public) – т. е. как сообщество граждан, преследующих политические права. Из всеобщей «массовой общественности» индивидов с политическими правами отличается так называемая «внимательная общественность» (attentive public). Это сравнительно немногочисленная – как правило, не более 10-15% от всех избирателей, – но очень активная группа избирателей, которая играет ключевую роль в политической жизни

демократических систем. Розенау обращает внимание, что среди социально-психологических характеристик «внимательной общественности» отсутствует пассивность как таковая. Одновременно «внимание», характерное для этой группы, автор обозначает как форму политического участия, разновидность интенционального поведения, благодаря которой индивид объединяет себя с общественными делами. К показателям такого поведения относятся: чтение прессы, всеобщее внимание к политическим новостям, разговоры с друзьями или близкими людьми о политике и, вообще, компетентность в совершающихся политических процессах.

Еще одна активная группа, которая также определяется как малочисленная – в среднем около 20% по оценкам Розенау – есть так называемая «потенциально мобилизованная общественность» (*mobilizable public*). В этом случае политическое внимание видоизменяется в способность к мобилизации. Для того, чтобы внимание переросло в способность к мобилизации, необходим агент мобилизации, который обращается за поддержкой. На основе классификации, предложенной Розенау, предлагаем классифицировать объекты мобилизации по типу политического поведения и политического участия. Мы выделяем группы индивидов со следующими характеристиками:

1. Высокая, стабильная политическая активность предусматривает постоянное участие индивида в деятельности политических партий, организаций, групп поддержки кандидатов, лоббировании своих интересов и т.д., легко мобилизуется.

2. Эпизодическое участие в политике, или электоральное поведение предполагает делегирование полномочий индивидом путем участия в выборах, мобилизуется в случае нужды.

3. Изъявление некоторого интереса к политике, либо вербальное политическое поведение, которое заключается в периодических дискуссиях о политике, политических лидерах, политических ситуациях в бытовом общении – в том числе и в социальных онлайн-медиа. Мобилизация в данном случае может быть произведена при эмоциональном потрясении, создании условий, в которых его политическое участие не потребует от него каких-либо усилий.

4. Аполитичность, негативная реакция на возможное собственное участие в политике. Человек избегает участия в политическом процессе, игнорирует политические события [25].

Мы рассмотрели понятие электоральной активности и основные теории, изучающие данное явление. Основными теориями, рассматривающими данный феномен, являются ресурсная, мобилизационная и теория рационального выбора. Каждая из них рассматривает различные аспекты электоральной активности: использование материальных и иных ресурсов для повышения избирательной активности населения, значимость для избирателя самого процесса выборов и результатов этого процесса, а также факторы при которых граждане мобилизуются для участия в выборах.

Однако все эти теории не дают однозначного ответа на вопрос, почему люди решают идти им на выборы или нет, и от чего зависит данное решение. Мы пришли к выводу, что важным условием высокой электоральной активности является значимость самих выборов для избирателей, то есть понимание того, что данная процедура и участие в ней гражданина оказывает реальное влияние на политический процесс.

1.2 Студенческая молодежь как субъект социально-политической активности

В качестве одного из основных субъектов социально-политической активности традиционно принято рассматривать молодежь как особую социально-демографическую группу. Кризисные явления в социально-экономической жизни современного мирового сообщества делают актуальным обращение к социальной активности молодежи, его научное изучение, что обусловлено в первую очередь тем, что в настоящее время мы можем наблюдать рост протестных настроений и социальной нестабильности: общеизвестен тот факт, что именно молодежь всегда выступала в качестве такой социальной группы, излишняя активность которой должна быть купирована и взята под особый контроль [17].

Молодежь – будущее нашей страны. Изучение политической активности студенчества как самой образованной части молодежи представляет собой необходимую задачу. Именно студенты несут функцию воспроизводства профессиональной интеллигенции. Это самостоятельная группа с высоким уровнем личностной и групповой культуры, обладающая большим ресурсом адаптации к интенсивно меняющимся социально-экономическим условиям. Как определенная группа населения, она имеет свои специфические особенности проявления политической активности и свою структуру [11]. В науке сложилось два мнения относительно политической активности молодежи – что она пассивна, и что она оппозиционна. До недавнего времени в политическом поведении молодых людей преобладала пассивность, однако последние годы российской действительности опровергают это утверждение и сейчас молодежь – это активный субъект политической жизни страны. Аргументом в пользу этого служит и наличие многочисленных молодежных общественно-политических организаций и движений. Вместе с тем, последние годы подтвердили и вторую позицию, говорящую о протестном характере активности молодежи в политическом процессе [15, 10].

Студенчество можно охарактеризовать как «самостоятельную группу, являющуюся неотъемлемой частью молодежи и отличающуюся от других наличием высокого уровня личностной и групповой культуры, широких контактов с различными поколениями и стратами общества, а кроме этого, обладающую большим ресурсом адаптации к интенсивно меняющимся социально-экономическим условиям» [37].

Несмотря на очевидные характеристики, присущие студенчеству как социально-профессиональной группе, в научной литературе можно встретить самые разные определения студенчества, в каждом из которых внимание акцентируется на определенном аспекте его деятельности.

По мнению одного из исследователей проблем студенчества А.Н. Семашко, «неверным было бы рассматривать студенческий период в жизни человека, как только состояние к подготовке и занятию статуса интеллигенции». Студенчество,

пишет А.Н. Семашко, владеет всеми необходимыми чертами, достаточными для отнесения его к особой социальной группе, так как оно отвечает всем установившимся признакам, к числу которых ученый относит следующие: выполнение в обществе определенных функций, объективность существования, однозначная детерминированность поведения членов групп, определенная целостность и самостоятельность по отношению к иным социальным группам, специальные социально-психологические черты и системы ценностей. Помимо этого, данный ученый выделяет в рамках студенческой молодежи определенные внутренние различия, вызванные источниками формирования студенчества. Но, в то же время, как подчеркивает А.Н. Семашко, студенчество не было бы отдельной социальной группой, если бы «множественность» его происхождения не сглаживалась определенным образом единой социально-функциональной его природой и единством остальных признаков [47].

Определенный научный интерес представляет дефиниция студенчества, предложенная А.С. Власенко, который определяет его как «особую социальную группу, формирующуюся из разных социальных образований общества и характеризующуюся особыми условиями жизни, труда и быта, особым публичным поведением и психологией, для которой приобретение знаний и подготовка себя для будущей работы, в науке, культуре является основным и в большинстве случаев единственным занятием» [8].

Далее мы попытаемся выделить специфические особенности студенческой молодежи как социальной группы.

Так, студенческая молодежь обладает излишней критичностью суждений, быстрой реакцией на различные социально-политические проблемы, «чрезмерной избирательностью к формам и характеру в различных видах деятельности, своеобразной оригинальной формой мышления, кумулятивностью психики, эмоциональной избыточностью, склонностью к переоценке собственных возможностей и реальных достижений, отсутствием должной выдержки, искренностью, максимализмом, поиском идейного и нравственного общения, повышенной требовательностью к окружающим, неустойчивостью внутренних

позиций, категоричностью оценок, ярко выраженным стремлением к независимости и самоутверждению» [16]. Также стоит отметить специфичное положение студенчества в социуме, в структуре общества оно занимает промежуточное и нестабильное положение, как люди, еще не имеющие законченного образования и возможности полностью обеспечить свое существование. Из этого следует и некая незащищенность студентов, они являются категорией граждан, которым выделяется государственная помощь в виде стипендий, грантов и пр. Можно отметить и высокую динамичность студенчества посредством социальных сетей, через которые можно очень быстро собрать и воодушевить большое количество людей на участие в какой-либо политической акции. У молодежи существует свое понимание нового, в отличие от старшего поколения, которое воспринимает его уже как нечто привычное и устоявшееся. В качестве еще одной существенной характеристики выступает направленность молодых людей на репродуктивную и инновационную деятельность.

Кроме того, у современной студенческой молодежи наблюдается высокая включенность в социально-экономические и политические процессы общества, так как многим студентам приходится материально обеспечивать себя, оплачивать обучение и т.д. [15].

К тому же, высокий креативный потенциал студенчества позволяет реализовывать его в самых невероятных формах (многочисленные акции в сети Интернет).

В студенческой молодежи заложен и потенциал для проявления экспертной деятельности. Общественные молодежные палаты, молодежные общественные организации, различные дискуссионные клубы – вот неполный список реализации данного потенциала.

Также молодое поколение более амбициозно, оптимистично по сравнению со старшим поколением, имеют большую степень толерантности к социокультурным различиям между людьми. Молодые люди предпочитают жить в крупных городах, областных центрах и мегаполисах, нежели в селах, деревнях и поселках.

На сегодняшний день сложилось две позиции относительно восприятия молодежи как политического актора [6]. Первая позиция состоит в том, что молодежи приписывается политическая пассивность, аполитичность и отсутствие активности. Вторая позиция заключается в признании протестного характера активности молодежи, ее тяготения к оппозиционным точкам зрения и конфронтации с существующей властью.

Однако при изучении политической активности студенческой молодежи необходимо выяснить, в каких конкретных исторических условиях она сформировалась и как они на нее повлияли.

Во-первых, при СССР студенты принимали активное и прямое участие в управлении учебными процессами, участвовали в деятельности различных профсоюзов, культурных и общественных организаций. Политическая активность поощрялась, так как приближала общество к построению идеала. Однако вся деятельность молодых людей строго регламентировалась. Активность была разрешена лишь в установленных границах, к тому же молодежь воспринималась только как объект воспитания, как та часть общества, которую необходимо поучать и сформировать из нее очередное поколение достойных советских граждан, несущих в себе социалистические ценности и установки. Все это в условиях последовавшего развала системы спровоцировало распущенность, лень, вседозволенность и апатичность студенчества, так как оно было предоставлено самому себе. Вследствие глубоких изменений в обществе многие социальные институты перестали должным образом выполнять свои функции, что также спровоцировало потерянность молодежи в ценностных и ориентационных установках [6].

Убеждение об аполитичности и пассивности студенчества можно считать частично верным, так как реально наблюдается низкая активность молодежи на выборах, небольшое количество молодежных организаций, а также их незначительное влияние и вялая деятельность, низкий уровень правовой и политической культуры студенческой молодежи. Д. Ипсен сформулировал основные причины отказа молодежи от участия в политическом процессе:

1. Молодежь не понимает, каким образом политика соприкасается с их повседневной жизнью и как участие в ней может привести к выгодным результатам для них. Это «заставляет их делать вывод, будто политика не является инструментом положительных перемен» [21].

2. Неподготовленность и слабая информированность молодых людей. Несмотря на обилие источников информации в наше время, многие молодые люди сомневаются в себе и испытывают трудности при принятии решения в кабине для голосования.

3. Игнорирование кандидатами и политиками данной группы населения по причине ее низкой электоральной активности. Тем самым, молодежь не участвует, потому к ней не обращаются и для нее ничего не делают, что закрепляет данное поведение и в дальнейшей жизни, а власти не обращают внимания на молодежь, потому что считают, что не получают от нее нужной отдачи.

Ховрин А. и Шаламова Л. приводят несколько основных препятствий для активного проявления молодежи в обществе:

- незнание куда и к кому обратиться для реализации своих общезначимых нужд;
- лень;
- отсутствие или недостаток опыта общественной работы;
- недоверие к органам государственной и муниципальной власти;
- отсутствие информации о возможности применения своих сил в современных условиях;
- неразработанность системы стимулирования социальной активности студенческой молодежи;
- неверие в собственные силы;
- неорганизованность, разобщенность молодежи [54].

Исследователи М.Н. Бычкова и А.Ф. Лопатина, изучая электоральное поведение молодежи, называют основные группы факторов, влияющих на неучастие в выборах. К таковым относятся:

1. Правовой нигилизм (отрицание исторических предпосылок, авторитета источников и вообще права как такового). Культивировался в общественном сознании со времен коммунизма. Сегодня он присущ уже даже не одному поколению, он приобрел черты преемственности, то есть передается от родителей к детям.

2. Недоверие к власти (отсутствие доверия к конкретным должностным лицам, государственным и муниципальным учреждениям). Следствием влияния данной группы факторов являлось, например, голосование «против всех», в данный момент это повсеместное игнорирование гражданами выборов.

3. Негативная социальная адаптация. Является основной группой факторов, влияющих на электоральную пассивность, так как «человек, социальная адаптация которого прошла положительно, не ищет возможности обвинить в своих неудачах представителей власти или правовой режим государства» [55].

Основной причиной появления этих групп факторов авторы считают конфликт двух типов морали – мораль и ценности советской эпохи и ценности Запада. Россия находится в т.н. «переходном» этапе, когда данный конфликт провоцирует трудности у молодого поколения.

Немаловажным фактором также является материальное положение молодежи. Экономическая обстановка в стране неблагоприятна, высокие цены на обучение делают его недоступным для многих молодых людей, вследствие чего они идут работать и получают низкие заработные платы в виду отсутствия у них высшего образования. Те же, кто все-таки заканчивает ВУЗы, не могут найти работу по специальности и идут на низкооплачиваемые места. Таким образом, уровень жизни у многих молодых людей остается весьма низким. В этих условиях человек думает о том, как ему заработать денег, а не о политике и выборах, предвыборных программах и т.п.

Еще одной причиной можно назвать недостаточно быстрые темпы укоренения гражданских свобод и создания организационных условий участия населения в политике.

Применительно к электоральному поведению молодежи выделяются 4 его типа:

- традиционный тип (конформист). Мотивы политической активности: пример родителей, привычка, стремление быть «как все»;
- протестный тип. Мотивы политической активности: недовольство сложившейся ситуацией, юношеский максимализм, стремление привлечь к себе внимание;
- рациональный тип. Мотивы электоральной активности: желание изменить ситуацию к лучшему, осознание собственной ответственности за принятые решения;
- апатичный («никакой») тип. Характеризуется «активной политической пассивностью», уверенностью в том, что всё равно ничего не получится [24].

В целом, студенческая молодежь – это ресурс, который обязательно нужно использовать для успешного функционирования политической системы. В настоящее время в нашей стране необходимы комплексные меры по созданию необходимых институтов и инструментов для выражения мнения молодого поколения, чтобы оно могло действительно влиять на политику государства, добиваться принятия нужных именно им законов. Власть должна обратить свое внимание на молодежь, заняться ею, иначе мы получим еще одно потерянное поколение без ценностей и идеалов подлинной гражданственности.

Исходя из вышесказанного, отметим, что студенчество как особая социальная группа отличается в первую очередь наличием основного для всех студентов вида деятельности, в качестве которого выступает учеба. Принадлежность к определенной возрастной группе (17-22 г.) и одинаковый уровень образования можно рассматривать как другие важные характеристики студенчества. Помимо указанных характеристик можно выделить и другие специфические черты студенческой молодежи, к которым относятся концентрация в крупных вузовских центрах, «локализация» образа жизни в стенах высшего учебного заведения, в студенческой группе, в общежитии, а также относительная самостоятельность в выборе способов деятельности в учебное и неучебное (свободное) время.

В рамках общей характеристики студенчества как особой социальной группы, следует обратить внимание на своеобразный переходный статус студентов,

который существенно отличает представителей вузовского студенчества от других категорий молодежи. Своеобразие студенческого возраста и социального статуса студентов заключается в том, что общество, как правило, видит в каждом из студентов уже не столько объект социализации, сколько ответственного субъекта социальной жизни, зачастую оценивая результаты студенческой активности по взрослым стандартам. В то же время, значительная часть студентов по своим психологическим и даже физиологическим параметрам объективно не в состоянии соответствовать характеристикам взрослой самостоятельной личности, что нередко усугубляется еще и отсутствием материальной, финансовой самостоятельности, поскольку многие студенты, о чем мы уже писали выше, еще не могут прокормить себя, не опираясь на помощь родителей и других родственников [27].

Если брать непосредственно современное российское студенчество, социально-экономические особенности его функционирования, то здесь отмечается появление своеобразного феномена корпоративности во взглядах, поведении, рефлексивных реакциях. Данная корпоративность проявляется в том, что в социальных отношениях уже с первого курса студент участвует не как представитель тех социальных групп, к которым принадлежат его родители или представители избранной им профессии, а как член социальной группы, имеющей ярко выраженную субкультуру, особые нравственно-этические, политические, экономические интересы. В то же время здесь необходимо учитывать и то обстоятельство, что сущностные характеристики различных слоев студенчества в целом определяются диалектической взаимосвязью экономической, политической, социальной сферами жизни российского общества. При характеристике социального статуса и положения представителей студенческой молодежи необходимо учитывать и то обстоятельство, что социально-экономический потенциал современной молодежи вообще объективно характеризуется как нестабильный и имеет тенденцию к ухудшению. Поэтому анализ социально-экономического положения российских студентов, как фактора, определяющего характер их социально-политической активности

должен включать в себя в первую очередь рассмотрение демографических характеристик (возраст, пол), социальных параметров (принадлежность к социальному слою, уровень образования), а также экономического положения представителей российского студенчества (условия проживания, уровень дохода и т.д.).

1.3 Факторы формирования электоральной активности российской студенческой молодежи

Как видно из предыдущих параграфов, уровень электоральной активности молодежи вообще, и студенческой в частности, определяется определенными факторами, которые влияют на него в различной степени. Выделяют следующие группы факторы: политико-идеологические, социально-идеологические, демографические, психологические, экономические.

Анализ политико-идеологических факторов формирования социально-политической активности современного российского студенчества должен быть рассмотрен через призму особенностей политического сознания российского общества, характерных для него социально - политических установок, которые воспроизводятся в сознании студентов. В сознании молодежи отражаются как существующие в обществе представления о сущности и принципах политической системы, так и реальные процессы политической жизни, находящиеся в непосредственной связи с групповыми и индивидуальными интересами молодежи, которые возникают в процессе ее становления как субъекта общественного воспроизводства и закрепляются в ценностно-смысловых и знаково-символических образах. Если в индивидуальном политическом сознании молодежи значимая роль принадлежит конкретным условиям бытия и непосредственного окружения, определяющим особенности индивидуальных политических ориентаций, взглядов и суждений, то в групповом сознании отражаются условия жизни и специфические характеристики, свойственные тем или иным слоям, группам молодежи, формирующие направленность групповых политических интересов, установок и ценностей. Поэтому при характеристике

сознания и социально-политической активности представителей российской студенческой молодежи следует учитывать социально-экономические условия жизни студентов, которые фактически определяют содержание и направленность данной активности [4].

При анализе политического сознания молодежи в целом и студенческой молодежи в частности необходимо учитывать такую социальную характеристику молодежи, как переходность ее социального положения, которая, в свою очередь, выступает основой лабильности ее политического сознания как особенности, проявляющейся в неустойчивости представлений и позиций, в множественности интерпретаций политические события. Подобная неопределенность находит отражение в сознании молодежи в форме не структурированности ее политических интересов, размытости политических позиций, социально-политической дезориентации молодых людей [46]. На формирование политического сознания молодежи сильное воздействие оказывают также процессы социально-экономической, социально-политической и социально-культурной трансформации, которые затрудняют формирование устойчивых образцов рассматриваемой сферы сознания молодежи. Немаловажное значение здесь имеет и то обстоятельство, что сами механизмы включения молодежи в политическую жизнь и способы формирования ее политического сознания претерпевают в условиях современного российского общества существенные изменения. Несмотря на то обстоятельство, что ценностные ориентации молодежи в политической сфере зачастую имеют достаточно конструктивный характер, и современная российская молодежь в целом выступает в качестве той социально-демографической группы, которая реально способна выступить социальной базой строительства экономически и политически сильного государства, такие факторы, как неопределенность и непредсказуемость жизни молодых людей, их неустойчивые социальные позиции, могут способствовать росту экстремальности в политическом сознании молодежи

Анализ социально-экономических факторов формирования социально-политической активности современного российского студенчества основывается

на рассмотрении материальных условий жизнедеятельности студенчества, уровня доходов и имущественного расслоения в студенческой среде, что в комплексе оказывает влияние на характер социально-политической активности представителей студенческой молодежи, определяет содержание и основные направления деятельности студентов в данной сфере общественной жизни. [40]

Студенчество как особая социально-профессиональная группа в составе молодежи, как правило, рассматривается как относительно благополучная социальная прослойка: студенческая молодежь, как подчеркивается в ряде работ, посвященных социально – экономическому положению современного российского студенчества, рекрутируется преимущественно из средне– и высокодоходных групп российского общества. В то же время в студенческой среде наблюдается существенное материальное расслоение, имущественная дифференциация, что в комплексе с существенным ограничением социального продвижения ряда групп молодежи, к которым относятся в первую очередь выпускники вузов, может выступить в качестве причины роста социально–политической активности молодых людей в российском обществе. Именно особенности социальной мобильности в российском обществе относятся рядом исследователей к числу основных социальных факторов и предпосылок развития молодежного политического экстремизма. В современной России в условиях распада традиционных форм вертикальной мобильности сфера образования не только усиливает социокультурное расслоение, но и дифференцирует доступ к интеллектуальным ресурсам молодых людей из разной социально-профессиональной среды, что может способствовать росту недовольства и протестных настроений молодежи из депривированных слоев населения [13].

Другая проблема, в перспективе могущая способствовать вовлечению представителей студенческой молодежи в активную социально-политическую деятельность, связана с дискриминацией, нарушением трудовых прав молодых людей, что является актуальным как для работающих студентов, так и для выпускников вузов, студентов старших курсов, планирующих свое трудоустройство после окончания обучения, а также общей правовой

незащищенностью молодежи [35; 46]. Следует отметить, что применительно к молодежи в целом и ее социально-правовому положению многие отечественные ученые отмечают многочисленные проявления так называемой возрастной дискриминации (эйджизма), который находит отражение в необоснованном притеснении молодежи, фактическом ущемлении ее прав на основании исключительно возрастных характеристик. Как показывают результаты ряда эмпирических исследований, ситуация с защищенностью прав молодежи в российском обществе является довольно далекой от идеала, в то время как именно наличие или отсутствие у молодых людей возможности реализовать свои закрепленные конституционными документами права, среди которых важнейшим является право на труд, выступает в качестве важнейшего фактора, определяющего отношение молодежи к государству и политической системе [26].

Можно сделать вывод о том, что на электоральную активность молодежи влияют такие факторы как пол, возраст, место и специальность обучения, экономическое положение в стране, доверие или недоверие к органам власти и отдельным представителям политической элиты, участие в общественно-политических и общественных организациях, политическая ситуация в стране, политические ценности молодежи и т.д.

Во второй главе мы предпримем попытку изучить особенности электоральной активности студенческой молодежи г. Челябинска и выявить основные факторы, влияющие на ее уровень.

ВЫВОД ПО ГЛАВЕ 1:

В настоящее время существует большое количество теорий, изучающих и объясняющих электоральную активность, ее особенности и те факторы, которые влияют на ее уровень. Можно выделить основные теории и подходы: теория рационального выбора, социально-психологический и социологический подходы. Существуют также такие теории как мобилизационная, ресурсная, «ретроспективного голосования», когнитивная модель.

Каждая из этих теорий объясняет почему избиратели ходят или не ходят на выборы, и какие факторы влияют на их решение и конечный выбор во время голосования.

Студенческая молодежь как часть более широкой социальной группы – молодежи вообще, представляет собой субъект электорального поведения, обладающий рядом специфических особенностей, таких как переходный социальный статус, максимализм мышления, склонность к радикализму в решении стоящих перед обществом задач, нестабильность экономического положения, локализация жизни в рамках вуза, высокая включенность в социально-экономические и политические процессы общества, так как многим студентам приходится материально обеспечивать себя, оплачивать обучение и т.д., высокий креативный потенциал, нестандартность мышления, амбициозность.

Электоральная активность является одной из ключевых форм проявления политической активности студенческой молодежи. На уровень электоральной активности студенчества в соответствии с различными теориями электоральной активности, влияет ряд факторов: идеологические, ценностные, социально-политические, экономические, психологические.

Мы планируем рассмотреть подробнее такие факторы как пол, возраст, специальность обучения, участие в общественно-политических движениях и организациях, уровень доверия к власти, и выявить зависимость между этими факторами и уровнем электоральной активности студенческой молодежи г. Челябинска.

2 ПРОЯВЛЕНИЕ ЭЛЕКТОРАЛЬНОЙ АКТИВНОСТИ СТУДЕНЧЕСКОЙ МОЛОДЕЖИ

2.1 Инструменты измерения электоральной активности студенческой молодежи

На сегодняшний день, современная молодежь – это социально-демографическая группа, выделяемая на основе совокупности возрастных характеристик (приблизительно от 16 до 30 лет). Студенческая молодежь – это часть молодежи в возрасте в среднем от 17 до 23 лет.

Студенчество играет важную роль в жизни общества, так как именно эта социальная группа является базой для формирования интеллигенции в различных сферах интеллектуальной и производственной жизни общества, так же студенческая молодежь обладает мощным креативным потенциалом, склонно к радикальному способу мышления, социально активно и стремится изменить мир вокруг себя. Однако студенческая молодежь не является абсолютно монолитной и недифференцированной социальной группой. Студенты различаются по уровню материального дохода, месту обучения, специальности, полу, возрасту и ряду других характеристик. И для того, чтобы эффективно повышать уровень электоральной активности студенческой молодежи важно понимать какие из этих факторов являются определяющими.

Изучение уровня электоральной активности осуществляется с помощью социологических методов, в первую очередь опроса и интервью, а затем производится анализ полученных результатов с помощью статистических методов обработки данных, к примеру, в программе SPSS [32].

В своём исследовании мы используем теоретико-прикладной метод изучения проблемы повышения уровня электоральной активности студенческой молодежи и с его помощью рассмотрим имеющуюся ситуацию в г. Челябинске, а также дадим рекомендации по повышению уровня электоральной активности студенческой молодежи.

В социологии существуют разные уровни исследования проблемы в зависимости от территории: федеральный, региональный, областной, городской и т.д. [59]. В нашем исследовании мы будем рассматривать городской уровень, потому что цель нашего исследования – рассмотреть электоральную активность молодежи в Челябинске.

Для изучения электоральной активности населения чаще всего используют метод массового опроса с помощью анкетирования [31].

В нашем исследовании мы проводили анкетирование в электронном виде, предлагая респондентам заполнить анкету, ответив на имеющиеся в ней вопросы.

Для проведения опроса мы использовали социальные сети, такие как «ВКонтакте», так как в данный ресурс обладает инструментами отбора и квотирования респондентов: мы задавали такие параметры поиска респондентов как город, вуз, возраст, пол, и рассылали анкету личным сообщением с просьбой ответить на вопросы. В опросе приняли участие более 300 человек, нами были опрошены учащиеся различных направлений подготовки, в возрасте от 17 до 24 лет, обучающиеся в разных вузах города.

Мы выбрали обозначенный выше метод изучения электоральной активности так, как опрос в данном случае является наиболее оптимальный по затрачиваемым временным и материальным ресурсам с его результативностью в изучении данного вопроса [52].

Однако данный метод обладает рядом особенностей, которые необходимо учитывать при его применении: важно значение имеет личность опрашиваемого и психологические факторы, такие как наличие социально-одобряемых ответов, например. Также чрезвычайно важно грамотно составить анкету и сформулировать вопросы таким образом, чтобы они позволяли респонденту дать ответ, максимально соответствующий реальности, а не содержали в себе уже готовые ответы, или запутывали респондента, предлагая непонятные формулировки [34].

Как уже отмечалось выше, мы использовали стандартизированный анкетный опрос, массовый, выборочный, письменный, проведенный в заочной форме один раз.

Генеральной совокупностью считают все население или ту его часть, которую социолог намерен изучить. Выборочной совокупностью называют множество людей, которых нужно опросить [5].

В основе нашего исследования лежит выборочная совокупность, отражающая генеральную совокупность – общее количество студентов, обучающихся в г. Челябинске в таких вузах как ФГАОУ «ЮУрГУ (НИУ)», ФГБОУ ВО «ЮУрГГПУ», ФГБОУ ВПО «ЧелГУ», ФГБОУ ВО «УралГУФК» – 62710 человек [68].

Мы в своем исследовании провели пилотажное исследование на микровыборке с участием 300 человек для оценки качества анкеты и дальнейшей корректировки выборочной совокупности.

Время, необходимое для заполнения анкеты составляет 10 минут.

Для проведения пилотажного исследования мы использовали многоступенчатую выборку: гнездовую, в результате которой выбрали наиболее крупные и авторитетные учебные заведения города, затем в рамках гнездовой выборки провели выборочный опрос по таким параметрам как возраст, пол, специальность обучения, университет.

Можно сделать следующие выводы. Существует два основных способа изучить электоральную активность студенческой молодежи: опрос и интервью. Каждый из этих методов обладает своими преимуществами и недостатками. Опросы бывают массовые, стандартизированные и не стандартизированные, очные и заочные, письменные и устные, интервью может быть экспертным, глубинным и т.д.

Метод опроса на наш взгляд позволяет оптимально решить исследовательские задачи при изучении электоральной активности студенческой молодежи за счет экономичности, быстроты и удобства дальнейшей статистической обработки. Именно поэтому мы использовали метод массового стандартизированного

заочного опроса для проведения пилотажного исследования на микровыборке в 300 человек при генеральной совокупности в 62 710 человек.

2.2 Электоральная активность студентов челябинских вузов: результаты социологического исследования

Для того чтобы понять, как воспринимаются выборы студентами, нами было проведено социологическое исследование электоральной активности студенческой молодежи. Предметом исследования выступили: факторы, определяющие электоральную активность молодежи в ВУЗах. Поскольку объектом нашего изучения являются студенты г. Челябинска, исследование проходило в следующих высших учебных заведениях: ФГАОУ «ЮУрГУ (НИУ)», ФГБОУ ВО «ЮУрГГПУ», ФГБОУ ВПО «ЧелГУ», ФГБОУ ВО «УралГУФК».

Генеральная совокупность состоит из 62 710 человек. Мы провели пилотажное исследование на микровыборке для проверки качества анкеты и получения материала для дальнейшего уточнения инструментария социологического исследования. В исследовании приняло участие 300 человек в возрасте от 18 до 24 лет, отобранных с помощью многоступенчатой выборки: гнездовой, с помощью которой были определены наиболее многочисленные и авторитетные вузы г. Челябинска, и внутри этой выборки мы провели выборочный опрос по таким параметрам как возраст, пол, специальность обучения, университет.

Анкета, направленная на определение факторов, влияющих на электоральную активность студенческой молодежи содержит вопросы, позволяющие определить уровень доверия к власти среди студенческой молодежи, наличие у молодежи мотивации принимать участие в выборах в зависимости от того, влияет ли на что-то их голос, выявить уровень жизни студентов и зависимость от него уровня электоральной активности, определить зависимость уровня электоральной активности студентов от специальности обучения и возраста.

Данные параметры были выбраны нами на основе изучения основных теорий электоральной активности, таких как теория рационального выбора, социально-психологический и социологический подходы.

Первый показатель, который мы рассматривали, это соотношение участников опроса по ВУЗам. На таблице 2.1 можно увидеть, что 49% студентов из ЮУрГУ, на втором месте с 20% - ЮУрГГПУ, затем ЧелГУ – 16% и меньше всего участников из УралГУФК – 12 %. При этом, больше всего участвовало в опросе гуманитариев, которых в опросе 31,7%, а по технической специальности всего 17,1% Можно предположить, что студенты, обучающиеся на гуманитарных специальностях более электорально и социально активны.

Таблица 2.1 – Соотношение специальности с ВУЗами

Укажите, пожалуйста, Ваш профиль образования	Укажите, пожалуйста, Ваше учебное заведение				
	ЮУрГУ	ЮУрГГПУ	ЧелГУ	УралГУФК	Другой
Гуманитарная	16,9 %	4,8 %	4,9 %	3,7 %	1,4 %
Экономическая	8,7 %	2,1 %	2,5 %	0	0,5 %
Техническая	9,8 %	1,5 %	3,4 %	1,7%	0,7 %
Психологическое	8,4 %	1,9 %	2 %	0,8 %	0,2 %
Юриспруденция	3,7 %	0,1 %	2,3 %	0	0
Спортивная	0,7 %	1,1 %	0,3 %	4,6%	0
Педагоги	0,3 %	7,9 %	0,1 %	1,1 %	0,1 %
Другая	0,5 %	0,6 %	0,2 %	0,1 %	0,1 %

Следующий показатель, который мы анализировали, это электоральная активность студенческой молодежи. На рисунке 2.2 можно увидеть, что 59,2 % опрошенных ранее принимали участие в выборах, а 40,8 % – не принимали участие.

Принимали ли вы ранее участие в политических выборах?

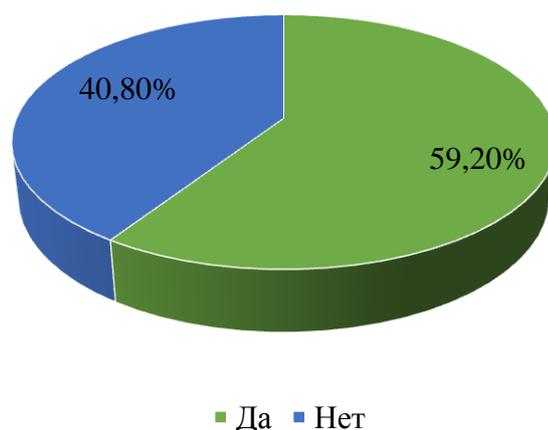


Рисунок 2.1 – Участие в выборах в органы государственной власти в прошлом

Таблица 2.2 указывает нам, что в зависимости от возраста опыт участия молодежи в избирательном процессе изменяется. Группа респондентов, которая находится в возрастном интервале от 18 до 20 лет в своем подавляющем большинстве, как показывают результаты исследования, не имеет опыта участия в выборах. Хотя свой конституционный долг и свое избирательное право гражданин РФ может (и должен) уже реализовывать с 18 лет [1].

Таблица 2.2 – Участие ранее в политических выборах по возрасту

Ваш возраст	от 18 до 20 лет	от 21 до 24 лет
Да	3.70%	86.21%
Нет	96.30%	13.79%

Итак, только около половины опрошенных молодых людей имеют электоральный опыт, а потому лишь они способны более или менее компетентно судить об организации выборов.

При этом, если посмотреть на рисунок 2.2, то там мы увидим, что на вопрос «В 2018 году будут проходить президентские выборы. Пойдете ли вы на них?» ответило утвердительно 67 % респондентов, не пойдут 13%, а 20 % – затрудняются ответить. Таким образом, мы можем сделать вывод, что

электоральная активность студенческой молодежи от 18 до 24 лет возросла, но связано это, скорее всего, с тем, что президентские выборы молодежь воспринимает намного серьезнее, чем выборы в Государственную Думу. При этом, стоит учесть, что 20 % опрошенных ещё не приняли решение пойдут ли на выборы или нет, а 67 % те, кто хочет пойти на выборы, но ситуация может измениться под воздействием ряда факторов, и потенциальные избиратели могут передумать участвовать в выборах. И на 87 % студенческой молодежи должны быть ориентированы действия власти и общества с целью повысить и удержать интерес к выборам как способу проявления электорально активности.

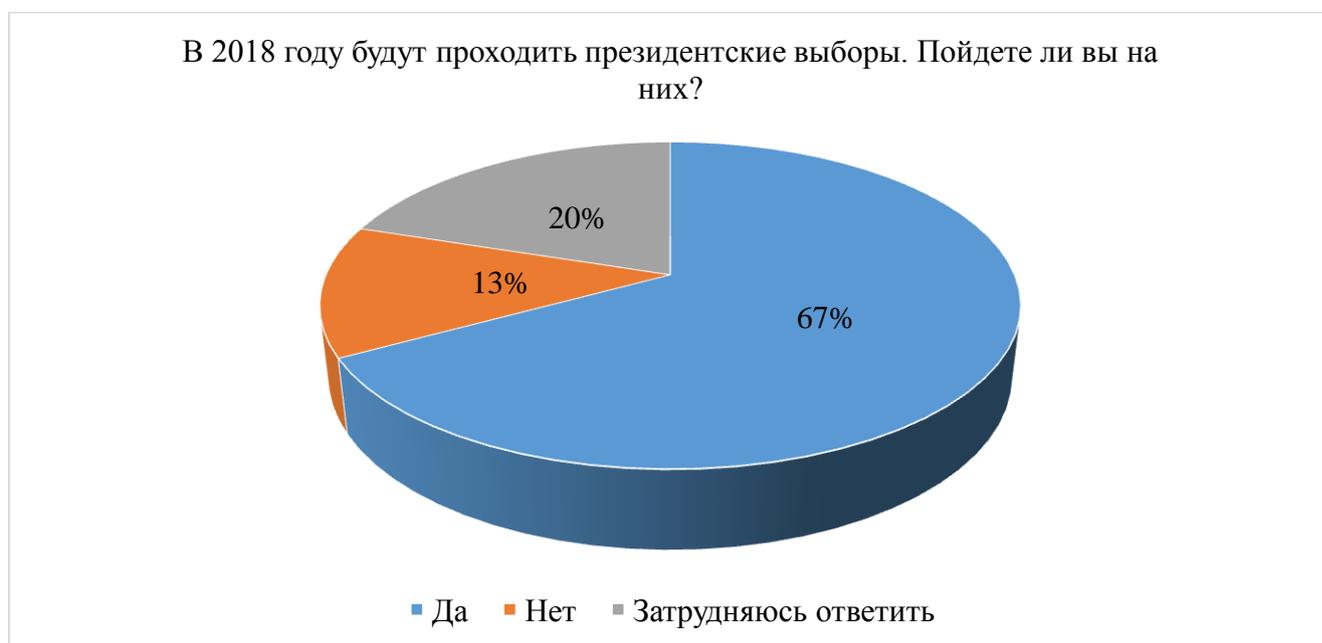


Рисунок 2.2 – Участие в будущих президентских выборах

Далее мы изучили мнение студентов о том, играет ли молодежь значимую роль в жизни общества. На этот вопрос утвердительно ответило 86,3 % опрошенных. В обратном уверены всего 3,9 % респондентов и 9,8 % затрудняются дать ответ на этот вопрос. Можно сделать вывод, что студенческая молодежь считает себя значимой социальной силой и не отрицает своей роли в жизни общества.



Рисунок 2.3 – Влияние молодежи на жизнь общества

Далее мы исследовали такой параметр как потенциальное участие студенческой молодежи в общественно-политических организациях. Мы получили следующие результаты: 39,2 % уже являются членами общественно-политических организаций, 37,3 % не хотят участвовать в деятельности такого рода организаций, а 23,5 % напротив заявляют о своем желании стать членом каких-либо организаций данной направленности. То есть, можно сделать вывод, что 23,5 % студентов являются потенциальными участниками политических и общественных организаций, стремятся участвовать в политической и общественной жизни общества и необходимо активно вовлекать их в эту деятельность.



Рисунок 2.4 – Стремление стать членом общественно-политической организации

Далее был задан вопрос о том, в каких организациях из перечисленных состоят респонденты. Мы получили следующие ответы: 47,1 % не состоят ни в каких организациях, 21,6 % являются членами молодежных избирательных комиссий, 9,8 % – участники волонтерского движения, 5,9 % члены общественной молодежной палаты при Законодательном Собрании Челябинской области, 3,9 % состоят в «Молодой гвардии», и по 2 % в поисковом движении и РСМ.

Можно увидеть, что результаты соотносятся с данными по предыдущему вопросу – часть студентов, которые хотели бы принимать участие в деятельности общественно-политических организаций дает 4 % к тем, кто не хочет участвовать в деятельности подобных организаций.

Однако среди организаций лидирующее положение занимают именно молодежные избирательные комиссии, что может свидетельствовать об интересе студентов к выборам и желании быть участниками электорального процесса в различных ролях, в том числе и тех, которые могут оказать влияние на ход выборов – наблюдателей, волонтеров и т.д. То есть, студенческая молодежь стремится к тому, чтобы сделать процесс выборов в органы государственной

власти честным и открытым, изучая его и участвуя в нем не только в качестве избирателя.

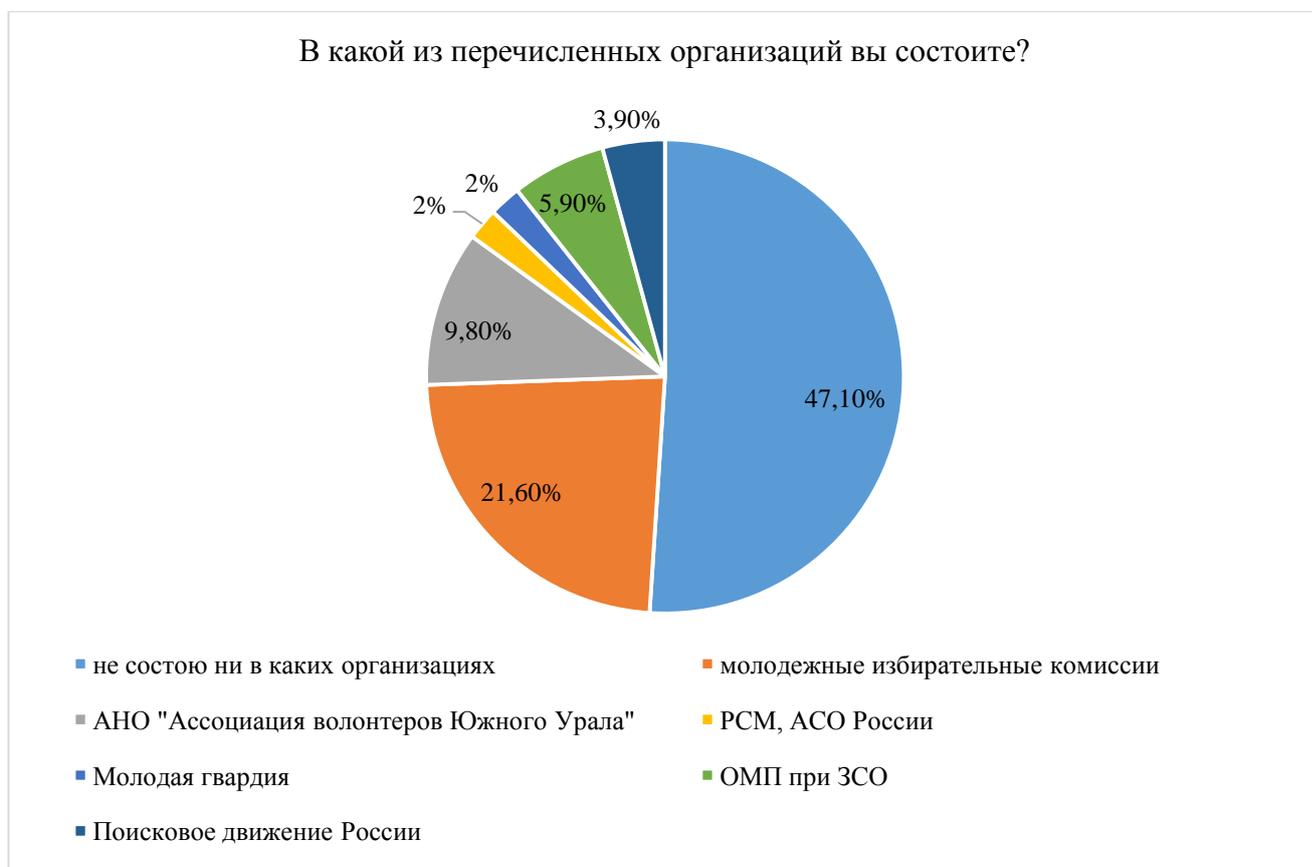


Рисунок 2.5 – Членство в общественно-политических организациях

Так же нас интересовал вопрос наличия проводимой работы для повышения уровня электоральной активности студентов и характера этой работы. Мы получили следующие результаты: 54,9 % опрошенных говорят, что среди студентов проводится разъяснительная работа по поводу участия в выборах, а 27,5 % отмечают, что студентов заставляют участвовать в выборах с помощью административных рычагов давления. И 17,6 % считают, что никакой специальной работы среди студентов не ведется вообще.



Рисунок 2.6 – Проведение специальной работы по привлечению студентов на выборы

Следующий параметр, который мы анализировали, это причины, по которым студенческая молодежь собирается принять участие в выборах.



Рисунок 2.7 – Причины участия в выборах молодежи в качестве избирателя

Среди основных причин были названы следующие: «это обязанность каждого гражданина страны» – 52,9 %, «от результатов выборов зависит судьба страны и народа» – 49 %, «надеюсь, что с приходом новой власти жизнь изменится к лучшему» – 27,5 %, «все так делают» – 11,8 %, и 60,8 % заявили о том, что они хотят таким образом проявить свою гражданскую позицию. И только 3,9 % заявили, что не собираются принимать участия в выборах.

Здесь мы видим, что факторы, которые определяют желание принять участие в выборах соотносятся с основными теориями электоральной активности: теории рационального выбора, социально-психологического и социологического подходов. Студенты считают, что от их голоса зависит будущее страны и они играют весомую роль в политическом процессе.

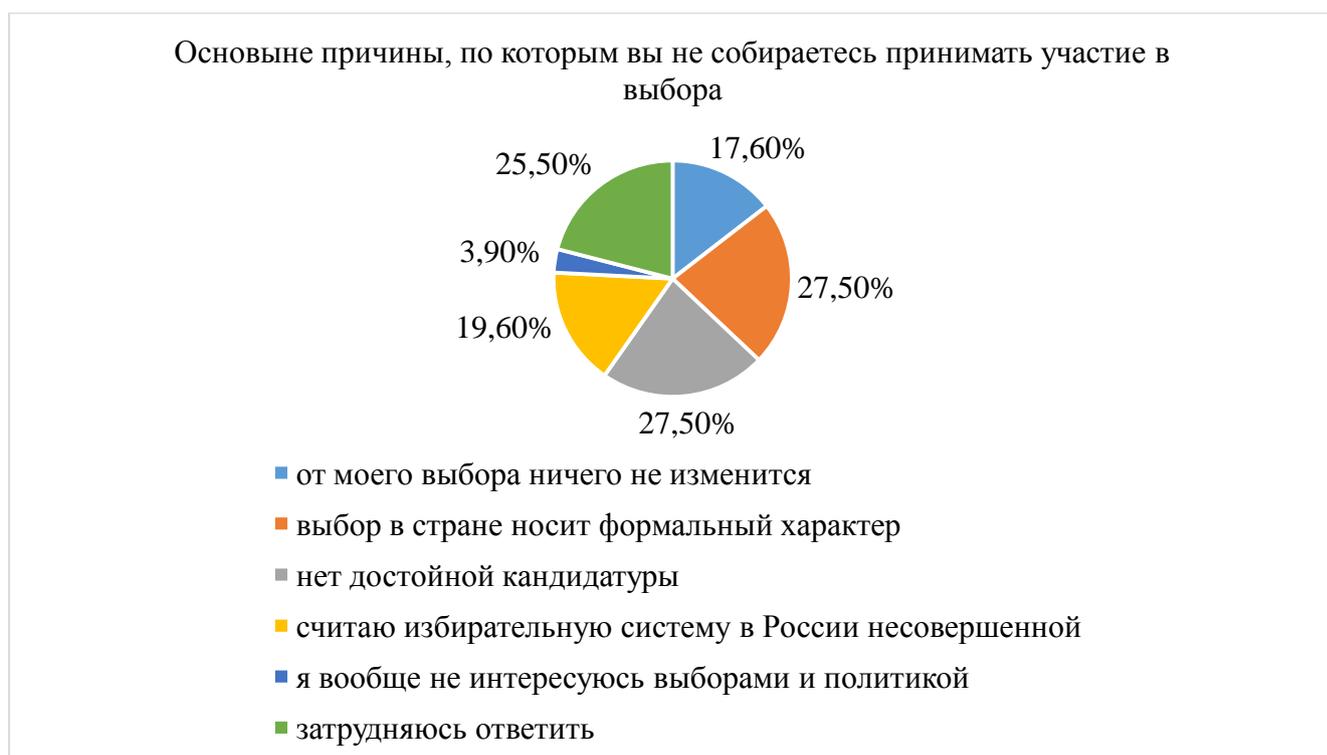


Рисунок 2.8 – Причины неучастия в выборах студенческой молодежи

Однако мы так же задали вопрос о причинах возможного неучастия в выборах и получили следующие результаты. Формальность процедуры выборов и отсутствие достойной кандидатуры назвали значимым фактором по 27,5 % опрошенных, 17,6 % считают, что от их выбора ничего не зависит, а 19,6 % отмечают несовершенства избирательной системы в России. То есть здесь мы также же видим влияние факторов, выделенных в теории рационального выбора – гражданин принимает участие в выборах тогда, когда видит для себя выгоду, получение положительного результата от своих действий.

Итак, можно сделать вывод о том, что электоральная активность студенческой молодежи зависит от таких факторов как специальность обучения – представители гуманитарных специальностей в нашем исследовании являются более электорально активными, от возраста – после 20 лет студенты активнее начинают проявлять свою гражданскую позицию и участвовать в выборах.

Участие в общественно-политических организациях также повышает электоральную активность студентов, так как в данных организациях проводится работа по политическому просвещению молодежи, развитие социально-

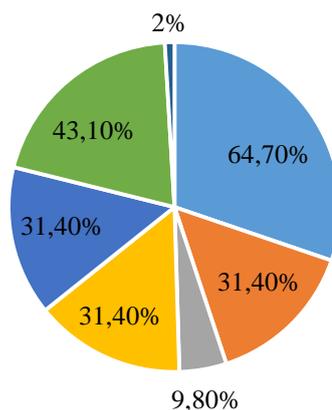
политической активности, усвоение навыков проявления социальной и политической позиции. Так же у студентов формируется реальный опыт влияния на определенную сферу жизни общества своими действиями, и они охотнее идут на выборы, зная, что могут на что-то повлиять.

Однако самым важным фактором является именно результативность выборов и возможность осуществить реальный выбор, то есть наличие кандидатур, отвечающих интересам этой социальной группы. Студенческая молодежь так же отмечает формальный характер выборов и несовершенство избирательной системы, что может быть причинами для снижения интереса к процессу избрания своих представителей и развитию аполитичности и абсентеизма.

2.3 Рекомендации по повышению электоральной активности

В этом параграфе мы хотим проанализировать, какие меры, по мнению самой студенческой молодежи, нужно предпринять, чтобы увеличить уровень ее электоральной активности, а также дадим общие рекомендации по повышению интереса молодежи к участию в выборах разного уровня. Из рисунка 2.9 мы видим, что большинство опрошенных считает, что нужно формировать электоральные ценности у молодежи и повышать интерес к политике молодежи с помощью PR-технологий. Самый непопулярный метод оказался публикация статей и раздача печатной продукции молодежи. Также 31,4 % респондентов отмечают нехватку информации о выборах на ТВ и радио, и такой же процент опрошенных считает необходимым создание информационных сайтов о выборах в Интернете. Кроме того, значимой мерой студенты посчитали проведение политических круглых столов, дебатов и прочих мероприятий подобной направленности.

Меры по повышению электоральной активности студенческой молодежи



- формирование электоральных ценностей у молодежи в процессе образования
- более полное освещение информации о выборах на ТВ и радио
- распространение печатной продукции среди молодежи
- разработка сайтов с информацией о кандидатах, выборах
- проведение круглых столов, дебатов
- повышение интереса молодежи к выборам с помощью PR-технологий
- повышение уровня реального воздействия на власть с помощью выборов

Рисунок 2.9 – Меры по повышению электоральной активности студенческой молодежи

Далее мы предложим ряд методов повышения электоральной активности молодежи. Первым, который можно применять к любой возрастной категории граждан, является анонимное анкетирование с указанием следующих критериев: пол, возраст, социальный статус (работающий/студент/пенсионер). Такие опросы можно проводить в местах наибольшего количества пребывания молодежи: в парках, скверах, кинотеатрах и т.д. Рассматриваемый метод также идеально подходит для проведения анкетирования в социальных сетях.

Очень важным аспектом в рассмотрении методов привлечения молодежи к участию в выборах является мотивация молодых людей. По нашему мнению, возможно проведение информационных встреч и круглых столов для обсуждения вопросов, связанных с выборами. Мотивирующими факторами для голосования могут быть следующие доводы:

- реализация конституционного права избирать и выполнение гражданского долга;
- возможность сменить руководство в связи с неудовлетворенностью принимаемых ими решений;
- выражение недоверия к действующим политикам;
- возможность избрания людей, которые защитят интересы избирателей (самый весомый фактор) [41].

Кроме того, можно ввести в практику проведение встреч представителей ТИК с избирателями, организацию семинаров, конференций, конкурсов, выставок, форумов, которые сейчас регулярно проводятся региональными избиркомами. Не будут лишними памятки для молодого избирателя (особенно для тех, кто голосует впервые), общественного наблюдателя. Помимо мотивирующих факторов, на граждан могут повлиять программы обучения, возможность тщательнее разбираться в избирательном процессе, самим стать общественными наблюдателями и проследить за системой выборов в действии [56].

Примером применения данного метода является организация дискуссионного «круглого стола» с участием молодежи на тему: «Выборы вчера – сегодня – завтра». В ходе которого можно информировать студентов об особенностях избирательной системы в Челябинской области и в РФ в целом, обсуждать наиболее острые вопросы касающиеся выборов, объяснять значимость проявления своей гражданской позиции в форме голосования и т.д.

Еще одним, возможно на сегодняшний день, важнейшим методом по повышению электоральной активности молодежи является просветительская деятельность во всемирной сети Интернет (далее – интернет). Как отмечалось выше, нужно проводить опросы в социальных сетях, а для полноценного информирования граждан молодого возраста – необходимо совершенствовать сайты ТИК, ориентируясь на менталитет молодого поколения. Если подобные электронные ресурсы будут просты и понятны молодежи, эта категория граждан в простом и доступном режиме сможет узнавать новости о проводимых

мероприятиях, о своих округах и избирательных участках, о предстоящих выборах, об избирательной системе, по которой будут проводиться выборы и т.д.

Достаточно эффективным является проведение так называемых «интернет-акций» – это информационные краткие тексты, несущие в себе максимальную смысловую нагрузку в минимальном количестве текста и изображений. С определенной периодичностью во времени в социальных сетях выкладывается информация о предстоящих выборах с указанием даты, времени, ссылками на электронные ресурсы.

Сегодня молодые люди хотят увидеть настоящую поддержку со стороны власти и реальное исполнение предвыборных обещаний. Только тогда государство может рассчитывать на повышение электоральной активности молодежи и обратить ее внимание на политические проблемы. Наше государство заинтересовано в политически грамотных и целеустремленных людях, которые именно сейчас формируются из современной российской молодежи.

ВЫВОДЫ ПО ГЛАВЕ 2:

Существует два основных способа изучить электоральную активность студенческой молодежи: опрос и интервью. Каждый из этих методов обладает своими преимуществами и недостатками. Опросы бывают массовые, стандартизированные и не стандартизированные, очные и заочные, письменные и устные, интервью может быть экспертным, глубинным и т.д.

Метод опроса на наш взгляд позволяет оптимально решить исследовательские задачи при изучении электоральной активности студенческой молодежи за счет экономичности, быстроты и удобства дальнейшей статистической обработки. Именно поэтому мы использовали метода массового стандартизированного заочного опроса для проведения пилотажного исследования на микровыборке в 300 человек при генеральной совокупности в 62 710 человек.

Целью нашего социологического исследования было апробирование анкеты и уточнение дальнейшего инструментария исследования электоральной активности студенческой молодежи, факторов, влияющих на уровень этой активности и мер,

позволяющих повысить интерес студентов к выборам и мотивировать их на участие в голосовании. В исследовании приняло участие 300 человек в возрасте от 18 до 24 лет, отобранных с помощью многоступенчатой выборки: гнездовой, с помощью которой были определены наиболее многочисленныe и авторитетные вузы г. Челябинска, и внутри этой выборки мы провели выборочный опрос по таким параметрам как возраст, пол, специальность обучения, университет.

Анкета, направленная на определение факторов, влияющих на электоральную активность студенческой молодежи содержит вопросы, позволяющие определить уровень доверия к власти среди студенческой молодежи, наличие у молодежи мотивации принимать участие в выборах в зависимости от того, влияет ли на что-то их голос, выявить уровень жизни студентов и зависимость от него уровня электоральной активности, определить зависимость уровня электоральной активности студентов от специальности обучения и возраста.

Данные параметры были выбраны нами на основе изучения основных теорий электоральной активности, таких как теория рационального выбора, социально-психологический и социологический подходы.

можно сделать вывод о том, что электоральная активность студенческой молодежи зависит от таких факторов как специальность обучения – представители гуманитарных специальностей в нашем исследовании являются более электорально активными, от возраста – после 20 лет студенты активнее начинают проявлять свою гражданскую позицию и участвовать в выборах.

Участие в общественно-политических организациях также повышает электоральную активность студентов, так как в данных организациях проводится работа по политическому просвещению молодежи, развитие социально-политической активности, усвоение навыков проявления социальной и политической позиции. Так же у студентов формируется реальный опыт влияния на определенную сферу жизни общества своими действиями, и они охотнее идут на выборы, зная, что могут на что-то повлиять.

Однако самым важным фактором является именно результативность выборов и возможность осуществить реальный выбор, то есть наличие кандидатур,

отвечающих интересам этой социальной группы. Студенческая молодежь так же отмечает формальный характер выборов и несовершенство избирательной системы, что может быть причинами для снижения интереса к процессу избрания своих представителей и развитию аполитичности и абсентеизма.

Государство сейчас наиболее заинтересовано в участии молодежи, в том числе и студенческой в выборах. И важно принимать продуманные и комплексные меры для мотивации молодых людей к участию в выборах. Наиболее эффективными методами является организация диспутов и круглых столов по теме выборов, привлечение молодежи в территориальные избирательные комиссии, просветительская деятельность как в режиме лекций и семинаров, так и в сети Интернет.

Но самым главным фактором, влияющим на электоральную активность студенческой молодежи, является понимание значимости их голосов и результативность прихода на выборы. Только тогда, молодые люди будут участвовать в выборах, когда будут видеть, что это действительно влияет на политическую и общественную жизнь государства. И в совокупности с этим фактором все возможные методы воздействия на электоральную активность будут еще более эффективными, в противном случае они будут носить временный характер, и электоральная активность молодежи будет падать.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В рамках проведенного исследования, мы решили поставленные перед нами теоретические и практически задачи.

Нами было рассмотрено понятие электоральной активности через призму электорального поведения. Существует четыре основных подхода к изучению электорального поведения и активности: социологический, социально-психологический, теория рационального выбора и когнитивная модель. В нашей работе мы использовали теоретические положения социологического подхода и теории рационального выбора.

Каждая из этих теорий выделяет различные факторы, влияющие на электоральное поведение граждан: социальный статус, уровень дохода, принадлежность к социальной группе, наличие выгод от участия в выборах и т.д., однако все эти теории не дают однозначного ответа на вопрос, почему люди решают идти им на выборы или нет, и от чего зависит данное решение. Мы пришли к выводу, что важным условием высокой электоральной активности является значимость самих выборов для избирателей, то есть понимание того, что данная процедура и участие в ней гражданина оказывает реальное влияние на политический процесс.

Также мы рассмотрели студенческую молодежь как особую социальную группу, обладающую рядом особенностей и выделили факторы, влияющие на электоральную активность данной социальной группы.

Студенческая молодежь как часть более широкой социальной группы – молодежи вообще, представляет собой субъект электорального поведения, обладающий рядом специфических особенностей, таких как переходный социальный статус, максимализм мышления, склонность к радикализму в решении стоящих перед обществом задач, нестабильность экономического положения, локализация жизни в рамках вуза, высокая включенность в социально-экономические и политические процессы общества, так как многим

студентам приходится материально обеспечивать себя, оплачивать обучение и т.д., высокий креативный потенциал, нестандартность мышления, амбициозность.

Электоральная активность является одной из ключевых форм проявления политической активности студенческой молодежи. На уровень электоральной активности студенчества в соответствии с различными теориями электоральной активности, влияет ряд факторов: идеологические, ценностные, социально-политические, экономические, психологические.

Мы планируем рассмотреть подробнее такие факторы как пол, возраст, специальность обучения, участие в общественно-политических движениях и организациях, уровень доверия к власти, и выявить зависимость между этими факторами и уровнем электоральной активности студенческой молодежи г. Челябинска.

Существует два основных способа изучить электоральную активность студенческой молодежи: опрос и интервью. Каждый из этих методов обладает своими преимуществами и недостатками. Опросы бывают массовые, стандартизированные и не стандартизированные, очные и заочные, письменные и устные, интервью может быть экспертным, глубинным и т.д.

Метод опроса на наш взгляд позволяет оптимально решить исследовательские задачи при изучении электоральной активности студенческой молодежи за счет экономичности, быстроты и удобства дальнейшей статистической обработки. Именно поэтому мы использовали метод массового стандартизированного заочного опроса для проведения пилотажного исследования на микровыборке в 300 человек при генеральной совокупности в 62 710 человек.

Целью нашего социологического исследования было апробирование анкеты и уточнение дальнейшего инструментария исследования электоральной активности студенческой молодежи, факторов, влияющих на уровень этой активности и мер, позволяющих повысить интерес студентов к выборам и мотивировать их на участие в голосовании. В исследовании приняло участие 300 человек в возрасте от 18 до 24 лет, отобранных с помощью многоступенчатой выборки: гнездовой, с помощью которой были определены наиболее многочисленные и авторитетные

вузы г. Челябинска, и внутри этой выборки мы провели выборочный опрос по таким параметрам как возраст, пол, специальность обучения, университет.

Анкета, направленная на определение факторов, влияющих на электоральную активность студенческой молодежи содержит вопросы, позволяющие определить уровень доверия к власти среди студенческой молодежи, наличие у молодежи мотивации принимать участие в выборах в зависимости от того, влияет ли на что-то их голос, выявить уровень жизни студентов и зависимость от него уровня электоральной активности, определить зависимость уровня электоральной активности студентов от специальности обучения и возраста.

Данные параметры были выбраны нами на основе изучения основных теорий электоральной активности, таких как теория рационального выбора, социально-психологический и социологический подходы.

Можно сделать вывод о том, что электоральная активность студенческой молодежи зависит от таких факторов как специальность обучения – представители гуманитарных специальностей в нашем исследовании являются более электорально активными, от возраста – после 20 лет студенты активнее начинают проявлять свою гражданскую позицию и участвовать в выборах.

Участие в общественно-политических организациях также повышает электоральную активность студентов, так как в данных организациях проводится работа по политическому просвещению молодежи, развитие социально-политической активности, усвоение навыков проявления социальной и политической позиции. Так же у студентов формируется реальный опыт влияния на определенную сферу жизни общества своими действиями, и они охотнее идут на выборы, зная, что могут на что-то повлиять.

Однако самым важным фактором является именно результативность выборов и возможность осуществить реальный выбор, то есть наличие кандидатур, отвечающих интересам этой социальной группы. Студенческая молодежь так же отмечает формальный характер выборов и несовершенство избирательной системы, что может быть причинами для снижения интереса к процессу избрания своих представителей и развитию аполитичности и абсентеизма.

Государство сейчас наиболее заинтересовано в участии молодежи, в том числе и студенческой в выборах. И важно принимать продуманные и комплексные меры для мотивации молодых людей к участию в выборах. Наиболее эффективными методами является организация диспутов и круглых столов по теме выборов, привлечение молодежи в территориальные избирательные комиссии, просветительская деятельность как в режиме лекций и семинаров, так и в сети Интернет.

Но самое главным фактором, влияющим на электоральную активность студенческой молодежи, является понимание значимости их голосов и результативность прихода на выборы. Только тогда, молодые люди будут участвовать в выборах, когда будут видеть, что это действительно влияет на политическую и общественную жизнь государства. И в совокупности с этим фактором все возможные метода воздействия на электоральную активность будут еще более эффективными, в противном случае они будут носить временный характер, и электоральная активность молодежи будет падать.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

I Законодательно-нормативные документы

1. Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993г. – М.: Омега-Л, – 2016. – 39 с.

II Книги и статьи

2. Агаджанян, Н.А. Качество и образ жизни студенческой молодежи / Н.А.Агаджанян, И.В. Радыш // Экология человека. – 2009. – N 5. – С.3-8.

3. Аринина К.И. Абсентеизм в политике: причины и последствия / К.И.Аринина // Ученые записки Казанского университета. Серия Гуманитарные науки. – 2014. – Т. 156. – №. 1.

4. Артемов, Г.П. Мотивация электорального выбора // Политический анализ: Доклады центра эмпирических политических исследований СПбГУ / Под ред. Г.П. Артемова. СПб., Издательство С.– Петербургского университета, 2000. – С. 5–26.

5. Артемова, А.Г. Методы изучения электорального поведения // Политический анализ: Доклады центра эмпирических политических исследований СПбГУ. Вып.2 / Под ред. Г.П. Артемова. СПб., Издательство С. – Петербургского университета, 2000. – С. 118–128.

6. Варешина, А.А., Барина Е.В. Правовая культура как основа электоральной активности молодежи / А.А. Варешина, Е.В. Барина // Научный поиск. – 2016. – №. 1.3. – С. 48-50.

7. Вебер, М. Избранные произведения: Пер. с нем.; сост., общ. ред. и послесл. Ю. Н. Давыдова; предисл. П.П. Гайденко; коммент. А.Ф. Филиппова. — М.: Прогресс, 1990. – 434 с.

8. Власенко, А.С. Некоторые вопросы воспитания студенчества на современном этапе. М., 1987. – С. 54.

9. Голосов, Г.В. Поведение избирателей в России: теоретические перспективы и результаты региональных выборов // Политические исследования. 1997. № 4.

10. Горшков, М.К. Ценностные ориентации, нравственные установки и гражданская активность молодежи / М.К. Горшков, Ф.Э. Шереги // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. – 2010. – №. 1 (95). – С. 5–35.
11. Грибанова, В.А. Внутренние факторы, влияющие на процесс формирования гражданской активности молодежи [Текст] / В.А. Грибанова // Языковая личность. Речевые жанры. Текст: материалы Всероссийской молодежной конференции / Отв.ред. И.В. Голубева. Таганрог, 2014. Ч.11. – 147с.
12. Дэвид, Д. Большой толковый социологический словарь. / Д. Дэвид, Дж.Джери – М.: 2001. – 528 с.
13. Зарубин, Н.Е. Социальная модель интеграции российского студенчества: проблема «минимизации» эффектов маргинализации. Ростов н/Д., 2004.
14. Звоновский, В.Б. Прогнозирование электоральной активности на основе отчетов респондентов / В.Б. Звоновский // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. – 2011. – №. 2 (102). – С. 5–15.
15. Зубок, Ю.А. Формирование политического сознания российской молодежи и обуславливающие его противоречия / Ю.А. Зубок, О.В. Сорокин // Социология власти. – 2010. – №. 4. – С. 6–15.
16. Игнатова, Т.В. Политическая активность как основная форма политического участия российской молодежи / Т.В. Игнатова // Известия. – 2016. – №. 1. – С. 3–12.
17. Ильнский, И.М. Молодежь и молодежная политика. Философия. История. Теория. / И.М. Ильнский – М.: Голос, 2001. – 132 с.
18. Ильясов, Ф.Н. Политический маркетинг. Искусство и наука побеждать на выборах. / Ильясов Ф.Н. – М.: 2000. – 200 с.
19. Каминский, В.С. Трансформация общественно-политических воззрений в контексте электорального поведения населения / В.С. Каминский // Проблемы развития территории. – 2017. – №. 1 (87). – С. 130–144.

20. Караев, Р.Ш. Эволюция избирательной системы России и электоральной активности / Р.Ш. Караев, М.Ш. Караев, Э.И. Полякова // Проблемы современной науки. – 2014. – №. 12-2. – С. 94–105.
21. Ковалева, А.И. Концепция социализации молодежи: нормы, отклонения, социализационная траектория / А.И. Ковалева // Социологические исследования. – 2003. – № 1. – С. 109 – 110.
22. Комаровский, В.С. Политический выбор избирателя / В.С. Комаровский // Социологические исследования. – 1992. – №. 3. – С. 23–34.
23. Кочетков, А.П. Кто победит на выборах в Государственную думу 2016 г.? / А.П. Кочетков // Власть. – 2016. – №. 6. – С. 3538.
24. Кравченко, А.И. Социология. / А.И. Красовский – М.: Академический Проект, 2001. – 508 с.
25. Кремень, Т.В. Политическая мобилизация: объекты и субъекты. Историческая и социально-образовательная мысль. / Т.В. Кремень – 2013. – №. 5. – С. 146-149.
26. Куракина, Л.М. Активность избирателя: проблемы анализа и регулирования / Л.М. Куракина // Социально-политический журнал. – 1996. – №4. – С. 235–243.
27. Лассуэлл, Г. Принцип Тройного воздействия: ключ к анализу социальных процессов / Г. Лассуэлл // Социс. – 1994. – №3. – С. 135–143.
28. Лебон, Г. Психология народов и масс. / Г. Лебон – СПб.: 1995. – 64 с.
29. Левада, Ю.А. Пирамида общественного мнения в электоральном «зеркале» / Ю.А. Левада // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. – 1996. – №. 1. – С. 15–20.
30. Левчик, Д.А. Типы политического поведения населения / Д.А. Левчик, Э.Г. Левчик // Социс. – 1997. – №. 12. – С. 24–34.
31. Мазиллов, В.А. Методологические проблемы исследования электоральной активности / В.А. Мазиллов // Известия Дагестанского государственного педагогического университета. Психолого-педагогические науки. – 2013. – №. 3 (24). – С. 23–30.

32. Малкин, Е. Основы избирательных технологий. / Е. Малкин, Е. Сучков – М.: Русская панорама. – 2000. – 480 с.
33. Малашенко, И.В. Изучение электорального поведения населения: сравнительный анализ зарубежных и отечественных теорий / И.В. Малашенко // Вестник Брянского государственного университета. – 2014. - № 2. – С. 89-94.
34. Мангейм, Дж.Б. Политология. Методы исследования. / Дж.Б. Мангейм, Р.К. Рич – М.: 1997. – 544 с.
35. Мочалин, А.В. Трансформация электорального поведения как фактор социализации молодежи российской провинции / А.В. Мочалин // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Философия. Социология. Право. – 2016. – Т. 38. – №. 24 (245). – С. 172–176.
36. Нечаев, В.Д. Избиратель: покупатель, продавец или вкладчик? / В.Д. Нечаев // Полис. Политические исследования. – 2001. – №6. – С. 40–50.
37. Нигматуллина, Т.А. Политическая активизация молодежи в условиях российского федерализма / Т.А. Нигматуллина // Вопросы политологии. – 2013. – №. 3. – С. 102–111.
38. Охременко, И.В. Электоральное поведение: теория вопроса. / И.В.Охременко // Учеб. пособие. – 2002. – №. 2 Ч. – С. 1.
39. Парсонс, Т. О структуре социального действия. / Т. Парсонс – М.: Академический проект, 2000. – С. 879.
40. Патрушев, С.В. Гражданская активность: институциональный подход (перспективы исследования) / С.В. Патрушев // Полис. – 2009. – Т. 6. – С. 25.
41. Поляков, Л.В. Электоральное поведение России / Л.В. Поляков // Политические исследования. – 2011. – № 6. – С. 175–180.
42. Представительная демократия и электорально-правовая культура / Под общ. ред. Ю.А. Веденеева и В.В. Смирнова. М.: 1997 – С. 160–165.
43. Римский В.Л. Клиентелизм как фактор электорального поведения российских граждан / В.Л. Римский // Решение есть всегда. М.: Фонд ИНДЕМ. – 2001. – С. 1–7.

44. Ромашов, О.В. Социология и психология управления. Учебное пособие для вузов / О.В. Ромашов // М.: Издательство «Экзамен». – 2002. – С. 268–269.
45. Самыгин, С.И. Информационные аспекты обеспечения национальной безопасности России / С.И. Самыгин, А.В. Верещагина // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2014. № 4. С. 92–95.
46. Сборник научных трудов межрегиональной научно-практической конференции на тему: «Место и роль молодежи в формировании правовых институтов гражданского общества», Курск. – 2007. – 215 с.
47. Семашко, А.Н. Художественные потребности студентов, пути и средства их формирования (Социально-эстетическое исследование). Автореф. Канд. Дисс. Днепропетровск. – 1969. – С. 91.
48. Солдатов, А.А. Роль публичных релейшнз в формировании установок российского электората (на примере г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области): автореферат дисс.... канд. соц. наук. / А.А. Солдатов – Санкт-Петербург, 2014. – С. 3.
49. Социология. Основы общей теории. / Под ред. Г.В. Осипова – М.: «Аспект-пресс». – 1999. – 912 с.
50. Социология: Учебник для вузов / В.Н. Лавриненко, Н.А. Нартов, О.А. Шабанова, Г.С. Лукашова; Под ред. проф. В.Н. Лавриненко. 2-е изд., перераб. и доп. — М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2002. – 407 с.
51. Тихонова, Н.Е. Социальная стратификация современной России. / Тихонова Н.Е., Черныш М.Ф. // М.: ИСРАН, 2007. – 2008. – С. 147–150.
52. Толстова, Ю.Н. Измерение в социологии: Курс лекций. / Ю.Н. Толстова — М.: ИНФРА-М, 2007. – 288 с.
53. Фёдоров, В.В. «Русский выбор. введение в теорию электорального поведения россиян». / В.В. Фёдоров – М.: «Праксис», 2010 г. – 384 с.
54. Ховрин, А.Ю. Студенческая молодежь и государственная молодежная политика / А.Ю. Ховрин, Л.Ф. Шаламова // Социально-гуманитарные знания, 2007. – № 4. – С. 65–80.

55. Чирун, С.Н. Политическая активность и политическое участие молодежи: проблемы и возможности / С.Н. Чирун // Вестник Томского государственного университета. – 2010. – №. 332. – С. 50–54.

56. Чумиков, А.Н. Креативные технологии «паблик рилейшнз» / А.Н. Чумиков, – 1999. – 115 с.

57. Шабанов, А.В. Участие молодежи в политической модернизации современной России: Проблемы и перспективы / А.В. Шабанов // М. – 2005. – С. 12 – 20.

58. Шевченко, Ю.Д. Поведение избирателей в России: основные подходы / Ю.Д. Шевченко // Политическая наука. – 2000. – №. 3. – С. 111–130.

59. Ядов, В.А. Социологическое исследование: методология, программа, методы. / В. А. Ядов – Самара.: 1995. – 331 с

III Источники на иностранных языках

60. Cambell A. The American Voter. N.Y., 1960; Convers P. Representation in France. Cambrige, 1986

61. Downs A. An Economic Theory of Democracy. N.Y., 1969 Berelson B., Lazarsfeld P. Voting A Study of Opinion Formation in a Presidential Campaign. Chicago, 1954.

62. Lasarsfeld P. The People's Choice. N.Y., 1969.

63. Rosenau J.N. Citizenship between Elections. An Inquiry into the Mobilizable American. N.Y.-L., 1974.

64. Lipset S. Political man. N.Y., 1981.

65. Lipset S., Rokkan S. Party Systems and Voter Alignments. N.Y., 1967.

66. Fiorina M. Retrospective Voting in American National Elections. New Haven, 1981.

67. Verba S., Nie N. Participation in America. N.Y., 1972.

Интернет-источники

68. Численность челябинских вузов. – //

<http://vuzoteka.ru/%D0%B2%D1%83%D0%B7%D1%8B/%D0%A7%D0%B5%D0%B%D1%8F%D0%B1%D0%B8%D0%BD%D1%81%D0%BA>.

69. М.Н. Бычкова, А.Ф. Лопатина. Электоральная пассивность молодежи: причины и пути преодоления, <http://pr.tsu.ru/articles/145/>

ПРИЛОЖЕНИЕ А

Анкета для социологического исследования «Электоральная активность молодежи города Челябинска»

Уважаемый респондент!

Просим Вас принять участие в социологическом исследовании «Электоральная активность молодежи города Челябинска» и ответить на предлагаемые в анкете вопросы. Для этого необходимо отметить тот вариант ответа, который соответствует Вашему мнению. Анкета анонимна. Мы надеемся на искренность Ваших ответов, поскольку от этого зависит ценность полученных результатов.

1. Как вы думаете, играет ли молодежь значимую роль в жизни общества?

(не более одного варианта ответа)

1. Да
2. Нет
3. Затрудняюсь ответить

2. Принимали ли Вы ранее участие в политических выборах? *(не более*

одного варианта ответа)

1. Да
2. Нет
3. Другое (укажите) _____

3. Назовите, пожалуйста, основные причины, по которым Вы собираетесь принимать участие в выборах? *(не более трех вариантов ответа)*

1. Это обязанность каждого сознательного гражданина страны
2. От результатов выборов во многом зависит развитие государства и судьба народа
3. Надеюсь, что с приходом новой власти жизнь изменится к лучшему
4. Потому что так надо (все так делают)

5. Хочу таким образом проявить свою общественную и политическую активность

6. Не хочу иметь проблем (на работе, по месту учебы и т.д.), все равно заставят

7. Не собираюсь принимать участие в выборах

8. Другое (укажите) _____

9. Затрудняюсь ответить

4. Назовите основные причины, по которым Вы не собираетесь принимать участие в выборах? (не более трех вариантов ответа)

1. От моего выбора ничего не изменится - в стране нет реальной демократии

2. Не верю в честность выборов в России. Выборы в стране носят формальный характер.

3. Не вижу реальной политической силы, достойной кандидатуры, за которую мог отдать свой голос

4. Не верю предвыборным обещаниям кандидатов, которые преследуют свои личные цели

5. Считаю избирательную систему в России несовершенной

6. Я вообще не интересуюсь выборами и политикой

7. Я не владею полной информацией о кандидатурах, поэтому мне сложно голосовать за кого-либо

8. Другое (укажите) _____

9. Затрудняюсь ответить

5. Проводится ли специальная работа по привлечению студентов на выборы?

1. Да, проводится. Студентам разъясняют, почему нужно ходить на выборы и голосовать

2. Да, студентов принуждают ходить на выборы под угрозой наказания (лишение стипендий, и т.п.)

3. Нет, никакой работы не ведется
4. Другое (укажите) _____

6. Согласны ли Вы с мнением, что современная российская молодежь проявляет низкую степень электоральной активности, т.е. участия в выборах? (не более одного варианта ответа)

1. Полностью согласен
2. Частично согласен
3. Частично не согласен
4. Полностью не согласен
5. Затрудняюсь ответить
6. Другое (укажите) _____

7. Независимо от того, участвуете ли Вы в выборах, отметьте, пожалуйста, какие из этих доводов за участие в выборах, с вашей точки зрения, являются наиболее серьезными?

1. Я, как гражданин России, должен участвовать в выборах
2. Я участвую в выборах, потому что надеюсь на изменения к лучшему
3. Участвуя в выборах, я могу помочь кандидату, партии, которые мне нравятся
4. Участием в выборах я могу повлиять на жизнь в стране
5. Если я не буду участвовать в выборах, моим голосом могут воспользоваться для подтасовки
6. В результате выборов обновится власть, придут новые люди
7. Если не участвовать в выборах, то в стране никогда не будет порядка
8. Я всегда участвую в выборах, потому что я так воспитан
9. Если я не буду участвовать в выборах, то у меня будут неприятности
10. Затрудняюсь ответить
11. Другое (укажите) _____

8. Какие из ниже перечисленных мер, связанных с повышением электоральной активности молодежи, могут принести наибольший эффект? (не более трех вариантов ответа)

1. Более полное освещение информации о выборах на телевидении, радио
2. Публикация статей по теме выборов и распространение печатной продукции среди молодежи
3. Формирование электоральных ценностей у молодежи в процессе образования (в школе, вузе и т.д.)
4. Разработка специальных сайтов, программ для молодежи в сети Интернет с освещением информации о выборах и возможностью интерактивного общения
5. Разработка и реализация PR-технологий (связи с общественностью), направленных на повышение интереса молодежи к общественно-политической жизни и ее электоральной активности
6. Проведение специальных политических дебатов, круглых столов, политических диспутов с участием молодежи и для молодежи
7. Постоянно действующая система мониторинга, направленная на выявление динамики электоральных ценностей и установок молодежи
8. Не интересуюсь подобной информацией
9. Другое (укажите) _____
10. Затрудняюсь ответить

9. Каким политическим институтам и акторам в России вы доверяете? (не более трех вариантов ответа)

1. Президент
2. Государственная Дума РФ
3. Губернатор Челябинской области
4. Глава города Челябинска
5. Политические партии
6. СМИ
7. Местные законодательные органы

8. Местные администрация и государственная служба
9. Профсоюзные организации
10. Другое (укажите) _____

10. Каким политическим институтам и акторам в России вы не доверяете?

(не более трех вариантов ответа)

1. Президент
2. Государственная Дума РФ
3. Губернатор Челябинской области
4. Глава города Челябинска
5. Политические партии
6. СМИ
7. Местные законодательные органы
8. Местные администрация и государственная служба
9. Профсоюзные организации
10. Другое (укажите) _____

11. Знаете ли вы о деятельности молодежных организаций и движений?

1. Знаю
2. Ничего не знаю
3. Затрудняюсь ответить

12. Хотелось ли Вам стать членом какой-либо политической партии или молодежной политической организации?

1. Да
2. Нет
3. Уже являюсь членом партии/молодежной организации

13. В какой из ниже перечисленных организаций вы состоите?

1. Поисковое движение России в Челябинской области

2. Общественно-молодежная палата при Законодательном Собрании области
3. Молодежные Избирательные комиссии и молодежные палаты города
4. Движение «За возрождение Урала»
5. Челябинское региональное отделение ОМОО «РССМ»
6. АНО «Ассоциация волонтеров Южного Урала»
7. Не состою в общественных объединениях
8. Другое (укажите) _____

14. Укажите, пожалуйста, Ваш пол

1. Мужской
2. Женский

15. Укажите, пожалуйста, Ваш возраст _____

16. Укажите, пожалуйста, Ваше учебное заведение:

17. Укажите, пожалуйста, Ваш профиль образования:

1. Техническое
2. Гуманитарное
3. Экономическое
4. Педагогическое
5. Психологическое
6. Социологическое
7. Юридическое
8. Историческое
9. Другое (укажите) _____

Спасибо за сотрудничество!