

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЕ И НАУКИ  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего  
образования «Южно-Уральский государственный университет  
(национальный исследовательский университет)»

«Юридический институт»  
Кафедра «Гражданское право и гражданское судопроизводство»

Допустить к защите  
Руководитель магистерской программы,  
д.и.н., профессор  
\_\_\_\_\_ (Г.Т. Камалова)  
\_\_\_\_\_ 2017 г.

### МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

## **ЗАЩИТА ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ В ПРАВООТНОШЕНИЯХ, ВОЗНИКШИХ ИЗ ОСАГО**

Направление: «Юриспруденция»  
Магистерская программа: 40.04.01. «Правовое регулирование имущественных  
отношений»

Руководитель магистерской диссертации  
Радченко Маргарита Владимировна  
к.ю.н, доцент, доцент кафедры \_\_\_\_\_  
«\_\_» \_\_\_\_\_ 2017 г.

Автор магистерской диссертации  
магистрант группы Юм-337  
Богдановская Ирина Алексеевна  
\_\_\_\_\_  
«\_\_» \_\_\_\_\_ 2017г.

Нормоконтролер  
Алексеев Андрей Анатольевич, доцент  
кафедры, к.ю.н., доцент \_\_\_\_\_  
«\_\_» \_\_\_\_\_ 2017 г.

Челябинск 2017

**ОГЛАВЛЕНИЕ**

ВВЕДЕНИЕ.....	3
<b>ГЛАВА 1. ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ПРАВООТНОШЕНИЙ, ВОЗНИКАЮЩИХ ПРИ ЗАКЛЮЧЕНИИ ДОГОВОРА ОСАГО</b>	
§ 1. Система законодательных актов правового регулирования ОСАГО.....	10
§ 2. Актуальные вопросы законодательства Российской Федерации в сфере обязательного страхования автогражданской ответственности.....	17
<b>ГЛАВА 2. ПРИМЕНЕНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О ЗАЩИТЕ ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЯ К ДОГОВОРУ ОСАГО</b>	
§ 1. Особенности применения законодательства о защите прав потребителей к договору ОСАГО.....	27
§ 2. Ключевые положения Постановления Пленума Верховного суда РФ от 29 января 2015 года № 2 « О применении судами законодательства Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».....	34
<b>ГЛАВА 3. ОБЯЗАТЕЛЬНОЕ СТРАХОВАНИЕ АВТОГРАЖДАНСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ</b>	
§ 1. Проблемы, связанные с обязательным страхованием	

автогражданской ответственности владельцев транспортных средств	в	Челябинской области.....	47
§ 2. Рассмотрение судами общей юрисдикции Челябинской области споров, связанных с обязательным страхованием гражданской ответственности владельцев транспортных средств.....			58
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....			75
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....			79

## ВВЕДЕНИЕ

Страхование гражданской ответственности владельцев автотранспортных средств, начиная с июля 2003 года, осуществляется в России на обязательной основе. Между тем, вопросы о необходимости, своевременности и социально-экономической эффективности ОСАГО являются до сих пор дискуссионными. Изучение российского законодательства, регулирующего обязательное страхование автогражданской ответственности, а также практики его организации выявило ряд проблем, возникших еще на этапе разработки Закона, которые обострились после введения его в действие. Кроме того, появились новые аспекты проведения ОСАГО, которые также требуют научной проработки, что и обуславливает актуальность диссертационной работы.

Возникновение института ОСАГО обусловлено социально-экономическими тенденциями, связанными с ростом автомобилизации, интенсивности дорожного движения, увеличением дорожно-транспортных происшествий, несчастных случаев и числа пострадавших, повышением материальной ответственности граждан и юридических лиц за последствия своих действий, нанесением большого урона экономике страны в целом. Данные факторы, являясь общемировой тенденцией, свидетельствуют о том, что ОСАГО будет занимать все более значительное место среди других отраслей страхования.

28 июня 2012 года было принято Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей». В данном постановлении было дано прямое указание на необходимость применения судами при рассмотрении споров, вытекающих из договора страхования, норм

законодательства о защите прав потребителей. Однако практика применения Закона об ОСАГО показывает, что содержащиеся в нем правовые нормы далеки от идеала, и требуют определенных изменений, либо уточнений. Немало вопросов вызывают также и основные положения Гражданского кодекса РФ (далее - ГК РФ), посвященных страхованию и обязательствам из причинения вреда, которые тесно связаны с рассматриваемым институтом гражданского права<sup>1</sup>.

Все вышесказанное обуславливает актуальность разработки теоретических и методологических основ совершенствования механизма защиты прав потребителей в правоотношениях, вытекающих из договора обязательного страхования автогражданской ответственности.

Степень научной разработанности темы диссертационного исследования. Проблемы правового регулирования ОСАГО в настоящий момент разработаны в недостаточной степени. Сложный характер данного института гражданского права предполагает обращение к научной литературе, посвященной разнообразным аспектам цивилистики, и, в частности, обязательствам из причинения вреда, вещным правам, доверенности, юридическим лицам, общим положениям о страховании и т.п.

При этом число научных работ, посвященных собственно вопросам ОСАГО, ничтожно мало. Этот факт объясняется тем, что рассматриваемый правовой институт для Российской Федерации является относительно молодым и находится еще в стадии своего становления, и к нему только начинает проявляться научный интерес.

Между тем, будучи разновидностью договора имущественного страхования, ОСАГО, несомненно, подчиняется общим положениям законодательства, регулирующего страхование в целом. Данные положения были предметом научного исследования многих

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей»// Российская газета. – 2012. - № 156.

признанных специалистов в области гражданского права. Так, в частности в дореволюционный период вопросы страхования входили в круг научных интересов таких ученых как, О.А. Ноткин, К.П. Победоносцев, И.А. Покровский, Г.Ф. Шершеневич и др.

В советский период интерес к страхованию в силу его небольшой популярности практически угас. Однако стоит отметить, что именно в это время В.И. Серебровским выпускаются в свет «Избранные труды по наследственному и страховому праву», которые на сегодняшний момент занимают одно из главенствующих мест среди всей плеяды научных работ, составляющих классику российской цивилистики.

Современный этап развития юридической науки характеризуется увеличившимся интересом к страхованию, как к институту общественной жизни. За последние годы значительно возросло количество разнообразных научных трудов, посвященных данному вопросу, вышедших из под пера таких ученых как М.И. Брагинский, В.С. Белых, С.В. Дедиков, И.В. Кривошеев, А.К. Шихов, А.И. Худяков, Ю.Б. Фогельсон и др.

При проведении исследования использовались в частности труды таких российских ученых как: Т.Е. Абова, М.М. Агарков, С.С. Алексеев, С.Н. Бабурин, Р.И. Беккин, Ю.Е. Булатецкий, Е.А. Васильев, В.В. Витрянский, А.А. Власов, В.Н. Гарькуша, В.З. Гуцин, В.А. Егиазаров, А.А. Иванов, О.С. Иоффе, И.А. Исаев, А.Г. Калпин, А.Г. Князев, А.С. Комаров, Г.Д. Лихачев, И.А. Лунц, А.Л. Маковский, А.В. Малько, Н.И. Матузов, Ю.Н. Николаев, И.Б. Новицкий, О. А.Н. Обыденнов, К.П., Плешков А.П., Сарбаш, Б.Ю. Сербиносский, В.И. Серебровский, Т.Э. Сидорова, А.Е. Шерстобитов, А.И. Экимов и др.

Среди отмеченных ученых необходимо выделить труды Плешкова А.П., заложившего теоретический фундамент обязательного страхования автогражданской ответственности в России. Однако научные труды указанных ученых касались преимущественно проблем формирования теоретико-методологической базы обязательного страхования

автогражданской ответственности до введения ОСАГО в России. Между тем, отсутствуют системные научные исследования проблем, возникших на этапе функционирования рынка ОСАГО. Изучение трудов вышеперечисленных и других авторов, а также правовой базы ОСАГО позволяет утверждать, что принципы ОСАГО требуют уточнения. Кроме того, не рассматривались вопросы применения Закона «О защите прав потребителей» к правоотношениям, вытекающим из договора ОСАГО.

Целью настоящей работы является выявление проблем защиты прав потребителей, вытекающих при заключении и исполнении договора обязательного страхования гражданской ответственности автовладельцев, а так же способы их устранения.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- рассмотреть систему законодательных актов правового регулирования ОСАГО;
- выявить актуальные вопросы законодательства Российской Федерации в сфере обязательного страхования автогражданской ответственности;
- рассмотреть особенности применения законодательства о защите прав потребителей к договору ОСАГО;
- проанализировать Ключевые положения Постановления Пленума Верховного суда РФ от 29 января 2015 года № 2 « О применении судами законодательства Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»;
- выявить проблемы, связанные с обязательным страхованием автогражданской ответственности владельцев транспортных средств в Челябинской области;

- обобщить практику рассмотрения судами Челябинской области споров, связанных с обязательным страхованием гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

Объектом проводимого исследования в моей работе являются общественные отношения, возникающие в сфере защиты прав потребителей в правоотношениях, вытекающих из договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

Из указанного объекта вытекает предмет исследования, которым можно определить вопросы применения Закона «О защите прав потребителей» к сфере обязательного страхования автогражданской ответственности владельцев транспортных средств.

Методологическую основу исследования составляет совокупность общенаучных и частнонаучных методов исследования, включая диалектический, исторический, метод системного анализа, а также такие методы научного исследования, как анализ исторического развития соответствующих норм страхования, метод сравнительно правового анализа, изучение и обобщение существующей судебной практики.

Нормативно-правовую базу исследования составляет Конституция РФ, Гражданский кодекс Российской Федерации, Закон РФ «О защите прав потребителей», Федеральный закон «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», Закон РФ «Об организации страхового дела в Российской Федерации».

Теоретическую основу диссертационного исследования составили труды отечественных ученых, в которых рассматриваются вопросы, входящие в предмет диссертационного исследования.

Эмпирическую базу диссертационного исследования составили материалы судебной практики судов общей юрисдикции Челябинской области по рассмотрению споров, связанных с обязательным страхованием гражданской ответственности владельцев транспортных средств.



Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что в работе предпринято комплексное исследование особенностей применения Закона «О защите прав потребителей» к сфере обязательного страхования автогражданской ответственности владельцев транспортных средств.

Результаты научного исследования позволяют сформулировать следующие положения, выносимые на защиту:

1. С распространением закона «О защите прав потребителей» на правоотношения, вытекающие из договора ОСАГО, положение страхователей и автовладельцев улучшилось.
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 января 2015 г. №2 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», не только устраняют пробелы в законодательстве и правоприменительной практике, но и повышают гражданско-правовую защиту страхователя по договору обязательного страхования.
3. Челябинская область занимает 10-е место в рейтинге проблемных в части мошенничества и убыточности по ОСАГО регионов России. Высокая убыточность ОСАГО в регионе связана с широким распространением деятельности «черных» автоюристов и мошенников.
4. Изучение судебной практики по гражданским делам по спорам, связанным с обязательным страхованием гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО), рассмотренным в Челябинской области, показало, что стороны гражданско-правовых отношений стали чаще прибегать к судебной защите нарушенных прав, свобод и охраняемых законом интересов.

Научная статья на тему: «Актуальные вопросы законодательства Российской Федерации в сфере обязательного страхования автогражданской

ответственности» для публикации в научном сборнике «Экономика. Социология. Право» - Саратов: Издательство ЦПМ академия бизнеса, 2017 г.

Структура работы состоит из введения, 3-х глав, включающих по 2 параграфа, заключения, библиографии.

## **ГЛАВА 1. ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ПРАВООТНОШЕНИЙ, ВОЗНИКАЮЩИХ ПРИ ЗАКЛЮЧЕНИИ ДОГОВОРА ОСАГО**

### **§ 1. Система законодательных актов правового регулирования ОСАГО**

Нормативные правовые акты, которые регулируют отношения по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, разнообразны. Причина этого кроется в разнородности характера регулируемых страхованием отношений. В состав регулируемых отношений в сфере страхования входят собственно страховые отношения, которые имеют стоимостное выражение по защите имущественных интересов юридических, физических лиц в связи с причинением ущерба их имуществу в связи с наступлением страхового случая, в связи с наступлением гражданско-правовой ответственности, в связи с защитой предпринимательских рисков, в связи с защитой личных нематериальных благ, а также и не страховые отношения - административные, финансовые отношения между государством и субъектами страхового дела<sup>1</sup>.

Первая группа относится к группе гражданско-правовых отношений, а вторая - к административным. Предмет регулирования Закона о страховании соответственно делится на две части:

1) страхование отношений по защите интересов физических и юридических лиц Российской Федерации и муниципальных образований в связи с наступлением определенных страховых случаев за счет денежных фондов, которые формируются страховщиками из уплаченных страховых премий, страховых взносов, а также за счет иных средств страховщиков (п. 1

---

<sup>1</sup>Ахвледиани Ю.Т. Имущественное страхование. - М.: Юридическая литература, 2002.- С. 121.

ст. 2 Закона о страховании). Страхование регулируется гражданско-правовыми методами регулирования;

2) страховую деятельность (страховое дело), которое определяется как сфера деятельности страховщиков по страхованию, перестрахованию, взаимному страхованию, а также страховых брокеров, страховых актуариев по оказанию услуг, связанных со страхованием, с перестрахованием (п. 2 ст. 2 Закона о страховании). Страховое дело регулируется методами страхового регулирования и страхового надзора<sup>1</sup>.

В ст. 2 Закона об ОСАГО указано широкое определение законодательства об обязательном страховании, которое включает положения ГК РФ, Закона об ОСАГО, других федеральных законов и нормативных правовых актов Российской Федерации издаваемых в соответствии с ними. Данное определение корреспондирует с определением страхового законодательства, содержащегося в п. 3 ст. 1 Закона о страховании, согласно которому составной частью страхового законодательства являются федеральные законы и иные нормативные правовые акты.

Система нормативных правовых актов, регулирующих отношения по обязательному страхованию, включает несколько уровней правового регулирования и групп нормативных актов, которые с учетом юридической силы располагаются следующим образом.

В первую группу входят акты международного законодательства. Согласно п. 4 ст. 15 Конституции РФ и ст. 7 ГК РФ, составной частью правовой системы Российской Федерации являются общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации. В случае, когда международный договор Российской Федерации устанавливает иные правила, чем те, которые предусматривает федеральный закон, применяются правила международного договора. Данный принцип применяется и в отношении законодательства об

---

<sup>1</sup> Брагинский М.И. Договор страхования. - М.: Статут, 2006. — С. 161.

обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

В системе обязательного страхования с 1951 г. во всем мире действует Международная система страхования автогражданской ответственности «Зеленая карта» («Green Card»). Главная цель данной системы состоит в урегулировании претензий потерпевших в ДТП, участниками которых являются иностранные автомобилисты, в соответствии с национальным законодательством государства, где произошло ДТП, для сокращения необходимости заключения множественных договоров ОСАГО.

Порядок функционирования международной системы «Зеленая карта» закреплен в приложении № 1 к Сводной резолюции об облегчении международных автомобильных перевозок в редакции, принятой на 66-ой сессии Комитета по внутреннему транспорту Экономической комиссии ООН для Европы 17 - 19 февраля 2004 г. Вхождение Российской Федерации в данное соглашение было закреплено решением Генеральной Ассамблеи Совета бюро «Зеленой карты» от 29 мая 2008 год. Участником данного соглашения является российское бюро «Зеленая карта». Оно объединяет национальные бюро «Зеленая карта» и его функции возложены на Российский союз автостраховщиков.

В связи с подготовкой к участию в данной международной системе обязательного страхования 1 декабря 2007 г. в Закон об ОСАГО (а 29 февраля 2008 г. - и в Правила ОСАГО) были внесены серьезные изменения. Основная часть данных изменений была направлена на унификацию норм отечественного законодательства и международных норм в сфере обязательного страхования.

Вторая группа включает в себя акты гражданского законодательства. В основном это 48 глава Гражданского Кодекса РФ «Страхование», нормы которой регулируют страховые отношения, а именно договоры и обязательства по страхованию. Данные отношения регулируются ГК РФ исчерпывающе и не могут включаться в предметную сферу каких-либо иных

законов, если иное не указано в ГК РФ. В данной группе нормативно-правовых актов необходимо указать гл. 4 раздела I «Общие положения» ГК РФ «Юридические лица» и принятые в его развитие Федеральные законы об отдельных видах юридических лиц (например, Федеральные законы от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах», от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», от 8 августа 2001 г. № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и др.), которые регулируют вопросы правового статуса страховых компаний. Необходимо также отметить весь раздел III ГК РФ «Общая часть обязательственного права», нормы которого регулируют порядок заключения договоров обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств<sup>1</sup>.

Третью группу нормативных актов составляет Закон РФ от 27 ноября 1992 г. № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» (далее - Закон о страховании), определяющий основные понятия страхования, содержащий требования, предъявляемые к участникам страховых отношений и субъектам страхового дела. Кроме того, данный закон регулирует общие вопросы, связанные с организацией страхового дела, а также отношения по страховому регулированию и надзору за деятельностью субъектов страхового дела.

Четвертая группа нормативных актов включает акты, которые регламентирует отношения, связанные с заключением и исполнением договоров об обязательном страховании. Центральное место в системе законодательства об обязательном страховании занимает Закон об ОСАГО и принятые в его развитие постановления Правительства Российской

---

<sup>1</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1994. - № 32. Ст. 3301.

Федерации, которыми устанавливаются особенности заключения договора об обязательном страховании и его условий. К ним относятся:

Положение о правилах обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (утв. Банком России 19.09.2014 № 431-П) (ред. от 24.05.2015)<sup>1</sup>;

Указание Банка России от 19.09.2014 № 3384-У (ред. от 20.03.2015) «О предельных размерах базовых ставок страховых тарифов и коэффициентах страховых тарифов, требованиях<sup>2</sup>.

Пятой группой являются нормативно - правовые акты, в которых содержатся правовые нормы, связанные с контролем за исполнением обязанности по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств и за наступлением ответственности за невыполнение указанной обязанности. К таким актам относятся:

Кодекс РФ об административных правонарушениях;

Федеральный закон от 10 декабря 1995 г. № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения»;

Федеральный закон от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции»;

Федеральный закон от 1 июля 2011 г. № 170-ФЗ «О техническом осмотре транспортных средств и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

В шестую группу входят нормативные акты, регулирующие защиту конкуренции, а именно:

Федеральный закон от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции». Деятельность субъектов страхового дела относится к финансовым услугам, и антимонопольное законодательство устанавливает ряд требований на этот счет;

---

<sup>1</sup> Положение о правилах обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств // Вестник Банка России. – 2014. - № 93.

<sup>2</sup> Указание Банка России от 19.09.2014 № 3384-У «О предельных размерах базовых ставок страховых тарифов и коэффициентах страховых тарифов, требованиях // Вестник Банка России. – 2014. - № 88.

Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» предусматривает особенности размещения заказов, в том числе при заключении договоров страхования для государственных или муниципальных нужд.

В седьмую группу включены нормативные акты, устанавливающие порядок проведения независимой технической экспертизы (оценки). К ним относится Федеральный закон от 29 июля 1998 г. № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации»; Правила организации и проведения независимой технической экспертизы транспортного средства для решения вопроса о выплате страхового возмещения содержит «Положение о правилах проведения независимой технической экспертизы транспортного средства» (утв. Банком России 19.09.2014 № 433-П) Порядок ведения государственного реестра экспертов-техников, утвержденный Приказом Минюста России от 06.02.2013 № 8 «Об утверждении Порядка ведения государственного реестра экспертов-техников». Также нужно сказать об актах, которые относятся к группе методологических указаний, являющихся обязательными для применения экспертами при определении размеров ущерба:

- «Положение о единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства»;
- «Положение о правилах проведения независимой технической экспертизы транспортного средства»;
- методика оценки остаточной стоимости транспортных средств с учетом технического состояния;

К восьмой группе относятся нормативные акты, которые определяют порядок допуска транспортных средств к участию в дорожном движении. К ним относятся: Постановление Совета Министров - Правительства РФ от 23 октября 1993 г. № 1090 «О Правилах дорожного движения», которое утвердило Правила дорожного движения и Основные положения по допуску



транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения.

Девятая группа - нормативные акты, устанавливающие порядок формирования страховых резервов и размещения страховых активов по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, а именно: Правила формирования страховых резервов по страхованию иному, чем страхование жизни, утвержденные Приказом Минфина РФ от 11 июня 2002 г. № 51 Н; Указание Банка России от 16.11.2014 № 3444-У «О порядке инвестирования средств страховых резервов и перечне разрешенных для инвестирования активов».

Десятую группу составляют нормативно - правовые акты, регулирующие информационное взаимодействие в рамках системы обязательного страхования. К ним относятся: Федеральный закон от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»; Постановление Правительства РФ от 14.09.2005 № 567 «Об обмене информацией при осуществлении обязательного страхования гражданской ответственности».

Необходимо также остановиться на вопросе о возможности применения Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» отношениям по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств. Данный Закон регулирует отношения, которые возникают между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и

общественную защиту их интересов. Кроме того, данный Закон устанавливает механизм реализации этих прав<sup>1</sup>.

В соответствии с Разъяснениями «О некоторых вопросах, связанных с применением Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» (в ред. Федерального закона от 9 января 1996 г. № 2-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О защите прав потребителей» и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях», утв. Приказом Министерства Российской Федерации по антимонопольной политике и поддержке предпринимательства от 20 мая 1998 г. № 160 (далее - Разъяснения)), данный Закон должен применяться к отношениям, которые вытекают из договоров страхования, и в которых участвует гражданин-потребитель, в части общих положений. К ним относятся: право граждан-страхователей как потребителей на предоставление информации, право на возможность компенсации морального вреда, право выбора в альтернативном порядке подсудности дела, а также освобождение истца, являющегося потребителем, от уплаты государственной пошлины за рассмотрение иска.

## **§ 2. Актуальные вопросы законодательства Российской Федерации в сфере обязательного страхования автогражданской ответственности**

С начала действия Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее - Закон об ОСАГО) прошло уже более 15 лет. Однако, учитывая складывающуюся судебную практику и социально-экономические процессы в России, совершенствование положений данного нормативно-правового акта, по нашему мнению, актуально и необходимо.

---

<sup>1</sup> Закон РФ от 07.02.1992 N 2300-1 (ред. от 03.07.2016) «О защите прав потребителей» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. - № 3. – Ст. 140.

В нашей стране всегда имели особую социальную значимость вопросы, связанные с возмещением вреда, причиненного жизни, здоровью или имуществу потерпевших в процессе использования транспортных средств иными лицами. До принятия Закона об ОСАГО правовое регулирование данных вопросов осуществлялось исключительно в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации.

С принятием Закона об ОСАГО существенно улучшилась, т.е. стала намного эффективней, защита прав потерпевших на возмещение причиненного вреда. Тем самым в основном были достигнуты цели, изложенные в преамбуле данного Закона. Многие потерпевшие, которые обращаются к страховщику причинителя вреда в досудебном порядке, получили реальную возможность получить страховые выплаты в счет возмещения вреда в сроки, установленные законом, а значит восстановить свое нарушенное право, не обращаясь за судебной защитой.

Тем не менее, споры о возмещении вреда, причиненного жизни, здоровью или имуществу потерпевших при использовании транспортных средств иными лицами, не были полностью исключены из судебной практики.

Кратко остановимся на истории развития судебной практики в связи с применением Закона об ОСАГО.

Одним из самых распространенных видов спора между потерпевшими и страховщиками ранее возникал из-за отсутствия в документах ГИБДД сведений, которые определяют виновного в причинении вреда в результате (ДТП). Данная ситуация является актуальной и по сей день в нашей стране.

Достаточно часто возникал спор, связанный со стоимостью восстановительного ремонта поврежденного имущества, чаще всего транспортного средства, т.е. по поводу правильности и справедливости определения данной стоимости при проведении автотовароведческого (автотехнического) исследования.

После принятия Положения о единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства» (утв. Банком России 19.09.2014 № 432-П), данная ситуация существенно не изменилась, так как при определении стоимости восстановительного ремонта автомобиля, эксперт остался свободным в выборе стоимости нормо-часа для производства данного ремонта. Кроме того эксперт остался свободным и в выборе цен на запасные части, узлы и агрегаты, подлежащие замене в автомобиле потерпевшего в результате ДТП.

Повлиять на порядок установления объективной стоимости восстановительного ремонта поврежденных транспортных средств потерпевших удалось после внесения необходимых изменений в Закон об ОСАГО, издания на основании внесенных изменений подзаконных нормативных актов, в том числе Положения о правилах обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденного Банком России 19 сентября 2014 г. № 431-П, Положения о правилах проведения независимой технической экспертизы транспортного средства, утвержденного Банком России 19 сентября 2014 г. № 433-П, Положения о единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утвержденного Банком России 19 сентября 2014 г. № 432-П (далее - Положение о единой методике).

Например, Положение о единой методике устанавливает формирование справочников, в которых указана средняя стоимость запасных частей, материалов и нормо-часа работ при определении размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства (гл. 7). Такие справочники формируются и утверждаются профессиональным объединением страховщиков, которые создаются в соответствии с Законом об ОСАГО. В них учитываются границы

экономических регионов Российской Федерации, указанные в приложении 4 к Положению о единой методике (п. 7.4)<sup>1</sup>.

Необходимо учитывать, что со стороны страховщиков имеется определенная финансовая заинтересованность. Именно поэтому нельзя исключить сомнения в объективности формирования таких справочников. Тем не менее, мы полагаем, что Банк России, который осуществляет контрольно-надзорные функции в данной сфере, не допустит нарушения баланса интересов автовладельцев и страховщиков.

Относительно вопроса о стоимости восстановительного ремонта поврежденных транспортных средств необходимо отметить, что некоторые потерпевшие не соглашались с тем, что стоимость ремонта их автомобилей рассчитывается с учетом износа заменяемых деталей, узлов и агрегатов, поэтому в судебной практике арбитражных судов и судов общей юрисдикции имеются различные подходы к решению данного вопроса. Впоследствии законодатель внес изменение в Закон об ОСАГО, которое обосновало позицию судов. Законодатель указал, что размер расходов на материалы и запасные части должен быть определен с учетом износа комплектующих изделий (деталей, узлов и агрегатов), подлежащих замене при восстановительном ремонте (п. 2.2 ст. 12).

Нередко потерпевший был вынужден обращаться за судебной защитой своих прав в связи со злоупотреблением со стороны страховщиков. Прежде всего, это было связано, со значительным занижением, иногда в несколько раз, стоимости восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства, а также с отказом в страховой выплате вопреки объективным обстоятельствам дорожно-транспортного происшествия, которые следовали из документов, которые потерпевший предоставил страховщику.

---

<sup>1</sup> Положение о единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства // Вестник Банка России. – 2014. - № 93.

Число подобных злоупотреблений значительно уменьшилось в связи с принятием Пленумом Верховного Суда Российской Федерации Постановления от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей». Суды получили разъяснения, которые установили, что к отношениям, возникающим из договоров страхования, в части, не урегулированной специальными законами, могут применяться положения Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее - Закон о защите прав потребителей). У потерпевших появились следующие права: обращаться в суд, не оплачивая государственную пошлину (подп. 4 п. 2 ст. 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации); заявлять требование о компенсации морального вреда (ст. 15 Закона о защите прав потребителей); взыскивать с ответчика штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя (п. 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей)<sup>1</sup>.

При внесении изменений в Закон об ОСАГО законодатель учитывал складывающуюся судебную практику и социально-экономическую обстановку. В частности, Закон был дополнен положениями, устанавливающие прямое возмещение убытков. Также были внесены положения об оформлении документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников ГИБДД (ст. 14.1; п. п. 5 - 11 ст. 11 Закона об ОСАГО).

В Закон об ОСАГО были внесены существенные изменения Федеральным законом от 21 июля 2014 г. № 223-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» и отдельные законодательные акты Российской Федерации».

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей»// Российская газета. – 2012. - № 156.

Важным нововведением стала правовая норма об обязательном досудебном порядке разрешения споров между страховщиком и потерпевшим, установленная абзацем первым пункта 1 ст. 16.1 Закона об ОСАГО установлено.

Согласно абзаца 2 п. 1 ст. 16.1 Закона об ОСАГО, потерпевший направляет страховщику претензию с документами, приложенными к ней и обосновывающими требование потерпевшего в случае, если между потерпевшим и страховщиком имеются разногласия по поводу исполнения последним своих обязательств по договору обязательного страхования до предъявления к страховщику иска, несогласия потерпевшего с размером осуществленной страховщиком страховой выплаты<sup>1</sup>.

В случае если предъявляется иск к профессиональному объединению страховщиков о взыскании компенсационных выплат, в соответствии с п. 1 ст. 19 Закона об ОСАГО применяются правила об обязательном досудебном порядке урегулирования спора.

На наш взгляд, введение обязательного досудебного порядка урегулирования споров между потерпевшими и страховщиками способствует тому, что страховщики будут более добросовестно подходить к своим обязательствам по осуществлению страховых выплат в установленные сроки, что будет способствовать снижению количества судебных споров в данной сфере гражданских правоотношений.

В Закон об ОСАГО были внесены изменения Федеральным законом от 21 июля 2014 г. № 223-ФЗ. Согласно данным изменениям потерпевший может обратиться за возмещением имущественного вреда, только к страховщику, застраховавшего гражданскую ответственность потерпевшего, если ДТП произошло в результате взаимодействия (столкновения) двух транспортных средств и вред причинен только данным транспортным

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей»// Российская газета. – 2012. - № 156.

средствам, а гражданская ответственность их владельцев застрахована в соответствии с Законом об ОСАГО (прямое возмещение убытков), (п. 1 ст. 14.1).

Законодателем предусмотрено исключение из указанного выше правила. В соответствии с п.9 ст. 14.1. Закона об ОСАГО в случае введения в отношении такого страховщика процедур, связанных с его банкротством или в случае отзыва у него лицензии на осуществление страховой деятельности, потерпевший вправе предъявить требование о страховой выплате страховщику, который застраховал гражданскую ответственность лица, причинившего вред.

Законодатель исключил применение в отношении страховщиков мер ответственности, которые установлены в Законе о защите прав потребителей. Однако законодатель в качестве обеспечения исполнения страховщиком обязательств перед потерпевшим предусмотрел другие формы ответственности.

Во-первых, установлена обязанности страховщика в случае несоблюдения срока осуществления страховой выплаты за каждый день просрочки уплатить потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от размера страховой выплаты, определенного в соответствии с Законом об ОСАГО.

Во-вторых, в том случае, если нарушен срок направления потерпевшему мотивированного отказа в страховой выплате, страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему финансовую санкцию, размер которой составляет 0,05% от установленной Законом об ОСАГО страховой суммы. Данная норма предусмотрена п. 21 ст. 12.

В-третьих, в случае если страховщик в добровольном порядке не исполнил требования потерпевшего, суд взыскивает со страховщика штраф в размере 50 % от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке (п. 3 ст. 16.1).



П. 2 ст. 16.1 Закона об ОСАГО в соответствии со ст. 15 Закона о защите прав потребителей сохраняет возможность взыскания денежной компенсации морального вреда, который причинен в результате нарушения прав потребителя страховой услуги<sup>1</sup>.

Разъяснения фактически по всем спорным вопросам даны в Постановлении от 29 января 2015 г. № 2 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», который был принят Пленумом Верховного Суда Российской Федерации.

Положения об обязательном досудебном порядке урегулирования спора подлежат применению, в случае, если страховой случай имел место после 1 сентября 2014 г. (абз. 2 п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 января 2015 г. № 2). В соответствии с п. 44 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 января 2015 г. № 2 положение о двадцатидневном сроке рассмотрения страховщиком заявления потерпевшего о страховом случае подлежит применению лишь к тем отношениям, которые возникли между страховщиком и потерпевшим из договоров обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, заключенных начиная с 1 сентября 2014 г.<sup>2</sup>.

П. 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 января 2015 г. № 2, указывает, что в том случае, если из документов, которые были составлены сотрудниками полиции, невозможно установить вину застрахованного лица в наступлении страхового случая, которое обратилось за страховой выплатой, не лишается права на ее получение. В данном случае страховые организации производят страховые

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. - № 18. – Ст. 1720.

<sup>2</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.01.2015 N 2 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» // Российская газета. – 2015. - № 21.

выплаты в равных долях от размера понесенного каждым ущерба (абз. 4 п. 22 ст. 12 Закона об ОСАГО).

Данный вариант разрешения данного вопроса согласуется с интересами и страховщиков, и потерпевших.

Кроме того, в таком случае страховщик освобождается от обязанности уплаты неустойки, суммы финансовой санкции, штрафа и компенсации морального вреда, в соответствии с абз. 3 п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 января 2015 г. № 2. В данном случае лицо, которое уже получило часть страхового возмещения, вправе обратиться в суд с иском о взыскании страхового возмещения в недостающей части. В процессе рассмотрения подобного спора суд обязан установить степень вины лиц, ответственных за причиненный вред и взыскать со страховой организации, страховую выплату с учетом степени вины лиц, гражданская ответственность которых застрахована (абз. 4 п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 января 2015 г. № 2)<sup>1</sup>.

Необходимо отметить увеличение размера страховой суммы, выплачиваемой потерпевшим. На наш взгляд, данное изменение будет способствовать наиболее полному восстановлению нарушенных прав.

В части возмещения имущественного вреда каждого потерпевшего по договорам, которые были заключены с 1 октября 2014 г., страхования выплата составит 400 тыс. рублей; в соответствии с п.п. «а», «б» ст. 7 Закона об ОСАГО по договорам, заключенным с 1 апреля 2015 г., страховая сумма в части возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью каждого потерпевшего, составляет 500 тыс. рублей.

В соответствии с Федеральным законом от 23.06.2016 № 214-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об обязательном страховании

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.01.2015 N 2 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» // Российская газета. – 2015. - № 21.

гражданской ответственности владельцев транспортных средств» срок действия установленных Банком России предельных размеров базовых ставок страховых тарифов (их минимальных и максимальных значений, выраженных в рублях) и коэффициентов страховых тарифов не может быть менее одного года. Кроме того, осмотр транспортного средства теперь должен быть произведен страховщиком срок не более чем пять рабочих дней со дня поступления заявления о страховой выплате или прямом возмещении убытков с приложенными документами, предусмотренными правилами обязательного страхования.

С 01 января 2017 года договор обязательного страхования может быть составлен в виде электронного документа, а также увеличен срок рассмотрения претензии страховщиком с пяти до 10 дней.

Как в дальнейшем будет развиваться законодательство, которое регулирует правоотношения в сфере обязательного страхования автогражданской ответственности, и как на него повлияют новейшая судебная практика та социально-экономическая ситуация, складывающаяся в нашей стране, покажет время. Тем не менее, уже само существование такого правового института обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств является безусловной необходимостью для защиты прав потерпевших при возмещении имущественного вреда, а также вреда, причиненного их жизни и здоровью в процессе использования транспортных средств иными лицами.

## **ГЛАВА 2. ПРИМЕНЕНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О ЗАЩИТЕ ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ К ДОГОВОРУ ОСАГО**

### **§ 1. Особенности применения законодательства о защите прав потребителей к договору ОСАГО**

Такая страховая услуга как ОСАГО очень распространена среди граждан нашей страны. После принятия Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» в страховании наступил новый этап в развитии. К сожалению, в России обязательное страхование работает не так эффективно, как во многих других странах мира. Связано это, прежде всего, с существованием некоторых пробелов в законодательстве. Несмотря на усилия госавтоинспекции, на дорогах России сохраняется достаточно высокое количество дорожно-транспортных происшествий. В данной ситуации наиболее остро встает вопрос о защите права на возмещение ущерба имуществу и здоровью пострадавших в ДТП. Во многих случаях страховые компании стремятся свести к минимуму свои расходы и отказывают в выплате страхового возмещения. Для этого страховыми компаниями используются как вполне обоснованные причины отказа, так и довольно туманные. В данном случае только с помощью обращения в суд за защитой своих прав потребитель может получить причитающиеся ему выплаты. Для дополнительной защиты прав страхователей необходимо применять к спорам, возникающим из договоров автострахования законодательство о защите прав потребителей. Однако, несмотря на очевидность данной ситуации суды довольно редко применяли положения Закона «О защите прав потребителей» к договорам страхования.

Как ни странно, но уже исходя из сущности договора страхования страховая организация осуществляет деятельность по обеспечению выплаты

страхового возмещения при наступлении страхового случая. Это означает, что договор страхования будет исполнен надлежащим образом по истечении срока его действия и в том случае, если страховой случай не наступит. То, что страховое возмещение не уплачивалось, не учитывается. Несмотря на то, что предмет данного обязательного страхования автогражданской ответственности владельцев транспортных средств составляет страховая деятельность страховщика, т.е. данный договор является договором на оказание услуг. Произойдет ли страховой случай в период действия договора страхования, никто из сторон договора знать не может. Это означает, что договор страхования можно назвать алеаторной сделкой.

Обращаясь в суд, страхователь только в редких случаях получал возможность использовать преимущества законодательства о защите прав потребителей. В Законе об ОСАГО сказано, что к отношениям, возникающим из договоров об оказании отдельных видов услуг с участием гражданина должны применяться общие положения Закона о защите прав потребителей. К таким положениям относятся положения об ответственности за нарушение прав потребителей (ст.13), о возмещении вреда (ст.14), о компенсации морального вреда (ст.15), об альтернативной подсудности (п.2, ст.17), а также об освобождении от уплаты государственной пошлины (п.3 ст.17 в соответствии с п.2 и п.3 ст. 333.36 Налогового кодекса РФ). До недавнего времени суды игнорировали данный факт<sup>1</sup>.

Ситуация крайне изменилась после принятия Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей». В данном постановлении было дано прямое указание на необходимость применения судами при рассмотрении споров, вытекающих из договора страхования, норм законодательства о защите прав потребителей. С принятием данного

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» // Сборник законодательства Российской Федерации. – 2002. - № 18. – Ст. 1720.

Постановления количество исков, которые связаны с распространением действия положений закона о защите прав потребителей на правоотношения, возникающие из договора ОСАГО, превысило в некоторых регионах 50%. по отношению с общим количеством исков, которые были предъявлены к страховщикам. Кроме того, участились случаи взыскания штрафных санкций по закону о защите прав потребителей. Тем не менее, несмотря на произошедшие изменения, осталось множество не решенных вопросов<sup>1</sup>.

Договор ОСАГО – это договор о страховании ответственности, который заключается на случай, если гражданин будет привлечен к ответственности за причинение вреда в результате ДТП. Многие страховщики в процессе судебного разбирательства указывают на то, что договор ОСАГО, по которому производятся выплаты, заключается между страховой компанией и виновником ДТП. Пострадавший водитель в заключении данного договора не участвовал. В данном случае страховая компания, с которой виновник ДТП заключил договор, возместит вред за него в пределах 400 000 рублей. В такой ситуации пострадавший, то есть тот водитель, в адрес которого страховая должна произвести выплаты не связан с ней договором, так как договор ОСАГО был заключен с виновником ДТП. По мнению некоторых страховых компаний, в данном случае пострадавший водитель не имеет права претендовать на применение законодательства о защите прав потребителей.

Однако пострадавший водитель, не участвовавший в заключении договора ОСАГО, является выгодоприобретателем по этому договору, то есть тем, кто получает страховое возмещение от страховщика именно на основании заключенного договора ОСАГО. В случае, если виновник ДТП нарушает установленную законом обязанность по страхованию

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей»// Российская газета. – 2012. - № 156.

автогражданской ответственности и не заключает договор ОСАГО, пострадавший водитель не имеет права требовать страховое возмещение.

Таким образом, отношения пострадавшего водителя со страховой компанией возникают на основании ранее заключенного договора. По этой причине несмотря на то, что водитель не участвовал в заключении договора ОСАГО, он имеет право на получение страхового возмещения именно на основании данного договора, и в данном случае должно применяться законодательство по защите прав потребителей.

При получении страхового полиса водитель имеет право на получение достоверной информации о страховании. Кроме того, водитель имеет право на взыскание штрафа в случае отказа от выплаты страхового возмещения или его занижения, а также на взыскание компенсации морального вреда в случае, если страховая компания нарушила его права.

Иск о защите прав потребителя, который является страхователем или выгодоприобретателем по договору ОСАГО, который предъявляется к причинителю вреда и к страховой компании одновременно, может быть предъявлен по выбору истца по месту заключения или месту исполнения договора, по месту нахождения страховщика либо причинителя вреда, по месту жительства истца или по его месту пребывания<sup>1</sup>.

Пример. И. обратился в суд с иском к страховщику ООО «П» и причинителю вреда М. о взыскании страхового возмещения, неустойки, штрафа и компенсации морального вреда, поскольку ответчик – ООО «П», признав дорожно-транспортное происшествие страховым случаем, произвел выплату страхового возмещения в размере меньшем, чем определен независимым оценщиком.

Суд первой инстанции передал дело по подсудности в суд по месту нахождения ответчика. Определение о передаче дела по подсудности было

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. - № 18. – Ст. 1720.

отменено апелляционным определением, дело направлено для рассмотрения по существу в суд первой инстанции по месту жительства истца исходя из следующего. В соответствии со статьей 33 ГПК РФ дело, принятое судом к своему производству с соблюдением правил подсудности, должно быть разрешено им по существу.

Суд передает дело на рассмотрение другого суда, если при рассмотрении дела в данном суде выявилось, что оно было принято к производству с нарушением правил подсудности. В силу части седьмой статьи 29 ГПК РФ иски о защите прав потребителей могут быть предъявлены также в суд по месту жительства или месту пребывания истца либо по месту заключения или месту исполнения договора. Иск к нескольким ответчикам, проживающим или находящимся в разных местах, предъявляется в суд по месту жительства или месту нахождения одного из ответчиков по выбору истца (часть первая статьи 31 ГПК РФ).

Согласно разъяснениям, содержащимся в абзаце третьем пункта 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 января 2015 г. № 2 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», иски по спорам о защите прав потребителя, являющегося страхователем, выгодоприобретателем по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, могут также предъявляться в суд по месту жительства или по месту пребывания истца либо по месту заключения или месту исполнения договора (статья 28 и часть седьмая статьи 29 ГПК РФ).

В связи с этим суд апелляционной инстанции пришел к правильному выводу о том, что оснований для передачи искового заявления И., поданного по месту его жительства, для рассмотрения в иной суд не имеется.

Очень важным является вопрос о размере штрафных санкций. Действующий законом об ОСАГО предусматривает специальные штрафные санкции к страховщику за неисполнение им денежного обязательства по



осуществлению страховой выплаты в виде неустойки в размере 1/75 от страховой суммы выплат за каждый день просрочки. Но кроме этой неустойки суды взыскивают 3% от стоимости страховой услуги, то есть от премии. В некоторых случаях судьи взыскивают 3% от суммы страхового возмещения, а не от стоимости страховой услуги. Это связано с ошибкой правоприменения. Помимо этого взыскиваются проценты за использование чужих денежных средств, что предусмотрено ст. 395 Гражданского кодекса РФ. Расчет данных процентов практически совпадает с расчетом неустойки по закону об ОСАГО. По данному вопросу судебная практика достаточно разнообразна – некоторые суды взыскивают сразу все штрафы, а некоторые, ссылаясь на закон об ОСАГО только неустойку. Штраф в размере 50 % от присужденной страховой суммы взыскивается практически всегда. Моральная компенсация присуждается в минимальных размерах.

В последнее время в Государственной думе поднимается вопрос о выведение ОСАГО из - под действия законодательства о защите прав потребителей. Это нарушает основные такие цели и принципы действующего законодательства, как защита прав потерпевших на возмещение вреда, причиненного их жизни, здоровью и имуществу, недопустимость ухудшения положения потерпевшего, и снижения установленных Законом гарантий его прав на возмещение вреда. На наш взгляд, защита граждан по договорам ОСАГО недостаточна. Необходимо разработать более полные и емкие правила страхования, также необходимы финансовые гарантии для потерпевших. Данные гарантии для страхователей обеспечивает Закон о защите прав потребителей. Остается надеяться, что судебная практика по данным категориям дел будет совершенствоваться и дальнейшие Постановления Пленума Верховного суда конкретизируют многие спорные моменты.

В настоящее время споры автомобилистов со страховыми компаниями очень распространены, поэтому Верховный суд Российской Федерации вынужден периодически выступать с разъяснениями, определениями и

постановлениями, которые регулируют правоприменительную практику судов в делах, касающихся автострахования.

По таким спорам в суды поступают заявления как от автовладельцев, которые жалуются на отказы или задержки в выплатах страховых компенсаций, а также на недостаточную их величину, так и от страховых компаний, указывающих на участившиеся случаи мошенничества со стороны страхователей.

29 января 2015 г. состоялся Пленумом ВС РФ было принято Постановление №2 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств». ВС РФ в данном Постановлении рассмотрел 66 спорных вопросов и дал на них конкретные и обстоятельные ответы. Большое внимание было уделено защите прав потребителей. В пункте 2 Постановления сказано: «На отношения, возникающие из договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, Закон о защите прав потребителей распространяется в случаях, когда страхование осуществляется исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности»<sup>1</sup>.

Однако существуют некоторые ограничения, связанные с предпринимательством. Положения закона «О защите прав потребителей» не распространяются на компенсационные выплаты, которые осуществляются профессиональным объединением страховщиков, когда у страховой компании отсутствует возможность выплачивать деньги. В целом же очевиден поворот страхового законодательства лицом к потребителю.

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.01.2015 N 2 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» // Российская газета. – 2015. - № 21.

Таким образом, с распространением закона «О защите прав потребителей» на правоотношения, вытекающие из договора ОСАГО, положение страхователей и автовладельцев улучшилось:

- введена альтернативная подсудность, то есть потребитель вправе предъявлять иск страховой компании не только по месту ее нахождения, но и по месту собственного проживания;
- страхователи имеют право взыскивать неустойку со страховой компании за нарушение сроков мотивированного отказа и/или возмещения ущерба – размеры неустоек четко определены законодательством;
- страхователи, в случае необоснованного занижения выплат страховой компанией, должны получить по суду не только недостающую сумму выплат, но и штраф в свою пользу в размере половины недоплаченной суммы – даже если в иске такого требования не предъявляли;
- страхователи должны получить выплату от страховой компании даже в случае неполной или несвоевременной уплате страховой премии;
- потребители освобождаются от госпошлины;
- потребитель получит возмещение, даже если ДТП случилось не во время движения автомобиля (как прежде), а также за повреждение во время остановки, буксировки, нахождения на парковке.

И это лишь небольшая часть возможностей, которые Закон «О защите прав потребителей» предоставляет и которыми потребитель не мог ранее воспользоваться. Сейчас суды получили вполне ясные ориентиры, на которых будет строиться их практика.

**§ 2. Ключевые положения Постановления Пленума Верховного суда РФ от 29 января 2015 года № 2 « О применении судами законодательства Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»**

«Режим публичных договоров, как отмечает М.И. Брагинский, является исключением из того общего, который опирается на принцип свободы договора, не допускающего понуждение к заключению договора, за исключением случаев, когда обязанность его заключения предусмотрена законом или добровольно принятым обязательством. Указанное исключение представляет собой один из случаев действия публичного начала в гражданском праве, направлено на защиту прав граждан как более слабой в экономическом отношении стороны...»<sup>1</sup>.

В связи с существованием огромного числа недобросовестных страховых агентов, которые действуют от имени страховщика, лица, намеревающиеся застраховать свое имущество с помощью услуг посредника, могут заключить договоры обязательного страхования владельцев транспортных средств по похищенным или утраченным страховым полисам. Уплаченная страховая премия может быть перечислена страховой организации несвоевременно и (или) не в полном объеме, а порой и вовсе не передаваться страховщику.

На все претензии страхователей страховщик, нивелируя свою ответственность за утерянные полисы, отсылал их с требованиями возмещения вреда к страховому агенту, через которого страхователь заключал полис ОСАГО.

В такой ситуации суд чаще всего вставал на сторону страхователя. Например, Лефортовский районный суд г. Москвы в своем решении от 2 марта 2010 г. по гражданскому делу №2-7338/2010 признал отказ страховой компании незаконным (далее - ответчик) и взыскал с ответчика в пользу гражданина К. (далее - истец) сумму страхового возмещения в размере 60 000 руб. Из материалов дела усматривается, что гражданская ответственность причинителя вреда была застрахована в компании ответчика по полису ОСАГО. В результате страхового случая имущество истца получило механические повреждения в размере 60 000 руб.

---

<sup>1</sup> Брагинский М.И. Указ. соч. — С. 124.

Ответчик полагает, что он не обязан производить выплату страхового возмещения, поскольку указанный бланк полиса ОСАГО, по которому застрахована гражданская ответственность причинителя вреда, был утрачен ответчиком, о чем он сообщил в соответствующие компетентные органы и в РСА, который присвоил данному бланку статус «утраченный».

Удовлетворяя иски, Суд справедливо обратил внимание на то, что в подтверждение факта заключения договора страхования причинитель предоставил в суд оригинал страхового полиса и квитанцию о выплате страховой премии.

Согласно п. 7 ст. 15 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» при заключении договора обязательного страхования страховщик вручает страхователю страховой полис, являющийся документом, удостоверяющим осуществление обязательного страхования<sup>1</sup>.

Бланк страхового полиса обязательного страхования является документом строгой отчетности.

Также сторона истца представила в суд копию справки с места ДТП, в которой указаны сведения об исполнении ею обязанности по страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

В этой связи указанная справка с учетом ее целевого предназначения также является доказательством подтверждения обязательного страхования гражданской ответственности на основании полиса ОСАГО в компании ответчика.

Согласно п. 4 ст. 931 ГК РФ в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. - № 18. – Ст. 1720.

заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

Что касается возражений ответчика, то Суд счел, что сведения об утрате полиса не полны и не позволяют однозначно установить факт незаключения договора, в то время как причинитель вреда представил суду оригинал договора ОСАГО и квитанцию о его оплате.

Сведения из базы РСА указывают лишь на то, что данный полис числится утраченным, в то время как договор был заключен еще в то время, когда ответчик не заявил об утере, что означает, что на момент заключения договора он не был утрачен.

Коллегией по гражданским делам Мосгорсуда данное решение было оставлено без изменения, а кассационная жалоба - без удовлетворения.

Однако судебная практика также была неоднозначна и не всегда была на стороне потребителя.

Так, к примеру, нередки случаи заключения договоров ОСАГО через посредников, с использованием утерянных бланков страховых полисов, причем у страховой компании, где страхуется ответственность, до заключения данного договора со страховщиком государственным органом отозвана лицензия на ведение страховой деятельности.

Согласно п. 1 ст. 32 Закона «Об организации страхового дела в Российской Федерации» лицензия на осуществление страхования, перестрахования, взаимного страхования, посреднической деятельности в качестве страхового брокера (далее - лицензия) - специальное разрешение на право осуществления страховой деятельности, предоставленное органом страхового надзора субъекту страхового дела<sup>1</sup>.

Как правило, страхователь не знает, что у страховщика, который застраховал его ответственность, на момент заключения договора была

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 27.11.1992 г. № 40-15-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1995. - № 50. – Ст. 4873.

отозвана лицензия на ведение страховой деятельности, и считал, что он добросовестно исполнил обязанность по страхованию.

Апелляционным определением Московского областного суда от 5 марта 2013 г. по делу №33-5066/2013 требования гражданина Ж. (далее - истец) о взыскании суммы страхового возмещения по прямому урегулированию убытков с ООО «Росгосстрах» (далее - ответчик) в размере 19 815,64 руб. и об отмене решения Люберецкого городского суда Московской области были оставлены без рассмотрения.

Как усматривается из материалов дела, согласно полису ОСАГО причинителя вреда, гражданская ответственность виновника ДТП должна была быть застрахована страховой компанией ООО «ГСА».

В ходе судебного разбирательства был представлен письменный ответ Российского союза автостраховщиков (далее - РСА), согласно которому по имеющимся в РСА данным действительно бланк страхового полиса ОСАГО ВВВ№0482543252 был передан страховой организации ООО «ГСА».

Однако в письменном ответе РСА указано, что Приказом ФССН от 12 декабря 2008 г. №591, вступившим в силу 18 декабря 2008 г. («Финансовая газета». 2008. № 51), у ООО «ГСА» действие лицензии на осуществление страховой деятельности было приостановлено, а впоследствии Приказом ФССН от 30 января 2009 г. № 33, вступившим в силу 5 февраля 2009 г. («Финансовая газета». 2009. № 6), у ООО «ГСА» отозвана лицензия на осуществление страховой деятельности.

В соответствии с п. 6 ст. 32.6 Закона РФ «Об организации страхового дела в Российской Федерации» приостановление действия лицензии субъектов страхового дела означает запрет на заключение договоров страхования, договоров перестрахования, договоров по оказанию услуг страхового брокера, а также внесение изменений, влекущих за собой увеличение обязательств субъекта страхового дела, в соответствующие договоры.

Таким образом, вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что последним днем, когда ООО «ГСА» могло заключать договоры ОСАГО и выдавать полисы на законном основании, является 17 декабря 2008 г.

На основании ст. 13 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств договор ОСАГО заключается на 1 год.

Таким образом, последним днем действия договоров ОСАГО, заключенных страховой компанией ООО «ГСА», является 16 декабря 2009 г.

В связи с тем что ДТП произошло 28 февраля 2012 г., гражданская ответственность причинителя вреда не могла быть застрахована в ООО «ГСА».

Суд первой инстанции, по мнению суда вышестоящей инстанции, правомерно отказывая в удовлетворении требований истца, применив нормы ст. 929 ГК РФ, ст. 13, 14.1, 26.1 Федерального закона «Об обязательном страховании владельцев транспортных средств», п. 6 ст. 32.6 Закона РФ «Об организации страхового дела в Российской Федерации», исследовав представленные доказательства, пришел к обоснованному выводу о том, что поскольку на момент ДТП гражданская ответственность причинителя вреда не была застрахована надлежащим образом в соответствии с требованиями закона, то у ответчика отсутствовали основания произвести страховую выплату в порядке прямого возмещения убытков.

Спорная ситуация, которая связана с выплатой страхового возмещения по утерянным полисам, начала меняться в пользу потребителей услуги по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств после принятия изменений в Федеральный закон от 7 ноября 2014 г. «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

Так, согласно п. 7.1 ст. 15 вышеуказанного Федерального закона страховщик обеспечивает контроль за использованием бланков страховых полисов обязательного страхования страховыми брокерами и страховыми



агентами и несет ответственность за их несанкционированное использование. Для целей данного Федерального закона под несанкционированным использованием бланков страховых полисов обязательного страхования понимается возмездная или безвозмездная передача чистого или заполненного бланка страхового полиса владельцу транспортного средства без отражения в установленном порядке факта заключения договора обязательного страхования, а также искажение представляемых страховщику сведений об условиях договора обязательного страхования, отраженных в бланке страхового полиса, переданного страхователю.

В случае причинения вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевшего владельцем транспортного средства, обязательное страхование гражданской ответственности которого удостоверено страховым полисом обязательного страхования, бланк которого несанкционированно использован, страховщик, которому принадлежал данный бланк страхового полиса, обязан выплатить за счет собственных средств компенсацию в счет возмещения причиненного потерпевшему вреда в размере, определенном в соответствии со ст. 12 Федерального закона, за исключением случаев хищения бланков страховых полисов обязательного страхования, при условии, что до даты наступления страхового случая страховщик, страховой брокер или страховой агент обратился в уполномоченные органы с заявлением о хищении бланков. Выплата указанной компенсации осуществляется в порядке, установленном Федеральным законом для осуществления страховой выплаты. Принадлежность бланка страхового полиса обязательного страхования страховщику подтверждается профессиональным объединением страховщиков в соответствии с правилами профессиональной деятельности.

Неполное и (или) несвоевременное перечисление страховщику страховой премии, полученной страховым брокером или страховым агентом, не освобождает страховщика от необходимости исполнения обязательств по договору обязательного страхования, в том числе в случаях

несанкционированного использования бланков страхового полиса обязательного страхования.

В пределах суммы компенсации, выплаченной страховщиком потерпевшему в соответствии с настоящим пунктом, а также понесенных расходов на рассмотрение требования потерпевшего страховщик имеет право требования к лицу, ответственному за несанкционированное использование бланка страхового полиса обязательного страхования, принадлежавшего страховщику.

Окончательную ясность в судебной практике по вышеуказанному вопросу внесло Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 января 2015 г. №2 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

Согласно п. 15 Постановления выдача страхового полиса является доказательством, подтверждающим заключение договора обязательного страхования гражданской ответственности, пока не доказано иное<sup>1</sup>.

Неполное и (или) несвоевременное перечисление страховщику страховой премии, полученной страховым брокером или страховым агентом, несанкционированное использование бланков страхового полиса обязательного страхования не освобождают страховщика от исполнения договора обязательного страхования (п. 7.1 ст. 15 Закона об ОСАГО).

В случае хищения бланков страховых полисов обязательного страхования страховая организация освобождается от выплаты страхового возмещения только при условии, что до даты наступления страхового случая страховщик, страховой брокер или страховой агент обратился в уполномоченные органы с заявлением о хищении бланков (п. 7.1 ст. 15 Закона об ОСАГО).

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.01.2015 № 2 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» // Российская газета. – 2015. - № 21.

Другим немаловажным вопросом, который остро стоял при разрешении споров по ОСАГО, была проблема удовлетворения 50% штрафа по Закону РФ «О защите прав потребителей» при выплате суммы страхового возмещения, причитающейся страхователю по договору ОСАГО, в ходе судебного процесса.

На основании п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. №17, если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами<sup>1</sup>.

Согласно п. 6 ст. 13 Закона «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя<sup>2</sup>.

Суть правовой коллизии заключалась в том, что при подаче искового заявления страхователем в суд страховщик выплачивал заявленную истцом сумму страхового возмещения в ходе судебного процесса, до вынесения судом решения, уходя от штрафных санкций по Закону «О защите прав потребителей».

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» // Российская газета. – 2012. - № 156.

<sup>2</sup> Федеральный закон от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. - № 18. – Ст. 1720.

Судебная практика в данном случае не складывалась в пользу страхователя. Примером может служить решение Таганского суда г. Москвы по делу №2-3191/2014 от 13 ноября 2014 г., в котором исковые требования гражданина Ж. (далее - истец) к ООО «Росгосстрах» (далее - ответчик) были удовлетворены частично. С ответчика в пользу истца была взыскана неустойка в размере 10 692 руб. и расходы на оплату услуг представителя в размере 25 000 руб., во взыскании 50% штрафа по Закону «О защите прав потребителей» в 60 000 руб. было отказано.

Отказывая во взыскании штрафа, Суд руководствовался тем, что ответчик - ООО «Росгосстрах» в ходе судебного разбирательства в добровольном порядке произвел выплату страхового возмещения в пользу истца в размере 120 000 руб.

Согласно п. 6 ст. 13 Закона «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Следовательно, по мнению суда, в данном случае самостоятельная оплата ответчиком суммы страхового возмещения в ходе судебного процесса исключает ответственность, предусмотренную п. 6 ст. 13 Закона «О защите прав потребителей».

П.Н. Гушин в своем диссертационном исследовании «Гражданско-правовая защита страхователя по договору добровольного страхования автотранспортных средств» неоднократно отмечал, что основной функцией, свойственной всем имущественным договорам страхования, является защитная функция договора страхования. Причем не только имущественная защита прав страхователя, но и его защита, вытекающая из договора

страхования, к которому в том числе относятся положения, защищающие права потребителя услуги по страхованию.

Исходя из практики судов г. Москвы, страховщик мог безнаказанно не выплачивать страховое возмещение до подачи искового заявления страхователя в суд, избегая ответственности, прямо предусмотренной п. 6 ст. 13 Закона «О защите прав потребителей», нивелируя тем самым основную из функций договора обязательного страхования владельцев транспортных средств.

Однако с недавнего момента согласно п. п. 63 и п. 64 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 января 2015 г. №2 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» наличие судебного спора о взыскании страхового возмещения указывает на неисполнение страховщиком обязанности по уплате его в добровольном порядке, в связи с чем удовлетворение требований потерпевшего в период рассмотрения спора в суде не освобождает страховщика от выплаты штрафа.

Размер штрафа за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего определяется в размере 50% от разницы между суммой страхового возмещения, подлежащего выплате потерпевшему по конкретному страховому случаю, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке.

Стоит отметить, что данный пункт Постановления Пленума Верховного Суда РФ нашел свое отражение в судебной практике рассмотрения споров, связанных с договором не только обязательного страхования, но и добровольного страхования владельцев транспортных средств.

Так, Апелляционным определением Московского городского суда по делу №33-7770 от 18 марта 2015 г. решение Пресненского районного суда г. Москвы было изменено в части, согласно которой в пользу гражданина Л. (далее - истец) с ОАО «АльфаСтрахование» (далее - ответчик), помимо

суммы недоплаченного страхового возмещения по договору добровольного страхования автотранспортных средств в размере 1 500 000 руб., судебных расходов в размере 30 000 руб., был изменен взыскиваемый штраф по Закону «О защите прав потребителей» с 750 000 руб. на 1 400 000 руб.

Из материалов дела усматривается, что между истцом и ответчиком был заключен договор добровольного страхования автотранспортного средства в размере 2 800 000 руб.

В ходе судебного заседания ответчик добровольно выплатил сумму страхового возмещения не в полном объеме в размере 1 300 000 руб.

Увеличивая сумму штрафа с 750 000 руб. до 1 400 000 руб., судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда исходила из того, что ответчиком страховое возмещение даже в неоспариваемой части было выплачено только при рассмотрении спора судом, что свидетельствует о несоблюдении страховщиком добровольного порядка удовлетворения требования потребителя.

Учитывая вышеизложенное, решение суда подлежит изменению в части взысканного судом с ответчика в пользу истца штрафа.

На основании вышеуказанной правовой нормы с ОАО «АльфаСтрахование» в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 1 400 000 руб.

В соответствии с Постановлением Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. №20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан» судам следует иметь в виду, что применение ст. 333 ГК РФ возможно лишь в исключительных случаях, когда подлежащий уплате штраф явно несоразмерен последствиям нарушенного обязательства, по заявлению ответчика с указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера штрафа является допустимым.

При разрешении спора ответчиком требований о применении положений ст. 333 ГК РФ не заявлялось.

Заявляя требование о снижении размера подлежащего взысканию штрафа на основании положений ст. 333 ГК РФ, представитель ответчика сослался только на то, что часть страхового возмещения была выплачена истцу добровольно.

Между тем часть страхового возмещения в размере 1 300 000 руб. была выплачена ответчиком только при разрешении спора судом, что не свидетельствует о добровольном порядке удовлетворения ответчиком требований истца.

Судебная коллегия не находит оснований для применения положений ст. 333 ГК РФ.

В заключение отметим, что такие судебные акты высших судов, как Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 января 2015 г. №2 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», не только устраняют пробелы в законодательстве и правоприменительной практике, но и повышают гражданско-правовую защиту страхователя по договору обязательного страхования.

### **Глава 3. ОБЯЗАТЕЛЬНОЕ СТРАХОВАНИЕ ГРАЖДАНСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ВЛАДЕЛЬЦЕВ ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ В ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ**

#### **§1. Проблемы, связанные с обязательным страхованием автогражданской ответственности владельцев транспортных средств, в Челябинской области**

По данным Российского союза автостраховщиков (РСА) Челябинская область занимает 10-е место в рейтинге проблемных в части мошенничества и убыточности по ОСАГО регионов России. Проблемы с ОСАГО в Челябинской области наблюдаются уже несколько лет. Пиком был 2014 год, когда страховщики стали массово отказывать в продаже полисов и навязывать дополнительные услуги. По данным регионального Роспотребнадзора, за год было зафиксировано 438 жалоб на действия страховых компаний. Тогда же 18 компаний обвинили в сговоре. В 2015 году их было уже 78. В том же году были повышены тарифы на ОСАГО, как, и лимиты выплат причинению имущественного вреда, а также по причинению вреда жизни и здоровью. В первом полугодии 2016 года Роспотребнадзор зафиксировал 60 обращений. Половина из этих обращений связана с проблемами при заключении договоров ОСАГО. Ситуация хоть и сгладилась, но кардинально не поменялась – высокая стоимость полисов породила липовое ОСАГО. Страховые компании снова начали уходить с рынка, появился дефицит полисов, очереди. И страховщики, несмотря на рост сборов, продолжают говорить о высокой убыточности ОСАГО в регионе из-за широкого распространения «черных» автоюристов и мошенников.

Наиболее распространенным способом мошенничества в сфере ОСАГО является хищение бланков, полисов и их дальнейшая продажа. 20% всех



страховых выплат идет в карман мошенникам. Но главным в этой проблеме является то, что из-за такого положения в страховой отрасли в первую очередь страдают не страховые компании, а их клиенты (потребители), на которых ложится бремя повышения тарифов. И если в первые годы после введения системы ОСАГО основными случаями мошенничества считались приписки ущерба при ДТП, страхование транспортных средств с уже имеющимся ущербом и сокрытие водителя, находящегося в момент ДТП в алкогольном или наркотическом опьянении, то в настоящее время, вместе с развитием законодательства об обязательном автостраховании, наблюдается и развитие способов мошенничества. В 2004 - 2007 гг. мошенничество по ОСАГО стало активно развиваться. Более часто стали попадаться случаи страхования «задним числом», когда заключение договора страхования происходило после самого ДТП с целью переложить ответственность водителя на страховую компанию. Кроме того, были нередки инсценировки ДТП, мошенничество с деталями и «подмена» водителей. Например, на место ДТП еще до вызова сотрудников ГИБДД, срочно приезжает водитель, который вписан в страховой полис. Такой способ мошенничества очень быстро приобрел большую популярность. Стали нередки случаи, когда автомобиль, пострадавший в результате ДТП, получал небольшие повреждения, не носившие страховой характер, после этого уже в фиктивной аварии принимал удар в то же место, только уже в рамках страхового случая. Поиски второго участника аварии не составляли проблемы. В газете «Из рук в руки» до сих пор можно встретить множество коротких объявлений, примерно с таким содержанием: «Газель под ОСАГО». В переводе это означает, что недобросовестные граждане на автомобиле «Газель» за определенную плату готовы помочь инсценировать ДТП. Самое интересное то, что количество аварий мошенников нисколько не смущает. Так, один «рекордсмен» за 2004 г. успел принять участие в 43 ДТП.

С развитием обязательного страхования сфера действий мошенников изменилась. Если раньше массово была распространена «провокация» ДТП,

то сейчас в основном манипулируют с документами и бланками полисов. Заявленный ущерб по таким случаям, как правило, составляет значительные суммы, при этом далеко не всегда техническая экспертиза может определить наличие заявленных повреждений. Мошенничеством в сфере ОСАГО, как правило, занимаются не в одиночку, а группами. В преступный сговор, помимо страхователя или потенциального выгодоприобретателя, могут также входить сотрудники страховых компаний, эксперты технических экспертиз, служащие компетентных органов. Чтобы предоставить в страховую компанию полный набор документов, лжепотерпевший должен «проплатить» целую цепочку аффилированных лиц. Страховщики уверяют, что факты преднамеренного мошенничества раскрыть очень трудно. С этим можно только согласиться, т.к. за время существования в стране ОСАГО появились такие «специалисты», которые зарабатывают организацией подставных аварий и приходят за выплатами в страховые компании как за ежемесячной зарплатой. Учитывая, что страховое мошенничество является очень серьезной угрозой, страховые компании, забыв о конкурентной борьбе, тесно взаимодействуют в обмене информацией об «особых» клиентах. Более серьезно стали относиться к страховым мошенничествам и в правоохранительных органах. Если раньше оперативники «отмахивались» от таких дел, да и специфика страхового мошенничества была им не совсем понятна, в связи с чем перспектива довести такое дело до суда выглядела призрачной, то сегодня уже наработан хороший опыт практически во всех регионах. Таким образом, на сегодняшний день проблема мошенничества в сфере страхования стоит очень остро, а в свете недавно появившегося прямого урегулирования убытков по ОСАГО при отсутствии общей базы страхователей она стала еще актуальнее. В настоящее время мошенники используют множество способов для получения выплаты от страховщиков<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup>Селуянов Д.М. Совершенствование законов об обязательных видах страхования /Д.М. Селуянов// Юридическая и правовая работа в страховании. — 2008. — № 2. — С. 19

Специалисты считают, что наиболее распространенными приемами мошенничества в ОСАГО являются использование похищенных бланков полисов, намеренная порча бланков и их списание – «полис напрокат», занижение агентом суммы премии по полисам (по сговору со страхователем), применение поддельных бланков и печатей, фальсификация результатов технической экспертизы после ДТП, оформление полиса задним числом, а также множество видов так называемых «подстав» на дороге, которые инициируют как сами нечестные водители, так и мошенники. Еще одной характерной особенностью ОСАГО является цель совершения преступления - в некоторых случаях она не сопряжена с получением страховой выплаты. Обогащение возможно и за счет безосновательного сбережения страхователем страховой премии, которую он по Закону об ОСАГО должен уплатить. Для этого водитель за небольшую плату приобретает поддельный страховой полис, либо подлинный бланк, оформленный должным образом, но без ответственности страховщика. Таким образом, лжестрахователь беспрепятственно ездит по дорогам, но вот при ДТП потерпевший от такого водителя не получит выплаты от страховщика. При всем этом, пошедшее на такой подлог лицо не всегда учитывает тот факт, что если оно заведомо знает, что покупаемый им полис «не настоящий», то является не жертвой, а соучастником преступления. К сожалению, масштабы торговли «неофициальными» полисами довольно велики, чтобы считать их единичными преступлениями отдельных мошенников. Вполне понятно, что потерять и списать такое количество бланков без ведома менеджеров страховой компании вряд ли было бы возможно. Агенты и сотрудники также выступают соучастниками незаконного вписывания в полис дополнительных лиц после страхового случая. В начале 2011 г. страховые компании обнаружили новую угрозу со стороны мошенников. На рынке появились фальшивые полисы по обязательному страхованию автогражданской ответственности на настоящих бланках, которые, как подозревают страховщики, могли быть украдены или проданы агентами самих компаний.

При этом бланки проходят как утерянные и списываются страховщиками, а автомобилисты остаются незастрахованными. В прошлом году Российский Союз Автостраховщиков обратился ко всем водителям с просьбой быть внимательными при покупке полисов ОСАГО. Они подтвердили, что на страховой рынок вброшена крупная партия поддельных бланков полисов обязательного страхования и квитанций к ним, на которых искусно скопированы штампы и печати ряда крупных страховых компаний. Несмотря на это, подделку можно определить по ряду особенностей. В отличие от подлинников, серия и номер в них не рельефны и не прощупываются, в них отсутствует металлизированная «ныряющая» защитная нить, проходящая через бланк, не нанесены водяные знаки с логотипом РСА, которые обычно видны на просвет, а также есть опечатки в использованных штампах и печатях страховых организаций. Несмотря на множество несоответствий, выявить подделку с первого взгляда весьма трудно. Российский Союз Автостраховщиков также информировал автомобилистов о том, что поддельные полисы ОСАГО с первого взгляда достаточно трудно отличить от настоящих. Более того, при проверке номера через систему на официальном сайте РСА, он соответствует действительно выданному страховому полису. Угловые штампы и печати идентичны оригинальным угловым штампам и печатям страховых организаций, даже прилагающиеся квитанции, которые выписывают при оплате полиса, вплоть до номера, копируются мошенниками. Если владелец такого полиса попадет в дорожно-транспортное происшествие, то указанная в бланке страховая компания не станет возмещать убытки и виновнику придется оплачивать расходы всех участников ДТП самостоятельно. До настоящего времени точных данных о масштабах происходящей фальсификации договоров страхования с помощью настоящих бланков пока нет. Проблема финансовых махинаций в сфере ОСАГО является более чем актуальной. Рынок обязательного автострахования продолжает расти, но, при этом, увеличивается и убыточность бизнеса. Ни для кого не является секретом, что тарифы по

ОСАГО растут во многом благодаря экономическим потерям страховых компаний. А убыточным данный вид страховых услуг стал, в том числе, и ввиду значительного количества недобросовестных операций на рынке страхования. По оценкам аналитиков МВД России, каждый четвертый страховой случай по ОСАГО сопровождается теми или иными злоупотреблениями или мошенническими действиями. Наиболее распространенным способом мошенничества в сфере ОСАГО является хищение бланков, полисов и их дальнейшая продажа. Разумеется, в таком случае полисы списываются, а деньги, вырученные за них недобросовестными работниками страховых компаний, являются преступным доходом и оседают в карманах мошенников. Другим распространенным способом мошенничества является сговор работника страховой компании и клиента, в результате чего производится заведомо искаженный расчет ОСАГО в сторону уменьшения суммы взноса. Разница, естественно, оказывается также преступным доходом. Страховщики, теряют на этой уловке наиболее значительную часть средств. Также в практике часто встречается способ мошенничества, в котором не участвуют представители страховщиков. Это фальсификация обстоятельств ДТП, завышение стоимости убытков, инсценировка самого дорожно-транспортного происшествия. Здесь наиболее распространенным вариантом является сговор с другими участниками ДТП в случае, если авария произошла по вине водителя, находящегося в состоянии алкогольного или наркотического опьянения или лишенного водительских прав. В данном случае происходит подмена лиц, допущенных к управлению транспортным средством. К сожалению, в таком варианте мошенничества зачастую оказываются замешанными работники ГИБДД и эксперты-оценщики.

19 сентября 2014 г. Центробанком принято Положение о единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного автотранспорта № 432-П. Настоящая Методика является обязательной для применения страховщиками или их

представителями, если они самостоятельно проводят осмотр, определяют восстановительные расходы и выплачивают страховое возмещение в соответствии с Федеральным законом «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», экспертами-техниками, экспертными организациями при проведении независимой технической экспертизы транспортных средств, судебными экспертами при проведении судебной экспертизы транспортных средств, назначаемой в соответствии с законодательством Российской Федерации в целях определения размера страховой выплаты потерпевшему и (или) стоимости восстановительного ремонта транспортного средства в рамках договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств. Однако в связи с отсутствием унифицированных методик расчета размера ущерба такая оценка является не совсем верной, так как учитывает стоимость восстановления детали (автомобиля) до состояния новой, хотя в ДТП автомобиль попал, будучи хоть в какой-то мере использованным, а значит, и изношенным, и новыми его агрегаты назвать нельзя. Кроме того, оценщиками не учитывается специфика того или иного узла или агрегата автомобиля (так как существуют быстроизнашивающиеся детали, например подвеска, а есть детали, которые почти не изнашиваются, например декоративное оформление салона, электрика и т.д.)<sup>1</sup>.

Таким образом, в процессе оценки не рассчитывается целая категория затратного метода - износ. В итоге сумма ущерба часто была завышенной. Может показаться, что при массовом характере такого вида страхования, как ОСАГО, и при огромном по мировым меркам коэффициенте ДТП в Российской Федерации (2,7%, т.е. почти каждая 30 машина в течение года была в ДТП) обязательное автострахование должно было стать

---

<sup>1</sup> Положение о единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства // Вестник Банка России. – 2014. - № 93.

разорительным для страховых компаний. Однако этого не произошло ввиду предусмотрительной политики страховщиков. Различными методами поправок и коэффициентов (зачастую совершенно необоснованных) страховая компания снижала сумму ущерба (порой такое снижение могло составлять до 20 - 30%) и выплачивала клиенту уже новую сумму, меньше той, на которую он рассчитывал. Кроме того, страховые компании пользуются еще одним несовершенством Закона об ОСАГО - он не обязывает страховые компании выплачивать ту сумму, которая написана в заключение оценщика. В 2010 году вступили в силу поправки в Закон об ОСАГО, которые уточнили процедуру оценки и возмещения ущерба по договорам ОСАГО. Изменения, внесенные в Закон об ОСАГО, по идее призваны поставить точку в долгом споре о том, обязана ли страховая компания выплатить владельцу пострадавшей в ДТП машины стоимость новой детали или возместить ему цену, исходя из реального состояния запчасти до аварии. Теперь страховщики стали обязаны рассчитывать ущерб с учетом износа узлов и агрегатов автомобиля. В Законе об ОСАГО появилось понятие «износ» и определен его максимальный размер. Вместе с тем, следует отметить, что до настоящего времени реестр независимых оценщиков не создан и нет утвержденного регламента их работы. Это, в свою очередь, приводит к участвовавшим случаям мошенничества в сфере оценки. Выработка общих правил ценообразования, признанных оценщиками и автосервисами, позволила бы защитить интересы пострадавших и страховых компаний как их представителей. Таким образом, с помощью установления стандартов решится и проблема выработки механизмов контроля над соответствием оценки и стоимости ремонта, а также его качества. Рост сборов премий по ОСАГО не удивителен. На сегодняшний день на автомобильном рынке и в секторе кредитования зафиксировано оживление. Оба сегмента экономики уже показывают заметный рост, а в силу действующего законодательства, будь то старое или новое транспортное средство, при первичной или повторной продаже оно подлежит страхованию

в рамках Закона об ОСАГО. При этом российский автомобильный рынок ежегодно растет, в среднем на 10% в год. По нашему мнению, для решения проблем обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств необходимо создание единой информационной системы в целях обмена информацией при осуществлении ОСАГО и контроля над его осуществлением. Также необходимо создать полноценную статистическую базу по ОСАГО. Для проведения более взвешенной тарифной политики необходим отдельный учет данных, связанных с возмещением (обеспечением) вреда жизни и здоровью пострадавших, а также имущественного ущерба, нанесенного страхователем. Помимо этого, желательно увеличить «бонус» за безаварийную езду с 5 до 15%, чтобы серьезно поощрять аккуратных автовладельцев (водителей). Для того чтобы суды по спорам об ОСАГО действительно принимали законные и справедливые решения, необходимо создать реестр независимых экспертов и методику оценки ущерба, порядок проведения автотехнической и трасологической экспертизы, что также поможет при решении вопросов, связанных с проблемой ценообразования и проблемой мошенничества в области экспертизы.

По данным регионального УФАС, дефицита полисов в регионе нет. Также по данным ведомства очереди наблюдаются только в «Южурал-Аско» и «Росгосстрахе». Отметим, что эти две компании имеют самую большую долю рынка в регионе. Уход с рынка страховщиков увеличил долю компании «Южурал-Аско» на рынке ОСАГО с трети до 55%. В 2016 году было оставлено 44 жалобы на «Южурал-Аско», которые касались введения талонной системы. Однако действующему законодательству это не противоречит.

Летом 2016 года РСА фактически принудил страховые компании увеличивать продажи в Челябинской области, страховщики сейчас за счет доходов в других регионах нарастили продажи на Южном Урале. Со 2 августа 2016 года в регионе запущен «Единый агент РСА». По данным



ассоциации, через него в проблемных регионах в среднем продается 500 полисов в день. В качестве агентов выступает 16 компаний, они реализуют полисы 50 страховщиков.

«Единый агент» работает следующим образом: те страховщики, которые имеют офисы в регионе, помимо собственных полисов продают ОСАГО других компаний. Делают это не все офисы, а лишь определенные точки. То есть если в таком отделении у страховщика закончились собственные бланки или автовладельцу не принципиально, где страховаться, компания методом случайного отбора по номеру ПТС выбирает другого страховщика. За возмещением при такой продаже обращаться нужно в компанию, чей полис куплен. Если в регионе нет офиса компании, то в ту компанию, с которой у страховщика заключен агентский договор. Список будет выдаваться вместе с полисом. Напомним, по закону компании, продающие ОСАГО, обязаны иметь представителя во всех регионах.

Проблема с навязыванием дополнительных услуг была особенно актуальна в 2015 году. В этом, по данным УФАС, массовых жалоб нет. Как отмечают эксперты, обязать в довесок к ОСАГО покупать другие продукты страховые компании не могут по закону. Необоснованный отказ в продаже полиса и навязывание дополнительных услуг влечет за собой административную ответственность и высокие штрафы.

Так как договор ОСАГО является публичным, отказать в его заключении страховая компания не может.

20 января 2014 года в соответствии с решением № 11-ж/2014 комиссия Челябинского УФАС признала, что 18 страховых компаний в 2013–2014 гг. осуществляли на территории Челябинской области согласованные действия. Это привело к необоснованным отказам в заключении договоров ОСАГО и навязыванию услуг по добровольным видам страхования. В сговоре подозревались 20 страховщиков. Это компании «УралСиб», «Согласие», «РЕСО-Гарантия», «Альянс», ВСК, «Росгосстрах», «Ингосстрах», «АльфаСтрахование», «СОГАЗ», «ВТБ Страхование», «Энергогарант», СГ

МСК, «МАКС», «ГУТА-Страхование», «БАСК», «ЮжУрал-Аско», «Цюрих», «Ренессанс Страхование», «Югория» и «ЖАСО». В отношении указанных компаний было возбуждено дело по признакам нарушения п. 5 ч. 1 ст. 11.1 (отказ от заключения договоров с определенными продавцами или покупателями) и ч. 3 ст. 11.1 закона о защите конкуренции (согласованные действия хозяйствующих субъектов-конкурентов, которые приводят к ограничению конкуренции). Производство по делу в отношении СК «БАСК», «СОГАЗ» и «ЮжУрал-Аско» было прекращено.

В мае 2015 г. УФАС привлекло страховщиков к административной ответственности по ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ (заключение ограничивающего конкуренцию соглашения). Общая сумма штрафов для указанных компаний составила около 32 млн р. 29 января 2015 года Арбитражный суд Челябинской области подтвердил законность решения и предписания антимонопольного органа в отношении 18 страховых компаний.

В прошлом году в Челябинской области был повышен территориальный коэффициент с 2 до 2,1, базовый тариф ОСАГО вырос на 40%, а тарифный коридор, в котором страховщики вольны устанавливать цену полиса, расширился до 20% (было 5%). Разница в стоимости полиса объясняется именно тарифным коридором – кто-то продает по верхней границе, кто-то – по нижней. Однако, по ощущениям, большая часть страховщиков в регионе выбрала максимально высокий тариф.

Страхователи получили возможность оформлять полисы ОСАГО через Интернет. С 1 января 2017 года страховщики обязаны обеспечить безотказность технологических и операционных средств, которые используются для заключения договоров ОСАГО в круглосуточном режиме.

По словам страховщиков, виной всех проблем, связанных с ОСАГО, высокая убыточность ОСАГО, причина которой в расцвете мошенничества и деятельности «черных» автоюристов. «Черные» автоюристы навязывают свои услуги по спорам с компаниями еще до обращения потерпевшего в ДТП в страховую. Автоюристы перекупают право требования выплаты у

пострадавших, а дальше взыскивают ее со страховой. Как рассказывали страховщики, как правило, юристы специально затягивают сроки, чтобы потом по суду взыскать еще и моральный ущерб. В итоге сумма, которую взыскивают со страховой, большая, но автомобилист получает только небольшую ее часть, остальное за услуги забирают автоюристы.

Безусловно, причины не доверять страховым в вопросе расчета выплат у южноуральских автомобилистов есть. Однако с принятием Единой методики оценки ущерба, вопрос с занижением выплат уже не стоит. Главная претензия страховщиков к правоохранительным органам – в регионе практически не возбуждаются уголовные дела по страховому мошенничеству. Если эта практика изменится, проблема с доступностью ОСАГО на Южном Урале будет решена.

## **§ 2. Рассмотрение судами Челябинской области споров, связанных с обязательным страхованием гражданской ответственности владельцев транспортных средств, в 2016 году**

Изучение судебной практики по гражданским делам по спорам, связанным с обязательным страхованием гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО), рассмотренным в Челябинской области, показало, что стороны гражданско-правовых отношений стали чаще прибегать к судебной защите нарушенных прав, свобод и охраняемых законом интересов и значительное число вопросов, относящихся к таким спорам, продолжают оставаться актуальными.

Если количество дел, рассмотренных мировыми судьями Челябинской области, несколько снизилось за указанный период, то количество дел по рассматриваемой проблематике, находящихся в производстве районных судов, свидетельствует об устойчивой тенденции роста обращений заинтересованных лиц в суды за разрешением спорных ситуаций в сфере обязательного страхования автогражданской ответственности.

Среди основных причин обоснованного возвращения исковых заявлений по рассматриваемой категории споров можно выделить следующие:

- предъявление в суд неподписанного искового заявления или искового заявления, подписанного лицом, не имеющим полномочий на его подписание (п. 4 ч. 1 ст. 135 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации);

- неподсудность дела данному суду, в частности предъявление иска в районный суд, тогда как спор подсуден мировому судье, и наоборот; предъявление иска в суд, на территории юрисдикции которого не проживает истец, не находится ответчик, а также не заключался и не исполнялся договор (п. 2 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ).

Разрешая вопрос о принятии исковых заявлений к своему производству, судьи, как правило, обоснованно применяли нормы ГПК РФ, определяющие подсудность гражданских дел, и правильно исходили из того, что поскольку правоотношения, связанные с обязательным страхованием гражданской ответственности, подпадают под действие Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей», то истец, в соответствии с положениями ст. 28, части седьмой ст. 29 ГПК РФ, пункта 2 ст. 17 данного Закона Российской Федерации, вправе обратиться с иском о защите своих прав в суд: по месту нахождения ответчика, по месту жительства истца или по месту заключения (месту исполнения) договора.

Правоотношения между гражданами и страховыми компаниями, связанные с обязательным страхованием гражданской ответственности владельцев транспортных средств, регулируются Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей», поэтому по этой категории споров истцы освобождены от уплаты государственной пошлины в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах (п. 3 ст. 17).

Приведенное разъяснение содержится в п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. №17 «О рассмотрении судами дел по спорам о защите прав потребителей»<sup>1</sup>.

В большинстве случаев судьи правильно применяли указанные правовые нормы и не требовали от истцов уплаты государственной пошлины при предъявлении исков к страховым компаниям.

Однако имели место единичные случаи оставления без движения исковых заявлений по спорам, вытекающим из договоров обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, в связи с требованием суда об уплате государственной пошлины.

Вместе с тем, если истец обращается в суд с иском к страховой компании и причинителю вреда о возмещении ущерба, вызванного дорожно-транспортным происшествием (ДТП), правильной является позиция тех судей, которые оставляют без движения исковые заявления, не оплаченные государственной пошлиной, требуя ее уплаты исходя из размера исковых требований, предъявленных причинителю вреда.

Значительную часть рассмотренных судами Челябинской области гражданских споров, связанных с обязательным страхованием гражданской ответственности владельцев транспортных средств, составляли дела по заявлениям граждан об оспаривании размера страховой выплаты.

Суды правильно определяли юридически значимые обстоятельства по делу, разрешали споры в соответствии с нормами Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) и Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

Поскольку размер причиненного ущерба является обстоятельством, имеющим значение для правильного разрешения дела, суды в случае

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей»// Российская газета. – 2012. - № 156.

возражения ответчика относительно суммы заявленных требований обоснованно назначали по таким делам судебную экспертизу, оценивая ее результаты в совокупности с другими имеющимися доказательствами.

Разрешая требования о взыскании со страховой компании недостающей части страховой выплаты, суды Челябинской области в каждом конкретном случае исходили из того, что на страховщика законом возложена обязанность по возмещению имущественного вреда в виде восстановительного ремонта в размере стоимости такого ремонта с учетом износа деталей, узлов и агрегатов транспортного средства, подлежащих замене.

По ряду дел истцами также были заявлены требования о взыскании суммы утраты товарной стоимости транспортного средства (далее - УТС).

Суды удовлетворяли такие исковые требования - сумма УТС наряду со стоимостью восстановительного ремонта автомобиля с учетом износа взыскивалась со страховой компании в пределах страховой суммы, установленной ст. 7 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», а при превышении ее лимита - с непосредственного причинителя вреда.

В этих случаях суды мотивировали свои выводы тем, что сумма УТС наряду со стоимостью ремонта относится к реальному ущербу, поскольку уменьшение потребительской стоимости транспортного средства нарушает права его владельца. Восстановление нарушенного права возможно после выплаты денежной компенсации. И владелец вправе заявлять требование о взыскании такой компенсации, так как его права нарушены самим фактом дорожно-транспортного происшествия.

Анализ практики рассмотрения дел данной категории показал, что до настоящего времени определенную сложность у судов вызывает правильное применение законодательства при взыскании штрафных санкций.

Так, решением Центрального районного суда г. Челябинска от 23 сентября 2016 г. были удовлетворены требования истца Х. к АО «СК

ЮЖУРАЛ-АСКО» о взыскании страхового возмещения, компенсации морального вреда, штрафа. Суд постановил решение, которым взыскал с АО «СК ЮЖУРАЛ-АСКО» в пользу Х. штраф, компенсацию морального вреда, расходы по оплате услуг представителя. Этим же решением взыскал с АО «СК ЮЖУРАЛ-АСКО» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере.

В апелляционной жалобе АО «СК ЮЖУРАЛ-АСКО» просит решение суда отменить, считая его незаконным и необоснованным. Указывает на то, что у суда отсутствовали правовые основания для взыскания штрафных санкций, поскольку страховая компания исполнила свои обязательства в предусмотренном законом порядке, в 5-дневный срок после получения претензии.

Разрешая спор, суд первой инстанции, установив факт наступления страхового случая, а также принимая во внимание, что обязанность по выплате страхового возмещения была исполнена АО «СК ЮЖУРАЛ-АСКО» в полном объеме до принятия судом решения, пришел к выводу об отсутствии оснований для взыскания в пользу истца недоплаченного страхового возмещения. В то же время, указанная обязанность, по мнению суда первой инстанции, не была исполнена страховщиком в установленные законом сроки и в полном объеме, что послужило основанием для взыскания со страховщика штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потерпевшего, а также компенсации морального вреда за допущенные нарушения прав потребителя и связанных с рассмотрением дела судебных расходов.

Взыскание с ответчика в пользу истца компенсации морального вреда с учетом того, что факт нарушения прав истца на своевременное получение страховой выплаты в полном объеме установлен, полностью соответствует положениям ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей», ст. 151, 1101 ГК РФ и обстоятельствам дела. Оснований для переоценки выводов суда в

указанной части судебная коллегия не усматривает, в связи с чем доводы жалобы в указанной части находит несостоятельными.

Вместе с тем, принимая во внимание доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия находит выводы суда первой инстанции в части удовлетворенных исковых требований о взыскании с ответчика штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потерпевшего ошибочными.

В соответствии с п. 1 ст. 16.1 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» до предъявления к страховщику иска, содержащего требование об осуществлении страховой выплаты, потерпевший обязан обратиться к страховщику с заявлением, содержащим требование о страховой выплате или прямом возмещении убытков, с приложенными к нему документами, предусмотренными Правилами обязательного страхования. При наличии разногласий между потерпевшим и страховщиком относительно исполнения последним своих обязательств по договору обязательного страхования до предъявления к страховщику иска, вытекающего из неисполнения или ненадлежащего исполнения им обязательств по договору обязательного страхования, несогласия потерпевшего с размером осуществленной страховщиком страховой выплаты потерпевший направляет страховщику претензию с документами, приложенными к ней и обосновывающими требование потерпевшего, которая подлежит рассмотрению страховщиком в течение пяти календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня поступления. В течение указанного срока страховщик обязан удовлетворить выраженное потерпевшим требование о надлежащем исполнении обязательств по договору обязательного страхования или направить мотивированный отказ в удовлетворении такого требования.

Исходя из разъяснений, содержащихся в п. 50 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 января 2015 года № 2 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской



ответственности владельцев транспортных средств», потерпевший вправе обратиться в суд с иском к страховой организации о выплате страхового возмещения после получения ответа страховой организации на претензию или по истечении пятидневного срока, установленного п. 1 ст. 16.1 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» для рассмотрения страховщиком досудебной претензии, за исключением случаев продления срока, предусмотренного п. 11 ст. 12 данного закона (возможность продления срока принятия страховщиком решения о страховой выплате при неисполнении потерпевшим установленной пп. 10 и 13 настоящей статьи обязанности представить поврежденное имущество или его остатки для осмотра и (или) независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки).

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 58 вышеуказанного постановления Пленума Верховного Суда РФ, страховщик освобождается от обязанности уплаты неустойки, суммы финансовой санкции и/или штрафа, если его обязательства исполнены им в порядке и в сроки, которые установлены Федеральным законом «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», а также если страховщик докажет, что нарушение сроков произошло вследствие непреодолимой силы или вследствие виновных действий (бездействия) потерпевшего (пункт 5 статьи 16.1 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»).

По смыслу вышеприведенных положений Федерального закона и разъяснений Пленума Верховного суда РФ в их взаимосвязи, потерпевший вправе обратиться в суд с иском к страховой организации о выплате страхового возмещения по истечении пятидневного срока рассмотрения страховщиком претензии, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня ее поступления.

Из представленных материалов дела следует, что досудебная претензия истца с приложением необходимых документов поступила в страховую компанию 20 мая 2016 года. Таким образом, срок рассмотрения страховой компанией досудебной претензии подлежит исчислению с 21 мая 2016 года по 25 мая 2016 года включительно. Ответчиком 25 мая 2016 года перечислена доплата страхового возмещения в размере рублей, с которой истец согласился.

Истцом подано исковое заявление в суд 25 мая 2016 года, то есть до истечения пятидневного срока рассмотрения страховщиком претензии. Таким образом, судебная коллегия считает, что в рассматриваемом споре оснований для взыскания штрафа в связи с установленными обстоятельствами не имелось. Страховое возмещение выплачено в добровольном порядке в установленные сроки по досудебной претензии, и истцом возражений относительно размера суммы выплаченного страхового возмещения не заявлено.

В связи с чем судебная коллегия находит решение суда в указанной части подлежащим отмене с вынесением нового решения в этой части об отказе в удовлетворении требования истца о взыскании штрафа.

Как следует из разъяснений, содержащихся в абзаце 2 пункта 52 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 января 2015 года № 2 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» при установлении факта злоупотребления потерпевшим правом суд отказывает в удовлетворении исковых требований о взыскании со страховщика неустойки, финансовой санкции, штрафа и компенсации морального вреда (статьи 1 и 10 Гражданского кодекса Российской Федерации)<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.01.2015 N 2 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» // Российская газета. – 2015. - № 21.

В большинстве случаев суды Челябинской области верно применяли это положение при рассмотрении данной категории дел. Однако имели место единичные случаи удовлетворения исковых требований о взыскании со страховщика неустойки, финансовой санкции, штрафа и компенсации морального вреда при имеющимся злоупотреблении правом со стороны потерпевшего.

Так, решением Курчатовского районного суда города Челябинска от 04 июля 2016 года по иску С.Н. к АО «Страховая компания Южурал-АСКО» о взыскании страхового возмещения суд удовлетворил требования истца, взыскав в его пользу страховое возмещение, компенсацию морального вреда, расходов на оплату услуг представителя, штраф. Судом указано, что решение в части взыскания страхового возмещения исполнению не подлежит. С АО «СК Южурал-АСКО» в доход местного бюджета взыскана государственная пошлина.

В апелляционной жалобе АО «СК «Южурал-АСКО» просит решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований. 04 февраля 2016 года С.Н. обратился в АО «СК «Южурал-АСКО» с заявлением о наступлении страхового случая, после чего истцу была направлена телеграмма с требованием о предоставлении поврежденного транспортного средства на осмотр. В связи с неисполнением С.Н. указанной обязанности, он был уведомлен о приостановлении рассмотрения его заявления. 29 февраля 2016 год в АО «СК Южурал-АСКО» поступила претензия С.Н. с приложением заключения об оценке стоимости восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства, по результатам рассмотрения которой страховой компанией была произведена выплата. В связи с тем, что обязательства по выплате страхового возмещения ответчиком были исполнены своевременно и в полном объеме, основания для удовлетворения исковых требований у суда отсутствовали. Требования о взыскании

компенсации морального вреда и расходов на оплату услуг представителя не обоснованны и удовлетворены быть не могли.

Разрешая исковые требования по существу, суд первой инстанции, сославшись на нарушение ответчиком прав истца на получение своевременной и в полном объеме выплаты страхового возмещения, пришел к выводу о наличии правовых оснований для частичного удовлетворения исковых требований. Судебная коллегия с указанными выводами суда согласиться не может по следующим основаниям.

Согласно пункту 10 статьи 12 Федерального закона Российской Федерации № 40-ФЗ от 25.04.2002 года «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» при причинении вреда имуществу в целях выяснения обстоятельств причинения вреда и определения размера подлежащих возмещению страховщиком убытков потерпевший, намеренный воспользоваться своим правом на страховую выплату или прямое возмещение убытков, в течение пяти рабочих дней с даты подачи заявления о страховой выплате и прилагаемых к нему в соответствии с правилами обязательного страхования документов обязан представить поврежденное транспортное средство или его остатки для осмотра и (или) независимой технической экспертизы, проводимой в порядке, установленном статьей 12.1 настоящего Федерального закона, иное имущество для осмотра и (или) независимой экспертизы (оценки), проводимой в порядке, установленном законодательством Российской Федерации с учетом особенностей, установленных настоящим Федеральным законом.

Страховщик обязан осмотреть поврежденное транспортное средство, иное имущество или его остатки и (или) организовать их независимую техническую экспертизу, независимую экспертизу (оценку) в срок не более чем пять рабочих дней со дня представления потерпевшим поврежденного имущества для осмотра и ознакомить потерпевшего с результатами осмотра и независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки),

если иной срок не согласован страховщиком с потерпевшим. Независимая техническая экспертиза или независимая экспертиза (оценка) организуется страховщиком в случае обнаружения противоречий между потерпевшим и страховщиком, касающихся характера и перечня видимых повреждений имущества и (или) обстоятельств причинения вреда в связи с повреждением имущества в результате дорожно-транспортного происшествия (пункт 11 статьи 12 ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»).

При этом абзацем 2 пункта 12 статьи 13 Федерального закона Российской Федерации № 40-ФЗ от 25.04.2002 года «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» предусмотрено, что, если страховщик не осмотрел поврежденное имущество или его остатки и (или) не организовал независимую техническую экспертизу, независимую экспертизу (оценку) поврежденного имущества или его остатков в установленный пунктом 11 настоящей статьи срок, потерпевший вправе обратиться самостоятельно за технической экспертизой или экспертизой (оценкой). В таком случае результаты самостоятельно организованной потерпевшим независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) принимаются страховщиком для определения размера страховой выплаты.

Из материалов дела следует, что С.Н. возложенной на него обязанности не исполнил, поврежденное транспортное средство на осмотр страховщику не представил. При этом материалы дела не содержат доказательств, подтверждающих существования объективных препятствий к исполнению С.Н. указанной обязанности. Полученные автомобилем повреждения, а именно повреждения заднего бампера, двери задка, панели задка, кожуха и крепления запасного колеса, не исключали возможность его самостоятельного движения и не включены в перечень неисправностей и условий, при существовании которых в силу Правил дорожного движения Российской Федерации установлен запрет на эксплуатацию транспортного

средства. Оставив без удовлетворения требования АО «СК Южурал-АСКО» о предоставлении поврежденного имущества на осмотр, изложенные в телеграмме и уведомлении, направленных в адрес С.Н., последний обратился в страховую компанию с досудебной претензией с приложением отчета, выполненного ИП Г.А.Н., лишив тем самым страховщика возможности установить характер и объем повреждений принадлежащего ему автомобиля, определить размер подлежащего выплате страхового возмещения.

Из материалов дела следует, что претензия о выплате страхового возмещения С.Н. была подана в АО «СК Южурал-АСКО» 29 февраля 2016 года, исковое заявление представлено в Курчатовский районный суд города Челябинска 10 марта 2016 года. Обратившись в суд с иском до истечения установленного законом срока для добровольного урегулирования спора, С.Н. лишил АО «СК Южурал-АСКО» возможности осуществления выплаты в досудебном порядке. Поскольку страховое возмещение было выплачено АО «СК Южурал-АСКО» в полном объеме на основании представленного С.Н. заключения, основания для удовлетворения исковых требований в указанной части у суда отсутствовали.

Как следует из разъяснений, содержащихся в абзаце 2 пункта 52 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 января 2015 года № 2 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» при установлении факта злоупотребления потерпевшим правом суд отказывает в удовлетворении исковых требований о взыскании со страховщика неустойки, финансовой санкции, штрафа и компенсации морального вреда (статьи 1 и 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

С учетом фактических обстоятельств дела поведение С.Н., направленное на создание искусственных препятствий к исполнению АО «СК «Южурал-АСКО» своей обязанности по осуществлению своевременной и в полном объеме выплаты страхового возмещения, как добросовестное расценено быть

не может. В подобной ситуации судебная коллегия приходит к выводу о допущенных С.Н. злоупотреблениях своими правами, и как следствие, об отсутствии правовых оснований для возложения на страховщика обязанности по выплате штрафа и компенсации морального вреда.

Поскольку правовых оснований для удовлетворения исковых требований С.А. к АО «СК Южурал-АСКО» не имеется, понесенные истцом судебные расходы взысканию с ответчика не подлежат.

На основании изложенного, обжалуемое решение законным и обоснованным признано быть не может, в связи с чем оно подлежит отмене с принятием по делу нового решения об отказе в удовлетворении исковых требований С.А. к АО «СК Южурал-АСКО» в полном объеме.

В соответствии с пунктом 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения; по требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Взыскание неустойки применительно к рассматриваемым отношениям урегулировано Федеральным законом «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

До вступления в силу Федерального закона от 21 июля 2014 г. №223-ФЗ (до 1 сентября 2014 г.) порядок взыскания неустойки устанавливался пунктом 2 ст. 13 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств». Предусматривалось, что страховщик рассматривает заявление потерпевшего о страховой выплате и приложенные к нему документы, указанные в правилах страхования, в течение 30 дней со дня их получения. В течение этого срока страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или направить ему мотивированный отказ в такой выплате. При неисполнении данной обязанности страховщик за каждый день

просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пени) в размере 1/75 ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день, когда страховщик должен был исполнить эту обязанность, от установленной ст. 7 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» страховой суммы по виду возмещения вреда каждому потерпевшему.

Таким образом, неустойка по рассматриваемой категории дел должна рассчитываться в соответствии со специальным законом.

В большинстве случаев суды, принимая решения о взыскании со страховщиков неустойки при неисполнении ими обязанности произвести своевременно страховую выплату, при ее обоснованном расчете руководствовались указанной нормой закона.

Вместе с тем имеют место единичные случаи, когда суд помимо взыскания законной неустойки применял положения ст. 395 ГК РФ и выносил решение о взыскании за один и тот же период неустойки и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Такая практика представляется ошибочной: в соответствии с общим правилом не допускается одновременное взыскание и неустойки, и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Данное положение вытекает из содержания абзаца второго п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 8 октября 1998 г. №13/14 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами», согласно которому законом либо соглашением сторон может быть предусмотрена обязанность должника уплачивать неустойку (пени) при просрочке исполнения денежного обязательства; в подобных случаях суду следует исходить из того, что кредитор вправе предъявить требование о



применении одной из этих мер, если иное прямо не предусмотрено законом или договором.

По смыслу закона применение ст. 333 ГК РФ по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение неустойки является допустимым.

Между тем правоприменительная практика показывает, что зачастую снижение неустойки производится судом по формальным основаниям, без какой-либо мотивировки необходимости ее снижения, со ссылкой на несоразмерность последствиям нарушения обязательства.

Обычно суды не указывают в своих решениях, в чем заключается несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства, тогда как обстоятельства, по которым суд вправе уменьшить размер неустойки в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательств, должны доказываться страховщиком и устанавливаться судом с учетом анализа всех обстоятельств дела и исходя из продолжительности периода просрочки.

Такая практика представляется необоснованной, противоречащей правовой позиции, сформулированной в п. 65 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 января 2015 г. №2 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», согласно которой применение ст. 333 ГК РФ об уменьшении судом неустойки возможно лишь в исключительных случаях, когда подлежащие уплате неустойка, финансовая санкция и штраф явно несоразмерны последствиям нарушенного обязательства. Уменьшение неустойки, финансовой санкции и штрафа допускается только по заявлению ответчика. В решении должны указываться мотивы, по которым суд полагает, что уменьшение их размера является допустимым.

Правоприменительная практика свидетельствует, что в судах области сложился единообразный подход к решению вопроса о взыскании компенсации морального вреда при разрешении споров, связанных с обязательным страхованием гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

Суды, взыскивая компенсацию морального вреда, правомерно руководствуются ст. 150, 151, 1101 ГК РФ, Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей», учитывают разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей».

Как правило, ответчики возражают относительно заявленных истцом требований о взыскании компенсации морального вреда, мотивируя это следующим: страховщик выполнил обязательства по договору ОСАГО, или положения Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» не подлежат применению к отношениям, вытекающим из договоров ОСАГО, либо истцом не доказан факт причинения ему морального вреда.

Суды Челябинской области дают надлежащую оценку указанным возражениям ответчика и удовлетворяют требования истцов о взыскании компенсации морального вреда, определяя его размер в соответствии со ст. 151 и ст. 1101 ГК РФ.

При определении размера компенсации суды не ставят его в зависимость от размера возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков, а определяют исходя из требований разумности и справедливости, учитывая фактические обстоятельства, при которых был причинен моральный вред.

Вместе с тем в некоторых случаях суды не учитывали взысканную компенсацию морального вреда при расчете размера штрафа, взимаемого со страховой компании в пользу потребителя.

Данная позиция противоречит положению пункта 6 ст. 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» о том, что при

удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Таким образом, расчет штрафа должен производиться от всей суммы, присужденной в пользу потребителя, включающей в себя в том числе денежную компенсацию морального вреда.

Итак, при рассмотрении споров, связанных с ОСАГО, суды сталкиваются с определенными трудностями, а количество дел данной категории устойчиво растет. В связи с этим в Федеральный закон «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», а также в иные нормативно-правовые акты, регулирующие данные правоотношения, внесены масштабные изменения, вступившие в силу с 1 сентября 2014 года.

До последнего времени крайне актуальным оставался вопрос о единстве практики применения судами законодательства, регулирующего отношения в области страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств. Полагаем, что соответствующие разъяснения, содержащиеся в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 января 2015 г. № 2, позволят обеспечить ее единство.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Автомобиль в современном мире стал неотъемлемой частью повседневной жизни во многих странах. Общая стоимость ущерба от дорожных аварий для экономики и социальная значимость последствий ДТП для общества достаточно велики. Что и создало предпосылки для создания института гражданской ответственности за возмещение вреда в результате ДТП.

Впервые обязательное страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств появилось в Норвегии в 1913 году. Предпосылки развития ОСАГО в России были такими же как и в всем мире: с увеличением количества автомобилей, увеличилось количество погибших и раненых в результате ДТП. В отношении ДТП и урегулирования ущерба от ДТП положение дел в современной России во многом схоже с тем, которое наблюдалось в развитых странах в начале или первой половине XX в.

ОСАГО - это совершенно новый для нашей страны вид страхования, в котором еще нет необходимого опыта работы. Использование опыта, наработанного в области добровольного страхования гражданской ответственности владельцев автотранспорта, зачастую результата не дает, а иногда и приводит к неверным решениям и действиям - настолько велики различия концепций этих двух видов страхования и их правового регулирования.

Таким образом, на основании проведенного нами исследования в качестве подведения итога хотелось бы указать на следующие выводы:

Нормативные правовые акты, которые регулируют отношения по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, разнообразны. Причина этого кроется в разнородности характера регулируемых страхованием отношений. В состав регулируемых отношений в сфере страхования входят собственно страховые отношения, которые имеют стоимостное выражение по защите

имущественных интересов юридических, физических лиц в связи с причинением ущерба их имуществу в связи с наступлением страхового случая, в связи с наступлением гражданско-правовой ответственности, в связи с защитой предпринимательских рисков, в связи с защитой личных нематериальных благ, а также и не страховые отношения - административные, финансовые отношения между государством и субъектами страхового дела.

С начала действия Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее - Закон об ОСАГО) прошло уже более 15 лет. Однако, учитывая складывающуюся судебную практику и социально-экономические процессы в России, совершенствование положений данного нормативно-правового акта, по нашему мнению, по-прежнему актуально. С принятием Закона об ОСАГО существенно улучшилась, т.е. стала намного эффективней, защита прав потерпевших на возмещение причиненного вреда. Тем не менее, споры о возмещении вреда, причиненного жизни, здоровью или имуществу потерпевших при использовании транспортных средств иными лицами, не были полностью исключены из судебной практики. Многие спорные вопросы были решены с принятием таких актов, как Положения о правилах обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденного Банком России 19 сентября 2014 г. № 431-П, Положения о правилах проведения независимой технической экспертизы транспортного средства, утвержденного Банком России 19 сентября 2014 г. № 433-П, Положения о единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утвержденного Банком России 19 сентября 2014 г. № 432-П. Разъяснения фактически по всем спорным вопросам даны в Постановлении от 29 января 2015 г. № 2 «О применении судами законодательства об обязательном страховании

гражданской ответственности владельцев транспортных средств», который был принят Пленумом Верховного Суда Российской Федерации.

С распространением закона «О защите прав потребителей» на правоотношения, вытекающие из договора ОСАГО, положение страхователей и автовладельцев улучшилось:

- введена альтернативная подсудность, то есть потребитель вправе предъявлять иск страховой компании не только по месту ее нахождения, но и по месту собственного проживания;
- страхователи имеют право взыскивать неустойку со страховой компании за нарушение сроков мотивированного отказа и/или возмещения ущерба – размеры неустоек четко определены законодательством;
- страхователи, в случае необоснованного занижения выплат страховой компанией, должны получить по суду не только недостающую сумму выплат, но и штраф в свою пользу в размере половины недоплаченной суммы – даже если в иске такого требования не предъявляли;
- страхователи должны получить выплату от страховой компании даже в случае неполной или несвоевременной уплате страховой премии;
- потребители освобождаются от госпошлины;
- потребитель получит возмещение, даже если ДТП случилось не во время движения автомобиля (как прежде), а также за повреждение во время остановки, буксировки, нахождения на парковке.

Принятие Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 января 2015 г. №2 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», не только устранило многие пробелы в законодательстве и правоприменительной практике, но и повысило гражданско-правовую защиту страхователя по договору обязательного страхования.

Челябинска область занимает 10-е место в рейтинге проблемных в части мошенничества и убыточности по ОСАГО регионов России. Высокая

убыточность ОСАГО в регионе связана с широким распространением деятельности «черных» автоюристов и мошенников. Для решения этой проблемы необходимо, прежде всего, наладить механизм возбуждения уголовных дел по страховому мошенничеству. Если эта практика изменится, проблема с доступностью ОСАГО в Челябинской области, на наш взгляд, будет решена.

Обязательное страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств в России сравнительно новый вид страхования. За время действия закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» ФЗ от 25 апреля 2002 г. №40-ФЗ, выявились проблемы данного вида страхования, которые требуют безотлагательного решения.

Социально-экономическая значимость обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств вполне очевидна, но на данный момент времени ОСАГО, как основа экономического механизма компенсации ущерба от дорожных аварий не полностью выполняет свои функции и по этому должна быть подвергнута дополнительной доработке.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

### 1. Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с поправками от 30 декабря 2008 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2014. – № 31. Ст. 4398.
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-Ф. // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2002. - № 46. Ст. 4532.
3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ // Российская газета. - 2001. - № 256.
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 30.11.1994 N 51-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1994. - № 32. Ст. 3301.
5. Федеральный закон от 21 июля 2014 г. № 223-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2014. - № 30. – Ст. 4224.
6. Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2013. - № 14. – Ст. 1652.
7. Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1998. - № 31. – Ст. 3813.
8. Федеральный закон от 1 июля 2011 г. № 170-ФЗ «О техническом осмотре транспортных средств и о внесении изменений в отдельные



законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2011. - № 21. – Ст. 3882.

9. Федеральный закон от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2011. - № 7. – Ст. 900.

10. Федеральный закон от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2006. - № 31. – Ст. 3448.

11. Федеральный закон от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2006. - № 31. – Ст. 3434.

12. Федеральный закон от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. - № 18. – Ст. 1720.

13. Федеральный закон от 10.12.1995 г. № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1995. - № 50. – Ст. 4873.

14. Закон РФ от 07.02.1992 N 2300-1 (ред. от 03.07.2016) «О защите прав потребителей» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. - № 3. – Ст. 140.

15. Федеральный закон от 27.11.1992 г. № 40-15-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1995. - № 50. – Ст. 4873.

16. Положение о правилах обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств // Вестник Банка России. – 2014. - № 93.

17. Указание Банка России от 19.09.2014 № 3384-У «О предельных размерах базовых ставок страховых тарифов и коэффициентах страховых тарифов, требованиях // Вестник Банка России. – 2014. - № 88.

18. Указание Банка России от 19.09.2014 № 3384-У «О предельных размерах базовых ставок страховых тарифов и коэффициентах страховых тарифов, требования Положение о правилах проведения независимой технической экспертизы транспортного средства» (утв. Банком России 19.09.2014 № 433-П) // Вестник Банка России. – 2014. - № 93.

19. Положение о единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства // Вестник Банка России. – 2014. - № 93.

20. Положение о правилах проведения независимой технической экспертизы транспортного средства (утв. Банком России 19.09.2014 № 433-П) // Вестник Банка России. – 2014. - № 93.

21. Указание Банка России от 16.11.2014 № 3444-У «О порядке инвестирования средств страховых резервов и перечне разрешенных для инвестирования активов» // Вестник Банка России. – 2014. - № 144.

22. Приказ Минюста России от 06.02.2013 № 8 «Об утверждении Порядка ведения государственного реестра экспертов-техников» // Российская газета. – 2013. - № 40.

23. Правила формирования страховых резервов по страхованию иному, чем страхование жизни, утвержденное Приказом Минфина РФ от 11 июня 2002 г. № 51 Н // Российская газета. – 2002. - № 133.

## **2. Постановления высших судебных инстанций и материалы юридической практики**

24. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей»// Российская газета. – 2012. - № 156.

25. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.01.2015 № 2 «О применении судами законодательства об обязательном страховании

гражданской ответственности владельцев транспортных средств» // Российская газета. – 2015. - № 21.

### 3. Литература

26. Агарков, М.М. Обязательство по советскому гражданскому праву / М.М. Агарков. - М.: Юридическая литература, 1940.- 298 с.
27. Александров, Н.Г. Законность и правоотношение в советском обществе / Н.Г. Агарков. - М.: Юридическая литература, 1955.- 176 с.
28. Асташов, С.В. Практика применения законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств /С.В. Асташов, Н.В. Бугаенко // Судья. — 2008. — № 4. — С. 39 — 43.
29. Ахвледиани, Ю.Т. Имущественное страхование / Ю.Т. Ахвледиани - М.: Юридическая литература, 2002.- 286 с.
30. Брагинский, М.И. Договор страхования / М.И. Брагинский — М.: Статут, 2006. — 287 с.
31. Герасимова, И.В. Страховой рынок России: фас и профиль / И.В. Герасимова // Консультант. — 2008. — № 5. — С. 19 — 23.
32. Грищенко, Н.Б. Основы страховой деятельности Учеб. пособие / Н.Б. Грищенко. - М: Финансы и статистика, 2004. – 234 с.
33. Дедиков, С.В. Лица, гражданская ответственность которых застрахована по договору ОСАГО // Законы России: опыт, анализ, практика. — 2007. — № 9. — С. 12 – 20
34. Дедиков, С.В. Обязательное страхование автогражданской ответственности. Комментарии федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» / С.В. Дедиков — СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2003. – 145 с.

35. Дешалыт, Л.Б. Договор обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств / Л.Б. Дешалыт // Право и экономика. — 2006. — № 8. — С. 23 — 27.

36. Евдокимова, И.С. Что нам приготовили обновленные правила ОСАГО / И.С. Евдокимова // Новая бухгалтерия. — 2008. — № 6. — С. 39 — 40.

37. Завидов, Б.Д. Постатейный комментарий к Федеральному закону «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» / Б.Д.Завидов; под общ. ред. Б.Я.Гарвилова. — М.: Издательство «Экзамен», 2004. — 478 с.

38. Завидов, Б.Д. Договорное право России / Б.Д. Завидов — М.: 2006. — 454 с.

39. Завидов, Б.Д. Советы автострахователю / Б.Д. Завидов // Юрист. — 2004. — № 9. — С. 50 — 53.

40. Ишо, К.Д. Возмещение вреда по договору страхования гражданской ответственности / К.Д. Ишко // Корпоративный юрист. - 2006. - № 7. - С.43-46.

41. Комлева, А.А. Страхование транспорта /А.А. Комлева// Бюджетный учет. — 2008. — № 10. — С. 3 — 5.

42. Ложкин, М.С. Порядок заключения, изменения и расторжения договора ОСАГО /М.С. Ложкин// Юридическая и правовая работа в страховании. — 2008. — № 3. — С. 37 — 44.

43. Никулина, Н.Н. ОСАГО: состояние, нововведения и сопутствующие проблемы /Н.Н. Никулина// Страховые организации: бухгалтерский учет и налогообложение. — 2009. — № 3. — С. 17 – 20.

44. Овчинников, И.Н. ОСАГО в вопросах и ответах /И.Н. Овчинников // Нормативное регулирование страховой деятельности. Документы и комментарии. — 2008. — № 2. — С. 20 — 27.

45. Рассолова, Т.М. Договор ОСАГО: современные подходы к понятию и основным признакам /Т.М. Рассолова// Юридическая и правовая работа в страховании. — 2007. — № 2. — С. 40 — 54.

46. Рассолова, Т.М. Обязательное страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств /Т.М. Рассолова// Актуальные проблемы совершенствования российского законодательства на современном этапе: Сборник. — М.: РПА МЮ РФ, 2008. — С. 177 — 179.

47. Рассолова, Т.М. Страхование автогражданской ответственности в Российской империи /Т.М. Рассолова// Юридическая и правовая работа в страховании. — 2005. — № 4. — С. 33 — 41.

48. Романова, М.В. Страхование автотранспортных средств /М.В. Романова // Российский налоговый курьер. — 2008. — № 16. — С. 5 — 7.63.

49. Самощенко, И.С. Ответственность по советскому законодательству/ И.С. Самощенко, М.Х. Фарукшин. — М.: 2006. — 357 с.

50. Селуянов, Д.М. Совершенствование законов об обязательных видах страхования /Д.М. Селуянов// Юридическая и правовая работа в страховании. — 2008. — № 2. — С. 19.

51. Соловьев, А.С. Заключение договора страхования: правовые вопросы /А.С. Соловьев// Финансовая газета. — 2007. — № 6. — С. 3 — 5.

52. Сплетуков, Ю.А. Страхование ответственности /Ю.А. Сплетуков. — М.: Аудитор, 2006. — 28 с.

53. Фогельсон Ю.Б. Обзорный комментарий к Федеральному закону «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» // Хозяйство и право. — 2002. — № 10. — С. 33 — 37.

54. Худяков, А.И. Страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств /А.И. Худяков, А.А. Худяков. — СПб.: Юридический центр Пресс, 2004. — 387 с.

55. Шевчук, В.А. Страхование гражданской ответственности владельцев автотранспортных средств /В.А. Шевчук. — М.: Издательский центр Анкил, 2008. — 210 с.

#### **4. Диссертации и авторефераты диссертаций на соискание ученой степени**

56. Ишо, К. Д. Правовые проблемы применения обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств в Российской Федерации: автореферат дис... канд. юрид. наук / К.Д. Ишко. - М., 2008. -25 с.

57. Копылкова, Н.М. Правовые аспекты обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств: дисс ... канд. юрид. наук / Н.М. Копылкова. - М., 2006. — 220 с.