

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Южно-Уральский государственный университет  
(национальный исследовательский университет)»  
Юридический институт  
Кафедра «Гражданское право и гражданское судопроизводство»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ  
Заведующий кафедрой  
\_\_\_\_\_ (Г.С.Демидова)  
\_\_\_\_\_ 2017 г.

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА**

**ПОНЯТИЕ И СОСТАВ НАСЛЕДСТВА**

ЮУрГУ – 40.03.01. 2017. 452 Ю

Научный руководитель  
выпускной квалификационной  
работы  
старший преподаватель кафедры  
\_\_\_\_\_ (Е.А. Лисицына)  
\_\_\_\_\_ 2017 г.

Автор выпускной  
квалификационной работы  
студент группы Ю-452  
\_\_\_\_\_ (Д.Д. Федорина)  
\_\_\_\_\_ 2017 г.

Нормоконтролер  
к.ю.н., доцент, доцент кафедры  
\_\_\_\_\_ (А.В. Тимошенко)  
\_\_\_\_\_ 2017 г.

Челябинск 2017

## АННОТАЦИЯ

Федорина Д.Д. «Понятие и состав наследства» - Челябинск, ЮУрГУ, гр. Ю-452, 2017. 95 с., библиографический список - 110 наименований.

В работе рассматриваются наиболее актуальные в теоретическом и практическом отношении вопросы наследственного права. Раскрывается правовая природа и сущность наследования как универсального правопреемства, определяются понятие и составные элементы наследства.

Большое внимание автор уделяет анализу особенностей наследования отдельных видов имущества: жилых помещений, земельных участков, предприятий, прав, связанных с предпринимательской деятельностью, денежных вкладов и иных денежных сумм, а также интеллектуальной собственности.

Выпускная квалификационная работа выполнена с учетом изменений гражданского законодательства. Теоретические положения проиллюстрированы примерами из правоприменительной практики, в частности, постановлениями высших судебных инстанций, а также решениями по конкретным гражданским делам.

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ .....	6
Глава 1. НАСЛЕДСТВЕННОЕ ИМУЩЕСТВО И ЕГО СОСТАВ	
1.1. Понятие наследования как универсального правопреемства .....	9
1.2. Наследство: понятие, составные элементы.....	23
Глава 2. ОСОБЕННОСТИ НАСЛЕДОВАНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ВИДОВ ИМУЩЕСТВА	
2.1. Наследование жилых помещений, земельных участков, предприятий .....	40
2.2. Наследование прав, связанных с предпринимательской деятельностью.....	55
2.3. Наследование денежных вкладов и иных денежных сумм.....	63
2.4. Наследование интеллектуальной собственности.....	70
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	79
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	84

## ВВЕДЕНИЕ

Наследственные правоотношения являются особым видом общественных отношений. Во-первых, это связано с тем, что данные общественные отношения занимают значительную часть гражданского законодательства. Во-вторых, большинство хотя бы раз в жизни сталкивается с вопросами наследственного права. Для наследственных правоотношений весьма значимым, прежде всего, является объект этих отношений, т.е. наследственное имущество, которое состоит из актива и пассива наследодателя. Наследственное имущество в момент открытия наследства выступает юридически как единый комплекс независимо от того, сосредоточено ли оно в одном месте или нет.

Актуальность рассматриваемой темы проявляется в следующем. В настоящее время круг объектов, которые могут переходить по наследству, значительно шире. Если раньше самыми ценными объектами наследства были, например, автомобиль, дача, вклад, то сейчас это могут быть земельные участки, жилые дома, квартиры и т.д. Передача нажитого имущества своим родственникам совершенно естественное желание любого человека. В связи с этим вопросы наследования становятся практическими. Человек самостоятельно, по своей воле, по своему усмотрению, путем составления завещания определяет наследников, наследуемое имущество.

Рассматриваемая нами тема весьма значима. Теория, касающаяся вопроса наследственного имущества, в науке наследственного права хоть и разработана в ряде научных статей, в учебной литературе, но в настоящих условиях требует определенных уточнений, а по отдельным аспектам и пересмотра с учетом нового законодательства.

Объектом исследования являются общественные отношения, связанные с наследством.

Предметом исследования работы, прежде всего, является совокупность норм, регулирующих вопросы, связанные с наследством, а также теоретические положения, касающиеся общественных отношений, связанных с наследством.

Целью настоящей работы является анализ понятия наследования как универсального правопреемства, изучение наследственного имущества, его основных признаков и состава, рассмотрение особенностей наследования отдельных видов имущества.

Для достижения поставленной цели, прежде всего, нам необходимо дать общую характеристику таких понятий, как «наследование», «наследство», «универсальное правопреемство», определить основные особенности наследования как универсального правопреемства, выявить составные элементы наследства, а затем изучить особенности наследования отдельных видов имущества.

Задачами, которые определяются целью работы, являются:

- 1) раскрыть такие понятия, как «наследование», «наследство», «универсальное правопреемство»;
- 2) определить основные особенности наследования как универсального правопреемства;
- 3) рассмотреть составные элементы наследства;
- 4) исследовать особенности наследования отдельных видов имущества.

Теоретической основой настоящей работы послужили труды, монографии, научные статьи таких виднейших цивилистов, как: дореволюционного периода – А.М. Гуляев, К.П. Победоносцев, Ф.К. фон Савиньи, Г.Ф. Шершеневич и др. – по общим вопросам наследственного права; советского периода – Б.С. Антимонов, К.А. Граве, О.С. Иоффе, В.П. Толстой – по основным положениям наследования; современного периода – М.С. Абраменков, В.А. Белов, Е.В. Ельникова, А.М. Эрделевский и др. – как по общим положениям наследования, так и по особенностям наследования отдельных видов имущества.

Нормативная база данной работы состоит из части первой Гражданского кодекса Российской Федерации от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ, части второй Гражданского кодекса Российской Федерации от 26 ноября 1996 г. № 14-ФЗ, части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации от 26 ноября 2001 г. № 146-ФЗ, Федерального закона от 26 ноября 2001 г. № 147-ФЗ «О введении в действие части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации», Федерального закона от 8 мая 1996 г. № 41-ФЗ «О производственных кооперативах» и др.

Анализ правоприменительной практики включает в себя постановления высших судебных инстанций, к примеру: Постановление Пленума ВС РФ от 29 мая 2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании», Постановление Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 29 апреля 2010 г. № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» и др., а также решения по конкретным гражданским делам, например, Определения КС РФ, Определения СК по гражданским делам Верховного Суда РФ и др.

Структура работы predetermined целью и задачами исследования. Она состоит из введения, двух глав, которые разделены на параграфы, заключения и библиографического списка.

## ГЛАВА 1. НАСЛЕДСТВЕННОЕ ИМУЩЕСТВО И ЕГО СОСТАВ

### 1.1. Понятие наследования как универсального правопреемства

В п. 1 ст. 1110 ГК РФ дается определение понятия «наследование», которое рассматривается как переход имущества к другим лицам в порядке универсального правопреемства, т.е. в неизменном виде как единое целое и в один и тот же момент, если из правил ГК РФ не следует иное. Стоит отметить, что наследование необходимо рассматривать как собирательное, емкое понятие, которое включает в себя несколько взаимосвязанных установленных законом материальных и процессуальных стадий, каждая из которых имеет ряд отличительных черт: открытие наследства, управление наследством и др. Следовательно, наследование включает в себя большую часть институтов наследственного права, нормы которых начинают действовать с момента открытия наследства.

В главе, посвященной основным правам и свободам человека и гражданина, пункт 4 ст. 35 Конституции РФ закрепляет следующее: «право наследования гарантируется». Верно комментирует указанную норму профессор Е.А. Суханов: «таким отношением государство демонстрирует свою готовность содействовать стабильности имущественных отношений в обществе, и прежде всего, всемерной охране частной собственности. Закрепление данной гарантии является закономерным отражением государственной социальной политики, направленной на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие личности»<sup>1</sup>. Правовое регулирование наследственных отношений, связанных с переходом наследственного имущества, осуществляется ч. 3 раздела V ГК РФ, которая вступила в силу с 1 марта 2002

---

<sup>1</sup> Суханов Е.А. Гражданское право: В 4 т. Том 2: Вещное право. Наследственное право. Исключительные права. Личные неимущественные права: учеб. / [Зенин И.А. и др.]; отв. ред. — Е.А. Суханов. — 3-е изд., перераб. и доп. — М.: Волтерс Клувер, 2008. — С. 194.

года, другими законами, а в случаях, предусмотренных законом, иными правовыми актами.

В мире понятие наследования не является общим для правовых систем различных государств. Так, М.С. Абраменков указывает: «с точки зрения использования соответствующих подходов можно выделить две группы стран:

- 1) страны, в которых наследование понимается как распределение имущества умершего между лицами, указанными в законе и (или) завещании;
- 2) страны, в которых наследование понимается как разновидность универсального правопреемства»<sup>1</sup>.

Рассмотрим первую группу стран – стран «общего права». Для этих стран характерно проведение процедуры администрирования, которая протекает под контролем суда и по результатам которой наследники получают право на чистый остаток<sup>2</sup>. В чем же заключается суть данной процедуры? Законодательство и доктрина данных стран исходит из следующего: при наследовании происходит исчезновение юридической личности умершего, а также ликвидация его имущества. В результате чего происходит сбор причитающихся долгов наследодателя, их оплата, погашение налоговых и иных обязанностей наследодателя. Следовательно, для стран «общего права» основное назначение наследования заключается лишь в передаче имущества умершего его наследникам в соответствии с их долями, которые установлены по завещанию или по закону. Другими словами, как справедливо отмечает М.С. Абраменков: «в характеристике наследования доминирует вещно-правовая составляющая и не имеет места правопреемства – имущество не имеет характеристики целостного, единого комплекса»<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Абраменков М.С. Понятие и сущность наследования / М.С. Абраменков // Наследственное право. – 2015. – № 1. – С. 3.

<sup>2</sup> Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть третья (постатейный) / Отв. ред. Л.П. Ануфриева. – М.: Волтерс Клувер, 2004. – С. 1-2.

<sup>3</sup> Абраменков М.С. Указ. соч. – С. 3.



Что же касается второй группы стран, куда входят практически все страны континентального права, в том числе Российская Федерация, то указанная квалификация наследования характерна для римского права, где наследник рассматривался как продолжение юридической личности наследодателя<sup>1</sup>. В соответствии с указанной концепцией наследственное имущество рассматривается как комплекс всех активов и пассивов умершего, где наследник при принятии наследства получает права и обязанности наследодателя в целом, без права принять лишь их часть, а от остальных отказаться.

Впервые представление о наследовании как об универсальном правопреемстве было отражено в фундаментальном восьмитомном труде немецкого правоведа Ф.К. фон Савиньи «Система современного римского права». Так, он пришел к следующему выводу: «[наследственное] имущество следует рассматривать как единое целое, основание коего надлежит искать в личности умершего владельца»<sup>2</sup>. Спустя время выводы историка были переняты европейской доктриной и практикой. Например, в немецком праве данный принцип выражен в общем виде: «Со смертью лица его имущество (наследство) переходит как единое целое к одному или нескольким другим лицам (наследникам)» (§ 1922 Германского гражданского уложения). Также венгерское право закрепляет следующее: «Со смертью человека его наследство переходит в совокупности к наследникам» (ст. 598 ГК Венгрии). Гражданское законодательство Японии устанавливает, что к наследнику с момента открытия наследства переходят все права и обязанности, связанные с имуществом наследодателя (ст. 896 ГК Японии).

Российская же цивилистическая доктрина во все времена традиционно трактует наследование как преемство в правах и обязанностях умершего лица. Так, профессор Г.Ф. Шершеневич писал: «совокупность юридических отношений, в которые поставило себя лицо, со смертью его не прекращается, но

---

<sup>1</sup> Римское частное право: Учебник / Под ред. проф. И.Б. Новицкого и И.С. Перетерского. М.: ИКД «Зерцало-М», 2012. – С. 238.

<sup>2</sup> Savigny F.K. von. System des heutigen Rechts. Bd. 1. Berlin, 1840. S. 383.

переходит на новое лицо... Новое лицо заменяет прежнее и занимает в его юридических отношениях активное или пассивное положение, смотря по тому, какое место занимал умерший. Оно является субъектом прав собственности, сервитутов, залога, прав требования; на него падают обязанности по всем долгам умершего»<sup>1</sup>. Аналогично говорил и А.М. Гуляев: «Со смертью субъекта фактически прекращаются те отношения, которые связывали его с другими лицами по поводу: имущества, а равно и отношения к его имуществу. Но юридические отношения их не прекращаются: они продолжают существовать, с той разницей, что на месте выбывшего субъекта становится его правопреемник»<sup>2</sup>. Подобных взглядов придерживались также Б.С. Антимонов<sup>3</sup>, К.П. Победоносцев<sup>4</sup> и некоторые другие. В противовес данным мнения выступал В.И. Серебровский, который считал, что долги умершего никак не могут входить в состав наследства<sup>5</sup>.

Исходя из легального определения понятия «наследование» следует, что имущество умершего гражданина переходит к другим лицам в порядке универсального правопреемства. Профессор А.А. Гончаров замечает следующее: «универсальному правопреемству в гражданском праве противопоставляется сингулярное (специальное) правопреемство, при котором правопреемник выступает преемником не всех, а лишь строго ограниченных прав и обязанностей правопреемника»<sup>6</sup>. Т.И. Илларионова справедливо

---

<sup>1</sup> Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права. Т. 2. / Г.Ф. Шершеневич. – М.: Статут, 2005. – С. 330.

<sup>2</sup> Гуляев А.М. Русское гражданское право: Обзор действующего законодательства, кассационной практики Прав. сената и проекта Гражданского уложения: Пособие к лекциям. проф. А.М. Гуляева. – Изд. 4-е, пересмотр. и доп. – СПб.: Тип. М.М. Стасюлевича, 1913. – XIV. – С. 554.

<sup>3</sup> Антимонов Б.С. Советское наследственное право. / Б.С. Антимонов, К.А. Граве. – М.: Юридическая литература, 1955. – С. 5.

<sup>4</sup> Победоносцев К.П. Курс гражданского права. Часть вторая: Права семейственные, наследственные и завещательные. / К.П. Победоносцев. – М.: Статут, 2003. – С. 240.

<sup>5</sup> Серебровский В.И. Избранные труды по наследственному и страховому праву. / В.И. Серебровский. – 2-е изд., испр. М.: Статут, 2002. – С. 58-61.

<sup>6</sup> Гончаров А. А. Гражданское право. Общая и Особенная части. Учебник. / А.А. Гончаров, Ю.Г. Попонов. – КНОРУС, 2005. – С. 633.

считала универсальное и сингулярное правопреемство производными способами возникновения прав, объясняя, что именно данные производные способы предполагают зависимость возникающих у субъекта прав и обязанностей от правомочий, уже существующих у него самого или у третьих лиц. Однако нельзя согласиться со следующим утверждением Татьяны Ивановны: «правопреемство - это специфическая гражданско-правовая форма правонаделения»<sup>1</sup>. На наш взгляд данное высказывание будет верным лишь в том случае, если под правопреемством понимать переход исключительно прав, но не обязанностей, либо при универсальном правопреемстве размер прав (актива) должен превышать размер обязанностей (пассива). Именно так и происходит при наследственном правопреемстве, когда в результате наследники отказополучатели всегда получают обогащение. Ведь если же пассив имущества превышает его актив, то наследник, по сути, как верно отмечает Е.В. Вавилин, «не имеет имущественного интереса в приобретении наследства, так как актив необходимо потратить на погашение долгов»<sup>2</sup>.

Стоит отметить, что некоторые авторы в принципе имеют сомнения по поводу содержания самого понятия универсального правопреемства. Например, Т.А. Фадеева говорит, что «универсальность предполагает принятие наследства в целом, а если можно отказаться от части наследства, то здесь уже нет универсальности, так как это частичное правопреемство. Более того, если оснований наследования несколько (по закону и по завещанию) и по одному из них наследник может принять наследство, а по другому – отказаться, то тем самым здесь принцип универсальности также нарушается»<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Илларионова Т.И. О содержании метода гражданско-правового регулирования / Т.И. Илларионова // Актуальные проблемы гражданского права. Межвузовский сб. научных статей. – Свердловск, 1986. – С. 39.

<sup>2</sup> Вавилин Е.В. Принцип справедливости как основа осуществления наследственных прав / Е.В. Вавилин // Юрист. – 2007. – № 1. – С. 30.

<sup>3</sup> Фадеева Т.А. Наследственное право (3-я часть Гражданского кодекса РФ) / Т.А. Фадеева // Нотариальный вестник. – 2002. – № 6. – С. 43.

Н.Д. Егоров вообще отрицает существование категории наследственного правопреемства, аргументируя это следующим образом: «при наследовании речь должна идти не о правопреемстве, а о преемстве, причем не в самих правах, а в объектах этих прав»<sup>1</sup>. Того же мнения придерживается также профессор В.П. Толстой, который считает понятие правопреемства «устаревшим», а также указывает на тот факт, что права возникают и прекращаются, но не переходят, и это с неизбежностью ведет «к отрицанию самого понятия правопреемства и производных способов приобретения прав и обязанностей»<sup>2</sup>. Аналогичным образом утверждает и профессор В.А. Белов: «поскольку имущественные права обязанности не обладают таким качеством, как оборотоспособность, раз возникнув, они должны прекратиться, оставаясь принадлежащими этому лицу, ибо ни права, ни обязанности не могут поменять своего обладателя, следовательно, термин «передача прав» есть последовательные акты прекращения одних и возникновения других прав, а сам термин «изменение правоотношения» – не более чем вывеска, за которой скрывается прекращение одного и возникновение другого правоотношения»<sup>3</sup>. Следовательно, по мнению В.А. Белова термин «правопреемство» означает лишь процесс перемены лиц, но не процесс передачи прав. С указанным мнением согласиться нельзя, поскольку в таком случае пассив наследственного имущества будет исключен из наследства, а это противоречит ст. 1112 ГК РФ, где указано, что в состав наследства входят и актив, и пассив наследодателя.

Также, говоря об универсальности правопреемства при наследовании, стоит отметить ряд ее отличительных особенностей.

1. Исключительно в случае смерти гражданина либо объявлении его умершим допускается наследование. Причем единственными нормами при

---

<sup>1</sup> Егоров Н.Д. Наследственное правоотношение / Н.Д. Егоров // Вестник ЛГУ. Право. Вып. 3. – Л., 1988. – № 6. – С. 73.

<sup>2</sup> Толстой В.С. Исполнение обязательств. / В.С. Толстой. – М., 1973. – С. 168-173.

<sup>3</sup> Белов В.А. Сингулярное правопреемство в обязательстве. Опыт исторического исследования, теоретической и догматической конструкции и обобщения российской судебной практики / В.А. Белов. – М.: ЮрИнфоР, 2000. – С. 8.

определении судьбы имущества умершего являются нормы о наследовании. Дарение на случай смерти, или *donatio mortis causa*<sup>1</sup> – ближайший аналог наследования, который был предусмотрен в Римском праве. По действующему российскому законодательству согласно абз. 1 п. 3 ст. 572 ГК РФ: «договор, предусматривающий передачу дара одаряемому после смерти дарителя, ничтожен». Законодательно установленный запрет на указанный вид договора, как справедливо указывают некоторые авторы, связан с тем, что «для целей оформления безвозмездного перехода имущества к наследнику по воле умершего предусмотрена возможность составления завещания»<sup>2</sup>.

2. По общему правилу, в порядке универсального правопреемства переходят не только имущественные права, в том числе права на предметы обихода и домашней обстановки, но и все обязанности, которые наследник обязан исполнить перед ставшими теперь его кредиторами в пределах стоимости наследуемого имущества. Иными словами, имущество наследодателя переходит к наследнику как единое целое.

В подтверждение вышесказанного справедливо указывает профессор А.П. Сергеев: «именно в силу универсальности наследственного правопреемства принятие наследником части наследства означает принятие всего причитающегося ему наследства, в чем бы оно не заключалось и где бы ни находилось (включая и те его составляющие, о существовании которых наследник не знает и не подозревает)»<sup>3</sup>. Также «принятие наследства под условием или с оговорками не допускается» (абз. 3 п. 2 ст. 1152 ГК РФ). Указанное правило является императивным, которое не подлежит изменению, например, мировым соглашением, и находит свое отражение в п. 10

---

<sup>1</sup> Дождев Д.В.. Римское частное право. Учебник для вузов. / Под редакцией члена-корр. РАН, профессора В. С. Нерсесянца. – М.: Издательская группа ИНФРА-М, 1996. – С. 685.

<sup>2</sup> Абрамова Е.Н. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть третья: учебно-практический комментарий / Е.Н. Абрамова, Н.Н. Аверченко и др.; под ред. д.ю.н., проф. А.П. Сергеева; издание второе, перераб. и доп. – М.: Проспект, 2016. – С 5.

<sup>3</sup> Гражданское право: учебник: в 3 т. Том 3. / Под ред. А.П. Сергеева, Н.Д. Егорова. М.: Проспект, 2011. – С. 613.

Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» (далее – Постановление № 9): «суд отказывает в утверждении мирового соглашения сторон, в частности, по вопросам: об универсальности правопреемства при наследовании...»<sup>1</sup>.

Одновременно с этим целостность наследственного имущества, по мнению некоторых авторов, является временной, ситуационной, призванной подчеркнуть только универсальность перехода прав и обязанностей в момент наследования. Например, Н.Н. Аверченко утверждает, что целостность наследства не предполагает, что «наследственная масса является неделимой вещью, сложной вещью, имущественным комплексом, поскольку ее элементы не связаны общим функциональным назначением»<sup>2</sup>. Имеет место и противоположная точка зрения, которая на наш взгляд, является более правильной. Так, наследственное имущество можно признать особым видом имущественного комплекса в виду следующих причин.

Во-первых, одним из основных признаков имущественного комплекса, по мнению В.А. Белова, является следующее: имущественный комплекс «представляет собой совокупность юридически разнородных субстанций (различного юридического режима)»<sup>3</sup>. Действительно, наследственная масса — это комплекс разнородных объектов, поскольку каждый из них обладает особым правовым режимом, а также может выступать в гражданском обороте в качестве самостоятельного объекта гражданских прав.

Во-вторых, не имеет значения каков количественный состав наследственной массы. Согласимся с мнением Е.А. Лисицыной, которая отмечает следующее: «наследственное имущество может состоять исключительно из одних долгов (пассив наследства). При этом не теряется

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума ВС РФ от 29 мая 2012 г. №9 «О судебном практике по делам о наследовании» // Бюллетень ВС РФ. – 2012. – № 7.

<sup>2</sup> Аверченко Н.Н. Правовой режим сложных вещей: дисс. ... канд. юрид. наук. / Н.Н. Аверченко. – СПб., 2005. – С. 40-74.

<sup>3</sup> Белов В.А. Имущественные комплексы. Очерк теории и опыт догматической конструкции по российскому гражданскому праву. / В.А. Белов. – М.: Центр ЮрИнфоР, 2004. – С. 36.

правовая природа его как имущественного комплекса, так как наследственная масса представляет собой единый имущественный комплекс не потому, что в ее составе находятся различные виды вещей и имущества, а закрепляется особый правовой режим ее существования, единство судьбы входящих в нее элементов»<sup>1</sup>.

В-третьих, единство состава наследственного имущества как особого имущественного комплекса закреплено на законодательном уровне. Так, в п. 1 ст. 1110 ГК РФ установлено, что при наследовании имущество умершего переходит к другим лицам в порядке универсального правопреемства, т.е. в неизменном виде как единое целое и в один и тот же момент.

Также согласно ст. 1152 ГК РФ принятие наследником части наследства знаменует принятие всего наследства целиком, без права принятия наследства под условием или с оговорками.

В-четвертых, между объектами наследственной массы имеется особый характер связи. Это принадлежность их наследодателю на момент смерти (ст. 1112 ГК РФ)<sup>2</sup>.

3. Наследство переходит к наследникам в неизменном виде. Поскольку наследник — это продолжение юридической личности наследодателя, то объем и характер актива и пассива после открытия наследства не меняются. В качестве доказательства приведем несколько примеров. Так, согласно ст. 960 ГК РФ по договору страхования для нового правообладателя при таком переходе права и обязанности сохраняются. Также, в соответствии с п. 1 ст. 353 ГК РФ, если имущество, находящееся в залоге, наследуется, то право залога не прекращается. Данное правило также распространяется и на право заявить о применении исковой давности в суде. Так, например, Судебная коллегия по гражданским делам ВС РФ определила: универсальное наследственное правопреемство подразумевает, что все действия, совершенные до вступления правопреемника в

---

<sup>1</sup> Лисицына Е.А. Наследственная масса как особый имущественный комплекс / Е.А. Лисицына // Вестник ЮУрГУ. — 2012. — Выпуск 31. — № 29. — С. 111.

<sup>2</sup> Там же. — С. 111.

процесс обязательны для него в той мере, в какой они были бы обязательны для лица, которое правопреемник заменил. Это означает, что к правопреемнику переходят все процессуальные права и обязанности, которыми мог бы воспользоваться правопреемник, и он продолжает участие в процессе правопреемника. Указанное правило касается, в том числе и заявления о применении исковой давности, причем универсальное правопреемство не влечет изменений ни сроков исковой давности, ни порядка их исчисления<sup>1</sup>.

Стоит отметить, что наследование — это производный способ приобретения прав наследником (п. 2 ст. 218 ГК РФ). Об этом иногда дополнительно отмечается в специальных законах. Так, в п. 7 ст. 4 Федерального закона от 30 декабря 2004 г. № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» установлено, что по договору участия в долевом строительстве в случае смерти гражданина, участника договора, его права и обязанности по договору переходят к наследникам, если федеральным законом не предусмотрено иное<sup>2</sup>. Также ст. 25 Федерального закона от 26 мая 1996 г. № 54-ФЗ «О музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации» закрепляет, что наследник по завещанию или по закону при наследовании музейных предметов и музейных коллекций обязан принимать на себя все обязательства, которые имелись у наследодателя в отношении этих предметов.

4. Одномоментность перехода наследственного имущества – в день открытия наследства, причем независимо от времени принятия последнего, а также момента необходимой государственной регистрации права на имущество.

---

<sup>1</sup> Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 9 декабря 2008 г. № 5-В08-112 // [Электронный ресурс] – СПС «Гарант».

<sup>2</sup> Федеральный закон от 30 декабря 2004 г. № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2005. – № 1. – Ст. 40.



Так, в судебной практике подтверждается, например, право наследника обратиться с иском в ряде случаев.

Во-первых, о государственной регистрации перехода права собственности (ст. 551 ГК РФ) к наследникам. В п. 62 постановления Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 29 апреля 2010 г. № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» (далее – Постановление № 10/22) указано: поскольку обязанности продавца по договору купли-продажи переходят к его универсальным правопреемникам, то, покупатель недвижимого имущества вправе обратиться с иском о государственной регистрации перехода права собственности к наследникам или иным универсальным правопреемникам на основании статьей 58, 1110, 1112 ГК РФ<sup>1</sup>.

Во-вторых, о признании сделки недействительной. Например, Судебная Коллегия по гражданским делам ВС РФ определила, что по смыслу норм п. 1 ст. 1110 и п. 1 ст. 177 ГК РФ следует, что с иском о признании сделки недействительной может обратиться гражданин, совершивший сделку, или правопреемник этого гражданина, в частности наследник после смерти наследодателя. При этом все права и обязанности по сделке, носителем которых являлся гражданин, в полном объеме переходят к его правопреемнику, в том числе и в порядке наследования. В связи с чем правопреемство не влечет изменения срока исковой давности и порядка его исчисления<sup>2</sup>.

Отсюда следует, что, с одной стороны, нельзя принять одни права или обязанности раньше, а иные позже, т.е. по частям. Данное правило подтверждается судебной практикой. Так, Судебная Коллегия по гражданским делам ВС РФ определила, что в соответствии с п. 2 ст. 1152 ГК РФ принятие

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 29 апреля 2010 г. № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» // Вестник ВАС РФ. – 2010. – № 6.

<sup>2</sup> Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 16 мая 2006 г. № 5-В06-25 // [Электронный ресурс] – СПС «Гарант».

наследником части наследства означает принятие всего причитающегося ему наследства, в чем бы оно ни заключалось и где бы оно ни находилось, поскольку ГК РФ не предусмотрено принятие наследства по частям в разное время. С другой стороны – обратная сила законодательно придается акту фактического принятия наследства<sup>1</sup>.

Данный юридический прием выполняет важную функцию, поскольку он обеспечивает непрерывность связи между правами наследодателя и наследника, а также устраняет неопределенность в правовом режиме наследственного имущества от момента открытия наследства до момента его принятия (так называемое «лежащее» наследство), в том числе в вопросах несения необходимых расходов на уплату процентов, налогов, сборов, на содержание вещей и т.д. Безусловно, указанные положения направлены не только на защиту прав граждан при наследовании, но и на обеспечение стабильности гражданского оборота и в качестве таковых служат осуществления предписаний ч. 3 ст. 17, ст. 35, ч. 3 ст. 55 Конституции РФ<sup>2</sup>.

5. Поскольку наследственное имущество наследодателя переходит к наследнику непосредственно, т.е. без какого-либо участия в этом третьих лиц, то наследственное правопреемство можно смело назвать прямым. Ни завещательные возложения, ни завещательные отказы не опровергают указанного правила, потому что управомоченные завещательным возложением лица, а также отказополучатели действуют по отношению к имуществу умершего не как наследники, а как кредиторы наследника, которые вправе требовать от последнего совершения определенных действий.

---

<sup>1</sup> Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 20 декабря 2011 г. № 5-В11-115 // [Электронный ресурс] – СПС «Гарант».

<sup>2</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 20 марта 2014 г. № 553-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Дьячковой Татьяны Ивановны на нарушение ее конституционных прав положениями статей 1110, 1113 и пунктов 2 и 4 статьи 1152 Гражданского кодекса Российской Федерации» // [Электронный ресурс] – URL: <http://www.ksrf.ru>.

Непосредственными же правопреемниками, как верно отмечает профессор О.С. Иоффе, являются только наследники<sup>1</sup>.

В действующей норме п. 1 ст. 1111 ГК РФ содержится оговорка: правилами ГК РФ может быть установлен иной порядок перехода наследства. Исходя из этого можно сделать ряд важнейших выводов.

Во-первых, только исключительно правилами ГК РФ может быть установлен иной порядок наследственного правопреемства. Ни другие федеральные законы, ни подзаконные нормативные акты указанной функцией не обладают. В связи с вышесказанным, а также с учетом ст. 4 Федерального закона от 26 ноября 2001 г. № 147-ФЗ «О введении в действие части третьей Гражданского Кодекса Российской Федерации»<sup>2</sup> (далее – Вводного закона) не применяется ст. 12 Федерального закона от 26 мая 1996 г. № 54-ФЗ «О музейном фонде Российской Федерации и музеях в РФ»<sup>3</sup>, в которой указано, что музейные предметы и музейные коллекции, которые включены в состав Музейного фонда РФ, независимо от того, в чьей собственности или владении они находятся, могут переходить от одного лица к другому в порядке универсального правопреемства и только по специальному разрешению федерального органа исполнительной власти, на который возложено государственное регулирование в области культуры. Здесь стоит отметить, что указанные предметы и коллекции являются объектами гражданских прав, ограниченными в обороте, а значит наследуются в порядке, который предусмотрен ст. 1180 ГК РФ, без необходимости какого-либо специального разрешения на принятие наследства, в состав которого входят такие вещи.

---

<sup>1</sup> Иоффе О.С. Советское гражданское право. Курс лекций. Ч. III. Правоотношения, связанные с продуктами творческой деятельности. Семейное право. Наследственное право: Учебное пособие для высш. юрид. учеб. заведений / О.С. Иоффе. – Л: Изд-во Ленингр. ун-та, 1965. – С. 282.

<sup>2</sup> Федеральный закон от 26 ноября 2001 г. № 147-ФЗ «О введении в действие части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 49. – Ст. 4553.

<sup>3</sup> Федеральный закон от 26 мая 1996 г. № 54-ФЗ «О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 22. – Ст. 2591.

Во-вторых, думается, что указанная оговорка может допускать наследование имущества не в неизменном виде и (или) не как единое целое, но не позволяет изменения с универсального наследственного правопреемства на сингулярное.

Примерами того, как ведет себя в действии указанная оговорка, являются нормы, которые устанавливают какие виды объектов гражданских прав при каких условиях не входят в состав наследственного имущества или входят в него, однако не передаются лицу, принявшему наследство и получающему вместо этого компенсацию (например, ст. 1112, 1176, 1179, 1183 ГК РФ).

Значение наследования трудно преуменьшить. Как правило людям безразлично, кому перейдет их имущество после их смерти. В указанном смысле институт наследования призван стимулировать экономическую активность населения, гарантировать и учитывать интересы должников и кредиторов наследодателя, а также укреплять основы семьи.

Наследование непосредственно влияет на социальную справедливость, которая заключается в возможности каждого человека, имеющего материальные блага, передать их наиболее близким для него людям. В связи с этим предоставление права распорядиться накопившимися за всю жизнь материальными благами должно рассматриваться как одна из высших ценностей справедливого общества.

Правовым аспектом значимости наследования в обществе является воздействие на упорядочение отношений собственности. Поскольку при наличии норм права, регламентирующих порядок перехода наследственного имущества от наследодателя к наследникам, государство тем самым защищает себя от чрезмерного количества имущества, которое стало бы бесхозным. С.С. Желонкин и Д.И. Ивашин верно полагают, что «в случае же принятия нормы, устанавливающей переход всего имущества умершего в пользу государства, ее выполнение сделалось бы нереальным, поскольку за исключением крупных видов имущества (недвижимости, автотранспорта и др.) государство фактически

принять остальное просто бы не смогло (например, весь объем предметов домашней утвари)<sup>1</sup>.

## 1.2. Наследство: понятие, составные элементы

Прежде всего, стоит отметить, что, к сожалению, большинство ученых-цивилистов, которые проводят исследования в основном в области наследственного права, концентрировали свое внимание исключительно только на таких проблемах наследственных правоотношений как определение наследования, особенностях наследования по завещанию и по закону, приобретению наследства, порядку и условиям наследования отдельных видов имущества, при этом не уделяя должного внимания такой правовой проблеме как определение понятия «наследство», в чем, по нашему мнению, является существенная методологическая ошибка. Предлагаем все-таки проанализировать понятие, правовую сущность и содержание наследства.

Современное гражданское законодательство употребляет такие понятия, как «наследство», «наследственное имущество» и «наследственная масса». По своей природе указанные понятия являются идентичными, что оказывает влияние на наличие различных подходов к определению понятия наследства, но самое главное – к его составным элементам, что, безусловно, имеет существенное значение в правоприменительной практике.

Рассуждая на данную тему Ю.Н. Власов указывает, что понятия наследственное имущество и общее понятие имущества являются тождественными, поскольку в составе наследственного имущества к наследнику переходят вещи, различные права, а вместе с ними и долги умершего<sup>2</sup>. Верно

---

<sup>1</sup> Желонкин С.С. Наследственное право: учебное пособие / С.С. Желонкин, Д.И. Ивашин. – М.: Юстицинформ, 2014. – С. 19.

<sup>2</sup> Власов Ю.Н. Наследственное право в Российской Федерации: общие положения, правовые основы, образцы типовых документов – учеб. метод. пособие. / Ю.Н. Власов. – 3-е изд., доп. и перераб. – М.: Юрайт, 1998. С. 27.

отмечает Ю.К. Толстой, указывая, что «состав наследства нельзя сводить к одним лишь имущественным правам и обязанностям, а потому правильнее вести речь именно о наследстве или о наследственной массе, но не о наследственном имуществе, что вольно или невольно сужает круг объектов наследственного правопреемства»<sup>1</sup>.

В соответствии со ст. 1112 ГК РФ: в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности. Не входят в состав наследства права и обязанности, неразрывно связанные с личностью наследодателя, в частности право на алименты, право на возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина, а также права и обязанности, переход которых в порядке наследования не допускается ГК РФ или другими законами. В состав наследства не входят также личные неимущественные права и другие нематериальные блага. На сегодняшний день таково легальное определение понятия наследства, а значит, в этом качестве оно должно обеспечить абсолютное единообразие толкования, а также полностью исключить любую возможность споров по поводу своего содержания, своих характерных признаков. Посмотрим, как указанная норма действует на практике.

В состав наследства согласно п. 1 ст. 1112 ГК РФ входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в т. ч. имущественные права и обязанности. Следовательно, наследство – это имущество, принадлежавшее наследодателю на день открытия наследства. Как справедливо отмечает Ю.Н. Денисова: «родовое понятие наследства определяется через видовое понятие имущества»<sup>2</sup>. Также из п. 1 ст. 1110 ГК РФ следует, что следующие понятия являются тождественными: «наследство», «имущество умершего» и «наследственное имущество». Из указанной нормы

---

<sup>1</sup> Гражданское право: учеб. в 3 т. Том 3 / под ред. А.П. Сергеева, Н.Д. Егорова. – М.: Проспект, 2011. – С. 617.

<sup>2</sup> Денисова Ю.Н. К вопросу о правовой сущности наследства / Ю.Н. Денисова // Вестник Санкт-Петербургской юр. акад. СПб., 2014. – № 1 (22). – С. 48.

вытекает также, что наследство – имущество, принадлежавшее умершему. Отсюда возникает вопрос: какими существенными признаками обладает само понятие «имущество»? В соответствии с п. 1 ст. 1112 ГК РФ имущество – это вещи, а также иное имущество. Представляется, что здесь налицо нарушение правила логики, поскольку определяемый термин не должен встречаться в определяющей части явного определения. Также не совсем ясно, что Законодатель понимает под «иным имуществом», поскольку, если буквально толковать норму, то получается, что в него входят не только имущественные права и обязанности, но также «нечто». Из дефиниции наследства, сформулированной в п. 1 ст. 1112 ГК РФ, вытекает следующее: наследство – это вещи и иное имущество, т.е. само имущество умершего, а также имущественные права и обязанности. Таким образом, мы замечаем, что такие понятия, как «имущество», «наследство» и «иное имущество» не совсем очевидны из нормы п. 1 ст. 1112 ГК РФ.

Попытаемся найти все же отличительные черты указанных понятий через другие нормы ГК РФ. В ст. 128 ГК РФ, посвященной объектам гражданских прав, установлено следующее: к таким объектам Законодатель относит вещи, включая документарные ценные бумаги и наличные деньги, иное имущество, в том числе бездокументарные ценные бумаги, безналичные денежные средства, имущественные права; результаты работ и оказание услуг; нематериальные блага; интеллектуальная собственность. Отсюда вытекает, что к вещам относятся также ценные бумаги и деньги, а имущественные права – к иному имуществу.

В большинстве случаев под «имуществом» Законодатель понимает вещи или совокупность вещей (ст. ст. 301, 302, 303 ГК РФ). Однако, например, из содержания ст. 209 ГК РФ следует, что «имущество» – это совокупность вещей, а также имущественных прав. А норма ст. 132 ГК РФ закрепляет, что имущество состоит не только из вещей и имущественных прав, но также из имущественных

обязанностей. Думается, не только вещи составляют имущество, но также имущественные права и имущественные обязанности.

Прежде чем предложить наше видение дефиниции «наследство», обратимся к мнениям известных ученых-цивилистов. Так, Ю.К. Толстой в свое время справедливо отмечал: «...состав наследства нельзя сводить к одним лишь имущественным правам и обязанностям, а потому правильнее вести речь именно о наследстве или о наследственной массе, но не о наследственном имуществе, что вольно или невольно сужает круг объектов наследственного правопреемства»<sup>1</sup>. Говоря о наследстве, профессор отмечал, что «под наследством следует понимать то, что после смерти наследодателя переходит к его наследникам в порядке наследственного правопреемства»<sup>2</sup>. Таким образом, мы видим, что мнение ученого не сходится с позицией, изложенной в части третьей ГК РФ, а также указанная им формулировка понятия «наследство» весьма абстрактна и размыта.

Думается, что Законодатель, объединяя вещи и имущественные права под одним понятием «имущество», не учитывал нормы российского дореволюционного и зарубежного законодательства, не произвел какой-либо предварительной теоретической проработки данного понятия, а также осуществил это без какого-либо доктринального толкования. Таким образом, считаем, что понятие «наследство» необходимо определять через конъюнкцию понятий имущества: это совокупность вещей, а также имущественных прав и имущественных обязанностей. Также стоит отметить, что указанная совокупность имущества должна принадлежать на день открытия наследства наследодателю. Возникает вопрос, что Законодатель понимает под принадлежностью указанного имущества? Ответ очевиден, поскольку здесь имеет место быть право собственности или право пожизненного наследуемого владения вещью, а также имущественные права и имущественные обязанности,

---

<sup>1</sup> Гражданское право: учебник: в 3 т. / под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. М., 2005. Т. 3. С. 616-617.

<sup>2</sup> Там же. – С. 617.



которыми наследодатель обладал при жизни. На нотариуса в целях охраны наследства возлагается обязанность убедиться в том, что именно это имущество, в отношении которого будут установлены меры охраны, входит в состав данного наследства<sup>1</sup>. Такая же обязанность возлагается и на суд при рассмотрении споров о защите наследственных прав<sup>2</sup>.

Стоит отметить несколько важных моментов.

Во-первых, не установлено запрета завещать как будущие вещи, так и имущественные права, не возникшие на момент составления завещания. В таком случае завещание будущего имущества можно совершить как с помощью общей формулировки («все мое имущество, в чем бы таковое ни выразалось и где бы ни находилось»), так и конкретного указания на то имущество или право, которое отсутствует на данный момент у завещателя.

Во-вторых, если буквально толковать норму ст. 1112 ГК РФ, то в состав наследства входит лишь только то имущество, которое принадлежало наследодателю на день открытия наследства, причем независимо от того, была ли выражена при жизни наследодателя воля, направленная на распоряжение этим имуществом. И наоборот, если имущество не принадлежало наследодателю на день открытия наследства, то оно не должно включаться в состав наследства, вне зависимости от того, была ли выражена воля по этому поводу наследодателя.

Однако судебная практика отошла от буквального толкования ст. 1112 ГК РФ, сделав при этом совершенно противоположные выводы.

Так, суд, ограничительно толкуя, исходит из следующего: не входит в состав наследства имущество, в отношении которого выразил волю по его распоряжению наследодатель при жизни. По одному из дел СК ВС РФ выразила следующее мнение: и заключение договора дарения недвижимого имущества, и

---

<sup>1</sup> Письмо Федеральной нотариальной палаты от 26 июля 2013 г. № 1605/06-09 «О принятии нотариусом мер по охране наследственного имущества» // Нотариальный вестник. – 2014 г. – № 1.

<sup>2</sup> Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 30 мая 2006 г. № 24-В06-3 // [Электронный ресурс] – СПС «Гарант».

обращение за регистрацией права собственности в регистрирующий орган ведет к исключению этого имущества из наследственной массы, также и в случае, если такая регистрация на момент смерти дарителя еще не была осуществлена<sup>1</sup>. Более категорично высказался суд в ноябре 2010 года: несмотря на то, что при жизни наследодатель заключил и исполнил договор купли-продажи жилого помещения, который подлежит регистрации, но зарегистрировать ни переход права собственности к покупателю, ни сам договор не успел, то данное помещение перейти к его наследникам не может, поскольку подлежит передаче покупателю<sup>2</sup>.

Некоторые суды, напротив, дают расширительное толкование данной нормы, поскольку считают, что не только права и обязанности могут переходить по наследству, но также и правовые возможности совершить какие-либо действия, которые приводят к возникновению субъективного права. Такие права в литературе называются по-разному – и как секундарные права, и как законные интересы<sup>3</sup>. Рассмотрим несколько примеров.

1. Наследники могут продолжить не завершенную, но начатую наследодателем при жизни приватизацию жилого помещения, которое занималось гражданином по договору социального найма. Об этом говорит, например, Пленум ВС РФ, указывая следующее: «гражданин, подавший заявление о приватизации и необходимые для этого документы, умер до оформления договора на передачу жилого помещения в собственность или до государственной регистрации права собственности, то в случае возникновения спора по поводу включения этого жилого помещения или его части в наследственную массу необходимо иметь в виду, что указанное обстоятельство само по себе не может служить основанием к отказу в удовлетворении

---

<sup>1</sup> Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 19 июля 2011 г. № 24-В11-2 // [Электронный ресурс] – СПС «Гарант».

<sup>2</sup> Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 2 ноября 2010 г. № 34-В10-6 // Бюллетень ВС РФ. – 2011. – № 10.

<sup>3</sup> Абрамова Е.Н. Указ. соч. – С 7.

требования наследника, если наследодатель, выразив при жизни волю на приватизацию занимаемого жилого помещения, не отозвал свое заявление, поскольку по независящим от него причинам был лишен возможности соблюсти все правила оформления документов на приватизацию, в которой ему не могло быть отказано»<sup>1</sup>.

2. Требование о признании за наследниками права собственности на самовольную постройку подлежит удовлетворению только в том случае, если именно в порядке наследования к наследникам перешло либо право собственности на земельный участок, на территории которого возведена постройка, либо право пожизненного наследуемого владения этим земельным участком, а также соблюдаются установленные в ст. 222 ГК РФ условия (п. 27 Постановления № 10/22). В случае признания права собственности на самовольную постройку за правообладателем, в состав наследства застройщика, который осуществил самовольную постройку на земельном участке, который ему не принадлежит, входит право требования возмещения расходов на эту постройку от правообладателя земельного участка (п. 3 ст. 222 ГК РФ).

3. Наследники, которые получили право владения на имущество, которое не находится в собственности наследодателя, могут приобрести право собственности на него, используя срок давностного владения наследодателя. Однако, в наследственную массу не может быть включено имущество, которое осталось после смерти наследодателя, в том случае, если этим имуществом открыто и добросовестно владели как собственники физическое или юридическое лицо в течение 15 лет недвижимым и 5 лет иным имуществом, поскольку в данном случае в соответствии с п. 1 ст. 234 ГК РФ такие лица приобрели право собственности на такое имущество, которое принадлежало наследодателю.

---

<sup>1</sup> Постановления Пленума ВС РФ от 24 августа 1993 г. № 8 «О некоторых вопросах применения судами Закона РФ «О приватизации жилищного фонда РФ» // Бюллетень ВС РФ. – 1993. – № 11.

Во всех названных случаях как ограничительного, так и расширительного толкования нормы ст. 1112 ГК РФ, суды, как думается, руководствуются прежде всего тем, что необходимо обеспечить полное осуществление предполагаемой воли наследодателя.

В-третьих, возникшие в результате смерти наследодателя права не входят в состав наследства, поскольку они не могли принадлежать наследодателю. Например, в случае наступления смерти застрахованного лица, а также при отсутствии в договоре личного страхования указания на выгодоприобретателя наследники застрахованного лица признаются последним, однако юридически получение данными лицами страховой суммы основывается на договоре страхования, а не на наследовании.

Рассмотрим составляющие элементы наследства. В первую очередь это вещи, что вполне оправданно, поскольку именно они являются наиболее частым объектом наследования. В указанном случае имеются не только движимые и недвижимые вещи, то также и вещи ограниченные в обороте, причем где бы они не находились. Это же правило распространяется и на вещи, которые находятся за границей и которые принадлежат как иностранным гражданами (подданным), так и российским гражданам. Например, в случае, когда завещание составляется иностранным подданным в пользу российского гражданина. Стоит отметить также, что Законодатель ограничился регулированием лишь некоторых разновидностей недвижимых вещей (земельными участками, предприятиями).

Также в составе наследства входят имущественные права, которые могут быть, в частности:

1) обязательственными, как договорными (например, право требования, основанное на договоре, к должнику о совершении им какого-либо действия – п. 2 ст. 589, п. 2 ст. 700 ГК РФ), так и внедоговорными (например, в случае смерти арбитражного управляющего возникает право требовать уплаты его

вознаграждения<sup>1</sup>; в праве общей долевой собственности на квартиру преимущественное право покупки доли<sup>2</sup>);

2) исключительными (например, имущественные патентные права – ст. ст. 1228, 1283, 1318 ГК РФ, п. 83-84 Постановления № 9);

3) корпоративными (например, право членства в хозяйственном обществе, товариществе, кооперативе – ст. ст. 1776, 1177 ГК РФ);

4) иными (например, права, которые вытекают из пенсионных или трудовых отношений – ст. 1183 ГК РФ).

Также включаются в наследственную массу и имущественные обязанности, что, безусловно, призвано обеспечить защиту прав и законных интересов кредиторов умершего. Например, это обязанности, которые возникают в ходе исполнения договора (если иное не предусмотрено договором или законом), или внедоговорные обязанности, которые направлены на передачу имущества или уплату установленной денежной суммы, и, в конечном итоге, которые не являются неразрывно связанными с личностью умершего наследодателя (п. 1 ст. 307 ГК РФ).

Так, ВС РФ разъяснил: если причинитель морального вреда, обязанный компенсировать упомянутый вред в денежной форме, умер, то его обязанность по выплате денежной компенсации за причиненный моральный вред, как имущественная обязанность, переходит к его наследникам; наследники должны выплатить данную компенсацию в пределах действительной стоимости перешедшего к ним наследственного имущества<sup>3</sup>.

В некоторых случаях Законодатель дополнительно подчеркивает переход тех или иных обязанностей по наследству. Так, например, в соответствии с п. 2

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума ВАС РФ от 25 декабря 2013 г. № 97 «О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве» // Вестник ВАС РФ. – 2014. – № 3.

<sup>2</sup> Определение СК по гражданским делам ВС РФ от 10 апреля 2007 г. № 5-В06-159 // [Электронный ресурс] – СПС «Гарант».

<sup>3</sup> Обзор судебной практики ВС РФ за I квартал 2000 г. (по гражданским делам), утв. постановлением Президиума ВС РФ от 28 июня 2000 г. // Бюллетень ВС РФ. – 2000. – № 9.

ст. 581 ГК РФ обязанности дарителя, обещавшего дарение, переходят к его наследникам (правопреемникам), если иное не предусмотрено договором дарения; согласно п. 3 ст. 44 НК РФ задолженность по транспортному налогу и местным налогам и сборам погашается наследниками в пределах стоимости наследственного имущества, а в отношении остальных налогов, напротив, такая обязанность со смертью налогоплательщика прекращается.

Говоря о составе наследства в ст. 1112 ГК РФ, Законодатель перечислил те объекты, которые в него не входят.

Во-первых, в указанной норме идет речь о правах и обязанностях, которые неразрывно связаны с личностью наследодателя. Это оценочная категория и общая характеристика данного критерия, к сожалению, в законе не дается. Думается, данное понятие будет постепенно определяться лишь в судебной практике через более частные признаки (предназначенность исполнения исключительно для личности кредитора, личное участие должника в обязательстве и т.д.) Однако Законодатель иллюстрирует понятие прав и обязанностей, которые неразрывно связаны с личностью наследодателя следующими двумя примерами:

1) право на алименты. Однако стоит отметить, что задолженность по выплате алиментов, которая уже образовалась на момент смерти наследодателя, признается долгом, который не связан с личностью, а значит обязанность по его погашению переходит к наследникам<sup>1</sup>. Данное разъяснение верно, поскольку здесь идет речь не о самом праве на алименты, а о праве на получение конкретной суммы, которая подлежит выплате на момент смерти наследодателя.

2) право на возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина. Важно подчеркнуть, что само право на возмещение не переходит по наследству, как и в случае с алиментами. Если же к моменту смерти наследодателя суммы в счет возмещения вреда были ему как потерпевшему

---

<sup>1</sup> Обзор судебной практики ВС РФ за третий квартал 2013 г. (утв. Президиумом ВС РФ 5 февраля 2014 г.) // Бюллетень ВС РФ. – 2014. – № 5.

фактически начислены, но не выплачены ему при жизни, то наследники вправе требовать их взыскания<sup>1</sup>.

Следует отметить, что в некоторых других нормах ГК РФ имеется прямое указание на личный характер прав и обязанностей (ст. ст. 701, 977, 1002, 1010 ГК РФ), что приводит к невозможности их перевода по наследству. Данное правило находит свое отражение и в п. 15 Постановления № 9. Однако, например, смерть поручителя не является тем обстоятельством, с которыми согласно закону связана возможность прекращения договора поручения<sup>2</sup>. В случае, если Законодатель не установил, являются ли те или иные права и обязанности личными, то необходимо руководствоваться общими принципами гражданского права и методами толкования его норм.

Стоит также отметить, что право требовать взыскания компенсации морального вред, очевидно, неразрывно связано с личностью потерпевшего, следовательно, не входит в состав наследственного имущества. Однако в том случае, когда истцу присуждена компенсация морального вреда, но он умер, не успев при этом получить ее, данная взысканная сумма компенсации будет входить в состав наследства и может быть получена его наследниками<sup>3</sup>.

Во-вторых, в состав наследства не входят права и обязанности, переход которых в порядке наследования не допускается ГК РФ или другими законами. Данная норма является более определенной по сравнению с предыдущим правилом, а значит, имеет существенное практическое значение. Например, не

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума ВС РФ от 26 января 2010 г. № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» // Бюллетень ВС РФ. – 2010. – № 3.; Определение Конституционного Суда РФ от 2 июля 2009 г. № 756-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Мешалкиной Любови Сергеевны на нарушение ее конституционных прав частями второй и третьей статей 1112 Гражданского кодекса Российской Федерации» // [Электронный ресурс] – СПС «Гарант».

<sup>2</sup> Обзор судебной практики по гражданским делам, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств (утв. Президиумом ВС РФ 22 мая 2013 г.) // Бюллетень ВС РФ. – 2013. – № 9.

<sup>3</sup> Кассационное определение СК по уголовным делам ВС РФ от 29 апреля 2008 г. № 9-О08-6 // [Электронный ресурс] – СПС «Гарант».

переходят по наследству в силу указания на то закона: обязанности по уплате налогов и сборов, за исключением транспортного и местных налогов (п. 3 ст. 44 НК РФ); по договору коммерческой концессии права и обязанности правообладателя, если наследник не зарегистрирован или в течение 6 месяцев со дня открытия наследства не регистрируется в качестве ИП (п. 2 ст. 1038 ГК РФ); государственные награды, которых был удостоен наследодатель и на которые распространяется законодательство о государственных наградах (ст. 1185 ГК РФ); банковские вклады граждан, если до 1 марта 2002 г. вкладчиком было сделано письменное распоряжение банку о выдаче вклада в случае своей смерти определенному лицу (ст. 8.1. Вводного закона).

Хотелось бы рассмотреть отдельные спорные моменты с теоретической и практической точки зрения.

Весьма важным с точки зрения не только материального, но и процессуального права является ответ на следующий вопрос: возможен ли переход права на компенсацию морального вреда, и если возможен, то при каких условиях?

К требованиям имущественного характера относятся требования об уплате алиментов, о возмещении вреда, причиненного здоровью, а также о компенсации морального вреда, которые в ст. 383 ГК РФ Законодатель называет как неразрывно связанные с личностью кредитора. Полагаем, что Законодатель, выделяя в указанной норме отдельные непередаваемые требования, подразумевал следующее: такие имущественные требования всегда должны обладать признаками, которые удовлетворяют прямо указанным в этой норме требованиям.

Так, общим признаком требований о возмещении вреда, причиненного здоровью и об уплате алиментов, как верно отмечает А.М. Эрделевский относится «их направленность на получение денежного обеспечения для



сохранения или восстановления прежнего жизненного уровня гражданина»<sup>1</sup>. Однако требование о компенсации морального вреда не обладает указанным признаком, поскольку его направленность выражается в получении денежной суммы для создания у лица положительных эмоций, способствующих полному либо частичному погашению у лица эффекта воздействия на психику ранее перенесенных страданий. Традиционно Законодатель проявляет повышенную заботу о необходимом уровне жизни граждан, утрата которого способна привести к дополнительным расходам средств социального обеспечения. Однако требование о компенсации морального вреда с неблагоприятными изменениями в имущественном положении гражданина никак не связано, оно не имеет направленности на его восстановление, а также не может утрата этого права создать каких-либо неблагоприятных имущественных последствий для других лиц. Следовательно, в отношении компенсации морального вреда мотивы для установления аналогичных запретов не усматриваются.

Вышесказанное позволяет прийти к следующему выводу: требование о компенсации морального вреда не подпадает под действие ст. 383 ГК РФ. Следовательно, требование о компенсации морального вреда может переходить по наследству. Однако возникает вопрос: при каких условиях такой переход допустим?

Поскольку предметом сделки требование о компенсации морального вреда не служит, то не столь необходимо требование определенности размера компенсации, в отличие, например, от заключения договора цессии. В полном объеме право на компенсацию морального вреда как полноценное имущественное право наступает лишь после вступления в законную силу судебного решения. До обращения в суд с иском о компенсации морального вреда у потерпевшего имеется не само полноценное имущественное право, а лишь предпосылки для его приобретения. Приобретение полноценного

---

<sup>1</sup> Эрделевский А.М. Компенсация морального вреда. / А.М. Эрделевский. – М.: БЕК, 2000. – С. 162.

имущественного права станет неизбежным лишь при условии обращения потерпевшего в суд, а также в принципе при наличии всех необходимых оснований для удовлетворения судом требования о компенсации морального вреда.

Но поскольку потерпевший вправе и не предъявлять иск, то тогда предпосылки для возникновения имущественного права не перерастут в само имущественное право. Следовательно, объект наследования в таком случае не возникает, поскольку право на судебную защиту относится к группе неотчуждаемых неимущественных прав, которые не переходят по наследству, а значит, если до своей смерти потерпевший не обратился в суд, наследники реализовать данное право уже не смогут.

Отсюда следует вывод, что право на компенсацию морального вреда может переходить по наследству, однако при наличии следующего условия: с момента предъявления потерпевшим соответствующего иска в суд. Если же между потерпевшим и причинителем вреда было заключено соглашение о добровольной компенсации морального вреда, то имущественное право, вытекающее из этого соглашения, может переходить по наследству с момента вступления данного соглашения в силу.

Об этом свидетельствует судебная практика. Так, в состав наследства может входить сумма компенсации морального вреда только в том случае, если она была присуждена, а должник умер и не успел ее выплатить, поскольку задолженность, образовавшаяся на момент смерти должника, не относится к обязанностям, неразрывно связанным с личностью наследодателя, а также к обязанностям, переход которых в порядке наследования не допускается нормами ГК РФ и другими законами, является имущественным обязательством и подлежит взысканию в порядке гражданского законодательства<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Решение Октябрьского районного суда г. Владимир от 25 августа 2014 г. по делу № 2-2352/2014 // [Электронный ресурс] URL: <http://www.sudact.ru>.

Рассмотрим еще один спорный момент. На практике случаются ситуации, когда нотариусы выдают свидетельства о праве на наследство на страховую выплату по договору личного страхования. Отсюда возникает вопрос: вправе ли они совершать данное нотариальное действие?

Как известно, в состав наследства могут входить лишь те права и обязанности, носителем которых при жизни был сам наследодатель. Если же права и обязанности возникают в результате смерти наследодателя, то эти права и обязанности по наследству не переходят. Соответственно, права на получение страховой суммы по договору личного страхования не входят в состав наследства, поскольку они, совершенно очевидно, не могли принадлежать наследодателю. Право на получение данной суммы возникает у наследников в связи со смертью наследодателя.

Однако на практике происходят ситуации, когда страховые компании в целях страховой выплаты требуют предоставления от наследников страхователя свидетельства о праве на наследство на страховую выплату в связи со смертью застрахованного лица. Полагаем, что указанное требование не соответствует закону.

Судебная практика также об этом свидетельствует<sup>1</sup>. Так, суды указывают, что доводы страховой компании о том, что наследники для получения страховой выплаты по случаю смерти наследодателя должны предоставить в страховую компанию свидетельство о праве на наследство, где в том числе указано и право на наследование страховой суммы по случаю смерти наследодателя, не могут служить основанием для отказа в удовлетворении иска, поскольку данные доводы противоречат нормам ГК РФ. А значит, отказывать наследнику в выплате страховой суммы по случаю смерти наследодателя не имеется.

Отсюда следует вывод, что в случае наступления смерти застрахованного лица, его наследники имеют право на страховую выплату в связи со смертью

---

<sup>1</sup> Решение Барун-Хемчикского районного суда Республики Тыва от 14 апреля 2016 г. по делу № 2-393/2016 // [Электронный ресурс] – URL: <http://www.rospravosudie.com>.

застрахованного лица. Однако, юридически получение данными лицами страховой суммы основывается на договоре страхования, а не на наследовании. В связи с чем, страховые компании не вправе требовать предоставления указанного свидетельства, а нотариусы – выдавать соответствующие свидетельства.

На основании проведенного анализа норм гражданского законодательства РФ, а также доктрины по общим вопросам наследования, можно заключить следующее.

Наследование стоит рассматривать как собирательное, емкое понятие, которое включает в себя несколько взаимосвязанных установленных законом материальных и процессуальных стадий, каждая из которых имеет ряд отличительных черт. В мире существует два подхода к определению понятия наследования. Первый подход характерен для стран «общего права», где в характеристике наследования доминирует вещно-правовая составляющая и не имеет места правопреемство, т.е. имущество не имеет характеристики целостного, единого комплекса. Второго подхода придерживаются практически все страны континентального права, в том числе РФ, где наследственное имущество рассматривается как комплекс всех активов и пассивов умершего; наследник при принятии наследства получает права и обязанности наследодателя в целом, без права принять лишь их часть, а от остальных отказаться.

Несмотря на то, что различные авторы в области гражданского и наследственного права по-разному толкуют понятие «наследование», под наследованием принято понимать переход имущества умершего к другим лицам в порядке универсального правопреемства.

Считаем, что наследование в РФ носит универсальный характер. Несмотря на то, что отдельные правила разд. V ГК РФ предусматривают в виде исключения, что правопреемство может быть и сингулярным, однако представляется, что эти случаи автоматически не должны исключать признание

универсальности наследственного преемства в целом. Определенные исключения допустимы при любом правиле, частное не всегда исключает общее, и в отдельных случаях при наследовании сингулярность преемства не отрицает универсальности наследственного преемства в целом.

Современное гражданское законодательство употребляет такие понятия, как «наследство», «наследственное имущество» и «наследственная масса». Полагаем, что к одним лишь имущественным правам и обязанностям сводить состав наследства нельзя, а потому правильнее вести речь именно о наследстве или о наследственной массе, но не о наследственном имуществе, что вольно или невольно сужает круг объектов наследственного правопреемства.

Выявлено несколько важных моментов, касающихся вопросов состава наследства. Полагаем, что право на компенсацию морального вреда может переходить по наследству, однако при наличии следующего условия – с момента предъявления потерпевшим соответствующего иска в суд. Если же между потерпевшим и причинителем вреда было заключено соглашение о добровольной компенсации морального вреда, то имущественное право, вытекающее из этого соглашения, может переходить по наследству с момента вступления данного соглашения в силу.

Права на получение страховых сумм по договору личного страхования в состав наследства не входят. Однако в случае наступления смерти застрахованного лица, его наследники имеют право на страховую выплату в связи со смертью застрахованного лица. Думается, юридически получение данными лицами страховой суммы основывается на договоре страхования, а не на наследовании. В связи с чем, страховые компании не вправе требовать предоставления свидетельства о праве на наследство на страховую выплату в связи со смертью застрахованного лица, а нотариусы – выдавать соответствующие свидетельства.

## ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ НАСЛЕДОВАНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ВИДОВ ИМУЩЕСТВА

### 2.1. Наследование жилых помещений, земельных участков и предприятий

Глава 65 ГК РФ содержит специальные нормы, которые посвящены особенностям процедуры наследования некоторых объектов гражданских прав. В связи с этим указанную главу в совокупности со специальными нормами иных статей ГК РФ, а также других федеральных законов можно условно считать особенной частью наследственного права, которая регулирует отдельные виды наследственного преемства.

Наследование жилых помещений.

Ранее ГК РСФСР 1964 г. не содержал специальных норм, которые регулировали бы наследование жилых помещений. Дом или его часть, которые принадлежали гражданину на праве личной собственности, наследовались на общих основаниях, а квартиры не являлись объектом права собственности граждан. В связи с возникновением частной собственности в жилищной сфере расширился круг оснований перехода жилых помещений в собственность граждан. Стоит отметить, что жилье — это такое имущество, обеспечивающее жизненно необходимые потребности любого человека. Это и обусловило введение в раздел V части третьей ГК РФ ряда норм, устанавливающих особенности наследования жилых помещений.

Прежде всего, в соответствии со ст. 16 Жилищного Кодекса РФ от 29 декабря 2004 г. № 188-ФЗ к жилым помещениям относятся жилой дом, часть жилого дома, квартира, часть квартиры, комната<sup>1</sup>. Жилое помещение, согласно ст. 133 ГК РФ — это вещь, раздел которой в натуре невозможен без изменения

---

<sup>1</sup> Жилищный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 2004 г. № 188-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2005. – № 1. – Ст. 14.

ее назначения. Жилое помещение может быть, как делимой, так и неделимой вещью. Так, если жилое помещение состоит из нескольких изолированных друг от друга комнат, то раздел квартиры или дома вполне возможен без ущерба для их целевого использования, поскольку каждая комната сохранит свое функциональное назначение после раздела. Если же жилое помещение состоит только из одной комнаты или двух-трех смежных и планировка помещения такова, что данные комнаты не могут быть изолированы друг от друга, то такое помещение следует отнести к неделимым вещам. Именно последних помещений касаются особенности в наследовании.

В Постановлении Пленума ВС РСФСР от 10 июня 1980 г. № 4 «О некоторых вопросах практики рассмотрения судами споров, возникающих между участниками общей собственности на жилой дом» дается толкование несоразмерного ущерба хозяйственному назначению строений при выделе доли одним из сособственников. Так, под ним «следует понимать существенное ухудшение технического состояния дома, превращение в результате переоборудования жилых помещений в нежилые, предоставление на долю помещений, которые не могут быть использованы под жилье из-за малого размера площади или неудобства пользования ими, и т.п.»<sup>1</sup>. В п. 1 ст. 1168 ГК РФ закреплено, если в состав наследства входит жилое помещение, раздел которого в натуре невозможен, при разделе наследства преимущественное право на получение в счет наследственной доли этого жилого помещения имеет тот наследник, который обладал совместно с наследодателем правом общей собственности на данное жилое помещение, причем вне зависимости от того, пользовался ли он данным жильем при жизни наследодателя. Указанное положение созвучно с нормой п. 1 ст. 250 ГК РФ, которая предусматривает, что при продаже доли в праве общей собственности остальные участники долевой собственности имеют преимущественное право покупки продаваемой доли.

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РСФСР от 10 июня 1980 г. № 4 «О некоторых вопросах практики рассмотрения судами споров, возникающих между участниками общей собственности на жилой дом» // Бюллетень Верховного Суда РСФСР. – 1980. – № 9.

Сходство проявляется в том, что и при наследовании, и при продаже Законодатель учитывает, прежде всего, интересы собственников.

В п. 3 ст. 1168 ГК РФ указано, если же принадлежало только наследодателю жилое помещение, раздел которого в натуре невозможен, то преимущественное право на его получение имеют только наследники, проживавшие в этом жилом помещении ко дню открытия наследства и не имеющие другого жилого помещения. Указанная норма согласуется с правилом о наследовании любой другой неделимой вещи. Так, в соответствии с п. 2 ст. 1168 ГК РФ при отсутствии у участников общей собственности с наследодателем преимущественное право на получение данной вещи имеет тот наследник, который постоянно пользовался ею.

В то же время, при всей схожести данных правил о преимущественном праве на получение неделимой вещи и получение неделимого жилого помещения в порядке наследования они имеют некоторое различие. Из смысла п. 2 ст. 1168 ГК РФ вытекает следующее: наследник должен постоянно, т.е. длительное время, пользоваться вещью до смерти наследодателя. Применительно к жилому помещению п. 3 ст. 1168 ГК РФ такого не требуется, поскольку здесь важен тот факт, что наследуемое жилое помещение должно быть единственным местом проживания на день открытия наследства. Наследник в таком случае может поселиться к наследодателю, например, за один месяц до его смерти, и при наличии условия, что он не имеет иного места жительства, получить на приобретение данного жилья преимущественное право. Отметим, что в проекте части третьей ГК РФ были предусмотрены более жесткие критерии приобретения преимущественного права на жилое помещение для наследников, проживающих в нем. Например, данное жилое помещение должно быть единственным местом постоянного проживания в течение года до открытия наследства.

Важно отметить следующее, преимущественное право на жилое помещение реализуется наследником не сверх своей наследственной доли, а в



счет ее. Следовательно, если полученное наследником жилое помещение окажется по стоимости превышающим его долю, он должен компенсировать данную разницу остальным наследникам путем передачи другого имущества, выплаты денежной суммы и т.п. (п. 1 ст. 1170 ГК РФ). Соглашением между всеми наследниками определяются сроки предоставления такой компенсации. Если оно не было достигнуто, то согласно п. 2 ст. 1170 ГК РФ преимущественное право может быть осуществлено только после предоставления соответствующей компенсации другим наследникам.

Нормы о наследовании жилого помещения требуют дальнейшего осмысления и сопоставления с другими нормами наследственного права. Например, отсутствует ответ на вопрос: если два наследника вместе с наследодателем были сособственниками жилого помещения, где один из них проживал в данном помещении и не имеет иного, кто будет пользоваться преимущественным правом на получение данного помещения – тот, кто проживает в нем или оба (по отношению к другим наследникам)? Согласно с мнением Н.Е. Сосипатровой, которая указывает на следующее: «по логике п. 3 ст. 1168 ГК, если есть несколько наследников, отвечающих первому критерию (наличие общей с наследодателем собственности на жилое помещение), должен быть применен второй критерий (совместное с наследодателем проживание и отсутствие другого жилья)»<sup>1</sup>. Однако, из грамматического толкования указанной нормы такой вывод с уверенностью не вытекает.

Интересно и следующее: может ли наследник, который имеет преимущественно право на получение жилого помещения, право отказаться от него (когда это помещение составляет всю долю данного лица в наследственном имуществе) в пользу другого наследника, который таким право на обладает? Думается, что нет, поскольку указанное право носит исключительно личный характер и может принадлежать лишь тому из наследников, удовлетворяющему

---

<sup>1</sup> Сосипатрова Н. Особенности наследования жилых помещений / Н. Сосипатрова // Российская юстиция. – 2002. – № 8. – С. 15.

определенным критериям. Здесь прослеживается схожесть с легатом, где отказ в пользу другого лица не допускается (п. 1 ст. 1160 ГК РФ).

Сложно ответить на вопрос: переходит ли в порядке наследственной трансмиссии преимущественное право на получение жилого помещения. Ранее было отмечено, данное право в силу личного характера не может быть его обладателем передано другим лицам. Но одно дело, когда его передача по воле и при жизни его обладателя, а другое – переход данного права после смерти наследника. Во всяком случае, данный вопрос требует обсуждения.

Безусловной особенностью наследования жилого помещения является его обязательная регистрация прав собственности на него в органах государственной власти, которые отражают данные действия в специальном реестре о правах на недвижимость.

Существуют случаи, когда жилое помещение может наследоваться несколькими наследниками. Урегулирование общей собственности в таком случае осуществляется в порядке, определенном законодательными нормами. К примеру, ст. 1165 ГК РФ закрепляет право на соглашение об изменении наследственных долей между наследниками. При этом такое соглашение может заключаться и после приобретения наследниками свидетельств о праве на наследство. Если же наследники или один из наследников успел зарегистрировать права на жилое помещение до заключения вышеупомянутого соглашения, то должна производиться повторная государственная регистрация на основании соглашения о разделе наследственного имущества.

Наследование земельных участков.

Правовое регулирование перехода прав на земельные участки в порядке наследования достаточно долго оставалось без должного внимания. Как отмечает Е.В. Ельникова: «нормы гражданского законодательства, в частности ГК РФ 1964 г., регулировавшие наследование как гражданско-правовой институт, не учитывали специфические свойства земли как объекта

наследственных отношений, что, разумеется, не способствовало достижению адекватного правового регулирования»<sup>1</sup>.

В соответствии с п. 3 ст. 6 Земельного Кодекса РФ от 25 октября 2001 г. № 136-ФЗ<sup>2</sup> (далее – ЗК РФ) и п. 1 ст. 130 ГК РФ земельный участок как объект права собственности и иных прав на землю, предусмотренных ГК РФ, является недвижимой вещью, представляющей собой часть земной поверхности, которая имеет характеристики, позволяющие определить ее в качестве индивидуально-определенной вещи.

Абзац 1 ст. 1181 ГК РФ устанавливает, что объектами наследования могут быть принадлежавшие наследодателю:

- 1) земельный участок на праве собственности;
- 2) право пожизненного наследуемого владения земельным участком, приобретенного только гражданами, причем по основаниям и в порядке, которые предусмотрены земельным законодательством.

Распоряжение земельным участком, который находится в пожизненном наследуемом владении, не допускается, за исключением случая перехода права на земельный участок по наследству. Стоит отметить, что право пожизненного наследуемого владения может быть объектом наследования как по завещанию, так и по закону<sup>3</sup>. Однако стоит учитывать установленное ограничение по субъектному составу, поскольку в таком случае наследниками по завещанию могут быть исключительно граждане.

Как земельный участок, так и право пожизненного наследуемого владения земельным участком наследуются на общих основаниях, которые установлены в ГК РФ, также на принятие наследства, в составе которого имеется указанное имущество, специального разрешения не требуется.

---

<sup>1</sup> Ельникова Е.В. Некоторые вопросы наследования земельных участков / Е.В. Ельникова // Нотариус. – 2002. – № 2. – С. 6.

<sup>2</sup> Земельный кодекс Российской Федерации от 25 октября 2001 г. № 136-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 44. – Ст. 4147.

<sup>3</sup> Писарев Г.А. Наследование земельных участков, принадлежащих на праве пожизненного наследуемого владения / Г.А. Писарев // Наследственное право. – 2008. – № 3. – С. 34.

Стоит отметить, когда право на земельный участок принадлежит нескольким лицам, в качестве наследства будет выступать доля в праве общей собственности на данный земельный участок, в том числе земельные долги, которые были получены при приватизации сельскохозяйственных угодий до вступления в силу ФЗ от 24 июля 2002 г. № 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения». Напротив, когда наследодатель был единственным собственником, а наследников несколько, то в такой ситуации следует учитывать, что ст. 1181 ГК РФ не установлено каких-либо изъятий для случаев наследования несколькими лицами, вследствие чего каждый из наследников приобретает долю в данном праве независимо от делимости земельного участка (п. 78 Постановления № 9). Но что делать, если наследуются право пожизненного наследуемого владения, а наследников несколько. Этот вопрос разъяснил ВС РФ, указав следующее: в таком случае объектом наследования должна считаться доля в праве пожизненного наследуемого владения земельным участком (п. 74 Постановления № 9).

Граждане могли быть субъектами права постоянного (бессрочного) пользования на земельные участки до введения в действие ЗК РФ. Данное право они сохранили и по сей день, однако они не вправе распоряжаться таким земельным участком, в том числе не вправе завещать.

Отсюда возникает вопрос, а может ли данное право перейти к наследнику по закону? В определенных случаях, как указал ВС РФ, это возможно. Так, наследники объектов незавершенного строительства, которые расположены на земельном участке, представленном наследодателю на праве постоянного (бессрочного) пользования, приобретают право на использование соответствующей части земельного участка в том же объеме и на тех же условиях, что и наследодатель в соответствии с целевым назначением такого земельного участка.

До открытия наследства при разрушении принадлежавшего наследодателю здания, строения, сооружения, которые были расположены на

земельном участке, которым наследодатель владел на праве пожизненного наследуемого владения или постоянного (бессрочного) пользования, после разрушения здания, строения, сооружения эти права сохраняются за наследниками в течение трех лет. Если же этот срок был продлен уполномоченным органом, то – в течение соответствующего периода времени. По истечении данного срока указанные права сохраняются за наследниками в том случае, если они не были прекращены в установленном порядке, а также при условии начала восстановления, в том числе наследниками, разрушенного здания, строения или сооружения.

Также суд вправе признать за наследниками право собственности на земельный участок в порядке наследования, когда участок был предоставлен до введения в действие ЗК РФ для дачного хозяйства, огородничества, садоводства, ведения личного подсобного хозяйства, индивидуального гаражного или индивидуального жилищного строительства на праве постоянного (бессрочного) пользования только при условии, что наследодатель обратился в установленном законом порядке в целях реализации права, предусмотренного абз. 1 и 3 п. 9.1 ст. 3 Федерального закона «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации»<sup>1</sup>, зарегистрировать право собственности на такой участок, за исключением случаев, когда в согласно закону такой участок не может предоставляться в частную собственность (п. 80-82 постановления № 9)<sup>2</sup>.

В абз. 2 ст. 1181 ГК РФ установлено, что при наследовании земельного участка или права пожизненного наследуемого владения земельным участком по наследству переходят также находящиеся в границах данного земельного

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 25 октября 2001 г. № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 44. – Ст. 4148.

<sup>2</sup> Ельникова Е.В. О преемстве в правах на земельный участок при наследовании жилых домов / Е.В. Ельникова // Наследственное право. – 2007. – № 2 – С. 30-32; Писарев Г.А. Наследование земельных участков гражданами / Г.А. Писарев // Наследственное право. – 2006. – № 1 – С. 55; Псел О.П. Правовые проблемы реализации принципа единой судьбы земельного участка и расположенного на нем строения при их наследовании / О.П. Псел // Право и политика. – 2008. – № 1. – С. 208-211.

участка поверхностный (почвенный) слой, водные объекты, находящиеся на нем растения, если иное не установлено законом. Данная норма корреспондирует правилам п. 2 и 3 ст. 261 ГК РФ. Так, в указанных пунктах закреплено, если иное не установлено законом, право собственности на земельный участок распространяется на находящиеся в границах этого участка поверхностный (почвенный) слой и водные объекты, находящиеся на нем растения; собственник такого земельного участка имеет право использовать по своему усмотрению все, что находится над и под поверхностью данного участка, если иное не предусмотрено законами об использовании воздушного пространства, о недрах, а также иными законами и не нарушает прав других лиц.

Стоит отметить, что при наследовании земельных участков и имущественных прав на земельные участки нотариус прежде всего должен установить наличие оснований наследования. Согласимся с мнением З.У. Гасанова: условно указанные основания можно разграничить на объективные и субъективные основания наследования земельных участков<sup>1</sup>.

Думается, что объективные основания наследования земельных участков обусловлены существующими вещными правами на земельные участки, которые входят в наследство. Здесь нотариус должен учитывать ряд ограничений, которые определяют возможность перехода земельных участков к наследникам.

Во-первых, это прямой запрет реализации правомочий собственника земельного участка. Так, в соответствии со ст. 56 ЗК РФ собственник земельного участка должен соблюдать особые условия охраны окружающей среды, в том числе животного и растительного мира, памятников природы, истории и культуры, археологических объектов, сохранения плодородного слоя почвы, естественной среды обитания, путей миграции диких животных.

Не будет включаться в состав наследства земельный участок, который принадлежит наследодателю на праве постоянного (бессрочного) пользования,

---

<sup>1</sup> Гасанов З.У. Наследование земельного участка и имущественных прав на него: процедура открытия наследства / З.У. Гасанов // Нотариус. – 2017. – № 1. С. 34.

однако если на нем было возведено здание, сооружение или иное недвижимое имущество, то оно наследуется общих основаниях.

Во-вторых, «условные» ограничения, когда собственник земельного участка должен соблюдать ряд дополнительных правил поведения, которые установлены земельным законодательством. Так, согласно ст. 13 ЗК РФ собственник земельного участка должен принимать следующие меры: сохранение почв и их плодородия; сохранение достигнутого уровня мелиорации; ликвидация последствий загрязнения, в том числе биогенного загрязнения, и захламления земель.

Безусловно, нотариус при наследовании имущественных прав на земельные участки должен ознакомиться с содержанием гражданско-правовых договоров. По общему правилу, если законом или договором не предусмотрено иное, то права и обязанности по договору переходят к наследнику.

Что касается субъективных оснований наследования земельных участков, то, как кажется, они связаны с личностными характеристика наследников: наличие гражданства РФ, их количество и др. Здесь также нотариус должен учитывать некоторые ограничения. Например, не могут выступать наследниками иностранные граждане, иностранные юридические лица, лица без гражданства, а также юридические лица, в уставном (складочном) капитале которых доля иностранных граждан, иностранных юридических лиц, лиц без гражданства составляет более чем 50%. Это правило распространяется, например, на земельные участки из земель сельскохозяйственного назначения<sup>1</sup>. Указанные субъекты могут обладать такими земельными участками лишь только на праве аренды.

Также, например, должны быть установлены минимальные размеры земельного участка соответствующего целевого назначения. Если же раздел земельного участка невозможен, то земельный участок переходит к наследнику,

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 24 июля 2002 г. № 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 30. – Ст. 3018.

который имеет преимущественное право на получение в счет своей наследственной доли этого земельного участка. Обязанности произвести компенсацию остальным наследникам при этом по закону на это лицо не возлагается.

На практике возникают ситуации, когда при наследовании земельных участков теряются документы, которые подтверждают принадлежность таких участков наследодателю. Полагаем, что отсутствие правоустанавливающих документов на земельный участок, не может являться препятствием к наследованию. В подтверждение вышесказанного суды определяют условие, при котором это возможно: если в книге выдачи свидетельства на право собственности на землю есть запись о получении наследодателем свидетельства о праве собственности на земельный участок<sup>1</sup>.

#### Наследование предприятий.

Согласно п. 1 ст. 132 ГК РФ предприятие как объект прав выступает в качестве имущественного комплекса, используемого для осуществления предпринимательской деятельности. При этом в целом предприятие как имущественный комплекс признается недвижимостью, ограничение (обременение) права на которую и зарегистрированный переход права на которую являются основанием для внесения в Единый государственный реестр прав записей о переходе права, об ограничении (обременении) права на каждый объект недвижимого имущества, который входят в состав предприятия (ст. 22 Федерального закона от 21 июля 1997 г. № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним»<sup>2</sup>).

---

<sup>1</sup> Решение Ейского городского суда Краснодарского края от 24 августа 2015 по делу № 2-1948/2015 // [Электронный ресурс] – URL: <http://www.eisk-gor.krd.sudrf.ru>

<sup>2</sup> Федеральный закон от 21 июля 1997 г. № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1997. – № 30. – Ст. 3594.



Подчеркнем, что в ст. 1178 ГК РФ идет речь о предприятии как об объекте недвижимости, а не об унитарных предприятиях как субъектах права, которые по определению наследоваться не могут.

Наследнику при наследовании предприятия переходит все имущество, которое входит в его состав. В связи с этим, завещателю, например, необязательно указывать в завещании все элементы предприятия. В то же время состав и стоимость наследуемого предприятия после открытия наследства будут определяться на основе его полной инвентаризации.

Абзац 1 ст. 1178 ГК РФ устанавливает перечень лиц, которые имеют преимущественное право на получение в счет своей наследственной доли предприятия. К таковым Законодатель отнес индивидуальных предпринимателей, которые могут быть наследниками как по закону, так и по завещанию, причем статус предпринимателя должен быть у них именно на день открытия наследства, и коммерческие организации, которые могут быть наследниками только по завещанию.

Таким образом, Законодатель исходит из следующего: поскольку предприятие – это имущественный комплекс, предназначенный для ведения предпринимательской деятельности, то вполне уместно, что тот, кто уже имеет в этом определенный опыт, сможет лучше продолжить бизнес, осуществляемый наследодателем.

В то же время указанная норма порождает ряд вопросов относительно ее содержания.

Во-первых, вправе ли некоммерческие организации, занимающиеся предпринимательской деятельностью, воспользоваться данным преимущественным правом?

Думается, ответ на данный вопрос отрицателен. ВС РФ разъяснил следующим образом: согласно п. 4 ст. 50 ГК РФ некоммерческие организации могут осуществлять приносящую доход деятельность, если это предусмотрено их уставами, лишь постольку, поскольку это служит достижению целей, ради

которых они созданы, и если это соответствует таким целям; также в таком случае в части осуществления приносящей доход деятельности на некоммерческую организацию распространяются положения законодательства, которые применимы к лицам, которые осуществляют предпринимательскую деятельность в соответствии с п. 1 ст. 2 и п. 1 ст. 6 ГК РФ<sup>1</sup>.

Полагаем, что данный подход, хоть и совершенно оправдан, но не означает, что такие некоммерческие организации могут стать субъектами преимущественного права на получение в счет своей наследственной доли предприятия. Думается, что применение к данным организациям аналогии норм законодательства о предпринимателях и коммерческих организациях преследует цель установить для них повышенную ответственность, которая свойственна предпринимателям, а не предоставить им дополнительные права.

Во-вторых, каковы условия, при которых может быть заявлено желание осуществить преимущественное право?

В литературе верно отмечают следующие условия: когда имеет место два или более наследника, наследующий при прочих равных условиях, и только если в завещании конкретно определена судьба наследуемого предприятия. Следовательно, гражданин-предприниматель при наследовании по закону имеет преимущественно право на предприятие только перед наследниками той же очереди, а при наследовании по завещанию – если завещание определяет лишь наследственные доли либо не определяет, по крайней мере, кому именно из наследников предприятие предназначается. Однако в последнем случае он не имеет преимущества перед тем наследником, которому данное предприятие завещано, даже если последний не имеет статуса индивидуального предпринимателя или не является коммерческой организацией.

В-третьих, кто из наследников будет иметь преимущественное право на принятие в счет части своей доли предприятия, если на момент открытия

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума ВС РФ от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Бюллетень ВС РФ. – 2015. – № 8.

наследства два и более наследников одновременно имеют статус индивидуального предпринимателя.

Отвечая на поставленный вопрос, Е.Ю. Рыбачук указывает следующее: «судьба предприятия решается такими наследниками сообща, по их взаимному соглашению. В случае отсутствия такого соглашения, наследник, который получит предприятие в процессе раздела наследственного имущества определяется судом»<sup>1</sup>. В данном случае суд должен исходить из схожести видов предпринимательской деятельности, осуществляемой наследником и наследодателем.

Также, если предприятие находилось в общей собственности наследодателя и одного из наследников, он должен иметь преимущественное право перед другими наследниками. А если такого наследника нет, то преимущественным правом должен обладать тот наследник, который вместе с наследодателем принимал участие в деятельности данного предприятия.

Полагаем, если совместно с наследодателем несколько наследников владели на праве общей собственности предприятием либо принимали участие в его деятельности, то по аналогии с п. 2 ст. 1178 ГК РФ такое предприятие должно быть передано в общую долевую собственность таких наследников согласно долям, им причитающимся<sup>2</sup>. Думается это весьма рациональный и практичный подход.

Когда наследник решил воспользоваться преимущественным правом, он должен проинформировать об этом иных лиц, принявших наследство, в письменной форме, а также предложить составить с учетом предоставленного законом преимущественного права соглашение о разделе наследства. В случае,

---

<sup>1</sup> Рыбачук Е.Ю. Наследование имущественных прав, связанных с предпринимательской деятельностью: дисс. ... канд. юрид. наук / Е.Ю. Рыбачук. – М., 2013. – С. 107

<sup>2</sup> Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части третьей (постатейный) / Отв. ред. Н.И. Марышева, К.Б. Ярошенко. – 3-е изд., испр. и доп. – Инфра-М, 2011. – С. 562.

если другие наследники отказываются от составления такого соглашения, то наследник вправе обратиться в суд<sup>1</sup>.

Абзац 2 ст. 1178 ГК РФ устанавливает случай, когда никто из наследников не обладает преимущественным правом либо не воспользовался им. В такой ситуации Законодатель по-прежнему идет по пути сохранения целостности предприятия. В связи с этим он указывает следующее: предприятие разделу не подлежит и поступает в общую долевую собственность наследников в соответствии с причитающимися им наследственными долями. Впрочем, данное правило является диспозитивным. Наследники, принявшие наследство, вправе предусмотреть иное своим соглашением, в том числе мировым (п. 10 Постановления № 9).

В законодательстве также не урегулирован вопрос о том, кто обязан информировать наследников о наличии у них преимущественного права при наследовании предприятия, поскольку будущие правопреемники зачастую не обладают достаточными знаниями в области права<sup>2</sup>. Считаем, что указанная обязанность должна лежать на нотариусе либо душеприказчике, но не на доверительном управляющем, поскольку последний осуществляют свою деятельность лишь в целях поддержания функционирования предприятия.

Предприятие как объект гражданских прав отличается своей дороговизной. Отсюда полагаем, что применение общего правила о компенсации при реализации преимущественного права (ст. 1170 ГК РФ) является весьма затруднительным, поскольку лишь после предоставления компенсации другим наследникам наследник по умолчанию может реализовать свое преимущественное право. В связи с этим предлагаем абз. 1 ст. 1178 ГК РФ дополнить следующим положением: преимущественное право может быть реализовано наследником только после выплаты другим наследникам

---

<sup>1</sup> Ходырева Е.А. Предприятие как объект наследственного правопреемства. / Е.А. Ходырева. – М.: Норма, ИНФРА-М, 2010. – С. 171.

<sup>2</sup> Мицык А.В. Наследование предприятия: спорные вопросы / А.В. Мицык // Нотариус. – 2016. – № 4. – С. 26.

компенсации в размере, к примеру, 1/4 стоимости предприятия с окончательным расчетом, к примеру, в течение не более трех лет.

На практике также возникает проблема, связанная с недобросовестным поведением будущих наследников с целью получения преимущества при наследовании предприятия. Здесь имеют место быть ситуации, когда потенциальные наследники, наблюдая ухудшение здоровья будущего праводателя, в быстрые сроки (не более пяти дней) регистрируются в качестве индивидуального предпринимателя. Чтобы избежать подобного злоупотребления правом, предлагаем абз. 1 ст. 1178 ГК РФ дополнить следующим положением: «Преимущественное право на получение предприятия вправе приобрести лишь тот наследник, который на день открытия наследства зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя или коммерческого лица и осуществляет свою деятельность к этому моменту не менее одного года».

## **2.2. Наследование прав, связанных с предпринимательской деятельностью**

В современных условиях достаточно часто в состав наследства входят акции, доли в капитале, а также иные права, связанные с участием наследодателя в предпринимательской деятельности. В связи с этим Законодатель устанавливает различные порядки наследования прав, связанных с предпринимательской деятельностью.

Наследование корпоративных прав в современных условиях рыночной экономики, безусловно, имеет важное значение, ведь данные права порой могут стоить намного больше, чем, например, вещи или права требования.

Наследование прав, связанных с участием в хозяйственных товариществах и обществах, производственных кооперативах.

Специфика наследования таких прав зависит от степени участия гражданина в деятельности организации, а также от его взаимоотношений с другими участниками. Очевидно, что личность акционера существенного влияния на общество не оказывает, в связи с этим наследник получает акции независимо от наличия или отсутствия согласия на это общества и иных лиц. Напротив, личность полного товарища имеет огромное значение, следовательно, вступление наследника в полное товарищество возможно только лишь с согласия остальных полных товарищей.

В состав наследственного имущества полного товарища в товариществе на вере или участника полного товарищества входит его доля в складочном капитале товарищества. В таком случае необходимо соблюсти ряд условий:

1) в учредительном договоре товарищества или в соглашении остающихся участников должно быть предусмотрено, что такое товарищество продолжает свою деятельность (п. 1 ст. 76 ГК РФ);

2) необходимо получить согласие других участников, поскольку для участников полного товарищества важно, кто замет место умершего наследника (ст. 78 ГК РФ);

3) наследник должен иметь статус индивидуального предпринимателя или являться коммерческой организацией (п. 5 ст. 66 ГК РФ), при этом не быть участником другого полного товарищества (п. 2 ст. 69 ГК РФ) либо полным товарищем в товариществе на вере (п. 3 ст. 82 ГК РФ).

В случае, если наследник не вступил в полное товарищество как по своей воле, так и ввиду неполучения согласия от остальных товарищей, то расчеты с ним производятся следующим образом: ему выплачивается стоимость части имущества товарищества, которая соответствует доле наследодателя в складочном капитале, если иное не предусмотрено учредительным договором.

По соглашению между наследником и остающимися участниками товарищества стоимость части имущества, подлежащая выплате, может быть заменена выдачей имущества в натуре. Часть имущества товарищества,

причитающаяся наследнику, или ее стоимость определяется по балансу, который составляется, как представляется с учетом п. 4 ст. 1152 ГК РФ, на момент открытия наследства.

Пункт 3 ст. 82 ГК РФ содержит новеллу, согласно которой в товариществе на вере число коммандитистов не должно превышать двадцать. Думается, это никак не препятствует наследованию доли вкладчика в складочном капитале такого товарищества. Здесь закон предусматривает иное последствие, нежели запрет наследовать указанную долю, а именно: товарищество на вере необходимо преобразовать в хозяйственное общество в течение года, а по истечении установленного срока - в судебном порядке ликвидировать, если не уменьшится число его коммандитистов до двадцати.

Пункт 4 ст. 106.5 ГК РФ говорит о том, что в случае смерти члена производственного кооператива его наследники могут быть приняты в члены такого кооператива, если иное не предусмотрено уставом данного кооператива, а также – следует добавить – законом. Так, п. 1 ст. 1061 ГК РФ и ст. 1 Федерального закона от 8 мая 1996 г. № 41 «О производственных кооперативах»<sup>1</sup> (далее – Закон о производственных кооперативах) устанавливают: в производственном кооперативе пай может быть организацией получен по наследству только в том случае, если уставом кооператива предусмотрено участие в его деятельности юридических лиц; п. 1 ст. 7 Закона о производственных кооперативах: членами кооператива не могут быть граждане РФ, которые не достигли 16-летнего возраста.

Законодательство о производственных кооперативах, в отличие от Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14 «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон об обществах с ограниченной ответственностью), не определяет порядок получения наследником согласия на вступление. Некоторые авторы считают, что поскольку такой порядок не

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 8 мая 1996 г. № 41-ФЗ «О производственных кооперативах» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 20. – Ст. 2321.

предусмотрен и уставом, то и согласие необходимо считать неполученным, если в разумный срок после обращения наследника за получением согласия на принятие его в такой кооператив получен отказ хотя бы от одного из членов или не получено ответа ни от кого из них<sup>1</sup>. Считаем, что это вряд ли так, поскольку решение вопроса о приеме в члены кооператива относится к исключительной компетенции общего собрания (ст. 15 Закона о производственных кооперативах), следовательно, соответствующий отказ должен быть оформлен в виде решения общего собрания.

Если же наследники не были приняты в члена кооператива, то последний выплачивает наследникам стоимость пая умершего члена кооператива (п. 4 ст. 106.5 ГК РФ и п. 3 ст. 7 Закона о производственных кооперативах), а также заработную плату, премии и доплаты, которые ему причитались.

Иной порядок предусмотрен для наследования доли в уставном капитале обществ с ограниченной ответственностью.

По общему правилу, согласно п. 6 ст. 93 ГК РФ и п. 8 ст. 21 Федерального Закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»<sup>2</sup>, доли в уставном капитале таких обществ по наследству переходят без каких-либо ограничений. Однако в уставе может быть предусмотрено ограничение: переход доли по наследству допускается только при получении согласия остальных участников общества. Согласие участников также считается полученным, если в течение 30 дней с момента обращения к участникам общества (или в течение иного периода времени, установленного уставом) не получен письменный отказ в согласии ни от одного из участников общества (п. 10 ст. 21 Закона об обществах с ограниченной ответственностью).

Однако в таком согласии может быть отказано наследнику. В соответствии с судебной практикой, данная норма, допускающая это, не

---

<sup>1</sup> Марышева Н.И., Ярошенко К.Б. Указ. соч. – С. 575.

<sup>2</sup> Федеральный закон от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1998. – № 7. – Ст. 785.



нарушает прав и свобод наследника, а также не противоречит Конституции РФ<sup>1</sup>. В таком случае наступает следующее последствие: доля умершего участника переходит обществу, которое обязано выплатить действительную стоимость доли в течение трех месяцев со дня возникновения соответствующей обязанности, если иной срок не предусмотрен уставом общества.

Пункт 1 ст. 88 ГК РФ содержит ограничительную норму, согласно которой число участников общества с ограниченной ответственностью не должно превышать пятидесяти. Думается, данная норма не препятствует наследованию доли в уставном капитале такого общества даже в том случае, если наследник станет его 51 участником. Здесь закон устанавливает иное последствие: общество в течение одного года должно быть преобразовано в акционерное общество, а по истечении этого срока - ликвидировано в судебном порядке, если число его участников не уменьшится до указанного предела.

Если в наследственном имуществе имеются акции, то наследники вправе стать участниками акционерного общества и, соответственно, приобрести акции независимо от того, является оно публичным или непубличным.

В силу п. 4 ст. 1152 ГК РФ принятое наследство считается принадлежащим наследнику со дня открытия наследства вне зависимости от времени его фактического принятия и независимо от момента государственной регистрации права наследника на наследственное имущество, когда такое право, соответственно, подлежит государственной регистрации, следовательно, доля в уставном (складочном) капитале, пай, акции считаются принадлежащими наследнику с момента открытия наследства.

Со дня открытия наследства, на основании указанной нормы, наследник становится участником юридического лица, а значит, к нему переходят все

---

<sup>1</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 16 декабря 2010 г. № 1633-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Аблаевой Людмилы Кондратьевны на нарушение ее конституционных прав пунктом 6 статьи 93 Гражданского кодекса Российской Федерации и пунктом 8 статьи 21 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью» // [Электронный ресурс] – СПС «Гарант».

права, которые удостоверяются долей, паем, акциями, в том числе право на участие в управлении делами такой организации. Стоит отметить, что в период между датой открытия наследства и датой выдачи свидетельства о праве собственности на наследство временно возникает неопределенность состава участников юридического лица. Чтобы устранить указанную неопределенность, положения законодательства предоставляют наследникам и иным лицам, указанным в п. 2 ст. 1171 ГК РФ, право обратиться к нотариусу в разумный срок с момента открытия наследства с заявлением о принятии мер по управлению наследуемой долей.

В таком случае обществе не должно принимать никаких действий, которые затрагивали бы права и законные интересы наследников, до истечения такого срока. Если наследники с указанным заявлением не обратятся к исполнителю завещания или к нотариусу, а также если нотариусом или исполнителем завещания не приняты соответствующие меры по управлению наследуемой долей, и общество не получило соответствующего уведомления, оно вправе совершить необходимые действия без участия такого доверительного управляющего, если продолжению деятельности общества не препятствуют иные обстоятельства<sup>1</sup>.

На сегодняшний день законодательно не урегулирован порядок действий, если умерший был единственным участником общества. Если устав этого общества устанавливает, что на вступление в ООО необходимо согласие иных членов, то, соответственно, при отсутствии такого согласия вступить в члены общества невозможно ввиду смерти единственного его участника. Также при этом отсутствует юридическая возможность получить отказ во вступлении наследников в такое общество, товарищество или кооператив, в связи с чем нет и юридической возможности получить на законных основаниях компенсации соответствующей доли в обществе.

---

<sup>1</sup> Постановление Президиума ВАС РФ от 27 марта 2012 г. № 12653/11 // Вестник ВАС РФ. – 2012. – № 7.

По нашему мнению, в такой ситуации необходимо законодательно предусмотреть правило, согласно которому в подобной ситуации вступление наследника (наследников) в такое хозяйственное общество, хозяйственное товарищество или кооператив или отказ от такого вступления должно быть поставлено в зависимости от волеизъявления самого наследника (наследников).

В законодательстве отсутствует также ответ на вопрос – как наследник может получить согласие на вступление в общество или товарищество, если получение такого согласия относится к необходимым условиям для вступления наследников в число участников общества или товарищества. Полагаем, что в связи с отсутствием законодательного урегулирования процедуры получения согласия на это, а также если такой порядок не определен учредительным документом, то согласи следует считать неполученным тогда, когда после обращения наследника получен отказ хотя бы одного из участников общества либо не получен ответ ни от кого из них в течение одного месяца с момента получения намерения наследника (наследников), выраженного в письменной форме, о вступлении в общество, товарищество или производственный кооператив.

Кроме того, детальной проработки требует вопрос о наследовании пережившим супругом доли в уставном капитале ООО. Данная ситуация достаточно широко распространена на практике.

В п. 8 ст. 21 Закона об ООО установлено, что доли в уставном капитале общества переходят к наследникам участников общества, если иное не предусмотрено его уставом. Кроме того, в уставе общества может быть определено, что переход доли к наследникам и правопреемникам юридических лиц, которые являются участниками общества, допускается только с согласия остальных его участников. Согласно ст. 34 Семейного кодекса Российской Федерации от 29 декабря 1995 г. № 223-ФЗ имущество, которое нажито супругами во время брака, является их совместной собственностью. В связи с применением указанных норм на практике возникает вопрос о порядке

приобретения статуса участника общества с ограниченной ответственностью пережившим супругом.

Согласно ст. 1150 ГК РФ входит в состав наследства доля умершего супруга в общем имуществе и переходит к наследникам. Каков размер доли умершего супруга? При разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе согласно ст. 39 СК РФ доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами. Однако ст. 1150 ГК РФ позволяет сделать вывод: право пережившего супруга на долю является неоднородным. Например, есть еще один наследник первой очереди помимо пережившего супруга. В такой ситуации переживший супруг будет обладателем  $1/2$  доли как участник общей совместной собственности (ст. 39 СК РФ) и  $1/2$  от доли умершего супруга как наследник. Таким образом, его доля в сумме будет составлять  $3/4$  в имуществе наследодателя. Однако последняя часть переходит супругу как к наследнику и с другими наследниками составляет общую долевую собственность, которая подчиняется специальным правилам о разделе имущества.

На часть доли, которая переходит к супругу умершего участника как к пережившему супругу, выдается свидетельство о праве собственности на долю в общей совместной собственности супругов, а на другую часть доли – свидетельство о наследстве. Следовательно, у пережившего супруга, чтобы подтвердить свои права на долю в уставном капитале ООО, должно быть два документа: свидетельство о праве собственности на долю в общей совместной собственности и свидетельство о праве на наследство. Однако переживший супруг, получив данные документы, автоматически не приобретает статуса участника общества. Считаем обоснованными положения, вытекающие из сформировавшейся судебной практики. Суды исходят из следующего: нормы ст. 34 и 35 СК РФ устанавливают лишь состав объектов общей совместной собственности супругов и его правовой режим, а порядок вступления в состав

участников общества регулируется не данным нормативным актом, а нормами корпоративного законодательства<sup>1</sup>.

Судебная практика сводится к тому, что правовое положение пережившего супруга в части прав на общее имущество супругов приравнивается к положению наследника, несмотря на то, что права пережившего супруга на соответствующую долю в общем имуществе супругов существенно отличаются, хотя бы по моменту возникновения, от прав наследников.

В связи с этим предлагаем правовое положение пережившего супруга законодательно определить, а также уточнить, как именно соотносятся права пережившего супруга как наследника умершего супруга и как участника совместной собственности супругов на одно и то же имущество.

### **2.3. Наследование денежных вкладов и иных денежных сумм**

Наследование сумм, предоставленных гражданину в качестве средств к существованию не является новеллой наследственного права, однако прежнее регулирование сводилось лишь к вопросам наследования заработной платы<sup>2</sup>. Возникает вопрос: о каких суммах идет речь в ст. 1183 ГК РФ. Считаем, что о тех, которые удовлетворяют одновременно двум условиям.

Во-первых, данные суммы должны подлежать выплате наследодателю, но им не быть полученными при жизни. Это означает: с одной стороны, правового значения причина неполучения сумм не имеет (например, задержка выплаты по вине должника, бездействие наследодателя и т.д.), с другой стороны, сумма должна подлежать выплате и быть начисленной, т.е. еще у наследодателя право на ее получение должно возникнуть. Судебная практика показывает, что

---

<sup>1</sup> Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 1 декабря 2015 г. № Ф06-3234/15 по делу № А65-17041/2014 // [Электронный ресурс] – URL: <http://faspo.arbitr.ru>.

<sup>2</sup> Постановление СМ СССР от 19 ноября 1984 г. № 1153 «О порядке выдачи заработной платы, не полученной ко дню смерти рабочего или служащего» // СП СССР. – 1985. – № 1. – Ст. 2 (утратило силу).

наследники этой особенности часто не понимают и ошибочно рассчитывают на переход к ним права на постоянное получение соответствующих выплат.

Так, например, вместо взыскания задолженности по пенсии наследодателя в их пользу, которая образовалась еще к моменту смерти последнего, они просят признать за ними право на получение данной пенсии. Однако указанное право не может быть объектом наследственного преемства, поскольку оно неразрывно связано с личностью умершего.

В связи с этим ВС РФ разъяснил следующее: не подлежат удовлетворению требования лиц, которые наделены правом на получение таких сумм, а также требования наследников о признании за наследодателем права на их получение или права на их получение в размере, который превышает установленный наследодателю при жизни, и о возложении на соответствующее лицо обязанности произвести начисление и выплату таких денежных сумм. Процессуальное правопреемство по требованиям об установлении и выплате в надлежащем размере денежных сумм, которые предоставлены гражданину в качестве средств к существованию, не допускается, и в случае смерти лица, который обратился с таким требованием в суд (например, с требованием о признании права на пенсию), производство по делу подлежит прекращению (п. 68 Постановления № 9). Аналогичное разъяснение было дано также в п. 5 Постановления Пленума ВС РФ от 26 января 2010 г. № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина»<sup>1</sup>, а также в ряде Определений КС РФ<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума ВС РФ от 26 января 2010 г. № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» // Бюллетень ВС РФ. – 2010. – № 3.

<sup>2</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 17 января 2013 г. № 3-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Вавилова Николая Ивановича на нарушение его конституционных прав положениями статьи 23.2 Федерального закона "О ветеранах" и статей 1112 и 1183 Гражданского кодекса Российской Федерации» // [Электронный ресурс] – URL: <http://www.ksrf.ru>; Определение Конституционного Суда РФ от 24 марта 2015 г. № 623-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Зубовой Александры Михайловны на нарушение ее конституционных прав статьей 1112 и пунктом 3 статьи 1183

Во-вторых, это суммы, предоставленные гражданину в качестве средств к существованию. Перечень таких сумм, установленный в ст. 1183 ГК РФ, не является исчерпывающим.

В то же время имеется оговорка об «иных» денежных суммах, которые предоставлены гражданину в качестве средств к существованию. Думается, данный критерий условен. Видимо, поэтому ВС РФ отказался от попытки уточнить его. Он указал лишь, что к соответствующим сумма с учетом конкретных обстоятельств дела могут быть отнесены любые причитающиеся наследодателю платежи, которые предназначены для обеспечения обычных повседневных потребностей его самого и членов его семьи (п. 68 Постановления № 9).

На основании изложенного рассмотрим некоторые пограничные случаи.

1. Приравненные к заработной плате платежи. Думается, к ним можно отнести компенсацию за неиспользованный отпуск, за сверхурочную работу, а также премии, которые входят в систему оплаты труда и т.д.

2. Рентные платежи. Так, к денежным суммам, которые предоставлены гражданину в качестве средств к существованию, следует относить суммы выплат по договору пожизненного содержания с иждивением<sup>1</sup>. Обязанность по выплате получателю ренты определенной денежной суммы либо предоставление средств на его содержание в иной форме (п. 1 ст. 583, ст. 1175 ГК РФ) входят в состав наследства плательщика ренты вместе с правом собственности на недвижимое имущество. В то же время могут переходить по наследству и права получателя ренты, однако лишь в случае заключения сторонами договора постоянной ренты (п. 2 ст. 589 ГК РФ, п. 69 Постановления № 9).

---

Гражданского кодекса Российской Федерации» // [Электронный ресурс] – URL: <http://www.ksrf.ru>.

<sup>1</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации. Постатейный комментарий к разделу V: Наследственное право / Б.М. Гонгало, Т.И. Зайцева, И.Е. Маньолов и др.; под ред. П.В. Крашенинникова. – М.: Статут, 2013. – С. 189.

3. Оплата работ по договору подряда, услуг по договору возмездного оказания услуг, авторский гонорар. Одни авторы относят указанные выплаты к суммам, предоставленным гражданину в качестве средств к существованию<sup>1</sup>.

Однако почему судьба данных выплат должна регулироваться ст. 1183 ГК РФ, а не 1112 ГК РФ. Считаем, что вернее будет противоположная точка зрения по данному вопросу. Так, денежные средства, которые подлежат выплате во исполнение гражданско-правовых обязательств, если иное не предусмотрено законом, не подпадают под сферу действия ст. 1183 ГК РФ<sup>2</sup>.

4. Банковские вклады, доходы от участия в хозяйственном товариществе или обществе, в том числе дивиденды. Полагаем, в литературе и судебной практике справедливо делается следующий вывод: норма ст. 1183 ГК РФ не распространяется на указанные средства, поскольку они являются средствами накопления и приумножения, а не существования.

5. Суммы возмещения вреда, который причинен имуществу. Неоднозначно решается вопрос в доктрине наследственного права о распространении действия ст. 1183 ГК РФ на них. С одной стороны, есть некоторые основания отказать им в «социальном предназначении». Статья 1183 ГК РФ о них умалчивает, поскольку прямо говорит при этом о суммах возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью.

С другой стороны, можно вспомнить либо смоделировать ситуации, когда именно возмещение вреда имуществу является условием, обеспечивающим существование лиц, указанных в данной норме. Например, если в результате чрезвычайной ситуации или чьих-либо виновных действий (бездействия) погибло един

---

<sup>1</sup> Комментарий к части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации (постатейный) / Под ред. А.Л. Маковского, Е.А. Суханова. – М.: Юристъ, 2002. – С. 489; Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации части третьей (постатейный) / под ред. Т.Е. Абовой, М.М. Богуславского, А.Г. Светланова. – Юрайт, 2004 // [Электронный ресурс] – СПС «Гарант».

<sup>2</sup> Алексеев С.С. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (учебно-практический). Части первая, вторая, третья, четвертая / С.С. Алексеев, А.С. Васильев, В.В. Голофаев, Б.М. Гонгалов; под ред. С.А. Степанова. – 2-е изд., перераб. и доп. – Проспект, 2010. // [Электронный ресурс] – СПС «Гарант».



ственное жилье наследодателя, и он получил право на соответствующее возмещение еще при жизни. Полагаем, здесь не обойтись без усмотрения суда в конкретном деле.

Пункт 1 ст. 1183 ГК РФ закрепляет, что право на получение денежных сумм, которые предоставляются гражданину в качестве средств к существованию, принадлежит: проживавшим совместно с умершим членам его семьи, а также нетрудоспособным иждивенцам умершего вне зависимости от того, проживали они совместно с умершим или не проживали.

Учитывая социальное назначение указанных сумм, Закон дает право на их получение только тем лицам, которые, как кажется, в них нуждаются. Такой вывод подтверждается судебной практикой<sup>1</sup>. Указанные в контексте п. 1 ст. 1183 ГК РФ лица наследниками не являются, однако могут входить в их число при наступлении условий, закрепленных в п. 3 данной статьи.

Думается, их круг сопоставим с кругом лиц, которые призываются к наследству согласно ст. 1148 ГК РФ. Дифференциацию областей применения ст. 1148 и 1183 ГК РФ следует осуществлять по категории имущества, а именно: если речь идет о платежах, которые предоставляются гражданину в качестве средств к существованию, то применяется ст. 1183 ГК РФ, если иное имущество, – то ст. 1148 ГК РФ.

Требования о выплате денежных сумм, предоставленных гражданину в качестве средств к существованию, согласно п. 2 ст. 1183 ГК РФ должны быть предъявлены в течение 4 месяцев обязанным лицам со дня открытия наследства. В соответствии с п. 68 Постановления № 9 этот срок восстановлению в случае пропуска не подлежит, поскольку является пресекательным.

Также за выплатой таких денежных сумм управомоченные лица должны обращаться не в общем порядке к нотариусу, а к лицам, обязанным выплатить со

---

<sup>1</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 17 июля 2012 г. № 1363-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Носовой Инны Дмитриевны на нарушение ее конституционных прав пунктом 1 статьи 1183 Гражданского кодекса Российской Федерации» // [Электронный ресурс] – URL: <http://www.ksrf.ru>.

ответствующие суммы наследодателю. В частности, если речь идет о выплате за работной плате, неполученной ко дню смерти работника, то с точки зрения ст. 141 Трудового Кодекса Российской Федерации от 30 декабря 2001 г. № 197-ФЗ<sup>1</sup> выдача заработной и всех остальных сумм, причитающихся умершему работнику (например, компенсации за неиспользованные дни отпуска и т.д.) производится не позднее недельного срока со дня подачи таких документов работодателю, как : свидетельство о смерти работника; документ, удостоверяющий личность заявителя, а также документ, подтверждающий факт родства с работником, если документ, удостоверяющий личность, не содержит необходимой информации; письменное заявление о выплате сумм, причитающихся работнику<sup>2</sup>. Полагаем, что при обращении нескольких уполномоченных лиц за указанными суммами последние подлежат разделу между ними поровну.

Пункт 3 ст. 1183 ГК РФ закрепляет, что в случае отсутствия лиц, которые имеют право на получение сумм, которые не были выплачены наследодателю либо при предъявлении этими лицами требований о выплате таких сумм в течение 4 месяцев со дня открытия наследства указанные суммы включаются в состав наследственного имущества и, соответственно, наследуются на общих основаниях.

Вопрос о соотношении нормы ст. 1183 ГК РФ со специальными правилами и иных нормативных правовых актов, которых, довольно много, причем разных по юридической силе, является дискуссионным.

С одной стороны, денежные суммы, предоставленные в качестве средств к существованию, в соответствии с п. 68 Постановления № 9 выплачиваются по правилам, установленным в пунктах 1 и 2 ст. 1183 ГК РФ, за исключением случаев, когда федеральными законами, иными нормативными правовыми актами пр

---

<sup>1</sup> Трудовой кодекс Российской Федерации от 30 декабря 2001 г. № 197-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 1. – Ст. 3.

<sup>2</sup> Наследственное право: Постатейный комментарий к разделу V Гражданского кодекса Российской Федерации / под общ. ред. М.А. Дмитриева. 2012 г. // [Электронный ресурс] – СПС «Консультант Плюс».

едусмотрены специальные правила и условия их выплат. Иными словами, ВС РФ безусловный приоритет отдает специальным нормам.

Но с другой стороны, ст. 4 Вводного закона говорит, что впредь до приведения законов и иных правовых актов, которые действуют на территории РФ, в соответствие с частью третьей ГК РФ законы РФ применяются постольку, поскольку они не противоречат части третьей ГК РФ. Считаем, что на основании изложенного, коллизия должна решаться в пользу первой точки зрения. Это мнение также разделяется многими авторам<sup>1</sup>.

Кроме того, если обратиться к содержанию ст. 1183 ГК РФ, то предусмотренные указания на возможность регулирования (еще и приоритетного) оснований и порядка выплаты денежных сумм иными правовыми актами в ней не содержится.

Полагаем, в этой дискуссии наиболее верное решение этого вопроса содержится в ином акте ВС РФ, которое нам представляется разумным. Так, в п. 30 Постановления Пленума ВС РФ от 11 декабря 2012 г. № 30 «О практике рассмотрения судами дел, связанных с реализацией прав граждан на трудовые пенсии» установлено следующее: при разрешении споров, которые связаны со взысканием начисленных сумм трудовой пенсии, которые причитались пенсионеру в текущем месяце и остались не полученными в связи с его смертью, необходимо руководствоваться положениями, которые предусмотрены в п. 3 ст. 23 Федерального закона от 17 декабря 2001 г. № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», поскольку этот Закон был принят позже, чем часть третья ГК РФ и является специальным<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Блинков О.Е. Наследование невыплаченных сумм, предоставленных гражданину в качестве средств к существованию / О.Е. Блинков // Наследственное право. – 2013. – № 3 – С. 31; Некрасов А. Наследование накопительной части пенсии / А. Некрасов // ЭЖ-Юрист. – 2011. – № 31. – С. 11.

<sup>2</sup> Постановление Пленума ВС РФ от 11 декабря 2012 г. № 30 «О практике рассмотрения судами дел, связанных с реализацией прав граждан на трудовые пенсии» // Бюллетень ВС РФ. – 2013. – № 2.

Стоит отметить, что только при отсутствии лиц, перечисленных в п. 3 ст. 23 указанного Закона, право на получение вышеназванных сумм трудовой пенсии признается за лицами, установленными в ст. 1183 ГК РФ. Также в этом разъяснении высшая судебная инстанция, в отличие от п. 68 Постановления № 9, справедливо обосновала применение специального закона более поздней датой его принятия, что не противоречит ни ст. 1183 ГК РФ, ни ст. 4 Вводного закона.

#### **2.4. Наследование интеллектуальной собственности**

Не до конца исследованным и весьма актуальным в научной литературе вопросом является вопрос о наследовании объектов интеллектуальной собственности.

В состав наследства входят такие интеллектуальные права, как исключительное право, личные неимущественные права, а также иные интеллектуальные права. Некоторые авторы дополняют данный перечень также обязательственными правами и обязанностями, которые возникли у авторов наследодателей.

В контексте толкования части IV ГК РФ юридическое содержание понятия «исключительные права» состоит в закреплении исключительно за правообладателем имущественных, а также связанных с ними личных неимущественных прав на использование произведений науки, литературы, искусства и объектов промышленной собственности, как и в имущественном праве правообладателя на получение дохода от использования в гражданском обороте объектов интеллектуальной собственности<sup>1</sup>.

В постановлении № 9 установлено, что допускается наследование исключительных прав на все объекты интеллектуальной собственности лишь с

---

<sup>1</sup> Дозорцев В.А. Интеллектуальные права: Понятие. Система. Задачи кодификации: сборник статей / В.А. Дозорцев // Исследовательский центр частного права. – М., 2005. – С. 38.

некоторыми изъятиями. Так, при наследовании исключительных прав на товарный знак и знак обслуживания гражданин должен произвести отчуждение этого права в течение одного года со дня открытия наследства. Равно, как только юридическое лицо или индивидуальный предприниматель могут выступить в качестве наследника исключительного права на наименование места происхождения товара и на коммерческое обозначение в качестве средства индивидуализации, которое принадлежало правообладателю предприятия.

Несколько иначе обстоят дела с наследованием личных неимущественных прав. Верно говорит С.П. Гришаев, что по наследству не переходят такие личные неимущественные права, как «право авторства (наследник ни при каких условиях не может считаться автором произведения), право на имя (наследник не может решать вопросы, связанные с тем, будет ли произведение опубликовано под настоящим именем автора, под псевдонимом или анонимно) и право на неприкосновенность произведения (это значит, что произведение должно использоваться в том виде, как его создал автор, то есть нельзя вносить изменения в текст и название произведения; в то же время допускается изменение формы произведения, например, переработка драматического произведения в повествовательное либо в сценарий и наоборот)»<sup>1</sup>. Следовательно, автор считает, что наследники вправе только осуществлять защиту указанных прав, но не более.

В свою очередь Ю.Н. Фольгерова не исключала возможности наследования лишь некоторых личных неимущественных прав, т.е. права на обнародование произведения, право на отзыв и права на неприкосновенность произведения, однако при соблюдении следующих условий: «...приоритетом будет наделен тот наследник, которому завещано исключительное право...», равно как «...если их реализация не противоречит воле автора произведения...»<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Гришаев С.П. Наследственное право: учебно-практическое пособие / С.П. Гришаев. – М., 2011. – С. 164.

<sup>2</sup> Фольгерова Ю.Н. Наследование личных неимущественных прав автора произведения / Ю.Н. Фольгерова // Актуальные проблемы права России и стран СНГ – 2010: материалы XII

Думается, чтобы устранить противоречия о наследовании личных неимущественных прав наследодателя, следует п. 3 ст. 1112 ГК РФ изложить в следующей редакции: «Не входят в состав наследства личные неимущественные права и другие нематериальные блага, за исключением случаев, которые предусмотрены в ГК РФ». Считаем, что данная оговорка будет оправдана в связи с разъяснениями высшей судебной инстанции, которая допускает возможность наследования некоторых личных неимущественных прав на объекты интеллектуальной собственности.

В науке и на практике вопрос о наследовании «иных интеллектуальных прав» решается неоднозначно. Постановление № 9 в указанной группе прав относит, хотя и не ограничивается ими: право следования в отношении произведений изобразительного искусства, авторских рукописей (автографов) литературных и музыкальных произведений (п. 3 ст. 1293 ГК РФ); право на получение патента на изобретение, полезную модель или промышленный образец (п. 2 ст. 1357 ГК РФ) и право на получение патента на селекционное достижение (п. 2 ст. 1420 ГК РФ); право на вознаграждение за служебные результаты интеллектуальной деятельности, которые причитаются работнику – автору служебного произведения, служебного изобретения, служебной полезной модели или служебного промышленного образца, служебного селекционного достижения, служебной топологии (абз. 3 п. 2 ст. 1295, абз. 3 п. 4 ст. 1370, п. 5 ст. 1430, п. 4 ст. 1461 ГК РФ). В литературе между авторами развернулась дискуссия по вопросу наследования права на вознаграждение за служебные результаты интеллектуальной деятельности.

Например, О.Ю. Шилохвостов считает, что наследование имеет место только тех интеллектуальных прав, возможность которых прямо указано в ГК РФ. То есть, автор считает, что предусмотренное п. 2 ст. 1295 ГК РФ право на вознаграждение за использование служебного произведения «следует

рассматривать как неразрывно связанное с личностью наследодателя – работника и в силу этого подпадающее под ограничения, предусмотренные ст. 1112 ГК РФ, Как представляется, только такое толкование позволяет объяснить позицию законодателя, не допустившего перехода этого права по наследству»<sup>1</sup>.

Противоположной точки зрения придерживается Э.П. Гаврилов, который допускает наследование данного права. Он утверждает, что «...договор о выплате вознаграждения за использование служебного результата интеллектуальной деятельности не предусматривает личного участия автора, ведь автор уже создал служебный результат интеллектуальной деятельности и исключительное право на него уже перешло к работодателю»<sup>2</sup>. Указанная позиция нашла свое отражение в Постановлении № 9, в котором предусмотрена возможность включить в состав наследственного имущества права на вознаграждение за служебные результаты интеллектуальной деятельности.

Таким образом, полагаем, что режим, предусмотренный п. 2 ст. 1112 ГК РФ, в отношении права на вознаграждение за результаты интеллектуальной деятельности не распространяется. Значит, указанное право носит имущественный характер. Следовательно, его необходимо включать в состав наследственного имущества.

Неоднозначное понимание в доктрине имеет место быть и в отношении наследования обязательственных прав и обязанностей автора. Например, правоотношения в сфере интеллектуальной собственности Р.А. Мерзликина разделяет на исключительные и обязательственные. По ее мнению, исключительные правоотношения – это правоотношения, которые в режиме исключительного права фиксируют принадлежность объекта интеллектуальной собственности первоначальному субъекту, а обязательственные правоотношения – «это правоотношения, в силу которых осуществляются

---

<sup>1</sup> Шилохвост О.Ю. Наследование прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации / О.Ю. Шилохвост // Патенты и лицензии. – 2008. – № 9. – С. 29.

<sup>2</sup> Гаврилов Э.П. О наследовании интеллектуальных прав / Э.П. Гаврилов // Хозяйство и право. – 2011. – № 10. – С. 27.

действия по уступке исключительного права или предоставлению неисключительных прав правопробретателю с целью использования результата интеллектуальной деятельности на основании договоров»<sup>1</sup>. По общему правилу, наступление факта смерти автора-наследодателя не влечет ни прекращения, ни изменения договоров, в которых стороной являлся последний. Здесь наследники автора становятся правопреемниками наследодателя. Также наследники автора, помимо наследования обязательственных прав, принимают в наследство и некоторые обязанности, которые вытекают из договоров (например, в соответствии с п. 3 ст. 1244 ГК РФ обязанность автора по договору о передаче полномочий по управлению правами оплатить вознаграждение аккредитованной организации) на основании основополагающего принципа наследственного права – универсальность правопреемства прав и обязанностей наследодателя.

На практике возникает вопрос о возможности наследования авторского права государством. Пункт 2 ст. 1283 ГК РФ определяет судьбу исключительного права, которое входит в состав наследства, которое согласно ст. 1151 ГК РФ признается выморочным имуществом. Это означает, что все имущественные права автора считаются прекратившимися, а произведение признается перешедшим в общественное достояние.

Однако цели и предпосылки данного правила не совсем ясны. В законе отсутствует норма, которая бы исключала возможность обладания исключительным правом со стороны государства. Более того, государство не может отказаться от принятия исключительного права, перешедшего к нему по завещанию. Значит, в законодательстве не прослеживается последовательная позиция по данному вопросу. В целях разрешения вышесказанного, наиболее вероятным представляется следующее предположение: государство отказывается от перешедшего к нему в порядке наследования по закону

---

<sup>1</sup> Мерзликина Р.А. Гражданско-правовая регламентация интеллектуальной собственности в российском праве: автореферат ... докт. юрид. наук / Р.А. Мерзликина. – М., 2008. – С. 8.



исключительного права просто потому, что оно признает свою неспособность распоряжаться исключительным правом.

Исследование законодательства в части регулирования наследования отдельных видов имущества позволяет сделать следующие выводы.

Наследник, имеющий преимущественное право на получение жилого помещения (когда это помещение составляет всю долю данного лица в наследственном имуществе), не вправе от него отказаться, поскольку указанное право носит исключительно личный характер и может принадлежать лишь тому из наследников, который удовлетворяет определенным критериям.

Требуется законодательно урегулировать вопрос о возможности или не возможности перехода в порядке наследственной трансмиссии преимущественного права на получение жилого помещения.

Предложено разграничить основания наследования земельных участков, которые проверяются нотариусом при открытии наследственного дела на: объективные, обусловленные существующими вещными правами на земельные участки, которые входят в наследство и субъективные, которые связаны с личностными характеристиками наследников (наличие гражданства РФ, их количество и др.).

Исходя из анализа судебной практики, мы пришли к выводу, что отсутствие правоустанавливающих документов на земельный участок не может являться препятствием к наследованию, если, например, в книге выдачи свидетельства на право собственности на землю есть запись о получении наследодателем свидетельства о праве собственности на земельный участок.

В ст. 1178 ГК РФ не разрешена ситуация, когда имеется несколько наследников, которые обладают преимущественным правом и желают им воспользоваться. Полагаем, если совместно с наследодателем несколько наследников владели на праве общей собственности предприятием либо принимали участие в его деятельности, то по аналогии с п. 2 ст. 1168 ГК РФ такое предприятие должно быть передано в общую долевую собственность таких

наследников согласно долям, им причитающимся. Думается это весьма рациональный и практичный подход.

Поскольку предприятие как объект гражданских прав отличается своей дороговизной, то применение общего правила о компенсации при реализации преимущественного права (ст. 1170 ГК РФ) является весьма затруднительным. В связи с этим весьма справедливо абз. 1 ст. 1178 ГК РФ дополнить следующим положением: «преимущественное право может быть реализовано наследником только после выплаты другим наследникам компенсации в размере, к примеру, 1/4 стоимости предприятия с окончательным расчетом, к примеру, в течение не более трех лет».

На практике участились случаи, когда будущие наследники с целью получения преимущества при наследовании предприятия ведут себя недобросовестно. Чтобы избежать подобного злоупотребления правом, предлагаем абз. 1 ст. 1178 ГК РФ дополнить следующим положением: преимущественное право на получение предприятия вправе приобрести лишь тот наследник, который на день открытия наследства зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя или коммерческого лица и осуществляет свою деятельность к этому моменту не менее одного года.

По некоторым отдельным вопросам, помимо всего прочего, нами было отмечено, в чьих интересах выступал Законодатель при регулировании отдельных видов имущества. Так, нами было указано, что преимущественное право при наследовании предприятий имеют наследники, которые зарегистрированы в качестве коммерческих организаций или индивидуальных предпринимателей, которые были указаны как наследники по завещанию. В указанном случае закон исходит из того, что в действии предприятия особенно заинтересованы государство и общество, а не сами наследники, а потому вполне справедливо, чтобы в наследство предприятие поступило именно профессионалу либо профессиональной организации, которая не смогла бы допустить расстройство дел на данном предприятии.

Проведенное исследование позволило прийти к выводу о том, что на сегодняшний день законодательство не во всех случаях разрешает включение корпоративных прав в состав наследства. При этом в одних случаях предусмотрены некоторые ограничения, а в других – прямой запрет на их включение в состав наследства. При этом соответствующий запрет или ограничения прямо зависят не только от той организационно-правовой формы, в которой было создано юридическое лицо, но и от содержания учредительных документов организации.

Следовательно, законом или учредительными документами может быть запрещена или ограничена возможность участия наследника в юридическом лице. Другими словами, в порядке наследственного правопреемства переход доли, пая становится допустимым лишь с согласия иных участников юридического лица. Если же наследник получил отказ во вступлении в члены юридического лица, то доля наследодателя переходит в собственность этой организации, а наследнику должна быть выплачена стоимость, эквивалентная наследуемой доле, паю или акциям.

Одним из неурегулированных вопросов на законодательном уровне является отсутствие механизма вступления в члены юридического лица, где единственным участником такого лица являлся наследодатель, в случае, если законом или учредительным документам предусмотрено предоставление согласия иных членов юридического лица. Считаем, что в подобной ситуации вступление в это юридическое лицо наследника (наследников) либо отказ от такого вступления должно быть поставлено в зависимость от воли самого наследника (наследников).

Кроме того, детальной проработки требует решение вопроса о наследовании пережившим супругом доли в уставном капитале ООО. Полагаем, необходимо законодательно определить правовое положение пережившего супруга, как именно соотносятся права пережившего супруга как наследника

умершего супруга и как участника совместной собственности супругов на одно и то же имущество.

Думается, чтобы устранить противоречия о наследовании личных неимущественных прав наследодателя, следует п. 3 ст. 1112 ГК РФ изложить в следующей редакции: «Не входят в состав наследства личные неимущественные права и другие нематериальные блага, за исключением случаев, которые предусмотрены в ГК РФ». Считаем, что данная оговорка будет оправдана в связи с разъяснениями высшей судебной инстанции, которая допускает возможность наследования некоторых личных неимущественных прав на объекты интеллектуальной собственности.

В результате анализа норм ГК РФ нами выявлено, что режим, предусмотренный п. 2 ст. 1112 ГК РФ, в отношении права на вознаграждение за результаты интеллектуальной деятельности не распространяется. А значит, указанное право носит имущественный характер и его необходимо включать в состав наследства.

Говоря о возможности наследования авторского права государством, мы пришли к выводу, что государство отказывается от перешедшего к нему в порядке наследования по закону исключительного права просто потому, что оно признает свою неспособность распоряжаться исключительным правом. В связи с чем считаем, что законодательно необходимо предусмотреть норму, которая бы исключала возможность обладания исключительным правом со стороны государства.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключении представляется возможным сформулировать следующие выводы.

1. Наследование стоит рассматривать как собирательное, емкое понятие, которое включает в себя несколько взаимосвязанных установленных законом материальных и процессуальных стадий, каждая из которых имеет ряд отличительных черт. Несмотря на то, что различные авторы в области гражданского и наследственного права по-разному толкуют понятие «наследование», под наследованием принято понимать переход имущества умершего к другим лицам в порядке универсального правопреемства.

Считаем, что наследование в РФ носит универсальный характер. Несмотря на то, что отдельные правила разд. V ГК РФ предусматривают в виде исключения, что правопреемство может быть и сингулярным, однако представляется, что эти случаи автоматически не должны исключать признание универсальности наследственного преемства в целом. Определенные исключения допустимы при любом правиле, частное не всегда исключает общее, и в отдельных случаях при наследовании сингулярность преемства не отрицает универсальности наследственного преемства в целом.

Современное гражданское законодательство употребляет такие понятия, как «наследство», «наследственное имущество» и «наследственная масса». Полагаем, что к одним лишь имущественным правам и обязанностям сводить состав наследства нельзя, а потому правильнее вести речь именно о наследстве или о наследственной массе, но не о наследственном имуществе, что вольно или невольно сужает круг объектов наследственного правопреемства.

2. Выявлено несколько важных моментов, касающихся вопросов состава наследства. Права на получение страховых сумм по договору личного страхования в состав наследства не входят. Однако в случае наступления смерти застрахованного лица, его наследники имеют право на страховую выплату в

связи со смертью застрахованного лица. Думается, юридически получение данными лицами страховой суммы основывается на договоре страхования, а не на наследовании. В связи с чем, страховые компании не вправе требовать предоставления свидетельства о праве на наследство на страховую выплату в связи со смертью застрахованного лица, а нотариусы – выдавать соответствующие свидетельства.

3. Наследник, имеющий преимущественное право на получение жилого помещения (когда это помещение составляет всю долю данного лица в наследственном имуществе), не вправе от него отказаться, поскольку указанное право носит исключительно личный характер и может принадлежать лишь тому из наследников, который удовлетворяет определенным критериям.

Требуется законодательно урегулировать вопрос о возможности или не возможности перехода в порядке наследственной трансмиссии преимущественного права на получение жилого помещения.

Предложено разграничить основания наследования земельных участков, которые проверяются нотариусом при открытии наследственного дела на: объективные, обусловленные существующими вещными правами на земельные участки, которые входят в наследство и субъективные, которые связаны с личностными характеристиками наследников (наличие гражданства РФ, их количество и др.).

Исходя из анализа судебной практики, мы пришли к выводу, что отсутствие правоустанавливающих документов на земельный участок не может являться препятствием к наследованию, если, например, в книге выдачи свидетельства на право собственности на землю есть запись о получении наследодателем свидетельства о праве собственности на земельный участок.

В ст. 1178 ГК РФ не разрешена ситуация, когда имеется несколько наследников, которые обладают преимущественным правом и желают им воспользоваться. Полагаем, если совместно с наследодателем несколько наследников владели на праве общей собственности предприятием либо

принимали участие в его деятельности, то по аналогии с п. 2 ст. 1168 ГК РФ такое предприятие должно быть передано в общую долевую собственность таких наследников согласно долям, им причитающимся. Думается это весьма рациональный и практичный подход.

Поскольку предприятие как объект гражданских прав отличается своей дороговизной, то применение общего правила о компенсации при реализации преимущественного права (ст. 1170 ГК РФ) является весьма затруднительным. В связи с этим весьма справедливо абз. 1 ст. 1178 ГК РФ дополнить следующим положением: преимущественное право может быть реализовано наследником только после выплаты другим наследникам компенсации в размере, к примеру, 1/4 стоимости предприятия с окончательным расчетом, к примеру, в течение не более трех лет.

На практике участились случаи, когда будущие наследники с целью получения преимущества при наследовании предприятия ведут себя недобросовестно. Чтобы избежать подобного злоупотребления правом, предлагаем абз. 1 ст. 1178 ГК РФ дополнить следующим положением: «Преимущественное право на получение предприятия вправе приобрести лишь тот наследник, который на день открытия наследства зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя или коммерческого лица и осуществляет свою деятельность к этому моменту не менее одного года».

4. По некоторым отдельным вопросам, помимо всего прочего, нами было отмечено, в чьих интересах выступал Законодатель при регулировании отдельных видов имущества. Так, нами было указано, что преимущественное право при наследовании предприятий имеют наследники, которые зарегистрированы в качестве коммерческих организаций или индивидуальных предпринимателей, которые были указаны как наследники по завещанию. В указанном случае закон исходит из того, что в действии предприятия особенно заинтересованы государство и общество, а не сами наследники, а потому вполне справедливо, чтобы в наследство предприятие поступило именно профессионалу

либо профессиональной организации, которая не смогла бы допустить расстройства дел на данном предприятии.

Проведенное исследование позволило прийти к выводу о том, что на сегодняшний день законодательство не во всех случаях разрешает включение корпоративных прав в состав наследства. При этом в одних случаях предусмотрены некоторые ограничения, а в других – прямой запрет на их включение в состав наследства. При этом соответствующий запрет или ограничения прямо зависят не только от той организационно-правовой формы, в которой было создано юридическое лицо, но и от содержания учредительных документов организации.

Следовательно, законом или учредительными документами может быть запрещена или ограничена возможность участия наследника в юридическом лице. Другими словами, в порядке наследственного правопреемства переход доли, пая становится допустимым лишь с согласия иных участников юридического лица. Если же наследник получил отказ во вступлении в члены юридического лица, то доля наследодателя переходит в собственность этой организации, а наследнику должна быть выплачена стоимость, эквивалентная наследуемой доле, паю или акциям.

Одним из неурегулированных вопросов на законодательном уровне является отсутствие механизма вступления в члены юридического лица, где единственным участником такого лица являлся наследодатель, в случае, если законом или учредительным документом предусмотрено предоставление согласия иных членов юридического лица. Считаем, что в подобной ситуации вступление в это юридическое лицо наследника либо отказ от такого вступления должно быть поставлено в зависимость от воли самого наследника.

Кроме того, детальной проработки требует решение вопроса о наследовании пережившим супругом доли в уставном капитале ООО. Полагаем, необходимо законодательно определить правовое положение пережившего супруга, как именно соотносятся права пережившего супруга как наследника



умершего супруга и как участника совместной собственности супругов на одно и то же имущество.

5. Думается, чтобы устранить противоречия о наследовании личных неимущественных прав наследодателя, следует п. 3 ст. 1112 ГК РФ изложить в следующей редакции: «Не входят в состав наследства личные неимущественные права и другие нематериальные блага, за исключением случаев, которые предусмотрены в ГК РФ». Считаем, что данная оговорка будет оправдана в связи с разъяснениями высшей судебной инстанции, которая допускает возможность наследования некоторых личных неимущественных прав на объекты интеллектуальной собственности.

Полагаем, что право на компенсацию морального вреда может переходить по наследству, однако при наличии следующего условия – с момента предъявления потерпевшим соответствующего иска в суд. Если же между потерпевшим и причинителем вреда было заключено соглашение о добровольной компенсации морального вреда, то имущественное право, вытекающее из этого соглашения, может переходить по наследству с момента вступления данного соглашения в силу.

6. В результате анализа норм ГК РФ нами выявлено, что режим, предусмотренный п. 2 ст. 1112 ГК РФ, в отношении права на вознаграждение за результаты интеллектуальной деятельности не распространяется. А значит, указанное право носит имущественный характер и его необходимо включать в состав наследства.

Говоря о возможности наследования авторского права государством, мы пришли к выводу, что государство отказывается от перешедшего к нему в порядке наследования по закону исключительного права просто потому, что оно признает свою неспособность распоряжаться исключительным правом. В связи с чем считаем, что законодательно необходимо предусмотреть норму, которая бы исключала возможность обладания исключительным правом со стороны государства.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

### 1. Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с учетом поправок от 21.07.2014 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2014. – № 9. – Ст. 851.

2. Федеральный закон от 30 декабря 2004 г. № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2005. – № 1. – Ст. 40.

3. Жилищный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 2004 г. № 188-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2005. – № 1. – Ст. 14.

4. Федеральный закон от 24 июля 2002 г. № 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 30. – Ст. 3018.

5. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30 декабря 2001 г. № 197-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 1. – Ст. 3.

6. Федеральный закон от 26 ноября 2001 г. № 147-ФЗ «О введении в действие части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 49. – Ст. 4553.

7. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26 ноября 2001 г. № 146-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 49. – Ст. 4552.

8. Федеральный закон от 25 октября 2001 г. № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 44. – Ст. 4148.

9. Земельный кодекс Российской Федерации от 25 октября 2001 г. № 136-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 44. – Ст. 4147.
10. Федеральный закон от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1998. – № 7. – Ст. 785.
11. Федеральный закон от 21 июля 1997 г. № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1997. – № 30. – Ст. 3594.
12. Федеральный закон от 26 мая 1996 г. № 54-ФЗ «О музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации». // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 22. – Ст. 2591.
13. Федеральный закон от 8 мая 1996 г. № 41-ФЗ «О производственных кооперативах» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 20. – Ст. 2321.
14. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26 января 1996 г. № 4-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 5. – Ст. 410.
15. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.
16. Основы законодательства Российской Федерации о нотариате от 11 февраля 1993 г. № 4462-1 // Российская газета. – 1993.
17. Письмо Федеральной нотариальной палаты от 26 июля 2013 г. № 1605/06-09 «О принятии нотариусом мер по охране наследственного имущества» // Нотариальный вестник. – 2014. – № 1.
18. Постановление СМ СССР от 19 ноября 1984 г. № 1153 «О порядке выдачи заработной платы, не полученной ко дню смерти рабочего или служащего» // СП СССР. – 1985. – № 1. – Ст. 2 (утратило силу).

## **2. Постановления высших судебных инстанций и материалы юридической практики**

19. Определение Конституционного Суда РФ от 2 июля 2009 г. № 756-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Мешалкиной Любови Сергеевны на нарушение ее конституционных прав частями второй и третьей статей 1112 Гражданского кодекса Российской Федерации» // [Электронный ресурс] – СПС «Гарант».

20. Определение Конституционного Суда РФ от 16 декабря 2010 г. № 1633-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Аблаевой Людмилы Кондратьевны на нарушение ее конституционных прав пунктом 6 статьи 93 Гражданского кодекса Российской Федерации и пунктом 8 статьи 21 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» // [Электронный ресурс] – СПС «Гарант».

21. Определение Конституционного Суда РФ от 17 июля 2012 г. № 1363-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Носовой Инны Дмитриевны на нарушение ее конституционных прав пунктом 1 статьи 1183 Гражданского кодекса Российской Федерации» // [Электронный ресурс] – URL: <http://www.ksrf.ru>.

22. Определение Конституционного Суда РФ от 17 января 2013 г. № 3-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Вавилова Николая Ивановича на нарушение его конституционных прав положениями статьи 23.2 Федерального закона «О ветеранах» и статей 1112 и 1183 Гражданского кодекса Российской Федерации» // [Электронный ресурс] – URL: <http://www.ksrf.ru>.

23. Определение Конституционного Суда РФ от 20 марта 2014 г. № 553-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Дьячковой Татьяны Ивановны на нарушение ее конституционных прав положениями статей 1110,

1113 и пунктов 2 и 4 статьи 1152 Гражданского кодекса Российской Федерации» // [Электронный ресурс] – URL: <http://www.ksrf.ru>.

24. Определение Конституционного Суда РФ от 24 марта 2015 г. № 623-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Зубовой Александры Михайловны на нарушение ее конституционных прав статей 1112 и пунктом 3 статьи 1183 Гражданского кодекса Российской Федерации» // [Электронный ресурс] – URL: <http://www.ksrf.ru>.

25. Постановление Пленума Верховного Суда РСФСР от 10 июня 1980 г. № 4 «О некоторых вопросах практики рассмотрения судами споров, возникающих между участниками общей собственности на жилой дом» // Бюллетень Верховного Суда РСФСР. – 1980. – № 9.

26. Постановление Пленума ВС РФ от 24 августа 1993 г. № 8 «О некоторых вопросах применения судами Закона Российской Федерации «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» // Бюллетень ВС РФ. – 1993. – № 11.

27. Обзор судебной практики ВС РФ за I квартал 2000 г. (по гражданским делам), утв. постановлением Президиума ВС РФ от 28 июня 2000 г. // Бюллетень ВС РФ. – 2000. – № 9.

28. Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 16 мая 2006 г. № 5-В06-25 // [Электронный ресурс] – СПС «Гарант».

29. Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 30 мая 2006 г. № 24-В06-3 // [Электронный ресурс] – СПС «Гарант».

30. Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 10 апреля 2007 г. № 5-В06-159 // [Электронный ресурс] – СПС «Гарант».

31. Кассационное определение СК по уголовным делам ВС РФ от 29 апреля 2008 г. № 9-О08-6 // [Электронный ресурс] – СПС «Гарант».

32. Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 9 декабря 2008 г. № 5-В08-112 // [Электронный ресурс] – СПС «Гарант».

33. Постановление Президиума ВС РФ от 30 декабря 2009 г. № 56-ПВ09 // Бюллетень ВС РФ. – 2010. – № 8.

34. Постановление Пленума ВС РФ от 26 января 2010 г. № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» // Бюллетень ВС РФ. – 2010. – № 3.

35. Постановление Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 29 апреля 2010 г. № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» // Вестник ВАС РФ. – 2010. – № 6.

36. Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 2 ноября 2010 г. № 34-В10-6 // Бюллетень ВС РФ. – 2011. – № 10.

37. Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 21 декабря 2010 г. № 80-В10-4 // Бюллетень ВС РФ. – 2011. – № 8.

38. Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 19 июля 2011 г. № 24-В11-2 // [Электронный ресурс] – СПС «Гарант».

39. Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 20 декабря 2011 г. № 5-В11-115 // [Электронный ресурс] – СПС «Гарант».

40. Постановление Президиума ВАС РФ от 27 марта 2012 г. № 12653/11 // Вестник ВАС РФ. – 2012. – № 7.

41. Постановление Пленума ВС РФ от 29 мая 2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» // Бюллетень ВС РФ. – 2012. – № 7.

42. Постановление Пленума ВС РФ от 11 декабря 2012 г. № 30 «О практике рассмотрения судами дел, связанных с реализацией прав граждан на трудовые пенсии» // Бюллетень ВС РФ. – 2013. – № 2.

43. Обзор судебной практики по гражданским делам, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств (утв. Президиумом ВС РФ 22 мая 2013 г.) // Бюллетень ВС РФ. – 2013. – № 9.

44. Постановление Пленума ВАС РФ от 25 декабря 2013 № 97 «О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве» // Вестник ВАС РФ. – 2014. – № 3.

45. Обзор судебной практики ВС РФ за третий квартал 2013 г. (утв. Президиумом ВС РФ 5 февраля 2014 г.) // Бюллетень ВС РФ. – 2014. – № 5.

46. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 1 декабря 2015 г. № Ф06-3234/2015 по делу № А65-17041/2014 // [Электронный ресурс] – URL: <http://www.faspo.arbitr.ru>.

47. Решение Октябрьского районного суда г. Владимир от 25 августа 2014 г. по делу № 2-2352/2014 // [Электронный ресурс] – URL: <http://www.sudact.ru>.

48. Решение Ейского городского округа Краснодарского края от 24 августа 2015 г. по делу № 2-1948/2015 // [Электронный ресурс] – URL: <http://www.eisk-gor.krd.sudrf.ru>.

49. Решение Барун-Хемчикского районного суда Республики Тыва от 14 апреля 2016 г. по делу № 2-393/2016 // [Электронный ресурс] – URL: <http://www.rospravosudie.com>.

50. Постановление Пленума ВС РФ от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Бюллетень ВС РФ. – 2015. – № 8.

### **3. Литература**

51. Абраменков, М.С. Наследование как разновидность универсального правопреемства: теоретические и практические проблемы в аспекте международного частного права. / М.С. Абраменков // Журнал российского права. – 2007. – № 11. – С. 76-83.

52. Абраменков, М.С. Понятие и сущность наследования / М.С. Абраменков // Наследственное право. – 2015. – № 1. – С. 3-6.
53. Абраменков, М.С. Правовой режим наследственного имущества. / М.С. Абраменков // Наследственное право. – 2012. – № 3. – С. 3-7.
54. Абрамова, Е.Н. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть третья: учебно-практический комментарий / Е.Н. Абрамова, Н.Н. Аверченко и др.; под ред. д.ю.н. А.П. Сергеева; издание второе, перераб. и доп. – М.: Проспект, 2016. – 384 с.
55. Алексеев, С.С. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (учебно-практический). Части первая, вторая, третья, четвертая / С.С. Алексеев, А.С. Васильев, В.В. Голофаев, Б.М. Гонгало; под ред. С.А. Степанова. – 2-е изд., перераб. и доп. – Проспект, 2010. // [Электронный ресурс] – СПС «Гарант».
56. Антонимов, Б.С. Советское наследственное право. / Б.С. Антимонов, К.А. Граве. – М.: Юридическая литература. – 1955. – 264 с.
57. Белов, В.А. Имущественные комплексы. Очерк теории и опыт догматической конструкции по российскому гражданскому праву / В.А. Белов. – М.: Центр ЮрИнфоР, 2004. – 240 с.
58. Белов, В.А. Сингулярное правопреемство в обязательстве. Опыт исторического исследования, теоретической и догматической конструкции и обобщения российской судебной практики / В.А. Белов. – М.: ЮрИнфоР, 2000. – 288 с.
59. Блинков, О.Е. Наследование невыплаченных сумм, предоставленных гражданину в качестве средств к существованию / О.Е. Блинков // Наследственное право. – 2013. – № 3. – С. 29-32.
60. Булаевский, Б.А. Наследственное право / Б.А. Булаевский и др.; отв. ред. К.Б. Ярошенко. – М.: Волтерс Клувер, 2005. – 448 с.
61. Вавилин, Е.В. Принцип справедливости как основа осуществления наследственных прав / Е.В. Вавилин // Юрист. – 2007. – № 1. – С. 30-31.



62. Власов, Ю.Н. Наследственное право Российской Федерации: общие положения, правовые основы, образцы типовых документов – учеб. метод. пособие / Ю.Н. Власов. – 3-е изд., доп. и перераб. – М.: Юрайт, 1998. – 320 с.
63. Власов, Ю.Н. Наследственное право: Курс лекций. / Ю.Н. Власов, В.В. Калинин. – М.: Юрайт-Издат., 2002. – 402 с.
64. Гаврилов, Э.П. О наследовании интеллектуальных прав / Э.П. Гаврилов // Хозяйство и право. – 2011. – № 10. – С. 25-29.
65. Гасанов, З.У. Наследование земельного участка и имущественных прав на него: процедура открытия наследства / З.У. Гасанов // Нотариус. – 2017. – № 1. – С. 31-35.
66. Гончаров, А.А. Гражданское право. Общая и Особенная части. Учебник. / А.А. Гончаров, Ю.Г. Попонов. – М., КНОРУС, 2005. – 704 с.
67. Гражданский кодекс Российской Федерации. Постатейный комментарий к разделу V: Наследственное право / Б.М. Гонгалов, Т.И. Зайцева, И.Е. Манылов и др.; под ред. П.В. Крашенинникова. – М.: Статут, 2013. – 264 с.
68. Гражданское право: учеб.: в 3 т. Том 3 / Под ред. А.П. Сергеева, Н.Д. Егорова. – М.: Проспект, 2011. – 768 с.
69. Гришаев, С.П. Наследственное право: учебно-практическое пособие / С.П. Гришаев. – М., 2011. – 184 с.
70. Гуляев, А.М. Русское гражданское право: Обзор действующего законодательства, кассационной практики Прав. сената и проекта Гражданского уложения: Пособие к лекциям. проф. А.М. Гуляева. – Изд. 4-е, пересмотр. и доп. – СПб.: Тип. М.М. Стасюлевича, 1913. – XIV. – 638 с.
71. Денисова, Ю.Н. К вопросу о правовой сущности наследства / Ю.Н. Денисова // Вестник Санкт-Петербургской юр. акад. СПб., 2014. – № 1 (22). – С. 48-51.
72. Дождев, Д.В. Римское частное право. Учебник для вузов. / Под ред. члена-корр. РАН. профессора В.С. Нерсесянца. – М.: Издательская группа ИНФРА-М, 1996. – 704 с.

73. Дозорцев, В.А. Интеллектуальные права: Понятие. Система. Задачи кодификации: сборник статей / В.А. Дозорцев // Исследовательский центр частного права. – М., 2005. – 416 с.
74. Егоров, Н.Д. Наследственное правоотношение / Н.Д. Егоров // Вестник ЛГУ. Право. Вып. 3. – Л., 1988. – № 6. – С. 121-127.
75. Ельникова, Е.В. Некоторые вопросы наследования земельных участков / Е.В. Ельникова // Нотариус. – 2002. – № 2. – С. 6-10.
76. Ельникова, Е.В. О преемстве в правах на земельный участок при наследовании жилых домов / Е.В. Ельникова // Наследственное право. – 2007. – № 2. – С. 30-32.
77. Желонкин, С.С. Наследственное право: учебное пособие / С.С. Желонкин, Д.И. Ивагин. – М.: Юстицинформ, 2014. – 134 с.
78. Зайцева, Т.И. Настольная книга нотариуса: В 4 т. Семейное и наследственное право в нотариальной практике (том 3) / Т.И. Зайцева; под ред. И.Г. Медведева. – 3-е изд., перераб. и доп. – М., Статут, 2015. – 370 с.
79. Илларионова, Т.И. О содержании метода гражданско-правового регулирования / Т.И. Илларионова // Актуальные проблемы гражданского права. Межвузовский сб. научных статей. – Свердловск, 1986. – 190 с.
80. Иоффе, О.С. Советское гражданское право. Курс лекций. Ч. III. Правоотношения, связанные с продуктами творческой деятельности. Семейное право. Наследственное право: Учебное пособие для высш. юрид. учеб. заведений / О.С. Иоффе. – Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1965. – 347 с.
81. Комментарии к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть третья (постатейный) / Отв. ред. Л.П. Ануфриева. – М.: Волтерс Клувер, 2004. – 656 с.
82. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации части третьей (постатейный) / Отв. ред. Н.И. Марышева, К.Б. Ярошенко. – 3-е изд., испр. и доп. – Инфра-М, 2011. – 672 с.

83. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации части третьей (постатейный) / под ред. Т.Е. Абовой, М.М. Богуславского, А.Г. Светланова. – Юрайт, 2004 // [Электронный ресурс] – СПС «Гарант».
84. Комментарий к части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации (постатейный) / Под ред. А.Л. Маковского, Е.А. Суханова. – М.: Юристъ, 2002. – 538 с.
85. Лисицына, Е.А. Наследственная масса как особый имущественный комплекс / Е.А. Лисицына // Вестник ЮУрГУ. – 2012. – Выпуск 32. – № 29. – С. 110-111.
86. Лисицына, Е.А. Понятие и состав наследства. / Е.А. Лисицына // Вестник ЮУрГУ. – 2011. – Выпуск 28. – № 40 (257). – С. 95-99.
87. Мицык, А.В. Наследование предприятия: спорные вопросы / А.В. Мицык // Нотариус. – 2016. – № 4. – С. 26-27.
88. Наследственное право: Постатейный комментарий к разделу V Гражданского кодекса Российской Федерации / под общ. ред. М.А. Дмитриева. 2012 // [Электронный ресурс] – СПС «Консультант Плюс».
89. Некрасов, А. Наследование накопительной части пенсии / А. Некрасов // ЭЖ-Юрист. – 2011. – № 31. – С. 11.
90. Писарев, Г.А. Наследование земельных участков гражданами / Г.А. Писарев // Наследственное право. – 2006. – № 1. – С. 55.
91. Писарев, Г.А. Наследование земельных участков, принадлежащих на праве пожизненного наследуемого владения / Г.А. Писарев // Наследственное право. – 2008. – № 3. – С. 31-37.
92. Победоносцев, К.П. Курс гражданского права. Часть вторая: Права семейственные, наследственные и завещательные. / К.П. Победоносцев. – М.: Статут, 2003. – 639 с.
93. Попова, Л.И. Универсальное правопреемство при наследовании. / Л.И. Попова // Наследственное право. – 2012. – № 4. – С. 7-10.

94. Псел, О.П. Правовые проблемы реализации принципа единой судьбы земельного участка и расположенного на нем строения при их наследовании / О.П. Псел // Право и политика. – 2008. – № 1. – С. 208-211.
95. Римское частное право: Учебник / Под ред. проф. И.Б. Новицкого и проф. И.С. Перетерского. – М.: ИКД «Зерцало-М», 2012. – 560 с.
96. Серебровский, В.И. Избранные труды по наследственному и страховому праву. / В.И. Серебровский. – 2-е изд., испр. – М.: Статут, 2003. – 558 с.
97. Сосипатрова, Н. Особенности наследования жилых помещений / Н. Сосипатрова // Российская юстиция. – 2002. – № 8. – С. 13-15.
98. Суханов, Е.А. Гражданское право: В 4 т. Том 2: Вещное право. Наследственное право. Исключительные права. Личные неимущественные права: учеб. / [Зенин И.А. и др.]; отв. ред. – Е.А. Суханов. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Волтерс Клувер, 2008. – 496 с.
99. Толстой, В.С. Исполнение обязательств / В.С. Толстой – М., Юрид. лит., 1973. – 208 с.
100. Фадеева, Т.А. Наследственное право (3-я часть Гражданского кодекса РФ) / Т.А. Фадеева // Нотариальный вестник. – 2002. – № 6. – С. 43-47.
101. Фольгерова, Ю.Н. Наследование личных неимущественных прав автора произведения / Ю.Н. Фольгерова // Актуальные проблемы права России и стран СНГ – 2010: материалы XII Международной научно-практической конференции с элементами научной школы. – Челябинск. – 2010. – С. 314-319.
102. Ходырева, Е.А. Предприятие как объект наследственного правопреемства / Е.А. Ходырева // М.: Норма, ИНФРА-М., 2010. – 192 с.
103. Шершеневич, Г.Ф. Учебник русского гражданского права. Т. 2. / Г.Ф. Шершеневич. – М.: Статут, 2005. – 462 с.
104. Шиловост, О.Ю. Наследование прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации / О.Ю. Шиловост // Патенты и лицензии. – 2008. – № 9. – С. 28-30.

105. Эрделевский, А.М. Компенсация морального вреда. / А.М. Эрделевский. – М.: БЕК, 2000. – 236 с.
106. Savigny, F.K. von System des heutigen Rechts. Bd. 1. Berlin, 1840. S. 383.

#### **4. Диссертации и авторефераты диссертаций на соискание ученой степени**

107. Аверченко, Н.Н. Правовой режим сложных вещей: дисс. ... канд. юрид. наук / Н.Н. Аверченко. – СПб., 2005. – 264 с.
108. Мерзликина, Р.А. Гражданско-правовая регламентация интеллектуальной собственности в российском праве: автореферат ... докт. юрид. наук / Р.А. Мерзликина. – М., 2008. – 38 с.
109. Ремизова, А.В. Переход доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью в порядке наследственного правопреемства: автореферат ... канд. юрид. наук / А.В. Ремизова. – М., 2013. – 28 с.
110. Рыбачук, Е.Ю. Наследование имущественных прав, связанных с предпринимательской деятельностью: дисс. ... канд. юрид. наук / Е.Ю. Рыбачук. – М., 2013. – 141 с.