

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет»
(национальный исследовательский университет)
Юридический институт
Кафедра «Гражданское право и гражданское судопроизводство»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
Заведующий кафедрой
_____ (Г.С.Демидова)
_____ 2017 г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
**ВОЗМЕЩЕНИЕ ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО ЖИЗНИ И ЗДОРОВЬЮ
ГРАЖДАНИНА**

ЮУрГУ – 40.03.01.2017.452.Ю

Научный руководитель
выпускной
квалификационной работы,
доцент кафедры Савченко
Елена Яковлевна

_____ 2017 г.

Автор выпускной
квалификационной работы
студент группы Ю-452
Карапетян Анушик
Араиковна

_____ 2017г.

Нормоконтролер
Тимошенко А.В.,
к. ю. н., доцент, доцент
кафедры _____
_____ 2017 г.

АННОТАЦИЯ

Карапетян А.А. «Возмещение вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина» - Челябинск, ЮУрГУ, гр. Ю-452, 2017. 84 с., библиографический список -57 наименования.

В работе рассматриваются наиболее актуальные в теоретическом и практическом отношении вопросы, связанные с состоянием правового регулирования и проблемами применения норм гражданского законодательства относительно возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью. Раскрывается правовая природа вреда, подлежащего возмещению, определяется объем и характер его возмещения, выявляются особенности возмещения вреда, причиненного здоровью несовершеннолетнего. Большое внимание автор уделяет анализу особенностей возмещения вреда, причиненного смертью кормильца. Кроме этого, изучаются варианты изменения размера возмещения вреда.

Выпускная квалификационная работа выполнена с учетом изменений гражданского законодательства. Теоретические положения проиллюстрированы примерами из практики правоприменения.

ОГЛАВЛЕНИЕ

	ВВЕДЕНИЕ.....	6
Глава 1.	ОБЩИЕ ВОПРОСЫ ВОЗМЕЩЕНИЯ ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО ЗДОРОВЬЮ	
1.1.	Объем и характер возмещения вреда, причиненного повреждением здоровья.....	13
1.2.	Определение заработка (дохода), утраченного в результате повреждения здоровья.....	21
1.3.	Возмещение вреда, причиненного здоровью несовершеннолетнего..	29
Глава 2.	ВОЗМЕЩЕНИЕ ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО СМЕРТЬЮ КОРМИЛЬЦА	
2.1.	Круг лиц, имеющих право на возмещение вреда в результате смерти кормильца.....	42
2.2.	Размер возмещения вреда, понесенного в случае смерти кормильца..	48
2.3.	Возмещение расходов на погребение.....	51
Глава 3.	ИЗМЕНЕНИЕ РАЗМЕРА И ПОРЯДОК ВЗЫСКАНИЯ ПЛАТЕЖЕЙ ПО ВОЗМЕЩЕНИЮ ВРЕДА	
3.1.	Изменение размера возмещения вреда.....	64
3.2.	Индексация размера возмещения вреда.....	66
3.3.	Платежи по возмещению вреда.....	69
	ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	74
	БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	79

ВВЕДЕНИЕ

Возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина регулируется параграфом 2 главы 59 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Наряду с нормативными правовыми актами Российской Федерации, положения возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью граждан, урегулированы и международными соглашениями, ратифицированными Российской Федерацией, в частности, Конвенцией по защите прав человека и основных свобод, Всеобщей декларацией прав человека, Международным пактом о гражданских и политических правах и др.

Субъектами обязательства по возмещению вреда, причиненного жизни или здоровью являются потерпевший и лицо, ответственное за причинение вреда. Основанием возникновения обязательства по возмещению служит гражданское правонарушение, выражающееся в причинении вреда другому лицу.

Актуальность темы исследования вызвана тем, что институт возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина, выполняет не только предупредительную, но еще и компенсационную функцию, наряду с теоретической обоснованностью имеет большое практическое значение. Компенсационная функция позволяет устанавливать отрицательные последствия противоправного воздействия на материальные и личные нематериальные блага потерпевшего. В свою очередь, предупредительная функция стимулирует соблюдение законности, бережное отношение к одним из основных конституционных прав – права на жизнь и права на охрану здоровья (ст.ст. 20, 41 Конституции РФ).

В настоящей выпускной квалификационной работе будет всесторонне рассмотрен такой важный вопрос, как возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина. Выбор темы исследования обусловлен желанием скорректировать некоторые представления о сущности

возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью, путем изучения законодательства в этой области, проведения анализа и синтеза научной литературы по заявленной теме.

Основой данного исследования являются нормы Конституции РФ, Гражданского кодекса РФ, Гражданского процессуального кодекса РФ, Трудового кодекса РФ, Федеральных законов РФ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний», «О несостоятельности (банкротстве)», «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС», а так же некоторых иных нормативно-правовых актов.

Анализ научной литературы показывает, что комплексных исследований по теме «Возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина» необоснованно мало. В основу работы положены труды ученых в области гражданского права, и в меньшей степени, исследования непосредственно касающиеся возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью, а именно О.Н. Садикова, А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого, Е.А. Суханова, С.П. Гришаева, А.Н. Гueva, Н.Д. Егорова, В.В. Пеляевой и др.

Более детальному рассмотрению отдельных вопросов данной работы способствовали материалы периодических изданий, работы Маленко Т.В. («Некоторые аспекты совершенствования гражданского законодательства в области возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью граждан»), Кирсанова П.В. («Компенсация вреда: многоаспектность проблемы») и т.д.

Целью данной работы является раскрытие теоретических и практических вопросов, связанных с состоянием правового регулирования и проблемами применения норм гражданского законодательства относительно возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью.

Для достижения поставленной цели в ходе работы решаются следующие задачи:

- определение особенностей возмещения вреда, причиненного здоровью гражданина;
- рассмотрение особенностей возмещения вреда, причиненного смертью кормильца;
- изучение вариантов изменения размера возмещения вреда;
- анализ порядка взыскания платежей по возмещению вреда.

Объектом исследования являются общественные отношения по поводу возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью граждан.

Предмет исследования – нормы гражданского законодательства, посвященные вопросам понятия, размеров, особенностей возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью.

Методологическую основу работы составляют: обобщение нормативных, научных и практических материалов, сравнение, метод системного анализа, логический и некоторые иные методы.

Практическая и теоретическая значимость данного исследования заключается в том, что оно позволяет обобщить имеющиеся представления о сущности и применении статей 1084-1094 Гражданского кодекса РФ. В работе сформулированы варианты возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью граждан.

Структура работы predetermined целью и задачами исследования. Она состоит из введения, трех глав, разделенных на параграфы, заключения и библиографического списка.

Глава 1. ОБЩИЕ ВОПРОСЫ ВОЗМЕЩЕНИЯ ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО ЖИЗНИ

Особое место в обязательствах по возмещению вреда занимает вред, причиненный жизни и здоровью.

Здоровье – одна из важнейших потребностей человека. Здоровье дает не только ощущение внутреннего комфорта, но еще определяет способность человека к труду, и что не менее важно обеспечивает гармоничное развитие личности.

Закон устанавливает, что вред, причиненный жизни или здоровью гражданина при исполнении договорных обязательств, а также при исполнении обязанностей военной службы, службы в полиции и других соответствующих обязанностей подлежит возмещению.

По мнению О.О. Шерстневой «причинение вреда здоровью гражданина выражается в увечье, профессиональном заболевании или ином повреждении здоровья».¹

Закон достаточно скудно раскрывает понятие «причинение вреда здоровью», в частности, в ст. 1085 Гражданского кодекса РФ говорится, что это «причинение гражданину увечья или иное повреждение его здоровья».²

В общем понимании, причиненный здоровью гражданина вред, выражается в причинении ему травмы или увечья. В связи с этим у потерпевшего возникают имущественные потери - утрата заработка и других доходов, расходы на восстановление здоровья и т.п. Такой вред может быть возмещен только в денежной форме.

Увечье, представляет собой физическое повреждение, оно наступает под воздействием каких-либо внешних факторов.

¹ Шерстнева О. О. Курс гражданского права (Т. 2) / О. О. Шерстнева – М.: Омега, 2015. – С. 317.

² Гражданский кодекс РФ (Ч. II) от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ // СЗ РФ.– 1996. – № 5. – Ст. 1085.

Если речь идет о профессиональном заболевании, то нужно отметить, что оно является результатом систематического, зачастую длительного воздействия на организм человека неустраняемых вредных последствий производства. Профессиональные заболевания определяются также факторами специфическими для данной профессии.

На практике существуют, помимо названных, вредные последствия общего заболевания, их подразумевают под законодательным термином «иное повреждение здоровья». Вредные последствия общего заболевания возникают у потерпевшего из-за нарушения причинителем вреда установленных правил и норм.

Причинение вреда здоровью гражданина умаляет его личные неимущественные блага, влечет физические и нравственные страдания, то потерпевший вправе требовать наряду с возмещением имущественного вреда и компенсации морального вреда.¹

Основания и размер компенсации морального вреда определяются в соответствии с законом. В случаях причинения морального вреда нарушением личных неимущественных благ наличия специального закона, устанавливающего возможность его компенсации, не требуется, поскольку такая возможность прямо предусмотрена ст. 151 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ). Судебная практика по этим вопросам обобщена в постановлении Пленума Верховного суда РФ от 20 декабря 1994 года № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда».² Это постановление, в частности, разъясняет в п. 7, что на требования о компенсации морального вреда исковая давность не распространяется.

¹Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 № 1 "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина" // Российская газета. 2010. – № 24.

²Постановление Пленума Верховного суда РФ от 20 декабря 1994 г. № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» // Российская газета. – 1995. – № 29.

Возмещение вреда здоровью гражданина при исполнении договорных и служебных обязанностей, по правилам о деликтных обязательствах установлено законодателем с целью максимальной защиты интересов гражданина. Режим деликтных обязательств устанавливает больший объем возмещения и более удобные для потерпевшего условия его возмещения.

Правила о возмещении рассматриваемого вреда имеют специальный характер по отношению к общим правилам о внедоговорных обязательствах.

В свою очередь, нормы статьи 1084 ГК РФ является общей нормой, регулирующей отношения по возмещению вреда, причиненного жизни или здоровью при исполнении:

1) договорных обязательств;

К числу договорных относятся отношения, вытекающие из трудового договора, а также гражданско-правовых договоров, если они связаны с личным трудом граждан в интересах других лиц.

Отношения между работником и работодателем в связи с возмещением вреда наряду с ГК РФ регулируются специальным правовым актом - Федеральным законом от 24 июля 1998 года № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний».¹

Если вред жизни и здоровью причинен при выполнении работы на основании гражданско-правового договора, условия которого не содержали страховых обязательств, то вред возмещается на основании правил § 2 гл. 59 ГК РФ «Возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина».²

2) служебных и иных соответствующих обязанностей.

¹ Федеральный закон от 24 июля 1998 г. № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» // СЗ РФ. – 1998. – № 31. – Ст. 3803.

² Садиков О. Н. Комментарий к Части второй Гражданского кодекса РФ / О.Н. Садиков. – М.: ИНФРА-М, 2015. – 864 с.

К служебным и иным соответствующим обязанностям относится исполнение обязанностей военной службы, службы в полиции, прокурора, судьи и т.п.

К отношениям по возмещению вреда в связи с исполнением этих обязанностей наряду с правилами § 2 гл. 59 ГК РФ применяется также специальное законодательство. Например, возмещение вреда сотрудниками полиции производится в соответствии с Законом РФ от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции»¹ и Инструкцией о порядке осуществления выплат в целях возмещения вреда, причиненного в связи с выполнением служебных обязанностей, сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации или их близким родственникам, утв. приказом МВД России от 18 июня 2012 года № 590.²

К отношениям по возмещению вреда, причиненного здоровью, связанным с исполнением служебных и иных соответствующих обязанностей, также применяется режим обязательного страхования.

Возмещение вреда лицам, пострадавшим при ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС. Настоящий закон, наряду с Гражданским кодексом, применяется в судебной практике по.

В судебной практике, наряду с ГК РФ, также применяется Закон РФ от 15.05.1991 №1244-1 «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС»³, предусматривающий возмещение вреда, причиненного здоровью названных граждан.

¹Федеральный Закон от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» // Российская газета. – 2011. – № 28.

²Приказ МВД России от 18 июня 2012 г. № 590"Об утверждении Инструкции о порядке осуществления выплат в целях возмещения вреда, причиненного в связи с выполнением служебных обязанностей, сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации или их близким родственникам" // Российская газета. – 2012. – № 186.

³Закон РФ от 15.05.1991 № 1244-1 «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» // СЗ РФ. – 1995. – № 48. – Ст. 4561.

Закон об обязательном социальном страховании применяется в отношении указанных лиц только в случаях, прямо названных в Законе РФ о социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС.

Однако ни правила договора, ни нормы отдельных федеральных законов не подлежат применению, если устанавливают меньший (чем предусмотрено в ст. 1085-1087, 1090-1093 ГК РФ) размер ответственности за причинение вреда.

В §2 Главы 59 ГК РФ в зависимости от того, каким благам при совершении деликта причинен вред, ст.ст. 1085-1087 определяется ответственность за вред, причиненный повреждением здоровья. Рассмотрим положения данных статей подробнее.

1.1 Объем и характер возмещения вреда, причиненного повреждением здоровья

Говоря о возмещении вреда, причиненного здоровью нужно учитывать ряд последствий: тяжесть причиненного вреда, утраченную заработок, утраченная трудоспособность, необходимость дополнительного ухода, возможность восстановления здоровья и т.п.

Решение вопроса о возмещении вреда, требует четкого рассмотрения всех обстоятельств непосредственно причинения вреда здоровью, определения как первичных, так и вторичных последствий его причинения.

Разумно рассмотреть вопрос об объеме и характере возмещения вреда, причиненного повреждением здоровья опираясь на статьи Гражданского кодекса РФ.

Под вредом, причиненным здоровью человека, понимается нарушение анатомической целостности и физиологической функции органов и тканей

человека в результате воздействия физических, химических, биологических и психических факторов.¹

Статья 1085 ГК РФ употребляет понятия «объем», «характер» и «размер» возмещения вреда, причиненного повреждением здоровья. Между тем общие положения о деликтных обязательствах (ст. 1082 ГК) содержат нормы о способах возмещения вреда и предусматривают два таких способа — возмещение вреда в натуре (предоставление вещи того же рода и качества, исправление поврежденной вещи и т.п.) и возмещение причиненных убытков (п. 2 ст. 15 ГК). Специальный случай деликтного обязательства — обязательство из причинения вреда как следствия повреждения здоровья — характеризуется невозможностью возмещения вреда в натуре. Таким образом, способом возмещения вреда в этом случае является исключительно возмещение причиненных убытков.²

Следует отметить, что в ранее действующем законодательстве, в частности, в статье 459 ГК РСФСР 1964 г.³ установлено, что в случае причинения увечья или иного повреждения здоровья организация или гражданин, ответственные за вред, обязаны возместить потерпевшему заработок, утраченный им вследствие потери трудоспособности или уменьшения ее, а также расходы, вызванные повреждением здоровья (усиленное питание, протезирование, посторонний уход и т.п.). Однако при этом ст. ст. 460 и 461 Кодекса 1964 г. ограничивали размер возмещения, указывая на то, что причинитель возмещает потерпевшему вред в части, превышающей сумму получаемого им пособия или назначенной ему после повреждения его здоровья и фактически получаемой им пенсии. Позже в силу Закона РФ от 24 декабря 1992 г. № 4215-1 «О внесении изменений и

¹Постановление Правительства РФ от 17 августа 2007г. № 522 «Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» // Российская газета. – 2007. – № 185.

²Бакунин С.Н. Возмещение вреда, причиненного жизни и здоровью: Социальные и правовые аспекты / С.Н.Бакунин // Цивилист. – 2010. – № 2. – С. 65.

³Гражданский кодекс РСФСР от 11 июня 1964 г. // Ведомости ВС РСФСР. – 1964. – № 24.

дополнений в гражданский кодекс РСФСР»¹ указанные ограничительные положения утратили силу.

Нормы действующего ГК РФ иначе определяют объем и характер возмещения вреда, причиненного повреждением здоровья.

Под характером возмещения вреда в контексте статьи 1085 ГК РФ понимается перечень видов подлежащих возмещению денежных сумм, недополученных потерпевшим или потраченных им на лечение.

Суммы возмещения вреда, причиненного повреждением здоровья, складываются из двух частей:

- 1) утраченный потерпевшим заработок (доход), который он имел либо определенно мог иметь;
- 2) дополнительно понесенные расходы, вызванные повреждением здоровья.

Конституционный Суд РФ в одном из своих определений отметил, что, определяя объем и характер возмещения вреда, причиненного повреждением здоровья, положение п. 1 ст. 1085 ГК РФ само по себе направлено на защиту интересов гражданина, здоровью которого был причинен вред, путем возмещения ему как утраченного заработка (дохода), так и дополнительно понесенных расходов, вызванных повреждением здоровья, а потому не может рассматриваться как нарушающее его конституционные права и свободы, гарантированные ст. ст. 2, 6 (ч. 2), 7, 15 (ч. ч. 1 и 4), 17 (ч. ч. 1 и 2), 18, 19 (ч. 2), 20 (ч. 1), 21 (ч. 1), 35 (ч. 1), 37 (ч. 3), 41 (ч. 1), 45 (ч. 1), 46 (ч. 1), 52 и 55 (ч. ч. 2 и 3) Конституции РФ.²

Объем возмещения вреда, причитающегося потерпевшему в соответствии со ст. 1085 ГК РФ, может быть увеличен законом или

¹ Закон РФ от 24 декабря 1992 г. № 4215-1 « О внесении изменений и дополнений в гражданский кодекс РСФСР» // Российская газета. – 1993. – № 16.

² Определение Конституционного Суда РФ от 25 января 2007 г. № 91-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Рябова Эдуарда Александровича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 статьи 1085 Гражданского кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс»: сайт. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_67878/ (дата обращения 25.01.2007).

договором. Таким образом, отступление от принципа полного возмещения причиненного вреда не допускается.

Утрата потерпевшим заработка или иного дохода находится в причинно-следственной связи с повреждением здоровья, поскольку в результате причинения вреда потерпевший не может трудиться как прежде или заниматься иными видами деятельности, в том числе предпринимательской.

В случаях, когда потерпевший на момент причинения вреда его здоровью работал или занимался иной приносящей доход деятельностью, утраченный доход очевиден и в той или иной степени легко поддается подсчету. Под заработком, который потерпевший определенно мог иметь, следует понимать те доходы потерпевшего, которые при прочих обстоятельствах совершенно точно могли бы быть им получены, но не были получены в результате причинения вреда здоровью.¹ Если, например, художник в результате травмы не смог исполнить договор авторского заказа, в результате чего ему не был выплачен причитающийся по договору гонорар, то сумма такого гонорара должна быть отнесена к доходу, который он определенно мог иметь. Кроме того, к суммам, которые определенно могли быть получены, следует относить ожидаемый потерпевшим повышенный доход, на который он в силу обстоятельств гарантированно мог рассчитывать. К.Б. Ярошенко² приводит в качестве примеров «случаи, когда потерпевший после окончания учебного заведения заключил трудовой контракт, но еще не приступил к работе, либо когда непосредственно перед причинением вреда был оформлен приказ о переводе его на другую вышеоплачиваемую работу».

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть вторая: текст, комментарии, алфавитно-предметный указатель / Под ред. О.М. Козырь, А.Л. Маковского, С.А. Хохлова. М., – 1996. – С. 584 –585.

² Ярошенко К.Б. Специальные случаи ответственности за причинение вреда / К.Б. Ярошенко. – М.: 2014. – С. 201.

Кроме того, необходимо учитывать, что при определении утраченного заработка (дохода) пенсия по инвалидности, назначенная потерпевшему в связи с увечьем или иным повреждением здоровья, а равно другие пенсии, пособия и иные подобные выплаты, назначенные как до, так и после причинения вреда здоровью, не принимаются во внимание и не влекут уменьшения размера возмещения вреда (не засчитываются в счет возмещения вреда). Как отмечалось, действующее законодательство в этой части принципиально отличается от законодательства РСФСР, поскольку позволяет взыскать в пользу потерпевшего утраченный доход в полном объеме. Такая норма, с одной стороны, позволяет наиболее полно гарантировать потерпевшему восстановление нарушенного субъективного права, а с другой стороны, будучи мерой ответственности для причинителя вреда, оказывает на него воздействие.

В счет возмещения вреда не засчитывается также заработок (доход), получаемый потерпевшим после повреждения здоровья. Например, несмотря на полученное увечье, художник не смог выполнить обязательства из договора авторского заказа, однако сумел прочесть лекции за плату. Полученный им доход не препятствует возмещению вреда, причиненного повреждением здоровья, в полном объеме.

Определение заработка (дохода), утраченного в результате повреждения здоровья, в том числе в случаях, когда вред причинен здоровью лица, не достигшего совершеннолетия, производится по правилам ст. ст. 1086 и 1087 ГК РФ.

При причинении гражданину увечья или ином повреждении его здоровья возмещению подлежат дополнительно понесенные расходы, вызванные повреждением здоровья, к числу которых законодатель, в частности, относит расходы на:

- лечение;
- дополнительное питание;
- приобретение лекарств;

- протезирование;
- посторонний уход;
- санаторно-курортное лечение;
- приобретение специальных транспортных средств;
- подготовку к освоению другой профессии.

Перечисленные и иные дополнительно понесенные расходы подлежат доказыванию потерпевшим. Зачастую способом доказывания по такой категории дел является судебная экспертиза. Судебно-экспертная деятельность осуществляется в процессе судопроизводства государственными судебно-экспертными учреждениями и государственными судебными экспертами на основании Федерального закона от 31 мая 2001 г. N 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».¹

В соответствии с п. 2 ст. 1092 ГК РФ суммы в возмещение дополнительных расходов могут быть присуждены на будущее время в пределах сроков, определяемых на основе заключения медицинской экспертизы, а также при необходимости предварительной оплаты стоимости соответствующих услуг и имущества, в том числе приобретения путевки, оплаты проезда, оплаты специальных транспортных средств.

В то же время ст. 1085 ГК РФ устанавливает, что дополнительно понесенные расходы подлежат возмещению, если доказано, что потерпевший не только нуждается в этих видах помощи и ухода, но и не имеет права на их бесплатное получение. В соответствии со ст. 8 Федерального закона от 24 июля 1998 г. N 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» обеспечение по страхованию осуществляется в том числе в виде оплаты дополнительных расходов, связанных с медицинской, социальной и

¹ Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» // СЗ РФ. – 2001. – № 23. – Ст. 2291.

профессиональной реабилитацией застрахованного при наличии прямых последствий страхового случая, на:

— лечение застрахованного, осуществляемое на территории Российской Федерации непосредственно после произошедшего тяжелого несчастного случая на производстве до восстановления трудоспособности или установления стойкой утраты профессиональной трудоспособности;

— приобретение лекарств, изделий медицинского назначения и индивидуального ухода;

— посторонний (специальный медицинский и бытовой) уход за застрахованным, в том числе осуществляемый членами его семьи;

— проезд застрахованного, а в необходимых случаях и проезд сопровождающего его лица для получения отдельных видов медицинской и социальной реабилитации (лечения непосредственно после произошедшего тяжелого несчастного случая на производстве, медицинской реабилитации в организациях, оказывающих санаторно-курортные услуги, получения специального транспортного средства, заказа, примерки, получения, ремонта, замены протезов, протезно-ортопедических изделий, ортезов, технических средств реабилитации) и при направлении его страховщиком в учреждение медико-социальной экспертизы и в учреждение, осуществляющее экспертизу связи заболевания с профессией;

— медицинскую реабилитацию в организациях, оказывающих санаторно-курортные услуги, в том числе по путевке, включая оплату лечения, проживания и питания застрахованного, а в необходимых случаях — оплату проезда, проживания и питания сопровождающего его лица, оплату отпуска застрахованного (сверх ежегодного оплачиваемого отпуска, установленного законодательством Российской Федерации) на весь период его лечения и проезда к месту лечения и обратно;

— изготовление и ремонт протезов, протезно-ортопедических изделий и ортезов;

— обеспечение техническими средствами реабилитации и их ремонт;

— обеспечение транспортными средствами при наличии соответствующих медицинских показаний и отсутствии противопоказаний к вождению, их текущий и капитальный ремонт и оплату расходов на горюче-смазочные материалы;

— профессиональное обучение (переобучение).

Сверх сумм утраченного потерпевшим заработка (дохода), а также дополнительно понесенных расходов, вызванных повреждением здоровья, потерпевший вправе требовать компенсации причиненного ему морального вреда.¹ Как следует из ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага (здоровье), суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. Как отмечается в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 г. N 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда»², моральный вред может заключаться в нравственных переживаниях в связи с физической болью, связанной с причиненным увечьем, иным повреждением здоровья либо с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий, и др.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. В случае если вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности, компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

¹ Богданов О.В. Вред - как условие гражданско-правовой ответственности: Автореф. дис. . канд. юрид. наук / О.В.Богданов. – Саратов, 2011. – С. 8.

²Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 г. № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации, 1995. – № 3.

1.2 Определение заработка (дохода), утраченного в результате повреждения здоровья

В целом, в законе не упоминаются случаи возмещения вреда в связи с профессиональным заболеванием. Однако это обстоятельство само по себе не означает, что на рассматриваемые отношения нормы ГК РФ не распространяются. Такое заболевание возникает при исполнении трудовых обязанностей, и причиненный в связи с этим вред подлежит возмещению согласно ГК РФ и ФЗ РФ от 24 июля 1998 года № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний». В последнем указано (п. 3 ст. 12), что средний заработок может быть рассчитан за 12 календарных месяцев, предшествующих прекращению работы, повлекшей профессиональное заболевание.

Право выбора периода времени, за который может быть подсчитан средний заработок, принадлежит потерпевшему. Суд, устанавливая обстоятельства, подлежащие исследованию, должен разъяснить истцу право на выбор, исходя из наиболее льготных для него условий.

В состав утраченного заработка (дохода) потерпевшего включаются все виды оплаты его труда по трудовым и гражданско-правовым договорам, как по месту основной работы, так и по совместительству, облагаемые подоходным налогом. За период временной нетрудоспособности или отпуска по беременности и родам учитывается выплаченное пособие. Доходы от предпринимательской деятельности, а также авторский гонорар включаются в состав утраченного заработка, при этом доходы от предпринимательской деятельности включаются на основании данных налоговой инспекции.

Все виды заработка (дохода) учитываются в суммах, начисленных до удержания налогов.

Не учитываются выплаты единовременного характера, в частности компенсация за неиспользованный отпуск и выходное пособие при увольнении.

В п. 1 ст. 1086 указано: размер возмещения вреда может быть определен с учетом степени утраты потерпевшим профессиональной трудоспособности, а при ее отсутствии - степени утраты общей трудоспособности». Если гражданин ко дню повреждения здоровья имел профессию, то при стопроцентной утрате профессиональной трудоспособности вред рассчитывается исходя из утраты именно этой трудоспособности.

Степень утраты профессиональной трудоспособности определяют в процентах учреждения государственной службы медико-социальной экспертизы.¹ Временные критерии определения степени утраты профессиональной трудоспособности в результате несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, утверждены постановлением Минтруда РФ от 18.07.2001 № 56.²

Перейдем к рассмотрению особенностей подсчета среднемесячного заработка потерпевшего.

Не полностью проработанные потерпевшим месяцы по его желанию заменяются предшествующими полностью проработанными месяцами либо исключаются из подсчета при невозможности их замены(п. 3 ст. 1086 ГК РФ).³

¹Постановление Правительства РФ от 16 декабря 2004 № 805 «О порядке организации и деятельности федеральных государственных учреждений медико-социальной экспертизы» // СЗ РФ. – 2004. – № 52 (ч. II). – Ст. 5478.

²Постановлением Минтруда РФ от 18.07.2001 № 56 «Об утверждении временных критериев определения степени утраты профессиональной трудоспособности в результате несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, формы программы реабилитации пострадавшего в результате несчастного случая на производстве и профессионального заболевания» // Бюллетень нормативных актов РФ. – 2001. – № 36.

³ Гражданский кодекс РФ (Ч. II) от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ // СЗ РФ. – 1996. – № 5. – Ст. 1086.

Существенным недостатком данного положения ГК РФ является то, что не приведен порядок подсчета заработка потерпевшего, когда период работы составил менее одного месяца, однако на практике такие ситуации возможны.

Согласно п. 4 ст. 1086 определяется размер возмещения вреда неработающим лицам, в т.ч. пенсионерам по старости. В случае, когда потерпевший на момент причинения вреда не работал, учитывается по его желанию заработок до увольнения либо обычный размер вознаграждения работника его квалификации в данной местности, но не менее установленной в соответствии с законом величины прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации.

Указанная норма позволяет рассчитать размер возмещения исходя из заработка, полученного за 12 календарных месяцев до ухода на пенсию, либо обычного размера вознаграждения работника его квалификации в данной местности.

Обычный размер вознаграждения работника той же квалификации, что и потерпевший, определяется на основании данных о зарплате по однородной (одноименной) профессии, квалификации. При этом помимо тарифной ставки (оклада) учитываются фактически произведенные выплаты, т.е. размер вознаграждения работника.¹

Если в зарплате (доходе) потерпевшего произошли устойчивые изменения до причинения ему увечья или иного повреждения здоровья и улучшили его имущественное положение, при определении его среднемесячного заработка (дохода) учитывается только заработок (доход), который он получил или должен был получить после соответствующего изменения.

Под повышением заработной платы по занимаемой должности понимаются:

¹ Гражданское право. Том 2: Учебник в 3-х томах. / Под ред. Сергеева А.П., Толстого Ю.К. М.: ООО «ТК Велби», 2014. – С. 532.

- перевод на более высокооплачиваемую работу;
- поступление на работу после окончания учебного учреждения по очной форме обучения;
- другие случаи, когда доказана устойчивость изменения или возможности изменения оплаты труда потерпевшего.

Если до повреждения здоровья в заработке потерпевшего произошли устойчивые изменения, улучшающие его имущественный статус, то при определении среднемесячного заработка учитывается только тот заработок, который он получил или должен был получить после соответствующего изменения.

Например, в течение 12-месячного учетного периода потерпевший 4 месяца работал на более высокооплачиваемой должности, на которую был переведен в установленном порядке. В этом случае в расчет возмещения вреда включается заработок только за эти 4 месяца.¹

В заключение данного параграфа, можно сделать вывод о том, что нормы об исчислении средней заработной платы в гражданском и трудовом законодательстве не совпадают. При определении среднего заработка работника, касаясь возмещения вреда, причиненного повреждением здоровья необходимо руководствоваться не ст. 139 Трудового кодекса РФ «Исчисление средней заработной платы», а положениями ст. 1086 ГК РФ «Определение заработка (дохода), утраченного в результате повреждения здоровья».

Приведем пример из судебной практики по статье 1086 ГК РФ.

Смирнова Н.В. обратилась в суд с иском к ООО «ТехРент» по тем основаниям, что в результате падения на тротуаре получила травму ноги, в связи с временной нетрудоспособностью в течение определенного периода не имела возможности осуществлять свою деятельность и получать доходы. Установлена вина ООО «ТехРент» в ненадлежащем содержании территории тротуара, на котором произошло падение истца. Ссылаясь на

¹ Пиляева В.В. Гражданское право России. – М.: НОРМА, 2011. – С. 419.

положения ст.ст. 1085, 1086 ГК РФ, с учетом изменения требований истец просит взыскать с ответчика утраченный доход, расходы по уплате госпошлины.

Решением суда было установлено, что Смирнова Н.В. поскользнулась и упала на тротуаре не очищенного от снега и не обработанного противогололедными материалами. При падении истцу были причинены телесные повреждения в виде закрытой травмы левой нижней конечности в области голеностопного сустава с переломом обеих лодыжек (нижних концов большеберцовой и малоберцовой костей голени), переломом суставной поверхности большеберцовой кости со смещением отломков, отеком мягких тканей в области голеностопного сустава, что квалифицируется как вред здоровью средней тяжести по признаку его длительного расстройства.

Лицом, ответственным за содержание тротуара, на котором произошло падение истца, в том числе за соблюдение требований ГОСТ Р 50597-93, уборку снега, являлось ООО «ТехРент», поэтому причинение вреда истцу имело место по вине ООО «ТехРент», не исполнившего надлежащим образом своих обязанностей подрядчика по содержанию тротуаров, предусмотренных муниципальным контрактом, что привело к наличию недостатков тротуара, стоящих в прямой причинно-следственной связи с падением истца и причинением ей вреда здоровью, в связи с чем причиненный истцу ущерб подлежит возмещению данным ответчиком.

В соответствии с ч. 2 ст. 61 ГПК РФ указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию.

Истец просит взыскать с ответчика утраченный доход за период нетрудоспособности, исходя из среднемесячного дохода за предшествующие утрате трудоспособности.

В связи с отсутствием у истца листка нетрудоспособности за спорный период, по ходатайству ответчика по делу была проведена комиссионная судебная медицинская экспертиза, согласно заключению период временной

нетрудоспособности Смирновой Н.В. в связи с полученной травмой ноги экспертами определен.

Результаты судебной экспертизы ответчиком не оспариваются.

В соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред (п. 1 ст. 1082 ГК РФ).

При причинении гражданину увечья или ином повреждении его здоровья возмещение подлежит утраченный потерпевшим заработок (доход), который он имел либо определенно мог иметь (п.1 ст. 1085 ГК РФ).

Размер подлежащего возмещению утраченного потерпевшим заработка (дохода) определяется в процентах к его среднему месячному заработку (доходу) до увечья или иного повреждения здоровья либо до утраты им трудоспособности, соответствующих степени утраты потерпевшим профессиональной трудоспособности, а при отсутствии профессиональной трудоспособности - степени утраты общей трудоспособности (п.1 ст. 1086 ГК РФ).

В состав утраченного заработка (дохода) потерпевшего включаются все виды оплаты его труда по трудовым и гражданско-правовым договорам как по месту основной работы, так и по совместительству, облагаемые подоходным налогом. Доходы от предпринимательской деятельности, а также авторский гонорар включаются в состав утраченного заработка, при этом доходы от предпринимательской деятельности включаются на основании данных налоговой инспекции. Все виды заработка (дохода) учитываются в суммах, начисленных до удержания налогов (п. 2 ст.1086 ГК РФ).

Среднемесячный заработок (доход) потерпевшего подсчитывается путем деления общей суммы его заработка (дохода) за двенадцать месяцев

работы, предшествовавших повреждению здоровья, на двенадцать (п. 3 ст. 1086 ГК РФ).

Положения п. 2 ст. 1086 ГК РФ о включении в состав утраченного в результате повреждения здоровья заработка (дохода) гражданина - индивидуального предпринимателя, применяющего систему налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности, его доходов от предпринимательской деятельности на основании данных налоговой инспекции Постановлением Конституционного Суда РФ от 05.06.2012 N 13-П признаны не противоречащими Конституции Российской Федерации, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования указанное законоположение не препятствует использованию:

- для подтверждения дохода, фактически полученного потерпевшим;
- иных достоверных сведений, надлежащим образом зафиксированных в предусмотренных законодательством документах, отражающих формирование суммы доходов и расходов (данные контрольно-кассового аппарата и журнала кассира-операциониста, первичные товарно-транспортные накладные и др.).

Таким образом, для граждан - индивидуальных предпринимателей, применяющих систему налогообложения в виде единого налога на вмененный доход, определение размера вреда, причиненного здоровью, в части утраченного дохода - как оно предусмотрено пунктом 2 статьи 1086 Гражданского кодекса Российской Федерации и с учетом того, что налоговое законодательство отношения по поводу возмещения вреда не регулирует, на основании условных (предположительных) данных налоговой декларации, представляемой в налоговые органы потерпевшим как налогоплательщиком и содержащей лишь расчет вмененного дохода, предполагает возможность опровержения в установленном порядке презумпции соответствия вмененного дохода фактически полученному.

Индивидуальные предприниматели, являющиеся налогоплательщиками единого налога на временный доход для отдельных видов деятельности, в силу Указания Банка России от 11.03.2014 № 3210-У «О порядке ведения кассовых операций юридическими лицами и упрощенном порядке ведения кассовых операций индивидуальными предпринимателями и субъектами малого предпринимательства» вправе не оформлять кассовые документы, а также не вести кассовую книгу.

В подтверждение среднемесячного дохода истец представила суду наряд-заказы за определенный период, квитанции по оплате арендных платежей, справку Смирновой В.Н. о движении товарно-материальных ценностей за определенный период и приложенные к ней товарные чеки.

Суд полагает, что представленные истцом в обоснование своих доводов документы, не могут быть признаны достаточными и бесспорными доказательствами, с достоверностью подтверждающими реальный доход Сирновой Н.В., из которого можно было бы установить утраченный заработок.

Данные документы не подлежат учету и систематизации, в связи с чем у суда отсутствует объективная возможность проверить указанные истцом расходы, равно как и полноту представленных сведений. Иных достоверных сведений, зафиксированных в документах, отражающих формирование суммы доходов и расходов индивидуального предпринимателя, суду не представлено.

При изложенных обстоятельствах суд считает возможным расчет утраченного дохода произвести исходя из размера вмененного налога.

Всего утраченный доход истца за период нетрудоспособности составил 29851, 54 рублей (7281, 90+16182+6387, 64), которые подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

В связи с тем, что истец освобождена от уплаты госпошлины при подаче иска о возмещении вреда здоровью, по заявлению Смирновой Н.В. уплаченная ею госпошлина подлежит возврату.

Таким образом, судом было принято решение взыскать с ООО «ТехРент» в пользу Смирновой Н.В. утраченный заработок в сумме 29851, 54 рублей.¹

1.3 Возмещение вреда, причиненного здоровью несовершеннолетнего

Особые гарантии закон установил для возмещения вреда здоровью несовершеннолетних. Потерпевшими по обязательствам из причинения вреда в соответствии со статьей 1087 ГК РФ являются лица, не достигшие 14 лет, т.е. малолетние граждане, от имени которых в гражданских правоотношениях выступают законные представители. В п. 1 данной статьи установлено правило о возмещении расходов, связанных с повреждением здоровья. Несмотря на то что в настоящем положении предусматривается в качестве условия отсутствие заработка (дохода), наличие такого заработка или иного дохода не освобождает причинителя вреда от ответственности. Согласно ч. 4 ст. 63 ТК РФ в организациях кинематографии, театрах, театральных и концертных организациях, цирках допускается с согласия одного из родителей (опекуна) и разрешения органа опеки и попечительства заключение трудового договора с лицами, не достигшими возраста 14 лет, для участия в создании и (или) исполнении (экспонировании) произведений без ущерба здоровью и нравственному развитию. Трудовой договор от имени работника в этом случае подписывается его родителем (опекуном).

¹ Решение Петрозаводского городского суда от 23.03.2017 по делу № 2-613/2017 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс»: сайт. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SARB&n=103976#0> (дата обращения 23.03.2017).

К расходам, вызванным повреждением здоровья, относятся расходы на лечение, дополнительное питание, приобретение лекарств, протезирование, посторонний уход, санаторно-курортное лечение, приобретение специальных транспортных средств, подготовку к другой профессии.¹

При возмещении вреда, причиненного малолетнему, при определении размера возмещения не учитывается степень вины малолетних как потерпевших, так как они не несут ответственность за причинение вреда. Таким образом, правило о вине потерпевшего в этом случае не применяется (ст. 1083 ГК).

Пункт 1 статьи 1087 ГК РФ не предусматривает взыскания с лица, ответственного за причинение вреда, не полученных малолетним доходов исходя из презумпции отсутствия у малолетних заработка, иного дохода и возможности его иметь. Однако эта презумпция не всегда имеет место, поскольку малолетний может иметь доход от трудовой деятельности согласно ч. 4 ст. 63 ТК РФ, а также от интеллектуальной деятельности, несмотря на то что соответствующий договор от имени малолетнего заключают его законные представители (родители, усыновители, опекуны), в связи с чем вышеназванное положение п. 1 не должно ограничивать право на возмещение заработка в соответствии с п. 3 статьи. Кроме того, при взыскании расходов, вызванных повреждением здоровья, суд вправе одновременно признать за потерпевшим в будущем право на возмещение ущерба от потери трудоспособности.

Перечень лиц, ответственных за причинение вреда, ГК РФ не ограничен. Так, при причинении вреда противоправными действиями родителей, усыновителей, опекунов нормы данной статьи также подлежат применению. К таким действиям относятся жестокое обращение с ребенком, уклонение от выполнения родительских обязанностей, совершение преступления против жизни и здоровья детей. Это положение применяется

¹ Беспалов Ю. Возмещение вреда, причиненного жизни и здоровью ребенка / Ю. Беспалов // Российская юстиция. – 2012. – № 10. – С. 24.

независимо от лишения или ограничения родительских прав в соответствии со ст. ст. 69, 70, 73 СК РФ.¹

В п. 2 статьи 1087 ГК РФ конкретизировано общее правило ст. 1085 ГК РФ о возмещении утраченного потерпевшим заработка (доходов), который он имел либо определенно мог иметь. Положения п. п. 2 — 4 распространяются и на несовершеннолетних, приобретших полную дееспособность до 18 лет при вступлении в брак (п. 2 ст. 21 ГК) или эмансипации (ст. 27 ГК).

В том случае, если по достижении малолетним возраста 14 лет его трудоспособность не восстановилась в полном объеме, то он приобретает право требовать возмещения заработка (дохода), который он мог бы иметь, но не ниже величины прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации.

Так, при определении кредиторов несостоятельного юридического лица компенсация причиненного вреда определяется исходя из прожиточного минимума, установленного постановлением Правительства РФ, с учетом периода времени до достижения потерпевшим возраста 70 лет.

Согласно ст. 135 Федерального закона от 26 октября 2002 г. N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»² определение размера требований граждан, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, осуществляется путем капитализации соответствующих повременных платежей, установленных на дату принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства и подлежащих выплате гражданам до достижения ими возраста 70 лет, но не менее чем за 10 лет. С согласия

¹ Ерофеев С.В. Медицинские и юридические аспекты проблемы возмещения морального вреда в связи с повреждением здоровья и причинением смерти / С.В.Ерофеев, А.С.Ерофеев. – М.: 2012. – С. 87.

² Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» // СЗ РФ. – 2002. – № 43. – Ст. 4190.

гражданина его право требования к должнику в сумме капитализированных повременных платежей переходит к Российской Федерации.

Указанное требование в случае перехода его к Российской Федерации также удовлетворяется в первую очередь.

В статье 1087 ГК нет ограничения права несовершеннолетнего на взыскание компенсации морального вреда. Размер морального вреда определяется по правилам, изложенным в ст. ст. 151, 1099 — 1101 ГК РФ.

Если ко времени повреждения здоровья несовершеннолетний имел заработок, то вред возмещается исходя из размера полученного заработка и степени утраты профессиональной трудоспособности.

В качестве гарантии прав несовершеннолетнего гражданским кодексом определено, что заработок, из которого исчисляется возмещение вреда, в любом случае не может быть менее установленной в соответствии с законом величины прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по России.

По смыслу пункта 4 статьи 1087 ГК РФ, несовершеннолетний, получивший повреждение здоровья до начала трудовой деятельности, вправе требовать увеличения размера возмещения вреда в соответствии с полученной квалификацией. В связи с этим судам надлежит иметь в виду, что, поскольку ограничения по неоднократному увеличению размера возмещения названной нормой не установлено, в случае дальнейшего повышения потерпевшим своей квалификации (например, после окончания учреждения среднего или высшего профессионального образования и т.п.) он вправе требовать увеличения размера возмещения вреда. Размер возмещения вреда в указанном случае определяется с учетом фактически получаемого заработка, но не ниже размера вознаграждения, установленного по занимаемой должности, или заработка работника той же квалификации по месту работы потерпевшего.

Приведем пример из судебной практики по статье 1087 ГК РФ.

Приокский районный суд г.Нижнего Новгорода рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Тараскина И.В. в интересах несовершеннолетнего Тараскина В.И., Тараскиной М.Н. в своих интересах и в интересах несовершеннолетнего Тараскина В.И. к ООО "С" о возмещении убытков, связанных с повреждением здоровья, компенсации морального вреда.

В обоснование иска указали, что на лестнице подземного переход, который в нарушение п.3.2.2.4 Правил благоустройства г.Н.Новгорода не был очищен от снега и наледи, произошло падение Тараскина В.И. В результате падения ребенок получил травму: закрытый компрессионный перелом тел 5,6 позвонков. Из-за травмы Тараскин В.И. пролежал с соблюдением строгого постельного режима на щите с вытяжением на кольцах продолжительное время. В соответствии с муниципальным контрактом работы по содержанию искусственных дорожных сооружений на территории осуществляет ООО "С". Согласно приложению №33 к названному контракту тоннель входит в перечень объектов на выполнение работ по содержанию на территории. Таким образом, ООО "С" является организацией, ответственной за санитарное содержание, организацию уборки и обеспечение чистоты и порядка подземного пешеходного перехода, где произошел несчастный случай с малолетним ребенком. Бездействием ответчиков был причинен моральный вред как несовершеннолетнему ребенку так и его материи, был нарушен привычный уклад семейной жизни.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.15, 151, 1064, 1087 ГК РФ, истцы просят суд взыскать в пользу малолетнего ребенка Тараскина В.И., компенсацию морального вреда в размере 150 000 рублей, расходы на оплату корректора для осанки в размере 5 160 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 1 104 рубля 80 копеек.

Представитель ответчика ООО "С" Степанова И.А., действующая по доверенности, исковые требования не признала, пояснив суду, что истцами не представлено никаких документов о состоянии здоровья ребенка.

Согласно ст. ст. 63-65, 137, 147, 150, 152 СК РФ, родители несут ответственность за воспитание и развитие своих детей, они обязаны заботиться об их здоровье, физическом и нравственном воспитании. Имеется грубая неосторожность как со стороны матери, так и со стороны ребенка.

Заслушав представителей сторон, заключение прокурора, полагавшего необходимым иски удовлетворить частично, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Право на жизнь и охрану здоровья относится к числу общепризнанных, основных, неотчуждаемых прав и свобод человека, подлежащих государственной защите; Российская Федерация является социальным государством, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь человека (статьи 2 и 7, часть 1 статьи 20, статья 41 Конституции Российской Федерации).

В развитие положений Конституции Российской Федерации приняты соответствующие законодательные акты, направленные на защиту здоровья граждан и возмещение им вреда, причиненного увечьем или иным повреждением здоровья. Общие положения, регламентирующие условия, порядок, размер возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина, содержатся в Гражданском кодексе Российской Федерации (глава 59).

Согласно статье 1064 Гражданского кодекса РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

Согласно статье 1087 Гражданского кодекса РФ в случае увечья или иного повреждения здоровья несовершеннолетнего, не достигшего четырнадцати лет (малолетнего) и не имеющего заработка (дохода), лицо,

ответственное за причиненный вред, обязано возместить расходы, вызванные повреждением здоровья.

В силу статьи 150 Гражданского кодекса РФ жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, неприкосновенность жилища, личная и семейная тайна, свобода передвижения, свобода выбора места пребывания и жительства, имя гражданина, авторство, иные нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона, неотчуждаемы и непередаваемы иным способом.

Нематериальные блага защищаются в соответствии с настоящим Кодексом и другими законами в случаях и в порядке, ими предусмотренных, а также в тех случаях и пределах, в каких использование способов защиты гражданских прав (статья 12) вытекает из существа нарушенного нематериального блага или личного неимущественного права и характера последствий этого нарушения.

В соответствии со ст.151 Гражданского кодекса РФ если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

Согласно статье 1099 Гражданского кодекса РФ основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяются правилами, предусмотренными настоящей главой и статьей 151 настоящего Кодекса.

Моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина, подлежит компенсации в случаях, предусмотренных законом.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда.

В силу ст. 1101 Гражданского кодекса РФ компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме.

Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

В пункте 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 1994 года N 10 "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда" даны следующие разъяснения: под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина.

Моральный вред, в частности, может заключаться в нравственных переживаниях в связи с невозможностью продолжать активную общественную жизнь, физической болью, связанной с причиненным увечьем, иным повреждением здоровья либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий и др.

Согласно содержащимся в пункте 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 г. N 1 "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина" разъяснениям причинение вреда жизни или здоровью гражданина умаляет его личные нематериальные блага, влечет физические или нравственные страдания, потерпевший, наряду с возмещением причиненного ему имущественного вреда, имеет право на компенсацию морального вреда при условии наличия вины причинителя вреда.

Судом установлено, что Тараскин В.И., получил травму, спускаясь в подземный переход. Тараскин В.И. поскользнулся и упал на лестницу, ударившись спиной, после чего у него возникла боль в межлопаточном пространстве. Специализированная педиатрическая бригада доставила Тараскина В.И. в травмпункт с неуточненной травмой грудного отдела позвоночника. Вышеуказанные обстоятельства подтверждаются копией письма ГБУЗ НО "С" (л.д. 24, 27).

Из ответа ГБУЗ НО "Д" следует диагноз: закрытый компрессионный перелом тел 5 и 6 позвонков (л.д. 58-59).

Согласно пункту 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 N 1 "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина", установленная статьей 1064 ГК РФ презумпция вины причинителя вреда предполагает, что доказательства отсутствия его вины должен представить сам ответчик. Потерпевший представляет доказательства, подтверждающие факт увечья или иного

повреждения здоровья, размер причиненного вреда, а также доказательства того, что ответчик является причинителем вреда или лицом, в силу закона обязанным возместить вред.

Установлено, что подземный переход, в котором упал Тараскин В.И., включен в перечень объектов по содержанию пешеходных мостов и тоннелей в 2016 году.

Согласно техническому заданию к контракту в обязанности подрядчика входило осуществление сколки уплотненного и примерзшего снега вручную (входы в тоннель).

В ходе рассмотрения дела установлено, что ООО "С" в нарушение норм действующего законодательства и заключенного муниципального контракта, свои обязанности по содержанию подземного перехода надлежащим образом не выполняло, не приняло надлежащих мер по обеспечению надлежащего состояния искусственного дорожного сооружения, допустив скопление снега на лестнице пешеходного перехода, что и привело к падению Тараскина В.И. и причинению телесного повреждения в виде компрессионного перелома тел 5 и 6 позвонков.

Поскольку доказательств отсутствия своей вины в причинении вреда ООО "С" не предоставило суд приходит к выводу о наличии правовых оснований для возложения обязанности по возмещению причиненного ущерба на данного ответчика.

Учитывая характер причиненных несовершеннолетнему Тараскину В.И. физических страданий, длительность лечения, в том числе с ограничением движений, индивидуальные особенности истца (пол, возраст), а также требования разумности и справедливости, руководствуясь вышеперечисленными нормами права, суд определяет размер компенсации морального вреда, причиненного Тараскину В.И. повреждением здоровья, на сумму 80 000 рублей.

Из выписного эпикриза больного Тараскина В.И. следует, что ему было рекомендовано носить корсет 1 год (л.д. 15), расходы на приобретение

корректора осанки подтверждены товарным и кассовым чеками на сумму 5 160 руб. Поскольку данные расходы были необходимы для правильного лечения, возможности бесплатного получения корсета у истца не было, необходимо взыскать данные расходы с ответчика ООО "С" в полном объеме.

По правилам ч.1 ст. 98 ГПК РФ в связи с частичным удовлетворением требований с ответчика в пользу истца Тараскиной М.Н. подлежат взысканию судебные расходы в виде оплаченной государственной пошлины при подаче искового заявления в суд в размере 700 рублей.¹

В заключение первой главы сделаны следующие выводы:

Отношения по возмещению вреда, причиненного жизни и здоровью граждан, носят комплексный характер, т.е. регулируются различными отраслями российского права, такими как трудовое, гражданское, право социального обеспечения и т.п.

Вред, причиненный жизни или здоровью гражданина при исполнении договорных, а также внедоговорных обязательств (военная служба, служба в полиции и др.) подлежит возмещению.

Нормы об исчислении средней заработной платы в гражданском и трудовом законодательстве не совпадают. При определении среднего заработка работника, касаясь возмещения вреда, причиненного повреждением здоровья необходимо руководствоваться не ст. 139 Трудового кодекса РФ «Исчисление средней заработной платы», а положениями ст. 1086 ГК РФ «Определение заработка (дохода), утраченного в результате повреждения здоровья».

¹ Решение Приокского районного суда от 11.04.2017 по делу 2-883/2017 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс»: сайт. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=SOJ;n=1546790#0> (дата обращения 11.04.2017).

ГК РФ, выделяя положения о возмещении вреда при повреждении здоровья лица, не достигшего совершеннолетия в отдельную статью (ст. 1087) подчеркнуто акцентирует внимание на защите прав несовершеннолетних. Причем положения данной статьи распространяются и на несовершеннолетних, приобретших полную дееспособность вследствие вступления в брак до достижения совершеннолетия или эмансипации.

Глава 2. ВОЗМЕЩЕНИЕ ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО СМЕРТЬЮ КОРМИЛЬЦА

Законодатель предусматривает возможность возмещения вреда причиненного жизни гражданина, она имеет стоимостное (материальное) выражение и касается, естественно, не самого гражданина, жизни которого причинен вред, а его близких признанных потерпевшими.

Гражданский кодекс определил возможность возмещения вреда, причиненного жизни. Такой вред может быть возмещен только в денежной форме.

Поскольку причинение вреда жизни гражданина влечет материальные трудности, физические и нравственные страдания потерпевшим, которыми в данном случае будут признаваться родственники, последние вправе требовать наряду с возмещением имущественного вреда и компенсации морального вреда. Данная возможность предусмотрена ст.ст. 1099-1101 ГК РФ.

Возмещение вреда, причиненного жизни гражданина при исполнении договорных и служебных обязанностей, по правилам о деликтных обязательствах установлено законодателем с целью максимальной защиты интересов гражданина. Режим деликтных обязательств устанавливает больший объем возмещения и более удобные для потерпевшего условия его возмещения. В том числе и поэтому в статье 1084 ГК РФ содержится иное, чем это предусмотрено правилами гражданского законодательства, регулирование размера ответственности специальным законом или договором может быть оговорен и более высокий размер ответственности.

В частности, такие правила установлены в Федеральном законе от 20 июня 1996 года № 81-ФЗ «О государственном регулировании в области

добычи и использования угля, об особенностях социальной защиты работников организаций угольной промышленности».¹

Однако ни правила договора, ни нормы отдельных федеральных законов не подлежат применению, если устанавливают меньший (чем предусмотрено в ст. 1085-1094 ГК РФ) размер ответственности за причинение вреда.

В §2 Главы 59 ГК РФ наряду с ответственностью за вред, причиненный повреждением здоровья, рассматривается ответственность за вред, причиненный смертью кормильца, положения о которой регламентируются ст. ст. 1088, 1089, 1094 ГК РФ.

2.1 Круг лиц, имеющих право на возмещение вреда в результате смерти кормильца

В названии ст. 1088 ГК РФ «Возмещение вреда лицам, понесшим ущерб в результате смерти кормильца», в отличие от других положений Гражданского кодекса, касающихся деликтных обязательств и оперирующих понятием «вред», употребляется термин «ущерб». Конституция РФ использует подобную формулировку, закрепляя право гражданина на возмещение ущерба.² Лексический и систематический анализ названных терминов позволяет сделать вывод, что эти слова являются синонимами.

Лицо, причинившее вред здоровью гражданина, обязано его возместить. В результате увечья или иного повреждения здоровья убытки потерпевшего могут выражаться:

¹ Федеральный закон от 20 июня 1996 года № 81-ФЗ «О государственном регулировании в области добычи и использования угля, об особенностях социальной защиты работников организаций угольной промышленности» // СЗ РФ. – 1996. – № 26. – Ст. 3033.

² Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. // Российская газета. – 1993. – № 237.

1) в потере им заработка и иных доходов, которых он лишился полностью или частично вследствие утраты трудоспособности или ее уменьшения;

2) в расходах на лечение и других дополнительных расходах, в которых потерпевший нуждается в связи с повреждением здоровья.

Положительным достижением ГК РФ является и то, что потерпевший, продолжающий работать, вправе получать и возмещение вреда, и заработок, при этом размер возмещения не уменьшается.

В случае смерти гражданина причинитель вреда выступает должником перед теми лицами (кредиторами), которые понесли вследствие этого имущественные потери. В ст. 1088 ГК РФ определен круг лиц, имеющих право на возмещение вреда в случае смерти кормильца, и определяется срок, в течение которого причинитель вреда обязан его компенсировать.¹ На основании положений ст. 460 ГК РСФСР 1964 г. в случае смерти потерпевшего право на возмещение вреда имели нетрудоспособные лица, состоявшие на иждивении умершего или имевшие ко дню его смерти право на получение от него содержания, а также ребенок умершего, родившийся после его смерти. Вред возмещался несовершеннолетним — до достижения 16 лет, а учащимся — 18 лет; женщинам старше 55 лет и мужчинам старше 60 лет — пожизненно; инвалидам — на срок инвалидности; супругу или родителю умершего независимо от возраста и трудоспособности, неработающему и занятому уходом за детьми, внуками, братьями или сестрами умершего, не достигшими восьми лет, — до достижения ими восьмилетнего возраста.

Положения статьи 1088 ГК РФ расширяют круг получателей сумм возмещения вреда. Эти нормы выполняют важную социальную функцию, поскольку заложенные в них критерии определения круга лиц, имеющих право на возмещение вреда в случае смерти кормильца, отражают сложившиеся в праве представления о семейных узах, об иждивении и

¹ Гражданское право: Учебник / Под ред. С.П. Гришаева. М.: Юрист, 2014. – С. 401.

социальной справедливости. Так, например, правило о том, что право на возмещение вреда имеют один из родителей, супруг либо другой член семьи независимо от его трудоспособности, который не работает и занят уходом за находившимися на иждивении умершего его детьми, внуками, братьями и сестрами, не достигшими 14 лет либо хотя и достигшими указанного возраста, но по заключению медицинских органов нуждающимися по состоянию здоровья в постороннем уходе, существенным образом отличается от представления о социальных ролях членов семьи, отраженного в иных законодательных актах. В соответствии со ст. 256 ТК РФ матери, отцу ребенка, бабушке, деду, другому родственнику или опекуну предоставляется отпуск по уходу за ребенком, однако лишь до достижения им возраста трех лет.

Не все понятия, используемые в статье 1088 ГК РФ, определены законодательно. Так, нетрудоспособность или иждивение как особые качества лица, претендующего на возмещение вреда в связи с потерей кормильца, не определена ни в этой норме, ни в положениях наследственного права (ст. ст. 1148 и 1149 ГК).

По смыслу положений данной статьи к числу нетрудоспособных граждан следует относить несовершеннолетних детей, учащихся старше 18 лет до окончания ими учебы в учебных учреждениях по очной форме обучения, но не более чем до 23 лет, женщин старше 55 лет и мужчин старше 60 лет, а также инвалидов.

В соответствии со ст. 1 Федерального закона от 24 ноября 1995 г. N 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации»¹ инвалидом признается лицо, которое имеет нарушение здоровья со стойким расстройством функций организма, обусловленное заболеваниями, последствиями травм или дефектами, приводящее к ограничению жизнедеятельности и вызывающее необходимость его социальной защиты.

¹ Федеральный закон от 24 ноября 1995 г. № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» // Российская газета. – 1995. – № 234.

Ограничение жизнедеятельности — полная или частичная утрата лицом способности или возможности осуществлять самообслуживание, самостоятельно передвигаться, ориентироваться, общаться, контролировать свое поведение, обучаться и заниматься трудовой деятельностью. В зависимости от степени расстройства функций организма и ограничения жизнедеятельности лицам, признанным инвалидами, устанавливается группа инвалидности, а лицам в возрасте до 18 лет устанавливается категория «ребенок-инвалид».

Признание лица инвалидом осуществляется федеральным учреждением медико-социальной экспертизы. Порядок и условия признания лица инвалидом устанавливаются Правительством РФ. При толковании норм семейного законодательства, определяющих основания для взыскания алиментов в пользу нетрудоспособных членов семьи, не всякая группа инвалидности принимается во внимание.

Состояние на иждивении — фактическое обстоятельство, которое может быть доказано всеми допустимыми способами. Право на возмещение вреда в случае смерти кормильца имеют как нетрудоспособные лица (лица, ставшие нетрудоспособными в течение пяти лет после его смерти), которых умерший не обязан был содержать, однако содержал, так и лица, которые имели предусмотренное законом право на получение содержания от умершего. К последним в силу положений семейного законодательства относятся несовершеннолетние дети, совершеннолетние нетрудоспособные дети, нетрудоспособные нуждающиеся в помощи родители, супруги и бывшие супруги в ряде случаев, несовершеннолетние нуждающиеся в помощи братья и сестры, несовершеннолетние нуждающиеся в помощи внуки, нетрудоспособные нуждающиеся в помощи дедушка и бабушка, нетрудоспособные нуждающиеся лица, осуществлявшие фактическое воспитание и содержание несовершеннолетних детей (фактические воспитатели), нетрудоспособные нуждающиеся в помощи отчим и мачеха, воспитывавшие и содержавшие своих пасынков или падчериц.

По мнению Верховного Суда РФ, «иждивенство детей предполагается и не требует доказательств». При этом имеются в виду несовершеннолетние дети, поскольку в соответствии с СК РФ родители обязаны содержать своих совершеннолетних детей лишь в случае их нетрудоспособности.

Необходимо отметить, что, предоставляя право на возмещение вреда в случае потери кормильца нетрудоспособным лицам, состоявшим на иждивении умершего или имевшим ко дню его смерти право на получение от него содержания, а также лицам, состоявшим на иждивении умершего и ставшим нетрудоспособными в течение пяти лет после его смерти, законодатель не устанавливает в качестве обязательного требования наличие родственных или иных связей между иждивенцами и умершим. Таким образом, право на возмещение вреда принадлежит также тем иждивенцам умершего, которые, не будучи членами его семьи и не имея в силу закона права на получение от него содержания, тем не менее такое содержание получали.

Также следует отметить, что к числу лиц, имеющих право на возмещение вреда в случае потери кормильца, отнесен ребенок умершего, родившийся после его смерти. Как известно, аналогичное положение содержится в ст. 1116 ГК РФ, в соответствии с которой к наследованию могут призываться граждане, зачатые при жизни наследодателя и родившиеся живыми после открытия наследства.¹

Приведенные нормы создают поле для научной дискуссии о правовом статусе зачатых, но не рожденных детей (наситурусов). Необходимо отметить, что российское законодательство связывает момент возникновения соответствующего субъективного права ребенка (права на возмещение вреда, причиненного смертью кормильца) с рождением живого ребенка. В соответствии со ст. 20 Федерального закона от 15 ноября 1997 г. N 143-ФЗ

¹ Гражданское право: актуальные проблемы теории и практики / Под ред. В.А. Белова. – М.: 2012. – С. 74.

«Об актах гражданского состояния»¹ свидетельство о рождении ребенка, родившегося мертвым, не выдается, государственная регистрация смерти ребенка, родившегося мертвым, не производится. Тем самым возникновение правоспособности ребенка в момент зачатия отрицается.

Таким образом, причинитель вреда должен его возместить лицам, понесшим ущерб в результате смерти кормильца. В гражданском законодательстве представлен перечень лиц, претендующих на получение возмещения ущерба. Однако, Т.В. Маленко², мнение которой автор поддерживает, разумно предлагает дополнить данный перечень рядом положений. В частности включить в перечень лиц, которые в случае смерти потерпевшего (кормильца) имеют право на возмещение вреда:

- лиц, не прописанных по одному месту жительства с погибшим и не проживающих с ним, но на момент смерти являвшихся родственниками погибшего - пенсионерами, без установления факта иждивенства в суде;

- жену или мужа, которые на дату смерти погибшего были трудоустроены, но размер их среднемесячного заработка не превышал величины прожиточного минимума, установленного в данной местности на день смерти;

- лиц, достигших возраста 18-ти лет, но обучающихся по заочной и вечерней форме в средних или высших учебных заведениях в случае, если они одновременно не имели возможности трудоустроиться, до даты трудоустройства или, в противном случае, до достижения ими возраста 23-х лет.

¹ Федеральный закон «Об актах гражданского состояния» от 15 ноября 1997 г. № 143-ФЗ // СЗ РФ. – 1997. – № 47. – Ст. 5340 .

² Маленко Т.В. Некоторые аспекты совершенствования гражданского законодательства в области возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью граждан // Кадровые решения. – 2016. – № 9. – С. 27.

2.2 Размер возмещения вреда, понесенного в случае смерти кормильца

Гражданский кодекс не указывает механизм определения размера доли заработка умершего, он лишь устанавливает общий принцип: вред возмещается в размере той доли заработка (дохода) умершего, которую соответствующие лица получали на свое содержание или имели право получать.

В § 1 гл. 59 ГК РФ закреплено общее правило, в соответствии с которым, удовлетворяя требование о возмещении вреда, суд в соответствии с обстоятельствами дела выбирает способ возмещения и обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, либо возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.), либо возместить причиненные убытки (п. 2 ст. 15 ГК). В случае смерти кормильца законодательно могут быть предусмотрены лишь возможность возмещения потерпевшим той доли заработка (дохода) умершего, которую они получали или имели право получать на свое содержание при его жизни, возможность возмещения расходов на погребение, а также право потерпевших на компенсацию им морального вреда

Размер возмещения вреда, понесенного в случае смерти кормильца, в виде части дохода умершего может быть увеличен законом или договором. Уменьшение такого размера не допускается.

Для определения размера платежей, приходящихся на каждого из лиц, имеющих на них право, необходимо прежде всего установить объем доходов умершего. В соответствии с ГК РФ наряду с заработком умершего в состав доходов включаются получаемые им при жизни пенсия, пожизненное содержание и другие подобные выплаты. Однако закон подразумевает не только выплаты социального характера, имеющие публично-правовую природу. К числу таких выплат должны быть отнесены также рента, алименты, доход от имущества. Другими словами, все денежные и иные, в том числе натуральные, доходы, получаемые кормильцем, должны быть

определены с целью расчета требуемых на содержание иждивенцев умершего сумм. Подсчету подлежит среднемесячный доход умершего.

Полученная сумма общего среднемесячного дохода умершего делится между лицами, имеющими право на возмещение вреда в связи со смертью кормильца, в соответствии с той долей, которую они получали или имели право получать на свое содержание при его жизни.

Таким образом, если, например, умерший имел двоих несовершеннолетних детей, не работавшую и осуществлявшую за ними уход супругу, а также мать, то каждый из перечисленных граждан имеет право на одну пятую от общего среднемесячного дохода умершего кормильца. Итог окончательного расчета должен быть выражен в твердой денежной сумме.

При этом следует иметь в виду, что доля, приходящаяся на каждого из лиц, имеющих право на возмещение вреда в случае смерти кормильца, не зависит от собственных доходов такого лица. При определении размера возмещения вреда пенсии, назначенные лицам в связи со смертью кормильца, а равно другие виды пенсий, назначенные как до, так и после смерти кормильца, а также заработок (доход) и стипендия, получаемые этими лицами, в счет возмещения им вреда не засчитываются.

Тем не менее из изложенного не должно сложиться впечатление о том, что доли дохода умершего, причитающиеся каждому из лиц, имеющих на то право, должны быть определены как равные. В ст. 1089 ГК РФ не установлено соотношение притязаний лиц, которые в действительности получали содержание от умершего, а также лиц, которые имели право на получение такого содержания. Умерший мог не предоставлять содержания некоторым из членов своей семьи по разным причинам, в том числе в связи с уклонением от уплаты алиментов. Между тем такие члены семьи могли претендовать при его жизни на получение от него содержания.

Необходимо признать, что лица, перед которыми умерший имел обязанности по предоставлению им содержания в силу закона, имеют приоритет перед лицами, которых он фактически содержал. По этой причине,

например, несовершеннолетние дети вправе претендовать на возмещение вреда в связи со смертью их родителя в тех размерах, которые определены ст. 81 СК РФ¹: на одного ребенка — одна четверть, на двух детей — одна треть, на трех и более детей — половина заработка и (или) иного дохода родителей.

Размер возмещения, установленный в связи со смертью кормильца, каждому, из имеющих право на возмещение вреда, не подлежит дальнейшему перерасчету. Перерасчет размера возмещения вреда по случаю потери кормильца возможен только в случаях, предусмотренных законом.²

Перечень этих случаев является исчерпывающим:

- рождения ребенка после смерти кормильца;
- назначения или прекращения выплаты возмещения лицам, занятым уходом за детьми, внуками, братьями и сестрами умершего кормильца.

Как уже отмечалось в предыдущем пункте данной главы, ребенок умершего, родившийся живым после его смерти, имеет право на возмещение вреда в связи с потерей кормильца.

Второе основание перерасчета размера возмещения вреда в связи со смертью кормильца, приходящегося на каждого из лиц, имеющих право на возмещение, обусловлено достижением возраста 14 лет или изменением состояния здоровья нуждающихся в уходе и находившихся на иждивении умершего его детей, внуков, братьев и сестер.

В заключение данного пункта, можно сделать вывод, что лицам, имеющим право на возмещение вреда в связи со смертью кормильца, вред возмещается в размере той доли заработка умершего, которую они получали или имели право получать при его жизни. Учитывая частые случаи недобросовестного исполнения на практике обязанности по возмещению данного вреда, разумно было бы установить в отношении причинителя санкции гражданско-правового характера. Закон предусматривает такую

¹ Семейный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 1995 г. № 223-ФЗ // СЗ РФ. – 1996. – № 1. – Ст. 16.

² Рабец А.М. Обязательства по возмещению вреда, причиненного жизни и здоровью / А.М. Рабец. – М., 2014. – С. 93.

возможность по средствам взыскания пени, но вопрос о размере не урегулирован.

2.3 Возмещение расходов на погребение

Гражданский кодекс, в частности ст. 1094, закрепляет обязанность лиц, ответственных за вред, повлекший смерть потерпевшего, возместить необходимые расходы на погребение лицу, понесшему эти расходы.

Понятие «погребение» и перечень необходимых расходов, связанных с ним, содержатся в Федеральном законе от 12 января 1996 г. № 8-ФЗ «О погребении и похоронном деле».¹ Данный Федеральный закон определяет погребение как обрядовые действия по захоронению тела (останков) человека после его смерти в соответствии с обычаями и традициями, не противоречащими санитарным и иным требованиям. Погребение может осуществляться путем предания тела (останков) умершего земле (захоронение в могилу, склеп), огню (кремация с последующим захоронением урны с прахом), воде (захоронение в воду в порядке, определенном нормативными правовыми актами Российской Федерации).

Как правило, возмещению подлежат следующие необходимые расходы :

- 1) расходы, связанные с оформлением документов, необходимых для погребения;
- 2) расходы по изготовлению и доставке гроба, приобретение одежды и обуви для умершего, а также других предметов, необходимых для погребения;
- 3) расходы по подготовке и обустройству места захоронения (могилы, места в колумбарии);

¹ Федеральный закон от 12 января 1996 г. № 8-ФЗ «О погребении и похоронном деле» // СЗ РФ. – 1996. – № 3. – Ст. 146.

4) расходы по перевозке тела (останков) умершего на кладбище (в крематорий);

5) расходы непосредственно по погребению либо кремации с последующей выдачей урны с прахом.

В практике часто возникают вопросы о возможности включения каких-либо денежных сумм в состав расходов, понесенных в связи с похоронами, однако прямо не связанных с погребением. Это могут быть расходы по оплате поминального обеда, использование музыкального сопровождения во время похорон, установление памятника и оградки на месте захоронения, оказание воинских почестей, а также соблюдение прочих обычаев, традиций, религиозных и иных обрядов.

Учитывая появление в ст. 1174 ГК РФ категории «достойные похороны», полагаем, что норма, содержащаяся в п. 1 ст. 1094 ГК РФ, подлежит расширительному толкованию и возмещение подобных расходов вполне уместно. При этом, решая вопрос о возмещении расходов, суды должны руководствоваться такими оценочными принципами, как разумность и целесообразность.

В качестве документов, подтверждающих понесенные расходы по погребению наследодателя, могут быть использованы счета магазинов и похоронных агентств, товарные и кассовые чеки, акты комиссии по организации похорон и т.п.

Кредиторами по этому обязательству могут выступать любые лица, понесшие расходы по погребению и предоставившие соответствующие доказательства.

В соответствии со ст. 10 Федерального закона «О погребении и похоронном деле» лицам, принявшим на себя обязанность осуществить погребение умершего, выплачивается социальное пособие.

В случае если погребение осуществлялось за счет средств супруга, близких родственников, иных родственников, законного представителя умершего или иного лица, взявшего на себя обязанность осуществить

погребение умершего, им выплачивается социальное пособие на погребение в размере, равном стоимости услуг, предоставляемых согласно гарантированному перечню услуг по погребению, но не превышающем 4000 рублей.

В районах и местностях, где установлен районный коэффициент к заработной плате, этот предел определяется с применением районного коэффициента.

Выплата социального пособия на погребение производится в день обращения на основании справки о смерти:

- органом, в котором умерший получал пенсию;
- организацией, в которой работал умерший либо работает один из родителей или другой член семьи умершего несовершеннолетнего;
- органом социальной защиты населения по месту жительства в случаях, если умерший не работал и не являлся пенсионером.

Социальное пособие на погребение выплачивается, если обращение за ним последовало не позднее шести месяцев со дня смерти. При решении вопроса об оплате расходов по погребению размер фактически понесенных расходов уменьшается на указанную сумму.

Таким образом, расходы на погребение возмещаются должником, если они не были компенсированы государством в порядке, установленном законодательством. Если лицо понесло расходы помимо тех, которые возмещаются государством, они могут быть взысканы с причинителя вреда в той мере, в какой были необходимы для погребения. Причем само пособие на погребение, полученное гражданами, понесшими эти расходы, в счет возмещения вреда не засчитывается.

Приведем пример из судебной практики по главе 2 нашей работы.

С.Т.И. обратилась в суд с иском к ОАО «Российские железные дороги» (далее – ОАО «РЖД»), указав в обоснование своих требований, что на 29 км перегона «Быково – Люберцы 1» по второму главному железнодорожному пути на железнодорожной платформе «Малаховка» электропоезд в составе

ЭМ-0100 сообщением «47 км – Москва» был смертельно травмирован сын истца - С.Е.В. В возбуждении уголовного дела по факту гибели С.Е.В. было отказано на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ. Поскольку источник повышенной опасности – электропоезд в составе ЭМ-0100 принадлежит ответчику, полагает, что ответственность за причинение вреда возлагается на ОАО «РЖД». В результате смерти сына, истице были причинены нравственные страдания. Также истцом были понесены необходимые расходы на погребение в общей сумме 49483 руб. 50. В жизни сына истица являлась нетрудоспособной и находилась на его иждивении, получаемая от сына материальная помощь составляла 7000 – 10000 рублей ежемесячно. В браке истица не состоит, отец С.Е.В. умер ранее сына. Поскольку на момент смерти С.Е.В. не имел официального заработка, истица считает, что имеет право на возмещение вреда вследствие потери кормильца в размере 50 % от величины прожиточного минимума трудоспособного населения, что составляет 3456 руб. 50 коп. ежемесячно, подлежащих выплате за счет ответчика пожизненно. В связи с изложенным просит суд взыскать с ОАО «РЖД» 1194917 руб. 50 коп., в том числе: материальный вред в размере 49483 руб. 50 коп., компенсацию морального вреда в размере 1000000 рублей, судебные расходы в размере 21000 руб., в том числе расходы на услуги представителя в размере 20000 руб., расходы на оформление доверенности в размере 800 руб. и госпошлину в сумме 200 руб. аа

Определением суда к участию в деле в качестве ответчика было привлечено ОАО «Страховое общество ЖАСО».

В судебном заседании истец просила взыскать в свою пользу 65108 руб. 50 коп., расходы связанные с захоронением сына, 3456 руб. 50 коп. ежемесячно – возмещение вреда вследствие потери кормильца, 1000000 рублей - моральный вред и 21000 руб. - судебные расходы.

Представитель ответчика – ОАО «РЖД» в судебном заседании с исковыми требованиями не согласилась, при этом не оспаривала фактических обстоятельств дела, суду пояснила, что ответственность ОАО

«РЖД» по обязательствам вследствие причинения вреда жизни и здоровью физических лиц, как владельца инфраструктуры железнодорожного транспорта – источника повышенной опасности, застрахована по договору страхования гражданской ответственности в страховой компании ОАО «Страховое общество ЖАСО». Полагает, что поскольку официально С.Е.В. не был трудоустроен не доказано обстоятельств нахождения истца на его иждивении. Указала, что материальные затраты, связанные с проездом и проведением похорон не были подтверждены и не являлись необходимыми. Не согласилась с размером морального вреда, поскольку в результате несчастного случая имела место грубая неосторожность потерпевшего.

Представитель ответчика - ОАО «Страховое общество ЖАСО» в судебном заседании пояснил, что ответственность ОАО «РЖД» застрахована в пределах 60000 рублей в отношении одного потерпевшего, в том числе и возмещение морального вреда. Просил суд в иске отказать, поскольку действия С.Е.В. привели к несчастному случаю, а так же по тем основаниям, что несчастный случай произошел вне территории страхования.

Свидетель С.Е.В. в судебном заседании показала, что истица является ее матерью, а С.Е.В. приходился братом. До несчастного случая брат проживал совместно с матерью, помогал ей материально, работал без официального трудоустройства. Основным источником дохода в семье был заработок брата.

Свидетель Х.В.В. в судебном заседании показал, что работал со С.Е.В. на складах в ДВМП с 2009 по 2010 г.г. по выгрузке судов, без оформления трудовых отношений. Заработок составлял от 15000 до 25 000 рублей.

Свидетель К.Н.В. в судебном заседании показал, что работал со С.Е.В. на РС «Гатчина» с 2008 г., затем подрабатывали периодически грузчиками на складах ДВМП, в среднем за ночь приработок составлял около 1500 рублей, работали вместе в одной бригаде. Проживал С.Е.В. совместно с мамой.

Выслушав пояснения истицы, ее представителя, представителей ответчиков, показания свидетелей, изучив материалы дела, суд пришел к следующему.

В силу требований ст. 1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

В судебном заседании установлено, что на 29 км перегона «Быково – Люберцы 1» по второму главному железнодорожному пути на железнодорожной платформе «Малаховка» электропоезд в составе ЭМ-0100 сообщением «47 км – Москва» был смертельно травмирован С.Е.В. Электропоезд принадлежит ОАО «РЖД», что не оспаривается ответчиком ОАО «РЖД».

Согласно свидетельству о рождении С.Е.В. его отцом является С.В.В., матерью – С.Т.И..

В соответствии с требованиями ст. 1088 ГК РФ нетрудоспособные лица, состоявшие на иждивении умершего или имевшие ко дню его смерти право на получение от него содержания относятся к кругу лиц, имеющих право на возмещение вреда в случае потери кормильца.

Согласно п. 33 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» нетрудоспособными в отношении права на получение возмещения вреда в случае смерти кормильца признаются женщины старше 55 лет. Достижение общеустановленного пенсионного возраста является

безусловным основанием для признания такого лица нетрудоспособным независимо от фактического состояния его трудоспособности.

С.Т.И., 1953 года рождения, является получателем пенсии по старости. Пенсия назначена в размере 2174 руб.

Анализируя представленные суду доказательства, показания свидетелей допрошенных в судебном заседании суд полагает, что в судебном заседании установлен факт состояния С.Т.И. на иждивении у своего сына С.Е.В.

Как следует из показаний свидетеля С.Е.В. заработок С.Е.В. являлся основным источником средств к существованию матери. Свидетели Х.В.В., К.Н.В. и С.А.В. подтвердили наличие дохода у С.Е.В.

На основании ст. 1089 ГК РФ лицам, имеющим право на возмещение вреда в связи со смертью кормильца, вред возмещается в размере той доли заработка (дохода) умершего, определенного по правилам статьи 1086 ГК РФ, которую они получали или имели право получать на свое содержание при его жизни.

В силу положений ст. 1086 ГК РФ в случае, когда потерпевший на момент причинения вреда не работал, учитывается по его желанию заработок до увольнения либо обычный размер вознаграждения работника его квалификации в данной местности, но не менее установленной в соответствии с законом величины прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации.

Согласно п. 29 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» если к моменту причинения вреда потерпевший не работал и не имел соответствующей квалификации, профессии, то применительно к правилам, установленным пунктом 2 статьи 1087 ГК РФ и пунктом 4 статьи 1086 ГК РФ, суд вправе определить размер среднего месячного заработка, применив величину прожиточного минимума

трудоспособного населения в целом по Российской Федерации, установленную на день определения размера возмещения вреда.

Постановлением Правительства РФ № установлена величина прожиточного минимума для трудоспособного населения за 3 квартал 2012 года в размере 7191 руб.

На основании вышеизложенного суд полагает, что требования С.Т.И. в части возмещения вреда в случае потери кормильца в размере 3595 руб. ежемесячно подлежат удовлетворению. В силу требований ч. 2 ст. 1088 ГК РФ вред возмещается пожизненно.

Согласно ст. 1072 ГК РФ юридическое лицо или гражданин, застраховавшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего (статья 931, пункт 1 статьи 935), в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, возмещают разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

Учитывая наличие договора страхования гражданской ответственности владельца инфраструктуры железнодорожного транспорта и перевозок №.1им/1119 заключенного между ОАО «Страховое общество ЖАСО» и ОАО «РЖД» суд полагает, что ОАО «РЖД» несет ответственность только в размере превышающем сумму страхового возмещения.

Дополнительным соглашением № к договору страхования гражданской ответственности №.1им/1119 установлен размер страхового возмещения не более 160000 руб. одному потерпевшему лицу в результате причинения вреда жизни и/или здоровью, не более 200000 руб. выгодоприобретателям в счет компенсации морального вреда.

Таким образом суд полагает, что с ОАО «Страховое общество ЖАСО» в пользу С.Т.И. подлежит возмещение вреда причиненного смертью кормильца в размере 3595 руб. 50 коп. ежемесячно начиная с момента вступления решения суда в законную силу и до выплаты максимально возможного возмещения в размере 160000 руб. При погашении страхового

возмещения взыскание в размере 3595 руб. 50 коп. следует производить с ОАО «РЖД» в пользу С.Т.И. пожизненно.

В силу требований ст. 1091 ГК РФ в связи с повышением стоимости жизни указанная выше сумма возмещения подлежит индексации с учетом уровня инфляции.

Доводы представителя ответчика ОАО «Страховое общество ЖАСО» о том, что размер страхового возмещения составляет 60000 руб., а так же что несчастный случай произошел вне зоны страхования, суд находит не состоятельными.

Так же суд находит несостоятельными доводы представителей ответчиков об учете вины потерпевшего, согласно ч. 2 ст. 1083 ГК РФ вина потерпевшего не учитывается при возмещении дополнительных расходов (пункт 1 статьи 1085), при возмещении вреда в связи со смертью кормильца (статья 1089), а также при возмещении расходов на погребение (статья 1094).

Статья 1094 ГК РФ предусматривает возмещение расходов на погребение лицами, ответственными за вред, вызванный смертью потерпевшего.

Представленными суду доказательствами подтвержден размер расходов, связанных с погребением С.Е.В. в размере 65108 руб. 50 коп.: услуги морга, крематория – (263 руб, 50 коп. + 2950 руб.+ 200 руб.+ 500 руб .+ 28570 руб.), поминальный обед - 15625 руб..

Кроме того суд признает необходимыми затраты в размере 17000 руб. понесенные истцом на перелет по маршруту Владивосток-Москва-Владивосток, т.к. указанные расходы были связаны с необходимостью доставки праха потерпевшего.

В соответствии с п. 8.1.1. договора страхования гражданской ответственности №.1им/1119 страховая выплата производится страховщиком физическим лицам в связи с вредом, причиненным жизни и здоровью в результате страхового случае в размере необходимых расходов на погребение в случае смерти потерпевшего.

На основании изложенного расходы на погребение в размере 65108 руб. 50 коп. подлежат взысканию с ОАО «Страховое общество ЖАСО».

В соответствии с требованиями ст. 1100 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случае, когда вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности.

Определяя размер компенсации морального вреда по заявленным требованиям, суд учитывает степень тяжести и характер физических и нравственных страданий связанных с потерей сына, степень вины причинителя вреда, фактические обстоятельства дела, принцип разумности и справедливости и приходит к выводу об удовлетворении исковых требований частично, считает, что взысканию подлежит компенсация морального вреда в размере 300000 руб. из которых: 200000 руб. подлежат взысканию с ОАО «Страховое общество ЖАСО», 100000 – с ОАО «РЖД».

Статьей 100 ГПК РФ предусмотрено, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах. Согласно представленного договора и квитанции, расходы истца за оказание юридических услуг по делу составили 20000 руб.. Вместе с тем, с учетом сложности гражданского дела, количества проведенных с участием представителя истца судебных заседаний, суд посчитает необходимым взыскать с ответчика ОАО «Страховое общество ЖАСО» в пользу истца расходы на оплату услуг представителя в размере 10000 руб.

Суд не находит оснований для удовлетворения требований истца в части возмещения расходов на оформление доверенности на имя представителя в сумме 800 рублей, поскольку доверенность на имя Р.О.В. выдана не в связи с ведением конкретного дела и имеет срок действия 3 года.

Помимо этого, на основании ст. 103 ГПК РФ с ОАО «Страховое общество ЖАСО», ОАО «РЖД» в доход бюджета муниципального

образования подлежит взысканию государственная пошлина по 100 руб. с каждого.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194 -199 ГПК РФ, суд решил:

- взыскать с ОАО «Страховое общество ЖАСО» в пользу С.Т.И. денежную сумму в размере 65108 руб. 50 коп., компенсацию морального вреда в размере 200000 руб., судебные расходы в размере 10000 руб.

- взыскать с ОАО «РЖД» в пользу С.Т.И. компенсацию морального вреда в размере 100000 руб.

- взыскать с ОАО «Страховое общество ЖАСО» в пользу С.Т.И. возмещение вреда причиненного смертью кормильца в размере 3595 руб. 50 коп. ежемесячно, начиная с момента вступления решения суда в законную силу до выплаты максимального возможного возмещения в размере 160000 руб.

- при погашении страхового возмещения взыскание вреда причиненного смертью кормильца в размере 3595 руб. 50 коп. производить с ОАО «РЖД» в пользу С.Т.И. пожизненно.

- размер указанной компенсации подлежит индексации пропорционально увеличению размера величины прожиточного минимума.

- взыскать с ОАО «Страховое общество ЖАСО», ОАО «РЖД» в доход бюджета муниципального образования государственную пошлину в размере по 100 рублей, с каждого.¹

В заключение второй главы можно сделать следующие выводы:

Лицо, причинившее вред жизни, обязано возместить ущерб, понесенный в результате смерти кормильца.

¹ Решение Первомайского районного суда г. Владивостока Приморского края от 5 апреля 2017 г. по делу № 2-608/2013 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс»:сайт.URL:<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=S OJ;n=1300854#0> (дата обращения 05.05.2017).

Рассмотрение правовых проблем возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью граждан в результате смерти кормильца, показало, что в ГК РФ и Федеральном законе "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" от 24 июля 1998 г. в списке лиц, имеющих право на выплаты возмещения вреда не указаны отдельные категории граждан. На наш взгляд, необходимо дополнить ст. 1088 ГК РФ и ч. 3 ст. 7 Федерального закона от 24 июля 1998 г. № 125-ФЗ списком лиц, имеющих право на возмещение вреда в случае потери кормильца, в который следует, по мнению автора, внести:

- лиц, не прописанных по одному месту жительства с погибшим и не проживающих с ним, но на момент смерти являвшихся родственниками погибшего - пенсионерами, без установления факта иждивенства в суде;

- жену или мужа, которые на дату смерти погибшего были трудоустроены, но размер их среднемесячного заработка не превышал величины прожиточного минимума, установленного в данной местности на день смерти;

- лиц, достигших возраста 18-ти лет, но обучающихся по заочной и вечерней форме в средних или высших учебных заведениях в случае, если они одновременно не имели возможности трудоустроиться, до даты трудоустройства или, в противном случае, до достижения ими возраста 23-х лет.

Например, можно дополнить ст. 1089 «Размер возмещения вреда, понесенного в случае смерти кормильца», либо ст. 1092 «Платежи по возмещению вреда» ГК РФ нормой, устанавливающей конкретный размер пени от невыплаченной своевременно суммы возмещения вреда за каждый день просрочки в зависимости от срока: чем длиннее срок отказа от выплат причинителем вреда, тем больше должен быть установлен размер пени.

Расходы на погребение возмещаются должником, если они не были компенсированы государством в порядке, установленном законодательством. Если лицо понесло расходы помимо тех, которые возмещаются государством, они могут быть взысканы с причинителя вреда в той мере, в какой были необходимы для погребения. Причем само пособие на погребение, полученное гражданами, понесшими эти расходы, в счет возмещения вреда не засчитывается.

Глава 3. ИЗМЕНЕНИЕ РАЗМЕРА И ПОРЯДОК ВЗИСКАНИЯ ПЛАТЕЖЕЙ ПО ВОЗМЩЕНИЮ ВРЕДА

3.1 Изменение размера возмещения вреда

Специфика такого нематериального блага, как здоровье, заключающаяся как в невозможности полностью восстановить здоровье, так и в затруднительности точного определения перспектив выздоровления потерпевшего, диктует законодателю необходимость изменения размера возмещения вреда. Кроме того, заслуживают учета и некоторые обстоятельства, связанные с личностью гражданина — причинителя вреда. Согласно ст. 1092 ГК, правоотношение по возмещению вреда, причиненного здоровью, является длящимся, в связи с чем в тот или иной момент может возникнуть необходимость увеличить или уменьшить размер платежей.

Однако положения о последующем изменении размера возмещения вреда следует отличать от норм об индексации, которая производится без обращения в суд.

Увеличение размера возмещения вреда, причиненного здоровью, возможно в случаях, если:

— трудоспособность потерпевшего в дальнейшем уменьшилась в связи с причиненным повреждением здоровья по сравнению с той, которая оставалась у него к моменту присуждения ему возмещения вреда;

— имущественное положение гражданина, на которого возложена обязанность возмещения вреда, улучшилось, а размер возмещения был уменьшен в соответствии с п. 3 ст. 1083 ГК РФ с учетом имущественного положения гражданина-причинителя;

— несовершеннолетний, здоровью которого был ранее причинен вред, начал трудовую деятельность, при этом он вправе требовать увеличения размера возмещения вреда исходя из получаемого им заработка, но не ниже размера вознаграждения, установленного по занимаемой им должности, или

заработка работника той же квалификации по месту его работы (п. 4 ст. 1087 ГК);

— договором размер возмещения вреда увеличен (ст. 1085 ГК).

Увеличение ранее определенного судом размера возмещения вреда, причиненного здоровью, возможно исключительно на основании соглашения сторон или судебного решения. Потерпевший в перечисленных выше случаях вправе обратиться в суд с иском об изменении размера взыскиваемых в его пользу платежей.

Размер возмещения вреда, причиненного здоровью, может быть уменьшен в случае, если трудоспособность потерпевшего возросла по сравнению с той, которая была у него к моменту присуждения возмещения вреда. С целью уменьшения размера платежей с требованием об изменении размера возмещения вреда может обратиться в суд причинитель (плательщик), в том числе юридическое лицо.¹

Кроме того, суд может по требованию гражданина, причинившего вред, уменьшить размер возмещения вреда, если его имущественное положение в связи с инвалидностью либо достижением пенсионного возраста ухудшилось по сравнению с положением на момент присуждения возмещения вреда, за исключением случаев, когда вред был причинен действиями, совершенными умышленно. Норма ст. 1090 ГК РФ предоставляет причинителю вреда право обратиться в суд с требованием о снижении размера взыскиваемых с него сумм возмещения вреда в связи с такими уважительными причинами, как инвалидность или пенсионный возраст. Иными словами, если сам причинитель вреда стал нетрудоспособным и если он не обладает иным достаточным для возмещения вреда доходом, кроме пенсий или пособий, справедливым, на наш взгляд, будет уменьшение размера возмещения вреда.

¹ Васильев А.М., Васильева Н.А. Гражданское право // учебно-методическое пособие / Армавир, 2015. – С. 75.

3.2 Индексация размера возмещения вреда

Согласно ст. 1091 ГК РФ, суммы выплачиваемого гражданам возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью потерпевшего, подлежат изменению пропорционально росту установленной в соответствии с законом величины прожиточного минимума на душу населения в соответствующем субъекте Российской Федерации по месту жительства потерпевшего, а при отсутствии в соответствующем субъекте Российской Федерации указанной величины данные суммы должны быть не менее установленной в соответствии с законом величины прожиточного минимума на душу населения в целом по Российской Федерации.

Данная статья, содержащая в себе новые для отечественного законодательства положения, уже дважды подвергалась изменениям. При принятии части второй ГК РФ в ней было закреплено правило о том, что при повышении в установленном законом порядке минимального размера оплаты труда суммы возмещения утраченного заработка (дохода), иных платежей, присужденных в связи с повреждением здоровья или смертью потерпевшего, увеличиваются пропорционально повышению установленного законом минимального размера оплаты труда.¹

Однако к концу 90-х гг. были выявлены недостатки этой нормы. Механизм индексации платежей по возмещению вреда, причиненного жизни или здоровью, ориентированный на изменение минимального размера оплаты труда, не позволял в достаточной мере защитить интересы потерпевших. Согласно Федеральному закону от 24 октября 1997 г. N 134-ФЗ «О прожиточном минимуме в Российской Федерации»², начиная с 1 января 2001 г. по настоящее время минимальный размер оплаты труда по гражданско-правовым обязательствам был установлен в размере 100 рублей

¹ Юкович Я.Э., Сиразетдинова Л.Г. Возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина // Молодой ученый, 2015. – № 13 (93). – С. 532-537.

² Федеральный закон от 24 октября 1997 г. № 134-ФЗ «О прожиточном минимуме в Российской Федерации» // СЗ РФ. – 1997. – N 43. – Ст. 4904.

и в течение долгого времени не изменялся (в настоящее время эта величина составляет 6 204 рублей на душу населения) , в то время как, например, величина прожиточного минимума изменяется ежеквартально на основании потребительской корзины и данных об уровне потребительских цен на продукты питания, непродовольственные товары и услуги и расходов по обязательным платежам и сборам.

В связи с этим Федеральным законом "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации, связанные с осуществлением обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" от 26 ноября 2002 г. N 152-ФЗ были внесены изменения в ст. 1091, а также в ст. ст. 318, 1086 и 1087 ГК РФ, исключившие упоминание о минимальном размере оплаты труда как об ориентире для перерасчета платежей по возмещению вреда, причиненного жизни или здоровью, в случаях так называемого повышения стоимости жизни. Между тем проблема индексации сумм, выплачиваемых на содержание гражданина, данным Федеральным законом была решена не до конца, поскольку в ст. 318 ГК РФ по этому вопросу была заложена отсылка к несуществующему закону.¹

Кроме того, изменения, затронувшие ст. ст. 1086 и 1087 ГК РФ и связавшие платежи по возмещению вреда с величиной прожиточного минимума трудоспособного населения, не имели обратной силы. В результате в производстве судов и служб судебных приставов-исполнителей продолжали находиться дела о взыскании сумм возмещения вреда здоровью, причинение которого имело место в 70-е, 80-е гг. XX в. Эти суммы были незначительны по размеру и не могли отвечать потребностям потерпевших с учетом роста цен и изменения курса национальной валюты.

Все это послужило причиной изменения статьи 1091 ГК РФ.

¹Шлотгауэр Л.Л. О проблемах индексации возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью граждан // Цивилист, 2008. – № 1. – С. 88-90.

Указанные поправки устранили сложившиеся на практике неоднозначное понимание и применение ч. 2 ст. 5 Федерального закона «О минимальном размере оплаты труда»¹ во взаимосвязи с положениями гражданского законодательства в части определения суммы, в которой должны выплачиваться платежи по договорам пожизненной ренты и пожизненного содержания с иждивением, установленные в зависимости от минимального размера оплаты труда. Кроме того, изменения разрешили аналогичную проблему применительно к платежам по алиментным обязательствам, а также по тем обязательствам из причинения вреда жизни или здоровью, которые возникли до вступления в силу Федерального закона от 26 ноября 2002 г. № 152-ФЗ «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации, связанные с осуществлением обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний».

Исчисление размера денежных обязательств, выплаты по которым производятся непосредственно на содержание гражданина, связано теперь не с минимальным размером оплаты труда, а с величиной прожиточного минимума соответствующей социально-демографической группы населения, установленной в том субъекте Российской Федерации, на территории которого проживает гражданин.

В соответствии со ст. 1090 ГК РФ суммы выплачиваемого гражданам возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью потерпевшего, подлежат изменению пропорционально изменению установленной в соответствии с законом величины прожиточного минимума.

Граждане, право которых на возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью, возникло до вступления в силу изменений в данную статью, имеют право на перерасчет сумм выплачиваемого им возмещения вреда исходя из установленной в соответствии с Федеральным законом «О

¹ Федеральный закон от 19 июня 2000 г. № 82-ФЗ "О минимальном размере оплаты труда" // СЗ РФ. – 2000. – № 26. – Ст. 2729.

прожиточном минимуме в Российской Федерации» величины прожиточного минимума соответствующей социально-демографической группы населения в том субъекте Российской Федерации, на территории которого проживает гражданин, в чью пользу производятся выплаты.

Гарантией закрепленного в данной статье права на индексацию размера возмещения вреда выступает специальное правило ч. 4 ст. 9 Федерального закона от 2 октября 2007 г. №229-ФЗ «Об исполнительном производстве»¹, в соответствии с которым при изменении величины прожиточного минимума в порядке, определяемом ст. 4 Федерального закона «О прожиточном минимуме в Российской Федерации», судебный пристав-исполнитель, а также организация или иное лицо, которым направлен для исполнения исполнительный документ о взыскании сумм возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью, либо сумм алиментов, производят перерасчет указанных сумм.

Таким образом, при изменении размера прожиточного минимума ежемесячные платежи возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью, подлежат автоматическому пересмотру без обращения в суд.

3.3 Платежи по возмещению вреда

На протяжении десятилетий возмещение вреда, вызванного уменьшением трудоспособности или смертью потерпевшего, по общему правилу производится ежемесячными платежами. Как отмечается в литературе, этот принцип отвечает основной цели возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью, — «сделать нечувствительными негативные материальные последствия понесенного вреда».² Кроме того,

¹ Федеральный закон от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» // СЗ РФ. – 2007. – № 41. – Ст. 4849.

² Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть вторая: Текст, комментарии, алфавитно-предметный указатель / Под ред. О.М. Козырь, А.Л. Маковского, С.А. Хохлова, 2013. – С. 586.

суммы возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью, наряду с алиментными платежами принято относить к так называемым суммам, выплачиваемым по денежному обязательству непосредственно на содержание гражданина (ст. 318 ГК). Как и алиментные платежи, суммы возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью, должны выплачиваться ежемесячно. Это правило отвечает как интересам получателя, который может требовать дальнейшего увеличения или уменьшения размера таких платежей в зависимости от принимаемых законом во внимание обстоятельств, так и интересам плательщика, который, например, освобождается от выплат в случае смерти получателя. Таким образом, капитализация и единовременная выплата всех возможных платежей по возмещению вреда, причиненного жизни или здоровью, не отвечали бы целям этого института возмещения вреда и принципам разумности и справедливости.

Такая капитализация допускается действующим законодательством в случае ликвидации юридического лица, признанного в установленном порядке ответственным за вред, причиненный жизни или здоровью (ст. 1093 ГК).

Ежемесячные платежи по возмещению вреда, вызванного уменьшением трудоспособности или смертью потерпевшего, должны быть выражены в твердой денежной сумме с учетом положений ст. 317 ГК РФ.

В соответствии с п. 2 ст. 1091 ГК РФ при наличии уважительных причин суд с учетом возможностей причинителя вреда может по требованию гражданина, имеющего право на возмещение вреда, присудить ему причитающиеся платежи единовременно, но не более чем за три года. Названное требование может быть заявлено при первоначальном обращении с требованием о возмещении вреда, а также в дальнейшем, при последующем изменении обстоятельств.

Условиями применения данной нормы являются уважительные причины, относящиеся к личности потерпевшего, а также имущественные возможности причинителя вреда.

В качестве аналога рассматриваемого способа выплаты можно привести пример из п. 2 ст. 118 СК РФ, в соответствии с которым при недостижении соглашения об уплате алиментов в случае выезда лица, обязанного уплачивать алименты, в иностранное государство на постоянное жительство заинтересованное лицо вправе обратиться в суд с требованием об определении размера алиментов в твердой денежной сумме и о единовременной выплате алиментов, или о предоставлении определенного имущества в счет алиментов, или об уплате алиментов иным способом.

Такое обстоятельство, как выезд потерпевшего на постоянное место жительства в другое государство, следует отнести к числу уважительных причин наряду с тяжелым имущественным положением. Разумеется, причинитель вреда, как физическое, так и юридическое лицо, вправе возразить по поводу данного требования, ссылаясь на свое затруднительное материальное положение.

Следует иметь в виду, что требование потерпевшего о присуждении ему причитающихся платежей в возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью, может быть заявлено в порядке изменения первоначальных исковых требований (о взыскании ежемесячных платежей), в том числе спустя продолжительное время после факта причинения вреда.¹ Данная ситуация не исключена в результате длительного судебного разбирательства. При таких обстоятельствах принятие решение о единовременной выплате тем более обоснованно.

¹ Мозжева С.Л. Гражданско-правовое регулирование возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина в Российской Федерации // Наука и Мир, 2013. – № 4. С. 206-208.

На будущее время по требованию потерпевшего могут быть также присуждены суммы в возмещение дополнительных расходов, вызванных повреждением здоровья, в том числе расходов на лечение, дополнительное питание, приобретение лекарств, протезирование, посторонний уход, санаторно-курортное лечение, приобретение специальных транспортных средств, подготовку к другой профессии (ст. 1085 ГК). Ст. 1091 ГК РФ устанавливает два основания для принятия такого решения:

- 1) возмещение дополнительных расходов в пределах сроков, определяемых на основе заключения медицинской экспертизы;
- 2) необходимость предварительной оплаты стоимости соответствующих услуг и имущества, в том числе приобретения путевки, оплаты проезда, оплаты специальных транспортных средств.

Требование о возмещении дополнительных расходов на будущее время должно быть обосновано потерпевшим.

Таким образом, возмещение вреда, вызванного уменьшением трудоспособности или смертью потерпевшего, производится ежемесячными платежами или единовременно (при наличии уважительной причины). При этом суд учитывает возможности причинителя вреда (его имущественное положение, наличие необходимых денежных средств и т.п.). Если причинитель вреда не возражает против единовременных платежей, то считается, что он располагает соответствующими возможностями.

В заключение третьей главы можно сделать следующие выводы:

Снижение или увеличение размера платежей производится по требованию заинтересованного лица в добровольном порядке, а в случае возникновения спора - судом. Ухудшение имущественного статуса плательщика может являться поводом для уменьшения размера возмещения вреда только в случаях предусмотренных законом, а именно ст. 1090 ГК РФ.

Суммы выплачиваемого возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью потерпевшего, индексируются при так называемом повышении стоимости жизни.

Возмещение вреда, вызванного уменьшением трудоспособности или смертью потерпевшего, производится ежемесячными платежами или единовременно (при наличии уважительной причины). При этом суд учитывает возможности причинителя вреда (его имущественное положение, наличие необходимых денежных средств и т.п.). Если причинитель вреда не возражает против единовременных платежей, то считается, что он располагает соответствующими возможностями.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проблема возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина в правоприменительной практике является одной из самых острых ввиду отсутствия детально разработанных норм о возмещении внедоговорного вреда.

В данной работе проводится исследование и разработка новых предложений по правовому регулированию основных вопросов, связанных с возмещением вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина.

Необходимо отметить, что отношения по возмещению вреда, причиненного жизни и здоровью граждан, носят комплексный характер, т.е. регулируются различными отраслями российского права, такими как трудовое, гражданское, право социального обеспечения и т.п.

Вред, причиненный жизни или здоровью гражданина при исполнении договорных, а также внедоговорных обязательств (военная служба, служба в полиции и др.) подлежит возмещению. Следовательно, лицо, причинившее вред здоровью гражданина, обязано его возместить. В результате увечья или иного повреждения здоровья убытки потерпевшего могут выражаться:

1) в потере им заработка и иных доходов, которых он лишился полностью или частично вследствие утраты трудоспособности или ее уменьшения;

2) в расходах на лечение и других дополнительных расходах, в которых потерпевший нуждается в связи с повреждением здоровья.

Считаем что, положительным достижением ГК РФ является и то, что потерпевший, продолжающий работать, вправе получать и возмещение вреда, и заработок, при этом размер возмещения не уменьшается.

Однако необходимо отметить и то, что нормы об исчислении средней заработной платы в гражданском и трудовом законодательстве не совпадают. При определении среднего заработка работника, касаясь возмещения вреда, причиненного повреждением здоровья, на наш взгляд, необходимо

руководствоваться не ст. 139 Трудового кодекса РФ «Исчисление средней заработной платы», а положениями ст. 1086 ГК РФ «Определение заработка (дохода), утраченного в результате повреждения здоровья».

Еще одним положительным явлением является то, что ГК РФ, выделяя положения о возмещении вреда при повреждении здоровья лица, не достигшего совершеннолетия в отдельную статью (ст. 1087) подчеркнуто акцентирует внимание на защите прав несовершеннолетних. Причем положения данной статьи распространяются и на несовершеннолетних, приобретших полную дееспособность вследствие вступления в брак до достижения совершеннолетия или эмансипации.

Также, приведенный в предыдущих главах обзор и анализ теоретической и судебной практики позволяет сформулировать некоторые предложения по совершенствованию норм ГК РФ, регулирующих отношения, возникающие в связи с причинением вреда жизни и здоровью граждан.

1. Рассмотрение правовых проблем возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью граждан в результате смерти кормильца, показало, что в ГК РФ и Федеральном законе от 24 июля 1998 г. в списке лиц, имеющих право на выплаты возмещения вреда не указаны отдельные категории граждан. На наш взгляд, необходимо дополнить ст. 1088 ГК РФ «Возмещение вреда лицам, понесшим ущерб в результате смерти кормильца» и ч. 3 ст. 7 Федерального закона от 24 июля 1998 г. № 125-ФЗ перечнем лиц, имеющих право на возмещение вреда в случае потери кормильца, в который следует, по мнению автора, внести:

- лиц, не зарегистрированных по месту жительства погибшего лица и не проживающих с ним, но на момент смерти являвшихся родственниками погибшего - пенсионерами, без установления факта иждивенства в суде;

- жену или мужа, которые на дату смерти погибшего были трудоустроены, но размер их среднемесячного заработка не превышал

величины прожиточного минимума, установленного в данной местности на день смерти;

- лиц, достигших возраста 18-ти лет, но обучающихся по очно - заочной форме в средних или высших учебных заведениях в случае, если они одновременно не имели возможности трудоустроиться, до даты трудоустройства или, в противном случае, до достижения ими возраста 23-х лет.

2. Лицам, имеющим право на возмещение вреда в связи со смертью кормильца, вред возмещается в размере той доли заработка умершего, которую они получали или имели право получать при его жизни. Учитывая частые случаи недобросовестного исполнения на практике обязанности по возмещению данного вреда, разумно было бы установить в отношении причинителя санкции гражданско-правового характера. Закон предусматривает такую возможность посредством взыскания пени, но вопрос о размере не урегулирован. Например, можно дополнить ст. 1089 «Размер возмещения вреда, понесенного в случае смерти кормильца», либо ст. 1092 «Платежи по возмещению вреда» ГК РФ нормой, устанавливающей конкретный размер пени от невыплаченной своевременно суммы возмещения вреда за каждый день просрочки в зависимости от срока: чем длиннее срок отказа от выплат - тем больше размер пени.

3. В связи с тем, что в Российской Федерации размер минимальной оплаты труда не соответствует величине прожиточного минимума, много проблем возникает при определении размера ежемесячных выплат возмещения вреда. Проведенный анализ судебной практики показывает, что размер фактической заработной платы пострадавшего чаще всего гораздо выше размера, установленного трудовым договором. Следует принять Федеральный закон о соответствии минимальной оплаты труда величине прожиточного минимума, что позволит дополнить ст. 1091 ГК РФ «Увеличение размера возмещения вреда в связи с повышением стоимости жизни»: увеличение размера возмещения вреда в связи с повышением

стоимости жизни должно происходить в соответствии с увеличением величины прожиточного минимума, действующего в данной местности.

Если лицо понесло расходы помимо тех, которые возмещаются государством, они могут быть взысканы с причинителя вреда в той мере, в какой были необходимы для погребения. Причем само пособие на погребение, полученное гражданами, понесшими эти расходы, в счет возмещения вреда не засчитывается.

Суммы выплачиваемого возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью потерпевшего, индексируются при повышении стоимости жизни.

Возмещение вреда, вызванного уменьшением трудоспособности или смертью потерпевшего, производится ежемесячными платежами или единовременно (при наличии уважительной причины). При этом суд учитывает возможности причинителя вреда. Если причинитель вреда не возражает против единовременных платежей, то считается, что он располагает соответствующими возможностями.

Также, в целях совершенствования правовых норм, регламентирующих порядок компенсации вреда, считаем необходимо создать при Правительстве Российской Федерации комиссию по вопросам компенсации вреда. Комиссия должна разработать тарифную схему, где должны быть расписаны условия компенсаций, ее размеры и определены верхний и нижний пределы компенсаций за различные виды вреда, в том числе морального.

Применение указанных предложений и выводов на практике будет способствовать повышению эффективности работы судов и, как следствие, улучшению защиты прав граждан, жизни и здоровью которых причинен вред.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Нормативно правовые акты

1. Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г. // Собрание законодательства Российской Федерации, 1998. – № 20. – Ст. 2143.

2. Всеобщая декларация прав человека от 10 декабря 1948 г. // Библиотечка Российской газеты, 1999. – № 22-23.

3. Международный пакт о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966г. // Библиотечка Российской газеты, 1999. – № 22-23.

4. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с поправками от 21. 07. 2014 г.) // Российская газета – 1993. – 25 декабря.

5. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.

6. Гражданский кодекс РСФСР от 11 июня 1964 г. // Ведомости ВС РСФСР. – 1964. – №24.(утратил силу)

7. Трудовой кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 30.12.2001 № 197–ФЗ // Собрание Законодательства РФ. – 2002. – № 1 (ч. 1). – Ст. 3.

8. Семейный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 1995 г. № 223-ФЗ // СЗ РФ. – 1996. – № 1. – Ст. 16.

9. Федеральный закон от 24 июля 1998 г. № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» // СЗ РФ. –1998. – № 31. – Ст. 3803.

10. Федеральный Закон от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» // Российская газета. – 2011. – № 28.

11. Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» // СЗ РФ. – 2001. – № 23. – Ст. 2291.
12. Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» // СЗ РФ. – 2002. – № 43. – Ст. 4190.
13. Федеральный закон от 20 июня 1996 года № 81-ФЗ «О государственном регулировании в области добычи и использования угля, об особенностях социальной защиты работников организаций угольной промышленности» // СЗ РФ. – 1996. – № 26. – Ст. 3033.
14. Федеральный закон от 24 ноября 1995 г. N 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» // Российская газета. – 1995. – № 234.
15. Федеральный закон от 15 ноября 1997 г. № 143-ФЗ «Об актах гражданского состояния» // СЗ РФ. – 1997. – № 47. – Ст. 5340.
16. Федеральный закон от 12 января 1996 г. № 8-ФЗ «О погребении и похоронном деле» // СЗ РФ. – 1996. – № 3. – Ст. 146.
17. Федеральный закон от 24 октября 1997 г. № 134-ФЗ «О прожиточном минимуме в Российской Федерации» // СЗ РФ. – 1997. – № 43. – Ст. 4904.
18. Федеральный закон от 19 июня 2000 г. № 82-ФЗ «О минимальном размере оплаты труда» // СЗ РФ. – 2000. – № 26. – Ст. 2729.
19. Федеральный закон от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» // СЗ РФ. – 2007. – № 41. – Ст. 4849.
20. Закон РФ от 15.05.1991 № 1244-1 «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» // СЗ РФ. – 1995. – № 48. – Ст. 4561.
21. Закон РФ от 24 декабря 1992 г. № 4215-1 « О внесении изменений и дополнений в гражданский кодекс РСФСР» // Российская газета. – 1993. – № 16.

22. Приказ МВД России от 18 июня 2012 г. № 590 "Об утверждении Инструкции о порядке осуществления выплат в целях возмещения вреда, причиненного в связи с выполнением служебных обязанностей, сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации или их близким родственникам" // Российская газета. – 2012. – № 186.

23. Постановление Правительства РФ от 17 августа 2007г. № 522 «Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» // Российская газета. – 2007. – № 185.

24. Постановление Правительства РФ от 16 декабря 2004 № 805 «О порядке организации и деятельности федеральных государственных учреждений медико-социальной экспертизы» // СЗ РФ. – 2004. – № 52 (ч. II). – Ст. 5478.

25. Постановление Минтруда РФ от 18.07.2001 № 56 «Об утверждении временных критериев определения степени утраты профессиональной трудоспособности в результате несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, формы программы реабилитации пострадавшего в результате несчастного случая на производстве и профессионального заболевания» // Бюллетень нормативных актов РФ. – 2001. – № 36.

Постановления высших судебных инстанций и материалы юридической практики

26. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 № 1 "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина" // Российская газета. – 2010. – № 24.

27. Постановление Пленума Верховного суда РФ от 20 декабря 1994 г. № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» // Российская газета. – 1995. – № 29.

28. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 г. № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации, 1995. – № 3.

29. Определение Конституционного Суда РФ от 25 января 2007 г. № 91-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Рябова Эдуарда Александровича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 статьи 1085 Гражданского кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс»: сайт. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_67878/ (дата обращения 25.01.2007).

30. Решение Петрозаводского городского суда от 23.03.2017 по делу № 2-613/2017 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс»: сайт. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SARB&n=103976#0> (дата обращения 23.03.2017).

31. Решение Приокского районного суда от 11.04.2017 по делу 2-883/2017 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс»: сайт. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=SOJ;n=1546790#0> (дата обращения 11.04.2017).

32. Решение Первомайского районного суда г. Владивостока Приморского края от 5 апреля 2017 г. по делу № 2-608/2013 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс»: сайт. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=SOJ;n=1300854#0> (дата обращения 05.05.2017).

Литература

33. Бакунин, С.Н. Возмещение вреда, причиненного жизни и здоровью: Социальные и правовые аспекты / С.Н.Бакунин // Цивилист. – 2010. – № 2. – С. 65.
34. Беспалов, Ю. Возмещение вреда, причиненного жизни и здоровью ребенка / Ю. Беспалов // Российская юстиция. – 2012. – № 10. – С. 24.
35. Васильев, А.М., Васильева, Н.А. Гражданское право // учебно-методическое пособие / Армавир, 2015. – С. 75.
36. Глянцев, В. Споры о возмещении вреда здоровью / В. Глянцев // Рос. юстиция. – 2014. – №11. – С. 7-9.
37. Гражданское право: актуальные проблемы теории и практики / Под ред. В.А. Белова. – М.: 2012. – С. 74.
38. Гражданское право. Том 2: Учебник в 3-х томах. / Под ред. Сергеева А.П., Толстого Ю.К. М.: ООО «ТК Велби», 2014. – С. 532.
39. Гражданское право: Учебник / Под ред. С.П. Гришаева. М.: Юрист, 2014. – С. 401.
40. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть вторая: Текст, комментарии, алфавитно-предметный указатель / Под ред. О.М. Козырь, А.Л. Маковского, С.А. Хохлова, 2013. – С. 586.
41. Емельянов, В. Всегда ли возникает обязанность возмещения причиненного вреда? / В. Емельянов // Рос. Юстиция. – 2011. – № 1. – С. 24-25.
42. Ерофеев, С.В. Медицинские и юридические аспекты проблемы возмещения морального вреда в связи с повреждением здоровья и причинением смерти / С.В.Ерофеев, А.С. Ерофеев. – М.: 2012. – С. 87.
43. Майданик, Л.А. Материальная ответственность за повреждение здоровья / Л.А.Майданик, Н.Ю. Сергеева. – М.: 2014. – С. 164.

44. Маленко, Т.В. Некоторые аспекты совершенствования гражданского законодательства в области возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью граждан // Кадровые решения. – 2016. – № 9. – С. 27.
45. Мозжева, С.Л. Гражданско-правовое регулирование возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина в Российской Федерации // Наука и Мир, 2013. – № 4. – С. 206-208.
46. Пиляева, В.В. Гражданское право России. – М.: НОРМА, 2011. – С. 419.
47. Поляков, И.Н. Ответственность по обязательствам вследствие причинения вреда / И.Н.Поляков. – М.: 2013. – С. 207.
48. Рабец, А.М. Обязательства по возмещению вреда, причиненного жизни и здоровью / А.М. Рабец. – М., 2014. – С. 93.
49. Садиков, О. Н. Комментарий к Части второй Гражданского кодекса РФ / О.Н. Садиков. – М.: ИНФРА-М, 2015. – 864 с.
50. Шерстнева, О. О. Курс гражданского права (Т. 2) / О. О. Шерстнева – М.: Омега, 2015. – С. 317.
51. Шлотгауэр, Л.Л. О проблемах индексации возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью граждан // Цивилист, 2008. – № 1. – С. 88-90.
52. Юкович, Я.Э., Сиразетдинова Л.Г. Возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина // Молодой ученый, 2015. – № 13 (93). – С. 532-537.
53. Ярошенко, К.Б. Специальные случаи ответственности за причинение вреда / К.Б. Ярошенко. – М.: 2014. – С. 201.

Диссертации и авторефераты диссертаций на соискание ученой степени

54. Богданов, О.В. Вред - как условие гражданско-правовой ответственности: Автореф. дис... канд. юрид. наук / О.В.Богданов. – Саратов, 2011. – С. 8.

55. Лысенко, Т.И. Гражданско-правовой институт возмещений внедоговорного вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина: Автореф. дис... канд. юр. наук / Т.И.Лысенко. – Казань, 2016. – С. 26.

56. Маленко, Т.В. Правовые проблемы возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью граждан: Автореф. дис... канд. юрид. наук / Т.В. Маленко. – М.: 2016. – С. 34.

57. Туршук, Л.Д. Гражданско-правовая ответственность за вред, причиненный жизни или здоровью гражданина: Автореф. дис... канд. юр. наук / Л. Д. Туршук. – СПб., – 2011. – С. 27.