

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»
Юридический институт
Кафедра «Гражданское право и гражданское судопроизводство»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
Заведующий кафедрой
_____ (Г.С. Демидова)
_____ 2017 г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

ПРИКАЗНОЕ ПРОИЗВОДСТВО: СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ

ЮУрГУ – 40.03.01. 2017.452 Ю

Научный руководитель
выпускной квалификационной
работы
доцент, к. ю. н.
_____ (А.А. Алексеев)
_____ 2017 г.

Автор выпускной
квалификационной работы
студент группы Ю-452
_____ (Е.А. Казадаева)
_____ 2017 г.

Нормоконтролер
доцент, к.ю.н.
_____ (А.В. Тимошенко)
_____ 2017 г.

АННОТАЦИЯ

Казадаева Е.А. «Приказное производство: современное состояние и перспективы развития».
ЮУрГУ, Ю – 452, 70с., библиограф.
список – 35 наим.

В работе рассматриваются наиболее актуальные в теоретическом и практическом отношении вопросы приказного производства. Анализируются исторические предпосылки упрощения процессуальной формы и появления приказного производства как института. Раскрывается правовая природа судебного приказа, определяется его место в системе судебных актов. Особое внимание уделяется анализу особенностей процедуры выдачи судебного приказа в гражданском, арбитражном и административном процессуальном законодательстве.

С учетом позиций ученых и предложений законодателя оценивается рациональность института на сегодняшний день, а также возможность существования судебного приказа в новом процессуальном законодательстве.

Выпускная квалификационная работа выполнена с учетом изменений процессуального законодательства и концепцией его реформирования.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
Глава 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРИКАЗНОГО ПРОИЗВОДСТВА И СУЩНОСТЬ СУДЕБНОГО ПРИКАЗА В ПРОЦЕССУАЛЬНОМ ПРАВЕ РОССИИ	
1.1. Исторические предпосылки становления института приказного производства в России	6
1.2. Характерные черты и особенности приказного производства в России.....	16
1.3. Сущность судебного приказа.....	23
Глава 2. ПОРЯДОК ПРОИЗВОДСТВА И ПРОБЛЕМЫ РЕФОРМИРОВАНИЯ ИНСТИТУТА	
2.1. Порядок вынесения и отмены судебного приказа.....	29
2.2. Основания для вынесения судебного приказа.....	40
2.3. Регулирование дел приказного производства в Концепции единого Гражданского процессуального кодекса	52
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	57
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИ СПИСОК.....	60
ПРИЛОЖЕНИЕ.....	62

ВВЕДЕНИЕ

Гражданские дела отличаются друг от друга по предмету спора, по фабуле дела, по кругу участников и по сложности доказывания. Дела, которые не требуют особой подготовки при сборе доказательной базы, рассматриваются в особой процедуре, называемой «Приказное производство».

Необходимо отметить, что приказное производство было известно еще в Дореволюционной России. Устав Гражданского судопроизводства 1864 года предусматривал приказное производство по бесспорным делам без участия ответчика. А за двести лет до этого «бессудное обвинение» было предусмотрено Соборным Уложением 1649г., согласно которому бессудная грамота могла быть выдана как истцу, так и ответчику при неявке одного из них в судебное заседание в срок. Если ответчик, вызываемый приставом, являлся в суд в срок, а истец в течение недели после подачи приставной памяти не подавал на него исковой челобитной, то последний лишался права на иск. Если ответчик, вызываемый на суд зазывной грамотой, являлся в срок, а истец не являлся в этот срок или неделю спустя после этого срока в суд, то также лишался права на иск. В СССР взысканием по бесспорным долгам занимались нотариусы, но этот способ защиты прав почти не применялся. В законодательство новой России Приказ вернулся в 1995 году.

Целью данной формы защиты прав, как и раньше, является уменьшение сроков рассмотрения дела в суде и снижение нагрузки за судей.

В первые годы после возвращения приказного производства в процессуальное законодательство доля решаемых дел возрастала. Согласно официальным данным в 1997 году было вынесено 1462 тыс. судебных приказов, а в 1996 в 2 раза меньше. За первые полгода 2011 г., было вынесено 911,5 тыс. судебных приказов, что больше, чем за тот же промежуток времени 2010 г. (630 тыс.), доля судебных приказов составляет 48,2% от общего числа рассмотренных дел. На основании этого можно сказать, что в рамках данной

процедуры рассматривается почти половина всех заявлений по гражданским делам, поступающим мировым судьям. В 2013 году количество вынесенных судебных приказов составило 5 млн 998 тысяч, или 70,6% от общего числа дел, что в 1,5 раза больше, чем в 2012 году (3 млн 881 тыс., или 62,1%). При этом отменено 318,6 тысяч судебных приказов, или 5,3% от общего числа вынесенных судебных приказов (в 2012 г. - 266,2 тыс., или 6,9%).

Об увеличении популярности приказа может свидетельствовать введение в начале 2016 года правил о вынесении судебного приказа в Арбитражный процессуальный кодекс и в Кодекс административного судопроизводства.

23 июня 2016 года в комитете Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству прошел круглый стол, посвященный разработке и принятию единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Объектом исследования являются нормы института приказного производства в действующем законодательстве.

Целью настоящей работы является сравнение института приказного производства в арбитражном, гражданском и административном процессе для определения их общих черт и различий и внесения предложений законодательного регламентирования этого института в едином процессуальном кодексе.

Для достижения поставленной цели подлежат решению следующие задачи:

1. Изучить исторические предпосылки появления и закономерности развития изучаемого института;
2. Выявить характерные черты и особенности приказного производства в гражданском, арбитражном и административном процессе;
3. Выяснить сущность самого судебного приказа;
4. Изучить основания выдачи приказа, процедуру вынесения и отмены;

5. С учетом выявленных особенностей института разработать меры по законодательному совершенствованию процедуры в рамках единого процессуального кодекса.

Актуальность работы обусловлена увеличением роли приказного производства в судопроизводстве и наличием вопросов единого законодательного регулирования в рамках процессуального кодекса по гражданским делам.

Степень разработанности темы. В настоящее время институт приказного производства и проблемы его применения активно обсуждаются в научной литературе. Труды этой теме посвящают такие авторы, как Агунов В.Н., Решетняк В.И., Масленникова Н.И., Осокина Г.Л., Самсонова А.Е., Треушников М.К., Туманов Д.А. Черёмин М.А. и др. Актуальность темы и законодательные нововведения в этой сфере требуют ее дальнейшей разработки.

Предметом исследования являются теоретические положения, нормы законодательства и практика судов по вопросам приказного производства по гражданским делам.

В ходе написания работы использовались методы изучения, обобщения, анализа и синтеза.

Глава 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРИКАЗНОГО ПРОИЗВОДСТВА И СУЩНОСТЬ СУДЕБНОГО ПРИКАЗА В ПРОЦЕССУАЛЬНОМ ПРАВЕ РОССИИ

1.1 Исторические предпосылки становления института приказного производства в России

В некоторых случаях применение всех без исключения формальных процедур искового производства влечет за собой увеличение сроков рассмотрения дела и откладывает момент восстановления нарушенных прав. К таким случаям относятся, в частности, рассмотрения дел, когда требования заявителя не вызывают сомнений и отсутствуют возражения второй стороны. Рассмотрение всех категорий дел в рамках одной процессуальной формы без учета особенностей требования и поведения сторон видится не рациональным.

Институты упрощенного и приказного производства известны достаточно давно, к примеру, в римском праве существовал институт преторской защиты, который можно назвать прообразом современного судебного приказа. Суть его заключалась в том, что претор по просьбе заявителя давал распоряжение о немедленном прекращении каких-либо действий, по мнению просителя, нарушающих его интересы. Эти распоряжения назывались интердиктами и носили безусловный характер. Они могли выноситься претором без проверки фактов условно, исходя из презумпции действительности фактов, на которые ссылается заявитель.¹

Процесс реформирования законодательства и введения новых процедур по рассмотрению такого рода дел берет свое начало в 14-15 веках с появлением, так называемых, Бессудных грамот, которые выдавались истцу после его жалобы (челобитной) без процесса доказывания и судебного разбирательства. Информация о таких бессудных грамотах встречается, например, в Судебнике

¹ Черемин М.А. Приказное производство в российском гражданском процессе М., 2001. С.46.

Ивана III, но содержание норм ограничивается вопросами о пошлинах за выдачу такой грамоты, необходимо отметить, что пошлины за оформление бессудных грамот были ниже, чем за выдачу правовых грамот, а значит, это способствовало уменьшению судебных расходов. В Судебнике не были зафиксированы все правила такого рода производства, а только их часть. Авторы признают, что бессудная грамота – это «решение суда, вынесенное без судебного разбирательства в связи с неявкой ответчика в судебное заседание, что подтверждало проигрыш дела ответчиком. За истцом утверждалось право так, как если бы суд состоялся»².

Судебник 1497 года устанавливал правило³ о том, что спустя восемь дней срока, указанного в срочной грамоте (документе, устанавливающем сроки явки в суд) дьяк мог выдавать бессудную грамоту. Таким образом, если в течение семи дней вторая сторона появлялась, то дело разрешалось в обычном порядке, то есть с вынесением обычного решения суда – правовой грамоты. Бессудная грамота, вероятно, выносилась вследствие неявки ответчика в суд, когда отсутствовали уважительные причины такой неявки. Ученые считают, что если у ответчика имелись уважительные причины, то срок мог быть перенесен.⁴

Соборным Уложением 1649 г., предусматривалось так называемое «бессудное обвинение». Нормы Уложения более детально регламентировали условия, согласно которым могла выдаваться такая грамота, а также оговорка о том, что грамота могла быть выдана и ответчику при неявке истца в суд. «Если ответчик являлся в суд в срок, а истец в течение недели после подачи приставной памяти не подавал на него исковой челобитной, то последний лишался права на иск»⁵. Если ответчик, вызываемый на суд, являлся в срок, а истец не являлся в этот срок или неделю спустя после этого срока в суд, то

² См. Владимирский-Буданов М.Ф. Обзор истории русского права. Ростов-на-Дону, 1995. С. 605-606; Российское законодательство 10-20 вв. в девяти томах Т 2. М., С.28

³ Ст. 27 Судебника 1497г.

⁴ М.А. Черемин Приказное производство в российском гражданском процессе С.25

⁵ Соборное Уложение 1649г. Гл. 10, Ст. 110

также лишался права на иск⁶. Такого рода бессудное осуждение было первым шагом российского законодателя на пути к созданию новых более упрощенных и экономичных правил судопроизводства.

Перед проведением реформ 60-х годов XIX века свод законов отделял производство дел бесспорных от процедуры производства спорных дел. Однако, особого эффекта это не возымело. «Бесспорные обязательства и акты имели равное значение с судебными решениями и должны были быть производимы в исполнение полицией со скоростью и строгостью. Однако на практике эти отвлеченные правила оказались вполне несостоятельными: признания спорных прав по суду еще можно было добиться, но нескончаемы были волокиты при исполнении судебных решений и при взыскании по бесспорным делам»⁷

Следующим этапом развития упрощенных видов производства можно считать принятый в результате реформ второй половины XIX века Устав Гражданского судопроизводства. В нем закреплялись нормы сокращенного производства. К нему применялись правила общего производства, но с ограничениями. Стороны представляли документы, на которых основывались их требования немедленно: истец – при подаче иска, а ответчик – не позже первого заседания (ст.353). Обмен состязательными бумагами не был предусмотрен, но мог быть назначен в случае сложности дела (Ст. 362). В сокращенном порядке могли рассматриваться вообще все дела, если стороны соглашались, и суд не встречал к этому препятствий (ст. 348). По делам, которые требовали безотлагательного разрешения, председатель уда мог, если ответчик жил не далее 25 верст от суда, назначить заседание раньше срока или а ближайший присутственный день, следующий за днем вручения ответчику повестки (Ст. 351). По общему правилу заседание должно было назначаться не

⁶ Соборное Уложение 1649г. Гл. 10, Ст. 109

⁷ Энгельман И.Е. Курс русского гражданского судопроизводства. Юрьев, 1912, С. 430.

позднее, чем через неделю после вручения ответчику повестки, но не раньше месяца. Невозможно было применение сокращенного порядка по делам казенных управлений и по искам о вознаграждении за убытки, причиненные лицами судебного и административного ведомства (ст. 1316).

Обязательными для рассмотрения в сокращенном порядке считались дела по искам:

1. О взятых в долг товарах и припасах;
2. О найме домов, квартир и всякого рода помещений;
3. О найме слуг, по производству работ ремесленниками и т.п.
4. Об исполнении договоров и обязательств;
5. Об отдаче и приеме на сохранение денег или иного имущества;
6. О вознаграждении за ущерб, убытки и самоуправное завладение, когда с ними не сопряжены споры о праве собственности на недвижимое имущество;
7. О вознаграждении потерпевших от несчастных случаев рабочих и служащих на фабриках и заводах и членов их семей. (Ст. 349, 966)⁸

На практике, несмотря на простоту порядка, он оказался неудовлетворительным, процесс часто мог затягиваться, что противоречило целям введения института.

Для исправления ситуации 29 декабря 1889 года были опубликованы Правила производства для земских начальников и судей. Земские начальники и судьи получали право обращаться к исполнению акты без судебного рассмотрения. Такому исполнению подлежали акты крепостные и нотариальные, о платеже денег или о возврате вещей и другого движимого имущества, а также договоры найма недвижимого имущества.

Такое взыскание допускалось только в тех случаях, когда акты были совершены в установленном порядке и исполнение по ним не было поставлено

⁸ М.А. Черемин Приказное производство в российском гражданском процессе М.: ООО «Городец-издат», 2001.С. 28

в самом акте в зависимость от выполнения таких условий, наступление которых должно быть доказано предварительно заявителем, то есть если акт является бесспорным. (Ст. 141)

Просьба о понудительном исполнении подавалась самим кредитором, его наследниками и общими правопреемниками, а также поручителем, уплатившим за должника. Взыскание могло быть направлено только против: должника или обязанного по акту, его общего правопреемника и наследника, если они указаны в акте таковыми, или против поручителя на срок, если поручительство дано на самом акте и просьба о понудительном исполнении подана не позднее месяца с наступления срока обязательства.

Дела о понудительном исполнении по актам рассматривались без вызова ответчика. После признания просьбы подлежащей удовлетворению на акте указывалась резолюция в форме приказа об исполнении. Согласно ст. 149 Правил в такой резолюции должны были быть указаны:

- 1) дата вынесения резолюции;
- 2) звания, имена и фамилии взыскателя и ответчика;
- 3) время выдачи и род акта;
- 4) предмет исполнения;
- 5) сумма судебных издержек с ответчика;
- 6) подпись и печать земского начальника или городского судьи.

Такой акт с резолюцией заменял исполнительный документ.

Если же просьбу о понудительном исполнении признавали не подлежащей исполнению, то судья или земский начальник выносили письменное определение о причинах отказа и возвращали заявителю документ и пошлины (Ст. 150). Кредитор не имел права вторично подать заявление, а также подать апелляционную жалобу на вынесенное определение, но мог обратиться с теми же требованиями в рамках общего или сокращенного судебного порядка.

Исполнение акта совершалось в следующем порядке:

1. Акт с резолюцией возвращался взыскателю, должнику высылались повестка об исполнении и копия акта

2. Деньги и имущество немедленно передавались взыскателю, на акте осуществлялась пометка об исполнении. Выдача приостанавливалась если от судьи или земского начальника следовало определение о приостановлении взыскания или об обеспечении иска.

3. На должника возлагалась обязанность возместить взыскателю судебные издержки соразмерно сумме, присужденной с него в пользу взыскателя.

С момента вручения повестки об исполнении начинал исчисляться шестимесячный срок обжалования. Должник мог предъявить в общем порядке иск об уничтожении резолюции о понудительном исполнении и об отказе взыскателю, либо о возврате уплаченной им суммы вместе с издержками.

В 1891 г. Устав Гражданского Судопроизводства был дополнен главой «Об упрощенном порядке судопроизводства».

В таком упрощенном порядке решались дела по искам:

- 1) О платеже денежной суммы по письменным обязательствам;
- 2) О платежах по договорам найма недвижимого имущества;
- 3) О сдаче по истечении договорного срока имущества, состоящего в найме (Ст. 365-1).

Дела не подлежали рассмотрению если:

- Ответчик находился за границей или место жительства его было неизвестно;
- Иск относился к нескольким ответчикам, живущим в округах разных судов;
- Прошло пять лет со дня просрочки платежа по обязательству, а для исков о сдаче состоявшего в найме имущества прошел год со дня истечения срока найма;

- Иск относился к наследникам лица, от имени которого обязательство значилось выданным (Ст. 365-2).

Дело разрешалось единолично членами окружного суда, от истца требовалось приложить к прошению о рассмотрении в упрощенном порядке подлинники всех необходимых документов. Ответчика вызывали в кратчайший срок, истца уведомляли о дате рассмотрения дела только если он сам просил об этом. Неявка сторон не останавливала производства, решение выносилось в любом случае. (Ст. 365-11).

Такое решение не подлежало обжалованию, но в течение месяца со дня вынесения решения стороны могли просить о рассмотрении дела в общем порядке.

На практике это не способствовало ускорению производства. «Главнейшие причины неуспеха этого порядка заключаются в том, что для производства этих дел не назначены особые члены, но оно возложено на наличный немногочисленный состав суда, уже без того заваленный работою. Отсюда неизбежна медленность. Притом огромное число этих дел после напрасного производства в упрощенном порядке, обращается к общему. Стоит ответчику заявить спор о безденежности или фиктивности обязательства или сослаться на свидетелей – и член суда должен передать дело на рассмотрение коллегии, а если не передаст в суд к общему порядку, то ответчик, в течение месяца по постановлении решения, может потребовать перехода дела к общему порядку, заплатив половину судебных пошлин, суду придется приостановить исполнение решения, и дело снова пройдет через две инстанции.»⁹

Таким образом, вопрос об усовершенствовании процессуальной формы так и остался актуальным для законодателя. В 1912 году упрощенный порядок был отменен и введены правила о понудительном исполнении (Глава 15 УГС).

⁹ Энгельман И.Е. Курс русского гражданского судопроизводства. Юрьев, 1912, С. 436.

Нормы главы были разработаны на основе Правил производства для земских начальников и городских судей 1889г.

Правила понудительного исполнения применялись к делам, рассматриваемым в окружных судах и мировыми судьями, не зависимо от размера суммы, требуемой истцом. Судьи выносили постановление о немедленном исполнении должником обязательства, срок исполнения по которому наступил. Для вынесения не требовалось присутствия сторон и наличие их объяснений.

Понудительному исполнению подлежали:

1) Крепостные, нотариальные и засвидетельствованные по правилам положения о нотариальной части, акты о платеже денег или о возврате вещей или иного движимого имущества, если исполнение этих обязательств не было поставлено в зависимость от выполнения таких условий, наступление которых должно быть предварительно доказано истцом;

2) Совершенные или засвидетельствованные тем же порядком договоры найма недвижимого имущества в отношении обязательства нанимателя очистить или сдать состоящее в найме имущество вследствие истечения срока найма и в отношении обязательства платежа наемных денег;

3) Опротестованные векселя;

4) Акты соглашений, засвидетельствованные на основании особых правил о вознаграждении потерпевших вследствие несчастных случаев рабочих и служащих, а равно членов их семей (Ст. 161-1).

Обратиться за понудительным исполнением могли:

- Лица, на имя которых был выдан акт;
- Лица, которым акт был передан по надписи к засвидетельствованию;
- Наследники этих лиц, если наследственные права удостоверались духовным завещанием или судебным постановлением;

- Поручители, уплатившие за должника по судебному решению или в порядке понудительного исполнения, или когда платеж поручителем удостоверился надписью на акте или отдельной распиской;

- По договорам найма недвижимого имущества его приобретатель, если его права удостоверились крепостным актом или документами о переходе имущества по наследству;

- По опротестованным векселям – векселедержатель, от имени которого был опротестован вексель, надписатель, поручитель и посредник, уплатившие по векселю и предъявляющие обратное требование.

Обращаясь в суд, взыскатель должен был указать размер взыскиваемой суммы, неустойку и проценты, а если взыскание производилось по векселю – также связанные с опротестованием издержки. Взыскатель должен был предоставить акт, подлежащий исполнению и уплатить пошлину в 2 раза меньше размера пошлины при подаче искового заявления.

Акт с исполнительной надписью обращался к понудительному исполнению по правилам для исполнения решений, но с рядом особенностей.

Ответчик имел право предъявить иск к взыскателю для опровержения его требований в срок не превышающий 6 месяцев со дня получения им копии акта, в связи с чем мог просить приостановить понудительное исполнение или обеспечить иск, если исполнение уже было совершено.

Исполнение могло быть приостановлено либо по определению суда, в который ответчик подавал обратный иск, либо по распоряжению мирового судьи, в участке которого производилось исполнение по акту, если он находил просьбу о приостановлении заслуживающей удовлетворения (Ст. 161-16).

Просьбу можно было подать мировому судье непосредственно или через судебного пристава, который производил исполнение в течение семи дней. Для разрешения устанавливался срок в три дня. По окончании рассмотрения судья мог приостановить исполнение или отказать в просьбе и исполнение могло быть продолжено. (Ст. 161-18).

Длинный путь упрощения гражданской процессуальной формы, как в теории, так и на практике, а также действенность понудительного исполнения предопределили закрепление такого института в будущем кодексе.

Первый советский Гражданский Процессуальный кодекс 1923г. Впервые употребил термин «судебный приказ», ему была посвящена глава 24 «О выдаче судебных приказов». Пояснительная записка к проекту Кодекса конкретизировала порядок выдачи судебного приказа для простейших дел, основанных на зафиксированных и не подлежащих рассмотрению документах. Выдача судебных приказов производится без вызова сторон и без публичного разбора дел единолично Народным Судьей, которому достаточно предъявить подлинный документ¹⁰.

Однако, после издания в 1926 году «Положений о государственном нотариате» глава 24 из ГПК была исключена. Институт был передан в компетенцию нотариата, в связи с этим был реформирован в институт исполнительных надписей по бесспорным долговым и платежным документам.

В литературе отмечалось, что исполнительные надписи нотариусов часто обжаловались в судебном порядке, что вызвало необходимость в появлении нового средства, сочетающего в себе возможность государственного принуждения, характерного для юрисдикционной защиты прав, а также быстроту и простоту, характерную для исполнительной подписи.¹¹

В литературе поднимался вопрос о причинах трансформации института, так, например, Н.И. Масленникова отмечает, что снижение практической актуальности приказного производства и его дальнейшее упразднение обусловлено отходом процессуального законодательства советской России от начал диспозитивности и состязательности, смещение акцента на

¹⁰ Гражданский процессуальный кодекс советских республик 1926. С. 218

¹¹ Нагдалиева Е.С. История развития упрощенного и приказного производства в российском арбитражном и гражданском процессе М., 2010. С. 6

процессуальную активность государственного суда, стремление к жесткой регламентации всех реально значимых моментов в гражданском обороте¹².

В.И. Решетняк отмечал, что институт, ориентированный на функционирование главным образом в условиях рыночной экономики, не мог использоваться в российской действительности 30-х – 50-х гг. 20 века с ее тоталитарной регламентацией всех сфер гражданского оборота. В силу этого, ему не нашлось места в Гражданском процессуальном кодексе 1964г., и он длительное время был необоснованно забыт отечественным законодательством.¹³

Ситуация изменилась с реформированием политической жизни в стране.

Началом возрождения института ученые считают 1985 год в связи с введением единоличного порядка вынесения судьей постановления о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей.¹⁴

В процессе обсуждения проекта гражданского процессуального законодательства было внесено предложение о возвращении норм о судебных приказах по бесспорным делам. В итоге, 30 ноября 1995 года принят закон «О внесении изменений и дополнений в ГПК РСФСР», который дополнял Гражданский процессуальный кодекс главой «Судебный приказ».

Таким образом, институт приказного производства, зародившийся еще в XV веке, постепенно реформировавшийся, но упраздненный в начале 20-х годов XX века получил свое право на жизнь и развитие в современной правовой системе Российской Федерации.

¹² Масленникова Н.И. Судебный приказ. Российский юридический журнал 1996 №3 С.39

¹³ Решетняк В.И. Судебный приказ в гражданском судопроизводстве. Российская юстиция. 1995 №12 С.45-46

¹⁴ Нагдалиева Е.С. История развития упрощенного и приказного производства в российском арбитражном и гражданском процессе М., 2010. С. 6

1.2. Характерные черты и особенности приказного производства

Приказное производство является одним из видов упрощенных производств по гражданским делам. Основные отличительные черты этого вида производства это:

1. Требования, по которым может быть выдан приказ
2. Лица, участвующие в деле
3. Порядок вынесения приказа и сроки производства

Во-первых, это требования, по которым выдается судебный приказ.

Нередко в научной литературе к требованиям кредиторов в приказном производстве применяется характеристика «бесспорный», однако встает вопрос, не является ли это противоречием самой сути судебного разбирательства, для которого необходимо как раз наличие спора о праве. Полагаем, что данная категория является оценочной и ее применение как одного из признаков требований для возбуждения приказного производства не совсем верна. В данном случае не учитывается субъективная оценка ситуации сторонами. Бесспорное с точки зрения заявителя требование может встретить возражения должника, тогда приказное производство не будет применяться и у взыскателя появится право на обращение в суд в порядке искового производства.

А.Н. Кожухарь писал, что спор о праве это «внешнее проявление несовпадения в правовых убеждениях сторон относительно существования объективных прав и исполнения обязанностей или по поводу наличия (отсутствия) правоотношения или его содержания и вызванное этим несовпадением противоположное их поведение¹⁵»

¹⁵ Кожухарь А.Н. К вопросу о понятии защиты гражданских прав и права на судебную защиту. М. МГУ, 1989 С.23

То есть, спор о праве представляет собой разногласие между сторонами по поводу существования правоотношения вообще, либо наличия тех или иных прав и обязанностей, из-за которого может возникать противоположное поведение.

Н.Н. Тарусина¹⁶ считала, что спору о праве присущи следующие признаки:

1. Возникновение до возбуждения гражданского процесса;
2. Соответствие отношениям юридического равенства;
3. Заключает в себе, по общему правилу, возможность самоурегулирования;
4. активная сторона не вправе применять принудительные меры к своему контрагенту.

Тогда разногласия, которые могут возникать между должником и кредитором можно классифицировать как:

1. Должник открыто отказывается от возвращения долга;
2. Должник знает о требованиях, которые предъявляет к нему кредитор, но просто не возвращает долг;
3. Должник признает свою обязанность, но не исполняет ее по различным причинам.

В любом из этих случаев кредитор обращается в суд за защитой прав, но приказное производство не может применяться, когда из поведения должника явствует нежелание предоставить исполнение, а также несогласие с существованием обязанности вообще, то есть существует спор о праве.

Важно отметить, что взыскатель вправе представить суду только те документы, которые максимально убедят судью в бесспорности и правомерности требований, и, соответственно, вправе не представлять документы, которые могут подтвердить наличие у должника реальных

¹⁶ Тарусина Н.Н. О теоретических предпосылках исследования понятия «спор о праве» Ярославль 1981г. С. 67

перспектив на защиту.¹⁷ Вместе с тем спор о праве в делах приказного производства всегда присутствует. Для возникновения спора не требуется активного противодействия должника, а достаточно его уклонения от исполнения своих обязанностей.¹⁸

Итак, приказное производство, как и исковое, призвано разрешить правовой конфликт, спор, возникший между сторонами материального правоотношения. Но в отличие от искового производства, приказное производство признано разрешить такой конфликт в упрощенной форме – в целях процессуальной экономии и ускорения реальной защиты субъективных прав участников материальных правоотношений путем предоставления управомоченной стороне от судебной власти права на принудительное взыскание долга или на принудительную передачу имущества при помощи государственной системы исполнительного производства.¹⁹

Позиция авторов, указывающих на бесспорность, может объясняться их неоднозначным пониманием данного термина. Например, В.П. Воложанин говорит о приказном производстве как защите «оспариваемого права в бесспорном порядке»²⁰, то есть в его понимании бесспорный порядок представляет собой такое разрешение спора, где отсутствует состязательность между сторонами в непосредственно устной форме как в исковом производстве. Таким образом, необходимо иметь в виду, что термин бесспорность в отношении приказного производства употребляется лишь в том смысле, что отсутствует спор непосредственно, как этап судебного разбирательства. Требования, установленные процессуальным законом,

¹⁷ Ковтков Д.И. Приказное производство: правовое регулирование, проблемы, перспективы развития. 2011

¹⁸ Никитин В.С. Некоторые вопросы приказного производства // Арбитражный и гражданский процесс. 2008. N7.

¹⁹ М.А. Черемин Приказное производство в российском гражданском процессе 2001. М. С. 67

²⁰ Воложанин В.П. Несудебные формы разрешения гражданско-правовых споров. Свердловск 1974г. С. 20

предполагают лишь то, что их наличие можно доказать документально и устных пояснений может не потребоваться. (Подробно о требованиях в гл. 2)

Во-вторых, еще одной особенностью является наличие специфических участвующих лиц: взыскателя и должника. То есть, стороны материального правоотношения (кредитор и должник) становятся сторонами процессуального. Дореволюционное законодательство России содержало перечень лиц, которые могли участвовать в таком производстве:

1. Лицо, на имя которого выдан акт;
2. Лицо, которому акт передан по надписи, предъявленной к засвидетельствованию или по особому акту: крепостному, нотариальному или предъявленному к засвидетельствованию;
3. Наследник указанных лиц, если наследственные права удостоверяются духовным завещанием, утвержденным к исполнению или судебным постановлением об утверждении в правах наследства (свидетельством о праве на наследстве);
4. Поручитель, уплативший за должника по судебному решению или в порядке понудительного исполнения, или когда платеж поручителем удостоверяется надписью на акте, или отдельной распиской, предъявленными к засвидетельствованию в нотариальном порядке;
5. Приобретатель по договорам найма недвижимого имущества;
6. Векселедержатель, от имени которого опротестован вексель, а также надписатель, поручитель и посредник, уплативший по векселю и предъявляющий обратное требование.²¹

Исполнение допускалось против:

1. Лица, от имени которого выдан акт, а по опротестованному векселю – против всех обязанных по нему лиц;

²¹ Устав Гражданского судопроизводства 1864г. Ст. 161-3

2. Срочного поручителя. Если поручительство дано на самом акте при совершении или явке его к засвидетельствованию или в последствии изложено на самом акте и предъявлено к засвидетельствованию;

3. Лица, к которому перешло право пользования имуществом по договору найма;

4. Наследников обязавшегося лица, когда принятие ими наследства удостоверяется судебным определением об утверждении их в правах наследства или об утверждении духовного завещания к исполнению.²²

В Советском и современном процессуальном законодательстве нет официальной трактовки понятий взыскателя и должника и круга лиц, которые могут привлекаться по делам о судебном приказе. Это может вызвать недопонимания в положении должника и взыскателя, которые одновременно наделены и материальными и процессуальными правомочиями. Зарубежный опыт говорит о том, что стороны обычно назывались истцом и ответчиком как и в исковом производстве, что подчеркивало их процессуальное положение и права, которыми они наделялись в процессе. По мнению А.М. Черемина достоинством действующего законодательства является замена термина «кредитор» на «взыскатель».²³

В-третьих, порядок выдачи судебного приказа разительно отличается от искового производства.

В литературе выделяется четыре этапа приказного производства, а именно:

- I. Подача заявления взыскателем
- II. Извещение должника о поданном заявлении
- III. Выдача или отказ в выдаче приказа
- IV. Отмена приказа

²² Устав Гражданского судопроизводства 1864г. Ст. 161-4

²³ А.М. Черемин Приказное производство в российском гражданском процессе 2001. М. С.70.

Судебный приказ выдается по заявлению заинтересованной стороны (взыскателя) по общим правилам подсудности.

В принятии заявления о вынесении судебного приказа может быть отказано. (Об этом подробно в гл. 2).

Законодатель не предусмотрел возможность оставления заявления о выдаче судебного приказа без движения и возвращение заявления. Поэтому отказывается в принятии заявления о выдаче судебного приказа, если заявление не оплачено госпошлиной и не представлены документы, подтверждающие требования.²⁴

О поданном заявлении взыскателя суд уведомляет должника в установленный законом срок. Должник имеет право представить возражения относительно заявленных требований. Если должник не направляет в предусмотренный срок свои возражения в суд, то судья выдает взыскателю второй экземпляр судебного приказа для дальнейшего его исполнения или передает приказ приставу-исполнителю. Судебное заседание не проводится, стороны не вызываются, приказ выносится только на основе представленных документов.

Судья отменяет приказ, если от должника в установленный законом срок поступят возражения относительно его исполнения. Однако, стоит заметить, что закон не содержит перечня возражений, представив которые, должник освобождается от исполнения судебного приказа. То есть, должник может просто письменно выразить отказ исполнять судебный приказ и суду придется его отменить. Столь пренебрежительное отношение к актам, выносимым именем Российской Федерации, полагаем, является недопустимым. Но, с другой стороны, такая мера может быть дополнительным способом защиты должника от недобросовестных кредиторов, в том случае, если представленные документы сфальсифицированы и т.д.

²⁴ Диордиева, О. Н. Судебный приказ как форма защиты в гражданском процессе //Арбитражный и гражданский процесс. -2003. -№ 6. - С. 2

Трудность представляет также отмена вынесенного приказа, когда уже возбуждено исполнительное производство. Закон предусматривает восстановление пропущенных процессуальных сроков только при наличии уважительных причин пропуска. Должники ссылаются на то, что копии приказа они не получали и о его вынесении узнают от судебных приставов. Отсюда вопросы к представителям почтовых отделений, восстановление пропущенных сроков и большее затягивание исполнения судебного акта.

Также вопрос вызывает отсутствие права у должника обжаловать судебный приказ в апелляционном порядке. Закон предусматривает право должника обратиться только в кассационную инстанцию. Это положение показывает существование определенного пробела в действующем законе, хотя законодателя можно понять, ведь судебный приказ вступает в силу по истечении срока для его обжалования должником, а вступившие в законную силу решения суда могут обжаловаться только в кассационную инстанцию. Судебный приказ может быть вынесен только на основании письменных документов, представленных взыскателем, которые могут быть сфальсифицированы, кроме того, судебные приказы могут выноситься на основе недостаточных доказательств. Кассационная инстанция вправе отменить вынесенный приказ.

Вывод: Приказное производство – это упрощенный вид производства по гражданским делам в суде первой инстанции, целью которого является рассмотрение споров в упрощенном порядке. Приказное производство состоит из этапов: возбуждения производства (подачи заявления); выдачи приказа или отказа в выдаче; отмены приказа.

В отличие от искового, в приказном производстве лица, участвующие в деле именуется взыскателем и должником, что свидетельствует о наличии между ними материально-правовых отношений.

Основной особенностью приказного производства является отсутствие стадии судебного разбирательства. Судебный приказ выносится на основании

предоставленных заявителем документов. Из-за чего и срок приказного производства в общей сложности не может превышать 1 месяц. Но, отсутствие состязательного судебного процесса не означает, что у должника нет возможности защититься.

Право должника на защиту реализуется в возможности подачи заявления (которое можно даже никак не мотивировать) о нежелании исполнять приказ, после чего суд обязан будет отменить принятый акт.

Вызывает интерес невозможность обжалования судебного приказа в апелляционном порядке, и предоставление должнику права обратиться с заявлением в кассационную инстанцию. Отсутствие права на апелляционное обжалование обусловлено тем, что до вступления в законную силу приказа должник может представить возражения и приказ автоматически будет отменен.

1.3 Сущность судебного приказа

Понятие судебного приказа содержится в российском законодательстве в трех актах:

1) ГПК определяет судебный приказ как судебное постановление, вынесенное судьей единолично на основании заявления о взыскании денежных сумм или об истребовании движимого имущества от должника по предусмотренным законом требованиям, если размер денежных сумм, подлежащих взысканию, или стоимость движимого имущества, подлежащего истребованию, не превышает пятьсот тысяч рублей.

2) АПК говорит о судебном приказе как о судебном акте, вынесенном судьей единолично на основании заявления о взыскании денежных сумм по требованиям взыскателя, предусмотренным законом

3) КАС содержит определение судебного приказа как судебного акта, который вынесен судьей единолично по требованию взыскателя о взыскании обязательных платежей и санкций.

Исходя из полученных данных, можно сказать, что законодательные понятия судебного приказа практически идентичны, за исключением предмета разбирательства: в гражданском процессе истребуются имущество или денежные суммы, в арбитраже – только денежные средства, а в административном производстве – платежи и санкции. Каждый из кодексов регламентирует институт судебного приказа с учетом специфики отношений, являющихся предметом рассмотрения в том или ином суде.

Что касается природы самого выносимого акта, то здесь особых различий не наблюдается. Как известно, рассмотрение дела в первой инстанции в гражданском процессе заканчивается вынесением судебного постановления одного из трех видов: решение, определение или постановление. Судебный приказ как раз является специфическим видом постановления. Нормы ныне действующего АПК РФ содержат родовое понятие «судебные акты» для обозначения актов правосудия, значит, судебный приказ является разновидностью судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела.

Так как приказ является особой разновидностью выносимых актов правосудия, он обладает рядом отличий от остальных судебных постановлений.

Приказ не обладает традиционной для решения четырехзвенной структурой (вводная, описательная, мотивировочная и резолютивная части), так как дело не решается по существу. В содержании судебного приказа четко выделяются две части – вводная и резолютивная. Во вводной части отмечаются дата выдачи приказа, название суда, фамилия и инициалы судьи, наименования и адреса взыскателя и должника. В резолютивной части указываются денежные суммы, подлежащие взысканию, либо описываются предметы, подлежащие истребованию, с указанием их стоимости и неустойки, если она полагается, а

также государственная пошлина, подлежащая взысканию с должника в пользу взыскателя.

Говоря о сущности судебного приказа, В.И. Решетняк выделял такие его особенности:

1. Судебный приказ является одним из видов судебных постановлений
2. Акт, выносимый специальным государственным органом, в котором выражаются его властные суждения и волеизъявления
3. Постановление, вынесение которого обусловлено определенными условиями, точно определенными законом
4. Акт защиты гражданских прав и охраняемых законом интересов
5. Процессуальный документ.²⁵

Вынесение судебного приказа представляет собой правоприменительный акт суда, суть которого заключается в следующем:

1. Определение судом под действие каких норм попадает спорное правоотношение;
2. Определение, соответствуют ли требованиям закона представленные документы;
3. Установление содержания и объема прав и обязанностей кредитора и должника (исходя из представленных документов), то есть содержание правоотношения
4. Вывод на основе предписания нормы права о необходимости вынесения приказа;
5. Вынесение приказа (в случае отсутствия заявления должника), осуществляя этим принудительное осуществление норм права, на основе которых возникает обязанность должника перед кредитором, в соответствии с представленными документами.

²⁵ Решетняк В.И. Черных И.И. Заочное производство и судебный приказ в гражданском процессе М.: Юридическое бюро «ГОРОДЕЦ», 1997. С.50

В свете изложенного можно провести сравнительную характеристику судебного решения и приказа.

Первый критерий сравнения - круг дел, рассмотрение которых завершается тем или другим актом правосудия. Решение выносится по любому гражданскому делу, а приказ только по требованиям, которые прямо указаны в законе.

Второе обстоятельство – это процедура исследования доказательств. Решение является результатом состязания сторон в рамках судебного разбирательства, в котором они приводят доводы, подтверждающие их точку зрения и опровергающие доводы противоположной стороны. Приказ выдается без проведения судебного заседания, заслушивания сторон, свидетелей и предоставления дополнительных доказательств помимо тех, что были предоставлены взыскателем при подаче заявления. Решение основывается на объяснениях, доводах и доказательствах, представленных обеими сторонами, а приказ – только на документах, предоставленных взыскателем при подаче заявления на выдачу судебного приказа и его доводах, о том, что должник не сможет их опровергнуть. Важнейшее значение имеет в данной ситуации отсутствие возражений со стороны должника, в противном случае судебный приказ будет отменен.

Третье – содержание вынесенного акта. Решение суда всегда содержит мотивировочную часть, суд указывает обстоятельства, которые были установлены в процессе рассмотрения дела, какие из них были приняты во внимание и на основании чего принято данное решение. Приказ вовсе не содержит мотивировочной части, а содержит только предписание суда исполнить определенные требования обязанному лицу без каких-либо пояснений.

Порядок вынесения также различен. Вынесение решения четко регламентировано законом (в совещательной комнате тайно), чего не скажешь о судебном приказе: здесь закон содержит лишь сроки вынесения.

Субъектный состав в приказном производстве отличается от стандартного истца и ответчика в исковом, здесь принимают участие кредитор (взыскатель) и должник. Основанием для вынесения решения может быть не только заявление материально-заинтересованного лица, требования могут быть предъявлены и прокурором. Приказ всегда основывается только на требованиях кредитора.

Процедура обжалования решения четко регламентирована законом. Приказ может быть только оспорен (до его выдачи), после чего подлежит обязательной отмене. Однако, действующие процессуальные кодексы предусматривают возможность обжалования приказов только в кассационном порядке (т.к. приказ вступает в силу с момента его вынесения).

Исполнение судебного решения осуществляется только после вступления его в законную силу, основанием является исполнительный лист, выдаваемый на основе решения. Судебный приказ одновременно является исполнительным листом и дополнительных условий и документов для его исполнения не нужно. На этом вопросе необходимо остановиться более подробно.

Федеральный закон «Об исполнительном производстве»²⁶ среди прочих видов исполнительных документов называет и судебный приказ. М.А. Черемин в своей монографии, посвященной приказному производству, проводит следующую классификацию исполнительных документов:

1. Выдаваемые судами;
2. Несудебные документы, предусмотренные Федеральным законом;
3. Несудебные документы, не предусмотренные в Федеральном законе, но упоминающиеся в других законах.

Исходя из содержания статьи 12 ФЗ «Об исполнительном производстве» к судебным исполнительным документам можно отнести:

- 1) исполнительные листы, выдаваемые судами общей юрисдикции и арбитражными судами на основании принимаемых ими судебных актов;

²⁶ Федеральный закон "Об исполнительном производстве" от 02.10.2007 N 229-ФЗ

2) судебные приказы;

3) судебные акты, акты других органов и должностных лиц по делам об административных правонарушениях.

Среди этих документов судебный приказ занимает особое место и обладает рядом отличительных черт.

Во-первых, приказ выносится судом и непосредственно обращается к исполнению, а другие исполнительные документы могут быть вынесены на основании судебных актов, решений третейских судов и так далее.

Во-вторых, требования к содержанию судебного приказа, в отличие от остальных видов исполнительных документов, не содержатся в законе об исполнительном производстве. Нормы о форме и содержании судебных приказов имеются в соответствующих процессуальных кодексах.

В-третьих, судебный приказ можно назвать общим «звеном» гражданского процесса и исполнительного производства, так как является основополагающим актом, завершающим приказное производство и начинающим исполнительное без получения дополнительных документов.

Стоит обратить внимание и на то, что судебный приказ является одновременно постановлением и исполнительным документом с момента вынесения, а установленный законом десятидневный срок «указывает лишь на период времени, по истечении которого данный акт может быть использован в исполнительном производстве»²⁷.

На основе вышеизложенного можно сделать вывод о том, что судебный приказ имеет как общие черты, сближающие его с решением и исполнительным документом, так и отличия, что позволяет определить его как самостоятельный вид судебных постановлений и исполнительных документов.

На наш взгляд, судебный приказ можно определить как немотивированное постановление судьи, вынесенное в рамках приказного

²⁷ М.А. Черемин Приказное производство в российском гражданском процессе М.: ООО «Городец-издат», 2001 С.90

производства по заявлению кредитора (взыскателя) о взыскании денежных сумм, истребовании движимого имущества или обязательных платежей и санкций от должника, основанное на предоставленных заявителем документальных доказательствах и имеющее силу исполнительного документа, взыскание по которому производится по истечении установленного законом срока для обжалования по правилам исполнительного производства судебных решений.

Вывод: появление института судебного приказа явилось следствием длинного многолетнего пути упрощения процессуальной формы для достижения поставленной цели ускорить процесс рассмотрения дел и снизить нагрузку на суды. Приказное производство является более упрощенным по сравнению с исковым. Для него характерны более короткие сроки вынесения судебного акта, специфика рассмотрения спора без вызова сторон, а также особенности отмены и дальнейшего обжалования. Судебный приказ является также и исполнительным документом, по которому непосредственно может проводиться взыскание в установленном законом порядке.

Глава 2 ПОРЯДОК ПРОИЗВОДСТВА И ПРОБЛЕМЫ РЕФОРМИРОВАНИЯ ИНСТИТУТА ПРИКАЗНОГО ПРОИЗВОДСТВА

2.1. Порядок вынесения и отмены судебного приказа.

В приказном производстве, как и в исковом, существуют определенные сменяющие друг друга стадии. Они отличаются от стадий, присущих исковому или упрощенному производству. М.А Черемин²⁸ выделял следующие особенности процедуры приказного производства:

1. Стадии имеют сокращенный срок протекания;
2. Стадии характеризуются упрощенным порядком: каждая стадия состоит из небольшого количества процессуальных действий;
3. Процессуальные действия не протоколируются;
4. Отсутствуют стадии, присущие иным видам судопроизводства: подготовка к судебному заседанию, судебное разбирательство, пересмотр дела по новым и вновь открывшимся обстоятельствам. Отсутствуют стадии апелляционного и кассационного пересмотра.
5. Приказное производство характеризуется специфической стадией отмены судебного приказа судьей, который его вынес.

Процессуальный кодекс РСФСР 1923 года содержал всего две стадии приказного производства: возбуждение и выдача судебного приказа. О вынесении приказа должник не извещался, у него отсутствовало право обжаловать приказ, то есть отсутствовала стадия отмены вынесенного акта. Однако, с принятием нового ГПК в 1963 году эти стадии все же появились.

²⁸ М.А. Черемин Приказное производство в российском гражданском процессе . М.: ООО «Городец-издат», 2001. С. 127

В приказном производстве по действующему гражданскому процессуальному кодексу не представляется сложным выделить следующие стадии:

1. Подача заявления о выдаче судебного приказа взыскателем (Ст. 123)
2. Вынесение приказа (Ст. 126)
3. Извещение должника о вынесенном приказе (Ст. 128)
4. Выдача или отмена вынесенного приказа (Ст. 129, 130)
5. Предъявление приказа к исполнению (Ст. 130).

Первой является стадия возбуждения приказного производства. На этой стадии взыскатель выражает свою волю на получение судебного приказа путем подачи заявления в соответствующий суд. Согласно закону заявление подается по общим правилам подсудности и облагается государственной пошлиной в размере 50% от ставки, установленной для исковых заявлений.

По общему требованию к содержанию заявления в нем должны быть указаны:

1. Наименование суда
2. Наименование и реквизиты взыскателя
3. Наименование и реквизиты должника
4. Требования взыскателя и обстоятельства, на которых они основываются
5. Документы, подтверждающие требования взыскателя и перечень таких документов.

Исходя из анализа норм, регламентирующих форму и содержание заявления о выдаче судебного приказа, можно выделить характерные особенности требований к заявлениям, подаваемым в порядке административного и арбитражного процесса.

Во-первых, по сравнению с ГПК РФ, Арбитражный кодекс предусматривает возможность существования должника как физического так и

юридического лица, отсюда особенность: в заявлении необходимо указывать идентификационный номер налогоплательщика, основной государственный регистрационный номер, банковские и другие необходимые реквизиты если должником является юридическое лицо.

Во-вторых, кодексом административного производства в порядке приказного производства предусмотрено взыскание обязательных платежей и санкций с физических лиц (в частности штрафы за нарушение правил дорожного движения). Такого рода штрафы и санкции выносятся специфическими субъектами, этим обусловлено требование закона о предоставлении документов, которые подтверждают полномочия на подписание заявления о выдаче судебного приказа. Согласно ст. 287 КАС РФ правом подписи обладает руководитель контрольного органа, от имени которого подано заявление. Под контрольными органами в целях закона понимаются: органы государственной власти, иные государственные органы, органы местного самоуправления, другие органы, наделенные в соответствии с федеральным законом функциями контроля за уплатой обязательных платежей (Ст. 286 КАС РФ).

Еще одной особенностью являются требования, исполнения которых в судебном порядке добивается взыскатель. В приказном производстве в административном процессе могут взыскиваться обязательные платежи и санкции, они не являются требованиями по договору, поэтому их подтверждение осуществляется в особенном порядке. В заявлении должны быть указаны наименование платежа, который подлежит взысканию, его расчет в денежной сумме, норма федерального закона или иного нормативного правового акта, которым предусмотрена уплата соответствующего платежа, необходимо подтвердить направление должнику требования об уплате долга в добровольном порядке, а также размер и расчет денежной суммы санкции и положения законодательства, устанавливающие ее.

Вызывает интерес также предусмотренное АПК РФ и КАС РФ требование, согласно которому взыскатель при подаче заявления должен подтвердить направление копии заявления о выдаче судебного приказа должнику (п.3 Ст. 123.3 КАС РФ и п.4 Ст. 229.3 АПК РФ). Глава, посвященная судебному приказу в ГПК, не содержит такого требования. Таким образом, в административном и арбитражном приказном производстве уведомление должника о заявленном требовании происходит раньше, чем в гражданском. Однако, из норм закона усматривается, что никаких процессуальных прав в связи с этим у должника не возникает, он как и в гражданском производстве вправе заявить возражения только в установленный законом срок после вынесения самого судебного приказа. Эта мера может считаться вспомогательной для должника, для того, чтобы он успел подготовить возражения относительно вынесенного в будущем приказа. Но, согласно закону, должник будет уведомлен о вынесенном судебном приказе в любом случае и будет иметь четко установленный срок для предъявления возражений, дабы отменить вынесенный акт. На основе вышеизложенного, полагаем, что целесообразность применения данного правила (присущего в основном исковому производству) при вынесении судебных приказов вызывает сомнения.

Законом предусмотрены также основания для возвращения заявления и отказа в его принятии. Что касается оснований возвращения заявления, то для трех процессуальных законов характерны два общих условия, а именно – непредставление документов, подтверждающих заявленное требование и нарушение формы или содержания заявления о выдаче приказа.

Также заявление может быть возвращено в гражданском и арбитражном процессе при неоплате государственной пошлины или если отклонено ходатайство о предоставлении отсрочки ее уплаты или об уменьшении ее размера.

Арбитражным процессуальным кодексом предусмотрены и специфические основания: неподсудность дела арбитражному суду или поступление от взыскателя ходатайства о возврате поданного им ранее заявления. Исходя из последнего основания, можно сделать вывод о целях извещения должника о подаче взыскателем заявления в суд о выдаче судебного приказа: это может стимулировать должника предоставить исполнение без судебного принуждения, после чего кредитор может ходатайствовать о возврате заявления.

Что касается оснований для отказа в принятии заявления, то их перечень идентичен для всех трех законов. В него включены такие основания как:

- 1) Заявленные требования не предусмотрены специальной главой о приказном производстве;
- 2) Должник находится или проживает за границей Российской Федерации;
- 3) Из поданных документов и заявления можно сделать вывод о наличии спора о праве.

Вторая стадия приказного производства это непосредственно вынесение судебного приказа. Приказ выносится судьей после заявления кредитора (взыскателя) на основании предоставленных им документов без вызова сторон и проведения судебного заседания. Сроки вынесения составляют согласно ГПК РФ и КАС РФ 5 дней со дня поступления заявления в суд, АПК РФ предусмотрен срок в 10 дней. Также закон предусматривает возможность изготовления судебного приказа в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью, а также двух печатных экземпляров. После изготовления электронный экземпляр размещается на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет.

После вынесения судебного приказа следует стадия направления приказа должнику. ГПК не устанавливает определенного срока для направления,

Арбитражный кодекс предусматривает уведомление должника в пятидневный срок со дня вынесения, а в административном процессуальном кодексе указан срок в три дня.

Должник вправе заявить возражения в течение десяти дней со дня получения приказа согласно ГПК РФ и АПК РФ, и в течение двадцати дней со дня направления приказа – по КАС РФ. Если установленный срок пропущен должником, возможность его восстановления предусмотрена Арбитражным и Административным процессуальными кодексами, в том случае, если должник докажет невозможность представления возражений в установленный срок по причинам, не зависящим от него. Гражданский процессуальный кодекс такой возможности не предусматривает.

Если возражения от должника в установленный срок не поступили, то взыскателю выдается второй экземпляр судебного приказа, заверенный гербовой печатью суда, для предъявления его к исполнению. По просьбе взыскателя судебный приказ может быть направлен судом для исполнения судебному приставу-исполнителю, в том числе в форме электронного документа, подписанного судьей усиленной квалифицированной электронной подписью.

Что касается взыскания с должника суммы государственной пошлины, то на основании судебного приказа выдается исполнительный лист, который заверяется гербовой печатью суда и направляется судом для исполнения в этой части судебному приставу-исполнителю. Исполнительный лист может направляться судебному приставу-исполнителю также в форме электронного документа, подписанного судьей усиленной квалифицированной электронной подписью.

При поступлении в установленный срок от должника возражений относительно исполнения приказа судья отменяет вынесенный судебный приказ. Отмена происходит путем вынесения определения, в котором заявителю разъясняется право обратиться с этими же требованиями в порядке

искового производства. Как видно из судебной практики, приказ можно отменить даже простым немотивированным отказом его исполнять, думается, что столь легкая процедура отмены документа, вынесенного именем Российской Федерации подрывает авторитет судебной власти. С другой стороны, в приказном производстве рассматриваются простые категории дел, приказ выносится только на основании представленных документов, без проведения судебного заседания, вызова свидетелей и объяснений сторон, а следовательно при его вынесении могут не быть учтены определенные обстоятельства, важные для разрешения дела по существу, тогда вынесенный приказ будет несправедливым, и чтобы добиться истины при разрешении дела необходимо обращаться в исковое производство, а сложная процедура отмены приказа только отложит момент восстановления справедливости. Таким образом, простая процедура вынесения соответствует простой процедуре отмены, дабы избежать затягивания процесса и иметь возможность взыскателю обратиться в суд уже с исковым заявлением.

По истечении установленного законом срока для предъявления возражений на исполнение судебного приказа, он вступает в законную силу.

Требования к содержанию судебного приказа схожи во всех трех процессуальных кодексах. Итак, согласно требованиям законодательства, судебный приказ должен содержать следующие сведения:

1. Номер производства и дата вынесения приказа;
2. Наименование суда, а также фамилия и инициалы судьи;
3. Сведения о взыскателе (наименование, место жительства или место нахождения);
4. Сведения о должнике: наименование, место жительства или место нахождения должника, а для гражданина-должника также дата и место рождения, место работы (если они известны). А также дополнительно один из его идентификаторов (СНИЛС, ИНН, серия и номер документа, удостоверяющего личность, серия и номер водительского удостоверения, серия

и номер свидетельства о регистрации транспортного средства) – предусмотрено КАС

5. Законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд при удовлетворении требования;

6. Размер денежной суммы, подлежащей взысканию; а также размер взыскиваемой неустойки предусмотрен АПК РФ и ГПК РФ.

7. Сумма государственной пошлины, подлежащая взысканию в доход соответствующего бюджета;

8. Реквизиты банковского счета взыскателя, на который должны быть перечислены денежные средства;

9. Период, за который образовалась взыскиваемая задолженность по обязательствам, предусматривающим исполнение по частям или в виде периодических платежей.

Необходимо также отметить возможность обжалования вынесенного судебного приказа в кассационную инстанцию, которая предусмотрена процессуальным законодательством.

Итак, специфические нормы ГПК РФ (Ст. 386.1) содержат правила:

1) Жалоба рассматривается без вызова лиц участвующих в деле. С учетом характера и сложности разрешаемого вопроса, а также доводов кассационных жалобы суд может вызвать лиц, участвующих в деле, в судебное заседание;

2) Суд направляет лицам, участвующим в деле:

- копии определения о передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании

- копии кассационной жалобы, представления;

3) Лица, участвующие в деле, вправе направить объяснения по делу в суд, если их права и законные интересы затрагиваются обжалуемым приказом;

4) Судья-докладчик излагает обстоятельства дела, содержание судебных постановлений, принятых по делу, доводы кассационных жалобы,

представления, послужившие основаниями для передачи кассационных жалобы, представления с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, а также содержание поступивших письменных объяснений по делу.

5) Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Арбитражный процессуальный кодекс устанавливает следующие правила (Ст. 288.1):

1) Кассационная жалоба на судебный приказ изучается судьей арбитражного суда кассационной инстанции единолично в пятнадцатидневный срок со дня поступления кассационной жалобы на судебный приказ в арбитражный суд кассационной инстанции.

2) По результатам изучения кассационной жалобы на судебный приказ судья арбитражного суда кассационной инстанции при наличии существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход приказного производства и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов взыскателя или должника выносит определение о передаче жалобы с делом для рассмотрения судом кассационной инстанции. Указанное определение дальнейшему обжалованию не подлежит.

3) Судебное заседание по пересмотру проходит без вызова лиц, участвующих в деле, однако, они могут быть вызваны в судебное заседание с учетом сложности рассматриваемого вопроса, доводов жалобы и возражений относительно нее.

4) По результатам рассмотрения кассационной жалобы на судебный приказ арбитражный суд кассационной инстанции вправе:

А - оставить судебный приказ без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения;

Б - отменить судебный приказ и направить дело на новое рассмотрение, при наличии существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход приказного производства и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов взыскателя или должника в делах приказного производства;

В - отменить судебный приказ, указав при этом в постановлении на право взыскателя предъявить требование в порядке искового производства или производства по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений.

Вывод: Приказное производство завоёвывает все большую популярность в российском процессуальном законодательстве, чем объясняется внедрение этого института в Арбитражный процессуальный кодекс и Кодекс административного производства. Общие черты и направления деятельности судов в приказном производстве сохранены, однако имеются и отличия от «старого» регламентирования, предусмотренного ГПК РФ.

Во-первых, с введением норм о приказном производстве в АПК РФ должником может быть как физическое, так и юридическое лицо, а следовательно незначительные изменения претерпели требования к содержанию заявления о выдаче судебного приказа.

Во-вторых, согласно нормам КАС РФ, через судебный приказ можно взыскивать суммы обязательных платежей и санкций. Как известно, для их взыскания существуют специфические субъекты (органы государственной власти, местного самоуправления и т.д.),. И от их имени должен выступать

уполномоченный представитель, чьи полномочия необходимо подтверждать прилагаемыми к заявлению документами.

В-третьих, «новыми» главами о приказном производстве теперь предусмотрена обязанность взыскателя уведомлять должника о подаче заявления на выдачу судебного приказа, что, по нашему мнению, не предусматривает наступления определенных процессуальных последствий или возникновения прав у должника. Однако, это может играть роль предупреждения должника о возможных негативных последствиях неисполнения им своей обязанности, что, возможно, будет стимулировать его на скорейшее погашение своих долгов перед кредитором. Думается, именно с этим связано возникновение в АПК РФ такого основания для возвращения заявления взыскателю, как его ходатайство о возврате, так как если должник начнет исполнение своей обязанности по договору, в отношении которой взыскатель желал получить судебный приказ, то кредитору уже не нужно будет прибегать к судебному принуждению.

В-четвертых, немного отличаются сроки вынесения судебного приказа, так, согласно ГПК и КАС приказ выносится в течение 5 дней, а АПК предусмотрен срок в 10 дней. То же самое касается и сроков предъявления возражений должником, они незначительно отличаются. В течение 10 дней со дня получения можно обжаловать приказ вынесенный по ГПК РФ и АПК РФ, и в течение 20 дней со дня направления приказа должнику – по КАС РФ.

В-пятых, нормами о приказном производстве в арбитражном и административном процессе должнику предоставлено право восстановить пропущенный срок для предъявления возражений, если им будет доказано, что пропуск произошел по независящим от него причинам.

В-шестых, нормами о приказном производстве теперь предусматривается возможность обжалования судебного приказа в кассационном порядке, однако усложняет применение этой процедуры малое число специальных норм, а

применять нормы о кассационном обжаловании решений и определений к судебному приказу не представляется возможным.

2.2. Основания для вынесения судебного приказа.

В общих чертах институт судебного приказа, введенный в Арбитражный и административный кодекс, не отличается от предусмотренного ГПК. Но одним из основных отличий видится в перечнях оснований, по которым выносятся судебные приказы.

Гражданский процессуальный кодекс содержит обширный перечень оснований²⁹ вынесения приказа. На каждой из групп требований необходимо остановиться подробнее.

А) Требование по нотариально удостоверенной сделке.

Сделкой признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей (Ст. 153 ГК РФ). Закон предусматривает два вида сделок – письменные и устные. Письменные сделки могут совершаться в простой письменной форме или в нотариальной.

Согласно закону обязательному нотариальному удостоверению подлежат следующие сделки:

– доверенность на совершение сделок, требующих нотариальной формы (п.2 ст.185 ГК РФ);

²⁹ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 19.12.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017) Ст. 122

– доверенность, выдаваемая в порядке передоверия (ст.187 ГК РФ), за исключением доверенностей на получение заработной платы и иных платежей, связанных трудовыми отношениями, на получение вознаграждений авторов и изобретателей, пенсий, пособий, стипендий, вкладов граждан в банках, денежных средств с их банковского счета и на получение корреспонденции, в том числе денежной и посылочной;

– доверенность на получение повторного свидетельства о государственной регистрации акта гражданского состояния, выданная лицом, имеющим право на получение соответствующего повторного свидетельства (п.2 ст.9 ФЗ «Об актах гражданского состояния»);

– уступка требования, основанного на сделке, совершенной в нотариальной форме (п.1 ст. 389 ГК РФ);

– перевод долга, основанного на сделке, совершенной в нотариальной форме (ст. 391 ГК РФ);

– договор об ипотеке (залоге недвижимого имущества), а также договор о залоге движимого имущества или прав на имущество в обеспечение обязательств по договору, который должен быть нотариально удостоверен (п. 2 ст. 339 ГК РФ);

– все виды договора ренты (ст. 584 ГК РФ);

– брачный договор (п. 2 ст. 41 СК РФ);

– соглашение об уплате алиментов (ст. 100 СК РФ);

– согласие супруга на совершение сделки по распоряжению недвижимостью и сделки, требующей нотариального удостоверения и (или) государственной регистрации (п. 3 ст. 35 СК РФ);

– завещание (ст. 1124 ГК РФ), за исключением случаев составления завещания в условиях чрезвычайных обстоятельств.

Несоблюдение нотариальной формы, а в случаях, установленных законом, – требования о государственной регистрации сделки влечет ее недействительность. Такая сделка считается ничтожной.

При обращении с заявлением о выдаче судебного приказа по нотариально удостоверенной сделке в суд необходимо предоставить подлинный экземпляр удостоверенной сделки, а также, если закон предусматривает обязательную государственную регистрацию, документы, подтверждающие регистрацию.

Б) Требования по письменной сделке

В данном случае имеются в виду простые письменные сделки, не требующие нотариального удостоверения. Письменная сделка заключается путем составления документа, в котором выражено ее содержание и подписывается лицом или лицами, совершающими сделку.

Согласно ст. 434 ГК РФ договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена письмами, телеграммами, телексами, телефаксами и иными документами, в том числе электронными документами, передаваемыми по каналам связи, позволяющими достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору. Под электронным документом понимается информация, подготовленная, отправленная, полученная или хранимая с помощью электронных, магнитных, оптических либо аналогичных средств, включая обмен информацией в электронной форме и электронную почту.

Обязательное соблюдение простой письменной формы сделки предусмотрено законом для:

1. Сделок юридических лиц между собой и с гражданами;
2. Сделок между гражданами на сумму свыше 10 тысяч рублей, а в случаях, предусмотренным законом – независимо от суммы сделки.

Хорошим критерием могла служить концепция, реализованная при составлении перечня документов, по которым взыскание задолженности производилось в бесспорном порядке на основании исполнительной надписи органов, совершающих нотариальные действия. Этот перечень содержался в Постановлении Совета Министров РСФСР от 11 марта 1976 г.; в настоящее

время данное Постановление утратило силу, но может служить примерным ориентиром для мировых судей.³⁰

При приеме заявления о выдаче судебного приказа судья должен выяснить соблюдена ли форма сделки, не подлежит ли она нотариальному удостоверению и (или) государственной регистрации. Если требования к форме сделки не соблюдены, то суд откажет в выдаче судебного приказа по основаниям статьи 125 ГПК РФ.

В) Требование основано на совершенном нотариусом протесте векселя в неплатеже, неакцепте и недатировании акцепта.

Данное основание выдачи приказа предусмотрено и Арбитражным процессуальным кодексом с оговоркой, о том, что цена требований не должна превышать четырехсот тысяч рублей. Это основание единственное, которое предусмотрено двумя процессуальными кодексами сразу.

Законодатель определяет вексель как ценную бумагу, удостоверяющую с соблюдением установленной законом формы и обязательных реквизитов имущественные права, осуществление или передача которых возможны только при его предъявлении. Это разновидность долгового обязательства, которое дает право требовать уплаты указанной в нем суммы по истечении срока, на который выписан вексель.

В случае наступления срока платежа по векселю векселедержатель обращается к плательщику с просьбой произвести соответствующий платеж или акцептовать платеж. Если плательщик полностью или в части отказывается от уплаты платежа, то данный отказ фиксируется в протесте, который составляет нотариус.³¹

³⁰ Треушников М.К. Гражданский процесс. Учебник для вузов. М., 2013. С. 222

³¹ Мохов А.А. Гражданский процесс (Гражданское процессуальное право) России М. 2017. С. 177

Протест является одним из способов защиты прав субъектов вексельных правоотношений. Это нотариальное действие, которое официально подтверждает факт неисполнения должником вексельного обязательства.

Основы законодательства о нотариате³² предусматривают три вида протестов векселя:

- Протест в неплатеже (удостоверение факта несовершения платежа в установленный векселем срок);
- Протест в неакцепте (удостоверение факта непринятия должником векселя);
- Протест в недатировании акцепта (удостоверение факта отказа поставить дату акцепта векселя, то есть, должник не указал дату исполнения векселя).

По общему правилу протест векселя в неплатеже производится нотариусом по месту платежа, указанному в векселе, протесты векселя в неакцепте и недатировании акцепта — по месту нахождения плательщика.

Перед совершением нотариального действия с применением норм вексельного законодательства нотариус должен проверить предъявленный документ по формальным признакам и убедиться в том, что он содержит все необходимые реквизиты и является именно векселем. Вексельное законодательство устанавливает только письменную форму векселя (на бумажном носителе), нотариус принимает для совершения протеста только подлинные векселя. Кроме того, нотариус проверяет легитимность законного держателя векселя или его представителя, а также устанавливает, является ли надлежащим место предъявления векселя для совершения протеста. Кроме того нотариус производит проверку срока для предъявления векселя к протесту.

Если имело место совершение протеста векселя в неакцепте, предъявление его к оплате и совершение протеста в неплатеже не требуется.

³² Основы законодательства Российской Федерации о нотариате" (утв. ВС РФ 11.02.1993 N 4462-1) (ред. от 03.07.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017). Ст. 95

Протест векселя в недатировании должен быть совершен в любой день по требованию векселедержателя, но не позднее чем через один год со дня составления векселя.

Протест в неплатеже векселя сроком на определенный день должен быть совершен в один из двух рабочих дней, которые следуют за днем, в который вексель подлежит оплате. Протест векселя сроком по предъявлении должен быть совершен в порядке, предусмотренном для совершения протеста в случае неакцепта — в течение одного года со дня выдачи векселя. Если предъявление векселя сроком платежа по предъявлении к платежу состоялось в последний день срока и векселедержатель получил отказ в платеже, протест в неплатеже по векселю может быть совершен на следующий рабочий день.

Если должник удовлетворит требования нотариуса, вексель возвращается взыскателю без совершения протеста. При этом на векселе проставляется отметка о получении платежа.

К заявлению о выдаче судебного приказа прилагаются акт протеста, составленный нотариусом и сам опротестованный вексель. Принимая заявление, судья должен установить соответствие протеста закону. Если имеют место нарушения закона, то суд обязан либо вернуть заявление, либо отказать в выдаче приказа, если нарушение было обнаружено после принятия заявления, так как если вексель опротестован с нарушением норм закона, то он не может подтверждать неоспоримое право векселедержателя по отношению к должнику.

Г) Требование о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей, не связанное с установлением отцовства.

Алиментное обязательство - это урегулированное нормами семейного права имущественное правоотношение, возникающее на основе соглашения сторон или решения суда, в силу которого одни члены семьи обязаны

предоставить содержание другим ее членам, а последние вправе его требовать.³³

В СК РФ по субъективному составу выделено три группы алиментных обязательств:

- алиментные обязательства родителей и детей (глава 13 СК РФ);
- алиментные обязательства супругов и бывших супругов (глава 14 СК РФ);
- алиментные обязательства других членов семьи (глава 13 СК РФ).

Алиментным обстоятельствам родителей и детей придается особое значение, поскольку семейный кодекс предусматривает обязанность родителей содержать своих несовершеннолетних детей. О наличии алиментной обязанности родителей в отношении несовершеннолетних детей свидетельствует существование родственной связи и факт несовершеннолетия детей. Обязанность родителей содержать несовершеннолетних детей прекращается в случае эмансипации ребенка или приобретения им полной дееспособности.

Семейный кодекс содержит два основания уплаты алиментов: по соглашению и в судебном порядке. При отсутствии соглашения члены семьи вправе обратиться в суд с требованием о взыскании алиментов (ст. 106 СК РФ). Однако, глава 17 Семейного кодекса, говоря о судебном порядке взыскания алиментов, упоминает только судебные решения и не упоминает судебный приказ. Полагаем, это является пробелом в законодательстве, который возможно устранить дополнив норму статьи 106 «При отсутствии соглашения об уплате алиментов члены семьи, указанные в статьях 80 - 99 настоящего Кодекса, вправе обратиться в суд с требованием о взыскании алиментов в порядке искового или приказного производства». Так как применение к решению и приказу одних и тех же правил не может быть допустимым.

³³ М.А. Хватова К вопросу о содержании алиментной правоспособности //Материалы X международной научно-практической конференции "Тенденции современной науки" 30 мая - 07 июня 2014 г , с.49-52

Судебный приказ является специфическим актом правосудия и заслуживает отдельного упоминания.

Норма ГПК РФ устанавливает два основных условия для взыскания алиментов в приказном производстве:

Во-первых, алименты могут взыскиваться только на несовершеннолетних детей;

Во-вторых, требования не могут быть сопряжены с установлением отцовства, так как из этого явствует наличие спора о праве.

В защиту интересов ребенка в суд может обратиться: родителем, с которым остался ребенок, опекуном или попечителем, органом опеки и попечительства или прокурором.

Закон не содержит перечня документов, которые необходимы для подачи заявления, однако, по мнению В.И. Решетняка³⁴, представленные в суд документы должны бесспорно подтверждать следующие обстоятельства:

1. Должник является лицом, которое обязано содержать несовершеннолетнего (родитель, усыновитель, совершеннолетние братья и сестры, бабушки и дедушки);
2. Ребенок несовершеннолетний;
3. Заявление в суд подано надлежащим лицом (родителем, опекуном, прокурором);
4. Место работы и доход лица, обязанного уплачивать алименты;
5. Отсутствие заинтересованных лиц, в пользу которых производятся удержания с должника.

Из судебной практики можно сделать вывод, что приказы о взыскании алиментов выносятся на основании: свидетельства о рождении ребенка, свидетельства о заключении брака, справки о заработной плате должника,

³⁴ В.И. Решетняк, Черных И.И. Заочное производство и судебный приказ в гражданском процессе. М.: Юридическое бюро «Городец», 1997г. С. 58

справки, подтверждающей нахождение ребенка на иждивении лица, обратившегося в суд.

Исходя из содержания норм семейного кодекса, можно сделать вывод, что алименты на несовершеннолетних детей могут взыскиваться в трех формах:

в форме доли от заработка и (или) иного дохода, в твердой денежной сумме или одновременно в долях и твердой денежной сумме.

Две последние формы подлежат применению в случае, если родитель, обязанный уплачивать алименты, имеет нерегулярный, меняющийся заработок и (или) иной доход, либо если этот родитель получает заработок полностью или частично в натуре или в иностранной валюте, либо если у него отсутствует заработок, а также в других случаях, если взыскание алиментов в долевом отношении к заработку родителя невозможно, затруднительно или существенно нарушает интересы одной из сторон.

Доли от заработка ежемесячно взыскиваются на одного ребенка – в размере одной четверти, на двух детей - одной трети, на трех и более детей - половины заработка и (или) иного дохода родителей.

При определении суммы, которую алиментнообязанное лицо должно будет выплачивать ежемесячно, суд исходит из максимально возможного сохранения ребенку прежнего уровня обеспечения, а также учитывает материальное и семейное положение сторон и другие обстоятельства. Иногда, для установления таких обстоятельств невозможно обойтись без привлечения третьих лиц, а это как известно, невозможно в рамках приказного производства, алименты по судебному приказу могут быть взысканы только если не требуется привлечение третьих лиц и дополнительных материалов по делу.

Д) Требование о взыскании начисленной, но не выплаченной работнику заработной платы.

Ответственность работодателя за нарушение сроков выплаты заработной платы определена статьями 142, 236 ТК РФ. В случае задержки заработной платы и

иных платежей, причитающихся работнику на срок более 15 дней работник вправе приостановить работу (письменно известив работодателя) на весь период до выплаты заработной платы. Не допускается приостановление работы:

- в периоды введения военного, чрезвычайного положения или особых мер в соответствии с законодательством о чрезвычайном положении;
- в органах и организациях Вооруженных Сил Российской Федерации, других военных, военизированных и иных формированиях и организациях, в правоохранительных органах;
- государственными служащими;
- в организациях, непосредственно обслуживающих особо опасные виды производств, оборудования;
- работниками, в трудовые обязанности которых входит выполнение работ, непосредственно связанных с обеспечением жизнедеятельности населения (энергообеспечение, отопление и теплоснабжение, водоснабжение, газоснабжение, связь, станции скорой и неотложной медицинской помощи).

Под начисленной заработной платой понимаются также оплата отпуска, выплаты при увольнении и другие выплаты за труд, причитающиеся работнику. При нарушении работодателем установленного срока выплаты заработной платы, оплаты отпуска, выплат при увольнении и других выплат, причитающихся работнику, работодатель обязан выплатить их с уплатой процентов (денежной компенсации) в размере не ниже 1/150 действующей в это время ставки рефинансирования Центрального банка РФ от не выплаченных в срок сумм за каждый день задержки, начиная со следующего дня после установленного срока выплаты по день фактического расчета включительно. Размер выплачиваемой работнику денежной компенсации может быть повышен коллективным договором или трудовым договором. Эти выплаты также

должны быть начислены работнику и могут быть взысканы в приказном производстве.³⁵

Е) Требование о взыскании расходов, произведенных в связи с розыском ответчика, или должника, или ребенка.

В соответствии с законодательством государственные органы наделены полномочиями по розыску должника, его имущества, ребенка, отобранного должника по решению суда, хранению имущества должника, выселенного из занимаемого им жилого помещения.

В каждом из вышеуказанных случаев государственные органы несут расходы, взыскание которых возможно в порядке приказного производства. Однако, вызывает вопросы данная норма, так как подразделения судебных приставов не являются самостоятельными юридическими лицами, и, следовательно, не обладают гражданской процессуальной дееспособностью, в следствие чего не могут самостоятельно предъявлять требования в суд. Очевидно, в их интересах будет выступать территориальное подразделение Министерства Юстиции РФ.³⁶

Ж) Требование о взыскании задолженности по оплате жилого помещения и коммунальных услуг, а также услуг телефонной связи. Требование о взыскании обязательных платежей и взносов с членов товарищества собственников жилья или строительного кооператива.

Эти основания являются новыми для ГПК РФ (введены Федеральным законом от 02.03.2016г). Массовые нарушения договорной дисциплины гражданами

³⁵ Комментарии к СТ 122 ГПК РФ <http://www.gpkod.ru/kommentarii/razdel-2/podrazdel-1/glava-11/st-122-gpk-rf>

³⁶ В.В. Ярков Гражданский процесс учебник 5 издание. Переработанное и дополненное, 2005, М, Волтерс Клувер, С. 397

привели к закреплению в ГПК РФ этого требования.³⁷

Изменения, которые произошли в 2016 году, должны будут разгрузить Федеральных судей и добавить работы мировым судьям.

С одной стороны законодатель упростил взыскание задолженности, поскольку теперь с учетом пересылки копии судебного приказа Должнику и ожидания 10 (десяти дней) на предоставление возражений за месяц можно получить документ готовый к исполнению – Судебный приказ. Взыскание через Исковое производство по времени значительно дольше, только одно решение вступает в силу в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме, а затем еще необходимо получить Исполнительный лист.

С принятием новых норм процессуального права задолженность будет взыскать дешевле (госпошлина на 50% меньше), быстрее по времени (выносятся в течение пяти дней) и эффективней, поскольку задолженность за ЖКУ в Российской Федерации растет.

Теперь необходимо подробнее остановиться на основаниях выдачи судебного приказа в арбитражном процессе. В данном случае перечень не так велик, как в ГПК и даже имеет с ним одно общее основание, которое было рассмотрено выше. Наряду с этим судебный приказ в арбитражном процессе может выноситься по требованиям, которые вытекают из неисполнения или ненадлежащего исполнения договора, которым подтверждаются денежные обязательства должника, признаются им, но не исполняются. Размер таких требований не должен превышать четырехсот тысяч рублей (в ГПК РФ этот предел установлен на уровне в пятьсот тысяч рублей).

В данном случае, полагаем, можно провести параллель с основанием, предусмотренным ГПК, а именно «требования из сделок в простой письменной форме», отличительной особенностью здесь является обстоятельство признания

³⁷ Мохов А.А. Гражданский процесс (Гражданское процессуальное право) России М. 2017. С. 178

должником существующей задолженности, которое необходимо для принятия заявления и вынесения судебного приказа. В остальном же, здесь применяются те же требования, что и по требованиям из простых письменных сделок.

Еще одним основанием вынесения судебного приказа является требование о взыскании обязательных платежей и санкций, размер которых не превышает ста тысяч рублей. Примечательно, что тоже самое основание является единственным для вынесения судебного приказа, предусмотренного кодексом Административного судопроизводства, только там размер требований не лимитирован.

Итак, в состав обязательных платежей и взносов входят налоги и сборы, платежи по страхованию, взносы в общественные и кооперативные организации, взносы в жилищно-строительную кооперацию, возврат ссуд, приобретение лотерейных билетов, проценты за товарный кредит, обязательные страховые взносы в Пенсионный фонд Российской Федерации.

Российские граждане уплачивают следующие виды налогов и сборов:

1. Налог на доходы физических лиц;
2. Земельный налог;
3. Налог на имущество физических лиц;
4. Транспортный налог;

Прочие денежные взыскания по административным штрафам и санкциям, включая штрафы за нарушение правил дорожного движения.

Взносы в общественные и кооперативные организации охватывают вступительные, членские взносы в профсоюзные организации, общества, спортивные, научные, творческие союзы и объединения, другие организации, стоимость членских билетов, а также вступительные и паевые взносы в потребительские общества.

Таким образом, исходя из анализа норм, можно сделать вывод о том, что перечень требований для вынесения судебного приказа, предусмотренный Гражданским процессуальным законодательством, является основным и самым

обширным, а требования, предусмотренные новыми нормами о выдаче судебного приказа являются лишь производными от предусмотренных ГПК. Эти требования обусловлены спецификой субъектов, участвующих в производстве и их деятельностью.

2.3 Регулирование дел приказного производства в Концепции единого Гражданского процессуального кодекса

Концепция единого гражданского процессуального кодекса³⁸ предусматривает унификацию и сведение в единый правовой акт гражданское и арбитражное процессуальное законодательство. Задачи, стоящие перед разработчиками нового ГПК России согласно концепции:

- устранение противоречий между отраслями процессуального законодательства (арбитражного и гражданского);
- введение правила для рассмотрения дел спорной подсудности;
- сохранение наиболее удачных разработок существующих процессуальных кодексов и распространение их на весь процесс;
- укрепление альтернативных способов разрешения споров;
- закрепление существующих видов упрощенного производства;
- сохранение особенностей рассмотрения отдельных категорий дел.

Одной из наиболее удачных разработок существующих кодексов, по мнению разработчиков концепции, является институт судебного приказа. В обоснование необходимости существования этого института в новом ГПК РФ приводятся статистические данные, свидетельствующие о том, что правовая

³⁸ "Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" (одобрена решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству ГД ФС РФ от 08.12.2014 N 124(1))

регламентация приказного производства себя оправдала. Число судебных приказов, вынесенных мировыми судьями в 2013 году, составило 5 млн 998 тысяч, или 70,6% от общего числа дел, рассмотренных с вынесением решения, что в 1,5 раза больше, чем в 2012 году (3 млн 881 тыс., или 62,1%). При этом отменено 318,6 тысяч судебных приказов, или 5,3% от общего числа вынесенных судебных приказов (в 2012 г. - 266,2 тыс., или 6,9%).

Институт судебного приказа не остается без внимания законодателя, о чем свидетельствует его введение в АПК РФ и КАС РФ.

Однако, со столь оптимистичной оценкой судебного приказа не соглашаются ряд ученых, которые видят в регулировании приказного производства определенные пробелы и неточности.

Так, например, Е.В. Дячук в своей статье³⁹, посвященной унификации процессуальных норм, говорит о пробелах, касающихся, в частности, процедуры уведомления должника и начала течения сроков, в которые он вправе оспорить судебный приказ. Так, предлагается направлять должнику судебный приказ заказным письмом с уведомлением о вручении, для того, чтобы понимать с какого момента начнется исчисление срока на обжалование судебного приказа.

Действующее процессуальное законодательство «не содержит запрета на предъявление нескольких заявлений о выдаче судебного приказа по тождественным требованиям, а также на предъявление заявления о выдаче судебного приказа в том случае, если имеется вступившее в силу судебное решение по тождественному требованию»⁴⁰. Это может привести к вынесению нескольких судебных актов по одному требованию.

³⁹ Дячук Е.В. К вопросу об унификации процессуальных норм на примере упрощенных форм арбитражного и гражданского судопроизводства. 2014г.

⁴⁰ Митенкова О.А. Институт приказного производства в гражданском процессе: актуальные вопросы теории и практики. Российская юстиция 2010г. №9 КонсультантПлюс

Вызывает вопросы и процедура исполнения судебного приказа. Нередки случаи, когда взыскатель, получив экземпляр судебного приказа, не дожидаясь истечения срока на его обжалование, подает его на исполнение приставу, после чего возбуждается исполнительное производство, а после поступления возражений должника - отменяется. Решить эту проблему предлагается «путем усиления контроля судей за выдачей судебных приказов, а также неукоснительного исполнения предписаний закона, препятствующих возможности выдачи второго экземпляра судебного приказа взыскателю до получения сведений об извещении должника»⁴¹. Такие меры смогут сократить число судебных приказов, отмененных после их поступления в службу судебных приставов.

Д.А. Туманов, акцентируя внимание на нарушении прав должника, затрагивает и вопрос подсудности отдельных категорий требований, так «если требование, основанное на сделке, совершенной в простой письменной форме на сумму 100 тысяч рублей, предъявить в порядке искового производства, то оно получается подсудно районному суду. При подаче заявления о выдаче судебного приказа на ту же сумму дело становится подсудно мировому судье»⁴². Что касается процедуры обжалования, то если бы то же требование было подано в исковом производстве, то должник имел бы возможность обжаловать его в апелляционной, а затем и в кассационной инстанции, приказное же производство предусматривает только кассационное обжалование.

С приведенными аргументами нельзя не согласиться. Все вышеуказанные пробелы имеют место в реальной жизни, что нередко приводит к злоупотреблению правом кредиторами, к невозможности защититься должникам и к разной судебной практике, складывающейся в регионах. Реформирование института и устранение недочетов по нашему мнению

⁴¹ Митенкова О.А. Институт приказного производства в гражданском процессе: актуальные вопросы теории и практики. Российская юстиция 2010г. №9 КонсультантПлюс

⁴² Д.А. Туманов, Приказное производство в настоящее время: процесс или фикция процесса?

необходимо, но в результате такого реформирования институт потеряет свою самобытность и будет больше похож на упрощенное производство. В связи с этим в литературе имеются предложения о передаче дел приказного производства в упрощенное. А.А. Алексеев⁴³, приводит в защиту своей позиции следующие аргументы:

Сроки для вынесения решения в упрощенном производстве – 2 месяца, в приказном – 10 дней;

Должник узнает о подаче заявления уже после его рассмотрения и вынесения приказа, ответчика в упрощенном производстве уведомляют при подаче заявления;

Ответчик в упрощенном производстве может донести свою позицию, когда должник в приказном просто вправе отказаться исполнять акт правосудия, что идет вразрез с принципами равноправия сторон и права на защиту своих законных прав и интересов;

Процедура отмены, реализуемая простым отказом выполнять предписания суда, решение отменяется только вышестоящей инстанцией только при наличии нарушений закона со стороны суда первой инстанции;

Порядок реализации: судебный приказ – исполнительный документ. Закон не содержит срок для направления приказа должнику, нельзя отследить момент вручения, приказ можно оспорить в кассационной инстанции, затянув его исполнение.

Оценивая институт с момента его введения до конца первого десятилетия 2000-х годов, Е.В. Дячук указывает, что «задачи гражданского судопроизводства по своевременному разрешению возросшего в указанный период времени количества гражданских дел, вызванные нестабильностью переходного периода в экономической и политической жизни страны,

⁴³ А.А. Алексеев Упрощенные виды судопроизводства в российском гражданском процессе: современное состояние и перспективы развития //Проблемы права. - 2015. - № 5. - С. 150-153.

разрешены, конкретные цели, для решения которых был введен институт судебного приказа, достигнуты»⁴⁴. Вносит предложение о замене приказного производства на упрощенное, которое, по его мнению, «наиболее соответствует общим правилам и принципам российского цивилистического процесса».

Однако, имеют место и кардинальные предложения о реформировании института. Ю.А. Попова⁴⁵ предлагает вернуть выдачу судебных приказов в компетенцию нотариусов, при этом изменив перечень оснований для их выдачи.

На основе вышеизложенного можно сделать вывод, что решение упомянутых проблем требует серьезного реформирования института и, если единый процессуальный кодекс будет принят, то изменения норм о судебном приказе максимально приблизят его к упрощенному производству. Введение двух практически одинаковых глав в кодекс не является целесообразным, а оставление норм в неизменном виде сказывается на качестве вынесенных актов. Из чего можно сделать вывод о том, что судебный приказ можно «раздвоить»: одну часть требований, по которым он выдается сейчас отнести к компетенции упрощенного производства, а вторую часть отдать для совершения исполнительных надписей нотариусам.

Так, в порядке упрощенного производства могут решаться споры из нотариально удостоверенных сделок, из сделок в простой письменной форме, а также требований на совершенном нотариусом протесте векселя в неплатеже, неакцепте и недатировании акцепта.

А нотариальный приказ можно выдавать по требованиям об уплате алиментов, не связанных с установлением отцовства, требованиям о начисленной, но не выплаченной заработной плате и иных выплатах, причитающихся работнику, требования о взыскании судебных расходов,

⁴⁴ Дячук Е.В. К вопросу об унификации процессуальных норм на примере упрощенных форм арбитражного и гражданского судопроизводства. 2014г.

⁴⁵ Ю.А. Попова Теоретические проблемы гражданской процессуальной (судопроизводственной) формы: современный аспект // Тенденции развития гражданского процессуального права России: сб. науч. статей СПб., 2008. С. 80

требований об уплате коммунальных услуг, задолженности по оплате жилого помещения, требование о взыскании обязательных платежей и взносов с членов ТСЖ, а также взыскивать обязательные платежи и санкции, размер которых не превышает 100 000 рублей.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Исследование института приказного производства показало, что данный институт не является новым для российского процессуального права, а первые упоминания о похожих процедурах встречаются в нормах законодательства еще XIV – XV веков. Институт приказного производства прошел длинный путь становления, прежде чем приобрел такую форму, в которой он существует сегодня. На разных этапах исторического развития он был и разновидностью особого производства и даже нотариальным действием. Впервые судебный приказ, каким знаем его мы, был введен в Гражданский процессуальный кодекс в 1995 году и с тех пор кардинально не менялся. С 2016 года судебный приказ стало возможным получить в арбитражном и административном процессе. Такая инициатива законодателя продиктована возрастающей популярностью института, что подтверждается судебной статистикой. Ежегодно подается около 5 миллионов заявлений о выдаче судебного приказа, из которых всего 5% отменяется.

В ходе работы проводилась сравнительная характеристика судебного приказа с решением суда первой инстанции. По окончании исследования можно говорить о том, что судебный приказ обладает характерными только для него чертами. А именно: специфическим порядком вынесения, особыми требованиями, по которым он выдается, а также для приказного производства характерно наличие специальных субъектов (должник и взыскатель). Требования, по которым выносится приказ, должны быть бесспорными и обязательно указанными в законе (перечень исчерпывающий), а процедура выдачи приказа не предусматривает проведения судебного разбирательства, также проста процедура отмены приказа путем простого (возможно даже немотивированного) отказа его исполнять.

Что касается сущности судебного приказа, то здесь позиции авторов почти всегда единообразны. Судебный приказ – это особый вид судебных

постановлений, который выносится только на основании представленных заявителем документов без проведения судебного разбирательства. Однако, некоторые забывают еще об одной роли судебного приказа, а именно о роли исполнительного документа. То есть законодателем упрощена не только процедура получения такого акта кредитором, но и весь процесс исполнения принятого судом решения. Для исполнения требований, предусмотренных судебным приказом, не требуется получать исполнительный лист, а необходимо только направить сам судебный приказ приставу-исполнителю, что тоже уменьшает сроки восстановления нарушенных прав.

Вновь введенные главы о приказном производстве в Арбитражном и Административном процессуальных кодексах полностью не повторяют содержание норм ГПК. Так, например, кодексом Административного судопроизводства предусмотрено специальное требование, по которому выдается приказ: это взыскание обязательных платежей и санкций. Правом взыскания обязательных платежей обладают специфические субъекты органы исполнительной власти, местного самоуправления и т.д., в связи с чем взыскателем могут быть только они. Также процессуальными кодексами предусмотрены разные сроки для вынесения судебных приказов, а также их обжалования, что может быть обусловлено разной степенью нагрузки на суды, дабы не допустить нарушения процессуальных сроков. Таким образом, нормы приказного производства в общих чертах одинаковы, только содержат правила производства с учетом специфики субъектов, участвующих в деле, особенностей групп общественных отношений, нарушение которых регламентируется выдачей судебного приказа, а также с учетом загруженности отдельных видов судов.

На основании полученных в ходе исследования данных можно сделать вывод о том, что позиция законодателя о нужности и важности приказного производства не поддерживается рядом ученых, которые указывают в своих трудах на пробелы законодательного регулирования, которые приводят к

злоупотреблениям правом, к увеличению объема работы судебных приставов, к ущемлению прав должников и пр.

Исходя из полученных данных, предполагаем, что сегодняшнее законодательное регулирование приказного производства не является оптимальным, существуют определенные пробелы и неточности, устранив которые, отличия между приказным производством и упрощенным будут сводиться только к длительности сроков производства. Существование двух практически одинаковых глав вызовет путаницу среди правоприменителей и судей. На основе этого полагаем, что институт приказного производства нуждается в ликвидации, но категории требований, на основании которых он сегодня выносятся, необходимо разделить между упрощенным производством и внесением нотариальных надписей. На основе выше изложенного предлагается в случае принятия единого гражданского процессуального кодекса провести следующие изменения:

1. Ликвидировать главу «Судебный приказ».

2. Дополнить Ст. 232.2 ГПК РФ «Дела, рассматриваемые в порядке упрощенного производства» следующими пунктами:

- По исковым заявлениям из нотариально удостоверенных сделок, а также требований на совершенном нотариусом протесте векселя в неплатеже, неакцепте и недатировании акцепта.

- По исковым заявлениям из сделок в простой письменной форме, цена которых не превышает сто тысяч рублей.

3. Вернуть в «Основы законодательства о нотариате» нормы о нотариальном приказе. Такой приказ возможно будет выдавать по требованиям об уплате алиментов, не связанных с установлением отцовства, требованиям о начисленной, но не выплаченной заработной плате и иных выплатах, причитающихся работнику, требования о взыскании судебных расходов, требований об уплате коммунальных услуг, требование о взыскании обязательных платежей и взносов с членов ТСЖ, а также взыскивать

обязательные платежи и санкции, размер которых не превышает 100 000 рублей.

Такое разделение можно объяснить исходя из анализа количества обращений по данным требованиям и процента обжалования судебных приказов по этим делам. Чаще всего обжалуются приказы из требований первой группы.

Полагаем, что при таком варианте права должника будут учтены лучше, чем в существующем приказном производстве. Так, в порядке упрощенного производства у должника будет возможность защитить свои права и интересы, предоставить возражения, а нотариальное действие должник при несогласии сможет оспорить в суде.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // Российская газета – 1993. – 25 декабря.

2. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 N 21-ФЗ (ред. от 28.03.2017, с изм. от 13.04.2017) // Сборник законодательства Российской Федерации, 2015, N 27, ст. 3981;

3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 19.12.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017) // Сборник законодательства Российской Федерации, 2003, N 27, ст. 2700;

4. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 17.04.2017) // Сборник законодательства Российской Федерации, 2004, N 31, ст. 3216;

5. Основы законодательства Российской Федерации о нотариате" (утв. ВС РФ 11.02.1993 N 4462-1) (ред. от 03.07.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017) // Ведомости съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации. - 11 марта 1993 г. - N 10. - Ст. 357.

6. Федеральный закон "Об исполнительном производстве" от 02.10.2007 N 229-ФЗ (последняя редакция) // Сборник законодательства Российской Федерации, 2008, N 20, ст. 2251;

7. Судебник 1497 г.

8. Соборное Уложение 1649 г.

9. Устав гражданского судопроизводства 20 ноября 1864 года

10. Гражданский процессуальный кодекс РСФСР 1923г.

11. Правила производства для земских начальников и городских судей 1889г.

2. Литература

12. Административное судопроизводство: Практикум: Учебное пособие / Под ред. В.В. Яркова, К.А. Малюшина. – М.: Статут, 2016.
13. Алексеев А.А. Упрощенные виды судопроизводства в российском гражданском процессе: современное состояние и перспективы развития //Проблемы права. - 2015. - № 5. - С. 150-153.
14. Владимирский-Буданов М.Ф. Обзор истории русского права. Ростов-на-Дону, 1995. С 605-606; Российское законодательство 10-20 вв. в девяти томах Т 2. М., С.28
15. Воложанин В.П. Несудебные формы разрешения гражданско-правовых споров. Свердловск 1974г. С. 20
16. Диордиева, О. Н. Судебный приказ как форма защиты в гражданском процессе //Арбитражный и гражданский процесс. -2003. -№ 6. - С. 2 - 3
17. Дячук Е.В. К вопросу об унификации процессуальных норм на примере упрощенных форм арбитражного и гражданского судопроизводства. 2014г.
18. Ковтков Д.И. Приказное производство: правовое регулирование, проблемы, перспективы развития. 2011
19. Комментарии к СТ 122 ГПК РФ
<http://www.gpkod.ru/kommentarii/razdel-2/podrazdel-1/glava-11/st-122-gpk-rf>
20. Кожухарь А.Н. К вопросу о понятии защиты гражданских прав и права на судебную защиту. // Вопросы развития теории гражданского процессуального права. М.: Изд-во МГУ, 1981., С.23
21. Масленникова Н.И. Судебный приказ. Российский юридический журнал 1996 №3 С.39

22. Митенкова О.А. Институт приказного производства в гражданском процессе: актуальные вопросы теории и практики. Российская юстиция 2010г. №9 КонсультантПлюс
23. Мохов А.А. Гражданский процесс (Гражданское процессуальное право) России М., 2017. 384с.
24. Нагдалиева Е.С. История развития упрощенного и приказного производства в российском арбитражном и гражданском процессе М., 2010. С. 69-81.
25. Никитин В.С. Некоторые вопросы приказного производства // Арбитражный и гражданский процесс. 2008. N7.
26. Попова Ю.А. Теоретические проблемы гражданской процессуальной (судопроизводственной) формы: современный аспект // Тенденции развития гражданского процессуального права России: сб. науч. статей СПб., 2008. С. 80
27. Решетняк В.И., Черных И.И. Заочное производство и судебный приказ в гражданском процессе. М.: Юридическое бюро «Городец», 1997г. С. 58
28. Семейное право: учебник / Б.М. Гонгалло, П.В. Крашенинников, Л.Ю. Михеева и др.; под ред. П.В. Крашенинникова. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2016.
29. Тарусина Н.Н. О теоретических предпосылках исследования понятия «спор о праве» Ярославль 1981г. С. 67
30. Треушников М.К., Гражданский процесс. Учебник для вузов. М., 2013. С.464
31. Туманов Д.А., Приказное производство в настоящее время: процесс или фикция процесса? // "Журнал российского права", 2008, N 7
32. М.А. Хватова К вопросу о содержании алиментной правоспособности //Материалы X международной научно-практической конференции "Тенденции современной науки" 30 мая - 07 июня 2014 г , с.49-52
33. Энгельман И.Е. Курс русского гражданского судопроизводства. Юрьев, 1912, С. 436.

34. Ярков В.В. Гражданский процесс учебник 5 издание. Переработанное и дополненное, 2005, М, Волтерс Клувер, С. 397

4. Диссертации и авторефераты диссертаций на соискание ученой степени

35. Черемин М.А. Приказное производство в российском гражданском процессе . М.: ООО «Городец-издат», 2001. С. 127