

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет»
(национальный исследовательский университет)
Юридический институт
Кафедра «Гражданское право и гражданское судопроизводство»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
Заведующий кафедрой
к.ю.н., доцент, доцент кафедры
_____ Г.С. Демидова
_____ 2017 г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
ЮРИДИЧЕСКАЯ ЛИЧНОСТЬ АКЦИОНЕРНЫХ ОБЩЕСТВ
ЮУрГУ – 40.03.01.2017.452.Ю

Научный руководитель
выпускной квалификационной
работы
к. ю. н., доцент, доцент кафедры
Полич
Светлана Байрамовна

_____ 2017 г.

Автор выпускной
квалификационной работы
студент группы Ю-452
Кимбаровский Ян
Станиславович

_____ 2017г.

Нормоконтролер
Тимошенко А.В.,
к. ю. н., доцент, доцент кафедры

_____ 2017 г.

АННОТАЦИЯ

Кимбаровский Я.С. «Юридическая личность акционерных обществ» - Челябинск, ЮУрГУ, гр. Ю-452, 2017. 97 с., библиографический список - 72 наименования.

В работе рассматриваются наиболее актуальные в теоретическом и практическом отношении вопросы института акционерного общества, отношений по управлению и участию в акционерных обществах. Раскрывается правовая природа акционерного общества, определяются его признаки, понятие и сущность, выявляются сходства и различия регулирования акционерных обществ в России и за рубежом. Большое внимание автор уделяет анализу особенностей моделей управления в акционерных обществах, соотношению компетенции органов управления. Кроме этого, рассматривается правовой статус акционеров, анализируются особенности прав, обязанностей и ответственности акционеров.

С позиций баланса интересов оценивается соотношение прав мажоритарных и миноритарных акционеров.

Выпускная квалификационная работа выполнена с учетом изменений гражданского законодательства. Теоретические положения проиллюстрированы примерами из практики правоприменения.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	6
Глава 1. ИСТОРИЯ ПОЯВЛЕНИЯ И РАЗВИТИЯ АКЦИОНЕРНЫХ ОБЩЕСТВ	
1.1. История появления и развития акционерных обществ в зарубежном праве.....	8
1.2. История появления и развития акционерных обществ в отечественном праве.....	18
1.3. Акционерное общество в современном российском законодательстве.....	27
Глава 2. АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО КАК ВИД КОРПОРАЦИИ	
2.1. Понятие, признаки и сущность акционерного обществ.....	35
2.2. Модели управления акционерным обществом.....	43
2.3. Органы управления в акционерных обществах: структура и соотношение компетенции.....	51
Глава 3. ПРАВОВОЙ СТАТУС АКЦИОНЕРОВ	
3.1. Понятие и содержание правового статуса акционеров.....	60
3.2. Соотношение прав миноритарных и мажоритарных акционеров.....	68
3.3. Практика рассмотрения споров между органами управления и акционерами.....	76
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	85
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	89

ВВЕДЕНИЕ

В любой развитой стране корпорации или юридические лица, основанные на участии (членстве), – это важная, существенная часть экономики, ее движущая сила и один из ее основных субъектов. В частности, поэтому корпоративное законодательство подвергается детальной проработке и тщательному анализу, ему уделяется особое внимание и роль. На сегодняшний день в России данная отрасль законодательства находится в процессе развития и совершенствования.

Институт акционерного общества является важным элементом гражданского и корпоративного права. Данный институт позволяет аккумулировать большие капиталы, исходящие от широкого круга лиц. При этом, акции (ценные бумаги, удостоверяющие участие в акционерных обществах) легко отчуждаются и приобретаются, ограничивают ответственность акционеров собственной стоимостью, что делает их надежным инструментом сохранения и преумножения средств.

Корпоративные отношения, складывающиеся по поводу акционерных обществ (акционерные правоотношения) включают множество субъектов, каждый из которых нуждается в надлежащем правовом регулировании, обеспечивающем его права, обязанности и законные интересы. В первую очередь, это касается акционерного общества, его органов управления и акционеров.

Между тем, судебная практика по разрешению споров, имеющих в своей основе акционерные правоотношения или связанные с ними, далеко неоднозначная, что является обыкновенной ситуацией и способствует обнаружению и устранению ошибок в правовом регулировании.

Подобная ситуация обуславливает актуальность изучения института акционерного общества в гражданском и корпоративном праве, что и обусловило выбор темы дипломного исследования.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в связи с участием и управлением в акционерных обществах.

Предметом исследования выступают нормы гражданского и корпоративного права, регулирующие отношения по участию и управлению в акционерных обществах, судебная практика рассмотрения споров между органами управления акционерных обществ и акционерами.

Цель представленной работы состоит в исследовании вопросов участия и управления в акционерных обществах, выявлении проблем правоприменения и недостатков в правовом регулировании, выработке на этой основе предложений по совершенствованию законодательства и правоприменительной практики.

Цель исследования предопределила постановку следующих задач:

- проанализировать историю становления и развития института акционерного общества в гражданском и корпоративном праве;
- проанализировать российское и иностранное законодательство, регулирующее институт акционерного общества, участие и управление в акционерных обществах;
- изучить монографическую и иную научную литературу по вопросам темы;
- определить признаки, понятие и сущность акционерного общества;
- проанализировать модели управления, которые могут быть использованы в акционерных обществах по современному российскому законодательству;
- определить понятие и содержание правового статуса акционеров;
- проанализировать правовое положение миноритарных и мажоритарных акционеров по современному российскому законодательству;
- обобщить судебную практику рассмотрения споров между органами управления акционерных обществ и акционерами;

- сформулировать выводы по дипломной работе и предложения по совершенствованию действующего российского гражданского и корпоративного законодательства.

Теоретическую основу данного исследования составляют труды таких виднейших отечественных исследователей гражданского права, как В.А. Белов, В.В. Долинская, С.Д. Могилевский, Е.А. Суханов, И.С. Шиткина и др.

Структура работы predetermined целью и задачами исследования. Она состоит из введения, трех глав, разделенных на параграфы, заключения и библиографического списка.

Глава 1. ИСТОРИЯ ПОЯВЛЕНИЯ И РАЗВИТИЯ АКЦИОНЕРНЫХ ОБЩЕСТВ

1.1. История появления и развития акционерных обществ в зарубежном праве

О, Древний Рим, вечный вдохновитель частного права! Именно в нем стали появляться зачатки юридического лица и, следовательно, акционерного общества. Принято считать, что в отношении городских общин или муниципий впервые использовалась идея выделения имущественно обособленного субъекта права, поскольку Рим подчинил имущественные отношения муниципий частному праву, признал за ними право действовать через представителя в суде. При этом, представитель действовал от имени муниципии в целом и в ее пользу.¹ В последствии данная юридическая фикция стала распространяться и на частные объединения.

Гай говорил: «Civitates enim privatorum loco habentur» («Общины рассматриваются как частные лица»)² И вправду, римское право нехотя, но постепенно признавало новых субъектов права. Были закреплены следующие признаки частных объединений: 1) минимальное количество участников – трое; 2) независимость правосубъектности объединения от изменения состава участников; 3) обособление имущества; 4) разделение ответственности объединения и его участников. Однако существовали и другие характеристики, не позволяющие говорить, что юридическое лицо в римском праве было полноценным и завершенным: 1) объединение не могло получать имущество по завещанию; 2) ответственность за вред, причиненный представителем объединения, нес сам представитель, а не объединение;

¹ Суворов Н.С. Об юридических лицах по римскому праву. М.: Статут, 2000. – С.48.

² Римское частное право: учебник / под ред. Новицкого И.Б., Перетерского И.С. – М.: Юристъ, 2004. – С.118.

3) разрешительный порядок создания объединений – ограничение автономии воли объединений.

Средние века охарактеризовались феодальным строем, ростом товарообменных процессов и усилением дифференциации общества. Появились гильдии, объединяющие купцов и цеха, объединяющие ремесленников, которые отдаленно напоминают современные СРО. В XII в. во Франции начали образовываться мукомольные, а в Германии – горные товарищества, основанные на паевых началах, но наибольший след оставили два других объединения.¹

Развитие морской торговли породило необходимость снаряжения дорогостоящих кораблей, что в свою очередь вызвало к жизни объединение капиталов. Так оформились морские товарищества. В XIV в. в Генуе во времена позднего средневековья возникло объединение государственных кредиторов (маоны).² Маоны кредитовали государство, а то взамен передавало им права на сбор налогов с населения. Впоследствии из маонов вырос Генуэзский банк Св. Георгия, который можно назвать прообразом современного акционерного банка. Позже, подобные банки стали появляться в Милане, Флоренции, Венеции. В целом, для данных объединений было свойственно: 1) разделение уставного капитала на паи; 2) паи могли свободно отчуждаться; 3) паи и переход права на них учитывались в специально книге; 4) в них были созданы органы управления – общее собрание владельцев паев, совет протекторов, единолично управляющее лицо. Средние века существенно не повлияли на развитие гражданского права в части юридических лиц, но позволили формироваться морским правилам и обычаям, торговому праву.

Начало XVII в. ознаменовалось появлением английской (1613 г.) и голландской (1602 г.) Ост-Индских компаний, которые явили собой бурное

¹ Шершеневич Г.Ф. Курс торгового права. Т. I: Введение. Торговые деятели. М.: Статут, 2003. – С.27.

² Долинская В.В. Акционерное право. Основные положения и тенденции. М.: Волтерс Клувер, 2006. – С.11.

развитие международной торговли.¹ Целью нидерландского правительства было сделать Голландию торговой (и не только) владычицей морей. Чтобы снаряжать многочисленные и постоянные, а не разовые, как в предшественниках – морских товариществах, экспедиции нужны были большие капиталы. Выход был прост – кооперация с купеческим сословием под государственным началом. В итоге, Голландская Ост-Индская компания просуществовала до 1798 года, почти два века. Выведем ее основные характеристики и новшества, которые она дала миру и правовой науке.

Во-первых, появились акции, которые заменили паи (доли) в уставном капитале компании. Поистине историческое событие! Они могли отчуждаться свободно, по ним выплачивались дивиденды, акционеры также могли заработать на курсовой разнице, что стало подспорьем развития биржевого рынка. Надо заметить, что вначале вместо принципа «одна акция» – «один голос» существовал принцип «одно лицо» - «один голос», но позже первый восторжествовал.

Во-вторых, стало формироваться законодательство, регулирующее деятельность акционерных компаний. При создании Ост-Индской компании был издан правительственный документ, регламентировавший ее организацию и деятельность – Открое. Также в 1610, 1621, 1623 и 1624 гг. в целях предотвращения злоупотреблений с уставным капиталом было издано нескольких эдиктов, устанавливавших ограничения для сделок с акциями.²

В-третьих, заслуживает внимания система управления компанией. Компания состояла из пяти частей (камер), можно сказать, дочерних обществ, директора которых назначались правительством из числа акционеров, имевших определенное количество акций (главные акционеры), и входили в особый совет, прототип существующего и сейчас совета директоров. Позднее, в составе данного совета стали появляться представители акционеров, избираемые на

¹ Корпоративное право: учебник / под ред. И.С. Шиткиной. – М: КНОРУС, 2015. – С.24.

² Козлова Н.В. Понятие и сущность юридического лица. Очерк истории и теории: Учебное пособие. М.: Статут, 2003. – С. 67.

общем собрании акционеров из главных акционеров. Совет избирал руководителей камер – исполнительные органы. Наряду с этим, существовал и ревизионный орган в лице двух главных акционеров. Как мы видим, в нидерландской Ост-Индской компании существовала достаточно сложная и разветвленная система управления, а также присутствовала система существенных цензов, что также касалось и установления минимальной величины доли (участия) в капитале для одного лица.

Английская Ост-Индская компания просуществовала до 1874 года. Если в Нидерландах данная инициатива исходила от правительства, то в Англии – от народа. Выделим те моменты, в которых Англия пошла дальше Голландии: 1) Закон 1844 года (Роберта Пиля) вместо разрешительной системы регистрации акционерных компаний (в силу специальной королевской хартии) ввел нормативно-явочную; 2) Акты о компаниях 1856 и 1857 гг. установили принцип ограниченной ответственности акционерных компаний, что можно назвать большим шагом вперед; 3) Акт о мыльных пузырях 1720 года ознаменовал собой реакцию государства на «акционерную лихорадку» и был направлен на борьбу с финансовыми нарушениями, недобросовестной конкуренцией и биржевыми спекуляциями; 4) регулирование внутренней организации и деятельности акционерных компаний было отдано на откуп локальных норм, закрепленных в уставах и других внутренних документах; 5) Закон о компаниях 1867 года установил «нормальный устав», аналог типового устава, который сейчас разрабатывается в нашей стране; 6) тем же законом были введены акции на предъявителя, привилегированные и дробные акции.¹

На наш взгляд, появление Ост-Индских компаний было поворотной точкой в развитии акционерных обществ, которое оформило их назначение, цель и сущность, а также дало необходимый для этого инструментарий.

Иначе сложилась история акционерных обществ во Франции. В ней также были созданы Вест-Индская (1628 г.) и Ост-Индская (1664 г.) компании, однако

¹ Функ Я. И. Акционерное общество: история и теория (Диалектика свободы): Монография. М: Амалфея. – 1999. – С.40-42.

их деятельность не увенчалась успехом и они, по сравнению с подобными компаниями других стран, быстро прекратили свое существование. Причина обнаруживается в сильном государственном регулировании, дававшей мало самостоятельности частной инициативе. Тем не менее, Франция отличилась другим достижением, а именно – развитием акционерного законодательства.

В 1673 году был принят Торговый (коммерческий) кодекс, а в 1681 году – Кодекс морского права, однако оба этих акта обходили стороной вопрос акционерных компаний, посчитав их частью публичного права.¹ Все изменилось с Великой Французской революцией и приходом к власти Наполеона. Торговый (коммерческий) кодекс 1807 года, принятый под его руководством, провозгласил принцип свободы промышленности и торговли и установил институт акционерных обществ, разделив последние на акционерные товарищества и акционерные коммандиты. Первые могли существовать только с разрешения правительства, вторые такого разрешения не требовали. В 1856 году был принят Закон о коммандитных компаниях, направленный на подробную регламентацию акционерных коммандит, дабы исключить финансовые махинации, получившие распространение в последние годы.² Данный закон ввел требование оплаты 1/4 уставного капитала для создания акционерной коммандиты, а для выпуска ею акций – оплаты 2/3 акций от всего выпуска. Далее, законодательство развивалось по пути уточнения требований к минимальному уставному капиталу и предоставлению свободы во внутренней организации общества. Надо отметить, что французское акционерное право оказало большое влияние на всю данную отрасль.

В Германии, в силу внутренних процессов, устройства общества и страны, акционерная форма появилась значительно позже, чем в Голландии, Англии и Франции. Все началось с 1838 года, когда был принят Закон о железнодорожных предприятиях, который в основном был посвящен

¹ Козлова Н.В. Указ.соч. – С. 72.

² Долинская В.В. Указ. соч. – С.21.

акционерным обществам в данной сфере.¹ Конечно, акционерные компании существовали и до 1838 года, но они учреждались с разрешения и в целях государства, их капитал был практически неразводнен, не было мелких акционеров. В 1843 году был принят Закон об акционерных обществах, который сохранял разрешительный порядок создания, устанавливал требования к содержанию устава и раскрытию информации.²

Общегерманское торговое уложение 1861 года, а в дальнейшем, Германское гражданское уложение 1896 года (вступившее в силу в 1900 г.) впитали в себя нормы и принципы Торгового кодекса Наполеона. Был провозглашен принцип свободы промышленности и торговли, свободы выбора деятельности и автономии акционерных обществ, которые также относились к частному праву. Подробно регулировались вопросы их создания и деятельности, предоставлялись пределы диспозитивности в отношении внутреннего устройства.³

В 1870 году система создания акционерных обществ стала нормативно-явочной. В 1884 году специальным законом были закреплены меры, направленные против «мыльных пузырей». Было введено требование полной оплаты уставного капитала и установлена соответствующая ответственность за неоплату, повышен минимальный размер уставного капитала, дополнены требования к раскрытию информации. В целом, можно сказать, что Германией были применены стандартные, уже испробованные другими странами, меры, но эффект от них был иной – в силу особенностей политики, экономики страны и менталитета народа. Известно, что акционерные общества Германии отличаются преобладанием в уставном капитале институциональных акционеров (инвесторов).

¹ Лысенко О.Л. Институт акционерного общества в торговом праве Германии: к вопросу об истории возникновения // Вестник Московского университета. Серия 11: Право. – 2008. – № 2. – С.46.

² Функ Я. И. Указ.соч. – С.46.

³ Корпоративное право: учебник / под ред. И.С. Шиткиной. – М: КНОРУС, 2015. – С.30.

Когда мы говорим об акционерных обществах как о больших и развитых корпорациях, то на ум неизбежно приходит США. Именно корпорации этой страны прославились на весь мир, многие из которых стали транснациональными. США сначала было противником английского акционерного права по понятным причинам, что отразилось на отсталости права в этой сфере на начальном этапе. Однако, позже, английская модель была все-таки реципирована. Основным законом для всех штатов является Модернизированный модельный закон о коммерческих корпорациях 1984 года, содержащий единую правовую конструкцию «компания с ограниченной ответственностью на паях», которая может существовать либо в форме публичной компании, либо в форме частной компании или «закрытой корпорации».¹ Законодатель исходит из идеи наиболее детального регулирования вопросов создания, деятельности, уставного капитала, ответственности, раскрытия информации и др. в отношении публичных компаний, поскольку они несут большую социальную ответственность, и предоставления высокой степени диспозитивности в отношении частных. Для первых существует множество различных правил, рекомендаций и других обязательных актов Федеральной комиссии по ценным бумагам и биржам, для вторых возможность урегулирования многих внутренних вопросов корпоративным договором.

Говоря о развитии акционерных обществ за рубежом, необходимо провести разделение на континентальную (страны Евросоюза, страны СНГ и др.) и англо-саксонскую модель (Великобритания, США, Индия, Сингапур, Малайзия и др.). В англо-американском праве юридическое лицо (акционерное общество, корпорация) рассматривается как договорное соглашение его участников, находящихся в договорных (агентских) отношениях с его органами (менеджментом). Менеджмент, акционеры и конечные бенефициары, в свою очередь, находятся во взаимоотношениях с инвесторами, кредиторами,

¹ Суханов, А.Е. Американские корпорации в российском праве (о новой редакции гл. 4 ГК РФ) // Вестник гражданского права. – 2014. – № 5. – С. 10.

рядовыми работниками и др., что оформляется соответствующими соглашениями. Получается, акционерное общество становится сосредоточением различных договоров и соглашений, «договорным центром», что является отголоском превалирующей в странах данной модели концепции отделения собственности от управления. Поэтому, со стороны англосаксов, чем диспозитивнее регулирование, тем лучше.

Наряду с вышесказанным, англо-американское право исходит из того, что зарегистрировать компанию сравнительно легко, нет требований к минимальному уставному капиталу, к сложной структуре управления, но в процессе своей деятельности она подвергается различным проверкам, должна отвечать критерию состоятельности. Исключением из этого, пожалуй, является Индия, в которой установлены высокие требования к минимальному размеру уставного капитала.¹

Иначе обстоит дело в Европе, где корпоративное право исходит из того, что любое юридическое лицо является своеобразным «корпоративным щитом» от кредиторов и других третьих лиц. Поэтому оно всегда императивно определяет статус любых хозяйственных обществ, структуру и компетенцию их органов, поскольку их участники изначально устраняют свою ответственность по долгам таких корпораций. Это также следствие сформированного в Европе доктринального деления хозяйственных обществ на «объединения лиц» и «объединения капиталов», к последним из которых и относятся акционерные общества. В противовес англо-саксонской модели создания юридических лиц, континентальная система предъявляет при создании акционерных обществ достаточно жесткие требования к минимальному уставному капиталу, системе управления, однако, далее контроль заметно смягчается.

Проанализировав историю появления и развития акционерных обществ за рубежом, в различных странах, в двух разных системах права, мы приходим

¹ Габов А.В. Публичные и непубличные хозяйственные общества в праве России и некоторых зарубежных стран // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. – М.: Норма, 2016. – № 6 (61). – С.75.

к выводу, что в каждой из них есть свои плюсы и минусы, есть свои особенности и цели. Необходимо учитывать положительный опыт и правильно адаптировать его в отечественном законодательстве, дабы не потерять, а приобрести преимущество на фоне общемировой унификации права.

1.2. История появления и развития акционерных обществ в отечественном праве

Россия – самобытная, в каком-то смысле эклектичная, страна. Это проявляется во всем, в том числе и в появлении и развитии акционерных обществ и права, связанного с ними. Тот исторический путь, который прошло данное экономическо-правовое явление в нашей стране, к сожалению или к счастью, не является уникальным, но обладает поучительной силой для нынешнего времени. Существуют сведения, что до Петра I предпринимались попытки создания крупных компаний по типу европейских, однако, на наш взгляд, все началось с Петровской эпохи.

Указами 1699, 1706, 1711, 1723 гг. купцам было разрешено торговать посредством акционерных компаний.¹ При этом было установлено требование наличия органа управления в виде прообраза общего собрания – общего совета, остальные вопросы деятельности и организации акционерного общества оставались на усмотрение этого общего совета. Несмотря на то, что вышеприведенные нормы появились в начале XVII века, первая акционерная компания появилась в 1757 году.² Ею стала «Российская в Константинополе Торгующая компания». Капитал компании был разделена на акции, которые выражались в «билетах». Половина акций была распределена между учредителями, другая половина была распродана по открытой подписке. Акции могли отчуждаться, однако, приобретение акции было связано с внесением вступительного взноса. Управление сосредотачивалось в руках учредителей и в целом было выстроено по образу и подобию голландской Ост-Индской компании. В последствии появились Компания Персидского торго (1758 г.),

¹ Машкин Н.А. Особенности правового регулирования акционерных обществ: история и современность // Вестник Международного института экономики и права. – 2016. – № 1. – С. 83.

² Поваров Ю.С. Акционерное право России: учебник .М.: Юрайт-Издат, 2009. – С.92.

Акционерный эмиссионный банк (1762 г.), Российско-Американская компания (1798 г.) и др.¹

Указами 1782 и 1805 гг. Александр I закрепил принцип разграничения ответственности компании по своим долгам и акционеров по долгам компании стоимостью вкладов, внесенных в оплату принадлежащих им акций.² В это же время начала меняться законотворческая ситуация. Если ранее акционерное законодательство было представлено утверждавшимися Высочайшими указами актами отдельных компаний, то с 1807 года правовой основой стал Манифест «О дарованных купечеству новых выгодах, отличиях, преимуществах и новых способах к распространению и усилению торговых предприятий».³

Манифест закреплял принцип невмешательства государства без законного обоснования в частные дела, принцип автономии воли, принцип свободы торговли. Он закреплял три формы: полное товарищество, товарищество на вере и товарищество по участкам. Надо заметить, что в законодательстве того времени существовала неопределенность в отношении определения понятия акционерного общества, в связи с чем к одному и тому же виду юридических лиц применялись различные понятия: «акционерное общество», «акционерная компания», «товарищество по участкам», «товарищество на паях». Суть акционерного общества (товарищества по участкам) состояла в складочном капитале, разделенном на определенное количество вкладов (участков). Владельцами этих вкладов - участниками акционерных обществ могли выступать любые лица (независимо от сословия). Это юридическое лицо могло функционировать в любой сфере хозяйства, а не только в торговле, как было ранее. Акционерные общества создавались с разрешения верховной власти на основании частных законодательных актов –

¹ Тарасов И.Т. Учение об акционерных компаниях.-М.: Статут, 2000. – С. 116.

² Козлова Н.В. Указ.соч. – С. 81.

³ Ключко В.Н. Особенности становления и развития акционерных компаний в России: дореволюционный и советский период // Менеджмент и бизнес-администрирование. – 2014. – № 4. – С. 19.

утвержденных уполномоченным государственным органом уставов, которые позже вошли в Свод законов Российской Империи.

Число акционерных обществ росло, что требовало дальнейшего развития акционерного законодательства. В 1836 году было утверждено Положение о компаниях на акциях.¹ Оно разрешало утверждение акционерных компаний в трех видах: либо выдавалось одно дозволение составить компанию; либо предоставлялись некоторые преимущества в виде временных изъятий из общих правил (т.е. предоставление своеобразных льгот); либо даровались привилегии, т.е. исключительное право действия, с воспрещением того же предприятия в течение известного срока всем другим (кредитные организации, страховые общества и некоторые другие).² Закон допускал выпуск и обращение только именных акций, устанавливал пределы их цены, порядок реализации открытой подписки. Уменьшение уставного капитала общества было возможно только с разрешения уполномоченного государственного органа. К уставам компаний предъявлялись требования об указании цели предприятия; его наименования; размера капитала; количества выпущенных акций; порядка оплаты акций; способа распределения акций (включая указание количества акций, которые учредители оставляют за собой); обязанностей, прав и ответственности компании и ее акционеров; порядка отчетности; порядка распределения дивидендов; порядка управления делами компании, устройства и компетенции правления и общего собрания акционеров; порядка закрытия и ликвидации компании и других положений. Как мы уже подметили, реальные, утвержденные уставы входили в Свод законов Российской Империи, составляя так называемое сепаратное законодательство, и служили заполнению нормотворческих пробелов.

¹ Корпоративное право: учебник / под ред. И.С. Шиткиной. – М: КНОРУС, 2015. – С.56.

² Новоселова А. М. Государственное регулирование процесса учреждения акционерных компаний в России // Документ. Архив. История. Современность. — № 13. — Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2013. — С. 16.

Система управления акционерным обществом состояла в следующем. Учредители компании заведуют делами до тех пор, пока не будут разобраны все акции с внесением за них положенной платы. После этого общее собрание акционеров назначало членов правления (директоров), в число которых могли быть избраны и учредители. Директора действовали в качестве уполномоченных представителей компании. Как мы уже упоминали, правление могло распоряжаться делами и капиталами компании в соответствии с ее уставом, в котором должны были быть определены пределы их компетенции. Правление предоставляло на обозрение общему собранию акционеров отчеты, которые должны были подписываться всеми членами правления. Компетенция же общих собраний тоже определялась уставами обществ в очерченных законом границах (назначение запасного капитала, распределение дивидендов, рассмотрение отчета, избрание директоров и членов правления, представление правительству о необходимости изменений в уставе, о закрытии компании). Интересно, что кворум для принятия общим собранием решения составлял не менее $3/4$ голосов присутствовавших лично или через представителя акционеров. Кроме этого, в рамках акционерных компаний получают широкое распространение паевые товарищества (аналог современных закрытых акционерных обществ). Правительство разрешало реализацию их паев только среди учредителей и приглашенных ими по своему усмотрению лиц (аналог современной закрытой подписки на акции).¹

Со временем Положение 1836 года устаревало, накапливалась практика, которая существовала вне установленного регулирования, а порой и в обход него. Поэтому Комитетом Министерств начались разработки нового Положения. Проект 1858 - 1861 гг. легализовал выпуск акций на предъявителя, установил возможность оплаты ценных бумаг по частям в порядке, определяемом уставом акционерного общества и предоставлял акционерам право внесения предложений в повестку дня общего собрания акционеров

¹ Поваров Ю.С. Указ.соч. – С.95-96.

без предварительного их одобрения правлением.¹ Однако успешное развитие сепаратного законодательства снижало интерес в принятии нового закона общего характера, в следствие чего Комиссия при Министерстве финансов приступило к созданию другого проекта. Проект 1871 - 1872 гг. предусматривал переход от разрешительной системы акционерного учредительства к явочной или регистрационной системе.² Исключение составляли акционерные общества, которым предоставлялись особые преимущества.

Вместе с этим, устанавливался минимальный размер уставного капитала; права учредителей на приобретение акций ограничивались 50% от их общего количества акций, появились положения, предусматривающие ответственность и меры наказания учредителей и администрации обществ в случае нарушения ими норм акционерного законодательства и имущественных интересов акционеров. Предлагалось закрепить минимальное число учредителей – не менее семи, ввести привилегированные акции, увеличить срок полной оплаты уставного капитала до трех лет, установить предел уменьшения уставного капитала, при котором оно должно было приступить к самоликвидации (более чем на 50 %).

Кроме этого, проект 1871 года устанавливал различные виды кворума: для действительности общего собрания акционеров при решении особо важных вопросов требовалось присутствие владельцев не менее 1/2 капитала; остальных вопросов - 1/5; для принятия решений по особо важным вопросам требовалось, чтобы за них было подано 3/4 от присутствующих голосов, по остальным вопросам - 1/2. Наряду с очередными общими собраниями акционеров проект вводил понятие внеочередного собрания, созываемого правлением по требованию акционеров, владеющих не менее чем 10% уставного капитала. Также предусматривалось ежегодное избрание ревизионной комиссии для проверки баланса, отчета, книг.

¹ Корпоративное право: учебник / под ред. И.С. Шиткиной. – М: КНОРУС, 2015. – С.58-59.

² Долинская В.В. Указ. соч. – С.35.

Мы так подробно остановились на освещении данного проекта, поскольку он был достаточно прогрессивным на тот момент, но, к сожалению, так и остался всего лишь проектом. Были и другие предложения по совершенствованию акционерного законодательства, но все они тоже так и не стали реальностью. А между тем, Россия пришла к Революции 1917 года.

14 декабря 1917 года Декретом ВЦИК банковское дело в России было объявлено государственной монополией, а все акционерные и другие коммерческие банки и кредитные учреждения были национализированы и объединены с Государственным банком.¹ Связь судеб банков и акционерных обществ объясняется тем, что акционерные компании являлись основной номенклатурой банков, а сращивание промышленного капитала с банковским и их функционирование происходило именно в акционерной форме.

23 декабря 1917 года был издан Декрет о прекращении платежей по купонам и дивидендам запрете всех сделок с ценными бумагами под угрозой предания суду и конфискации имущества. 28 января 1918 г. Декретом Совета Народных Комиссаров (СНК) национализирована крупная промышленность, в том числе предприятия, принадлежавшие акционерным обществам и паевым товариществам, руководители которых объявлялись состоящими на государственной службе. 18 апреля 1918 г. СНК утвердил Декрет о регистрации акций, облигаций и прочих процентных бумаг, который сохранял только именные процентные бумаги подлежащие обязательной регистрации в книгах Народного банка РСФСР.²

В 1922 году был утвержден Гражданский кодекс РСФСР, который рассматривал акционерное общество как разновидность товариществ, ставил знак равенства между ним и паевым товариществом, которое учреждается под особым наименованием и с основным капиталом, разделенным

¹ Иванов И.И. Эволюция акционерного общества в России: история и современность // Основные тенденции государственного общественного развития России: история и современность. – 2013. – № 1. – С. 100.

² Долинская В.В. Указ. соч. – С.40.

на определенное число равных частей (акций).¹

Проанализировав определение акционерного общества, а также другие нормы, связанные с ним, содержащиеся в ГК РСФСР 1922 года можно выделить следующие признаки: 1) наличие особого наименования или фирмы; 2) соединение лиц (как физических, так и юридических); 3) почти полное отсутствие личного участия; 4) наличие основного капитала, разделенного на равные части, который также называли складочным и уставным; 5) обязательная денежная оценка имущественных вкладов в капитал; 6) ограниченная ответственность акционерного общества по своим обязательствам своим имуществом; 7) разрешительный порядок создания акционерного общества.

Процедура создания акционерного общества по Гражданскому кодексу 1922 г. складывалась из четырех элементов: 1) утверждение устава; 2) соби́рание капитала: а) распределение акций, б) частичная оплата акций; 3) созыв двух первых общих собраний акционеров; 4) регистрация общества. Исходя из традиционной для русского дореволюционного права разрешительной системы учреждения, закон в то же время привносил элементы формализованного порядка, характерные для стран с явочной системой.

Количество учредителей не могло быть менее пяти, которые должны были оставить за собой не менее 10% выпускаемых акций на всех и не имели права отчуждать их до утверждения отчета за второй операционный год.

Гражданский кодекс стал важнейшим источником акционерного права в России и вскоре был дополнен Положением об акционерных обществах от 17 августа 1927 г. Однако, несмотря на закрепление акционерных обществ в законодательстве и подробное нормативное регулирование постепенно в новой стране для них места не было. Автономия и имущественная самостоятельность юридических лиц, в том числе акционерных обществ, вытеснялись планированием и жестоким регулированием со стороны

¹ Ключко В.Н. Указ. соч. – С. 29-33.

государства. В конце 20-х - начале 30-х гг. акционерные общества реорганизованы в государственные объединения. Затем на долгие годы эта форма была забыта. Исключение составляли некоторые внешнеэкономические объединения - ВАО «Интурист», Ингосстрах СССР, имевшие выход на международную арену, где отсутствие наиболее популярной формы юридических лиц не поняли бы, и не противоречившие в целом системе государственного монополизма.¹

Развитие экономики и политические события в конце 80-х гг. XX в. открыли «новейшую историю» акционерных обществ и акционерного права в России. На фоне легализации частной собственности и частной предпринимательской деятельности (Законы СССР: «О кооперации в СССР» 1988 г., «О предприятиях и предпринимательской деятельности» 1990 г. и др.) возрождается интерес к акционерной форме. В 1990 г. почти одновременно принимается Положение об акционерных обществах, утвержденное Постановлением Совета Министров РСФСР от 25 декабря 1990 г. № 601.²

Примечательно, что новый этап истории акционерного права начался с абсолютной для России новеллы: введения явочной (регистрационной) системы создания акционерных обществ. На первых порах регулирование организации и деятельности акционерных обществ испытывало значительное влияние законодательства о приватизации. Далее общегражданское и акционерное законодательство, а также смежные с ним блоки законодательства развивались параллельно: Гражданский кодекс Российской Федерации 1994 - 2001 гг. (далее в тексте работы – «ГК РФ»), Федеральный закон от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее в тексте работы – «Закон об АО») и Федеральный закон от 19 июля 1998 г. № 115-ФЗ «Об особенностях правового положения акционерных обществ

¹ Могилевский С.Д. Корпорации в России: Правовой статус и основы деятельности: учеб. пособие . М.: Дело, 2006. – С. 21.

² Александрова Д.Д. История развития акционерных обществ после распада СССР // Человек и общество. – 2017. – № 1. – С. 4-5.

работников (народных предприятий)», Федеральный закон от 22 апреля 1996 г. № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг» (далее в тексте работы – «Закон о РЦБ»), что

и обуславливает специфику современного правового регулирования исследуемых отношений.¹

В качестве вывода, можно сказать, что институт акционерных обществ в России прошел сложный исторический путь и в полной мере «расцвел» только в настоящее время. То регулирование данного института, которое мы сейчас имеем – это большой рывок, обусловленный сменой общественно-политической формации. Однако, пережив период турбулентности, мы должны тщательно и с расчетом на будущее править старые и создавать новые нормы.

¹ Долинская В.В. Указ. соч. – С.51.

1.3. Акционерные общества в современном российском праве

Проследив основные вехи развития акционерных обществ в России и права, их регулирующего, мы вплотную приблизились к современности. Под «современностью» принято считать постсоветский этап развития отечественного права, время появления и развития новой России. Однако, в данной работе «прожектор» научного поиска и исследования будет направлен на последние три года, поскольку за этот период институт акционерных обществ претерпел несколько важных реформ, которые изменили и дополнили существовавшее ранее регулирование. В основном, это связано с внесением поправок в ГК РФ и Закон об АО в связи с принятием Федерального закона от 05 мая 2014 г. № 99-ФЗ и Федерального закона от 29 июня 2015 г. № 210-ФЗ.¹ Именно вследствие данных процессов сложился существующий на сегодняшний день облик акционерных обществ. Но прежде всего, необходимо сделать небольшую ремарку: в данной главе и во всей работе мы будем рассматривать основу акционерных обществ, исключая акционерные общества работников и особые (специальные) виды акционерных обществ (п.3-5 ст.1 Закона об АО).

Во-первых, акционерные общества теперь официально являются корпорациями. Корпорации (корпоративные юридические лица) – это юридические лица, учредители (участники) которых обладают правом участия (членства) в них и формируют их высший орган (ст.65.1 ГК РФ). Понятно, что акционерное общество и раньше относилось к корпоративной форме юридических лиц, а законодатель закрепил уже существующее на

¹ Федеральный закон от 05.05.2014 г. № 99-ФЗ «О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» // СЗ РФ. – 2014. - № 19. – Ст. 2304.

Федеральный закон от 29.06.2015 г. № 210-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» // СЗ РФ. – 2015. - № 27. – Ст. 4001.

практике деление на корпорации и унитарные юридические лица. Однако интерес здесь вызывает другое. Законодательство дает определение корпорации, корпоративных отношений (п.1 ст.2 ГК РФ), корпоративных споров (п.1 ст. 225.1 АПК РФ), корпорации, упоминает о корпоративных правах (п.2 ст. 65.1 ГК РФ).¹ Между тем, определение акционерного общества, данное п.1 ст. 2 Закона об АО по-прежнему говорит, что акционеры имеют обязательственные права по отношению к обществу. На наш взгляд, это упущение, которое необходимо исправить.

Во-вторых, законодатель разделил акционерные общества на публичные и непубличные (ст. 66.3, 97 ГК РФ, ст. 7 Закона об АО). Данная классификация пришла на смену делению АО на открытые и закрытые. К публичным относятся общества: 1) устав и фирменное наименование которых содержат указание на то, что общество является публичным; 2) акции и ценные бумаги, конвертируемые в акции, которых публично размещаются (путем открытой подписки) или публично обращаются на условиях, установленных законами о ценных бумагах. Все остальные акционерные общества являются непубличными. Изменения направлены на сужение «внутренней» свободы публичных обществ с одной стороны и расширение их «внешней» свободы – с другой, а с обществами непубличными - наоборот.²

Проведем «водораздел» между данными видами акционерных обществ по остальным признакам (при этом публичное акционерное общество будем называть «ПАО», непубличное – «АО»): 1) минимальный уставный капитал: для ПАО – 100 000 руб., для АО – 10 000 руб. (ст. 26 Закона об АО); 2) только для АО -возможность ограничения количества акций, принадлежащих одному акционеру, их суммарной номинальной стоимости, а также максимального числа голосов, предоставляемых одному акционеру (п. 3 ст.11 Закона об АО);

¹ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 г. № 95-ФЗ // СЗ РФ. – 2002. – № 30. – Ст. 3012.

² Белов В.А. Что изменилось в Гражданском кодексе?: Практическое пособие . – М.:Изд-во Юрайт, 2014. – С. 185

3) только для АО - возможность предоставления акционерам и самому обществу преимущественного права приобретения акций, отчуждаемых другими акционерами (п. 3 ст.7 Закона об АО); 4) только для АО – возможность предусмотреть необходимость получения согласия акционеров на отчуждение акций третьим лицам (п. 5 ст. 7 Закона об АО); 5) только для ПАО – обязанности по ведению реестра акционеров и исполнению функций счетной комиссии должна осуществлять профессиональный участник рынка ценных бумаг – регистратор (п.4 ст.97 ГК РФ); 6) только для ПАО – по умолчанию, необходимость раскрытия информации, для АО – возникает, когда количество его акционеров становится больше пятидесяти (п.1.1. ст. 92, п.6 ст.97 ГК РФ); 7) различное разграничение компетенции органов управления (ст. 48 ГК РФ), суть которого в том, что исключительная компетенция общего собрания акционеров в АО значительно уже.

Заметим, что непубличное акционерное общество отдаленно напоминает общество с ограниченной ответственностью, только вместо долей в уставном капитале в нем используются акции. Именно эти ценные бумаги являются отличительным признаком акционерного общества, их оборотоспособность является его главным достоинством. В то же время в непубличном АО есть возможность запрета такой оборотоспособности, что противоречит природе акционерных обществ.

Обратимся к опыту зарубежных стран. Известно, что отечественный законодатель при закреплении публичных и непубличных акционерных обществ руководствовался англо-саксонской моделью. При сравнении со странами данной правовой системы мы увидим определенную схожесть, однако, есть и некоторые отличия. Например, в Великобритании и Малайзии для непубличных акционерных обществ есть возможность отказаться от очного проведения ежегодного общего собрания акционеров в пользу заочной формы.¹

¹ Габов А.В. Публичные и непубличные хозяйственные общества в праве России и некоторых зарубежных стран // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. –2016. –№ 6 (61). – С.75-77.

В США требование к минимальному уставному капиталу корпораций по общему правилу отсутствует, будучи замененным требованием обязательной проверки на состоятельность (Solvency test), подлежащей проведению при любых выплатах или ином отчуждении имущества компании.¹

В-третьих, закон ввел в отношении акционерных обществ дополнительные обязанности: 1) ведения реестра публичных акционерных обществ профессиональным участником рынка ценных бумаг – регистратором (п.4 ст.97 ГК РФ); 2) проведения ежегодного аудита (п. 5 ст. 67.1 ГК РФ); 3) независимой оценки имущества вносимого в уставный капитал при учреждении (п. 3 ст. 66.2 ГК РФ). Данные обязанности необходимы для публичного акционерного общества, но, на наш взгляд, больше являются обременениями для непубличной формы.

В-четвертых, ужесточились требования к подтверждению принятия решений общим собранием акционеров и состава участников, присутствовавших при этом (ст. 67.1 ГК РФ). Теперь в отношении публичных акционерных обществ подтверждение осуществляется регистратором, а в отношении непубличных – регистратором или нотариально. В связи с этим возникла некоторая путаница в отношении акционерных обществ с единственным участником. ГК РФ предусматривал новые правила, которые действовали напрямую (поскольку в Законе об АО подобных норм не содержалось), ничего не говоря об обществах с единственным акционером. На практике банки, нотариусы и другие начали толковать норму буквально. Однако, через некоторое время нашлось простое и правильное решение, которое заключалось в том, что законодательство об акционерных обществах является специальным по отношению к ГК РФ и его нормы имеют преимущество перед нормами Кодекса. Так, п. 3 ст. 47 Закона об АО гласит, что в «обществе одного лица», решения по вопросам, относящимся

¹ Суханов А.Е. Предпринимательские корпорации в новой редакции Гражданского кодекса Российской Федерации // Журнал российского права. – 2015. - № 1 (217). –

к компетенции общего собрания акционеров, принимаются единственным акционером единолично и оформляются письменно. При этом положения Закона об АО, определяющие порядок и сроки подготовки, созыва и проведения общего собрания акционеров, не применяются, за исключением положений, касающихся сроков проведения годового общего собрания акционеров. Следовательно, подтверждение решений единственного акционера регистратором или нотариусом не требуется. Данный вывод поддержали Центральный банк РФ в Письме Банка России от 19 ноября 2014 года № 31-2-6/6513 и Федеральная нотариальная палата в Письме ФНП от 1 сентября 2014 года № 2405/03-16-3.¹

В-пятых, в ГК РФ появился институт корпоративного договора (ст.67.2 ГК РФ), нормы которого повлияли на институт акционерного соглашения (ст. 32.1 Закона об АО), признав последний видом первого. Основное назначение акционерного соглашения – согласование волей акционеров (и кредиторов общества, иных лиц, имеющих охраняемый законом интерес по отношению к обществу) по поводу осуществления этими акционерами своих корпоративных прав, в том числе права голоса, права на приобретение (отчуждение) принадлежащих им акций и др. Однако, в непубличных обществах корпоративный договор (акционерное соглашение) может частично заменить собой устав (п. 4 ст. 66.3 ГК РФ). При этом, уведомление общества о факте заключения корпоративного обязательно для обоих видов акционерных обществ. Но если в ПАО информация о его содержании подлежит раскрытию в установленном законом порядке, то в АО она не подлежит раскрытию и является конфиденциальной. Это плюс для учредителей и настоящих бенефициаров АО, поскольку они могут существенно упростить модель

¹ Письмо Банка России от 25.11.2015 г. № 06-52/10054 «О некоторых вопросах применения Федерального закона от 29.06.2015 № 210-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» // Вестник Банка России. – 2015. – № 111.

Письмо ФНП от 01.09.2014 г. № 2405/03-16-3 «О направлении пособия по удостоверению нотариусом принятия общим собранием участников хозяйственного общества решения и состава участников общества, присутствовавших при его принятии» // [Электронный ресурс] – СПС «Консультант плюс».

управления обществом и предусмотреть дополнительные гарантии друг для друга, однако, минус для новых акционеров и кредиторов общества, потому что они не будут обладать полнотой знаний об обществе и, следовательно, будет рисковать своими средствами.

В-шестых, в Законе об АО закрепили право на вклады в имущество общества, не увеличивающие уставный капитал общества (ст. 32.2 Закона об АО). Эта мера позволяет акционерам дополнительно легально финансировать свое предприятие, избегая увеличения уставного капитала и всех сопутствующих этому процедур.

Проанализировав особенности настоящего правового регулирования акционерных обществ, остановимся на нескольких моментах. Непубличная форма (тип) акционерного общества имеет большой потенциал. Сейчас эта форма, на наш взгляд, «отяжелена» обязательными государственной регистрацией выпуска акций, формой подтверждения решений общих собраний акционеров, ежегодным аудитом. Данные меры направлены на создание дополнительных гарантий для акционеров. Однако, все это влечет расходы времени и средств для учредителей и акционеров, а также «проигрыш» непубличного акционерного общества в сравнении с обществом с ограниченной ответственностью.

Сегодня в России набирают популярность краудфандинг (от сочетания английских слов crowd funding: crowd — «толпа», funding — «финансирование») – финансирование (зачастую, безвозмездное) различных проектов за счет широкого круга лиц, и похожие финансовые явления (например, сайт [www. Boomstarter.ru](http://www.Boomstarter.ru), сервис ПАО «Альфа-банк» – «Альфа-поток»). По сути, это самое, что ни на есть, объединение капиталов. Их правовое регулирование, по большей части, отсутствует. Так, в сервисе «Альфа-поток» как основу используют многосторонний договор займа. Мы видим, что существуют экономические отношения, требующие правового регулирования, инициатива которых исходит «снизу». По мнению автора,

непубличное акционерное общество могло бы успешно решить данную проблему.

Для этого достаточно пересмотреть критерий деления акционерных обществ на публичные и непубличные. Ключевым критерием деления служит публичное размещение или публичное обращение акций и ценных бумаг, конвертируемых в акции. Под публичным размещением ценных бумаг закон понимает размещение ценных бумаг путем открытой подписки, в том числе размещение ценных бумаг на организованных торгах, под публичное обращение – обращение ценных бумаг на организованных торгах или обращение ценных бумаг путем предложения ценных бумаг неограниченному кругу лиц, в том числе с использованием рекламы. Не является публичным размещение и обращение ценных бумаг, предназначенных для квалифицированных инвесторов (ст.2 Закона о РЦБ). На наш взгляд, необходимо «сузить» данный признак до публичного размещения и обращения ценных бумаг на организованных торгах. Это позволит непубличным акционерным обществам предлагать свои акции неограниченному кругу лиц. Такое деление акционерных обществ на публичные и частные применяется, например, в Венгрии.¹

Кроме этого, мы предлагаем освободить непубличные акционерные общества от обязательной регистрации выпуска ценных бумаг в пользу обязательного ведения их реестров профессиональным участником рынка ценных бумаг – регистраторами. Это позволит ускорить процедуру создания непубличного акционерного общества и при этом противостоять махинациям с акциями, поскольку регистратор несет ответственность за ведение реестра. Несмотря на кардинальность данных мер, мы считаем, что они имеют место быть. При существующих гарантиях для акционеров, они не должны повлечь «акционерные лихорадки». С учетом обозначенной позиции, пункт 2 статьи 7

¹ Габов А.В. Публичные и непубличные хозяйственные общества в праве России и некоторых зарубежных стран // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. –2016. –№ 6 (61). – С.75.

Федерального закона «Об акционерных обществах» предложено изложить в следующей редакции:

«2. Публичное общество вправе проводить размещение акций и эмиссионных ценных бумаг, конвертируемых в его акции, на организованных торгах. Акции непубличного общества и эмиссионные ценные бумаги, конвертируемые в его акции, не могут размещаться на организованных торгах».

Таким образом, мы осветили основные последние изменения законодательства, регулирующего институт акционерного общества и выявили ряд достоинств и недостатков. Законодателю необходимо обратить внимание на произведенное им деление акционерных обществ на публичные и непубличные и последствия вызванные этим, а также на институт корпоративного договора.

Глава 2. АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО КАК ВИД КОРПОРАЦИИ

2.1. Понятие, признаки и сущность акционерного общества

Прежде чем рассматривать определение понятия акционерного общества, выработанное доктриной, которое обычно отличается большей полнотой, чем легальное, обратимся к последнему. В п.1 ст. 96 ГК РФ и п.1 ст.2 Закона об АО говорится, что акционерное общество – это коммерческая организация (в организационно-правовой форме хозяйственного общества), уставный капитал которой разделен на определенное число акций, удостоверяющих обязательственные права участников общества (акционеров) по отношению к обществу; участники общества (акционеры) не отвечают по его обязательствам и несут риск убытков, связанных с деятельностью общества, в пределах стоимости принадлежащих им акций. Проанализировав дефиницию, можно выделить следующие признаки акционерного общества, которые закрепляет законодатель: 1) организационное единство; 2) основная цель деятельности общества – извлечение прибыли; 3) корпоративная форма организации (поскольку существуют участники общества); 4) обязательственная природа прав участников общества; 5) разделение уставного капитала на определенный вид ценных бумаг – акции, которые и удостоверяют обязательственные права участников общества; 6) самостоятельная имущественная ответственность общества; 7) ограничение ответственности участников стоимостью их акций. Важно заметить, что юридическое лицо является родовым понятием для понятия корпорации корпорация – родовым для коммерческой организации, коммерческая организация – родовым для понятия хозяйственного общества, хозяйственное общество – родовым для понятия акционерного общества. Основываясь на этом, выстраивается система признаков акционерного общества.

Юридическому лицу свойственны следующие признаки: организационное единство, имущественная обособленность, самостоятельная имущественная ответственность, выступление в гражданском обороте и в суде от собственного имени.¹ Организационное единство – это существование юридического лица (акционерного общества), осуществление им своей деятельности отдельно от его создателей (и участников), их деятельности. Документом, венчающим эту обособленность, для акционерного общества является устав (п. 1 ст. 52, п. 3 ст. 98 ГК РФ). С.Д. Могилевский считает, что давая определение юридического лица через термин организация (п.1 ст.48 ГК РФ), что означает строение, устройство, а также объединение людей для достижения какой-либо цели, законодатель заложил в понятие юридического лица (и следовательно акционерного общества) два аспекта: структурный (форма объединения людей) и функциональный (механизм обеспечения их согласованной работы для достижения определенной цели).² Поскольку акционерное общество обособленно от своих учредителей и участников, оно не может через них вести деятельность. Для этого внутри акционерного общества создается система органов, что должно быть отражено в его уставе при создании.

Имущественная обособленность акционерного общества состоит в том, что оно имеет на праве собственности имущество, которое отделено от имущества учредителей, участников и иных субъектов. Учредители и акционеры, внося свое имущество в качестве платы за приобретенные акции общества (п.1 ст. 25 Закона об АО) или в качестве безвозмездных вкладов в имущество общества, не увеличивающих уставный капитал общества (ст. 32.2 Закона об АО) утрачивают на него право собственности. Необходимо отметить, под имуществом здесь понимается не только материальные объекты (вещи, деньги, документарные ценные бумаги), но и в соответствии со ст. 128

¹ Козлова Н.В. Указ. соч. – С.18-19.

² Могилевский С.Д. Корпорации в России: Правовой статус и основы деятельности: учеб. пособие. М.: Дело, 2006. – С. 34-35.

ГК РФ имущественные права, бездокументарные ценные бумаги и безналичные денежные средства.

Участие в гражданском обороте от собственного имени – это способность акционерного общества приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права, создавать и исполнять обязанности. Данная способность является элементом правосубъектности юридического лица (акционерного общества). В научной доктрине под последней понимают установленное и признанное законом особое юридическое качество или свойство, которое позволяет лицу или организации стать субъектом права или участником правоотношения.¹ К этому же признаку относится право акционерного общества на имя (фирменное наименование) и место нахождения. Собственное имя хозяйственного общества является средством его индивидуализации. В п. 1 ст. 1473 ГК РФ установлено, что юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, выступает в гражданском обороте под своим фирменным наименованием, которое определяется в его учредительных документах и включается в единый государственный реестр юридических лиц при государственной регистрации юридического лица. Фирменное наименование должно состоять из двух обязательных частей: указания на организационно-правовую форму и непосредственного наименования. В отношении акционерного общества фирменное наименование также должно содержать указание на его тип (п. 1 ст. 4 Закона об АО). Под фирменным наименованием юридическое лицо выступает в гражданском обороте, следовательно, фирменное наименование является условием его правосубъектности, тем правовым средством, под которым у него появляется возможность приобретать права и принимать обязанности. Местом нахождения акционерного общества определяется местом его государственной регистрации (п.2 ст.4 Закона об АО). Способность выступать истцом и ответчиком в суде – признак, неразрывно связанный с правоспособностью акционерного общества.

¹ Морозова Л.А. Теория государства и права. М.:Юристъ, 2003. – С. 273.

Для защиты нарушенных или оспоренных гражданских прав юридическое лицо имеет право прибегнуть к судебной защите (п.3 ст. 2 Закона об АО).

Самостоятельная имущественная ответственность акционерного общества выражается в том, что оно несет ответственность по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом, не отвечая по обязательствам учредителей, акционеров, третьих лиц (ст.96 ГК РФ, ст. 2 Закона об АО). Как мы помним, именно этот признак дал толчок и появлению акционерных обществ, стал подлинным подтверждением их независимости и самостоятельности во внутренних и внешних отношениях. Акционеры несут риск убытков, связанных с деятельностью общества, имеют лишь риск потерять вложенное имущество (например, в случае банкротства общества) или не получить запланированную прибыль от участия в корпорации, в пределах стоимости принадлежащих им акций, то есть имеют предпринимательский риск.

Акционерное общество является корпорацией. Закон подразумевает под корпорацией юридическое лицо, учредители (участники) которых обладают правом участия (членства) в них и формируют их высший орган (ст. 65.1 ГК РФ). Это значит, что акционерное общество, предоставляя для отчуждения доли участия в уставном капитале (акции), связывает себя с участниками (акционерами), приобретшими акции, которые могут вносить вклады в уставный капитал или в имущество общества, участвовать в управлении обществом и т.д. Между акционерами и акционерным обществом возникают корпоративные отношения (п.1 ст. 2 ГК РФ), которые выражаются в комплексе прав, обязанностей, гарантий и ответственности.

Основная цель деятельности акционерного общества – это извлечение прибыли, что относит его к коммерческим организациям. Это определяет предмет и цели деятельности, а также возможность распределения полученной прибыли между участниками (через выплату дивидендов). В первую очередь, это влияет на правоспособность акционерного общества, которая как и у всех

коммерческих организаций является общей. Акционерные общества могут заниматься любой деятельностью, не запрещенной законом, за исключением той, на осуществление которой требуется разрешение (лицензия) (п.3 ст. 49 ГК РФ). Некоммерческие организации в рамках предусмотренной для них специальной правоспособности также могут получать прибыль в результате своего функционирования, но цель извлечения прибыли не является для них основной, эта прибыль может быть направлена только на развитие организации и не подлежит распределению между участниками (ст.50 ГК РФ).

Акционерное общество – это хозяйственное общество. Хозяйственными обществами и товариществами закон называет корпоративные коммерческие организации с разделенным на доли (вклады) учредителей (участников) уставным (складочным) капиталом. (п.1 ст. 66 ГК РФ). Данный признак акционерного общества относит его к соответствующей группе организационно-правовых форм юридического лица. Он уточняет предыдущий (корпоративный) признак акционерного общества, говоря, что учредители (участники) акционерного общества владеют долями в уставном капитале акционерного общества.

Все это подводит нас к главному признаку акционерного общества, который отличает его от всех других организационно-правовых форм юридического лица – формирование уставного капитала за счет размещения специальных ценных бумаг – акций. Только акционерные общества могут выпускать акции. Акция – это эмиссионная ценная бумага, удостоверяющая корпоративные права ее владельца к акционерному обществу, важнейшими из которых являются права на участие в управлении обществом и на получение дохода с вложенного капитала. Легкость отчуждения и приобретения этих ценных бумаг создает условия для привлечения больших капиталов с широким субъектным составом, личность акционера не имеет существенного значения. Возможность держать в неприкосновенности первоначально сформированный капитал и увеличивать его без риска распределения между участниками

является существенным преимуществом акционерного общества.

Кроме всех этих признаков, выделяется признак государственной регистрации юридических лиц, который имеет свои особенности для акционерных обществ.¹ Правоспособность юридического лица (акционерного общества) возникает с момента внесения в единый государственный реестр юридических лиц (ЕГРЮЛ) сведений о его создании (п.3 ст. 49, ст. 13 Закона об АО). В связи с тем, что акционерное общество обязано выпускать акции, из номинальной стоимости которой состоит его уставной капитал, оно, для начала своей хозяйственной деятельности, должно не только внести запись о своем появлении в ЕГРЮЛ, но и провести эмиссию и разместить акции, которые являются эмиссионными ценными бумагами и выпуск которых подлежит государственной регистрации (ст. 20 Закона о РЦБ).

Подведем итог рассмотренным признакам. Акционерное общество – это коммерческая корпорация с разделенным на определенное количество акций уставным капиталом, через приобретение которых лица вступают с ней в корпоративные правоотношения и ограничивают собственную имущественную ответственность их стоимостью.

Сущность акционерного общества призваны объяснить соответствующие теории.² Договорная теория (Савари, Савиньи, Патье, Тель и др.) исходит из того, что суть акционерное общество – это товарищество, т.е. объединение лиц группы лиц на основании договора для достижения общей хозяйственной цели. Ученые признавали, что в отличие от товарищества, акционерное общество имеет большее число членов, учреждается с разрешения государственной власти, имеет особые учредительные акты, но это лишь делает его видом товарищества. Теория товарищества защищала права меньшинства при управлении акционерным обществом, поскольку все решения в акционерном обществе должны были бы приниматься единогласно (как в договорных

¹ Белов В.А. Гражданское право. Т. II. Общая часть. Лица, блага, факты: учебник для бакалавров. М.: Изд-во Юрайт, 2013. – С.144-145.

² Поваров Ю.С. Указ. соч. – С. 72.

правоотношениях). Отголоски этой доктрины мы можем обнаружить и сейчас: например, случаи наделения правом голоса на общих собраниях акционеров владельцев привилегированных акций (ст. 32 Закона об АО), возможность передачи полномочий исполнительных органов коммерческой управляющей организации (ст.69 Закона об АО).

Но эта концепция не лишена и недостатков. Во-первых, корпоративные правоотношения не строятся во всем на автономии воли и равенстве сторон, большинство решений принимаются в акционерном обществе большинством голосов. Во-вторых, свободное отчуждение акций акционером явно не соответствует наличию договорных отношений между акционерами при отсутствии их воли на вступление в отношения с новым лицом. В-третьих, эта теория исключает возможность создания и существования акционерных обществ с одним учредителем, с одним акционером, поскольку договор не может быть заключен одним лицом. Однако в непубличном акционерном обществе прослеживаются черты товарищества.

Теории акционерного общества как формы реализации юридического лица (Гирке, Рено, Иеринг и др.) – это теории юридического лица, перенесенные на акционерные общества. В данном случае, юридические лица и товарищества рассматривались как различные объединения лиц. Были обоснованы следующие положения, которые стали классическими на сегодняшний день: 1) юридическое лицо (акционерное общество) и его участники (акционеры) являются различными субъектами и обязательства первого не являются обязательствами второго (теория фикции); 2) личность акционера не имеет значения ни для других акционеров, ни для самого общества, отсутствует какая-либо правовая связь между акционерами (теория фикции); 3) представление об акционерном обществе как едином организме, органы которого выступают вовне как его составная часть, а не как его представители (органическая теория); 4) сохранение акционерного общества при смене его участников (теория дестинаторов-пользователей);

5) существование ответственности должностных лиц акционерного общества (теория должностного и товарищеского имущества); 6) акционерное общество самостоятельно распоряжается полученным от акционеров имуществом, а не совместно с ними (теория коллективной собственности).

Теории двойственной природы говорят, что акционерное общество есть юридическое лицо с элементами договора, товарищества (Ауэрбах, А.И. Каминка, И.Т. Тарасов, Г.Ф. Шершеневич) или товарищество со статусом юридического лица (Дернбург, П.П. Цитович). В первом случае, акцент делался на том, что акционерное общество, являясь юридическим лицом, не может принять некоторых решений самостоятельно, без акционеров. Во втором – на том, что существует воля только акционеров, а не акционерного общества, а юридическое лицо нужно акционерам для выражения формального единства.

Теории выделенного (объединенного) имущества (Маарбах, Беккер, Кунтц и др.) основываются на том, что в акционерном обществе имущественный элемент первичен и поэтому его можно рассматривать как форму имущественной общности, бессубъектного, целевого имущества. Данная группа теорий наиболее близка к реальности, ведь акционерное общество – это, в первую очередь, объединение капиталов. Все управленческие, организационные права акционеров, органов акционерного управления направлены на извлечение прибыли, на приращение имущества.

Проанализировав ключевые признаки акционерного общества и теории, объясняющие его сущность, мы пришли к выводу, что акционерное общество является многогранной юридической личностью. Ученые пытались и пытаются встроить его в систему только обязательственных, имущественных правоотношений и даже в правоотношения власти-подчинения. Однако акционерное общество входит является субъектом отдельной группы отношений – корпоративных и из этого, в частности, проистекают все его особенности, преимущества и недостатки.

2.2. Модели управления акционерным обществом

Любое акционерное общество, будь оно непубличным или публичным, сталкивается с вопросами организации управления своими внутренними и внешними процессами. Для решения данных вопросов оно образует внутри себя специальные органы – органы управления. Как говорил Г.Ф. Шершеневич: «Акционерное товарищество представляет собой соединение весьма значительного числа лиц, не имеющих никаких личных связей между собой. Поэтому масса эта нуждается в организации, которая бы сделала ее способной к выполнению основной задачи, сплотившей всех в товарищество».¹ На учредителях лежит огромная ответственность за построение управления в акционерном обществе, как перед будущими акционерами, так и перед третьими лицами, связанными с обществом. Именно цели правильного выполнения данной функции служат модели управления акционерным обществом.

Прежде чем дать определение модели управления, необходимо разобраться в определениях управления и корпоративного управления. Управление – это сложная, общегуманитарная категория, которая используется как в правовой науке, так и в экономике, менеджменте. В законодательстве не содержится определение управления, хотя оно активно использует его (например, «доверительное управление», «внешнее управление» и др). В общем виде, под управлением понимают воздействие субъекта управления на объект управления с определенной целью.² Или же, как процесс организации такого целенаправленного воздействия на некоторую часть среды, называемую объектом управления, в результате которого удовлетворяются потребности субъекта, взаимодействующего с этим объектом и имеющего определенное

¹ Шершеневич Г.Ф. Курс торгового права. Т. I: Введение. Торговые деятели. М.: Статут, 2003. – С.420.

² Дорофеева Л.И. Основы теории управления. Саратов: Саратовский государственный университет, 2015. – С.7

целеполагание.

В зависимости от того, что(кто) является объектом управления выделяют техническое, биологическое и социальное управление. Определенные сферы социального управления изучает менеджмент. В данной науке управлением называют целенаправленное воздействие на управляемый объект (организацию, подразделение, сотрудников, процессы) со стороны субъекта управления (менеджеров, руководителей) в условиях ограничений и в соответствии с выбранным критерием эффективности.¹ Менеджмент и корпоративное управление имеют точки соприкосновения, но действуют в разных плоскостях, второе является юридическим основанием и пределами для первого.

В.В. Долинская понимает считает, что корпоративное управление - это урегулированная нормами права система организационных и имущественных отношений, с помощью которой корпоративная организация реализует, представляет и защищает интересы инвесторов и в первую очередь акционеров.² С.Д. Могилевский под управлением корпорацией понимает комплекс действий (планирование, организация, руководство, координация, контроль), необходимых для формирования и достижения целей организации.

И.С. Шиткина называет корпоративное управление организационной моделью, призванной, с одной стороны, регулировать отношения между менеджерами компании и их владельцами, с другой – согласовывать цели различных заинтересованных сторон, обеспечивая тем самым эффективное функционирование компаний.³

Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) в недавно обновленных «Принципах корпоративного управления» дает двойное определение корпоративного управления: это система взаимоотношений между руководством компании, ее советом директоров, акционерами и другими

¹ Михненко П.А. Теория менеджмента: учебник. М.: Московский финансово-промышленный университет «Синергия», 2014. – С. 29.

² Долинская В.В. Акционерное право: основные положения и тенденции. М., 2006. – С. 420-421.

³ Корпоративное право: учебник / под ред. И.С. Шиткиной. М: КНОРУС, 2015. – С.261.

заинтересованными сторонами; это внутренняя структура компании, которая обеспечивает постановку целей компании, определение средств их достижения и контроль за эффективностью и результативностью достижения поставленных целей.¹

Кодекс корпоративного управления говорит, что корпоративное управление - понятие, охватывающее систему взаимоотношений между исполнительными органами акционерного общества, его советом директоров, акционерами и другими заинтересованными сторонами. Корпоративное управление является инструментом для определения целей общества и средств достижения этих целей, а также обеспечения эффективного контроля за деятельностью общества со стороны акционеров и других заинтересованных сторон.² Также в законодательстве под корпоративным управлением (правда, в отношении кредитных организаций) понимается общее руководство деятельностью кредитной организации, осуществляемое ее общим собранием участников (акционеров), советом директоров (наблюдательным советом) и включающее комплекс их отношений (как регламентированных внутренними документами, так и неформализованных) с единоличным исполнительным органом, коллегиальным исполнительным органом кредитной организации и иными заинтересованными лицами (служащие, кредиторы, вкладчики, другие клиенты и контрагенты) в части: определения целей деятельности кредитной организации, путей их достижения, контроля за их достижением; создания стимулов трудовой деятельности; обеспечения закона, устава, а также принципов профессиональной этики, принимаемых банковскими союзами,

ассоциациями и (или) иными саморегулируемыми организациями и (или)

¹ G20/OECD Principles of Corporate Governance [Электронный ресурс] – URL: http://www.oecd-ilibrary.org/governance/g20-oecd-principles-of-corporate-governance-2015_9789264236882-en.

²Письмо Банка России от 10 апреля 2014 г. № 06-52/2463 «О Кодексе корпоративного управления» // Вестник Банка России. – 2014. – № 40.

определяемых внутренними документами кредитной организации.¹

Проанализировав все вышесказанное, можно выделить следующие признаки корпоративного управления: 1) процесс постоянного воздействия субъекта управления на объект управления, реализуемый через систему имущественных и организационных (организационно-управленческих) правоотношений; 2) «каскадная» конструкция управления; 3) двойной субъект управления – акционеры (в отношении формируемых ими органов и всего акционерного общества в целом) и совет директоров, исполнительные органы (в отношении всего акционерного общества в целом); 4) двойной объект управления – соответственно совет директоров и исполнительные органы, акционерное общество; 5) управление является целенаправленным, имеет цель, сформированную акционерами и советом директоров; 6) имеет два вида последствий – внутренние (например, для членов органов управления, для работников) и внешние (например, для контрагентов, посредников и иных заинтересованных сторон и др.).

Сущность корпоративного управления выражается в соответствующих доктринах (теориях). В доктрине выделяют три основных: агентскую, менеджерскую и теорию социальной ответственности. Суть агентской теории (А. Берле, Д. Минз) состоит в том, что наемные менеджеры компании являются агентами по отношению к собственникам бизнеса (принципалам). Соответственно, из этого следует различие интересов принципалов и агентов, разное знание компании и отношение к риску. Цель первых – стратегическое развитие бизнеса, его устойчивость, минимизация издержек на управление, увеличение стоимости компании, цель вторых – выполнение краткосрочных и среднесрочных задач, чтобы получить как можно большее материальное вознаграждение, а также сохранение должности, повышение репутации. Различие интересов в данной ситуации может приводить к их противоречию,

¹Письмо Банка России от 13 сентября 2005 г. № 119-Т «О современных подходах к организации корпоративного управления в кредитных организациях» // Вестник Банка России. – 2005. – № 50.

когда для достижения своих целей агенты могут действовать в ущерб интересам принципалов и компании. Из этого, следует, что цель корпоративного управления – это баланс интересов управленцев и собственников.

В соответствии с менеджерской теорией (или теорией жизненного цикла корпорации И. Адизеса) менеджеры являются руководителями, которым были делегированы полномочия собственниками бизнеса (акционерами). Как мы видим, повышается статус менеджеров. Следовательно, к ним предъявляются большие требования не только как к профессионалу, но и как к собственнику бизнеса, он должен понимать и придерживаться миссии и целей компании. Можно сделать вывод, что цель корпоративного управления в данном случае – долгосрочное, стратегическое развитие компании.

Теория социальной ответственности (Г. Боуэн) смотрит на сугубо коммерческое акционерное общество под другим углом. Компания несет ответственность перед работниками, кредиторами, поставщиками, клиентами и иными связанными с ней третьими лицами. И чем больше таких лиц, тем больше ответственность, превращаясь в ответственность перед всем обществом – социальную ответственность. Согласно данной теории цель корпоративного управления – принятие решений, которые наиболее благоприятны для всего общества. Данная цель, в частности, выражается в привлечении работников к управлению компанией через продажу им акций, в принятии внутренних кодексов корпоративного поведения, кодексов корпоративной этики.

Все три доктрины (теории) корпоративного управления характеризуют его с разных позиций, что способствует цельному и многогранному восприятию данного явления. Видение, которое дает доктрина (теория) высвечивает недостатки корпоративного управления, которые нуждаются в исправлении. Именно для этого и нужны модели управления.

Модели корпоративного управления существуют в двух различных, но связанных между собой плоскостях: в экономической и правовой.

С экономической точки зрения, модель корпоративного управления – это структура владения капиталом (в нашем случае – акционерным). Выделяют аутсайдерскую и инсайдерскую модели. Аутсайдерская модель строится на основе развитых финансовых (в первую очередь, фондового) рынков, которые позволяют привлекать огромные средства индивидуальных и институциональных инвесторов без банковского кредитования. Данная модель характеризуется значительным распылением капитала, когда владения относительно небольшим пакетом акций (5-10 %) достаточно для управления компанией. В связи с этим, в странах аутсайдерской модели (например, США, Великобритания) делается акцент на специальных механизмах защиты миноритарных акционеров, раскрытия информации, выявления аффилированных лиц в корпоративных отношениях.

При инсайдерской модели акционерный капитал не распылен, концентрирован концентрирована, контроль над корпорацией сосредоточен у определенной группы лиц, тесно связанных с ней определенными отношениями. Среди влиятельных акционеров корпорации менеджеры, члены совета директоров (наблюдательного совета), кредитующие банки. Фондовый рынок в странах с инсайдерской моделью построения корпораций (например, Германия, Японии, Франция) имеет второстепенную роль по отношению к банковскому кредитованию. Роль миноритарных акционеров в управлении компанией минимальна. Контроль над корпорацией носит скорее внутренний характер, поэтому в законодательстве отсутствуют жесткие требования к раскрытию информации. При инсайдерской модели корпоративного управления акционерная компания в значительной степени утрачивает свою главную функцию – аккумуляция свободных ресурсов. Проанализировав данные модели управления корпорацией, можно сделать вывод, что Россия в большей степени относится к странам с инсайдерской моделью.

С правовой точки зрения, модель корпоративного управления – это конкретная структура управления, представляющая определенный набор

органов управления корпорации, от которого зависит объем компетенции каждого из них.¹ Модель управления каждого хозяйственного общества определяется его индивидуальными особенностями, в том числе распределением пакета акций (долей), включая наличие или отсутствие контрольного или блокирующего участия в уставном капитале, совмещением функций собственников и менеджеров, для АО также - присутствием индивидуальных, институциональных инвесторов (инвестиционных, пенсионных фондов, страховых компаний и проч.) и другими обстоятельствами.²

Поняв, что является моделью корпоративного управления, сделаем небольшую ремарку. К органам управления мы не относим ревизионную комиссию (ревизора) и ликвидационную комиссию (ликвидатора), поскольку это не согласуется с позицией законодателя (ст. 65.3 ГК РФ). Подробнее об органах управления будет сказано в следующем параграфе.

Проанализировав ГК РФ и Закон об АО, мы приходим к выводу, что в российском акционерном обществе, исходя из состава органов, возможны следующие модели управления:

Модель № 1: Общее собрание, совет директоров, единоличный исполнительный орган, коллегиальный исполнительный орган.

Модель № 2: Общее собрание, совет директоров, единоличный исполнительный орган.

Модель № 3: Общее собрание, единоличный исполнительный орган, коллегиальный исполнительный орган.

Модель № 4: Общее собрание, единоличный исполнительный орган.

При выборе модели управления акционерному обществу необходимо учесть ряд моментов. Во-первых, модели № 3 и № 4 могут быть использованы только в акционерных обществах с числом акционеров - владельцев

¹Могилевский С.Д. Корпорации в России: Правовой статус и основы деятельности: учеб. пособие. М.: Дело, 2006. – С.168.

²Корпоративное право: учебник / под ред. И.С. Шиткиной.М: КНОРУС, 2015. – С. 274.

голосующих акций пятьдесят и менее (п.1 ст. 64 Закона об АО). Во-вторых, единоличный исполнительный орган может быть многоликим (п.1 ст.53, п.3 ст. 65.3 ГК РФ). В-третьих, члены коллегиального исполнительного органа не могут составлять более одной четверти от состава совета директоров. Лицо, осуществляющее функции единоличного исполнительного органа, не может быть одновременно председателем совета директоров (п.2 ст. 66 Закона об АО). В-четвертых, полномочия единоличного исполнительного органа могут быть переданы по договору управляющей организации или управляющему (п.1 ст. 69 Закона об АО). В-пятых, в состав совета директоров могут быть избраны независимые (от влияния исполнительных органов общества, отдельных групп акционеров или иных заинтересованных сторон) директора (п.2.4.1. Кодекса корпоративного управления).

Подводя итог вышесказанному, можно сделать ряд выводов. Модель корпоративного управления, в первую очередь, определяется типом акционерного общества и количеством акций. Чем более развернута и прозрачна структура управления в акционерном обществе, тем оно привлекательнее для инвесторов, будущих акционеров. Под развернутостью мы подразумеваем множество органов, между которыми равномерно распределены полномочия. Под прозрачностью – конкретное и понятное разделение компетенции, прописанное в уставе и других внутренних документах акционерного общества.

2.3. Органы управления в акционерных обществах: структура и соотношение компетенции

Понятие органа управления хозяйственного общества (акционерного общества) и близкое к нему (в зависимости от позиции исследователя) понятие органа хозяйственного общества (акционерного общества) или органа корпорации является видовым по отношению к понятию органа юридического лица. В соответствии с п. 1 ст. 53 ГК РФ юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительным документом. Не участвуя в дискуссии по вопросу, является ли орган юридического лица представителем или составной частью юридического лица, мы поддержим последнюю позицию и обратимся к понятию. Под органом юридического лица принято понимать составную часть юридического лица, которая в рамках определенной законодательством и учредительными документами компетенции формирует и выражает волею юридического лица, реализуя его правоспособность.¹

Из родового понятия исходит и понятие органа корпорации. Органом корпорации называют организационно оформленную часть корпорации представленную либо одним, либо несколькими физическими лицами, образуемую в соответствии с порядком, предусмотренным законом и учредительными документами корпорации, обладающую определенными полномочиями, которая посредством принятия специальных правовых актов, виды которых устанавливаются законодательством, реализует волю корпорации.² В данном определении говорится о полномочиях, которыми обладает орган корпорации, тогда как в предыдущем – о компетенции.

¹ Корпоративное право: учебник / под ред. И.С. Шиткиной. М: КНОРУС, 2015. – С.268.

² Могилевский С.Д. Корпорации в России: Правовой статус и основы деятельности: учеб. пособие. М.: Дело, 2006. – С.61.

Принято считать, что полномочия входят в компетенцию или полностью ее исчерпывают. Так, компетенцию органа юридического лица рассматривают как систему, включающую в себя два элемента: предмет ведения и полномочия.¹ Полномочию дается двойное определение: 1) субъективное право одного лица (представителя), основанное на доверенности, административном акте, законе, совершать сделки от имени другого (представляемого), тем самым создавая, изменяя или прекращая права и обязанности представляемого; 2) составная часть компетенции и статуса органа, должностного лица, лица, осуществляющего управленческие функции, предусмотренные для них законодательством и иными правовыми актами.² На основании вышесказанного, под компетенцией органа юридического лица понимают совокупность установленных законом или иными правовыми актами прав, позволяющих органам юридического лица осуществлять определенные действия по решению вопросов его внутренней организации и по его представлению вовне, реализуя при этом волю самого юридического лица, и тем самым приобретать от его имени и для него гражданские права и принимать от его имени гражданские обязанности.³ Также под компетенцией органа юридического лица понимают предмет его деятельности (перечень вопросов, по которым он уполномочен принимать решения).⁴

Каждый орган управления в акционерном обществе обладает своей компетенцией, которая в соответствии с абз. 2 ст. 53 ГК РФ определяется законом и учредительным документом. Рассмотрим императивные нормы, которые установлены законодателем в отношении компетенции и пределы диспозитивности, которые позволяют учредителям и акционерам свободу

¹ Долинская В.В. Органы юридического лица: проблемы доктрины и современного законодательства (на примере акционерного общества) // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2014. – № 14. – С.68.

² Юридическая энциклопедия / под ред. М.Ю. Тихомирова. М.: Изд-во Тихомирова М.Ю., 1998. – С.331.

³ Могилевский С.Д. Корпорации в России: Правовой статус и основы деятельности: учеб. пособие. М.: Дело, 2006. – С.58.

⁴ Корпоративное право: учебник / под ред. И.С. Шиткиной. М.: КНОРУС, 2015. – С.269.

выбора набора полномочий для каждого органа. Для этого мы воспользуемся выработанным доктриной делением компетенции на исключительную (только конкретный орган может осуществлять полномочия), альтернативную (полномочия могут быть переданы одному из двух органов) и смешанную (оба органа совместно участвуют (могут участвовать) в осуществлении полномочий). Кроме этого, в данном случае применена сквозная нумерация, для того, чтобы можно было легко обратиться к каждому полномочию.

К исключительной компетенции общего собрания акционеров в непубличном акционерном обществе относятся: 1) изменение устава общества; 2) реорганизация общества; 3) ликвидация общества; 4) определение количественного состава совета директоров (наблюдательного совета) общества, избрание его членов и досрочное прекращение их полномочий; 5) определение количества, номинальной стоимости, категории (типа) объявленных акций и прав, предоставляемых этими акциями; 6) распределение прибыли (в том числе выплата (объявление) дивидендов, за исключением выплаты (объявления) дивидендов по результатам первого квартала, полугодия, девяти месяцев отчетного года) и убытков общества по результатам отчетного года; 7) утверждение внутренних документов, регулирующих деятельность органов общества;

В дополнение к предыдущей компетенции, к исключительной компетенции общего собрания акционеров в публичном акционерном обществе относятся: 8) увеличение уставного капитала общества путем увеличения номинальной стоимости акций; 9) уменьшение уставного капитала общества; 10) избрание членов ревизионной комиссии (ревизора) общества и досрочное прекращение их полномочий; 11) утверждение аудитора общества; 12) выплата (объявление) дивидендов по результатам первого квартала, полугодия, девяти месяцев отчетного года; 13) определение порядка ведения общего собрания акционеров; 14) избрание членов счетной комиссии и досрочное прекращение их полномочий; 15) дробление и консолидация акций; 16) приобретение

обществом размещенных акций; 17) принятие решения об участии в финансово-промышленных группах, ассоциациях и иных объединениях коммерческих организаций; 18) принятие решения об обращении с заявлением о делистинге акций общества и (или) эмиссионных ценных бумаг общества, конвертируемых в его акции;

К альтернативной компетенции между общим собранием акционеров и советом директоров относятся: 19) увеличение уставного капитала общества путем размещения дополнительных акций; 20) образование исполнительного органа общества, досрочное прекращение его полномочий; 21) утверждение годового отчета, годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности общества; 22) принятие решения об обращении с заявлением о листинге акций общества и (или) эмиссионных ценных бумаг общества, конвертируемых в акции общества.

К смешанной компетенции между общим собранием акционеров и советом директоров относятся: 23) принятие решений о согласии на совершение или о последующем одобрении сделок с заинтересованностью и крупных сделок (в соответствии со ст. 79, 83 Закона об АО); 24) принятие решений о согласии на совершение или о последующем одобрении определенных уставом сделок (п.2 ст.69 Закона об АО).

К исключительной компетенции совета директоров (наблюдательного совета) общества относятся: 25) определение приоритетных направлений деятельности общества; 26) созыв годового и внеочередного общих собраний акционеров (исключение – п. 8 ст. 55 Закона об АО); 27) утверждение повестки дня общего собрания акционеров; 28) вопросы, связанные с подготовкой общих собраний акционеров (гл.VII Закона об АО); 29) размещение обществом дополнительных акций, в которые конвертируются размещенные обществом привилегированные акции определенного типа, конвертируемые в обыкновенные акции или привилегированные акции иных типов, если такое размещение не связано с увеличением уставного капитала общества, а также

размещение обществом облигаций или иных эмиссионных ценных бумаг, за исключением акций; 30) определение цены (денежной оценки) имущества, цены размещения или порядка ее определения и цены выкупа эмиссионных ценных бумаг в случаях, предусмотренных Законом об АО; 31) приобретение размещенных обществом акций, облигаций и иных ценных бумаг в предусмотренных Законом об АО случаях; 32) рекомендации по размеру выплачиваемых членам ревизионной комиссии (ревизору) общества вознаграждений и компенсаций и определение размера оплаты услуг аудитора; 33) рекомендации по размеру дивиденда по акциям и порядку его выплаты; 34) использование резервного фонда и иных фондов общества; 35) утверждение внутренних документов общества, за исключением внутренних документов, утверждение которых отнесено законом к компетенции общего собрания акционеров, исполнительных органов общества; 36) утверждение регистратора общества и условий договора с ним, а также расторжение договора с ним.

К альтернативной компетенции между советом директоров и исполнительными органами относятся: 37) создание филиалов и открытие представительств общества (можно передать коллегиальному исполнительному органу); 38) принятие решений об участии и о прекращении участия общества в других организациях (за исключением финансово-промышленных групп, ассоциаций и иных объединениях коммерческих организаций).

Компетенция исполнительных органов акционерного общества формируется по «остаточному» принципу. К исключительной компетенции единоличного исполнительного органа относятся: 39) организация выполнения решений общего собрания акционеров и совета директоров (наблюдательного совета); 40) представление интересов общества; 41) совершение сделок от имени общества; 42) утверждение штатов общества; 43) издание приказов и указаний, обязательных для исполнения всеми работниками общества; 44) остальные вопросы руководства текущей деятельностью общества,

за исключением вопросов, отнесенных к компетенции общего собрания акционеров или совета директоров.

К исключительной компетенции коллегиального исполнительного органа относятся: 45) все вопросы руководства текущей деятельностью общества, за исключением вопросов, отнесенных к компетенции других органов управления, определенные уставом общества.

Необходимо сделать оговорку: мы упомянули в вышеприведенном перечне не о всех полномочиях (например, уставом могут быть предусмотрены дополнительные полномочия, не противоречащие закону), но все же осветили основные. Предлагаем произвести классификацию (деление) основных полномочий органов управления акционерного общества по цели их осуществления на три группы: 1) организационные (управленческие); 2) финансовые; 3) контрольные. Финансовые полномочия имеют своей главной целью осуществление действий, операций с уставным капиталом и остальным имуществом акционерного общества. Организационные (управленческие) полномочия направлены на образование и прекращение деятельности органов управления, на оформление принятых ими решений и внутренних документов. Назначение контрольных полномочий в проверке деятельности акционерного общества, его бухгалтерской отчетности и прочих документов, а также в образовании контрольных органов. Данное деление не является истиной в последней инстанции, однако, на взгляд автора, способствует пониманию направленности, характера компетенции, которую может иметь каждый из органов управления акционерного общества.

Начнем с публичного акционерного общества. Общее собрание акционеров обладает пятью организационными полномочиями (№ 1,2,4,7,13), десятью финансовыми (№ 3,5,6,8,9,12,15,16,17,18) и тремя контрольными (№10,11,14). Поясним отнесение некоторые полномочий к той или иной группе. Реорганизация (№2), на наш взгляд, направлена на изменения структуры ведения бизнеса, что влечет изменение структуры корпоративного

управления, образование новых или в новом составе органов управления. Ликвидация (№3) знаменует собой конец существования юридического лица и соответственно раздел оставшегося у него имущества. Из определения деятельности счетной комиссии, которое дано в п.4 ст.56 Закона об АО следует, что счетная комиссия является органом контроля, поэтому полномочие по избранию ее членов счет и досрочное прекращение их полномочий (№ 14) мы отнесли к контрольным полномочиям. Участие в финансово-промышленных группах, ассоциациях и иных объединениях коммерческих организаций

в большинстве случаев влечет за собой внесения определенных взносов (вкладов) в данные объединения, что связано с распоряжением имуществом акционерного общества. Следовательно принятие решения по данному вопросу (№ 17) относится к финансовым полномочиям общего собрания акционеров.

Совет директоров обладает пятью организационными полномочиями (№25,26,27,28,35), шестью финансовыми (№ 29,30,31,32,33,34) и одним контрольным (№ 36). Мы отнесли полномочие по утверждению регистратора общества и условий договора с ним, а также расторжению договора с ним (№ 36) к контрольным полномочиям, поскольку в соответствии со ст. 8 Закона об РЦБ регистратор осуществляет ведение реестра акционеров и несет ответственность за полноту и ответственность сведений, содержащихся в данном реестре. Это накладывает на него в основном контрольные полномочия, например, он обязан удостовериться подлинности подписей физических лиц на документах о переходе прав на ценные бумаги и прав, закрепленных ценными бумагами (ст. 29 Закона об АО). Итак, проанализировав структуру исключительной компетенции общего собрания акционеров и совета директоров, мы видим, что для общего собрания акционеров характерно преобладание финансовых полномочий, тогда как организационные полномочия у данных органов управления одинаковы (по количеству).

Контрольные полномочия также преимущественно находятся в компетенции общего собрания.

К альтернативной компетенции между общим собранием акционеров и советом директоров относятся одно организационное полномочие (№ 20), два финансовых (№ 19,22) и одно контрольное (№21). Альтернативная компетенция может «усилить» тот или иной орган. Например, изменить выявленное ранее равенство организационных полномочий общего собрания акционеров и совета директоров. Смешанная компетенция не способствует изменению баланса компетенции, поэтому в вопросах соотношения компетенции органов управления не участвует.

Единоличный исполнительный орган общества обладает четырьмя организационными полномочиями (№39,40,42,43), одним финансовым (№41) и ни одним контрольным, а также «оставшейся» компетенцией. Коллегиальный исполнительный орган общества обладает «оставшейся» компетенцией. К альтернативной компетенции между советом директоров и исполнительными органами относятся одно финансовое (№ 38) и одно организационное (№ 37) полномочия. Исполнительные органы являются организационно-финансовыми, «перевес» той или иной составляющей зависит от закрепленной в уставе компетенции.

Данная структура и соотношение компетенции являются зафиксированными в законе. Разумеется, акционерные общества могут не только воспользоваться маневром, предоставленным альтернативной компетенцией, но и установить другие не противоречащие закону полномочия. Все это исходит из стратегии, целей деятельности акционерного общества и влияет на «соотношение сил» менеджеров и акционеров, инвестиционную привлекательность.

Необходимо обратить внимание на непубличное акционерное общество. Для него часть исключительной компетенции общего собрания акционеров публичного акционерного общества, которая выходит за исключительную компетенцию

общего собрания акционеров непубличного акционерного общества является альтернативной компетенцией между советом директоров и общим собранием акционеров. Данное обстоятельство делает модель предполагает большую гибкость управления. Так, общее собрание акционеров может аккумулировать в своей компетенции широкий перечень полномочий, что будет способствовать надежному контролю со стороны акционеров, или же наделить не меньшим количеством полномочий совет директоров, дабы сделать упор на власть менеджмента. Однако у заданной законом «гибкости» есть и обратная сторона. Из системного толкования п.3,4 ст. 66.3 ГК РФ, ст. 48 Закона об ОА следует, что единоличному исполнительному органу непубличного акционерного общества могут быть переданы все полномочия, за исключением полномочий № 1,2,3,4,7. Общее собрание акционеров может быть лишено даже полномочия образования и прекращения деятельности единоличного исполнительного органа. То есть, акционеры могут быть фактически отстранены от текущей деятельности и существенно ограничены в правах. В добавление к этому, положения о компетенции органов управления, которые в соответствии с законом не подлежат обязательному включению в устав непубличного акционерного общества, могут быть предусмотрены корпоративным договором, сторонами которого являются все акционеры данного общества. А как мы знаем, информация о содержании такого договора по умолчанию не подлежит раскрытию и является конфиденциальной (п.4 ст. 67.2 ГК РФ). Все это содержит опасность для новых акционеров непубличного акционерного общества.

Глава 3. ПРАВОВОЙ СТАТУС АКЦИОНЕРОВ

3.1. Понятие и содержание правового статуса акционеров

Человек или иной субъект, становясь акционером, приобретает палитру прав и обязанностей. Все они сопутствуют его стремлению сохранить и преумножить собственное имущество. Все мы знаем о праве акционера на дивиденд, право на участие в общем собрании акционеров, но с чего все начинается? Данная глава призвана ответить на этот вопрос. В начале мы обратимся к понятию и содержанию правового статуса в общем и правового статуса акционера в частности. Затем рассмотрим каждый элемент правового статуса акционера, акцентируя внимание на правах и обязанностях. После этого, мы перейдем к соотношению прав миноритариев и мажоритариев и проанализируем, существует ли баланс в данном вопросе. И наконец, обратимся к судебной практике между органами управления акционерного общества и акционерами как к картине реализации прав и несения обязанностей акционерами.

Любой субъект какого-либо правоотношения обладает правовым статусом. Это постулат теории права. Несмотря на то, что существуют дискуссии насчет соотношения категорий «правовое положение» и «правовой статус», большинство ученых считает их равными друг другу. Под правовым статусом в юридической науке принято понимать совокупность прав, свобод, обязанностей и законных интересов личности, признаваемых и гарантируемых государством.¹ То есть, данное понятие принято выражать через его содержание, его элементы. Что же входит в правовой статус помимо элементов, названных в определении? Большинство ученых относит к ним правосубъектность. В.В. Долинская дополняет данную структуру процедурами получения определенного правового статуса, условиями прекращения такого

¹ Матузов Н.И. Теория государства и права: учебник. М.: Юристъ, 2004. – С.98.

статуса и ответственностью.¹ Далее, начинаются споры по поводу понятия правосубъектности, которые разделяются на три основные позиции: 1) правосубъектность включает в себя правоспособность и дееспособность (С.С. Алексеев, Н.В. Витрук); 2) правосубъектность – это правоспособность (А.В. Венедиктов, С.Н. Братусь); 3) правосубъектность – это излишнее понятие (Н. М. Матузов). В данном исследовании мы присоединимся к первой позиции, поскольку на наш взгляд, она наиболее логична и последовательна. Под правоспособностью с законодательной точки зрения понимают признаваемую и предоставляемую государством способность быть носителем субъективных прав и юридических обязанностей (ст. 17, 18, 49 ГК РФ), под дееспособностью – признаваемую государством за лицами способность своими действиями самостоятельно осуществлять права и обязанности (ст. 21, 48, 56 ГК РФ).

В дееспособность также включают сделкоспособность (признаваемую и предоставляемую государством способность лица заключать сделки) и деликтоспособность (признаваемую государством способность лица нести ответственность за вред, причиненный им). Итак, в правовой статус лица входят следующие элементы: 1) права; 2) свободы; 3) юридические обязанности; 4) законные интересы; 5) правосубъектность; 6) ответственность; 7) процедура и условия получения определенного правового статуса; 8) процедура и условия прекращения определенного правового статуса.

Выделяют общий (конституционный), специальный (родовой) и индивидуальный правовой статус. Специальный (родовой) статус отражает особенности положения определенных категорий граждан, которые, базируясь на общем конституционном статусе гражданина, могут иметь свою специфику, дополнительные права, обязанности, льготы, предусмотренные текущим

¹ Миноритарные акционеры: статус, права и их осуществление. М.: Волтерс Клувер, 2010. – С. 9-10.

законодательством.¹ Специальный правовой статус строится на основе общего и является его конкретизацией. В нашем случае, специальным правовым статусом обладают акционеры, которые в силу участия в корпоративных правоотношениях (урегулированных нормами права общественных отношениях, возникающих в связи с созданием, деятельностью и прекращением деятельности корпорации) детализируют и дополняют его.² Мы не выделяем отдельно акционерные правоотношения, так как корпоративные правоотношения по своей сути очень близки к акционерным.

Во взглядах на понятие акционера выделяют два направления. Первое направление (Г.Ф. Шершеневич и др.) считает, что акционер – это владелец акции. Второе (И.Т. Тарасов, В.В. Долинская и др.), что акционер – это лицо, участвующее в акционерном обществе. Разность в том, что ученые ставят на первый план – имущественную или организационно-управленческую составляющую. Мы придерживаемся первой позиции, поскольку акционер становится управленцем только после приобретения акции.

Исследователи по-разному определяют правовой статус акционера, что соответственно влияет на содержание данного понятия. Например, А.Н. Михайлова понимает под правовым статусом акционера совокупность закрепленных за ним прав и обязанностей с определением способности осуществлять их и отвечать за неправомерную реализацию при необходимых юридических гарантиях в целях обеспечения его законных интересов.³ Н.Н. Пахомова дает весьма узкое определение, считая, что в корпоративных правоотношениях статус субъекта определяется совокупностью его прав и обязанностей.⁴

¹ Матузов Н.И. Указ. Соч. – С.99.

² Корпоративное право: учебник / под ред. И.С. Шиткиной. – М: КНОРУС, 2015. – С.16.

³ Михайлова А.Н. Правовой статус акционера по законодательству России: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. – С.14-15.

⁴ Пахомова Н.Н. Основы теории корпоративных отношений (правовой аспект): монография. Екатеринбург, 2004. – С. 11.

Некоторые ученые говорят о корпоративно-правовом статусе акционеров, выделяя из общего правового статуса акционеров ту часть, которая связана с корпоративными правоотношениями. Так, Ю.В. Ахметова определяет его как закрепленный и гарантированный государством, локальными актами акционерного общества, гражданско-правовыми соглашениями комплекс прав, интересов, обязанностей, реализуемых акционером с помощью специальных юридических процедур (порядка) приобретения, осуществления и прекращения, обозначенных прав, интересов и обязанностей.¹ На наш взгляд, это нецелесообразно, поскольку говоря о правовом статусе акционеров, мы имеем ввиду их специальный правовой статус. Однако не лишено перспективы закрепление в науке понятия «корпоративно-правовой статус» как правового статуса участника корпорации.

Мы не станем множить данные определения, выражая свое, но проанализировав их и соответствующие положения теории права, выделим следующие элементы содержания правового статуса акционера: 1) процедура и условия получения правового статуса акционера; 2) правосубъектность; 3) права; 4) обязанности; 5) законные интересы; 6) ответственность; 7) процедура и условия прекращения правового статуса акционера. Рассмотрим наиболее важные из них: права, обязанности и ответственность.

В соответствии со ст. 65.2, 67 ГК РФ акционеры имеют в праве: 1) участвовать в управлении делами акционерного общества (право на управление); 2) получать информацию о деятельности акционерного общества и знакомиться с ее бухгалтерской и иной документацией в случаях и порядке, предусмотренных законом и уставом акционерного общества (право на информацию); 3) обжаловать решения органов акционерного общества, влекущие гражданско-правовые последствия, в случаях и порядке, предусмотренных законом; 4) требовать, действуя от имени акционерного

¹ Ахметова Ю.В. К вопросу об особенностях корпоративно-правового статуса акционера // Актуальные проблемы экономики и права. – 2012. - № 3. – С. 224.

общества, возмещения последнему убытков; 5) оспаривать, действуя от имени акционерного общества совершенные им сделки по основаниям, предусмотренным законом, и требовать применения последствий их недействительности, а также применения последствий недействительности ничтожных сделок акционерного общества; 6) принимать участие в распределении прибыли акционерного общества (право на дивиденд); 7) получать в случае ликвидации акционерного общества часть имущества, оставшегося после расчетов с кредиторами, или его стоимость (право на ликвидационный остаток); 8) требовать исключения другого акционера из акционерного общества (только для непубличной формы) в судебном порядке с выплатой ему действительной стоимости его доли участия в соответствии с законом. Приведенный перечень не является закрытым, остальные права рассредоточены по ГК РФ, Закону об АО, Закону о РЦБ, дополнительные права могут быть предусмотрены уставом акционерного общества. Обратим внимание на особенности прав акционеров.

Во-первых, это опосредованность возможности осуществления некоторых прав волей общества. Так, право требовать выплаты дивидендов возникает только при наличии решения общего собрания акционеров об их объявлении (п.1 ст.42 Закона об АО). Преимущественное право на приобретение дополнительных акций появляется только после принятия общим собранием акционеров или советом директоров соответствующего решения (п.1 ст.40 Закона об АО). К этой особенности прибавляется другая – возможность и (или) способы осуществления некоторых прав предопределяются их фиксацией в специальных списках, составляемых на основе реестра акционеров на определенную дату («дату закрытия реестра»). Например, это применяется в двух предыдущих примерах (п.5 ст. 42, п.2 ст.40 Закона об АО).

Во-вторых, права акционеров могут являться многоаспектными, реализовываться во множестве других прав. Так, право на информацию не существует само по себе, а реализуется во множестве других: право на

получение сообщения о проведении общего собрания акционеров (ст. 52 Закона об АО), право на получение информации об обязательном предложении (ст.84.2 Закона об АО), право на получение доступа к определенным законом документам акционерного общества (ст.91 Закона об АО), право на уведомление об аффилированных лицах общества (ст.92.1 Закона об АО), право на обязательное раскрытие обществом определенной законом информации (ст. 92 Закона об АО) и др.

В-третьих, зависимость осуществления одних прав от реализации других. Например, реализация права на участие в управлении может быть существенно затруднено при нарушении права на информацию (когда общество не уведомило о проведении общего собрания акционеров). Невыплата дивидендов по привилегированным акциям с определенным дивидендом ведет к возникновению у привилегированных акционеров права голоса на общем собрании (п.5 ст.32 Закона об АО).

В-четвертых, зависимость объема прав акционера от категории и типа акций, находящихся у него во владении. В основе этой особенности лежит деление акций на обыкновенные и привилегированные (и возможность деления привилегированных на несколько типов). Соответственно, категория акций влияет на право на дивиденд: «обыкновенные» акционеры могут реализовать его только с воли общего собрания, но при этом обладают «постоянным» правом голоса, «привилегированные» же обладают правом на дивиденд по умолчанию, но получают право голоса только в определенных случаях.

В-пятых, зависимость объема прав акционера от количества принадлежащих ему акций. Закон об АО и Закон о РЦБ устанавливает ряд «порогов» для осуществления акционерами конкретных прав. Например, право доступа к документам бухгалтерской учета и протоколам заседаний коллегиального исполнительного органа имеют акционеры (акционер), имеющие в совокупности не менее 25 процентов голосующих акций общества (п.1 ст.91 Закона об АО). «Пороги» устанавливаются для предотвращения

злоупотребления акционером (акционерами) собственными правами и противостояния попыткам враждебной скупки акций и т.п.

В соответствии со ст. 65.2, 67 ГК РФ акционеры обязаны: 1) участвовать в образовании имущества акционерного общества в необходимом размере в порядке, способом и в сроки, которые предусмотрены законом или уставом акционерного общества; вносить вклады в уставный капитал и в иное имущество акционерного общества в соответствии с его уставом; 2) не разглашать конфиденциальную информацию о деятельности акционерного общества; 3) участвовать в принятии корпоративных решений, без которых акционерное общество не может продолжать свою деятельность в соответствии с законом, если его участие необходимо для принятия таких решений; 4) не совершать действия, заведомо направленные на причинение вреда акционерному обществу; 5) не совершать действия (бездействие), которые существенно затрудняют или делают невозможным достижение целей, ради которых создано акционерное общество. К данному перечню (который также не является закрытым) необходимо добавить: 6) обязанность исполнять требования устава акционерного общества (п. 2 ст. 11 Закона об АО); 7) обязанность в определенных случаях доводить до сведения общества соответствующую информацию (например, ст. 93.1 Закона об АО).

Укажем на характерную особенность обязанностей акционеров. Они «не воспринимаются» как обязанности, а в ряде случаев их можно принять за права. Так например, обязанность вносить вклады в уставный капитал и в иное имущество акционерного общества в необходимом размере в порядке, способом и в сроки, которые предусмотрены законом или уставом акционерного общества, по своей сути можно назвать правом на оплату акций, и при ее неисполнении акции переходят в собственность акционерного общества, которое никоим образом не может понудить акционера к оплате (п.1 ст. 34 Закона об АО).

Ответственность акционеров ограничена их вкладом в уставный капитал акционерного общества, то есть стоимостью принадлежащих им акций. Они не отвечают по обязательствам общества. Это аксиома института акционерного общества. Однако существует несколько исключений и из данной аксиомы.

Во-первых, акционеры, не полностью оплатившие акции, несут солидарную ответственность по обязательствам общества в пределах неоплаченной части стоимости принадлежащих им акций (п.1 ст.96 ГК РФ, п.1 ст.2 Закона об АО). Во-вторых, если несостоятельность (банкротство) акционерного общества вызвана действиями (бездействием) его акционеров, которые имеют право давать обязательные для общества указания либо иным образом имеют возможность определять его действия, то на указанных акционеров в случае недостаточности имущества общества может быть возложена субсидиарная ответственность по его обязательствам. Несостоятельность (банкротство) общества считается вызванной действиями (бездействием) его акционеров, только в случае, если они использовали указанные выше право и (или) возможность в целях совершения обществом действия, заведомо зная, что вследствие этого наступит несостоятельность (банкротство) общества (п.3 ст.3 Закона об АО). Заметим, что в данном случае, ответственность является неограниченной.

Подводя итог данного параграфа, можно прийти к одному плохому и одному хорошему выводам. Наше акционерное законодательство не совершенно, в нем можно закрепить определение понятия «акционер», свести все права, обязанности, ответственность акционеров и другие элементы их правового статуса в отдельную статью (статьи) или главу Закона об АО. Данная мера послужит систематизации положений об акционерах как субъекте корпоративных правоотношений, послужит усилению их защите. Хороший вывод состоит в том, что наше акционерное законодательство развивается и регулирование правового положения акционеров не стоит на месте.

3.2. Соотношение прав миноритарных и мажоритарных акционеров

Прежде чем перейти к сравнению прав миноритарных и мажоритарных акционеров, выявлению их соотношения, необходимо разобраться в терминах «миноритарный акционер» и «мажоритарный акционер». Именно в их понимании лежит ключ к отнесению определенных прав или конкретного объема прав к миноритариям и (или) мажоритариям.

Примечательно, что в ГК РФ, Законе об АО, Законе о РЦБ, актах Центрального банка РФ не закреплены определения вышеназванных терминов, несмотря на то, что существует Служба Банка России по защите прав потребителей финансовых услуг и миноритарных акционеров.¹ Тем не менее, они регулярно используются в подзаконных нормативных правовых актах и судебной практике, правда, без придания им какой-либо ясности (например, в разд. IV Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года, в п.3 Постановления Пленума ВАС РФ «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием крупных сделок и сделок с заинтересованностью»²).

В.И. Фалеев под миноритарным акционером (в широком смысле) понимает акционера, владеющего меньшей долей, чем контрольный пакет акций, а под мажоритарностью – такую долю обладания акциями акционерного общества, которая с учетом всех значимых корпоративных обстоятельств позволяет ее владельцу обеспечивать принятие решений общего собрания акционеров.³ А.В. Габов считает, что миноритарным акционер будет являться в силу того, что количества имеющихся у него акций недостаточно для

¹ Информация Банка России от 29.11.2013 г. «О реорганизации Службы Банка России по финансовым рынкам» // Вестник Банка России. – 2013. – № 70.

² Постановление Пленума ВАС РФ от 16.05.2014 г. № 28 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием крупных сделок и сделок с заинтересованностью» // Вестник ВАС РФ. – 2014. – № 6.
Распоряжение Правительства РФ от 17.11.2008 г. № 1662-р «О Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года» // СЗ РФ. – 2008. - № 47. – Ст. 5489.

³ Фалеев В.И. Понятие и общая характеристика положения миноритарных акционеров // Вестник Балтийского Федерального университета им. И. Канта. Серия: Гуманитарные и общественные науки. – 2008. – № 9. – С. 114.

блокирования определенных решений и, следовательно, оказания существенного влияния на судьбу акционерного общества.¹ Также встречается мнение, что миноритарий – это «мелкий акционер», у которого недостаточное количество акций и который не участвует в «жизни» акционерного общества, а просто получает прибыль в виде дивидендов.²

Британский ученый Пол Дэвис, считает, что миноритарные акционеры – это акционеры, которые не обладают достаточным количеством акций для того, чтобы обеспечить самостоятельное принятие решений.³ Юридический словарь Блейка под миноритарный акционером понимает владельца такого незначительного количества акций корпорации, которое не дает ему возможности контролировать управление корпорацией или избирать ее директоров.⁴

Отнесение акционера к миноритарным или мажоритарным зависит от процента принадлежащих ему акций. Если проанализировать Закон об АО с учетом последних изменений, то в зависимости от предоставляемых акционерам прав можно выделить следующие пакеты акций.

1) Владение 1 акцией любой категории дает право:

- получить выписку «о себе» из реестра акционерного общества (ст. 46);
- обратиться в суд с иском к члену совета директоров, единоличному исполнительному органу, члену коллегиального исполнительного органа акционерного общества, к управляющей организации или управляющему о возмещении убытков, причиненных ему их виновными действиями, бездействием, нарушившими порядок приобретения более 30 % акций ПАО (абз. 2 п. 5 ст. 71);

¹ Габов А. В., Забитов К. С. Роль Конституционного Суда в защите прав миноритарных акционеров // Закон. – 2012. – № 1. – С. 108.

² Соломонов Е.В. Защита прав миноритарных акционеров // Вестник Омского университета. Серия: Право. – 2015. – №2. – С. 153.

³ Paul Davies. Introduction to Company Law. – Oxford University Press, 2002. – P. 216

⁴ Black's Law Dictionary – Thomson West, 2006. – P. 997.

2) Владение не менее чем 1% размещенных обыкновенных акций общества дает право:

- обратиться в суд с иском к члену совета директоров, единоличному исполнительному органу, члену коллегиального исполнительного органа акционерного общества, к управляющей организации или управляющему о возмещении убытков, причиненных обществу их виновными действиями, бездействием (абз. 1 п. 5 ст. 71).

3) Владение не менее чем 1% голосующих акций дает право:

- требовать для ознакомления список лиц, имеющих право на участие в общем собрании акционеров (абз. 1 п. 4 ст. 51).

4) Владение более 1% голосующих акций открывает доступ к реестру акционеров (исключение – не закреплено в Законе об АО, содержится в п. 3 ст. 8 Закона о РЦБ).

5) Владение не менее чем 2% голосующих акций дает право:

- на внесение вопросов в повестку дня годового общего собрания акционеров (п. 1 ст. 53);

- на выдвижение кандидатов в совет директоров, коллегиальный исполнительный орган, ревизионную комиссию, счетную комиссию, на должность единоличного исполнительного органа (п. 2 ст. 53).

6) Владение не менее чем 10% голосующих акций дает право:

- требовать созыва внеочередного общего собрания акционеров (п. 1 ст. 55);

- требовать осуществления проверки (ревизии) финансово-хозяйственной деятельности (п. 3 ст. 85);

7) Владение не менее чем 25% голосующих акций дает право:

- доступа к документам бухгалтерского учета и протоколам заседаний коллегиального исполнительного органа (п. 1 ст. 91).

8) Владение не менее чем 30% голосующих акций дает право:

- провести повторное общее собрание акционеров (абз. 2 п. 3 ст. 58).

9) Владение более 50% (50% + 1) голосующих акций дает право:

-принимать решение по большинству вопросов повестки дня общего собрания акционеров (п. 2 ст. 49).

10) Владение не менее чем 75% голосующих акций дает право

- принимать решение по наиболее значимым вопросам деятельности акционерного общества (его реорганизации, ликвидации и т.п. - п. 4 ст. 49).

11) Владение 100% голосующих акций дает право:

- принимать решение о преобразовании акционерного общества в некоммерческое партнерство (п. 1 ст. 20).

При первом рассмотрении, может показаться, что «мажоритарность» начинается от 75 %, но это не всегда так. Виной тому ряд факторов.

Во-первых, имеют значение типы (или категории) эмитированных акций, формирующих уставный капитал данного акционерного общества. Привилегированные акции, по общему правилу не являющиеся голосующими, могут при определенных условиях становиться таковыми (ст. 32 Закона об АО).

Во-вторых, важным обстоятельством является количество так называемых спящих акционеров – не проявляющих по каким-либо причинам активного интереса к деятельности акционерного общества и поэтому систематически не присутствующих на общих собраниях акционеров и не дающих доверенности другим лицам. К этой же группе относятся акции умерших людей, по которым наследники еще не предъявили соответствующих требований, а также акции на счетах неустановленных лиц. Доля спящих акционеров влияет на кворум для действительности собрания и принимаемых на нем решений, и подлежит вычитанию при прогнозировании результатов голосования.¹

В-третьих, необходимо обратить внимание на субъектную структуру уставного капитала. Распылен капитал среди множества мелких собственников или сконцентрирован в руках крупных игроков, каково количество тех и других. При учетывании данного фактора, огромную роль имеет наличие

¹ Ивлиев Р.Ю. Пределы осуществления прав акционеров: дис. ... канд. юрид. наук.– М.,2007. – С. 70-75.

акционерных соглашений и аффилированности. Все это влияет на позиции и их силу при участии в управлении акционерным обществом, голосовании.

Данные факторы способны изменить соотношение сил миноритарных и мажоритарных акционеров. Выделим основные ситуации, в которых соотносятся права этих двух групп: 1) «мирная ситуация» – миноритарные акционеры не объединяются; 2) «ситуация борьбы» – миноритарные акционеры объединяются; 3) «ситуация поражения» – у миноритарных акционеров выкупают акции.

В первой ситуации, действует принцип подчинения меньшинства большинству, корпоративной демократии. Кворум для действительности заседаний органов управления акционерного общества (по общему правилу) – простое большинство (например, ст. 58, п. 2 ст. 68 Закона об АО), решения принимаются простым или квалифицированным большинством, за исключением тех случаев, когда требуется единогласное решение (п. 2, 4 ст. 49, п. 3 ст. 68 Закона об АО). При обжаловании акционером решения, принятого общим собранием акционеров, суд вправе с учетом всех обстоятельств дела оставить в силе обжалуемое решение, если голосование данного акционера не могло повлиять на результаты голосования, то есть если у него во владении незначительное количество голосов (п. 7 ст. 49 ФЗ Закона об АО). В «мирной ситуации» защита прав акционеров осуществляется преимущественно за счет специальных положений, которые могут быть включены в устав общества. Например, об установлении ограничения количества акций, принадлежащих одному акционеру, и их суммарной номинальной стоимости, а также максимального числа голосов, предоставляемых одному акционеру.

Во второй ситуации, речь идет об институте акционерного соглашения (корпоративного договора). Согласно п. 1 ст. 32.1 Закона об АО акционерным соглашением признается договор об осуществлении прав, удостоверенных

акциями, и (или) об особенностях осуществления прав на акции. Выделим несколько проблем акционерного соглашения.

Во-первых, в соответствии с п. 2 ст. 32.1 Закона об АО предметом акционерного соглашения не могут быть обязательства стороны акционерного соглашения голосовать согласно указаниям органов управления общества, в отношении акций которого заключено данное соглашение. Правда, закон не запрещает обязательства голосовать в соответствии с указаниями члена органа управления, например, представителя группы миноритариев или, наоборот, мажоритарного акционера, к которому по определенным причинам примкнули миноритарии. Главное при этом - регулярно при переизбрании соответствующих органов управления и их членов переоформлять соглашения.

Во-вторых, из ст. 32.1 Закона об АО был исключен п.3, содержащий положение о том, что акционерное соглашение должно быть заключено в отношении всех акций, принадлежащих стороне акционерного соглашения. То есть, отношения между участниками соглашения теперь не носят исключительный характер, акционер может по одному и тому же предмету (например, порядок голосования при формировании совета директоров (наблюдательного совета)) заключать разные соглашения с разными контрагентами. Следовательно, при распределении акций, осуществление прав по которым согласуется, возможно создание не только конфликтных, но и тупиковых ситуаций (например, равенство голосов).

В-третьих, неопределенность порождают две различные по содержанию формулировки в п. 1 ст. 32.1 Закона об АО: права, удостоверенные акциями, и права на акции. В литературе по ценным бумагам и по акционерному праву эти права различают.

В-четвертых, существует некоторая неопределенность в субъектном составе. Статья 32.1 Закона об АО не содержит сведений об этом, поэтому применяется ст. 67.2 ГК РФ, в соответствии с которой наряду с акционерами

сторонами акционерного соглашения могут быть кредиторы общества и иные третьи лица, которые имеют охраняемый законом интерес.

В третьей ситуации, «ситуации поражения», все внимание приковано к институту обязательного (добровольного) предложения, который закреплен в гл. XI.1 Закона об АО. Данный институт достоин отдельного исследования, но мы все же осветим некоторые проблемы, освещаемые учеными в данной области.¹

Во-первых, при несогласии владельца ценных бумаг с ценой выкупаемых ценных бумаг, выкуп ценных бумаг не приостанавливается и не признается недействительным (п. 4 ст. 84.8 Закона об АО). Кроме этого, на конец операционного дня даты, на которую определяются (фиксируются) владельцы выкупаемых ценных бумаг, регистратор общества и номинальные держатели акций вносят по лицевым счетам (счетам депо) запись об установлении ограничения по распоряжению выкупаемыми ценными бумагами без распоряжения (поручения) лица, которому открыт лицевой счет (счет депо) (п. 5 ст. 84.8 Закона об АО). Таким образом, речь фактически идет о принудительном выкупе всех акций и конвертируемых в них ценных бумаг независимо от воли так называемого продавца.

Во-вторых, проблема определения цены выкупаемых акций в некоторых случаях. Так, выжидание и ненаправление обязательного предложения как минимум 6 месяцев фактически исключает применение правил абз. 3 п. 4 ст. 84.2 Закона об АО. Однако это лишь часть проблемы для миноритариев. Та же намеренно заниженная цена в силу правил п. 6 ст. 84.7 и п. 4 ст. 84.8 Закона об АО переключает в требование, направляемое в порядке ст. 84.8, соответственно, и вытеснение миноритариев пойдет по цене, меньшей, чем цена, по которой приобретался крупный пакет с контрольной премией.

¹Степанов Д.И. Судебная практика по обязательному предложению и вытеснению миноритарных акционеров / Вестник экономического правосудия Российской Федерации. – 2016. - № 3. – С.11-15.

В-третьих, большое значение имеет аффилированность. Например, законом не определено отношение к голосованию по доверенности: формально, если лицо голосует на собрании акционеров по доверенностям, выданным ему лицами, не признанными аффилированными по иным основаниям, отношений аффилированности – если следовать буквальным положениям законодательства – вроде бы не возникает. Однако на деле можно увидеть практические ситуации, когда лицо, не направившее корректное обязательное предложение, неожиданно продает пакет ряду формально не связанных с ним лиц, после чего получает от них же доверенности на голосование и участвует в собрании акционеров уже без каких-либо ограничений, поскольку действует от имени иных лиц.

3.3. Практика рассмотрения споров между органами управления и акционерами

Решения судов – это пища как для юриста-теоретика, так и для юриста-практика. Позиции судов позволяют выявить пробелы в законодательстве и проложить путь к их устранению, а также дают оценку сложившимся на практике, в том числе новым, гражданским и корпоративным правоотношениям.

В первую очередь, мы рассмотрим практику рассмотрения споров между акционерами и единоличным исполнительным органом. В соответствии со п.5 ст. 71 Закона об АО акционер (акционеры), владеющие в совокупности не менее чем 1 процентом размещенных обыкновенных акций общества, вправе обратиться в суд с иском к члену совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличному исполнительному органу общества (директору, генеральному директору), члену коллегиального исполнительного органа общества (правления, дирекции), к управляющей организации (управляющему) о возмещении причиненных обществу убытков в случае, предусмотренном абз.1 п.2 ст. 71 Закона об АО. Так, в деле, закончившемся Постановлением от 22 марта 2017 г. Арбитражного суда Московского округа Никифоров С.Н. (акционер) обратился к ОАО «Научно-производственное объединение гидравлических машин» (общество), с требованием взыскать убытки с генерального директора общества.¹ В обоснование требования истец предоставил Постановление Службы по защите прав потребителей финансовых услуг и миноритарных акционеров Банка России, которым общество было привлечено к административной ответственности по ч. 1 ст. 15.19 КоАП РФ в результате непредставления обществом документов, запрошенных акционером. Суд, подтвердив позицию первой и второй инстанций, встал на сторону акционера и признал, что в связи с ненадлежащим исполнением

¹ Постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.03.2017 г. № Ф05-2348/2017 по делу № А40-199532/15. [Электронный ресурс] – СПС «Консультант Плюс».

генеральным директором своих обязанностей обществу причинены убытки в размере, составляющем сумму штрафа, который уплачен обществом. Аналогичное решение содержится в Постановлении Арбитражного суда Московского округа от 18.03.2016 № Ф05-1728/2016 по делу № А40-63281/2015, Постановлении Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25.03.2016 № Ф08-1417/2016 по делу № А32-19069/2015.¹

По такому же основанию, но с некоторыми особенностями, акционер обратился в искем о взыскании убытков к единоличному исполнительному органу ОАО «Автомобилист» (далее – общество) в деле № А48-675/2013.² Истец мотивировал свои требования тем, что директор общества, используя свои служебные полномочия, осуществляя преступный умысел, направленный на незаконное получение объектов недвижимости ОАО «Автомобилист», вопреки законным интересам организации и акционеров, причинил убытки обществу. Однако, суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявленных требований, посчитав что акционер в рассматриваемом споре не имеет самостоятельного материально-правового интереса в исходе дела, несмотря на то, что он обладает правом на обращения с таким искем в суд. ОАО «Автомобилист» было привлечено к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне истца, в связи с чем разрешение вопроса об удовлетворении либо об отказе в иске лицу, которое не является истцом по рассматриваемому делу, является процессуальным нарушением. Поскольку общество не выразило свое согласие на участие в процессе в качестве соистца или третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, в удовлетворении заявленных требований следует отказать. Апелляция

¹ Постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.03.2016 г. № Ф05-1728/2016 по делу № А40-63281/2015. [Электронный ресурс] – СПС «Консультант Плюс».

Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25.03.2016 г. № Ф08-1417/2016 по делу № А32-19069/2015. [Электронный ресурс] – СПС «Консультант Плюс».

² Постановление ФАС Центрального округа от 25.12.2013 г. по делу № А48-675/2013. [Электронный ресурс] – СПС «Консультант Плюс».

и кассация не согласилась с данными выводами суда первой инстанции. В силу ст. 71 Закона об АО единоличный исполнительный орган общества (директор) при осуществлении своих прав и исполнении обязанностей должен действовать в интересах общества добросовестно и разумно, в противном случае, он несет ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу его виновными действиями (бездействием), если иные основания ответственности не установлены федеральными законами. При этом, с иском о возмещении причиненных обществу убытков, имеет право обратиться акционер (акционеры), владеющий в совокупности не менее чем 1 процентом размещенных обыкновенных акций общества (п. 5 ст. 71 Закона об АО). Аналогичную норму содержит и ст. 225.8 АПК РФ, согласно которой, участники юридического лица вправе обратиться в арбитражный суд с иском о возмещении убытков, причиненных этому юридическому лицу. Такие участники пользуются процессуальными правами и несут процессуальные обязанности истца. При этом, вступление в дело общества в качестве истца или третьего лица с самостоятельными требованиями зависит от волеизъявления исполнительного органа управления обществом, чьи собственные интересы могут не совпадать с интересами общества (а в данном случае - противоречили им).

Важным фактором является состав документов, к которому имеет доступ акционер. Например, в деле № А57-30087/2015 акционер, который владел менее 25 процентов голосующих акций акционерного общества, потребовал акционерное общество предоставить гражданско-правовые договоры, заключенные им за определенный период. На что общество ответило отказом, поскольку относит гражданско-правовые договоры к документам бухгалтерского учета, а в соответствии с п.1 ст.91 ФЗ «Об АО» к документам бухгалтерского учета и протоколам заседаний коллегиального исполнительного органа имеют право доступа акционеры (акционер), имеющие в совокупности

не менее 25 процентов голосующих акций общества.¹ Верховный Суд РФ пришел к выводу, что понятие «документ бухгалтерского учета» в Законе об акционерных обществах (п.1 ст.91) применяется в более широком смысле по сравнению с понятием «первичный учетный документ», используемом в Законе о бухгалтерском учете (ст. 9). Соответственно, бухгалтерские документы согласно Закону об акционерных обществах - это любые документы, имеющие существенное значение для правильного ведения бухгалтерского учета, в том числе, к ним относятся и гражданско-правовые договоры, которые в неразрывной связи с первичными учетными документами формируют бухгалтерский учет. Учитывая изложенное, суд посчитал правомерным вывод суда кассационной инстанции о том, что гражданско-правовые договоры относятся к документам бухгалтерского учета.

Теперь мы перейдем к практике рассмотрения споров между акционерами и советом директоров (наблюдательным советом) общества. Каждое решение совета директоров может быть обжаловано любым акционером (п.6 ст. 68 Закона об АО). Так, Верховный Суд РФ рассматривал конфликт между акционерами и менеджментом по поводу выплаты так называемого «золотого парашюта» единоличному исполнительному органу.² Дело состояло в следующем. Акционеры ОАО «Ростелеком» Ашурков О.А., Савченко В.Д., Федеральное агентство по управлению государственным имуществом (Росимущество) обратились в суд с иском к ОАО «Ростелеком» (общество) о признании недействительным п.2 решения совета директоров общества по 6-му вопросу повестки дня о выплате президенту (единоличному исполнительному органу) Провоторову А.Ю. единовременной компенсации в размере 200 880 000 рублей в связи с прекращением с ним трудового договора по решению совета директоров. Суды первой и второй инстанции пришли

¹ Определение Верховного Суда РФ от 25.04.2017 г. № 306-АД16-17822 по делу № А57-30087/2015. [Электронный ресурс] – СПС «Консультант Плюс».

² Определение Верховного Суда РФ от 30.03.2015 г. № 307-ЭС14-8853 по делу № А56-31942/2013. [Электронный ресурс] – СПС «Консультант Плюс».

к выводу, что совет директоров, устанавливая компенсацию в твердом, максимально возможном размере (200 880 000 рублей), по сути исключил необходимость учета результатов работы общества «Ростелеком» и личного (индивидуального) вклада президента в конечный результат в предшествующие прекращению его полномочий периоды. Вместе с тем в процессе установления данной компенсации сталкиваются интересы менеджмента и акционеров, поэтому, определяя компенсацию, совет директоров общества не мог действовать произвольно. Он должен был исходить из предназначения компенсации как адекватной гарантии защиты бывшего руководителя от негативных последствий, наступивших в результате потери работы. Одновременно с этим на совете директоров лежала обязанность по соблюдению баланса интересов, с одной стороны, упомянутого руководителя, расторжение трудового договора с которым не было связано с его противоправным поведением, с другой стороны, акционеров, чьи инвестиционные интересы нарушаются выплатой явно завышенной и необоснованной компенсации. Следовательно, решение совета директоров общества в данной части является недействительным, что подтвердил Верховный Суд РФ.

В деле № А59-3736/2014 Кошеверова Д.А.(акционер) обратилась в Арбитражный суд Сахалинской области с иском к ОАО «КМТП» (общество) о признании не имеющим юридической силы решения совета директоров общества. Обоснованием послужило признание в судебном порядке недействительным решения общего собрания акционеров, на котором был избран совет директоров.¹ Суд, подтвердив позицию первой и второй инстанций, решил, что поскольку решение совета директоров общества принято советом директоров в составе, избранном на собрании акционеров общества, признанном недействительным, указанный состав совета

директоров является нелегитимным. При решении данного совета директоров

¹ Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 13.01.2016 г. № Ф03-5314/2015 по делу № А59-3736/2014. [Электронный ресурс] – СПС «Консультант Плюс».

являются недействительными.

Наряду с этим, в деле № А73-1537/2014 Арбитражного суда Дальневосточного округа подтвердил следующие позиции первой и апелляционной инстанции.¹ Акционер ОАО «Промсвязь» (общество) Гуляев Владимир Петрович обратился в суд с иском к ОАО «Промсвязь» о признании недействительным решения совета директоров. Согласно п. 3 ст. 66 Закона об АО количественный состав совета директоров (наблюдательного совета) общества определяется уставом общества или решением общего собрания акционеров, но не может быть менее чем пять членов. В соответствии с п.2 ст.10 устава общества члены совета директоров избираются годовым общим собранием акционеров общества в количестве семи человек. Однако решением внеочередного общего собрания акционеров в состав совета директоров общества избрано шесть членов. Суды пришли к выводу, что совет директоров общества избран в количественном составе, противоречащем уставу ОАО «Промсвязь». Следовательно, решения, принятые таким советом директоров, недействительны.

В соответствии с п. 6 ст. 68 Закона об АО акционер вправе обжаловать в суд решение совета директоров (наблюдательного совета) общества, принятое с нарушением требований Закона об АО, иных нормативных правовых актов РФ, устава общества, в случае если указанным решением нарушены права и (или) законные интересы общества или этого акционера. Такое заявление может быть подано в суд в течение трех месяцев со дня, когда акционер узнал или должен был узнать о принятом решении и об обстоятельствах, являющихся основанием для признания его недействительным. Согласно п.27 Постановления Пленума ВАС РФ от 18 ноября 2003 г. № 19 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об акционерных обществах» разъяснено, что решение совета директоров (наблюдательного совета) может быть оспорено в судебном порядке путем предъявления иска о признании его

¹ Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 10.06.2015 г. № Ф03-2315/2015 по делу № А73-1537/2014. [Электронный ресурс] – СПС «Консультант Плюс».

недействительным как в случае, когда возможность оспаривания предусмотрена в Законе (статьями 53, 55 и др.), так и при отсутствии соответствующего указания, если принятое решение не отвечает требованиям Закона и иных нормативных правовых актов и нарушает права и охраняемые законом интересы акционера.¹ Так, в деле № А12-19211/2011 ФАС Поволжского округа, подтвердив решения предыдущих инстанций, выразил следующую позицию.²

Акционер (далее – истец) обратился к ОАО «Волгоградэнерго» (далее – общество) с требованием о признании недействительным решения заседания совета директоров. Свою позицию истец мотивировал тем, что при уведомлении членов совета директоров о предстоящем заседании был нарушена процедура, установленная Положением о порядке созыва и проведения заседаний совета директоров общества. Вместо письменного уведомления не позднее 11 рабочих дней до даты проведения заседания совета директоров члены совета директоров были уведомлены по электронной почте в день заседания совета директоров. Кроме этого, истец считал, что данными действиями были нарушены его права как акционера.

Суд встал на сторону общества, исходя из того, что допущенные нарушения порядка извещения членов совета директоров о проводимом заседании не могли повлиять на законность принимаемых на данном заседании решений. Кроме того, в соответствии с положениями ч.1 ст.71 Закона об АО, члены совета директоров общества при осуществлении своих прав и обязанностей должны действовать в интересах общества, а не его

¹ Постановление Пленума ВАС РФ от 18.11.2003 г. № 19 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об акционерных обществах» // Вестник ВАС РФ. – 2004. - № 1.

² Постановление ФАС Поволжского округа от 18.10.2012 г. по делу № А12-19211/2011. [Электронный ресурс] – СПС «Консультант Плюс».

конкретного акционера. Данная позиция также получила подтверждение в Определении ВАС РФ от 11 февраля 2013 г. № ВАС-807/13.¹

В соответствии с п. 5 ст. 71 Закон об АО акционер (акционеры), владеющие в совокупности не менее чем 1% размещенных обыкновенных акций общества, вправе обратиться в суд с иском о возмещении причиненных обществу убытков к органам управления акционерного общества, их членам. Под это основание подпадают и требования, вытекающие из ненадлежащего или неполного раскрытия информации, которое акционерное общество обязано раскрывать в соответствии с Законом об АО. Такая ситуация сложилась в деле № А45-6881/2014.²

Акционер (далее – истец), владеющий 3,49% размещенных акций ОАО «ИПФ» (далее – общество) обратился к лицу, занимающему должность единоличного исполнительного органа (далее – директор) и членам совета директоров общества с иском о взыскании солидарно с них убытков в пользу общества. Акционер исходил из того, что в результате ненадлежащего исполнения своих обязанностей директором были подписаны, а членами совета директоров утверждены ежеквартальные отчеты эмитента эмиссионных ценных бумаг за 1, 2, 3, 4 кварталы 2012 года, подлежащие раскрытию на странице в сети Интернет, содержащие неполную, недостоверную информацию, что послужило причиной привлечения общества к административной ответственности и возникновения убытков для общества в размере суммы выплаченного обществом административного штрафа за нарушение законодательства о рынке ценных бумаг. Между тем, суд первой инстанции отказал в удовлетворении иска, указав на отсутствие доказательств нарушения прав и интересов истца совместными действиями генерального директора и членами совета директоров, причинение истцу неблагоприятных

¹ Определение ВАС РФ от 11.02.2013 г. № ВАС-807/13 по делу № А12-19211/2011. [Электронный ресурс] – СПС «Консультант Плюс».

² Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 25.09.2014 г. № 07АП-7178/2014 по делу № А45-6881/2014. [Электронный ресурс] – СПС «Консультант Плюс».

последствий или убытков. Суды апелляционной и кассационной инстанции не согласились с данными выводами.

В соответствии с п. 10, 11 Закона о РЦБ ежеквартальный отчет должен быть утвержден уполномоченным органом эмитента, если в соответствии с учредительными документами (уставом) указанного эмитента ежеквартальный отчет подлежит утверждению уполномоченным органом такого эмитента, а также подписан лицом, занимающим должность (осуществляющим функции) единоличного исполнительного органа эмитента, и главным бухгалтером эмитента (иным лицом, выполняющим его функции), которые подтверждают тем самым достоверность всей содержащейся в нем информации. Данные положения также закреплены в пп.13 п. 14.1, 18.2 Устава ОАО «ИПФ» к компетенции Совета директоров отнесено утверждение ежеквартального отчета эмитента эмиссионных ценных бумаг. Следовательно, обществом не были приняты надлежащие меры по соблюдению правил и норм законодательства РФ, касающихся раскрытия информации на рынке ценных бумаг в срок, установленный законодательством РФ, несмотря на то что у него имелась возможность по их соблюдению. В ежеквартальных отчетах эмитента за 2012 была раскрыта недостоверная информация. Это относится и к директору, и членам совета директоров, разумные действия которых могли исключить подобные нарушения законодательства, если бы при той степени заботливости и осмотрительности, которые следовало ожидать, они приняли все необходимые меры для надлежащего исполнения возложенных на них обязанностей в интересах акционерного общества.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Акционерное общество – одна из великих правовых и экономических конструкций человечества. Оно прошло долгий путь с момента своего появления до настоящего времени. В основе акционерного общества лежит потребность людей в преумножении своих средств путем объединения капиталов для достижения общей цели. Это объясняет его использование во всем мире на протяжении веков. Акционерное общество является значимым институтом гражданского и корпоративного права. Объединение больших капиталов за счет широкого круга лиц требует правового регулирования, гарантирующего соблюдение прав и интересов как самой корпорации, так и акционеров, а также третьих лиц, связанных с акционерным обществом. Динамика развития института акционерного общества характеризуется усложнением корпоративного управления, уточнением правового статуса акционерного общества и акционеров. Вместе с тем, на сегодняшний день говорить об урегулированности общественных отношений, возникающих в связи с участием и управлением в акционерных обществах, преждевременно.

В настоящей работе изучены последние изменения в гражданском и корпоративном законодательстве, касающемся акционерных обществ. Выявлена тенденция заимствования и адаптирования для российских реалий англо-саксонской модели акционерных обществ. Проанализировав историю появления и развития акционерных обществ за рубежом и в России, мы пришли к выводу, что необходимо учитывать положительный опыт зарубежных стран, дабы не потерять, а приобрести преимущество в эффективности правового регулирования.

Акционерные общества относятся к корпоративным юридическим лицам (корпорациям), коммерческим организациям и входят в группу организационно-правовых форм хозяйственных обществ. Все это обуславливает обладание акционерных обществ следующими признаками:

- признаки юридического лица: организационное единство, имущественная обособленность, выступление в гражданском обороте и в суде от собственного имени, самостоятельная имущественная ответственность;

- признаки корпорации: наличие корпоративных отношений между корпорацией и ее участниками, корпоративная природа прав участников;

- признаки коммерческой организации: основная цель деятельности общества – извлечение прибыли;

- признаки хозяйственного общества: разделение уставного капитала на доли (вклады) учредителей (участников), ограниченная имущественная ответственность учредителей (участников).

- разделение уставного капитала на определенный вид ценных бумаг – акции, которые удостоверяют корпоративные права участников общества;

- ограничение имущественной ответственности акционеров стоимостью их акций.

Исходя из приведенных выше признаков, в настоящей работе предложено следующее определение акционерного общества: акционерное общество – это коммерческая корпорация с разделенным на определенное количество акций уставным капиталом, через приобретение которых лица вступают с ней в корпоративные правоотношения и ограничивают собственную имущественную ответственность их стоимостью.

Сущность акционерных обществ состоит в оформлении объединения капиталов, исходящих от неограниченного круга лиц, как единого лица, наделения этих лиц (участников) правами, обязанностями и другими элементами правового статуса по отношению к акционерному обществу.

С учетом обозначенных признаков и определения акционерного общества, абзац 1 пункта 1 статьи 96 Гражданского кодекса Российской Федерации и абзацы 1, 2 пункта 1 статьи 2 Федерального закона «Об акционерных обществах» предложено изложить в следующей редакции:

«1. Акционерным обществом (далее – общество) признается коммерческая корпорация с разделенным на определенное количество акций уставным капиталом, через приобретение которых лица вступают с корпорацией в корпоративные правоотношения и ограничивают собственную имущественную ответственность их стоимостью».

Законодателем выделено два вида акционерных обществ в гражданском и корпоративном праве, а именно: публичные акционерные общества и непубличные акционерные общества. В работе обоснована точка зрения на возможность изменения критерия разделения акционерных обществ на публичные и непубличные. Таким критерием предлагается сделать возможность размещения и обращения акций и ценных бумаг, конвертируемых в акции, акционерного общества на организованных торгах.

С учетом обозначенной позиции, пункт 2 статьи 7 Федерального закона «Об акционерных обществах» предложено изложить в следующей редакции:

«2. Публичное общество вправе проводить размещение акций и эмиссионных ценных бумаг, конвертируемых в его акции, на организованных торгах. Акции непубличного общества и эмиссионные ценные бумаги, конвертируемые в его акции, не могут размещаться на организованных торгах».

Законодательство содержит модели управления, которые акционерное общество может использовать при построении собственного корпоративного управления. Данные модели отличаются набором органов управления, разграничением и соотношением их компетенции. В настоящем исследовании были изучены все четыре модели управления, выявлены особенности для публичных и непубличных акционерных обществ. Именно в непубличных акционерных обществах сильно изменилось корпоративное управление.

С учетом обозначенной позиции, подпункт 1) пункта 3 статьи 66.3 Гражданского кодекса Российской Федерации предложено дополнить абзацем восьмым в следующей редакции:

«образования и прекращения деятельности единоличного исполнительного органа хозяйственного общества».

В данном исследовании также проанализирован правовой статус акционера. Выявлены следующие его элементы: 1) процедура и условия получения правового статуса акционера; 2) правосубъектность; 3) права; 4) обязанности; 5) законные интересы; 6) ответственность; 7) процедура и условия прекращения правового статуса акционера. Указано на отсутствие легальных определений понятий «акционер», «правовой статус акционера».

Кроме этого, исследованы определения понятий «миноритарный акционер», «мажоритарный акционер». «Миноритарность» или «мажоритарность» являются относительными, «плавающими» характеристиками акционеров, которые зависят от конкретной ситуации.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК**1. Нормативные правовые акты**

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с поправками от 30 декабря 2008 г., от 05 февраля 2014 г., от 21 июля 2014 г.) // Российская газета. – 1993. – 25 декабря.

2. G20/OECD Principles of Corporate Governance [Электронный ресурс] – URL: http://www.oecd-ilibrary.org/governance/g20-oecd-principles-of-corporate-governance-2015_9789264236882-en.

3. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 30. – Ст. 3012.

4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.

5. Федеральный закон от 29 июня 2015 г. № 210-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2015. - № 27. – Ст. 4001.

6. Федеральный закон от 05 мая 2014 г. № 99-ФЗ «О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2014. - № 19. – Ст. 2304.

7. Федеральный закон от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 1. – Ст. 1.

8. Распоряжение Правительства РФ от 17 ноября 2008 г. № 1662-р «О Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2008. - № 47. – Ст.5489.

9. Письмо Банка России от 25 ноября 2015 г. № 06-52/10054 «О некоторых вопросах применения Федерального закона от 29.06.2015 № 210-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» // Вестник Банка России. – 2015. – № 111.

10. Письмо ФНП от 01 сентября 2014 г. № 2405/03-16-3 «О направлении пособия по удостоверению нотариусом принятия общим собранием участников хозяйственного общества решения и состава участников общества, присутствовавших при его принятии» // [Электронный ресурс] – СПС «Консультант плюс».

11. Письмо Банка России от 10 апреля 2014 г. № 06-52/2463 «О Кодексе корпоративного управления» // Вестник Банка России. – 2014. – № 40.

12. Информация Банка России от 29 ноября 2013 г. «О реорганизации Службы Банка России по финансовым рынкам» // Вестник Банка России. – 2013. – № 70.

13. Письмо Банка России от 13 сентября 2005 г. № 119-Т «О современных подходах к организации корпоративного управления в кредитных организациях» // Вестник Банка России. – 2005. – № 50.

2. Постановления высших судебных инстанций и материалы юридической практики

14. Постановление Пленума ВС РФ № 6, Пленума ВАС РФ № 8 от 01 июля 1996 г. «О некоторых вопросах, связанных с применением части

первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Российская газета. – 1996. – 13 августа.

15. Постановление Пленума ВАС РФ от 18 ноября 2003 г. № 19 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об акционерных обществах» // Вестник ВАС РФ. – 2004. - № 1.

16. Определение ВАС РФ от 11.02.2013 г. № ВАС-807/13 по делу № А12-19211/2011. [Электронный ресурс] – СПС «Консультант Плюс».

17. Постановление Пленума ВАС РФ от 16 мая 2014 г. № 28 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием крупных сделок и сделок с заинтересованностью» // Вестник ВАС РФ. – 2014. – № 6.

18. Определение Верховного Суда РФ от 30.03.2015 г. № 307-ЭС14-8853 по делу № А56-31942/2013. [Электронный ресурс] – СПС «Консультант Плюс».

19. Постановление Пленума ВС РФ от 23 июня 2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Российская газета. – 2015. – 30 июня.

20. Определение Верховного Суда РФ от 25.04.2017 г. № 306-АД16-17822 по делу № А57-30087/2015. [Электронный ресурс] – СПС «Консультант Плюс».

21. Постановление ФАС Поволжского округа от 18.10.2012 г. по делу № А12-19211/2011. [Электронный ресурс] – СПС «Консультант Плюс».

22. Постановление ФАС Центрального округа от 25.12.2013 г. по делу № А48-675/2013. [Электронный ресурс] – СПС «Консультант Плюс».

23. Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 25.09.2014 г. № 07АП-7178/2014 по делу № А45-6881/2014. [Электронный ресурс] – СПС «Консультант Плюс».

24. Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 10.06.2015 г. № Ф03-2315/2015 по делу № А73-1537/2014. [Электронный ресурс] – СПС «Консультант Плюс».

25. Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 13.01.2016 г. № Ф03-5314/2015 по делу № А59-3736/2014. [Электронный ресурс] – СПС «Консультант Плюс».

26. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.03.2016 г. № Ф05-1728/2016 по делу № А40-63281/2015. [Электронный ресурс] – СПС «Консультант Плюс».

27. Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25.03.2016 г. № Ф08-1417/2016 по делу № А32-19069/2015. [Электронный ресурс] – СПС «Консультант Плюс».

28. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.03.2017 г. № Ф05-2348/2017 по делу № А40-199532/15. [Электронный ресурс] – СПС «Консультант Плюс».

3. Литература

29. Корпоративное право: учебник / Е.Г. Афанасьева, В.Ю. Бакшинская, Е.П. Губин и др.; под ред. И.С. Шиткиной. – М.: КНОРУС, 2015. – 1088 с.

30. Миноритарные акционеры: статус, права и их осуществление / В.В. Долинская, В.И. Фалеев; под ред. В.В. Долинской. – М.: Волтерс Клувер, 2010. – 141 с.

31. Римское частное право: учебник / под ред. Новицкого И.Б., Перетерского И.С. – М.: Юристъ, 2004. – 314 с.

32. Юридическая энциклопедия / под ред. М.Ю. Тихомирова. – М: Изд-во Тихомирова М.Ю., 1998. – 1070 с.

33. Александрова, Д.Д. История развития акционерных обществ после распада СССР / Д.Д. Александрова, Е.Б. Калашникова // Человек и общество. – 2017. – № 1. – С. 4-5.
34. Андреев, В. К. Юридические лица. Введение в корпоративное право: Лекция / В.К. Андреев, А.Е. Кирпичев. – М.: РАП, 2014. – 120 с.
35. Ахметова, Ю.В. К вопросу об особенностях корпоративно-правового статуса акционера / Ю.В. Ахметова // Актуальные проблемы экономики и права. – 2012. - № 3. – С. 222-226
36. Белов, В.А. Гражданское право. Т. II. Общая часть. Лица, блага, факты: учебник для бакалавров / В.А. Белов. – М.: Изд-во Юрайт, 2013. – 1093 с.
37. Белов, В.А. Что изменилось в Гражданском кодексе?: Практическое пособие / В.А. Белов. – М.:Изд-во Юрайт, 2014. – 228 с.
38. Габов, А.В. Публичные и непубличные хозяйственные общества в праве России и некоторых зарубежных стран / А.В. Габов, М.В. Красильников, Т.С. Бойко // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. – М.: Норма, 2016. –№ 6 (61). – С.65-80.
39. Габов, А. В. Роль Конституционного Суда в защите прав миноритарных акционеров / А.В. Габов, К.С. Забитов // Закон. – 2012. – № 1. – С. 108-122.
40. Гриб, В.В. Правовое положение миноритарных акционеров / В.В. Гриб // Актуальные проблемы российского права. – 2014. - № 3. – С. 404 - 409.
41. Долинская, В.В. Акционерное право. Основные положения и тенденции / В.В. Долинская. – М.: Волтерс Клувер, 2006. – 736 с.
42. Долинская, В.В. Органы юридического лица: проблемы доктрины и современного законодательства (на примере акционерного общества) / В.В. Долинская // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2014. – № 14. – С.64-71.

43. Долинская, В.В. Проблемы законодательства о юридических лицах: сравнительный обзор по странам СНГ / В.В. Долинская // Проблемы современного законодательства России и зарубежных стран. – 2016. - № 1. – С. 200-204.
44. Дорофеева, Л.И. Основы теории управления / Л.И. Дорофеева. – Саратов: Саратовский государственный университет, 2015. – С.433.
45. Иванов, И.И. Эволюция акционерного общества в России: история и современность / И.И. Иванов // Основные тенденции государственного общественного развития России: история и современность. – 2013. – № 1. – С. 98-101.
46. Ключко, В.Н. Особенности становления и развития акционерных компаний в России: дореволюционный и советский период / В.Н. Ключко // Менеджмент и бизнес-администрирование. – 2014. – № 4. – С. 8-43.
47. Козлова, Н.В. Понятие и сущность юридического лица. Очерк истории и теории: Учебное пособие / Н.В. Козлова. – М.: Статут, 2003. – 318 с.
48. Лысенко, О.Л. Институт акционерного общества в торговом праве Германии: к вопросу об истории возникновения / О.Л. Лысенко // Вестник Московского университета. Серия 11: Право. – 2008. – № 2. – С.45-60.
49. Матузов, Н.И. Теория государства и права: учебник / Н.И. Матузов, А.В. Малько. – М.: Юристъ, 2004. – 512 с.
50. Машкин, Н.А. Становление и развитие акционерной формы в России / Н.А. Машкин // Человеческий капитал. – 2015. – № 6. – С. 49-52.
51. Машкин, Н.А. Особенности правового регулирования акционерных обществ: история и современность / Н.А. Машкин // Вестник Международного института экономики и права. – 2016. – № 1. – С. 83- 90.
52. Михненко, П.А. Теория менеджмента: учебник / П.А. Михненко. – М.: Московский финансово-промышленный университет «Синергия», 2014. – 345 с.

53. Могилевский, С.Д. Корпорации в России: Правовой статус и основы деятельности: учеб. пособие / С.Д. Могилевский, И.А. Самойлов. – М.: Дело, 2006. – 480 с.
54. Морозова, Л.А. Теория государства и права / Л.А. Морозова. – М.: Юристъ, 2003. – 414 с.
55. Новоселова, А. М. Государственное регулирование процесса учреждения акционерных компаний в России / А.М. Новоселова // Документ. Архив. История. Современность. — № 13. — Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2013. — С. 11-26.
56. Пахомова, Н.Н. Основы теории корпоративных отношений (правовой аспект): монография / Н.Н.Пахомова. – Екатеринбург: Налоги и финансовое право, 2004. – 113 с.
57. Поваров, Ю.С. Акционерное право России: учебник / Ю.С. Поваров. – М.: Юрайт-Издат, 2009. – 660 с.
58. Радченко, В.С. Непубличные акционерные общества в России: история и современные тенденции развития / В.С. Радченко // Евразийский союз ученых. – 2015. – № 12. – С.116-119.
59. Соломонов, Е.В. Защита прав миноритарных акционеров / Е.В. Соломонов // Вестник Омского университета. Серия: Право. – 2015. – №2. – С. 153-156.
60. Степанов, Д.И. Судебная практика по обязательному предложению и вытеснению миноритарных акционеров / Д.И. Степанов // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. – 2016. - № 3. – С.11-31.
61. Суворов, Н.С. Об юридических лицах по римскому праву / Н.С. Суворов. – М.: Статут, 2000. – 318 с.
62. Суханов, А.Е. Американские корпорации в российском праве (о новой редакции гл. 4 ГК РФ) / А.Е. Суханов // Вестник гражданского права. – 2014. – № 5. – С. 7 -24.

63. Суханов, А.Е. Предпринимательские корпорации в новой редакции Гражданского кодекса Российской Федерации / А.Е. Суханов // Журнал российского права. – 2015. – № 1 (217). – С. 5-13.

64. Тарасов, И.Т. Учение об акционерных компаниях / И.Т. Тарасов. – М.: Статут, 2000. – 666 с.

65. Фалеев, В.И. Понятие и общая характеристика положения миноритарных акционеров / В.И. Фалеев // Вестник Балтийского Федерального университета им. И. Канта. Серия: Гуманитарные и общественные науки. – 2008. – № 9. – С. 107-114.

66. Фроловский, Н.Г. Новеллы в правовом регулировании отношений между предпринимательской корпорацией и ее органами управления (лицами, входящими в состав ее органов управления) / Н.Г. Фроловский // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2015. – № 6. – С. 60-63

67. Функ, Я. И. Акционерное общество: история и теория (Диалектика свободы): Монография / Я.И. Функ. – М: Амалфея, 1999. – 607с.;

68. Шершеневич, Г.Ф. Курс торгового права. Т. I: Введение. Торговые деятели / Г.Ф. Шершеневич. – М.: Статут, 2003. – 480 с.

69. Black's Law Dictionary – Thomson West, 2006. – 840 pages.

70. Paul Davies. Introduction to Company Law. – Oxford University Press, 2002. – 336 pages.

4. Диссертации и авторефераты диссертаций на соискание ученой степени

71. Михайлова, А.Н. Правовой статус акционера по законодательству России: автореферат ... канд. юрид. наук / А.Н. Михайлова. – М., 2006. – 26 с.

72. Ивлиев, Р.Ю. Пределы осуществления прав акционеров: дис. ...
канд. юрид. наук / Р.Ю. Ивлиев. – М., 2007. – 215 с.