

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»
Юридический институт
Кафедра «Гражданское право и гражданское судопроизводство»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
Заведующий кафедрой
_____ (Г.С. Демидова)
_____ 2017 г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

ДОГОВОР ДАРЕНИЯ

ЮУрГУ – 40.03.01. 2017.452 Ю

Научный руководитель выпускной
квалификационной работы
к.ю.н., доцент кафедры
_____ (М.В. Радченко)
9 июня 2017 г.

Автор выпускной квалификационной
работы
студент группы Ю-452
_____ (М.С. Протасова)
9 июня 2017 г.

Нормоконтролер
к.ю.н., доцент кафедры
_____ (А.В. Тимошенко)
_____ 2017 г.

Челябинск 2017

АННОТАЦИЯ

Протасова М.С. «Договор дарения» - Челябинск, ЮУрГУ, гр. Ю-452, 2017. 74 с., библиографический список - 57 наименований.

В работе рассматриваются наиболее актуальные проблемы возникающие при заключении и реализации договора дарения. В работе раскрывается правовая природа договора дарения, систематизируются его признаки, обобщаются понятия и элементы договора, рассматривается юридическая характеристики договора, анализируются основные проблемы возникающих в изучаемой сфере, исследуются отдельные видов договора дарения.

Интерес к договору дарения объясняется тем, что предметом рассматриваемого договора выступают различные объекты, которые по своей природе разнообразны. Договор дарения на настоящем этапе исторического развития обладает высокой практической значимостью.

Этот факт обусловлен тем, что огромное количество субъектов вступают в гражданские правоотношения при заключении данного вида договора.

Среди всех прочих институтов гражданского права институт дарения занимает особое место. Это подтверждается его особой значимостью, а также степенью использования на практике.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	6
Глава 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДОГОВОРА ДАРЕНИЯ	
1.1. История возникновения и развития договора дарения.....	9
1.2. Понятие, признаки, юридическая характеристика договора дарения	15
Глава 2. ЭЛЕМЕНТЫ ДОГОВОРА ДАРЕНИЯ	
2.1. Предмет и форма договора дарения	27
2.2. Субъектный состав договора дарения.....	34
Глава 3. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ОТДЕЛЬНЫХ ЭЛЕМЕНТОВ ДОГОВОРА ДАРЕНИЯ	
3.1. Договор обещания дарения в будущем	45
3.2. Договор пожертвования.....	51
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	66
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	69

ВВЕДЕНИЕ

Зарождение и развитие отношений в области дарения началось с времен становления Рима, именно здесь впервые они получили законодательную регламентацию. Договор дарения является одним из старейших и значимых договоров гражданского права. В юридической литературе на протяжении многих столетий, ему всегда уделялось особое внимание. В наши дни изучение данной темы является особенно актуальной.

Интерес к договору дарения объясняется тем, что предметом рассматриваемого договора выступают различные объекты, которые по своей природе разнообразны. Договор дарения на настоящем этапе исторического развития обладает высокой практической значимостью.

Этот феномен обусловлен тем, что преобладающее количество субъектов вступают в гражданские правоотношения при заключении данного вида договора.

Среди всех прочих институтов гражданского права институт дарения занимает особое место. Это подтверждается его особой значимостью, а также степенью использования на практике.

Договор дарения представляет собой договор согласно которому одна сторона (даритель) безвозмездно передает или обязуется передать другой стороне (одаряемому) вещь в собственность либо имущественное право (требование) к себе или к третьему лицу либо освобождает или обязуется освободить ее от имущественной обязанности перед собой или перед третьим лицом.

Объектом работы являются общественные отношения, складывающиеся в процессе реализации договорных отношений дарения.

Предмет – система нормативных правовых актов регулирующих договор дарения.

Цель работы - рассмотреть договор дарения, понять его сущность, значение, правовую природу.

Для достижения данной цели необходимо решить следующие задачи:

- изучение истории развития договора дарения
- обобщение понятий и элементов договора дарения;
- анализ основных проблем возникающих в изучаемой сфере;
- исследование отдельных видов договора дарения;
- рассмотрение юридической характеристики договора;
- систематизация признаков договора;
- анализ субъектного состава договора;
- изучение особенностей договора обещания дарения в будущем.

Необходимо, указать на то, что недостаточно четко закреплены права и обязанности сторон в договоре, но в то же время существует ряд законодательных пробелов, которые приводят к различного рода нарушениям договорных обязательств, что ведет к разрушению системы в целом.

Современные цивилисты указывают на недостаточную разработанность основных проблем в процессе применения норм права касающихся договора дарения. В частности нет однозначного определения «обычного подарка».

Как следствие требуется положить начало научно-теоретического исследованию, в котором было бы определено место института договора дарения в системе гражданского права, отражены особенности применения данного вида договора, сформулированы правила которыми должен руководствоваться правоприменитель в процессе применения гражданско-правовых норм по договору. Этим обусловлен выбор темы дипломной работы основной круг исследуемых в ней вопросов.

Законодательной базой для написания представленной работы стал большой объем нормативных правовых актов, который посвящен гражданско-правовым отношениям, основными из которых является Конституция Российской Федерации и Гражданский кодекс Российской Федерации,

Теоретической основой дипломной работы стали труды таких ученых как: К.Н. Анненкова, М.И. Брагинского, В.В. Витрянского, Д.М. Генинкина, И.В. Елисеева, О.С. Иоффе, О.А. Красавчикова, М.Н. Шершеневич, Е.А. Сухановой, О.Н. Садикова, А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого, В.А. Учанова.

В связи с развитием гражданско – правовых отношений, требуется разработка правовых норм в области договора дарения. В процессе проведенного исследования мы постараемся выделить проблематику данной области и внести предложения по совершенствованию законодательства в рамках рассматриваемого вопроса. Очень большую сложность на практике представляют случаи когда стороной в договоре дарения может выступать юридическое лицо.

Таким образом, используя все указанные источники, можно провести обширный анализ договора дарения в российском гражданском законодательстве, определив его путь дальнейшего совершенствования.

ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДОГОВОРА ДАРЕНИЯ

1.1. История возникновения и развития договора дарения

Зарождение и развитие отношений в области дарения началось с времен становления Рима, именно здесь впервые они получили законодательную регламентацию.

В римском праве договором дарения признавалось неформальное соглашение, по которому одна сторона, даритель, предоставляет другой стороне, одаряемому, какие-либо ценности за счет своего имущества, с целью проявить щедрость по отношению к одаряемому¹.

Существовало большое количество правовых форм в которых совершалось дарение, что примечательно не всегда они носили письменный характер, что обусловлено особенностью правовой системы тех времён.

В римскую эпоху юристы не признавали договор дарения типичным договором, а относили его к соглашениям, не подходящим ни под какой тип договоров.

И.А. Покровский характеризует систему обязательств из контрактов по классическому римскому праву и приходит к выводу, что договор данного типа относится к соглашениям².

Одним из видов дарения выступало обещание предоставления чего либо. Данный процесс носил название дарственное обещание³.

Дарственное обещание в эпоху классического римского права могло обладать обязательной силой только в том случае, если оно было облечено в форму стипуляции, соглашение в других формах не порождало обязательств.

¹ Римское частное право. Учебник. / под ред. проф. И.Б. Новицкого, И.С. Перетерского. - М.: Юрист. 2004. – С. 59.

² Покровский И.А. История римского права. – М.: Харвест. – 2002. – С. 95.

³ Там же. - С. 60.

Стипуляцией именовалось словесная формула, согласно ей лицо, которому задается вопрос, отвечает, что оно дает или сделает, о чем его спросили. Если говорить о происхождении данного термина, то в науке римского права существует большое количество точек зрения.

Стипуляция возникла в процессе стремительного развития римского права, ее главной целью выступало упрощение процесса возникновения дарственных отношений между субъектами права. Главной причиной такой необходимости являлось сложная формализация процесса заключения договора, безусловно тормозящая полноценное формирование договорных отношений.

Как на современном этапе, так и в классическую эпоху римского права на законодательном уровне существовало ряд ограничений касательно договора дарения. В ту эпоху данный договор ограничивался посредством установления предельных размеров дарения.

Примером такого законодательного ограничения выступает закон Цинция, который запрещал дарение свыше определенной суммы. Данное ограничение не касалось лишь актов дарения в пользу ближайших родственников дарителя¹.

Закон Цинция перестал действовать в императорскую эпоху. Как замечает И.А. Покровский взамен была установлена необходимость заявление дарения перед судом и занесение его в реестр. Требование это было введено императором Констанцием Хлором².

Можно сделать вывод о том, что в императорскую эпоху римского права договор дарения, не всеми юристами признавался типичным договором, но защищался на законодательном уровне, независимо от формы его заключения.

Договор дарения в римском праве мог быть осуществлен в разных проявлениях. Основным действием конечно была безвозмездная передача вещи, реже встречалось дарственное обещание передача прав и прощение долга.

¹ Новицкий И.Б. Римское право. – М.: Гуманистическое знание, ТЕИС. – 1997. – С.153.

² Покровский И.А. Указ. соч. – С. 433.

На всех этапах развития права устанавливались специальные нормы регулирования аспекты отмены дарения и меры ответственности.

В юридической литературе существует акцент на том, что в римском праве ответственность дарителя была ограничена только случаями его умысла или грубой небрежности¹.

Если говорить об отмене дарения, то В.А. Умов приводит на этот счет слова Юстиниана: «Мы вообще постановляем, что все законно совершенные дарения остаются в силе и не могут быть отменены, кроме того случая, когда будет установлена неблагодарность одаренного в отношении дарителя»².

В понятие «неблагодарность» включалось: нанесение одаряемым дарителю грубой обиды, создание опасности для жизни дарителя, причинение ему значительного имущественного вреда. На наш взгляд отмена дарения преследует за собой основную цель: защита имущества сторон договора и реализация своего права.

Почти все страны реципировавшие римское право, обладают как общими так и специфическими нормами в гражданском законодательстве, регулирующих передачу имущества в дар.

Говоря о французском гражданском кодексе, который содержит существенные ограничения для дарения имущества. Он запрещает дарение имущества, которое появится в будущем, так же к лицам, которые не могут являться одаряемыми, французский закон относит врачей, которые принимают дар от смертельно больного пациента, а также закон ограничивает в аналогичном праве все духовные учреждения.

Французский гражданский кодекс устанавливает похожие с римским законом правила об отмене дарения. Причиной расторжения договора может

¹ Умов В.А. Дарение, его понятие, характеристические черты и место в системе права. – М.: Тип. В.В. Ислентьева. 1876. – С. 136.

² Там же. - С. 138.

выступать небрежном отношении к подаренной вещи, действия противоправного характера, например попытка убийства дарителя.

Германское гражданское уложение знаменательно четким регулированием норм в сфере дарения. В отличие от французского гражданского кодекса, ГГУ предусматривает правила о дарении будущих вещей, но в то же время устанавливает аналогичные нормы по отмене дарения.

Постулаты об отмене дарения по германскому закону имеют сходство с римским правом. В частности уголовно наказуемые действия в отношении дарителя или его родственника, дают право на отмену. Отменить дар можно также и в случае ухудшения материального положения дарителя. Данные нормы закреплены и в Российском праве.

В странах с англосаксонской правовой системой, примечательным является возможность возложения обязанности на одаряемого. Даже не соблюдение этих обязанностей в Германии и Австралии является одним из оснований отмены дарения. Например необходимость конкретным образом заботиться о переданной в дар вещи или преумножать переданное имущество путем извлечения плодов и доходов.

История развития договора дарения в нашей стране порождает множество дискуссий. В России Гражданское законодательство и гражданско-правовая доктрина до революции 1917 года, не могла ясно выразить аспекты сущности, правовой природы и даже самом понятии договора дарения. Вопрос о месте этого института в системе гражданского права так же оставался открытым.

В гражданском законодательстве той поры нормы о дарении были размещены не среди положений о договорных обязательствах, а в разделе о порядке приобретения и укрепления прав на имущество¹.

¹ История Государства и права России. Учебник для вузов. / под ред. С.А. Чибирева. – М.: Юристъ. 2003. – С. 410.

Когда осуществлялась подготовка проекта Гражданского уложения не умолкали обсуждения о правовой природе дарения.

Вопросы о правовой природе и месте договора дарения в системе гражданского права, конечно же, вызвали определенные споры между российскими юристами, но большинство из них сходились во мнении, что данный договор обладает следящими признаками: безвозмездность дарения, направленность на увеличение имущества одаряемого, уменьшение имущества дарителя, намерение дарителя одарить одаряемого¹.

На тот момент законодатель выделял следующие виды дарения: пожертвование, выдел, пожалование, назначение приданого. Конечно же до настоящего времени в нормах права закрепилось только пожертвование.

Под пожалованием понималось дарование кому-либо указом императора государственной недвижимости в собственность².

Необходимо отметить, что дарителем был Император, а одаренным гражданин. В виде пожалования выступала только недвижимость, составляющая государственную собственность.

Пожертвованием признавалось добровольное приношение на общую пользу. В таком случае одаряемым было юридическое лицо, имеющее общественное значение. Общественная полезность предполагала, то что пожертвованием могли пользоваться неограниченное количество лиц³.

Выдел понимался как дарение со стороны родителей, восходящих родственников детям или вообще нисходящим⁴.

¹ Гражданское право. Учебник / под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. 4-е изд., перераб. и доп. - М.: ТК Велби, Изд-во Проспект. 2005. – С. 131.

² Толстая А.И. История государства и права России. – М.: "Юстицинформ", "Омега-Л". 2010. – С. 235.

³ Там же. - С. 240.

⁴ Там же. - С. 245.

Основное значение приданого являлось выделение имущества дочери когда она вступала в брак.

Впервые в советском законодательстве договор дарения был регламентирован Декретом ВЦИК «О дарениях» от 20.05.1918 года, которым были установлены форма договора дарения, предельно допустимая сумма дара, запрет дарения на случай смерти, последствия признания договора недействительным¹.

В Гражданском кодексе 1964 г. дарению не уделялось должного правового внимания, в кодексе было всего несколько статей посвященных данному виду правоотношений. В советский период сфера применения договора дарения была очень узкой, так как он выступал только реальным, а его предметом могли выступать лишь вещи. Причиной такого феномена на наш взгляд, могли выступать социалистические устои.

Многие авторы усматривают смысл дарения в перенесении права собственности одним лицом на другое в момент достижения согласия сторонами и поэтому причислял дарение к способам приобретения права собственности.

В связи с тем, что договор дарения в советском гражданском праве был сконструирован только в качестве реального договора, вопрос о его правовой природе в науке был дискуссионным. Дело в том, что в то время как все прочие договоры служат основанием возникновения обязательств, реальный договор дарения совершается в момент его исполнения и не порождает более никаких обязательственных правоотношений, сразу наделяя одаряемого правом собственности на имущество. В связи с этим реальный договор дарения часто рассматривают как особый вещный договор², т.е. договор, непосредственно порождающий право собственности у одаряемого, но не влекущий за собой возникновение обязательства.

¹ О дарениях: Декрет ВЦИК от 22 мая 1918 г. // СУ РСФСР. – 1918. – № 43. – Ст. 525.

² Иоффе О.С. Обязательственное право. – М.: Юрид. лит. – 1975 – С. 395.

При этом консенсуальный договор дарения порождает договорное обязательственное правоотношение. Реальный договор дарения совершается в момент исполнения и не порождает обязательственного правоотношения, таким образом, данный договор занимает особое место среди всех гражданско-правовых договоров, что обусловлено его специфической природой.¹

В современном российском гражданском праве нормы о договоре дарения размещены среди положений обязательственного права. Дарение рассматривают как двустороннюю сделку, для совершения которой необходимо волеизъявление обеих сторон договора, как дарителя, так и одаряемого, поскольку без согласия последнего на принятие дара нельзя считать договор дарения состоявшимся.

На современном этапе законодательно закреплены следующие моменты о договоре дарения: предмет договора, его форма, стороны, характеристика их прав и обязанностей. Также предусматривается возможность отказа от принятия дара и возможность отказа от исполнения договора, раскрываются случаи запрещения дарения и говорится о его ограничениях. Однако, несмотря на подробную регламентацию института дарения, существенная часть вопросов остается нерешенной или их решение вызывает споры на практике.

1.2 Понятие, признаки, юридическая характеристика договора дарения

Дарение является одной из актуальных тем во всей истории юриспруденции.

Рассмотрение любого вида договора следует начать с понятия и его признаков, только так можно более детально изучить данный институт и понять сущность и его значение.

¹ Гражданское право. Учебник: в 3-х томах. / под ред. В.П. Мозолина. – М.: Статут, 2015. – Т. 2. – С. 256.

На наш взгляд, одно из самых выверенных определений данному виду правоотношений дал Г.Ф. Шершеневич: «Дарением называется безвозмездный договор, направленный непосредственно на увеличение имущества одаряемого в соответствии с уменьшением имущества дарителя»¹.

В нашей стране законодательно закреплено понятие договора дарения, а именно в пункте 1 статьи 572 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Договором дарения признается договор, по которому одна сторона (даритель) безвозмездно передает или обязуется передать другой стороне (одаряемому) вещь в собственность либо имущественное право (требование) к себе или к третьему лицу, либо освобождает или обязуется освободить ее от имущественной обязанности перед собой или перед третьим лицом².

Современный кодекс помимо того, что уточнил понятие договора дарения так же внес недостающие признаки дарения, для расширения его сферы деятельности.

Главной особенностью дарения является то что отношения складывающиеся в данной сфере носят безвозмездный характер, что определено его юридической спецификой. Даритель не получает никакого встречного предоставления от одаряемого, этот факт и ознаменует такой признак как безвозмездность. В итоге происходит уменьшение размера имущества дарителя и увеличение размера имущества одаряемого.

Все поименованные и непоименованные договоры, с которыми мы можем столкнуться в жизни, включают в себя те или иные обязательства, и такие договоры наделяют его участников субъективными правами. Анализируя возмездные договоры и безвозмездные неправильно говорить о преимуществе

¹ Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права, девятое издание. – М.: Изд. Бр. Башмаковых. 1911. – С. 490.

² Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 5. – Ст. 410.

одних договоров над другими. Такие сделки, отличающиеся по правовым целям, имеют разные мотивы заключения и из них вытекают разные последствия.

Принято считать, что безвозмездные сделки появились раньше. Ведь еще издавна в силу сложившегося строя люди всегда стремились что-то передать своему близкому, что-то подарить или что-то преподнести. И лишь с усовершенствованием межличностных отношений появились встречные предоставления, когда люди стали что-то требовать взамен.

Гражданско-правовой договор считается безвозмездным в том случае, когда одна сторона берет на себя обязательство предоставить что-либо другой стороне без получения взамен от контрагента по договору платы или иного встречного предоставления. Договор характеризуется как возмездный, когда контрагенты получают компенсацию друг от друга. И наоборот, когда такая компенсация отсутствует, то договор характеризуется безвозмездностью.

Вместе с тем в судебной практике зачастую появляются споры при соотношении таких институтов как дарение и прощение долга. Основная проблема заключается в том, что закон предусматривает как возможность освобождения лица от имущественной обязанности путем дарения, так и предусматривает способ прекращения обязательства путем прощения долга.

Институт прощения долга в гражданском праве не имеет детального регулирования, отсюда вытекают разногласия между участниками таких сделок. Прощение долга прекращает существующее обязательство. Такое прекращение происходит путем освобождения кредитором должника от лежащих на нем обязанностей, если это не нарушает прав других лиц в отношении имущества кредитора.

Институт прощения долга можно рассматривать как способ урегулирования правовых отношений между кредитором и должником, причем такое регулирование характеризуется отсутствием претензий и бесконфликтностью.

Допускается возможность квалификации отношений по прощению долга, которые сложились между кредитором и должником, как дарение. Такая квалификация возможна в случае, если суд установит намерение кредитора освободить должника от обязанности по уплате долга в качестве дара. При таких обстоятельствах правила о запрете дарения между коммерческими организациями, будут иметь свое распространение и на институт прощения долга.

Гражданское законодательство не запрещает коммерческим организациям прекращать существующие обязательства путем прощения долга, но в то же время таким организациям запрещается дарение, за исключением обычных подарков до трех тысяч рублей. То есть нет гарантий, что сделку, связанную с прощением долга, не признают ничтожной в силу несоответствия требований закона.

Именно суд должен установить намерение кредитора об освобождении от обязанности в качестве дара. Обещание безвозмездно передать кому-либо вещь или имущественное право либо освободить кого-либо от имущественной обязанности (обещание дарения) признается договором дарения и связывает обещающего, если обещание сделано в надлежащей форме и содержит ясно выраженное намерение совершить в будущем безвозмездную передачу вещи или права конкретному лицу либо освободить его от имущественной обязанности.

В случае спора о действительном характере прощения долга вопрос должен решаться в каждом конкретном случае с учетом всех обстоятельств дела, позволяющих выяснить, на достижение каких правовых последствий была направлена воля кредитора.

Если она была направлена на сохранение имущественной массы должника путем безвозмездного освобождения его от имущественной обязанности, то в этом случае прощение долга является дарением; при отсутствии этих условий

прощение долга не может быть признано дарением и в силу этого не подвержено ограничениям, установленным законом.

Однако договор дарения может быть признан притворной сделкой в том случае, если даритель все-таки получит встречное предоставление от одаряемого. Но даже не смотря на факт встречного предоставления не всегда договор дарения наделяется признаками возмездности.

Рассмотрим следующий пример, на день рождения имениннику был подарен дорогой нож ручной работы, за который одаряемый передал дарителю рубль, поскольку традиционно считается, что если подарен нож, то ссоры не избежать. В связи с этим и передается символическая денежная сумма в подтверждение того, что нож якобы выкупают. Указанные действия не влекут за собой признание дарения притворной сделкой, поскольку встречное предоставление носит символический характер, своеобразная дань традиции.

Общепринятым считается, что для заключения данного договора должно быть согласие со стороны одаряемого, как следствие будет не достаточным волеизъявления одной стороны о передаче дара.

В современной юридической литературе трудно обнаружить взгляд на дарение как на одностороннюю сделку со стороны дарителя, являющуюся одним из способов прекращения права собственности дарителя и возникновения права собственности у одаряемого, как это имело место в дореволюционной гражданско-правовой доктрине¹.

Напротив, подчеркивается принципиальное значение согласия одаряемого на принятие дара, что безусловно свидетельствует о договорной природе дарения и позволяет провести четкую грань между дарением и односторонними сделками, например завещанием в наследственном праве².

¹ Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга вторая: Договоры о передаче имущества. 2-е изд., стер. - М.: Статут, 2011. - С. 328.

² Гражданское право: Учебник / Под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. Ч. II. 4-е изд., перераб. и доп. — М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2005. - С. 131.

Но мы не можем полностью согласиться с данным выводом, нельзя забывать о таком виде дарения как пожертвование, в нашей стране на законодательном уровне закреплено, что на принятие пожертвования не требуется чьего либо разрешения или согласия. Как следствие вытекает необходимость волеизъявления одаряемого на принятие пожертвования, не всегда одаряемый может использовать имущество по установленному назначению.

Тот факт, что на принятие пожертвования не требуется чьего-либо разрешения или согласия, по нашему мнению ставит под сомнение договорную природу такого договора. Речь должна идти не о согласии одаряемого (оно предполагается) на принятие пожертвованного имущества, а об одобрении его принятия со стороны вышестоящих органов этих учреждений, в пользу которых производится это пожертвование.

Большинство этих учреждений являются государственными организациями (либо общественными), где государство принимает опосредованное участие в их деятельности. Государству не должно быть безразлично, что представляет собой пожертвование и кто является жертвователем.

Большинство ученых, рассматривали дарение как договор. В качестве аргумента в пользу договорного характера дарения указывалось на необходимое для действительности дарения согласие одаряемого на принятие дара. В отличие от данной точки зрения ряд ученых относят дарение к способу приобретения права собственности.

Помимо вышеописанных взглядов на природу дарения выделяется также позиция согласно которой рассматривают дарение как способ перехода не только права собственности, но и других имущественных прав.

Благодаря тому, что рассматриваемый договор обладает рядом признаков, он выделяется в отдельный тип договор во всей системе гражданско - правовых договоров.

Е.В. Кожевина, рассматривая договор дарения, называет присущие ему юридические признаки: безвозмездность, уменьшение имущества дарителя, увеличение имущества одаряемого, намерение одарить, согласие принять дар, бесповоротность дарения¹.

Для характеристики дарения необходима совокупность вышеперечисленных признаков, однако все-таки их нельзя считать абсолютными.

Если говорить о бесповоротности дарения, то в гражданском законодательстве возможен отказ от исполнения договора дарения и отмена дарения, ярко выражена не абсолютность этого признака.

Указанные признаки не являются исключительно признаками договора дарения. Некоторые из них имеют отношение и к другим договорам. Так, уменьшение имущества у одной стороны договора и одновременное его увеличение у другой характерно и для ряда иных сделок, но уже возмездных (например, для договоров купли-продажи, найма жилого помещения, хранения).

Когда одаряемый принимает дар, это означает его автоматическое согласие на приобретение имущества безвозмездным способом. Но сам факт принятия имущества присутствует и в других сделках, которые влекут за собой приобретение такого имущества.

Одним из первых признаков рассмотрим увеличение имущества одаряемого. Количество имущества одаряемого увеличивается посредством передачи ему вещи либо имущественного права либо освобождения его от обязанности со стороны дарителя.

¹ Кожевина Е.В. Нематериальные блага как объект гражданских прав: дискуссионные вопросы теории и судебное толкование // Цивилист. – М., 2010. – № 4. – С. 59.

Данный признак помогает отличать договор дарения от иных договоров, не предусматривающих, встречное предоставление. Например, договор залога может быть заключен третьим лицом с кредитором должника в целях обеспечения обязательств последнего без какой-либо компенсации риска указанного третьего лица со стороны должника. Несмотря на очевидную выгоду для должника и безвозмездность отношений между должником и залогодержателем, такой договор не может рассматриваться в качестве дарения, поскольку он не увеличивает имущества должника.

Несомненно, что увеличение имущества одаряемого будет осуществимо лишь за счет уменьшения имущества дарителя. Данный признак так же важен когда возникает необходимость разграничения дарения от иных договоров, вследствие заключения которых будет увеличиваться имущество одной из сторон, но не за счет уменьшения имущества контрагента.

Такие правоотношения реализуются по договору страхования, заключенному страхователем в пользу выгодоприобретателя, который при наступлении страхового случая, получая от страховщика страховое возмещение, увеличивает свое имущество, но не за счет уменьшения имущества страхователя.

Одним из самых важных признаков является согласие одаряемого на получение дара. Но согласие не всегда имеет место быть, в частности если речь идет о реальном договоре. Каждый происходит большое количество дарения без согласия стороны на подарок.

Так же нельзя не сказать о пожертвовании, в нашей стране на законодательном уровне регламентировано, что на принятие пожертвования не требуется чьего либо разрешения или согласия. Как следствие вытекает необходимость волеизъявления одаряемого на принятие пожертвования, не всегда одаряемый может использовать имущество по установленному назначению. Как следствия существует правовая проблема, не ясно, что же имел ввиду законодатель, говоря о необходимости согласия на принятие пожертвования.

Намерение одарить - правовая цель дарителя в договоре. Данное намерение можно определить, как желание дарителя передать дар безвозмездно одаряемому.

Договор дарения является безвозмездным, это означает, что одаряемый не обязан отдавать что то взамен дара, то есть не может быть речи о каком-либо встречном предоставлении.

Многие договоры гражданского права могут выступать и в качестве возмездных и безвозмездных, однако лишь договоры дарения и ссуды являются безвозмездными во всех случаях.

На первый взгляд, отсутствие встречного удовлетворения, т.е. безвозмездность обязательства, противоречит самой природе гражданского права. Ведь имущественные отношения, входящие в его предмет, традиционно понимаются как имущественно-стоимостные, товарно-денежные отношения.

Действие же макроэкономического закона стоимости в полной мере проявляется лишь в возмездных обязательственных правоотношениях, поскольку именно здесь происходит своеобразный обмен товарами (вещами, работами, услугами). Однако и безвозмездные правоотношения, равно как и абсолютные правоотношения (к которым вообще не применимо деление на возмездные – безвозмездные), также могут испытывать действие закона стоимости, хотя и не столь явное.

Так, правоотношения собственности не связаны напрямую с денежным обменом. Но решение вопроса о принадлежности лицам тех или иных вещей является необходимым основанием для участия этих лиц в гражданском обороте, а объем и характер принадлежащих им вещных прав во многом определяют содержание будущих обязательственных отношений. Главное же, пожалуй, состоит в том, что предмет не утрачивает присущие ему качества товара и тогда, когда он переходит от одного лица к другому безвозмездно.

Существует интересная правовая особенность, в ряде случаев для дарителя устанавливается поощрение неимущественного характера. Так, в соответствии

со статьей 11 Закона Российской Федерации от 15 апреля 1993 года "О вывозе и ввозе культурных ценностей" № 4804-1¹. С согласия лиц, принесших в дар государству культурные ценности, возвращенные в Россию, дару присваивается имя дарителя.

Безвозмездность выступает главным квалифицирующим признаком договора дарения. Для доктрины гражданского права являются самостоятельными чертами договора. Опираясь на данный факт существует необходимость выделить проблему пренебрежительного подхода к остальным признакам.

Многие ученые говорят о том, что в юридической литературе обосновывались и другие признаки договора дарения, восходящие к классическому римскому праву: бесповоротность перехода прав, бессрочность дарения, увеличение имущества одаряемого, уменьшение имущества дарителя и некоторые иные. Все эти признаки, действительно, обычно присущи дарению. Но все они производны от безвозмездного характера дарения, а потому не имеют самостоятельного значения.

Если поддерживать данную позицию, то будет затруднительно разграничивать, договор дарения от любого другого гражданско - правового договора направленного на передачу имущества, когда у контрагента нет необходимости в оплате, но и не будет цели одарить контрагента.

Договор дарения выступает реальным договором это значит, что он исполняется в момент его совершения. К юридическим последствиям заключения договора можно отнести возникновение у одаряемого права собственности на подарок, если таковым является вещь, либо приобретение права требования (освобождение от обязанности), в зависимости от характера предмета договора.

¹ Закон Российской Федерации от 15 апреля 1993 г. № 4804-1 «О вывозе и ввозе культурных ценностей» // Собрание законодательства. 1993. – № 20. – Ст. 718.

Помимо традиционной модели реального договора дарения, существует возможность заключения консенсуального договора дарения который называется обещание дарения в будущем.

Такой договор будет правомочных только если обещание сделано в надлежащей форме (в письменной форме) и содержит ясно выраженное намерение совершить в будущем безвозмездную передачу вещи или права конкретному лицу либо освободить его от имущественной обязанности.

При попытке дать характеристику дарения, нельзя не упомянуть о его правовом значении. Этот договор имеет большое практическое значение, поскольку он выступает в качестве одного из способов приобретения имущества в собственность.

Проанализировав понятие, значение и виды договора дарения, можно сделать ряд выводов:

1. Дарение прежде всего является договором, ведь для его заключения необходимо волеизъявление второй стороны – одаряемого. Волеизъявление одаряемого выражается в необходимости его согласия на принятие дара, а также еще в том, что инициатива заключения договора дарения может исходить не только от дарителя (как правило бывает именно так), но и от одаряемого, что также характеризует правовую природу дарения.

2. Главными признаками договора дарения, позволяющими отграничить дарение от других правовых институтов, являются безвозмездность и наличие намерения у дарителя одарить, то есть совершить действия в отношении одаряемого по безвозмездной передаче вещи в собственность, либо имущественного права (требования) к себе или к третьему лицу, либо освобождению от обязанности перед собой или перед третьим лицом именно в качестве дара.

3. Безвозмездность договора дарения подразумевает отсутствие в нем встречного предоставления (даже явно неэквивалентного дару) со стороны одаряемого. В то же время признак безвозмездности допускает существование в

договоре дарения обязанностей одаряемого, связанных с использованием или владением дара определенным образом. Но нужно понимать, что такая обязанность не является платой, а значит и не выступает встречным предоставлением.

4. Современная юридическая литература выделяет важность согласия со стороны одаряемого для принятия дара, что подчеркивает договорную основу дарения и дает возможность разделить дарение и односторонние сделки, например завещание.

Проанализировав вышеописанное, следует выделить то, что дарение не является односторонней сделкой, участвует в которой только даритель, а является сделкой между дарителем и одаряемым.

ГЛАВА 2. ЭЛЕМЕНТЫ ДОГОВОРА ДАРЕНИЯ

2.1. Предмет и форма договора дарения

На законодательном уровне закреплены требования к форме договора дарения. Данные требования зависят от объекта, вида договора дарения и субъектного состава. По общему правилу договор заключается в устной форме, за исключением случаев, когда требуется обязательная письменная форма.

В юридической литературе под формами гражданско-правовых договоров принято понимать «способы выражения, закрепления или засвидетельствования воли субъектов, совершающих сделку»¹.

Таким образом, форма гражданско-правового договора представляет собой способ фиксации волеизъявления субъектов гражданского права.

О.В. Федулова отмечает, что с одной стороны преимуществом в использовании устной формы сделки выступает быстрота и легкость. Однако, с другой стороны, эти же качества устной формы являются и ее недостатками, эта форма, как правило, не обеспечивает никаких материальных свидетельств заключения сделки².

В.С. Мельников выделяет следующие преимущества письменной формы сделок, которая является более сложной, по сравнению с устной она приучает участников гражданского оборота к порядку, точному выражению своей воли, способствует выяснению подлинного содержания сделки, наиболее точно закрепляет содержание сделки во времени, предоставляет возможность ознакомиться с условиями сделки непосредственно по тексту, позволяет проверить подлинность документа и облегчает осуществление контроля за

¹ Российское гражданское право. Учебник: в 3-х т. / под ред. Е.А. Суханова. – М.: Статут, 2013. – Т. 1. – С. 420

² Федулова О.В. Форма сделок в гражданском праве России // Экономика. Управление. Право. – М., 2011. – № 6. – С. 50.

законностью сделки, дает возможность иметь несколько идентичных экземпляров документа, в котором воплощена сделка¹.

Договоры дарения недвижимого имущества подлежат государственной регистрации следовательно они не могут заключаться в устной форме. Письменная форма так же установлена для договоров дарения движимого имущества, по которым в качестве дарителей выступают юридические лица и стоимость дара превышает три тысячи рублей.

Еще один случай когда дарение имеет письменную форму это обещание дарения, не зависимо от субъектного состава и предмета, в противном случае он считается ничтожным. По мимо требований установленных к форме так же требуется четкая формулировка намерения совершения дарения в будущем, указание предмета и одаряемого лица.

В случае когда предметом договора выступает передача одаряемому права (требования) либо освобождение его от обязанности перед третьим лицом, то требования к форме такого договора подчиняются правилам, определяющим форму сделок уступки требования и перевода долга.

На наш взгляд нормы о форме дарения закреплены достаточно корректно и не требуют дополнительной правовой регламентации.

Предмет выступает одним из основных элементов договора дарения. Существует огромное количество научных точек зрения о предмете, в частности можно встретить упрощенный взгляд на предмет договора дарения.

Например, по мнению М.Г. Масевича, «предметом договора дарения могут быть вещи, деньги, ценные бумаги, иные имущественные права, предоставляемые одаряемому, а также освобождение последнего от имущественных обязанностей»².

¹ Мельников В.С. Форма сделок // Юридический мир. – М., 2012. – № 4. – С. 36.

² Масевич М.Г. Концепция развития гражданского законодательства в России // Гражданское и гражданское процессуальное право: Сборник статей / под ред. М.Г. Масевич. – М.: МАКС Пресс, 2010. – С. 39.

Большое количество научных деятелей подвергают критике гражданский кодекс за ничем неоправданное, на их взгляд, расширение предмета договора дарения. Гражданское законодательство в советские годы значительно ограничивало предмет, в него входили только вещи. Современный закон разительно расширил предмет включив в него по мимо вещей, имущественные права и освобождение от имущественных обязанностей.

Достаточно широкое определение предмета договора уже подвергалось и вероятно, еще долго будет подвергаться справедливой критике юристов. Причина этого заключается, прежде всего, в том, что в одно множество объединяются такие разнородные объекты, как имущество (вещи и имущественные права) и действия (освобождение от обязанности).

Причем предметом дарения являются не любые, а лишь некоторые юридические действия: прощение долга, перевод долга, принятие на себя исполнение обязательства. Все эти действия объединяет лишь то, что они направлены на обогащение одаряемого, т.е. увеличение его имущества. Но вряд ли этого достаточно для их включения в предмет дарения.

Во-первых, обогащение одаряемого возможно в различных правовых формах, которые не исчерпываются лишь случаями освобождения его от обязанностей. Во-вторых, основания и процедура прощения, перевода долга, принятия на себя исполнения настолько различны, что их объединение под крышей дарения крайне искусственно.

На наш взгляд позиция ученых сужающих предмет дарения неоправданная. Исключение из понятия предмета договора действия сторон, является крайне нелогичным шагом. Предмет каждого договора это предмет вытекающего из него обязательства, а предмет обязательства состоит как раз в действиях (бездействии) обязанной стороны.

Достаточно сложный по своему составу предмет договора дарения можно поделить на несколько частей, каждая из которых обладает самостоятельным правовым значением.

Самым распространённым предметом выступают вещи в частности деньги, ценные бумаги, движимое и недвижимое имущество. Единственное условие касающиеся вещей они не должны быть изъятыми из оборота, дарение вещей ограниченных в обороте, не должно нарушать их специального правового режима это значит, что одаряемый может быть только лицо управомоченное на владение данной вещью.

Примером вещей которые нельзя подарить выступают музейные предметы и музейные ценности, включенные в состав государственной части Музейного фонда РФ статья 15 Федерального закона Российской Федерации № 54-ФЗ от 26 мая 1996 года «О Музейном фонде РФ и музеях в РФ»¹.

Природные ресурсы и недвижимое имущество государственных природных заповедников статья 6 Федерального закона Российской Федерации № 33-ФЗ от 14 марта 1995 года «Об особо охраняемых природных территориях»².

Предмет является основанием отграничения дарения от других договоров. Договоры дарения отличаются от многих иных договоров, направленных на передачу имущества таких как например аренда, ссуда, наем, тем, что вещь передается в собственность одаряемого, а от тех договоров из этой категории, которые, так же как и дарение, предусматривают передачу имущества в собственность контрагента купля-продажа, мена, рента тем, что при дарении отчуждение имущества производится безвозмездно.

С развитием технических устройств и периода развития электронного прогресса современные ученые выделяют среди объектов гражданских прав информацию. Можно сделать логичный вывод, что права на информацию на ее

¹ Федеральный закон Российской Федерации от 26 мая 1996 г. № 54-ФЗ «О Музейном фонде РФ и музеях в РФ» // Собрание законодательства. – 1996. – № 22. – Ст. 2591

² Федеральный закон Российской Федерации от 14 марта 1995 г. № 33-ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях» // Собрание законодательства. – 1995. – № 12. – Ст. 1024

получение, распространение могут выступать предметом сделок, в том числе дарения, наряду с другими имущественными правами.

Можно выделять ряд специфических особенностей при дарении предметов, которые находятся в общей долевой собственности, несомненно они подчиняются режиму этой собственности. Если имущество находится в долевой собственности, то необходимо согласие всех владельцев для совершения акта дарения. Если же имущество является предметом совместной собственности, такое согласие должно быть априори. Говоря, о совместной собственности супругов, для распоряжения недвижимостью необходимо нотариальное удостоверение другого супруга. В противном случае такая сделка может быть признана судом недействительной.

Для распоряжения долей в общей собственности установлены отличные от предыдущих режимов правила. Участник долевой собственности может подарить свою долю любому лицу, в данном случае не действует преимущественное право участников долевой, собственности на приобретение доли, так как данное право относится только к продаже доли и отчуждению ее по договору мены.

Договор дарения одним из участников совместной собственности принадлежащего ему имущества возможен только после определения и выделения его доли, что требует предварительного раздела общего имущества или выдела доли из совместной собственности.

Передача одаряемому имущественного права (требования) дарителем «к самому себе». При рассмотрении характерных черт подобного договора в цивилистической литературе высказываются разные точки зрения, так как имущественные права, как известно, включают в себя вещные права и обязательственные права.

По мнению некоторых цивилистов в законе указано, что даритель передает или обязуется передать одаряемому в собственность требование, т.е., строго говоря, речь идет только о передаче обязательственного права.

Такого мнения придерживается А.Л. Маковский. В своей работе он отмечает, что под «передачей права (требования) к себе» следует понимать предоставление одаряемому только обязательственного требования к дарителю¹.

Брагинский М.И. и Витрянский В.В. считают, что к предмету договора дарения в этой части нужно подходить комплексно и по договору дарения, предусматривающему передачу одаряемому имущественного права (требования) дарителем к самому себе могут передаваться не только обязательственные права, но и отдельные вещные права².

Передача одаряемому принадлежащего дарителю имущественного права (требования) к третьему лицу осуществляется посредством безвозмездной уступки соответствующего права (требования) одаряемому при условии соблюдения правил, регулирующих цессию.

Несомненно, по такому договору не могут быть переданы права, неразрывно связанные с личностью кредитора (дарителя), в частности требования об алиментах, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, права по обязательству, в котором личность кредитора (дарителя) имеет существенное значение для должника.

Не подлежат передаче по такому договору дарения также права по ценным бумагам в документарной форме, которые относятся к вещам и поэтому могут передаваться в качестве дара как вещи, что составляет самостоятельный предмет договора дарения (передача вещи в собственность одаряемого).

Освобождение одаряемого от имущественной обязанности перед дарителем в научных работах обычно сводят к прощению долга. Обязательство прекращается освобождением кредитором должника от лежащих на нем обязанностей, если это не нарушает прав других лиц в отношении имущества кредитора.

¹ Маковский А.Л. Концепция развития гражданского законодательства. – М.: Статут, 2009. – С. 160.

² Брагинский М.И. Договорное право. Книга вторая: Договоры о передаче имущества / М.И. Брагинский, В.В. Витрянский. – 3-е издание, стереотипное. – М.: Статут, 2011. – С. 320.

Хотя не каждое прощение долга выступает как акт дарения. Отношения кредитора и должника связанные прощением долга можно квалифицировать как дарение, только если установлено намерение кредитора освободить должника от обязанности по уплате долга в качестве дара.

Освобождение одаряемого от его имущественной обязанности перед третьим лицом. Данная форма реализуется двумя путями, даритель исполняет за одаряемого его обязанность путем возложения его исполнения на третье лицо, если из закона, иных правовых актов, условий обязательства или его существа не вытекает обязанность должника исполнить обязательство лично

Даритель занимает место должника в обязательстве, освобождая тем самым от него одаряемого. Замена участника обязательства на стороне должника осуществляется с помощью перевода долга. Перевод долга допускается лишь с согласия кредитора. В данной ситуации основанием освобождения одаряемого от его обязанности перед третьим лицом (кредитором) служит не фактическое исполнение обязанности дарителем, а то обстоятельство, что одаряемый выбывает, благодаря дарителю, из соответствующего обязательства.

После приведенной характеристики предмета договора дарения, необходимо сказать о значимости предмета, так например обещание подарить все свое имущество или часть всего своего имущества без указания на конкретный предмет дарения в виде вещи, права или освобождения от обязанности ничтожно. Как мы видим предмет является необходимым элементом, без его указания не возможно заключить договор дарения.

Таким образом, законодатель, значительно расширив предмет договора дарения, не вышел за рамки существующих законодательных концепций предмета дарения, как следствие получаема критика не всегда оправдана.

2.2 Субъектный состав договора дарения

Сторонами договора дарения могут быть лица, являющиеся субъектами гражданского права, а именно физические и юридические лица, государство и муниципальные образования.

Субъекты дарения должны отвечать общим требованиям, предъявляемым к субъектам гражданского права. В частности, они должны обладать правоспособностью и дееспособностью. По мнению К.И. Скловского договоры формируют права и обязанности сторон в возникающем из факта их совершения правоотношении и благодаря этому выступают средством индивидуального регулирования общественных отношений¹.

Именно такое индивидуальное регулирование, по нашему мнению, и подразумевает необходимость существования определенных требований к сторонам сделки, то есть к ее субъектному составу.

Стоит отметить, что существующие требования к субъектам договора включают в себя требования к определенности субъекта сделки и требования к его правосубъектности.

Представление о гражданской правосубъектности связывается с наличием у лиц таких качеств как правоспособность (способность иметь гражданские права и нести обязанности) и дееспособность (способность гражданина своими действиями приобретать и осуществлять гражданские права, создавать для себя гражданские обязанности и исполнять их). В качестве составляющей дееспособности принято выделять сделкоспособность - способность к заключению гражданско-правовых сделок и выполнению обязательств, возникающих из них.

¹ Скловский К.И. Сделка и ее действие // Вестник гражданского права. – М., 2012. – № 3. – С. 24.

Субъектный состав мы считаем целесообразнее рассмотреть путем изучения лиц не только имеющих право на заключение договора дарения, но и на которых лежит данный законодательный запрет.

Физическим и юридическим лицам, чтобы заключить договор дарения, необходимо соответствовать требованиям, предъявляемым к субъектам гражданских правоотношений а именно обладать достаточной правоспособностью и дееспособностью.

На законодательном уровне существует ряд ограничений и даже запреты по поводу того, кто может быть субъектом дарственных правоотношений. Именно данный факт и является особенностью субъектного состава.

По общему правилу законные представители малолетних (речь идет о родителях, опекунах и усыновителях), а также опекуны граждан, признанных судом недееспособными, могут совершать от их имени гражданско - правовые сделки. Одним из признаков дарения является уменьшение имущества дарителя.

Именно этот факт побудил государственные органы ввести запрет на совершение от имени вышеперечисленных лиц актов дарения. Но в данном случае есть исключение это дарения обычных подарков, стоимость которых не превышает установленной законом суммы, а также договоры дарения, охватываемые понятием мелкие бытовые сделки (такие сделки могут совершаться малолетними в возрасте от шести до четырнадцати лет самостоятельно).

Поэтому закон запрещает в качестве дарителей законных представителей малолетних граждан и граждан, признанных недееспособными (от имени последних).

Данный запрет можно определить, как одной из необходимых гарантий защиты прав и свобод малолетних граждан и граждан, признанных недееспособными, так как в силу определённых особенностей они не могут в полной мере осознавать значимость совершаемых ими действий.

Интересно, то что закон не устанавливает запретов или ограничений в том чтобы малолетний или недееспособный гражданин выступал в качестве одаряемого.

Если одаряемыми в данном случае выступают малолетние в возрасте от шести до четырнадцати лет, то такие договоры дарения относятся к числу сделок, направленных на безвозмездное получение выгоды, которые, если они не требуют нотариального удостоверения или государственной регистрации, могут совершаться указанными лицами самостоятельно.

В цивилистической доктрине очень часто встречается негативное отношение к тому что в определенных ситуациях возможно заключение дарения с участием малолетних и недееспособных граждан. Основной посыл заключается в необходимости законодательного запрещения на заключение договора дарения с таким субъектным составом.

Например, М.Г. Масевич указывает: «Большие сомнения вызывает правомерность и целесообразность разрешения обычных подарков от имени граждан, признанных недееспособными, их законными представителями. В соответствии с законом имущество подопечного его опекун или попечитель может расходовать только с разрешения органа опеки и попечительства, на родителей распространяются ограничения в отношении распоряжения имуществом подопечного и никаких исключений для обычных подарков эти нормы не содержат»¹.

Данный автор делает упор на том, что в одних законодательных актах имеются запреты подобного рода, а в других нет. По нашему мнению правила, содержащиеся в гражданском кодексе, которые допускают совершение "обычных подарков", являются нормами прямого действия и не нуждаются в дополнительных законодательных обоснованиях.

¹ Масевич М.Г. Концепция развития гражданского законодательства в России // Гражданское и гражданское процессуальное право: Сборник статей / под ред. М.Г. Масевич. – М.: МАКС Пресс, 2010. – С. 54.

Мы поддерживаем позицию, что законные представители малолетних граждан могут от их имени совершать дарения (в пределах обычных подарков), но возражаем против возможности для малолетних получать подарки. В отношении малолетних право самостоятельно получать подарки выглядит, действительно, неразумным. Безвозмездность и выгодность дарения еще не означают отсутствия расходов и обременений, связанных с подарком.

С одной стороны такой субъект как малолетний не может самостоятельно нести бремя содержания подарка, но в то же время у него есть законные представители способные позаботиться о данной проблеме.

Гражданско - правовые отношения основаны на презумпции разумности и добросовестности участников имущественного оборота.

А.Л. Маковский указывает, что подарено может быть лишь то, что для соответствующих отношений может рассматриваться как обычный подарок. «Обычность» подарка как в данном, так и в других случаях, означает его соответствие принятым в обществе нравственным критериям, прежде всего в отношении его стоимости (с учетом взаимоотношений дарителя с одаряемым, повода дарения и др.). Но ни при каких условиях стоимость подарка не должна превышать пяти минимальных размеров оплаты труда¹.

Мы не можем согласиться с вышеуказанным мнением ученых, каждый человек не имеет значения достиг ли он совершеннолетия способен решать необходимость принятия дара, а если возникает трудность, то всегда есть законные представители на которых и возлагаются обязанности по защите прав и свобод своих детей.

Второе законодательное ограничение устанавливается в отношении работников социальной сферы, речь идет о лечебных, воспитательных учреждениях, учреждениях социальной защиты и других аналогичных учреждениях.

¹ Маковский А.Л. Концепция развития гражданского законодательства. – М.: Статут, 2009. – С. 170.

Запрещено делать подарки гражданам, находящимися в них на лечении, содержании или воспитании, супругами и родственниками этих граждан, за исключением обычных подарков, стоимость которых не превышает трех тысяч рублей.

Аналогичный запрет действует в отношении подарков государственным служащим и служащим органов муниципальных образований в связи с их должностным положением или в связи с исполнением ими служебных обязанностей.

Многие ученые критикуют положения гражданского кодекса о вышеуказанных нормах. Они считают неэффективным запрет дарения социальным работникам. Однако этот запрет, легко обходимый, если вручение подарка будет поручено друзьям указанных выше граждан или путем неоднократного вручения.

Многие ученые видят в соответствующих положениях закона реальную угрозу практике правоохранительных органов по привлечению взяточников к уголовной ответственности.

Данные нормы могут оказать влияние и на практику применения уголовного законодательства, в частности, на толкование понятия взятки. Ведь по смыслу этой статьи дарение чиновнику обычного подарка небольшой стоимости во всех случаях является правомерным действием.

Данная критика, нам представляется абсурдной гражданское право не затрагивает публично - правовые отношения. Уголовное право это отрасль публичного права, следовательно, положения гражданского кодекса об обычных подарках социальным работникам и государственным служащим не имеют никакого отношения ни к понятию взятки, ни к уголовной ответственности взяткодателей и взяткополучателей.

Существует огромное количество других актов устанавливающих запреты и ограничения на принятие подарков от иных субъектов публично - правовых

отношений (в связи с исполнением служебных обязанностей) никак не могут регулироваться нормами гражданского кодекса.

Например, в соответствии с Федеральным законом "Об основах государственной службы Российской Федерации" от 5 июля 1995 г.¹ Государственным служащим запрещается получать от физических и юридических лиц вознаграждения (подарки, денежные вознаграждения, ссуды, услуги, оплату развлечений, транспортных расходов и иные вознаграждения), связанные с исполнением должностных обязанностей, в том числе после выхода на пенсию.

Однако данная норма не может исключить получение государственными служащими подарков, скажем, на день рождения, от друзей, родственников, коллег по работе как от субъектов гражданско - правовых отношений, не связанных с выполнением государственными служащими их служебных обязанностей.

Четвертый запрет на дарение, за исключением обычных подарков, установлен в отношениях между юридическими лицами. Необходимо сделать акцент на том, что здесь установлен именно запрет на дарение, а не запрет на заключение гражданско – правовых сделок, в которых не содержится условий о встречном предоставлении.

Ранее мы уже говорили о том, что в гражданском праве действует презумпция возмездности всякого гражданско - правового договора, как следствие для признания договора дарения между коммерческими организациями именно таковым необходимо следующие условие, чтобы встречное предоставление отсутствовало в обязательствах и сделках соответствующих контрагентов, а не только при совершении конкретной сделки, а также, чтобы из сделки, вытекало то, что она является безвозмездной при явном

¹ Федеральный закон «Об основах государственной службы Российской Федерации» от 5 июля 1995 г. № 31-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1995. – № 31. – Ст. 2990.

намерении одной из сторон увеличить имущество контрагента за счет уменьшения своего собственного имущества.

К юридическим лицам так же выставляются относительно их правоспособности, она возникает с момента внесения в единый государственный реестр юридических лиц сведений о его создании. То есть необходимо обладание организацией статусом юридического лица. Правосубъектность устанавливается законом и не зависит от самого юридического лица. Сделкоспособность юридических лиц означает способность заключения любых сделок.

«Пределы заданы лишь явным противоречием совершаемой сделки характеру деятельности юридического лица»¹, указывает С.К. Лисецкий. Закон запрещает дарение между коммерческими организациями при условии стоимости подарка больше трех тысяч рублей.

В юридической литературе так же встречается критика по поводу запрета дарения между коммерческими организациями. Данный запрет серьезно ограничивает возможности нормального ведения предпринимательства и подчас противоречит сложившимся обычаям и обыкновениям бизнеса. Так, коммерческая организация вроде не вправе простить долг контрагенту - коммерческой организации. А в случае безнадежной задолженности это может повлечь за собой целый ряд неблагоприятных экономических последствий для кредитора. Запрет на безвозмездную передачу имущества сильно ударит по холдингам и финансово - промышленным группам, осложнит взаимоотношения основных юридических лиц.

Запрет дарения между коммерческими организациями чреват многими издержками, большинство из которых сейчас даже трудно предвидеть.

Передача имущественных прав (требований) всегда имеет причинную обусловленность, данный факт исключает возможность квалификации соответствующих правоотношений как дарение.

¹ Лисецкий С.К. Некоторые вопросы структуры правосубъектности юридического лица // Вестник Самарского государственного университета. – Самара, 2013. – № 8. – С. 56.

Мы поддерживаем точку зрения того что запрет на дарение между коммерческими организациями полностью рационален и необходим.

Запрещение такого дарения было установлено исходя из того, что безвозмездные имущественные отношения между организациями, само существование которых порождено целью извлечения прибыли, как правило, ненормальны и могут использоваться в ущерб интересам их кредиторов и государства.

Пятое законодательное ограничение, так же касается юридических лиц, по поводу имущества, являющееся объектом дарения, принадлежит на праве хозяйственного ведения или оперативного управления.

Лица обладающие имуществом на праве хозяйственного ведения или оперативного управления могут подарить имущество лишь с согласия собственника этого имущества, конечно если законом не предусмотрено иное.

Необходимо сказать о том, что для совершения любых возмездных сделок с имуществом субъект хозяйственного ведения должен получить согласие собственника только в том случае, когда объектом таких сделок является недвижимость; остальным имуществом он распоряжается самостоятельно, за исключением случаев, установленных законом или иными правовыми актами.

Как раз исключением является заключение договора дарения, всегда необходимо получения согласия собственника имущества.

Значительно труднее обстоят дела с субъектами права оперативного управления. Законодательно установлен запрет на отчуждение таким субъектом имущества. И здесь же возникает вопрос все-таки могут ли учреждения с согласия собственника совершать акт дарения?

Однако, учреждения, которым в соответствии с их учредительными документами предоставлено право осуществлять приносящую доходы деятельность, установлено, что доходы, полученные от такой деятельности, и приобретенное за счет этих доходов имущество поступают в самостоятельное распоряжение учреждения.

В данной ситуации не понятно, требуется ли учреждению согласие собственника на заключение договора дарения, если оно изъявляет желание передать в дар имущество, приобретенного на доходы, полученные от законной предпринимательской деятельности. Мы видим коллизионный характер данных норм.

Несомненно многие ученые пытаются вывести общее правило, для решения возникающих проблем. Применение правил, тем или иным образом ограничивающих дарение, в случае их коллизии, не может быть альтернативным. Вопрос о их соотношении должен решаться, как правило, по наиболее ограничительному варианту либо путем сложения этих ограничений, либо путем поглощения, то есть применения наиболее строгого из них (в частности, к подаркам государственным служащим, если они вообще запрещены, не может применяться правило о допустимости обычных подарков).

Из выше изложенного можно сделать следующий вывод: так как закон запрещает отчуждать имущество субъекту оперативного управления приобретенное за счет средств, выделенных ему по смете, следовательно он не имеет права совершать дарение этого имущества, даже с согласия собственника. Такой договор признается ничтожным.

Если речь идет о имуществе, приобретенного субъектом, за счет предпринимательской деятельности, тогда имеется право совершить акт дарения с согласия на то собственника имущества учреждения.

Если говорить о правообладанием совместной собственности, то в отношении владельцев так же установлены ограничения. Дарение имущества, находящегося в совместной собственности, разрешено только с согласия всех участников совместной собственности с соблюдением правил, регулирующих порядок распоряжения имуществом, находящимся в совместной собственности.

И последний законодательный запрет относится не к самому дарителю, а к его представителем по доверенности. Для того чтобы сделка была признана законной, в доверенности указываются полномочия которые несут конкретный

характер, это означает, что без указания предмета дарения и одаряемого, сделка может быть признана ничтожной.

Многие ученые считают, что государство не может выступать одаряемым по договору дарения, но имеют право быть субъектом по договору пожертвования. Право государства совершать дарения не вызывает сомнений. Но в качестве одаряемого лица оно может выступать лишь в договоре пожертвования. Это вполне естественно, поскольку государство действует только в общих интересах, следовательно, принимать подарки в качестве частного лица, преследующего свои цели, оно не может.

Нельзя согласиться с данной концепцией полностью. На законодательном уровне не установлены ограничения согласно которым государство не может выступать как одаряемый по обычному договору дарения.

Логично предположить, что в данном случае на государство должен распространяться положения при его участии в имущественном обороте положений. В противном случае, возникнет проблема квалификации подарков преподносимых на официальных дипломатических конференциях и встречах.

Правоспособность государства отличается от правоспособности граждан или юридических лиц, но законодательно предполагается участие Российской Федерации в гражданских правоотношениях.

Правоспособность отличие заключается в том, что эта правоспособность основана не на частных интересах, а на интересах общественных. Это связано с тем, что деятельность государства ограничена нормами Конституции РФ, где закрепляется обязанность государства – признание, соблюдение и защита прав и свобод человека.

По мнению А.Н. Догужева «такое положение ставит, с одной стороны, в неравные условия государство перед гражданами и юридическими лицами при заключении договора дарения (равенство сторон). С другой стороны,

осуществляя правоспособность, государство не вправе использовать или устанавливать такие права, которые ущемляли бы интересы граждан»¹.

Таким образом, правоспособность государства вытекает из прав и обязанностей, которые оно осуществляет не непосредственно, а через государственные органы и должностных лиц, действующих от имени государства. Эти органы создают для государства такие же права и обязанности, какие могут иметь и другие субъекты: как граждане, так и юридические лица.

Подтверждая сказанное, необходимо добавить, что государство отличается от других субъектов также своим суверенитетом, тем, что оно само определяет правоспособность и дееспособность, а также устанавливает нормы, регулирующие отношения, в которые оно вступает. Все это делает государство относительно неравным тем субъектам, с которыми оно вступает в правоотношения.

Таким образом, в качестве дарителя и одаряемого по договору дарения могут выступать любые лица, признаваемые субъектами гражданского права: граждане (физические лица), организации (юридические лица), а также государство и муниципальные образования.

¹Догузов А.Н. Особенности правового статуса и ответственности сторон по договору дарения // Новое слово в науке и практике: гипотезы и апробация результатов исследований. – Новосибирск, 2015. – № 17. – С. 249.

Глава 3. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ОТДЕЛЬНЫХ ВИДОВ ДОГОВОРА ДАРЕНИЯ

3.1. Договор обещания дарения в будущем

Правовая природа договора дарения, состоит в безвозмездной передачи вещи от дарителя к одаряемому. Исходя из анализа основополагающих положений приведённого в предыдущих частях представленной работы, полагаем, что в правовом регулировании договора дарения содержатся специальные нормы, которые предназначены для регулирования отдельных специфических видов договора дарения: договора обещания дарения, а также договора пожертвования.

Выделение указанных видов не явилось результатом строго деления договора дарения на виды, а скорее всего их появление можно объяснить наличием определенного набора признаков разграничивающих договор дарения на подвиды. Признаки, отражающие особенности отдельных видов договора дарения требуют специального законодательного регулирования.

Итак, как было выделено, одним из видов договора дарения, обладающим определенным набором признаков является договор обещания дарения.

В качестве характерных черт его можно выделить то, что он обязательно носит консенсуальный характер. Применительно к договору дарения это означает, что у дарителя появляется обязательство передать другой стороне данного договора – одаряемому, предмет договора дарения. Причем он передается на праве собственности, или даритель передает имущественное право, а также по данному виду договора он может освободить от выполнения какой-либо обязанности.

В случае заключения договора обещания дарения, у дарителя появляются обязанности по передачи предмета договора дарения, а у одаряемого права

относительно предмета дарения, а также право - требования передачи ему предмета договора дарения.

В научной литературе можно встретить различные взгляды на форму договора дарения с обязанностью передать дар в будущем. Так, в свое время Г.Ф. Шершеневич несколько иным образом решал вопрос о форме договора дарения с обязанностью передать дар в будущем. Ученый отмечал, что в случае, когда дарителем устанавливается обязательственное отношение, по которому даритель обязуется в будущем передать вещи, письменная форма договора не требуется¹.

Следует учитывать, что заключение договора дарения имущественного права или договора дарения с обязанностью передать дар в будущем в устной форме имеет своим последствием его ничтожество. Исследуя аналогичные вопросы, И.А. Сергеева отмечает, что при несоблюдении установленной законом формы договора дарения фактическая передача имущества в дар может вызвать возникновение у одаряемого права собственности на такой подарок только после заключения договора «постфактум» в надлежащей форме².

По общему правилу о последствиях несоблюдения простой письменной формы сделки является действительной, кроме случаев, установленных законом, но оспаривание факта ее совершения не может основываться на показаниях свидетелей. Хотя, стороны могут приводить письменные и другие доказательства.

Для того чтобы договор дарения был признан консенсуальным, даритель должен ясно выразить свое намерение о совершении дара в будущем. Также должно быть указание на конкретный предмет договора дарения.

¹ Шершеневич Г. Ф. Наука гражданского права в России: классика российской цивилистики. – М.: Статут, 2003. – С. 150.

² Сергеева И.А. Понятие, предмет и форма договора дарения // Правовая реформа: проблемы теории и практики государственно-правовых преобразований в России. – Воронеж, 2013. – № 3. – С. 104.

В том случае, когда предмет договора дарения конкретно не определен, договор обещания дарения будет признан ничтожным, так как сторонами не согласованы существенные условия рассматриваемого вида договора.

Таким образом, договор обещания дарения, является самостоятельным видом договорного гражданско – правового обязательства. Также основным признаком договора обещания дарения является соблюдение письменной формы данного вида договора. Несоблюдение данного требования ведет к недействительности договора обещания дарения.

Следующим признаком является ясно выраженное намерение дарителя совершить в будущем действия по безвозмездной передачи предмета дарения одаряемому. В договоре обещания дарения должно быть конкретное указание на сторон данного договора, которые в последующем будут обязанными и правомочными сторонами.

Рассматриваемая форма договора дарения является весьма новой для российского гражданского законодательства. Широко применяется не во всех областях. Наиболее часто ее применение можно встретить в обещании дарения недвижимости.

Таким образом, к существенным условиям договора обещания дарения (в силу того, что они названы в законе) следует отнести: условие о ясно выраженном намерении дарителя совершить безвозмездную передачу одаряемому вещи, права или освободить его от обязательства; условие о конкретном лице - одаряемом; указание на конкретный предмет дарения¹.

Учитывая консенсуальный характер договора обещания дарения, следствием чего является разрыв во времени между заключением договора, т.е. вступлением его в силу, и исполнением договора дарения, требуют ответа традиционные для договора дарения вопросы о допустимости заключения

¹ Птушкина О.А. Виды договора дарения по действующему российскому законодательству // Нотариус. – 2003. - №1. – С.27.

договора дарения под условием, а также о возможности для дарителя отказаться от исполнения своего обязательства по передаче имущества одаряемому.

По первому вопросу о допустимости дарения под условием в юридической литературе можно встретить различные точки зрения. Договор дарения может быть заключен под условием, которое может использоваться как поощрительная мера, стимулировать одаряемого к определенному поведению, например успешному завершению учебы. Условие может быть поставлено в зависимость от определенных обстоятельств, например свадьбы.

Наступление таких условий нельзя рассматривать как встречное исполнение обязательства, т.к. они не порождают обязанности одаряемого. Значение условий заключается в том, что они являются необходимой предпосылкой вступления в силу или действия обязательств дарителя.

Условия могут быть как отлагательными, так и отменительными. К последнему можно отнести случай, установленный, когда дарение отменяется при ненадлежащем обращении одаренного с подаренной вещью.

В литературе представлена иная точка зрения, касающаяся обещания дарения под отменительным условием, представляется, что оно невозможно, поскольку закон сам определил основания, по которым возможна отмена дарения. Что же касается отлагательных условий, то безвозмездность дарения, по-видимому, оправдывает включение в договор таких условий, если только они не являются противоправными или безнравственными.

Действительно, нет никаких оснований исключать возможность заключения договора дарения под отлагательным условием, когда стороны ставят возникновение обязанности дарителя передать одаряемому подаренное имущество или освободить последнего от его обязательств в зависимость от обстоятельства, относительно которого неизвестно, наступит оно или не наступит. Отлагательное условие не может быть противоправным или безнравственным. Именно в этом случае отлагательное условие, под которым

совершается дарение, может использоваться дарителем как поощрительная мера по отношению к одаряемому.

Характерной чертой договора обещания дарения является то, что после смерти дарителя, если последний успел выразить свою волю относительно предмета дарения, договор обещания дарения будет исполнен. Обязанности дарителя, в случае его смерти¹, переходят к наследникам, если иное не предусмотрено договором дарения. При обращении в суд с иском к наследникам с требованием о передачи имущества наследодателя, который составил договор обещания дарения до своей смерти. Суд иски удовлетворяет и предмет договора обещания дарения переходит к истцу¹.

Продолжая разговор о наследовании обязательств возникших по договору обещания дарения, следует указать на то, что права одаряемого возникшие в следствие консенсуального договора дарения, к его наследникам не переходят. Однако указанное положение закона носит диспозитивный характер, и стороны договора обещания дарения могут предусмотреть иные условия перехода прав и обязанностей по данному договору в порядке наследования.

Говоря об институте наследования, следует отметить, что законодательно запрещено заключение договора обещания дарения, который предусматривает передачу дара одаряемому после смерти дарителя. В данном случае договор дарения будет признан ничтожным.

В судебной практике встречаются споры в области договорных отношений обещания дарения. Так, правовые последствия из договора обещания дарения, могут возникнуть только в том случае, если сам договор был заключен в письменной форме и содержал ясную волю лица совершить безвозмездную передачу в будущем. При обращении иска о понуждении заключения договора дарения, когда уже был заключен предварительный договор дарения, согласно которому в течении года ответчик обязан был заключить основной договор

¹ Решение суда первой инстанции от 03.03.2015 г. по делу № 12-4569 [Электронный ресурс] // Консультант Плюс: справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2017.

дарения, но ответчик уклонялся от заключения данного договора. Суд удовлетворил исковые требования, так как стороны в надлежащей форме договорились между собой о заключении основного договора дарения, и истец исполнил требования о направлении предложения ответчику, о заключении основного договора дарения¹.

Также возникают проблемы в области государственной регистрации договора обещания дарения. При обращении в суд с иском к ответчику, с требованиями о признании заключения договора обещанного дарения недействительным. В обосновании свои требований указывалось, что истец является наследницей умершего, который будучи живым, заключил договор обещанного дарения квартиры с ответчиком. Когда договор был передан на государственную регистрацию он умер. Регистрационные действия в момент смерти осуществлены не были. Таким образом, истец, считает, что договор обещанного дарения должен был быть признан судом недействительным и прекратить регистрационную запись в регистрирующем органе. Суд удовлетворил исковые требования, основанием для удовлетворения которых явилось, то, что договор был заключен, т.е. прошел государственную регистрацию после смерти одной из сторон, и как следствие по этой причине он может быть признан ничтожным².

Таким образом можно сделать вывод о том, что договору обещания дарения присущи следующие характерные признаки. Он договор носит консенсуальный характер и порождает обязательство дарителя передать одаряемому вещь в собственность или имущественное право либо освободить одаряемого от обязательства. Данное обязательство является односторонним, обязанностям дарителя корреспондируют соответствующие права одаряемого.

¹ Обзор судебной практики рассмотрения споров, возникающих при исполнении предварительного договора [Электронный ресурс] // www.lawmix.ru

² Решение суда первой инстанции от 22.08.2011 г. по делу № 33-4989 [Электронный ресурс] // Консультант Плюс: справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2017.

Иными словами, в лице договора обещания дарения мы имеем самостоятельный тип гражданско-правового договорного обязательства.

Договор обещания дарения под страхом его недействительности должен иметь обязательную письменную форму.

Договор обещания дарения должен содержать ясно выраженное намерение дарителя совершить в будущем безвозмездную передачу одаряемому вещи или права либо освободить его от имущественной обязанности.

Текст договора обещания дарения должен включать в себя условия о конкретном лице, являющемся одаряемым, и о конкретном предмете дарения в виде вещи, права или освобождения одаряемого от обязанности. Обещание дарителя подарить все свое имущество или часть всего своего имущества без указания на конкретный предмет дарения признается ничтожным.

Таким образом, к существенным условиям договора обещания дарения следует отнести: условие о ясно выраженном намерении дарителя совершить безвозмездную передачу одаряемому вещи, права или освободить его от обязательства; условие о конкретном лице - одаряемом; указание на конкретный предмет дарения. Исключительно договору обещания дарения адресованы положения о правопреемстве по обязательству дарения. Как уже отмечалось, договор дарения, совершаемый путем передачи одаряемому имущества, не порождает обязательственно-правовых отношений и в силу этого исключается из сферы действия норм о правопреемстве по гражданско-правовым обязательствам.

3.2 Договор пожертвования

В настоящее время все чаще используется договор пожертвования как особый способ оформления имущественных отношений. Многие граждане и организации, осуществляющие благотворительную поддержку, защищают свои

интересы с помощью заключения сделок, которые конкретизируют порядок использования предоставляемого ими имущества под общепользные цели.

Для отечественного гражданского права договор пожертвования нельзя считать полностью новым институтом. Как известно, в дореволюционной России меценатство достигло высокого уровня развития, что отражалось в различных законодательных актах того времени. Если говорить о советском периоде, то термин «пожертвование» законодательством не использовалось. Однако, в качестве аналога данного вида договора дарения можно было рассматривать абзац 3 статьи 256 ГК РСФСР 1964 г., который предусматривал дарение гражданином имущества государственной, кооперативной или иной общественной организации для определенной общественно полезной цели¹.

Принимая во внимание новые тенденции в развитии социально-экономических отношений, ныне действующий закон упорядочил отношения в сфере безвозмездной передачи имущества для общественно полезных целей более подробным образом, выделив такую форму сделки как договор пожертвования.

Несмотря на то что подавляющее большинство отношений в сфере экономической деятельности носят возмездный характер, в последние годы в судебно-арбитражной практике значительно чаще стали встречаться споры, связанные с договором пожертвования. Как показывает анализ дел данной категории, у судебных инстанций возникают проблемы с применением данных норм гражданского законодательства, что приводит к принятию противоречивых судебных актов.

Применение договора пожертвования в качестве способа оформления имущественных отношений в настоящее время стремительно развивается. Многие финансово состоятельные граждане и организации, осуществляющие благотворительную поддержку социально значимых структур, предпочитают

¹ Гражданский кодекс РСФСР утв. ВС РСФСР 11.06.1964 (утратил силу) // Ведомости ВС РСФСР. – 1964. – № 24.

защищать свои интересы от недобросовестных получателей помощи путем заключения сделок, конкретизирующих порядок использования предоставляемого ими имущества под общепользные цели.

Договор пожертвования нельзя считать абсолютно новым институтом для отечественного гражданского права. Как известно, в дореволюционной России меценатство достигло достаточно высокого уровня развития, что не могло быть не отражено в законодательных актах.

Договор пожертвования в законодательстве определяется как самостоятельная форма дарения вещи или права со специфическими особенностями, установленными в Гражданском кодексе Российской Федерации и некоторых других нормативно-правовых актах.

На договор пожертвования полностью распространяют предусмотренные законом правила дарения, если иное прямо не определено в действующих законодательных документах.

Пожертвованием признается дарение вещи или права в общепользных целях. Известно, что договор пожертвования в системе гражданско-правовых договоров не относится к числу самостоятельных, а является разновидностью договора дарения. На этот счет приводятся различные точки зрения.

Чаще всего договор пожертвования применяется в образовательной сфере. Не секрет, что многие образовательные учреждения в настоящее время находятся в затруднительном финансовом положении: средств, выделяемых учредителем, не хватает на развитие учреждений. Те родители, которые понимают это, готовы пожертвовать часть своих денег с тем, чтобы их ребенок находился в отремонтированных помещениях, играл в новые игрушки, мог посмотреть интересные видеофильмы, имел возможность обучаться по новейшим методикам, заниматься на современном спортивном оборудовании, чтобы в процессе работы воспитатель мог использовать качественные наглядные пособия, аудио и видеоматериалы.

Добровольными пожертвованиями физических и (или) юридических лиц являются добровольные взносы родителей, спонсорская помощь организаций, учреждений, предприятий, любая добровольная деятельность граждан или юридических лиц по бескорыстной (безвозмездной или на льготных условиях) передаче имущества, в том числе денежных средств, бескорыстному выполнению работ, предоставлению услуг, оказанию иной поддержки.

Добровольные пожертвования и целевые взносы юридических и физических лиц являются одним из источников формирования имущества и финансовых ресурсов учреждения.

Добровольные пожертвования могут привлекаться образовательным учреждением как от родителей детей, обучающихся в данном образовательном учреждении, так и от других физических и юридических лиц, изъявивших желание осуществить благотворительную помощь. Пожертвования физических или юридических лиц могут привлекаться образовательным учреждением только на добровольной основе.

Важнейший момент, который надо учитывать администрации о учреждения это добровольность пожертвования. Добровольность следует отразить и во всех документах, которыми оформляется передача. Иное же (авторитарное требование пожертвовать определенную сумму на ремонт, например) незаконно и может вызвать резонное обвинение в поборах, на что часто указывают органы прокуратуры в своих представлениях.

Отметим также, что надо различать договоры дарения и пожертвования. Эта необходимость не вытекает из гражданского законодательства закону такие договоры практически идентичны. Пожертвованием признается дарение в общепользных целях. Жертвователю может сделать указание на то назначение, по которому должно использоваться пожертвование. В этом случае применение пожертвования должно строго соответствовать указанному назначению.

Необходимо вести обособленный учет операций по использованию такого имущества. В остальном же требования к договорам практически идентичны.

Оформлять передачу имущества, товаров, работ, услуг как целевое пожертвование надо для того, чтобы получить налоговые льготы.

Пожертвования должны быть сделаны на ведение уставной деятельности, например на совершенствование образовательного процесса, развитие материально-технической базы.

При пожертвовании денежных средств можно определить назначение более точно: на приобретение тех или иных учебных пособий, мебели для воспитанников, ремонт помещений, в которых происходит обучение. Однако, как отмечалось ранее, жертвовать ДОО желательно не деньги, а само имущество, работы, услуги.

Законодательство РФ предусматривает в качестве благополучателя — бюджетное учреждение.

Основные условия договора пожертвования бюджетной организации:

применение в общественно полезных целях;

безвозмездность (одаряемый не должен совершать в пользу благотворителя какие-либо обратные действия);

порядок отчетности одаряемого перед благотворителем за использование пожертвования;

сроки исполнения договора (временной период или определенная календарная дата);

конкретизация предмета договора — описание, местонахождение, качественные характеристики (необходимо избегать обобщенных формулировок имущества).

Учет всех пожертвований в государственных организациях всех уровней обязателен. Для того, что бы поставить на учет в бюджетном учреждении пожертвованное имущество необходимо определить его стоимость. Пожертвования оцениваются по первоначальной оценочной стоимости, на момент принятия его по договору. Увеличить стоимость имущества возможно за счет его доставки, регистрации или ремонта.

Если переданное имущество будет использовано учреждением не по назначению, то такая сделка будет признана недействительной жертвователем (его наследниками) в судебном порядке.

Не разрешается использование добровольных пожертвований бюджетным учреждением на цели, которые не соответствуют уставной деятельности или целевому назначению по договору пожертвования. Ответственность за нецелевое использование пожертвований несет руководитель (или временно исполняющий обязанности руководителя) организации.

Так, Д.Р. Султанова считает, что пожертвование является одним из видов благотворительной деятельности¹.

В Федеральном законе «О благотворительной деятельности и благотворительных организациях» к целям благотворительности отнесены: социальная поддержка и защита граждан, включая улучшение материального положения малообеспеченных, социальную реабилитацию безработных, инвалидов и др.; оказание помощи пострадавшим в результате катастроф, социальных, национальных, религиозных конфликтов, жертвам репрессий, беженцам, вынужденным переселенцам; содействие деятельности в области образования, науки, культуры, искусства, просвещения, духовному развитию личности; охрана и должное содержание зданий и территорий, имеющих историческое, культурное, природоохранное значение, и другое².

«Представляется, подчеркивает Д.Р. Султанова, что данные цели являются направлениями общепольной деятельности. Поэтому общепольные цели можно называть также благотворительными или социально значимыми»³.

¹ Султанова Д.Р. Договор пожертвования как вид договора дарения // Социально-экономические исследования, гуманитарные науки и юриспруденция: теория и практика. – Новосибирск, 2016. – № 5. – С. 132.

² О благотворительной деятельности и благотворительных организациях: федеральный закон от 11.08.1995 № 135-ФЗ (в ред. от 05.05.2014 № 103-ФЗ) // Российская газета. – 17.08.1995. – № 159.

³ Султанова Д.Р. Указанная статья. – С. 133.

Исходя из изложенного следует выделить основные черты рассматриваемого договора пожертвования.

Пожертвование характеризуется безвозмездностью, т.е. оно не может быть обусловлено встречным исполнением со стороны одаряемого. Предусмотренное законом целевое назначение жертвуемого имущества позволяет гарантировать достижение общепользуемой цели.

Многие договоры гражданского права могут выступать и в качестве возмездных, и как безвозмездные, однако договор пожертвования является безвозмездным всегда. Но при этом возникает вопрос, является ли данный договор взаимным, ведь законодательное определение договора пожертвования не дает однозначного понимания его правовой природы.

Так, по мнению А.С. Феофилактова, данный договор является взаимным, несмотря на то, что он выступает разновидностью договора дарения. А.С. Феофилакт обосновывает свое мнение тем, что в договоре имеется условие об использовании пожертвованного имущества по определенному назначению. Он считает, что «такое условие составляет обязанность одаряемого и может контролироваться дарителем (жертвователем) или его наследниками (правопреемниками)¹.

Причем эти цели полезны либо для общества в целом, либо для определенной его части – определенного жертвователем круга лиц. Например, возможна безвозмездная передача книг в общедоступную библиотеку для их использования всеми желающими либо в университетскую библиотеку – для использования их студентами и преподавателями. Отсутствие условия об определенном назначении (цели использования) дара превращает эти отношения в обычный договор дарения.

¹ Феофилакт А.С. Договор пожертвования в судебно-арбитражной практике // Арбитражный и гражданский процесс. – М., 2011. – № 10. – С. 7.

Такое правило вытекает из смысла закона, а именно, при отсутствии условия жертвователя об использовании имущества по определенному назначению, такое пожертвование считается обычным дарением.

В судебной практике возникают споры о характере сделки, т.е. имущество передавалось на возмездной или безвозмездной основе. Так, в частности, благотворительный фонд поддержки медицины «Гуманитарная акция» (далее — фонд) обратился в суд с иском к муниципальному унитарному учреждению «Кольчугинская центральная районная больница» (далее — больница) о взыскании задолженности по оплате лекарственных препаратов, переданных по накладной и счету-фактуре.

Решением суда исковые требования были удовлетворены в полном объеме. Согласно материалам дела фонд по накладной передал больнице инсулин и в оформленном фондом счете-фактуре была указана стоимость медикаментов. Письменный договор сторонами не заключался.

Далее фонд обратился в арбитражный суд с требованием о взыскании с больницы денежной задолженности. Удовлетворяя иск, суд пришел к выводу, что между сторонами совершена разовая сделка купли-продажи и у покупателя возникла обязанность оплатить товар.

Суд апелляционной инстанции, оставил решение суда первой инстанции в силе. Он признал довод ответчика о передаче медикаментов в порядке пожертвования неубедительным, т.к. законом установлена презумпция возмездности сделки, и доказательств о безвозмездном получении больницей инсулина представлено не было¹.

Таким образом, сторонам изначально следовало определить характер своих отношений по поводу передачи имущества лечебному учреждению, чтобы в дальнейшем не возник спор о наличии обязанности больницы оплатить

¹ Постановление Президиума ВАС РФ от 24.09.2002 № 6609/02 по делу № А11-2775/2001-К1-15/153 // Вестник ВАС РФ, 2003. — № 1. [Электронный ресурс] // Консультант Плюс: справ. правовая система. — Версия Проф. — Электрон. дан. — М., 2017.

переданные ей медикаменты, хотя получатель добросовестно полагал, что действует в рамках договора пожертвования.

Предметом договора пожертвования могут выступать вещи или имущественные права, которые принадлежат жертвователю. Многие ученые обоснованно выделяют особенность пожертвования, которая заключается в сужении предмета этого договора в отличие от договора дарения.

В качестве дара в договоре пожертвования могут выступать исключительно вещь или имущественное право, но не освобождение одаряемого от имущественной обязанности, как это имеет место в обычном договоре дарения. Т.е. пожертвование не может осуществляться путем освобождения одаряемого от его обязательств.

Причину сужения предмета договора пожертвования В.В. Витрянский справедливо видит в том, что «жертвователю традиционно должно располагать правом обусловить свое пожертвование использованием дара по определенному назначению. Дарение путем освобождения от обязанностей исключает такую возможность»¹.

Таким образом, можно прийти к выводу, что в отличие от обычного договора дарения пожертвование не может быть совершено путем освобождения одаряемого от исполнения имущественной обязанности перед жертвователем или иным субъектом, обладающим правом требования по отношению к одаряемому.

Вместе с тем, А.С. Феофилактов в своей статье приводит интересную точку зрения, с которой можно согласиться, что подобное ограничение является не совсем обоснованным. Так, он говорит о том, что нередко организации, осуществляющие деятельность в социально значимой сфере, имеют существенные долги по различного рода обязательствам, прежде всего договорным. В связи с этим вполне целесообразным было бы закрепление в

¹ Брагинский, М.И. Договорное право. Книга вторая: Договоры о передаче имущества / М.И. Брагинский, В.В. Витрянский. – 3-е издание, стереотипное. – М.: Статут, 2011. – С. 650.

подобной возможности для потенциальных жертвователей. Более того, нередко для субъектов, желающих сделать пожертвование в благотворительных целях, удобнее исполнить за одаряемого какую-либо обязанность по заключенной им сделке, чем приобретать сначала вещь для себя, а уже после этого передавать ее одаряемому лицу¹.

Следует отметить, что в качестве предмета договора пожертвования также могут выступать ценные бумаги, принадлежащие жертвователю. Эти ценные бумаги подтверждают определенный объем имущественных прав, который может передаваться. При этом важно понимать, что передача ценных бумаг осуществляется в общепольных целях. Также материалами арбитражной практики подтверждается возможность использования акций при осуществлении пожертвования.

При рассмотрении различных признаков договора пожертвования еще одним выступает ограничение круга субъектов договора на стороне одаряемого. При этом следует иметь в виду, что для принятия пожертвования не требуется чьего-либо разрешения или согласия.

Например, муниципальному лечебному учреждению для принятия имущества в порядке договора пожертвования не требуется получения на это обязательного разрешения у соответствующего органа местного самоуправления. В качестве жертвователей могут быть любые субъекты гражданских правоотношений, то есть граждане, юридические лица (организации), государство (Российская Федерация, субъекты Российской Федерации) и муниципальные образования.

Таким образом, можно сделать вывод, что пожертвование отличается от договора дарения также и субъектным составом. Так, Е.Г. Комиссарова справедливо указывает на то, что законодатель исключил из круга одаряемых коммерческие организации. По нашему мнению, это легко объяснить основной

¹ Феофилактов А.С. Указанная статья. – С. 10

целью деятельности данных юридических лиц, которая заключается в извлечении прибыли, в отличие от указанных в законе организаций, сфера деятельности которых связана с образованием, культурой, наукой.

Как отмечает Е.Г. Комиссарова, «законодателем введена презумпция, согласно которой коммерческие организации не могут получать имущество для реализации общепользованных задач, так как это противоречит их юридической сущности, направленной на извлечение прибыли от собственной деятельности»¹.

Поэтому нужно понимать, что в случае, когда пожертвование предоставляется субъекту, которому оно предоставляться не может, то данная сделка может быть признана судом недействительной.

Большое значение приобретает такое правило, что возникающие обязательства по предоставлению пожертвований не переходят от жертвователя к его правопреемникам, в отличие от общих положений об обещании дарения в будущем.

Так, судебной практикой подтверждается то обстоятельство, что обязанности по договору пожертвования утрачивают свою силу в случае реорганизации юридического лица – жертвователя. Управление автомобильными дорогами «Архангельскавтодор» обратилось в суд с иском к ЗАО «Лесозавод № 25» о взыскании задолженности в результате неисполнения денежного обязательства по договору подряда на капитальное строительство. Решением суда первой инстанции исковые требования удовлетворены. Постановлением апелляционной инстанции решение отменено, в иске отказано. В ходе разбирательства дела в суде кассационной инстанции оснований для отмены постановления апелляционного суда найдено не было в связи со следующим. Между управлением «Архангельскавтодор» (заказчик), ОАО «Архбум» (инвестор) и ООО «Северстрой» (подрядчик) был заключен договор подряда на капитальное строительство. По условиям названного

¹ Комиссарова Е.Г. О договоре пожертвования денежных средств на формирование целевого капитала // Власть закона. – Краснодар, 2012. – № 1. – С. 79.

договора подрядчик принимает на себя обязательства по строительству новой автодороги. Дополнительным соглашением к договору установлено, что инвесторами по названному договору являются ОАО «Архбум», ООО «Цигломенский лесозавод» и ЗАО «Лесозавод № 25». Один из пунктов этого соглашения предусматривал обязанность инвестора (ООО «Цигломенский лесозавод») произвести добровольное безвозмездное пожертвование в пользу некоммерческой организации (управление «Архангельскавтодор»). Указанное обязательство ООО «Цигломенский лесозавод» не выполнило. Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц ООО «Цигломенский лесозавод» прекратило свое существование путем реорганизации в форме присоединения к ЗАО «Лесозавод № 25».

На основании изложенного управление «Архангельскавтодор» обратилось в суд с настоящим иском к ЗАО «Лесозавод № 25» как правопреемнику ООО «Цигломенский лесозавод» о взыскании задолженности. Обязанность ЗАО «Цигломенский лесозавод» произвести добровольное безвозмездное пожертвование в пользу некоммерческой организации управление «Архангельскавтодор» не может перейти к ЗАО «Лесозавод № 25» в связи с реорганизацией первого. Исходя из приведенных обстоятельств, суд кассационной инстанции оставил постановление апелляционного суда, отказавшего в иске, без изменения, тем самым подтвердив, что взыскание средств по договору пожертвования с правопреемника жертвователя в результате реорганизации является невозможным¹.

Классификация пожертвования в качестве целевой разновидности дарения означает, что они имеют общие черты, но в тоже время существуют специфические признаки, которые позволяют отличать их друг от друга. Одним

¹ Постановление ВАС Северо-Западного округа от 04.08.2005 по делу № А05-19456/04-17 [Электронный ресурс] // Консультант Плюс: справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2017.

из них следует считать обязательное условие о целевом использовании подаренного имущества.

В случае обычного дарения дарителю безразлично, в каких именно целях будет использоваться дар, полученный одаряемым. В свою очередь при пожертвовании данные цели определены заранее, и именно они являются побуждающим мотивом к сделке. Поскольку в нормах статей закона не дается законодательного определения полезности цели пожертвования, то можно предположить, что их возможный перечень велик, и законодатель воздерживается от каких-либо перечислений.

Отсутствие нормативной определенности данного понятия порождает наличие дискуссионных суждений ученых. Существует мнение, что такая цель выступает ограничением права собственности одаряемого. В свою очередь в научной литературе имеется указание на то, что установленная в договоре пожертвования общепользная цель обременяет пожертвованное имущество. Остается предполагать, что при заключении договора пожертвования всегда имеются в виду цели, направленные на благо общества в целом, а также цели, которые представляют пользу для узкого круга лиц – определенного возраста, определенной профессии. При этом имущество, принесенное в качестве пожертвования, должно использоваться строго в соответствии с обозначенной жертвователем целью.

Кроме того, реализация такого имущества должна способствовать развитию науки, образования, медицины, культуры, искусства, способствовать развитию деятельности органов внутренних дел и других областей публичной человеческой деятельности.

Безусловно, допускается использование дара по-другому, не целевому назначению, но лишь с согласия жертвователя, а в случае смерти гражданина-жертвователя или ликвидации юридического лица – жертвователя, то разрешается исключительно по решению суда.

Кроме того, суды исходят из того, что неиспользование пожертвованного имущества в соответствии с указанным жертвователем назначением является существенным нарушением и влечет расторжение такого договора или же изменение этого назначения с нарушением правил дает право жертвователю, его наследникам или иному правопреемнику требовать отмены пожертвования.

Безусловно специфика договора пожертвования не исчерпывается лишь общепользовными целями, ему присущи и некоторые другие особенности.

Например, предмет договора пожертвования охватывает в качестве дара – движимые или недвижимые вещи, ограниченные понятием общепользовности, или имущественные права, при этом не включая освобождение одаряемого от имущественной обязанности перед жертвователем или третьим лицом, как это имеет место в обычном договоре дарения.

Возможность исполнения обязательства вместо одаряемого в рамках пожертвования исключена, так как это пресекает общепользовность сделки, жертвователю традиционно должно принадлежать право обусловить свое пожертвование использованием дара по определенному назначению. Дарение путем освобождения от обязанностей исключает такую возможность, выражая при этом причину сужения предмета договора пожертвования.

Так, жертвователями признаются любые субъекты гражданских правоотношений, то есть физические и юридические лица (организации), государство (Российская Федерация, субъекты Российской Федерации) и муниципальные образования. Пожертвования могут делаться гражданам, медицинским, образовательным организациям, организациям социального обслуживания и другим аналогичным организациям, благотворительным и научным организациям, фондам, музеям и другим учреждениям культуры, общественным и религиозным организациям, иным некоммерческим организациям в соответствии с законом, а также государству и другим субъектам гражданского права.

При этом, из круга благополучателей законодательно исключены коммерческие организации. Объясняется этот факт тем, что основной целью деятельности данных юридических лиц является извлечение прибыли, а это противоречит целям указанных в законе организаций, сфера деятельности которых связана с наукой, образованием, медициной.

Еще одна особенность договора пожертвования, заключается в том, что пожертвование представляет собой одностороннее волеизъявление передачи в дар имущества, и на принятие пожертвования не требуется чьего-либо согласия или разрешения.

Следует отметить, что на принятие пожертвования не требуется согласия и самого одаряемого, что в свою очередь создает упрощенную процедуру пожертвования имущества. Закрепленные специальные правила, относящиеся к рассматриваемому договору, а именно невозможность отказа от передачи пожертвования и недопустимость применения к пожертвованию норм о правопреемстве подчеркивают общепольный и целевой характер дара.

Таким образом, договор пожертвования представляет собой дарение, обусловленное использованием дара по указанному жертвователем назначению. При этом, говоря об особом назначении дара, законодатель предусматривает необходимость указания в договоре конкретных способов использования имущества, что будет подтверждать его целевое использование.

Подводя итог, можно констатировать тот факт, что в последнее время споры, связанные с данной разновидностью договора дарения, все чаще возникают в качестве предмета разбирательств в судебных инстанциях. Здесь имеет место достаточно большое количество нерешенных проблем, что требует разъяснений судебных инстанций, а также введения изменений в законодательные акты.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Тема данной выпускной квалификационной работы является очень актуальной, в связи с широким использованием договора дарения, особенно в последние годы стала проявляться тенденция к повышению роли договора дарения.

Достаточно давно в юридической литературе ведется дискуссия о месте безвозмездных отношений в системе правового регулирования. В этой связи можно говорить о действительной значимости рассматриваемых отношений для реального развития общества где человеческие взаимоотношения строятся не только на достижении каждым личной цели, но и на способности его членов абсолютно бескорыстно идти на помощь нуждающимся. В государстве действует институт дарения для регулирования конкретно таких отношений, поэтому можно говорить, что интерес к данной теме совершенно оправдан.

Некоторые нормы регулирующие данный договор требуют дальнейшего усовершенствования. В процессе применения норм гражданского законодательства касающиеся договора дарения возникают различные правовые проблемы. И, к сожалению, не все эти проблемы достаточно разработаны.

В работе были исследованы правовые нормы, определяющие понятие договора дарения, его признаки, общие положения о субъектах, содержании, форме договора дарения и другое. Проанализированы отдельные виды договора дарения и их юридические признаки.

Изученный теоретический и практический материал, касающийся института дарения в гражданском праве, а также анализ судебной практики, позволяет обозначить следующие выводы и предложения:

1. Дарение прежде всего является договором, а не односторонней сделкой, ведь для его заключения необходимо волеизъявление второй стороны – одаряемого. Волеизъявление одаряемого выражается в необходимости его согласия на принятие дара. Но если говорить о договоре пожертвования, в нашей

стране на законодательном уровне регламентировано, что на принятие пожертвования не требуется чьего либо разрешения или согласия. Необходимо либо исключить данную норму либо конкретизировать ее.

2. Главными признаками договора дарения, позволяющими отграничить дарение от других правовых институтов, являются безвозмездность и наличие намерения у дарителя одарить, то есть совершить действия в отношении одаряемого по безвозмездной передаче вещи в собственность, либо имущественного права (требования) к себе или к третьему лицу, либо освобождению от обязанности перед собой или перед третьим лицом именно в качестве дара.

3. В договоре дарения особо тщательное внимание уделяется его сторонам. Законом предусматриваются определённые запреты и ограничения на совершения дарения определёнными категориями лиц. К примеру, законодателем запрещено дарение между коммерческими организациями, что совершенно оправданно. Запрещение такого дарения было установлено исходя из того, что безвозмездные имущественные отношения между организациями, само существование которых порождено целью извлечения прибыли, как правило, могут использоваться в ущерб интересам их кредиторов и государства

4. Форма договора дарения напрямую зависит от его предмета и от его содержания. В зависимости от предмета договора дарения он может быть заключен в таких формах: устной, письменной.

5. Предмет договора дарения является существенным условием этого договора. Без четкого определения предмета договора последний не может считаться заключенным.

6. Гражданское законодательство допускает заключение договора дарения по модели как реального, так и консенсуального договора.

7. Помимо вышеизложенного необходимо указать на то, что некоторые элементы института дарения требуют доработки.

Действующее законодательство не выделяет различные виды договора дарения в зависимости от его предмета. В частности, не получило на уровне специального регулирования дарение недвижимого имущества. Между тем в современных условиях договор дарения недвижимости весьма распространен на практике, как следствие, увеличивается как общее количество сделок дарения недвижимости, так и их удельный вес среди сделок с недвижимостью. Соответственно, будет возрастать количество судебных споров, связанных с совершением и исполнением сделок дарения.

Отсутствие специальных норм, регулирующих особенности договора дарения недвижимости, не способствует должной гарантированности защиты прав и законных интересов граждан как участников договора дарения.

8. Вместе с тем в судебной практике зачастую появляются споры при соотношении таких институтов как дарение и прощение долга. Основная проблема заключается в том, что закон предусматривает как возможность освобождения лица от имущественной обязанности путем дарения, так и предусматривает способ прекращения обязательства путем прощения долга. Институт прощения долга в гражданском праве не имеет детального регулирования, отсюда вытекают разногласия между участниками таких сделок.

В случае спора о действительном характере прощения долга вопрос должен решаться в каждом конкретном случае с учетом всех обстоятельств дела, позволяющих выяснить, на достижение каких правовых последствий была направлена воля кредитора.

Институт дарения в разных своих проявлениях порождает не только правовые последствия, которые связаны с переходом права собственности на имущество от дарителя к одаряемому, но и имеет свой ярко выраженный нравственно-эмоциональный окрас. Оставаясь по своей правовой природе имущественными отношениями, они в максимальной степени насыщены нравственными началами.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с поправками от 21 июля 2014 г.) // Российская газета – 1993. – 25 декабря.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая от 26 января 1996 г. № 4-ФЗ) // Собрание Законодательства РФ. – 1996. – № 5. – Ст. 410.
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26 ноября 2001 г. № 146-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 49. – Ст. 4552.
5. Федеральный закон от 26.05.1996 г. № 54-ФЗ «О Музейном фонде РФ и музеях в РФ» // Собрание законодательства. – 1996. – № 22. – Ст. 2591
6. Федеральный закон от 14.03.1995 г. № 33-ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1995. – № 12. – Ст. 1024
7. Федеральный закон от 19.05.1995 г. № 82-ФЗ «Об общественных объединениях» // Российская газета. – 1995. – № 100.
8. Федеральный закон от 5.06.1995 г. № 31-ФЗ «Об основах государственной службы Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1995. – № 31. – Ст. 2990.
9. Федеральный закон от 11.08.1995 г. № 135-ФЗ «О благотворительной деятельности и благотворительных организациях» // Российская газета. – 1995. – № 159.

10. Федеральный закон Российской Федерации от 15.04.1993 г. № 4804-1 «О вывозе и ввозе культурных ценностей» // Собрание законодательства. 1993. – № 20. – Ст. 718.

11. Гражданский кодекс РСФСР утв. ВС РСФСР 11.06.1964 (утратил силу) // Ведомости ВС РСФСР. – 1964. – № 24.

2. Постановления высших судебных инстанций и материалы юридической практики.

12. Постановление Президиума ВАС РФ от 24.09.2002 № 6609/02 по делу № А11-2775/2001- К1-15/153 // Вестник ВАС РФ, 2003. – № 1.

13. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 04.08.2005 по делу № А05-19456/04-17 // [Электронный ресурс] – СПС «Консультант Плюс».

14. Решение центрального районного суда г. Омска от 03.03.2015 г. по делу № 12-4569 // [Электронный ресурс] – СПС «Консультант Плюс».

15. Решение центрального районного суда г. Омска от 22.08.2011 г. по делу № 33-4989 // [Электронный ресурс] – СПС «Консультант Плюс».

3. Литература

16. Ахметзянова Г.Н. Договор дарения: некоторые проблемные вопросы / Г. Н. Ахметзянова // Ученые записки казанского филиала Российского государственного университета правосудия. – Казань, 2015. – № 11. – С. 85-92.

17. Брагинский, М.И. Договорное право. Книга первая. Общие положения / М.И. Брагинский, В.В. Витрянский. – 3-е издание, стереотипное. – М.: Статут, 2011. – 734 с.

18. Брагинский, М.И. Договорное право. Книга вторая: Договоры о передаче имущества / М.И. Брагинский, В.В. Витрянский. – 3-е издание, стереотипное. – М.: Статут, 2011. – 780 с.

19. Быковская, Е.А. Запрещение дарения в гражданском праве как способ предотвращения коррупции / Е. А. Быковская // Вестник новосибирского государственного университета. Серия: право, 2015. – № 1. – С. 91-94.
20. Гражданское право: учеб.: в 3 т. Том 2 / Под ред. В.П. Мозолина. – М.: Статут, 2015. – Т. 2. – 733 с.
21. Груздев, В.В. Возникновение договорного обязательства по российскому гражданскому праву / В.В. Груздев – М.: Волтерс Клувер, 2010. – 272 с.
22. Догузов, А.Н. Особенности правового статуса и ответственности сторон по договору дарения / А.Н. Догузов // Новое слово в науке и практике: гипотезы и апробация результатов исследований. – Новосибирск, 2015. – № 17. – С. 249-255.
23. Емельянович, А.И. Особенности договора дарения / А.И. Емельянович // Социально-экономические исследования, гуманитарные науки и юриспруденция: теория и практика. – Оренбург, 2016. – № 5. – С. 88-92.
24. Ершов, О.Г. О предмете гражданско-правового договора / О.Г. Ершов // Современная наука. – Краснодар, 2012. – № 4. – С. 18-20.
25. Иоффе, О.С. Обязательственное право / О.С. Иоффе – М.: Юрид. лит., 1975. – 880 с.
26. Исаев, А.Н. К вопросу о форме договора дарения / А.Н. Исаев // Проблемы законности. – Харьков, 2013. – № 122. – С. 49-56.
27. История Государства и права России: Учебник для вузов / Под ред. С.А. Чибиряева. – М.: Юристъ, 2003. – С.455
28. Калуцких, Е.Ю. Правовые основы договора дарения / Е.Ю. Калуцких // Поколение будущего: взгляд молодых ученых. – Курск, 2014. – № 5. – С. 37-40.
29. Кожевина, Е.В. Нематериальные блага как объект гражданских прав: дискуссионные вопросы теории и судебное толкование / Е.В. Кожевина // Цивилист. – М., 2010. – № 4. – С. 59-63

30. Комиссарова, Е.Г. О договоре пожертвования денежных средств на формирование целевого капитала / Е.Г. Комиссарова // Власть закона. – Краснодар, 2012. – № 1. – С. 79-87.

31. Красавчиков, О.А. Гражданско-правовой договор: понятие, содержание и функции. Категории науки гражданского права. / О.А Красавчиков – М.: Статут, 2005. – 252 с.

32. Кузнецов, М.Л. К вопросу о переходе наследственных прав на жилые помещения по договорам коммерческого найма и дарения / М.Л. Кузнецов // Вестник Сибирского института бизнеса и информационных технологий. – Омск, 2013. – № 5. – С. 33- 56.

33. Кунцевич, А.С. Актуальные проблемы договора дарения / А.С Кунцевич // Нотариус. – М.: ИГ «Юрист», 2012. – № 4. – С. 21-23.

34. Лисецкий, С.К. Некоторые вопросы структуры правосубъектности юридического лица / С.К. Лисецкий // Вестник Самарского государственного университета. – Самара, 2013. – № 8. – С. 56-60.

35. Масевич, М.Г. Концепция развития гражданского законодательства в России / М.Г Масевич // Гражданское и гражданское процессуальное право: Сборник статей / под ред. М.Г. Масевич. – М.: МАКС Пресс, 2010. – С. 39.

36. Маковский, А.Л. Концепция развития гражданского законодательства /А.Л Маевич – М.: Статут, 2009. – 160 с.

37. Мельников, В.С. Форма сделок / В.С Мельников // Юридический мир. – М., 2012. – № 4. – С. 36-40.

38. Невзгодина, Е.Л. Правовые проблемы договора дарения / Е.Л. Невзгодина // Вестник Омского университета. Серия: Право. – Омск, 2010. – № 1. – С. 60-69.

39. Нестерова, Т.И. Правовое регулирование отказа от исполнения дарения и отмены дарения недвижимости / Т.И Нестерова // Нотариус. – М., 2014. – № 8. – С. 24-29.

40. Новицкий, И.Б. Римское право // И.Б. Новицкий – М.: Гуманистическое знание, ТЕИС. – 1997. – 320 с.
41. Покровский, И.А. История римского права. – М.: Харвест. – 2002. – 497 с.
42. Птушкина, О.А. Виды договора дарения по действующему российскому законодательству / О.А. Птушкина // Нотариус. – 2003. - №1. – С.27-64.
43. Российское гражданское право: Учебник: в 3-х т. / под ред. Е.А. Суханова. – М.: Статут, 2013. – Т. 1. – 768 с.
44. Римское частное право: Учебник. / под ред. проф. И.Б. Новицкого, И.С. Перетерского. – М.: Юристъ. 2004. – 599 с.
45. Сергеева, И.А. Понятие, предмет и форма договора дарения / И.А. Сергеева // Правовая реформа: проблемы теории и практики государственно-правовых преобразований в России. – Воронеж, 2013. – № 3. – С. 104-114.
46. Скловский, К.И. Сделка и ее действие / К.И. Скловский // Вестник гражданского права. – М., 2012. – № 3. – С. 24-26.
47. Соломин, С.К. Форма договора дарения / С.К. Соломин // Право и экономика. – М.: ЮД «Юстицинформ», 2015. – № 2. – С. 40-43.
48. Соломин, С.К. Прощение долга: вопросы квалификации / С.К. Соломин // Закон. – М., 2012. – № 4. – С. 130-136.
49. Степанюк, А.В. Запрещение дарения лицам, замещающим государственные должности РФ, государственные должности субъектов РФ, муниципальные должности, государственным служащим, муниципальным служащим, служащим банка России / А.В. Степанюк // Современные тенденции развития науки и технологий. – М., 2015. – № 9. – С. 68-71.
50. Султанова, Д.Р. Договор пожертвования как вид договора дарения / Д.Р. Султанова // Социально - экономические исследования, гуманитарные науки и юриспруденция: теория и практика. – Новосибирск, 2016. – № 5. – С. 132-136.

51. Толстая, А.И. История государства и права России / А.И. Толстая – М.: Омега-Л, 2010 – 252 с.
52. Умов, В.А. Дарение, его понятие, характеристические черты и место в системе права / В.А. Умов – М.: Тип. В.В. Ислентьева, 1876. – 360 с.
53. Федулова, О.В. Форма сделок в гражданском праве России / О.В. Федулова // Экономика. Управление. Право. – М., 2011. – № 6. – С. 50-53.
54. Феофилактов, А.С. Договор пожертвования в судебно-арбитражной практике / А.С. Феофилактов // Арбитражный и гражданский процесс. – М., 2011. – № 10. – С. 7-11.
55. Чулюкова, С.А. Договор дарения в системе договоров о передаче имущества в собственность / С.А. Чулюкова // Вестник Оренбургского университета. – Оренбург, 2014. – № 2. – С. 36.
56. Шершеневич, Г. Ф. Наука гражданского права в России: классика российской цивилистики / Г.Ф Шершеневич – М.: Статут, 2003. – 250 с.
57. Шершеневич, Г.Ф. Учебник русского гражданского права, девятое издание / Г.Ф. Шершеневич – М.: Изд. Бр. Башмаковых. 1911. – 490 с.