

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Южно-Уральский государственный университет  
(национальный исследовательский университет)»  
Юридический институт  
Кафедра «Гражданское право и гражданское судопроизводство»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ  
Заведующий кафедрой  
\_\_\_\_\_ (Г.С. Демидова)  
\_\_\_\_\_ 2017 г.

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА**

**ПОНЯТИЕ И ВИДЫ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ**

ЮУрГУ – 40.03.01. 2017.476 Ю

Научный руководитель выпускной  
квалификационной работы  
канд. юрид. наук, доцент.  
\_\_\_\_\_ (Т.А. Береговая)  
\_\_\_\_\_ 2017 г.

Автор выпускной  
квалификационной работы  
студент группы Ю-476  
\_\_\_\_\_ (П.М. Александровский)  
\_\_\_\_\_ 2017 г.

Нормоконтролер  
канд. юрид. наук, доцент.  
\_\_\_\_\_ (А.А. Алексеев)  
\_\_\_\_\_ 2017 г.

## АННОТАЦИЯ

Александровский П.М. «Понятие и виды обязательств».

ЮУрГУ, Ю – 476, 68 с., библиограф. список – 55 наим.

Данная выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав основного текста, заключения и библиографического списка.

Во введении раскрыта актуальность темы исследования, определена цель исследования и сформулированы основные задачи.

В первой главе раскрыто понятие и признаки обязательства, рассмотрены стороны обязательства и лица, участвующие в обязательстве, изучены предмет и объект обязательства, проанализировано содержание обязательства.

Во второй главе выявлена проблематика классификации обязательств, охарактеризованы отдельные виды обязательств.

В заключении выпускной квалификационной работы подведены итоги исследования, отражены решения задач, поставленных во введении, выделен ряд проблем, существующих в правовой практике.

**ОГЛАВЛЕНИЕ**

ВВЕДЕНИЕ .....	6
Глава 1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ОБ ОБЯЗАТЕЛЬСТВАХ	
1.1. Понятие и признаки обязательства .....	9
1.2. Стороны обязательства и лица, участвующие в обязательстве .....	16
1.3. Предмет и объект обязательства .....	24
1.4. Содержание обязательства .....	31
Глава 2. ВИДЫ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ	
2.1. Проблематика классификации обязательств .....	38
2.2. Характеристика отдельных видов обязательств .....	52
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	60
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК .....	63

## ВВЕДЕНИЕ

Современное гражданское право России состоит из большого количества подотраслей, институтов и подинститутов, которые регулируют различные группы и виды общественных отношений. Одной из самых крупных подотраслей гражданского права является именно обязательственное право, предмет которого составляют отношения экономического оборота – обязательственные отношения. Последние направлены на удовлетворение различных потребностей и защиту различных интересов лиц, поэтому круг их обширен и разнообразен: это отношения, связанные с приобретением товаров в собственность, передачей имущества во владение и пользование, строительством жилых, производственных и социально-культурных объектов, перевозкой пассажиров, грузов и багажа, оказанием различных услуг, страхованием, кредитованием и расчетами, совместной деятельностью, охраной жизни, здоровья и имущества граждан и имущества юридических лиц, использованием произведений науки, литературы и искусства и т.д. Они охватывают как нормальные отношения между субъектами гражданского права, связанные с производством продукции, реализацией работ, оказанием услуг и т.д., так и отношения, возникающие вследствие ненормальных, недозволенных действий – причинения вреда, неосновательного обогащения.

В условиях рыночной экономики обязательства являются ее важнейшими элементами, составляют основу экономического оборота, именно через них и посредством них осуществляется перемещение всех материальных благ.

Вышеизложенное свидетельствует об актуальности работы и необходимости конкретных эмпирических исследований с целью проведения анализа понятия и видов обязательств.

Объект исследования – общественные отношения, возникающие при реализации норм гражданского права и иных правовых норм, характеризующих понятие и виды обязательств.

Предметом исследования является совокупность правовых норм, регулирующих отношения, возникающие в процессе возникновения и исполнения

гражданско-правовых обязательств, правовая доктрина, различные учения в данной области, судебная практика.

Целью исследования является изучение понятия и видов обязательств.

В соответствии с поставленной целью были определены следующие задачи исследования:

1. Раскрыть понятие и признаки обязательства;
2. Охарактеризовать стороны обязательства и лица, участвующие в обязательстве;
3. Изучить предмет и объект обязательства;
4. Рассмотреть содержание обязательства;
5. Проанализировать проблематику классификации обязательств;
6. Раскрыть характеристику отдельных видов обязательств.

Методологической основой выпускной квалификационной работы являются базовые положения диалектического метода познания, позволяющие отразить взаимосвязь теории и практики, формы и содержания предмета исследования, процессы развития и качественного совершенствования отношений, связанных с понятием и видами обязательств.

В работе также использованы общенаучные методы познания и частнонаучные: исторический и сравнительного правоведения, формально-логический, комплексного исследования, системно-структурный и др.

Теоретическую основу исследования составили работы таких дореволюционных, советских и российских ученых-правоведов, как М.М. Агарков, С.С. Алексеев, К. Анненков, Ю.Г. Басин, М.И. Брагинский, В.В. Витрянский, Ю.С. Гамбаров, Д.М. Генкин, В. Голевинский, Б.М. Гонгало, В.П. Грибанов, Д.Д. Grimm, А.М. Гуляев, Т.И. Илларионова, О.С. Иоффе, А.Ю. Кабалкин, К.Д. Кавелин, О.А. Красавчиков, М.В. Кротов, М.И. Кулагин, Д.И. Мейер, И.Б. Новицкий, В.А. Ойгензихт, Г.Д. Отнюкова, К.П. Победоносцев, И.А. Покровский, Б.И. Пугинский, М.Г. Розенберг, О.Н. Садиков, В.И. Синайский,

Е.А. Суханов, В.С. Толстой, И.Н. Трепицин, И. Тютрюмов, Е.А. Флейшиц, Р.О. Халфина, Г.Ф. Шершеневич, В.Ф. Яковлев и др.

Практическая значимость выпускной квалификационной работы состоит в том, что ее результаты, выводы и предложения, научные положения, сформулированные автором, могут быть использованы в дальнейшей научной разработке затронутых вопросов в целях совершенствования законодательства. Кроме того, содержащиеся в работе предложения могут быть использованы в научно-педагогической деятельности.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, содержащих 6 параграфов, заключения и списка использованной литературы. Структура выпускной квалификационной работы отражает цель и задачи исследования.

## Глава 1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ОБ ОБЯЗАТЕЛЬСТВАХ

### 1.1. Понятие и признаки обязательства

Участники гражданского оборота - граждане, юридические лица - обмениваются различного рода материальными ценностями, возмещают убытки и причиненный вред (моральный, материальный), переуступают друг другу права и т.д. И все это многообразие отношений можно охарактеризовать как обладающее при внешнем различии определенной юридической общностью, позволяющей систематизировать эти отношения, выявляя присущие им признаки. В юриспруденции этот конгломерат обозначают единым термином «обязательственные правоотношения» или просто «обязательства».

Обязательство, согласно классическому определению, есть правовая связь (правоотношение), в силу которой одно лицо (кредитор) имеет право требования, а другое лицо (должник) обязано совершить определенное действие или воздержаться от определенного поведения.<sup>1</sup>

Согласно ч. 1 ст. 307 Гражданского кодекса Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ<sup>2</sup> в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, оказать услугу, внести вклад в совместную деятельность, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

При этом в отличие от прежней (первоначальной) редакции данного пункта расширен перечень действий должника, но за счет не только оказания услуги, но и внесения вклада в совместную деятельность.

---

<sup>1</sup> Грачёв В.В. К понятию обязательства // Закон. – 2015. – № 6. – С. 11.

<sup>2</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 №51-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. –1994. –№32. – Ст. 3301.

В форму обязательства традиционно облекается большая часть отношений гражданского оборота, т.е. отношения, опосредующие процесс производства и реализации товаров, выполнение работ, оказание услуг и состоящие в получении права на чужие действия. Через обязательства реализуется динамика гражданско-правовых отношений. По экономическому содержанию обязательства выступают как способ перемещения уже присвоенного имущества.

Некоторые авторы при характеристике обязательства ограничиваются воспроизведением легальной формулировки.<sup>1</sup> Вместе с тем в литературе справедливо отмечается, что эта формулировка (как и соответствующие легальные определения обязательства, которые содержались в ст. 107 ГК РСФСР 1922 г., ст. 158 ГК РСФСР 1964 г. и ст. 57 Основ гражданского законодательства Союза ССР и республик 1991 г.) не выявляет природы обязательства и может создать иллюзию, что обязательством является то, в силу чего появляется право требования, т.е. юридический факт, порождающий требование и корреспондирующий ему долг.<sup>2</sup>

Поэтому большинство цивилистов определяют обязательство через указание на родовой объект - правоотношение, подчеркивая, что обязательство представляет собой разновидность гражданского относительного правоотношения.<sup>3</sup>

В обязательстве заранее известен круг обязанных и управомоченных лиц. Обязанным лицом выступает должник - именно он должен совершить действие или воздержаться от такового. Должника обычно называют пассивным субъектом обязательства. Управомоченным лицом выступает кредитор - лицо, имеющее

---

<sup>1</sup> См., напр.: Гражданское право Российской Федерации / под ред. О.Н. Садикова. – М., 2016. – Т. 1. – С. 338 (автор главы - О.Н. Садиков); Гражданское право / под ред. А.П. Сергеева. – М., 2015. – Т. 1. – С. 810 (автор главы - А.А. Павлов).

<sup>2</sup> Белов В.А. Эволюция понятия обязательства в российском гражданском праве // Гражданско-правовые обязательства: вопросы теории и практики. – Владивосток: Экз, 2001. – С. 11.

<sup>3</sup> См., напр.: Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права. – М., 1911. – С. 383; Агарков М.М. Обязательство по советскому гражданскому праву. Избранные труды по гражданскому праву. – М., 2002. – Т. 1. – С. 177; Егоров Н.Д. К вопросу о понятии обязательства // Сб. ст. к 55-летию Е.А. Крашенинникова. – Ярославль, 2006. – С. 49.



право требовать от должника определенного поведения (его называют активным субъектом обязательства). Определенность всех субъектов обязательства позволяет квалифицировать обязательство как относительное правоотношение. Это значит, что нарушить права кредитора может только должник, но не постороннее для обязательства лицо.

Обязательство направлено на удовлетворение интереса кредитора и достижение его правовой цели. Это отражено в легальном понятии обязательства путем указания на то, что обязанность исполняется в пользу кредитора. Польза обозначает целесообразность исполнения обязательства для кредитора. Цель обязательства может быть отражена в основании обязательства (договоре или законе) или подразумеваться для обязательств такого типа (например, в обязательстве из причинения вреда целью является восстановление имущественного положения потерпевшего лица; в обязательстве из договора купли-продажи целью является приобретение имущества в собственность и проч.). Действия должника по исполнению обязательства оцениваются по соотношению с пользой для кредитора<sup>1</sup>.

Содержание обязательства составляют субъективное право и юридическая обязанность его сторон. Содержание обязательства всегда конкретно. Речь идет об определенном действии или бездействии должника. Это значит, что основание обязательства устанавливает, какое именно действие должник обязан совершить и от какого должен воздержаться. Слова «действие» и «бездействие» использованы в единственном числе. Буквальное толкование позволяет сделать вывод, что в одном обязательстве содержится только одно определенное действие или одно определенное бездействие, таким образом, один договор может породить одновременно множество обязательств - по числу отдельных установленных в нем обязанностей должника<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Борисов А.Н., Ушаков А.А., Чуев В.Н. Комментарий к разделу III «Общая часть обязательственного права» части первой Гражданского кодекса РФ (главы 21 - 29) (постатейный). – М., 2015. – С. 73.

<sup>2</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации. Постатейный комментарий к разделу III «Общая часть обязательного права» / под ред. Л.В. Санниковой. – М.: Статут, 2016. – С. 217.

Буквальное ст. 307 ГК РФ позволяет сделать вывод, что законодатель допускает существование обязательств только с положительным либо только с отрицательным содержанием. В отечественной юридической литературе высказываются сомнения в части возможности существования обязательств с только отрицательным содержанием. Примером обязательства с отрицательным содержанием является обязательство кредиторов одного должника, заключивших соглашение, воздерживаться от получения исполнения от должника в нарушение условий соглашения (п. 1 ст. 309.1 ГК).

К структуре обязательства, т.е. к числу юридически значимых его элементов, принято относить: а) его основание; б) содержание (права и обязанности); в) объект и предмет обязательства; г) самих участников (субъектов обязательства).

Иные элементы обычно в обязательстве не выделяются. И это правильно. Обязательство, конечно же, возникает в связи с интересом сторон в том, чтобы соответствующее правоотношение и сложилось, и было реализовано, т.е. возник желаемый эффект. Так, продавец вещи рассчитывает выручить известную денежную сумму, а покупатель ожидает приобрести право собственности на эту вещь и использовать ее и т.п. Однако непосредственно в самом обязательстве интерес никак не выделен (не отражен).

Определение обязательства в качестве правовой связи между субъектами нуждается в конкретизации. Для этого необходимо указать на видовые признаки, которые отличают обязательство от иных правовых связей, а обязательственное правоотношение - от абсолютных и относительных правоотношений, не являющихся обязательственными правоотношениями.

Таким образом, обязательство представляет собой взаимосвязь кредитора (управомоченного лица) и должника (обязанного лица). Если на стороне должника и (или) кредитора выступает несколько лиц (множественность лиц), то их состав всегда поименно определен. Так что обязательственное

правоотношение является относительным и по этому признаку отличается от правоотношения собственности и иных абсолютных правоотношений.

Критериями выделения обязательств среди других относительных правоотношений должно быть их имущественное содержание и определенность действия, подлежащего совершению. Обязательственным правам им противопоставлены права личные в области семейных отношений, в частности, между родителями и детьми.

Обязательственными могут считаться только те правоотношения, которые: 1) возникают по воле сторон; 2) являются взаимными; 3) устанавливаются ради передачи чего-то материального или нематериального. Многочисленные типы иных относительных правоотношений, неизбежно образующиеся при такой систематизации, автор оставил без квалификации.<sup>1</sup>

Относительные правоотношения следует классифицировать по их объектам, результатом чего станет выделение (наряду с обязательственными) вещных относительных, личных относительных и организационных отношений.

Коль скоро самый смысл всех относительных правоотношений (в том числе и обязательственных) заключается в юридическом оформлении процесса удовлетворения интереса управомоченного определенными действиями другого лица - носителя обязанности, следует согласиться с предположением, что критерием классификации должно быть содержание относительных прав. Понятие «содержания» является многоаспектным (многоуровневым), а значит для успешного применения этого критерия нужно понять, о какой из содержательных сторон деятельности следует размышлять.

Следует применить комбинацию из нескольких критериев. Если различные типы правоотношений, которые традиционно причисляются к виду относительных, выделяются по различным критериям, это означает, что должна быть и более общая промежуточная классификация, располагающаяся между

---

<sup>1</sup> Кулаков В.В. Обязательство и осложнения его структуры в гражданском праве России. – М.: РАП; Волтерс Клувер, 2014. – С. 19.

относительными правоотношениями вообще и, скажем, правоотношениями обязательственными и корпоративными. В построении этой классификации мы и видим нашу главную задачу. Представляется, что она может быть решена следующим образом.

Исконное (римское) определение понятия обязательства подчеркивает инициативный и целенаправленный характер их возникновения.<sup>1</sup> Обязательство - это не просто «правовые оковы» («узы права»), но это лишь те из оков, которые каждый сам на себя налагает. Сковывают эти «оковы» лишь в той степени, в которой должник сам пожелал себя сковать. Таким образом, первая и главная черта обязательственных отношений заключается в том, что обязательства возникают только и исключительно по воле сторон, т. е., из сделок. Общераспространенное противоположное мнение основано, по всей видимости, на стремлении сведения относительных правоотношений к обязательственным и, соответственно, отождествления понятия «основания динамики относительных правоотношений» с понятием «основания динамики обязательственных правоотношений».

В ГК РФ находится только понятие обязательства, которое является классическим – ч. 3 ст. 308, в которой говорится о том, что обязательство не создает обязанностей для лиц, не участвующих в нем. «Участие в обязательстве» должно пониматься в данном контексте как «участие в возникновении (создании, установлении) обязательства», а это предполагает, что обязательство становится следствием направленного волевого акта (п. 1 ст. 9, ст. 18, п. 1 ст. 48, п. 1 ст. 49 ГК), т.е. сделки.

Сформулированное утверждение нельзя «переворачивать». «Обязательства возникают только из сделок» - утверждение истинное; «из сделок возникают только обязательства» - ложное, ибо сделки могут порождать не только

---

<sup>1</sup> Гражданское право: т. 2. / отв. ред. Е.А. Суханов. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Волтерс Клувер, 2015. – С. 92.

обязательственные, но и любые другие - абсолютные и относительные - правоотношения.

Таким образом, можно разделить относительные правоотношения на возникающие только из сделок (обязательственные) и возникающие из любых юридических фактов (иные относительные). Эта «классификация» нужна как средство для следующего вывода: вопрос о критерии систематизации относительных правоотношений сводится, по сути, к вопросу о критерии классификации лишь тех из них, которые не относятся к категории обязательственных (иных относительных). Для этого и нужно применить содержательный критерий, который должен описывать содержание правомочий, образующих субъективные относительные права, как действия возможные.

Получаем, что содержанием относительных правоотношений могут быть права требования:

1) чужого действия (сюда входят обязательственные, кредиторские) преддоговорные публичные, семейные и опекунические права, а также иски);

2) предоставления возможности действовать (товарищеские и корпоративные права, права преимущественные, права организационные);

3) возмещения или компенсации отнятого или умаленного (виндикационные и деликтные права, права на компенсацию морального, а в предусмотренных законом случаях - и имущественного вреда);

4) компенсации неосновательно приобретенного или сбереженного (права кондикционные, реституционные и регрессные);

5) уничтожения неправомерно созданных препятствий к осуществлению прав и реализации законных интересов (негативный иск, иск об освобождении имущества от ареста и исключении имущества из описи, требования об опровержении порочащих сведений, требования о прекращении совершения неправомерных и потенциально опасных действий);

6) претерпевания негативных имущественных последствий (права конфискационные, штрафные и поощрительные).

Исходя из изложенного, обязательствам присущи следующие признаки:

- 1) обязательство является гражданским правоотношением;
- 2) обязательство опосредует процесс перемещения имущества или результатов труда, имеющих имущественный характер, поэтому обязательство является правоотношением имущественным;
- 3) обязательство всегда устанавливается с определенным лицом и потому носит относительный, а не абсолютный характер;
- 4) обязанные лица призваны к совершению определенных активных положительных действий;
- 5) обязательство предоставляет управомоченному лицу возможность требовать определенного поведения от обязанного лица.

Обязательства оформляют акты экономического обмена, возникающие между его участниками. Таким образом, устанавливается связь конкретных лиц. Поэтому обязательство приобретает относительный характер и не создает обязанностей для лиц, не участвующих в нем в качестве сторон (для третьих лиц). В предусмотренных законодательством или соглашением сторон случаях обязательство может создавать права для третьих лиц.

Обязательство всегда является правом не на свои собственные, а на чужие действия. Обязательственные правоотношения обладают существенными особенностями по характеру их реализации: если основным способом осуществления права собственности является совершение самим собственником действий по владению, пользованию и распоряжению своим имуществом, то право кредитора в обязательственном правоотношении может быть реализовано только при исполнении должником своих обязанностей.

## **1.2. Стороны обязательства и лица, участвующие в обязательстве**

По общему правилу обязательство создает правовую связь в виде взаимных обязанностей и прав между двумя сторонами: обязанной (должником) и имеющей

право требования (кредитором). Однако на каждой стороне могут выступать несколько субъектов гражданского права, что делает обязательства более сложными. Такие ситуации именуется множественностью лиц в обязательстве.

Согласно ст. 308 ГК РФ в обязательстве в качестве каждой из его сторон - кредитора или должника - могут участвовать одно или одновременно несколько лиц.

Недействительность требований кредитора к одному из лиц, участвующих в обязательстве на стороне должника, равно как и истечение срока исковой давности по требованию к такому лицу, сами по себе не затрагивают его требований к остальным этим лицам.

Если каждая из сторон по договору несет обязанность в пользу другой стороны, она считается должником другой стороны в том, что обязана сделать в ее пользу, и одновременно ее кредитором в том, что имеет право от нее требовать.

Кроме того, многие обязательства, особенно в сфере предпринимательской деятельности, возникают и исполняются при содействии других лиц, которые способствуют достижению правовой и хозяйственной цели, поставленной перед обязательством. Такие причастные к обязательству субъекты гражданского права именуется третьими лицами (п. 3 ст. 308 ГК). Каждая из этих двух ситуаций имеет свои особенности.<sup>1</sup>

1. Множественность лиц в обязательстве чаще всего выражена участием в обязательстве нескольких должников. Например, поставлять товар обязуются две фирмы-поставщики; ремонт жилого дома осуществляет бригада рабочих, каждый из которых выполняет определенный вид работ.

В этих случаях возникает практически важный вопрос о том, кто из содолжников и в какой мере обязан производить исполнение по обязательству и несет ответственность при его нарушении. Гражданское право решает этот вопрос с учетом характера обязательства и различает долевые и солидарные обязательства.

---

<sup>1</sup> Сердюков К.А. Правоотношения с множественностью лиц в российском гражданском праве: дисс. ... канд. юрид. наук. – Краснодар, 2011. – С. 33.

По общему правилу каждому из содолжников необходимо исполнить обязательство в соответствующей части, которая определяется с учетом количества содолжников и условий самого обязательства (ст. 321 ГК). Поскольку не обусловлено иное, доли содолжников будут равными. Такое решение справедливо, ибо каждый должен исполнять и отвечать по собственным обязательствам, но не по обязательствам других лиц. Однако во многих случаях такое решение недостижимо.

При неделимости предмета обязательства, а также в предусмотренных законом и договором случаях возникает солидарное обязательство, когда кредитор вправе требовать исполнения как от всех должников, так и от любого из них, притом, как полностью, так и частично (ст. 323 ГК). Солидарное обязательство устанавливается законом в интересах повышенной защиты имущественных прав, в частности по обязательствам нескольких предпринимателей.

При множественности лиц на стороне кредитора вопрос решается единообразно и более просто. Каждый из солидарных кредиторов вправе предъявить к должнику требование в полном объеме, а до предъявления такого требования должник может исполнять обязательство любому из них (п. 1 ст. 326 ГК).

Особый случай множественности лиц в обязательстве создает договор простого товарищества (договор о совместной деятельности), когда имеет место объединение вкладов и деятельности двух и более лиц для достижения предпринимательской или иной цели (ст. 1041 ГК). Для таких случаев ГК установлены специальные правила выступления товарищей в имущественном обороте и наступления их ответственности при неисполнении принятых обязательств (ст. 1044, 1047).

В ходе исполнения обязательства его стороны могут меняться: это вызывается как естественным ходом вещей (смерть гражданина, реорганизация юридического лица), так и передачей прав и обязанностей по обязательству



другому лицу. Для некоторых обязательств предписывается обязательное их исполнение первоначальным должником, однако в большинстве случаев появление в обязательстве новой стороны закон допускает иногда с соблюдением определенных требований.

Определение понятия обязательств с множественностью лиц позволяет проиллюстрировать ошибочность отнесения к их числу, прежде всего, долевых обязательств. Под долевым обязательством в отечественной доктрине обычно понимают такое обязательство, в котором исполнение, предоставляемое несколькими должниками или требуемое несколькими кредиторами, распадается на доли (части).<sup>1</sup> Иначе говоря, в долевым обязательстве каждый должник обязан к предоставлению лишь части исполнения, а каждый кредитор может требовать исполнения лишь в пределах причитающейся ему доли.

Анализ взаимоотношений участников долевого обязательства позволяет заметить, что вовлеченные в него лица обладают самостоятельными правами или обязанностями. По этой причине они являются не представителями одной из сторон внешне единого долевого обязательства, а субъектами самостоятельных обязательств, слагающих доленое обязательство.

Не меньшие сомнения возбуждает и оправданность включения в разряд обязательств с множественностью лиц субсидиарных обязательств. Исследователи, рассматривающие субсидиарные обязательства в качестве разновидности обязательств с множественностью лиц, как правило, отмечают сходство названных обязательств с пассивными солидарными обязательствами.<sup>2</sup> Общее между субсидиарными и солидарными обязательствами с пассивной множественностью, пишет, например, М. К. Сулейменов, «заключается в том, что на одной стороне обязательства выступают два или более должника, несущие ответственность совместно»<sup>3</sup>. Различие же указанных обязательств проявляется в

---

<sup>1</sup> Белов В.А. Гражданское право. В 4 томах. Том 2. Общая часть. – М.: Юрайт, 2015. – С. 175.

<sup>2</sup> Сердюков К.А. О границах понятия обязательств с множественностью лиц // Общество и право. – 2010. – № 8. – С. 95.

<sup>3</sup> Сулейменов М.К. Субъекты гражданского права. – М., 2016. – С.51.

отсутствии у кредитора возможности предъявить требование об исполнении сразу же субсидиарному должнику, минуя основного.

Представляется, что обозначенное сугубо внешнее сходство субсидиарных обязательств с пассивными солидарными обязательствами не дает оснований для отнесения первых к числу обязательств с множественностью лиц. В этой связи следует согласиться с авторами, утверждающими, что «субсидиарные обязательства не укладываются в правовую модель обязательств с множественностью лиц»<sup>1</sup>.

Кроме того, необходимо отметить, что субсидиарные обязательства не рассматривались как обязательства с множественностью лиц ни в дореволюционной, ни в советской цивилистической литературе. Данное обстоятельство с позволяет с высокой степенью вероятности предполагать, что единственным и весьма ненадежным основанием для причисления в современных исследованиях субсидиарных обязательств к обязательствам с множественностью лиц послужило помещение правил о долевых, солидарных и субсидиарных обязательствах в рамки ст. 67 Основ гражданского законодательства Союза ССР и республик, озаглавленной «Исполнение обязательства, в котором участвуют несколько кредиторов или несколько должников».<sup>2</sup>

Субсидиарное обязательство может быть охарактеризовано как обязательство, возникающее между кредитором и дополнительным (субсидиарным) должником в случае неисправности основного (главного) должника.<sup>3</sup> Из приведенного определения видно, что главный и дополнительный должники выступают в качестве самостоятельных субъектов двух различных обязательств и не образуют субъекта (стороны) единого обязательства с множественностью лиц. В отличие от обязательств со множественностью лиц,

---

<sup>1</sup> Сарбаш С.В. Обязательства с множественностью лиц и особенности их исполнения. – М., 2014. – С. 44.

<sup>2</sup> Сердюков К.А. Правоотношения с множественностью лиц в российском гражданском праве: дисс. ... канд. юрид. наук. – Краснодар, 2011. – С. 73.

<sup>3</sup> Белов В.А. Гражданское право. В 4 томах. Том 2. Общая часть. – М.: Юрайт, 2015. – С. 172.

своеобразие правоотношений с участием кредитора, главного и дополнительного должников заключается в том, что дополнительный должник все же не является стороной главного обязательства. Следовательно, между ним и кредитором возникает отличное от главного (денежное) обязательство.

Наряду с приведенным ключевым отличием субсидиарных обязательств от обязательств с множественностью лиц в литературе выделяются и иные особенности субсидиарных обязательств, исключающие их квалификацию как обязательств с множественностью лиц. Так, А. И. Масляев и Е. П. Прус обращают внимание то, что субсидиарное обязательство возникает не одновременно с основным обязательством, а после него, т. е. только в случае неисправности главного должника.<sup>1</sup> Это с одной стороны подтверждает самостоятельность названных обязательств, а с другой - указывает на несвойственную обязательствам с множественностью лиц невозможность для кредитора предъявить требование об исполнении обязательства непосредственно субсидиарному должнику, минуя основного. Другой особенностью субсидиарного обязательства выступает возможное несовпадение его предмета с предметом главного обязательства. Немыслимость такого несовпадения для обязательств с множественностью лиц обуславливает, между прочим, их меньшее удобство при наступлении случаев невозможности исполнения обязательства. При наступлении таковых обязательств с множественностью лиц прекращается, тогда как невозможность исполнения главного обязательства никак не влияет на действительность дополнительного обязательства. Несовместимо с понятием обязательства, осложненного множественностью лиц, и то, что объем подлежащего исполнению солидарным должником обязательства может не совпадать с объемом главного обязательства.

Таким образом, долевыми и субсидиарными обязательствами не являются обязательства, осложненные множественностью лиц. Это позволяет утверждать,

---

<sup>1</sup> Прус Е.П. Проблемы правового регулирования субсидиарных обязательств участников (учредителей) юридического лица // Актуальные проблемы гражданского права: сб. ст. /под ред. О. Ю. Шилохвоста. – М., 2015. – С. 80.

что понятие обязательств с множественностью лиц ограничивается лишь солидарными обязательствами. Только солидарное обязательство может быть охарактеризовано как единое и цельное обязательство, одна или обе стороны которого представлены несколькими лицами. Применительно же к долевым и субсидиарным обязательствам следует говорить не о множественности лиц или совокупном обязательстве, а о тесной связи нескольких обязательств, образующих в своей совокупности нечто целое.

2. Третьи лица в обязательстве. Возникновению и исполнению обязательств часто сопутствуют действия лиц, которые, не будучи стороной в обязательстве, тем не менее, в разной форме причастны к нему как на стадии возникновения, так и на стадии исполнения. На стадии возникновения — это представители и посредники сторон в будущем обязательстве, способствующие его юридическому возникновению; на стадии исполнения - лица, помогающие должнику исполнять обязательство (субпоставщики, субподрядчики и т.д.).

Возможно появление третьих лиц и на стороне кредитора: это лица, в интересах которых обязательство создается и которые могут требовать его исполнения или уполномочены принимать исполнение (грузополучатели при поставках и перевозках).<sup>1</sup>

Третьими лицами в изложенном смысле надо считать также участников акцессорных обязательств (залогодателя, поручителя), поскольку их права и обязанности, хотя и определяются самостоятельными договорными условиями, зависят от содержания и хода исполнения главного обязательства.

Общее правило по этому вопросу содержится в п. 3 ст. 308 ГК, согласно которому обязательство не связывает лиц, не участвующих в нем в качестве стороны (третьих лиц). Это правило юридически оправданно и безусловно действует в отношении представителей и посредников, способствующих возникновению обязательства.

---

<sup>1</sup> Шапкин М.В. Участие третьих лиц в исполнении обязательств // Бизнес в законе. – 2011. – №6. – С. 18.

Однако в некоторых случаях, предусмотренных законом, иными правовыми актами или соглашением сторон, гласит п. 3 ст. 308 ГК, обязательство может создавать для третьих лиц права в отношении одной или обеих сторон обязательства. Эта норма дополняется правилами ст. 430 ГК: по соглашению сторон возможен договор в пользу третьего лица, который, не участвуя в заключении договора, приобретает право требования к должнику.

Приведенные нормы ГК надо считать недостаточно полными в двух отношениях.<sup>1</sup> Во-первых, действующее законодательство содержит нормы, создающие для третьих лиц не только права, но и обязанности. Таковыми являются нормы транспортного права, обязывающие грузополучателя принять доставленный ему груз и оплатить падающие на него платежи (ст. 36 УЖТ, ст. 79 КВВТ).

Во-вторых, конструкция договора в пользу третьего лица используется не только по соглашению сторон, но и в силу прямых указаний законодательства. Примером является обязательное страхование в пользу третьего лица, в частности пассажиров, налоговых работников, судей и лиц некоторых других категорий.

Кроме того, законодательство и договорная практика допускают договорное условие об исполнении обязательства не стороне-кредитору, а назначенному им третьему лицу. В договоре поставки такое исполнение осуществляется поставщиком на основании полученной от покупателя отгрузочной разрядки (ст. 509 ГК). В отличие от договора в пользу третьего лица, у товарополучателя отсутствует право требовать от должника исполнения обязательства.

Потребности развитого гражданского оборота нередко диктуют необходимость тесной кооперации хозяйствующих субъектов с целью объединения ресурсов, которая приобретает особую значимость в кризисных экономических условиях. Такая кооперация может привести к созданию нового субъекта гражданского права, а может носить временный характер, т.е. происходить применительно к отдельно взятому правоотношению или их

---

<sup>1</sup> Сердюков К.А. О границах понятия обязательств с множественностью лиц // Общество и право. – 2010. – №3. – С. 23.

совокупности. В этом случае возникает полисубъектность гражданско-правовых отношений, при которой на одной и той же стороне вещного или обязательственного правоотношения оказываются несколько субъектов, полностью сохраняющих свою юридическую самостоятельность.<sup>1</sup>

Таким образом, потребности развития экономических отношений в РФ порождают необходимость тесного взаимодействия, интеграции своих участников. Это приводит к появлению в правовой действительности большого числа сложно организованных правовых связей, характеризующихся как наличием многоуровневой структуры прав и обязанностей, так и сложностью субъектного состава. Особенно широко указанные правовые связи распространены в праве обязательственном, которое регулирует наиболее динамично развивающиеся в обществе отношения. Установление оптимального правового режима таких отношений является необходимой гарантией поддержания делового сотрудничества, предотвращения юридических конфликтов и достижения наиболее полного удовлетворения интересов участников хозяйственного оборота.

### **1.3. Предмет и объект обязательства**

Объектом (или предметом) обязательства является то, по поводу чего оно возникает и существует. Как следует из определения, обязательства возникают по поводу действий должника, таких как передача имущества (в том числе вещей, прав и т.п.), выполнение работ, уплата денег, оказание услуг и т.п.<sup>2</sup> Таким образом, объектом обязательства является определенное действие, обеспечивающее перемещение (товарообмен) определенных материальных благ, то есть такие действия, в которых, как отмечалось при характеристике объекта права, определяющее значение в большинстве случаев имеет результат действий.

---

<sup>1</sup> Гриценко Г.Г. Сближение институтов третьих лиц и множественности лиц в гражданско-правовом обязательстве // Журнал научных публикаций аспирантов и докторантов. – 2013. – № 5 (83). – С. 60.

<sup>2</sup> Коршунова Н.М. Гражданское право. В 3 частях. Часть 3. – М.: Эксмо, 2016. – С. 86.

Иногда объектом обязательства именуют (в том числе и в законе) и само материальное благо, по поводу которого возникает обязательство (вещь, результат работы, услуга и т.д.).

В зависимости от степени определенности объекта обязательства с количественной стороны различаются обязательства:<sup>1</sup>

- однообъектные - должник обязан передать кредитору одну определенную вещь (совокупность вещей), выполнить работу, оказать услугу и т.п. Большинство обязательств однообъектные;

- альтернативные - должник обязан передать одну из двух или более вещей, передать вещь либо выполнить работу и передать ее результат кредитору, оказать одну из двух или более услуг и т.п. Право выбора принадлежит должнику, если иное не вытекает из закона, иных правовых актов или условий обязательства (ст. 320 ГК РФ);

- факультативные - должник обязан передать одну определенную вещь (совокупность вещей), выполнить определенную работу, оказать одну определенную услугу и т.п., но вправе заменить предмет исполнения. Если в альтернативном обязательстве должник обязывается к совершению того или другого действия (одного из двух или более действий), то в факультативном обязательстве должно быть совершено одно определенное действие, однако вместо этого должник вправе (но не обязан) совершить другое действие (например, передать другую вещь).

Важно, что объект у обязательства имеется всегда, даже если он на первый взгляд не заметен. Это касается и тех ситуаций, когда объект связан с действиями. Например, если на корпоративной вечеринке приглашенный певец исполняет песни, то объектом является само «исполнение» (это и особый объект смежных прав - ст. 1304 Гражданского кодекса Российской Федерации (часть вторая) от

---

<sup>1</sup> Сухомлинов И.Н. Объект обязательства по русскому гражданскому праву // Юридический вестник: Межвузовский сборник научных трудов, 2012, Вып. 33. – С. 105.

26.01.1996 № 14-ФЗ<sup>1</sup>), а предметом являются действия, именуемые «пением». Исполняемое музыкальное произведение и соответствующие слова песни не являются ни объектом, ни предметом.

Таким образом, объект - это то благо, по поводу которого субъекты вступают в правоотношение, то, на что оно направлено.

Смена собственника материального объекта (обладателя иного блага) по общему правилу приводит к невозможности исполнения обязательства. Но вслед за этим благом обязанность его предоставления (передачи) не переходит к новому собственнику (правообладателю).

Другой аспект связан с тем, что традиции континентальной правовой семьи (базирующиеся преимущественно на исследованиях германских цивилистов) требуют продемонстрировать, когда и как правообладатель распорядился принадлежащим ему объектом, в отношении которого имеется вещное право. Поэтому, например, если по обязательству подлежит предоставление вещи в собственность приобретателю, важно понять, как именно у вещи появляется новый собственник. С самой вещью (как бы следуя за ней) право собственности явно не «перебегает» от одного лица к другому, собственно, в результате договора по общему правилу устанавливаются лишь обязательственные связи. Поэтому следует считать, что в данном случае договор и основанная на нем передача вещи (*traditio*) как распорядительная сделка прекращают право собственности прежнего собственника, а у нового правообладателя оно возникает. По этой причине неточным следует признать нередко встречаемое утверждение о том, что «право собственности переходит от продавца к покупателю вещи»<sup>2</sup>.

Имеются также некоторые терминологические трудности в признании объектом обязательств имущественных прав, в том числе потому, что это способно вызвать недоумение (как так – «право на право»). Но в логическом плане, да и с позиций практики все вполне благополучно. Объяснять, почему

---

<sup>1</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 №14-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 5. – Ст. 410.

<sup>2</sup> Хохлов В.А. Общие положения об обязательствах: учебное пособие. – М.: Статут, 2015. – С. 88.



права на чужие действия могут быть объектом правоотношений, можно по-разному.

Иногда о возможности оборота имущественных прав («права на право») говорят, как о применении специальных правовых фикций (поскольку здесь высока доля допущений и предположений). Представляется, что элементы этого есть, но полезно учитывать, что право вообще занимается абстракциями. Например, даже всем известные понятия «субъект права», «объект права» в реальной жизни не существуют - это теоретические конструкции, являющиеся результатом высокого уровня обобщения (признаваемые всеми или большинством), удобные для построения системы правового регулирования.

Объект обязательства может быть определен в самом общем виде, например, стороны могут условиться о том, что в течение года А. поставит Б. 100 тракторов «Кировец». Это не мешает считать договор заключенным, а соответствующие обязательства - возникшими. Проблема лишь в том, устроит ли покупателя устаревшая модель данного транспортного средства. В подобных случаях требуется идентифицировать объект до необходимого уровня определенности.

Объект следует считать идентифицированным и в случаях, когда указаны лишь родовые признаки, но имеется отсылка к последующему акту выбора (отбора). Сходные функции выполняют практикуемые заявки со ссылкой на позиции известного ассортимента, спецификации.<sup>1</sup>

Если же объект не идентифицирован, налицо основания считать не возникшим и само обязательство.

Законодательство не содержит специальных правил об объекте обязательства как таковом, но соответствующие нормы имеются в конкретных договорных институтах. Так, объектом арендных отношений могут быть лишь непотребляемые вещи (п. 1 ст. 607 ГК РФ), а объектом займа - деньги или

---

<sup>1</sup> Кулаков В.В. Некоторые спорные вопросы теории объектов обязательства // Российское правосудие. – 2010. – № 9 (53). – С. 46.

безналичные денежные средства, либо определенные родовыми признаками вещи, документарные или бездокументарные ценные бумаги (п. 1 ст. 807 ГК РФ).

Следует отметить, что на практике достаточно часто заключаются договоры, предусматривающие обязательства со сложным (комплексным) объектом. Некоторые из таких договоров предусмотрены непосредственно ГК РФ, иные пока не нашли закрепления в нормативных правовых актах.<sup>1</sup> Особенность их состоит в том, что только комплексное исполнение может удовлетворить интересы кредитора. Какая-то «часть» сложного объекта не представляет интерес для кредитора, хотя в принципе может быть объектом обязательства, но другого, с самостоятельной направленностью. Такие сложные объекты появляются с развитием экономики.

Новые реалии порождают новые потребности, которые сами по себе сложны и требуют соответствующего объекта, составные части которого неразрывно взаимосвязаны. Право соответствующим образом должно отражать такие тенденции и предлагать способы наиболее оптимального, эффективного регулирования. Так, например, очевидно, что отдельный оборот главной вещи и принадлежности, сложных вещей не имеет экономического смысла для приобретателя.

Проблемами сложных объектов озадачился и законодатель. Речь идет о введении в закон норм о новом особом объекте недвижимого имущества – единый недвижимый комплекс (ст. 133.1 ГК РФ), который чем-то схож с коммерческими фондами, известными французскому праву, которые также в отличие от предприятий не включают в себя пассивы. Однако коммерческие фонды объединяют вещи не только телесные, но и бестелесные (паи, акции, права членов всякого рода товариществ, право на товарный знак, авторские права, патенты и др.), что, наоборот, сближает их с предприятиями.

---

<sup>1</sup> Науменко А.М. Обязательство как объект межотраслевого регулирования в системе российского права // Российское право на современном этапе: сборник. – М.: Юрист, 2012. – С. 75.

Единый недвижимый комплекс презюмируются как одна недвижимая вещь. Так как имущественный комплекс презюмируется законодателем в качестве одной вещи, де-юре осложнений обязательства, в котором он выступает как объект, нет. Вместе с тем законодательством предусмотрены и единые договорные обязательства, включающие в свою структуру совокупность объектов, которую нельзя отнести к имущественному комплексу. Она включает в себя основной объект, непосредственно предназначенный для удовлетворения потребности кредитора, и вспомогательные объекты, без которых удовлетворение этой потребности будет затруднено, но возможно<sup>1</sup>.

Таким образом, объект обязательства – это конкретное действие, совершения которого кредитор вправе требовать от должника. Оно может быть направлено на определенные блага – вещи, ценные бумаги или другие результаты деятельности.

В литературе «камнем преткновения» является вопрос о различии между предметом и объектом обязательства.

Даже в тексте ГК РФ эти понятия применяются не в строгом значении, что породило многочисленные дискуссии; иногда в одном и том же смысле используются и понятие «предмет» (ст. 432 ГК РФ), и понятие «объект» (ст. 607 ГК РФ). Часто о предмете говорится в том смысле, что это объект материального мира, подлежащий передаче в обязательстве, но тогда исчезает возможность в отношении его применять слово «объект».

Предмет исполнения обязательства - та вещь, работа, услуга, которую в силу обязательства должник обязан передать, выполнить или оказать кредитору. Для надлежащего исполнения должник обязан передать именно тот предмет, который был предусмотрен договором, законом, а при их отсутствии - обычно предъявляемым требованиям, т. е. быть пригодным для использования в тех целях, для которых он предназначен.

---

<sup>1</sup> Кулаков В.В. Комплексные объекты обязательства // Ученые труды Российской академии адвокатуры и нотариата. – 2015. – № 4. – С. 83.

Альтернативные обязательства - обязательства, в которых существует не один, а несколько предметов, причем передача любого из них кредитору является надлежащим исполнением.<sup>1</sup>

Право выбора предмета исполнения принадлежит должнику. Однако законом или условием обязательства может быть предусмотрено право кредитора требовать совершения альтернативных действий по его выбору (лотерея - выбор вещевого приза или его денежной компенсации).

Факультативное обязательство - обязательство, в котором существует только один предмет исполнения, но должник вправе заменить его другим, заранее оговоренным предметом. Поскольку предмет уже согласован сторонами, согласие кредитора на замену не требуется. Замена основного предмета факультативным является односторонней сделкой должника.<sup>2</sup>

Согласно ст. 317 ГК все денежные обязательства должны быть выражены в рублях. Допускается выражение обязательства в иностранной валюте или в условных единицах при условии, что расчеты производятся в рублях по официальному курсу на день платежа, если иное не установлено законом или договором. Иностранная валюта может использоваться в расчетах в установленном законом порядке.

Требования к предмету обязательства определяются в соответствии с условиями договора, указаниями закона, а при их отсутствии, в соответствии с обычно предъявляемыми требованиями.

Таким образом, юридическим объектом обязательства, как и всякого иного гражданского правоотношения, признается определенное поведение обязанного лица. Но в отличие от многих других правоотношений на первый план здесь выступают положительные действия, а чисто негативное поведение (воздержание от совершения каких-либо действий) может явиться лишь дополнением или следствием, выполняемой должником активной функции. Кроме того, если оба

---

<sup>1</sup> Ананьева К.Я. Надлежащий предмет исполнения обязательств // Юридическая наука. – 2011. – № 1. – С. 20.

<sup>2</sup> Там же. – С. 21.

участника обязательства выступают в качестве кредиторов и должников одновременно, налицо два юридических объекта - действия каждого участника, совершаемые им при выполнении функции должника.

#### 1.4. Содержание обязательства

Содержание обязательственного, как и всякого другого, правоотношения составляют права и обязанности его сторон (участников). Управомоченная сторона (субъект) обязательства именуется кредитором или верителем (от лат. *credo* - верю), поскольку предполагается, что она верит исполнительности другой стороны - своего контрагента, называемого здесь должником, т.е. лицом, обязанным к выполнению долга, или дебитором (от лат. *debitor* - должник).<sup>1</sup>

Соответственно этому субъективная обязанность должника по совершению определенных действий (или воздержанию от каких-либо действий) в обязательственном правоотношении называется долгом, а субъективное право - правом требования. Долг как субъективная обязанность составляет существо, специфику обязательственного правоотношения, но не исчерпывает его. Неправильно поэтому встречающееся иногда именование данной субъективной обязанности (долга) или даже оформляющего ее документа (например, долговой расписки) обязательством (долговым обязательством и т.п.).

Само понятие субъективных гражданских прав и юридических обязанностей в науке гражданского права определяется довольно-таки не совсем идентично. Так, можно обозначить как минимум два наиболее распространенных подхода к определению субъективного гражданского права: как юридически обеспеченная мера возможного поведения управомоченного лица либо как возможность требовать определенных действий обязанного лица. В свою очередь, понятие юридической обязанности сегодня также не является единообразным. В частности, в учебнике «Гражданское право» под ред. А.П. Сергеева и Ю.К.

---

<sup>1</sup> Грачёв В.В. К понятию обязательства // Закон. – 2015. – № 6. – С. 13.

Толстого под субъективной обязанностью понимается мера необходимого поведения обязанного лица в гражданском правоотношении, требуемого от него в целях обеспечения реализации принадлежащего другому субъекту субъективного права.<sup>1</sup> Нельзя не отметить и определение, предложенное В.С. Емом, в котором юридическая обязанность рассматривается как правовая форма, выражающая социальную необходимость практической деятельности субъектов гражданского правоотношения. Нам представляется, что необходимость и в первой и во второй конструкциях выражает не неизбежность поведения обязанного лица, а его долженствование.<sup>2</sup>

Воспользуемся определением, определенном в учебнике под ред. А.П. Сергеева и Ю.К. Толстого, для того, чтобы комплексно исследовать объем субъективных прав и обязанностей, принадлежащих участникам субсидиарного обязательства и составляющих его содержание.

По структуре содержания обязательства бывают:<sup>3</sup>

- простые (односторонние) - одна сторона (кредитор) имеет право требовать определенного поведения, а другая сторона (должник) несет соответствующую обязанность (например, договор займа);

- сложные (двусторонние, взаимные, встречные) - каждый из участников обязательства имеет права и несет обязанности. Соответственно, согласно ГК РФ, каждая из сторон считается должником другой стороны в том, что обязана сделать в ее пользу, и одновременно ее кредитором в том, что имеет право от нее требовать (п. 2 ст. 308 ГК РФ). Каждое сложное обязательство в ходе анализа рассматривается как ряд простых. Так, при купле-продаже продавец обязан передать товар (должник) и вправе требовать уплаты покупной цены (кредитор).

---

<sup>1</sup> Гражданское право: учебник / под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. 2-е изд. – М., 2017. – Ч.1. – С. 133.

<sup>2</sup> Ем В.С. Категория обязанности в советском гражданском праве (вопросы теории): дис. ...канд. юрид. наук. – М., 1981. – С. 24.

<sup>3</sup> Обязательство и осложнения его структуры в гражданском праве России: Монография. – М.: РАП, Волтерс Клувер, 2010. – С. 56.

Покупатель вправе требовать передачи товара (кредитор) и обязан произвести оплату (должник). Большинство обязательств являются сложными.

Так, в субсидиарных обязательствах кредитор вправе привлечь субсидиарного должника к ответственности по обязательствам основного должника не совместно с ним, а только в части неисполненного. В отличие от других обязательств в субсидиарном кредитор должен осознать, что его субъективное право принудить дополнительного должника к исполнению неисполненных обязательств в субсидиарном порядке появляется у него в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения основным должником своих обязательств.<sup>1</sup>

Поскольку поведение субъектов обязательства образует процесс исполнения обязательства, оно не может рассматриваться как содержание обязательства. Исполнение обязательства есть деятельность, а обязательство - то, что направляет эту (будущую) деятельность. Поэтому обязательство следует рассматривать как зачаток, или предварительную ступень, обязательственного правоотношения. С наступлением юридического факта между субъектами будущего обязательственного правоотношения возникает правовая связь, состоящая в их правах и обязанностях. Эта правовая связь именуется обязательством. Находясь в этой связи, стороны обязательства начинают действовать в соответствии со своими правами и обязанностями, в силу чего связь сменяется обязательственным правоотношением.

Если мы говорим о неимущественном содержании обязательства, то у кредитора есть неимущественное право требования к конкретному должнику. При этом имущественное и неимущественное право требования разграничиваются по тому, в плоскости каких отношений мы находимся: имущественных или неимущественных. Имущественные отношения имеют тесную связь с товарами, обладающими меновой и потребительной стоимостью. Под товарами в широком смысле понимают продукты человеческой деятельности, которые способны к

---

<sup>1</sup> Насиров Х.Т. Содержание субсидиарных обязательств в гражданских законодательствах стран СНГ // Вестник Пермского университета. – 2013. – № 2 (20). – С. 141.

обороту (вещи, работы, услуги и др.). Неимущественные отношения, напротив, лишены экономического содержания и не подлежат денежной оценке.<sup>1</sup> Вместе с тем нередки случаи, когда в неимущественных обязательствах фигурируют вещи либо действия имущественного характера. Поэтому, при квалификации обязательства в качестве имущественного или неимущественного следует учитывать не столько связь действий должника с имуществом, сколько направленность обязательства на конечный результат, обусловленную интересом кредитора.

Требовать, чтобы обязательство представляло для кредитора интерес - значит, вообще говоря, требовать только одного: чтобы совершение или несовершение должником действия, к которому он обязан, не было для кредитора безразличным, чтобы исполнению обязательства кредитор придавал известное значение. Действие, составляющее предмет обязательства, обладает имущественной ценностью в том случае, если конечным результатом его совершения должником будет поступление в имущество кредитора или другого лица какого-нибудь материального объекта; в противном случае действие это или представляет для кредитора интерес неимущественный, или не представляет вовсе никакого интереса.

Таким образом, мы видим, что содержание и интерес обязательства, хоть тесно и связаны, но различны.

Сказанное дает нам возможность утверждать, что обязательством является правовая связь между несколькими лицами, характеризующаяся наличием у них прав и обязанностей. Обязательство нельзя отождествлять с правоотношением, поскольку первое предшествует появлению второго.

Неприемлемость определения обязательства через правоотношение можно проиллюстрировать на примере вексельного обязательства. Общеизвестно, что вексельное обязательство удостоверяется (выражается) векселем. Если бы обязательство представляло собой правоотношение, то пришлось бы заключить,

---

<sup>1</sup> Филиппова С.Ю. Неимущественные обязательства: к дискуссии о существовании и содержании // Российский судья. – 2007. – № 11. – С. 28.



что вексель удостоверяет не только право и обязанность, но и поведение векселеучастников - действия по оплате и принятию вексельной суммы, а это нонсенс.<sup>1</sup>

Определение обязательства в качестве правовой связи между субъектами нуждается в конкретизации. Для этого необходимо указать на видовые признаки, которые отличают обязательство от иных правовых связей, а обязательственное правоотношение - от абсолютных и относительных правоотношений, не являющихся обязательственными правоотношениями.

Обязательство представляет собой взаимосвязь кредитора (управомоченного лица) и должника (обязанного лица). Если на стороне должника и (или) кредитора выступает несколько лиц (множественность лиц), то их состав всегда поименно определен. Так что обязательственное правоотношение является относительным и по этому признаку отличается от правоотношения собственности и иных абсолютных правоотношений.

Обязательственное отношение есть правоотношение активного типа, т.е. правоотношение, в котором управомоченный вправе требовать от обязанного лица совершения положительного действия. Содержанием обязательств не могут выступать обязанности *№№ facere, pati* и *quasi-pati*.

Многие авторы допускают существование обязательств, в которых должник обязан к пассивному поведению (воздержанию от действия).<sup>2</sup> Эта позиция поддерживается и в действующем законодательстве. Согласно п. 1 ст. 307 ГК РФ в силу обязательства должник может обязываться к воздержанию от определенного действия. Сходные предписания встречаются и в иностранных правопорядках (например, второе предложение абзаца первого § 241 Германского гражданского уложения предусматривает, что исполнение может также состоять в воздержании от действия (*Die Leistu№g ka№№ auch i№ ei№em U№terlasse№ bestehe№*). В современной немецкой цивилистике в качестве примера обязанности

---

<sup>1</sup> Филипенкова О.Г., Джакупов Ж.А., Скutelъник О.А. и др. Актуальные проблемы российского права. Монография. – М., 2016. – С. 178.

<sup>2</sup> Белов В.А. Гражданское право. Общая и особенная части. – М., 2013. – С. 685.

к пассивному поведению (UNterlassungspflicht) обычно приводится обязанность, вытекающая из запрета недобросовестной конкуренции (Wettbewerbsverbot).<sup>1</sup>

Согласиться с этим взглядом нельзя. Во-первых, он не соответствует природе обязательства, призванного опосредствовать перемещение материальных благ и иных результатов труда от должника к кредитору. Целью обязательства служит удовлетворение интереса управомоченного в передаче ему определенного имущества. Этот интерес может быть удовлетворен только активным действием обязанной стороны. Во-вторых, к обязанностям, материальным содержанием которых является воздержание от действия, неприменимы многие предписания общей части обязательственного права. Например, право требовать воздержания от определенного действия нельзя прекратить путем зачета, новации или предоставления отступного; оно не может быть цедировано; при исполнении обязанности в случае пассивной множественности у должника не возникает право на регресс против других должников и т.д.

Существование обязательств с пассивными обязанностями обычно иллюстрируется так называемыми сопутствующими обязанностями, входящими в состав сложных обязательств. В частности, ссылаются на обязанность арендодателя воздерживаться от нарушения права арендатора на арендованное имущество, а также на обязанность хранителя воздерживаться от пользования вещью, переданной на хранение. Однако, как справедливо указывается в литературе, эти обязанности не составляют содержания обязательств. Упомянутая обязанность арендатора и корреспондирующее ей право арендатора владеть и пользоваться арендованным имуществом существует в рамках абсолютного правоотношения, возникающего между арендатором как носителем ограниченного вещного права и всеми другими лицами, обязанными воздерживаться от нарушения этого права. Хранитель, являясь обязанным лицом в абсолютном вещном правоотношении, обязан воздерживаться от нарушения права на вещь, принадлежащую поклажедателю.

---

<sup>1</sup> Обязательство и осложнения его структуры в гражданском праве России: Монография / Кулаков В.В. – М.: РАП, Волтерс Клувер, 2010. – С. 81.

По мнению Е.А. Суханова и А.А. Павлова, примером обязательства с отрицательным содержанием может служить предусмотренное п. 2 ст. 990 ГК РФ обязательство комитента не предоставлять третьим лицам право совершать в его интересах и за его счет сделки, совершение которых поручено комиссионеру.<sup>1</sup> Но и это обязательство не опосредствует перемещения имущества или иных результатов труда. Упомянутая авторами обязанность комитента является элементом относительного организационного (необязательственного) правоотношения и выполняет служебную (вспомогательную, обслуживающую) функцию по отношению к обязательству комиссионера оказать услугу комиссионеру.

Во многих случаях должник обязуется к совершению неоднократного (периодического) исполнения. Например, по договору аренды арендатор обязуется уплачивать арендодателю ежемесячно арендную плату в течение всего срока пользования арендованным имуществом (абз. 1 ст. 606, п. 1 ст. 614 ГК РФ), по договору пожизненного содержания с иждивением плательщик ренты обязуется предоставлять получателю ренты содержание до его смерти (п. 1 ст. 601, п. 1 ст. 605 ГК РФ). Между участниками этих договоров периодически возникают обязательства с однородным предметом исполнения. Вопрос о правовой природе обязанности, составляющей содержание длящихся обязательств, нуждается в отдельном рассмотрении.

Резюмируя изложенное, можно сформулировать следующее определение обязательства: обязательство есть правовая связь между управомоченной (кредитором) и обязанной стороной (должником), в силу которой кредитор имеет право требовать, а должник обязан совершить предоставление для удовлетворения интереса кредитора в получении материального блага или иного результата труда, имеющего стоимостную оценку.

---

<sup>1</sup> Гражданское право / под ред. Е.А. Суханова. - Т. 3. - С. 104.

## Глава 2. ВИДЫ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ

### 2.1. Проблематика классификации обязательств

Вопрос о классификации обязательств носит в литературе дискуссионный характер. Большинство исследователей стремятся охватить единой классификацией всю систему обязательств в целом. При этом используются различные критерии.

Говоря о дифференциации обязательств и необходимости их классификации, уместно вспомнить О.С. Иоффе, считавшего, что она всегда преследует порознь или в совокупности троякого рода цели: методические (удобство изучения), теоретические (формирование материала для научного анализа и синтеза), практические (использование достигнутых результатов для кодификации или систематизации соответствующих юридических норм), но всегда первичным звеном классификации являются откристиллизовавшиеся типы обязательственных правоотношений.<sup>1</sup>

Первые шаги по классификации обязательств в отечественной цивилистике были сделаны в прошлом веке С.И. Аскназием, который, ограничиваясь одними только договорами, проводил ее по экономическому признаку, т. е. по содержанию и характеру взаимного хозяйственного обслуживания вступающих в договорные отношения контрагентов. Исходя из указанного классификационного основания, выделялись 5 групп договоров: по представлению имущества в собственность (купля-продажа, мена, дарение), по представлению имущества в пользование (имущественный найм, ссуда), по предоставлению кредита (займ, банковские операции), по выполнению работ (подряд, перевозка, поручение, компенсация), по совместной деятельности.<sup>2</sup>

Агарков предлагает классифицировать обязательства по видам действий, составляющих содержание обязательства, выделяя обязательства, направленные:

---

<sup>1</sup> Иоффе О.С. Обязательственное право. – М., 1975. – С. 15.

<sup>2</sup> Аскназий С.И. Очерки хозяйственного права СССР. – Л., 1926. – С. 65.

«1. На передачу вещи должником в собственность кредитору; 2. На предоставление должником в пользование кредитору индивидуально-определенной вещи; 3. На передачу должником кредитору вещного права, кроме права собственности, либо на передачу обязательственного права собственности. Либо на передачу обязательственного права требования; 4. На совершение какой-либо работы либо оказание услуги»<sup>1</sup>.

Иоффе О.С. предложил использовать комбинированный классификационный критерий, соединяющий экономические и соответствующие юридические признаки. В результате система обязательств по Иоффе выглядит следующим образом: «1) Обязательства по возмездной реализации имущества (купля-продажа, поставка, контрактация, мена, пожизненное содержание); 2) обязательства по возмездной передаче имущества в пользование (найм); 3) обязательства по безвозмездной передаче имущества в собственность или в пользование (дарение, ссуда); 4) обязательства по производству работ (подряд); 5) обязательства по оказанию услуг (поручение, комиссия, хранение, экспедиция); 6) обязательства по перевозкам; 7) обязательства по кредиту и расчетам (заем и др.); 8) обязательства по страхованию; 9) обязательства по совместной деятельности; 10) обязательства из односторонних правомерных действий (награда) ведение дел без поручения; 11) охранительные обязательства.»<sup>2</sup>

В настоящее время в литературе считается общепринятым, что основание возникновения правоотношения определяет его динамику, способы осуществления порождаемых им прав и их защиты в случае нарушения, порядок прекращения правоотношения.<sup>3</sup>

В зависимости от основания возникновения все обязательства делятся на два вида: договорные и внедоговорные.

---

<sup>1</sup> Агарков М.М. Обязательство по советскому гражданскому праву. – М., 1940. – С. 33.

<sup>2</sup> Иоффе О.С. Указ. соч. – С. 18.

<sup>3</sup> Вятчин В. А. Об отдельных подходах к классификации обязательств // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2013. – № 3 (92). – С. 84.

Принцип деления обязательств на договорные и внедоговорные сохранился во всех правовых системах, как рецепировавших римское право, так и развившихся самостоятельно.

Договорные обязательства возникают на основе заключенного договора, а внедоговорные обязательства предполагают в качестве своего основания другие юридические факты.

Значение такой классификации состоит в том, что содержание договорных обязательств определяется не только законом, но и соглашением сторон, участвующих в обязательстве, а содержание внедоговорных обязательств зависит только от закона или закона воли одной из сторон. К числу внедоговорных обязательств относятся деликатные обязательства односторонние сделки.

Между договорными и внедоговорными обязательствами существуют различия, определяющие их самостоятельное значение и место в системе обязательственного права.<sup>1</sup>

Во-первых, внедоговорные обязательства отличаются от договорных по характеру имущественных отношений, лежащих в их основе. Для договорных обязательств характерно то, что они оформляют нормальный имущественный оборот, т.е. отношения, основанные на соглашении участников, на их свободном волеизъявлении, влекущем возникновение прав и обязанностей.

Так, истец обратился с требованием о выплате неустойки в размере 1 825 203 руб. за нарушение сроков выполнения работ по договору подряда.

Суд первой инстанции заявленное требование удовлетворил частично – взыскал неустойку в размере 558 735 руб., в удовлетворении остальной части требования отказал.

Несмотря на то что заявлений о признании договора незаключенным не поступало, суд апелляционной инстанции решил признать договор незаключенным и полностью отказал в иске.

---

<sup>1</sup> Рузанова Е.В. Внедоговорные обязательства как самостоятельный вид гражданско-правовых обязательств // Актуальные проблемы частного права в России: межвузовский сборник научных статей, посвященный 75-летию З.И. Цыбуленко. – Саратов: Изд-во ФГБОУ ВПО «Сарат. гос. юр. акад.», 2012. – С. 170.

По мнению судов апелляционной и кассационной инстанций, условие договора подряда о том, что работы должны быть выполнены в течение 16 недель с момента получения подтверждения с завода о приеме заказа в производство и получения подрядчиком авансового платежа, нельзя признать событием, которое неизбежно должно наступить. Ведь это условие содержит указание на события, наступление которых зависит от воли сторон (постановление ФАС Московского округа от 24 декабря 2009 г. по делу № А40-45987/09-125-283). Значит, условие статьи 190 Гражданского кодекса РФ не выполняется, а следовательно, в договоре не согласованы начальный и конечный сроки выполнения работ.

Однако постановлением Президиума ВАС РФ от 18 мая 2010 г. № 1404/10 судебные акты отменены, оставлено в силе решение суда первой инстанции. Президиум ВАС РФ привел в обоснование следующие доводы. Требования гражданского законодательства об определении периода выполнения работ по договору подряда как существенного условия этого договора установлены с целью недопущения неопределенности в правоотношениях сторон. Если начальный момент периода определен указанием на действие стороны или иных лиц (в т. ч. на момент уплаты аванса) и такие действия совершены в разумный срок, неопределенность в определении срока производства работ устраняется. Следовательно, в этом случае условие о периоде выполнения работ должно считаться согласованным, а договор – заключенным.<sup>1</sup>

В отличие от этого внедоговорные обязательства опосредуют отношения, не характерные для нормального течения жизни, т.е. аномальные имущественные отношения. Наиболее ярким примером могут служить отношения, связанные с повреждением или уничтожением чужого имущества лицом, с которым собственник по поводу этого имущества не состоит в договорных отношениях. Не характерным для нормальных отношений между субъектами гражданского права будет и случай, когда лицо получает имущество, ошибочно присланное в его

---

<sup>1</sup> Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за третий квартал 2009 года (утв. Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 25.11.2009) // [Электронный ресурс] – СПС Консультант плюс (дата обращения 10.03.2017 г.).

адрес другим лицом, вследствие чего у передавшего это имущество образуется юридически не обоснованная убыль, а у получившего - неосновательное приращение.

Так, Арбитражным судом Владимирской области удовлетворено регрессное требование истца о возмещении причиненного внедоговорного вреда, так как вина ответчика подтверждена материалами дела.<sup>1</sup>

Муниципальное унитарное предприятие обратилось в арбитражный суд с иском к производственному объединению о взыскании 18444 рублей 76 копеек убытков, выплаченных гражданке Я. в связи с затоплением ее квартиры. Свои исковые требования истец мотивировал тем, что пролив, имевший место в квартире гражданки Я., произошел в результате комплектования производственным объединением счетчиков воды некачественными штуцерами.

Судом назначалось проведение судебной экспертизы, результаты которой показали, что штуцер для счетчика, изготовленный производственным объединением и установленный в квартире гражданки Я., по размеру внутреннего диаметра не соответствует требованиям рабочего чертежа и требованиям ГОСТа 19681-94 «Арматура санитарно-техническая водоразборная: общие технические условия».

Проанализировав имеющиеся в деле материалы, арбитражный суд нашел иск обоснованным и подлежащим удовлетворению в сумме 17771 рубля 63 копеек убытков. 13.04.2014 вследствие разрыва штуцера, изготовленного производственным объединением, произошло затопление квартиры гражданки Я. Вступившим в законную силу решением мирового судьи от 20.10.2014 с муниципального унитарного предприятия в пользу гражданки Я. взыскано 14781 рубль 63 копейки материального ущерба, 1000 рублей морального вреда.

Возместив ущерб гражданке Я., истец обратился в суд с регрессным требованием о возмещении причиненного внедоговорного вреда на основании статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации. Согласно

---

<sup>1</sup> Решение Арбитражного суда Владимирской области от 11.02.2017 г. по делу № А11-3168/2016 // [Электронный ресурс] – СПС Консультант плюс (дата обращения 10.03.2017 г.).



действующему гражданскому законодательству возмещение внедоговорного вреда является мерой гражданско-правовой ответственности, для наступления которой необходимо наличие совокупности элементов, включающей: наступление вреда, противоправное поведение ответчика как причинителя вреда, причинную связь между двумя первыми элементами и вину причинителя вреда. Факт возникновения у истца убытков вследствие выплаты гражданке Я. суммы материального ущерба, противоправное поведение ответчика, выразившееся в отступлении при изготовлении штуцеров от установленных норм и правил, причинная связь между нарушением и негативными последствиями, вина ответчика подтверждены материалами дела (актами обследования от 14.04.2014, заключением судебной экспертизы от 06.10.2106 и другими документами).

Во-вторых, внедоговорные обязательства отличаются от договорных по основаниям их возникновения: они возникают не по воле, а преимущественно вопреки воле их участников, в силу юридических фактов, указанных в законе. Чаще всего они возникают из неправомерных действий, но основанием их возникновения могут быть и действия правомерные, если они совершены ошибочно. Так, ГК предусматривает, что лицо, причинившее вред, обязано возместить его (п. 1 ст. 1064). Равным образом и лицо, увеличившее вследствие допущенной ошибки свое имущество за счет другого, обязано возвратить неосновательно приобретенное (п. 1 ст. 1102 ГК). Более того, такие обязательства могут возникать и при намеренном совершении правомерных, но вредоносных действий (например, лицо, действовавшее в состоянии крайней необходимости, по общему правилу должно возместить вред, причиненный им при этом другому лицу в силу правил абз. 1 п. 3 ст. 1064 и ч. 1 ст. 1067 ГК).

Во всех этих случаях обязанные лица (должники) становятся таковыми не по своей воле, а в силу закона. Внедоговорные обязательства возникают вне зависимости от воли не только того, кто причинил вред или неосновательно обогатился, но и от воли другой стороны - потерпевшего (кредитора). Иное дело, что потерпевший, как всякое управомоченное лицо, может не реализовать свои

права, возникшие из такого обязательства, что будет соответствовать принципу автономии воли, характерному для гражданского права (ст. 9 ГК).

Понятием «внедоговорные обязательства» охватываются два вида этих обязательств:<sup>1</sup>

1) обязательства вследствие причинения вреда (деликтные обязательства). Эти обязательства занимают наряду с договорными обязательствами основное место в системе гражданско-правовых обязательств; они имеют главное значение в ряду внедоговорных обязательств. Содержанием деликтных обязательств является ответственность причинителя вреда. Поэтому и в законодательстве, и в литературе понятия «деликтное обязательство» и «ответственность за вред» (т.е. деликтная ответственность) употребляются чаще всего как однозначные;

2) обязательства вследствие неосновательного обогащения, т.е. приобретения или сбережения имущества одним лицом за счет другого без необходимых юридических оснований.

Возникновение обогащения у лица без предусмотренных законом или договором обстоятельств влечет за собой обязанность по возврату неосновательно приобретенного имущества (ст. 1104 ГК РФ) или возмещение его стоимости (ст.1105 ГК РФ) законному владельцу. При этом следует иметь в виду, что возмещение стоимости возможно только тогда, когда возврат имущества в «натуре» невозможен, т.е. имущество было утрачено. Стоимость, подлежащая возмещению, как правило, определяется из рыночных цен на момент приобретения. При определении стоимости важно учитывать судебную практику по этому вопросу, в частности ФАС Московского округа в своем Постановлении от 2 июля 2016 г. по делу № А40-61653/16 отметил: «...рыночная стоимость утраченного имущества на дату его приобретения ответчиком не может превышать сумму, за которую это имущество было приобретено истцом»<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Петров Д.Ю. Внедоговорные обязательства // Актуальные проблемы права. Сборник научных трудов. – М.: МГИУ, 2013, Вып. 7. – С. 197.

<sup>2</sup> Постановление ФАС Московского округа от 2 июля 2008 г. по делу № А40-61653/06-28-257 // [Электронный ресурс] – СПС Консультант плюс (дата обращения 10.03.2017 г.).

Обязанность по возмещению вреда потерпевшему обогатившимся лицом является важной гарантией восстановления прав, а потому существует наряду с основной обязанностью по возврату имущества. Возмещение вреда происходит по правилам ст.ст. 15, 1103, 1104 ГК РФ.

Потерпевшему, решившему обратиться в суд за возмещением вреда, причиненного ему неосновательным обогащением, необходимо доказывать факты причинения такого вреда, его размер, наличие причинно-следственной связи между его возникновением и действиями обогатившегося лица.

На практике потерпевшие сталкиваются с трудностями доказывания таких фактов, что в результате приводит к отказам в удовлетворении исковых требований о возмещении убытков (см. Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 24.09.2012 по делу № А19-20597/2011, Постановление ФАС Уральского округа от 02.02.2010 № Ф09-139/10-С5 по делу № А60-9595/2009-С1).

Поскольку, как отмечено выше, речь при этом идет об аномальных имущественных отношениях, к внедоговорным обязательствам не относятся иные обязательства, возникающие не из договоров, - обязательства из актов публичной власти либо иных внедоговорных оснований, предусмотренных ст. 8 ГК (в литературе их нередко называют недоговорными обязательствами)<sup>1</sup>. Такое узкое понимание круга внедоговорных обязательств является хотя и условным, но твердо установившимся, общепринятым и в силу этого обычно не вызывает каких-либо сомнений.

Выделение наукой гражданского права акцессорных обязательств относится к одной из давних традиций. То обстоятельство, что иногда при прекращении обязательства возникают особые последствия (теряет всякий смысл или выглядит злоупотреблением права нормальный ход другого обязательства, возникшего в связи с первым), привело к постепенному формированию мнения о том, что между этими обязательствами присутствует особая связь. В силу характера этой

---

<sup>1</sup> Петров Д.Ю. Внедоговорные обязательства // Актуальные проблемы права. Сборник научных трудов. – М.: МГИУ, 2013, Вып. 7. – С. 199.

связи зависимые обязательства стали именовать «акцессорными» (в отечественной традиции – дополнительными, придаточными).<sup>1</sup>

Смысл подразделения на обязательства главные (основные – *obligatio principales*) и дополнительные (придаточные, акцессорные, принадлежностные, побочные – *obligatio accessoriae*) зачастую придается и соответствующему подразделению договоров с такой же терминологией. Представляется, что объектом рассматриваемой классификации должны являться обязательства во всей их совокупности. Ограничение объекта классификации договорами не вполне обоснованно, поскольку, например, односторонние сделки также могут порождать главные, а в силу принципа свободы договора – и акцессорные обязательства.

По вопросу об акцессорных обязательствах, возникающих из односторонних сделок, в литературе высказано мнение о том, что непоименованные обеспечительные обязательства могут возникать из односторонних сделок третьих лиц, совершенных в пользу кредитора во исполнение договора покрытия между должником и третьим лицом.<sup>2</sup>

Акцессорные обязательства могут также возникать в случаях, предусмотренных законом. Из этой категории общеизвестными являются законная неустойка, залог в силу закона. В настоящее время в судебной практике есть тенденция признания акцессорным обязательства по компенсационным выплатам, возникающего на основании подпунктов «а» и «б» пункта 1 статьи 18 Федерального закона № 40-ФЗ от 25 апреля 2002 г. «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

Например, Арбитражным судом г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу № А56-63478/2009, отказавшим в компенсационной выплате по мотиву прекращения обязательства из договора страхования в связи с ликвидацией юридического лица, вывод был сделан следующий: «Обязательство

---

<sup>1</sup> Кулаков В.В. Обязательство и осложнения его структуры в гражданском праве России. – М.: РАП; Волтерс Клувер, 2014. – С. 50.

<sup>2</sup> Перепёлкина Е.А. Проблемы обеспечения исполнения обязательств путем привлечения третьих лиц: автореф. дисс.... канд. юрид. наук. – М., 2007. – С. 11.

по гарантийной выплате является производным обязательством относительно обязательства по страхованию. По степени связи со страховым гарантийное обязательство является акцессорным»<sup>1</sup>.

Классификация возможна только в том случае, если ей будут подвергнуты явления одного порядка, то есть каждый член образованного в результате классификации класса должен являться обязательством.

Это возможно лишь в случае признания самостоятельности акцессорных обязательств. Однако не все авторы являются его сторонниками. В частности, по мнению В. В. Кулакова, установление обеспечения исполнения обязательств представляет собой один из вариантов осложнения обязательства, а не создание нового дополнительного обязательства.<sup>2</sup>

По нашему убеждению, позиция указанного автора небесспорна. Повод для возражения заложил сам автор своей полемикой с практикой судов в пользу того, что изменение условий договора должно повлечь за собой прекращение обеспечительного обязательства, аргументируя приведенным выше доводом об «осложнении». Между тем нет оснований полагать, что у осложнений обязательства правовой режим их существования отличается от режима существования обязательства неосложненного или осложненного иным образом: изменение условий договора касается правоотношений сторон лишь в указанной ими части – в силу принципа свободы договора. Если считать обеспечительное обязательство осложнением, то изменение договора, прямо его не затрагивающее, не может на него влиять «автоматически». Аргументация о том, что изменение обеспечиваемого обязательства должно повлечь за собой прекращение обеспечительного обязательства, может строиться только исходя из самостоятельности последнего, которое находится в силу закона в зависимости, в акцессорной связи с конкретным обязательством.

---

<sup>1</sup> Решение Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу № А56-63478/2009 // [Электронный ресурс] – СПС Консультант плюс (дата обращения 10.03.2017 г.).

<sup>2</sup> Кулаков В.В. Обязательство и осложнения его структуры в гражданском праве России. – М.: РАП; Волтерс Клувер, 2014. – С. 41.

Кроме того, невозможно вести речь об обеспечительных обязательствах как об «осложнении» главного обязательства по той причине, что исторически правовое регулирование этих обязательств обособилось, – и это является прямым подтверждением обособления соответствующей группы общественных отношений (право следует за потребностью).

Их особые свойства законодателем зафиксированы, в том числе и в императивных нормах.<sup>1</sup>

Таким образом, объектом классификации по признаку акцессорности, на наш взгляд, являются самостоятельные обязательства. Цель классификации – обособить те из них, которые находятся в особой зависимости от других, с тем чтобы определить их общие свойства. При применении в качестве критерия классификации признака акцессорности образуются два классификационных класса: акцессорные обязательства, обладающие признаком акцессорности, и неакцессорные обязательства, которые им не обладают. При этом акцессорным является обязательство, существование и действительность которого явно обусловлены существованием и действительностью главного обязательства.

Неакцессорное обязательство существует юридически автономно, независимо от других обязательств. Необходимо определить использованный в определении термин «главное обязательство»: это обязательство, с которым находится в связи зависимости акцессорное обязательство. Отметим, что в качестве главного обязательства может выступать как неакцессорное, так и акцессорное обязательство.

Введение особого термина «главное обязательство» в противовес «неакцессорному», во-первых, логично вытекает из той предпосылки, что в силу свободы договора возможно возникновение акцессорных обязательств по модели неакцессорных (например, акцессорного договора купли-продажи). Никакого императивного запрета на это нет, как нет и понятия акцессорного обязательства в Гражданском кодексе РФ; этим обусловлено также и представление о том, что, во

---

<sup>1</sup> Фомина Т.А. Классификация обязательств на основе критерия акцессорности // Грамота. – 2011. – № 5. – С. 173.

всяком случае, классифицированы должны быть конкретные обязательства, а не абстрактные их модели, закрепленные в главах Гражданского кодекса; во-вторых, в роли главного обязательства, по крайней мере применительно к обеспечительным акцессорным обязательствам, выступает простое обязательство, а не сложное. Это подтверждается тем фактом, что обеспечительное обязательство следует судьбе обеспеченного требования (в самом простом варианте – одного требования), то есть переходит к другому кредитору в простом обязательстве; то обстоятельство, остается ли этот кредитор должником в других «простых» обязательствах, составляющих единое комплексное обязательство (купли-продажи, к примеру), юридически безразлично.

Четкое установление критерия классификации и описание полученных классификационных классов являются необходимым условием правильного использования терминологии применительно к доктринальному изучению таких правовых явлений, как акцессорные обязательства, к числу которых относятся, в первую очередь, обеспечительные обязательства

Как правило, в обязательстве кредитор имеет право требовать от должника совершения одного строго определенного действия (или нескольких действий). Но встречаются обязательства, содержанием которых является право требования и соответствующая ему обязанность совершения одного из нескольких действий на выбор, причем совершение одного из них составляет исполнение обязательства. Такие обязательства называются альтернативными (ст. 320 ГК РФ). Если предмет обязательства определен альтернативно, право выбора при отсутствии в законе или договоре иных указаний принадлежит должнику. Наличие права выбора одного действия из ряда возможных не означает, что возникло несколько обязательств. Альтернативное обязательство - единое правоотношение, содержание которого в целом определяется в момент возникновения обязательства и уточняется к моменту исполнения.<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Алехина Е.Л. Гражданско-правовое регулирование возникновения и исполнения альтернативного обязательства в Российской Федерации. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2011. – С.8.

В одном деле должник был вправе в период с 1 ноября 2004 г. по 1 ноября 2004 г. выбрать одно из двух обязательств в составе альтернативного обязательства - уплатить денежную сумму или поставить товар. Суд отметил, что в этот период у должника имелось право выбора исполнения того или иного обязательства, а денежное обязательство у него отсутствовало. Следовательно, кредитор по данному альтернативному обязательству не вправе требовать от должника уплаты процентов за пользование чужими денежными средствами по ст. 395 ГК РФ.<sup>1</sup>

Однако в другом деле суд правомерно взыскал с должника указанные проценты, поскольку он не представил доказательств того, что право выбора исполнения по альтернативному обязательству было им реализовано.<sup>2</sup>

Факультативные обязательства отличаются от альтернативных тем, что должник обязан совершить прежде всего «главное» действие и только при определенных условиях может совершить другое, то есть факультативное, обязательство. Существенной особенностью факультативных обязательств является то, что наступившая невозможность исполнения основного, главного обязательства прекращает и факультативное обязательство.<sup>3</sup>

Таким образом, в альтернативном обязательстве должник имеет право выбора осуществления одного из двух или нескольких действий, передачи одного или другого имущества с переходом такого права выбора к кредитору, если в срок, предусмотренный альтернативным обязательством, он не сделал выбор. В факультативном обязательстве должник должен исполнить основное обязательство, но у него есть право заменить его другим исполнением. При этом право выбора исполнения ни при каких обстоятельствах не может перейти к кредитору.

---

<sup>1</sup> Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 16.11.2005 № Ф08-4997/05 по делу № А53-3175/2005-СЗ-45 // [Электронный ресурс] – СПС Консультант плюс (дата обращения 10.03.2017 г.).

<sup>2</sup> Постановление ФАС Уральского округа от 17.10.2015 по делу № Ф09-3435/15 // [Электронный ресурс] – СПС Консультант плюс (дата обращения 10.03.2017 г.).

<sup>3</sup> Алехина Е.Л. Указ. соч. – С. 9.



Регрессные обязательства (требование обратного действия) возникают, когда обязательство исполнено неким лицом вместо должника.<sup>1</sup> Данная ситуация может иметь место в случае договора поручительства, когда поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или частично (ст. 361 ГК РФ). К поручителю, исполнившему обязательство, переходят права кредитора по этому обязательству. Поручитель приобретает право требовать от должника исполнения обязательства только в том объеме, в котором он сам исполнил требования кредитора. Это означает, что если поручитель частично исполнил это требование, то только в этой части он приобретает право регресса.

В отличие от поручительства возможность предъявления регрессных требований гаранта при банковской гарантии к принципалу определяется не законом, а договором. В таком договоре может быть установлена ограниченная ответственность принципала по требованиям гаранта, ответственность с зачетом сумм, выплаченных принципалом гаранту при выдаче гарантии, либо иные ограничения. Указание на договорный характер регрессных требований гаранта к принципалу означает что в случае отсутствия такого соглашения ответственность принципала не наступает (ст. 379 ГК РФ).

В Гражданском кодексе РФ в ст. 1081 указывается на право регресса к лицу, причинившему вред. Право регресса в данном случае - это требование кредитора (регредента) к должнику о возврате выплаченного по вине последнего возмещения другому лицу. По общему правилу, на должника по регрессному требованию возлагается обязанность возместить кредитору уплаченный им третьему лицу платеж в полном объеме.

Ответственность за действия других лиц по ст. 1073-1076 ГК РФ возможна лишь по собственной вине привлекаемого к ответственности лица, поэтому последние, возместив вред, не имеют права регресса к непосредственным причинителям вреда.

---

<sup>1</sup> Ерыгин Я.А. Регрессные обязательства в гражданском праве // Сборник научных работ студентов юридического факультета, 2010. - С. 35.

Таким образом, вопрос о классификации обязательств носит в литературе дискуссионный характер. Нередко классификация обязательств осуществляется путем произвольного вычленения отдельных видов обязательственных правоотношений вне их связи с другими обязательствами. Такая классификация способна решать лишь частные вопросы, связанные с отграничением одних обязательств от других по произвольно избранному признаку, и не создает единой системы обязательств, которую можно было бы использовать при систематизации законодательства. Поэтому большинство исследователей стремятся охватить единой классификацией всю систему обязательств в целом. При этом используются различные критерии.

## **2.2. Характеристика отдельных видов обязательств**

Развитый гражданский оборот предполагает существование таких обязательств, в которых с одной и (или) другой стороны участвуют несколько лиц (несколько кредиторов или должников). Данное обстоятельство неизбежно вызывает необходимость специального регулирования таких отношений, в том числе и отношений по исполнению этих обязательств.

Для множественности лиц характерно то, что обязательства каждого участника носят относительно самостоятельный характер. Причем характер возникшего обязательства (солидарное, долевое или субсидиарное) определяет и порядок исполнения обязательства. Так, если на стороне должника выступают несколько лиц (например, два общества заключили договор на поставку товаров без указания долей каждого из них), то при признании обязательства одного из них недействительным (лицо, подписавшее договор от имени одного из обществ, вышло за пределы предоставленных ему уставом полномочий), обязательство другого должника сохраняет свою силу в полном объеме. Если же в договоре

были бы указаны доли каждого из должников, обязательство второго должника сохраняло силу только в пределах установленной доли.<sup>1</sup>

Таким образом, при возникновении множественности лиц на стороне должника необходимо определить, должен ли каждый из них исполнять обязательство целиком или в определенной части (доли). При множественности лиц на стороне кредитора встает вопрос о праве каждого кредитора требовать от должника исполнения обязательства в полном объеме или в определенной его части. Ответы на поставленные вопросы зависят от характера возникшего обязательства, поскольку гражданское законодательство различает обязательства долевые, солидарные и субсидиарные.

Для случаев множественности лиц в обязательстве в качестве общего начала ст. 321 Гражданского кодекса РФ (ГК РФ) устанавливает принцип долевого обязательства с равными долями, который гласит, что в случаях, когда в обязательстве участвует несколько кредиторов и (или) несколько должников, каждый из них имеет право требовать и (или) соответственно должен исполнить обязательство в равной доле с другими.

Правило, приведенное в ст. 321 ГК РФ, знает и исключения. Так, законом, иным правовым актом или условиями обязательства могут быть предусмотрены и разные по размеру доли у сокредиторов или содолжников (она может быть и большей, и меньшей). В частности, такие ситуации могут возникнуть при долевом строительстве жилья, при покупке несколькими лицами жилого дома с внесением покупателями неравных долей покупной цены и др.

Долевое обязательство означает, что каждый из кредиторов вправе требовать исполнения, а каждый из должников должен исполнить обязательство в строго определенной доле. Для него характерно то, что никто из должников не отвечает за другого и никто из кредиторов не вправе получить от должников сверх своей доли. Исполнив обязательство в пределах доли, должник выбывает из правоотношения, и в этой части правоотношение прекращается. Аналогичные

---

<sup>1</sup> Ананьева К.Я. Исполнение обязательств с множественностью субъектов в них // Юридическая наука. – 2012. – № 2. – С. 48.

последствия наступают и для кредитора, которому обязательство было исполнено в объеме его доли.

Данная особенность долевых обязательств дала основание утверждать, что процесс их исполнения не имеет никаких особенностей по сравнению с исполнением обычных обязательств.<sup>1</sup> Ключевым здесь является то, что некоторые долевые обязательства теоретически можно было бы «разделить окончательно», поскольку долевое обязательство можно представить как несколько единичных обязательственных правоотношений. Тогда эти несколько обязательств можно разъединить таким образом, что между ними не останется никакой тесноты связи. Думается, поэтому долевые обязательства в литературе характеризуются как совокупность отдельных правоотношений.<sup>2</sup>

Регулирование исполнения долевых обязательств в иностранных правовых порядках в основном совпадает с подходами российского права. В соответствии с зарубежным законодательством долевые обязательства обязывают каждого должника при их множественности нести ответственность перед кредитором только в размерах своей доли, а кредиторы при их множественности имеют право предъявлять требование также в пределах принадлежащей каждому доли. Наличие долевого обязательства презюмируется в силу закона (ст. 1220 ФГК, § 420 ГГУ, ст. 6 кн. 6 ГКН). Долевыми могут быть только делимые обязательства. Предполагается равенство долей кредиторов и должников в обязательстве. Долевое обязательство, по существу, состоит из нескольких самостоятельных обязательств, каждое из которых имеет свою самостоятельность.<sup>3</sup>

Как на стороне кредиторов, так и на стороне должников может образоваться солидарная множественность, иначе говоря, возникать солидарные обязательства.

---

<sup>1</sup> Кулаков В.В. Соотношение долевой и солидарной множественности лиц в обязательстве // Российское правосудие. – 2013. – № 1 (81). – С. 45.

<sup>2</sup> Кензеев Б.Э. Исполнение обязательств с множественностью лиц: дисс. ... канд. юрид. наук. – Волгоград, 2011. – С. 59.

<sup>3</sup> Васильев Е.А. Гражданское и торговое право зарубежных государств. – М.: Междунар. отношения, 2014. – Т. 1. – С. 440.

Они возникают лишь в исключительных случаях, прямо предусмотренных договором или законом, в частности, при неделимости предмета обязательства (п. 1 ст. 322 ГК РФ).

Анализ действующего законодательства позволяет в наиболее общем виде определить солидарность (от лат. *Solidus* - полный, целый) на стороне кредиторов как управомоченность каждого из них в отношении всего предмета обязательства в целом, а на стороне должников - обязанность каждого в отношении исполнения обязательства в целом, что означает неделимость требования и неделимость долга.

В литературе высказано мнение, что исполнение солидарных обязательств не имеет особенностей по сравнению с исполнением обычных обязательств.<sup>1</sup> Полагаем данное мнение не вполне обоснованным, так как особенности исполнения солидарных обязательств имеются, что обусловлено спецификой самих солидарных обязательств.

Солидарный порядок исполнения обязательства рассчитан в законодательстве на три случая. Во-первых, исполнение всегда будет солидарным, если в качестве предмета обязательства выступает неделимый предмет. Данное правило вызвано тем, что исполнение такого обязательства в долях объективно невозможно, поэтому применяется солидарный порядок исполнения. Во-вторых, солидарный порядок исполнения может предусматриваться соглашением сторон, если это не противоречит существу обязательства либо прямому указанию закона, когда обязательство является долевым или субсидиарным. В-третьих, солидарный порядок применяется, если это прямо предусмотрено законом. В качестве примеров солидарного обязательства можно привести следующие: участники полного товарищества в силу п. 1 ст. 75 ГК РФ несут солидарно ответственность своим имуществом по обязательствам товарищества; п. 1 ст. 87 предусматривает солидарную ответственность в пределах стоимости неоплаченной части долга по

---

<sup>1</sup> Ананьева К.Я. Исполнение обязательств с множественностью субъектов в них // Юридическая наука. – 2012. – № 2. – С. 49.

обязательствам для тех участников общества с ограниченной ответственностью, которые не полностью внесли вклад; акционеры, не полностью оплатившие акции, несут солидарную ответственность по обязательствам акционерного общества в пределах неоплаченной части стоимости принадлежащих акций (п. 1 ст. 96); основное общество (товарищество) отвечает солидарно с дочерним обществом по сделкам, заключенным дочерним обществом во исполнение указаний основного общества (п. 2 ст. 105) и др.

Обязательство с солидарными кредиторами предоставляет право любому кредитору требовать от должника исполнения в полном объеме. Если ни один из кредиторов не потребовал исполнения, должник вправе произвести исполнение любому из солидарных кредиторов по своему усмотрению. При этом должник не имеет права выдвигать против требований одного из солидарных кредиторов возражения, основанные на отношениях должника с другим солидарным кредитором (п. 2 ст. 326 ГК РФ). Однако, если следовать от противного, можно сделать вывод, что в отношениях, в которых участвовал предъявивший требования кредитор, возможен зачет. Например, если один из соарендодателей предъявил к арендатору иск об уплате арендной платы, арендатор вправе к этому арендодателю зачесть свое требование об оплате стоимости ремонта, выполненного в арендованном помещении с согласия арендодателя.

Должник, полностью исполнивший обязательство одному из солидарных кредиторов, считается исполнившим обязательство, что освобождает его от исполнения обязательства остальным кредиторами (п. 3 ст. 326 ГК РФ).

В случаях, когда в обязательстве участвуют солидарные должники, кредитор вправе требовать исполнения обязательства от всех должников совместно и от любого из них в отдельности как полностью, так и в части (п. 1 ст. 323 ГК РФ). Не получив полного удовлетворения от одного из солидарных должников, кредитор имеет право потребовать недостающую часть от остальных содолжников. Содолжники считаются связанными соответствующим

обязательством с кредитором до полного удовлетворения его требований (п. 2 ст. 323 ГК РФ).

В силу ст. 324 ГК РФ солидарный должник не вправе выставлять против требований кредитора возражения, основанные на таких отношениях кредитора с остальными должниками, в которых данный должник не участвует. Однако он имеет право выставлять возражения, основанные на обстоятельствах, относящихся к самому солидарному обязательству, а также к любому другому обязательству, связывающему его с тем же кредитором. В частности, солидарный должник при предъявлении к нему требований кредитором может произвести зачет встречного обязательства, в котором кредитор солидарного обязательства по отношению к данному солидарному должнику сам выступает как должник.

После того, как один из солидарных кредиторов получил исполнение в полном объеме или исполнение в полном объеме вручено одним из солидарных должников, возникает вопрос о взаимных расчетах между сокредиторами и содолжниками. Его необходимо разрешать в соответствии с правилами, установленными ГК РФ.

В соответствии с п. 4 ст. 326 ГК РФ солидарный кредитор, получивший исполнение от должника, обязан возместить остальным кредиторам причитающуюся им долю. Доли сокредиторов признаются равными, если иное не вытекает из отношений между ними, в том числе и из сложившейся между ними практики. Поэтому иное решение вопроса о последствиях исполнения обязательства одному из кредиторов может быть предусмотрено дополнительно заключенным соглашением.

Как указывалось выше, должник, исполнивший полностью солидарную обязанность, освобождает остальных должников от исполнения обязательства кредитору (п. 1, 3 ст. 325 ГК РФ). Вместе с тем, в интересах исполнившего солидарного должника п. 2 ст. 325 предоставляет ему право предъявить обратное (регрессное) требование к остальным должникам, которые по отношению к нему будут признаваться уже не солидарными, а долевыми должниками, притом в

равных долях. Иное может вытекать из отношений между солидарными должниками.

Самостоятельную разновидность обязательств с множественностью лиц составляют субсидиарные (дополнительные, акцессорные) обязательства. Субсидиарные обязательства могут возникать как в силу закона, так и договора. Поскольку российское гражданское законодательство не устанавливает общих норм, регулирующих субсидиарные обязательства (оно содержит лишь положения о субсидиарной ответственности), возникла необходимость сконструировать субсидиарное обязательство и дать ему следующее определение. Субсидиарное обязательство представляет собой такое обязательство дополнительного (субсидиарного) должника, которое он обязан исполнить в случае неисправности основного (главного) должника.<sup>1</sup> Особенность субсидиарных обязательств выражается в особом характере отношений основного и субсидиарного должника и в очередности исполнения его перед кредитором. Смысл такого обязательства в том, что субсидиарный должник исполняет обязательство в той части, которая не исполнена основным должником, а кредитор, в первую очередь, требует исполнения от основного должника. По выражению Е. А. Суханова, главная особенность субсидиарных обязательств заключается в невозможности предъявления требования кредитором об исполнении полностью или в части сразу к субсидиарному должнику, минуя основного. Более того, субсидиарная обязанность вовсе не возникает при наличии возможности у кредитора удовлетворить свое требование путем зачета встречного однородного требования к основному должнику либо взыскания с него средств в бесспорном порядке (п. 2 ст. 399 ГК РФ).<sup>2</sup>

Субсидиарные обязательства могут возникать в силу заключенного договора, в частности при заключении договора о поручительстве (п. 1 ст. 363).

---

<sup>1</sup> Крюкова Ю.Я. Субсидиарные обязательства в гражданском праве России: дисс. ... канд. юрид. наук. – Екатеринбург, 2013. – С. 74.

<sup>2</sup> Гражданское право: т. 2. / отв. ред. Е.А. Суханов. 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Волтерс Клувер, 2015. – С. 112.



Итак, проанализировав особенность субсидиарных обязательств, можно сделать вывод о том, что данные особенности накладывают свой отпечаток и на исполнение субсидиарных обязательств. Специфика исполнения субсидиарных обязательств состоит в дополнительности обязательства субсидиарного должника. Он должен исполнить обязательство только в том случае, если его не исполнит основной должник, либо не даст ответа кредитору в установленный срок на его требование об исполнении, а также при наступлении обстоятельств, предусмотренных в законе. Например, родители (усыновители) или попечители за вред, причиненный несовершеннолетними в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет, несут субсидиарную ответственность только в том случае, если у последних отсутствуют доходы или иное имущество, достаточное для возмещения вреда, а также если они не докажут, что вред возник не по их вине. При этом взаимоотношения основного и субсидиарного должников зависят от оснований возникновения субсидиарности.

Таким образом, подводя итог сказанному выше, можно утверждать, что особенности исполнения обязательств при множественности субъектов в них зависят от особенностей самого возникшего обязательства.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Современное гражданское право России состоит из большого количества подотраслей, институтов и подинститутов, которые регулируют различные группы и виды общественных отношений. Одной из самых крупных подотраслей гражданского права является именно обязательственное право, предмет которого составляют отношения экономического оборота – обязательственные отношения. Последние направлены на удовлетворение различных потребностей и защиту различных интересов лиц, поэтому круг их обширен и разнообразен: это отношения, связанные с приобретением товаров в собственность, передачей имущества во владение и пользование, строительством жилых, производственных и социально-культурных объектов, перевозкой пассажиров, грузов и багажа, оказанием различных услуг, страхованием, кредитованием и расчетами, совместной деятельностью, охраной жизни, здоровья и имущества граждан и имущества юридических лиц, использованием произведений науки, литературы и искусства и т.д. Они охватывают как нормальные отношения между субъектами гражданского права, связанные с производством продукции, реализацией работ, оказанием услуг и т.д., так и отношения, возникающие вследствие ненормальных, недозволенных действий – причинения вреда, неосновательного обогащения.

В условиях рыночной экономики обязательства являются ее важнейшими элементами, составляют основу экономического оборота, именно через них и посредством них осуществляется перемещение всех материальных благ. Таким образом, залогом стабильного экономического оборота и упорядоченности всех общественных отношений, регулируемых обязательственным правом, в целом, является разработанность проблем исполнения обязательств, разрешение всех спорных вопросов, возникающих при исполнении обязательств, и, наконец, достаточное правовое регулирование этих вопросов.

Несмотря на общий, основополагающий характер этого понятия, в науке гражданского права до сих пор нет единства в его определении. Поэтому понятие

обязательства и другие вопросы обязательственного права останутся актуальными еще долгое время и будут неизменно привлекать внимание цивилистов.

Полагаем, что обязательство представляет собой взаимосвязь кредитора (управомоченного лица) и должника (обязанного лица). Если на стороне должника и (или) кредитора выступает несколько лиц (множественность лиц), то их состав всегда поименно определен. Так что обязательственное правоотношение является относительным и по этому признаку отличается от правоотношения собственности и иных абсолютных правоотношений.

Обязательствам присущи следующие признаки:

- 1) обязательство является гражданским правоотношением;
- 2) обязательство опосредует процесс перемещения имущества или результатов труда, имеющих имущественный характер, поэтому обязательство является правоотношением имущественным;
- 3) обязательство всегда устанавливается с определенным лицом и потому носит относительный, а не абсолютный характер;
- 4) обязанные лица призваны к совершению определенных активных положительных действий;
- 5) обязательство предоставляет управомоченному лицу возможность требовать определенного поведения от обязанного лица.

К структуре обязательства, т.е. к числу юридически значимых его элементов, принято относить: а) его основание; б) содержание (права и обязанности); в) объект и предмет обязательства; г) самих участников (субъектов обязательства).

Иные элементы обычно в обязательстве не выделяются. И это правильно. Обязательство, конечно же, возникает в связи с интересом сторон в том, чтобы соответствующее правоотношение и сложилось, и было реализовано, т.е. возник желаемый эффект.

Объектом обязательства является определенное действие, обеспечивающее перемещение (товарообмен) определенных материальных благ, то есть такие

действия, в которых, как отмечалось при характеристике объекта права, определяющее значение в большинстве случаев имеет результат действий.

Специфика предмета обязательства (предмета исполнения) предъявляет и особые требования к самому исполнению, несоблюдение которых приводит к ненадлежащему исполнению по предмету исполнения, а, значит, к возможности применения гражданско-правовой ответственности за ненадлежащее исполнение обязательства (гл. 25 ГК РФ).

Содержание обязательственного, как и всякого другого, правоотношения составляют права и обязанности его сторон (участников).

По общему правилу обязательство создает правовую связь в виде взаимных обязанностей и прав между двумя сторонами: обязанной (должником) и имеющей право требования (кредитором). Однако на каждой стороне могут выступать несколько субъектов гражданского права, что делает обязательства более сложными. Такие ситуации именуется множественностью лиц в обязательстве.

Потребности развития экономических отношений в РФ порождают необходимость тесного взаимодействия, интеграции своих участников. Это приводит к появлению в правовой действительности большого числа сложно организованных правовых связей, характеризующихся как наличием многоуровневой структуры прав и обязанностей, так и сложностью субъектного состава.

Конструкция множественности лиц в обязательстве позволяет объединить финансовые и иные ресурсы разных лиц (например, объединять капитал для строительства объектов недвижимости); сокращать риски потерь от участия в обязательствах (например, участие нескольких поручителей в обязательстве поручительства снижает риск потерь каждого отдельно взятого поручителя при наступлении ответственности по обязательствам должника); снижать риск неисполнения обязательств должником если на стороне должника солидарно участвуют несколько лиц (например в заемных обязательствах); согласовывать действия нескольких самостоятельных лиц в интересах достижения одной цели.

## **БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК**

### **1. Нормативные правовые акты и иные официальные акты**

1. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года // Российская газета. – 1993. – 25 декабря
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): Федеральный закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая): Федеральный закон от 26.01.1996 № 14-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 5. – Ст. 410.

### **2. Постановления высших судебных инстанций и материалы юридической практики**

1. Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за третий квартал 2009 года (утв. Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 25.11.2009) // [Электронный ресурс] – СПС Консультант плюс (дата обращения 10.03.2017 г.).
2. Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 16.11.2005 N Ф08-4997/05 по делу N А53-3175/2005-С3-45 // [Электронный ресурс] – СПС Консультант плюс (дата обращения 10.03.2017 г.).
3. Постановление ФАС Московского округа от 2 июля 2008 г. по делу N А40-61653/06-28-257 // [Электронный ресурс] – СПС Консультант плюс (дата обращения 10.03.2017 г.).
4. Постановление ФАС Уральского округа от 17.10.2015 по делу N Ф09-3435/15 // [Электронный ресурс] – СПС Консультант плюс (дата обращения 10.03.2017 г.).

5. Решение Арбитражного суда Владимирской области от 11.02.2017 г. по делу № А11-3168/2016 // [Электронный ресурс] – СПС Консультант плюс (дата обращения 10.03.2017 г.).
6. Решение Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 09.08.2009 г. по делу № А56-63478/2009 // [Электронный ресурс] – СПС Консультант плюс (дата обращения 10.03.2017 г.).

### 3. Литература

1. Агарков, М.М. Обязательство по советскому гражданскому праву / М.М. Агарков. – М., 2002. – Т. 1. – 96 с.
2. Алехина, Е.Л. Гражданско-правовое регулирование возникновения и исполнения альтернативного обязательства в Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Алехина Е.Л. - М., 2011. - 24 с.
3. Ананьева, К.Я. Надлежащий предмет исполнения обязательств / К.Я. Ананьева // Юридическая наука. -2011. - № 1. - С. 20 -26.
4. Ананьева, К.Я. Исполнение обязательств с множественностью субъектов в них / К.Я. Ананьева // Юридическая наука. – 2012. – № 2. – С. 47-52.
5. Белов, В.А. Эволюция понятия обязательства в российском гражданском праве / В.А. Белов // Гражданско-правовые обязательства: вопросы теории и практики. – 2001. – №7. – С. 11-13.
6. Белов, В.А. Гражданское право. В 4 томах. Том 2. Общая часть. В 2 книгах. Книга 2.1. Лица, блага. Книга 2.2. Факты / В.А. Белов. - М.: Юрайт, 2015. - 952 с.
7. Борисов, А.Н. Комментарий к разделу III «Общая часть обязательственного права» части первой Гражданского кодекса РФ (главы 21 - 29) (постатейный) / А.Н. Борисов, А.А. Ушаков. – М., 2015. – 273 с.
8. Брагинский, М.И. Договорное право. Книга вторая: Договоры о передаче имущества / М.И. Брагинский, В.В. Витрянский. – М., 2014. – 508 с.

9. Васильев, Е.А. Гражданское и торговое право зарубежных государств /Е.А. Васильев. – М.: Междунар. отношения, 2014. – Т. 1. – 512 с.
10. Вятчин, В.А. Об отдельных подходах к классификации обязательств / В. А. Вятчин // Вестник Саратовской государственной юридической академии. - 2013. - № 3 (92). - С. 83-89.
11. Гражданский кодекс Российской Федерации. Постатейный комментарий к разделу III «Общая часть обязательного права» / под ред. Л.В. Санниковой. – М.: Статут, 2016. – 622 с.
12. Гражданское право Российской Федерации / под ред. О.Н. Садикова. – М., 2016. – Т. 1. – 788 с.
13. Гражданское право: учебник / под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. 2-е изд. – М., 2017. – Ч.1. – 784 с.
14. Гражданское право: т. 2. / отв. ред. Е.А. Суханов. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Волтерс Клувер, 2015. –750 с.
15. Грачёв, В.В. К понятию обязательства / В.В. Грачев // Закон. – 2015. – № 6. – С. 10-13.
16. Гриценко, Г.Г. Сближение институтов третьих лиц и множественности лиц в гражданско-правовом обязательстве / Г.Г. Гриценко // Журнал научных публикаций аспирантов и докторантов. – 2013. – № 5 (83). – С. 60-64.
17. Егоров, Н.Д. К вопросу о понятии обязательства / Н.Д. Егоров // Сб. ст. к 55-летию Е.А. Крашенинникова. – Ярославль, 2006. – С. 80-82.
18. Ерыгин, Я.А. Регрессные обязательства в гражданском праве /Я.А. Ерыгин // Сборник научных работ студентов юридического факультета. - Белгород: Изд-во БелГУ, 2010. - С. 35-39.
19. Иоффе, О.С. Обязательственное право / О.С. Иоффе. – М., 1975. – С. 15.
20. Колодуб, Г. В. Динамика гражданско-правового обязательства: категория, содержание, значение /Г. В. Колодуб // Вестник Поволжской академии государственной службы. -2011. - № 3. - С. 112-116.

21. Коршунова, Н.М. Гражданское право. В 3 частях. Часть 3 / Под редакцией В.П. Камышанского, Н.М. Коршунова, В.И. Иванова. - М.: Эксмо, 2016. - 480 с.
22. Кулаков, В.В. Соотношение долевой и солидарной множественности лиц в обязательстве / В.В. Кулаков // Российское правосудие. - 2013, № 1 (81). - С. 42-49.
23. Кулаков, В.В. Обязательство и осложнения его структуры в гражданском праве России / В.В. Кулаков: монография. – М.: РАП, Волтерс Клувер, 2012. – 256 с.
24. Кулаков, В.В. Некоторые спорные вопросы теории объектов обязательства / В.В. Кулаков // Российское правосудие. - 2010, № 9 (53). - С. 43-50.
25. Науменко, А.М. Обязательство как объект межотраслевого регулирования в системе российского права / А.М. Науменко // Российское право на современном этапе: сборник. - М.: Юрист, 2012. - С. 74-84.
26. Малышев, В.А. О категориях «объект» и «предмет» применительно к гражданско-правовому договору / В.А Малышев // Законодательство и экономика. – 2012. – № 10. – С. 42–46.
27. Насиров, Х.Т. Содержание субсидиарных обязательств в гражданских законодательствах стран СНГ / Х.Т. Насиров // Вестник Пермского университета. – 2013. – № 2 (20). - С. 140-146.
28. Петров, Д.Ю. Внедоговорные обязательства / Актуальные проблемы права. Сборник научных трудов. - М.: МГИУ, 2013, Вып. 7. - С. 196-205.
29. Попондуло, В.Ф. Обязательство: логические пределы, понятие, признаки / В.Ф. Попондуло. – Ярославль, 2015. – Вып. 14. – 176 с.
30. Прус, Е.П. Проблемы правового регулирования субсидиарных обязательств участников (учредителей) юридического лица // Актуальные проблемы гражданского права: сб. ст. /под ред. О. Ю. Шиловцова. – М., 2015. – С. 30-32.
31. Рузанова, Е.В. Внедоговорные обязательства как самостоятельный вид гражданско-правовых обязательств / Е.В. Рузанова // Актуальные проблемы частного права в России: межвузовский сборник научных статей, посвященный



- 75-летию З.И. Цыбуленко. - Саратов: Изд-во ФГБОУ ВПО «Сарат. гос. юр. акад.», 2012. - С. 170-175.
32. Сахаров, А.В. Классификация регрессных обязательств в российском гражданском праве / А.В. Сахаров // Пробелы в российском законодательстве. – 2010. – № 2. - С. 134-137.
33. Сарбаш, С.В. Обязательства с множественностью лиц и особенности их исполнения / С.В. Сарбаш. – М., 2014. – 119 с.
34. Сердюков, К.А. О границах понятия обязательств с множественностью лиц /К.А. Сердюков // Общество и право. – 2010. – № 8. – С. 94-97.
35. Сулейменов, М.К. Субъекты гражданского права / К.М. Сулейменов. – М., 2016. – 90 с.
36. Сухомлинов, И.Н. Объект обязательства по русскому гражданскому праву / И.Ню Сухомлинов // Юридический вестник: Межвузовский сборник научных трудов. - Пенза: Изд-во Пенз. гос. пед. ун-та, 2012, Вып. 33. - С. 105-110.
37. Ушивцева, Д.А. Отражение в содержании обязательства начал права и справедливости / Д.А. Ушивцева // Проблемы философии права и государства. Сборник научных статей. - Тюмень: Изд-во Тюмен. юрид. ин-та МВД РФ, 2013, Вып. 2. - С. 47-52.
38. Филипенкова, О.Г., Джакупов, Ж.А., Скутельник, О.А. Актуальные проблемы российского права. Актуальные проблемы российского права. Монография. – Москва, 2016. – 213 с.
39. Филиппова, С.Ю. Неимущественные обязательства: к дискуссии о существовании и содержании / С.Ю. Филиппова // Российский судья. – 2007. – № 11. - С. 27-31.
40. Фомина, Т.А. Классификация обязательств на основе критерия акцессорности // Грамота. – 2011. – № 5. – С. 173-177.
41. Хохлов, В.А. Общие положения об обязательствах / В.А. Хохлов: учебное пособие. – М.: Статут, 2015. – 288 с.

42. Шапкин, М.В. Участие третьих лиц в исполнении обязательств / М.А. Шапкин // Бизнес в законе. – 2011. – №6. – С. 18-20.

#### **4. Диссертации и авторефераты диссертаций на соискание ученой степени**

1. Кензеев, Б.Э. Исполнение обязательств с множественностью лиц: дис. ... канд. юрид. наук / Б.Э. Кензеев.- Волгоград, 2011.- 167 с.
2. Крюкова, Ю.Я. Субсидиарные обязательства в гражданском праве России: дис. ... канд. юрид. наук /Ю.Я. Крюкова. - Екатеринбург, 2013.- 170 с.
3. Перепёлкина, Е.А. Проблемы обеспечения исполнения обязательств путем привлечения третьих лиц: автореф. дисс.... канд. юрид. наук / Е.А. Перепелкина. – М., 2007. – 30 с.
4. Сердюков, К.А. Правоотношения с множественностью лиц в российском гражданском праве: дис. ... канд. юрид. наук /К.А. Сердюков. – Краснодар, 2011. – С. 33.