

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»
Юридический институт
Кафедра «Гражданское право и гражданское судопроизводство»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

Заведующий кафедрой

_____ (Г.С. Демидова)

_____ 2017 г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

**ИМУЩЕСТВЕННАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ВРЕД, ПРИЧИНЕННЫЙ
ИСТОЧНИКОМ ПОВЫШЕННОЙ ОПАСНОСТИ**

ЮУрГУ – 40.03.01. 2017.476 Ю

Научный руководитель выпускной
квалификационной работы
доцент, к. ю. н.

_____ (Т.А. Береговая)

_____ 2017 г.

Автор выпускной квалификационной
работы

студент группы Ю-476

_____ (И.Ю. Прудникова)

_____ 2017 г.

Нормоконтролер

доцент, к.ю.н.

_____ (А.А. Алексеев)

_____ 2017 г.

Челябинск 2017

АННОТАЦИЯ

Прудниковой И.Ю. «Имущественная ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности». ЮУрГУ, Ю – 476, 85 с., библиограф. список – 91 наим.

Выпускная квалификационная работа выполнена с целью исследования гражданско-правовой ответственности за вред причиненный источником повышенной опасности.

Для достижения поставленной цели в квалификационной работе проанализированы нормативно-правовые акты, регулирующие отношения, складывающиеся при причинении вреда источником повышенной опасности; на основе теоретических разработок целого ряда ведущих ученых страны было исследовано понятие и правовая природа источника повышенной опасности; определены особенности правового регулирования ответственности за причинение вреда источником повышенной опасности.

Научная новизна выпускной квалификационной работы выражается в комплексном теоретическом и правовом исследовании содержания и форм гражданско-правового регулирования ответственности за причинение вреда источником повышенной опасности на основе сравнительного и всестороннего анализа российского гражданского законодательств.

Результаты исследования могут найти применение в работе юристов и специалистов юридических компаний, осуществляющих защиту прав граждан, специализирующихся на спорах такого рода. А также разработаны предложения по совершенствованию норм действующего гражданского законодательства России путём уточнения понятия «источник повышенной опасности».

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	6
Глава 1. ПРАВОВАЯ ПРИРОДА ПОНЯТИЯ И СУЩНОСТИ ИСТОЧНИКА ПОВЫШЕННОЙ ОПАСНОСТИ	
1.1. Исторические аспекты развития института источника повышенной опасности	9
1.2. Понятие, содержание и виды источников повышенной опасности	16
1.3. Условия возникновения ответственности вследствие причинения вреда источником повышенной опасности	27
Глава 2. ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ВРЕД, ПРИЧИНЕННЫЙ ИСТОЧНИКОМ ПОВЫШЕННОЙ ОПАСНОСТИ	
2.1. Понятие и основание гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный источником повышенной опасности...	36
2.2. Ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности жизни и здоровью потерпевшего	43
2.3. Ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности, имуществу потерпевшего	52
Глава 3. ОСНОВАНИЯ ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПРИ ПРИЧИНЕНИИ ВРЕДА ИСТОЧНИКОМ ПОВЫШЕННОЙ ОПАСНОСТИ	
3.1. Непреодолимая сила как основание для освобождения от ответственности за вред, причиненный источником повышенной опасности.....	59
3.2. Умысел потерпевшего и грубая неосторожность	64

3.3. Неправомерное завладение источником повышенной опасности третьим лицом	68
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	73
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	76

ВВЕДЕНИЕ

Давая оценку проблеме, связанной с деятельностью, создающей повышенную опасность, О. А. Красавчиков отмечал: «ответственность владельца источника повышенной опасности оказывается тем пробным камнем, на котором проверяется любая теория гражданско-правовой ответственности».

Появление такого специфического явления, требующего особого регулирования, как источник повышенной опасности объясняется бурным процессом научно-технического развития на рубеже XIX и XX вв. На современном этапе, наряду с возросшим применением традиционных источников повышенной опасности, технологическое развитие способствует появлению все новых видов таких источников. Увеличение количества транспортных средств на душу населения, развитие жилищного комплекса и в связи с этим увеличение строительных работ, развитие международного транспортного сообщения и прочее приводит и к увеличению доли происшествий с причинением вреда жизни, здоровью и имуществу людей.

Совершенствование законодательства в случае гражданско-правового регулирования деятельности, создающей повышенную опасность, обусловлено не столько пробелами в законодательстве или наличием противоречий в нем, сколько регламентацией результатов технологического прогресса, точнее последствий причинения вреда как традиционными, так и сравнительно-новыми видами источников повышенной опасности.

Научно-технический прогресс – это использование передовых достижений науки и техники, технологий в хозяйстве, в производстве с целью повышения эффективности и качества производственных процессов.

Научно-техническая революция – совокупность качественных изменений в технике, технологии и организации производства, происходящих под воздействием крупных научных достижений и открытий, инновационная деятельность, о которой все чаще вспоминают в условиях экономического кризиса,

оказывают все большее влияние на социально-экономические условия общественной жизни.

С одной стороны, эти процессы направлены на лучшее удовлетворение потребностей людей, на качественно иные условия жизни. С другой стороны, эти процессы все более усложняют производственную деятельность и жизнедеятельность человека, создавая трудно контролируемые, а порой - и вовсе не контролируемые, риски и опасности для уже существующих материальных ценностей, окружающей среды, жизни и здоровья граждан.

Ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности, является более строгой по сравнению с обычной гражданско-правовой ответственностью, так как наступает независимо от вины тех лиц, которые занимаются такой опасной для окружающих деятельностью. Именно в этом смысле ответственность по ст. 1079 ГК РФ иногда называют повышенной, что не следует смешивать со случаями, когда повышенным является размер ответственности. Владелец источника повышенной опасности отвечает за причиненный вред в размере, определенном на основе общих правил.

Актуальность темы. Прежде всего, следует отметить, что современный этап социально-экономического развития характеризуется стремительным научно-техническим прогрессом, который подразумевает динамику общественных связей, постоянно растущую технико-энергетическую вооруженность и усложнение процессов общественного производства. Все это, безусловно, порождает появление новых видов источников повышенной опасности, менее подконтрольных человеку, усложнения уже существующих. Так, рост автопарка и интенсивности движения транспортных потоков зачастую превращает автомобиль из орудия создания материальных благ в орудие разрушения.

Объект – общественные отношения, возникающие по поводу возмещения вреда, причиненного источником повышенной опасности и обязанности его возмещения.

Предмет – теоретические и практические проблемы, реализация обязательств, вытекающих из причинения вреда источником повышенной опасности.

Цель – исследовать гражданско-правовую ответственность за вред причиненный источником повышенной опасности.

Поставленная цель определила следующие задачи.

1. Рассмотреть понятие и сущность источника повышенной опасности.
2. Изучить условия ответственности за причинение вреда источником повышенной опасности.
3. Проанализировать ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности.
4. Выявить основания освобождения от ответственности при причинении вреда источником повышенной опасности.

Методологическая основа работы – общенаучные методы исследования, а также специальные, такие как: метод комплексного юридического анализа, системный метод, формально-юридический, сравнительно-правовой и др.

Теоретической основой работы выступили труды и публикации таких ученых, как: Е.Н. Абрамовой, С.С. Алексеева, А.П. Сергеева, Е.А. Суханова, Т.М. Рассоловой и др.

Нормативно-правовой основой работы выступили: Гражданский кодекс Российской Федерации, Конституция Российской Федерации, иные нормативные правовые акты, в том числе федеральные законы т.д.

Структурно настоящая работа состоит из введения, трех глав, объединяющие девять параграфов, заключения, библиографического списка.

Глава 1. ПРАВОВАЯ ПРИРОДА ПОНЯТИЯ И СУЩНОСТИ ИСТОЧНИКА ПОВЫШЕННОЙ ОПАСНОСТИ

1.1 Исторические аспекты развития института источника повышенной опасности

Обязательства, которые возникают вследствие причинения вреда, называют деликтными обязательствами, они являются одними из наиболее сложных в гражданском праве. Деликтные обязательства принадлежат к числу тех правовых институтов, в которых сложные теоретические проблемы имеют прямой выход к практике, и непосредственно от их решения зависит охрана жизненно важных интересов государства, общества и человека. Многочисленные диссертационные и монографические работы, журнальные статьи свидетельствуют о сложности и неоднозначности проблемы ответственности за вред, причиненный действием источника повышенной опасности. Сложность деликтных обязательств, возникающих из причинения вреда действием источника повышенной опасности, обусловлена многими специфическими обстоятельствами, а также наличием остро стоящих дискуссионных проблем: выработка приемлемого для практики определения понятия источника повышенной опасности, правовой природы ответственности за вред, причиненный действием источником повышенной опасности. Также остается открытым вопрос общих оснований ответственности за причинение вреда¹. По мнению С.К. Шишкина: «отсутствие определения понятия источника повышенной опасности оказывает негативное влияние на правоприменительную деятельность, поэтому для понимания правовой природы обязательства из причинения вреда следует обратиться к истории данного понятия»².

¹ Редин М.П. Понятие источника повышенной опасности и правовая природа (сущность) обязательства из причинения вреда его действием // Российская юстиция. – 2008. – № 2. – С. 25 – 26.

² Шишкин С.К. Источник повышенной опасности и его виды // Российская юстиция. – 2002. – № 12. – С. 20.

С началом бурного развития научно-технического прогресса во второй половине XIX в. были сделаны попытки разрешения проблем, связанных с причинением вреда в результате создания повышенной опасности. Эти процессы наряду с другими факторами обусловили тенденцию девальвации вины в гражданском праве как условия ответственности¹. В Австрийском законе от 5 марта 1869 г., Германском законе от 7 июня 1871 г. и Швейцарском законе от 1 июля 1875 г. уже была предусмотрена повышенная ответственность за причинение вреда владельцами опасных предприятий².

Для привлечения к ответственности того, кто оказался случайной и невольной причиной вреда, была предложена немецким юристом М. Рюmeliном, по его мнению: «тот, кто своей деятельностью повышает опасность для окружающих свыше обычного уровня, должен нести на себе ответственность за это повышение».

Для обоснования возложения подобной ответственности использовалась также идея риска, выдвинутая французской юриспруденцией, которая гласит: «всякий, кто действует, должен нести на себе риск за все случайные последствия своей деятельности»³.

Новый этап наступил в конце XIX в. в истории развития ответственности «за вину» и ответственности без вины. Начало этого периода совпало с началом промышленной революции, давшей мощный толчок развитию производительных сил, в том числе источников повышенной опасности, приведшей к углублению общественного разделения труда, усилению взаимосвязей между различными участниками гражданского оборота, возникновению монополий. Усиление начала ответственности независимо от вины до непреодолимой силы вы-

¹ Кулагин М.И. Предпринимательство и право: опыт Запада // Избранные труды. – М.: Проспект, 1997. – С. 280.

² Гражданское уложение: Проект Высочайше учрежденной Редакционной комиссии по составлению Гражданского уложения / под ред. И.М. Тютрюмова. – М.: Волтерс Клувер, 2008. – С. 613.

³ Покровский И.А. Основные проблемы гражданского права. Изд. 3-е, стереотип. – М.: Статут, 1998. – С. 287.

разилось в постепенном появлении в нормативных актах новых видов ответственности собственников или пользователей за вред, причиненный принадлежащими им вещами. Однако определяющей тенденцией развития гражданско-правовой ответственности в странах Запада является отказ от принципа вины как одного из основных условий ответственности. Это связано с использованием на производстве и в быту новых машин, товаров, технологических процессов, которые неподконтрольны человеку и поэтому могут причинить ущерб и при отсутствии вины в поведении их владельца¹.

В конце XIX в. в законодательстве Российской империи появляются нормы–прототипы соответствующих конструкций советских кодексов, которые содержали признаки ответственности за причинение вреда повышенной опасной деятельностью, можно заметить в ст. 683 Свода законов гражданских, ст. 92 Общего устава российских железных дорог, приложениях к ст. 1564 Устава о промышленности и др. В ст. 2622 Книги пятой проекта Гражданского уложения, представленной в Государственную думу в 1913 г., упоминалось об ответственности: «в случае причинения кому-либо смерти или телесного повреждения на фабрике, заводе или горном промысле вследствие действия машин или других орудий или вследствие каких-либо опасных для жизни и здоровья условий данного производства, а равно в случае причинения кому-либо смерти или телесного повреждения при особо опасных строительных предприятиях, при сооружении туннелей, мостов, портов и т.п.»². Условия ответственности владельца предприятия были те же, что и в ст. 2621.

В России впервые термин источник повышенной опасности был раскрыт в ст. 404 Гражданского кодекса РСФСР 1922 года, который гласил: «Лица и предприятия, деятельность которых связана с повышенной опасностью для

¹ Суржиков В.Е. К определению термина «источник повышенной опасности» // Информационно аналитический журнал «Нефть, газ и бизнес». – 2010. – № 2. – С. 13.

² Яшнова С.Г. Ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности, в Гражданском праве России и стран Западной Европы: автореферат, диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. – М., 2014. – С. 22 – 25.

окружающих, как-то: железные дороги, трамваи, фабрично-заводские предприятия, торговцы горючими материалами, держатели диких животных, лица, возводящие строения, и т.п., отвечают за вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы либо злого умысла или грубой небрежности самого потерпевшего»¹.

Статья 454 Гражданского кодекса РСФСР 1964 г. так трактовала ответственность за вред, причиненный действием источника повышенной опасности, так: «Организация и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (транспортные организации, промышленные предприятия, стройки, владельцы автомобилей), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы либо умысла потерпевшего». Аналогично она была сформулирована ч. 1 ст. 128 Основ гражданского законодательства Союза ССР и республик 1991 г., имея отличие лишь в том, что термины «организации» и «владельцы автомобилей» были заменены терминами «юридические лица» и «владельцы автотранспортных средств». Не существовало также определения понятия «источника повышенной опасности» и в Постановлении Пленума Верховного Суда СССР от 23 октября 1963 г. «О судебной практике по искам о возмещении вреда»².

Действующее российское гражданское законодательство, а именно ст. 1079 ГК РФ, также не раскрывает понятие источника повышенной опасности. Лишь в Постановлении Верховного Суда РФ от 28 апреля 1994 г. № 3 «О судебной практике по делам о возмещении вреда, причиненного повреждением здоровья» разъясняется, что: «источником повышенной опасности надлежит признать любую деятельность, осуществление которой создает повышенную

¹ Шевченко А.С., Шевченко Г.Н. Деликтные обязательства в российском гражданском праве: учебное пособие. – М.: Статут, 2013. – С. 46.

² Яшнова С.Г. Ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности, в Гражданском праве России и стран Западной Европы: автореферат, диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. – М., 2014. – С. 27.

вероятность причинения вреда из-за невозможности полного контроля за ней со стороны человека, а также деятельность по использованию, транспортировке, хранению предметов, веществ и иных объектов производственного, хозяйственного или иного назначения, обладающих такими же свойствами»¹.

В юридической литературе трактовка понятия источника повышенной опасности достаточно разнообразна. Следует согласиться с так называемой теорией «источник-объект», приверженцами которой являлись О.А. Красавчиков, В.М. Болдинов, А. Собчак, В. Смирнов, С.Н. Абрамов, А.Ф. Попов, Н. Егоров, С. Приступа: «под источником повышенной опасности следует понимать предметы, вещи, оборудование, находящиеся в процессе эксплуатации и создающие при этом повышенную опасность для окружающих». Развивая указанную концепцию, С.Н. Абрамов, А.Ф. Попов дали свое определение источнику повышенной опасности, под которым предлагали понимать: «объект гражданских прав, представляющий собой предмет материального мира с опасными свойствами, находящийся в правомерном владении или пользовании лица, может привести к ненамеренному причинению вреда»².

По мнению А. Собчака, В. Смирнова: «источник повышенной опасности можно определить как такие объекты (вещи), которые в процессе их использования (эксплуатации) в силу естественных или приданных человеком свойств при достигнутом уровне техники не поддаются полностью контролю человека и поэтому способны причинить вред, несмотря на принятие всех мер предосторожности и осмотрительности»³.

О.А. Красавчиков понимал под источником повышенной опасности: «предметы материального мира (преимущественно орудия и средства произ-

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.04.1994 № 3 «О судебной практике по делам о возмещении вреда, причиненного повреждением здоровья» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 1994. – № 3.

² Абрамов С.Н., Попов А.Ф. Источник повышенной опасности: проблемы понятийного аппарата // Законодательство. – 2004. – № 1, 2. – С. 8.

³ Смирнов В.Т., Собчак А.А. Общее учение о деликтных обязательствах в советском гражданском праве: Учебное пособие. – Л.: Изд-во ЛГУ, 1983. – С. 65.

водства), обладающие особыми специфическими качественными и количественными состояниями, в силу которых владение (пользование, создание, хранение, транспортировка и т.д.) ими в определенных условиях времени и пространства связано с повышенной опасностью (объективной возможностью уменьшения личных или имущественных благ)»¹.

В.М. Болдинов считал: «источник повышенной опасности есть специфический вредоносный объект, также обладающий своими признаками (не подконтрольность его человеку, высокая вероятность причинения вреда окружающим, возможность случайного причинения вреда)»².

С.Н. Приступа сформулировал определение так: «...под источником повышенной опасности в советском гражданском праве подразумевается вещь, функционирующая в процессе человеческой деятельности и проявляющаяся при этом в силу принадлежащих ей свойств как препятствие предотвращению человеком случайного причинения вреда потерпевшему»³. Н. Егоров: «...под источником повышенной опасности понимаются материальные объекты, обладающие вредоносными свойствами, проявление которых в процессе эксплуатации данных материальных объектов не поддается полному и всеобъемлющему контролю человеком»⁴.

Сторонники другой точки зрения под источником повышенной опасности понимают не сами вещи, а их свойства, например Е.А. Флейшиц: «свойства вещей или силы природы, которые при достигнутом уровне развития техники не поддаются полностью контролю, создают высокую степень вероятности при-

¹ Красавчиков О.А. Возмещение вреда, причиненного источником повышенной опасности. – М.: Юридическая литература, 1966. – С. 13.

² Болдинов В.М. Ответственность за причинение вреда источником повышенной опасности. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2002. – С. 189.

³ Приступа С.Н. Ответственность за причинение вреда источником повышенной опасности. Учебное пособие. Харьков, 1986. – С. 9 – 10.

⁴ Егоров Н. Понятие источника повышенной опасности // Советская юстиция. – 1980. – № 11. – С. 12.

чинения вреда жизни и здоровью человека либо материальным благам»¹. Делая вывод из данного высказывания, следует обратить внимание на тот факт, что к источнику повышенной опасности здесь причисляются силы природы, которые не имеют и не могут иметь владельца, и свойства вещей, неотделимые от последних.

Достаточно бурной полемике подверглось мнение, согласно которому под источником повышенной опасности понимают определенный род деятельности, создающей повышенную опасность для окружающих, именуемое в литературе как концепция «источник – деятельность», так как недопустимо отождествление понятий функционирования орудий и средств производства с действиями людей по управлению предметами материального мира. Но следует также иметь в виду, что понятие и сущность источника повышенной опасности не могут быть раскрыты вне связи с поведением (деятельностью) субъектов².

Спорной также представляется точка зрения, которая под источником повышенной опасности понимает как деятельность, так и предметы материального мира, так как определение любого понятия должно быть однозначным и непротиворечивым. Так, А.П. Сергеев после принятия ГК РФ высказал новую точку зрения: «... определять источник повышенной опасности и через понятие деятельности, и через понятие объекта, при условии, что в обоих случаях указанные понятия взаимосвязаны»³.

А.Ф. Попов и С.Н. Абрамов утверждают, что положения ст. 1079 ГК РФ, оперирующие тремя понятиями: деятельность, создающая повышенную опасность для окружающих; деятельность юридических лиц и граждан, связанная с повышенной опасностью для окружающих; источник повышенной опасности, - противоречивы и неопределенны, что осложняет квалификацию юридических

¹ Флейшиц Е.А. Обязательства из причинения вреда и неосновательного обогащения. М.: Госюриздат, 1951. – С. 132.

² Яковлев В.Ф. Избранные труды. Том 2. Гражданское право: история и современность. – М.: Статут, 2012. – С. 251.

³ Гражданское право. Том 1. Учебник. / под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. – М.: Проспект, 2001. – С. 181.

дел, возникающих в связи с применением мер ответственности за вред, причиненный источником повышенной опасности¹.

На основании вышеизложенного источник повышенной опасности можно определить как объект материального мира, который:

- 1) вовлечен в деятельность юридического лица или (и) гражданина;
- 2) обладает сам по себе или наделяется человеком вредоносными свойствами;
- 3) создает повышенную вероятность причинения вреда окружающим;
- 4) не поддается полному и всеобъемлющему контролю над ним со стороны человека, несмотря на принятие им всех мер предосторожности.

1.2 Понятие, содержание и виды источников повышенной опасности

Разнообразие и многоаспектность подходов к регулированию ответственности за причинение вреда источником повышенной опасности, особенность условий возложения ответственности в рассматриваемой сфере, обуславливает проблему исследования конкретных видов источников повышенной опасности и применения в соответствующих случаях условий наступления ответственности. С точки зрения правопорядков, в которых содержится общая норма, независимо от конкретных форм возложения ответственности – общая объективная ответственность владельца вещи или общая норма об ответственности за вред, причиненный источником повышенной опасности, проблематика видов источников повышенной опасности не снимается, поскольку требуется правильно применить общую норму, эффективность которой зависит от многих факторов, к тем или иным видам деятельности человека². Условия возложения ответственности предполагаются однотипными, вы-

¹ Абрамов С.Н., Попов А.Ф. Источник повышенной опасности: проблемы понятийного аппарата // Законодательство. – 2004. – № 1, 2. – С. 11.

² Суржиков В.Е. Понятие и признаки владельцев источника повышенной опасности // Юриспруденция. – 2009. – № 15. – С. 12.

текающими из общей нормы, за исключением специальных оговорок, которые могут быть сделаны с учётом особенностей правовой системы¹.

Источник повышенной опасности – это понятие, используемое в юридической науке для обозначения деятельности или предметов материального мира (и/или их свойств), которые могут быть особо опасны для окружающих. Практическое значение термина связано с особым порядком и основаниями возникновения и реализации деликтных обязательств в случае причинения вреда источником повышенной опасности. В академической науке взгляды на определение источника повышенной опасности расходятся.

По мнению М.М. Агаркова: «источником повышенной опасности является не вещь, а определенная деятельность по использованию соответствующих вещей»².

Другой позиции придерживался О.А. Красавчиков, полагавший, что источниками повышенной опасности являются: «предметы материального мира (преимущественно орудия и средства), обладающие особыми специфическими, количественными и качественными состояниями, в силу которых владение (пользование, создание, хранение, транспортировка и т.д.) ими в определенных условиях времени и пространства связано с повышенной опасностью (объективной возможностью умаления личных или имущественных благ) для окружающих»³.

Дискуссия относительно определения сущности «источника повышенной опасности» продолжается и в настоящее время. Причем каждая из теорий имеет рациональное мнение. В результате появились подходы, соединяющие концепцию деятельности и теорию объекта. В связи с этим вызывает интерес позиция

¹ Яшнова С.Г. Ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности, в Гражданском праве России и стран Западной Европы: автореферат, диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. – М., 2014. – С. 154 – 155.

² Шишкин С.К. Источник повышенной опасности и его виды // Российская юстиция. – 2002. – № 12. – С. 35.

³ Красавчиков О.А. Возмещение вреда, причиненного источником повышенной опасности. – М.: Юридическая литература, 1966. – С. 20.

В.М. Болдинова, считающего, что термины «деятельность, создающая повышенную опасность для окружающих» и «источник повышенной опасности» означают различные понятия и явления¹. На самом деле, эти явления соотносятся друг с другом как процесс и предмет (деятельность — процесс, который осуществляется с помощью источника — предмета). По мнению С.К. Шишкина, как правовая категория источник состоит из двух неразрывно взаимосвязанных составляющих: сферы человеческой деятельности и опасных предметов, не поддающихся полному контролю со стороны человека.

При этом действующее законодательство в большей мере основывается на теории деятельности, так как согласно п. 1 ст. 1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и другие), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред не возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего².

С позиций теории деятельности источник повышенной опасности определяется и в современной судебной практике. Согласно п. 18 Постановления № 1 источником повышенной опасности следует признать любую деятельность, осуществление которой создает повышенную вероятность причинения вреда из-за невозможности полного контроля за ней со стороны человека, а также деятельность по использованию, транспортировке, хранению предметов, веществ и других объектов производственного, хозяйственного или иного назначения, обладающих такими же свойствами³.

¹ Болдинов В.М. Ответственность за причинение вреда источником повышенной опасности. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2002. – С. 183.

² Гражданское право. Том 2. Учебник. / под ред. Б.М. Гонгалов. – М.: Статут, 2016. – С. 203.

³ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 г. № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам

В российской юридической науке существует три основные точки зрения на определение источника повышенной опасности:

- опасная деятельность (и именно это определение закреплено гражданским законодательством России);
- опасные свойства объекта материального мира;
- источник повышенной опасности — это сам объект материального мира, вещь.

Как прежнее, так и действующее законодательство дает ряд оснований и для другой концепции. В частности говорит о владении источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения, об обязанности возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, и подобное, что относится к объекту, а не к деятельности. Кроме того, далеко не всегда, когда деятельность тех или иных лиц создает повышенную опасность для окружающих, к ней применены правила об источнике повышенной опасности. Эта деятельность должна быть обязательно связана с эксплуатацией или любым другим использованием определенных материальных объектов, обладающих особыми количественными и качественными свойствами¹.

Для отнесения определенного вида деятельности (материального объекта) к источнику повышенной опасности необходимо, чтобы им создавалась повышенная опасность причинения вреда окружающим. Повышенная опасность в контексте ст. 1079 ГК РФ – категория объективная, означающая более высокую степень возможности наступления вредных последствий, чем та, которая имеется при обычной деятельности и использование обычных вещей. Обусловлено это тем, что вредоносные свойства, которые могут проявляться при эксплуата-

вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» // Российская газета. – 2010. – № 24.

¹ Гражданское право. Том 2. Учебник. / под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. – М.: Проспект, 2011. – С. 651.

ции целого ряда объектов, не находятся под полным контролем со стороны человека¹.

Особые правила об ответственности за вред, причиненный источником повышенной опасности, действуют лишь тогда, когда вред причинен теми вредоносными свойствами объекта, которыми обусловлено признание его таким источником. Таким образом, автомобиль является источником повышенной опасности лишь тогда, когда вред причинен теми вредоносными свойствами объекта, которыми обусловлено признание его таким источником. Так, автомобиль является источником повышенной опасности лишь тогда, когда он находится в движении, а не стоит с выключенным двигателем в гараже или на стоянке. Поэтому если вред причинен хотя бы и при эксплуатации общепризнанного источника повышенной опасности, но вне связи с его повышенными вредоносными свойствами, ответственность наступает на общих основаниях².

Принять во внимание стоит то, что не всякие предметы и окружающая нас деятельность являются источниками повышенной опасности. Таким образом, необходимо выделить ряд признаков, которые выделяют источники. Закон прямых отличий не дает, в судебной практике перечисляются, либо предметы, относящиеся к источникам повышенной опасности, либо виды деятельности, в которых данные источники применяются. Итак, сравнивая определения можно сформировать отличительные черты источника повышенной опасности³:

1. Вредоносность. Объекты (предметы) должны обладать определенными качественными и количественными характеристиками. Качественная характеристика опасных физических, химических, механических и других свойств объектов проявляется в их способности передвигаться со значительной скоростью, взрываться, излучать радиацию, стрелять и т.д. По этим причинам предметы

¹ Соломин С.К., Соломина Н.Г. К вопросу о понятии источника повышенной опасности // Закон. – 2014. – № 12. – С. 82 – 89.

² Тебряев А.А. Общее основание и условия возникновения мер ответственности и мер защиты вследствие причинения вреда источником повышенной опасности // Юрист. – 2002. – № 6. – С. 34.

³ Шершеневич Г.Ф. Том 2. Общая теория права. – М.: Городец, 2006. – С. 521.

представляют особую опасность для окружающих и могут причинить вред обществу, здоровью, привести к смерти. Поэтому ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности, наступает лишь тогда, когда вред становится результатом именно тех его опасных, вредоносных качеств. При этом важное значение имеет иногда и количественная характеристика предмета. Например, бензин в зажигалке не является источником повышенной опасности. Но этого уже не скажешь о бензине, которым наполнена железнодорожная цистерна. Горючие, ядовитые, химические вещества в небольших дозах не представляют повышенной опасности для окружающих, так как опасность случайного причинения вреда возникает лишь при использовании их в достаточно больших количествах (например, в бензохранилищах, нефтепроводах и т.д.)¹.

2. Неподконтрольность или недостаточная подконтрольность человеку. Невозможность полного контроля «деятельности» предметов, представляющих повышенную опасность, объясняется тем, что в силу целого ряда причин и особых свойств предметов человек не в состоянии свободно управлять ими, направлять их опасную «деятельность» в безопасное русло.

3. Источник повышенной опасности – это всегда материальный объект (предмет). Как было сказано выше, в законе отсутствует исчерпывающий перечень источников. И это правильно, учитывая их многообразие и постоянное увеличение по мере развития науки и техники. Исходя из классификации видов источников повышенной опасности, можно выделить, что объекты (предметы), представляющие повышенную опасность, могут быть искусственно созданы трудом человека (яды, взрывчатые вещества, машины) или существовать в естественном состоянии и использоваться людьми для своих нужд (яды, микроорганизмы, радиоактивные вещества и т.п.).

4. Для того чтобы предмет мог считаться источником повышенной опасности, необходимо использовать его определенным образом в деятельности

¹ Суржиков В.Е. Понятие и признаки источника повышенной опасности // Вестник Московского государственного областного университета, Серия «Юриспруденция». – 2009. – № 3. – С. 23.

людей. Под деятельностью в теории и судебной практике понимается как целенаправленное (активное) использование предметов повышенной опасности, так и обычное (пассивное) их хранение, когда вредоносные свойства предметов могут проявляться самопроизвольно (самопроизвольное движение машины). Поэтому совершенно очевидно, что законсервированная стройка, обесточенный электроагрегат не могут представлять повышенную опасность для окружающих. Но, будучи приведенными в действие, они сразу же переходят в разряд опасных¹.

Данные признаки, как правило, должны быть в совокупности. Вредоносность, находящаяся под контролем человека, не в силах создать той опасности, при которой ответственность за причиненный вред усиливается. Таким образом, можно сделать вывод, что только те предметы, которые неподконтрольны человеку в процессе деятельности, могут быть источниками повышенной опасности².

В российском гражданском праве примерный перечень видов источников повышенной опасности даётся непосредственно в п. 1 ст. 1079 ГК РФ. Согласно этому перечню, к (типичным) источникам повышенной опасности относятся:

- использование транспортных средств,
- использование механизмов,
- использование электрической энергии высокого напряжения,
- использование атомной энергии,
- использование взрывчатых веществ,
- использование сильнодействующих ядов,
- осуществление строительной и иной, связанной с нею, деятельности.

Данный перечень является открытым и, с точки зрения особенностей его текстуально-нормативного выражения, является примерным.

¹ Шершеневич Г.Ф. Том 2. Общая теория права. – М.: Городец, 2006. – С. 523.

² Соломин С.К., Соломина Н.Г. К вопросу о понятии источника повышенной опасности // Закон. – 2014. – № 12. – С. 83.

Вопрос о видах источников повышенной опасности, их классификации традиционно относится к одному из самых обсуждаемых и дискуссионных среди ученых.

М.М. Агарков считал, что приведение в законе лишь примерного перечня источников повышенной опасности вносит известную неопределенность и излишнюю, усложненность в практику применения норм права. Он предложил богатую систему видов источников повышенной опасности. М.М. Агарков предлагал предусмотреть следующие виды деятельности¹:

а) эксплуатацию транспортных средств, с применением механической или электрической тяги, фабрично-заводских предприятий, энергетических предприятий и предприятий горной промышленности;

б) возведение строений и сооружений;

в) производство лесных и сельскохозяйственных работ с применением механических или электрических двигателей и машин, приводимых в движение такими двигателями;

г) производство, хранение и применение взрывчатых, легковоспламеняющихся или ядовитых веществ, а также микробиологических препаратов;

д) содержание диких зверей.

О.А. Красавчиков предложил следующую классификацию источников повышенной опасности²:

1. Физические – оказывают механическое, тепловое, электрическое и иное физическое воздействие на окружающую их среду. К их числу относятся механические источники повышенной опасности – различные промышленные агрегаты, механические транспортные средства, подъемные механизмы и т.д. Тепловыми источниками повышенной опасности являются различные виды производственного оборудования, эксплуатация которого связана с высокими температурами (например, агрегаты так называемых горячих цехов – мартенов-

¹ Тархов В.А. Гражданское право. Учебник. Чебоксары, 2006. – С. 412.

² Красавчиков О.А. Возмещение вреда, причиненного источником повышенной опасности. – М.: Юридическая литература, 1966. – С. 32.

ских, доменных, прокатные станы и т.п.). Электрическими источниками повышенной опасности признаются оборудование электростанций, подстанции, линии электропередачи и т.д.

2. Химическими источниками повышенной опасности являются, в частности, отравляющие, взрывоопасные, огнеопасные вещества.

3. К физико-химическим (радиоактивным) источникам повышенной опасности относятся все промышленные и научно-исследовательские агрегаты и аппаратура, создающие радиоактивность в опасных дозах.

4. Среди биологических источников повышенной опасности выделяют зоологические (находящиеся во владении дикие звери, ядовитые змеи и т.д.) и микробиологические (например, бактерии)¹.

Дополнить классификацию предложил С.К. Шишкин химико-биологическими источниками повышенной опасности, к которым он отнес пестициды первого и второго класса опасности. Автор указывает на то, что пестициды представляют собой группу химических и биологических соединений, используемых для борьбы с вредителями и болезнями растений и животных, сорными растениями, вредителями сельскохозяйственной продукции для регулирования роста растений. Особенности, определяющими потенциальную опасность пестицидов для человека и среды обитания, являются: высокая биологическая активность при малых уровнях воздействия, способность к циркуляции в окружающей среде и возможность контакта с ними населения. В соответствии с Федеральным законом РФ от 19.07.1997 № 109 «О безопасности обращения с пестицидами и агрохимикатами» была введена регистрация пестицидов и агрохимикатов². Их список печатается на основе Государственного каталога пестицидов и агрохимикатов, разрешенных к применению на территории РФ, которым устанавливаются основные регламенты их использования,

¹ Красавчиков О.А. Возмещение вреда, причиненного источником повышенной опасности. – М.: Юридическая литература, 1966. – С. 33.

² Федеральный закон от 19.07.1997 г. № 109-ФЗ «О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами» // СЗ РФ. – 1997. – № 29. – Ст. 3510.

определяются четыре класса опасности. Критерием опасности помимо влияния на организм человека также является степень воздействия на пчел в полевых условиях. Все работы с пестицидами первого и второго класса опасности должны осуществляться только лицами, имеющими специальную профессиональную подготовку, а их хранение должно быть строго регламентировано. В обоснование своей позиции С.К. Шишкин приводит следующее дело¹.

Решением Суздальского районного суда Владимирской области от 07.08.2002 был удовлетворен иск Владимирского природоохранного прокурора в интересах четверых пчеловодов о возмещении вреда, связанного с гибелью пчел с СХП «Нива» ООО Агрофирмы «Волготрансгаз». Суд установил, что причиной гибели пчел стало применение пестицидов средней и малой токсичности в большом количестве при механической обработке полей в целях уничтожения сорняков. При этом суд в своем решении сослался на ст. 1079 ГК РФ, квалифицируя действия ответчика как владельца источника повышенной опасности.

И все же, стоит отметить, что некоторые опасные виды деятельности не обязательно связаны с какими-либо предметами, с манипулированием ими. Например, источником повышенной опасности следует признавать и такую разновидность осмысленной и тщательно регламентированной человеческой деятельности как медицинская деятельность. А она может заключаться и в немедикаментозном, беспредметном воздействии. Например, в лечебном массаже, вправлении костей, перевязке, стягивании, указаниях по питанию, движениям, осуществлению физических упражнений и т.п. При таких действиях используются знания и навыки медицинского работника, его физические возможности,

¹ Шишкин С. К. Возмещение вреда, причиненного источником повышенной опасности, по российскому гражданскому праву: Автореферат диссертации ... канд. юрид. наук. М., 2004. – С.17.

действия (или бездействие) его рук, но не опасные для окружающих материальные объекты (вещи)¹.

Некоторые объекты сочетают в себе два или более вида источников повышенной опасности – механических и электрических (например, электровозы, трамваи, троллейбусы, станки и иные агрегаты, приводимые в движение силой тока, и др.), механических и химических (например, автомобили) и др.

При всей способности и условности данной классификации, состоящей, в частности, в том, что многие конкретные объекты одновременно могут быть отнесены к нескольким группам, она полезна, так как может способствовать усвоению правил о рассматриваемом деликте и служить известным ориентиром для судебной практики. Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод, что классификация источников повышенной опасности невозможна только по одному критерию. Поэтому систему источников нужно рассматривать с различных сторон и аспектов².

Таким образом, под источниками повышенной опасности в гражданском праве следует понимать предметы материального мира (преимущественно орудия и средства производства), обладающие особыми специфическими количественными и качественными состояниями, в силу которых владение (пользование, создание, хранение, транспортировка и т.д.) ими в определенных условиях времени и пространства связано с повышенной опасностью (объективной возможностью умаления личных и имущественных благ) для окружающих. Для удобства изложения в данной работе мы будем называть и деятельность и объекты источниками повышенной опасности.

¹ Рожкова М.А. Об источнике повышенной опасности // Вестник ВАС РФ. – 2002. – № 2. – С.122.

² Топоров Н. Источник повышенной опасности. Серия Классика Российской цивилистики. – М.: Статут, 2006. – С. 354.

1.3 Условия возникновения ответственности вследствие причинения вреда источником повышенной опасности

В юридической литературе наиболее распространенным является мнение, согласно которому основанием гражданско-правовой ответственности вообще и деликтной в частности становится гражданское правонарушение. В связи с этим основанием ответственности вследствие причинения вреда источником повышенной опасности является сам деликт, то есть правонарушение, субъект которого причиняет вред личности или имуществу определенного лица¹.

Особенность ответственности за вред, причиненный источником повышенной опасности, состоит в том, что вины причинителя для ее возникновения не требуется – владелец источника повышенной опасности обязан возместить вред потерпевшему независимо от того, виновен он в причинении вреда или нет. В случае без виновного возложения ответственности на владельца источника повышенной опасности субъективным основанием возложения является риск, означающий выбор владельцем источника деятельности, не исключающей достижения нежелательного результата и осуществляемой при сознательном допущении случайного результата и возможности связанного с этим возникновения отрицательных последствий².

Правило об ответственности владельца источника повышенной опасности независимо от вины имеет исключение. Оно состоит в том, что вред, причиненный взаимодействием источников повышенной опасности, возмещается их владельцами с учетом вины каждого владельца на общих основаниях, предусмотренных ст. 1064 ГК РФ (ч. 2 п. 3 ст. 1079 ГК РФ).

Правоприменительная практика выработала следующие возможные варианты применения данного правила:

¹ Щедрин Н.В. Источник повышенной опасности, объект повышенной охраны и меры безопасности // Государство и право. – 2008. – № 7. – С. 16.

² Белякова А.М. Гражданско-правовая ответственность за причинение вреда. – М.: Юристъ, 2004. – С. 124.

- вред, причиненный одному из владельцев источника повышенной опасности по вине другого, возмещается виновным;
- при наличии вины самого владельца, которому причинен вред, он ему не возмещается;
- при вине обоих владельцев размер возмещения определяется соразмерно степени вины каждого;
- при отсутствии вины владельцев источников повышенной опасности во взаимном причинении вреда (независимо от его размера) ни один из них не имеет права на возмещение.

Ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности, является частным случаем внедоговорной ответственности. Вместе с тем необходимо иметь в виду, что владелец источника повышенной опасности, связанный с потерпевшим гражданином гражданско-правовым договором (например, по перевозке пассажира), трудовым договором, обязан возместить вред, причиненный жизни или здоровью потерпевшего, в соответствии с нормами о возмещении вреда, причиненного источником повышенной опасности, независимо от того, имелась или не имелась вина в его действиях, т.е. независимо от вины (ст. 800 ГК РФ)¹.

Так заочным решением Сызранского районного суда Самарской области с З. и Р. в равных долях в пользу Н. и В. взыскано возмещение материального ущерба и компенсация морального вреда.

Президиум Самарского областного суда решение отменил, указав следующее.

Из материалов дела видно, что в результате ДТП, произошедшего по вине Р., управлявшего принадлежащим З. автомобилем на праве собственности автомобилем «ВАЗ-21061», погибла мать Н., а В. были причинены телесные повреждения, относящиеся к среднему вреду здоровья.

¹ Трофимов С.В. Ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности и реалии научно-технического прогресса // Транспортное право. – 2007. – № 3. – С. 19.

Приговором Сызранского районного суда Р. за данное преступление осужден по ч. 2 ст. 264 УК РФ к 5 годам лишения свободы с условно-испытательным сроком в 3 года. Ссылаясь на указанные обстоятельства, истицы просили взыскать с ответчиков материальный ущерб, причиненный З. расходами на лечение, Н. расходами на похороны матери и компенсацию морального вреда.

Возлагая на З. обязанность по возмещению материального ущерба и компенсации морального вреда, суд указал, что З. выдала доверенность своему сожителю В. на право управления транспортным средством. Впоследствии, зная о том, что В. лишен права управлять автомобилем, не приняла мер к надлежащей охране источника повышенной опасности, а именно не отобрала доверенность у В. Кроме того, суд, ссылаясь на объяснения Р., согласно которым автомобиль они взяли с ведома З., пришел к выводу о том, что З., зная о том, что В. не имеет права управления машиной, предоставила Р. право без доверенности управлять автомобилем.

Однако этот вывод сделан судом лишь на основании объяснений ответчика Р., который каких-либо объяснений суду не представил.

Между тем З. в своей жалобе указывает, что она не передавала свой автомобиль Р., не знала о том, что автомобиль находится в его управлении. В момент ДТП ее в машине не было. К жалобе З. приложила копию письменных объяснений В., согласно которым машина была взята без ведома З.¹.

Указанные обстоятельства являются юридически значимыми, поскольку в соответствии со ст. 1079 ГК РФ обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством и т.п.), и по-

¹ Извлечение из определения Президиума Самарского областного суда № 0706/111 от 11.03.04 г. // Судебная практика. Самара. – 2004. – № 4.– С. 2.

этому эти обстоятельства нуждаются в проверке и надлежащей оценке их судом.

Кроме того, в материалах дела находится копия приговора Сызранского районного суда, которым Р. был осужден за данное ДТП по ч. 2 ст. 264 УК РФ, с него этим приговором по искам Н. и В. уже была взыскана компенсация морального вреда.

В связи с изложенным решение суда отменено, дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд¹.

Для возложения ответственности за вред необходимы и достаточны три условия: наступление вреда, противоправность поведения причинителя вреда и причинная связь между противоправным поведением и наступившим вредом. Ответственность по ст. 1079 ГК РФ наступает независимо от вины причинителя и называется, поэтому повышенной ответственностью, т.е. ответственность базируется не на началах вины, а на началах риска, который заведомо принимает на себя лицо, осуществляющее деятельность, имеющую повышенную опасность для окружающих².

Однако в случаях взаимодействия нескольких источников повышенной опасности вопрос о наличии вины каждого из владельцев не только рассматривается, но и играет решающую роль при распределении последствий причинения вреда. Так, вред, причиненный одному из владельцев источника повышенной опасности по вине другого, возмещается виновным; при наличии вины владельца, которому причинен вред, он возмещению не подлежит; если же вина обоих владельцев источника повышенной опасности отсутствует, ни один из них не имеет права требовать возмещения.

¹ Извлечение из определения Президиума Самарского областного суда № 0706/111 от 11.03.04 г. // Судебная практика. Самара. – 2004. – № 4. – С. 2.

² Абрамова Е.Н., Аверченко Н.Н., Байгушева Ю.В. и др. Комментарий к Гражданскому кодексу РФ. Часть первая: учеб.-практич. комментарий / под ред. А.П. Сергеева. – М.: Проспект, 2010. – С. 1451.

В результате взаимодействия источников повышенной опасности вред может возникнуть не только у их владельцев, но и у третьих лиц. В последнем случае применяется правило о совместном причинении вреда, согласно которому сопричинители отвечают перед потерпевшим солидарно (п. 3 ст. 1079, ст. 1080 ГК РФ)¹.

Объем возмещения вреда в случае причинения его источником повышенной опасности определяется по общим правилам ст. 15, 1064 ГК РФ. При этом возмещается и моральный вред, компенсация которого также не зависит от вины причинителя (ст. 1100 ГК РФ).

Обязательным условием мер защиты и мер ответственности за причинение вреда по деликтным обязательствам вообще и источником повышенной опасности в частности является наличие причиненного вреда. Иначе говоря, нет вреда — нет мер защиты и мер ответственности, так как нечего возмещать. Понятие имущественного вреда в ГК РФ раскрывается в ст. 15, а понятие морального вреда в ст. 151².

Имущественный вред выражается в возникновении у потерпевшего реального ущерба, в лишении его возможности получить запланированные доходы, в несении потерпевшим каких-либо дополнительных материальных убытков. Главной особенностью имущественного вреда является то, что он всегда может быть исчислен в деньгах, то есть, выражен конкретной денежной суммой.

Реальный (прямой) имущественный вред состоит в том, что имущество потерпевшего уничтожается, портится, повреждается, похищается, незаконно расходуется и т.п. (ст. 15 ГК РФ).

Реальный имущественный ущерб возмещается причинителем вреда или собственником источника повышенной опасности путем выплаты стоимости,

¹ Шишкин С.К. Деликтные обязательства владельцев источников повышенной опасности перед третьими лицами // Российская юстиция. – 2006. – № 1. – С. 8.

² Шведов А.Л. Право на компенсацию морального вреда // Адвокат. – 2005. – № 3. – С. 15.

утраченного или поврежденного имущества, либо восстановлением имущества, если это возможно, силами и средствами причинителя вреда (как правило), либо передачей потерпевшему тождественного имущества¹.

В соответствии с гражданским законодательством потерпевший имеет право на компенсацию морального вреда (ст.ст. 151, 1099-1101 ГК РФ). Сущность морального вреда в нормах гражданского права раскрывается лишь в самой общей форме.

В ст. 151 ГК РФ под моральным вредом понимаются физические и нравственные страдания гражданина, причиненные действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на другие принадлежащие гражданину нематериальные блага².

Физические страдания гражданина, исходя из ст. 151 ГК РФ заключаются в испытываемой им боли, бессоннице, неудобствах, которые являются следствием нанесенной ему травмы, повлекшей потерю руки, ноги, глаза и т.п.

Нравственные переживания и страдания, причиненные здоровью гражданина, следует понимать как испытываемое им чувство ущербности, неполноценности, стыда, неудовольствия оттого, что он лишился определенных жизненных связей, возможности нормально передвигаться, способности родить ребенка, видеть, слышать, полноценно воспринимать окружающий мир, заниматься своей профессиональной деятельностью. Суть компенсации морального вреда состоит, с одной стороны, в максимальном смягчении тяжести моральной и физической травмы, иного вреда и тем самым способствует более полной защите интересов личности, а с другой — должна оказывать воспитательное воздействие на причинителя вреда, возлагая именно на него в первую очередь бремя тех издержек, которые несет потерпевший. Поэтому обязанность причинителя вреда возместить моральный вред следует рассматривать как граждан-

¹ Антимонов Б.С. Гражданская ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности. – М.: Юридическая литература, 1952. – С. 311.

² Кузнецова О.В. Возмещение морального вреда: Практическое пособие. – М.: Юстицинформ, 2009. – С. 128.

ско-правовую ответственность, определяемую судом и применяемую к правонарушителю при установлении его вины, и как меру защиты в других случаях. При этом денежная сумма выплачивается потерпевшему, а не взыскивается в доход государства. Объясняется это тем обстоятельством, что законодатель делает попытку максимально смягчить тяжесть нанесенной потерпевшему моральной или физической травмы. Как отмечает А.М. Белякова: «взыскание материальных средств в пользу потерпевшего в возмещении морального вреда направлено на то, чтобы сгладить возникшие у него неудобства, дать потерпевшему возможность удовлетворить обычные жизненные потребности, которых он лишился из-за полученного увечья, утраты близкого человека или понесенных имущественных убытков»¹.

Значение вреда в деликтных обязательствах предопределено их целевым назначением, которое, как уже отмечалось в юридической литературе, состоит в устранении имущественных последствий правонарушения, восстановлении имущественной сферы потерпевшего в том состоянии (до того уровня в стоимостном отношении), в котором она находилась до причинения ему вреда. Эта цель будет достигнута, если причиненный вред будет возмещен в полном объеме. Вместе с тем вред в деликтных обязательствах является не только обязательным условием ответственности, но выступает и в качестве ее меры. Это означает, что размер имущественного возмещения, право на которое имеет потерпевший, определяется размером причиненного ему ущерба².

Поэтому при неосторожной вине ответственность может быть такой же, как и при умысле, если объем вреда, причиненного умышленно, равен ущербу, который могло и должно было предвидеть лицо, действовавшее неосторожно.

Установление размера ответственности по степени виновности означало бы отказ от принципа полного возмещения вреда, то есть утрата его значения

¹ Белякова А.М. Гражданско-правовая ответственность за причинение вреда. – М.: Юристъ, 2004. – С. 136.

² Калмыков Ю.Х. Возмещение вреда, причиненного имуществу. Саратов: Издательский дом Слово. – 2005. – С. 141.

как средства восстановления прежнего состояния. На практике это могло бы приводить, не говоря уже о невозможности точного установления объема ответственности, к неосновательному снижению ответственности причинителя и ущемлению интересов потерпевшего, при большем размере причиненного ущерба и незначительной вине правонарушителя. И, наоборот, в определенных случаях приводило бы к неосновательному обогащению потерпевшего при незначительном размере ущерба и высокой степени виновности причинителя вреда, что не соответствует сущности гражданско-правовых отношений¹.

Гражданскому праву, в том числе в области деликтных обязательств, конечно, известны случаи, когда объем ответственности причинителя вреда соизмеряется со степенью его виновности. Например, случаи солидарной ответственности в отношениях между сопричинителями после возмещения ущерба потерпевшему одним из них, и случаи смешанной при наличии вины в форме грубой неосторожности самого потерпевшего. Но эти случаи являются специальными, и необходимость учета степени виновности в качестве критерия ответственности обусловлена особенностью складывающихся отношений. А также в этих случаях вред сохраняет свое значение меры ответственности, объективно определяя ее верхнюю границу².

При солидарной ответственности причинители вреда все вместе и каждый в отдельности перед потерпевшим отвечают в объеме причиненного вреда. Здесь степень вины не имеет значения, и размер ущерба определяет объем ответственности. Это объясняется следующим: при солидарной ответственности единый, нераздельный результат – вред, вызванный виновным поведением нескольких лиц, – не может быть разложен на части, соответствующие степени виновности каждого из них, почему и наступает солидарная ответственность, а одновременное возмещение вреда каждым из сопричинителей в полном объеме

¹ Иоффе О.С. Ответственность по советскому гражданскому праву. Л.: Госполитиздат. – 1955. – С. 245.

² Зелимова Л.С. Правовая природа обязательства из причинения вреда, причиненного источником повышенной опасности // Российский судья. – 2014. – № 2. – С. 44 – 46.

выходило бы далеко за рамки восстановления прежнего состояния и приводило бы, как указывалось ранее, к обогащению потерпевшего. В дальнейших же отношениях между сопричинителями вреда, поскольку у каждого из них в случае единоличного возмещения вреда потерпевшему возникает право регресса к другим, ответственность не может быть разложена иначе, как по степени виновности.

Такое же положение возникает в случае смешанной, при наличии вины потерпевшего, ответственности: единый результат, то есть вред, возникает вследствие виновного поведения и причинителя, и потерпевшего. Поэтому размер возмещаемого вреда должен быть уменьшен за счет вины самого потерпевшего. Иначе говоря, его вина соизмеряется с виной причинителя. Таким путем устанавливается тот возможный при данной степени виновности объем вреда, который имел бы место при отсутствии виновного поведения одного из них¹.

При таких обстоятельствах в отношениях между причинителем и потерпевшим вред не только необходимое условие, но и мера ответственности. Данное положение становится чрезвычайно актуальным при рассмотрении вопроса об ответственности за вред, причиненный источником повышенной опасности.

¹ Долинская В.В. Источники повышенной опасности // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2009. – № 9. – С. 48 – 56.

II ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ВРЕД, ПРИЧИНЕННЫЙ ИСТОЧНИКОМ ПОВЫШЕННОЙ ОПАСНОСТИ

2.1 Понятие и основание гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный источником повышенной опасности

Гражданская ответственность – это мера, принуждающая гражданина или организацию к исполнению гражданско-правовой обязанности и обеспечивающая удовлетворение правомочной активной стороны в гражданском правоотношении в случае неисполнения обязанностей другой пассивной стороны за счет имущества последней.

Гражданско-правовая ответственность представляет собой один из видов юридической ответственности, она обладает как своими специфическими признаками, присущими только ей, так и признаками, которые характеризуют юридическую ответственность в целом. Гражданско-правовая ответственность, прежде всего, выступает как санкция за правонарушение, которая состоит в том, что к лицу, совершившему противоправное деяние, применяются меры принуждения. Таким образом, государство гарантирует осуществление права, охраняет его от нарушений. Гражданско-правовая ответственность выступает в качестве меры принуждения к соблюдению норм права, применяемой органами государства к правонарушению. Следовательно, принуждение выступает как важнейший признак гражданско-правовой ответственности¹.

Совокупность условий, необходимых для привлечения к гражданско-правовой ответственности, образует состав гражданского правонарушения. Необходимыми условиями для всех видов гражданско-правовой ответственности является, по общему правилу, противоправное поведение и вина должника².

¹ Гуцин В.З. Гражданско-правовая ответственность // Современное право. – 2014. – № 9. – С. 52 – 57.

² Соломин С.К. Институт возмещения вреда, причиненного источником повышенной опасности: некоторые аспекты правотворческого и правоприменительного характера // Власть Закона. – 2015. – № 2. – С. 51.

Для привлечения к ответственности в виде возмещения убытков необходимо наличие самих убытков, а также причинная связь между противоправным поведением должника и наступившими убытками.

Наличие состава гражданского правонарушения общее и, как правило, единственное основание гражданско-правовой ответственности.

Важным вопросом института возмещения вреда, причиненного источником повышенной опасности, считается определение оснований ответственности за причинение вреда, причиненного источником повышенной опасности. Необходимо начать рассмотрение с тех оснований ответственности за причинение этого вреда, которые вытекли из содержания основ как наиболее цельного и последовательного акта гражданского законодательства. Обязательства по возмещению вреда, причиненного источником повышенной опасности, возникают при наличии одновременно следующих условий: вред; противоправное поведение причинителя; причинная связь между противоправным поведением и вредом; вина правонарушителя¹.

Рассмотрим каждое из этих условий.

Согласно ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме. Возмещает лицо, причинившее вред, но оно освобождается от возмещения, если докажет свою невиновность. Вред, причиненный правомерными действиями, подлежит возмещению лишь в случаях, особо оговоренных законом. По нормам гражданского законодательства под вредом, подлежащим возмещению, имеется в виду умаление, повреждение или уничтожение охраняемых законом благ².

По российскому законодательству подлежит возмещению только такой ущерб, который, имея экономическое содержание, может быть подвергнут денежной оценке. Материальным ущербом, является умаление охраняемого пра-

¹ Донцов С.Е., Маринина А.А. Имущественная ответственность за вред, причиненный личности. – М.: Юридическая литература, 1986. – С. 13.

² Гражданское право. Том 2. Учебник. / под ред. Б.М. Гонгало. – М.: Статут, 2016. – С. 256.

вом блага в имущественной сфере граждан, организаций или государства в целом. Материальный вред, означает уменьшение имущественной сферы потерпевшего или связанное с имущественными последствиями лишение потерпевшего жизни либо здоровья. Убытки – это денежное выражение материального ущерба, взыскание их – способ возмещения вреда.

Установленный законом принцип полного возмещения внедоговорного вреда проявляется по разному в зависимости от того, причинен вред имуществу или личности, закону известны и исключения из этого принципа¹.

В гражданском праве понятие причинения вреда не может быть оторвано от категории субъекта, его действий и средств причинения вреда. Потому что, в любом случае причинение вреда есть не только вредоносное действие человека, но и определенные средства (орудия), которыми произведено нежелательное изменение, например, в имуществе потерпевшего. Средства причинения вреда есть в каждом факте причинения, причем безотносительно к тому, идет ли речь об ответственности владельца источника повышенной опасности или рассматривается общегражданский деликт, предусмотренный ст. 1064 ГК РФ. Иная специфика средств причинения вреда, их количественные или качественные состояния могут приобрести существенное значение при квалификации поведения причинителя, а, следовательно, и при определении рода или вида гражданско-правовой ответственности. Любая машина остается орудием в руках действующего человека².

Таким образом, причинение вреда источником повышенной опасности означает, что вредоносное действие человеком было совершено с использованием определенных предметов материального мира, которые являются орудиями причинения. Поэтому ответственность за вред, нанесенный с использованием указанного источника, является таким видом гражданско-правовой ответ-

¹ Поляков И.Н. Ответственность по обязательствам вследствие причинения вреда. – М.: Городец, 1998. – С. 18.

² Францифоров А.Ю. Понятие общих условий возникновения обязательств вследствие причинения вреда // Юрист. – 2006. – № 4. – С. 10 – 13.

ственности, которая отличается от иных видов по орудиям и средствам причинения. Владелец источника повышенной опасности отвечает за свое собственное поведение или действие своих представителей, но, так или иначе, за действие человека, но не машины, химических веществ, электрического тока и т.д. Вред может быть причинен жизни, здоровью и имуществу. Вред является необходимым условием возникновения права потерпевшего на возмещение и обязанности причинителя по возмещению¹.

Второе условие – противоправность действий. В самом общем виде противоправность можно определить как деяние, нарушающее правовые нормы и субъективное право лица. Такое понимание противоправности является общепризнанным в гражданском праве.

Большинство авторов считают противоправность действий причинителя вреда обязательным условием для привлечения к ответственности владельца источника повышенной опасности за нанесенный вред.

По мнению К.Б. Ярошенко: «... для наступления ответственности владельцев источника повышенной опасности достаточно двух условий: наличия вреда и причинной связи между действиями и наступившим результатом. Владелец источника повышенной опасности отвечает во всех случаях, независимо от того, действовал ли он противоправно, либо не нарушал никаких норм и правил»².

Для судебной практики этот вопрос имеет значение при причинении вреда владельцем источника повышенной опасности в состоянии крайней необходимости. В соответствии со ст. 1067 ГК РФ лицо, причинившее вред в состоянии крайней необходимости должно возместить его. Однако суду предоставлено право с учетом обстоятельств, при которых был причинен вред, возложить обязанность его возмещения на третье лицо, в интересах которого действовал

¹ Топоров Н. Источник повышенной опасности. Серия Классика Российской цивилистики. – М.: Статут, 2006. – С. 455.

² Ярошенко К.Б. Защита граждан, пострадавших в результате дорожно-транспортных происшествий // Журнал российского права. – 2015. – № 12. – С. 39 – 48.

причинивший вред, либо освободить его от возмещения вреда полностью или частично как это третье лицо, так и самого причинителя вреда.

В подтверждение изложенной позиции можно привести следующее дело.

Трепов, находясь в нетрезвом состоянии, ударил Волкову. Потерпевшая в результате удара упала на проезжую часть шоссе и попала под автомашину, принадлежащую организации. В связи с полученной травмой Волкова обратилась с иском к владельцу автомашины о возмещении ущерба. Судебные органы возложили обязанность возмещения вреда на Трепова, по вине которого Волкова попала под машину. Однако Верховный суд отменил решение, указав, что владелец автомобиля не может быть освобожден от обязанности возместить вред, несмотря на то, что причинению вреда способствовало виновное поведение третьих лиц и за создание третьим лицом аварийной обстановки.

Причинная связь – необходимое условие любой юридической ответственности, в том числе и гражданской. Ответственность наступает лишь в том случае, если вред явился прямым (не косвенным) и необходимым (не случайным) результатом действий (бездействия) причинителя¹.

В большинстве случаев установление причинной связи не представляет трудности, поскольку она имеется налицо. Например, при рассмотрении дела, по иску гражданки В. к СМУ-9 о возмещении ущерба установил, что авария произошла между двумя автомобилями, в результате которой машина, принадлежащая истцу, получила механические повреждения. Гражданка В. предъявила СМУ-9, являющемуся владельцем источника повышенной опасности, иск о возмещении ущерба. Водитель, работающий в СМУ-9, пояснил в суде, что его машину занесло, он пытался избежать столкновения с другой автомашиной и задел ее². Как видим, в данном случае установление причинной связи между противоправным поведением и вредом не вызывает особой сложности. Води-

¹ Обзор судебной практики Верховного Суда РФ за I квартал 1998 года // Бюллетень Верховного суда РФ. – 1998. – № 5. – С. 2 – 3.

² Романенков Н.С. Владелец автомобиля и дорожно-транспортные происшествия. – М.: БЕК, 1996. – С. 20.

тель, работающий в СМУ-9, следовал на автомашине по мокрой после дождя проезжей части, скорость движения выбрал без учета дорожной обстановки, в результате чего совершил наезд на другую автомашину

Ответственность владельца источника повышенной опасности и одновременно третьих лиц может наступать, когда вредоносный результат находился в причинной связи, как с источником повышенной опасности, так и с действиями третьих лиц¹.

В гражданско-правовой литературе нет разногласий по поводу понятия вины, под которой понимают психическое отношение нарушителя гражданского порядка в форме умысла или неосторожности к своим противоправным действиям и их вредным последствиям. Понятие вины в гражданском праве занимает особое значение. Гражданскому праву известна «ответственность без вины», ответственность юридического лица за действия своего работника, ответственность родителей за действия несовершеннолетних детей.

Гражданскому праву не свойственно четырехчленное деление вины на умысел в форме прямого и косвенного и неосторожность в форме преступной небрежности и преступной самонадеянности.

В обязательствах из причинения вреда, особенно применительно к ущербу при автомобильных происшествиях, принципиальное значение имеет вина неосторожная. Автотранспортные преступления совершаются, как правило, по неосторожности. Статья 1079 ГК РФ устанавливала ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности, независимо от вины².

Однако правило о без виновной ответственности владельца источника повышенной опасности имеет исключение.

Исключение относится к причинению вреда владельцам при столкновении принадлежащих им транспортных средств. В подобных случаях следует

¹ Кузовлев Е.В. Правовое регулирование отношений, возникающих из причинения вреда // Право и политика. – 2004. – № 9. – С. 131 – 136.

² Кулешов Г.В. Возмещение вреда, причиненного источником повышенной опасности // Право в Вооруженных силах. – 2008. – № 3. – С. 42.

разграничивать причинение вреда: а) третьим лицам и б) самому владельцу транспортного средства.

Вместе с тем часто в судебной практике встречаются случаи, когда вред причиняется не источником повышенной опасности какому-то третьему лицу, а оба источника повышенной опасности причиняют вред друг другу – столкновением двух автомашин¹.

Рассмотрим типичное дело данной категории. Истец Ц. обратился в суд с иском о возмещении ущерба, причиненного ему ответчиком Г. В результате нарушения Правил дорожного движения ответчик Г., управляя принадлежащей ему автомашиной «Москвич» совершил наезд на автомашину «ВАЗ», принадлежащую истцу Ц. При этом машине истца были причинены механические повреждения. В судебном заседании ответчик иск не признал, считая себя невиновным в происшедшем дорожно-транспортном происшествии².

Суд удовлетворил исковые требования гражданина Ц. в полном объеме, указав в решении, что вина ответчика Г. в аварии подтверждается вступившим в законную силу приговором суда. В данном случае суду несложно было установить вину ответчика, поскольку имелся вступивший в законную силу приговор суда в отношении гражданина Г. и суд не вправе был входить в обсуждение вопроса об отсутствии вины в его действиях потому, что приговор суда имеет принципиальное значение по гражданскому делу.

По мнению К.Б. Ярошенко: «при отсутствии вины обеих сторон ни один из владельцев источника повышенной опасности не вправе претендовать на возмещение ущерба за счет другого»³.

За случайно причиненный вред никто не отвечает. Иной точки зрения придерживались Л.А. Майданик и Н.Ю. Сергеева: «вред, причиненный случай-

¹ Баландин В.С. Транспортное средство как источник повышенной опасности // Нотариус. – 2006. – № 5. – С. 4 – 9.

² Романенков Н.С. Владелец автомобиля и дорожно-транспортные происшествия. – М.: БЕК, 1996. – С. 22.

³ Ярошенко К.Б. Защита граждан, пострадавших в результате дорожно-транспортных происшествий // Журнал российского права. – 2015. – № 12. – С. 40.

ным столкновением двух или более источников повышенной опасности, должен распределяться между владельцами в равной доле. Обосновывая свою позицию, они ссылаются на то, что этот вред является единым нераздельным результатом действий двух и более источников повышенной опасности. Каждый из владельцев выступает в роли сопричинителя вреда, хотя по чистой случайности вред может понести только один из них, поэтому неправильным было бы всю тяжесть вредных последствий возлагать только на одного из них».

Если в причинении вреда виновны оба владельца автотранспортных средств, ущерб распределяется между ними соразмерно степени вины каждого¹.

Таким образом, имущественную ответственность за вред, причиненный владельцам столкнувшихся автотранспортных средств, руководствуясь принципом вины, следует определять по таким правилам:

а) вред, причиненный одному из владельцев по вине другого, обязан возместить виновный;

б) если виноват потерпевший владелец, он сам несет последствия причиненного ущерба;

в) при наличии вины обоих владельцев общий ущерб распределяется между ними соразмерно степени вины каждого, а при невозможности установить степень вины каждой из сторон ответственность распределяется между ними поровну;

г) при случайном причинении вреда убытки несет потерпевший.

2.2 Ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности жизни и здоровью потерпевшего

Гражданско-правовая ответственность за вред, причиненный здоровью или жизни источником повышенной опасности, регулируется ст. 1079 ГК РФ.

¹ Емельянов В. Всегда ли возникает обязанность возмещения причиненного вреда? // Российская юстиция. – 2007. – № 1. – С. 9.

Ряд принципиальных и важных разъяснений по этому вопросу содержатся в постановлениях Пленума Верховного Суда РФ¹.

Согласно ст. 1079 ГК РФ: «организации и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего». Таким образом, ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности, наступает для их владельцев независимо от их вины, то есть и при случайном причинении вреда.

Согласно ч. 2 ст. 1083 ГК РФ, при причинении вреда жизни или здоровью гражданина отказ в возмещении вреда не допускается. Под имущественным вредом гражданское законодательство рассматривает имущественные убытки, которые несут граждане в случае причинения ущерба их жизни или здоровью. Это так называемый физический вред².

Причинение физического вреда личности практически всегда связано с увечьем или иным повреждением здоровья, а также причинением смерти. Сам вред, причиненный гражданину, это – уменьшение способности к труду по определенной профессии, а в случае смерти кормильца – уменьшение дохода, на которое лицо имеет право по закону (ст. 1085 ГК РФ)³.

В юридической литературе и судебной практике в отношении увечья и иного повреждения здоровья сложились устойчивые понятия: «под увечьем принято понимать травматическое повреждение, вызванное внезапным, зачастую однократным, воздействием на организм человека внешнего фактора»⁴. Право на возмещение вреда дает не само по себе увечье или иное повреждение

¹ Гражданское право. Том 1. Учебник. / под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. – М.: Проспект, 2001. – С. 215.

² Гущин В.З. Гражданско-правовая ответственность // Современное право. – 2014. – № 9. – С. 52.

³ Денисова Е.В. Возмещение вреда, причиненного работникам при исполнении ими трудовых обязанностей // Законность. – 2007. – № 2. – С. 23.

⁴ Сухоруков С., Ситников Н. Причинение вреда при эксплуатации опасного объекта // ЭЖ-Юрист. – 2008. – № 26. – С. 5.

здоровья потерпевшего, а только такие трудовые увечья, которые вызвали утрату или повреждение здоровья. Иное повреждение здоровья может выразиться и в профессиональном заболевании, отравлении, а также в расстройстве психики.

По мнению Е.В. Чупровой: «Профессиональное заболевание возникает в результате длительного и систематического воздействия на организм человека неустраняемых вредных последствий производства либо других специфических для данной профессии факторов»¹. К примеру, в соответствии с Федеральным законом «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» повреждением здоровья считается возникновение у гражданина лучевой болезни, других заболеваний, связанных с радиоактивным воздействием².

В случаях, когда ликвидировать возникшую болезнь или последствие травмы не удалось, потерпевший в полной мере или частично может потерять способность к труду. В связи с этим он может лишиться заработка, вынужден затрачивать средства на лечение, протезирование, санаторно-курортное лечение и т.д. Именно поэтому материальные затраты такого рода и образуют так называемый имущественный вред, причиненный здоровью гражданина. Возмещение такого вреда состоит в выплате потерпевшему денежных сумм в размере утраченного заработка или его части. Это зависит от степени утраты профессиональной трудоспособности. Кроме того, в возмещение вреда также включаются компенсации дополнительных расходов, таких, как на санаторно-курортное лечение, усиленное питание, оздоровительную гимнастику и массажи, занятия

¹ Чупрова Е.В. Механизм защиты прав пострадавших на производстве и членов их семей в действующем законодательстве // Адвокат. – 2005. – № 3. – С. 11.

² Закон РФ от 15.05.1991 г. № 1244-1 «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» // Ведомости СНД и ВС РСФСР. – 1991. – № 21. – Ст. 699.

в бассейне и т.п., а также выплата единовременного пособия, возмещение морального вреда¹.

Размер единовременной страховой выплаты по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, определяется в соответствии со степенью утраты профессиональной трудоспособности застрахованного лица.

Как имущественный вред также рассматривается и причинение смерти гражданину, в связи с тем, что находившиеся на иждивении умершего нетрудоспособные члены семьи (супруг, дети, родители и другие родственники, иждивенцы) лишились материальных средств, которые доставлял им умерший и которые были для членов семьи основным источником существования². Также к имущественным убыткам относятся понесенные членами семьи умершего расходы на его погребение, установку памятника, ограды и т.п.

В соответствии с гражданским законодательством потерпевший имеет право на компенсацию морального вреда (ст. ст. 151, 1099 – 1101 ГК РФ). Сущность морального вреда в нормах гражданского права раскрывается лишь в самой общей форме³.

В ст. 151 ГК РФ под моральным вредом понимаются физические и нравственные страдания гражданина, причиненные действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на другие принадлежащие гражданину нематериальные блага. Определение морального вреда в более развернутом виде дается в п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 года «Некоторые вопросы применения законодательства о ком-

¹ Комментарий к Трудовому кодексу Российской Федерации (постатейный) / М.А. Бочарникова, З.Д. Виноградова, А.К. Гаврилина и др.; отв. ред. Ю.П. Орловский. 7-е изд., испр., доп. и перераб. – М.: КОНТРАКТ, 2015. – С. 815.

² Донцов С.Е., Маринина А.А. Имущественная ответственность за вред, причиненный личности. – М.: Юридическая литература, 1986. – С. 130.

³ Кривошеков Н.В. Компенсация морального вреда: некоторые аспекты // Юрист. – 2005. – № 4.

пенсации морального вреда»¹: «Моральный вред – это нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), либо нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права, например результаты интеллектуальной деятельности), либо нарушающими имущественные права гражданина». Указанное определение также носит довольно общий характер и распространяется на все случаи нарушения как нематериальных, так и имущественных благ, когда закон разрешает возмещать одновременно с имущественным и моральный вред².

Физические страдания гражданина, исходя из ст. 151 ГК РФ и приведенного Постановления Пленума Верховного Суда РФ, заключаются в испытываемой им боли, бессоннице, неудобствах, которые являются следствием нанесенной ему травмы, повлекшей потерю руки, ноги, глаза и т.п.

Нравственные переживания и страдания, причиненные здоровью гражданина, следует понимать как испытываемое им чувство ущербности, неполноценности, стыда, неудовольствия от того, что он лишился определенных жизненных связей, возможности нормально передвигаться, способности родить ребенка, видеть, слышать, полноценно воспринимать окружающий мир, заниматься своей профессиональной деятельностью³.

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 г. № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» \ \ Российская газета. – № 29.

² Табунщиков А.Т. Компенсация морального вреда: учебно-практическое пособие. – М.: Проспект, 2017. – С. 26.

³ Марченко С.В., Лазарева-Пацкая Н.В. Проблемы компенсации морального вреда в зеркале российского права // Адвокатская практика. – 2004. – № 5. – С.23.

Рассмотрим для примера решение. Решением Нефтегорского районного суда Т. отказано в удовлетворении исковых требований о возмещении морального вреда в связи со смертью кормильца¹.

Судебная коллегия по гражданским делам решение отменила, указав следующее.

Как видно из материалов гражданского дела муж Т. погиб в результате неосторожного обращения с огнем несовершеннолетней Л.

В соответствии со ст. 1100 ГК РФ, компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случаях когда, вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности.

В соответствии со ст. 1079 ГК РФ, под источником повышенной опасности понимается использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п., осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельностью и др.

Согласно ч. 2 ст. 1083 ГК РФ, при причинении вреда жизни или здоровью гражданина отказ в возмещении вреда не допускается.

Суд в нарушении вышеуказанных норм права, придя к выводу об отсутствии вины ответчиков в причинении вреда, необоснованно отказал в удовлетворении иска, ссылаясь и на то, что главой 59 ГК РФ, другим действующим законодательством при установленных обстоятельствах не предусмотрено возмещение морального вреда.

В указанном случае суд нарушил требования ст. ст. 56, 67 ГПК РФ, т.к. не определил по делу юридически значимые обстоятельства по делу, не дал им надлежащую оценку.

При таких обстоятельствах решение суда нельзя признать законным и обоснованным.

¹ Извлечение из определения судебной коллегии по гражданским делам от 01.12.2004 г. // Судебная практика. Самара. – 2005. – № 1. – С. 6.

Решение суда отменено, дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд¹.

В результате экологических нарушений нравственные страдания гражданина могут заключаться в неудобствах, связанных с переездом к новому месту жительства, невозможностью иметь детей или риском их появления с врожденной патологией (ст. 79 ФЗ РФ «Об охране окружающей среды»)².

При причинении гражданину смерти его родители, оставшиеся в живых супруг, дети, другие родственники испытывают тяжелые душевные переживания, горе.

Нравственные страдания из-за причиненного гражданину имущественного вреда могут выражаться в неудобствах, связанных с привыканием к новому замененному товару; выполненным в связи с причинением вреда результатам восстановительной работы или оказанной услуги и невозможностью в результате этого удовлетворить потребности в том объеме, который существовал до причинения вреда, а также в хлопотах по ведению нелицеприятных переговоров с причинителем вреда или его представителем о замене имущества или его ремонте и необходимости обращения с иском в суд и т.п.³.

Таким образом, суть компенсации морального вреда состоит, с одной стороны, в максимальном смягчении тяжести моральной и физической травмы, иного вреда и тем самым способствует более полной защите интересов личности, а с другой – должна оказывать воспитательное воздействие на причинителя вреда, возлагая именно на него, в первую очередь, бремя тех издержек, которые несет потерпевший. В связи с этим обязанность причинителя вреда возместить моральный вред следует рассматривать как гражданско-правовую ответствен-

¹ Извлечение из определения судебной коллегии по гражданским делам от 01.12.04 г. // Судебная практика. Самара. – 2005. – № 1. – С. 6.

² Федеральный закон от 10.01.2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» // Парламентская газета». – 2002. – № 9. – Ст. 79.

³ Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 г. № 10 «О некоторых вопросах применения законодательства о компенсации морального вреда» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 1995. – № 3. – С. 4.

ность, определяемую судом и применяемую к правонарушителю при установлении его вины, и как меру защиты в других случаях. При этом денежная сумма выплачивается потерпевшему, а не взыскивается в доход государства. Объясняется это тем обстоятельством, что законодатель делает попытку максимально смягчить тяжесть нанесенной потерпевшему моральной или физической травмы¹.

Справедливо об этом написала А.М. Белякова: «... взыскание материальных средств в пользу потерпевшего в возмещении морального вреда направлено на то, чтобы сгладить возникшие у него неудобства, дать потерпевшему возможность удовлетворить обычные жизненные потребности, которых он лишился из-за полученного увечья, утраты близкого человека или понесенных имущественных убытков».

Итак, основное отличие возмещения имущественного вреда от морального состоит в том, что последний не поддается точному денежному подсчету и взыскивается исключительно с целью смягчения тяжелого эмоционально-психологического состояния потерпевшего.

Из формально-грамматического толкования названных норм следует, что третьи лица, физически пострадавшие при взаимодействии источников повышенной опасности, вправе предъявлять требования о привлечении к солидарной ответственности владельцев источников повышенной опасности вне зависимости от вины последних и степени таковой².

К третьим лицам следует отнести пешеходов, велосипедистов и т.д., лиц, связанных с владельцем источника повышенной опасности гражданско-правовым или трудовым договором, а также лиц, в том числе членов семьи, которые находились в объекте источника повышенной опасности.

¹ Шведов А.Л. Право на компенсацию морального вреда // Адвокат. – 2005. – № 3. – С. 15.

² Смирнов В.Т., Собчак А.А. Общее учение о деликтных обязательствах в советском гражданском праве: Учебное пособие. – Л.: Изд-во ЛГУ, 1983. – С. 63.

Ответственность наступает, несмотря на то, что на момент столкновения автомобилей их действия не были противоправными, что в отношении них уголовное преследование не производилось, поскольку они не нарушали ни норм уголовного, ни норм административного законодательства, и вне зависимости от того, что один из причинителей вреда сам пострадал от столкновения¹.

Аналогичным образом возмещается вред третьим лицам при обоюдной вине владельцев источников повышенной опасности. Подобная практика оправдана замыслом законодателя и имеет целью защиту человека от возрастающей опасности со стороны окружающих его предметов материального мира².

Статья 1079 ГК РФ, как известно, возлагает ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности, на владельца источника повышенной опасности независимо от вины последнего. Однако если причинению вреда источником повышенной опасности способствовала грубая неосторожность самого потерпевшего, суд может, исходя из степени вины сторон, уменьшить размер возмещения вреда или отказать в иске.

Не признается владельцем источника повышенной опасности и не несет ответственность за вред перед потерпевшим лицо, управляющее источником повышенной опасности в силу трудовых отношений с владельцем этого источника (водитель, машинист, оператор и др.).

Итак, при причинении вреда жизни или здоровью гражданина, связанного с исполнением им трудовых обязанностей является актуальным в современных экономических условиях вопрос о возможности получения работником возмещения вреда в случае ликвидации или банкротства предприятия. Чтобы обеспечить интересы пострадавших, необходимо разорвать существующую тесную

¹ Соломин С.К., Соломина Н.Г. Понятие владельца источника повышенной опасности // Закон. – 2015. – № 10. – С. 132 – 137.

² Шишкин С.К. Деликтные обязательства владельцев источников повышенной опасности перед третьими лицами // Российская юстиция. – 2006. – № 1. – С. 8.

взаимосвязь между получением возмещения вреда пострадавшим и платежеспособностью предприятия (причинителя вреда)¹.

2.3 Ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности имуществу потерпевшего

Обязательное условие по мерам защиты и мерам ответственности за причинение вреда по деликтным обязательствам вообще и источником повышенной опасности в частности является наличие причиненного вреда. Иначе говоря, нет вреда – нет мер защиты и мер ответственности, так как нечего возмещать². Понятие имущественного вреда в ГК РФ раскрывается в ст. 15, а понятие морального вреда – в ст. 151.

Имущественный вред выражается в возникновении у потерпевшего реального ущерба, в лишении его возможности получить запланированные доходы, в несении потерпевшим каких-либо дополнительных материальных убытков. Главной особенностью имущественного вреда является то, что он всегда может быть исчислен в деньгах, значит, выражен конкретной денежной суммой³.

Реальный (прямой) имущественный вред состоит в том, что имущество потерпевшего уничтожается, портится, повреждается, похищается, незаконно расходуется и т.п. (ст. 15 ГК РФ). Применительно к юридическому лицу в качестве реального вреда можно рассматривать недостачу имущества, излишние выплаты денег в виде зарплаты, штрафов, премий, перерасход материалов, приписки и т.п.

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 г. № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2010. – № 3.

² Тебряев А.А. Вина причинителя вреда в деликтных обязательствах // Юрист. – 2007. – № 3. С. 27 – 31.

³ Калмыков Ю.Х. Возмещение вреда, причиненного имуществу. Саратов: Издательский дом Слово. – 2005. – С. 136.

Причинение экологического и экономического вреда природной среде, ее компонентам, вред личности или имуществу гражданина, а также имуществу юридических лиц нередко причиняется экологическими правонарушениями, что позволяет полагать, что в природоохранных отношениях существует разновидность юридической ответственности – эколого-правовая ответственность¹. При этом вред может выражаться в повреждении и загрязнении естественных экологических систем, озонового слоя атмосферы Земли, воздуха, которым мы дышим, недр, вод, лесов и иной растительности, в уничтожении, незаконном вылове или добыче животных и рыбы, повреждении природных ландшафтов, заповедников, заказников, национальных природных парков, памятников природы и т.п.².

Реальный имущественный ущерб возмещается причинителем вреда или собственником источника повышенной опасности путем выплаты стоимости, утраченного или поврежденного имущества, либо восстановлением имущества, если это возможно, силами и средствами причинителя вреда, или передачей потерпевшему тождественного имущества.

Неполученные доходы (упущенная выгода) – это неполучение потерпевшим тех имущественных благ или прибыли, которые он мог бы реально иметь при обычных условиях гражданского оборота (ст. 15 ГК РФ), если бы его имущественное положение не было нарушено деликтом. Неполученная прибыль, доход должны находиться в прямой причинно-следственной связи с правонарушением

Дополнительные убытки – это незапланированные дополнительные расходы, которые понес или может понести потерпевший вследствие причинения ему вреда, например в дорожно-транспортном происшествии. Ими могут быть расходы, возникшие в связи с покупкой запасных частей к разбитой автома-

¹ Нарышева Н.Г. Тенденции дифференциации правового регулирования возмещения вреда, причиненного окружающей среде // Экологическое право. – 2005. – № 1. – С. 12.

² Романов В.И. Гражданско-правовая ответственность за вред, причиненный объектам животного мира и среде их обитания // Юрист. – 2003. – № 6. – С. 11.

шине по более высокой цене, чем среднерыночная, утрата имуществом товарного вида, необходимость индексации сумм возмещения в связи с инфляцией и т.п.

Ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности шире общей ответственности за причинение вреда. Только умысел потерпевшего или непреодолимая сила исключают наступление ответственности.

Бремя доказывания наличия обстоятельств, освобождающих от ответственности (умысла потерпевшего и непреодолимой силы), лежит на владельцах источников повышенной опасности. Вместе с тем, при наличии вины потерпевшего, а также в случаях, когда причинение вреда стало результатом действий нескольких источников повышенной опасности, не всегда применяются правила ст. 1083 ГК РФ. В отдельных случаях устанавливается наличие вины в действиях владельца источника повышенной опасности, хотя ответственность последнего наступает независимо от вины¹.

Иногда недостаточно исследуются юридически значимые обстоятельства дела. В итоге не все причинители вреда привлекаются к ответственности.

Так, в результате взаимодействия двух источников повышенной опасности, принадлежащих юридическим лицам на праве собственности, был поврежден автомобиль и водителю причинены телесные повреждения, повлекшие длительное расстройство здоровья. Суд первой инстанции отказал в иске, сославшись на отсутствие доказательств вины ответчика в причинении вреда².

Апелляционная инстанция подтвердила решение, указав, что в соответствии со ст.ст. 1064 и 1079 ГК РФ ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности, наступает при наличии вины. Однако, в соответствии со ст. 1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование

¹ Шишкин С.К. Деликтные обязательства владельцев источников повышенной опасности перед третьими лицами // Российская юстиция. – 2006. – № 1. – С. 9.

² Извлечение из Постановления №0706/204 Президиума Самарского областного суда от 04.04.2002 г. // Судебная практика. Самара. – 2002. – № 2. – С. 5.

транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п., осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности независимо от вины¹.

Под владельцем источника повышенной опасности следует понимать организацию или гражданина, осуществляющих эксплуатацию источника повышенной опасности, в силу принадлежащего им права собственности, права хозяйственного ведения, права оперативного управления либо по другим основаниям².

Следовательно, ответственность за причиненный вред должно нести предприятие как владелец источника повышенной опасности.

Как видно из материалов дела, ущерб причинен в результате взаимодействия источников повышенной опасности.

Абзацем 2 пункта 3 ст. 1079 ГК РФ предусмотрено: «... вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях».

Согласно ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Ответственность наступает при наличии следующих условий: а) причинение вреда; б) противоправность поведения причинителя вреда; в) причинная связь между противоправным поведением и наступлением вреда; д) вина причинителя вреда.

В соответствии со ст. 223 ГК РФ право собственности (право оперативного управления) у приобретателя имущества по договору возникает с момента

¹ Иванова Ж.Б. Гражданско-правовая ответственность юридических лиц, эксплуатирующих опасные производственные объекты // Российская юстиция. – 2014. – № 2. – С. 4 – 8.

² Соломин С.К., Соломина Н.Г. Понятие владельца источника повышенной опасности // Закон. – 2015. – № 10. – С. 132 – 137.

передачи вещи, если иное не предусмотрено законом или договором. Если договор об отчуждении вещи подлежит регистрации, право собственности возникает в момент регистрации¹.

В результате дорожно-транспортного происшествия в г. Ульяновске произошло столкновение двух автомобилей УАЗ, принадлежащих отделу вневедомственной охраны при Засвияжском РУВД (ответчик) и детской поликлинике № 5 (истец), в результате чего истцу причинен материальный ущерб (поврежден автомобиль). Арбитражный суд при рассмотрении дела пришел к выводу об отсутствии причинной связи между дорожно-транспортным происшествием и причиненным истцу ущербом, поскольку представленными документами подтверждается повреждение и ремонт автомобиля УАЗ-3741, а в результате дорожно-транспортного происшествия поврежден автомобиль УАЗ-452.

В ходе проведенной прокуратурой проверки составитель протокола следователь Анохин Н.И. пояснил, что не обладает специальными познаниями в области автомобилестроения, поэтому при осмотре места происшествия он указал марки автомобилей, исходя из совокупности внешних признаков, идентичных наиболее распространенным автомобилям марки УАЗ.

Истцом был представлен ряд документов с определенной точностью свидетельствующих о принадлежности ему поврежденного автомобиля. Названные документы в полном объеме не исследовались и не оценивались арбитражным судом. Таким образом, обстоятельства дела недостаточно были исследованы судом, поэтому вывод об отсутствии причинной связи между дорожно-транспортным происшествием и причиненным истцу ущербом необоснован².

Особое место среди средств доказывания по искам о возмещении вреда, причиненного источником повышенной опасности, занимает техническая экс-

¹ Гражданское право. Том 3 Учебник. / под ред. А.П. Сергеева, Н.Д. Егорова. – М.: Проспект, 2011. – С. 523.

² Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 18.03.2014 г. № 431/06 // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. – 2014. – № 6. – С. 12.

пертиза. Она назначается для определения возможности восстановления транспортного средства и уточнения размера причиненного ущерба.

На практике часто сами потерпевшие обращаются на станции технического обслуживания, где за установленную плату производится осмотр поврежденной автомашины и выдается заключение о размере причиненного ущерба. Некоторые суды ошибочно приравнивают заключения станции технического обслуживания к экспертным. Такая практика неправомерна, так как экспертное исследование осуществляется во исполнение специального задания органа расследования или суда и облекается в специальную процессуальную форму (определение, постановление). При этом лицо, которому поручено проведение экспертизы, предупреждается об уголовной ответственности. Заключение же станции технического обслуживания могут использоваться в судебной практике лишь в качестве письменных доказательств¹.

Проведение восстановительного ремонта поврежденных легковых автомобилей и других транспортных средств иногда влечет за собой утрату ими товарного вида и эксплуатационных качеств. В таких случаях возмещению вреда подлежат не только расходы на ремонт, но и сумма, на которую уменьшилась стоимость автомобиля².

Итак, при причинении вреда имуществу причинитель обязан возместить этот вред в натуре или полностью возместить убытки, в том числе, как положительный ущерб, так и неполученные доходы. Убытки должны взыскиваться только при невозможности или нецелесообразности возмещения вреда в натуре. Неполученные доходы подлежат возмещению при условии, что их получение не противоречило бы назначению субъективных прав потерпевшего. Исходя из принципа полного возмещения вреда определяются и те цены, по каким следует взыскивать стоимость поврежденного или уничтоженного имущества. В связи с

¹Баландин В.С. Транспортное средство как источник повышенной опасности // Нотариус. – 2006. – № 5. – С. 4 – 9.

²Ярошенко К.Б. Защита граждан, пострадавших в результате дорожно-транспортных происшествий // Журнал российского права. – 2015. – № 12. – С. 39.

отсутствием прямых указаний закона о том моменте, к которому следует приурочить оценку поврежденного имущества, нужно установить применительно к порядку возмещения вреда, причиненного личности, оценку поврежденного имущества по ценам, действовавшим на день возникновения материального ущерба.

III ОСНОВАНИЯ ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПРИ ПРИЧИНЕНИИ ВРЕДА ИСТОЧНИКОМ ПОВЫШЕННОЙ ОПАСНОСТИ

3.1 Непреодолимая сила как основание для освобождения от ответственности за вред, причиненный источником повышенной опасности

Непреодолимая сила это одно из первых оснований освобождения от ответственности перед потерпевшим владельца источника повышенной опасности. Под непреодолимой силой понимаются чрезвычайные и непредотвратимые при данных условиях обстоятельства (п. 3 ст. 401 ГК РФ).

Статья 1079 ГК РФ устанавливает: «... владелец источника повышенной опасности освобождается от обязанности возместить причиненный вред, если докажет, что вред возник вследствие действия непреодолимой силы, умысла потерпевшего или противоправных действий третьих лиц». В ст. 1083 ГК РФ, кроме того, предусматривается возможность снижения размера возмещения с учетом вины потерпевшего и имущественного положения причинителя вреда.

Категория непреодолимой силы является одним из наиболее общих правовых понятий. Этим понятием оперируют не только специалисты гражданского права, но и уголовного, административного¹.

Некоторые авторы считают, что для объяснения понятия непреодолимой силы необходимо учитывать два момента: внешний – для деятельности предприятия (чрезвычайные обстоятельства – наводнение, удар молнии, военные действия и др.) и внутренний – вред причиняется не действием этого чрезвычайного внешнего события непосредственно, а деятельностью причинителя (причинная связь необходима) попавшего под воздействие этого чрезвычайного события, а поэтому причинившего вред. Например, в кабину автомашины уда-

¹ Головин Н.М. Место категории непреодолимой силы в понятийном аппарате гражданского права // Вестник Пермского Университета. Юридические науки. – 2013. – № 1. – С. 123.

рила молния. Водитель убит. Машина, потерявшая управление, причинила вред прохожему. В данном случае вред находится в необходимой причинной связи с деятельностью источника повышенной опасности, вышедшего из-под контроля человека. Но контроль был прекращен в результате воздействия на источник повышенной опасности чрезвычайного события. Объективно случайно только это воздействие: воздействие непреодолимой силы на источник опасности¹.

По мнению О.С. Иоффе: «непреодолимая сила – чрезвычайное событие, объективно непредотвратимое при данных условиях (при достигнутом уровне науки и техники)»². В ч. 3 ст. 401 ГК РФ непреодолимая сила тоже рассматривается как «чрезвычайное и непредотвратимое событие».

Владелец источника повышенной опасности вправе сослаться на действие непреодолимой силы и требовать освобождения его от ответственности, если докажет, что вред, причиненный источником, находится в прямой причинно-следственной связи с действием непреодолимой силы. Например, лаборатория, в которой проводились опыты с опасным для людей химическим веществом, была разрушена землетрясением, и здоровью нескольких граждан был причинен вред. Лаборатория будет освобождена от ответственности за возмещение вреда, если докажет, что ее здание было построено с соблюдением всех необходимых технических требований, химическое вещество хранилось с соблюдением условий, обеспечивающих безопасность окружающих, и что во время землетрясения не было никакой возможности предотвратить утечку химического вещества.

Следовательно, непреодолимая сила освобождает от ответственности. Только если полностью исключается вина причинителя вреда. Если же причинение вреда в результате воздействия на источник опасности отягощено и виновным поведением причинителя, он должен отвечать. Рассмотрим подобный

¹ Коршунова Н.П. Непреодолимая сила: новый взгляд на старую проблему // Журнал российского права. – 2008. – № 3. – С. 15.

² Иоффе О.С. Ответственность по советскому гражданскому праву. – Л.: Госполитиздат, 1955. – С. 25.

пример из практики. Во время грозы бурильщик Т., сидел у телефона в будке конторы бурения. Грозовой разряд попал в телефонную линию, и она оказалась под высоким напряжением. В результате перегорела изоляция проводов, произошло замыкание и от действия образовавшейся вольтовой дуги разлетелась телефонная карболитовая коробка. Вольтовой дугой и осколком коробки Т., были причинены телесные повреждения, в связи с чем он был признан инвалидом 3 группы. Казалось бы, что в данном случае вред причинен в результате действия непреодолимой силы и поэтому не должен возмещаться. Однако в процессе технической экспертизы и проверки обстоятельств дела установлено, что районная контора связи, которой принадлежит телефонная линия, грубо нарушила технические правила проводки телефона: на столбе около будки не был устроен конечный заземлитель противогрозовой защиты телефонной линии. При таких средствах противогрозовой защиты, по мнению эксперта, исключалась бы возможность вредных последствий от грозового разряда для лиц, находящихся рядом с телефоном в будке. Исходя из этого, суд удовлетворил иск Т. о взыскании в его пользу ущерба в зарботке с конторы связи, не выполнившей обязанности по устройству противогрозовой защиты телефонной линии и тем самым предотвращению вреда¹.

Думается, что характеристика непреодолимой силы в законодательстве не претерпела существенных изменений, кроме одного: если раньше непреодолимая сила рассматривалась как событие, т.е. обстоятельство, не зависящее от воли людей, то сейчас она квалифицируется как обстоятельство, что позволяет подводить под понятие непреодолимой силы не только природные, но и социальные явления (военные действия, межнациональные конфликты и т.д.)².

В жизни непреодолимая сила учитывается лишь тогда, когда находится в причинно-необходимой связи с возникновением вреда.

¹ Коняев Н.И. Некоторые вопросы возмещения вреда, причиненного увечьем // Социалистическая законность. – 1963. – № 6. – С. 24 – 25.

² Гражданское право. Том 3 Учебник. / под ред. А.П. Сергеева, Н.Д. Егорова. – М.: Проспект, 2011. – С. 523.

С точки зрения Г.К. Матвеева: «к непреодолимым явлениям общественного характера, кроме всего прочего относится и вспышки эпидемий, эпизоотий, разрывы плотин и дамб, происшедшие в результате недостаточно обоснованных расчетов напора воды и прочности строительных конструкций»¹.

Не вызывает никаких сомнений относительность действия непреодолимой силы. То, что непреодолимо при одном уровне развития науки и техники, вполне преодолимо в других условиях. Развитие науки и техники позволяет ранее непредотвратимые события перевести в ряд доступных контролю человека. Снежные заносы на железных дорогах с появлением снегоочистительных машин перестали быть непреодолимой силой. Развитие атомной техники, исследования в области космоса создают новые способы борьбы со стихией. Так, с помощью космической техники, оказалось возможным получить данные о надвигающихся штормах, определять курс судов в море и др.².

Границы возможностей науки и техники в борьбе со стихийными явлениями всё время развиваются. В настоящее время крушение поезда вследствие землетрясения должно быть отнесено к непреодолимой силе, но если наука сможет точно предвидеть момент землетрясения, крушение поезда не будет непреодолимой силой и может быть вменено в вину железной дороге. Дело, однако, не столько в предвидение, возможно, предвидеть сейсмические колебания, для этого создана специальная аппаратура. Однако предотвращения вредных последствий землетрясения пока ещё человеку недоступно³.

Согласно ст. 1079 ГК РФ «юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.;

¹ Матвеев Г.К. О понятии непреодолимой силы в советском гражданском праве // Советское государство и право. – 1963. – № 8. – С. 101.

² Градобоева З. В. Непреодолимая сила в гражданском праве России // Цивилистические записки. – М., 2002. – С. 245 – 246.

³ Коршунова Н.П. Непреодолимая сила: новый взгляд на старую проблему // Журнал российского права. – 2008. – № 3. – С. 16.

осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего».

Для гражданско-правовой ответственности достаточна любая форма вины. Вне зависимости от того, умышленно или неосторожно действовало лицо, причинившее вред, оно обязано возместить его потерпевшему. Это объясняется тем, что одной из целей гражданско-правовой ответственности является восстановление имущественного положения потерпевшего, которому должно быть возмещено всё, что им утрачено по вине другого лица¹.

Форма и степень вины учитываются лишь в тех случаях, когда вред наступил не только вследствие вины причинителя вреда, но и по вине самого потерпевшего (в случаях, когда потерпевший содействовал возникновению вреда): наличие в поведении потерпевшего умысла является условием освобождения причинителя вреда от ответственности, а грубой неосторожности – снижения размера или отказа в возмещении вреда². Нормой ст. 116 Воздушного кодекса РФ установлено: «в случаях повреждения здоровья или смерти пассажира при старте, полете, посадки воздушного судна перевозчик обязан возместить вред, если не докажет, что он возник вследствие умысла самого потерпевшего и при наличии непреодолимой силы».

Следовательно, непреодолимая сила как чрезвычайное непредотвратимое явление может служить основанием освобождения владельца источника повышенной опасности от ответственности, если она непосредственно послужила причиной выхода источника повышенной опасности из-под контроля владельца.

¹ Гражданское право. Том 1. Учебник. / Отв. ред. проф. Е. А. Суханов. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство БЕК, 1998. – С. 368.

² Суржиков В.Е. Основания освобождения владельца источника повышенной опасности от гражданской ответственности // Вестник Российской экономической академии имени Г.В. Плеханова. – 2010. – № 2. – С. 11.

3.2 Умысел потерпевшего и грубая неосторожность

Согласно п.1 ст.1083 ГК РФ вред, возникший вследствие умысла потерпевшего, возмещению не подлежит. Умысел потерпевшего освобождает владельца от ответственности даже тогда, когда вред причинен по неосторожности.

Обстоятельством, исключаящим ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности, является вина потерпевшего. На противоправный характер виновных действий потерпевшего достаточно четко указывается в судебных решениях, определениях, постановлениях. В одном из Постановлений областного суда вина Алейникова, погибшего в результате несчастного случая усматривалась в том, что он, будучи командирован в г. Калугу ехал в нетрезвом состоянии на буферных станках между вагонами поезда. По утверждению ответчика – Управления Московской железной дороги на станции Калуга-2 Алейников отцепил вагоны, повернув рычаг расцепного привода автоцепки, при этом силой инерции был отброшен под откос и от удара о землю получил смертельные раны. Суд нашел очевидную вину потерпевшего. В другом деле вина потерпевшего выражалась в том, что он следовал на мотоцикле с неисправным ручным тормозом, и, кроме того, в пути следования выехал на левую сторону дороги, где и был сбит встречной автомашиной¹.

Согласно ст.26 Уголовного кодекса РФ: «преступлением по неосторожности признается деяние, совершенное по легкомыслию или небрежности. Причинение смерти по легкомыслию может быть совершено при обстоятельствах, когда виновный предвидит возможность наступления смерти, но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывает на ее предотвращение. При причинении смерти по небрежности виновный не предвидит возмож-

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.04.1994 г. №3 «О судебной практике по делам о возмещении вреда, причиненного повреждением здоровья» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 1994. – № 7. – С. 39.

ности наступления смерти потерпевшего, хотя при необходимой внимательности должен был и мог ее предотвратить».

Неосторожность характеризуется тем, что у нарушителя нет намерения в причинении убытков, его действия являются результатом несоблюдения требований внимательности, осмотрительности. Эти требования определяются характером самой деятельности, а также конкретной обстановкой, при которой был причинен вред. Лицо, допускающее грубую неосторожность. Либо предвидит возможный вредный результат, но рассчитывает на его предотвращение либо хотя и не предвидит, но в целом сознает, что совершаемые действия могут вызвать отрицательные последствия. Но необходимо иметь в виду, что действия, квалифицируемые как грубо неосторожные по данному делу, применительно к другой ситуации или иному лицу, могут не быть признаны таковыми¹.

Наступление вреда, вызванное умышленными действиями потерпевшего (прямой умысел), встречается в практике весьма редко. Гораздо чаще имеет место грубая неосторожность потерпевшего - пренебрежение опасностью наступления вреда. Специалисты придерживаются мнения, что грубая неосторожность потерпевшего может не только привести к частичному уменьшению размера возмещения, но и быть основанием к полному освобождению причинителя вреда либо его страховщика от ответственности².

Также следует подчеркнуть, что по действующему законодательству грубая неосторожность не является абсолютным основанием, автоматически освобождающим причинителя вреда от ответственности, поскольку необходимо еще и наличие причинной связи неосторожного действия с наступлением вреда. Но кроме этого, для отнесения грубо неосторожных действий потерпевшего к числу оснований для освобождения от ответственности нужно, чтобы данные действия были правонарушающими, так как в противном случае их вообще нельзя отнести к числу виновных. При этом потерпевший может нарушать со-

¹ Гончарова М. Неосторожный потерпевший // ЭЖ-Юрист, 2013. – № 1. – С. 52.

² Кузовлев Е.В. Правовое регулирование отношений, возникающих из причинения вреда // Право и политика. – 2004. – № 9. – С. 131.

ответствующие нормы не только гражданского, но и административного права, например правила движения по улицам городов, населенных пунктов и дорогам РФ, а также трудового права, в частности правила по технике безопасности и т. д. Существенное значение имеет также учет конкретной фактической, а не предполагаемой обстановки, в которой находился потерпевший, и ее динамики¹.

Действия, подпадающие под определение «грубая неосторожность» потерпевшего, условно можно подразделить на три степени²:

- I степень – потерпевший знает о существовании опасности причинения вреда или иного умаления его благ, но, тем не менее, недостаточно ясно осознает возможные последствия своего поведения в той или иной конкретной обстановке, должна, как правило, влечь за собой установление смешанной ответственности;

- II степень – потерпевший знает и осознает возможность наступления известных отрицательных последствий своих действий при наличии определенных условий, но полагает, что эти последствия не наступят. Данная степень грубой неосторожности потерпевшего является наиболее распространенной в фактах причинения вреда источником повышенной опасности. Полное освобождение от обязанности возместить вред;

- III степень – потерпевший знает и осознает возможные последствия его поведения в создавшихся обстоятельствах и, тем не менее, преднамеренно игнорирует их, хотя и не желает наступления имущественного вреда или умаления иных благ. Этим «нежеланием» грубая неосторожность отличается от умысла, при котором лицо желает наступления определенных последствий. В зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть основанием и к

¹ Тебряев А.А. Вина причинителя вреда в деликтных обязательствах // Юрист. – 2007. – № 3. С. 27.

² Гражданское право. Том 2. Учебник. / под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. – М.: Проспект, 2011. – С. 712.

полному освобождению причинителя вреда от обязанности его возместить, и к установлению смешанной ответственности.

По нашему мнению, при страховании гражданской ответственности, грубая неосторожность потерпевшего должна считаться относительным основанием к освобождению владельца источника повышенной опасности, а также и страховщиков от возмещения причиненного вреда. Определяющим в данном случае будет решение суда. В зависимости от обстоятельств дела суд может или полностью освободить причинителя, а значит, и страховщика от возмещения вреда, или усмотреть смешанную вину. Во втором случае страховая организация, выдавшая полис, должна будет выплатить страховое возмещение в доле, падающей на владельца источника повышенной опасности – причинителя вреда¹.

Таким образом, грубая неосторожность самого потерпевшего может быть основанием, как для частичного, так и для полного освобождения от ответственности за вред, причиненный источником повышенной опасности. Если будет доказано, что грубая неосторожность потерпевшего содействовала возникновению или увеличению вреда, то в зависимости от степени вины потерпевшего и причинителя она может служить основанием частичного освобождения владельца источника повышенной опасности от ответственности (ч. 1 п. 2 ст. 1083 ГК РФ). Если будет доказано, что вины владельца источника повышенной опасности в причинении вреда нет, то грубая неосторожность потерпевшего может служить основанием для полного освобождения владельца источника повышенной опасности от ответственности (п. 2 ст. 1083 ГК РФ).

¹ Антимонов Б.С. Гражданская ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности. – М.: Юридическая литература, 1952. – С. 366.

3.3 Неправомерное завладение источником повышенной опасности третьим лицом

Под основанием освобождения от обязанности возместить ущерб понимается юридический факт, с которым нормы права связывают либо полное освобождение от указанной выше обязанности, либо уменьшение ее имущественного объема.

О. А. Красавчиков в своей работе «Возмещение вреда, причиненного источником повышенной опасности» разделял все основания освобождения владельца источника повышенной опасности от обязанности возместить потерпевшему причиненный вред на две группы¹:

- юридические факты, безусловно и полностью освобождающие владельца источника повышенной опасности от возмещения вреда;
- юридические факты, освобождающие владельца от указанного возмещения полностью или частично в зависимости от конкретных условий, при которых имело место причинение вреда потерпевшему.

Именно ко второй группе юридических фактов следует относить противоправное поведение третьих лиц, способствовавшее причинению вреда источником повышенной опасности.

Третьи лица можно разделить на две группы²:

- первая - лица, с которыми еще до факта причинения вреда владелец источника повышенной опасности связан определенными правоотношениями;
- вторая - все остальные лица, с которыми владелец источника повышенной опасности не состоял в указанных юридических отношениях.

При этом поведение третьих лиц первой группы, то есть тех, которые еще до факта причинения вреда были связаны определенными правоотношениями с владельцем источника повышенной опасности, не рассматривается в качестве

¹ Красавчиков О.А. Возмещение вреда, причиненного источником повышенной опасности. – М.: Юридическая литература, 1966. – С. 165.

² Шишкин С.К. Деликтные обязательства владельцев источников повышенной опасности перед третьими лицами // Российская юстиция. – 2006. – № 1. – С. 9.

основания для освобождения владельца источника повышенной опасности от указанной ответственности. Такую позицию поддерживал О.А. Красавчиков, называя ее в вышеупомянутом труде ясной и понятной: владелец источника повышенной опасности отвечает за правонарушительные действия своих работников. Закон не предусматривает освобождения владельца от обязанности возмещения вреда только потому, что хозяйственная деятельность данного субъекта не упорядочена и не организована должным образом¹.

Тут возникает проблема, когда вины хозяйствующего субъекта нет, его деятельность организована должным образом, однако в результате противоправных действий его работников потерпевшему наносится вред, причиненный источником повышенной опасности. Как пример, можно привести случай, когда в результате противоправных действий проводника, находившегося в состоянии алкогольного опьянения, пассажир выпал на рельсы под колеса идущего навстречу поезда. Как таковой вины железной дороги здесь нет, поскольку были соблюдены все технические требования и нормы, однако за действия своего работника будет отвечать именно железная дорога. Это связано в первую очередь с тем, что работодатель несет ответственность за надлежащее исполнение трудовых обязанностей, правомерное поведение своих работников. В данном случае судебная практика пошла по пути предъявления регрессного иска работодателя к работнику.

Совершенно по-иному решается вопрос освобождения от обязанности возмещения вреда потерпевшему владельцем источника повышенной опасности при оценке поведения третьих лиц, несвязанных с владельцем источника повышенной опасности никакими правоотношениями до факта причинения вреда².

¹ Красавчиков О.А. Возмещение вреда, причиненного источником повышенной опасности. – М.: Юридическая литература, 1966. – С. 165.

² Бондаренко А. Спорные вопросы ответственности третьих лиц, способствовавших причинению вреда источником повышенной опасности // Юридическая практика. – 2000. – № 7. – С. 15.

Неправомерное завладение источником повышенной опасности третьим лицом может рассматриваться как основание освобождения от ответственности владельца источника повышенной опасности в том случае, если отсутствовала вина последнего в противоправном изъятии этого источника из его обладания (п.2 ст.1079 ГК РФ). Только представив надлежащее доказательство одному из этих обстоятельств, должник – владелец источника повышенной опасности освобождается судом от ответственности за причинение ущерба. Кроме того, в силу ст.1083 ГК РФ грубая неосторожность потерпевшего, содействовавшая возникновению или увеличению вреда, учитывается судом при определении размера возмещения¹.

Рассмотрим пример, крестьянское хозяйство обратилось в арбитражный суд с иском к сельскохозяйственному предприятию о взыскании с последнего стоимости десяти голов скота, гибель которых произошла вследствие наезда на отару овец трактора, принадлежащего на праве собственности ответчику. В отзыве ответчика на исковое заявление говорилось, что трактор, на котором был совершен наезд, выбыл из его владения в результате противоправных действий физического лица. В процессе разбирательства дела суд установил, что физическое лицо, управлявшее трактором, являлось работником ответчика и находилось при исполнении возложенных на него трудовых обязанностей, поэтому нет оснований для освобождения сельскохозяйственного предприятия от ответственности и оно должно возместить вред, причиненный его работником².

В таком случае владелец источника повышенной опасности не отвечает за вред, причиненный действием этого источника, если он вышел из обладания владельца помимо его воли, не по его вине, в результате противоправных действий третьих лиц.

¹ Гражданское право. Том 2. Учебник. / под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. – М.: Проспект, 2011. – С. 623.

² Извлечение из определения судебной коллегии по гражданским делам от 01.12.2004 г. // Судебная практика. Самара. – 2005. – № 1. – С. 7.

Лица, совершившие эти противоправные действия, возмещают вред по правилам ответственности владельцев источника повышенной опасности, а когда этому способствовало виновное поведение владельца источника повышенной опасности (например, ненадлежащим образом организованная охрана, не соблюдены правила пожарной охраны, не выработаны правила трудовой дисциплины и т.д.), то ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности, может быть возложена на лицо, противоправно завладевшее источником повышенной опасности, и на его владельца в зависимости от степени вины каждого из них¹.

Так, например, владелец автомобиля будет освобожден от обязанности возмещения вреда, причиненного его машиной, если при принятии всех возможных и необходимых мер охраны его автомобиль все-таки будет украден. За вред, причиненный источником повышенной опасности, в данном случае будут нести ответственность третьи лица, противоправно завладевшие автомобилем и в результате, чьих действий и был причинен вред².

Ученые-цивилисты под понятием «третьи лица», выделяют две группы лиц: к ним относятся как лица, обслуживающие источник повышенной опасности и состоящие с владельцем источника повышенной опасности в определенных правоотношениях до факта причинения вреда, так и лица, не состоящие с владельцем данного источника в тех или иных правоотношениях³.

Вопрос об отнесении первой группы к категории третьих лиц до сегодняшнего времени является дискуссионным. Возникает закономерный вопрос, как лица, находящиеся в гражданских, трудовых или иных правоотношениях с владельцем источника повышенной опасности, могут относиться к категории

¹ Ярошенко К.Б. Защита граждан, пострадавших в результате дорожно-транспортных происшествий // Журнал российского права. – 2015. – № 12. – С. 39.

² Яшнова С.Г. Ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности, в Гражданском праве России и стран Западной Европы: автореферат, диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. – М., 2014. – С. 22.

³ Рожкова М.А. Некоторые аспекты процесса доказывания по делам о возмещении вреда // Хозяйство и право. – 2000. – № 9. – С. 16.

третьих лиц относительно владельца источника повышенной опасности? Логически такое отнесение было бы неверно. Кроме того, как уже было сказано выше, противоправное поведение вышеуказанных лиц не является основанием для освобождения владельца источника повышенной опасности от обязанности возместить ущерб. В таком случае при правомерном поведении владельца источника повышенной опасности и неправомерном поведении лиц, связанных с ним определенными правоотношениями, в связи с которыми источником повышенной опасности был причинен вред, обязанность по возмещению вреда все равно ложится на владельца источника повышенной опасности. Однако он имеет право регресса к лицу, противоправные действия которого способствовали причинению вреда¹.

Таким образом, лица не связанные с владельцем источника повышенной опасности никакими правоотношениями, должны подпадать под понятие «третьи лица». Противоправные действия таких третьих лиц, способствовавшие причинению вреда, должны служить безусловным основанием для освобождения владельца от указанного возмещения полностью или частично в зависимости от конкретных условий, при которых имело место причинение вреда потерпевшему.

Следовательно, существует также необходимость, кроме законодательного закрепления такого основания освобождения от обязанности возмещения вреда, как противоправное поведение третьих лиц, четкого определения понятия «третьи лица». Нужно четко определить те критерии, по которым субъекты при наличии соответствующих условий могут быть отнесены к числу третьих лиц.

¹ Шишкин С. К. Возмещение вреда, причиненного источником повышенной опасности, по российскому гражданскому праву: Автореферат диссертации ... канд. юрид. наук. М., 2004. – С. 171.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Причинение вреда источником повышенной опасности традиционно выделяется в специальный деликт ввиду того, что как сам механизм причинения вреда, так и условия возникновения деликтного обязательства обладают существенными отличиями, давно отраженными в гражданском законодательстве.

Ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности, является более строгой по сравнению с обычной гражданско-правовой ответственностью, так как наступает независимо от вины тех лиц, которые занимаются такой опасной для окружающих деятельностью. Именно в этом смысле ответственность по ст. 1079 ГК РФ иногда называют повышенной, что не следует смешивать со случаями, когда повышенным является размер ответственности. Владелец источника повышенной опасности отвечает за причиненный вред в размере, определяемом на основе общих правил (ст. 15, 1064 ГК РФ). Помимо возмещения имущественного вреда при причинении вреда жизни и здоровью гражданина подлежит компенсации моральный вред, причем независимо от вины причинителя (ст. 1100 ГК РФ).

Проведённый анализ правового регулирования ответственности за причинение вреда источниками повышенной опасности, а также сопоставление различных точек зрения на имеющуюся проблему позволяет сделать следующие выводы:

– история становления институтов гражданско-правовой ответственности за вред, причинённый источником повышенной опасности, начала развиваться в конце XIX в. Развитие ответственности «за вину» и ответственности без вины, совпало с началом промышленной революции, давшей толчок развитию производительных сил, в том числе источников повышенной опасности, приведшей к углублению общественного разделения труда, усилению взаимосвязей между различными участниками гражданского оборота;

– под источником повышенной опасности необходимо понимать определенный вид правомерной человеческой деятельности, как правило, застрахованной, связанной с владением и использованием вредоносными объектами, количественные параметры которых на соответствующих уровнях исключают возможность полного контроля со стороны человека, вследствие чего создается повышенная опасность для окружающих. Формирование повышенной опасности происходит в сфере деятельности, а критериями этой опасности являются объекты материального мира, не поддающиеся полному контролю со стороны человека;

– обязательными условиями наступления гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный источником повышенной опасности, являются причинение вреда и наличие причинно-следственной связи между действием (бездействием) лица и наступившим вредом. Вина и противоправность являются факультативными условиями наступления гражданско-правовой ответственности;

– гражданская ответственность – это мера, принуждающая гражданина или организацию к исполнению гражданско-правовой обязанности и обеспечивающая удовлетворение правомочной активной стороны в гражданском правоотношении в случае неисполнения обязанностей другой пассивной стороны за счет имущества последней;

– при причинении вреда жизни или здоровью гражданина отказ в возмещении вреда не допускается. Под имущественным вредом гражданское законодательство рассматривает имущественные убытки, которые несут граждане в случае причинения ущерба их жизни или здоровью. При причинении вреда имуществу причинитель обязан возместить этот вред в натуре или полностью возместить убытки, в том числе, как положительный ущерб, так и неполученные доходы;

– непреодолимая сила это одно из первых оснований освобождения от ответственности перед потерпевшим владельца источника повышенной опасно-

сти. Под непреодолимой силой понимаются чрезвычайные и непредотвратимые при данных условиях обстоятельства;

– вред, возникший вследствие умысла потерпевшего, возмещению не подлежит. Умысел потерпевшего освобождает владельца от ответственности даже тогда, когда вред причинен по неосторожности;

– неправомерное завладение источником повышенной опасности третьим лицом может рассматриваться как основание освобождения от ответственности владельца источника повышенной опасности в том случае, если отсутствовала вина последнего в противоправном изъятии этого источника из его обладания.

Таким образом, особенность ответственности за вред, причиненный источником повышенной опасности, состоит в том, что вины причинителя для ее возникновения не требуется, владелец источника повышенной опасности обязан возместить вред потерпевшему независимо от того, виновен он в причинении вреда или нет. В случае безвиновного возложения ответственности на владельца источника повышенной опасности субъективным основанием возложения является риск, означающий детерминированный выбор владельцем источника деятельности, не исключающей достижения нежелательного результата и осуществляемой при сознательном допущении случайного результата и возможности связанного с этим возникновения отрицательных последствий.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с поправками от 30 декабря 2008 г.) // Российская газета – 1993. – 25 декабря.
2. Воздушный кодекс Российской Федерации от 19 марта 1997 г. № 60-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1997. – № 12. – Ст. 1383.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ // Российская газета. – 1994. – № 238 – 239.
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 5. – Ст. 410.
5. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26 ноября 2001 г. № 146-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 49. – Ст. 4552.
6. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18 декабря 2006 г. № 230-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2006. – № 52. – Ст. 5496.
7. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.
8. Федеральный закон от 19 июля 1997 г. № 109-ФЗ «О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1997. – № 29. – Ст. 3510.
9. Федеральный закон от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» // Парламентская газета. – 2002. – № 9. – Ст. 79.

10. Закон Российской Федерации от 15 мая 1991 г. № 1244-1 «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» // Ведомости СНД и ВС РСФСР. – 1991. – № 21. – Ст. 699.

2. Постановления высших судебных инстанций и материалы юридической практики

11. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 18 марта 2014 г. № 431/06 // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. – 2014. – № 6. – № 12.

12. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 г. № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» // Российская газета. – 1994. – № 29.

13. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26 января 2010 г. № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2010. – № 3.

14. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28 апреля 1994 № 3 «О судебной практике по делам о возмещении вреда, причиненного повреждением здоровья» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 1994. – № 3. (утратил силу).

15. Обзор судебной практики Верховного Суда РФ за I квартал 1998 года // Бюллетень Верховного суда РФ. – 1998. – № 5.

16. Извлечение из Постановления № 0706/204 Президиума Самарского областного суда от 04 апреля 2002 г. // Судебная практика. Самара. – 2002. – № 2.

17. Извлечение из определения судебной коллегии по гражданским делам от 01 декабря 2004 г. // Судебная практика. Самара. – 2005. – № 1.

18. Извлечение из определения Президиума Самарского областного суда № 0706/111 от 11 марта 2004 г. // Судебная практика. Самара. – 2004. – № 4.

3. Литература

19. Абрамов, С.Н. Источник повышенной опасности: проблемы понятийного аппарата / С.Н. Абрамов, А.Ф. Попов // Законодательство. – 2004. – № 1, 2. – С 20 – 27.

20. Абрамова, Е.Н. Комментарий к Гражданскому кодексу РФ. Часть первая: учеб.-практич. комментарий / Е.Н. Абрамова, Н.Н. Аверченко, Ю.В. Байгушева и др.; под ред. А.П. Сергеева. – М.: Проспект, 2010. – 1675 с.

21. Антимонов, Б.С. Гражданская ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности. / Б.С. Антимонов. – М.: Юридическая литература, 1952. – 456 с.

22. Баландин, В.С. Транспортное средство как источник повышенной опасности / В.С. Баландин // Нотариус. – 2006. – № 5. – С. 4 – 9.

23. Белякова, А.М. Гражданско-правовая ответственность за причинение вреда. / А.М. Белякова. – М.: Юристъ, 2004. – 180 с.

24. Болдинов, В.М. Ответственность за причинение вреда источником повышенной опасности. / В.М. Болдинов. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2002. – 215 с.

25. Бондаренко, А. Спорные вопросы ответственности третьих лиц, способствовавших причинению вреда источником повышенной опасности / А. Бондаренко // Юридическая практика. – 2000. – № 7. – С. 15 – 18.

26. Головин, Н.М. Место категории непреодолимой силы в понятийном аппарате гражданского права / Н.М. Головин // Вестник Пермского Университета. Юридические науки. – 2013. – № 1. – С. 125 – 134.

27. Гончарова, М. Неосторожный потерпевший / М. Гончарова // ЭЖ-Юрист, 2013. – № 1. – С. 52 – 57.

28. Градобоева, З. В. Непреодолимая сила в гражданском праве России / З. В. Градобоева // Цивилистические записки. – М., 2002. – С. 245 – 246.
29. Гражданское право. Том 1. Учебник. / Отв. ред. проф. Е. А. Суханов. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство БЕК, 1998. – 816 с.
30. Гражданское право. Том 1. Учебник. / под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. – М.: Проспект, 2001. – 765 с.
31. Гражданское право. Том 2. Учебник. / под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. – М.: Проспект, 2011. – 798 с.
32. Гражданское право. Том 3 Учебник. / под ред. А.П. Сергеева, Н.Д. Егорова. – М.: Проспект, 2011. – 712 с.
33. Гражданское уложение: Проект Высочайше учрежденной Редакционной комиссии по составлению Гражданского уложения / под ред. И.М. Тютрюмова. – М.: Волтерс Клувер, 2008. – 652 с.
34. Гуцин, В.З. Гражданско-правовая ответственность / В.З. Гуцин // Современное право. – 2014. – № 9. – С. 52 – 57.
35. Денисова, Е.В. Возмещение вреда, причиненного работникам при исполнении ими трудовых обязанностей / Е.В. Денисова // Законность. – 2007. – № 2. – С. 23 – 26.
36. Долинская, В.В. Источники повышенной опасности / В.В. Долинская // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2009. – № 9. – С. 48 – 56.
37. Донцов, С.Е. Имущественная ответственность за вред, причиненный личности / С.Е. Донцов, А.А. Маринина. – М.: Юридическая литература, 1986. – 160 с.
38. Егоров, Н. Понятие источника повышенной опасности / Н. Егоров // Советская юстиция. – 1980. – № 11. – С. 12 – 15.
39. Емельянов, В. Всегда ли возникает обязанность возмещения причиненного вреда? / В. Емельянов // Российская юстиция. – 2007. – № 1. – С. 9.

40. Зелимова, Л.С. Правовая природа обязательства из причинения вреда, причиненного источником повышенной опасности / Л.С. Зелимова // Российский судья. – 2014. – № 2. – С. 44 – 46.

41. Иванова, Ж.Б. Гражданско-правовая ответственность юридических лиц, эксплуатирующих опасные производственные объекты / Ж.Б. Иванова // Российская юстиция. – 2014. – № 2. – С. 4 – 8.

42. Иоффе, О.С. Ответственность по советскому гражданскому праву / О.С. Иоффе. – Л.: Госполитиздат. – 1955. – 310 с.

43. Комментарий к Трудовому кодексу Российской Федерации (постатейный) / М.А. Бочарникова, З.Д. Виноградова, А.К. Гаврилина и др.; отв. ред. Ю.П. Орловский. 7-е изд., испр., доп. и перераб. – М.: КОНТРАКТ, 2015. – 1272 с.

44. Калмыков, Ю.Х. Возмещение вреда, причиненного имуществу / Ю.Х. Калмыков. – Саратов: Издательский дом Слово. – 2005. – 155 с.

45. Коняев, Н.И. Некоторые вопросы возмещения вреда, причиненного увечьем / Н.И. Коняев // Социалистическая законность. – 1963. – № 6. – С. 24 – 25.

46. Коршунова, Н.П. Непреодолимая сила: новый взгляд на старую проблему / Н.П. Коршунова // Журнал российского права. – 2008. – № 3. – С. 15 – 17.

47. Красавчиков, О.А. Возмещение вреда, причиненного источником повышенной опасности / О.А. Красавчиков. – М.: Юридическая литература, 1966. – 344 с.

48. Кривошеков, Н.В. Компенсация морального вреда: некоторые аспекты / Н.В. Кривошеков // Юрист. – 2005. – № 4. – С. 8 – 13.

49. Кузнецова, О.В. Возмещение морального вреда: Практическое пособие. / О.В. Кузнецова. – М.: Юстицинформ, 2009. – 152 с.

50. Кузовлев, Е.В. Правовое регулирование отношений, возникающих из причинения вреда / Е.В. Кузовлев // Право и политика. – 2004. – № 9. – С. 131 – 136.
51. Кулагин, М.И. Предпринимательство и право: опыт Запада / М.И. Кулагин // Избранные труды. – М.: Проспект, 1997. – 312 с.
52. Кулешов, Г.В. Возмещение вреда, причиненного источником повышенной опасности / Г.В. Кулешов // Право в Вооруженных силах. – 2008. – № 3. – С. 42 – 43.
53. Марченко, С.В. Проблемы компенсации морального вреда в зеркале российского права / С.В. Марченко, Н.В. Лазарева-Пацкая // Адвокатская практика. – 2004. – № 5. – С. 23 – 26.
54. Матвеев, Г.К. О понятии непреодолимой силы в советском гражданском праве / Г.К. Матвеев // Советское государство и право. – 1963. – № 8. – С. 101 – 102.
55. Нарышева, Н.Г. Тенденции дифференциации правового регулирования возмещения вреда, причиненного окружающей среде / Н.Г. Нарышева // Экологическое право. – 2005. – № 1. – С. 12.
56. Покровский, И.А. Основные проблемы гражданского права. Изд. 3-е, стереотип. / И.А. Покровский. – М.: Статут, 1998. – 353 с.
57. Поляков, И.Н. Ответственность по обязательствам вследствие причинения вреда / И.Н. Поляков. – М.: Городец, 1998. – 172 с.
58. Приступа, С.Н. Ответственность за причинение вреда источником повышенной опасности. Учебное пособие. / С.Н. Приступа. – Харьков, 1986. – 80 с.
59. Редин, М.П. Понятие источника повышенной опасности и правовая природа (сущность) обязательства из причинения вреда его действием / М.П. Редин // Российская юстиция. – 2008. – № 2. – С. 25 – 26.

60. Рожкова, М.А. Некоторые аспекты процесса доказывания по делам о возмещении вреда / М.А. Рожкова // Хозяйство и право. – 2000. – № 9. – С. 16 – 18.
61. Рожкова, М.А. Об источнике повышенной опасности / М.А. Рожкова // Вестник ВАС РФ. – 2002. – № 2. – С. 122 – 125.
62. Романенков, Н.С. Владелец автомобиля и дорожно-транспортные происшествия / Н.С. Романенков. – М.: БЕК, 1996. – 98 с.
63. Романов, В.И. Гражданско-правовая ответственность за вред, причиненный объектам животного мира и среде их обитания / В.И. Романов // Юрист. – 2003. – № 6. – С. 11 – 12.
64. Смирнов, В.Т. Общее учение о деликтных обязательствах в советском гражданском праве: Учебное пособие. / В.Т. Смирнов, А.А. Собчак. – Л.: Изд-во ЛГУ, 1983. – 158 с.
65. Соломин, С.К. Институт возмещения вреда, причиненного источником повышенной опасности: некоторые аспекты правотворческого и правоприменительного характера / С.К. Соломин // Власть Закона. – 2015. – № 2. – С. 51 – 60.
66. Соломин, С.К. К вопросу о понятии источника повышенной опасности / С.К. Соломин, Н.Г. Соломина // Закон. – 2014. – № 12. – С. 82 – 89.
67. Соломин, С.К. Понятие владельца источника повышенной опасности / С.К. Соломин, Н.Г. Соломина // Закон. – 2015. – № 10. – С. 132 – 137.
68. Суржиков, В.Е. К определению термина «источник повышенной опасности» / В.Е. Суржиков // Информационно аналитический журнал «Нефть, газ и бизнес». – 2010. – № 2. – С. 13 – 17.
69. Суржиков, В.Е. Основания освобождения владельца источника повышенной опасности от гражданской ответственности / В.Е. Суржиков // Вестник Российской экономической академии имени Г.В. Плеханова. – 2010. – № 2. – С. 11 – 17.

70. Суржиков, В.Е. Понятие и признаки владельцев источника повышенной опасности / В.Е. Суржиков // Юриспруденция. – 2009. – № 15. – С. 12 – 16.

71. Суржиков, В.Е. Понятие и признаки источника повышенной опасности» / В.Е. Суржиков // Вестник Московского государственного областного университета, Серия «Юриспруденция». – 2009. – № 3. – С. 23 – 28.

72. Сухоруков, С. Причинение вреда при эксплуатации опасного объекта / С. Сухоруков, Н. Ситников // ЭЖ-Юрист. – 2008. – № 26. – С. 5 – 8.

73. Табунщиков, А.Т. Компенсация морального вреда: учебно-практическое пособие. / А.Т. Табунщиков. – М.: Проспект, 2017. – 80 с.

74. Тархов, В.А. Гражданское право. Учебник. / В.А. Тархов. – Чебоксары, 2006. – 789 с.

75. Тебряев, А.А. Вина причинителя вреда в деликтных обязательствах / А.А. Тебряев // Юрист. – 2007. – № 3. – С. 27 – 31.

76. Тебряев, А.А. Общее основание и условия возникновения мер ответственности и мер защиты вследствие причинения вреда источником повышенной опасности / А.А. Тебряев // Юрист. – 2002. – № 6. – С. 34 – 35.

77. Топоров, Н. Источник повышенной опасности / Н. Топоров. – Серия Классика Российской цивилистики. – М.: Статут, 2006. – 622 с.

78. Трофимов, С.В. Ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности и реалии научно-технического прогресса / С.В. Трофимов // Транспортное право. – 2007. – № 3. – С. 19 – 21.

79. Флейшиц, Е.А. Обязательства из причинения вреда и неосновательного обогащения / Е.А. Флейшиц. – М.: Госюриздат, 1951. – 239 с.

80. Францифоров, А.Ю. Понятие общих условий возникновения обязательств вследствие причинения вреда / А.Ю. Францифоров // Юрист. – 2006. – № 4. – С. 10 – 13.

81. Чупрова, Е.В. Механизм защиты прав пострадавших на производстве и членов их семей в действующем законодательстве / Е.В. Чупрова // Адвокат. – 2005. – № 3. – С. 11 – 17.

82. Шведов, А.Л. Право на компенсацию морального вреда / А.Л. Шведов // Адвокат. – 2005. – № 3. – С. 15 – 16.

83. Шевченко, А.С. Деликтные обязательства в российском гражданском праве: учебное пособие. / А.С. Шевченко, Г.Н. Шевченко. – М.: Статут, 2013. – 133 с.

84. Шершеневич, Г.Ф. Том 2. Общая теория права / Г.Ф. Шершеневич. – М.: Городец, 2006. – 920 с.

85. Шишкин, С.К. Деликтные обязательства владельцев источников повышенной опасности перед третьими лицами / С.К. Шишкин // Российская юстиция. – 2006. – № 1. – С. 8 – 11.

86. Шишкин, С.К. Источник повышенной опасности и его виды / С.К. Шишкин // Российская юстиция. – 2002. – № 12. – С. 8 – 12.

87. Щедрин, Н.В. Источник повышенной опасности, объект повышенной охраны и меры безопасности / Н.В. Щедрин // Государство и право. – 2008. – № 7. – С. 16 – 24.

88. Яковлев, В.Ф. Избранные труды. Том 2. Гражданское право: история и современность / В.Ф. Яковлев. – М.: Статут, 2012. – 351 с.

89. Ярошенко, К.Б. Защита граждан, пострадавших в результате дорожно-транспортных происшествий / К.Б. Ярошенко // Журнал российского права. – 2015. – № 12. – С. 39 – 48.

4. Диссертации и авторефераты диссертаций на соискание ученой степени

90. Яшнова, С.Г. Ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности, в Гражданском праве России и стран Западной Европы: автореферат, диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / С.Г. Яшнова. – М., 2014. – 224 с.

91. Шишкин, С. К. Возмещение вреда, причиненного источником повышенной опасности, по российскому гражданскому праву: Автореферат диссертации ... канд. юрид. наук / С. К. Шишкин. – М., 2004. – 192 с.