

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Южно-Уральский государственный университет  
(национальный исследовательский университет)»  
Юридический институт  
Кафедра «Гражданское право и гражданское судопроизводство»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ  
Заведующий кафедрой  
\_\_\_\_\_ (Г.С. Демидова)  
\_\_\_\_\_ 2017 г.

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА**  
**ДОГОВОР ДОБРОВОЛЬНОГО СТРАХОВАНИЯ ИМУЩЕСТВА**

ЮУрГУ – 40.03.01. 2017.476 Ю

Научный руководитель выпускной  
квалификационной работы  
доцент, к. ю. н.  
\_\_\_\_\_ (Д.В. Лоренц)  
\_\_\_\_\_ 2017 г.

Автор выпускной квалификационной  
работы  
студент группы Ю-476  
\_\_\_\_\_ (Н.И. Вольская)  
\_\_\_\_\_ 2017 г.

Нормоконтролер  
доцент, к.ю.н.  
\_\_\_\_\_ (А.А. Алексеев)  
\_\_\_\_\_ 2017 г.

Челябинск 2017

## АННОТАЦИЯ

Вольская Н.И. «Договор добровольного страхования имущества». – Челябинск: ЮУрГУ, Ю-476. – 95 с., библиограф. список – 71 наименов.

Цель выпускной квалификационной работы – анализ норм, регулирующих содержание, порядок заключения и исполнения договора добровольного страхования имущества, а также судебной практики.

Задачи выпускной квалификационной работы – проанализировать правовое регулирование имущественного страхования в Российской Федерации; определить правовую характеристику и элементы договора добровольного страхования имущества; рассмотреть порядок заключения договора добровольного страхования имущества; рассмотреть порядок исполнения договора добровольного страхования имущества; проанализировать сущность и особенности осуществления суброгации.

В выпускной квалификационной работе проанализировано правовое регулирование имущественного страхования в Российской Федерации; определены правовая характеристика и элементы договора добровольного страхования имущества; рассмотрен порядок заключения договора добровольного страхования имущества; рассмотрен порядок исполнения договора добровольного страхования имущества; проанализированы сущность и особенности осуществления суброгации; по итогам исследования сделаны выводы, определены пробелы законодательства о страховании и предложены дополнения и изменения нормативных страховых актов, регулирующих отношения по добровольному страхованию имущества.

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	6
Глава 1. МЕСТО ДОГОВОРА ДОБРОВОЛЬНОГО СТРАХОВАНИЯ ИМУЩЕСТВА В СИСТЕМЕ СТРАХОВЫХ УСЛУГ	
1.1. Правовое регулирование имущественного страхования в Российской Федерации.....	10
1.2. Договор добровольного страхования имущества: правовая характеристика и элементы.....	18
Глава 2. РЕАЛИЗАЦИЯ ДОБРОВОЛЬНОГО СТРАХОВАНИЯ ИМУЩЕСТВА	
2.1. Порядок заключения договора добровольного страхования имущества.....	41
2.2. Порядок исполнения договора добровольного страхования имущества.....	60
2.3. Суброгация: сущность и особенности осуществления.....	75
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	84
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	88

## ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования договора добровольного страхования имущества обусловлена его социально-экономическим и юридическим значением в современной жизни, ведь в условиях перехода к рыночной экономике страхование становится одной из наиболее развивающихся отраслей хозяйственной деятельности в России, что обусловлено совокупностью причин.

Хозяйствующие субъекты, и прежде всего негосударственный сектор народного хозяйства, испытывают потребность в различных видах страхования, поскольку частная собственность нуждается во всеобъемлющей страховой защите и при этом не имеет финансовых гарантий со стороны государства.

Граждане также нуждаются в финансовой защите, вместе с тем государство в состоянии обеспечить минимальные страховые гарантии при обязательном формировании специального страхового фонда.

Поскольку государство гарантирует лишь минимальные страховые гарантии и только в исключительных случаях, то возникает необходимость в дополнительном страховом обеспечении за счет аккумулирования взносов на добровольной основе.

В последние десятилетия значительно возрос интерес к страховым услугам, а ранее существовавшая в России система государственного страхования занималась страхованием ограниченного числа рисков и не занималась страхованием новых, как сейчас, разнообразных рисков и даже не испытывала особой потребности в расширении сферы своей деятельности.

Имущество приобретается и отчуждается, при этом существует риск повреждения и утраты, а человеку присуще желание обезопасить себя от риска утраты и повреждения имущества или хотя бы нейтрализовать последствия такого риска. Интерес к проблемам имущественного страхования, который обусловлен тем, что, не имея возможности полностью обезопасить себя от многочисленных рисков, связанных с причинением вреда имуществу, человек

стремится уменьшить их неблагоприятные последствия. Страхование как раз направлено на обеспечение социально-экономической стабильности в обществе, гарантирует собственникам возмещение ущерба при гибели или повреждении имущества и потере дохода. Основная экономическая задача страхования состоит в том, чтобы физически разрушенное имущество превратить в экономически разрушаемое и подлежащее денежной компенсации.

Вместе с тем, поскольку экономическая ситуация и экономическая структура в России претерпели кардинальные изменения, то потребовались изменения и система страхования.

Имущественное страхование на сегодняшний день является наиболее обширной отраслью страхового рынка, включающей в себя целый комплекс видов страхования (страхование грузов, всех видов транспорта, имущества физических и юридических лиц, залогового имущества, страхование ипотеки и т. д.). Объединены данные подвиды в одну отрасль из-за общности объектов страхования, на которые направлена защита, а именно – имущество и имущественные права страхователей.

Имущественное страхование занимает первые позиции в структуре добровольного страхования в России. Сбор премий российских страховщиков в первом полугодии 2015 г. вырос по сравнению с аналогичным периодом 2014 г. на 2,1% и составил 517,75 млрд. рублей, согласно статистике Банка России, в частности, на добровольные виды страхования пришлось 76,9% сборов, доля премий по страхованию имущества составила 35,9%, объем достиг 185,93 млрд. рублей, сократившись на 9,6%, выплаты достигли 101,37 млрд. рублей, снизившись на 1,8%<sup>1</sup>.

Крупнейший сегмент страхования имущества – это страхование недвижимости и имущества предприятий и физических лиц, а также страхование строительно-монтажных рисков и страхование имущества

---

<sup>1</sup> Афоничева Т. Е., Полякова А. А. Современное состояние и перспективы развития имущественного страхования // Молодой ученый. – 2016. – №12.5. – С. 1.

юридических лиц от огневых и иных рисков. Также крупным сегментом страхования имущества является страхование средств автотранспорта, в котором на первом месте стоит страхование транспорта населения. Согласно исследованию крупнейшего рейтингового агентства Эксперт РА, наибольший вклад в рост взносов внесло страхование автокаско (+31 млрд. рублей) и страхование от несчастного случая и страхование жизни (в сумме +44 млрд. рублей), четвертое, пятое и седьмое места по величине прироста страховых взносов достались обязательным видам страхования<sup>1</sup>.

В настоящее время тема страхования недостаточно разработана в научной литературе, мало публикаций по вопросам страхования, имеют место отставание уровня развития научного осмысления страховой деятельности от уровня развития реального страхового рынка, недостаточная урегулированность мер законодательного регулирования страховой деятельности, что становится причиной ошибок в правоприменительной практике.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в связи с заключением и исполнением договора добровольного страхования имущества.

Предметом исследования выступают нормы гражданского права, регулирующие отношения по имущественному страхованию в Российской Федерации.

Целью исследования является анализ норм, регулирующих содержание, порядок заключения и исполнения договора добровольного страхования имущества, а также судебной практики.

Задачи исследования:

- проанализировать правовое регулирование страхования имущества;
- дать правовую характеристику договора добровольного страхования имущества;

---

<sup>1</sup> Афоничева Т. Е., Полякова А. А. Современное состояние и перспективы развития имущественного страхования. — С. 4.

– рассмотреть порядок заключения договора добровольного страхования имущества;

– рассмотреть порядок исполнения договора добровольного страхования имущества;

– проанализировать сущность и особенности суброгации.

Вопросы правового регулирования договора страхования и договора добровольного страхования имущества в частности рассматривались отечественными правоведами с начала XX в., но в российской юридической литературе гражданско-правовые проблемы договора страхования редко были объектом самостоятельного исследования. Общим вопросам правового регулирования договора страхования уделяли внимание М.И. Брагинский, Ю. Фогельсон, В.Ю. Абрамов, В.С. Белых и другие. В ряде работ рассмотрены вопросы страхования имущества и проблемы, возникающие в связи с договорами страхования (Ю.Н. Андреев, Т.Е. Афоничева, А.А. Полякова и др.).

Информационную основу исследования имущественного страхования составили федеральные законы и иные нормативные акты, постановления высших судебных инстанций, судебная практика, научные труды отечественных авторов (В.Ю. Абрамова, В.С. Белых, М.И. Брагинского, Ю. Фогельсона и других), материалы сети Интернет, сборники научных трудов и средства массовой информации.

Методологической основой исследования стал системный подход и комплекс методов научного познания: диалектический метод, научный анализ, синтез, сравнительно-правовой и формально-юридический методы.

## **Глава 1. МЕСТО ДОГОВОРА ДОБРОВОЛЬНОГО СТРАХОВАНИЯ ИМУЩЕСТВА В СИСТЕМЕ СТРАХОВЫХ УСЛУГ**

### **1.1. Правовое регулирование имущественного страхования в Российской Федерации**

Совокупность нормативно-правовых актов, регулирующих отношения, возникающие в процессе страхования, принято объединять в некую категорию – «страховое право», которое можно рассматривать как правовое образование, направленное на регулирование разнородных общественных отношений: страховое право – комплексное образование, сочетающее нормы публичного и частного права, является составной частью предпринимательского права<sup>1</sup>.

По мнению М.Я. Шиминова, для страхового права определяющим является предметное единство, основанное на объединении, регулировании общественных отношений, возникающих в процессе мобилизации, распределения и использования страхового фонда в целях осуществления страховой защиты соответствующих объектов<sup>2</sup>.

Однако по мнению В.Н. Яковлева, комплекс разнородных норм, регулирующих отношения по страхованию, нельзя именовать отраслью страхового права, даже с эпитетом «комплексная», поскольку страховое право не обладает самостоятельностью, присущей отраслям права: страховое право не имеет собственного предмета и метода правового регулирования в их традиционном понимании; оно формируется и развивается на стыке публичного и частного права. В силу чего совокупность норм страхования лучше именовать комплексным институтом страхового законодательства<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup>Белых В.С., Кривошеев И.В.К вопросу о понятии страхового права. //Бизнес, менеджмент и право. – 2005. – № 2. – С. 19–22.

<sup>2</sup>Шиминова М.Я. Основы страхового права в России: учеб. пособие. – М., 1993. – С. 11.

<sup>3</sup> Яковлев В.Н. Страховые правоотношения в сельском хозяйстве: монография / под ред. М.И. Козырь. – Кишинев: Штиинца, 1973. – С. 152–157.



Следует отметить, что страховое право состоит из большого количества разнообразных нормативно-правовых актов, которые направлены на регулирование общественных отношений в сфере страховой деятельности. К настоящему моменту в России сформировалась система страхового законодательства, которая включает в себя нормы гражданского, административного, конституционного, налогового и международного права. Нормативно-правовые акты страхового права носят комплексный характер. Разработка и издание правовых актов именно комплексного характера вызваны единой целью страховых отношений, регулирование которых в рамках только одной отрасли не может обеспечить необходимую регламентацию взаимосвязанных и объединенных единством цели отношений.

Нормативно-правовая база, регулирующая страховую деятельность в России, начала складываться с 1997 г.

Статья 71 Конституции Российской Федерации устанавливает, что гражданское законодательство и финансовое регулирование находятся в ведении Российской Федерации<sup>1</sup>.

Нормативно-правовая база страхования в первую очередь включает в себя положения главы 48 ГК РФ, которая устанавливает основы проведения страховых операций, определяет формы страхования, регламентирует порядок проведения обязательного страхования и ответственность за его неосуществление, дает характеристики договоров имущественного и личного страхования, а также их подотраслей, устанавливает принципы проведения взаимного страхования и перестрахования, принципы взаимоотношений сторон по договору страхования, права и обязанности страхователя, страховщика, других лиц, участвующих в страховании, требования к форме договора страхования и характеристику его существенных условий, определяет порядок

---

<sup>1</sup> Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. (с учетом поправок от 21.07.2014 г.) // Собрании законодательства Российской Федерации. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.

заключения и случаи досрочного прекращения договоров, регулирует действия сторон при наступлении страховых случаев.

В ст. 930 ГК РФ установлены основные правила, касающиеся договора страхования имущества, определены специальные правила об одной из разновидностей договора страхования имущества.

Имуществом, которое может быть застраховано по договору страхования имущества, выступают, прежде всего, вещи. Как разъясняется в п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 г. № 20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан», под имуществом, подлежащим страхованию по договору добровольного страхования имущества граждан, понимаются такие объекты гражданских прав из перечисленных в ст. 128 ГК РФ, в отношении которых может существовать законный интерес в сохранении, то есть они могут быть утрачены (полностью или частично) либо повреждены в результате события, обладающего признаками вероятности и случайности его наступления, и вред, причиненный имуществу.

Закон РФ от 27.11.1992 г. № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» содержит специальные нормы, регулирующие страховую деятельность в Российской Федерации: дано понятие страхования и его формы, определены основные понятия отрасли страхования: страховой риск, страховой случай, страховая выплата, страховая сумма, страховой взнос и тариф. В Законе урегулированы некоторые вопросы в страховой деятельности, даны четкие определения и названия всем объектам и субъектам правовых взаимоотношений в страховом деле, рассмотрены возможные ограничения при создании иностранных страховых организаций (п. 1 ст. 6), а также указано на то, что страховщики не могут заниматься производственной, торгово-посреднической и банковской деятельностью, но в то же время п. 3 ст. 26 разрешено страховщикам выдавать ссуды страхователям по личному страхованию в пределах страховой суммы.

В Законе РФ «Об организации страхового дела в Российской Федерации» дано определение договору страхования и форме его заключения, определены обязанности сторон, обращается внимание на важный момент в страховой деятельности, связанный с финансовой устойчивостью страховщиков (ст. 25), с созданием страховых резервов, а также прописана бухгалтерская отчетность страховщиков (п. 1 ст. 28).

Согласно ст. 30 Закона РФ «Об организации страхового дела в Российской Федерации» надзор за деятельностью субъектов страхового дела осуществляется Банком России в целях соблюдения ими страхового законодательства, предупреждения и пресечения нарушений участниками отношений, регулируемых настоящим Законом, страхового законодательства, обеспечения защиты прав и законных интересов страхователей, иных заинтересованных лиц и государства, эффективного развития страхового дела.

Одним из важнейших законов, регулирующих взаимоотношение страховых компаний и страхователей – физических лиц, не являющихся предпринимателями, является Закон РФ от 07.02.1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей». С учетом того, что наиболее слабой стороной в страховых отношениях выступает, как правило, страхователь, одной из главных задач законодателя в области правового регулирования страховых правоотношений, а также в рамках правоприменительной практики по страховым делам являются, соответственно, организация и реальное осуществление повышенной правовой защиты именно страхователя. Тем не менее, в последнее время очевидной тенденцией стало снижение уровня указанной защиты для ситуаций, когда в роли страхователей выступают физические лица.

В постановлении Пленума Верховного Суда от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» Верховный Суд РФ объяснил, что к спорам о взыскании страхового возмещения (в том числе по договорам добровольного страхования имущества) могут применяться положения закона «О защите прав потребителей» в части,

не урегулированной специальными законами (в частности в соответствии с п. 9 к отношениям по предоставлению гражданам медицинских услуг, оказываемых медицинскими организациями в рамках добровольного и обязательного медицинского страхования, применяется законодательство о защите прав потребителей)<sup>1</sup>. Изложенное позволяет сформулировать два вывода:

1) договор страхования имущества является договор, заключаемый при оказании услуг;

2) страховая услуга, предоставляемая по договору добровольного страхования имущества с терминологических позиций представляет собой межотраслевую правовую категорию, используемую не только в области действия гражданского права, но и в других правовых областях, в частности в законодательстве о налогах и сборах, хотя основа представления о страховых услугах, несомненно, гражданско-правовая. Для граждан это имеет ряд преимуществ, поскольку в соответствии со ст. 17 Закона РФ «О защите прав потребителей» истцы, заявляющие требования о взыскании страхового возмещения, теперь могут обращаться в суд по своему месту жительства, при подаче иска по страховым спорам истцы освобождаются от уплаты государственной пошлины, кроме прямого возмещения ущерба, истцы смогут требовать компенсацию морального вреда, предусмотренную законом «О защите прав потребителей» (ст. 15). Кроме того, на страховую компанию, добровольно не исполнившую обязанность по выплате страховки, может быть наложен штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу истца (п. 6 ст. 13 Закона «О защите прав потребителя»).

Характеристика страхования как особой сферы оказания услуг находит свое подтверждение в действующем законодательстве. При этом в ряде нормативных правовых актов прямо использован термин «страховая услуга».

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2012. – № 9.

Так, в. ст. 28 Федерального закона от 13 марта 2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе» устанавливаются специальные требования к рекламе финансовых услуг, в числе которых названы и страховые услуги: реклама страховых услуг не должна: 1) содержать гарантии или обещания в будущем эффективности деятельности (доходности вложений), в том числе основанные на реальных показателях в прошлом, если такая эффективность деятельности (доходность вложений) не может быть определена на момент заключения соответствующего договора; 2) умалчивать об иных условиях оказания соответствующих услуг, влияющих на сумму доходов, которые получают воспользовавшиеся услугами лица, или на сумму расходов, которую понесут воспользовавшиеся услугами лица, если в рекламе сообщается хотя бы одно из таких условий<sup>1</sup>.

В ст. 4 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» страховая услуга также отнесена к разряду финансовых услуг.

В Налоговом кодексе Российской Федерации страхование рассматривается как деятельность в области оказания услуг. В соответствии с п. 3 ст. 149 НК РФ не подлежит обложению налогом на добавленную стоимость (освобождается от налогообложения) на территории РФ оказание услуг по страхованию, сострахованию и перестрахованию страховыми организациями, а также оказание услуг по негосударственному пенсионному обеспечению негосударственными пенсионными фондами<sup>2</sup>.

В ряде федеральных подзаконных актов имеет место аналогичный подход к страхованию как особого рода услугам. Так, термина «страховая услуга» применен в Концепции развития страхования в Российской Федерации<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 13.03.2006 г. № 38-ФЗ (ред. от 28.03.2017 г.) «О рекламе» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2006. – № 12. – Ст. 1232; – 2017. – № 14. – Ст. 2003.

<sup>2</sup> Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 г. № 117-ФЗ (ред. от 03.04.2017 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2000. – № 32. – Ст. 3340; – 2017. – № 15 (ч. I). – Ст. 2133.

<sup>3</sup> Концепция развития страхования в Российской Федерации, утв. Распоряжением Правительства РФ от 25.09.2002 г. №N 1361-р // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 39. – Ст. 3852.

Следует признать, что страховой интерес ярко выражен в страховом обязательстве, с помощью которого данный интерес как раз и удовлетворяется, но непосредственным объектом страхового обязательства выступает не сам интерес. Страховое правоотношение, возникающее из договора имущественного страхования, имеет организационный характер, ведь его объектом выступает юридическая процедура получения (выплаты) денежных средств, которая, в свою очередь, представляет установленную правом последовательность определенных действий. Для страхования это действия по организации страховой защиты и выплате, в соответствующих случаях, в рамках установленной процедуры страхового возмещения. Таким образом, следует исходить из того, что в рамках страхового обязательства страховщик оказывает страхователю услуги особого рода – страховые услуги.

Нормы, посвященные страховым отношениям, включены в законы о залоге, об охране окружающей среды и др. Вопросы страхования регулируются и такими законодательными актами, как Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации<sup>1</sup>, Федеральный закон от 03.02.1996 г. № 17-ФЗ «О банках и банковской деятельности»<sup>2</sup> и другими.

Значение для правового регулирования страхования имеют указы Президента РФ, в частности Указ Президента РФ от 6 апреля 1994 г. № 667 «Об основных направлениях государственной политики в сфере обязательного страхования». Отношения по страхованию регулируются постановлениями Правительства, инструкциями Минфина РФ, МНС, нормативными актами ЦБ по валютному регулированию страховой деятельности.

Локальные правовые акты, которые издаются самими страховыми организациями для решения внутренних вопросов, играют весьма важную роль

---

<sup>1</sup> Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации от 30.04.1999 г. № 81-ФЗ (ред. от 03.07.2016 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1999. – № 18. – Ст. 2207; – 2016. – № 27 (ч. I). – Ст. 4186.

<sup>2</sup> Федеральный закон от 02.12.1990 г. № 395-1 (ред. от 03.07.2016 г.) «О банках и банковской деятельности» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 6. – Ст. 492; – 2016. – № 27 (ч. II). – Ст. 4294.

в правовом регулировании страховых внутренних правоотношений. Однако корпоративные акты, регулирующие страховую деятельность, не могут противоречить нормативным актам более высокого ранга, они должны быть у них в подчинении. При этом сфера применения локальных правовых актов ограничивается принадлежностью субъекта к коллективу или членством, возникающим по различным основаниям.

Прописанные в ст. 943 ГК РФ правила страхования – это особый вид локальных актов страховщика, потому что в случае ссылки в договоре страхования на возможность применения таких правил последние обязательны для страхователя (выгодоприобретателя). Страхователь (выгодоприобретатель) имеет право ссылаться при защите своих интересов на правила страхования соответствующего вида, на которые имеется ссылка в договоре страхования, даже если эти правила в силу указанной статьи для него не обязательны.

В качестве еще одного источника страхового права можно выделить обычай. Обычай – понятие многозначное, и под ним понимается как непосредственно сам обычай, так и традиции и обыкновения. Гражданское законодательство для обозначения соответствующих категорий использует родовое понятие – «обычно предъявляемые требования» (ст. 474, 478, 992 ГК РФ). В статье 5 ГК РФ дано определение обычаев в какой-либо области предпринимательской деятельности – это вид обычного правила.

В качестве примера обычая можно назвать примерные условия договора в случаях, когда в договоре нет отсылки к этим условиям. Эти условия должны быть изложены в форме примерного договора или иного документа и должны отвечать требованиям ст. 5 и п. 5 ст. 421 ГК РФ.

Вопрос, касающийся соотношения обычаев с положениями законодательства или договора, регулируется п. 2 ст. 5 ГК РФ. Те обычаи, которые противоречат обязательным правилам, прописанным в законодательстве либо договоре, применяться не могут, поскольку российская

официальная доктрина не допускает применение тех обычаев, которые противоречат предписаниям законодательства.

В последние годы одной из наиболее востребованных страховых услуг является добровольное страхование автотранспортных средств, водителя, пассажиров и гражданской ответственности при эксплуатации автотранспортных средств (КАСКО, ДСАГО). Правоотношения сторон в рамках данного подвида страхования регулируются ГК РФ, договорами, заключаемыми между страховщиками и страхователями, а также утверждаемыми страховщиками правилами страхования. ГК РФ позволяет страховой организации в рамках договора страхования утверждать свои правила страхования, чем страховщики активно пользуются. Условия автострахования в разных компаниях различаются, но, во всяком случае, основываются на одинаковых базовых понятиях и должны соответствовать требованиям действующего законодательства. Данный подвид страхования в соответствии со ст. 929 ГК РФ относится к категории комплексного добровольного имущественного страхования и включает в себя страхование имущества в виде автотранспортного средства (ст. 930 ГК РФ) от различных рисков, включая его повреждение, гибель, хищение и т.д.

## **1.2. Договор добровольного страхования имущества: правовая характеристика и элементы**

Страхование имущества в Российской Федерации – это вид страхования, в котором в качестве объекта страхования выступает имущественный интерес, связанный с владением, пользованием и распоряжением имуществом. Так, согласно п. 1 ст. 927 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) страхование осуществляется на основании договоров имущественного или



личного страхования, заключаемых гражданином или юридическим лицом (страхователем) со страховой организацией (страховщиком)<sup>1</sup>.

Как самостоятельный элемент финансовой системы Российской Федерации страхование подразделяется на два обособленных направления:

- социальное страхование,
- страхование в связи с риском наступления чрезвычайных событий, ситуаций<sup>2</sup>.

Страхование охватывает разные категории страхователей и многообразные виды рисков, условия страхования по которым отличаются по объему страховой ответственности.

В зависимости от оснований классификации, страхование:

1) по форме организации страховой деятельности страхование может быть:

- государственным. Здесь в качестве страховщика выступает государство в лице специально уполномоченных на то организаций (государственное социальное страхование осуществляется через систему государственных внебюджетных фондов – пенсионного, фонда социального страхования, фондов обязательного медицинского страхования);

- акционерным. Это негосударственная организационная форма, при которой в качестве страховщика выступает акционерное общество, уставный капитал которого формируется из стоимости размещаемых акций;

- взаимным. Это негосударственная организационная форма, которая выражает договоренность между группой физических и юридических лиц о возмещении возможных будущих убытков в определенных долях согласно принятым условиям. Общества взаимного страхования представляют собой

---

<sup>1</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 г. № 14-ФЗ (ред. от 28.03.2017 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 5. – Ст. 410; – 2017. – № 14. – Ст. 1998.

<sup>2</sup> Страхование право: учеб. пособие / под ред. В.Н. Григорьева, С.Л. Ефимова, В.В. Шахова. – М.: ЮНИТИ, 2007. – С. 9.

некоммерческие организации, они не преследуют в своей деятельности цели извлечения прибыли;

– кооперативным. Это негосударственная организационная форма, где страховые операции проводятся кооперативами. В России кооперативное страхование начало функционировать с 1918 г., когда был организован Всероссийский кооперативный страховой союз;

– медицинским. Такое является особой организационной формой страховой деятельности, проводится в обязательной форме через систему государственных фондов обязательного медицинского страхования и в добровольной форме через систему коммерческих страховых организаций;

2) по форме заключения договора. Договор страхования может быть, как добровольным, так и обязательным – в случаях, предусмотренных законом. Сочетание обязательного и добровольного страхования позволяет сформировать такую систему страхования, которая обеспечивает оптимальный объем страховой защиты. По мнению Ю.В. Лободенко, договор добровольного страхования представляет собой отношения между сторонами (страховщиком и страхователем), свободно выразившими свою волю по поводу защиты имущественных интересов (соответствующего объекта страхования), когда страховщик обязуется за оговоренную в соглашении (договоре) плату (страховую премию или страховой взнос) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу (в пользу которого заключен договор) причиненные из-за этого события убытки — выплатить страховое возмещение или произвести страховую выплату на основании договора страхования и правил страхования, определяющих общие условия и порядок его осуществления<sup>1</sup>. Добровольное страхование осуществляется на основании правил страхования и договора. Правила страхования принимаются и утверждаются страховщиком (или объединением страховщиков)

---

<sup>1</sup>Лободенко Ю.В. Современное состояние и перспективы развития добровольного страхования имущества физических лиц в России. – Воронеж, 2014. – С. 7

самостоятельно в соответствии с ГК РФ и Законом о страховом деле. В них обязательно должны быть оговорены: субъекты и объект страхования, страховые случаи и страховые риски, страховая сумма и страховой тариф, страховая премия, договор страхования, права и обязанности сторон, размер убытков или ущерба, определение страховой выплаты, случаи отказа в страховой выплате и иные положения. Условия и порядок осуществления обязательного страхования определяются федеральными законами о конкретных видах обязательного страхования;

3) в зависимости от эквивалентности обменных отношений между поставщиком услуг и потребителем страховых услуг страхование подразделяется на: рисковое и накопительное (сберегательное). В рисковом виде страхования страхователь, уплатив взносы, может не получить страховой услуги, в отношении которой был заключен договор, если не наступил страховой случай. Страховые взносы при этом страхователю не возвращаются. При наступлении страхового случая страхователь может получить компенсацию гораздо большую, чем уплаченный им страховой взнос. В основе рисковом страхования лежит солидарная раскладка ущерба. В накопительных видах страхования экономические отношения страхователя и страховщика всегда являются эквивалентными: страхователь или выгодоприобретатель обязательно получит страховую выплату, а страховщик обязан обеспечить накопление нужной суммы по каждому договору. Эти суммы накапливаются за счет взносов страхователей и их инвестирования;

4) по объектам страхования представляет собой иерархическую систему, включающую группы, подгруппы и виды страхования (рис. 1).

Исходя из положений гл. 48 ГК РФ и ст. 4 Закона РФ «Об организации страхового дела в Российской Федерации» объекты страхования объединяют в две группы: имущественное и личное страхование.



Рисунок 1 – Классификация страхования по объектам

При этом согласно ст. 4 Закона РФ «Об организации страхового дела в Российской Федерации» к личному страхованию относятся следующие объекты: объекты страхования жизни, которыми могут быть имущественные интересы, связанные с дожитием граждан до определенных возраста или срока либо наступлением иных событий в жизни граждан, а также с их смертью (страхование жизни); объектами страхования от несчастных случаев и болезней, которыми могут быть имущественные интересы, связанные с причинением вреда здоровью граждан, а также с их смертью в результате несчастного случая или болезни (страхование от несчастных случаев и болезней); объекты медицинского страхования, которыми могут быть имущественные интересы, связанные с оплатой организации и оказания медицинской и лекарственной помощи (медицинских услуг) и иных услуг вследствие расстройства здоровья физического лица или состояния физического лица, требующих организации и оказания таких услуг, а также проведения профилактических мероприятий, снижающих степень опасных для

жизни или здоровья физического лица угроз и (или) устраняющих их (медицинское страхование).

К имущественному страхованию относятся следующие объекты: объекты страхования имущества, которыми могут быть имущественные интересы, связанные с риском утраты (гибели), недостачи или повреждения имущества (страхование имущества); объекты страхования финансовых рисков в имущественном страховании, которыми могут быть имущественные интересы страхователя (застрахованного лица), связанные с риском неполучения доходов, возникновения непредвиденных расходов физических лиц, юридических лиц (страхование финансовых рисков); объекты страхования предпринимательских рисков, которыми могут быть имущественные интересы, связанные с риском возникновения убытков от предпринимательской деятельности из-за нарушения своих обязательств контрагентами предпринимателя или изменения условий этой деятельности по независящим от предпринимателя обстоятельствам, в том числе с риском неполучения ожидаемых доходов (страхование предпринимательских рисков); объектами страхования гражданской ответственности, которыми могут быть имущественные интересы, связанные с:

1) риском наступления ответственности за причинение вреда жизни, здоровью или имуществу граждан, имуществу юридических лиц, муниципальных образований, субъектов РФ или Российской Федерации;

2) риском наступления ответственности за нарушение договора<sup>1</sup>.

По мнению В.Ю. Абрамова, договор страхования представляет собой правоотношение, устанавливаемое между участниками данного отношения по поводу реализации страховой услуги на основе действующих норм

---

<sup>1</sup> Закон РФ от 27.11.1992 г. № 4015-1 (ред. от 03.07.2016 г.) «Об организации страхового дела в Российской Федерации» // Ведомости Съезда Народных Депутатов и Верховного Совета Российской Федерации. – 1993. – № 2. – Ст. 56; – 2016. – № 27 (ч. I). – Ст. 4225. – № 27 (ч. II). – Ст. 4296.

гражданского, в том числе страхового законодательства, а любое правоотношение, в свою очередь, является юридическим фактом<sup>1</sup>.

Договор страхования представляет собой, как правило, двустороннюю сделку, хотя при кредитовании, особенно при ипотеке, заключаются трехсторонние договоры страхования риска непогашения кредита, которые подписывают заемщик, банк и страховщик.

Договор страхования – это соглашение между страхователем и страховщиком, по которому страховщик обязуется при страховом случае произвести страховую выплату страхователю, а страхователь – оплачивать страховые взносы в установленные сроки.

В юридической литературе вопрос возмездности договора страхования является спорным. Какое встречное удовлетворение получает страхователь взамен уплаченной страховой премии?

Так, В.С. Белых считает, что «встречное предоставление со стороны страховщика – страховая выплата»<sup>2</sup>. Другие авторы находят в страховании элементы купли-продажи. В.В. Шахов считает, что страховой рынок – это сфера отношений, «где объектом купли-продажи выступает страховая защита, формируются предложение и спрос на нее»<sup>3</sup>.

Однако большинство авторов придерживаются иного мнения. Так, по мнению С.В. Соловьевой, страхователь платит за услугу страховщика, которая заключается в принятии на себя оговоренных рисков<sup>4</sup>. Аналогичной точки зрения придерживается А.А. Иванов, который при этом отмечает, что «договор страхования остается возмездным и тогда, когда страховой случай не наступает, поскольку договор был заключен»<sup>5</sup>. Так, договор обязательного

---

<sup>1</sup> Абрамов В.Ю. Страхование: теория и практика. – М.: ВолтерсКлувер, 2007. – С. 37.

<sup>2</sup> Белых В.С., Кривошеев И.В. Договор страхования: понятие, форма и содержание // Юридический вестник. – 1999. – № 9–10. – С. 10.

<sup>3</sup> Шахов В. В. Страхование: учебник для вузов. – М.: ЮНИТИ, 2013. – С. 48.

<sup>4</sup> Гражданское право / Под ред. В. В. Залесского. – Ч. 2: Обязательственное право. – М.: МТК «Восточный экспресс», 1998. – С. 475.

<sup>5</sup> Цит. по: Демидова Г.С. Некоторые особенности договора страхования // Проблемы права. – 2014. – № 3. – С. 100–106.

страхования автотранспорта, как частный случай договора страхования имущества, является возмездной сделкой, по которому страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховую выплату) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы)<sup>1</sup>.

Говоря о начале действия договора страхования имущества нельзя однозначно сказать, является он реальным или консенсуальным. По общему правилу, договор страхования предполагается реальным, так как согласно ст. 957 ГК РФ договор страхования, если в нем не предусмотрено иное, вступает в силу в момент уплаты страховой премии или первого его взноса. В соответствии со ст. 957 ГК РФ договор страхования, если в нем не предусмотрено иное, вступает в силу в момент уплаты страховой премии или первого ее взноса, таким образом, он обладает признаками реальности. С другой стороны основанием для уплаты страховой премии является договор, подписанный сторонами. Однако в договорах страхования момент заключения и момент вступления в силу может не совпадать, если связан с уплатой страховой премии и, кроме того, в реальных договорах передается предмет, а в договоре страхования передается цена в то время как предметом договора является страховая услуга, что в целом отличает договор страхования от реальных договоров и приближает к консенсуальным договорам.

Тем не менее, в научной литературе договоры страхования, по их экономической сущности принято относить к реальным. В подтверждение данного мнения приводится ст. 2 Закона РФ «Об организации страхового дела в Российской Федерации», в соответствии с которой защита имущественных интересов лиц может осуществляться только «за счет денежных фондов,

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 25.04.2002 г. № 40-ФЗ (ред. от 03.07.2016 г.) «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» // Собрание законодательства Российской Федерации. –2002. – № 18. – Ст. 1720.

формируемых страховщиками из уплаченных страховых премий (страховых взносов)». Лишь в порядке исключения и только по соглашению сторон допускается возможность преобразования договора страхования из реального в консенсуальный, когда он вступает в действие в момент заключения независимо от оплаты страхователем премии<sup>1</sup>. Кроме того, реальный характер страхового договорного обязательства сохраняется на протяжении всего его действия. То есть договор действует лишь в течение срока, оплаченного страхователем.

Договор страхования является алеаторной (рисковой) сделкой. Его необходимо отличать от условных следок, при которых права и обязанности сторон возникают при наступлении определенного события (ст. 157 ГК РФ), а до наступления этого события права и обязанности не возникают, хотя сделка и совершена. В отличие от этого, в алеаторных сделках права и обязанности возникают при самом совершении сделки, но предмет какой-либо обязанности, то есть действие, которое надлежит совершить обязанному лицу, зависит от наступления определенного события.

Так, в соответствии со ст. 929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы). По договору имущественного страхования могут быть, в частности, застрахованы следующие имущественные интересы:

– риск утраты (гибели), недостачи или повреждения определенного имущества (ст. 930);

---

<sup>1</sup>Фогельсон Ю. Б. Комментарий к страховому законодательству. – М., 1999. – С. 169.



– риск ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, а в случаях, предусмотренных законом, также ответственности по договорам – риск гражданской ответственности (ст.ст. 931 и 932);

– риск убытков от предпринимательской деятельности из-за нарушения своих обязательств контрагентами предпринимателя или изменения условий этой деятельности по не зависящим от предпринимателя обстоятельствам, в том числе риск неполучения ожидаемых доходов – предпринимательский риск (ст. 933).

Для более детальной конкретизации имущественных интересов и рисков выделяются виды страхования. Видами имущественного страхования являются, например, страхование таких видов имущества, как строения, животные, домашнее имущество, средства транспорта и т.д. Страхование жизни граждан включает следующие виды: страхование на случай смерти и страхование на дожитие; срочное и пожизненное, смешанное страхование жизни, страхование детей и др. По страхованию ответственности различают: страхование ответственности организаций – источников повышенной опасности, ОСАГО, страхование профессиональной ответственности и др. Виды страхования предпринимательских рисков связаны с наличием конкретного риска в процессе производства или оказания услуг<sup>1</sup>.

Исходя из легитимного определения договора имущественного страхования (ст. 929 ГК РФ), можно сказать, что по этому договору страхуются возможные убытки, которые могут быть причинены застрахованному имуществу в результате его гибели или повреждения, а также имущественные интересы.

Договор страхования имущества оформляется в произвольной форме. Это значит, что согласно правилам п. 3 ст. 940 ГК РФ страховщик при заключении договора страхования вправе применять разработанные им или объединением

---

<sup>1</sup> Финансы: учебник /под ред. А.П. Балакиной, И.И. Бабленковой. – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К°», 2013. – С. 121.

страховщиков стандартные формы договора (страхового полиса) по отдельным видам страхования. При заключении договора страхователю выдается на руки страховой полис.

Стороны – участники договора страхования имущества должны прийти к соглашению по всем существенным условиям договора, а именно относительно того: что страхуется; от чего страхуется; на какую страховую сумму и какой срок; а также о размере страховой премии (взноса). Как разъясняется в ст. 9 Закона РФ «Об организации страхового дела в Российской Федерации», предполагаемое событие, на случай наступления которого проводится страхование и которое должно обладать признаками вероятности и случайности его наступления, является страховым риском. А страховым случаем является совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю или иным третьим лицам. В п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 г. № 20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан» разъясняется, что «в случае, если опасность, от которой производилось страхование, возникла в период действия договора, а вред начал причиняться за пределами срока его действия, страховой случай не считается наступившим и страховщик не несет обязанность по выплате страхового возмещения»<sup>1</sup>.

При этом страховым случаем является только такое событие, которое полностью отвечает указанным в договоре признакам.

В частности, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ признала необходимым отказать в иске по следующему основанию. Основанием для иска к страховой компании (выплатить страховое возмещение на основании договора страхования риска непогашения суммы, внесенной

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 г. № 20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2013. – № 8.

торговой фирмой в виде платы за приобретенную автомашину) послужило то, что фирма, чьи действия были застрахованы, не предоставила оплаченную автомашину, а выплата страховщиком указанных в договоре сумм входит в содержание договора и потому должна рассматриваться исключительно как выполнение соответствующей стороной своей договорной обязанности. СК Верховного Суда РФ указала на то, что в данной ситуации, как предусматривал договор, страховой случай наступает при совокупности фактов: непредоставлении фирмой автомобиля и одновременном отказе возратить средства, внесенные страхователем. Поскольку второе условие, необходимое для наступления страхового случая, отсутствовало, то в иске должно быть отказано<sup>1</sup>.

В другом случае требования страхователя к ООО «Группа Ренессанс Страхование» о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, были удовлетворены в силу следующих обстоятельств. Так, в соответствии со ст. 945 ГК РФ при заключении договора страхования имущества страховщик вправе произвести осмотр страхуемого имущества, а при необходимости назначить экспертизу в целях установления его действительной стоимости. Из материалов дела следует, страховая организация не представила в материалы дела доказательств того, что ею в адрес страхователя при заключении договора страхования направлялось требование о предоставлении спорного автомобиля для осмотра и страхователь уклонился от его выполнения, а ссылка ответчика на то, что необходимость проведения осмотра указана в страховом полисе не может быть принята как доказательство направления такого требования об осмотре, поскольку срок, время и место проведения такого осмотра страховщиком в полисе указано не было, а после передачи страхового полиса истцу им также не предъявлялись требования о проведении такого осмотра. Следовательно, ссылка страховой организации на отсутствие подписанного страхователем и представителем

---

<sup>1</sup> Определение СК Верховного Суда РФ от 18 июля 1997 г. // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 1997. – № 12. – С. 1–2

страховщика акта осмотра транспортного средства является неосновательной. При наличии у страховой организации права на осмотр спорного автомобиля договор страхования заключен сторонами без проведения предстрахового осмотра. Неисполнение страховщиком обязанности по истребованию у страхователя автомобиля для предстрахового осмотра, как и неиспользование им права на осмотр, лишает страховщика возможности ссылаться на наличие оснований для отказа в выплате страхового возмещения. Следовательно, в случае если договор страхования заключен страховой организацией без проведения предстрахового осмотра, она не вправе ссылаться на наличие оснований для отказа в выплате страхового возмещения ввиду непредоставления автомобиля на предстраховой осмотр<sup>1</sup>.

Как разъясняется в п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 г. № 20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан», «предполагаемое событие, на случай наступления которого производится страхование, должно обладать признаками вероятности и случайности. При этом событие признается случайным, если при заключении договора страхования участники договора не знали и не должны были знать о его наступлении либо о том, что оно не может наступить»<sup>2</sup>.

Вероятность означает, прежде всего, возможность наступления соответствующего события. По этой причине за пределами риска находится случай, наступление которого абсолютно исключено (страхование корабля, который на момент заключения договора уже утонул). «Случайность» соотносительна понятию «вероятность». Под случайным риском надо понимать то событие, относительно которого мы не имеем достаточно полного знания.

---

<sup>1</sup> Апелляционное определение Пермского краевого суда от 17.03.2014 г. по делу № 33-1051 [Электронный ресурс]. – Справочная правовая система «КонсультантПлюс» (документ не опубликован).

<sup>2</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 г. № 20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2013. – № 8.

При отсутствии «вероятности» и «случайности» отношения страхования по общему правилу возникнуть не могут<sup>1</sup>.

Так, по некоторому делу Президиум ВАС РФ сделал вывод о том, что при рассмотрении вопроса о том, обладало ли событие, на случай наступления которого производилось страхование, признаком случайности, суд принял во внимание характер страхового случая и наличие у страхователя информации об указанном событии. Однако при установленных судом первой инстанции обстоятельствах вывод суда о недействительности заключенного между сторонами договора со ссылкой на отсутствие признака случайности у события, на случай наступления которого производилось страхование, необоснован. Страховой случай представляет собой совокупность юридических фактов. Событие, на случай наступления которого производится страхование, включает в себя не только опасность, от последствий которой заключается страхование. Так, арбитражным судом ошибочно страховым случаем признана засуха, являвшаяся лишь опасностью. Страхование же производилось на случай недобора урожая вследствие различных причин, в том числе и засухи. Доказательств того, что засуха причинила вред урожаю до заключения договора страхования и что страхователь знал или должен был об этом знать, страховщик не представил. Объективно вред (недобор свеклы) был выявлен в ноябре, о чем страхователь в мае не знал и не мог знать. Из материалов дела было видно, что страховщик обратился в арбитражный суд с иском к страхователю о признании недействительным заключенного между ними договора страхования. По мнению страховщика, страхователь знал о наступлении страхового случая уже при заключении договора страхования. Между тем в данной ситуации при заключении договора страхования страховой случай, которым суд посчитал имевшую место засуху, уже наступил, о чем страхователь не мог не знать, поскольку в акте о недоборе урожая указано, что засуха, в результате которой погиб урожай, началась с апреля. Суд

---

<sup>1</sup>Воблый К.Г. Основы экономики страхования: монография. – М. :Изд.центр СО «Анвил», 1995. – С. 21.

первой инстанции признал договор ничтожным в связи с его несоответствием требованиям законодательства. Суд кассационной инстанции правомерно отменил решение суда первой инстанции и отказал страховщику в иске<sup>1</sup>.

Еще одним неотъемлемым элементом отношений по страхованию добровольного имущества является страховой интерес. В любом свободно заключаемом договоре стороны предполагают реализовать какой-то свой интерес. Согласно ст. 930 ГК РФ имущество может быть застраховано по договору страхования в пользу лица (страхователя или выгодоприобретателя), имеющего основанный на законе, ином правовом акте или договоре интерес в сохранении этого имущества. Договор страхования имущества, заключенный при отсутствии у страхователя или выгодоприобретателя интереса в сохранении застрахованного имущества, недействителен. В то же время договор страхования имущества в пользу выгодоприобретателя может быть заключен без указания имени или наименования выгодоприобретателя (страхование «за счет кого следует») и в этом случае страхователю выдается страховой полис на предъявителя. При осуществлении страхователем или выгодоприобретателем прав по такому договору необходимо представить этот полис страховщику.

При страховании имущества страхуется интерес, связанный с риском утраты (гибели), недостачи или повреждением имущества, принадлежащего страхователю на праве собственности, на праве пожизненного наследуемого владения, хозяйственного ведения, оперативного управления либо по иному основанию, предусмотренному законом или договором. При страховании риска ответственности по деликтным обязательствам страхуется интерес, связанный с риском ответственности страхователя или иного лица, на которое возложена ответственность за причинение вреда другим физическим и юридическим лицам. При страховании риска ответственности по договорным обязательствам

---

<sup>1</sup> Обзор практики рассмотрения споров, связанных с исполнением договоров страхования. 6. Страхование урожая по риску засухи // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. – 2004. – № 1. – С. 6.

страхуется интерес самого страхователя, так как выплата страхового возмещения потерпевшему контрагенту дает возможность страхователю переложить бремя ответственности за нарушение договора на страховщика. По договору страхования риска ответственности за нарушение договора может быть застрахован только риск ответственности самого страхователя под угрозой недействительности (ничтожности) договора в случае его несоответствия этому требованию. При страховании предпринимательского риска реализуется имущественный (страховой) интерес самого страхователя-предпринимателя, связанный с потерей или неполучением последним доходов вследствие своей предпринимательской деятельности, невыполнения (ненадлежащего исполнения договорных обязательств) партнерами, сокращения объема производства или его закрытия, банкротства. Иными словами, предметом интереса в имущественном страховании является имущественная сфера в широком плане – в плане компенсации возможного уменьшения имущественной массы, имущественных потерь, неполученных доходов при определенных (предполагаемых) обстоятельствах<sup>1</sup>.

Вместе с тем обе стороны должны обладать интересом к заключению договора страхования. Интерес страховщика выражается в получении страховой премии, и этим он не отличается от интереса предпринимателя в получении прибыли от оказываемой услуги страхования.

Специфический смысл и значение приобретает интерес к заключаемому договору страхования только страхователя. По мнению М.И. Брагинского и В.В. Витрянского, у страхователя существует и отрицательный страховой интерес, выражающийся в стремлении (интересе) ненаступления страхового случая. Этот отрицательный интерес выполняет функцию гаранта прав страховщика<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Андреев Ю.Н. Имущественное страхование: теория и судебная практика. – М.: Ось-89, 2011. – С. 28.

<sup>2</sup> Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга третья: Договоры о выполнении работ и оказании услуг. – М.: Статут, 2002. – С. 550.

Так, договор страхования заключен арендатором имущества в пользу собственника (выгодоприобретателя), но при этом договор аренды предусматривал, что расходы по ремонту автомобиля при его повреждении несет арендатор. Собственник как лицо, обладающее наиболее полным абсолютным правом на принадлежащее ему имущество, всегда имеет основанный на законе интерес в его сохранении. Интерес в сохранении имущества имеется у его собственника и тогда, когда по условиям договора аренды обязанность по ремонту поврежденного имущества возлагается на арендатора. Однако арендатор, отремонтировавший автомобиль, не может быть лишен права требовать от собственника уплаты израсходованных на ремонт средств по правилам о неосновательном обогащении в той части, в какой убытки собственника возмещены страховщиком<sup>1</sup>.

В другом случае суд признал, что договор страхования имущества может быть заключен в пользу лица, имеющего в сохранении этого имущества интерес, основанный на договоре безвозмездного пользования имуществом. Страхователь, застраховавший автомобиль от угона в свою пользу, обратился в арбитражный суд с иском к страховщику о выплате страхового возмещения в связи с наступлением страхового случая. Страховщик возражал против иска, ссылаясь на то, что страхователь получил автомобиль от собственника по договору безвозмездного пользования, и риск утраты автомобиля несет его собственник, то есть угон автомобиля затрагивает интересы собственника, а не страхователя, поэтому последний не мог страховать автомобиль от угона в свою пользу. Однако суд апелляционной инстанции удовлетворил иск страхователя по следующим основаниям. Страхователь получил автомобиль в пользование как ссудополучатель и согласно п. 1 ст. 689 ГК РФ должен вернуть полученную вещь с учетом нормального износа или в состоянии, обусловленном договором. Ссудополучатель заинтересован в сохранности

---

<sup>1</sup> Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 28.11.2003 г. № 75 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с исполнением договоров страхования». П. 3 // Вестник ВАС РФ. – 2004. – № 1. – С. 3.



автомобиля для последующего возврата. Данный риск мог быть застрахован в качестве риска ответственности по договору. Вместе с тем ссудополучатель заинтересован в сохранении имущества для себя. Такой интерес состоит в выгоде, которую ссудополучатель имеет от предотвращения убытков, которые он несет в случае невозможности использовать застрахованное имущество. Этот интерес ссудополучателя позволяет допустить возможность страхования им имущества в свою пользу. Соответствующий интерес ссудополучателя основан на договоре ссуды, заключенном с его собственником. Поэтому ссудополучатель вправе в силу ст. 930 ГК РФ застраховать полученный по договору автомобиль на случай его угона в свою пользу и при наступлении страхового случая получить страховое возмещение в пределах тех убытков, которые он как наниматель понес в связи с невозможностью использовать автомобиль. Поскольку в данном случае автомобиль не был застрахован на полную стоимость, оценка риска и характера застрахованного интереса производилась страховщиком при заключении договора. С учетом этого оснований для признания договора страхования недействительным не имелось<sup>1</sup>.

В п. 53 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 г. № 20 разъясняется, что при заключении договора страхования заложенного имущества в соответствии со ст. 930 ГК РФ залогодержатель должен иметь интерес в сохранении имущества для себя и обеспечении его сохранности с тем, чтобы при неисполнении обязательства, обеспеченного залогом, удовлетворить свои интересы за счет стоимости заложенного имущества. В таком случае залогодержатель по договору добровольного страхования выступает выгодоприобретателем. В случае, если при заключении договора страхования заложенного имущества предмет залога остается у залогодателя, у последнего имеется интерес в сохранении имущества для себя и обеспечении его сохранности, с тем чтобы при неисполнении обязательства, обеспеченного

---

<sup>1</sup> Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 28.11.2003 г. № 75 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с исполнением договоров страхования». П. 4. Имущественный интерес пользователя по договору безвозмездного пользования // Вестник ВАС РФ. – 2004. – № 1. – С. 4

залогом, удовлетворить интересы кредитора за счет стоимости заложенного имущества<sup>1</sup>.

Для оценки размеров страховых рисков в договорах страхования имущества особую роль играет определение его стоимости, поскольку именно от нее в значительной мере зависит размер возможных убытков страхователя при наступлении страхового случая, а значит, тем самым и обязанности, которую придётся исполнить страховщику. Риск, присущий соответствующим видам страхования, определяется в законах, подзаконных актах либо в стандартных правилах страхования. Там же нередко перечисляются события, которые заведомо не признаются страховым риском.

Риск, который имели в виду стороны и, прежде всего страховщик в момент заключения договора, может впоследствии измениться. Во всех подобных случаях у страховщика, который был уведомлён о возрастании страхового риска, возникает право потребовать соответствующего изменения условий договора или уплаты страхователем дополнительной страховой премии, которая должна быть соразмерной увеличению риска.

Существуют определённые различия в решении соответствующего вопроса применительно к договорам имущественного страхования. Интерес страхователя в договоре имущественного страхования выражается в том, что при наступлении страхового случая он сможет потребовать от страховщика возмещения возникших в результате соответствующего события убытков. Однако специфика страхового отношения состоит в том, что помимо указанного позитивного интереса должен быть у страхователя и другой, негативный интерес – к тому, чтобы страховой случай всё же наступил. Этот негативный интерес, составляя существенный элемент страхования, служит определённой гарантией для страховщика, а его отсутствие способно оказать прямое влияние на саму вероятность наступления страхового случая.

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 г. № 20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2013. – № 8.

Сумма, в пределах которой страховщик обязуется выплатить страховое возмещение по договору имущественного страхования или которую он обязуется выплатить по договору личного страхования называется страховой суммой. Смысл ее состоит в установлении максимума того, на что вправе претендовать при наступлении страхового случая страхователь (выгодоприобретатель). Однако, согласно ст. 962 ГК РФ при наступлении страхового случая страхователь обязан принять доступные ему разумные меры, чтобы уменьшить возможные убытки, руководствуясь при этом указаниями страховщика, если они поступили. Произведенные расходы – даже если они оказались безуспешными – страховщик должен возместить, и в этом случае общая сумма, которую должен выплатить страховщик (компенсация расходов плюс страховое возмещение), может превышать страховую сумму. Страховая сумма устанавливается соглашением сторон: страхователя со страховщиком, а в некоторых случаях обязательного страхования может быть установлена законом или иным правовым актом. Во всех случаях при страховании, основанном на договоре, страховая сумма является его существенным условием. Это отмечено в ст. 942 ГК РФ.

При страховании имущества, если договором страхования не предусмотрено иное, страховая сумма не должна превышать их действительную стоимость, именуемую в ст.947 ГК РФ страховой стоимостью. Таковой считается действительная стоимость имущества в месте его нахождения в день заключения договора страхования.

Плата за страхование, которую страхователь (выгодоприобретатель) обязан уплатить страховщику в порядке и в сроки, установленные в договоре страхования называется страховой премией.

Некоторыми особенностью обладают договоры страхования автотранспорта: страховщик (страховая компания) по договору страхования КАСКО, в отличие от договора по ОСАГО, в меньшей мере связан обязательными предписаниями закона и относительно свободен в выборе

правил страхования. Именно в правилах страхования чаще всего скрыты подводные камни, которые впоследствии могут привести к отказу от выплаты страхового возмещения<sup>1</sup>. Страховщиками при страховании КАСКО являются юридические лица, созданные для осуществления страхования и имеющие соответствующую лицензию согласно п. 1 ст. 6 Федерального закона от 27 ноября 1992 г. № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации».

Страхователями по договору КАСКО могут выступать любые физические или юридические лица, являющиеся собственниками или иными законными владельцами автотранспортного средства. В связи с этим к числу основных принципов страхования каско относится наличие интереса в сохранении автотранспортного средства у лица, в чью пользу заключается такой договор страхования. В случае несоблюдения указанного условия договор страхования каско является недействительным (п. 2 ст. 930 ГК РФ).

Допускается, что по одному и тому же страховому договору в качестве страховщиков могут совместно выступать сразу несколько страховых организаций. Такую множественность лиц в страховом обязательстве называют сострахованием (ст. 953 ГК РФ). Права и обязанности, связывающие состраховщиков, могут быть распределены в любом долевым соотношении. Если стороны такого распределения не произвели, все страховщики признаются солидарными кредиторами и, соответственно, солидарными должниками.

Страховщик вправе в порядке перестрахования перенести принятый им на себя риск полностью или частично на другого страховщика, выступая в договоре с последним в качестве страхователя. Возможно ступенчатое перестрахование, т.е. страховщик, принявший на себя обязательство по перестрахованию, вправе, в свою очередь, сам в качестве страхователя заключить договор перестрахования с третьим страховщиком. При этом ответственность каждого из страховщиков перед его страхователем

---

<sup>1</sup> Государство и бизнес в системе правовых координат: монография / отв. ред. А.В. Габов. – М.: ИЗиСП, ИНФРА-М, 2014. – С. 149.

сохраняется в полном объеме согласно заключенному между ними договору (ст. 967 ГК РФ).

Итак, по договору страхования имущества одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы). Договор добровольного страхования имущества является возмездным, по общему правилу реальным, заключается в письменной форме с указанием всех существенных условий (объект страхования, сроки страхования, страховые случаи, размер страховой суммы). Обязательными условиями для заключения договора страхования является наличие страхового риска, страхового интереса и случайный характер наступления события, на случай которого заключается договор.

Таким образом, договор страхования имущества – самостоятельный (главный) гражданско-правовой договор, существует как соглашение, однако соответствующее гражданско-правовое обязательство может возникнуть только в момент внесения страхователем страховой премии. Для страхового обязательства именно действия по передаче денежных средств в виде страховой премии (взноса) представляют собой уплату страховщику вознаграждения. Договором может быть предусмотрено внесение страховой премии (взноса) в рассрочку. Договор страхования является алеаторным договором, его смысл заключается в том, что при существующем договоре вызывает сомнение, какая из сторон выиграет, а какая проиграет от наступления неизвестного события, определенного самим договором. Рисковый характер страхования непосредственно связан с вопросом о том, является ли данный договор

заключенным под условием. Договор возмездный, причем обязанность возложена на обе стороны: страхователь должен уплатить страховой взнос (премию), а страховщик - определенную договором страховую сумму. Отсюда следует вывод: это двусторонне обязывающий договор. Все договоры страхования можно подразделить, во-первых, на: договоры имущественного страхования (ст. 929 ГК РФ) и договоры личного страхования (ст. 934 ГК РФ), во-вторых, на: договоры обязательного страхования и договоры добровольного страхования.

Подводя итог, можно также сделать вывод о том, что отношения, регулирующие договор имущественного страхования, регулируются страховым правом, которое является комплексным образованием, сочетающим публично-правовые и частно-правовые начала, хотя на данном этапе страховое право не представляется возможным считать самостоятельной отраслью права. Договор имущественного страхования – это договор, по которому одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу (выгодоприобретателю) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) убытки, причиненные вследствие этого события, в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы). Исходя из этого определения, можно сделать вывод о том, что договор страхования имущества – это возмездный, двусторонний (синаллагматический) договор. В качестве основной цели заключения договора добровольного имущественного страхования следует назвать возмещение убытков в связи с нарушением имущественных интересов страхователя. Имущественное страхование осуществляется на случай любых возможных убытков.

## **Глава 2. РЕАЛИЗАЦИЯ ДОБРОВОЛЬНОГО СТРАХОВАНИЯ ИМУЩЕСТВА**

### **2.1. Порядок заключения договора добровольного страхования имущества**

В страховой практике оформление договора страхования независимо от способа осуществляется на основании заявления, то есть обращения страхователя к страховщику за страховой услугой. Заявление, как правило, составляется в письменной форме. Обычно у каждого страховщика разработана своя форма заявления, однако указываемые в различных формах данные везде практически одинаковы. Это сведения о страхователе (паспортные данные, фактический адрес и адрес регистрации), сведения об имуществе и о документах подтверждающих права собственности не него, сведения о характере использования имущества, подлежащего страхованию, информация о договорах страхования, заключавшихся в отношении страхуемого имущества с другими страховыми компаниями. В заявлении оговаривается желательная дата начала страхования, срок страхования и место действия договора страхования – территория страхования. В заявлении на страхование указывается и выгодоприобретатель – юридическое или физическое лицо, в чью пользу заключен договор страхования, то есть тот, кто получит страховое возмещение при страховом случае.

Страховщик и страхователь согласовывают условия договора, и договор считается заключенным. Он уже является основанием для уплаты премии, но еще не действует, то есть обязательств из него не возникает. После уплаты премии возникают и обязательства. Как показывает судебная практика, «особенностью страхового обязательства является то, что оно возникает не при заключении договора страхования, а после вступления договора в силу с

момента уплаты страхователем первого страхового взноса, если договором не предусмотрено иное»<sup>1</sup>.

В соответствии со ст. 940 ГК РФ договор страхования заключается в письменной форме. Так, несоблюдение письменной формы договора страхования автотранспорта влечет недействительность договора.

При заключении договора страхования соглашение относительно его условий должно быть совершено в письменной форме (п. 1 ст. 940 ГК РФ). Общие положения ГК РФ о заключении договора в письменной форме предусматривают следующие способы достижения соглашения:

- подписание одного документа обеими сторонами договора (п. 2 ст. 434);
- обмен документами между сторонами договора (п. 2 ст. 434);
- акцепт письменной оферты конклюдентными действиями (п. 3 ст. 434, п. 3 ст. 438).

В п. 2 ст. 940 ГК РФ для договора страхования предусмотрены следующие способы достижения соглашения, выраженные в письменной форме:

- подписание одного документа обеими сторонами;
- вручение страховщиком страхователю на основании его письменного или устного заявления страхового полиса (сертификата, квитанции), подписанного страховщиком. Страхователь, принимая полис, тем самым подтверждает свое согласие на заключение договора на предложенных страховщиком условиях. Этот способ в дальнейшем можно обозначить следующей конструкцией: «заявление – полис – принятие полиса». Представляется, что такая конструкция является самостоятельным способом достижения соглашения в письменной форме, которая отличается от общих, характерных для иных гражданских правоотношений, способов достижения соглашения путем акцепта оферты, она предусматривается специально для

---

<sup>1</sup> Постановление ФАС Уральского округа от 25 декабря 1996 г. № Ф09-938/96-ГК // Справочная правовая система «КонсультантПлюс» (документ не опубликован).



договоров страхования. Судебная практика относится лояльно к этой специальной конструкции, не пытаясь отыскать в ней оферту и акцепт<sup>1</sup>.

Страхователь направляет страховщику заявление, содержащее его предложения по страхованию, фиксируя тем самым свое одностороннее волеизъявление, а страховщик, в свою очередь, выдает страхователю подписанный собою полис (сертификат, квитанцию), также фиксируя свое волеизъявление (в частности, законодатель специально подчеркивает в п. 2 ст. 940 ГК РФ, что полис подписывается страховщиком, как фиксация одностороннего волеизъявления страховщика). Подписанный и выданный страховщиком полис не обязательно должен совпадать по условиям с заявлением страхователя, поскольку не является акцептом этого заявления, а лишь свидетельствует об одностороннем волеизъявлении страховщика на заключение договора страхования на предложенных им условиях. Поэтому страхователь, принимая полис, соглашается на заключение договора на предложенных страховщиком условиях, что также подчеркнуто законодателем: поскольку полис – это не акцепт заявления, то условия полиса могут отличаться от того, что просил страхователь в заявлении, и от того, что он ожидал получить от страховщика.

Можно выделить следующие ситуации, в которых оформляется и выдается страховщиком полис (сертификат, квитанция):

– соглашение достигается способом «заявление – полис – принятие полиса». В этом случае полис оформляется и выдается обязательно, а заявление возможно как устное, так и письменное (п. 2 ст. 940 ГК РФ). В такой ситуации, если делалось устное заявление, то, как обращается внимание в судебной практике, полис – это единственный письменный документ, оформляемый при заключении договора, и в нем должны содержаться все условия договора. В этом и только в этом случае текст полиса и является текстом договора

---

<sup>1</sup> Постановления ФАС Московского округа от 9 августа 2002 г. № КГ-А41/5105-02 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс» (документ не опубликован);  
Постановления ФАС Московского округа от 11, 26 декабря 2002 г. № КГ-А40/8049-02 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс» (документ не опубликован).

страхования и можно сказать, что полис – это и есть договор. Если же заявление оформляется в письменной форме, то условия договора могут определяться как из текста полиса, так и из текста заявления<sup>1</sup>;

– соглашение достигается подписанием одного документа обеими сторонами договора страхования, но страховщик в дополнение к этому документу оформляет еще и полис и выдает его страхователю или выгодоприобретателю. В этой ситуации полис может и не оформляться (за исключением приведенных ниже случаев). При достижении соглашения подписанием обеими сторонами одного документа факт выдачи страхового полиса (кроме случаев, указанных ниже) не имеет юридического значения. Тогда содержание полиса имеет юридическое значение только для целей толкования условий договора в соответствии со ст. 431 ГК РФ, если буквальное толкование условий договора, составленного в форме одного документа, не позволяет определить содержание договора<sup>2</sup>. Иногда такое оформление договора приводит суды к сложной ситуации, ведь если договор и оформленный к нему полис содержат противоречащие друг другу условия, то суды обязаны решать, какому из оформленных сторонами документов следует отдать приоритет при толковании договора<sup>3</sup>;

– договор страхования заключается по форме генерального полиса (ст. 941 ГК РФ). В этой ситуации независимо от того, каким способом достигнуто соглашение, на каждую партию имущества должен по требованию страхователя оформляться и выдаваться дополнительный полис (п. 3 ст. 941 ГК РФ). При таком случае факт выдачи полиса на партию имущества имеет важное юридическое значение, поскольку выдача полиса страховщиком и принятие его страхователем рассматриваются как заключение дополнительного соглашения

---

<sup>1</sup> Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 28.11.2003 г. № 75 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с исполнением договоров страхования». П. 11 // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. – 2004. – № 1.

<sup>2</sup> Постановление ФАС Московского округа от 9 августа 2002 г. № КГ-А41/5105-02 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс» (документ не опубликован).

<sup>3</sup> Постановление ФАС Северо-Западного округа от 18 апреля 2008 г. № А56-21020/2007 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс» (документ не опубликован).

(абз. 2 п. 3 ст. 941 ГК РФ), условиями которого можно изменить содержание договора. Законодатель подчеркивает, что юридическое значение выдача полиса приобретает лишь тогда, когда полис выдан страхователю (абз. 1 п. 3 ст. 941 ГК РФ). Такой полис содержит условия дополнительного соглашения;

– заключается договор страхования имущества «за счет кого следует». В этой ситуации независимо от того, каким способом достигнуто соглашение, должен оформляться и выдаваться страхователю полис на предъявителя (п. 3 ст. 930 ГК РФ). При заключении договора страхования имущества «за счет кого следует» соглашение может достигаться как в форме одного документа, подписанного обеими сторонами, так и в форме «заявление – полис – принятие полиса». Выдача полиса на предъявителя обязательна в обоих случаях, так как он удостоверяет право на получение страхового возмещения<sup>1</sup>.

Для того чтобы понять содержание полиса и согласиться или не согласиться с ним, страхователю необходимо прочесть текст выданного ему полиса. Простая передача полиса от страховщика страхователю еще не свидетельствует о завершении процедуры заключения договора страхования способом «заявление – полис – принятие полиса». Для того чтобы заключение договора стало фактом, страхователь должен осознать, что именно он получил от страховщика и, осознав это, «принять полис»<sup>2</sup>.

В договоре страхования и страховом полисе указываются сведения о страхователе, об объекте страхования, сумма, срок страхования, страховая сумма, сумма страхового взноса и порядок его уплаты (единовременно, с рассрочкой, наличными или по безналичному расчету), график уплаты страховых взносов, если договором предусмотрена рассрочка, выгодоприобретатель, а также размер франшизы, если таковая предусмотрена

---

<sup>1</sup>Фогельсон Ю.Б. Страхование: теоретические основы и практика применения: монография. М.: Норма, Инфра-М, 2012. – С. 212.

<sup>2</sup> Там же. – С. 198.

договором страхования, и условия страхования (допустим, выплата в натуральной и/или денежной форме)<sup>1</sup>.

При оформлении полиса не допускаются подчистки. В случае исправления делается запись «Исправленному верить», которая заверяется подписью должностного лица, подписывающего договор, и печатью. Оба экземпляра полиса подписываются страхователем и должностным лицом страховой компании, имеющим право подписи на основании доверенности. Договор страхования также заверяется печатью. Если договор и полис не будут отвечать указанным требованиям, то могут возникнуть споры при возникновении страхового случая. Любые изменения и дополнения к заключенному договору страхования (увеличение страховой суммы, замена владельца, выгодоприобретателя, и т.п.) оформляются в виде дополнительного соглашения к договору.

При заключении договора страхования страховщик обязан оценить вероятность наступления страхового случая, необходимую для определения страхового тарифа и величины возможных убытков. Оценка страхового риска осуществляется на основании известных страхователю, выгодоприобретателю или застрахованному лицу обстоятельств и сведений о страховом риске, которые сообщаются страховщику по его письменному запросу в соответствии со ст. 944 ГК РФ. Таким запросом является, анкета – заявление на страхование, заполненная страхователем или его представителем при заключении договора страхования.

В соответствии со ст. 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из договоров и иных сделок, предусмотренных законом. Таким образом, права и обязанности страхователя и страховщика возникают из договоров страхования, соответствующих действующему законодательству.

Говоря о правах страхователя либо выгодоприобретателя в первую очередь необходимо сказать о праве на получение страхового возмещения при

---

<sup>1</sup>Фогельсон Ю.Б. Страхование право: теоретические основы и практика применения. – С. 199.

наступлении страхового случая. В подтверждение этого права следует ссылаться на ст. 310 ГК РФ, в силу которой односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Однако важным являются положения ст. 946 ГК РФ, согласно которой страховщик не вправе разглашать полученные им в результате своей профессиональной деятельности сведения о страхователе, застрахованном лице и выгодоприобретателе, о состоянии их здоровья, а также об имущественном положении указанных лиц. Такое требование гарантирует право застрахованного лица на страховую тайну.

Статья 950 ГК РФ дает право страхователю либо выгодоприобретателю осуществить дополнительное страхование, в том числе у другого страховщика, но при этом общая страховая сумма по всем договорам страхования не может превышать страховую стоимость имущества.

В соответствии со ст. 943 ГК РФ страхователь (выгодоприобретатель) вправе ссылаться в защиту своих интересов на правила страхования соответствующего вида, на которые имеется ссылка в договоре страхования (страховом полисе), даже если эти правила в силу настоящей статьи для него необязательны.

Статьей 956 ГК РФ страхователю предоставляется право заменить выгодоприобретателя, названного в договоре страхования, другим лицом, письменно уведомив об этом страховщика. Реализация указанного права способствует в случае необходимости корректировать условия страхования.

Страхователю (выгодоприобретателю) п. 2, 3 ст. 958 ГК РФ предоставлено право отказаться от реализации договора, потребовав у страховщика его досрочного прекращения, что может повлиять на дальнейшее исполнение договора страхования. Страхователь (выгодоприобретатель) вправе отказаться от договора страхования в любое время, если к моменту отказа возможность наступления страхового случая не отпала по обстоятельствам,

указанным в п. 1 ст. 958 ГК РФ. При этом если досрочное прекращение договора страхования вызвано наступившими обстоятельствами, указанными в п. 1 ст. 958 ГК РФ, страховщик имеет право на часть страховой премии пропорционально времени, в течение которого действовало страхование<sup>1</sup>.

Согласно ст. 960 ГК РФ при переходе прав на застрахованное имущество от лица, в интересах которого был заключен договор страхования, к другому лицу права и обязанности по этому договору переходят к лицу, к которому перешли права на имущество. Лицо, к которому перешли права на застрахованное имущество, должно незамедлительно письменно уведомить об этом страховщика.

Говоря об обязанностях страхователя, в первую очередь следует отметить предусмотренную ст. 944 ГК РФ, обязанность информирования страховщика о всех известных страхователю обстоятельствах, имеющих существенное значение для определения вероятности наступления страхового случая и размера возможных убытков от его наступления (страхового риска), если эти обстоятельства не известны и не должны быть известны страховщику. Предоставляемые сведения должны быть достоверны, в противном случае страховщик вправе потребовать признания заключенного договора страхования недействительным и применения последствий, предусмотренных п. 2 ст. 179 ГК РФ. Данную обязанность необходимо соблюдать не только при заключении договора, но и весь период его действия.

Учитывая характер возмездности договора, самой важной обязанностью страхователя является уплата страховой премии. При этом необходимо учитывать порядок уплаты страховой премии, предусмотренный договором страхования, так как в соответствии с п. 3,4 ст. 954 ГК РФ если договором страхования предусмотрено внесение страховой премии в рассрочку, договором могут быть определены последствия неуплаты в установленные сроки очередных страховых взносов. Если страховой случай наступил до

---

<sup>1</sup> Абрамов В.Ю. Страхование. – М.: ВолтерсКлувер, 2007. – С. 112.

уплаты очередного страхового взноса, внесение которого просрочено, страховщик вправе при определении размера подлежащего выплате страхового возмещения по договору имущественного страхования или страховой суммы по договору личного страхования зачесть сумму просроченного страхового взноса. К обязанностям, влияющим на процесс исполнения договора страхования следует отнести также уведомление страховщика о наступлении страхового случая по правилам предусмотренным ст. 961 ГК РФ. В период действия договора страхования законодателем на страхователя возложена обязанность по принятию мер, необходимых для уменьшения убытков от страхового случая, закрепленная в ст. 962 ГК РФ.

Ниже рассмотрим права и обязанности страховщика.

Пунктом 3 ст. 940 и ст. 943 ГК РФ предусмотрено право страховщика на разработку, утверждение и применение к страховым отношениям стандартных правил – условий страхования. Разработанные страховщиком правила страхования устанавливают для участников договора страхования заранее определенную модель поведения, сопровождаемую комплексом необходимых действий.

Право страховщика на оценку страхового риска, закрепленное в ст. 945 ГК РФ позволяет установить страховую сумму, определить страховую стоимость, размер страхового тарифа и предполагаемый и возможный размер ущерба. В соответствии со ст. 948 ГК РФ страховщик имеет право оспорить страховую стоимость имущества, указанную в договоре страхования, в том случае, если он не воспользовался своим правом на оценку страхового риска либо был умышленно введен в заблуждение относительно этой стоимости.

В п. 3 ст. 951 ГК РФ закреплено право страховщика на оспаривание страховой суммы и признание договора страхования недействительным.

Право на получение страхового вознаграждения (страховой премии) в соответствии с разработанными тарифами по правилам, предусмотрено п. 1 ст. 954 ГК РФ.

В соответствии с п. 2 и 3 ст. 959 ГК РФ страховщик имеет право требовать изменения условий договора страхования или уплаты дополнительной страховой премии соразмерно увеличению риска в случае его увеличения.

Согласно ст. 96 ГК РФ неисполнение страхователем или выгодоприобретателем по договору имущественного страхования обязанности уведомления страховщика о наступлении страхового случая дает страховщику право отказать в выплате страхового возмещения, если не будет доказано, что страховщик своевременно узнал о наступлении страхового случая либо что отсутствие у страховщика сведений об этом не могло сказаться на его обязанности выплатить страховое возмещение.

Помимо этого в соответствии с положениями ст. 962 ГК РФ страховщик освобождается от возмещения убытков, возникших вследствие того, что страхователь умышленно не принял разумных и доступных ему мер, чтобы уменьшить возможные убытки.

К страховщику, выплатившему страховое возмещение, переходит в пределах выплаченной суммы право требования, которое страхователь (выгодоприобретатель) имеет к лицу, ответственному за убытки, возмещенные в результате страхования в соответствии со ст. 965 ГК РФ.

При заключении договора добровольного страхования автотранспорта главной обязанностью страховщика является выплата страхового возмещения, предусмотренного договором страхования автотранспорта, при наступлении страхового случая.

Непременным атрибутом абсолютного большинства договоров страхования и всех страховых полисов являются прилагаемые к ним стандартные правила страхования.

Так, согласно ст. 943 ГК РФ условия, на которых заключается договор страхования, могут быть определены в стандартных правилах страхования соответствующего вида, принятых, одобренных или утвержденных



страховщиком либо объединением страховщиков (правилах страхования). Условия, содержащиеся в правилах страхования и не включенные в текст договора страхования (страхового полиса), обязательны для страхователя (выгодоприобретателя), если в договоре (страховом полисе) прямо указывается на применение таких правил и сами правила изложены в одном документе с договором (страховым полисом) или на его оборотной стороне либо приложены к нему. В последнем случае вручение страхователю при заключении договора правил страхования должно быть удостоверено записью в договоре.

Верховный Суд РФ обращает внимание на то, что при разрешении указанной категории споров суды исходят из того, что в силу положений ст. 942 ГК РФ при заключении договора имущественного страхования между страхователем и страховщиком должно быть достигнуто соглашение об определенном имуществе либо ином имущественном интересе, являющемся объектом страхования. В том случае, если стороны договора не согласовали специальные требования в отношении застрахованного объекта, это условие, согласно ст. 943 ГК РФ, определяется стандартными правилами страхования соответствующего вида, принятыми, одобренными или утвержденными страховщиком либо объединением страховщиков (правила страхования)<sup>1</sup>.

На практике в подавляющем большинстве случаев договоры страхования имущества граждан заключаются посредством выдачи страхователю (физическому лицу) на основании его письменного заявления страхового полиса с приложением правил страхования соответствующего вида, утвержденных данным страховщиком или ассоциацией страховых организаций. Такая особенность заключения договора страхования позволяет рассматривать его в качестве договора присоединения, что в силу ст. 428 ГК РФ дает право присоединившейся стороне (гражданину) в дальнейшем требовать изменения или расторжения договора страхования, содержащего явно обременительные

---

<sup>1</sup> Обзор по отдельным вопросам судебной практики, связанным с добровольным страхованием имущества граждан, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 30.01.2013 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2013. – № 5.

для него условия. Кроме того, в случае расхождения условий страхового полиса и положений правил страхования либо ограничения прав страхователя (выгодоприобретателя) правилами страхования по сравнению с условиями страхового полиса, правила страхования применяются при условии, что они были выданы страхователю при заключении договора либо изложены на оборотной стороне страхового полиса<sup>1</sup>.

Так, С.М. обратился в суд с иском к СОАО «ВСК» о взыскании страхового возмещения, указав в обоснование своих требований, что 17.02.2012 между ним и ответчиком заключен договор страхования по риску «расходы, понесенные застрахованным в случае невозможности совершить заранее оплаченную поездку». 13.02.2012 его супруга С.Р. заключила с ООО «Бригантина» договор о приобретении тура на срок с 27.02.2012 по 11.03.2012, оплатила его в полном объеме. Но 17.02.2012 истец был экстренно госпитализирован, проведена хирургическая операция, истец выписан из больницы 02.03.2012. Истец полагает, что в данном случае наступил страховой случай, однако страховая компания отказала в выплате, поскольку считает, что причиной невыезда было обострение хронического заболевания, что не является страховым случаем. Решением суда первой инстанции от 17.05.2012, оставленным без изменения Апелляционным определением Томского областного суда от 07.08.2012 № 33-2003/2012, исковые требования С.М. удовлетворены с указанием на следующие обстоятельства. В соответствии с п. 1 ст. 943 ГК РФ условия, на которых заключается договор страхования, могут быть определены в стандартных правилах страхования соответствующего вида, принятых, одобренных или утвержденных страховщиком либо объединением страховщиков (правилах страхования). Согласно п. п. 2, 4 ст. 943 ГК РФ условия, содержащиеся в правилах страхования и не включенные в текст договора страхования (страхового полиса), обязательны для страхователя (выгодоприобретателя), если в договоре (страховом полисе) прямо указывается

---

<sup>1</sup> Бугаенко Н.В., Кратенко М.В. Судебная практика по гражданским делам. Споры о защите прав потребителей: научно-практическое пособие. – М.: Юстицинформ, 2013. – С. 271.

на применение таких правил и сами правила изложены в одном документе с договором (страховым полисом) или на его оборотной стороне либо приложены к нему и тогда вручение страхователю при заключении договора правил страхования должно быть удостоверено записью в договоре (страховом полисе). Отказ страховщика выплатить страховое возмещение мотивирован ссылкой на п. 5.4.1 Правил № 60.8 «Страхование медицинских и иных непредвиденных расходов лиц, выезжающих с места постоянного проживания» СОАО «ВСК», согласно которому события не являются страховыми, если они произошли в результате проявления, обострения и осложнения хронического заболевания. Между тем из содержания страхового полиса 1277ЪRE060034 от 17.02.2012, выданного истцу С.М., не следует, что он был ознакомлен с Правилами № 60.8, включая п. 5.4.1, устанавливающий исключение из страховых рисков, их копия под роспись истцу не вручалась, а условия, содержащиеся в них, в текст договора (страхового полиса) не включены. В соответствии с полисом страхования страховым признается событие по риску «расходы, понесенные застрахованным в случае невозможности совершить заранее оплаченную поездку» в виде внезапно возникшего заболевания, требующего госпитализации. Такое событие наступило. Условия, изложенные в Правилах страхования, по причине невручения истцу не могут быть применены к данному спору, и страховщик обязан был произвести выплату страхового возмещения С.М.<sup>1</sup>.

В целях защиты прав потребителей страховых услуг, а также сохранения страховщиками финансовой устойчивости представляется целесообразным установить достаточно жесткий контроль за содержанием правил страхования. В частности, органы власти должны были бы проверять правила с точки зрения соответствия их российскому законодательству, анализировать, как в положениях правил защищены права и интересы страхователей.

---

<sup>1</sup> Апелляционное определение Томского областного суда от 07.08.2012 по делу № 33-2003/2012 г. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс» (документ не опубликован).

Представляется, что следует законодательно закрепить тот фактический порядок вещей по лицензированию правил страхования, какой сложился за последнее десятилетие. При этом контрольный экземпляр правил должен официально храниться в органах надзора и служить своего рода эталоном в тех случаях, когда возникают споры по содержанию правил.

На сегодняшний день российская практика складывается таким образом, что при заключении договора, страхователь видит и читает только сам страховой полис, а в нем указаны далеко не все условия, законодателю необходимо обеспечить право потребителя на получение достоверной и полной информации об услуге страхования, при заключении договора, обеспечивающую возможность правильного выбора. Это право можно реализовать путем внесения в главу 48 ГК РФ изменений, касающиеся указания в страховом полисе всех основных условий сделки, включающих в себя полную информацию о страховых событиях и основаниях для отказа в выплате страхового возмещения.

Среди условий договора принято выделять существенные условия. Таковыми признаются все условия договора, которые требуют согласования, и которые закон считает необходимыми и достаточными для возникновения того или иного договорного обязательства. При отсутствии соглашения сторон хотя бы по одному из них договор признается незаключенным (п. 1 ст. 432 ГК), то есть несуществующим.

Важнейшим существенным условием при заключении договора имущественного страхования является соглашение об объекте страхования в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 942 ГК РФ. Объектом страхования являются имущественные интересы Выгодоприобретателя, связанные с владением, пользованием, распоряжением застрахованным имуществом, указанным в договоре. Согласованность о конкретном застрахованном имуществе необходима как страхователю (выгодоприобретателю), так и страховщику, поскольку в соответствии с процессуальным законодательством в случае

возникновения спорных ситуаций, связанных с идентификацией застрахованного имущества, каждая сторона обязана доказывать те обстоятельства, на которые она ссылается. Если, например, страховщик заявит о том, что утрачено или повреждено незастрахованное имущество, он должен доказать данное обстоятельство. Если страхователь (выгодоприобретатель) заявит, что утрачено или повреждено именно застрахованное имущество, то это обстоятельство обязан доказывать страхователь (выгодоприобретатель)<sup>1</sup>.

Определение срока действия договора является, в соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 942 ГК РФ одним из существенных условий, несоблюдение которого, влечет недействительность сделки. Соглашение о сроке действия договора является важнейшим, так как оно лежит в основе при определении стоимости страховой услуги. Чем больше срок действия договора, тем более долгий период страхователь обязан нести риск и должен быть готовым к страховой выплате в течение этого периода.

Соглашение сторон о характере события, на случай наступления которого, осуществляется страхование в соответствии с п. 2 ч. 2 ст. 942 ГК РФ также является существенным. Стороны в договоре должны прийти к соглашению о событии, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю или иным третьим лицам в соответствии с п. 2 ст. 9 Закона «Об организации страхового дела в Российской Федерации».

Можно выделить три признака страхового случая:

1) Наличие страхового события. Страховое событие должно описываться в договоре страхования, необходимо указание всех его существенных признаков, позволяющих установить факт наступления страхового случая. Страховое событие как элемент страхового случая следует рассматривать как опасность, способную воздействовать на объект страхования таким образом, что в результате этого воздействия у страхователя, выгодоприобретателя или

---

<sup>1</sup> Абрамов В.Ю. Страхование. – М., 2007. – С. 125.

застрахованного лица наступает имущественный ущерб. Под опасностью следует иметь в виду страховые риски. В соответствии с п. 1 ст. 9 Закона «Об организации страхового дела» страховой риск – это предполагаемое событие, на случай наступления которого, проводится страхование. Событие, рассматриваемое в качестве страхового риска, должно обладать признаками вероятности и случайности его наступления. Полный перечень событий, которые следует относить к страховым рискам, указывается в правилах страхования и является исчерпывающим.

Осмотр имущества обычно проводится тогда, когда из предъявленных страхователем сведений затруднительно сделать адекватное заключение о степени риска. Проведение осмотров страхуемого имущества и дача заключений о степени риска могут быть поручены специальной организации, например, независимой оценке.

Оценка риска является правом страховщика.

Так, Страховщик обратился в арбитражный суд с иском к страхователю о признании на основании ст. 179 ГК РФ недействительным заключенного между ними договора страхования, как сделки, совершенной под влиянием обмана. В обоснование иска страховщик указал, что страхователь умышленно не сообщил ему существенные обстоятельства о степени риска, а именно о том, что в здании, где находилось застрахованное помещение, из-за изношенной электропроводки несколько раз в течение двух предшествовавших лет были возгорания, а один раз – пожар. Эти обстоятельства были известны собственнику здания и всем владельцам помещений, а страховщик об этом не знал и не мог знать, а, значит, не мог оценить реальный риск. В удовлетворении иска было отказано. Принимая решение, суд указал, что в случае недостаточности сообщенных страхователем существенных обстоятельств либо сомнений в их достоверности страховщик мог сделать письменный запрос в адрес страхователя для их конкретизации. Однако страховщик такой запрос не направлял и не воспользовался своим правом проверить состояние страхуемого

имущества, а также достаточность представленных страхователем сведений. Поскольку страховщик, не выяснил обстоятельства, влияющие на степень риска (не воспользовался своим правом), то страховщик согласно п. 2 ст. 944 ГК РФ не может требовать признания недействительным договора страхования как сделки, совершенной под влиянием обмана<sup>1</sup>.

2) Наличие убытка. Наличие одного события недостаточно для признания его страховым случаем. Необходимо воздействие опасности на объект страхования, который влечет причинение убытков. Данная стадия страхового случая считается завершенной, когда установлен факт возникновения у лица имущественного ущерба. Это либо полная гибель имущества, либо частичное повреждение имущества, либо иное событие в жизни застрахованного лица.

3) Причинно-следственная связь. Между событием, имеющим признаки страхового, и убытками, понесенными выгодоприобретателем в результате этого события. Причинная связь позволяет установить соответствие наступившего события, тому, от наступления которого был застрахован автомобиль, а также соответствие размера заявленного убытка характеру страхового события.

Последним существенным условием, которое необходимо согласовать сторонам, при заключении договора, является в соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 942 ГК РФ размер страховой суммы. Страховая сумма – это денежная сумма, в пределах которой страховщик обязуется выплатить страховое возмещение по договору имущественного страхования или которую он обязуется выплатить по договору личного страхования в соответствии с п.1 ст. 947 ГК РФ. Значимость данному условию договора страхования придается по той причине, что с учетом размера страховой суммы определяется стоимость страховой услуги, в том числе стоимость страхового риска. Л.Н. Литвинова говорит о страховой сумме как денежной сумме, адекватной страховому интересу и страховому

---

<sup>1</sup> Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 75 от 28 ноября 2003 г. «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с исполнением договоров страхования». П. 14 // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. – 2004. – № 1.

рisku, на которую застрахован объект страхования<sup>1</sup>. Таким образом, размер страховой суммы устанавливает предполагаемый максимальный размер убытка, который может наступить. Основываясь на вышесказанное можно сделать вывод, что при отсутствии соглашения о размере страховой суммы, сторонами не установлен страховой интерес, что влечет за собой признание договора страхования недействительным.

При страховании имущества, если договором страхования не предусмотрено иное, страховая сумма не должна превышать их действительную стоимость (страховой стоимости). Такой стоимостью считается его действительная стоимость в месте его нахождения в день заключения договора страхования в соответствии с п.2 ст.947 ГК РФ. Договор страхования имущества ничтожен в части превышения страховой суммы над страховой стоимостью в соответствии с п. 1 ст. 951 ГК РФ. Правильное определение страховой стоимости имущества имеет большое значение при заключении договора, так как в зависимости от нее устанавливается лимит ответственности страховой компании перед страховщиком и соответственно страховая премия.

В страховом законодательстве не урегулирован порядок определения страховой стоимости, в то же время иные методики определения стоимости имущества предусмотрены Федеральным законом от 29.07.1998 г. № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», а также федеральными стандартами оценки. Предполагается, что для правильного определения действительной стоимости имущества, необходимо определение рыночной стоимости этого имущества экспертами, имеющими право заниматься оценочной деятельностью<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup>Страховое дело: учебное пособие / Под общ. ред. М. А. Зайцевой, Л. Н. Литвиновой. – Минск, 2001. – С. 23–24.

<sup>2</sup> Федеральный закон от 29.07.1998 г. № 135-ФЗ (ред. от 03.07.2016г.) «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1998. – № 31. – Ст. 3813; – 2016. – № 26 (ч. I). – Ст. 3890.



Таким образом, для того, чтобы договор страхования был признан действительным, он должен быть заключен в письменной форме. При этом его можно оформить двумя способами: путем составления одного документа, подписанного сторонами, или путем вручения страховщиком страхователю страхового полиса (свидетельства, сертификата). Он обязательно должен содержать условия о том, что страхуется, от чего страхуется, на какую страховую сумму и какой срок, а также о размере страховой премии (взноса). Вместе с договором страхования (страховым полисом) страхователю могут быть вручены и правила страхования, содержащие детальное описание условий, на которых заключен договор. Обязанности страхователя и выгодоприобретателя соблюдать условия правил страхования, не включенные в текст договора страхования (страхового полиса), возникают только в том случае, если в договоре (страховом полисе) прямо указывается на применение таких правил, а сами они изложены в одном документе с договором (страховым полисом) или на его обратной стороне либо приложены к нему. При этом вручение страхователю правил страхования должно быть удостоверено записью в договоре. Содержание договора как соглашения (сделки) составляет совокупность согласованных его сторонами условий, в которых закрепляются права и обязанности контрагентов, составляющие содержание договорного обязательства.

Остается спорным вопрос о том, является ли условие о страховой премии, с уплатой которой договор вступает в силу, существенным условием договора страхования. Учитывая, что в ст. 942 ГК РФ нет указания на цену договора, то можно сделать вывод, что это условие не является существенным для договора страхования<sup>1</sup>.

Таким образом, форма договора – только письменная под страхом недействительности. Это может быть классическая письменная форма (в виде единого документа, подписанного сторонами). Однако чаще на основании

---

<sup>1</sup>Гражданское право: учебник / Под ред. А. П. Сергеева, Ю. П. Толстого. ТК Велби, 2004. – Ч. II. – С. 511.

заявления страхователя, для которого допустима и устная, и письменная формы, страховщик вручает ему страховой полис. Это документ, как правило, подписанный только страховщиком. Нередко страховщики применяют свои стандартные формы договоров страхования определенного вида. По способу заключения это договор присоединения. Возможна выдача генерального (единого) полиса при систематическом страховании партий однородного имущества на сходных условиях. Но и при таком оформлении отношений страхователь вправе требовать выдачи самостоятельных полисов на отдельные партии товаров. При имущественном страховании существенными являются: условия об объекте страхования (определенном имущественном интересе, наличие которого обязательно, иначе договор недействителен), о страховом случае, размере страховой суммы и сроке действия договора.

## **2.2. Порядок исполнения договора добровольного страхования имущества**

Договор страхования заключается с целью страховой защиты и получения страховой выплаты, если произойдет страховой случай. Страховое правоотношение, развиваясь постепенно, включает в себя два этапа: первый – с момента вступления договора в силу и до наступления страхового случая, второй – после наступления страхового случая<sup>1</sup>.

Договор страхования может вступить в силу (начать действовать) позже момента его заключения. Как правило, договоры страхования вступают в силу при уплате премии или ее первого взноса. Однако могут заключаться и договоры страхования со сроком вступления в силу, указанным в договоре страхования. В этом случае действие договора начнется в момент, указанный в договоре, независимо от уплаты премии. Договор страхования, как и любой другой договор, не может начать действовать до момента его заключения, но действие договора страхования можно распространить на прошлое. В п. 2 ст.

---

<sup>1</sup> Гражданское право / под ред. Б.М. Гонгалло. – С. 231.

425 ГК РФ имеется общее правило, допускающее распространение действия любого договора на прошлое. Но для договоров страхования в норме п. 2 ст. 957 ГК РФ разработана специальная конструкция «действие страхования, обусловленного договором страхования»<sup>1</sup>.

Вступление в силу (начало действия) договора страхования порождает два важнейших правовых последствия:

– возникают обязательства, в том числе обязательство страховщика платить при наступлении страхового случая и обязательство страхователя уплатить премию (если договор вступил в силу до полной уплаты премии);

– возникает возможность квалификации наступившего события в качестве страхового случая, так как описание страхового случая содержится в договоре и до начала его действия это описание не является обязательным для сторон. Следовательно, до начала действия договора страхования никакие события не могут квалифицироваться в качестве страхового случая по этому договору<sup>2</sup>.

В практике может возникнуть вопрос о возможности приостановления действия договора страхования в связи с тем, что при уплате премии в рассрочку страховщики предлагают страхователям, просрочившим уплату очередного взноса, не прекращая действия договора, приостановить и вновь возобновить действие договора при уплате очередного взноса. Однако, указывая в договоре на приостановление действия договора, страховщики, как правило, не предусматривают правовых последствий такого приостановления, а в ГК РФ конструкция «приостановление действия договора» отсутствует. Договор может прекратиться, исполнение обязательства может быть приостановлено (ст. 328 ГК РФ), но нигде в ГК РФ нет никаких указаний на приостановление действия договора и, главное, на правовые последствия такого приостановления. Поэтому использование этой конструкции в тексте

---

<sup>1</sup>Фогельсон Ю.Б. Страхование право. – 213.

<sup>2</sup> Постановление ФАС Московского округа от 10 сентября 2002 г. № КГ-А40/6080-02 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс» (документ не опубликован).

договора не дает однозначного ответа на вопрос о правовой судьбе договора и вытекающих из него прав и обязанностей после приостановления. Если считать, что приостановление действия договора эквивалентно приостановлению исполнения всех вытекающих из него обязательств, то и обязательство страхователя по уплате премии или ее очередного взноса будет приостановлено и смысл приостановления теряется, так как продолжение приостановленного исполнения станет возможным только по специальному соглашению сторон. Такое приостановление исполнения по существу отношений ничем не отличается от прекращения договора. В связи с этим следует признать правомерным вывод одного из судов о том, что условие о приостановлении действия договора не подлежит применению в силу его неопределенности<sup>1</sup>.

В то же время страховщики под приостановлением действия договора имеют в виду вовсе не его прекращение и не приостановление исполнения всех обязательств по нему. Подразумевается, что на страховые случаи, происшедшие в период приостановления действия договора, страховая защита не распространяется. Если пользоваться термином п. 2 ст. 957 ГК РФ, имеется в виду приостановление действия страхования, обусловленного договором.

Если в период действия договора возникнут обстоятельства, повышающие вероятность наступления страхового случая, у страховщика, узнавшего об этом, появляется право требовать изменения договора либо увеличения страховой премии соразмерно увеличению риска. При отказе страхователя (выгодоприобретателя) страховщик может потребовать расторжения договора с возмещением причиненных ему этим убытков<sup>2</sup>.

Страховой случай – это свершившееся событие, предусмотренное Договором страхования, повлекшее обязанности страховщика произвести страховую выплату. Такими событиями могут быть: стихийное бедствие,

---

<sup>1</sup> Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 5 ноября 1999 г. № А33-6424/99-С1-Ф02-1904/99-С2 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс» (документ не опубликован).

<sup>2</sup> Гражданское право / под ред. Б.М. Гонгалло. – С. 235.

противоправное действие третьих лиц, которое может выражаться в порче имущества, пожар, действия животных, угон/кража, механическое повреждение имущества, и другие обстоятельства, оговоренные в договоре страхования. При его заключении страхователь должен обращать внимание на перечень событий относящихся к страховому случаю и на исключения из страхования.

Порядок выплаты страхового возмещения определен в правилах страхования страховых компаний, однако можно выделить несколько этапов:

– уведомление страховщика о наступлении страхового случая. На страхователе (выгодоприобретателе) лежит обязанность при наступлении страхового события заявить о случившемся в компетентные органы в целях фиксации страхового события, после этого – известить страховщика или его представителя о наступлении события, предусмотренного договором страхования, направив ему извещение о страховом случае лично, по факсу, электронной почте или другим способом, позволяющим зафиксировать дату подачи или отправления такого заявления. В заявлении, лицо намеренное получить страховую выплату указывает все обстоятельства случившегося, подтверждает их документами, а также предоставляет поврежденное имущество на осмотр;

– определение величины ущерба. Размер ущерба устанавливается Страховщиком на основании данных осмотра, отраженных в акте, составляемом Страховщиком или его представителем при участии Страхователя или его доверенного лица, документов, подтверждающих размер причиненного ущерба, а также других документов, материалов, экспертиз и сметных расчетов, необходимость предоставления которых определяется характером происшествия;

– изучение страховщиком полученных сведений и принятие решения о признании или не признании данного события страховым. После принятия решения страховщиком утверждается акт о страховом случае;

– в случае признания данного события страховым страхователю

производится выплата страхового возмещения в сроки, оговоренные в правилах страхования.

Страховое возмещение может осуществляться в следующих формах:

– денежная. При данном способе возмещения величина страхового возмещения определяется на основании калькуляции (сметы) страховщика или компетентной организации либо на основании документов, подтверждающих расходы страхователя (выгодоприобретателя) на восстановление имущества и устранение последствий наступления страхового случая;

– натуральная. В этом случае страховщик организывает и/или оплачивает в счет страхового возмещения ремонт имущества силами организаций, с которыми у страховщика заключены соответствующие договоры. Оплату за восстановление имущества в таком случае страховщик производит непосредственно на счет организации, производившей ремонт. Либо же натуральная форма может предполагать замену страховой выплаты предоставлением в натуре имущества, аналогичного утраченному/поврежденному.

Так, согласно ст. 10 Закона РФ «Об организации страхового дела в Российской Федерации» страховая выплата – это а) денежная сумма, которая определена в порядке, установленном федеральным законом и (или) договором страхования, и выплачивается страховщиком страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю при наступлении страхового случая; б) условиями страхования имущества и (или) гражданской ответственности в пределах страховой суммы может предусматриваться замена страховой выплаты (страхового возмещения) предоставлением имущества, аналогичного утраченному имуществу, а в случае повреждения имущества, не повлекшего его утраты, – организацией и (или) оплатой страховщиком в счет страхового возмещения ремонта поврежденного имущества.

В частности, частично проблема урегулирована в отношении договора

обязательного страхования транспортных средств. Так, в соответствии с последней редакцией п. 15 ст. 12 Федерального закона от 25.04.2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» страховое возмещение вреда, причиненного транспортному средству потерпевшего (за исключением легковых автомобилей, находящихся в собственности граждан и зарегистрированных в Российской Федерации), может осуществляться по выбору потерпевшего:

– путем организации и оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего на станции технического обслуживания, которая выбрана потерпевшим по согласованию со страховщиком в соответствии с правилами обязательного страхования и с которой у страховщика заключен договор на организацию восстановительного ремонта (возмещение причиненного вреда в натуре);

– путем выдачи суммы страховой выплаты потерпевшему (выгодоприобретателю) в кассе страховщика или перечисления суммы страховой выплаты на банковский счет потерпевшего (выгодоприобретателя) (наличный или безналичный расчет)<sup>1</sup>.

При этом до последнего времени судебная практика исходила из того, что независимо от того, какой способ возмещения вреда избран потерпевшим, стоимость восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства определяется с учетом износа подлежащих замене деталей, узлов и агрегатов транспортного средства (абз. 2 п. 19 ст. 12 Закона об ОСАГО). Как указано по конкретному делу, размер подлежащего выплате потерпевшему страховщиком или причинителем вреда ущерба начиная с 17.10. 2014 г. определяется только в соответствии с Единой методикой. Потерпевший вправе требовать со страховой компании, являющейся страховщиком по обязательному страхованию гражданской ответственности причинителя вреда, выплаты страхового

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 25.04.2002 г. № 40-ФЗ (ред. от 28.03.2017 г.) «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 18. – Ст. 1720; – 2017. – № 14. – Ст. 2008.

возмещения в пределах сумм, предусмотренных ст. 7 Закона об ОСАГО (400 тыс. руб.). В случае если стоимость ремонта превышает указанную выше сумму ущерба (400 тыс. руб.), с причинителя вреда подлежит взысканию дополнительная сумма, рассчитываемая в соответствии с Единой методикой с учетом износа подлежащих замене деталей, узлов и агрегатов транспортного средства. На основании этого суд пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований Т. о взыскании с причинителя вреда С. разницы между размером страхового возмещения, рассчитанного с учетом износа, и стоимостью восстановительного ремонта без учета износа<sup>1</sup>.

Страхователь имеет право самостоятельно провести экспертизу, определяющую стоимость восстановительного ремонта и обратиться в суд с иском к страховой компании для взыскания недоплаченного страхового возмещения. Однако в случае нарушения страховщиком обязанности по проведению независимой экспертизы поврежденного транспортного средства расходы потерпевшего по проведению указанной экспертизы относятся к убыткам и подлежат взысканию со страховщика по правилам ст.ст. 15 и 393 ГК РФ.

Так, по материал конкретного дела было принято следующее решение. Индивидуальный предприниматель без образования юридического лица Х. обратился в суд с заявлением о взыскании со страхового АО страхового возмещения в виде стоимости восстановительного ремонта транспортного средства и расходов на оценку ущерба. Решением суда первой инстанции исковые требования удовлетворены частично, с ответчика в пользу истца взыскана сумма страхового возмещения. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано со ссылкой на то, что расходы на проведение независимой экспертизы, понесенные истцом, входят в лимит страхового возмещения и по этой причине не подлежат взысканию. Постановлением

---

<sup>1</sup> Обзор практики рассмотрения судами дел, связанных с обязательным страхованием гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 22.06.2016 г. П. 22 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс» (документ не опубликован).



арбитражного апелляционного суда решение суда оставлено без изменения, но суд кассационной инстанции судебные акты названных инстанций отменил, исковые требования удовлетворил в полном объеме, руководствуясь следующим. 19.09.2014 г. произошло дорожно-транспортное происшествие с участием транспортного средства, принадлежащего истцу, и транспортного средства, владельцем которого являлся гражданин Ф., признанный виновным в произошедшем дорожно-транспортном происшествии. В результате дорожно-транспортного происшествия транспортному средству истца причинены механические повреждения. Исходя из положений п.п. 10–12 ст. 12 Закона об ОСАГО, при причинении вреда транспортному средству потерпевший, намеренный воспользоваться своим правом на страховую выплату, обязан подать заявление о страховой выплате и представить для осмотра поврежденное транспортное средство, а страховщик – осмотреть его, а в случае необходимости – организовать независимую экспертизу. Истцом направлены телеграммы в адрес страховой компании с просьбой об осмотре поврежденного автомобиля и о возмещении убытков. В течение срока, установленного для ответа, страховщик независимую экспертизу не провел, страховое возмещение не выплатил, поэтому истцом заключен договор о проведении независимой экспертизы, документы, подтверждающие соответствующие расходы, суду представлены. В соответствии с абз. 2 п. 13 ст. 12 Закона об ОСАГО если страховщик не осмотрел поврежденное имущество или его остатки и (или) не организовал независимую техническую экспертизу, независимую экспертизу (оценку) поврежденного имущества или его остатков в установленный законом срок, потерпевший вправе обратиться самостоятельно за технической экспертизой или экспертизой (оценкой). В таком случае результаты самостоятельно организованной потерпевшим независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) принимаются страховщиком для определения размера страховой выплаты. Статья 12 Закона об ОСАГО, которая устанавливает размер и порядок подлежащих возмещению расходов при

причинении вреда имуществу потерпевшего, указывает, что стоимость независимой экспертизы (оценки), на основании которой произведена страховая выплата, включается в состав убытков, подлежащих возмещению страховщиком по договору обязательного страхования. Расходы на проведение экспертизы не являются страховым возмещением, поскольку они должны быть понесены при осуществлении страховщиком обычной хозяйственной деятельности, а неисполнение ответчиком этой обязанности создало препятствия для реализации потерпевшим его прав и привело к необходимости несения им расходов на проведение такой экспертизы. Стоимость независимой экспертизы (оценки), на основании которой должна быть произведена страховая выплата, включается в состав убытков, подлежащих возмещению страховщиком, а не в состав страховой выплаты. Иное толкование названного положения Закона приведет к нарушению права потерпевшего на возмещение убытков в полном объеме. Согласно п. 1 ст. 393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств. В силу ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права. Соответственно, стоимость независимой экспертизы, проведенной по инициативе потерпевшего в отсутствие ответа страховой организации на требование о выплате страхового возмещения и совершения ею действий по проведению экспертизы транспортного средства, подлежит взысканию со страховщика без учета лимита ответственности по договору страхования<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Обзор практики рассмотрения судами дел, связанных с обязательным страхованием гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 22.06.2016 г. П. 23.

Рассматривая порядок исполнения обязанности страховщика по страховой выплате, следует обратить внимание на то, что договор страхования на стороне страховщика предусматривает единственное обязательство: выплатить страховое возмещение при наступлении страхового случая (ст. 929 ГК РФ), которое является денежным обязательством. Следовательно, срок оказания такой финансовой услуги как страхование обусловлен сроком страховой выплаты, поскольку именно данное обязательство исполнителя (страховщика) и образует существо услуги страхования. Согласно п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 г. № 20 под страховой услугой понимается финансовая услуга, цена которой определяется размером страховой премии. В силу п. 1 ст. 27 Закона о защите прав потребителей, исполнитель обязан осуществить выполнение работы (оказание услуги) в срок, установленный правилами выполнения отдельных видов работ (оказания отдельных видов услуг) или договором о выполнении работ (оказании услуг). Согласно п. 5 ст. 28 Закона, в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании п. 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере 3 % цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена – общей цены заказа.

В частности, в постановлении от 15.03.2017 г. № 6-П Конституционный Суд РФ разъяснил смысл отдельных положений ГК РФ в контексте возмещения имущественного вреда в случае повреждения автомобиля в ДТП. По Закону об ОСАГО расходы на восстановительный ремонт автомобиля возмещаются с учетом износа подлежащих замене комплектующих изделий (деталей, узлов и агрегатов). Данное правило, предназначенное исключительно для ОСАГО, не распространяется на деликтные правоотношения. При определении размера убытков, подлежащих возмещению причинителем вреда, учитывается полная

стоимость новых деталей, узлов и агрегатов; при недостаточности страховой выплаты на покрытие фактического ущерба потерпевший вправе восполнить образовавшуюся разницу за счет причинителя вреда. Однако суд может уменьшить размер такого возмещения. Например, когда при восстановительном ремонте использовались новые детали, узлы, механизмы, имеющие постоянный нормальный износ и подлежащие регулярной своевременной замене<sup>1</sup>.

Судебная практика основывается на том, что по смыслу закона с учетом п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда от 27.06.2013 г. № 20, исполнитель, в случае просрочки оказания услуги (выплаты страхового возмещения), равно неосуществления страховой выплаты, обязан уплатить по требованию потребителя в его пользу неустойку в размере трех процентов от цены услуги (страховой премии) за каждый день просрочки, что нашло отражение в судебной практике<sup>2</sup>. С другой стороны, в Постановлении отсутствует прямое указание на необходимость взыскания неустойки, поэтому в ряде случаев суды, рассматривая споры данной категории, отказывают в удовлетворении такого требования. Суды мотивируют отказ тем, что к отношениям по добровольному страхованию имущества граждан, применяются только общие положения Закона о защите прав потребителей, а положения главы III Закона вообще не могут применяться, так как отношения регулируются специальным Законом об организации страхового дела, а также ГК РФ. Еще одним из доводов в пользу отказа во взыскании неустойки указывается то, что страховая выплата – есть денежное обязательство, а, следовательно, к нему применима только санкция статьи 395 ГК РФ.

Несмотря на то, что с 2013 г. именно вторая позиция получила распространение в судебной практике, законодательно данный вопрос остается

---

<sup>1</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 10 марта 2017 г. № 6-П «По делу о проверке конституционности статьи 15, пункта 1 статьи 1064, статьи 1072 и пункта 1 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан А.С. Аринушенко, Г.С. Бересневой и других» // ГАРАНТ.РУ. Режим доступа:

<http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71528078/#ixzz4j8mdPFq7>

<sup>2</sup> Апелляционное определение Ставропольского краевого суда от 16.07.2013 дело № 33-3725/2013.

неурегулированным, а значит, устранении противоречий возможно лишь путем внесения дополнений в Главу 48 ГК РФ и Закон об организации страхового дела положений о неустойке за нарушение страховщиком срока осуществления страховой выплаты.

Еще одним не решенным на сегодняшний день остается вопрос о возможности снижения штрафа, предусмотренного законом «О защите прав потребителя», в случае удовлетворения судом требований страхователя.

Суды имеют разные точки зрения на этот счет.

Так в Постановлении Пленума Верховного суда РФ от 27.06.2013г. №20 указано, что «если суд удовлетворил требования страхователя (выгодоприобретателя) в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке страховщиком, он взыскивает со страховщика в пользу страхователя (выгодоприобретателя) штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона). Судам следует иметь в виду, что применение статьи 333 ГК РФ возможно лишь в исключительных случаях, когда подлежащий уплате штраф явно несоразмерен последствиям нарушенного обязательства, по заявлению ответчика с указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера штрафа является допустимым».

Если провести анализ судебных решений, мы увидим, что практика применения статьи 333 Гражданского кодекса весьма неоднородна.

Некоторым судам вообще не нужно никаких специальных обоснований для снижения штрафа. Они делают это, основываясь на «внутреннем убеждении» о несоразмерности санкции допущенному страховщиком нарушению.

В других регионах в качестве исключительных обстоятельств суды учитывали «тяжелое финансовое положение» страховой компании, отсутствие особых неблагоприятных последствий для потребителя из-за неисполнения

страховщиком условий договора и даже просто несогласие страховщика с тем, что он должен платить штраф.

Иные же суды категорически отказываются снижать штрафы, так как не усматривают уважительных, значимых причин, которые бы препятствовали страховым компаниям вовремя и в полном объеме выплачивать страховое возмещение в досудебном порядке.

Полагаю, что однозначная позиция судов может быть выработана только при законодательном закреплении положения о возможности (или невозможности) снижения штрафа, установленного п. 5 ст. 28 закона «О защите прав потребителей».

Подводя итог вышесказанному, можно сделать вывод о том, что в настоящее время остается много нерешенных проблем, связанных с пониманием и применением норм права в области добровольного страхования имущества и взысканием страхового возмещения. Таким образом, будет правильно, если вопрос о применении законодательства о защите прав потребителей к отношениям по страхованию, а также к иным спорным ситуациям будет решен на уровне федерального закона. Необходимо внесение изменений и дополнений в Главу 48 ГК РФ и Закон «Об организации страхового дела в РФ», которые предусматривали бы выплату страхового возмещения в натуральной форме в качестве исключения из правила о денежности страховых выплат, определяли порядок досудебного урегулирования споров, закрепляли положение о неустойке за нарушение страховщиком срока осуществления страховой выплаты и о возможности снижения штрафов. Необходимо точно определить, какие нормы закона о защите прав потребителей можно применять при разрешении споров.

Существуют особенности возмещения вреда по договору добровольного страхования имущества при конструктивной гибели застрахованного имущества.

Конструктивной гибелью застрахованного имущества является такое повреждение объекта страхования, при котором имущество утратило свои потребительские качества, ценность, не может быть использовано по назначению и путем ремонта не может быть приведено в состояние, в котором оно находилось до наступления страхового случая либо же восстановление этого имущества является экономически нецелесообразным, т.е. стоимость ремонта превышает определенный процент (как правило, 75–85%) от страховой суммы. В каждой страховой компании установлен свой порог наступления конструктивной гибели застрахованного имущества.

Для принятия решения об урегулировании претензии на условиях «Полная гибель» страховщик проводит предварительную оценку стоимости восстановительного ремонта. Предварительная оценка осуществляется на основании акта осмотра поврежденного имущества, составленного страховщиком, и калькуляции стоимости восстановительного ремонта, рассчитанной страховщиком в соответствии с технологией ремонта.

Как правило, в случае урегулирования на условиях «конструктивная гибель» возможна выплата возмещения по одному из двух вариантов:

1) Выплата страхового возмещения производится в размере страховой суммы. При этом страховщик имеет право на получение от страхователя (выгодоприобретателя) прав не погибшее (утраченное) имущество ли его отделимую часть.

2) Выплата страхового возмещения производится в размере страховой суммы за вычетом стоимости годных остатков поврежденного имущества, при условии, что данные остатки остаются у страхователя.

Стоимость годных остатков определяется страховщиком либо экспертной организацией, с которой у страховщика заключен договор. Размер годных остатков может оспариваться сторонами и выступает предметом спора в судах. Вариант выплаты определяется сторонами путем согласования.

Однако зачастую страховые компании в своих правилах страхования прописывают условие о том, что в случае конструктивной гибели имущества при отказе страхователя от годных остатков в пользу страховщика, выплата страхового возмещения производится исходя из страховой суммы за вычетом годных остатков и износа. Размер износа, как правило, определяется теми же правилами страхования.

С одной стороны, размер убытков не может превышать стоимость имущества на момент наступления страхового случая. Поскольку стоимость автомобиля уменьшается с износом, то возмещение в размере, превышающем стоимость имущества до страхового случая, влечет неосновательное обогащение. Другим доводом в пользу того, что износ учитывается при вынесении решения указывается принцип свободы договора.

Так страхователь, обратившись в суд с иском о взыскании страхового возмещения к ОАО «АльфаСтрахование», просил взыскать с ответчика страховое возмещение в соответствии с правилами страхования, а именно в размере страховой суммы за вычетом годных остатков и износа. Исходя из этих требований и согласия Истца с указанным пунктом договора, суд не рассматривая вопрос о законности данного условия в договоре, взыскал страховое возмещение за вычетом износа<sup>1</sup>.

С другой стороны, решая вопрос законности условия расчета амортизационного износа при выплате страхового возмещения на условиях полной гибели имущества суды излагают следующую точку зрения. Нормами гражданского законодательства не предусмотрена выплата страхового возмещения в случае «полной гибели» транспортного средства за вычетом суммы амортизационного износа и остаточной стоимости транспортного средства, а значит, наличие данного положения в договоре страхования средств автотранспорта или в правилах добровольного комплексного страхования

---

<sup>1</sup> Определение Верховного суда Республики Коми от 17.05.2012 г. № 33–1796АП/2012 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс» (документ не опубликован).



автотранспортных средств противоречит федеральному закону, что недопустимо<sup>1</sup>.

Значит, при конструктивной гибели застрахованного по договору добровольного страхования имущества, выплата страхового возмещения может производиться только двумя способами: в размере страховой суммы (при этом страховщик имеет право на получение прав на имущество); в размере страховой суммы за вычетом стоимости годных остатков поврежденного имущества, при условии, что данные остатки остаются у страхователя.

### **2.3. Суброгация: сущность и особенности осуществления**

Если после исполнения страховщиком своей обязанности (после выплаты страхового возмещения страхователю) будет установлено лицо, ответственное за причинение вреда (например, машину, застрахованную от угона, похитили, а затем был найден угонщик), у страховщика появляется право требования к причинителю вреда. Ту сумму, которую он выплатил страхователю, страховщик теперь вправе взыскать с лица, виновного в наступлении страхового случая (ст. 965 ГК РФ)<sup>2</sup>.

Такой переход права на возмещение ущерба к страховщику в страховом праве называется суброгацией (от латинского *subrogare* – заменять, восполнять, также ранее термин суброгация обозначал дополнение старого закона).

Суброгация – один из возникающих в силу закона видов уступки права. Понятие суброгации появляется в римском праве и в дальнейшем подвергается рецепции иными правовыми системами.

ГК РФ устанавливает, что право требования переходит к страховщику в случае, если договором страхования не предусмотрено иное. Однако условие

---

<sup>1</sup> Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.04.2014 г. № 09АП–7726/2016-ГК по делу № А40–76120/13 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс» (документ не опубликован).

<sup>2</sup> Гражданское право: учебник: в 2 т. / О.Г. Алексеева, Е.Р. Аминов, М.В. Бандо и др.; под ред. Б.М. Гонгало. – М.: Статут, 2016. Т. 2. – С. 456.

договора, исключаящее переход к страховщику права требования к лицу, умышленно причинившему убытки, ничтожно.

Доктриной континентального права были выработаны принципы суброгации, подкрепленные судебной практикой:

– страховщик не может встать на место страхователя, пока он не заплатил страхователю возмещение (не возместил ущерб);

– страховщик может встать на место страхователя и осуществлять только те перешедшие к нему права, которые страхователь сам лично имел к причинителю вреда;

– страхователь не должен нанести ущерб праву страховщика на суброгацию. Таким образом, страхователь не может ставить под угрозу или отказываться ни от какого права, которое он имеет против третьего лица;

– страховщик не должен получать прибыль от суброгации, но имеет право возратить ту же сумму, которую он заплатил в качестве компенсации страхователю, и ничего больше<sup>1</sup>.

Все эти принципы законодательно закреплены в законодательстве Российской Федерации:

– в соответствии с п. 1 ст. 965 ГК РФ право требования переходит к страховщику, выплатившему страховое возмещение;

– в соответствии со ст. 384 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права;

– в соответствии с п. 4 ст. 965 ГК РФ, если страхователь отказался от своего права требования к лицу, ответственному за убытки, возмещенные страховщиком, или осуществление этого права стало невозможным по вине страхователя, страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения

---

<sup>1</sup> Щербакова А.Ю. Понятие и природа суброгации // Юрист. – 2008. – № 9. – С. 45–51.

полностью или в соответствующей части и вправе потребовать возврата излишне выплаченной суммы возмещения;

– в соответствии с п. 1 ст. 965 ГК РФ право требования переходит к страховщику в пределах выплаченной суммы (страхового возмещения).

Для российского законодательства сам термин «суброгация» достаточно новый: в настоящее время он закреплён в подп. 4 п. 1 ст. 387 ГК РФ («Переход прав кредитора к другому лицу на основании закона»), в силу которого права кредитора по обязательству переходят к другому лицу на основании закона при наступлении указанных в нём обстоятельств, в частности при суброгации страховщику прав кредитора к должнику, ответственному за наступление страхового случая<sup>1</sup>. Однако ещё в 1907 г. В.Р. Идельсон в работе «Страховое право» упоминает о правоотношениях, аналогичных современному институту суброгации, которые имели место в праве России<sup>2</sup>. Переход к страховщику прав страхователя в отношении лица, ответственного за убытки, предусматривался ст. 389 Гражданского кодекса РСФСР 1964 г.<sup>3</sup>, а также в Основах гражданского законодательства СССР<sup>4</sup> и в ст. 22 Закона РФ «О страховании»<sup>5</sup>. Однако названный переход права не был закреплён законодательно как суброгация и в юридической науке трактовался неоднозначно.

Следует отметить, что даже сейчас, после законодательного закрепления положений о суброгации, ученые не могут прийти к единому подходу в её понимании, в силу чего можно выделить легальный и научный подходы в понимании суброгации.

---

<sup>1</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 03.07.2016 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1994. – № 32. – Ст. 3301; – 2016. – № 27 (ч. I). – Ст. 4169.

<sup>2</sup> Михеев В. Суброгация в страховом праве России // Страховое дело. – 2000. – № 11. – С. 41.

<sup>3</sup> Гражданский кодекс РСФСР: принят 11 июня 1964 г. // Свод законов РСФСР. Т. 2. С. 7.

<sup>4</sup> Основы гражданского законодательства Союза ССР и республик: приняты 31 мая 1991 г. № 2211-1 // Ведомости СНД и ВС СССР. – 1991. – № 26. – Ст. 733.

<sup>5</sup> Закон РФ от 27.11.1992 г. № 4015-1 «О страховании» // Ведомости СНД и ВС РФ. – 1993. – № 2. – Ст. 56.

Согласно легальному определению институт суброгации относится к отношениям имущественного страхования и означает по определению, содержащемуся в ст. 965 ГК РФ, переход к страховщику, выплатившему страховое возмещение, права требования, которое страхователь (выгодоприобретатель) имеет к лицу, ответственному за убытки, возмещенные в результате страхования в пределах выплаченной суммы<sup>1</sup>.

Однако термин «суброгация» содержится только в названии данной статьи: «Переход к страховщику прав страхователя на возмещение ущерба (суброгация)», что позволяет понимать такой переход права как один из возможных случаев суброгации, так как в российском праве «нет прямых указаний относительно нормативного значения наименования статьи»<sup>2</sup>.

Но при этом термин «суброгация» употребляется в международном праве и имеет там абсолютно другое значение: под суброгацией понимается «осуществление одним государством или уполномоченным им органом прав инвестора в том же объеме, что и сам инвестор, в том случае, если они произвели платеж инвестору на основе гарантий от некоммерческих рисков в связи с его капиталовложением на территории другого государства»<sup>3</sup>.

В силу такого противоречия выделяется доктринальный (научный) подход, согласно которому «суброгация – переход к лицу, исполнившему обязательство за другое лицо (за основного должника), – суброгату в размере исполненного суброгатом права кредитора – суброганта»<sup>4</sup>. Такой подход позволяет утверждать, что суброгация не ограничивается рамками страховых правоотношений и встречается также в других правовых конструкциях.

---

<sup>1</sup> Дедиков С. Регресс и суброгация: опыт сравнительного анализа // *Хозяйство и право*. – 2005. – № 4. – С. 66.

<sup>2</sup> Ярошенко К.Б. Понятие и состав вреда в деликтных обязательствах // *Проблемы современного гражданского права: Сборник статей*. – М.: Городец, 2000. – С. 330.

<sup>3</sup> О поощрении и взаимной защите капиталовложений: Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Аргентинской Республики от 25 июня 1998 г. // *Дипломатический вестник*. – 1998. – № 7.

<sup>4</sup> Ломидзе О. Суброгация в гражданском праве России // *Хозяйство и право*. – 2001. – № 10. – С. 14.

Под суброгацией можно понимать также переход права кредитора к должнику по акцессорному обязательству (поручителю, залогодателю), исполнившему обязательство за должника. Так, ст. 387 ГК РФ предусматривает, что права кредитора по обязательству переходят к другому лицу на основании закона и наступления указанных в нем обстоятельств: вследствие исполнения обязательства должника его поручителем или залогодателем, не являющимся должником по этому обязательству. Кроме того, переход к третьему лицу, удовлетворившему за свой счет требования кредитора, при наличии условий, предусмотренных п. 2 ст. 313 ГК РФ, прав кредитора по обязательству также, по сути, является суброгационным.

Суброгацию необходимо отграничивать от регресса.

Если при суброгации к страховщику, выплатившему страховое возмещение, переходит в пределах выплаченной суммы право требования, которое страхователь имеет к лицу, ответственному за убытки, возмещенные в результате страхования в соответствии со ст. 965 ГК РФ, то сущность регресса сводится к праву, возникающему из замены должника в обязательстве из причинения вреда. Предоставление страховщику права регресса означает, что он заменяет собой должника – причинителя вреда в обязательстве из причинения вреда, возместив вместо него вред, причиненный потерпевшему. Тем самым право регресса сводится к требованию выплаты денежных средств и связано с возмещением ущерба в связи с произошедшим деликтом. Регресс возникает как новое обязательство, а суброгация имеет дело не с возникновением нового обязательства, а с сингулярным правопреемством. В отличие от регресса согласно ст. 200, 201 ГК РФ переход прав в рамках суброгации не влияет на течение сроков исковой давности.

Если к обязательству из суброгации применяются правила, регулирующие отношения между старым кредитором (суброгантом) и должником, то к регрессивному обязательству применяются общие правила исполнения обязательств.

Отличие регресса от суброгации заключается также в том, что при регрессе (обратное требование), наряду с обязательством, где в качестве кредитора выступает потерпевший, а в качестве должника – причинитель вреда, возникает новое (дополнительное) обязательство, где кредитором выступает лицо, возместившее убытки потерпевшему вместо их непосредственного причинителя, а должником – лицо, ответственное за убытки. В отличие от этого при суброгации новое обязательство по возмещению убытков не возникает – просто в уже действующем обязательстве происходит замена кредитора. Иными словами, страхователь передает страховщику свое право требования к тому лицу, которое является его должником в том или ином обязательстве. В результате страховщик замещает собой страхователя как кредитора в ином обязательстве. В этой связи при суброгации сохраняют значение возражения должника к первоначальному кредитору. При регрессе возражения должника значения не имеют.

Суброгация вытекает непосредственно из закона и не требует подтверждения договором страхования. Хотя договором страхования может быть предусмотрено иное, и стороны могут исключить суброгацию.

Страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения (полностью или в соответствующей части) в двух случаях: отказа страхователя (выгодоприобретателя) от своих прав требования к лицу, ответственному за убытки, или если осуществление этого права окажется невозможным по вине страхователя (выгодоприобретателя). При наступлении таких обстоятельств страховщик приобретает право на возврат излишне выплаченной суммы возмещения (п. 4 ст. 965 ГК РФ).

На практике возникает вопрос, необходимо ли соблюдать досудебный порядок разрешения спора при обращении в суд страховой организации, к которой право требования перешло в порядке суброгации, если соблюдение указанного порядка предусмотрено Соглашением о взаимодействии страховых организаций?

В соответствии с п. 2 ст. 965 ГК РФ перешедшее к страховщику право требования осуществляется им с соблюдением правил, регулирующих отношения между страхователем (выгодоприобретателем) и лицом, ответственным за убытки.

В п. 22–26 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.01.2015 г. № 2 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» даются разъяснения о порядке применения суброгации<sup>1</sup>.

Право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права, включая права, связанные с основным требованием, в том числе право требования к страховщику, обязанному осуществить страховую выплату в соответствии с Законом об ОСАГО, уплаты неустойки, суммы финансовой санкции и штрафа (п. 1 ст. 384 ГК РФ, абз.2 и 3 п. 21 ст. 12, п. 3 ст. 16.1 Закона об ОСАГО). Право требования взыскания со страховщика штрафа, предусмотренного п. 3 ст. 16.1 Закона об ОСАГО, не может быть передано юридическому лицу до момента вынесения судом решения о его взыскании. Эти же правила применяются к случаям перехода к страховщику, выплатившему страховое возмещение, прав требования в порядке суброгации, поскольку такой переход является частным случаем перемены лиц в обязательстве на основании закона (подп. 4 п. 1 ст. 387, п. 1 ст. 965 ГК РФ).

Договор уступки права на страховую выплату признается заключенным, если предмет договора является определимым, т.е. возможно установить, в отношении какого права (из какого договора) произведена уступка. При этом отсутствие в договоре указания точного размера уступаемого права требования не является основанием для признания договора незаключенным (п. 1 ст. 307, п. 1 ст. 432, п. 1 ст. 384 ГК РФ).

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.01.2015 г. № 2 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2015. – № 3.

При переходе прав выгодоприобретателя (потерпевшего) к другому лицу (например, уступка права требования, суброгация) передаются не только права, но и обязанности, связанные с получением страхового возмещения. К приобретателю переходит обязанность уведомить о наступлении страхового случая страховую компанию, обязанную осуществить страховую выплату в соответствии с Законом об ОСАГО, подать заявление о страховой выплате с приложением всех необходимых документов, направить претензию, если эти действия не были совершены ранее выгодоприобретателем (потерпевшим).

Если размер возмещения, выплаченного страховщиком по договору добровольного имущественного страхования, превышает предельную страховую сумму по договору обязательного страхования, к страховщику в порядке суброгации наряду с правом требования к страховой организации, обязанной осуществить страховую выплату в соответствии с Законом об ОСАГО, переходит право требования к причинителю вреда в части, превышающей эту сумму (глава 59 ГК РФ).

Если при рассмотрении дела по суброгационному иску страховой организации, выплатившей страховое возмещение в рамках договора добровольного страхования, к страховой организации, обязанной осуществить страховую выплату в соответствии с Законом об ОСАГО, установлено, что последняя выплатила страховое возмещение в рамках договора обязательного страхования, то суду необходимо установить, какая из страховых компаний произвела выплату раньше. В том случае, если страховое возмещение по договору обязательного страхования выплачено ранее страхового возмещения по договору добровольного страхования имущества, то суброгационный иск страховщика по договору добровольного страхования имущества к страховщику по договору обязательного страхования гражданской ответственности удовлетворению не подлежит (п. 1 ст. 408 ГК РФ). В том случае, если страховая организация по договору добровольного страхования имущества выплатила сумму страхового возмещения раньше страховой



организации по договору обязательного страхования, в удовлетворении иска может быть отказано, если будет установлено, что страховая организация, получившая права выгодоприобретателя, не уведомила должным образом страховую компанию причинителя вреда о произошедшей суброгации (ст. 382 ГК РФ).

Итак, суброгацию можно рассматривать как случай замены кредитора в гражданском правоотношении в силу закона, происходящий на основании платежа, произведенного третьим лицом первоначальному кредитору.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенного анализа приходим к следующим выводам.

Россия, имея свой уникальный опыт, который был приобретен в процессе исторического развития страхового дела, обладает большим потенциалом для формирования эффективной системы государственного регулирования имущественного страхования. В настоящее время в России была создана новая правовая база страхования и, как следствие, получили развитие многочисленные страховые организации различных организационно-правовых форм, определился широкий круг участников страховых отношений.

Договор страхования имущества – самостоятельный гражданско-правовой договор, существует как соглашение, но гражданско-правовое (страховое) обязательство возникает после внесения страхователем страховой премии. Для страхового обязательства страхователя именно передача денежных средств в виде страховой премии (взноса) представляют собой, с одной стороны, уплату страховщику вознаграждения, с другой – подтверждение исполнения страхователем договора. При этом договором может быть предусмотрено внесение страховой премии (взноса) в рассрочку.

Договор страхования является алеаторным договором, его смысл заключается в том, что при существующем договоре вызывает сомнение то обстоятельство, что какая из сторон выиграет, а какая проиграет от наступления неизвестного события, определенного самим договором.

Рисковый характер страхования непосредственно связан с вопросом о том, является ли данный договор заключенным под условием.

Договор возмездный, причем обязанность возложена на обе стороны: страхователь должен уплатить страховой взнос (премию), а страховщик – определенную договором страховую сумму. Отсюда следует вывод: это двусторонне обязывающий договор.

Все договоры страхования можно подразделить, во-первых, на: договоры имущественного страхования (ст. 929 ГК РФ) и договоры личного страхования (ст. 934 ГК РФ), во-вторых, на: договоры обязательного страхования и договоры добровольного страхования.

Форма договора страхования – только письменная под страхом недействительности. Это может быть классическая письменная форма (в виде единого документа, подписанного сторонами). Однако чаще на основании заявления страхователя, для которого допустима и устная, и письменная формы, страховщик вручает ему страховой полис. Это документ, как правило, подписанный только страховщиком. Нередко страховщики применяют свои стандартные формы договоров страхования определенного вида.

По способу заключения это договор присоединения. Возможна выдача генерального (единого) полиса при систематическом страховании партий однородного имущества на сходных условиях. Но и при таком оформлении отношений страхователь вправе требовать выдачи самостоятельных полисов на отдельные партии товаров.

При имущественном страховании существенными являются: условия об объекте страхования (определенном имущественном интересе, наличие которого обязательно, иначе договор недействителен), о страховом случае, размере страховой суммы и сроке действия договора.

суброгацию можно рассматривать как случай замены кредитора в гражданском правоотношении в силу закона, происходящий на основании платежа, произведенного третьим лицом первоначальному кредитору.

По итогам изучения законодательной базы добровольного страхования имущества в России, а также анализа судебной практики по спорам, вытекающим из договоров добровольного страхования имущества, приходим к выводу, что в целях защиты прав потребителей страховых услуг, а также сохранения страховщиками финансовой устойчивости целесообразно установить достаточно жесткий контроль за содержанием правил страхования.

В частности, органы власти должны были бы проверять правила с точки зрения соответствия их российскому законодательству, анализировать, как в положениях правил защищены права и интересы страхователей. В связи с чем представляется необходимым дополнить ст. 943 ГК РФ пунктом 5 следующего содержания:

«5. Надзор за соответствием правил страхования российскому законодательству осуществляется в соответствии с законами о страховании».

Соответственно п. 4 ст. 30 Закона РФ «Об организации страхового дела в Российской Федерации» дополнить подпунктом 2.1 следующего содержания:

«2.1. Надзор за соответствием правил страхования российскому законодательству, в том числе путем предварительной экспертизы указанных правил».

Также выявлена необходимость изменений главы 48 ГК РФ, касающихся указания в страховом полисе всех основных условий сделки, включающих в себя полную информацию о страховых событиях и основаниях для отказа в выплате страхового возмещения. В связи с чем представляется необходимым дополнить п. 1 чт. 942 ГК РФ частью второй следующего содержания:

«Основные условия сделки, включающие в себя полную информацию о страховых событиях и основаниях для отказа в выплате страхового возмещения, подлежат включению в страховой полис».

В работе рассмотрен вопрос о возможности выплаты страхового возмещения в натуральной форме. В связи с этим проанализированы вопросы о том, к кому и какие требования может предъявлять страхователь, если по договору добровольного страхования имущества с выплатой в натуральной форме, ремонт так и не будет произведен. В связи с этим представляется необходимым изложить часть первую пункта 3 статьи 10 Закона «Об организации страхового дела в Российской Федерации» в следующей редакции:

«3. Страховая выплата – это компенсационная выплата денежной, которая определена в порядке, установленном федеральным законом и (или) договором

страхования, или натуральной форме, выплачиваемая страховщиком страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю при наступлении страхового случая».

В работе было проанализирована возможность применения закона «О защите прав потребителей» к отношениям в сфере добровольного страхования имущества, в связи с этим представляется необходимым дополнить Закон «Об организации страхового дела в РФ» Статьей 16.2 « Особенности рассмотрения споров по договорам добровольного страхования имущества» следующего содержания:

«Правила статьи 16.1 распространяются на споры в связи исполнением договора добровольного страхования имущества».

Кроме того, учитывая, что страховые компании зачастую пользуются правовой неграмотностью граждан. Происходит это вследствие получения некачественной информации из открытых источников (в том числе сети Интернет) и неполной информации поступающей от самих страховщиков. Решить эту проблему представляется возможным, только лишь повышая уровень правовой культуры страхователей.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

### Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. (с учетом поправок от 21.07.2014 г.) // Собрании законодательства Российской Федерации. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.

2. О поощрении и взаимной защите капиталовложений: Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Аргентинской Республики от 25 июня 1998 г. // Дипломатический вестник. – 1998. – № 7.

3. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 03.07.2016 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1994. – № 32. – Ст. 3301; – 2016. – № 27 (ч. I). – Ст. 4169.

4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 г. № 14-ФЗ (ред. от 28.03.2017 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 5. – Ст. 410; – 2017. – № 14. – Ст. 1998.

5. Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации от 30.04.1999 г. № 81-ФЗ (ред. от 03.07.2016 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1999. – № 18. – Ст. 2207; – 2016. – № 27 (ч. I). – Ст. 4186.

6. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 г. № 117-ФЗ (ред. от 03.04.2017 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2000. – № 32. – Ст. 3340; – 2017. – № 15 (ч. I). – Ст. 2133.

7. Закон РФ от 27.11.1992 г. № 4015-1 (ред. от 03.07.2016 г.) «Об организации страхового дела в Российской Федерации» // Ведомости Съезда Народных Депутатов и Верховного Совета Российской Федерации. – 1993. – № 2. – Ст. 56; – 2016. – № 27 (ч. I). – Ст. 4225. – № 27 (ч. II). – Ст. 4296.

8. Федеральный закон от 02.12.1990 г. № 395-1 (ред. от 03.07.2016 г.) «О банках и банковской деятельности» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 6. – Ст. 492; – 2016. – № 27 (ч. II). – Ст. 4294.

9. Федеральный закон от 29.07.1998 г. № 135-ФЗ (ред. от 03.07.2016г.) «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1998. – № 31. – Ст. 3813; – 2016. – № 26 (ч. I). – Ст. 3890.

10. Федеральный закон от 25.04.2002 г. № 40-ФЗ (ред. от 03.07.2016 г.) «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 18. – Ст. 1720; – 2016. – № 26 (ч. I). – Ст. 3883.

11. Федеральный закон от 25.04.2002 г. № 40-ФЗ (ред. от 28.03.2017 г.) «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 18. – Ст. 1720; – 2017. – № 14. – Ст. 2008.

12. Федеральный закон от 13.03.2006 г. № 38-ФЗ (ред. от 28.03.2017 г.) «О рекламе» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2006. – № 12. – Ст. 1232; – 2017. – № 14. – Ст. 2003.

13. Концепция развития страхования в Российской Федерации, утв. Распоряжением Правительства РФ от 25.09.2002 г. №N 1361-р // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 39. – Ст. 3852.

14. Гражданский кодекс РСФСР: принят 11 июня 1964 г. // Свод законов РСФСР. Т. 2. С. 7 (документ утратил силу).

15. Основы гражданского законодательства Союза ССР и республик: приняты 31 мая 1991 г. № 2211-1 // Ведомости СНД и ВС СССР. – 1991. – № 26. – Ст. 733 (документ утратил силу).

16. Закон РФ от 27.11.1992 г. № 4015-1 «О страховании» // Ведомости СНД и ВС РФ. – 1993. – № 2. – Ст. 56 (документ утратил силу).

**Постановления высших судебных инстанций и материалы юридической  
практики**

17. Постановление Конституционного Суда РФ от 10 марта 2017 г. № 6-П «По делу о проверке конституционности статьи 15, пункта 1 статьи 1064, статьи 1072 и пункта 1 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан А.С. Аринушенко, Г.С. Бересневой и других» // ГАРАНТ.РУ. Режим доступа: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71528078/#ixzz4j8mdPFq7>

18. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2012. – № 9.

19. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 г. № 20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2013. – № 8.

20. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.01.2015 г. № 2 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2015. – № 3.

21. Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.11.2003 г. № 75 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с исполнением договоров страхования» // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. – 2004. – № 1.

22. Обзор по отдельным вопросам судебной практики, связанным с добровольным страхованием имущества граждан, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 30.01.2013 г. // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2013. – № 5.



23. Обзор практики рассмотрения судами дел, связанных с обязательным страхованием гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 22.06.2016 г. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс» (документ не опубликован).

24. Обзор практики рассмотрения споров, связанных с исполнением договоров страхования // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. – 2004. – № 1. – С. 1–16.

25. Определение СК Верховного Суда РФ от 18 июля 1997 г. // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 1997. – № 12. – С. 1–2.

26. Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 5 ноября 1999 г. № А33-6424/99-С1-Ф02-1904/99-С2 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс» (документ не опубликован).

27. Постановления ФАС Московского округа от 9 августа 2002 г. № КГ-А41/5105-02 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс» (документ не опубликован) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс» (документ не опубликован).

28. Постановление ФАС Московского округа от 10 сентября 2002 г. № КГ-А40/6080-02 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс» (документ не опубликован).

29. Постановления ФАС Московского округа от 11, 26 декабря 2002 г. № КГ-А40/8049-02 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс» (документ не опубликован).

30. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 18 апреля 2008 г. № А56-21020/2007 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс» (документ не опубликован).

31. Постановление ФАС Уральского округа от 25 декабря 1996 г. № Ф09-938/96-ГК // Справочная правовая система «КонсультантПлюс» (документ не опубликован).

32. Апелляционное определение Пермского краевого суда от 17.03.2014 г. по делу № 33-1051 [Электронный ресурс]. – Справочная правовая система «КонсультантПлюс» (документ не опубликован).

33. Апелляционное определение Ставропольского краевого суда от 16.07.2013 дело № 33-3725/2013 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс» (документ не опубликован).

34. Апелляционное определение Томского областного суда от 07.08.2012 по делу № 33-2003/2012 г. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс» (документ не опубликован).

35. Определение Верховного суда Республики Коми от 17.05.2012 г. № 33–1796АП/2012 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс» (документ не опубликован).

36. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.04.2014 г. № 09АП–7726/2016-ГК по делу № А40–76120/13 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс» (документ не опубликован).

### **Литература**

37. Абрамов, В.Ю. Страхование: теория и практика / В.Ю.Абрамов. – М.: ВолтерсКлувер, 2007. – 512 с.

38. Андреев, Ю.Н. Имущественное страхование: теория и судебная практика / Ю.Н.Андреев. – М.: Ось-89, 2011. – 352 с.

39. Афоничева, Т.Е. Современное состояние и перспективы развития имущественного страхования / Т.Е. Афоничева, А.А. Полякова // Молодой ученый. – 2016. – №12.5. – С. 1–4.

40. Белых, В. С. Договор страхования: понятие, форма и содержание / В. С. Белых, И. В. Кривошеев // Юридический вестник. – 1999. – № 9–10. – С. 10.

41. Белых, В.С.К вопросу о понятии страхового права /В.С.Белых,И.В.Кривошеев. //Бизнес, менеджмент и право. – 2005. – № 2. – С. 19–22.
42. Брагинский, М.И.Договорное право. Книга третья: Договоры о выполнении работ и оказании услуг / М.И.Брагинский, В.В.Витрянский. – М.: Статут, 2002. – 1055 с.
43. Бугаенко, Н.В.Судебная практика по гражданским делам. Споры о защите прав потребителей: научно-практическое пособие / Н.В.Бугаенко, М.В.Кратенко. – М.: Юстицинформ, 2013. – 392 с.
44. Бычков, А.И. Квартирный вопрос. Приобретение, реализация и защита права собственности на квартиру / А.И.Бычков. – М.: Инфотропик Медиа, 2016. – 316 с.
45. Воблый, К.Г. Основы экономики страхования: монография / К.Г.Воблый. – М.:Изд.центр СО «Анкил», 1995. – 228 с.
46. Гражданское право / под ред. В. В. Залесского. – Ч. 2: Обязательственное право. – М.: МТК «Восточный экспресс», 1998. – 704 с.
47. Гражданское право: учебник: в 2 т. / под ред. Б.М. Гонгало. – М.: Статут, 2016. Т. 2. – 528 с.
48. Гражданское право: учебник / под ред. А. П. Сергеева, Ю. П. Толстого. ТК Велби, 2004. – Ч. II. – 784 с.
49. Государство и бизнес в системе правовых координат: монография / отв. ред. А.В. Габов. – М.: ИЗиСП, ИНФРА-М, 2014. – 320 с.
50. Дедиков, С. Регресс и суброгация: опыт сравнительного анализа / С. Дедиков // Хозяйство и право. – 2005. – № 4. – С. 64–70.
51. Демидова, Г.С. Некоторые особенности договора страхования / Г.С. Демидова // проблемы права. – 2014. – № 3 (46). – С. 100–106.
52. Как выбрать страховую компанию для заключения договора каско? // Азбука права: Электронный журнал. 2017 [Электронный ресурс] – Режим доступа:[http://azbuka.consultant.ru/cons\\_doc\\_PBI\\_200064/](http://azbuka.consultant.ru/cons_doc_PBI_200064/)

53. Как застраховать квартиру? // Азбука права: Электронный журнал. 2016 [Электронный ресурс] – Режим доступа:[http://azbuka.consultant.ru/cons\\_doc\\_PBI\\_201836/](http://azbuka.consultant.ru/cons_doc_PBI_201836/).
54. Как застраховаться от утери багажа? // Азбука права: Электронный журнал. 2016 [Электронный ресурс] – Режим доступа:[http://azbuka.consultant.ru/cons\\_doc\\_PBI\\_201843/](http://azbuka.consultant.ru/cons_doc_PBI_201843/).
55. Как получить страховое возмещение по договору каско? // Азбука права: Электронный журнал. 2017 [Электронный ресурс] – Режим доступа:[http://azbuka.consultant.ru/cons\\_doc\\_PBI\\_200256/](http://azbuka.consultant.ru/cons_doc_PBI_200256/)
56. Киселев А. Есть ли шансы у страховщиков? // ЭЖ-Юрист. – 2014. – № 1–2. – С. 10.
57. Лободенко, Ю.В. Современное состояние и перспективы развития добровольного страхования имущества физических лиц в России / Ю.В.Лободенко. – Воронеж: Воронежский экономико-правовой ин-т, 2014. – 25 с.
58. Ломидзе, О. Суброгация в гражданском праве России О. Ломидзе// Хозяйство и право. – 2001. – № 10. – С. 14–24.
59. Михеев, В. Суброгация в страховом праве России / В. Михеев // Страховое дело. – 2000. – № 11. – С. 41–45.
60. На что обратить внимание при покупке полиса каско? // Азбука права: Электронный журнал. 2016 [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://azbuka.consultant.ru/cons\\_doc\\_PBI\\_212178/](http://azbuka.consultant.ru/cons_doc_PBI_212178/).
61. Страховое дело: учебное пособие / под общ. ред. М. А. Зайцевой, Л. Н. Литвиновой. – Минск, 2001. – 234 с.
62. Страховое право: учеб. пособие / под ред. В.Н. Григорьева, С.Л. Ефимова, В.В. Шахова. – М.: ЮНИТИ, 2007. – 480 с.
63. Финансы: учебник /под ред. А.П. Балакиной, И.И. Бабленковой. – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К°», 2013. – 383 с.

64. Фогельсон, Ю. Б. Комментарий к страховому законодательству / Ю.Б.Фогельсон. – М.: Юристъ, 1999. – 284 с.
65. Фогельсон, Ю.Б. Страхование: теоретические основы и практика применения: монография / Ю.Б.Фогельсон. – М.: Норма, Инфра-М, 2012. – 576 с.
66. Шахов, В. В. Страхование: учебник для вузов / В.В. Шахов. – М.: ЮНИТИ, 2013. –480 с.
67. Шиминова, М.Я. Основы страхового права в России: учеб. пособие / М.Я.Шиминова. – М., 1993. –341 с.
68. Шиминова, М.Я. Основы страхового права в России / М.Я. Шиминова// Страхование. – 2000. – № 4. – С. 37–38.
69. Щербакова, А.Ю. Понятие и природа суброгации/А.Ю. Щербакова // Юрист. – 2008. – № 9. – С. 45–51.
70. Яковлев, В.Н. Страховые правоотношения в сельском хозяйстве: монография / В.Н. Яковлев; под ред. М.И. Козырь. – Кишинев: Штиинца, 1973. – 321 с.
71. Ярошенко, К.Б. Понятие и состав вреда в деликтных обязательствах / К.Б. Ярошенко // Проблемы современного гражданского права: Сборник статей. – М.: Городец, 2000. – С. 328–341.