

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»
Юридический институт
Кафедра «Гражданское право и гражданское судопроизводство»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

Заведующий кафедрой

_____ (Г.С. Демидова)

_____ 2017 г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
СТАДИЯ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА В ГРАЖДАНСКОМ
ПРОЦЕССЕ

ЮУрГУ – 40.03.01. 2017.530 Ю

Научный руководитель выпускной
квалификационной работы
доцент, к. ю. н.

_____ (Ю.В. Комелькова)

_____ 2017 г.

Автор выпускной
квалификационной работы
студент группы Ю-530

_____ (А.Д. Круть)

_____ 2017 г.

Нормоконтролер

к.ю.н., доцент, доцент кафедры

_____ (А.В. Тимошенко)

_____ 2017 г.

Челябинск 2017

АННОТАЦИЯ

Круть А.Д. «Стадия судебного разбирательства в гражданском процессе». ЮУрГУ, Ю – 530, с. 75, библиограф. список – 42 наим.

Выпускная квалификационная работа выполнена с целью анализа судебного разбирательства как самостоятельной стадии гражданского процесса.

Для достижения поставленной цели в квалификационной работе исследованы подходы к определению места занимаемого судебным разбирательством в гражданском судопроизводстве, его содержания и задач преследуемых им. Проанализированы нормативно-правовые акты, содержащие правовые нормы о порядке и стадиях судебного разбирательства; выявлены особенности различных его частей; установлено содержание принципов на которых базируется стадия. Научной новизной выпускной квалификационной работы является выявление сущности, целей и функций судебного разбирательства в современном гражданском процессуальном законодательстве.

Результаты исследования могут найти применение в работе юристов практикующих в области гражданского судопроизводства, теоретиков занимающихся исследованием данного понятия.

ОГЛАВЛЕНИЕ

	ВВЕДЕНИЕ.....	6
Глава 1	ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ СТАДИИ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА	
1.1.	Подсудность гражданских дел.....	9
1.2.	Основные принципы гражданского судопроизводства.....	13
1.3.	Значение и порядок стадии судебного разбирательства.....	21
Глава 2	ЧАСТИ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА	
2.1.	Подготовительная часть.....	25
2.2.	Рассмотрение дела по существу.....	27
2.3.	Судебные прения.....	29
2.4.	Вынесение и объявление решения.....	31
Глава 3	ОТДЕЛЬНЫЕ ИНСТИТУТЫ СТАДИИ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА	
3.1.	Отложение разбирательства дела.....	34
3.2.	Приостановление производства по делу.....	43
3.3.	Окончание производства по делу без вынесения решения.....	51
3.4.	Протокол судебного заседания.....	61
	ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	67
	БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	71

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования. Порядок судопроизводства по гражданским делам регулируется нормами гражданского процессуального права и представляет собой последовательно сменяющиеся друг друга определенные стадии (этапы). Подобное деление гражданского процесса обусловлено тем, что только при четкой рациональной организации порядка проведения судопроизводства возможно успешное осуществление юрисдикционной функции государства и защиты прав субъектов, обращающихся в суд.

Стадия судебного разбирательства является одной из стадий гражданского судопроизводства, где происходит непосредственное осуществление правосудия. Иными словами, она представляет собой основу, на которой держится весь механизм судопроизводства, поскольку только от исхода судебного разбирательства зависит дальнейшее движение дела: его пересмотр в установленном законом порядке и (или) исполнение вынесенного по нему судебного акта. В ходе судебного разбирательства «суд оказывает на его участников и присутствующих в зале судебного заседания лиц воспитательное и превентивное воздействие, поскольку на конкретных примерах рассматриваемых дел наглядно демонстрирует механизм действия закона и иных правовых установлений, показывая, каким образом действующие законы, а также нормативно-правовые предписания охраняют и защищают права, свободы и законные интересы граждан, организаций, Российской Федерации, ее субъектов, муниципальных образований, других лиц, являющихся участниками материальных правоотношений»¹.

На современном этапе в Российской Федерации осуществляется судебная реформа, которая нацелена на утверждение самостоятельной и независимой

¹ Осокина Г.Л. Гражданский процесс. Общая часть : учебник / Г.Л. Осокина. 3-е изд., перераб. М. : Норма : ИНФРА-М, 2013. – С. 71.

судебной власти, способной защитить права, свободы и законные интересы граждан и других субъектов права России. Достижение этого результата не представляется возможным без изучения практики реализации задач гражданского судопроизводства в стадии судебного разбирательства, поскольку эффективное правосудие предполагает достижение судом целей и задач, закрепленных действующим гражданским процессуальным законом (ст. 2 ГПК РФ).

Сказанное свидетельствует о том, что разбирательство дела по существу представляет собой такой этап в развитии гражданского процессуального отношения, на котором достигаются цели и решаются задачи гражданского судопроизводства (ст. 2 ГПК РФ), а также в полном объеме реализуются его принципы.

Объектом настоящего исследования является изучение практики реализации норм действующего Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в стадии судебного разбирательства.

Предмет данного исследования образуют правовые нормы, регламентирующие стадию судебного разбирательства, обеспечивающие осуществление задач гражданского судопроизводства при рассмотрении и разрешении гражданских дел.

Цели и задачи исследования. Данная работа направлена на анализ осуществления стадии судебного разбирательства и его основных этапов, выявление проблем правового регулирования рассматриваемой стадии и поиск путей решения.

В соответствии с этой целью сформулированы задачи исследования:

- 1) дать понятие и показать значение стадии судебного разбирательства в гражданском судопроизводстве;
- 2) выяснить роль председательствующего в руководстве судебным разбирательством дела;

- 3) проанализировать судебное заседание как процессуальную форму судебного разбирательства;
- 4) рассмотреть отклонения от нормального хода судебного разбирательства: временную остановку судебного разбирательства, а также возможность окончания производства по делу без вынесения судебного решения;
- 5) выявить проблемы своевременного рассмотрения и разрешения гражданских дел в стадии судебного разбирательства, предложить пути их решения.

Теоретическую базу исследования составили научные исследования А.А. Аношиной, А.Т. Боннера, Е.А. Борисовой, Е.В. Васьковского, А.А. Власова, М.А. Гурвича, Г.А. Жилина, В.М. Жуйкова, А.В. Малюкиной, И.Р. Медведева, Э.М. Мурадян, Е.А. Нефедьева, Г.Л. Осокиной, В.К. Пучинского, А.Ф. Скутина, М.К. Треушникова, А.В. Чекмаревой, А.В. Юдина и других авторов.

Методологической основой работы послужили формально-логический, сравнительно-правовой, формально-юридический методы научного исследования. При написании работы применялись такие методы, как анализ и синтез, индукция и дедукция, обобщение и аналогия, а также статистический метод исследования.

Нормативная база исследования представлена международно - правовыми актами, Конституцией Российской Федерации, Гражданскопроцессуальным кодексом РФ, Арбитражно-процессуальным кодексом РФ, а также иными законодательными актами.

Эмпирическая база исследования представлена опубликованными и неопубликованными материалами практики судов общей юрисдикции по рассмотрению дел в порядке гражданского судопроизводства за период 2011–2015 гг.

Глава 1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ СТАДИИ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

1.1. Подсудность гражданских дел

Современная теория гражданского процесса трактует понятие подсудность : «...распределение между судами полномочий на рассмотрение определенных гражданских дел»¹, и подразделяет её на такие виды как - родовая (предметная) подсудность и территориальная (пространственная) подсудность. Некоторые авторы выделяют так же функциональную подсудность (распределение компетенции между судами общей юрисдикции, рассматривающими дела по первой инстанции, в апелляционном, кассационном, надзорном порядке и при пересмотре судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам).

Рассматривая понятие родовой подсудности - «...распределение компетенции по рассмотрению дела по первой инстанции между судами, относящимися к различным звеньям системы судов общей юрисдикции»², можно сделать соответствующий вывод, что определяется такого рода подсудность - характером дела, предметом спора или субъектным составом материального отношения (примером можно считать усыновление детей иностранцами).

Родовая подсудность делит все гражданские дела на: 1) подсудные мировым судьям; 2) подсудные районным судам; 3) подсудные верховным судам республик, краевые и областные суды, суды городов федерального значения, автономной области и автономных округов. 4) подсудные Верховному Суду РФ.

«Общее правило родовой подсудности состоит в том, что большинство гражданских дел рассматривается и разрешается мировыми судьями, районными

¹ Калинова, Л.Г., Четвертакова Е.Г. Гражданский процесс. Конспект лекций. – М.: А-Приор. – 240 с.. 2007

² Ярков, В.В. Гражданский процесс: учебник для вузов. 2006

судами, за исключением дел, отнесенных различными законодательными актами к подсудности вышестоящих судов и Верховного Суда Российской Федерации.»¹

Соответственно такого рода суды (Верховные суды республик, краевые, областные, городские суды городов федерального значения Москвы, Санкт-Петербурга, Севастополя; автономной области, автономных округов в настоящее время рассматривают и разрешают по первой инстанции дела:

1) в отношении государственной тайны; 2) в отношении приостановления либо ликвидации деятельности регионального отделения политической партии; региональных либо межрегиональных общественных объединениях 3) в отношении установки запрета деятельности не являющихся юридическими лицами межрегиональных и региональных общественных объединений местных и централизованных религиозных организаций, состоящих из местных религиозных организаций, находящихся в пределах одного субъекта Российской Федерации; 4) касаясь оспаривания нормативно-правовых актов субъектов РФ 5) О прекращении/приостановке деятельности СМИ (средств массовой информации) преимущественно распространяемых в пределах территории одного субъекта 6) Об уклонении от принятия решений избирательных комиссий субъектов РФ (избирательных комиссий по выборам в федеральные органы государственной власти, окружных избирательных комиссий по выборам законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации, соответствующих комиссий референдума и оспаривании их решений.

Рассматривая территориальную (пространственную) подсудность, обратимся к определению: «Территориальная подсудность – определяет пространственную компетенцию одноуровневых судов судебной системы. После того как выяснено, суду какого звена (уровня) судебной системы подсудно конкретное гражданское дело, необходимо определить, какому из однородных судов оно подсудно по

¹ Гражданское процессуальное прав- Треушников, М.К. Гражданский процесс 2011

территории, т. е. определить пространственную компетенцию одноуровневых судов, или территориальную подсудность конкретного дела.»¹

Территориальную подсудность принято разделять на общую, альтернативную, исключительную, договорную и по связи дел.

Альтернативная подсудность определяет случаи (ст. 29 ГПК) в которых истец может предъявить иск не только по месту жительства или нахождения ответчика, но и в другой суд по своему выбору.

Право выбора суда лишь у истца (согласно ст. 29 ч.10 ГПК). Законодательная практика показывает, что, как правило, истец руководствуется тем, где находится большинство доказательств по рассматриваемому делу.

Исключительной территориальной подсудностью регламентируется рассмотрение дел, в силу прямого указания закона, возможных лишь в определённых по месту расположения судах.

Целью исключительной подсудности является обеспечения наилучших условий для своевременного и правильного рассмотрения дела.

Ст.30 ГПК устанавливает перечень правовых объектов, процесс спора по которым, подлежит рассмотрению в указанных в данной статье судах.

А именно : «1) иски о правах на земельные участки, участки недр, здания, в том числе жилые и нежилые помещения, строения, сооружения, другие объекты, прочно связанные с землей, а также об освобождении имущества от ареста предъявляются в суд по месту нахождения этих объектов или арестованного имущества; 2) иски кредиторов наследодателя, предъявляемые до принятия наследства наследниками, подсудны суду по месту открытия наследства; 3) иски к перевозчикам, вытекающие из договоров перевозки, предъявляются в суд по месту

¹ Гатин, А.М. Гражданское процессуальное право. 2007

нахождения перевозчика, к которому в установленном порядке была предъявлена претензия.».

Установленные исключительной подсудностью правила нельзя изменить в договоре. Как правило, в отношении объектов недвижимости, это объясняется тем, что по месту их фактического расположения, располагается наибольшее количество доказательств, свидетельствующих о правовом статусе объекта. Что помогает сократить количество затрачиваемого времени на разрешение гражданского дела.

Договорной территориальной подсудностью, является подсудность определяемая соглашением сторон с целью удобства обеспечения их интересов. Стоит отметить законодательный запрет на изменении родовой и исключительной подсудности (ст. 26, 27, 30 ГПК).

«Гражданский процессуальный кодекс ничего не говорит о форме такого соглашения. Если сторонами спора являются юридические лица, то соглашение должно быть оформлено письменно. Оно может быть оформлено и как самостоятельный договор, и отдельным пунктом, статьей как оговорка о подсудности, включенная в общий договор. Соглашение сторон о подсудности должно быть достигнуто до принятия заявления судом. После этого подобное соглашение не будет иметь значения для суда.»¹

Отдельно определена территориальная подсудность связанных между собой дел (ст. 31 ГПК). Суть такой подсудности в том, что разрешение спора подлежит в том суде, в котором связанные с ним дела уже рассматриваются. Регламентируется такая подсудность, как разновидность альтернативной, в случаях иска истца по месту жительства одного из нескольких ответчиков, остальные в силу требований в тот же суд (как пример бригадная материальная ответственность в ч. 1 ст. 31 ГПК. Место рассмотрения первоначального иска (истца) может являться таким же и для встречного (ответчика), если стороны те же что и в первоначальном.

¹ Коваленко, А.Г. Гражданский процесс. 2-е изд., доп. и перераб. - М.:— 512 с.. 2010

Подводя итоги рассмотрения подсудности дел в гражданском процессе, необходимо отметить и основания для передачи дела из одного суда в другой, здесь согласно ст. 33 ГПК в случаях : 1) когда ответчик, место жительства или место нахождения которого не было известно ранее, заявит ходатайство о передаче дела в суд по месту его жительства или по месту его нахождения; 2) когда обе стороны заявили ходатайство о рассмотрении дела по месту нахождения большинства доказательств; 3) когда при рассмотрении дела в данном суде выявилось, что оно было принято к производству с нарушением правил подсудности; 4) когда после отвода одного или нескольких судей либо по другим причинам замена судей или рассмотрение дела в данном суде становится невозможным.

1.2. Основные принципы гражданского судопроизводства.

Прежде чем рассматривать отдельно стадию судебного разбирательства, для комплексного и полноценного анализа необходимо выделить общие принципы для всего гражданского судопроизводства в целом.

Являясь тесно связанными между собой, такие принципы характеризуют порядок организации осуществления производства по гражданским делам, а в целом, обеспечивают преемственность правовых норм/принципов из других отраслей права.

Принципы процессуальных отраслей права (арбитражного; гражданского) , с точки зрения современной теории принято классифицировать по объектам правового регулирования.¹

Первой группой таких принципов являются организационно-функциональные принципы.

¹Гражданский процесс России: Учебник / Под ред. Викут, М.А. – М., 2004. – С.69.

Характерная особенность таких принципов в одновременном определении и устройства судов и самого процесса.

К таким относятся принципы: осуществления правосудия только судом; независимости судей; назначаемости судей на должность; сочетания единоличного и коллегиального состава суда при рассмотрении гражданских дел; независимости судей; равенства граждан и организаций перед законом и судом; государственного языка; гласности.

Раскрывая содержание каждого, в отдельности, мы сможем увидеть их структурное единство и взаимодополняемость.

Принцип осуществления правосудия только судом берёт свое происхождение в ч.1 ст. 118 Конституции РФ (Правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом). В гражданском процессе его проявлением выступает особо установленное место судов среди органов защиты (третейских судов; комиссий по трудовым спорам; нотариата и пр.). Их приоритет находит отражение в конкретных обстоятельствах: В случаях когда спор о праве рассматривается несколькими органами, в число которых входит суд, окончательное решение принимается судом, например по трудовым спорам после КТС решения по заявлению заинтересованного лица принимает суд; 2) на суд возложена обязанность проверки законности в определенных пределах решений третейских судов в случае обращения за выдачей исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда; 3) юрисдикция общих судов имеет преимущество перед арбитражной; 4) решение, принятое в административном порядке, может быть обжаловано в суд (п. 2 ст. 11 ГК РФ).

Принцип сочетания единоличного и коллегиального состава суда при рассмотрении гражданских дел выражен в ст. 7 ГПК РФ

«Дела в суде первой инстанции рассматриваются судьями либо единолично, либо коллегиально. При единоличном рассмотрении судья действует от имени

суда. Гражданские дела в судах апелляционной инстанции, за исключением дел по жалобам на судебные постановления мировых судей, не вступившие в законную силу, а также гражданские дела в судах кассационной и надзорной инстанций, рассматриваются коллегиально.»¹

Принцип назначаемости судей на должность определяется в Законе РФ от 26 июня 1992 г. "О статусе судей в Российской Федерации" (последние изменения 28.12.2016).

На момент действия текущего законодательства (начало 2017 года) имеется два варианта назначения на должность судьи: Советом Федерации Федерального Собрания РФ, Президентом РФ.

Согласие квалификационной коллегия судей, независимо от порядка назначения судьи, является обязательным для представления к назначению.

Принцип независимости судей - основополагающий принцип для правосудия вообще, закрепляется как в Конституции РФ (ч. 1 ст. 120), так и в ГПК РФ (ст. 8).

Судьи рассматривают и разрешают гражданские дела в условиях, исключаях постороннее на них воздействие. Любое вмешательство в деятельность судей по осуществлению правосудия запрещается и влечет за собой установленную законом ответственность.

Принцип равенства граждан и организаций перед законом и судом также является конституционным (закреплён в ст. 19 Конституции РФ), а также закреплённым в иных нормативных актах (ст. 6 ГПК, ст. 7 ФЗ «О судебной системе РФ»).

«Относительно гражданского процесса этот принцип выражается – в равном применении закона ко всем гражданам и организациям, независимо от их

¹ Воронов, А.Ф. Принципы гражданского процесса: прошлое, настоящее, будущее. Монография. — М.: Городец, 2009. — 494 с.

особенностей. К примеру, действует правило, что при оглашении решения все стоят, но председательствующий может разрешить сесть лицу, которое по физическим особенностям не может стоять – это не исключение из принципа и не его нарушение. Все участники процесса поставлены в равные условия. Равенство выражается в том, что правосудие не зависит от их места жительства, нахождения, юридического статуса, положения в обществе, религии, расы, пола, языка и т.д. Особенности связаны только с процессуальным положением лица, так, от истца зависит вопрос суммы иска, времени подачи заявления. Правосудие осуществляется только судами, входящими в единую систему судов общей юрисдикции.»¹

Принцип государственного языка определяет использование судами общей юрисдикции судопроизводства на государственном языке.

Так, согласно нормам ГПК, гражданское судопроизводство ведется на русском языке - государственном языке Российской Федерации или на государственном языке республики, которая входит в состав Российской Федерации и на территории которой находится соответствующий суд. В военных судах гражданское судопроизводство ведется на русском языке. (Ст. 9 ГПК РФ)

Предусмотрена безусловная отмена судебных решений, в случае нарушения процессуальных прав лиц, не владеющих языком (использование услуг переводчика, подача ходатайства и пр. на родном языке).

Принцип гласности означает, что в гражданском процессе разрешение/рассмотрение дела проходит в открытом судебном заседании.

¹ Диордиева, О.Н. Гражданское процессуальное право Учебно-методический комплекс. – М.: Изд. центр ЕАОИ. – 284 с. 2008

Таким образом определяется свобода посещения судебного заседания всеми желающими, их право на фиксацию всего происходящего (письменной, устной форме).

Обратить внимание стоит на исключения из принципа гласности в отношении предусмотренных законом случаев, касающихся сохранения коммерческой, государственной или иной тайны; предусмотренные законом случаи, допускающие по ходатайству лиц, участвующих в деле.

Второй группой являются функциональные принципы. Такие принципы определяют исключительно процессуальную деятельность участников процесса и суда.

К ним относят принципы: законности; диспозитивности; состязательности и равноправия сторон; сочетания устности и письменности; непосредственности; непрерывности.

Принцип законности утверждает требование строгого и неуклонного осуществления всеми субъектами законов и подзаконных актов. Выступая в роли руководящего начала, законность становится определяющим по отношению ко всему праву.¹

Определяя значение термина законности в гражданском процессе, как необходимость рассматривания гражданских дел в соответствии с нормами материального права, при условии строго соблюдения процессуального, необходимо отметить что отдельные его положения и гарантии, отмечены в преобладающей части норм гражданского процесса. В ГПК не существует единой нормы, закрепляющей этот принцип.

Гарантиями его осуществления являются: 1) обязательность извещения заинтересованных лиц о времени и месте судебного заседания, 2) возможность

¹ Шафиров, В.М. Законность в правовом государстве // Российская юстиция. - 2011 №4. - С.42

отвода судьи, 3) участие прокурора в деле, 4) участие в процессе государственных органов и органов местного самоуправления, 5) возможность стороны иметь представителя, 6) четкий регламент формы и содержания искового заявления, 7) ограниченный перечень оснований к отказу в его принятии.

Принцип диспозитивности раскрывается в отношении свободы распоряжения субъектами своих материальных и процессуальных прав. Всемирное использование личной инициативы в целях защиты интересов граждан и организаций является вектором развития принципа.

«В соответствии с принципом диспозитивности возбуждение гражданского дела, определение предмета и основания иска, обжалование решения, обращение его к исполнению зависят от волеизъявления истца. Начало диспозитивности пронизывает все гражданское судопроизводство от возникновения конкретного гражданского дела до исполнительного производства. Заключение мирового соглашения определяется волей обеих сторон, а признание иска зависит от позиции ответчика. Стороны сами выбирают способы защиты. Суд без обращения к нему с иском (заявлением) заинтересованных лиц не возбуждает гражданского дела.»¹

В современном процессе диспозитивность является активным двигателем инициативы, охватывая все стадии судопроизводства. Право на обжалование судебных актов, использование желаемых средств защиты, радикальное изменение пересмотра судебных постановлений, вступивших в законную силу, в порядке надзора – являются яркими примерами проявления принципа.

Принцип сочетания устности и письменности определяет возможности выражения интересов субъектов процесса в конкретной форме. Так, несмотря на преобладающее традиционную важность устности – сторонам, суду и другим

¹ Плешанов, А. Г. Диспозитивное начало в сфере гражданской юрисдикции: проблемы теории и практики. М.: Норма, 2006. С. 94

участникам процесса необходимо закреплять и совершать процессуальные действия в письменной форме.

Законом установлено, что разбирательство дела происходит устно. В судебном заседании в устной форме участникам процесса: разъясняются их права и обязанности; объявляется состав суда; докладывается дело; заслушиваются объяснения лиц, участвующих в деле; допрашиваются свидетели; задаются вопросы; оглашаются письменные материалы, имеющиеся в деле; и т.д. (ст. ст. 160 - 162, 164, 165, 170 - 172, 177, 179 - 181 ГПК РФ и др.).

Вместе с тем все "устные действия" суда и других участников процесса, совершенные в ходе судебного заседания, заносятся в протокол судебного заседания, который составляется в письменной форме (ч. 1 ст. 230 ГПК РФ). Отсутствие в деле письменного протокола судебного заседания является безусловным основанием для отмены решения суда (п. 6 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ).

В обязательной письменной форме выносятся судебные решения и определения суда, которыми заканчивается производство по делу без вынесения решения (например, о прекращении производства по делу; оставлении иска без рассмотрения и др.), а также определения по наиболее значимым процессуальным вопросам (например, об отказе в принятии искового заявления; обеспечении иска и др.) (ст. ст. 134, 141, 197, 221, 223 ГПК РФ и др.). Судебные решения, определения оглашаются устно.

Принцип состязательности и равноправия означает отсутствие преимущества у любой из сторон, подчёркивая их обладание равными правами и возможностями в отстаивании своей позиции, а также защите своих интересов. Данный принцип закрепляется в Конституции РФ (ч. 3 ст.123).

Согласно ГПК : «Суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях

совершения или не совершения процессуальных действий, оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел».

«Принцип состязательности неотделим от равноправия сторон в гражданском процессе. Именно равноправие сторон, с одной стороны, уравнивает состязательность, с другой - создает предпосылки для развития состязательности. Принцип равноправия сторон в гражданском процессе является проявлением более общего принципа равенства граждан перед законом и судом.

Равноправие сторон в гражданском процессе проявляется в равных возможностях по защите своих прав. Все стороны обладают общими и специальными правами. Специальные права также, как и общие, адресованы обеим сторонам: истец может отказаться от иска, ответчик - признать иск, обе стороны вправе заключить мировое соглашение и проч.

Равноправие сторон обуславливается реальностью использования предоставленных прав. Помимо равенства прав стороны несут равные обязанности.»

Принцип непосредственности. «Принцип непосредственности проявляется в процессе судебного познания процессуальных фактов, фактов-состояний, фактов-явлений, в процессе доказывания определяет форму исследования доказательств и способ их исследования. Доказательства должны быть исследованы в судебном заседании, а сведения об обстоятельствах дела в их объективированном виде лично восприняты судом, при наименьшем количестве промежуточных звеньев в цепи познания.

Принцип непосредственности проявляет своё действие в трёх аспектах:

В частности, отношения к суду, согласно принципу: весь фактический материал дела, вся доказательная база должны быть рассмотрены именно теми судьями (судьёй), которым предстоит разрешить дело. Таким образом, в случае перемены в составе суда, новый судья должен выслушать прения сторон и доклад дела для последующего вынесения решения. Вещественные доказательства должны быть ознакомлены судом лично, не полагаясь на описания третьих лиц. В отношении личных доказательств, также необходимо прямое общение суда со свидетелями, дающих информацию по фактическим обстоятельствам дела.

Принцип непрерывности тесно связан с принципом непосредственности, согласно этому принципу судебное заседание должно проходить непрерывно, кроме необходимого времени для отдыха участников процесса и состава суда.

Причинами перерыва является отдых (ночные часы, выходные дни, время обеда, праздничные дни) и задержка участника процесса (отсутствие свидетеля, вызов эксперта и пр.) Непрерывность в разбирательстве одного дела имеет значение в части цельного впечатления и восприятия сути спора.

1.3 Значение и порядок стадии судебного разбирательства

Центральное значение в гражданском процессе занимает стадия судебного разбирательства, подчиняя себе тем или иным образом все остальные. В качестве примера можно привести подготовку дела к судебному заседанию – эта стадия является подготовительной так как в ней проверяется наличие/отсутствие обстоятельств, являющихся препятствием к назначению судебного заседания, кроме этого, решаются вопросы необходимые для осуществления судебного разбирательства. Кассационное и/или апелляционное производство, в том числе и производство по новым/вновь открывшимся обстоятельствам – проверочные стадии, в которых проверяется обоснованность выводов, которые изложены в судебном решении. Исполнение судебного решения, в качестве стадии,

подчиняется судебному разбирательству. Её целью является практическое воплощение окончательного решения по гражданскому делу

Собственно, судебное разбирательство, необходимо для рассмотрения и разрешения гражданского дела по существу. Суд первой инстанции, в процессе рассмотрения дела, обязан предельно ясно понимать суть требований истца и возражений ответчика. А также исследовать доказательства непосредственно. Кроме того, определить права и обязанности сторон, защищённые законодателем интересы заявителей.

Завершением стадии судебного разбирательства по общему правилу является вынесение решения (от имени Российской Федерации).

В ходе своей деятельности суд выполняет и воспитательные функции – прививает гражданам необходимость неукоснительного и точного соблюдения законодательных норм, уважения достоинства, чести и прав граждан.

Судебное разбирательство, как стадия процесса, имеет отличительные признаки от других не только в плане специфического целеполагания, но и в плане содержания, объекта и субъектного состава. Главенствующий процессуальный участник – мировой судья (суд первой инстанции). Его деятельность направлена на рассмотрение и разрешение спора о праве между сторонами по делу.¹

Специфичными для данной стадии являются выступающие в ней участники процесса (свидетели, эксперты, специалисты) – обычно они не встречаются в других стадиях.

¹ Балабан В.В. Судебное разбирательство дел как центральная стадия гражданского процесса //Актуальные проблемы процессуальной цивилистической науки. – 2009. – № 9. – С. 126 – 129

Содержательно стадия судебного разбирательства является наиболее богатой – порядок рассмотрения дела судом первой инстанции исчерпывающе определён законом.

Судебное разбирательство (судебное заседание) – своеобразная кульминация для фактически всех участников процесса (сторон, третьих лиц и пр.). В рамках судебного разбирательства, субъекты процесса (а именно его участники) – представляют свою позицию по делу, кроме того устанавливается истина, находящая своё воплощение в решении суда. Абсолютное большинство дел не обходится без этой стадии.

Часто спор не может быть разрешён за одно судебное заседание. Судебное заседание проходит в отношении одного процессуального действия.

Устанавливает порядок судебного разбирательства ГПК РФ (ст. 154-193). Регламентирующие порядок нормы подразделяются на следующие группы:

Относящиеся к реализации прав и обязанностей участников процесса, в том числе и к правам обязанностям состава суда (ст. 158 ГПК определяющая порядок судебного заседания; ст. 174 ГПК определяет порядок дачи объяснения участвующими в деле лицами); касающиеся определения процедуры заседания. (ст. 174 ГПК – открытие председательствующим судебного заседания; ст. 158 ч.1 ГПК – этические нормы).

Здесь (в судебном разбирательстве) присутствует полноценная реализация принципов гражданского судопроизводства. В том числе национального языка,

гласности (присутствие как знакомых участникам процесса лиц, так и посторонних (посещение студентами судебных заседаний не осложнено)¹.

Особенно находит своё выражение в судебном разбирательстве принцип состязательности. Ответчик и истец дают свои объяснения по делу, сторонами задаются вопросы встречного характера, обращаются к экспертам, ходатайствуют и пр.

Уже изложенные ранее принципы также полноценно реализуются в судебном заседании: сочетание устности и письменности судебного разбирательства заключается в том, что выступающие перед судом дают объяснения и показания в словесной устной форме. Имеющиеся доказательства исследуются и подвергаются обсуждению в устной форме. Представленная суду документальная база оглашается. В устной форме даются заключения прокурора и специалистов. Процесс протоколирования упрощает проверку вышестоящими судами решения, посредством закрепления процессуальных действий и фактов. Принцип непосредственности обязует судей, участвующих в рассмотрении дела, в личном порядке исследовать доказательства, заслушивать объяснения свидетелей и всех лиц. Внесудебные факты, полученные посредством сторонних источников информации, в основу решения не входят, в случае отсутствия их исследования в судебном разбирательстве (а также могут являться основанием для отвода члена суда). Исследование всех обстоятельств непосредственно судьёй, в длительных процессах может обернуться выбытием судьи, в таком случае процесс начинается сначала. Незначительный отход от принципа проявляется в виде исключения, посредством института судебных поручений (ст. 62 ГПК; ст. 63 ГПК), в случае невозможности или затруднительности собирания самим судом доказательной базы (всегда в таком случае судья выносит мотивированное определение).

¹Осокина, Г.Л. Курс гражданского судопроизводства России. Общая часть. – Томск, 2010. – С.103.

Непрерывность устанавливает порядок рассмотрения дела от начала и до конца (с вынесением решения/определения). Важность принципа подчёркивает его значительная роль в формировании мнения по делу, его необходимость для участников процесса (компактность и последовательность). Например, суд, в ходе судебных прений, установит необходимость выяснения дополнительных обстоятельств по делу. В таком случае он выносит определение («о возобновлении рассмотрения дела по существу»). Дело рассматривается в том же процессе, в дальнейшем прения сторон и заключение проходят в общем порядке (согласно ст. 191 ГПК).

ГЛАВА 2. ЧАСТИ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА.

2.1 Подготовительная часть судебного разбирательства

Первоначальной частью судебного разбирательства является подготовительная. Её основной смысл выражается в совершении юридически значимых действий субъектов (участников процесса) под контролем суда, направленных на формирование факторов (условий) для эффективности исследования доказательной базы, выявления обстоятельств (фактических) дела, реализации защиты интересов лиц.

В качестве нормативных положений, касаемо регламентации судебного разбирательства, выступают ст. 147-153 ГПК. Ход подготовительной части судебного разбирательства, в общем порядке:

В определённое время для разбирательства председательствующий открывает судебное заседание. Делает объявление касемо рассматриваемого в конкретном случае дела. После этого, секретарь заседания зачитывает доклад: о

явке вызванных по делу лиц, сведениях о причинах неявки и вручения повесток неявившимся. Суд определяет личность явившихся, выявляет полномочия представителей и должностных лиц. Суд (председательствующий), при наличии в деле переводчика, разъясняет последнему обязанности и ответственность.

Из зала, до начала судебного заседания, удаляются свидетели (до начала допроса). Суд контролирует отсутствие контакта допрошенных и недопрошенных свидетелей между собой. Состав суда, личность прокурора, эксперта, переводчика, секретаря судебного заседания объявляется председательствующим. Право заявлять отводы разъясняется лицам (В гражданском процессе им подлежат – прокурор, судьи, эксперты, секретари заседаний, переводчики, специалисты)¹.

В случае заявления отвода судье, при рассмотрении дела единолично, отвод разрешается им же. Касаемо отвода иных участников процесса решение принимает тот суд, который рассматривает текущее дело.

Затем участникам процесса, председательствующим разъясняются их обязанности и права, а непосредственно сторонам – право обращения в третейский суд.

Ходатайства/заявления, в частности отложения разбирательства дела или отложения разбирательства, суд выясняет после вышеназванных процессуальных фактов. Далее следуют действия суда – удаление для разрешения в совещательную комнату/определение на месте после совещания в судебном заседании.

В данной части судебного заседания, конечным, является вопрос о возможности рассмотрения дела в отсутствие лиц, не явившихся на судебное заседание (ст. 167,168 ГПК РФ).

¹ Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный, научно-практический) / Под ред. Викут. М.А. – М., 2008. – С.309

При неявке лиц, имеющих участие в деле (отсутствие извещения в отношении которых имеет место быть) – разбирательство такого дела должно быть отложено.

В случае должным образом извещения таких лиц (о месте и времени заседания соответственно), но в силу уважительных причин не явившимся - разбирательство такого дела также должно быть отложено. Неявка представителя лица, участвующего в деле, извещенного о времени и месте судебного разбирательства, не является препятствием к рассмотрению дела.¹

Таким образом, неявка экспертного или свидетельского состава участников, подвергается оценке и последующему заключению прокурора о реальности рассмотрения дела в отсутствие неявившихся. Выносятся определение об отложении судебного разбирательства либо его продолжении.

Существенной проблематикой является явка участников процесса на судебное заседание. Зависимость от, во многом архаичной, доставки судебных повесток, посредством почтовых отправлений, стала системным пороком. Объективная причина неявки – отсутствие непосредственной передачи повестки лицу.

2.2 Рассмотрение дела по существу.

Следующей частью судебного разбирательства является рассмотрение дела по существу. Основное время в судебном заседании отводится именно этой части (регулируется ст. 172-189 ГПК). В результате своей деятельности, суд, на этой стадии, должен изучить доказательства и обстоятельства дела, установить суть исследуемого спора.

Для выполнения этих задач он совершает следующие процедуры:

¹ Ярков, В.В. Гражданский процесс. Учебник для вузов, издание: 6-е. – М., 2006. – С.112.

- 1) Прочитав доклад, суд предлагает сторонам вариант заключения мирового соглашения.
- 2) Помимо дел искового производства, производство начинается в отношении дел, чьим источником являются публичные правовые отношения.
- 3) Свои позиции и суть спора, оглашают лица, являющиеся заинтересованными.
- 4) Исследование судом доказательной базы.
- 5) Допрос свидетелей. Оглашение их показаний, в случае отсутствия.
- 6) Просмотр вещественных доказательств судом и их предъявления заинтересованным лицам и другим участникам.
- 7) Заключение эксперта зачитывается председателем или в случае его присутствия – оглашается самостоятельно.
- 8) Предложение суда о дополнениях к материалам дела.

Допрос свидетелей является началом исследования доказательств. Необходимый процесс допроса с каждым из них проходит индивидуально (ст.177 ГПК РФ). Они должны остаться до окончания судебного разбирательства, исключая случай, когда суд им не разрешает удалиться ранее, принимая во внимание мнения всех лиц, участвующих в деле.

Суд определяет личность свидетеля и разъясняет ему ответственность за дачу заведомо ложных, отказ или уклонение от показаний.

Правила в отношении допроса несовершеннолетних (до 14 лет, по усмотрению суда от 14 до 16) определены в ст. 179 ГПК РФ.

На судебное заседание : вызывается педагог/родители/иные законные представители несовершеннолетнего (усыновители, опекуны, попечители)¹.

¹ Ждан-Пушкина, Д.А. Новая судебная практика по гражданским делам. – М., 2009. – С.115

Свидетели, в возрасте до 16 лет, не предупреждаются об ответственности за дачу заведомо ложных, отказ, уклонение от показаний, но им разъясняется о необходимости правдивого изложения известного по делу¹.

Экспертное заключение (в случае назначения экспертизы) представляется участвующим в деле лицам в письменной форме. Оно должно быть оглашено в зале заседания, и преследуя цели дополнения и разъяснения – суд и лица, участвующие в деле, задают экспертному составу вопросы. Представитель лица/само лицо, по чьей просьбе назначалась экспертиза – задаёт вопросы первым. В случае если инициатива вызова эксперта принадлежит суду – то истец является первым кто задаёт такому эксперту вопросы.²

Также возникают обстоятельства, когда необходима повторная экспертиза, в случае наличия противоречий в экспертных заключениях, проведённых экспертами³. Проводят такую экспертизу другие эксперты, в случае дополнительной экспертизы – могут те же самые эксперты, согласно ст. 187 ГПК РФ.

После рассмотрения всех необходимых материалов дела и соответственно выяснения всех существенных обстоятельств, суд, в лице председательствующего, разъясняет о дополнении материалов дела.

Если такого рода заявления отсутствуют, то далее следуют судебные прения и заключения прокурора.

2.3 Судебные прения

¹ Решетникова, И.В., Ярков, В.В. Гражданское право и гражданский процесс в современной России. – М., 2009. – С.261.

² Сахнова, Т.В. Экспертиза в суде по гражданским делам. – М., 2012. – С.68

³ Молчанов, В.В. Собираание доказательств в гражданском процессе. – М., 2011. – С.74

В качестве судебных прений выступает такая часть судебного разбирательства, которая содержит выступления лиц/их представителей, выступающих в порядке очереди, выводящая итоги рассмотрения и исследования доказательственной базы, кроме того, определяется характер фактов в плане удовлетворения их основным требованиям, как правомочным. Заявленное требование определяется как подлежащее удовлетворению, либо в нём отказанное. ГПК определяет порядок выступления в следующем: сначала выступает истец/представитель истца, затем ответчик/представитель ответчика (ст. 190 ГПК РФ).

В зависимости оттого, на чьей стороне выступают третьи лица, которые не заявляют самостоятельных требований (на стороне истца/ответчика), они выступают после них соответственно.

Те (уполномоченные органов государственного управления, профсоюзов, государственных и общественных организаций, прокурор), кто заявил требования в защиту других лиц, выступают первыми.

Уполномоченные органов государственного управления, привлеченные судом к участию в процессе или вступившие в процесс по своей инициативе для дачи заключения, выступают в судебных прениях после сторон и третьих лиц¹.

В прениях, последними, выступают представители трудовых коллективов и общественных организаций. Согласно законодательству (ч.4 ст. 190 ГПК РФ), – ответчик и его представитель имеют право последней реплики.

Заключение по существу дела, прокурор делает после судебных прений. Его заключение, является анализом содержания выступления участников прений, результатом и ходом рассмотрения дела.

¹ Сазыкин, А.В. Гражданское процессуальное право. – М., 2011. – С.311.

Прокурор и участники прений не должны ссылаться на доказательства, исследование которых не проводилось на судебном заседании.

К речам, произносимым в судебных прениях гражданского процесса, предъявляются следующие основные требования: изложение фактов должно быть объективным и соответствовать истине; закон должен толковаться в точном соответствии с его содержанием и смыслом; речи судебных ораторов должны отличаться простотой, ясностью, деловитостью, отсутствием излишних ораторских приемов; характеристики истца и ответчика должны быть сведены к минимуму. Поскольку в гражданском процессе предмет доказывания в каждом деле определяется по-разному, в речи каждого оратора с самого начала должны быть определены факты, образующие предмет доказывания. По гражданским делам искового характера предмет доказывания формируется из двух источников: основания иска или возражения против иска и нормы материального права, подлежащей применению в данном случае. Все доказательства исследуются с позиции их относимости и допустимости. (По некоторым делам не допускается использование показаний свидетелей.) Особое внимание обращается на правильность оформления письменных доказательств (документы должны исходить из компетентного органа, обладать необходимыми реквизитами). Принятое судом признание стороной определенных фактов освобождает противную сторону от доказывания этих фактов. Но каждая сторона обязана доказывать обстоятельства, на которые ссылается. Судебные ораторы в гражданском процессе должны обладать большим полемическим мастерством при обсуждении спорных правоотношений, умело использовать аналогию закона и аналогию права, учитывать доказательственные презумпции.

2.4 Вынесение и объявление решения.

Доведение решения до сведения лиц, заинтересованных в деле, судом, и разрешение дела по существу – является частью стадии судебного разбирательства, называемой вынесением и объявлением решения.

После предыдущих частей судебного заседания (а именно заключения прокурора и судебных прений), суд удаляется для постановления решения – в совещательную комнату (что объявляется председательствующим).

ГПК регламентирует нахождение лиц, которые могут присутствовать при вынесении решения и совещании (ст. 194 ГПК РФ) – лишь судья/судьи, рассматривавшие дело. Разглашение информации, озвученной во время совещания – не допускается.

Отмена вынесенного решения полагается за нарушение правил о тайне совещания.¹

Возникшие во время разбирательства дела вопросы, суд решает в совещательной комнате, а в случае принятия решения в коллегиальном составе – принятие решения происходит посредством голосования.

Соответственно, в таком случае, от голосования и обсуждения никто из судей воздержаться не может, последним должен голосовать председательствующий. В письменном виде должно оформляться решение суда, подписанное всеми судьями/одним из судей.

Перед подписанием судьями решения необходимого рода исправления в решении должны быть оговорены.²

Решение делится на описательную и вводную часть соответственно.

Вводная часть содержит: время, место вынесения решения; состав/наименование суда; стороны, прочие лица/их представители; предмет спора; прокурор.

¹ Мурадян, Э.М. Судебное право. – М., 2011. – С.237

²Тыщенко, А.И. Гражданское процессуальное право России: Учебник для вузов. — М., 2009. – С. 246.

Описательная часть содержит указания на возражения ответчика/требования истца/объяснения других лиц (участников дела).

Мотивировочная часть содержит указанные обстоятельства, который установил суд; доказательства и доводы (на основании которых отвергаются доказательства); собственно, конкретный закон являвшийся основой для решения суда.

Решение также содержит обоснование (прописанное отдельно) права истца на удовлетворение, в установленном судом размере, его требования.

Резолютивная часть решения в своём содержании имеет, в больше мере существенные особенности, предопределяемые содержанием искового требования и его характером, в отношении которого и выносится решение.

Расходы судебного характера должны ясно распределены.

Немедленно по окончании разбора дела выносится решение. Лишь особая сложность является основанием для отложения изготовления мотивированного решения на срок не более пяти дней, однако объявление резолютивной части решения проходит в том же заседании, в котором закончено рассмотрение дела (ст.199 ГПК РФ).

Кроме резолютивной, также оглашается и вводная часть решения, одновременно объявляется, когда заинтересованные участники процесса могут ознакомиться с описательной и мотивировочной частями судебного решения¹.

Только доказательства, исследованные в судебном заседании, могут стать основанием для решения суда.

¹ Язык и стиль судебных документов: Практические рекомендации по оформлению судебных актов / Сост. Е.П. Попова, Ю.С. Фадеева, Т.Н. Цыплакова. – СПб., 2009. – С.67.

Публично объявляется председательствующим вынесенное судебное решение в зале судебного заседания и разъясняется порядок/срок обжалования. Заседание объявляется закрытым.

Глава 3. ОТДЕЛЬНЫЕ ИНСТИТУТЫ СТАДИИ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

3.1. Отложение разбирательства дела

Любой суд в процессе осуществления правосудия должен стремиться к оперативному рассмотрению дел. Однако в процессе судебного разбирательства могут возникнуть непредвиденные ситуации, препятствующие рассмотрению дела по существу и обуславливающие «невозможность либо нецелесообразность рассмотрения и разрешения дела в данный текущий момент»¹. Указанные препятствия вызывают необходимость временной остановки судебного производства по делу. В действующем АПК РФ предусмотрено три формы временной остановки арбитражного процесса: приостановление производства по делу, отложение судебного разбирательства и перерыв в судебном заседании, в

¹Осокина, Г.Л. Гражданский процесс. Особенная часть / Г. Л. Осокина. М.: Норма, 2007.

ГПК РФ их только две, так как в нем нет специальной нормы, посвященной перерыву в судебном заседании¹.

В законе нет легального определения отложения разбирательства дела, это порождает определенные дискуссии в юридической литературе.

Так, по мнению М.К.Треушникова «отложение разбирательства дела - это перенос судебного заседания на определенный судом срок для совершения необходимых процессуальных действий»². А.А. Власова более кратко определяет сущность указанного процессуального действия, не отклоняясь от представленной позиции М.К.Треушникова. По ее мнению, «отложение разбирательства дела представляет собой перенос судьей (судом) рассмотрения и разрешения дела на другой срок»⁵¹. Более подробную характеристику отложения дела дает Г.Л.Осокина: «перенос рассмотрения дела по существу в новое судебное заседание по основаниям, установленным в законе, или по инициативе суда»⁵². Все представленные формулировки сущности отложения разбирательства дела, как формы временной остановки гражданского процесса, позволяют выделить следующие характерные черты:

1) отложение не влияет на течение процессуальных сроков; 2) откладывая разбирательство дела, суд назначает точную дату следующего судебного заседания; 3) во время отложения при возникновении обстоятельств суд вправе совершать соответствующие процессуальные действия по данному делу, например запрашивать по просьбе сторон доказательства; 4) после отложения судебное разбирательство начинается сначала, т.е. с подготовительной части судебного заседания; 5) откладывая дело, суд выносит определение, в котором указывает,

¹См.: Скутин, А.Ф. Перерыв как временная остановка производства по делу в арбитражном суде // Судебная реформа и проблемы развития гражданского и арбитражного процессуального законодательства: Материалы международной практической конференции. М.: РАП, 2012.– С. 355.

²Гражданский процесс: учебник / В.В. Аргунов, Е.А. Борисова, Н.С. Бочарова и др.; под ред. М.К. Треушникова. 5-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2014.– С. 238.

какие действия и кем должны быть выполнены, а также дату следующего судебного заседания; 6) определение суда об отложении судебного разбирательства не подлежит обжалованию в частном порядке, т.е. отдельно от решения; 7) при отложении разбирательства дела суд вправе допросить явившихся свидетелей, если в судебном заседании присутствуют стороны⁵³.

Указанные черты отложения судебного разбирательства позволяют предложить собственную формулировку. Представляется, что наиболее полно процесс отложения дела можно определить следующим образом: это временная остановка судебного разбирательства, состоящая в перерыве рассмотрения дела на определенный срок, необходимых действий в целях обеспечения условий для^{1 2 3} правильного рассмотрения и разрешения дела. Целью отложения рассмотрения гражданского дела является необходимость совершения каких-либо процессуальных действий направленных на подготовку дела к следующему судебному заседанию (извещение лица, участвующего в деле, или иного участника процесса о судебном заседании, представление или истребование дополнительных доказательств, привлечение к участию в деле иных лиц и т.д.). Если дело отложено для совершения определенного процессуального действия, то судья принимает все меры к тому, чтобы это действие было совершено, а дело рассмотрено в следующем судебном заседании, назначенном с учетом времени требуемого для извещения участников процесса или истребования необходимых доказательств.

Исчерпывающего перечня оснований для отложения судебного разбирательства в законе нет. Это обусловлено тем, что «причины отложения могут носить различный характер, в том числе бытового или организационного порядка,

¹Власова, А.А.. Гражданский процесс Российской Федерации / Под ред. А.А. Власова. М.: Юрайт-Издат, 2003.– С. 118.

²Осокина, Г.Л. Гражданский процесс. Особенная часть / Г. Л. Осокина. М.: Норма, 2007. С. 134.

³ Научно-практический комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. В.М. Жуйкова, В.К. Пучинского и М.К. Треушникова. М.: Городец, 2003. С. 212.

и, естественно, их исчерпывающее перечисление в законе невозможно»¹. Между тем, ГПК РФ предусматривает случаи, когда суд вправе отложить разбирательство дела:

1) ч. 5 ст. 159 - в случаях массового нарушения порядка гражданами, присутствующими в судебном заседании и не являющимися участниками судебного процесса;

2) ч. 6 ст. 167 - по ходатайству лица, участвующего в деле, в связи с неявкой его представителя по уважительной причине,

3) ч. 1 ст. 168 - в случае неявки в судебное заседание свидетелей, экспертов, специалистов, переводчиков;

4) ст. 169 - в случае если суд признает невозможным рассмотрение дела в этом судебном заседании вследствие неявки кого-либо из участников процесса, предъявления встречного иска, истребования дополнительных доказательств, привлечения к участию в деле других лиц, совершения иных процессуальных действий, возникновения технических неполадок при использовании технических средств ведения судебного заседания, в том числе систем видеоконференц-связи;

Основания, порядок и последствия отложения разбирательства дела регулируются ст. 169 и 170, а также иными нормами ГПК РФ и других федеральных законов.

Системный анализ норм ГПК РФ позволяет сделать вывод о наличии двух форм отложения разбирательства дела: обязательная и альтернативная (факультативная)⁵⁵.

Обязательное отложение разбирательства дела имеет место тогда, когда об этом прямо сказано в законе. В литературе предпринята попытка

¹ Аношина, А.А. Приостановление производства по гражданским делам в судах общей юрисдикции. Дис. канд. юрид. наук / Саратовская гос. академия права. Саратов, 2006.– С. 47.

систематизировать случаи (основания), когда суд обязан отложить разбирательство дела⁵⁶.

Недостаток предложенной классификации заключается в том, что ее автор к обязательным основаниям отложения разбирательства дела относит и такие обстоятельства, которые прямо не предусмотрены в ГПК РФ. Например, неявка в судебное заседание переводчика, когда одна из сторон не владеет языком, на котором ведется судопроизводство (ч. 1 ст. 168 ГПК). К обязательным основаниям отложения разбирательства дела ГПК РФ относит следующие случаи:

а) неявка в судебное заседание кого-либо из лиц, участвующих в деле, в отношении которых отсутствуют сведения об их извещении, разбирательство дела откладывается б) если лица, участвующие в деле, извещены о времени и месте судебного заседания, суд откладывает разбирательство дела в случае признания причин их неявки уважительными (абзац 2 ч. 2 ст. 167 ГПК);

в) когда предъявляется встречный иск (ч. 1 ст. 169 ГПК);

г) при привлечении к участию в деле других лиц (ч. 1 ст. 169 ГПК).

Кроме того, Федеральным законом от 05.05.2014 N 126-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с присоединением Российской Федерации к Конвенции о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей»¹ ст. 169 ГПК РФ дополнена еще одним обязательным основанием отложения дела. Согласно указанной норме в действующей редакции суд обязан отложить на тридцать дней разбирательство дела, связанного со спором о ребенке, в случае поступления письменного уведомления от центрального органа, назначенного в Российской Федерации в целях обеспечения исполнения обязательств по международному договору

¹ О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с присоединением Российской Федерации к Конвенции о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей [Электронный ресурс]: федер. закон от 05.05.2014 N 126-ФЗ // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2016.

Российской Федерации, о получении им заявления о незаконном перемещении этого ребенка в Российскую Федерацию или его удержании в Российской Федерации с приложением к уведомлению копии заявления, если ребенок не достиг возраста, по достижении которого указанный международный договор не подлежит применению в отношении этого ребенка. Постановлением Правительства Российской Федерации от 22 декабря 2011 г. N 1097 «О центральном органе, отправляющем обязанности, возложенные на него Конвенцией о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей»¹ полномочия Центрального органа возложены на Минобрнауки России.

Данное основание появилось ГПК РФ в связи с присоединением Российской Федерации к Конвенции о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей от 25 октября 1980 г.², направленной на обеспечение незамедлительного возвращения детей, перемещенных в нарушение прав опеки в любое из договаривающихся государств либо удерживаемых в любом из этих государств, а также на обеспечение того, чтобы права опеки и доступа, предусмотренные законодательством одного договаривающегося государства, эффективно соблюдались в других договаривающихся государствах.

Согласно статье 16 Конвенции после получения уведомления о незаконном перемещении или незаконном удержании ребенка судебные органы государства, в которое ребенок перемещен или в котором он удерживается, не должны выносить решения относительно прав опеки, пока не будет установлено, что ребенок не подлежит возвращению в соответствии с Конвенцией. Предполагается, что в случае возвращения ребенка в государство его постоянного проживания спор о

¹О центральном органе, отправляющем обязанности, возложенные на него Конвенцией о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей [Электронный ресурс]: постановление Правительства РФ от 22.12.2011 N 1097 // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2016.

²О присоединении Российской Федерации к Конвенции о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей [Электронный ресурс]: федер.закон от 31 мая 2011 г. N 102-ФЗ // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2016.

ребенке подлежит разрешению судом указанного государства. Так, если местом постоянного проживания ребенка является Российская Федерация, то спор между родителями о месте жительства ребенка и/или порядке общения с ним должен будет рассматриваться российским судом.

В связи с этим предусматривается приостановление производства по делу, связанному с воспитанием ребенка, в случае поступления в суд копии определения суда о принятии к производству заявления о возвращении этого ребенка или об осуществлении в отношении него прав доступа на основании международного договора Российской Федерации, а при получении судом уведомления от Центрального органа о незаконном перемещении или незаконном удержании ребенка - отложение рассмотрения дела, связанного с воспитанием этого ребенка, на 30 дней. Для обеспечения своевременного возобновления производства предлагается направлять в суд, в производстве которого находится приостановленное дело, копии постановлений суда, отражающих ход и результат производства по делу, рассматриваемому на основании международного договора Российской Федерации.

Факультативными основаниями отложения разбирательства дела являются случаи, когда ГПК РФ предоставляет суду право по своему усмотрению («суд может») решать вопрос о целесообразности отложения или продолжении разбирательства дела. Такие основания могут быть предусмотрены непосредственно в ГПК РФ. Законодатель тем самым акцентирует внимание суда на том, что в данном случае у суда есть возможность с учетом конкретных обстоятельств отложить судебное разбирательство дела или его продолжить. Суд в этом случае решает вопрос о том, следует ли признать неявку участников процесса, надлежаще извещенных о ходе судебного разбирательства, уважительной. Здесь следует отметить, что причины неявки могут быть самыми разными. Так, в одном из дел, представитель по доверенности, заявил ходатайство об отложении судебного разбирательства по причине его занятости в ином процессе.

В тех случаях, когда суд приходит к выводу о том, что при наличии данного обстоятельства разбирательство дела нецелесообразно либо невозможно, он откладывает судебное разбирательство на новый срок, по другому делу при наличии тех же обстоятельств суд может отказать в удовлетворении ходатайства сторон об отложении разбирательства дела и продолжить судебное заседание¹. Так, в случае массового нарушения порядка гражданами, присутствующими в судебном заседании, суд может удалить из зала заседания суда граждан, не являющихся участниками процесса, и рассмотреть дело в закрытом судебном заседании или отложить разбирательство дела (ч. 5 ст. 159 ГПК).

Если суд посчитает, что заявленное ходатайство об отложении дела не имеет оснований, он отклоняет его и продолжает рассмотрение дела. Так, было отклонено ходатайство представителя командира войсковой части - Пиляя В.Н. об отложении рассмотрения дела в связи с его служебной занятостью, поскольку командир войсковой части не лишен возможности участвовать в судебном заседании самостоятельно либо направить в суд другого представителя².

Поскольку в нормах ГПК РФ дать исчерпывающий перечень случаев, когда суд наделен полномочиями на отложение судебного разбирательства, невозможно, законодатель в ч. 1 ст. 169 ГПК закрепил общее положение, согласно которому суд вправе отложить разбирательство дела, если признает невозможным рассмотрение дела в этом судебном заседании вследствие необходимости совершения определенных процессуальных действий.

Отсутствие в ГПК РФ, в частности в ст. 169, нормы, определяющей кратность и продолжительность отложения разбирательства дела, часто является причиной волокиты, нарушения сроков рассмотрения дела, необоснованного

¹ Скутин, А.Ф. Оптимизация порядка отложения разбирательства дела (ст. 169 ГПК РФ) // Администратор суда. 2014. N 2. С. 9.

² Определение Томского гарнизонного военного суда по делу № 2-79/2012 [Электронный ресурс]//<https://rospravosudie.com/court-tomskij-garnizonnyj-voennyj-sud-tomskaya-oblast-s/act-106071197/>

увеличения нагрузки на судью. Не являются исключением в судебной практике случаи, когда судья откладывает судебное разбирательство дела по три и более раза на длительные сроки.

Последствия отложения разбирательства дела могут быть двоякого рода. Имеется в виду, во-первых, рассмотрение дела после его отложения с самого начала (ч. 3, 4 ст. 169 ГПК РФ); во-вторых, запрет на вторичный вызов допрошенных при отложении дела свидетелей в новое судебное заседание (ст. 170 ГПК РФ).

В соответствии с ч. 3 ст. 169 ГПК РФ разбирательство дела после его отложения начинается сначала. Это означает, что слушание дела в новом судебном заседании начинается с подготовительной его части (ст. 160—171 ГПК РФ). Причем в целях процессуальной экономии гражданский процессуальный закон (ч. 4 ст. 169 ГПК РФ) разрешает не проводить повторного заслушивания объяснений всех участников процесса при наличии трех условий: 1) стороны не настаивают на повторении объяснений всех участников процесса; 2) стороны знакомы с материалами дела, в том числе с объяснениями участников процесса, данными ранее; 3) состав суда, рассматривающий дело, не изменился. При соблюдении указанных условий в новом судебном заседании участники процесса, подтверждая ранее данные ими объяснения без их повторения, могут дополнить эти объяснения либо задать дополнительные вопросы. Второй вид последствий отложения дела также продиктован действием принципа процессуальной экономии. В соответствии со ст. 170 ГПК РФ вторичный вызов допрошенных при отложении дела свидетелей допускается только в случае необходимости⁶³.

Дискуссионным в литературе является положение ч. 3 ст. 169 ГПК РФ, предусматривающее, что разбирательство дела после его отложения начинается сначала. Не всегда разумно начинать сначала слушание дела в судебном заседании после его отложения, как предписывает закон. Когда суды в соответствии с ч. 3 ст. 169 ГПК РФ после отложения разбирательства дела начинают судебное заседание

сначала, в этом случае искусственно завышается судебная нагрузка. Учитывая данное обстоятельство, ГПК РФ допускает из общего правила исключение. Если стороны не настаивают на повторении объяснений всех участников процесса, знакомы с материалами дела, в том числе с объяснениями участников процесса, данными ранее, состав суда не изменился, суд вправе предоставить возможность участникам процесса подтвердить ранее данные объяснения без их повторения, дополнить их, задать дополнительные вопросы (ч. 4 ст. 169 ГПК). Однако данное исключение всех проблем не решает.

Аргументы сторонников незыблемости положений ч. 3 ст. 169 ГПК РФ бесспорно заслуживают внимания, и ими следовало бы руководствоваться, если бы не существующая огромная нагрузка на судью. В уголовном и арбитражном процессе при отложении разбирательства дела суд продолжает судебное разбирательство с того момента, с которого оно было отложено (ч. 2 ст. 253 УПК, ч. 10 ст. 158 АПК). Такие различия разумно объяснить невозможно. Совершенно очевидно, что действие указанных принципов и порядок разбирательства дел после отложения должны быть одинаковыми в гражданском, уголовном и арбитражном процессе. Опыт работы арбитражных судов позволяет сделать вывод о возможности продолжения рассмотрения гражданского дела после его отложения с того момента, с которого оно было отложено. При этом сроки рассмотрения дел существенно сокращаются. Представляется, что по этому пути должны идти и суды общей юрисдикции при рассмотрении гражданских дел.

3.2. Приостановление производства по делу

Следующим видом временной остановки разбирательства является приостановление производства по делу, представляющее собой временное прекращение судом процессуальной деятельности по подготовке и (или) разбирательству дела по существу, обусловленное объективными, т. е. не

зависящими от суда и участвующих в деле лиц, обстоятельствами, препятствующими¹.

В гражданской процессуальной литературе часто указывается на негативное влияние на судопроизводство отложения разбирательства дела², а приостановление рассматривается только как вынужденная мера. Однако и такой институт как приостановление производства по делу влечет за собой негативные последствия.

Прежде всего, в результате приостановления производства нарушается нормальное развитие процесса. Чаще всего это приводит к продолжительной неопределенности в существовании самой возможности применения мер принудительного воздействия к правонарушителю, действия которого, совершенные в прошлом, по истечении значительного времени могут утратить свой общественно опасный характер, и применение к нему мер принудительного воздействия может оказаться не только ненужным, но и противоречащим целям правосудия. Кроме того, со временем могут быть утрачены или обесценены доказательства, без которых правильное разрешение дела становится затруднительным⁶⁶. С момента вынесения определения суда о приостановлении гражданского дела и до возобновления производства всегда существует вероятность того, что недобросовестный ответчик может воспользоваться этим для сокрытия спорного имущества или создания иного затруднения в отправлении правосудия.

В таких случаях единственная мера, которую может предпринять заинтересованное лицо для защиты своего, как предполагается, нарушенного права, это просить суд об обеспечении иска или доказательств. Все это нежелательные последствия приостановления производства по делу для той стороны, чьи права и законные интересы нарушены.

¹ Быков В.М Ломовский В.Д. Приостановление производства по уголовному делу. М. Юр. лит. 1978. С. 6.

² Афанасьев С.Ф. Зайцев А. И. Гражданский процесс. М. Норма. 2004. С. 260;

Пленум Верховного Суда Российской Федерации, своим постановлением от 27.12.2007 № 52 «О сроках рассмотрения судами Российской Федерации уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях»⁶⁷, прямо обращает внимание судов на недопустимость необоснованного приостановления производства по делам, отсутствия контроля за прекращением обстоятельств, послуживших основанием для приостановления производства по делу, так как это приводит к увеличению времени нахождения дел в производстве судов.

Важность фактора времени при разрешении гражданских дел очевидна. В судебных органах рассматривается и разрешается огромное количество гражданских дел с участием юридических и физических лиц. Задержка с их разрешением, как правило, для юридических лиц вызывает перебои в работе, лишает предприятие возможности использовать по назначению денежные средства, влечет дополнительные убытки. С возникновением спора и до его окончательного разрешения удовлетворение таких потребностей задерживается, что причиняет гражданам значительный моральный вред и материальный ущерб.

Таким образом, несмотря на то, что хотя приостановление производства по гражданскому делу мера вынужденная, в то же время суд, прежде чем ее применить, особенно по основаниям, предусмотренным ст.216 ГПК РФ, должен особо тщательно проверить необходимость такого приостановления. Но в большей степени приостановление производства является объективной необходимостью. Обстоятельства - основания для приостановления судопроизводства либо исключают возможность стороны в полной мере осуществлять свои права, либо в силу иных причин делают дальнейшее рассмотрение дела невозможным или необоснованным. В таких случаях приостановление производства на время «замораживает» весь процесс до тех пор, пока не отпадут указанные негативные обстоятельства.

Приостановление производства по делу можно подразделить на два вида: обязательное и факультативное. Общее, что свойственно и тому и другому виду приостановления производства по делу, состоит в том, что наступление любого из обстоятельств, являющихся основанием приостановления, препятствует суду полно и правильно установить по делу все существенные обстоятельства, совершить все необходимые процессуальные действия в целях законного и обоснованного разрешения дела. Так, суд обязан приостановить производство по делу в случаях:

1) смерти гражданина, если спорное правоотношение допускает правопреемство, или реорганизации юридического лица, являвшихся стороной в деле или третьим лицом с самостоятельными требованиями;

2) признания стороны недееспособной или отсутствия законного представителя у лица, признанного недееспособным;

3) участия ответчика в боевых действиях, выполнении задач в условиях чрезвычайного и военного положения, а также в условиях военных конфликтов или просьбы истца, участвующего в боевых действиях либо в выполнении задач в условиях чрезвычайного и военного положения, а также в условиях военных конфликтов;

4) невозможности рассмотрения данного дела до разрешения другого дела, рассматриваемого в гражданском, административном или уголовном производстве;

5) обращения суда в Конституционный Суд РФ с запросом о соответствии закона, подлежащего применению, Конституции РФ;

б) поступления по делу, связанному со спором о ребенке, копии определения суда о принятии к производству поданного на основании международного договора Российской Федерации заявления о возвращении незаконно перемещенного в Российскую Федерацию или удерживаемого в Российской

Федерации ребенка или об осуществлении в отношении такого ребенка прав доступа, если ребенок не достиг возраста, по достижении которого указанный международный договор не подлежит применению в отношении этого ребенка.

В случае смерти стороны или реорганизации юридического лица производство по делу приостанавливается до определения правопреемника выбывшего лица.

Если же установлено, что сторона утратила дееспособность после возбуждения производства, то дело приостанавливается до назначения недееспособному законного представителя.

Пребывание ответчика в действующей части Вооруженных Сил РФ ведет к приостановлению производства по делу до прекращения участия стороны в боевых действиях, выполнении задач в условиях чрезвычайного и военного положения, а также в условиях военных конфликтов или пребывания стороны в составе Вооруженных Сил.

В случае, предусмотренном п. 4 ст. 215 ГПК РФ, производство по делу приостанавливается до вступления в законную силу решения, приговора, определения, постановления суда или вынесения постановления по делу, рассматриваемому в административном производстве.

Факультативные основания приостановления производства по делу представляют собой предусмотренные законом обстоятельства, при наличии которых суд вправе по заявлению лиц, участвующих в деле, или по своей инициативе приостановить производство по делу. Таким образом, особенность факультативных оснований приостановления производства по делу состоит в том, что они являются относительными, преодолимыми препятствиями к судебному разбирательству. Иными словами, факультативные основания приостановления производства по делу — это предусмотренные нормами федеральных законов обстоятельства, наличие которых препятствует рассмотрению дела по существу.

только в случаях, определяемых судом по просьбе участвующих в деле лиц или по собственной инициативе.

Перечень факультативных оснований приостановления производства по делу содержится в ст. 216 ГПК РФ. В этот перечень входят следующие обстоятельства:

- 1) нахождения стороны в лечебном учреждении;
- 2) розыска ответчика;
- 3) назначения судом экспертизы;
- 4) назначения обследования органом опеки и попечительства условий жизни усыновителей по делам об усыновлении (удочерении) ребенка и другим делам, затрагивающим права и охраняемые законом интересы детей;
- 5) в случае направления судом судебного поручения в порядке ст. 62 ГПК РФ.

Факультативное приостановление производства по делу может иметь место как по заявлению и ходатайству лиц, участвующих в деле, так и по инициативе суда.

Закон устанавливает сроки приостановления производства по делу применительно к обязательному приостановлению (ст.217 ГПК РФ). Так, в случае смерти гражданина, являющегося стороной в деле или третьим лицом с самостоятельными требованиями, если спорное правоотношение допускает правопреемство - до определения правопреемника лица, участвующего в деле; в случае участия ответчика в боевых действиях, выполнения задач в условиях чрезвычайного или военного положения, а также в условиях военных конфликтов или просьбы истца, участвующего в боевых действиях либо в выполнении задач в условиях чрезвычайного или военного положения, а также в условиях военных конфликтов - до устранения обстоятельств, послуживших основанием для приостановления производства по делу и т.д.

Сроки факультативного приостановления в ГПК РФ не предусмотрены. В этих случаях, производство по делу возобновляется после устранения обстоятельств, послуживших основанием приостановления. Суд не может точно указать дату возобновления производства, поскольку это зависит от вступления в дело или привлечения к делу определенных лиц, получения необходимой информации или же от наступления определенных обстоятельств. Время действия обстоятельств, явившихся основанием приостановления дела точно не известно ни суду, ни другим участникам процесса¹.

Следующей особенностью обстоятельств, являющихся основанием приостановления производства по делу является их длительное действие. К примеру, в случае смерти одной из сторон, выявление правопреемника и оформление его прав нередко требует затраты большого количества времени, что исключает возможность рассмотреть дело в установленный законом срок без его приостановления.

Рассмотрев содержание двух видов временной остановки судебного разбирательства, можно сделать следующие выводы. Приостановление и отложение судебного разбирательства имеют как схожие, так и отличные друг от друга черты.

Характерной общей чертой рассматриваемых институтов является невозможность продолжения процесса в силу наступления или наличия определенных обстоятельств, препятствующих дальнейшему судопроизводству.

Среди отличительных черт можно назвать следующие.

Во-первых, при отложении разбирательства дела суд останавливает гражданский процесс для того, чтобы стороны могли выполнить определенные

¹ Соколинская, Ю.М. Приостановление производства по гражданскому делу: проблемы разумности процессуальных сроков // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. 2013. № 2 (15). С. 184.

процессуальные действия, указанные судом в определении об отложении разбирательства дела. Без совершения этих процессуальных действий лицами, участвующими в деле, дальнейшее движение дела становится невозможным. Например, довольно распространенным основанием для отложения разбирательства дела является необходимость дополнительного времени для ознакомления с доказательствами, либо для представления суду новых доказательств в обоснование своей позиции¹.

Суд может отложить разбирательство дела по ходатайству сторон в случае принятия ими решения о проведении процедуры медиации. Процедура медиации предполагает совершение сторонами определенных действий в целях достижения ими взаимоприемлемого решения².

В отличие от отложения разбирательства дела, для приостановления производства по делу характерно прекращение всех процессуальных действий по делу после его приостановления. При этом прекращаются процессуальные действия не только самого суда, как это полагают некоторые авторы, но приостанавливаются процессуальные действия всех иных лиц, участвующих в деле³.

Во-вторых, отложение разбирательства дела производится на определенный срок, установленный судом. Приостановление производства по делу - это прекращение всех процессуальных действий на неопределенный срок. В отличие от отложения разбирательства дела, время, на которое приостанавливается производство, суд не может заранее определить.

¹ Определение Верховного Суда Российской Федерации [Электронный ресурс] от 1 августа 2012 г. N 56-АПГ12-6 // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2016.

² Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации) [Электронный ресурс]: федер. закон от 27.07.2010 N 193-ФЗ (ред. от 23.07.2013) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2016.

³ Скутин А.Ф. Приостановление производства по делу в арбитражном суде первой инстанции // Российское правосудие. 2009. N 12. С. 37.

В-третьих, обстоятельства (основания), вызвавшие отложение разбирательства дела, по своей природе связаны с действиями или бездействием лиц, участвующих в деле. По этой причине они многообразны и зависят от особенностей разрешаемого судом конфликта. В то же время основания приостановления производства по делу носят объективный характер, их возникновение и прекращение не зависит в данный момент развития гражданского процессуального правоотношения от усмотрения суда и участвующих в деле лиц¹. Приостановление производства по делу вызывается обстоятельствами, «лежащими вне личности «тяждующего», писал известный российский процессуалист Е.В. Васьковский².

В-четвертых, в отличие от приостановления производства по делу при отложении судебного разбирательства течение неистекших процессуальных сроков не приостанавливается (ст. 110 ГПК).

В-пятых, если обстоятельства, вызвавшие необходимость отложения разбирательства дела, могут быть самыми разнообразными, в том числе носить организационный или бытовой характер (болезнь представителя стороны), то перечень обстоятельств, являющихся основанием для приостановления производства по делу, предусмотрен в ГПК РФ, носит закрытый характер и расширенному толкованию не подлежит.

3.3 Окончание производства по делу без вынесения судебного решения

Институт окончания производства по делу без вынесения решения по существу начал формироваться в период судебной реформы 1864 года. В это время все условия окончания дела производством без предоставления объяснений по

¹ Осокина Г.Л. Гражданский процесс. Особенная часть. М.: Норма, 2007. С. 147.

² См.: Васьковский Е.В. Учебник гражданского процесса. М.: Зерцало, 2003. С. 306.

существу делились на две группы: 1) условия, позволявшие ответчику заявить отвод истцу; 2) условия, при которых реализовывался принцип диспозитивности гражданского (торгового) судопроизводства¹.

В действующем законодательстве существуют два варианта окончания гражданского процесса: с вынесением судебного решения и без вынесения решения. Безусловно, «большинство гражданских дел в рамках реализации главной задачи правосудия - защиты нарушенных прав и свобод - заканчиваются вынесением мотивированного решения»². Однако существуют ситуации, когда окончание процесса происходит с отступлением от этого правила. Гражданским процессуальным кодексом РФ предусмотрено два возможных варианта такого окончания производства: прекращение производства по делу и оставление заявления без рассмотрения.

Рассмотрим порядок и последствия прекращения производства по делу, так как прекращение производства по делу имеет очень серьезные последствия, это означает, что в дальнейшем производство по тождественному спору невозможно. Именно поэтому судья каждый раз должен разъяснять последствия данных действий сторон. Производство по делу должно прекращаться только по основаниям, указанным в Гражданском процессуальном кодексе РФ.

Прекращение производства по делу - это окончание деятельности суда по рассмотрению дела ввиду отсутствия у истца права на обращение в суд или устранения спора после возбуждения гражданского дела, которое препятствует вторичному обращению в суд с тождественным иском³. Прекращая производство

¹ Дайнеко М.М. Окончание производства по делу арбитражными судами без вынесения решения по существу: историко-правовой анализ // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2014. № 3-2. С. 129.

² Мажурин П.В. Окончание гражданского процесса без вынесения решения по делу // Политика, государство и право. 2013. № 9 (21). С. 3.

³ Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Под ред. М.А. Викут. М.: Юрайт, 2014. С. 178.

по делу, суд выносит об этом определение, в котором указывает мотивы такого прекращения. В некоторых случаях уплаченная государственная пошлина подлежит возврату. До 1 января 2005 г. перечень оснований для возврата или зачета государственной пошлины устанавливался положениями ст. 93 ГПК РФ и Законом о госпошлине. В настоящее время эти вопросы регулируются НК РФ.

Основания оставления заявления без рассмотрения — это предусмотренные законом обстоятельства процессуального характера, временно препятствующие рассмотрению дела по существу в связи с несоблюдением установленного процессуальным законом порядка обращения в суд либо утратой лицами, участвующими в деле, интереса к судебной форме защиты прав, свобод и законных ст. 222 и других нормах ГПК РФ. В юридической литературе общепризнанным является деление оснований оставления заявления без рассмотрения на две группы⁸². К первой группе (п. 1-4 ст. 222 ГПК РФ) относятся основания, существовавшие до возбуждения дела в суде и свидетельствующие о том, что судья ошибочно принял заявление к производству вместо того, чтобы вернуть заявление заинтересованному лицу, как того требует ст. 135 ГПК РФ. Вторая группа оснований (п. 6, 7 ст. 222 ГПК РФ), возникающих после начала рассмотрения дела по существу, говорит о невыполнении сторонами обязанности явиться в судебное заседание.

Встречаются мнения о делении оснований рассматриваемой формы окончания дела без вынесения судебного решения на три группы. Так, М.К.Треушников в основу деления кладет не временной фактор оснований, а их содержание. К первой автор относит обстоятельства, свидетельствующие о несоблюдении истцом или заявителем установленного законом порядка предъявления иска. По его мнению, этот порядок нарушается, если: истцом не соблюден установленный законом для данной категории дел или предусмотренный договором сторон порядок досудебного разрешения спора; заявление подано недееспособным лицом, за исключением заявления этого лица о признании его

дееспособным, ходатайства о восстановлении пропущенных процессуальных сроков по делу о признании этого лица недееспособным; заявление подписано или подано лицом, не имеющим полномочий на его подписание или предъявление иска и др. Ко второй группе оснований оставления заявления без рассмотрения относятся случаи неявки без уважительных причин истца или сторон по вторичному вызову в суд. В эту группу включаются случаи оставления заявления без рассмотрения, если: стороны, не просившие о разбирательстве дела в их отсутствие, не явились без уважительных причин по вторичному вызову; истец, не просивший о разбирательстве дела в его отсутствие, не явился в суд по вторичному вызову, а ответчик не требует разбирательства дела по существу (подп. 6, 7 ст. 222 ГПК РФ). К третьей группе оснований оставления заявления без рассмотрения относятся такие обстоятельства, которые свидетельствуют об объективной невозможности рассмотреть заявление в данном процессе в силу прямого запрещения закона. Так, согласно ч. 3 ст. 263 ГПК РФ, если при рассмотрении дела в порядке особого производства возникает спор о праве, подведомственный судам, суд оставляет заявление без рассмотрения и разъясняет заинтересованным лицам, что они вправе предъявить иск на общих основаниях .

Представляется, что критерии классификации зависят от того, что будет положено в основу исследования. Наиболее системным является временной фактор, поскольку он позволяет раскрыть всю совокупность оснований.

Итак, первую группу оснований составляют обстоятельства, связанные с несоблюдением заинтересованным лицом установленного порядка обращения в суд, т. е. свидетельствующие о ненадлежащей реализации им права на процесс. В связи с этим суд (судья), оставляя заявление без рассмотрения, устраняет тем самым ошибку, допущенную в момент возбуждения данного дела. Поскольку у заинтересованного лица имеется субъективное право на процесс (право на предъявление иска, подачу заявления), то в случае надлежащей его реализации заинтересованным лицом путем соблюдения им установленного законом порядка

обращения в суд производство по тождественному требованию может быть возбуждено вторично. Это означает, что окончание дела в суде первой инстанции в форме оставления заявления без рассмотрения не препятствует повторному обращению заинтересованного лица в суд с тождественным требованием. Именно в этом проявляется главное процессуальное последствие оставления заявления без рассмотрения.

В первую группу оснований оставления заявления без рассмотрения включаются обстоятельства, указанные в абз. 2, 3, 4, 5 ст. 222, ч. 3 ст. 263, ч. 1 ст. 298, ч. 2 ст. 406 ГПК РФ.

В соответствии с абз. 2 ст. 222 ГПК РФ суд оставляет заявление без рассмотрения в случае, если истцом не соблюден установленный федеральным законом для данной категории дел или предусмотренный договором сторон досудебный порядок урегулирования спора. Под досудебным порядком урегулирования спора или рассмотрения дела следует понимать: а) претензионный порядок и б) порядок рассмотрения дела несудебными органами или должностными лицами .

Характерной особенностью этого основания является обязательный характер досудебного порядка урегулирования спора или рассмотрения дела, означающий, что право на обращение в суд возникает лишь при условии использования заинтересованным лицом досудебного порядка рассмотрения дела. Необязательный характер досудебного порядка разрешения дела означает наличие у лица права выбора между судебной и несудебной формами защиты прав, свобод и законных интересов. Поэтому при выборе заинтересованным лицом судебного порядка возвращение заявления или оставление его без рассмотрения со ссылкой на несоблюдение заявителем досудебного порядка урегулирования разногласий будет означать не что иное, как незаконный отказ в осуществлении правосудия. Таким образом, несоблюдение досудебного порядка рассмотрения дела может квалифицироваться в качестве основания оставления заявления без рассмотрения

(возвращения заявления) только в том случае, если его соблюдение является обязательным в силу прямого предписания закона или соглашения сторон.

Следующим основанием оставления заявления без рассмотрения, свидетельствующим о несоблюдении заинтересованным лицом установленного порядка обращения в суд, т. е. ненадлежащей реализации права на процесс, является в соответствии с абз. 3 ст. 222 ГПК РФ подача заявления недееспособным лицом. Речь идет о гражданской процессуальной недееспособности заявителя, т. е. неспособности конкретного гражданина своими действиями осуществлять процессуальные права, выполнять процессуальные обязанности и поручать ведение дела в суде представителю (ч. 1 ст. 37 ГПК РФ). Граждане могут быть недееспособными по возрасту или состоянию психического здоровья. Гражданская процессуальная недееспособность заявителя определяется по правилам ст. 37 ГПК РФ. Оставление заявления без рассмотрения не лишает заинтересованное лицо права вновь обратиться в суд с тем же требованием через законного представителя (родителя, усыновителя, опекуна), о чем суд обязан известить заявителя (ч. 1,2 ст. 223 ГПК РФ).

К основаниям оставления заявления без рассмотрения первой группы относится также обстоятельство, указанное в абз. 4 ст. 222 ГПК РФ, согласно которому суд оставляет заявление без рассмотрения в случае, если заявление подписано или подано лицом, не имеющим полномочий на его подписание или предъявление. Согласно ч. 4 ст. 131 ГПК РФ исковое заявление подписывается представителем истца только при наличии у него полномочия на подписание заявления и предъявление его в суд. В соответствии со ст. 54 ГПК РФ право представителя на подписание заявления и предъявление его в суд является специальным полномочием, которое должно быть прямо оговорено в доверенности, выданной представляемым лицом. Таким образом, отсутствие в доверенности подобного указания лишает представителя истца (заявителя) права на обращение в суд с заявлением и, как следствие этого, права на его подписание.

Поскольку факт подписания заявления представителем истца, не имеющим соответствующих на то полномочий, может быть выявлен лишь в случае предъявления самого заявления, т. е. обращения соответствующего лица в суд, то «подписание заявления» представляет собой составную часть, элемент такого процессуального действия, как «предъявление заявления» (ч. 4 ст. 131 ГПК РФ). Поэтому отсутствие у представителя права на предъявление заявления означает отсутствие у него и права на его подписание. И, наоборот, отсутствие у судебного представителя истца права на подписание искового заявления есть следствие отсутствия у него права на его подачу. Таким образом, при обращении в суд через судебного представителя в качестве основания оставления заявления без рассмотрения должен выступать факт подписания и подачи заявления лицом, не имеющим полномочий на подписание и предъявление заявления. В связи с этим редакция абз. 4 ст. 222 ГПК РФ требует уточнения путем замены союза «или» на «и», а также исключения слова «иска». В окончательном виде норму абз. 4 ст. 222 можно сформулировать следующим образом: «заявление подписано и подано лицом, не имеющим полномочий на его подписание и предъявление».

Кроме того, необходимость оставления заявления без рассмотрения может возникнуть также в случае обнаружения неспособности лица, претендующего на участие в деле в качестве представителя истца или заявителя, вести в судах дела от имени и в интересах других лиц в силу отсутствия у него представительской правоспособности.

Следующим основанием оставления заявления без рассмотрения по мотиву неправомерного возбуждения производства по делу является обстоятельство, указанное в абз. 5 ст. 222 ГПК РФ. Согласно этой норме суд оставляет заявление без рассмотрения в случае, если в производстве этого или другого суда, арбитражного суда имеется возбужденное ранее дело по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям (тождественному требованию). Частным случаем указанного основания является положение ч. 2 ст.

406 ГПК РФ, в соответствии с которым суд в РФ возвращает исковое заявление или оставляет заявление без рассмотрения, если в иностранном суде, решение которого подлежит признанию или исполнению на территории РФ, ранее было возбуждено дело по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям (тождественному требованию).

К основаниям оставления заявления без рассмотрения первой группы, свидетельствующим о неправомерности возникшего процесса, относятся также следующие обстоятельства: а) возбуждение дела по инициативе прокурора в интересах гражданина, который в состоянии самостоятельно обратиться в суд (ч. 1 ст. 45, ч. 3 ст. 131 ГПК РФ); б) возбуждение дела по инициативе иных процессуальных истцов (заявителей) при отсутствии или вопреки просьбе материально заинтересованных лиц (истцов, заявителей), кроме случаев защиты прав и законных интересов недееспособных и несовершеннолетних граждан (ч. 1 ст. 46 ГПК РФ); в) возбуждение дела в порядке особого производства, подлежащего рассмотрению в силу субъективных (ч. 3 ст. 263 ГПК РФ) либо объективных (ч. 1 ст. 298 ГПК РФ) причин в порядке искового производства. В случае, если при рассмотрении дела в порядке особого производства суд установит наличие спора о праве, подведомственного суду общей юрисдикции, он выносит определение об оставлении заявления без рассмотрения, в котором разъясняет заявителю и другим заинтересованным лицам их право разрешить спор в порядке искового производства (ч. 3 ст. 263 ГПК РФ). Следует заметить, что аналогичным образом, хотя это расходится с прямым предписанием ч. 3 ст. 247 ГПК РФ, следовало поступать суду в случае обнаружения при рассмотрении дела в порядке публичного производства спора о праве гражданском, подведомственного суду общей юрисдикции. Возбуждение дела в порядке особого производства при наличии спора о субъективном праве есть следствие субъективной ошибки, допущенной судьей. Неправомерность возбуждения дела в порядке особого производства может быть обусловлена объективными причинами, о чем свидетельствуют дела

вызывного производства (гл. 34 ГПК РФ). Лицо, утратившее ценную бумагу на предъявителя или ордерную ценную бумагу (далее — документ), может просить суд о признании в порядке особого производства недействительным утраченного документа и о восстановлении прав по нему (ст. 294 ГПК РФ). Однако рассмотрение данного дела по существу возможно только по истечении трех месяцев со дня опубликования соответствующих сведений при условии, если держатель документа в указанный срок не заявит суду о своих правах на документ (ст. 297, 299 ГПК РФ). В случае поступления заявления держателя документа до истечения трех месяцев со дня опубликования соответствующих сведений суд оставляет заявление лица, утратившего документ, без рассмотрения (ч. 1 ст. 298 ГПК РФ) и разъясняет заявителю его право предъявить в общем порядке иск против держателя документа об истребовании этого документа (ч. 2 ст. 298 ГПК РФ).

Вторая группа оснований оставления заявления без рассмотрения свидетельствует об утрате заявителем в силу разных причин интереса к правомерно возникшему судебному процессу. К этой группе относятся обстоятельства, указанные в абз. 6, 7, 8 ст. 222 ГПК РФ.

В соответствии с абз. 6 указанной статьи, суд оставляет заявление без рассмотрения в случае, если имеется соглашение сторон о передаче данного спора на рассмотрение и разрешение третейского суда и от ответчика до начала рассмотрения дела по существу поступило возражение относительно рассмотрения и разрешения спора в суде. Согласно ч. 3 ст. 3 ГПК РФ и п. 4 ст. 5 Закона о третейских судах в РФ по соглашению сторон подведомственный суду спор, возникающий из гражданских правоотношений, до принятия судом первой инстанции судебного постановления, которым заканчивается рассмотрение гражданского дела по существу, может быть передан сторонами на рассмотрение третейского суда, если иное не установлено федеральным законом. Однако наступление такого процессуального последствия, как оставление искового заявления без рассмотрения, закон связывает с двумя юридическими фактами:

а) заключением сторонами третейского соглашения после возбуждения производства по делу в суде общей юрисдикции, но до принятия последним решения по спору и б) возражением ответчика против рассмотрения спора в государственном суде, заявленном до начала рассмотрения дела по существу. Значение указанных фактов состоит в следующем. Если третейское соглашение было заключено сторонами еще до возбуждения гражданского дела в суде общей юрисдикции, производство по этому делу подлежит прекращению в связи с неподведомственностью его суду общей юрисдикции (абз. 2 ст. 220 ГПК РФ). Если третейское соглашение было заключено сторонами в отношении спора, который находился на разрешении в суде общей юрисдикции, то окончание дела без вынесения по нему решения в форме оставления заявления без рассмотрения будет зависеть от позиции ответчика, который вправе промолчать. В этом случае дело, несмотря на наличие третейского соглашения, будет рассмотрено по существу судом общей юрисдикции. И только при заявлении ответчиком в период подготовки дела к судебному разбирательству или в подготовительной части судебного заседания возражения относительно рассмотрения и разрешения спора в суде общей юрисдикции суд оставляет заявление без рассмотрения по указанному в абз. 6 ст. 222 ГПК РФ основанию.

Заключение сторонами третейского соглашения в отношении спора, который уже находится в производстве суда общей юрисдикции, свидетельствует о том, что стороны утратили интерес к судебной форме защиты. Утрата сторонами интереса именно к государственной форме защиты их субъективных прав, свобод и законных интересов поощряется и провоцируется законодателем сразу же после возбуждения производства по делу в суде государственной юрисдикции. В соответствии с п. 5 ч. 1 ст. 150 ГПК РФ при подготовке дела к судебному разбирательству судья разъясняет сторонам их право обратиться за разрешением спора в третейский суд и последствия такого обращения. По смыслу действующего законодательства (ч. 3 ст. 3, абз. 6 ст. 222, ст. 165, 166 ГПК РФ, ст. 5 Закона о

третейских судах в РФ) возможность передачи спора в третейский суд и, следовательно, утраты интереса к государственной форме защиты сохраняется и после открытия судебного заседания по делу (ст. 160 ГПК РФ), но до начала рассмотрения дела по существу (ст. 172 ГПК РФ). Это объясняется тем, что в подготовительной части судебного заседания суд обязан разъяснять участвующим в деле лицам их процессуальные права и обязанности (ст. 165 ГПК РФ), а указанные лица, в свою очередь, вправе заявлять соответствующие ходатайства и возражения (ст. 166 ГПК РФ).

К основаниям оставления заявления без рассмотрения, свидетельствующим об утрате интереса сторон или истца к судебному процессу, относятся также неявка в суд по вторичному вызову сторон, не просивших о разбирательстве дела в их отсутствие (абз. 7 ст. 222 ГПК РФ), и неявка в суд по вторичному вызову истца, не просившего о разбирательстве дела в его отсутствие, если ответчик не требует рассмотрения дела по существу (абз. 8 ст. 222 ГПК РФ).

Оставление заявления без рассмотрения по указанному в абз. 7 ст. 222 основанию имеет место при наличии двух условий: а) если в обоих случаях стороны были надлежащим образом извещены о времени и месте судебного разбирательства; б) если от них не поступило заявления о рассмотрении дела в их отсутствие. Оставление заявления без рассмотрения по основанию абз. 8 ст. 222 возможно при наличии трех условий одновременно: а) если истец в обоих случаях извещался о времени и месте судебного разбирательства; б) если он не просил суд о разбирательстве дела в его отсутствие; в) если ответчик не настаивает на рассмотрении дела по существу.

Подводя итог, хотелось бы отметить, что «прекращение производства по делу и оставление заявления без рассмотрения, являясь процессуальными действиями, направленными на достижение единого результата - окончания производства по делу без вынесения решения - в то же время различны как в основаниях их применения, так и в процессуальных последствиях».

В это же время оставление заявления без рассмотрения является результатом нарушения процессуального порядка, несоблюдением формальных условий реализации права на судебную защиту, которое у этих лиц присутствует. В этой ситуации судья выступает в роли «помощника», давая возможность устранить те препятствия, которые мешают рассмотрению дела, что в свою очередь является еще одной гарантией того, что лица, обратившиеся в суд, не будут лишены права на защиту их прав и свобод.

3.4 Протокол судебного заседания

Согласно действующему гражданскому процессуальному законодательству (ст. 230 ГПК РФ) протокол судебного заседания служит новым видом доказательства. Для вышестоящих инстанций с помощью протокола судебного заседания в суде первой инстанции делается заключение о соблюдении норм процессуального права при рассмотрении и разрешении дела по существу. Не вызывает сомнений тот факт, что вывод о законности и обоснованности постановленного судом решения вышестоящая судебная инстанция делает именно на основании протокола судебного заседания.

Содержание протокола судебного заседания отражает объективность поведения судьи, под которой понимается непредвзятость и беспристрастность при совершении процессуальных действий.

С целью обеспечения полноты составления протокола судебного заседания суд может использовать различные средства: стенографирование, аудиозапись и иные технические средства (п. 1 ст. 230 ГПК РФ). Обязанность составления протокола судебного заседания возложена на секретаря судебного заседания, который должен успеть правильно, быстро, полно и точно зафиксировать весь ход процесса. Рукописное изготовление протокола судебного заседания нередко ведет к затруднениям при ознакомлении с ним лицами, участвующими в деле, и (или) их

представителями, например, из-за неразборчивого почерка секретаря судебного заседания, что может найти свое отражение в замечаниях на протокол.

Совершенно очевидно, «протокол судебного заседания, составленный неразборчивым почерком секретаря, может послужить для лиц, участвующих в деле, причиной усомниться в объективности суда. Необходимо отметить случаи, когда замечания на протокол подаются одной из сторон или заявителем, где оспаривается правильность высказываний данных лиц, отраженных в протоколе самими лицами. Поэтому предпочтение для фиксации всего того, что происходит в судебном заседании, следует отдавать техническим средствам: аудио- и видеозаписи». Тем не менее, представляется, что протокол судебного заседания следует изготавливать в печатном виде, а аудио- или видеозапись прикладывать как неотъемлемую его часть, что позволит обеспечить полную объективность». Применение технических средств при составлении протокола судебного заседания позволит максимально достоверно отразить в нем весь ход судебного заседания, избежать проявления субъективизма со стороны секретаря судебного заседания. Например, для секретаря сложно воспринимать и достоверно фиксировать быструю устную речь, поэтому могут быть оставлены незафиксированными существенные моменты речи. Факт использования технических средств необходимо отражать в протоколе судебного заседания. В Верховном Суде РФ применяется автоматизированная система протоколирования судебных заседаний. Подобная практика нуждается в распространении, что явно будет способствовать повышению точности фиксации судебного заседания, а в конечном итоге - объективности судебного разбирательства.

О.Афанасьев считает, что «звукозапись является самым объективным свидетельством различных процессуальных нарушений, служит бесспорным отражением настоящей или ложной беспристрастности председательствующего и показанием того, на чьей стороне были его симпатии». Действительно, судья, зная, что все его действия, речи будут обязательно зафиксированы, станет

контролировать себя и проявлять беспристрастность в процессе. Факт технической фиксации хода судебного заседания можно рассматривать как позитивный психологический аспект, нацеливающий всех участников гражданского судопроизводства соблюдать гражданскую процессуальную форму и законность. Секретарь судебного заседания должен указать в протоколе на использование им технических средств для фиксации хода судебного заседания, а в соответствии с абз. 2 ч. 1 ст. 230 ГПК РФ материальный носитель информации (аудиозаписи) приобщается к протоколу судебного заседания. Полагаем, что и другие материальные носители, в т.ч. и видеозаписи, могут быть использованы при фиксации хода судебного заседания и также приобщаться к протоколу судебного заседания в качестве неотъемлемой его части. Однако нельзя забывать и то обстоятельство, что ч. 1 ст. 230 ГПК РФ обязывает вести протокол в письменной форме, в связи с чем недопустимо подменять письменный протокол аудиозаписью или видеозаписью, что особенно важно для объективной фиксации хода судебного заседания.

В соответствии с ч. 1 ст. 230 ГПК РФ, протокол составляется секретарем судебного заседания, к которому так же, как и к судье, предъявляется требование объективности. По этому поводу И.М. Зайцев справедливо отмечал, что протокол может составляться только беспристрастными судебными работниками. На уровне закона закреплена гарантия объективности секретаря судебного заседания - возможность его отвода при наличии обстоятельств, вызывающих сомнение в его объективности (ст. 16, 18 ГПК РФ). Обязанность секретаря судебного заседания все происходящее в судебном заседании отражать в протоколе точно, полно, объективно, и беспристрастно. Поскольку протокол судебного заседания подписывается не только судьей, но и секретарем, последний в равной мере ответствен за правильность его ведения и содержания. Тем не менее, А.Наниев считает, что личную ответственность за полноту и объективное содержание в

протоколе заседания всего хода разбирательства дела закон возлагает на председательствующего в судебном заседании.

Действующий ГПК РФ закрепил правило, согласно которому протокол судебного заседания должен быть составлен и подписан не позднее чем через три дня после окончания судебного заседания, протокол отдельного процессуального действия - не позднее чем на следующий день после его совершения (ч. 3 ст. 230). Понятно, что изменение сроков изготовления в окончательном виде протокола судебного заседания связано с тем, что одного дня после окончания судебного заседания для качественного составления протокола недостаточно.

По сути судья, удаляясь в совещательную комнату для постановления судебного решения по делу, должен иметь под рукой готовый подписанный им и секретарем протокол судебного заседания. Судебное решение должно постановляться судьей и основываться на фактических обстоятельствах, установленных в ходе судебного заседания и отраженных в протоколе судебного заседания. На практике же дело обстоит совсем иначе: судебное решение постановляется судьей на основании личных записей, пометок, собственных убеждений. Следует подчеркнуть, что, с одной стороны, ГПК РФ обязывает суд в соответствии с принципом непрерывности в установленный законом срок рассмотреть и разрешить дело по существу в одном заседании и вынести законное и обоснованное решение, а с другой — позволяет изготовить протокол судебного заседания в окончательном виде не позднее чем через три дня. Подобная ситуация создает почву для сомнений в объективности суда.

Использование технических средств фиксации хода судебного заседания предоставляет суду возможность в совещательной комнате при постановлении судебного решения прослушать запись, уточнить и воспроизвести в памяти важные обстоятельства по делу и тем самым избежать возможных ошибок.

Председательствующий несет ответственность за полное и объективное отражение в протоколе всего хода судебного разбирательства, поэтому в целях обеспечения требуемой доброкачественности протокола он должен следить за тем, чтобы к его ведению допускались лица, подготовленные к выполнению обязанностей секретаря судебного заседания; во время судебного разбирательства наблюдать за полнотой и точностью отражения процессуальных действий и результатов исследования доказательств; в установленные законом сроки проверять и корректировать произведенные в протоколе записи; не допускать составления небрежного, неграмотного, технически некачественного процессуального документа. Протокол судебного заседания, будучи письменным процессуальным документом, является одной из важных гарантий объективности судебного разбирательства. Значение протокола для объективности судебного разбирательства усматривается в следующем:

1) представляет собой средство фиксации хода судебного заседания, а именно объективное средство фиксации судебного заседания. Нарушение полноты, объективности фиксации всех процессуальных действий заставляют усомниться в объективности судебного разбирательства, в объективности судьи;

2) составление протокола судебного заседания с использованием технических средств (аудио-, видеозаписи) оказывает положительное воздействие на участников судопроизводства, дисциплинирует их, нацеливает на соблюдение законности. Будучи убежденными в том, что все процессуальные действия полно, достоверно зафиксированы и отражены в протоколе судебного заседания, суд (в первую очередь) и другие участники судопроизводства стремятся к полной объективности.

ГПК РФ, закрепив в ст. 230 правило, согласно которому суду предоставляется возможность использовать для полноты составления протокола средства аудиозаписи и иные технические средства, а также стенографирование, создал определенные условия, способствующие объективности судебного

разбирательства, объективности, непредвзятости и справедливости суда и, как следствие, объективности в документальном отражении судебного разбирательства. Однако обратим внимание на то, что к моменту удаления суда в совещательную комнату для принятия решения протокол судебного заседания как таковой в окончательном виде не готов, хотя это и не противоречит ч. 3 ст. 230 ГПК РФ. Возникает вопрос, каким образом суд восстанавливает то, что происходило в судебном заседании, с целью полной, всесторонней оценки процесса по конкретному делу и вынесения справедливого и объективного решения.

На основании вышеизложенного представляется целесообразным внести изменения в ч. 1 ст. 230 ГПК РФ, изложив ее в следующей редакции: «Протокол составляется в судебном заседании или при совершении отдельного процессуального действия вне заседания секретарем судебного заседания. Протокол составляется в печатной форме. Для обеспечения полноты и объективности протокола обязательно использование технических средств: аудио- и видеозаписи, которые являются неотъемлемой частью протокола».

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Судебное разбирательство является ключевым элементом гражданско-процессуальной деятельности суда, под которой понимается упорядоченная нормами гражданского процессуального закона совокупность процессуальных действий и процессуальных решений суда как субъекта, осуществляющего производство по делу. Именно в этой стадии осуществляется правосудие —

деятельность суда по рассмотрению гражданского дела по существу и разрешению его путем вынесения соответствующего определения.

Реализация общих задач гражданского судопроизводства, становится возможной при осуществлении специфических задач стадии судебного разбирательства.

Специфическими задачами стадии судебного разбирательства являются:

- а) верное установление фактических обстоятельств дела;
- б) точное применение норм действующего законодательства;
- в) вынесение законного и обоснованного решения;
- г) устранение судебных ошибок, допущенных на предыдущих стадиях гражданского процесса.

Рассматриваемая стадия процесса отличается от других не только специфическими целями, но и своим субъектным составом, объектом и содержанием. Главный участник процесса - суд первой инстанции (мировой судья). Его деятельность направлена на рассмотрение и разрешение спора о праве между сторонами по делу. Судебное разбирательство - главная стадия процесса. В ней наиболее полно и ярко проявляют себя все принципы гражданского процесса, как организационно-функциональные, так и функциональные. В силу принципа гласности по результатам деятельности суда в этой стадии население оценивает состояние законности в правосудии.

Возникновение в ходе судебного разбирательства дела различного рода препятствий, обуславливающих невозможность либо нецелесообразность рассмотрения и разрешения дела в данный текущий момент, вызывает необходимость временной остановки судебного производства по делу. Действующее законодательство предусматривает два вида временной остановки

судопроизводства по делу: отложение разбирательства дела и приостановление производства по делу.

Анализ законодательства и юридической литературы позволяет определить отложение разбирательства дела как временную остановку судебного разбирательства, состоящую в перерыве рассмотрения дела на определенный срок, необходимый для совершения конкретных процессуальных действий в целях обеспечения условий для правильного рассмотрения и разрешения дела.

В отличие от отложения разбирательства дела, для приостановления производства по делу характерно прекращение всех процессуальных действий по делу после его приостановления. При этом прекращаются процессуальные действия не только самого суда, как это полагают некоторые авторы, но приостанавливаются процессуальные действия всех иных лиц, участвующих в деле.

Прекращение производства по делу и оставление заявления без рассмотрения, являясь процессуальными действиями, направленными на достижение единого результата - окончания производства по делу без вынесения решения - в то же время различны как в основаниях их применения, так и в процессуальных последствиях.

Так, прекращение производства направлено на лиц, у которых отсутствует право на судебную защиту, чье участие в осуществлении гражданского процесса не является легитимным и в какой-то степени мешает осуществлению правосудия, так как становится причиной необоснованной загруженности судов.

В это же время оставление заявления без рассмотрения является результатом нарушения процессуального порядка, несоблюдением формальных условий реализации права на судебную защиту, которое у этих лиц присутствует. В этой ситуации судья выступает в роли «помощника», давая возможность устранить те препятствия, которые мешают рассмотрению дела, что в свою очередь является

еще одной гарантией того, что лица, обратившиеся в суд, не будут лишены права на защиту их прав и свобод.

Выявленные проблемы законодательства, регулирующих стадию судебного разбирательства, позволяют предложить следующие изменения действующей редакции ГПК РФ:

1) ч. 1 ст. 230 ГПК РФ необходимо изложить следующей редакции: «Протокол составляется в судебном заседании или при совершении отдельного процессуального действия вне заседания секретарем судебного заседания. Протокол составляется в печатной форме. Для обеспечения полноты и объективности протокола обязательно использование технических средств: аудио- и видеозаписи, которые являются неотъемлемой частью протокола». Внесение изменений в норму ГПК РФ должны послужить повышению уровня объективности суда при принятии решения по гражданскому делу.

2) Учитывая то, что ГПК РФ не содержит правила о предупреждении лица, заявляющего о подложности доказательств о существовании уголовной ответственности за соответствующее деяние. Лицо, утверждающее, что ему известно о подложности доказательства, обязательно должно предупреждаться об уголовной ответственности. Такое информирование способно существенно снизить количество необоснованных заявлений о подложности доказательств.

В связи с этим, ст. 186 ГПК РФ целесообразно изложить в следующей редакции.. В случае заявления о том, что имеющееся в деле доказательство является подложным, суд: предлагает стороне, представившей доказательство, о подложности которого заявлено, исключить это доказательство;

3) если сторона, представившая доказательство, в отношении которого сделано заявление о подложности, не желает исключать его из доказательств, суд назначает экспертизу и в случае необходимости предлагает сторонам представить дополнительные доказательства.»

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Нормативные правовые акты

- 1) Конституция Российской Федерации: (принята всенародным

голосованием 12.12.1993 г. (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ) // Российская газета. - 1993. - №237.

2) Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 30.12.2015) // Собр. законодательства Рос. Федерации. - 18.11.2002. - N 46. - Ст. 4532.

3) Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 30.12.2015) // Собр. законодательства Рос. Федерации. - 2002. - N 30. - Ст. 3012.

4) О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с присоединением Российской Федерации к Конвенции о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей [Электронный ресурс]: федер. закон от 05.05.2014 N 126-ФЗ // КонсультантПлюс: справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2017.

5) О присоединении Российской Федерации к Конвенции о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей [Электронный ресурс]: федер.закон от 31 мая 2011 г. N 102-ФЗ // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2017.

6) Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации) [Электронный ресурс]: федер. закон от 27.07.2010 N 193-ФЗ (ред. от 23.07.2013) // КонсультантПлюс: справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2017.

7) О центральном органе, отправляющем обязанности, возложенные на него Конвенцией о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей [Электронный ресурс]: постановление Правительства РФ от 22.12.2011 N 1097 // КонсультантПлюс: справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2017

8) Кодекс судейской этики (утв. VIII Всероссийским съездом судей 19.12.2012) // Бюллетень актов по судебной системе. 2013. N 2.

2. Литература

9. Абрамов, С.Н. Советский гражданский процесс. - М., 1952.
10. Абрамов, С.Н. Судебное рассмотрение и разрешение гражданских дел. - М., 1944.
11. Алиэскеров, М. А. Последствия неявки сторон и третьих лиц в судебное заседание /М. А. Алиэскеров. //Российский судья. - 2006. - № 4. - С.19-23.
12. Аношина, А.А. Приостановление производства по гражданским делам в судах общей юрисдикции. Дис. канд. юрид. наук / Саратовская гос. академия права. - Саратов, 2006.
- 13) Афанасьев С.Ф. Зайцев А. И. Гражданский процесс. - М.: Норма. 2004.
14. Афанасьев, Д.В. Реформа законодательства о судебной системе // Закон. - 2008. - №7. - С. 20-25.
15. Барбакадзе, Е.Т. Протокол судебного заседания - одна из важных гарантий объективности судебного разбирательства // Вестник Саратовской государственной юридической академии. - 2016. - № 1 (96). - С. 205-208.
16. Богомолов, А.А. Процессуальные гарантии правильности и своевременности рассмотрения и разрешения гражданских дел: дисс. ... к.ю.н. - Саратов, 2004.
17. Боннер, А.Т. Протокол судебного заседания как доказательство в гражданском процессе // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. - 2015. - № 8. - С. 66-70.

18. Боннер А.Т. Аудиозапись хода судебного заседания // Законодательство. - 2007. - № 6. - С. 32-38.
19. Боннер А. Оставление заявления без рассмотрения // Социалистическая законность. - 1982. - № 1. - С. 51-55.
20. Борисова В.Ф. Правовая природа стадии возбуждения гражданского судопроизводства // Рос. ежегод. гражданского и арбитражного процесса. № 6 (2007). - СПб., 2008.
21. Борисова Е.А. Теоретические проблемы проверки судебных актов в гражданском, арбитражном процессах: Автореф. докт. юр. наук. - М., 2005.
22. Борисова Е.А. Проверка судебных актов по гражданским делам. - М., 2005.
23. Борисова Е.А. Апелляция в гражданском (арбитражном) процессе. - М., 2008.
24. Быков, В.М. Приостановление производства по уголовному делу. - М.: Юр. лит. 1978.
25. Васьковский Е.В. Учебник гражданского процесса. - М.: Зерцало, 2003.
26. Викут, М.А.; Зайцев, И.М. Гражданский процесс России: учебник. - М., 1999.
27. Власов, А.А. Гражданский процесс Российской Федерации / Под ред. А.А. Власова. - М.: Юрайт-Издат, 2003.
28. Гвиниашвили, М.Ц. Суд, как субъект гражданского

правопроизводства и рамки его правомочия // Научный журнал Власть и общество (История, Теория, Практика). - 2010. - № 16. - С. 90-95.

29. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу

Российской Федерации / Под ред. Г.П. Ивлиева. - М.: Юрайт, 2003.

30. Коржаков, И.П. Отложение разбирательства дела - обязанность или право суда? Проблемы гражданско-процессуального права. Сборник работ молодых ученых. - СЮИ: Саратов, 1994.

31. Кудрявцева, Е.В. Аудиозапись судебного заседания // Российская юстиция. - 2002. - №1. - С. 57-60.

32. Лагута, В.А. Разумные сроки рассмотрения гражданских дел в системе сроков гражданского судопроизводства // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Философия.

Социология. Право. - 2014. - № 28 (180). - С. 111-115.

33. Сергеева, Е.В. К вопросу о разумных сроках в гражданском судопроизводстве // Право. Законодательство. Личность. - 2012. - № 2 (15). -

С. 83-85.

34. Скутин, А.Ф. Перерыв как временная остановка производства по делу в арбитражном суде // Судебная реформа и проблемы развития гражданского и арбитражного процессуального законодательства: Материалы международной практической конференции. - М.: РАП, 2012.

35. Скутин, А.Ф. Оптимизация порядка отложения разбирательства дела (ст. 169 ГПК РФ) // Администратор суда. - 2014. - N 2. - С. 9-12.

3. Судебная практика:

36. О применении норм Гражданского процессуального кодекса

Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции [Электронный ресурс]: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2008 N 13// КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2017.

37. О сроках рассмотрения судами Российской Федерации уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях [Электронный ресурс]: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2007 № 52 // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2017.

38. О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака: постановление Пленума Верховного суда РФ № 15 от 05.11.1998 // Российская газета. 1998. 18 ноября.

39. Определение Верховного Суда Российской Федерации [Электронный ресурс] от 1 августа 2012 г. N 56-АПГ12-6 // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2017.

40. Постановление Президиума ВАС РФ от 13.01.2011 N 11680/10 по делу N А41-13284/09 [Электронный ресурс]//КонсультантПлюс: справ. правовая система. Версия Проф. Элект

41. Постановление Президиума Рязанского областного суда от 22 ноября 2011 г. N 44-г-13/11 [Электронный ресурс]//КонсультантПлюс: справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2017

42. Гражданское дело №2-153/15 // Архив Кировского районного суда г. Томска. 2015.