

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Южно-Уральский государственный университет  
(национальный исследовательский университет)»  
Юридический институт  
Кафедра «Гражданское право и гражданское судопроизводство»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ  
Заведующий кафедрой  
\_\_\_\_\_ (Г.С. Демидова)  
\_\_\_\_\_ 2017 г.

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА**

**РАЗВИТИЕ ИНСТИТУТА СУДЕБНЫХ ПОСТАНОВЛЕНИЙ  
В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ:  
ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ**

ЮУрГУ – 40.03.01. 2017.537 Ю

Научный руководитель  
выпускной квалификационной  
работы  
доцент, к. ю. н.  
\_\_\_\_\_ (А.В. Тимошенко)  
\_\_\_\_\_ 2017 г.

Автор выпускной  
квалификационной работы  
студент группы Ю-537  
\_\_\_\_\_ (М.Ю. Дергунов)  
\_\_\_\_\_ 2017 г.

Нормоконтролер  
доцент, к. ю. н.  
\_\_\_\_\_ (А.А. Алексеев)  
\_\_\_\_\_ 2017 г.

Челябинск 2017

## АННОТАЦИЯ

Дергунов М.Ю. «Развитие института судебных постановлений в гражданском процессе: история и современность».  
ЮУрГУ, Ю – 537, 91 с., библиографический список – 85 наим.

Выпускная квалификационная работа выполнена с целью всестороннего исследования института судебных постановлений в гражданском процессе. Большое место в этом исследовании уделено историческому развитию данного института. Для достижения поставленной цели в квалификационной работе проанализированы нормативно-правовые акты РФ и правовые памятники (Соборное Уложение 1649 г., Устав гражданского судопроизводства 1864 г., Гражданский процессуальный кодекс РСФСР 1923 г. и некоторые другие источники права).

На основе теоретических разработок ряда ведущих исследователей было проанализировано понятие и сущность судебных постановлений в гражданском процессе; определено место и роль судебных постановлений в системы правовых актов РФ; рассмотрен каждый вид судебного постановления в гражданском процессе: судебное решение, приказ и определение; проведен исторический анализ основных этапов становления и развития института судебных постановлений в гражданском процессе.

Научной новизной выпускной квалификационной работы является разработка периодизации основных этапов развития института судебных постановлений в гражданском процессе, а также выявлены основных тенденции развития данного института.

Результаты работы будут полезны для юристов-процессуалистов, а также историков, занимающихся исследованиями законодательства России.

**ОГЛАВЛЕНИЕ**

ВВЕДЕНИЕ.....	6
Глава 1. ИНСТИТУТ СУДЕБНЫХ ПОСТАНОВЛЕНИЙ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.....	11
1.1. Судебные постановления в гражданском процессе в РФ: понятие, роль и место в системе правовых актов России.....	11
1.2. Виды судебных постановлений в гражданском процессе РФ: судебный приказ, судебное решение и определение суда .....	20
Глава 2. ФОРМИРОВАНИЕ И СТАНОВЛЕНИЕ ИНСТИТУТА СУДЕБНЫХ ПОСТАНОВЛЕНИЙ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ РОССИИ: ИСТОРИКО-ПРАВОВОЙ АСПЕКТ.....	52
2.1. Основные этапы развития гражданского процессуального законодательства в России (XI-XX вв).....	52
2.2. Институт судебных постановлений в гражданском процессе в различные исторические периоды России.....	61
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	79
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	82
ПРИЛОЖЕНИЕ.....	91

## ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что сейчас в Российской Федерации происходит реформирование судебной системы, начало которой положено осенью 1991 года<sup>1</sup> и продолжающейся по сей день<sup>2</sup>, а также процесс систематизации, унификации и гармонизации современного законодательства, затрагивающего различные сферы общественной жизни. Не исключением стало процессуальное законодательство, напрямую связанное с судебной властью<sup>3</sup>.

Принятый в 2002 году новый гражданский процессуальный кодекс РФ (далее – ГПК РФ) стал отражением правовой политики государства, направленной на формирование правового демократического курса, укрепление судебной власти и упорядочивание законодательства России. Как отмечал в интервью доктор юридических наук, профессор, М.К. Треушников, в основу гражданского процессуального кодекса была заложена как научная мысль дореволюционных ученых, так и доктрина советских и современных ученых. Кроме того, по достоинству были оценены находки законодательства зарубежных стран<sup>4</sup>. Таким образом, современный гражданский процессуальный кодекс явился важнейшей вехой развития гражданского процесса и судебной системы РФ в целом.

Е.В. Кудрявцева, доктор юридических наук, профессор кафедры гражданского процесса юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова, отмечает, что тенденция реформирования судебной системы и процессуального законодательства характерна для ряда зарубежных стран: Великобритании,

---

<sup>1</sup> Постановление Верховного Совета РСФСР от 24 октября 1991 N 1801-1 «О Концепции судебной реформы в РСФСР» // Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР. – 1991. – N 44. – ст. 1435.

<sup>2</sup> Постановление Правительства РФ от 27 декабря 2012 г. № 1406 «О федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России на 2013 - 2020 годы» // СЗ РФ. – 2013. – N 1. – ст. 13.

<sup>3</sup> Ярков В.В. Основной доклад. Гармонизация гражданского процессуального права в странах Евразии сквозь призму гражданского судопроизводства на постсоветском пространстве // Гражданский процесс в межкультурном диалоге: евразийский контекст: Всемирная конференция Международной ассоциации процессуального, 18-21 сентября 2012 г. Москва, Россия: Сборник докладов / Под ред. Малешина, М.: Статут, 2012. – С. 397-398.

<sup>4</sup> Интервью с доктором юридических наук, М.К. Треушниковым // Законодательство. – 2003. – № 2. – С. 2-8.

Франции, стран Латинской Америки и Азиатско-Тихоокеанского региона.<sup>1</sup> Эту тенденцию можно назвать общемировой. Россия не стала исключением. Сейчас в стране намечается новый этап развития гражданского процессуального права, выражающийся на данный момент в «Концепции единого Гражданского процессуального кодекса РФ». Разработчиками данной концепции явились: Абова Тамара Евгеньевна, Жилин Геннадий Александрович, Крашенинников Павел Владимирович, Мусин Валерий Абрамович, Решетникова Ирина Валентиновна, Туманова Лидия Владимировна, Ярков Владимир Владимирович и др. Суть данной концепции заключается в унификации гражданского и арбитражного процессуального законодательства, т.е. главная идея сводится к тому, что требуется устранить «конкуренцию» и противоречия различных институтов арбитражного процессуального и гражданского процессуального права, создав единый процессуальный нормативно-правовой акт, регулирующий одни и те же материально-правовые отношения<sup>2</sup>.

В современной научной юридической литературе можно встретить различные оценки данной Концепции как положительные, так и отрицательные<sup>3</sup>. Данное исследование не ставит целью указать на недочеты или положительные моменты Концепции. Но хочет обратить внимание научного сообщества на переосмысление научных достижений и исторического опыта, т.к. мы видим, что «относительно судебного решения никакого концепта не предлагается»<sup>4</sup>. Недостаточно просто устранить противоречия между двумя кодексами, внедряя единый кодекс только позитивным путем. Опыт введенного в начале 2015 года кодекса административного судопроизводства (КАС РФ) показывает, что

---

<sup>1</sup> Интервью с Е.В. Кудрявцевой, доктором юридических наук, профессором кафедры гражданского процесса юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова // Законодательство. – 2015. – № 1. – С. 5-6.

<sup>2</sup> Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (одобрена решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству ГД ФС РФ от 08.12.2014 N 124(1)) // [электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=172071&fld=134&dst=1000000001,0&rnd=0.5848893867332008#0>

<sup>3</sup> Алексеевская Е.И. Законы развития судебной системы. - М.: Юстицинформ, 2015 // [Электронный ресурс] – URL: <http://study.garant.ru/#/document/57292518/paragraph/280:2>

<sup>4</sup> Сахнова Т.В. О Концепции единого кодекса Гражданского процессуального кодекса России (заметки по поводу) // Вестник гражданского процесса. – 2015. – № 1. – С. 22.

спешка и недостаточный анализ исторического прошлого может только навредить. Поэтому стоит взглянуть на институты гражданского и арбитражного процесса под новым вектором. Естественно, обратить внимание следует и на институт судебных постановлений в гражданском процессе.

Степень научной разработанности темы. В последние годы было написано ряд крупных научных работ, посвященных данному институту. Среди них следует выделить работы: С.К. Загайновой «Судебные акты в гражданском и арбитражном процессе: теоретические и прикладные проблемы»; Л.А. Пахомовой «Требования, предъявляемые к форме и содержанию постановлений суда первой инстанции в гражданском судопроизводстве»; А.М. Егоров «Судебные акты в правовой системы РФ: теоретико-правовой анализ» и ряд других. Среди современных исследователей следует выделить также Т.В. Сахнову, И.В. Решетникову, В.В. Яркова, М.К. Треушникова и ряд других исследователей. Большая часть научных изысканий, посвященных данной тематике, были написаны дореволюционными (Е.В. Васьковский, А.Х. Гольмстен, Е.А. Нефедьев, В.А. Яблочков, А. Куницын) и советскими исследователями (М.Г. Авдюков, М.А. Гурвич, К.С. Юдельсон, Н.И. Ткачев, Н.А. Чечин, А.Ф. Клейнман, Д.И. Полумордвинов, Н.Б. Зейдер, Д.М. Чечот и другие).

Большинство данных работ посвящены отдельным видам судебных постановлений (судебное решение, судебный приказ и судебное определение) или же общетеоретическим вопросам, которые затрагивают основные положения данного институт. Значительно меньше работ, которые посвящены институту судебных постановлений зарубежных стран (например, исследование А.Г. Давтян, посвященное гражданскому процессуальному праву Германии<sup>1</sup>) и истории развития этого института. Историко-правовые работы, как правило,

---

<sup>1</sup> См.: Давтян А.Г. Гражданское процессуальное право Германии: основные институты: автореферат дис. ... докт. юрид. наук. – М. – 2002. – 46 с.

посвящены только определенные исторические этапы (А.Ф. Клейман<sup>1</sup>), не исследуя институт судебных постановлений в гражданском процессе на всем протяжении исторического развития. Комплексное исследование всего исторического пути этого института позволит взглянуть на него под новым углом, т.е. выявить закономерности и тенденции развития, обратить внимание на недостатки современного гражданского процессуального законодательства.

Таким образом, теоретическую основу исследования составили труды ученых: М.Г. Авдюкова, В.В. Блажеева, Е.А. Борисовой, Е.В. Васьковского, А.Ф. Воронова, А.Х. Гольмстен, М.А. Гурвич, А.Г. Давтян, А.М. Егорова, Н.Б. Зейдер, С.К. Загайновой, А.Ф. Клейнман, Е.В. Кудрявцева, Д.Я. Малешина, Е.А. Нефедьева, Л.А. Пахомовой, Д.И. Полумордвинова, В.К. Пучинского, И.В. Решетниковой, Т.В. Сахновой, Н.И. Ткачева, М.К. Треушникова, Е.Е. Уксусовой, Н.А. Чечина, Д.М. Чечот, К.С. Юдельсон, В.А. Яблочкова, В.В. Яркова и др.

Эмпирическая основа исследования включает в себя нормативно-правовые акты гражданского процессуального права различных исторических периодов. Анализируются такие памятники права, как Русская Правда, Псковская и Новгородская судные грамоты, Судебники 1497 и 1550 гг., Соборное Уложение 1649 года. Большое внимание уделено Уставу гражданского судопроизводства 1864 года и его изменениям (поправкам) на начало XX века. Также анализу подверглись: ГПК РСФСР 1923, 1964 годов и современный ГПК РФ от 2002 года.

Методологическая основа исследования. Основными научными методами исследования явились: системный метод, историко-правовой метод, формально-юридический метод, сравнительный метод.

Объект исследования – возникновение, развитие, изменение и трансформация общественных отношений, связанных с принятием и реализацией судебных постановлений в гражданском процессе.

---

<sup>1</sup> См.: Клейман, А.Ф. Новейшие течения в советской науке гражданского процессуального права: очерки по истории. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1967. – 119 с.

Предмет исследования – нормы гражданского процессуального законодательства России, затрагивающие институт судебных постановлений в гражданском процессе, в контексте исторического развития, а также современное законодательство некоторых зарубежных стран. В круг исследования попали теоретические воззрения отечественных ученых в отношении данного правового института.

Цель исследования состоит в комплексном общетеоретическом и историческом анализе института судебных постановлений в гражданском процессе как самостоятельной правовой категории, определении его места и роли в системе правовых актов, выявлении вектора его совершенствования.

Исходя из предмета исследования и его цели можно выделить следующие задачи:

- сформулировать определения «судебное постановление в гражданском процессе» и «судебные акты в гражданском процессе» и составить их сравнительную характеристику;
- дать правовую характеристику судебных постановлений в гражданском процессе, а также указать предъявляемые к ним требования;
- исследовать правовую природу каждого вида судебных постановлений: судебное решение, определение и приказ;
- проследить исторический путь развития института судебных постановлений в гражданском процессе и выделить основные этапы исторического развития данного института;
- выработать практические предложения по совершенствованию законодательства;
- определить перспективы развития института судебных постановлений в гражданском процессе.

Структура квалификационной работы. Работа состоит из введения; двух глав, состоящих из двух параграфов; заключения; библиографического списка; приложения.

## **Глава 1. ИНСТИТУТ СУДЕБНЫХ ПОСТАНОВЛЕНИЙ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ В РФ**

### **1.1. Судебные постановления в гражданском процессе в РФ: понятие, роль и место в системе правовых актов России**

Судебная власть в Российской Федерации является самостоятельной ветвью власти (ст. 10 Конституции РФ), которая реализуется через суды России (ч. 1 ст. 118 Конституции РФ), образуя судебную систему (ч. 3 ст. 118, ст. Конституции РФ). Данная система устанавливается Конституцией РФ и Федеральным конституционным законом от 31 декабря 1996 года № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации»<sup>1</sup>.

Суды РФ осуществляют правосудие посредством судебной процедуры в определенной процессуальной форме, итогом которой является судебное постановление. Это постановление, как форма выражения властных полномочий суда, обязательно для исполнения. Данное положение зафиксировано в ст. 6 ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации». Исходя из того, что в России судебная власть осуществляется посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства (ч. 2 ст. 118 Конституции РФ), то данные положения зафиксированы и в процессуальных нормативно-правовых актах, например, в ст. 13 ГПК РФ, в ст. 16 АПК РФ и ст. 16 КАС РФ.

Таким образом, судебное постановление в гражданском судопроизводстве, реализует защиту прав, свобод и законных интересов физических и юридических лиц, тем самым, осуществляя властные полномочия судебных органов через него, а также регламентируя и реализуя свои судебные функции вовне. Подробный анализ судебных функций изложен в исследовании С.К. Загайновой,

---

<sup>1</sup> Российская газета. – 1997. – № 3.

которая подразделяет судебные функции на внешние и внутренние (внутрисистемные).<sup>1</sup>

В процессуальном законодательстве РФ между АПК РФ и ГПК РФ есть ряд противоречий. Хотелось бы обратить внимание на терминологическую разницу. В ГПК РФ выделяется понятие «судебные постановления» согласно ч. 1 ст. 13, а в АПК РФ (ч. 1 ст. 15) – «судебные акты». Такое различие недопустимо. На это же обращает внимание концепция Единого гражданского процессуального кодекса РФ, считая, что следует «воспользоваться для наименования всех перечисленных актов суда термином «судебные акты», как это имеет место сейчас в действующем АПК, Федеральном законе «Об исполнительном производстве» и некоторых других законодательных актах» (Глава 17)<sup>2</sup>. Обоснование сводится к тому, что, «если суды выносят решения, определения и постановления, то обобщающий их термин не должен совпадать с перечисленными. Следовательно, логичнее говорить о судебных актах, которые объединяют решения, определения и постановления» (Раздел: структурные подходы к концепции)<sup>3</sup>.

С таким подходом можно поспорить. Согласно теории «судебных актов», которую обосновал Н.А. Тузов, под ним следует понимать официальный письменный документ, датировано применяемый органами судебной власти в установленном порядке реализации их компетенции и функции судебной власти в правовом государстве<sup>4</sup>. То есть понятие «судебный акт» фактически включает (помимо судебных решений, определений, приказов) в себя и приговоры суда (уголовный процесс), а также постановления Конституционного суда РФ и т.д.

---

<sup>1</sup> Загайнова С.К. Судебные акты в гражданском процессе и арбитражном процессе: теоретические и прикладные проблемы: автореферат дис. ... доктора юр. наук. – Екатеринбург, 2008. – С. 13.

<sup>2</sup> Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (одобрена решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству ГД ФС РФ от 08.12.2014 N 124(1)) // [электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=172071&fld=134&dst=1000000001,0&rnd=0.5848893867332008#0>

<sup>3</sup> См. там же.

<sup>4</sup> Тузов Н.А. Основы теории судебных актов в Российской Федерации: монография. – М.: Российский государственный университет правосудия, 2011. – С. 100.

Существует и противоположная точка зрения, которой придерживается Ю.А. Тихомиров и И.В. Котелевская. Данная группа ученых отождествляют понятие «судебный акт» и «судебное решение», что фактически противоречит современному законодательству, т.к. в судебное решение вкладывается совершенно иной смысл<sup>1</sup>. Схожее значение отражено в Федеральном законе от 22 декабря 2008 г. № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации деятельности судов в Российской Федерации».

По мнению Е.А. Малько и С.А. Семикиной, понятия «судебный акт», «судебное постановление» и «решение» следует разделять в рамках различных типов судопроизводств<sup>2</sup>.

Л.А. Пахомова предлагает разделять судебный акт. Его составляющими будут являться<sup>3</sup>:

1. постановления суда – это документально выраженное мнение суда в отношении определенного вопроса (материального или процессуального характера), структурированное в форме, определенной законом, с соблюдением установленных требований, носящее властный характер и подлежащее обязательному исполнению;

2. судебные действия – это вся деятельность судей, направленная на принятие судебных актов в форме судебных постановлений.

Подход Л.А. Пахомовой не противоречит общему понятию судебного акта, т.е. его содержание будет значительно шире, т.к. постановление суда является лишь составной частью судебного акта.

Сам термин «судебное постановление» имел несколько значений. В.Н. Васин и В.И. Казанцев отмечают, что под этим термином подразумевалось<sup>4</sup>:

– решения, принятые судьей единолично;

---

<sup>1</sup> Тихомиров Ю.А., Котелевская И.В. Правовые акты: учеб.-практ. и справоч. пособие. – М., 1999. – С. 228

<sup>2</sup> Малько Е.А., Семикина С.А. Судебные акты как средство упорядочения и реализации судебной жизни // Арбитражный и гражданский процесс. – 2016. – № 7. – С. 8 – 12.

<sup>3</sup> Пахомова, Л.А. Требования, предъявляемые к форме и содержанию постановлений суда первой инстанции в гражданском судопроизводстве: автореферат дис. ... канд. юр. наук. – Саратов, 2010. – С. 9, 14.

<sup>4</sup> Васин В.Н. Гражданский процесс: учебник для студ. сред. проф. учеб. заведений / В.Н. Васин, В.И. Казанцев. – М: Издательский центр «Академия», 2008. – С. 139-140.

- акты Пленумов Верховных Судов (СССР, РСФСР и РФ), содержащие руководящее разъяснения по вопросам применения законодательства;
- решения президиумов и пленумов судов при пересмотре приговоров, решений, определений и постановлений, вступивших в законную силу.

Такое многообразие говорит только о том, что четкого определения судебного постановления не было и раньше. В действующем законодательстве оно так и не сформулировано. Но отмечается, что судебные постановления принимаются в форме судебных приказов, решений и определений суда (ч. 1 ст. 13 ГПК РФ). Также ученые отмечают его родовую принадлежность к гражданскому судопроизводству<sup>1</sup>.

Следует обратить внимание, что именно термин «судебные постановления» подчеркивает родовую принадлежность к гражданскому судопроизводству. Эта специфика, так или иначе, заложена в современный ГПК РФ.

Если обратим внимание на тот факт, что арбитражный процесс является только составной частью гражданского судопроизводства в РФ, а в основе административного судопроизводства РФ де-факто заложены основы<sup>2</sup> гражданского судопроизводства (ранее именно в ГПК РФ существовало производство по делам, возникающим из публичных правоотношений), то увидим, что судебные решения, определения и судебный приказ имеют сходную правовую природу. Исходя из этого следует сделать вывод о том, что искусственная замена термина «судебное постановление» на «судебный акт» будет противоречить, во-первых, их правовой природе. Во-вторых, происходит ломка традиций (специфики) российского гражданского судопроизводства. Это обстоятельство является неприемлемым, т.к. не учитывается историческое развитие процессуального права в РФ. Происходит искусственное

---

<sup>1</sup> Сахнова Т.В. Курс гражданского процесса / Т.В. Сахнова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Статут, 2014. – С. 455.

<sup>2</sup> Филимонов А. Новый старый кодекс, или Чем КАС отличается от ГПК // [электронный ресурс] – URL: <http://www.garant.ru/article/615444/>

нивелирование противоречий. Поэтому необоснованное терминообразование и подмена понятий – пагубно скажутся на законотворческом процессе.

Таким образом, судебное постановление – это волеизъявление органа государственной власти, которое выражается в виде определения суда, судебного приказа, решения суда по применению норм права с целью защиты или обеспечения защиты прав, свобод, законных интересов, осуществляемое в законном гражданско-процессуальном порядке и обеспеченное государственной силой.

Итак, мы видим, что доктрина права трактует «судебный акт» по-разному, но данное понятие все же следует считать общим, т.к. оно не отражает особенностей ни одного из типов судопроизводств, а только подчеркивает принадлежность данного акта к судебной ветви власти. Поэтому в качестве традиционного термина, отражающего родовую принадлежность к гражданскому процессу, следует применять термин «постановление суда». Следовательно, употребление понятия «судебное постановление» будет более корректным для единого Гражданского процессуального кодекса РФ.

В связи с этим Ю.А. Свирин точно подметил стремление Рабочей группы Концепции единого гражданского процессуального кодекса нивелировать все научные разработки в области права путем эклектического смешения двух самостоятельных отраслей права в одну<sup>1</sup>.

Для того чтобы правильно выстроить структуру исследования и показать его логику, а также определить место судебного постановления в системе правовых актов РФ, следует обратиться к теории права. В общеправовой доктрине права выделяют два вида правовых актов<sup>2</sup>:

1. Акты, не имеющие нормативно правового характера (акты применения норм права или индивидуальные акты) (далее – ИА);

---

<sup>1</sup> Свирин Ю.А. Актуальные проблемы российского права. – 2015. – № 4. – С. 165.

<sup>2</sup> Теория государства и права. Часть 2. Теория права: учебник / под ред. М.Н. Марченко. – М.: изд. «Зерцало-М», 2011. – С. 124.

2. Акты, имеющие нормативно-правовой характер (акты правотворчества или акты, содержащие нормы права (далее – НПА).

У этих правовых актов существуют ряд сходств и различий. Основными признаками следует признать:

- 1) юридический характер<sup>1</sup>;
- 2) непосредственная связь с юридическими последствиями;
- 3) выражаются в словесно-документальном виде;
- 4) имеют волевое содержание;
- 5) предназначены для регулирования общественных отношений;
- 6) обладают целевой ориентацией;
- 7) являются обязательными и др.

На основании вышеизложенного под правовым актом следует понимать «волеизъявление управомоченного субъекта права, принятое и оформленное в установленном порядке, содержащее в себе нормативные или индивидуально определенные предписания, направленное на регулирование общественных отношений и влекущее юридические последствия».<sup>2</sup> Данное определение, сформулированное Д.С. Семикиным, в полной мере отражает сущностные черты правового акта.

К отличительным же чертам следует отнести:

- 1) НПА включают в себя общие предписания (нормы права), а ИА не содержат норм права, а лишь содержат предписания индивидуального характера;
- 2) НПА рассчитаны на многократное применение, а ИА – разовое;
- 3) НПА адресованы неопределенному кругу лиц, а ИА обращены к конкретным лицам или кругу лиц;
- 4) НПА охватывают широкий круг общественных отношений, а ИА захватывают лишь определенный вид данных общественных отношений.

---

<sup>1</sup> Теория государства и права. Часть 2. Теория права: учебник / под ред. М.Н. Марченко. – М.: изд. «Зерцало-М», 2011. – С. 125-126.

<sup>2</sup> Семикин Д.С. Судебные акты в системе правовых актов современной России: общетеоретический аспект: автореферат дис. ... канд. юр. наук. – Саратов, 2008. – С. 13.

5) НПА действуют в независимости от конкретных правоотношений, а действие ИА завершаются с прекращением конкретных правоотношений.

6) НПА создаются в процессе правотворчества уполномоченных на это государственных органов. Поэтому ИА напрямую зависят от НПА, т.к. основываются на них.

К видам индивидуальных актов следует отнести договоры (трудовой, гражданский и иные договоры), судебные акты (судебные постановления в гражданском и арбитражном процессе и т.д.), а также ИА, изданные органами государственной власти, имеющие индивидуальный характер (ст. 102 и ст. 103 Конституции РФ).

Исключительными следует считать постановления Конституционного суда РФ, т.к. своим решением Конституционный суд РФ может признать НПА и их отдельные положения неконституционными. А решения судов и иных органов, основанных на нормативно-правовых актах или их отдельных положениях, признанных постановлением Конституционного Суда Российской Федерации неконституционными, не подлежат исполнению и должны быть пересмотрены в установленных федеральным законом случаях (ст. 79 ФКЗ «О Конституционном суде РФ»<sup>1</sup>). Другими словами, у конституционного суда есть возможность влиять на правотворческую деятельность государства, выполняя «корректирующую функцию», если так можно выразиться, реализуя принцип разделения властей (ст. 10 Конституции РФ).

К НПА в РФ относятся, к примеру: Федеральные конституционные законы, Федеральные законы, Указы президента, Постановления правительства и ряд других НПА.

В юридической литературе существует мнение, что судебные акты в России выполняют правотворческую (нормотворческую) функцию. Такое

---

<sup>1</sup> Федеральный конституционный закон от 21 июля 1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» // Российская газета. – 1994. - № 138 – 139.

мнение отражено в работах В.И. Анишиной<sup>1</sup>, В.Д. Зорькина<sup>2</sup>, Р.З. Лившиц<sup>3</sup> и др. Для стран англо-саксонской системы права (США, Англия и некоторые другие страны) такое утверждение стоит признать верным, но РФ относится к романо-германской<sup>4</sup> системе, в которой прецедент не является источником права<sup>5</sup>. Поэтому необходимо обозначить «особый» вид актов – акты разъяснения и толкования<sup>6</sup>.

Основная цель этого акта заключается (ясно из самого названия этих актов) в разъяснении смысла норм права. А принимаются они на то уполномоченными органами государственной власти. Разъяснения и толкования тяжело отнести к правовым актам и вообще источникам права, т.к. они не обладают юридической силой.

Все судебные акты делятся на две большие группы – процессуальные и непроцессуальные, принимаемые в ином порядке, который установлен правилами судопроизводства<sup>7</sup> (Постановления Пленума ВС, Послания Конституционного суда РФ, обобщение судебной практики). Именно непроцессуальные судебные акты будут составлять основной пласт в актах разъяснения и толкования.

На данный момент стоит отметить двойственность актов разъяснения и толкования. Отражается этот фактор в первую очередь в работе судей и практикующих юристов. Именно практика показывает, что при вынесении решения, при подготовке к судебному разбирательству и других случаях, судьи и юристы пристальное внимание уделяют именно разъяснениям и толкованиям

---

<sup>1</sup> Анишина В.И. Место и роль решений судов в системе права Российской Федерации // Конституционные основы правосудия: сборник материалов Всероссийской научной конференции. – 2004. – С. 6-10.

<sup>2</sup> Зорькин В.Д. Прецедентный характер решений Конституционного суда РФ // Журнал российского Права. – 2004. – № 12. – С. 3-9.

<sup>3</sup> Лившиц Р.З. Судебная практика как источник права // Судебная практика как источник права. – 1997. – С. 3-15.

<sup>4</sup> Теория государства и права: учебник / под ред. В.М. Корельского и В.Д. Перевалова. – М., 1997. – С. 477

<sup>5</sup> Наиболее распространенные подходы к определению принадлежности российской правовой системы см.: Егоров А.М. Судебные акты в правовой системе Российской Федерации: теоретико-правовой анализ: автореферат дис. ... канд. юр. наук. – М., 2011. – С. 12-13.

<sup>6</sup> Теория государства и права. Часть 2. Теория права: учебник / под ред. М.Н. Марченко. – М.: изд. «Зерцало-М», 2011. – С. 125-126.

<sup>7</sup> Семикин Д.С. Судебные акты в системе правовых актов современной России: общетеоретический аспект: автореферат дис. ... канд. юр. наук. – Саратов, 2008. – С. 15.

права, например, постановлениям Пленума ВС РФ, а также сложившейся судебной практике. Это обстоятельство свидетельствует о влиянии правовых систем зарубежных стран на современную правовую систему права России. Это влияние нашло свое отражение в Проекте Федерального закона «О нормативно-правовых актах в Российской Федерации»<sup>1</sup>. Данный проект частично признает прецедент, а если быть точнее, то признает официальные толкования и разъяснения законов. Эти толкования и разъяснения являются обязательными для всех субъектов права.

Таким образом, «правовой акт» будет самым общим понятием, включающий в себя нормативно-правовые акты и индивидуальные акты. Главным общим критерием для этих актов будет являться юридическая сила. В свою очередь, судебные акты, договоры и иные индивидуальные акты следует отнести к индивидуальным актам. Судебные акты подразделяются на постановления суда и на судебные действия («Приложение 1»). Постановления суда делятся по отраслевой принадлежности: постановления суда в гражданском, арбитражном и др. процессах. Особым статусом пользуются постановления Конституционного суда, т.к. они распространяется на неопределенный круг лиц и вносят поправки в законы, исполнение которых является обязательным для все субъектов права. Можно сказать, что таким способом Конституционный Суд РФ участвует в правотворческой деятельности.

Для преодоления понятийных противоречий в законодательстве РФ следует принять Федеральный закон «О правовых актах», в котором будет выстроена структура всех правовых актов РФ и даны их определения, т.е. Проект Федерального закона «О нормативно-правовых актах в Российской Федерации» следует расширить. А на основе предлагаемого ФЗ «О правовых актах» следует гармонизировать и унифицировать национальное законодательство.

---

<sup>1</sup> Проект Федерального закона «О нормативных правовых актах в Российской Федерации» (подготовлен Минюстом России) (не внесен в ГД ФС РФ, текст по состоянию на 26.12.2014) // [электронный ресурс] – URL: <http://regulation.gov.ru/projects#npa=36955>

## 1.2. Виды судебных постановлений в гражданском процессе РФ: судебный приказ, судебное решение и определение суда

На сегодняшний день судебные постановления в гражданском процессе (ст. 13 ГПК РФ) выносятся в различных формах: судебные приказы, судебные решения, судебные постановления, постановления президиума суда надзорной инстанции.

А теперь по порядку следует рассмотреть каждый вид судебного постановления суда в гражданском процессе. Целесообразнее начать с судебного приказа, т.к. правовая природа судебного приказа и приказного производства неоднозначна<sup>1</sup>.

Судебный приказ – это судебное постановление, вынесенное судьей единолично на основании заявления о взыскании денежных сумм или истребовании движимого имущества от должника, являясь одновременно исполнительным документом (ст. 121 ГПК РФ).

Исходя из определения и гл. 11 ГПК РФ можно выделить следующие черты судебного приказа:

1. Выносится судебный приказ судьей единолично и на основе письменных документов без рассмотрения дела по существу.
2. Судебный приказ должен быть вынесен только по основаниям, которые указаны в ГПК РФ (ст. 122 ГПК РФ).
3. Представление взыскателем вместе с заявлением о выдаче судебного приказа всех доказательств, подтверждающих обязательства должника,

---

<sup>1</sup> О природе судебного приказа в современной науке. Подробнее см., напр.: Грешнова Н.А. К вопросу о проблемах гражданского процесса. Приказное производство / Н.А. Грешнова // Наука и современность. – 2012. – № 17. – С. 318 – 322; Решетняк В.И., Черных И.И. Заочное производство и судебный приказ в гражданском процессе / В.И. Решетняк, И.И. Черных. – М.: Юридическое бюро «ГОРОДЕЦ», 1997; Гражданский процесс: учебник/под ред. М.К. Треушникова. — М.: Статут, 2014 // [Электронный ресурс] – URL: [http://www.consultant.ru/edu/student/download\\_books/book/treushnikov\\_mk\\_grazhdanskij\\_process\\_uchebnik](http://www.consultant.ru/edu/student/download_books/book/treushnikov_mk_grazhdanskij_process_uchebnik)

т.е. представленные документы исчерпывают представление о сути дела.

4. Должник в установленный законом срок не сообщил о своем несогласии с заявленными требованиями, т.е. отсутствует спор.
5. Судебный приказ обладает исполнительной силой.

Итак, из «легального» определения можно сделать вывод, что позиция законодателей по отношению к судебному приказу сложилась достаточно однозначная, т.е. законодатель без всяких оговорок относит судебный приказ к постановлениям суда. Но сущность судебного приказа остается спорной в кругу ученого сообщества. Открытым остается вопрос о том, является ли судебный приказ судебным постановлением. Обобщая мнения ученых, можно выделить несколько основных точек зрения:

1. Первая группа ученых придерживается того, что судебный приказ является судебным постановлением либо его разновидностью, т.е. судебный приказ направлен на осуществление правосудия (В.И. Решетняк и И.И. Черных<sup>1</sup>, А.А. Трофимов<sup>2</sup>, О.Д. Шадловская<sup>3</sup> и другие ученые).
2. Исследователи, составляющие вторую группу ученых, считают, что судебный приказ не является актом правосудия (М.П. Пронина<sup>4</sup>, Н.А. Громошина<sup>5</sup>, Э.М. Мурадьян<sup>6</sup>, И.В. Решетникова<sup>7</sup>, Т.В. Сахнова и некоторые другие исследователи). Достаточно точно и лаконично высказывается по этому поводу Т.В. Сахнова, указывая на то, что

<sup>1</sup> Решетняк В.И., Черных И.И. Заочное производство и судебный приказ в гражданском процессе / В.И. Решетняк, И.И. Черных. – М.: Юридическое бюро «ГОРОДЕЦ», 1997. – С. 48-50.

<sup>2</sup> Трофимов А.А. Взаимосвязь формы и содержания / А.А. Трофимов // Арбитражный и гражданский процесс. – 2001. – № 8. – С.

<sup>3</sup> Шадловская О.Д. Приказное производство как упрощенная форма: дис. ... канд. юрид. наук. – М. – 2015. – С. 139-142.

<sup>4</sup> Пронина М.П. Современное приказное производство: проблемы применения // Юрист. – 2013. – № 3. – С. 39 - 42.

<sup>5</sup> Гражданское процессуальное право: учеб / под ред. М.С. Шакарян. М., 2004. – С. (автор части параграфа – Громошина Н.А.)

<sup>6</sup> Судебная власть / под ред. И.Л. Петрухина. – М., 2003. – С. 651. (автор части параграфа – Э.М. Мурадьян).

<sup>7</sup> Решетникова И.В. Гражданский процесс / И.В. Решетникова, В.В. Ярков. – 7-е изд., перераб. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2016. – С. 152.

«судебный приказ обладает собственной правовой природой, но не является ни аналогом судебного решения, ни актом правосудия»<sup>1</sup>.

3. Компромиссной точки зрения придерживается М.А. Черёмин. Исследователь считает, что судебному приказу присуща двойственная природа. По его мнению, судебный приказ, с одной стороны, является постановлением суда первой инстанции, которым разрешается дело по существу, а с другой - документ, по которому взыскание осуществляется в порядке, предусмотренном для исполнения судебных решений.<sup>2</sup>

Итак, все вышеперечисленные позиции были объединены условно, чтобы показать неоднозначную сущность судебного приказа. Естественно, что единого подхода сейчас сложиться просто не может. Проблема кроется не только в сложной природе судебного приказа.

Ольга Дмитриевна Шадловская в своем исследовании обращает наше внимание на то обстоятельство, что вопрос относительно содержания понятия «правосудие» является дискуссионным по сей день<sup>3</sup>. Если мы обратимся к Конституции РФ и к отраслевому законодательству, то не обнаружим определения понятию «правосудию». Поэтому с О.Д. Шадловской просто нельзя не согласиться, т.к., наполняя базовые понятия разным содержанием, – получим разные результаты.

Таким образом, на данном этапе правового развития решить проблему правовой природы судебного приказа в РФ не представляется возможным. Законодателю следует обратить свой взор на базовые понятия. Если не начать решать эту проблему сейчас, то пробелы в праве будут только множиться.

---

<sup>1</sup> Сахнова Т.В. Курс гражданского процесса / Т.В. Сахнова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Статут, 2014. – С. 457-458.

<sup>2</sup> Черёмин М.А. Приказное производство в российском гражданском процессе: автореферат дис. ... канд. юрид. наук. – Иваново. – 1999. – С.11.

<sup>3</sup> Шадловская О.Д. Приказное производство как упрощенная форма: дис. ... канд. юрид. наук. – М. – 2015. – С. 141.

Сегодня в некоторых правовых системах судебный приказ получил свое признание, а в некоторых стали востребованы сходные (аналогичные) формы приказного производства, например, в Швейцарии<sup>1</sup>. Институт судебного приказа получил распространение в таких странах: Германия (институт приказного производства (*das Mahnverfahren*)), Франция (приказ об уплате (*injonction de payer*)); приказ совершить действие (*injonction de faire*)), Италия и некоторых других странах Запада<sup>2</sup>. А также судебный приказ обрёл большую популярность в страна Содружества Независимых Государств (далее – СНГ).

В странах СНГ (Азербайджане, Армении, Белоруссии, Казахстане, Киргизии, Молдавии, Таджикистане, Туркмении, Узбекистане, Украине, РФ)<sup>3</sup> получил распространение так называемый безусловный приказ. Сущность данного подхода заключается в том, что судебный приказ приравнивается к исполнительному документу. Также стоит отметить, что большинство стран СНГ относят судебный приказ к постановлениям суда.

Условный приказ характерен для Китайской Народной Республики (Глава 17 ГПК КНР)<sup>4</sup>. Суть этого приказа заключается в том, что кредитор через суд напоминает должнику о его долге. Если же просьба кредитора найдена судом законной, то суд выдаёт условный приказ о платеже денежной суммы для доставления его ответчику. В течение некоторого времени (15 суток в КНР) должник должен вернуть долг или оспорить приказ в порядке искового производства.

Достаточно своеобразным по своему назначению является судебный приказ, выполняющий роль санкции за неявку в судебное заседание. Такой подход характерен для Венгрии.

---

<sup>1</sup> Крымский Д.И. Упрощенные производства в гражданском процессе зарубежных стран: автореферат дис. ... канд. юр. наук. – М. – 2011. – С. 14-17.

<sup>2</sup> Там же. – С. 17-18.

<sup>3</sup> Гражданские процессуальные кодексы стран Содружества Независимых Государств. Том 1. Азербайджан, Армения, Белоруссия, Казахстан, Киргизия: учебное пособие / сост. Валеев Д.Х., Новиков И.А. – М.: Статут, 2016. – С. 124, 277, 476, 658, 935; Гражданские процессуальные кодексы стран Содружества Независимых Государств. Том 2. Молдавия, Россия, Таджикистан, Туркмения, Узбекистан: учебное пособие / сост. Валеев Д.Х., Новиков И.А. – М.: Статут, 2016. – С. 186, 505, 679, 870, 990.

<sup>4</sup> См.: Гражданский процессуальный кодекс КНР / пер. с кит. [П.В. Бажанова; под ред. С.А. Халатова]. – М.: Инфотропик Медиа, 2014. – 123 с.

Следовательно, механизм реализации судебного приказа достаточно разнообразен.

Судебный приказ выносится в соответствии с приказным производством – упрощенной судебной процедурой, основные положения которой зафиксированы в гл. 11 ГПК РФ.

Ранее в науке велась большая дискуссия по вопросу признания приказного производства самостоятельным видом гражданского процесса. В.Н. Аргунов утверждал, что приказное производство – специфическая форма защиты прав и интересов кредитора как лица, опирающегося на бесспорные документы против стороны, которая не выполняет свои обязательства, т.е. приказное производство – упрощенная правовая процедура<sup>1</sup>. У Н.А. Чечиной схожая позиция. Она также признает самостоятельность приказного производства<sup>2</sup>.

Иной точки зрения придерживается Н.И. Масленникова, отрицая приказное производство как самостоятельный вид судопроизводства. Выноситься судебный приказ должен вне рамок процессуальных производств. А судебный приказ – быстрый способ приведения в действие государственного принуждения, – «суррогат постановления суда».<sup>3</sup>

Сегодня большинство ученых признает приказное производство как самостоятельный вид судопроизводства. В этой связи следует выделить основные признаки данного вида производства. Так, Ю.В. Ефимова выделяет следующие признаки<sup>4</sup>:

1. Приказное производство – упрощенное гражданское судопроизводство в суде первой инстанции, включающее в себя стадии подачи взыскателем заявления о вынесении судебного приказа; вынесения

---

<sup>1</sup> Аргунов В.Н. Судебный приказ и приказное производство // Законодательство. – 1989. – № 2. – С. 12.

<sup>2</sup> Вершинин А.П. Гражданский процесс: учеб. / под. ред. В.А. Мусина (и др.). – М.: Проспект, 2001. – С. 311. – (автор главы – Н.А. Чечина).

<sup>3</sup> Воложанин В.П. Гражданский процесс: учеб. / Под. ред. В.В. Яркова. – М.: БЕК, 2000. – С. 213. – (автор главы – Н.И. Масленникова).

<sup>4</sup> Ефимова Ю.В. Виды гражданского судопроизводства. – Саратов: «Изд. Центр «Наука», 2008. – С. 97.

судебного приказа судьей; извещение должника о вынесении судебного приказа; отмены судебного приказа.

2. Приказное производство – форма защиты прав и интересов взыскателя, опирающегося на письменные доказательства, обладающие высокой степенью достоверности против должника.
3. В приказном производстве отсутствует спор о праве (п. 3 ч. 3 ст. 125 ГПК РФ).
4. Стороны именуется как взыскатель и должник.
5. Оно имеет целью обеспечить механизм принудительного исполнения обязательств, достоверно подтверждаемых документами, и тем самым защитить права и законные интересы лиц.

Со всеми вышеперечисленными признаками не приходится спорить, но следует выделить еще один признак. Согласно ч. 2 ст. 126 ГПК РФ судебный приказ выносится без судебного разбирательства и вызова сторон для заслушивания их объяснений, т.е. отсутствует центральная стадия гражданского процесса – судебное разбирательство, а также отсутствует предмет правосудия, поэтому можно сделать вывод, что оно в этом случае не осуществляется.

Приказное производство состоит из нескольких стадий (этапов)<sup>1</sup>:

1. подача заявления (возбуждение производства);
2. вынесение судебного приказа;
3. извещения должника о вынесении судебного приказа;
4. отмены приказа (судья отменяет судебный приказ, если от должника в установленный срок поступят возражения относительно его исполнения (ст.129 ГПК РФ);
5. выдачи судебного приказа взыскателю для исполнения.

---

<sup>1</sup> Гражданский процесс: учебник / под ред. М.К. Треушникова. – М.: Статут, 2014. – С.224-226.

Г.Л. Осокина выделяет четыре стадии. Первые два этапа носят обязательный характер, вторые два - альтернативный, взаимоисключающий характер<sup>1</sup>:

1. вынесение судебного приказа;
2. извещение должника о вынесении судебного приказа;
3. отмену судебного приказа;
4. выдачу судебного приказа.

Таким образом, приказное производство стоит признать самостоятельным упрощенным видом производства, которое осуществляется в «особом» порядке.

Судебный приказ выдается по основаниям, указанным в ст. 122 ГПК РФ:

- Требования, основанные на нотариально удостоверенной сделке. Удостоверение нотариальных сделок обязательно в двух случаях, во-первых, указанных в законе, а, во-вторых, предусмотренных соглашением сторон, даже если по закону для данных сделок сложна письменная форма не обязательна (п. 2 ст. 163 ГК РФ).
- Требование, основанное на сделке, совершенной в простой письменной форме.
- Требование, основанное на совершенном нотариусом протесте векселя в неплатеже, неакцепте и недатировании акцепта.
- Требование о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей, не связанное с установлением отцовства, оспариванием отцовства (материнства), или необходимость привлечения других заинтересованных лиц. При наличии спора взыскание алиментов может осуществляться в исковом производстве, даже если дело не отягощено требованием об установлении отцовства.
- Заявлено требование о взыскании начисленных, но не выплаченных работнику заработной платы, сумм оплаты отпуска, выплат при увольнении и (или) иных сумм, начисленных работнику;

---

<sup>1</sup> Осокина Г.Л. Гражданский процесс. Особенная часть. – М., 2007. – С. 351.

- Заявлено территориальным органом федерального органа исполнительной власти по обеспечению установленного порядка деятельности судов и исполнению судебных актов и актов других органов требование о взыскании расходов, произведенных в связи с розыском ответчика, или должника, или ребенка;
- Заявлено требование о взыскании начисленной, но не выплаченной денежной компенсации за нарушение работодателем установленного срока соответственно выплаты заработной платы, оплаты отпуска, выплат при увольнении и (или) других выплат, причитающихся работнику;
- Заявлено требование о взыскании задолженности по оплате жилого помещения и коммунальных услуг, а также услуг телефонной связи;
- Заявлено требование о взыскании обязательных платежей и взносов с членов товарищества собственников жилья или строительного кооператива.

Итак, данный перечень является исчерпывающим и закрытым. Стоит отметить, что законодатель достаточно часто вносит корректировки в ст. 122 ГПК РФ, исправляя, дополняя, исключая некоторые положения.

Сам процесс вынесения судебного приказа следующий. Подается заявление о выдаче судебного приказа в суд по общим правилам подсудности. Субъекты, которые имеют право возбуждать дело о выдаче судебного приказа: кредитор (кредиторы) и его представитель, а также государственные органы и граждане, действующие на основании ст. 46 ГПК РФ. Заявление должно быть подано в письменной форме, с указанием в нем положений, зафиксированных в ч. 2 ст. 124 ГПК РФ.

К заявлению обязательно прилагаются копии документов по числу должников.

Уплата государственной пошлины составляет 50% процентов ставки, установленной для исковых заявлений (ч. 2 ст. 123 ГПК РФ) имущественного

характера (подп. 2 п. 1 ст. 333.19 НК РФ). Если суд отказал лицу в принятии заявления, а он в дальнейшем обращается в суд с исковым заявлением, то согласно подп. 13 п. 1 ст. 333.20 НК РФ уплаченная государственная пошлина при подаче заявления о вынесении судебного приказа засчитывается в счет подлежащей уплате государственной пошлины. В иных случаях можно оформить возврат государственной пошлины (ст. 333.40 НК РФ).

Суд может вернуть заявление о вынесении судебного приказа или отказать в его принятии. Все основания можно разделить на общие и специальные. Общие основания для отказа и возврата содержатся в ст.134 и ст. 135 ГПК РФ.

Специальные основания для возврата содержатся в ч. 1 ст. 125 ГПК РФ: не представлены документы, подтверждающие заявленное требование; заявленное требование не оплачено государственной пошлиной; не соблюдены требования к форме и содержанию заявления о вынесении судебного приказа, установленные статьей 124 настоящего Кодекса.

К специальным основаниям для отказа следует отнести (ч. 3 ст. 125 ГПК РФ): заявлено требование, не предусмотренное статьей 122 настоящего Кодекса; место жительства или место нахождения должника находится вне пределов Российской Федерации; из заявления и представленных документов усматривается наличие спора о праве.

Определение об отказе в принятии заявления о вынесении судебного приказа судья должен вынести в течение 3-х дней со дня поступления заявления в суд. Ст. 331 ГПК РФ указывает на то, что определение мирового судьи можно обжаловать в районный суд в апелляционном порядке, т.к. оно исключает возможность дальнейшего движения дела<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Данная позиция изложена в п. 43 Постановлении Пленума ВС РФ от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» // БВС РФ. – 2012. – № 9.

Как известно, судебное решение состоит из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей, а судебный приказ – только из вводной и резолютивной части.

Согласно ст. 127 ГПК РФ во вводной части суды должны указывать:

- номер производства и дата вынесения приказа;
- наименование суда, фамилия и инициалы судьи, вынесшего приказ;
- наименование, место жительства или место нахождения взыскателя;
- наименование, место жительства или место нахождения должника, а для гражданина-должника также дата и место рождения место работы (если они известны).

В резолютивной части обязательно должны быть указана:

- закон, на основании которого удовлетворено требование;
- размер денежных сумм, подлежащих взысканию, или обозначение движимого имущества, подлежащего истребованию, с указанием его стоимости;
- размер неустойки (пеней), если это предусмотрено законом или договором;
- сумма государственной пошлины;
- реквизиты банковского счета взыскателя, на который должны быть перечислены средства, подлежащие взысканию;
- период, за который образовались задолженность по обязательствам, предусматривающим исполнение по частям или в виде периодических платежей.

По некоторым требованиям могут быть установлены дополнительные положения, например, по взысканию алиментов на несовершеннолетнего ребенка).

Одна из главных особенностей судебного приказа заключается в том, что судебный приказ может быть отменен тем же судьей, который его вынес. Судья отменяет судебный приказ, если от должника в установленный срок поступят

возражения относительно его исполнения. В случае отмены судебного приказа судья должен разъяснить взыскателю в определении об отмене, что заявленное им требование может быть рассмотрено в порядке искового производства. Возражения, поступившие от одного из солидарных должников, влекут отмену судебного приказа, вынесенного в отношении всех должников<sup>1</sup>.

Копии определения суда направляются в течение 3-х дней после его вынесения (ст. 129 ГПК РФ).

В случае, если в установленный срок от должника не поступят в суд возражения, судья выдает взыскателю второй экземпляр судебного приказа, заверенный гербовой печатью суда, для предъявления его к исполнению.

В случае взыскания государственной пошлины с должника в доход соответствующего бюджета на основании судебного приказа выдается исполнительный лист, который заверяется гербовой печатью суда и направляется судом для исполнения в этой части судебному приставу-исполнителю. Исполнительный лист может направляться судом для исполнения в этой части судебному приставу-исполнителю в форме электронного документа, подписанного судьей усиленной квалифицированной электронной подписью в порядке, установленном законодательством РФ (ст.130 ГПК РФ).

Вынесенный судебный приказ может быть обжалован в кассационном порядке.

Таким образом, если говорить о значении судебного приказа, то следует выделить, следующие пункты:

- самое главное значение заключается в упрощенной форме приказного производства, т.к. экономит время кредиторов и судебного аппарата без вреда для сторон процесса;

---

<sup>1</sup> п. 31 Постановления Пленума ВС РФ от 27 декабря 2016 года № 62 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве» // Российская газета. – 2017. – № 6.

- судебный приказ обеспечивает принудительное исполнение бесспорного права, защищая права и законные интересы взыскателя (кредитора);
- судебный приказ увеличивает превентивную (предупредительную) функцию судов через повышение ответственности граждан за принятие на себя обязательств.

Действия суда в гражданском процессе различны по своему содержанию. Некоторые из них направлены на организацию судебного процесса и его ход, а другие – на окончание процесса, среди которых центральным является решение суда.

Сущность судебного решения. Судебное решение по своей правовой природе является достаточно сложным явлением. Об этом свидетельствует противоречивая процессуальная доктрина, которая исходные начала сущности судебного решения трактовала неоднозначно. Большое внимание этому вопросу уделяли советские исследователи, написавшие ряд крупных научно-правовых трудов. Среди них можно выделить таких исследователей: М.Г. Авдюков<sup>1</sup>, М.А. Гурвич<sup>2</sup>, Н.Б. Зейдер<sup>3</sup>, Д.И. Полумордвинов<sup>4</sup>, Н.А. Чечина<sup>5</sup>, Л.Н. Завадская<sup>6</sup>, Н.И. Ткачев<sup>7</sup> и другие ученые.

В советской научной мысли можно выделить несколько теорий, которые доминировали в доктрине и являются актуальными по сей день. Стоит отметить, что четкого градирования приверженцев определенной теории не было и нет. Исследователи могли соглашаться или не соглашаться с определенными положениями той или иной теории.

1. Теория приказа (С.Н. Абрамов, Н.Б. Зейдер, К.С. Юдельсон и др.). Суть данной теории сводится к тому, что для осуществления защиты права решение

---

<sup>1</sup> Авдюков М.Г. Судебное решение. – М., 1959. – 192 с.

<sup>2</sup> Гурвич М.А. Решение советского суда в исковом производстве. – М., 1955. – 128 с.

<sup>3</sup> Зейдер Н.Б. Судебное заседание и судебное решение в советском гражданском процессе. – Саратов, 1959. – 99с.

<sup>4</sup> Полумордвинов Д.И. Законная сила судебного решения. – Тбилиси, 1964. – 191 с.

<sup>5</sup> Чечина Н.А. Норма права и судебное решение. – Л., 1961. – 189 с.

<sup>6</sup> Завадская Л.Н. Реализация судебных решений. – М., 1982. – 141 с.

<sup>7</sup> Ткачев Н.И. Законность и обоснованность судебных постановлений по гражданским делам. – Саратов, 1987. – 204с

суда должно содержать в себе приказ суда на совершение определенных действий. Без этого нарушенное право не может быть защищенным.

С.Н. Абрамов<sup>1</sup>, Н.Б. Зейдер<sup>2</sup> утверждали, что сущность судебного решения сводится к тому, что оно является властным подтверждением спорного правоотношения и превращает его в беспорное общеобязательное правило поведения. В свою очередь, К.С. Юдельсон считал, что решение суда является подтверждением права на принудительное исполнение присужденного судом требования<sup>3</sup>.

Таким образом, получается, что суд занимается установлением прав и обязанностей сторон, но никак не подтверждает уже существующие. В этом случае правовые отношения сторон подкреплены обязанностью исполнить судебное решение.

2. Теория установления права (М.А. Гурвич<sup>4</sup>, М.С. Шакарян<sup>5</sup>). В первую очередь обращают внимание на то, что суд лишь подтверждает наличие или отсутствие субъективных прав и обязанностей. Этому подтверждению придается обязательная сила, т.к. оно осуществляется судом – органом государственной власти.

Данная группа исследователей отмечает, что в судебном решении не существует особого наряду с подтверждением элемента - приказа, служащего источником принудительной силы решения. Поэтому судебное подтверждение рассматривается ими не только в качестве логических суждений и вывода суда по делу, но и в качестве государственно-властного предписания, сообщающего определенность и неоспоримость правоотношению, установленному судом.

Существуют и другие точки зрения. Например, А.Ф. Клейнман в своём исследовании «Новейшие течения в советской науке гражданского

---

<sup>1</sup> Гражданский процесс / под ред.: Абрамова С.Н. – М.: Юрид. изд-во МЮ СССР, 1948. – С. 287-290.

<sup>2</sup> Зейдер Н.Б. Судебное заседание и судебное решение в советском гражданском процессе. – Саратов, 1959. – С.47-48

<sup>3</sup> Юдельсон К.С. Советский гражданский процесс. – М.: Госюриздат, 1956. – С. 270-271.

<sup>4</sup> Гурвич М.А. Судебное решение: теоретические проблемы. – М., 1976. – С. 14-15.

<sup>5</sup> Гражданское процессуальное право: учебник / С. А. Алехина, В. В. Блажеев и др.; под ред. М. С. Шакарян. – М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2004. – С. 272.

процессуального права» обосновывает идею о том, что сводить судебное решение к приказу или к подтверждению правоотношений сторон не совсем правомерно. Раскрывая свою позицию дальше, он утверждает, что сущность решения суда заключается в том, что оно предоставляет защиту нарушенному или оспариваемому праву, охраняет правопорядок и выполняет воспитательную функцию.

Стоит отметить, что теория «приказа» и «подтверждения» не отражает в рамках сущности судебного решения некоторые его свойства как средства реализации задач правосудия по гражданскому делу; не раскрывают общесоциального значения решения; не в полной мере учитывают такие представления о сущности и неотъемлемых свойствах решения, которые характеризуют его суть и функциональное назначение.

Кроме того, полемика о том, является ли «приказ» самостоятельной характеристикой сущности решения или просто обусловленной природой правосудия формой, в которую облекается единственный элемент решения – «подтверждение», не имеет определяющего значения при ответе на вопрос о сущности решения.

Поэтому позиция, которой придерживается О.В. Иванов при характеристике сущности судебного решения как явления социальной действительности в первую очередь, выглядит достаточно аргументированной, т.к. отражает сложную социально-правовую природу решения суда<sup>1</sup>.

Итак, можно сделать вывод с учетом изложенного, что сущность судебного решения заключается в том, что оно:

- является судебным постановлением, которое разрешает гражданское дело по существу в результате применения норма права к установленным в рамках состязательной процессуальной формы его фактическим обстоятельствам в целях защиты прав и законных

---

<sup>1</sup> Иванов О.В. Содержание судебного решения // Советская юстиция. – 1971. - №8. – С. 27.

интересов заинтересованных лиц, государства и общества в целом и охраны существующего правопорядка;

- является правоприменительным актом, который содержит одновременно приказ и подтверждение. Приказ в судебном решении проявляется во властном характере решения суда, а подтверждение в – в том, что суд устраняет спор о праве, констатируя наличие материально-правовых отношений, субъективных прав и обязанностей;
- является процессуальным актом-документом, т.к. судебное решение выносится в определенной форме и в определенном законом порядке;

Справедливости ради, стоит отметить, что решение может быть вынесено не только в стадии судебного разбирательства. Так, при предварительном судебном заседании (ст. 152 ГПК РФ), которое проводится в рамках стадии подготовки дела к судебному разбирательству, могут рассматриваться возражения ответчика относительно пропуска истцом без уважительных причин срока исковой давности для защиты права и установленного федеральным законом срока обращения в суд. При установлении факта пропуска указанных сроков без уважительных причин судья принимает решение об отказе в иске без исследования иных фактических обстоятельств.

Самые полное определение понятия «судебное решение», которое отражало бы его сущность, дает Л.А. Пахомова. Она считает, что судебное решение – «властное постановление суда первой инстанции, принятое в соответствии с нормами ГПК РФ, являющееся результатом состязательного процесса применительно к конкретной жизненной ситуации, основанное на анализе и применении норм материального права; с обязательно мотивированным содержанием, которым ликвидируется спор о праве; в нем устанавливаются факты, имеющие юридическое значение; разрешающее дело по существу; способное быть исполненным обязанными субъектами и

обжалованным до момента вступления в законную силу»<sup>1</sup>. Л.А. Пахомова значительно расширяет содержание понятия «судебное решение», указывая на все его признаки.

Легальным определением судебного решения закреплено в ст. 194 ГПК РФ. Под ним понимается постановление суда первой инстанции, которым дело разрешается по существу, принимается именем Российской Федерации.

Решение принимается судом в совещательной комнате вне зависимости от того, рассматривалось дело судьей единолично или судом в коллегиальном составе, при соблюдении тайны совещательной комнаты (ч. 2, 3 ст. 194 ГПК). В момент вынесения решения в совещательной комнате, кроме судей, рассматривавших дело, находиться никто не может. Судьи не могут разглашать суждения, высказывавшиеся во время совещания. Если при рассмотрении дела коллегиальным составом суда у кого-либо из судей сформируется особое мнение, он может в течение пяти дней со дня принятия решения письменно его изложить. При этом судья не вправе указывать в нем информацию о ходе и содержании обсуждения при принятии решения, о позиции отдельных судей или иным способом раскрывать тайну совещания. Решение принимается по общим правилам ст. 15, 194 ГПК простым большинством голосов. Особое мнение судьи не оглашается, но приобщается к принятому решению, и все лица, участвующие в деле, могут с ним ознакомиться.

Содержание судебного решения является конкретизацией его сущности, которая проявляется на нескольких уровнях<sup>2</sup>:

1. вопрос о предмете и источниках судебного решения;
2. вопрос о видах судебных решений;
3. структура судебного решения.

Самим предметом решения суда является существующее между сторонами материально-правовое отношение. А источниками могут быть: деятельность

---

<sup>1</sup> Пахомова, Л.А. Требования, предъявляемые к форме и содержанию постановлений суда первой инстанции в гражданском судопроизводстве: автореферат дис. ... канд. юр. наук. – Саратов, 2010. – С. 8-9.

<sup>2</sup> Сахнова Т.В. Курс гражданского процесса / Т.В. Сахнова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Статут, 2014. – С. 469.

суда и нормы процессуального и материального права, подлежащие применению.

Вопрос о предмете судебного решения и его содержании в доктрине дискутировался. Различные методологические посылки диктовали и различное понимание данных категорий. Так, сторонник материально-правового учения об иске М.А. Гурвич, определяя предмет решения через разрешенное судом материальное правоотношение, одновременно подчеркивает его тесную взаимосвязь и соотносимость с предметом иска: предмет решения, по его мнению, совпадает в основном с предметом иска. Содержание судебного решения М.А. Гурвич определяет через принудительное осуществление искового требования<sup>1</sup>.

Содержание решения не сводится и к способу предоставляемой судом защиты. Способ защиты, на который указывает норма материального права (ст. 12 ГК), произведен от природы защищаемого субъективного права, интереса и не может быть произвольно сформулирован истцом (иным заявителем) или избран судом по его усмотрению.

Применение судом способа защиты – элемент правовой квалификации материального правоотношения и одновременно указание на способ устранения деформации правоотношения, который корреспондирует присущему данному субъективному праву (или законному интересу) способу реализации. Различие в том, что способ реализации субъективного права определяется самим управомоченным лицом в соответствии с назначением права и при отсутствии спора о праве, иной деформации права. Формулируя иск, истец указывает на способ защиты в предмете иска. Известный выбор здесь возможен лишь в иске, вытекающем из альтернативных правоотношений (например, вернуть вещь или взыскать ее стоимость).

---

<sup>1</sup> Гурвич М.А. Решение советского суда в исковом производстве. – М., 1955. – С. 324, 326, 341.

Таким образом, способ защиты в судебном решении – волевая формализация способа реализации, что становится необходимым при разрешении спора о праве.

Исковым заявлением (заявлением) процесс начинается – решением обычно процесс заканчивается. Именно в заявлении формулируется тот правовой вопрос, ответ на который должен содержаться в решении суда. Это выражается в общем юридическом правиле: суд принимает решение по заявленным истцом требованиям (ч. 3 ст. 196 ГПК).

Судебные решения можно разделить по характеру отраженного в содержании судебного решения способа защиты, корреспондирующего предмету иска:

- Решение о присуждении;
- Решение о признании;
- Решение преобразовательные.

Данная классификация судебных решений является достаточно распространенной и соответствует классификации исков по материально-правовой теории иска, являясь, соответственно, наиболее актуальной для решений по делам искового производства.

Решением о присуждении должник обязывается к активным действиям в пользу взыскателя (передать вещь, деньги; снести незаконно возведенное строение и т.д.).

Решением о признании подтверждается наличие или отсутствие материального правоотношения между сторонами (установление отцовства, признание записи об отцовстве недействительной и пр.).

Понимание преобразовательных решений перешло к нам из немецкой материально-правовой теории иска – в том ее виде, в каком она сложилась в конце XIX века. Одним из ярких представителей данной теории является Б.

Виндшейд<sup>1</sup>. Суть преобразовательного решения сводится к тому, что оно (решение) воздействует на предмет процесса как юридический факт, преобразуя его.

В отечественной доктрине в обоснование наличия преобразовательных решений чаще всего приводят примеры решений о разделе общей собственности, о признании оспоримой сделки недействительной, о расторжении брака. После принятия ГК РФ в 1995 г. юридический аргумент существования преобразовательных решений видят в положении закона о том, что гражданские права и обязанности возникают из судебного решения, установившего гражданские права и обязанности (подп. 3 п. 1 ст. 8 ГК). Но дискуссионность и спорность о признании преобразовательных решениях остается.

Таким образом, практическое значение для законодателя имеет выделение двух видов решений: о признании и о присуждении.

Сахнова Т.В. констатирует факт о том, что в настоящее время происходит формирование новых, процедурных критериев классификации видов судебных решений<sup>2</sup>:

- судебное решение, выносимое в «развернутой», классической процедуре судебного разбирательства, итогом которой становится разрешение судом дела по существу в судебном заседании;
- судебное решение, выносимое в стадии подготовки, в предварительном судебном заседании, которым дело судом по существу материально-правового спора не разрешается, но которым констатируется отсутствие правового спора ввиду пропуска без уважительных причин срока исковой давности или срока обращения в суд (ч. 6 ст. 152 ГПК);
- судебное решение, выносимое по итогам заочного производства (гл. 22 ГПК), по содержанию, законной силе отвечает общим требованиям (см. ст. 198, ч. 1 ст. 235, ст. 244 ГПК), однако имеет процедурные

---

<sup>1</sup> Виндшейд Б. Учебник пандектного права. – СПб. – 1874 // [электронный ресурс]. – URL: [http://нэб.пф/catalog/000199\\_000009\\_003343414/viewer/](http://нэб.пф/catalog/000199_000009_003343414/viewer/)

<sup>2</sup> Сахнова Т.В. Курс гражданского процесса / Т.В. Сахнова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Статут, 2014. – С. 475

особенности, связанные с обретением им качества окончательности (в частности, при определенных законом условиях может быть отменено вынесшим его судом, а рассмотрение дела возобновлено по обычной, развернутой процедуре) (см. ч. 2 ст. 235, ст. 237–243 ГПК);

- судебное решение, выносимое по малозначительным требованиям (судебное решение, выносимое мировым судьей), которым дело по существу разрешается, но установленные судом факты в решении по общему правилу могут не отражаться, а мотивировочная часть не составляться.

Процессуальная по основанию классификация видов судебных решений становится актуальной в наши дни, идущая на смену классификации, основанной на материально-правовом понимании иска.

Решение суда всегда излагается в письменной форме председательствующим или одним из судей и подписывается всеми судьями, его вынесшими, в том числе и судьей, оставшимся при особом мнении. Решение может быть составлено рукописно, но, как правило, текст решения изготавливается при помощи современных технических средств.

Судебное решение состоит из четырех частей (ст. 198 ГПК РФ). Согласно п. 10 Постановления Пленума ВС РФ от 19 декабря 2003 № 23 «О судебных решениях»<sup>1</sup> судам необходимо соблюдать последовательность в изложении решения, которая установлена ст. 198 ГПК РФ.

П. 17 Постановления Пленума ВС «О судебных решениях» обращает внимание на то, что требования ст. 198 ГПК РФ о структуре и содержании судебного решения обязательны для всех видов производств с учетом особенностей предмета вида производства и предмета решения суда.

Вводная часть. В ней указываются необходимые его реквизиты, а именно: дата и место вынесения решения; наименование суда, его принявшего; состав

---

<sup>1</sup> Российская газета. – 2003. – № 260.

суда; секретарь судебного заседания; лица, участвующие в деле, их представители; предмет спора или заявленное требование.

Описательная часть. Описательная часть направлена на конкретизацию предмета процесса и предмета спора; элементы ее содержания указываются в ч. 3 ст. 198 ГПК. Описательная часть судебного решения должна быть изложена таким образом, чтобы из нее было ясно, какие требования и к кому заявлены истцом, какие возражения приведены ответчиком, основания этих требований и возражений, – именно в том виде, как они формулируются сторонами. Если стороны в процессе совершали распорядительные действия, связанные с изменением иска, увеличением или уменьшением размера требований, они также указываются. Поэтому назначение описательной части заключается в наиболее полном и точном отражении сути спора, как оно понимается самими сторонами.

Мотивировочная часть является важнейшей частью судебного решения. В этой части указываются юридические факты, которые входят в предмет доказывания, определенный судом в соответствии с ч. 2 ст. 56 ГПК РФ. В отношении иных обстоятельств, на которые ссылались стороны, суд указывает причины, по которым он счел их неустановленными. Также обязательно отражаются конкретные доводы, по которым суд отверг те или иные доказательства, признал их неотносимыми, недопустимыми, недостоверными или недостаточными для подтверждения того или иного факта. Она должна быть такой, чтобы позволить четко уяснить посыл тех выводов, которые будут изложены в резолютивной части. Согласно п. 4 Постановления Пленума ВС РФ «О судебных решениях» в мотивировочной части должны быть указаны ссылки на нормы материального и процессуального права, которыми руководствовался суд при принятии решения.

Значение мотивировочной части заключается:

- именно в ней отражаются обстоятельства, установленные судом на основании которого судья делает вывод о действительно существующем между сторонами правоотношении;
- факты и правоотношения не могут быть оспорены в другом гражданском процессе, если решение суда вступило в законную силу (ч. 2 ст. 209). Поэтому эти обстоятельства являются преюдициальными: не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица (ч. 2 ст. 61 ГПК РФ);
- по мотивировочной части можно судить об обоснованности судебного решения (ч. 1 ст. 195 ГПК РФ).

Большие сомнения вызывают новеллы ГПК РФ (ч. 3 ст. 199), согласно которым мировой судьей может не составлять мотивированное судебное решение по рассмотренному делу. Мировой судья обязан составить мотивированное решение суда по рассмотренному им делу в случае поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда (ч. 4 ст. 199 ГПК РФ)<sup>1</sup>.

Дело в том, что решению мирового судьи не обладает полноценной законной силой, т.к. отсутствует одной из главных требований – обоснованность (ч. 1 ст. 195 ГПК РФ). Поэтому, вступив в законную силу, оно не обладает свойством преюдициальности; установленные судом факты и правоотношения в нем отсутствуют.

Возможно, законодателю следует обратиться к опыту Европы, в которой предусмотрена специальная судебная процедура по рассмотрению дел по малозначительным требованиям. Гражданские дела, рассматриваемые мировым судом, таковыми и являются (малозначительными).

Согласно части 2 ст. 199 ГПК РФ составление мотивированного решения суда может быть отложено на срок не более чем пять дней со дня окончания разбирательства дела.

---

<sup>1</sup> Сахнова Т.В. ГПК РФ: долгий путь реформ // Вестник гражданского процесса. – 2013. - № 4. – С. 27-39

Резолютивная часть (ч. 5 ст. 198 ГПК РФ) является заключительной в структуре судебного решения. Она должна содержать сделанные на основании установленных судом обстоятельств дела и примененных норм материального права окончательные исчерпывающие выводы суда об удовлетворении иска либо об отказе в удовлетворении иска полностью или в части. Также в резолютивной части должно быть четко сформулировано, что постановил суд:

- по первоначальному заявленному иску;
- по встречному требованию (если оно заявлено);
- кто, какие конкретно действия и в чью пользу должен произвести;
- за какой из сторон признано оспариваемое право.

Таким образом, в резолютивной части должны быть указаны исчерпывающие выводы, вытекающие из установленных в мотивировочной части обстоятельств (п. 11 Постановления Пленума ВС РФ «О судебных решениях»).

Также в резолютивной части должны быть указания на (ч.5 ст. 198 ГПК РФ):

- распределение судебных расходов;
- срок и порядок обжалования решения суда;
- меры по обеспечению исполнения решения (если таковые были приняты судом);
- на немедленное исполнение решения (если оно подлежит ему в силу закона или было обращено к немедленному исполнению судом (ст. 204, 210–212 ГПК))

Значение резолютивной части судебного решения определяется тем, что от правильности и точности ее формулировки зависит будущее исполнение судебного акта. Так, в соответствии с п. 6 ч. 1 ст. 13 Федерального закона «Об исполнительном производстве» одним из обязательных реквизитов исполнительного документа является резолютивная часть судебного акта. В

отношении ряда решений судов общей юрисдикции в ГПК РФ специально оговаривается, что должно быть отражено в резолютивной части решения.

Так, при рассмотрении виндикационного или иного иска о присуждении имущества в натуре в решении должна также быть указана стоимость этого имущества на тот случай, если к моменту исполнения передача имущества в натуре окажется невозможной (ст. 205 ГПК).

При принятии решения суда в пользу нескольких истцов или против нескольких ответчиков в резолютивной части решения указывается, в какой доле оно относится к каждому из истцов, или в какой доле каждый из ответчиков должен исполнить решение суда, либо на солидарность права взыскания или ответственности (ст. 207 ГПК).

Исходя из принципа диспозитивности суд принимает решение по заявленным требованиям. Но в ч. 3 ст. 196 ГПК РФ закреплено положение, в силу которого суд в некоторых случаях, предусмотренных законом, может выйти за рамки заявленного требования, расширяя их. В.В. Блажеев и Е.Е. Уксусова, например, указывают на рассмотрение иска о расторжении брака. Согласно ст. 24 СК суд при отсутствии соответствующего соглашения между супругами обязан также определить, с кем из родителей будут проживать несовершеннолетние дети после развода и с кого из родителей и в каких размерах взыскиваются алименты на содержание детей<sup>1</sup>.

Решение является актом правосудия, поэтому оно должно отвечать определенным требованиям. Исходя из ст. 195 ГПК законодатель выделяет только два требования: законность и обоснованность.

Под законностью решения понимается точное и неуклонное соблюдение судом при рассмотрении и разрешении гражданского дела действующих норм материального и процессуального права.

---

<sup>1</sup> Гражданский процесс : учебник для бакалавров / С.А. Алехина, В.В. Блажеев, А.Т. Боннер и др.; отв. ред. В.В. Блажеев, Е.Е. Уксусова; Московский государственный юридический университет им. О.Е. Кутафина (МГЮА). - Учеб. изд. -М.:Проспект, 2015. – С. 372.

Законность соответствия судебного решения нормам процессуального права заключается в соблюдении регламента вынесения судебного решения и наличия необходимых реквизитов согласно ГПК РФ.

В советской процессуальной науке бытовало широко распространенное мнение (Б.С. Антимонов, С.Л. Герзон, С.Н. Абрамов) согласно которому отдельные процессуальные нарушения должны влечь за собой признание решения ничтожным, несостоявшимся и препятствовать вступлению решения в законную силу. Они считали, что «решение с такими грубыми пороками вообще не может рассматриваться как решение»<sup>1</sup>. Но ни один из авторов не приводит и не поясняет, как практически должно происходить признание решения ничтожным или недействительным.

Согласно нормам ст. 11 ГПК суд обязан разрешать гражданские дела на основании Конституции РФ, международных договоров, федеральных конституционных и федеральных законов, иных нормативных правовых актов, соблюдая при этом правила действия законов во времени, пространстве и по кругу лиц.

В.В. Ярков обращает внимание на то, что, сейчас законность судебного решения с точки зрения соответствия нормам материального права в настоящее время неоднозначен, чем прежде. К причинам он относит<sup>2</sup>:

- усложнение системы современного российского законодательства;
- наличие множества коллизий;
- пересечения компетенций одних и тех же органов на одном и том же правовом поле в выборе нормы материального права, подлежащей применению и др.

Если имеются противоречия между нормами процессуального или материального права, подлежащими применению, то судом должны применяться нормы, имеющие большую юридическую силу. Когда

---

<sup>1</sup> Авдюков М.Г. Судебное решение. – М., 1959. – С. 108-110.

<sup>2</sup> Решетникова И.В. Гражданский процесс / И.В. Решетникова, В.В. Ярков. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2016. – С. 197.

международным договором установлены иные правила, чем те, которые предусмотрены законом, применяются правила международного договора.

Если при рассмотрении дела и вынесении решения суд сталкивается с ситуацией, когда отсутствуют нормы материального или процессуального права, регулирующих спорное отношение или отношения, возникшие в ходе гражданского судопроизводства, суд согласно ч. 1 ст. 1 и ч. 3 ст. 11 ГПК применяет нормы права, регулирующие сходные отношения (аналогия закона). При отсутствии же таких норм суд разрешает дело, исходя из общих начал и смысла законодательства, принципов материального и процессуального права (аналогия права).

В ходе преодоления коллизий, подлежащих применения правовых норм или устранения имеющихся пробелов в праве, суду следует учитывать правовые позиции о толковании и применении норм материального или процессуального права, изложенные в постановлениях КС РФ, постановлениях ЕСПЧ, а также в постановлениях и разъяснениях Пленума ВС РФ.

Требования законности может быть раскрыто и через анализ законодательно установленных оснований к отмене судебного решения как постановленного с нарушением требования законности (п. 4 ч. 1, ч. 2–4 ст. 330 ГПК).

Вопрос об обоснованности судебного решения в доктрине гражданского процессуального права связывали с вопросом об истинности судебного решения, с вопросами о соотношении обоснованности и мотивированности судебного решения, обоснованности и законности (М.А. Гурвич<sup>1</sup>, Н.А. Чечина<sup>2</sup> и др.)

Сейчас обоснованным следует признать решение, когда отсутствуют основания для его отмены в виду необоснованности (п.1-3 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ). Анализируя эти нормы, можно сделать вывод, что обоснованным является судебное решение, в котором:

---

<sup>1</sup> Гурвич М.А. Судебное решение: теоретические проблемы. – М., 1976. – С. 86-93

<sup>2</sup> Курс советского гражданского процессуального права. Т.2. – М.: Наука, 1981. – С. 214-216.

- правильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела (предмет доказывания);
- все установленные судом обстоятельства подтверждаются имеющимися в деле доказательствами, в свою очередь, соответствующими правилам относимости и допустимости;
- выводы суда о существовании (отсутствии) материального правоотношения, его виде и содержании полностью соответствуют установленным судом же обстоятельствам (юридическим фактам).

Требования законности и обоснованности тесным образом взаимосвязаны. Это те требования, без которых судебное решение как акт правосудия состояться не может. Поэтому нарушения требований законности и (или) обоснованности законодатель рассматривает как основания для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке (ст. 330 ГПК), существенные нарушения норм материального или норм процессуального права – как основания для отмены или изменения решения суда в кассационном порядке (ст. 387 ГПК). Особые основания, связанные с нарушением требования законности, влекут отмену или изменение судебных постановлений в порядке надзора (ст. 391.9, п. 5 ч. 1, ч. 2 ст. 391.12 ГПК).

Можно выделить и другие требования к судебному решению: определенность (категоричность), полнота, безусловность, процессуальная форма и др.

Определенность – это четкий ответ суда на спорное требование. Судебное решение не должно оставлять места для других споров, в нем должен быть отражен способ исполнения.

Российское законодательство не допускает альтернативных решений, т.е. несколько равно возможных способов исполнения решения суда в зависимости от воли взыскателя. Но ГПК РФ допускает факультативное решение, когда по объективным обстоятельствам, не зависящим от воли сторон взыскателя, решение нельзя исполнить основным способом (ст. 205 ГПК РФ).

Безусловность означает, что в решении не должно содержаться никаких условий, от наступления или ненаступления которых зависело бы исполнение решения суда<sup>1</sup>.

Полнота заключается в том, что в нем должны содержаться ответы на все заявленные истцом требования. Российское законодательство не допускает промежуточных или частичных решений.

Процессуальная форма как требование к судебному решению можно понимать в двух аспектах:

1. соблюдение порядка вынесения судебного решения (решение принимается в совещательной комнате, большинством голосов и т.д.)
2. соблюдение требований как к документу (реквизиты, указанные в ст. 197 и 198 ГПК РФ).

Мотивированность как самостоятельное требование. Такому мнению придерживается В.А. Пономаренко<sup>2</sup>. Но признать самостоятельность мотивированности не приходится, т.к. она выступает как внешнее проявление обоснованности решения, т.е. они соотносятся как «форма» и «содержание».

Несоблюдение требований полноты, безусловности и определенности судебного решения может существенно затруднить или сделать невозможным его исполнение.

По общему правилу суд, вынесший решение, не вправе изменить его содержание. Устранение ошибок в вынесенном и оглашенном судебном решении может производить только вышестоящим судом.

Вместе с тем, суд, вынесший решение, в соответствии с ГПК РФ вправе самостоятельно исправить его недостатки путем:

1. исправление опечаток и (или) явных арифметических ошибок (ст. 200);
2. вынести дополнительное решение (ст. 201);

---

<sup>1</sup> Гражданский процесс: учебник / под ред. М.К. Треушникова. — М.: Статут, 2014 // [Электронный ресурс]. URL: [http://www.consultant.ru/edu/student/download\\_books/book/treushnikov\\_mk\\_grazhdanskiy\\_process\\_uch\\_ebrik](http://www.consultant.ru/edu/student/download_books/book/treushnikov_mk_grazhdanskiy_process_uch_ebrik)

<sup>2</sup> Пономаренко В.А. Мотивированность судебного решения в гражданском и арбитражном процессе: автореферат дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2007. — С. 7.

### 3. разъяснить решение суда (ст. 202).

Под описками обычно имеют в виду искажение в написании слов (имени, фамилии, отчестве, наименовании юридических лиц).

Явные арифметических ошибки – это ошибки в сложении, вычитании, умножении и других арифметических действиях.

Способом исправления такого недостатка судебного решения, как его неполнота, является вынесение дополнительного решения по делу.

Случаи, когда суд выносит дополнительное решение по делу, перечислены в ст. 201 ГПК РФ. Суд, принявший решение по делу, может по своей инициативе или по заявлению лиц, участвующих в деле, принять дополнительное решение суда в случае, если:

- по какому-либо требованию, по которому лица, участвующие в деле, представляли доказательства и давали объяснения, не было принято решение суда;
- суд, разрешив вопрос о праве, не указал размер присужденной суммы, имущество, подлежащее передаче, или действия, которые обязан совершить ответчик;
- судом не разрешен вопрос о судебных расходах.

Вопрос о принятии дополнительного решения суда может быть поставлен до вступления в законную силу решения суда (в течение 10 дней со дня вынесения решения). Дополнительное решение принимается судом после рассмотрения указанного вопроса в судебном заседании и может быть обжаловано. Лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте судебного заседания, однако их неявка не является препятствием к рассмотрению и разрешению вопроса о принятии дополнительного решения суда.

Разъяснение решения. В случае неясности решения (расплывчатые формулировки, использование специальных юридических терминов, редко употребляемых сокращений), суд, которым разрешено дело, вправе по

заявлению взыскателя, должника, а также судебного-пристава исполнителя разъяснить решение, не изменяя его содержания. Обычно разъясняется резолютивная часть судебного решения.

Сходство всех этих способов заключается в следующем:

1. это способы исправления уже вынесенного решения;
2. исправления не могут касаться существа судебного решения, фактических обстоятельств, ранее не исследованных в судебном решении;
3. соответствующие ходатайства разрешаются судом с участием лиц, участвующих в деле.

Отличия заключаются в сроках и основаниях для совершения соответствующих процессуальных действий.

Законная сила судебного решения – его общеобязательность, основанная на силе государственной власти и нормах права, которые применил суд.

Само определение дано в ст. 13 и 209 ГПК РФ. Точная формулировка дается в ч. 1 ст. 6 Федерального конституционного закона «О судебной системе РФ», согласно которой вступившие в законную силу постановления федеральных судов, мировых судей и судов субъектов РФ являются обязательными для всех без исключения ... и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории РФ.

Момент вступления решения суда определен ст. 209 ГПК РФ.

Согласно ст. 321 ГПК РФ установлен месячный срок на подачу апелляционной жалобы или предоставления со дня принятия решения суда в окончательной форме, если иные сроки не установлены ГПК РФ.

По решению суда, еще не вступившему в законную силу, наступают следующие последствия:

1. суд, принявший его, не вправе его изменить;
2. участники процесса вправе его обжаловать в апелляционном порядке;
3. в некоторых случаях такое решение может быть исполнено.

Решение суда, вступившее в законную силу, приобретает следующие свойства:

- общеобязательность – обязательно для всех субъектов, на всей территории РФ, на которых распространяется законная сила;
- неопровержимость – невозможность пересмотра его в апелляционном порядке после вступления в законную силу;
- исключительность – невозможность повторного обращения с тождественным иском в суд первой инстанции;
- преюдициальность – установленные решением суда факты и правоотношения не подлежат оспариванию в судебном порядке и не доказываются вновь при участии тех же лиц, участвовавших в деле;
- исполнимость – возможность принудительного исполнения решения;
- неизменность – запрещает вносить в текст любые исправления.

Таким образом, значение судебного решения заключается в следующих факторах:

1. решение суда прекращает спор о праве в виду его рассмотрения по существу и завершает судопроизводство по делу;
2. судебное решение восстанавливает законность, нарушенную одной из сторон;
3. упорядочивает и вносит стабильность в отношения гражданского оборота;
4. оно осуществляет профилактические функции правосудия, имеет значение общей превенции гражданско-правовых деликтов.

Постановление суда первой инстанции или судьи, которым дело не разрешается по существу, выносится в форме определения (ст. 224 ГПК РФ).

По форме определения подразделяются на выносимые в виде отдельного документа и протокольные.

Наиболее важные определения выносятся в виде отдельного документа. К ним относятся те документы, которые затем направляются для исполнения и

совершения определенных действий другими органами, к примеру, о назначении экспертизы или обеспечении иска). Протокольные определения заносятся в протокол, т.к. решают вопросы по ходу судебного заседания.

По порядку вынесения все определения можно подразделить на выносимые в совещательной комнате и непосредственно в зале суда. Если определение постановляется судом в совещательной комнате, то применяются общие правила ст. 15 ГПК РФ.

В определении должны быть указаны: дата и место вынесения определения; наименование суда, вынесшего определение, состав суда и фамилия секретаря; лица, участвующие в деле, предмет спора или заявленное требование; вопрос, о котором выносится определение; мотивы и ссылки на законы; судебное постановление; порядок и срок обжалования определения суда, если оно подлежит обжалованию.

При выявлении случае нарушения законности суд вправе вынести частное определение (ст. 226 ГПК РФ).

Таким образом, судебное определение решает процессуальные вопросы, которые возникают по ходу процесса. Без решения некоторых вопросов движение дела может быть невозможным.

## **Глава 2. ФОРМИРОВАНИЕ И СТАНОВЛЕНИЯ ИНСТИТУТА СУДЕБНЫХ ПОСТАНОВЛЕНИЙ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ РОССИИ: ИСТОРИКО-ПРАВОВОЙ АСПЕКТ**

### **2.1. Основные этапы развития гражданского процессуального законодательства в России (XI-XX вв.)**

Институт судебных постановлений и его виды (судебное решение, приказ и определение) тесно связаны с развитием гражданского процессуального законодательства. О самостоятельности гражданской процессуальной отрасли права можно говорить только после принятия Устава гражданского судопроизводства (далее – УГС) в 1864 году. Однако эта отрасль и сопутствующее ей законодательство начало формироваться задолго до этого. Поэтому следует проанализировать и предшествующие исторические периоды.

Памятники древнерусского права, Русская Правда (XI-XII вв.), Новгородская и Псковская Судные грамоты (XV в.) содержали нормы регламентирующие состязательную форму процесса, основы которого будут определять в последующие эпохи особенности «суда», отличавшиеся от «розыска», как двух видов судебного процесса, сосуществовавших длительный период в законодательстве «московского» и «имперского» периодов в истории России. При этом «суд» как состязательная форма процесса применялся преимущественно при рассмотрении гражданских дел, тогда как «розыск», или следственная, инквизиционная форма процесса, — при рассмотрении уголовных дел, особенно тяжких.

Отсутствие четко юридически определенного гражданского процесса в древнем русском законодательстве, по справедливому мнению К.Д. Кавелина, объяснялось отсутствием разграничения и надлежащей классификации исков, на

основании которых возбуждались в суде дела<sup>1</sup>. Фактическим основанием иска была «обида», под которой понимались и преступление, и деликт. Как отмечал К.Д. Кавелин: «Основание скрывается в полном целостном чувстве обиды или оскорбления, которое высказывается в одной жалобе, соединяющей в себе таким образом многие иски, существенно отличающиеся друг от друга. И так это слияние многих исков не введено положительным законодательством и основывается более на обычае... но впоследствии оно, в известных случаях, уже предписывалось законом...»<sup>2</sup>.

Первый памятник общерусского права «московского» периода, Великокняжеский Судебник 1497 г., более детально регламентировал обе формы процесса — и «суд», и «розыск».

Суд начинался по инициативе сторон, которые подавали челобитную (иск), как правило словесную. До Судебника 1497 г. стороны не подразделялись на истцов и ответчиков (ст. 49), а обе именовались «истцами», «суперниками», «сутяжниками» (ст. 17 Русской Правды, ст. 11, 13 Новгородской Судной грамоты, ст. 58, 62 Псковской Судной грамоты). Стороной могло выступать как индивидуальное, физическое, лицо, так и коллективное, например, семья, община. Судебнику 1497 г. был известен, как и предшествующему законодательству, институт представительства (ст. 15–17 Новгородской Судной Грамоты, ст. 58 Псковской Судной Грамоты и др.)<sup>3</sup>.

При принятии челобитной судом и явке ответчика начинался разбор дела. Судебный процесс подразделялся на собственно «суд» (предъявление и оценка доказательств) и на «вершение», т. е. вынесение приговора. До XV в. законодательство налагало всю тяжесть доказательств на сами стороны, но с Царского Судебника 1550 г. влияние судьи было расширено, при том, что дуализм форм судебного процесса сохранялся, а розыскные его черты

---

<sup>1</sup> Кавелин К. Д. Основные начала русского судопроизводства от Уложения 1649 г. до Учреждения о губерниях 1775 г. – М., 2011. – С. 23.

<sup>2</sup> Кавелин К.Д. Основные начала русского судопроизводства от Уложения 1649 г. до Учреждения о губерниях 1775 г. М., 2011. С. 24.

<sup>3</sup> Развитие русского права в XV — первой половине XVII в. М., 1986. – С. 225-226.

усиливались. Расширялась и система доказательств, установилась их формальная оценка. В частности, Судебниками был введен «обыск», как вид доказательства, а узаконением от 21 августа 1556 г. он был подробно регламентирован. Как отмечал К.Д. Кавелин, «повальный обыск был первоначально свидетельством общины, мира, и только с упадком общинного быта основан на началах послушества», т.е. индивидуальных свидетельских показаний<sup>1</sup>.

Следующим этапом в развитии законодательства о гражданском процессе стало принятие и введение в действие Соборного Уложения 1649 г. Этот период ознаменован существенным вытеснением норм обычного права, в определенной мере дополнявших ранее нормы закона в сфере регулирования процессуальных отношений. По мнению К.Д. Кавелина, «буква закона заменила дух его, который жил прежде в народном убеждении... сухой безжизненный формализм, укоренившийся в судах, бывших прежде органом развития обычного права и приложением законов к жизни... Так место единого, нераздельного убеждения, которое сказывалось в законодательстве, заступило раздвоение закона и жизни — верный признак наступления переворота».<sup>2</sup>

Тем не менее нельзя этот этап рассматривать как реакционный в развитии гражданского процессуального законодательства. Что касается его формы, то это был скорее прогрессивный период, поскольку Соборное Уложение 1649 г. И дополнившие его Новоуказанные статьи более детально регламентировали «суд» как особую форму процесса, применяемую преимущественно для рассмотрения гражданских дел.

В Соборном Уложении получили развитие институты сторон (тяжущихся лиц, истцов и ответчиков), судебных представителей (необходимое и свободное представительства), иска (зарождение деления на личные и вещные, с преобладанием черт древнейшего вида — личного), форм гражданского

---

<sup>1</sup> Кавелин К.Д. Основные начала русского судопроизводства от Уложения 1649 г. до Учреждения о губерниях 1775 г. М., 2011. – С. 24.

<sup>2</sup> Там же. – С. 9.

судопроизводства (вотчинная и исковая формы, сохранившиеся и в Своде законов Российской Империи, изд. 1832 г.). Различие форм гражданского судопроизводства — вотчинной и исковой, по мнению К.Д. Кавелина, основано на различном отношении «судей к тяжущимся и спорному делу, а тяжущихся к судье и спорному делу». А, кроме того, различие основывалось на деление по подсудности дел, относимых к рассмотрению либо Поместного, либо Судного приказа.

Согласно Соборному Уложению гражданское судопроизводство подразделялось по характеру процессуального действия и делилось на две формы: «суд» и «очные ставки». «Очными ставками» преимущественно разрешались спорные дела о правах на поместья и вотчины (формы феодального землевладения, виды вещных прав на землю — Н.Н. Ефремова)<sup>1</sup>, а «судом» — все иные спорные гражданские дела.

«Суд» по допетровскому законодательству «в техническом ... смысле этого слова» — есть «древнейшая форма гражданского судопроизводства», а «по внешней стороне, суд есть юридический спор двух тяжущихся в присутствии судей».

«Очная ставка», как форма гражданского судопроизводства, по мнению К.Д. Кавелина, которое мы и в этом случае разделяем, «имеет двойственный характер»: по существу — это обвинительная, т. е. состязательная форма, а по внешним признакам инквизиционная, или розыскная (т.е. соответствовавшая в большей мере уголовному процессу. «Очные ставки» постепенно стали вытеснять «суд» при рассмотрении гражданских споров о вотчинах и поместьях, следовательно, означали также разновидность гражданского процесса<sup>2</sup>. Соборное Уложение развивало и нормы о стадиях гражданского процесса,

---

<sup>1</sup> Ефремова Н.Н. Судостроительство в России в XVII-первой половине XIX вв. (историко-правовое исследование). — М.: Наука, 1993. — С. 45.

<sup>2</sup> Кавелин К.Д. Основные начала русского судопроизводства от Уложения 1649 г. до Учреждения о губерниях 1775 г. М., 2011. — С. 37.

доказательствах, процессуальных сроках, процессуальных документах, апелляции и т. д.

Очередной этап развития гражданского процессуального законодательства — это его изменение, а главное — появление специальных процессуальных законов в период судебных реформ Петра I. Особенностью процессуальных преобразований Петра I было то, что они сопровождались и коренным изменением судопроизводства, что, несомненно, повышало эффективность реформ. Причем, как отмечал Д.О. Серов, из всех перемен, происшедших со времени Петра Великого в гражданском законодательстве, только те, которые относились к судопроизводству, имели постоянный характер, и служат главным основанием ныне действующих законов». Речь идет здесь о гражданском процессуальном законодательстве, систематизированном в Своде законов Российской Империи 1832 г. действовавшем до Судебной реформы 1864–1899 гг.<sup>1</sup>.

В гражданском процессуальном законодательстве Петра I получили систематизированную и четкую регламентацию нормы предшествующего законодательства, регулирующие процессуальные отношения, но также были и новеллы. Особенности процессуального законодательства Петра I были обусловлены влиянием судебной практики и толкованием законов правоприменительными органами. Специальными процессуальными законами были: 1) Указ от 21 февраля 1697 г. об отмене суда и очных ставок и введении розыска в качестве единственной формы процесса (т.е. следственного, инквизиционного); 2) Указ от 5 ноября 1723 г. «О форме суда». Помимо этих основных был принят и ряд других, содержащих процессуальные положения, например, Военские артикулы, но в отличие от двух первых они не были основополагающими.

Если первый из названных указов был вызван недостатками состязательной формы процесса, выявленными на практике после введения в

---

<sup>1</sup> Серов Д.О. Судебная реформа Петра I. Историко-правовое исследование. – М.: Зерцало-М, 2009. – С. 382.

действие Соборного Уложения (медленность, волокита, «ябедничество» и т.п.), то второй явился ответом на деятельность судебных органов, фактически пренебрегавших первым указом. Доказательством того, что под названием формы суда Петр Великий восстановил наше древнее гражданское судопроизводство, служат следующие слова указа 1723 «О форме суда» года, 5 ноября: «понеже о форме суда многие указы прежде были сочинены, из которых ныне собрано, а как судить надлежит, тому форма яснее изображена... и не надлежит различать (как прежде бывало) один суд, другой розыск, но только один суд...»<sup>1</sup>.

Эта реформа означала, что состязательная форма процесса устанавливалась теперь не только для рассмотрения гражданских, но и уголовных дел. Однако постепенно на протяжении XVIII в. в судах начала вытесняться состязательная форма процесса при рассмотрении уголовных дел с заменой ее розыскной, а также сужалось ее применение в различных судах при рассмотрении дел гражданских. Реформа судостроительства, проведенная в 1775–1780 гг. Екатериной II, почти не затронула судопроизводство. И, как известно, в последующие десятилетия до Судебной реформы 1864–1899 гг. судебный процесс обрстал недостатками, неоднократно отмеченными как современниками, так и потомками — исследователями, что стало одной из причин следующей судебной реформы.

Наиболее яркий этап в развитии гражданского законодательства в России — создание, утверждение и применение Устава гражданского судопроизводства 20 ноября 1864 г., явившегося составной частью Судебных Уставов, составивших XVI том Свода законов Российской Империи. Устав стал первым в истории отечественного законодательства гражданско-процессуальным кодексом. Это означало также, что значительно раньше модернизации подверглось процессуальное, чем материальное гражданское законодательство. Если первое было основано на новых прогрессивных либерально-

---

<sup>1</sup> Законодательство Петра I. 1696-1725 годы. – М.: Зерцало-М, 2014. – С. 400

демократических принципах, то второе оставалось архаичным, сохранявшим феодальные сословные пережитки, преодолеть которые в имперский период законодатель так и не смог.

Все работы по реформированию гражданского процессуального законодательства можно разделить, основываясь на современных исследованиях, на несколько этапов<sup>1</sup>:

1. рассмотрение проекта судебных уставов в особом Комитете, учрежденном в 1852 г.;
2. рассмотрение соединенным департаментом в течение 39 заседаний с 15 ноября 1857 г. по 23 сентября 1859 г. проекта общего устава гражданского судопроизводства, а также дополнительные работы о производстве гражданских дел сокращенным порядком и об исполнении судебных решений;
3. 29 сентября 1862 г. во II-м отделении Собственной Его Императорского Величества Канцелярии были составлены подготовительные проекты новых уставов судопроизводства под названием «Основные положения судебной части»;
4. рассмотрение составленных законопроектов в Государственном Совете;
5. 20 ноября 1864 г. Александром II были подписаны Судебные Уставы.

Новое гражданское процессуальное законодательство, как отмечали исследователи, должно было «обеспечить поступательное движение экономики России, развитие гражданского оборота, защиту прав личности»<sup>2</sup>. Этому способствовало: 1) создание судебных органов со строго определенной подсудностью по гражданским делам; 2) установление не более двух инстанций для рассмотрения гражданских дел; 3) сокращение сроков рассмотрения гражданских дел; 4) введение принципа состязательности судопроизводства; 5)

---

<sup>1</sup> Назарова Н.А. Реформирование и развитие российского гражданского судопроизводства во второй половине XIX – начале XX веков: дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2007. – С. 11.

<sup>2</sup> Лукин Ю.М. Устав гражданского судопроизводства от 20 ноября 1864 г.: история создания и вехи развития (вступительная статья) // Вестник гражданского процесса. – 2012. – №1. – С. 147-174.

установление гласности и публичности процесса; 6) упорядочение заочного рассмотрения дел; 7) отмена формальной оценки доказательств; 8) с введением адвокатуры обеспечение квалифицированной юридической помощи сторонам; 9) установление формального равенства сторон; 10) характер гражданского процесса определялся частным, а не публичным интересом; 11) наряду с независимым судом общей юрисдикции гражданские дела рассматривались в выборном мировом суде, что обеспечивало скорый и доступный суд и другие.

Итак, следует сделать вывод, что все стороны гражданского процесса получили детальную регламентацию.

Судебная реформа 1864 г., столкнувшись с жизненными реалиями, впоследствии претерпела значительные изменения. По данным Министерства юстиции, к 1894 г., т.е. за 30 лет существования Судебных Уставов, в них было внесено около 700 дополнений, изменений, поправок. На основании этого 7 апреля 1894 г. по Высочайшему повелению была образована под председательством Министерства юстиции Комиссия для пересмотра законоположений по судебной части. В нее входили: министр юстиции Я.М. Бутовский, сенаторы И.Л. Горемыкин, Н.Н. Шрейберг, С.И. Лукьянов, барон А.Л. Икскуль-фон-Гильденбандт, Н.Н. Мясоедов, Н.С. Тоганцев, исп. об. обер-прокурора Уголовного Кассационного департамента Правительствующего Сената А.Ф. Кони и многие другие. Работа Комиссии продолжалась пять лет и закончилась составлением проектов новой редакции Учреждения судебных установлений, Устава гражданского и Уголовного судопроизводства с объяснительными к ним записками (16 печатных томов).

Ю.М. Лукин отмечает, что «в области гражданского процесса Комиссия предложила действительно полезные изменения, в области же судоустройства она сделала дальнейшие шаги в сторону уклонения от основных начал Судебных Уставов»<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Лукин Ю.М. Устав гражданского судопроизводства от 20 ноября 1864 г.: история создания и вехи развития (вступительная статья) // Вестник гражданского процесса. – 2012. – №1. – С. 147-174.

Таким образом, этот исторический памятник дает полное представление об уровне развития гражданского судопроизводства того времени.

Большой интерес исследования УГС представляется потому, что проблемы, решаемые в ходе судебной реформы 1864 г., во многом похожи на проблемы, существующие и в современном гражданском судопроизводстве России. Объяснение этому лежит в самой сути дореформенного гражданского судопроизводства тогда и сейчас, которое, безусловно, связано с переходом от преимущественно следственного процесса к процессу частному и состязательному, ослаблением функции прокуратуры, усилением роли адвоката и представителя, формированием мировой юстиции и т.д.

Устав гражданского судопроизводства действовал до установления советской власти Декретами о суде № 1, 2, 3 которой были ликвидированы имперские суды и, как следствие, процессуальные положения Судебных Уставов, фактически не измененные Временным правительством. Новое процессуальное законодательство создано и кодифицировано в эпоху НЭП — ГПК РСФСР 1923 г.; следующая его кодификация пришлась на период либеральных реформ эпохи т.н. «оттепели» — ГПК РСФСР 1964 г.; и, наконец, последняя проводилась в рамках правовой реформы в Российской Федерации — ГПК РФ 2002 г. Однако эти вопросы заслуживают особого внимания и специального исследования.

Вместе с тем можно отметить в качестве ведущих тенденций развития гражданского процессуального законодательства в рассматриваемые эпохи следующие: утверждение принципа состязательности судопроизводства, стремление к признанию процессуального равенства сторон, обособление гражданского процесса от уголовного и поддержка частного, а не публичного интереса в рассмотрении гражданских споров. С большим или меньшим успехом на отдельных этапах эволюции гражданского судопроизводства это достигалось, хотя и в исторически ограниченных формах, поступательно приближаясь к более прогрессивным, современным.

Итак, в истории России можно выделить следующие этапы развития гражданского процессуального законодательства:

1. Дореформенный период (с XI в. до 1864 г.). Начинается с принятием «Русской Правды» и заканчивается с принятием «Устава гражданского судопроизводства 1864 г. В этот период происходит формирование гражданского процессуального законодательства.
2. Дореволюционный (1864-1917 г.). Начинается с принятием УГС и заканчивается упразднением судебной системы России по Декрету о суде от 22 ноября 1917 г. В этот период гражданское процессуальное законодательство оформилось окончательно.
3. Советский период. Отправной точкой служит ГПК РФ 1923 года. А заканчивается данный период в 1991 г., с принятием Концепции судебной реформы в РСФСР<sup>1</sup>, очертившей основные ориентиры в развитии российского процесса. На этом этапе происходит трансформация гражданского процессуального законодательства. Происходит активное развитие доктрины гражданского процессуального права. А также намечаются тенденции дальнейшего развития.
4. Современный период. Началом служит Концепции судебной реформы в РСФСР 1991 года. Данный этап можно считать неоконченным, т.к. реформирование процессуального законодательства и судебной системы продолжается. Свидетельств этому масса, например, уже упомянутая Концепция единого Гражданского процессуального кодекса.

## **2.2. Институт судебных постановлений в гражданском процессе в различные исторические периоды России**

---

<sup>1</sup> Постановление Верховного Совета РСФСР от 24 октября 1991 N 1801-1 «О Концепции судебной реформы в РСФСР» // Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР. – 1991. – N 44. – ст. 1435

Судебный приказ. Еще в XIV-XV веках в России возникла потребность и необходимость в упрощенных формах производства. Это стремление привело к возникновению института так называемых бессудных грамот. Процесс начинался по челобитной истца, в некоторых случаях дело разрешалось по существу без процесса доказывания и судебного разбирательства. Итогом процесса был специальный судебный акт – бессудная грамота. Упоминание о бессудной грамоте можно встретить в Псковской и Новгородской Судных грамотах, в судебниках 1497 и 1559 гг., а также в Соборном Уложении 1694 г. В Соборном Уложении нормы, регулирующие институт бессудных грамот расширился, детализировав условия выдачи.

Таким образом, первым прототипом судебного приказа следует считать бессудную грамоту.

До второй половины XIX в. аналоги упрощенного производства стали только множиться. В.В. Захаров указывал на интересный факт, что дореформенный период существовало свыше шестидесяти видов производств<sup>1</sup>. В этой связи было невозможно применить единый порядок для разрешения различных споров.

Следующим шагом в совершенствование упрощенных производств и гражданского процесса в целом явился УГС от 1864 г. Он заложил основы состязательности, поэтому в дальнейшем, в том числе и в отношении упрощенных производств, старались соблюдать данный принцип.

К производствам, дела по которым рассматривались в упрощенном порядке, следует отнести:

- сокращенное;
- упрощенное;
- производство по понудительному исполнению по актам.

---

<sup>1</sup> Серебренников С.Ю. Развитие гражданского судопроизводства в Российской империи: автореферат дис... канд. юр. наук. - М., 2010. – С.8.

Не все виды производств были сразу включены в УГС. Происходил это процесс постепенно.

Первоначально в УГС законодатель включил только сокращенное производство (Глава 7. О сокращенном судопроизводстве). Согласно ст. 348 УГС «все дела могут производиться порядком сокращенным, если тяжущиеся на сие согласятся, и суд, с своей стороны, не встретит особых к тому препятствий».

В ст. 349 УГС перечислялись дела, которые были рассматриваться в сокращенном порядке:

1. по искам о взятых в долг товарах и припасах, о найме домов, квартир и всякого рода помещений, о найме слуг и вообще по производству работ мастерами, ремесленниками, поденщиками и проч.;
2. по искам об отдаче и приеме на сохранение денег и иного имущества;
3. по просьбам об исполнении договоров и обязательств;
4. по искам о вознаграждении за ущерб, убытки и самоуправное завладение, когда с ними не соединяются споры о праве собственности на недвижимое имущество;
5. по спорам, возникшим при исполнении решений;
6. по спорам о привилегиях;
7. по искам, основанным на правилах о вознаграждении потерпевших, вследствие несчастных случаев, рабочих и служащих, а равно членов их семейств в предприятиях фабрично заводской, горной и горнозаводской промышленности.

Не рассматривались в сокращенном порядке: дела казенных управлений и иски о вознаграждении за убытки, причиненные лицами судебного и административного ведомства.

Суть сокращенного судопроизводства сводилась к тому, что тяжущихся вызывали не в суд, а прямо в заседание и притом в возможно короткие сроки. В соответствии со ст. 350 УГС председатель суда назначал по исковому прошению день заседания, к которому и вызывал тяжущихся. Этот день должен был быть

назначен с таким расчетом времени, чтобы между ним и днем вручения ответчику повестки о вызове прошло не менее семи дней и не более месяца. При этом в суд вызывались обе стороны к устному состязанию, причем в повестке должен был быть точно обозначен срок явки, т.е. год, месяц и число. При общем порядке в суд вызывался ответчик, и затем происходила письменная подготовка к состязанию, назначение которого зависело от ходатайства сторон.

К сокращенному порядку применялись правила, характерные для общего, но с некоторыми исключениями, сводившимися главным образом к сокращению сроков рассмотрения дела и обязанности сторон немедленно представить документы, на которых они основывают свои права: истца — при исковом прошении; ответчика — не позже первого заседания по делу. Таким образом, все документы должны были быть представлены как истцом, так и ответчиком до заседания. Это важное правило составляло одно из существенных отличий сокращенного порядка от обыкновенного.

Стороны для оглашения решения обязаны были явиться в суд. Если не являлся истец, то суд прекращал дело до нового обращения с иском прошением либо при согласии ответчика рассматривал и разрешал дело. Если не являлся ответчик, то выносилось заочное решение.

А. Загоровский, современник того времени, указывает на то, что сокращенное судопроизводство на деле «сокращения все-таки не сделал». Но отмечает, что это производство позволило сблизить общие и мировые суды<sup>1</sup>.

Таким образом, эффективность сокращенного производства была минимальной, а иногда, как отмечает Е.А. Нефедьев, тормозило процесс, т.к. ответчик всячески уклонялся от получения повести или от явки в суд для оглашения решения<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Загоровский А. Очерки гражданского судопроизводства в новых административно-судебных и судебных учреждениях (у земских начальников, городских судей, в уездных съездах и в губернских присутствиях). — Одесса, 1892. — С. 253.

<sup>2</sup> Нефедьев Е.А. Учебник русского гражданского судопроизводства. — М., 1900. — С. 249–250.

3 июня 1891 г. было введено упрощенное производство. В УГС появилась новая глава «Об упрощенном порядке судороизводства». Целью данного производства было быстрое рассмотрение и разрешение дел, облегчить труд судей и сократить вероятность затягивания дела недобросовестным ответчиком.

Согласно ст. 356-1 УГС стал рассматривать следующие дела:

- о платеже денежной суммы по письменным обязательствам в целом;
- о платеже денег по договорам о найме недвижимых имуществ;
- дела о сдаче, за исключением договорного срока, состоящего в найме имущества.

Ст. 365-2 УГС определяла категорию дел, которые не подлежат производству в упрощенном порядке.

Достаточно подробная регламентация упрощенного производства содержится в главе 8 УГС.

Обобщая и выделяя особенные черты упрощенного производства можно выделить следующее:

- возбуждалось дело только по инициативе истца по выделенным выше категориям дел;
- рассматривалось в суде единолично;
- подсудность могла быть определена только по месту жительства или нахождению ответчика;
- доказательства истец подвал вместе с исковым прошением;
- ответчик предоставлял доказательства ко дню судебного разбирательства;
- ссылаться стороны могли только на письменные доказательства;
- в любой момент истец мог перейти к общему производству, а ответчик только в случаях, указанных в ст. 365-16 УГС;
- решение могло быть вынесено в отсутствие сторон и такое решения не являлось заочным.

Но и такое производство не получило достаточной популярности в то время. Т.М, Яблочков отмечает, что на практике упрощенное производство не

оправдало надежд, т.к. вызывать ответчика и проводить судебное заседание приходилось в любом случае<sup>1</sup>.

Как выяснилось позже, наиболее эффективным производством стало производство о «понудительном» исполнении по актам, которое окончательно закрепилось в 1912 г в УГС в главе 15, которая называлась «О понудительном исполнении по актам». С этого момента в России образовался третий вид упрощенного производства.

Главная цель заключалась в оптимизации процесса, т.е. в разгрузке судов.

Данный институт включал в себя комбинацию «неформально искового» и исполнительного. На практике данное обстоятельство было очень удобно.

В этом порядке производству могли подлежать: требования об уплате денежных сумм, о возвращении движимого имущества и об очищении и сдаче нанятого имущества, основанные на публичных актах или судебных сделках, если право требования истца не ограничено в самом акте с наступлением такого условия, которое должно быть предварительно установлено истцом; взыскания по опротестованным векселям; требования по мировым соглашениям, совершенным и засвидетельствованным на основании специальных правил о вознаграждении потерпевших вследствие несчастных случаев рабочих, служащих и членов их семейств в некоторых предприятиях, особо нормируемых законами (фабрично-заводской, горной и горнозаводской промышленности и др.).

Взыскание в понудительном порядке по указанным делам допускалось только в случаях, если:

1) акты, на которых оно основывалось, совершены или засвидетельствованы установленным порядком;

---

<sup>1</sup> Яблочков Т.М. Учебник русского гражданского судопроизводства. – Ярославль, 1912 // [электронный ресурс]. - URL: [https://zakon.ru/blog/2014/11/7/yablochkov\\_tm\\_uchebnik\\_russkogo\\_grazhdanskogo\\_sudoproizvodstva\\_izd\\_2e\\_y\\_aroslavl\\_1912\\_s\\_dopolneniem\\_1](https://zakon.ru/blog/2014/11/7/yablochkov_tm_uchebnik_russkogo_grazhdanskogo_sudoproizvodstva_izd_2e_y_aroslavl_1912_s_dopolneniem_1)

2) исполнение по ним не было поставлено в самом акте в зависимость от выполнения таких условий, наступление которых должно быть доказано предварительно заявителем, т.е. если акт является бесспорным.

Алгоритм приведения акта в исполнение был такой: акт с написанной на нем резолюцией возвращался взыскателю, от которого и зависело обратиться к исполнению по тем правилам, которые установлены для исполнения решений земских начальников и городских судей. При этом так как исполнительного листа в этом производстве не выдавалось, а роль исполнительного листа исполнял сам акт с положенной на нем резолюцией, то при посылке ответчику повестки об исполнении ему сообщалась также копия акта с резолюцией, приводимого в исполнение. По той же причине исполнение по акту отмечалось на самом акте, причем если требование состояло во взыскании денежной суммы, то акт с надписью кредитора об удовлетворении передавался должнику; по договору же найма имущества акт возвращался взыскателю. Деньги и отобранные вещи передавались немедленно взыскателю. Выдача их приостанавливалась лишь в том случае, если от земского начальника или городского судьи последовало определение о приостановлении взыскания или об обеспечении иска<sup>1</sup>.

Таким образом, если искать аналогию судебного приказа сегодня, то обнаружим, что ему предшествовал акт по понудительному исполнению, который включал в себя комбинацию «неформально искового» и исполнительного.

Институт судебного приказа стал развиваться и в первые годы советской власти. В 1923 г. принимается ГПК РСФСР. В главе 24 «О выдаче судебных приказов по акту» достаточно подробно регламентируется сама процедура выдачи судебного приказа.

По ГПК РСФСР 1923 г. явка сторон в суд не предусматривалась. Все основания, по которым выдавался судебный приказ указаны в ст. 210. Судья мог

---

<sup>1</sup> Нефедьев Е.А. Учебник русского гражданского судопроизводства. – М., 1900. – С. 256.

отказать взыскателю по основаниям, которые установлены ст. 211 ГПК РСФСР. Ответчик узнавал о судебном приказе только от извещения судебного исполнителя и представить свои возражения не мог. Обжаловаться судебный приказ в общем кассационном порядке.

К судебному приказу как документу были предъявлены четкие формальные требования, которые содержатся в ст. 215 ГПК РСФСР.

В середине 20-х годов XX необходимость в судебном приказе исчезла. Институт был передан в компетенцию нотариата, где эволюционировал в институт исполнительных надписей.

Судебный приказ придали забвению и только в середине 80-х годов XX века на него снова обратили внимание. Появился аналог судебного приказа по взысканию алиментов на несовершеннолетних детей.

О судебном приказе, как о полноценном судебном постановлении, приходится говорить только с принятием ГПК РФ от 2002 г.

Таким образом, судебный приказ прошел большой путь становления и явился важнейшей вехой развития российского законодательства.

Институт судебного решения имеет давнюю историю и традиции. Формирования данного института началось задолго до судебных реформ 1864 г.

Аналоги судебного решения встречаются в Судебнике 1497 г. и Судебнике 1550 г. Судебное решение выносилось по окончании суда. Способом вынесения решения было обращение ответственности на имущество. Если имущества не было достаточно, ответственность переходила на должника.

Окончательно институт сформировался после реформирования в 1864 г., получив подробную регламентацию в УГС.

Острого вопроса о сущности судебного решения в доктрине того времени не стояло. Например, И.Е. Эгельман утверждал, сущность решения суда сводил к той его части, в которой говорится о присуждении или в чем ей отказывается<sup>1</sup>. Проанализировав исследовательские работы того времени, можно сделать вывод

---

<sup>1</sup> Энгельман И.Е. Учебник русского гражданского судопроизводства. – Юрьев, 1904. – С. 324.

о том, что под сущностью понималось ответ суда по существу заявленных требований. Можно предположить, что это было связано непосредственно с содержанием УГС.

Все судебные постановления по УГС можно подразделить на судебные решения и определения (ст. 705). В какой-то мере можно к постановлениям того времени отнести и распоряжения (ст. 166 УГС).

В свою очередь, все решения делились на выносимые мировым судьей (Глава 7. О решении) и окружным судом. Поэтому и требования были к этим решениям разные.

Судебные уставы не содержали нормативного определения судебного решения. Решение суда определялось как ответ на вопросы, поставленные суду тяжущимися сторонами; судебным решением оканчивается иск, разрешается вопрос о спорном праве. Решение должно было разрешать все вопросы, вытекающие из искового прошения и возражений ответчика; в нем должны указываться обстоятельства дела и законы, на основании которых суд вынес свое решение, причем суд не мог присудить больше, чем просила сторона.

Особенностью регулирования данного института являлось то, что решение суда имело отдельную регламентацию в рамках производства у мирового судьи и в окружных судах. Мировые судьи рассматривали дела по искам на сумму до 30 рублей (ст. 134 УГС). Решения окружных судов выносились в форме резолюций. Институт судебного решения, выносившегося мировым судьей, имел следующую регламентацию:

Мировой судья по выслушиванию сторон был обязан принять во внимание все приведенные по делу обстоятельства и, определив по убеждению совести значение и силу доказательств, постановлял решение, которое не должно было противоречить закону (ст. 129 УГС).

При постановлении решения мировой судья мог, по ссылке одной или обеих сторон, руководствоваться общеизвестными местными обычаями, но

лишь в том случае, когда применение местных обычаев дозволялось законом, или в случаях, положительно не разрешаемых сторонами (ст. 130 УГС).

Мировой судья не имел права постановлять решения о предметах, о которых не было представлено требования, ни присуждать более того, что требовалось тяжущимся (ст. 131 УГС).

Мировой судья при вынесении решения не мог возбуждать вопрос о давности, если стороны на нее не ссылались (ст. 132 УГС).

Постановляя решение, мировой судья присуждал обвиняемую сторону к возмещению оправданной стороне издержек производства, если последняя того требовала (ст. 133 УГС).

По делам, рассматривавшимся мировым судьей окончательно, он назначал в решении срок, к которому обвиненной стороне требовалось исполнить решение добровольно (ст. 135 УГС).

В случае отсутствия у обвиненной стороны никаких наличных средств для внесения присужденной решением денежной суммы, мировой судья мог рассрочить уплату на определенные сроки, смотря по количеству взыскания и способам оплаты должником, о чем, по желанию тяжущихся, выдавал свидетельство (ст. 136 УГС). Должник, допустивший неисправность в уплате после сделанной ему рассрочки, подвергался немедленному взысканию всей присужденной суммы вследствие просьбы истца по распоряжению мирового судьи (ст. 137 УГС).

Согласно ст. 138, по делам, рассматриваемым мировым судьей неокончательно, предварительное исполнение решения допускалось не иначе, как по просьбе тяжущегося и только в следующих случаях:

1. когда присуждалось взыскание по акту, совершенному или засвидетельствованному крепостным или явочным порядком и не оспоренному в подлинности, либо по домашнему акту, признанному стороной, против которой он представлен;

2. когда за истечением срока найма наниматель обязан по решению очистить или сдать состоявшее в найме имущество.

Постановив решение, мировой судья записывал его вкратце и объявлял его тяжущимся при всех присутствовавших (ст. 139 УГС).

При объявлении решения мировой судья был обязан объяснить тяжущимся право перевести дело на рассмотрение мирового съезда, указать срок, установленный для этого срок, а также разъяснить, что в случае пропуска ими этого срока постановленное решение вступит в законную силу (ст. 140 УГС).

При объявлении решения мировой судья мировой судья был обязан изложить его в окончательной форме не далее, как в три дня (ст. 141 УГС).

Решение мирового судьи, изложенное в окончательной форме, должно было заключать в себе:

- указание года, месяца и числа, когда состоялось решение;
- звания, имена и фамилии, или прозвища тяжущихся;
- краткое изложение обстоятельств дела;
- сущность решений и соображений, на коих оно основано;
- значение издержек производства, присуждаемых оправданной стороной;
- значение, подлежит ли решение немедленному исполнению;
- подпись мирового судьи (ст. 142 УГС).

Мировой судья записывал свои решения или в особый по каждому делу протокол или в одну общую книгу. Мировой судья был обязан выдать копию решения не позже, как на третий день со времени поступления просьбы об этом.

По современному законодательству мировой судья вправе выносить свои решения по гражданским делам без мотивировочной части, то есть без указания правового обоснования, без оценки доказательств. Если заинтересованная сторона намерена обжаловать решение мирового судьи в апелляционном порядке, она обязана подать мировому судье заявление о составлении мотивированного решения. Такое заявление должно быть подано в течение трех

дней со дня объявления резолютивной части решения, вынесенного мировым судьей. Можно утверждать, что эта норма по смыслу воспроизводит ст. 144 УГС.

Регламентация порядка вынесения и содержания решений мировых судей указывала на то, что в XIX в. в законодательстве Российской Империи институт судебного решения имел оформление, положившее начало созданию современной системы процессуальных норм о судебном решении, закрепленных в действующем ГПК РФ. Можно утверждать, что на тот момент в законодательстве были закреплены: требования законности и обоснованности судебных решений (ст. 129 УГС), порядок применения давности при вынесении решения (ст. 132 УГС), порядок распределения судебных расходов (ст. 133 УГС), рассрочка исполнения судебного решения (ст. 135 УГС), право на обжалование судебного решения (ст. 140 УГС), объявление и изложение решения в окончательной форме (ст. 139, 141 УГС), а также содержание судебного решения (ст. 142 УГС). При этом в российском гражданском процессе не применялся термин «стороны». Ему соответствовал термин «тяжущиеся». Так же в действовавшем законодательстве отсутствовало понятие иска. Исходя из этого можно утверждать, что институт судебного решения является одним из самых ранних институтов гражданского процессуального права, который опередил в своем формировании и развитии другие важнейшие процессуальные институты.

Теперь следует перейти к окружному суду, который также выносил судебные решения.

Структура была достаточно размытой, но можно сделать вывод, что уже в то время судебное решение состояло из вводной, мотивировочной и резолютивной частей. Подтверждения о том, что была описательная часть в УГС не обнаружено.

Вводная и резолютивная часть составляли резолюцию, т.к. в ней указывался год, месяц и число; имена членов, которые участвовали в решении; звания, имена, отчества и фамилии или прозвища тяжущихся; сущность решения, судебные издержки. Закон устанавливал, что сущность решения

должна излагаться в краткой резолюции, которая вслед за ее подписанием должна была провозглашаться публично (ст. 700 и 701 УГС).

При вынесении решения судьей требовалось излагать соображения, на которых она основана и указание на законы, которыми суд руководствовался (ст. 711 УГС), т.е. судья должен был мотивировать свое решение. При этом суд не имел права ни постановлять решение о таких предметах, о коих не предъявлено требования, ни присуждать более того, что требовалось тяжущимся (ст. 706 УГС).

Согласно ст. 703 при вынесении решения допускалась подача особых мнений.

Возможно, современному гражданскому процессуальному законодательству России следует более внимательно отнестись к опыту дореволюционной России, заключавшемуся в том, что деятельность уездных и мировых судей регламентировалась отдельными Уставами. Если в современном гражданском процессе не допускается отложение вынесения судебного решения, и оно выносится на последнем судебном заседании после прений сторон, то ст. 70 УГС допускала возможность отложения постановления резолюции на другое заседание в связи со сложностью дела или в связи с тем, что вынесение резолюции требовало продолжительных совещаний.

Законная сила судебного решения определялась ст. 891-895 УГС. Решение вступало в законную силу, когда оно состоялось в Окружном суде и тяжущиеся не подали на апелляцию.

Решение, вступившее в законную силу, было обязательно для тяжущихся, суда и должностных лиц Империи (ст. 893 УГС).

Под определениями в то время понимались «постановления суда, которые не регулировали материальное отношение сторон по существу иска и защиты»<sup>1</sup>. Определение суда регламентировалось ст. 167, 705, 804, 809, 814, 815 УГС).

---

<sup>1</sup> Малышев К.И. Курс гражданского судопроизводства. – СПб. – 1874. – С. 211.

По УГС все определения можно разделить на две группы<sup>1</sup>:

1. определения, которыми заканчивается производство;
2. определения, которыми не заканчивается производство:
  - определения приговорительных распоряжений;
  - определения, которые имеют значения предварительных мер;
  - определения, руководствующих и направляющих движение процесса.

Таким образом, судебные определения по УГС незначительно отличаются от современных.

Согласно Декрету о суде от 22 ноября 1917 г., судебная система России была упразднена. Декрет провозгласил выборность судов. Все законы, противоречащие Декретам Центрального исполнительного Комитета, были отменены.

Только после образования СССР Гражданский процессуальный кодекс РСФСР 1923 г. позволил преодолеть правовой вакуум, сложившийся в области регулирования гражданского процесса после Революции 1917 г. Поскольку институт мировых судей был упразднен Декретом о суде, ГПК РСФСР 1923 г. одинаково регулировал порядок рассмотрения всех категорий гражданских дел. Институт решения суда в ГПК РСФСР 1923 г. регламентировался Главой XVIII «Вынесение решений». Согласно данному нормативному акту, решение постановлялось большинством голосов. Никто из судей не мог воздержаться от подачи своего голоса. Каждый судья мог приложить к делу свое особое мнение (ст. 174 ГПК РСФСР). Постановленное решение излагалось в письменной форме и подписывалось всеми судьями (ст. 175 ГПК РСФСР). Ст. 176 ГПК РСФСР регламентировала содержание решения, которое должно было включать:

- время постановления;
- состав суда и наименование тяжущихся; в) указание предмета спора;
- основания решения и законы, которыми суд руководствовался;

---

<sup>1</sup> Там же. – С. 212.

- содержание вынесенного по делу решения и порядок его исполнения;
- порядок обжалования;
- распределение судебных издержек.

Согласно ст. 177 ГПК РСФСР, решение выносилось немедленно по заслушании дела. В исключительных случаях, в силу особой сложности дела, изготовление мотивированного решения могло быть отложено на срок не более трех дней, но в этом случае суд должен был объявить сторонам резолютивную часть решения в том же заседании, в котором дело закончено слушанием. Постановленное судебное решение объявлялось публично. Если в силу непредвиденных обстоятельств кто-либо из членов суда не мог подписать решения, то об этом делалась отметка за подписью председателя (ст. 178 ГПК РСФСР).

Согласно ст. 179 ГПК РСФСР, если размер исковых требований не был основан на ранее состоявшемся соглашении сторон или не определялся законным порядком (вексель, договор, тарифы и т. п.), то суд, вынося решение по делу, в зависимости от выяснившихся на суде обстоятельств, мог выйти за пределы заявленных истцом требований.

В случае присуждения к передаче имущества натурой или к совершению определенных действий, суд указывал в самом решении срок для исполнения решения (ст. 180 ГПК РСФСР). Согласно ст. 182 ГПК РСФСР, при постановлении решения суд, определяя порядок исполнения решения, мог отсрочить или рассрочить его исполнение, исходя из имущественного положения сторон или иных обстоятельств дела. В исключительных случаях суд мог и после вынесения решения отсрочить и рассрочить исполнение решения, а также изменить способ и порядок его исполнения; суд выносил об этом определение в судебном заседании с вызовом сторон, причем неявка сторон не останавливала рассмотрения дела.

Согласно ст. 183 ГПК РСФСР, если решение состоялось в пользу или против нескольких соучастников процесса, суд указывал, в какой доле решение

относилось к каждому из них и являлась ли ответственность или право взыскания солидарными.

Ст. 184 ГПК РСФСР 1923 г. впервые в истории российской процессуальной науки сформулировала принцип непосредственности: «Решение постановляется только судьями, участвовавшими в заседании, в котором закончено разбирательство дела».

Статья 185 ГПК РСФСР 1923 г. ввела институт разъяснения и толкования судебного решения: «Разъяснение и толкование решений принадлежало суду, которым решалось дело. Подача просьб об истолковании решений никаким сроком не ограничивалась, если решение еще не приведено в исполнение или не утратило силы вследствие истечения давности».

Принципиально новой была также ст. 181 ГПК РСФСР, на основании которой был введен институт дополнительного решения: Каждая из сторон, в течение пяти дней со дня вынесения решения, могла просить суд о постановлении дополнительного решения в случае: а) если по какому-либо исковому требованию, по коему стороны представляли доказательства и давали объяснения, не последовало решения суда и б) если суд, разрешив вопрос о праве, не указал в точности размера присужденного взыскания или предмета, подлежащего передаче или истребованию.

ГПК РСФСР 1923 г. в целом воспринял положения дореволюционного законодательства о судебном решении, а также ввел некоторые принципиально новые институты гражданского процесса, такие, как разъяснение судебного решения, вынесение дополнительного решения, а также принцип непосредственности при вынесении судебного решения. Это указывает на преемственность в развитии процессуального законодательства в России вне зависимости от политических условий в стране.

Гражданский процессуальный кодекс РСФСР 1964 г. регламентировал институт решения суда во многом аналогично действующему ГПК РФ 2002 г. Многие современные положения были сформулированы советской доктриной.

Принципиальные отличия касались процессуальных сроков, установленных для суда. В настоящее время суд обязан составить мотивированное решение в течение пяти рабочих дней (ст. 199 ГПК РФ), по ГПК РСФСР срок составления мотивированного решения составлял три дня (ст. 203 ГПК РСФСР).

Согласно ГПК РСФСР, копии решения суда высылались в течение трех дней (ст. 213 ГПК РСФСР), в настоящее время срок вступления решения в законную силу составляет 30 дней, по ГПК РСФСР он составлял 10 дней. Эти отличия объясняются повышенной загруженностью судов в настоящее время.

Кроме этого, в ГПК РСФСР 1964 г. и ГПК РФ 2002 г. имелись отличия, обусловленные принципиально иной ролью государства в практике правоприменения. Государство в период СССР имело более широкие возможности вмешиваться в частные отношения, поэтому ГПК РСФСР допускал возможность опротестования судебного решения прокурором. В настоящее время прокурор может принести только представление на решение суда, аналогичное жалобе других лиц, участвующих в деле. Кроме этого, ГПК РСФСР 1964 г. иначе регламентировал вопрос судебного усмотрения при вынесении решения. Согласно ст. 195 ГПК РСФСР, суд мог выйти за пределы заявленных истцом требований, если признавал это необходимым для защиты прав и охраняемых законом интересов истца, а также в других случаях, предусмотренных законом. В настоящее время согласно ч. 3 ст. 196 ГПК РФ, суд может выйти за пределы заявленных требований только в случаях, предусмотренных законом.

В остальном тексты глав ГПК РСФСР 1964 г. и ГПК РФ 2002 г., регламентирующие институт судебного решения, в основном текстуально совпадают, что также, как и при анализе ГПК РСФСР 1923 г., указывает на преемственность регулирования гражданского процесса в РФ.

Процессуальное законодательство России по сравнению с нормами материальных отраслей права является намного более стабильным.

Итак, можно сделать вывод о том, что институт судебного решения в российском гражданском процессе имеет длительную историю формирования. Современное понимание института решения суда сложилось под влиянием судебной реформы 1864 г., которая положила начало развитию базовых институтов гражданского процесса. Преемственность в развитии норм гражданского процесса указывает на повышенную социальную значимость и историческую обусловленность современного института судебного решения.

Таким образом, путь становлений и развития института судебных постановлений в гражданском процессе имеет давнюю историю, но окончательно этот институт оформился лишь в ГПК РФ, т.к. именно в нем окончательно были закреплены все виды судебных постановлений: судебный приказ, судебное решение и определение. Поэтому правильной будет анализировать в историческом контексте каждый вид судебного постановления в отдельности.

Стоит также отметить, что развитие института судебных постановлений в гражданском процессе соответствует развитию гражданского процессуального законодательства России.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В настоящем исследовании на основании анализа исторического пути института судебных постановлений в гражданском процессе Российской Федерации, обнаружены отличительные и сходные черты отдельных видов судебных постановлений; выявлена сущность судебных решений и судебного приказа; определена роль и место судебных постановлений в системе правовых актов Российской Федерации.

Значимое место в этом исследовании уделено историческому развитию института судебных постановлений. На основе анализа правовых памятников различных исторических периодов была составлена периодизация формирования и развития института судебных постановлений в гражданском процессе. Данная периодизация состоит из четырех периодов:

1. дореформенный (с XI в. до 1864 г.);
2. дореволюционный (1864-1917 гг.);
3. советский (1923-1991 гг.);
4. современный (с 1991 г. по сей день).

Эта периодизация показывает, что институт судебных постановлений в России прошел большой путь. Поэтому можно без сомнений утверждать, что гражданское процессуальное законодательство имеет свои традиции, свой эволюционный путь и неповторимую специфику.

Как уже отмечалось во введении, при составлении ГПК РФ 2002 г. учитывался исторический опыт, который выразился в окончательном становлении института судебных постановлений и закреплении некоторых других институтов гражданского процессуального права.

Однако, в исследовании отмечается, что в современном законодательстве нет единого подхода к институту судебных постановлений в гражданском процессе. Спорным по сей день остается включение судебного приказа в данный институт, а также противоречивое отношение к сущности судебного решения.

Поэтому законодателю стоит обратить внимание на уникальный российский исторический опыт и не отказываться от преемственности, т.к. именно он может стать тем ориентиром и идеалом, на который стоит обратить внимание при принятии единого гражданского процессуального кодекса, поможет сформировать единый подход. Исторический подход в принятии законов позволит выстроить единый вектор развития законодательства в целом, что, в свою очередь, позволит улучшить качество законов и уменьшит количество поправок к ним.

Говоря о современном законодательстве и ГПК РФ, то законодателю следует обратить внимание на следующие положения:

1. дать четкое определение понятию «правосудие», т.к. оно принципиально значимое для судебной системы в целом;
2. в ст. 195 ГПК РФ внести формулировку, раскрывающую содержание «обоснованности»: «обоснованное решение – решение, которое принято на основе полного и всестороннего установления обстоятельств, на которых стороны ссылаются как на основание своих требований и возражений, подтвержденных исследованными судом доказательствами»;
3. в эту же статью стоит внести информацию: под полнотой решения суда следует понимать, что в нем «(судебном решении) содержатся мотивированные ответы на все заявленные требования материального и процессуального характера лиц, участвующих в деле»;
4. законодателю в отношении судебного приказа следует закрепить требования, предъявляемые к его содержанию, полноту, законность и обоснованность;
5. при создании единого гражданского процессуального кодекса, в отношении института судебных постановлений, за основу следует взять ГПК РФ, а не АПК РФ.

В заключении хотелось бы отметить, что ценность исторических исследований заключается в том, что происходит комплексное осмысление проблемы. Таким образом, исторический подход позволит взглянуть на проблему под новым углом.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

### 1. Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с поправками от 21.07.2014) // Российская газета – 1993. – 25 декабря.
2. Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 года № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 1997. – № 1. – ст. 1.
3. Федеральный конституционный закон от 21 июля 1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» // Российская газета. – 1994. – № 138 – 139.
4. Федеральный закон от 22 декабря 2008 № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2008. – № 52 (ч. 1). – ст. 6217.
5. Федеральный закон от 02 октября 2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» // Собрание законодательства РФ. – 2007. – № 41. – ст. 4849.
6. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 № 138-ФЗ // Российская газета. – 2002. – № 220.
7. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 N 95-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 30. – ст. 3012.
8. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть II) от 05 августа 2000 № 117-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2000. – № 32. – ст. 3340.
9. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть II) от 26 января 1996 № 14-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1995. – № 5. – ст. 410.
10. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть I) от 30 ноября 1994 N 51-ФЗ от // Российская газета. – 1994. – № 238-239.

11. Постановление Верховного Совета РСФСР от 24 октября 1991 N 1801-1 «О Концепции судебной реформы в РСФСР» // Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР. – 1991. – N 44. – ст. 1435.

12. Постановление Правительства РФ от 27 декабря 2012 г. № 1406 «О федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России на 2013 - 2020 годы» // СЗ РФ. – 2013. – N 1. – ст. 13.

13. Проект Федерального закона «О нормативных правовых актах в Российской Федерации» (подготовлен Минюстом России) (не внесен в ГД ФС РФ, текст по состоянию на 26.12.2014) // [электронный ресурс] – URL: <http://regulation.gov.ru/projects#npa=36955>

14. Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (одобрена решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству ГД ФС РФ от 08.12.2014 N 124 (1)) // [электронный ресурс] – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=172071&fld=134&dst=1000000001,0&rnd=0.9233891854107807#0>

15. Гражданский процессуальный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 11 июня 1964) // Ведомости ВС РСФСР. – 1964. – № 24. – ст. 407 (утратил силу).

16. Постановление ВЦИК от 10 июля 1923 «О введении в действие Гражданского Процессуального Кодекса Р.С.Ф.С.Р.» (вместе с «Гражданским Процессуальным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.») // СУ РСФСР. – 1923. – № 46 – 47. – ст. 478 (утратил силу).

17. Устав гражданского судопроизводства 1864 года // [электронный ресурс] – URL: <http://civil.consultant.ru/reprint/books/238/> (утратил силу).

18. Соборное Уложение 1649 года // Российское законодательство X-XX веков. – М., 1985. – Т.3 (утратил силу).

## **2. Постановления высших судебных инстанций и материалы юридической практики**

19. Постановления Пленума ВС РФ от 27 декабря 2016 года № 62 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве» // Российская газета. – 2017. – № 6.

20. Постановления Пленума ВС РФ от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции» // БВС РФ. – 2012. – N 9.

21. Постановления Пленума ВС РФ «О судебных решениях» // Российская газета. – 2003. – № 260.

## **3. Литература**

22. Авдюков, М.Г. Судебное решение / М.Г. Авдюков. – М., 1959. – 192 с.

23. Алексеевская, Е.И. Законы развития судебной системы. – М.: Юстицинформ, 2015 / Е.И. Алексеевская // [Электронный ресурс] – URL: <http://study.garant.ru/#/document/57292518/paragraph/280:2>

24. Анишина, В.И. Место и роль решений судов в системе права Российской Федерации / В.И. Анишина // Конституционные основы правосудия: сборник материалов Всероссийской научной конференции. – 2004. – С. 6-10.

25. Аргунов, В.Н. Судебный приказ и приказное производство / В.Н. Аргунов // Законодательство. – 1989. – № 2. – С. 12.

26. Васин, В.Н. Гражданский процесс: учебник для студ. сред. проф. учеб. заведений / В.Н. Васин, В.И. Казанцев. – М: Издательский центр «Академия», 2008. – 288 с.
27. Виндшейд, Б. Учебник пандектного права. – СПб. – 1874 / Б. Виндшейд // [электронный ресурс] – URL: [http://нэб.пф/catalog/000199\\_000009\\_003343414/viewer/](http://нэб.пф/catalog/000199_000009_003343414/viewer/)
28. Гражданские процессуальные кодексы стран Содружества Независимых Государств. Том 1. Азербайджан, Армения, Белоруссия, Казахстан, Киргизия: учебное пособие / сост. Валеев Д.Х., Новиков И.А. – М.: Статут, 2016. – 1152 с.
29. Гражданские процессуальные кодексы стран Содружества Независимых Государств. Том 2. Молдавия, Россия, Таджикистан, Туркмения, Узбекистан: учебное пособие / сост. Валеев Д.Х., Новиков И.А. – М.: Статут, 2016. – 1296 с.
30. Гражданский процесс. Учебник / Абрамов С.Н., Чапурский В.П., Шкундин З.И.; Под общ. ред.: Абрамова С.Н. - М.: Юрид. изд-во МЮ СССР, 1948. - 483 с.
31. Гражданский процессуальный кодекс КНР / пер. с кит. [П.В. Бажанова; под ред. С.А. Халатова]. – М.: Инфотропик Медиа, 2014. – 144 с.
32. Гражданское процессуальное право: учебник / С. А. Алехина, В. В. Блажеев и др.; под ред. М. С. Шакарян. – М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2004. – 584 с.
33. Грешнова, Н.А. К вопросу о проблемах гражданского процесса. Приказное производство / Н.А. Грешнова // Наука и современность. – 2012. – № 17. – С. 318 – 322.
34. Гурвич, М.А. Решение советского суда в исковом производстве / М.А. Гурвич. – М., 1955. – 128 с.
35. Гурвич, М.А. Судебное решение: теоретические проблемы / М.А. Гурвич. – М.: Юрид. лит., 1976. – 176 с.

36. Ефимова, Ю.В. Виды гражданского судопроизводства / Ю.В. Ефимова. – Саратов: «Изд. Центр «Наука», 2008. – 115 с.
37. Ефремова, Н.Н. Судостроительство в России в XVII-первой половине XIX вв. (историко-правовое исследование) / Н.Н. Ефремова. – М.: Наука, 1993. – 122 с.
38. Завадская, Л.Н. Реализация судебных решений. Теоретические аспекты / Л.Н. Завадская; Отв. ред.: Шакарян М.С. - М.: Наука, 1982. – 141 с.
39. Загоровский, А. Очерки гражданского судопроизводства в новых административно-судебных и судебных учреждениях (у земских начальников, городских судей, в уездных съездах и в губернских присутствиях) / А. Загоровский. – Одесса, 1892. – 373 с.
40. Зейдер, Н.Б. Судебное заседание и судебное решение в советском гражданском процессе / Н.Б. Зейдер. – Саратов, 1959. – 99 с.
41. Зорькин, В.Д. Прецедентный характер решений Конституционного суда РФ / В.Д. Зорькин // Журнал российского Права. – 2004. – № 12. – С. 3-9.
42. Иванов, О.В. Содержание судебного решения / О.В. Иванов // Советская юстиция. – 1971. - №8. – С. 31-41.
43. Кавелин, К. Д. Основные начала русского судопроизводства от Уложения 1649 г. до Учреждения о губерниях 1775 г. / К.Д. Кавелин – М., 2011. – 191 с.
44. Клейман, А.Ф. Новейшие течения в советской науке гражданского процессуального права: очерки по истории / А.Ф. Клейнман. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1967. – 119 с.
45. Курс советского гражданского процессуального права: Теоретические основы правосудия по гражданским делам. В 2-х томах. Т. 1 / Абова Т.Е., Гуреев П.П., Добровольский А.А., Мельников А.А., и др.; Редкол.: Гуреев П.П., Добровольский А.А., Мельников А.А. (Отв. ред.), Тадевосян В.С., Трубников П.Я. - М.: Наука, 1981. - 464 с.

46. Лившиц, Р.З. Судебная практика как источник права / Р.З. Лившиц // Судебная практика как источник права. – 1997. – С. 3-15.
47. Лукин, Ю.М. Устав гражданского судопроизводства от 20 ноября 1864 г.: история создания и вехи развития (вступительная статья) / Ю.М. Лукин // Вестник гражданского процесса. – 2012. – №1. – С. 147-174.
48. Малышев, К.И. Курс гражданского судопроизводства / К.И. Малышев. – СПб. – 1874. – 322 с.
49. Малько, Е.А., Семикина С.А. Судебные акты как средство упорядочения и реализации судебной жизни // Арбитражный и гражданский процесс. – 2016. – № 7. – С. 8 – 12.
50. Нефедьев, Е.А. Учебник русского гражданского судопроизводства / Е.А. Нефедьев. – М., 1900. – 403 с.
51. Осокина, Г.Л. Гражданский процесс. Особенная часть / Осокина Г.Л. – М.: Норма, 2007. – 960 с.
52. Полумордвинов, Д.И. Законная сила судебного решения / Д.И. Полумордвинов. – Тбилиси, 1964. – 191 с.
53. Пронина, М.П. Современное приказное производство: проблемы применения / М.П. Пронина // Юрист. – 2013. – № 3. – С. 39 - 42.
54. Развитие русского права в XV - первой половине XVII в. / Ермошин В.В., Ефремова Н.Н., Исаев И.А., Карпец В.И., и др.; Отв. ред.: Нерсесянц В.С.; Редкол.: Нерсесянц В.С., Преображенский А.А., Штамм С.И. - М.: Наука, 1986. - 288 с.
55. Решетникова, И.В. Гражданский процесс / И.В. Решетникова, В.В. Янков. – 7-е изд., перераб. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2016. – С. 152.
56. Решетняк, В.И., Черных, И.И. Заочное производство и судебный приказ в гражданском процессе / В.И. Решетняк, И.И. Черных. – М: Юридическое бюро «ГОРОДЕЦ», 1997. – 80 с.;
57. Сахнова, Т.В. ГПК РФ: долгий путь реформ / Т.В. Сахнова // Вестник гражданского процесса. – 2013. - № 4. – С. 27-39.

58. Сахнова, Т.В. Курс гражданского процесса / Т.В. Сахнова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Статут, 2014. – 784 с.
59. Сахнова, Т.В. О Концепции единого кодекса Гражданского процессуального кодекса России (заметки по поводу) / Т.В. Сахнова // Вестник гражданского процесса. – 2015. – № 1. – С. 9-27.
60. Свирин, Ю.А. Актуальные проблемы российского права. – 2015. – № 4. – С. 165.
61. Серов, Д.О. Судебная реформа Петра I. Историко-правовое исследование / Д.О. Серов. – М.: Зерцало-М, 2009. – 488 с.
62. Судебная власть, / Абова Т.Е. и др.; под ред. И.Л. Петрухина. – М., 2003. – 720 с.
63. Теория государства и права. Часть 2. Теория права: учебник / под ред. М.Н. Марченко. – М.: изд. «Зерцало-М», 2011. – 336 с.
64. Теория государства и права: учебник / под ред. В.М. Корельского и В.Д. Первалова. – М., 1997. – 616 с.
65. Тихомиров, Ю.А., Котелевская И.В. Правовые акты: учеб.-практ. и справоч. пособие. – М., 1999.
66. Ткачев, Н.И. Законность и обоснованность судебных постановлений по гражданским делам / Н.И. Ткачев. – Саратов, 1987. – 204 с.
67. Трофимов, А.А. Взаимосвязь формы и содержания / А.А. Трофимов // Арбитражный и гражданский процесс. – 2001. – № 8. – С. 34-39.
68. Тузов, Н.А. Основы теории судебных актов в Российской Федерации: монография / Н.А. Тузов. – М.: Российский государственный университет правосудия, 2011. – 501 с.
69. Филимонов, А. Новый старый кодекс, или Чем КАС отличается от ГПК / А. Филимонов // [электронный ресурс] – URL: <http://www.garant.ru/article/615444/>
70. Чечина, Н.А. Норма права и судебное решение / Н.А. Чечина. – Л., 1961. – 189 с.

71. Энгельман, И.Е. Учебник русского гражданского судопроизводства. – Юрьев, 1904. – 475 с.

72. Юдельсон, К.С. Советский гражданский процесс / К.С. Юдельсон. – М.: Госюриздат, 1956. – 439 с.

73. Яблочков, Т.М. Учебник русского гражданского судопроизводства. – Ярославль, 1912 // [электронный ресурс] – URL: [https://zakon.ru/blog/2014/11/7/yablochkov\\_tm\\_uchebnik\\_russkogo\\_grazhdanskogo\\_sudoproizvodstva\\_izd\\_2e\\_yaroslavl\\_1912\\_s\\_dopolneniem\\_1](https://zakon.ru/blog/2014/11/7/yablochkov_tm_uchebnik_russkogo_grazhdanskogo_sudoproizvodstva_izd_2e_yaroslavl_1912_s_dopolneniem_1)

74. Ярков, В.В. Основной доклад. Гармонизация гражданского процессуального права в странах Евразии сквозь призму гражданского судопроизводства на постсоветском пространстве // Гражданский процесс в межкультурном диалоге: евразийский контекст: Всемирная конференция Международной ассоциации процессуального, 18-21 сентября 2012 г. Москва, Россия: Сборник докладов / Под ред. Малешина, М.: Статут, 2012. – С. 397-398.

#### **4. Диссертации и авторефераты диссертаций на соискание ученой степени**

75. Давтян, А.Г. Гражданское процессуальное право Германии: основные институты: автореферат дис. ... докт. юрид. наук / А.Г. Давтян. – М. – 2002. – 46

76. Егоров, А.М. Судебные акты в правовой системе Российской Федерации: теоретико-правовой анализ: автореферат дис. ... канд. юр. наук / А.М. Егоров. – М., 2011. – 25 с.

77. Загайнова, С.К. Судебные акты в гражданском процессе и арбитражном процессе: теоретические и прикладные проблемы: автореферат дис. ... доктора юр. наук / С.К. Загайнова. – Екатеринбург, 2008. – 50 с.

78. Крымский, Д.И. Упрощенные производства в гражданском процессе зарубежных стран: автореферат дис. ... канд. юр. наук / Д.И. Крымский. – М., 2011. – 26 с.

79. Назарова, Н.А. Реформирование и развитие российского гражданского судопроизводства во второй половине XIX – начале XX веков: дис. ... канд. юрид. наук / Н.А. Назарова. – Нижний Новгород, 2007. – 160

80. Пахомова, Л.А. Требования, предъявляемые к форме и содержанию постановлений суда первой инстанции в гражданском судопроизводстве: автореферат дис. ... канд. юр. наук / Л.А. Пахомова. – Саратов, 2010. – 22 с.

81. Пономаренко, В.А. Мотивированность судебного решения в гражданском и арбитражном процессе: автореферат дис. ... канд. юрид. наук / В.А. Пономаренко. – М., 2007. – 24 с.

82. Семикин, Д.С. Судебные акты в системе правовых актов современной России: общетеоретический аспект: автореферат дис. ... канд. юр. наук / Д.С. Семикин. – Саратов, 2008. – 29 с.

83. Серебренников, С.Ю. Развитие гражданского судопроизводства в Российской империи: автореферат дис... канд. юр. наук / С.Ю. Серебренников . – М., 2010. – 25 с.

84. Черемин, М.А. Приказное производство в российском гражданском процессе: автореферат дис. ... канд. юрид. наук / М.А. Черемин. – Иваново. – 1999. – 28 с.

85. Шадловская, О.Д. Приказное производство как упрощенная форма: дис. ... канд. юрид. наук / О.Д. Шадловская. – М. – 2015. – 235 с.