

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»
Юридический институт
Кафедра «Предпринимательское, конкурентное и экологическое право»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
Зав.кафедрой ПКиЭП
_____ В.В. Кванина
_____ 2017 г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
ВОПРОСЫ ПРИМЕНЕНИЯ НАЦИОНАЛЬНОГО РЕЖИМА
ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ
ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ ЗАКУПОК

ЮУрГУ – 40.03.01. 2017. № ГРУППЫ Ю-475

Научный руководитель
выпускной
квалификационной работы
Ливончик В.А.,
доцент

_____ 2017 г.

Автор выпускной
квалификационной работы
студент группы Ю-475
Леонгардт Н.О

_____ 2017г.

Нормоконтролер
Тихомирова А.В.,
канд. юрид. наук., доцент

_____ 2017 г.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	2
I ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ПРИМЕНЕНИЯ НАЦИОНАЛЬНОГО РЕЖИМА В СФЕРЕ ЗАКУПОК	
1.1 Понятие и содержание национального режима.....	5
1.2 Нормативно-правовое регулирование национального режима при осуществлении закупок в Российской Федерации.....	11
1.3 Национальный режим при осуществлении закупок в зарубежных странах.....	24
II ОСОБЕННОСТИ И ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ НАЦИОНАЛЬНОГО РЕЖИМА	
2.1 Особенности применения национального режима в медицинской сфере.....	33
2.2 Особенности применения национального режима в сфере легкой промышленности, машиностроении, радиоэлектроники и при закупке пищевых продуктов.....	48
2.3 Особенности национального режима в сфере программного обеспечения.....	70
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	77
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	82

ВВЕДЕНИЕ

Вопрос удовлетворения государственных нужд имеет одни и те же истоки, что и сам институт государства. Удовлетворение государственных нужд, выражающих общественные потребности, является одним из наиболее важных вопросов жизни общества.

Государственный заказ на отечественные товары способствует развитию экономики страны, позволяет задать вектор развития промышленного производства, строительства и сферы услуг. Законодательство о государственных закупках оказывает поддержку и субъектам малого предпринимательства, и социально-ориентированным некоммерческим организациям. Этим во время сложной экономической ситуации государство дает возможность развиваться и закрепиться на рынке вновь созданным мобильным и социально значимым организациям.

Государственный заказ является действенным инструментом экономического регулирования и воздействия, причем не только на национальном уровне, но и в макроэкономическом секторе. Изменение экономико-политической обстановки нашло свое отражение в нормативно-правовых документах, вводящих запреты и ограничения на проведение государственных и муниципальных закупок определенных иностранных товаров и поставщиков некоторых государств.

Правовой основой применения запретов и ограничений при осуществлении государственных и муниципальных закупок является положения контрактной системы о национальном режиме.

Принцип национального режима является одним из основных принципов международного частного права. Вопросам исследования специальных принципов международного экономического права посвящено немало литературы, в том числе и иностранной, однако в российской международно-правовой литературе нет комплексного исследования

принципа национального режима, которое бы охватывало как теоретические так и практические вопросы, учитывало бы реалии современной жизни.

Все изложенное подтверждает актуальность выбранной темы исследования в научно-теоретическом, правотворческом и правоприменительном аспектах.

Объектом исследования выпускной квалификационной работы являются отношения, складывающиеся между субъектами государственных закупок при применении принципа национального режима.

Предметом исследования являются нормы российского права, закрепляющие национальный режим, как один из основополагающих принципов при осуществлении закупок.

Целью проведенного в выпускной квалификационной работе исследования является поиск оптимальных путей повышения эффективности правового регулирования национального режима при осуществлении закупок и выработка на этой основе практических рекомендаций по совершенствованию законодательства.

Достижение названной цели потребовало решения следующих задач:

- комплексного анализа действующего законодательства в сфере осуществления закупок;
- выявления недостатков и пробелов в регулировании общественных отношений, складывающихся при применении национального режима в сфере закупок;
- установления природы и особенностей этих правоотношений;
- анализа специфики возникающей гражданско-правовой ответственности;
- определения понятия и содержания принципа национального режима,
- исследования национального и зарубежного опыта правового регулирования национального режима.

В качестве методологической основы исследования применялись научные методы: историко-сравнительный, системный, формально-логический, сравнительно-правовой и др.

Научно-теоретическую базу выпускной квалификационной работы составляют работы известных ученых Вельяминова Г.М., Ануфриевой Л.П., Пономаревой О.В., Продановой Н.А., Казанцева Д.А., Тасалова Ф.М., Борзовой М.О., Оксановой А.О., Удалихина А.В., Гурина О.С., Шестакова М.Н.

I ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ПРИМЕНЕНИЯ НАЦИОНАЛЬНОГО РЕЖИМА В СФЕРЕ ЗАКУПОК

1.1 Понятие и содержание национального режима

Государственные закупки – один из важнейших инструментов в реализации государственной политики при решении социальных и экономических задач, направленных, в том числе, на поддержку отечественных производителей и стимулирование внутреннего рынка. Информационно-открытые конкурентные закупки привлекают значительное количество компаний, особенно возрастает роль государственных закупок в условиях кризиса. Получение контрактов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд позволяет предпринимателям сохранить рабочие места, гарантировать бесперебойный цикл работы производства, смягчить последствия кризисных явлений.

Конкурентный механизм размещения государственного заказа делает доступным участие в закупках не только российских, но и зарубежных компаний. Объем импорта в государственных закупках по оценкам экспертов в некоторых отраслях достигает до 70–85 процентов. В этой связи актуальными становятся вопросы защиты отечественных производителей, а также целевого использования государственных средств, выводимых за рубеж при заключении контрактов с иностранными поставщиками. Государство использует инструменты торгового регулирования иностранных товаров, работ, услуг, осуществляемых иностранными компаниями, которые условно можно разделить на две группы: тарифные, основанные на применении таможенных тарифов, пошлин, таможенных правил и процедур, и нетарифные методы, которые делятся на количественные, скрытые,

специфические ответные и финансовые меры¹. Использование многих из этих мер ограничено или полностью запрещено Всемирной торговой организацией (далее – ВТО), членом которой Россия стала в 2012-м году. Но де-факто они применяются во многих странах, которые не отказываются от протекционистской политики в области закупок². Область, которая не попадает под регулирование ВТО, – это скрытые инструменты. Один из значимых компонентов в этой группе мер – ограничения в области государственных закупок. Такими ограничениями являются, например, запреты и ограничения на поставку некоторых видов иностранной продукции.

Принцип национального режима представляет собой своего рода установки, имеющие характер рекомендательных норм, но будучи закрепленным в Конституции, принцип национального режима становится обязательным³.

«Принцип национального режима вместе с принципами наиболее благоприятствуемой нации и недискриминации составляют три важнейшие правовые опоры системы Всемирной торговой организации (далее – ВТО). Принцип национального режима закреплен в основных документах ВТО: Генеральном соглашении по тарифам и торговле (ГАТТ), Генеральном соглашении по торговле услугами (ГАТС), Соглашении по инвестиционным мерам, связанным с торговлей (ТРИМС), Соглашении по торговым аспектам интеллектуальной собственности (ТРИПС) и др.»⁴.

¹ Paul Krugman, Obstfeld Melitz International Economics: Theory and Policy // Addison Wesley (Pearson), 2012. – С. 736.

² Балацкий Е.В., Гусев А.Б., Екимова Н.А. Протекционистская политика на рынке государственных закупок в России и за рубежом. – М.: Языки славянской культуры, 2007. – С. 112.

³ Вельяминов Г.М. Международное экономическое право и процесс. – М.: Академический курс, 2004. – С. 103.

⁴ Ануфриева Л.П. Международное частное право: в 3-х т. Том 1. Общая часть: учебник. – М.: Изд-во БЕК, 2002. – С. 104.

Национальный режим – режим межгосударственных экономических отношений, при котором на правах взаимности одно государство предоставляет на своей территории другому государству такие же права, льготы и привилегии, какие предоставляются ее собственным физическим и юридическим лицам.

Таким образом, национальный режим заключается в «уравнивании отечественных физических и юридических лиц в том, что касается прав и обязанностей, за исключениями, определяемыми национальным законодательством. Принцип национального режима может устанавливаться международным договором, зафиксирован национальным правом: тот и другой могут определять изъятия из его действия и, следовательно, сужать или расширять его сферу»¹.

Нормы, закрепляющие национальный режим в отношении иностранных физических и юридических лиц, достаточно многочисленны, присутствуют в самых различных актах. Иностранные граждане и лица без гражданства пользуются в Российской Федерации правами и несут обязанности наравне с гражданами Российской Федерации, кроме случаев, установленных федеральным законом, международным договором. Согласно законодательству России об иностранных инвестициях в Российской Федерации и Гражданскому Кодексу РФ правила, установленные гражданским законодательством, применяются также к отношениям с участием иностранных юридических лиц, если иное не предусмотрено федеральным законом. Например, отношения, возникающие из возмездных гражданско-правовых договоров на приобретение товаров, выполнение работ, оказание услуг, направленные на удовлетворение личных (бытовых) потребностей граждан, регулируются законодательством о защите прав потребителей. Такие же правила, установленные гражданским законодательством, применяются и к отношениям с участием иностранных юридических лиц, если иное не предусмотрено феде-

¹ Ануфриева Л.П. Международное частное право. – С. 105.

ральным законом. Таким образом, иностранные юридические лица, открывшие в установленном законодательством Российской Федерации порядке свои представительства на территории России и осуществляющие свою координационную деятельность как агенты изготовителей, продавцов, исполнителей на территории России, должны соблюдать правила гражданского законодательства Российской Федерации, в т.ч. и законодательства о защите прав потребителей»¹.

Помимо прочего национальный режим может быть закреплён в различных международно-правовых соглашениях. Так, в Конвенции о правовой помощи по гражданским делам, заключённой между СССР и Итальянской Республикой 25 января 1979 г.² устанавливается, что граждане одной договаривающейся стороны в отношении своих личных и имущественных прав пользуются на территории другой договаривающейся стороны такой же правовой защитой, как и ее граждане³. Они также имеют право свободно и беспрепятственно обращаться в суды, прокуратуру и иные учреждения другой стороны, к компетенции которых в соответствии с ее законодательством относятся гражданские (в том числе семейные дела), могут выступать в них, возбуждать ходатайства и предъявлять иски на тех же условиях, что и граждане другой договаривающейся стороны.

Данные положения применяются аналогично и в отношении юридических лиц, учреждённых на территории одной из договаривающихся сторон в соответствии с законами, действующими на ее территории.

В многосторонних документах принцип национального режима в ряде случаев является ключевым. Например, существующее в Парижской конвен-

¹ Ануфриева Л.П. Международное частное право. – С. 107.

² Конвенция между Союзом Советских Социалистических Республик и Итальянской Республикой о правовой помощи по гражданским делам. Рим. 25 января 1979 г. Конвенция ратифицирована Указом Президиума Верховного Совета СССР от 6 мая 1986 г. № 4613-ХІ. Вступила в силу для СССР 8 августа 1986 г. // Ведомости Верховного Совета СССР. – 1986. – № 35. – Ст. 729.

³ Ануфриева Л.П. Международное частное право. – С. 105.

ции по охране промышленной собственности 1883 г.¹, насчитывающей сегодня более 140 государств-участников, правило об уравнивании в правах иностранных и собственных граждан и юридических лиц составляет основу содержащегося в ней правового регулирования и обеспечивает ей наряду с прочим неоспоримую жизнеспособность. Сходным образом на основе использования национального режима решен вопрос о предоставлении соответствующих прав иностранцам в международно-правовых актах, посвященных охране авторского права. Еще один пример международных договоров, зафиксировавших принцип национального режима – Минская Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22 января 1993 г.², заключенная странами СНГ.

В двусторонних соглашениях национальный режим предусматривается большей частью в торговых соглашениях, договорах о правовой помощи и о поощрении и взаимной защите капиталовложений.

Принцип национального режима может быть выражен по-разному. Причем иногда они могут с внешней точки зрения вводить в заблуждение относительно содержащегося в них смысла.

Например, в Конвенции стран СНГ о защите прав инвестора от 28 марта 1997 г. говорится: «Условия осуществления инвестиций, а также правовой режим деятельности инвесторов в связи с осуществленными инвестициями не могут быть менее благоприятными, чем условия осуществления инвестиций и режим деятельности, связанных с ними, для юридических и физических лиц страны-реципиента, за исключением изъятий, которые могут уста-

¹ Конвенция по охране промышленной собственности. Париж. 20 марта 1883 г. Конвенция вступила в силу для СССР 1 июля 1965 г. Текст Конвенции официально опубликован не был. [Электронный ресурс]. URL:http://www.wipo.int/wipolex/ru/treaties/text.jsp?file_id=288517 (дата обращения 12.01.2017).

² Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам. Минск. 22 января 1993 г. Конвенция ратифицирована Федеральным законом «О ратификации Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам» от 4 августа 1994 г. № 16-ФЗ. Вступила в силу для Российской Федерации с 10 декабря 1994 г. // СЗ РФ. – 1994. – № 15. – Ст. 1684.

навливаться национальным законодательством страны-реципиента»¹. Та же фразеология применяется и в Федеральном законе РФ «Об иностранных инвестициях в Российской Федерации» от 9 июля 1999 г. № 160-ФЗ – «Правовой режим деятельности иностранных инвесторов и использования полученной от инвестиций прибыли не может быть менее благоприятным, чем правовой режим деятельности и использования полученной от инвестиций прибыли, предоставленный российским инвесторам...». «Как видно, слова «не менее благоприятный» производят впечатление сходства с другим режимом – таковым наиболее благоприятствуемой нации.

Тем не менее, в данном случае речь идет именно об установлении национального режима в области защиты инвестиций, поскольку в результате его действия должно быть достигнуто такое положение, что инвесторы из стран СНГ будут иметь такие же права по инвестированию средств и осуществлению деятельности, что и национальные инвесторы принимающей страны»².

В общем смысле принцип национального режима закреплен в ч. 3 ст. 62 Конституции РФ³, которая говорит о том, что иностранные граждане и лица без гражданства пользуются в Российской Федерации правами и несут обязанности наравне с гражданами Российской Федерации, кроме случаев, установленных федеральным законом или международным договором Российской Федерации. В сфере закупок для государственных и муниципальных нужд принцип национального режима закреплен в ст.14 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд от

¹ Ануфриева Л.П. Международное частное право. – С. 105.

² Ануфриева Л.П. Международное частное право. – С. 106–109.

³ Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. // Российская газета. – 25.12.1993. – № 237.

5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ (далее Закон о контрактной системе)¹ – при осуществлении заказчиками закупок к товарам, происходящим из иностранного государства или группы иностранных государств, работам, услугам, соответственно выполняемым, оказываемым иностранными лицами, применяется национальный режим на равных условиях с товарами российского происхождения, работами, услугами, соответственно выполняемыми, оказываемыми российскими лицами, в случаях и на условиях, которые предусмотрены международными договорами Российской Федерации.

1.2 Нормативно-правовое регулирование национального режима при осуществлении закупок в Российской Федерации

До 2005 года в российском законодательстве о государственных закупках отсутствовал принцип приоритета национальных товаров. С принятием Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее Закон о размещении заказов)² появились нормы, позволяющие ограничивать доступ к участию в государственных закупках иностранных товаров. В соответствии со ст. 13 указанного закона при размещении заказов предусмотрено применение национального режима в отношении государств, в которых установлен такой же режим для российских товаров и поставщиков. То есть иностранные товары (работы, услуги) и иностранные поставщики допускаются к закупкам на равных условиях с российскими поставщиками, если иное не установлено

¹ Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ // СЗ РФ. – 2013. – № 14. – Ст.1652.

² Федеральный закон о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ // СЗ РФ. – 2005. – № 30 (часть I). – Ст. 3105.

международными договорами или другими федеральными законами. Данный режим применяется к товарам, происходящим из иностранного государства или группы иностранных государств, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами, если аналогичный режим установлен иностранным государством или группой иностранных государств в отношении товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами.

Пункт 3 статьи 13 Закона о размещении заказов предусматривал, что в случае, «если иностранным государством или группой иностранных государств в отношении товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, не установлен режим, аналогичный режиму, предусмотренному ч. 1 настоящей статьи, Минэкономразвития России как федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий нормативное правовое регулирование в сфере размещения заказов, по обращению любого заказчика при выявлении случаев дискриминации российских поставщиков при поставках товаров в другие страны вправе установить условия допуска товаров, происходящих из иностранного государства, работ, услуг, выполняемых, оказываемых иностранными лицами, для целей размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд».

В 2014 году вступил в силу Закон о контрактной системе, согласно которому установлены правила применения национального режима при осуществлении закупок. В соответствии с ч. 1 ст. 14 Закона о контрактной системе при осуществлении закупок товаров иностранного происхождения, работ и услуг, выполняемых и оказываемых иностранными лицами, применяется национальный режим на равных условиях с товарами российского происхождения, работами и услугами, выполняемыми и оказываемыми российскими лицами, в случаях и на условиях, которые

предусмотрены международными договорами РФ.

На федеральный орган исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок в соответствии с положениями Закона о контрактной системе возложена обязанность размещения перечня иностранных государств, с которыми Российской Федерацией заключены международные договоры, и условия применения национального режима в единой информационной системе.

Министерством экономического развития РФ в разъяснение положений о национальном режиме подготовлен ряд писем. Согласно письму от 9 апреля 2015 г. № Д28и-952 «О мерах поддержки российских товаропроизводителей при осуществлении закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд»¹ законодательством «Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд предусмотрены меры, направленные на защиту интересов отечественных производителей».

В целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей Правительством РФ установлены:

- особые условия допуска товаров, происходящих из иностранных государств;
- запреты на допуск товаров иностранного производства, поставляемых иностранными лицами;
- ограничения допуска указанных товаров для целей осуществления государственных и муниципальных закупок.

Условия допуска, запреты и ограничения на допуск товаров иностранного производства, поставляемых иностранными лицами

¹ Письмо Министерства экономического развития Российской Федерации от 6 февраля 2017 г. № Д28и-430. Текст письма официально опубликован не был [Электронный ресурс]. СПС «Гарант».

регламентируются несколькими нормативно-правовыми актами в зависимости от сферы их применения.

Рассмотрим условия допуска товаров, происходящих из иностранных государств.

25 марта 2014 года Министерством экономического развития был издан Приказ № 155 «Об условиях допуска товаров, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Приказ № 155)¹. Данный Приказ определяет условия допуска для целей осуществления закупок товаров, происходящих из иностранных государств согласно перечню и дает конкретные указания, как принципы применения национального режима должны быть реализованы на практике. По отдельным видам товаров, происходящих из стран Евразийского экономического союза предоставляется преференция в размере 15 процентов при осуществлении закупок товаров путем проведения конкурса, аукциона, запроса котировок и запроса предложений. При проведении конкурсов, запросов котировок, запросов предложений к заявкам с товарами из льготных государств применяется понижающий коэффициент к ценовому предложению при оценке заявок. При проведении аукциона при заключении контракта применяется понижающий коэффициент ко всей цене контракта с иностранным товаром, даже если часть товара в ней из Евразийского экономического союза.

Рассмотрим запрет товаров, происходящих из иностранных государств, работ (услуг), выполняемых (оказываемых) иностранными лицами, для целей осуществления закупок товаров, работ (услуг) для нужд обороны страны и безопасности государства.

¹ Приказ Министерства экономического развития РФ «Об условиях допуска товаров, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 25 марта 2014 г. № 155 // Российская газета. – 21.05.2014. – № 112.

Постановлением Правительства РФ от 24 декабря 2013 г. № 1224 «Об установлении запрета и ограничений на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ (услуг), выполняемых (оказываемых) иностранными лицами, для целей осуществления закупок товаров, работ (услуг) для нужд обороны страны и безопасности государства»¹ (далее – Постановление № 1224) установлен запрет на допуск товаров (за исключением товаров указанных в приложении к Постановлению), происходящих из иностранных государств, работ (услуг), выполняемых (оказываемых) иностранными лицами, для целей осуществления закупок товаров, работ (услуг) для нужд обороны страны и безопасности государства, за исключением случаев, когда производство таких товаров, выполнение работ и оказание услуг на территории Российской Федерации отсутствуют.

Кроме этого Постановлением № 1224 установлено, что запрет на допуск указанных «товаров, происходящих из иностранных государств (за исключением государств – членов Евразийского экономического союза), для целей осуществления закупок товаров для нужд обороны страны и безопасности государства, за исключением случаев, когда производство таких товаров на территории государств – членов Евразийского экономического союза отсутствует».

В соответствии с п. 2 Постановления № 1224 «подтверждением отсутствия производства на территории Российской Федерации товаров обрабатывающих отраслей промышленности, относящихся к сфере ведения Министерства промышленности и торговли Российской Федерации, является заключение Министерства промышленности и торговли Российской

¹ Постановление Правительства РФ «Об установлении запрета и ограничений на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ (услуг), выполняемых (оказываемых) иностранными лицами, для целей осуществления закупок товаров, работ (услуг) для нужд обороны страны и безопасности государства» от 24 декабря 2013 г. № 1224 // СЗ РФ. – 2013. – № 52 (часть II). – Ст. 7206.

Федерации об отсутствии производства на территории Российской Федерации товаров обрабатывающих отраслей промышленности, в случае отсутствия продукции, производимой на территории Российской Федерации и имеющей схожие технические и эксплуатационные характеристики с соответствующими товарами, позволяющей ей выполнять те же функции и быть коммерчески взаимозаменяемой».

Рассмотрим запрет на допуск товаров легкой промышленности, происходящих из иностранных государств, и (или) услуг по прокату таких товаров.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 11 августа 2014 г. № 791 «Об установлении запрета на допуск товаров легкой промышленности, происходящих из иностранных государств, и (или) услуг по прокату таких товаров в целях осуществления закупок для обеспечения федеральных нужд, нужд субъектов Российской Федерации и муниципальных нужд»¹ (далее – Постановление № 791) установлен запрет на допуск товаров легкой промышленности, происходящих из иностранных государств (кроме государств – членов ЕАЭС), и услуг по прокату таких товаров. Указанное постановление утверждает два списка товаров. Первый список устанавливает запрет на закупку товаров при осуществлении закупок для федеральных нужд, не относящихся к государственному оборонному заказу, а второй – при проведении закупок для нужд субъектов РФ и муниципальных нужд.

Запрет не распространяется на поставку (прокат) товаров, если их производство на территории государств – членов ЕАЭС не осуществляется. Отсутствие производства участник должен подтвердить заключением,

¹ Постановление Правительства РФ « Об установлении запрета на допуск товаров легкой промышленности, происходящих из иностранных государств, и (или) услуг по прокату таких товаров в целях осуществления закупок для обеспечения федеральных нужд, нужд субъектов Российской Федерации и муниципальных нужд» от 11 августа 2014 г. № 791 // СЗ РФ. – 2014. – № 34. – Ст. 4660.

выданным Министерством промышленности и торговли Российской Федерации.

Рассмотрим запрет на допуск отдельных видов товаров машиностроения.

Постановлением Правительства РФ от 14 июля 2014 г. № 656 «Об установлении запрета на допуск отдельных видов товаров машиностроения, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд»¹ (далее – Постановление № 656) запрещен допуск отдельных видов товаров машиностроения, происходящих из иностранных государств.

Перечень таких товаров содержится в приложении к названному Постановлению № 656. Например, в Перечень включены автобусы, автомобили пожарные, автомобили скорой медицинской помощи (п. п. 18, 31, 33 Перечня).

Рассмотрим запрет на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств.

С 1 января 2016 г. в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 16 ноября 2015 г. № 1236 «Об установлении запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд»² (далее – Постановление № 1236) вместе с «Правилами формирования и ведения единого реестра российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных», «Порядком подготовки обоснования невозможности соблюдения запрета на допуск

¹ Постановление Правительства РФ «Об установлении запрета на допуск отдельных видов товаров машиностроения, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для государственных и муниципальных нужд» от 14 июля 2014 г. № 656 // СЗ РФ. – 2014. – № 29. – Ст. 4157.

² Постановление Правительства РФ «Об установлении запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 16 ноября 2015 г. № 1236 // СЗ РФ. – 2015. – № 47. – Ст. 6600.

программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» не допускается закупка программного обеспечения, происходящего из иностранных государств. Указанный запрет распространяется также на закупку исключительных прав на подобное программное обеспечение и прав его использования.

Иностранное программное обеспечение может быть закуплено, если программного обеспечения соответствующего класса нет в едином реестре российских программ для ЭВМ и баз данных либо имеющееся в нем программное обеспечение не подходит заказчику по характеристикам.

Рассматриваемый запрет не распространяется на закупки, осуществляемые дипломатическими представительствами для обеспечения их деятельности за рубежом.

Кроме того Постановлением № 1236 утверждены:

- правила формирования и ведения единого реестра российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных (далее – реестр);
- порядок подготовки обоснования невозможности соблюдения запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Рассмотрим ограничение допуска отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств.

В соответствии с положениями Постановления Правительства РФ от 5 февраля 2015 г. № 102 «Об установлении ограничения допуска отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и

муниципальных нужд»¹ (далее – Постановление № 102) ограничен допуск отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств (за исключением Республики Армения, Республики Беларусь и Республики Казахстан).

В приложении к Постановлению № 102 содержится перечень таких изделий. Суть ограничения состоит в том, что заказчики должны отклонять заявки, которые содержат предложения о поставке иностранных медицинских изделий, включенных в перечень, при соблюдении условий, которые определены в п. 2 Постановления № 102.

Случаи, когда указанное ограничение не применяется в следующих случаях:

– размещение извещений об осуществлении закупок отдельных видов медицинских изделий, включенных в перечень, в единой информационной системе в сфере закупок и (или) направление приглашений принять участие в определении поставщика закрытым способом, осуществленные до вступления в силу настоящего постановления;

– осуществление закупок отдельных видов медицинских изделий, включенных в перечень, дипломатическими представительствами и консульскими учреждениями Российской Федерации, торговыми представительствами Российской Федерации и официальными представительствами Российской Федерации при международных организациях для обеспечения своей деятельности на территории иностранного государства.

Рассмотрим ограничения допуска иностранных лекарственных препаратов, включенных в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов.

¹ Постановление Правительства РФ «Об ограничениях и условиях допуска отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 5 февраля 2015 г. № 102 // СЗ РФ. – 2015. – № 6. – Ст. 979.

С 10 декабря 2015 г. в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 30 ноября 2015 г. № 1289 «Об ограничениях и условиях допуска происходящих из иностранных государств лекарственных препаратов, включенных в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд»¹ (далее – Постановление № 1289) ограничивается допуск происходящих из иностранных государств (за исключением государств – членов ЕАЭС) лекарственных препаратов, включенных в перечень жизненно необходимых и важнейших.

Заказчик, в частности, обязан отклонить заявки (окончательные предложения), в которых предлагается поставить иностранные лекарственные препараты из указанного перечня. Для этого должны быть соблюдены условия, приведенные в п. 1 Постановления № 1289.

Если такие заявки (окончательные предложения) не подлежат отклонению, применяются установленные Минэкономразвития России условия допуска иностранных товаров.

Рассматриваемые ограничения не распространяются на случаи:

– осуществления закупок лекарственных препаратов, происходящих из иностранных государств (за исключением государств – членов Евразийского экономического союза), в отношении которых на территориях государств – членов Евразийского экономического союза осуществляются исключительно первичная упаковка и вторичная (потребительская) упаковка или вторичная (потребительская) упаковка лекарственных препаратов с обеспечением выпускающего контроля их качества, – до 31 декабря 2016 г. включительно;

¹ Постановление Правительства РФ «Об ограничениях и условиях допуска происходящих из иностранных государств лекарственных препаратов, включенных в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 30 ноября 2015 г. № 1289 // СЗ РФ. – 2015. – № 49. – Ст. 6981.

– размещения на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ и оказание услуг извещений об осуществлении закупок лекарственных препаратов или направления приглашений принять участие в определении поставщика закрытым способом, осуществленных до вступления в силу Постановления № 1289;

– осуществления закупок лекарственных препаратов заказчиками, указанными в ч. 1 ст. 75 Закона о контрактной системе, на территории иностранного государства для обеспечения своей деятельности на этой территории.

Рассмотрим ограничение допуска отдельных видов радиоэлектронной продукции, происходящих из иностранных государств.

В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 29 сентября 2016 г. № 968 «Об ограничениях и условиях допуска отдельных видов радиоэлектронной продукции, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд»¹ (далее Постановление № 968) ограничивается допуск, происходящих из иностранных государств, отдельных видов радиоэлектронной продукции.

В Постановлении № 968 предусмотрено, что заказчики обязаны отклонить все заявки (окончательные предложения) о поставке импортной радиоэлектронной продукции при наличии ряда условий. Во-первых, если речь идет о поставке радиоэлектроники, которая включена в установленный Постановлением № 968 перечень. То есть если продукция не входит в этот перечень, то она будет закупаться без каких-либо ограничений. Во-вторых, ес-

¹ Постановление Правительства РФ «об ограничениях и условиях допуска отдельных видов радиоэлектронной продукции, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 29 сентября 2016 г. № 968 // СЗ РФ. – 2016. – № 40. – 5748.

ли подано не менее двух удовлетворяющих требованиям закупочной документации заявок (окончательных предложений) на поставку товаров, которые произведены в России. И в-третьих, если эти заявки не содержат предложений о поставке одного и того же вида радиоэлектронной продукции одного производителя. Это правило будет действовать только до 31 августа 2018 г. А с 1 сентября 2018 г. оно будет распространяться не только на РФ, но и на государства, который входят в Евразийский экономический союз (Белоруссия, Россия, Казахстан, Киргизия, Армения). То есть заказчики будут отклонять заявки на поставку иностранной радиоэлектроники, включенной в перечень, при подаче не менее двух заявок на поставку товаров, производимых в странах – участниках ЕАЭС, а также если они не содержат предложения о поставке товара одного вида одного производителя¹.

Рассмотрим ограничение допуска отдельных видов пищевых продуктов, происходящих из иностранных государств.

В соответствии с Постановлением Правительства от 22 августа 2016 г. № 832 «Об ограничениях допуска отдельных видов пищевых продуктов, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее Постановление № 832) ограничивается допуск происходящих из иностранных государств (за исключением государств – членов Евразийского экономического союза) пищевых продуктов, включенных в перечень.

Заказчик обязан отклонить от участия в конкурентных способа определения поставщиков все заявки (окончательные предложения) на участие в определении поставщика, содержащие предложения о поставке пищевых продуктов, происходящих из иностранных государств (за исключением государств – членов Евразийского экономического союза), при условии, что на участие в определении поставщика подано не менее 2

¹ Шестакова М. Поставщикам импортной радиоэлектроники ограничили доступ к госзакупкам // Ваш консультант. – 2016. – № 39(9655). – С.346

удовлетворяющих требованиям извещения об осуществлении закупки и (или) документации о закупке заявок, которые одновременно:

– содержат предложения о поставке видов пищевых продуктов, являющихся объектом закупки и включенных в перечень, страной происхождения которых являются государства – члены Евразийского экономического союза;

– не содержат предложений о поставке одного и того же вида пищевых продуктов одного производителя.

Как видно из вышеизложенного вопрос установления запретов и ограничений при осуществлении государственных и муниципальных закупок является актуальным на данный момент. Основной причиной обусловившей важность этого вопроса стало то, что национальный режим государственных и муниципальных закупок является эффективным механизмом не только стимулирования развития национальной экономики, но и действенным инструментом воздействия на экономико-политическую сферу на макро уровне.

За прошедшие четыре года вышло девять Постановлений Правительства РФ, пять из которых установили запреты на закупки иностранных товаров, работ, услуг, а четыре – ограничения в их допуске.

В тоже время, установление новых запретов и ограничений в контрактной системе не могло не вызвать множество вопросов по поводу их применения в практической работе, а большое количество разъяснений, подготавливаемых Министерством экономического развития Российской Федерации и иными государственными органами является действенным тому подтверждением.

Представляется, что рассмотренные нормативно-правовые документы, устанавливающие запреты и ограничения в области государственных и

муниципальных закупок являются не последними, и в ближайшее время будут выходить новые, уточняющие и дополняющие существующие¹.

1.3 Национальный режим при осуществлении закупок в зарубежных странах

Государственные закупки – важнейший инструмент государственного регулирования, что обусловлено рядом причин: в подавляющем большинстве стран мира государственные закупки составляют значительную долю валового внутреннего продукта (ВВП). В странах Организации экономического сотрудничества и развития этот показатель варьируется в пределах 10–15 процентов, в развивающихся государствах он может достигать 25 процентов, а в переходных экономиках – 30 процентов и даже более².

Через госзаказ государство может реализовывать экономические, социальные и другие задачи в рамках приоритетных направлений национальной политики. В сфере государственных контрактов широко распространены коррупционные практики.

«В государственных контрактах участвуют или, по крайней мере, претендуют на участие не только национальные производители, но и иностранные компании. В зависимости от уровня развития экономики и отдельных отраслей, особенностей экономической политики в разных странах формируются различные подходы к доступу иностранных поставщиков на рынок государственных закупок. Большинство стран, особенно развивающихся экономик, не готовы к открытию данной сферы для иностранного вмешательства. Таким образом, государственные закупки являются одним из клю-

¹ Запреты и ограничения государственных и муниципальных закупок иностранных товаров, работ, услуг [Электронный ресурс]. URL:<http://zakupki-inform.ru/publikatsii-44-fz/avtorskie-stati/zaprety-i-ogranicheniya-gosudarstvennykh-i-munitsipalnykh-zakupok-inostrannykh-tovarov-rabot-uslug-042016.html> (дата обращения 13.03.2017).

² Arrowsmith S., Treumer S., Fej J., Jiang L. Public Procurement Regulation: an Introduction/ Ed. by Arrowsmith S. // The EU Asia Inter University Network for Teaching and Research in Public Procurement Regulation, 2010. – P. 2.

чевых аспектов дальнейшей либерализации международных экономических взаимосвязей»¹.

Рассмотрим особенности применения национального режима в Китае.

Политика государственных закупок в Китае состоит из следующих направлений:

– государственные закупки как инструмент уменьшения технологической и финансовой зависимости национального производства от иностранных источников ресурсов и капитала;

– государственные закупки как механизм поддержки национального производства на экспорт.

Данный подход способствует высокому уровню загруженности производства, позволяет избежать безработицы.

Государственные закупки в Китае регулируются следующими законами: Bidding Law (BL) – Закон «О торгах», – и Government Procurement Law (GPL) – Закон «О государственных закупках». «Государственный закон о госзакупках (GPL) был принят в 2002 году и гласит, что правительственные учреждения и юридические лица КНР должны приобретать отечественные товары и услуги, за исключением тех случаев, когда необходимые товары или услуги не могут быть закуплены в Китае на «приемлемых коммерческих условиях», то есть если в Китае они стоят на 20 процентов дороже, чем за границей, а также когдакупаемые товары предназначены для использования за границей или в иных случаях, предусмотренных законом или административными регламентами»².

Закон предусматривает, какой товар считается отечественным, а какой импортным. Под импортным товаром понимается продукт, у которого менее

¹ Пономарева О.В. Государственные закупки как инструмент торговой политики в развивающихся странах // Российский вестник. – 2014. – № 9. – С. 103

² Проданова Н.А., Зациринская Е.И. Особенности системы государственных закупок в Китае // Экономика, предпринимательство и право. – 2015. – № 5(3). – С. 152

50 процентов добавленной стоимости было произведено на территории Китая.

«Отечественный продукт» – произведенный в Китае, заводская себестоимость которого превышает определенный процент от конечной цены (чаще всего 50 процентов). Также отечественными признаются проекты и услуги, произведенные гражданами и компаниями Китая. Главным признаком, определяющим «отечественный продукт», служит факт не прохождения его через таможенную страну.

Деятельность иностранных компаний на рынке государственных закупок Китая достаточно ограничена. После вступления в ВТО Китай законодательно закрепил предоставление преференций национальным поставщикам в рамках государственных закупок. «Статья 10 Закона о государственных закупках Китая устанавливает преференции по отношению к отечественным товарам. Исключение составляют лишь три ситуации:

- когда необходимые товары, работы или услуги невозможно приобрести на территории Китая или, если такая возможность есть, они не могут быть получены на разумных коммерческих условиях;
- если закупаемые товары предназначены для использования за рубежом;
- когда иное не предусмотрено другими законами и административными правилами»¹.

В 2007 году Министерством финансов КНР было установлено, что импортные товары и услуги могут быть приобретены только с одобрения компетентных органов в соответствии с определенными требованиями, а так же экспертной оценкой, а преференциями должна пользоваться продукция тех

¹ Проданова Н.А., Зациринская Е.И. Особенности системы государственных закупок в Китае. – С. 152

иностранных поставщиков, которые предлагают дополнительные выгодные условия¹.

На фоне роста напряжённости между Пекином и Вашингтоном Китай отказался от госзакупок ряда продукции, произведенной в США. Руководство страны отказалось от закупок у производителя компьютерной и мобильной техники компании Apple. Для госзакупок, например, запрещены смартфоны iPhone, планшеты iPad и iPad Mini, а также компьютеры MacBook Air и MacBook Pro. Китайское правительство также исключило из перечня государственных закупок товары ряда крупнейших технологических производителей и заменил их аналогами отечественного производства.

Последние два года систематически исключаются товары некоторых ведущих зарубежных (преимущественно американских) брендов в секторе высоких технологий из списка товаров из соображения безопасности.

«Таким образом, государственные закупки в Китае имеют свою специфику, заключающуюся в том, что они используются для снижения зависимости национальных производителей от конъюнктуры мировых финансовых рынков. Китай жестко регламентирует формы участия иностранного капитала в национальной экономике и вместе с тем обеспечивает открытость зарубежным странам относительно потоков ресурсов и товаров»².

Рассмотрим особенности государственных закупок в Японии.

Организация государственных закупок и проведения работ по госзаказам в Японии осуществляется на основании соответствующих контрактов, заключаемых с каждым поставщиком на децентрализованной основе.

Японское законодательство, регулирующее осуществление госзакупок, учитывает нормы ВТО, а по ряду позиций, включая компьютерную и

¹ Пономарева О.В. Государственные закупки как инструмент торговой политики в развивающихся странах. – С. 106

² Проданова Н.А., Зациринская Е.И. Особенности системы государственных закупок в Китае. – С. 153.

медицинскую технику, средства связи, строительные работы, Япония взяла на себя обязательства, выходящие за рамки этой организации.

Общие условия допуска компаний, в том числе и иностранных, к поставкам товаров, работ и услуг при осуществлении государственных и муниципальных закупок в Японии регламентируются следующими нормативно-правовыми актами:

- Закон о государственном бюджете (The Accounts Law);
- Императорский указ о бюджете, обслуживании счетов и регулировании деятельности по обслуживанию счетов (The Budget, Settlement of Account and Accounting Regulations);
- Приказ Кабинета о специальных процедурах правительственных закупок продукции или определенных услуг (Ministerial Ordinance Stipulating Special Procedures for Government Procurement of products or Specified Services);
- Приказ Министерства финансов о специальных процедурах для правительственных закупок продукции или определенных услуг.

Основным условием допуска компании к участию в тендерных процедурах является наличие у нее подтвержденной компетентными государственными органами Японии квалификации поставщика товаров, работ, услуг.

Формально в Японии провозглашается равный доступ к тендерам местных компаний и зарубежных фирм. Законодательные акты Японии не содержат определения национального режима и положений о предоставлении такого режима иностранным поставщикам, не устанавливают (за редким исключением) преференций для японских товаров или поставщиков по отношению к иностранным товарам или поставщикам.

Тем не менее существующая строгая процедура в отношении компаний и организаций, которые могут быть допущены к участию в тендерах, крайне затрудняет получение соответствующего контракта фирмами,

непосредственно не работающими на территории Японии или хотя бы не имеющими здесь своего представительства и продолжительной истории продажи продукции или услуг на местном рынке.

В частности, с учетом того, что государственные закупки в Японии проводятся только с участием квалифицированных поставщиков, любому заинтересованному в участии в тендере лицу необходимо обращаться за подтверждением своей квалификации в соответствующую компетентную организацию. МИД Японии рекомендует это делать заранее независимо от того, имело ли место предварительное публичное уведомление о конкретной закупке.

Необходимо учитывать и тот факт, что некоторыми законами и правилами Японии установлены требования о лицензировании производства и продажи отдельных видов товаров и услуг.

Кроме того, поставляемые товары должны соответствовать целому ряду технических условий и стандартов, в том числе и добровольных, незнание которых не позволит претенденту принять участие в тендере¹.

Рассмотрим государственные закупки в Белоруссии.

В Республике Беларусь Закон «О государственных закупках товаров (работ, услуг)» от 13 июля 2012 г. № 419-3 регулирует отношения, возникающие в связи с осуществлением государственных закупок на территории Республики Беларусь, включая процесс выбора поставщика (подрядчика, исполнителя) и заключения с ним договора на государственную закупку.

Основные принципы осуществления закупок перечислены в ст. 4 Закона «О государственных закупках товаров (работ, услуг)»:

- эффективное расходование денежных средств;
- гласность и прозрачность процесса государственных закупок;

¹ О системе проведения государственных тендеров в Японии // Браво, закупки. – 2013. – № 3(6). – С. 6–7.

- возможность участия в государственных закупках юридических и физических лиц, в том числе индивидуальных предпринимателей;
- развитие добросовестной конкуренции;
- обеспечение справедливого и беспристрастного отношения к потенциальным поставщикам (подрядчикам, исполнителям);
- оказание поддержки отечественным поставщикам (подрядчикам, исполнителям) в той мере, в которой это не противоречит международным договорам Республики Беларусь;
- предотвращение коррупции в области государственных закупок.

Кроме того, как и в Российском законодательстве, закреплён принцип национального режима в отношении товаров (работ, услуг) иностранного происхождения и поставщиков (подрядчиков, исполнителей), предлагающих такие товары (работы, услуги).

В 2016 году в Белоруссии произошли определенные изменения в законодательстве, касающиеся проведения государственных закупок. С 23 июня 2016 г. вступило в силу постановление Совета Министров Республики Беларусь от 17 апреля 2016 г. № 206 «О допуске товаров иностранного происхождения и поставщиков, предлагающих такие товары, к участию в процедурах государственных закупок» (далее – Постановление № 206).

Постановлением № 206 изложен Перечень товаров иностранного происхождения, в отношении которых устанавливается условие их допуска к участию в процедурах государственных закупок (далее – Перечень)¹.

Ранее ограничения в отношении закупки товаров иностранного происхождения были определены постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 23 августа 2014 г. № 816 «О некоторых вопросах регулирования

¹ Механизм проведения государственных закупок товаров (работ, услуг) на территории Республики Беларусь в 2016 году [Электронный ресурс]. URL: <https://www.gb.by/prjamaja-linija/gosudarstvennoe-regulirovanie/mekhanizm-provedeniya-gosudarstvennykh-z> (дата обращения 25.04.2017).

в сфере государственных закупок отдельных товаров». Указанные ограничения касались в основном товаров легкой промышленности.

В настоящее время Перечень значительно расширен и включает отдельные виды продукции не только легкой промышленности, но и машиностроения, агрохимии, продуктов питания и др. (в Перечень включено более 120 позиций).

Постановлением № 206 предусмотрено, что к участию в открытом конкурсе, электронном аукционе, процедуре запроса ценовых предложений допускается участник, предложение которого содержит информацию о поставке товара, происходящего из иностранного государства или группы иностранных государств, за исключением Республики Армения, Республики Казахстан и Российской Федерации, если в целях участия в этих процедурах государственных закупок подано менее 2 предложений, содержащих информацию о поставке такого товара, происходящего из Республики Беларусь, Республики Армения, Республики Казахстан и (или) Российской Федерации.

Если в ходе проведения процедуры государственной закупки не будет подано ни 1 предложения товара, происходящего из указанных стран, либо подано только 1 предложение, то участники смогут предложить к поставке товары иностранного происхождения¹.

Документом, подтверждающим страну происхождения товара для проведения процедур государственных закупок, является сертификат о происхождении товара, выдаваемый уполномоченным органом

Условие допуска товаров иностранного происхождения и поставщиков, предлагающих такие товары, к участию в процедурах госзакупок в Беларуси будет действовать в случае, если иностранным государством или группой иностранных государств в отношении товаров отечественного про-

¹ Механизм проведения государственных закупок товаров (работ, услуг) на территории Республики Беларусь в 2016 году [Электронный ресурс]. URL: <https://www.gb.by/prjamaja-linija/gosudarstvennoe-regulirovanie/mekhanizm-provedeniya-gosudarstvennykh-z> (дата обращения 12.03.2017).

исхождения и поставщиков, предлагающих такие товары, не установлен национальный режим¹.

В целом подходы к нормативному регулированию закупочных отношений в Беларуси базируются на общих для союза принципах государственного регулирования закупок в целях развития конкуренции, которая в свою очередь рассматривается как ключевой фактор повышения эффективности закупок.

¹ В Беларуси изменены условия проведения госзакупок и перечень допускаемого к госзакупкам импорта [Электронный ресурс]. URL: <http://agriculture.by/news/beloruskij-rynok/v-belarusi-izmenen-uslovija-provedenija-goszakupok-i-perechen-dopuskaemogo-k-goszakupkam-importa> (дата обращения 14.05.2017).

II ОСОБЕННОСТИ И ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ НАЦИОНАЛЬНОГО РЕЖИМА

2.1 Особенности применения национального режима в медицинской сфере

В медицинской сфере существует два нормативно-правовых акта, регулирующих принципы и особенности применения национального режима в соответствии со ст. 14 закона о контрактной системе:

– Постановление Правительства Российской Федерации от 5 февраля 2015 года № 102 «Об ограничениях и условиях допуска отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд»;

– Постановление Правительства Российской Федерации от 30 ноября 2015 года №1289 «Об ограничениях и условиях допуска происходящих из иностранных государств лекарственных препаратов, включенных в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Распространение правил импортозамещения на сферу медицинской промышленности связано с необходимостью поддержки отечественных производителей.

Рассмотрим вопросы, связанные с применением Постановления № 102.

Постановлением Правительства РФ от 22 апреля 2016 г. № 337 «О внесении изменений в Постановление Правительства от 5 февраля 2015 г. № 102» были внесены изменения в Постановление № 102.

Ограничения допуска заключаются в следующем – заказчик обязан отклонить заявки, содержащие предложение о поставке иностранных медицинских изделий, если требуемое изделие включено в приложение к Постановлению № 102, имеется не менее двух заявок, которые

соответствуют требованиям документации, и (или) извещения:

– содержат предложения о поставке отдельных видов медицинских изделий, включенных в перечень, страной происхождения которых являются только государства – члены Евразийского экономического союза;

– не содержат предложений о поставке одного и того же вида изделия одного производителя либо производителей, входящих в одну группу лиц, соответствующую признакам, предусмотренным ст. 9 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»¹ (далее Закон о защите конкуренции), при сопоставлении этих заявок (окончательных предложений).

До внесения изменений заказчики использовали указание в Постановлении № 102 только на документацию о закупке. Это служило основанием для проведения запроса котировок на закупку медизделий без применения ограничений допуска, поскольку известно, что при проведении такого запроса отсутствует документация о закупке.

После вступления в силу новых правил ограничения допуска с 4 мая 2016 г. проведение запросов котировок без их применения является нарушением законодательства о контрактной системе. Ранее использовавшаяся заказчиками практика по неприменению указанных правил путем объединения в один лот медицинских изделий, как включенных в перечень в Постановлении № 102, так и отсутствующих в нем, также теперь запрещена.

Условия ограничения допуска медицинских изделий были дополнены требованием об отсутствии у производителей признаков группы лиц, определяемых на основании ст. 9 Закона о защите конкуренции.

Это требование вызывает у заказчиков наибольшее количество

¹ Федеральный закон «О защите конкуренции» от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ // СЗ РФ. – 2006. – № 30 (часть I). – С. 3434.

вопросов¹.

Так, анализ признаков группы лиц, предусмотренных законодателем в ст. 9 Закона о защите конкуренции, в совокупности с положениями Закона о контрактной системе, нормами Постановления № 102 позволяет утверждать, что механизм такой проверки в законодательстве о контрактной системе отсутствует.

Логично предположить, что для проверки участника закупки на соответствие приведенному критерию группы лиц заказчик должен установить в документации требование о предоставлении таким участником как минимум копии корпоративного договора.

Однако такие положения в документации о закупке будут означать нарушение заказчиком ч. 6 ст. 31 Закона о контрактной системе, предусматривающей запрет на установление требований к участникам, не закрепленных настоящим Законом. Значит, среди критериев для признания субъектов группой лиц необходимо определить основание, проверить которое комиссия по осуществлению закупок может без предъявления к участникам требований, не предусмотренных Законом о контрактной системе, т.е. без его нарушения.

В качестве такого основания следует рассматривать критерий группы лиц юридическое лицо и осуществляющее функции его единоличного исполнительного органа физическое или юридическое лицо (п. 2 ч. 1 ст. 9 Закона о защите конкуренции).

Данный случай на практике может означать, что одно и то же физическое лицо одновременно осуществляет функции единоличного исполнительного органа в рамках двух юридических лиц – производителей медицинских изделий.

¹ Тасалов Ф. М. Допуск медизделий к госзакупкам: новые требования и ограничения [Электронный ресурс]. URL: <http://отрасли-права.рф/article/22641> (дата обращения 21.03.2017).

В рассматриваемой ситуации комиссия может установить наличие признаков группы лиц по копии выписки из ЕГРЮЛ, которая предоставляется участниками закупки в рамках Закона о контрактной системе. В качестве справочного ресурса комиссия по осуществлению закупок вправе использовать Единый федеральный реестр сведений о фактах деятельности юридических лиц, содержащий в том числе сведения о единоличных исполнительных органах этих лиц.

Вместе с тем отклонение заявки участника на этапе рассмотрения вторых частей на участие в электронном аукционе на основании наличия признаков группы лиц, установленных комиссией путем проверки сведений только в указанном Едином федеральном реестре, будет неправомерным, поскольку ответственность за достоверность информации в реестре несет пользователь, ее разместивший.

Иными словами, не исключается возможность включения в реестр недостоверных сведений о юридическом лице.

Именно поэтому комиссия вправе принять решение о несоответствии заявки требованиям документации на предмет наличия группы лиц только на основании проверки копии выписки из ЕГРЮЛ.

Принципиальным отличием от ранее действовавших правил ограничения допуска медицинских изделий является норма Постановления № 102 в новой редакции, распространяющая на заявки, которые содержат предложения о поставке иностранных медицинских изделий, не отклоненные комиссией по правилу «третий лишний».

Сопоставив перечень медицинских изделий в Постановлении № 102 и перечень товаров медицинского назначения в таблице к Приказу № 155, видно, что не все медицинские изделия, в отношении которых в Постановлении № 102 предусмотрены ограничения допуска, указаны в таблице к Приказу № 155.

Таким образом, если аукционная комиссия не применяет ограничения

допуска в отношении иностранных медизделий, возможность заключения контракта с участником, предложившим такие изделия, по цене, сниженной на 15 процентов от предложенной участником цены напрямую зависит от наличия, либо отсутствия предлагаемого к поставке товара в таблице к Приказу № 155.

Анализ антимонопольной практики применения Постановления № 102 позволяет утверждать, что ФАС России и территориальными органами выработаны общие подходы к рассмотрению жалоб в отношении нарушений правил ограничения допуска медизделий.

Решение об отклонении заявки по правилу «третий лишний», содержащей предложение о поставке иностранного медицинского изделия, может быть принято аукционной комиссией только по итогам рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе.

Например, аукционная комиссия, изучив первую часть заявки, установила, что этот документ содержит наименование страны происхождения товара, предлагаемого для поставки (шприц инъекционного однократного применения, включен в перечень согласно Постановлению № 102), – «Украина». По итогам рассмотрения первых частей заявка была отклонена.

ФАС России признала действия аукционной комиссии не соответствующими законодательству о контрактной системе, поскольку соответствие требованиям Постановления № 102 устанавливается исключительно на этапе рассмотрения вторых частей заявок¹.

Отсутствие во второй части заявки на участие в электронном аукционе копии сертификата СТ-1, подтверждающего страну происхождения медицинского изделия из государств – членов ЕАЭС, является основанием для признания такой заявки не соответствующей требованиям документации

¹ Решение ФАС России от 6 июля 2015 г. по делу № К-800/15. Текст документа официально опубликован не был. Архив Челябинского УФАС.

об электронном аукционе.

Предметом закупки была поставка реагентов общего назначения для клинико-диагностической лаборатории (входят в перечень в Постановлении № 102).

Единой комиссией уполномоченного органа принято решение о несоответствии всех вторых частей заявок требованиям документации об электронном аукционе. Заявка лица, подавшего жалобу на действия уполномоченного органа, отклонена на основании отсутствия копии сертификата СТ-1. Антимонопольный орган признал действия единой комиссии уполномоченного органа правомерными¹.

Отклонение заявки с предложением о поставке иностранного медицинского изделия на основании правила «третий лишний» допускается, только если имеется не менее двух заявок, полностью соответствующих требованиям Постановления № 102².

Иными словами, если, скажем, одна заявка содержит во второй части копию сертификата СТ-1, а другая – нет, то отклонение комиссией в таком случае заявки, содержащей предложение о поставке иностранного медизделия, на основании правила «третий лишний» будет неправомерным. Заказчик вправе не устанавливать в документации, извещении о закупке ограничения допуска в отношении медицинских изделий, включенных в перечень в Постановлении № 102, в случае если имеются доказательства отсутствия российских аналогов.

Предметом закупки выступало приобретение расходных материалов для лаборатории, при этом российских аналогов таких материалов не было. Отсутствие в рассматриваемом случае ограничений допуска медизделия в документации о закупке было признано антимонопольным органом

¹ Решение УФАС по Кемеровской области от 25 июня 2015 г. № 08/6366 по делу № 223/3-2015. Текст документа официально опубликован не был. Архив Челябинского УФАС.

² Решение УФАС по Хабаровскому краю от 3 марта 2016 г. № 101. Текст документа официально опубликован не был. Архив Челябинского УФАС.

соответствующим требованиям Закона о контрактной системе¹.

Комментируемое решение территориального органа ФАС России представляется спорным, поскольку в Постановлении № 102 в редакции, действовавшей на момент рассмотрения жалобы, указывалось на необходимость производства медизделия на территории РФ, Армении, Казахстана или Белоруссии.

В связи с этим очевидно, что заказчик не располагал доказательствами, что производство расходных материалов отсутствует на территории всех государств – членов ЕАЭС.

Другой, более надежный способ обойти Постановление № 102 – составление техзадания таким образом, чтобы технические параметры требуемого медицинского изделия исключали возможность поставки отечественной продукции.

Для этого заказчики должны формально установить в документации о закупке правила ограничения допуска в соответствии с Постановлением № 102 и заранее (до публикации извещения о закупке) подготовить обоснование необходимости и обоснованности установления в такой документации технических показателей, указывающих на иностранное медизделие.

Так, участнику, подавшему жалобу на действия уполномоченного органа при проведении закупки на приобретение маммографического аппарата и его принадлежностей, не удалось доказать, что все характеристики техзадания указывают на единственный товар иностранного производителя. Антимонопольный орган счел жалобу необоснованной, поскольку при описании объекта закупки заказчик руководствовался исключительно необходимостью оказания качественной помощи

¹ Решение УФАС по Кемеровской области от 26 мая 2015 г. № 08/5271 по делу № 159/3-2015. Текст документа официально опубликован не был. Архив Челябинского УФАС.

пациентам¹.

Отметим, что по итогам аукциона был заключен контракт на поставку именно того иностранного медицинского изделия, на которое указывалось в жалобе.

С юридической точки зрения Постановление № 102 имеет существенные недостатки.

Так, очевидна невыполнимость требования Постановления № 102 в части проверки комиссией по осуществлению закупок участников закупки на наличие признаков группы лиц, за исключением только одного рассмотренного критерия такой группы. На практике это означает, что большинство комиссий не будут выполнять проверку.

Ошибочно указание в Постановлении № 102 на заказчика, который должен отклонить заявку с иностранным изделием: такой обязанностью в силу Закона о контрактной системе наделяется комиссия по осуществлению закупок, а не заказчик.

Наличие даже единичных антимонопольных дел, по которым контрольный орган признает доказательства заказчика об отсутствии производства на территории РФ определенных медицинских изделий, включенных в Постановление № 102, правомерными, свидетельствует о том, что не всегда в отношении таких медизделий есть как минимум два российских производителя, поставщика, способных предложить аналоги.

Отсюда следует закономерный вывод о необходимости постоянного мониторинга отечественных производителей, поставщиков медицинских изделий с соответствующей корректировкой перечня товаров в Постановлении № 102, а в перспективе – создание такого механизма координации на территории государств – членов ЕАЭС.

¹ Решение УФАС по Хабаровскому краю от 3 марта 2016 г. № 101. Текст документа официально опубликован не был. Архив Челябинского УФАС.

Кроме указанных выше, не урегулированной до сих пор остается проблема не соответствия ОК 034-2007 и кодов по ОКПД, включенных в перечень отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, в отношении которых устанавливается ограничение допуска для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

С указанными обстоятельствами столкнулись участники электронного аукциона на поставку масок одноразовых медицинских. В Челябинский УФАС России поступила жалоба участника закупки на положения документации об электронном аукционе. При формировании извещения заказчиком в соответствии с ОК 034-2007 указан код закупаемого товара. В соответствии с Постановлением № 102 данный код по ОКПД включен в перечень отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, в отношении которых устанавливается ограничение допуска для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд. Следовательно, по мнению заказчика, Постановление № 102 подлежало применению в рамках указанной закупки. Однако заявитель жалобы полагал, что заказчиком в аукционной документации неправомерно установлено требование о предоставлении участниками в заявке документов, подтверждающих соответствие предлагаемого к поставке товара условиям, запретам и ограничениям, установленным согласно ст.14 Закона о контрактной системе, в частности сертификата о происхождении товара. В соответствии с Постановлением № 102 при применении перечня отдельных видов медицинских изделий, следует руководствоваться как кодом ОКПД ОК 034-2007, так и наименованием вида медицинского изделий, а в данном случае наименование изделия в извещении заказчика не соответствовало наименованию в перечне. В связи с данным обстоятельством антимонопольный орган указал, что Поста-

новление № 102 в рамках настоящей закупки не применимо, признал доводы жалобы заявителя обоснованными¹.

Проблемы, связанные с подтверждением страны происхождения проявляются и в связи с применением Постановления № 1289.

Постановление № 1289 определяет, что при закупке в рамках одного контракта лекарственных препаратов, включенных перечень (с одним международным непатентованным наименованием или при отсутствии такого наименования – с химическим или группировочным наименованием) заказчик отклоняет заявки с предложениями о поставке лекарственных препаратов, происходящих из иностранных государств, за исключением государств – членов Евразийского экономического союза, в том числе о поставке двух и более лекарственных препаратов, страной происхождения хотя бы одного из которых не является государство – член Евразийского экономического союза.

Право на отклонение заявки заказчик может реализовать при наличии следующих условий:

– на участие в определении поставщика подано не менее двух заявок, которые удовлетворяют требованиям документации о закупке;

– такие заявки одновременно: содержат предложения о поставке лекарственных препаратов, страной происхождения которых являются государства – члены Евразийского экономического союза; не содержат предложений о поставке лекарственных препаратов одного и того же производителя либо производителей, входящих в одну группу лиц.

Подтверждением страны происхождения лекарственного препарата является сертификат о происхождении товара, выдаваемый уполномоченным органом (организацией) государства – члена Евразийского экономического

¹ Решение Челябинского УФАС от 29 декабря 2015 г. по делу № 928-ж/2015. Текст документа официально опубликован не был. Архив Челябинского УФАС.

союза по установленной форме и в соответствии с установленными критериями определения страны происхождения товаров.

«Ряд решений территориальных управлений ФАС России по итогам рассмотрения жалоб участников торгов в 2016 году свидетельствуют о том, что государственные заказчики отклоняли заявки на поставку препаратов российского происхождения, если в составе заявки не был представлен сертификат о происхождении товара СТ-1, вне зависимости от того, выполнялись ли все условия применения Постановления № 1289 или нет. В отдельных случаях территориальные управления ФАС России признавали такое отклонение заявок со стороны государственных заказчиков правомерным»¹.

В Челябинское УФАС России 11 апреля 2017 г. поступила жалоба на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на поставку медицинского препарата. Заявитель выражал сомнения относительно правомерности принятого комиссией решения о признании заявки одного из участников соответствующей требованиям документации, поскольку в нарушение норм Постановления № 1289 участником не был представлен сертификат, подтверждающий страну происхождения. Заказчик не соглашался с доводами жалобы, указывал на то, что у комиссии отсутствовали правовые основания для отклонения указанной заявки, поскольку в аукционной документации не было предусмотрено требование о предоставлении участниками закупки в составе заявки указанного документа. Челябинский УФАС России подтвердил обоснованность сомнений заявителя жалобы: не смотря на то, что участником закупки было представлено регистрационное удостоверение на лекарственный препарат, из которого можно точно установить, что страной происхождения является Россия, однако в силу норм Постановления № 1289 подтверждением страны происхождения является сертификат по форме СТ-1. Таким образом, заявка содержащая предложение о поставке препарата российского происхождения,

¹ Борзова М.О. Оказались не готовы // Медицинский вестник. – 2016. – № 9. – С. 5

но не содержащая сертификата о происхождении товара, должна быть отклонена¹.

Кроме того практика складывалась и следующим образом: при непредставлении сертификата СТ-1 заказчики отклоняли «заявку даже в том случае, когда такая заявка являлась единственной поданной на участие в государственной закупке. При этом решения управлений ФАС России различались. В одних² говорилось о том, что при подаче одной заявки, ограничение, установленное Постановлением № 1289, не применяется, следовательно, отсутствие в заявке единственного участника закупки сертификата СТ-1, не является основанием для ее отклонения³. В других – антимонопольный орган соглашался с доводами заказчика о правомерности отклонения единственной заявки, в которой не был представлен сертификат СТ-1»⁴.

Государственные заказчики полагали возможным применять Постановление № 1289 и к закупке нескольких препаратов, мотивируя это тем, что из постановления «не следует запрет на объединение лекарственных средств с различными МНН, включенных в ЖНВЛП, в один лот»⁵ не принимая во внимание буквальный текст документа⁶.

Практика выровнялась после подписания совместного Письма Минэкономразвития России № 6723-ЕЕ/Д28и, Минпромторга России № С-14384/19, Минздрава России № 25-0/10/2-1416, ФАС России № АЦ/15615/16 от 14 марта 2016 года «О позиции Минэкономразвития России, Минпром-

¹ Решение Челябинского УФАС от 18 апреля 2017 г. № 117-ж/2017. Текст документа официально опубликован не был. Архив Челябинского УФАС.

² Решение Мурманского УФАС от 19 февраля 2016 г. по делу № 06-10/16-27. Текст документа официально опубликован не был. Архив Челябинского УФАС.

³ Решение Тульского УФАС от 4 февраля 2016 г. № 04-07/25-2016. Текст документа официально опубликован не был. Архив Челябинского УФАС.

⁴ Борзова М.О. Оказались не готовы. – С. 5

⁵ Решение Смоленского УФАС от 9 февраля 2016 года по делу № 21/16-ГЗ/Ж. Текст документа официально опубликован не был. Архив Челябинского УФАС.

⁶ Борзова М.О. Оказались не готовы. – С. 5

торга России, Минздрава России и ФАС России по вопросу применения положений Постановления № 1289»¹.

«Указанное письмо внесло ясность в правоприменительную практику. В нем было разъяснено, что Постановление № 1289 может быть применено только к монолотам, и что ограничения прописанные в нем невозможно применить к единственной поданной на торги заявке. В документе также зафиксировано, что применяться ограничения могут только при соблюдении всех описанных в постановлении условий, а именно»²:

– на тендер должно быть подано не менее двух заявок, помимо заявки, предлагающей две (и более) заявки должны предлагать к поставке препараты, происходящие из ЕАЭС;

– такие две (и более) заявки должны предлагать к поставке препараты разных производителей, которые при этом не должны входить в одну группу лиц согласно определению законодательства о защите конкуренции; и

– такие две (и более) заявки должны соответствовать требованиям документации о закупке.

Данное письмо призвано «стабилизировать практику торгов на закупку жизненно важных препаратов как для государственных заказчиков, так и для контролирующих органов. Однако до конца не разрешен вопрос, каким образом будет развиваться практика применения ограничений к препаратам, в отношении которых на территории РФ осуществляются только операции по упаковке и выпускающий контроль качества»³.

Пункт 5 Постановления № 1289 указывает, что «до 31 декабря 2016 года ограничения не применяются к препаратам, в отношении которых на тер-

¹ Совместное письмо Минэкономразвития России № 6723-ЕЕ/Д28и, Минпромторга России № С-14384/19, Минздрава России № 25-0/10/2-1416, ФАС России № АЦ/15615/16 от 14 марта 2016 года «О позиции Минэкономразвития России, Минпромторга России, Минздрава России и ФАС России по вопросу применения положений Постановления № 1289». Текст письма официально опубликован не был. Архив Челябинского УФАС.

² Борзова М.О. Оказались не готовы. – С. 6

³ Комментарии юристов к постановлению о «третьем лишнем» [Электронный ресурс]. URL: <http://gmpnews.ru/2015/12/kommentarij-yuristov-k-postanovleniyu-o-tretem-lishnem/> (дата обращения 24.01.2017).

ритории ЕАЭС осуществляются исключительно первичная и вторичная упаковка или вторичная упаковка и выпускающий контроль качества». Из текста Постановления № 1289 следует, что соответствующие препараты не наделяются статусом отечественных, а только попадают в сферу действия временных исключений из общего правила, установленного Правительством РФ. И в правоприменительной практике в целом подтверждается такой подход. Из текста решений управлений ФАС России следует, что заявка на поставку упакованного в РФ препарата не отклоняется на основании п. 5 Постановления № 1289. Предоставление в этом случае сертификата о стране происхождения товара не требуется, так как на товары, происходящие из третьих стран, не входящих в ЕАЭС, сертификаты формы СТ-1 не выдаются»¹.

В данной связи интересным представляется дело А76-15616/2016 по рассмотрению заявления о признании незаконным решения Челябинского УФАС России от 6 июня 2016 г. № 417-ж/2016. В антимонопольный орган поступила жалоба на действие аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на поставку медицинского препарата. Заявитель жалобы указывал на то, что его заявка на участие в аукционе была отклонена неправомерно. Комиссия полагала, что в соответствии с регистрационным удостоверением, представленным в заявке, заявителем на территории Российской Федерации осуществляются завершающая стадия производства и серийный выпуск лекарственного средства, фасовка и (или) упаковка. Исходя из содержания регистрационного удостоверения, не следовало, что в отношении лекарственного препарата на территории Российской Федерации осуществляются вторичная упаковка и выпускающий контроль качества. Следовательно, основания для применения ограничения Постановления Правительства №1289 отсутствовали. Антимонопольный орган признал доводы жалобы необоснованными.

¹ Решение Краснодарского УФАС России от 23 марта 2016 года по делу № ЭА – 384/2016. Текст документа официально опубликован не был. Архив Челябинского УФАС.

Однако, суды первой, апелляционной и кассационной инстанций признали решение Челябинского УФАС недействительным. По мнению суда, заявителем были представлены достаточные доказательства того, что препарат прошёл на территории Российской Федерации вторичную упаковку и выпускающий контроль качества: информация об этом содержалась в регистрационном удостоверении (название, адрес юридического лица, осуществляющего завершающие стадии производства и серийный выпуск лекарственного препарата). Кроме того, ко второй части заявки заявитель приложил сертификат соответствия о происхождении товара формы СТ-1 на препарат, где указано, что все товары полностью произведены или подвергнуты достаточной переработке в Российской Федерации и что все они отвечают требованиям происхождения, установленных в отношении таких товаров. Так же согласно данным Государственного реестра предельных отпускных цен на лекарственный препарат, являющийся предметом закупки, следует, что данный лекарственный препарат имеет локализацию в России, так как вторичная упаковка и выпускающий контроль качества производится на площадке РОНЦ им. Н.Н. Блохина РАМН¹.

Совершенно непонятной представляется идеология разработчиков Постановления № 102 и Постановления № 1289, когда в качестве стимула для развития медицинской промышленности в РФ рассматривается применение правила «третий лишний», вместо того чтобы улучшать качество производства в результате конкуренции российских и зарубежных производителей. Странной выглядит такая поддержка и с точки зрения отечественных компаний, которые, в отличие от поставщиков иностранных медизделий, обязаны получить в соответствующей торгово-промышленной палате сертификат СТ-1, что требует времени и финансовых затрат. Другими

¹ Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 4 мая 2017 года по делу № А76-15615/2016. Текст постановления официально опубликован не был [Электронный ресурс]. URL: <http://kad.arbitr.ru> (дата обращения 21.04.2017).

словами, поддержка своих производителей сразу же оборачивается их дополнительным обременением.

2.2 Особенности применения национального режима в сфере легкой промышленности, машиностроении, радиоэлектроники и при закупке пищевых продуктов

В сфере легкой промышленности Правительством РФ было принято Постановление от 11 августа 2014 г. № 791 «Об установлении запрета на допуск товаров легкой промышленности, происходящих из иностранных государств, в целях осуществления закупок для федеральных нужд».

Постановление № 791 устанавливает запрет на закупку товаров легкой промышленности, происходящих из иностранных государств (за исключением государств – членов ЕАЭС) и (или) услуг по прокату таких товаров для обеспечения федеральных нужд, не относящихся к государственному оборонному заказу; товаров и (или) услуг для обеспечения нужд субъектов и муниципальных нужд, за исключением случаев, если производство товаров на территориях государств – членов ЕАЭС отсутствует.

Заключение об отсутствии производства на территории государств выдает Министерство промышленности и торговли РФ. Дополнительные требования установлены в отношении материалов и полуфабрикатов – в соответствии с ч. 2 ст. 31 Закона о контрактной системе, при оказании услуг, выполнении работ и производстве товаров должны быть использованы материалы и полуфабрикаты, произведенные на территории ЕАЭС.

Постановлением Правительства РФ от 17 февраля 2016 г. № 108 «О внесении изменений в Постановление Правительства от 11 августа 2014 г.

№ 791»¹ были внесены изменения в Постановление № 791.

Изменено название постановления Правительства № 791 на «Об установлении запрета на допуск товаров легкой промышленности, происходящих из иностранных государств, и (или) услуг по прокату таких товаров в целях осуществления закупок для обеспечения федеральных нужд, нужд субъектов Российской Федерации и муниципальных нужд».

Как следует из названия запреты на допуск иностранных товаров лёгкой промышленности, перечисленных в Постановлении № 791, необходимо устанавливать теперь не только при закупках для федеральных нужд, но и при закупках для нужд субъектов РФ и муниципальных нужд. При этом такие запреты устанавливаются заказчиками не только при приобретении таких иностранных товаров лёгкой промышленности, но и при оказании услуг по их прокату.

Государствам – членам Евразийского экономического союза предоставляется национальный режим при осуществлении закупок товаров лёгкой промышленности и (или) услуг по прокату таких товаров, за исключением случаев, когда производство этих товаров на территории государств – членов Евразийского экономического союза отсутствует.

До внесения изменений к Постановлению № 791 прилагался перечень товаров легкой промышленности, после внесения изменений у Постановления № 791 два приложения:

- список товаров для федеральных нужд;
- список товаров для нужд субъектов и муниципальных нужд.

В соответствии с Законом о контрактной системе заказчик при проведении аукциона в электронной форме в случае закупки товаров, работ, услуг, в отношении которых предусмотрены запреты и ограничения, обязан:

¹ Постановление Правительства РФ «О внесении изменения в постановление Правительства Российской Федерации от 11 августа 2014 г. № 791» от 17 февраля 2016 г. № 108 // СЗ РФ. – 2016. – № 8. – Ст. 1129.

– указать «условия, запреты и ограничения допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами» (п. 7 ч. 5 ст. 63 Закона о контрактной системе);

– установить требование о предоставлении участником аукциона документов, подтверждающих «соответствие участника такого аукциона и (или) предлагаемых им товара, работы или услуги условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со статьей Закона о контрактной системе», или копий этих документов (ч. 3 ст. 14 и п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе)¹.

Согласно п. 6 ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе такие документы или их копии должны содержаться во второй части заявки на участие в электронном аукционе. Однако в Постановлении № 791 не установлен перечень документов, подтверждающих соответствие участника такого аукциона и (или) предлагаемых им товаров, работ или услуг установленному в соответствии со ст. 14 Закона о контрактной системе запрету.

Согласно Положению о порядке выдачи сертификатов о происхождении товаров формы СТ-1 для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд документом, подтверждающим происхождение товаров, является сертификат формы СТ-1, выдаваемый уполномоченной Торгово-промышленной палатой Российской Федерации.

Однако учитывая отсутствие прямого указания в Постановлении № 791 можно признать надлежащим исполнением требований п. 6 ч. 5 ст. 66 Закона

¹ Правительством РФ распространён запрет на допуск иностранных товаров лёгкой промышленности на закупки для нужд субъектов РФ и муниципальных нужд [Электронный ресурс]. URL: <http://baltictender.ru/pravitelstvom-rf-rasprostranyon-zapret-na-dopusk-inostrannyx-tovarov-lyogkoj-promyshlennosti-na-zakupki-dlya-nuzhd-subektov-rf-i-municipalnyx-nuzhd> (дата обращения 12.05.2017).

о контрактной системе по представлению документа, подтверждающего соответствие участника аукциона и (или) предлагаемого им товара запрету установленному заказчиком в соответствии со статьей 14 Закона о контрактной системе, или копии этих, в виде декларации.

В письме Министерства промышленности и торговли Российской Федерации от 2 марта 2016 г. № ЕВ-12216/08 также указывается, что «подтвердить факт того, что страной происхождения предлагаемых тканей для изготовления товара легкой промышленности являются государства — члены Евразийского экономического союза, участник закупки может, предоставив декларацию происхождения таких товаров. При том нигде не устанавливается, что представляет из себя такая декларация. По сути она является всего лишь указанием страны происхождения товара участником аукциона. Получается, что участнику аукциона достаточно просто задекларировать, то есть указать во второй части заявки наименование страны происхождения товара»¹.

Теперь обратимся к п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе. В нем говорится, что первая часть заявки на участие в аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать в себе в том числе наименование страны происхождения товара. В случае отсутствия такой информации в первой части заявки участник аукциона просто не будет допущен к участию в аукционе в соответствии с ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе.

При этом недопустимо требовать от участника аукциона в составе первых частей заявок документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона и (или) предлагаемых им товара, работы или услуги условиям,

¹ Письмо Министерства промышленности и торговли Российской Федерации от 2 марта 2016 г. № ЕВ-12216/08. Текст письма официально опубликован не был. Архив Челябинского УФАС.

запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со ст. 14 Закона о контрактной системе, или копии этих документов¹.

Таким образом, возникает правовая неопределенность: достаточно ли указать в первой части заявки страну происхождения предлагаемого к поставке товара или все же нужно предоставить эти сведения еще раз, по сути продублировать во второй части заявки? При этом важно отметить, что в первой части заявки на участие в аукционе декларируется страна происхождения самого товара, а не материалов или полуфабрикатов, используемых при производстве товара, что важно в контексте применения норм, содержащихся в Постановлении № 791.

Так, например, 17 мая 2016 года Чувашским УФАС России было вынесено Решение по результатам рассмотрения жалобы индивидуального предпринимателя Чернышевой Е.В. Заявка индивидуального предпринимателя Чернышевой Е.В. была признана несоответствующей установленным требованиям в связи с непредставлением декларации страны происхождения материалов или полуфабрикатов, используемых при производстве товара. И на этом основании Чувашское УФАС России вынесло решение в пользу заказчика, признав жалобу индивидуального предпринимателя Чернышевой Елены Владимировны необоснованной¹.

Для того чтобы заказчики и участники торгов могли грамотно применять нормы Постановления № 791 и Закона о контрактной системе, нужно в первую очередь определиться с порядком толкования обозначенных норм. Если выбрать языковой способ толкования, то очевидно, что в тексте Закона о контрактной системе звучит требование к участникам о предоставлении именно во второй части заявки документов, подтверждающих соответствие участника аукциона и (или) предлагаемых им товара, работы или услуги ус-

¹ Запрет импортных товаров легкой промышленности [Электронный ресурс]. URL: <https://www.progoszakaz.ru/article/102453-qqq-17-m1-31-01-2017-mportnyh-tovarov-legkoj-promyshlennosti> (дата обращения 27.05.2017).

ловиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со ст. 14 Закона о контрактной системе, или копий этих документов. Однако в случае систематического толкования права возникает вопрос: если Постановление № 791, как и другие подобные нормативно-правовые акты, направлено на защиту основ конституционного строя, обеспечение обороны страны и безопасности государства, защиту внутреннего рынка Российской Федерации, развитие национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей, то следует ли в данном случае подходить формально к процессу рассмотрения заявок? Очевидно, что заказчик в ходе подведения итогов аукциона рассматривает заявку на участие в аукционе комплексно, как единое целое, то есть, рассматривая вторые части заявок на участие в аукционе, имеет в виду также сведения, предоставленные в первых частях заявок. Правовая неопределенность, дающая основания для отклонения заявок на таком формальном основании может привести, в свою очередь, к недобросовестным действиям, злоупотреблениям со стороны заказчика и некоторых участников закупки, а также несет в себе коррупционные риски².

В сфере машиностроения было принято Постановление Правительства РФ от 14 июля 2014 г. № 656 «Об установлении запрета на допуск отдельных видов товаров машиностроения, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

В целях защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики и поддержки российских товаропроизводителей при осуществлении закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд Постановлением № 656 установлен запрет на допуск

¹ Решение УФАС по Чувашской Республике от 17 мая 2016 года № 95-К-2016. Текст документа официально опубликован не был. Архив Челябинского УФАС.

² Осканова А. О. Применение национального режима в сфере закупок в рамках Евразийского экономического союза на примере запрета на допуск товаров легкой промышленности // Молодой ученый. – 2017. – №13. – С. 469–471.

отдельных видов товаров машиностроения, происходящих из иностранных государств, согласно перечню.

Как и во многие другие Постановления Правительства в Постановление № 656 со временем так же были внесены некоторые изменения.

В частности, установлено, что запрет на допуск отдельных видов товаров машиностроения, происходящих из иностранных государств, вводится, в числе прочего, в случаях, если товары «производятся при создании или модернизации и (или) освоении производства продукции машиностроения в соответствии со специальным инвестиционным контрактом, заключенным инвестором с Российской Федерацией или Российской Федерацией и субъектом Российской Федерации и (или) муниципальным образованием и содержащим обязательство инвестора и (или) привлеченного инвестором лица по поэтапному выполнению на промышленном производстве всех технологических и производственных операций, предусмотренных для промышленной продукции соответствующего вида».

При этом в соответствии с Постановлением № 656 «продукция машиностроения приравнивается к продукции, произведенной на территории Российской Федерации, на срок не более 5 лет с момента заключения специального инвестиционного контракта и не более 3 лет с момента начала ее производства стороной – инвестором специального инвестиционного контракта».

В этом случае подтверждением наличия специального инвестиционного контракта является представление копии этого контракта, заверенной руководителем организации, являющейся стороной указанного контракта.

Пунктом 2 Постановления № 656 установлено, что «подтверждением соответствия товаров требованиям к промышленной продукции, предъявляемым в целях ее отнесения к продукции, произведенной в Российской Фе-

дерации является акт экспертизы, выдаваемый Торгово-промышленной палатой РФ».

Получение Атка экспертизы является платной услугой, оказываемой в отношении одного товара, кроме того, указанные документы имеют ограниченный срок действия. Более того, в соответствии с п. 3.1. Приложения № 1 к Приказу Торгово-промышленной Палаты РФ от 25 августа 2014 г. № 64 «О Положении о порядке выдачи сертификатов о происхождении товаров формы СТ-1 для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд и Положении о порядке выдачи актов экспертизы для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд»¹ сертификаты по форме СТ-1 выдаются не производителю товара, а заинтересованному участнику закупки. Указанное исключает возможность для производителя получить указанный сертификат и разослать его копию дилерам своей продукции – участникам контрактной системы. Вряд ли указанные факторы имеют что-то общее с протекционизмом в пользу отечественных производителей товаров машиностроения. Учитывая внушительный Перечень, а также отсутствие уверенности в победе в торгах, многие участники определения поставщиков предпочитают просто отказываться от участия в закупочных процедурах².

Именно в отношении факта подтверждения соответствия товаров требованиям промышленной продукции, предъявляемым в целях ее

¹ Приказ Торгово-промышленной Палаты РФ от 25 августа 2014 г. № 64 «О Положении о порядке выдачи сертификатов о происхождении товаров формы СТ-1 для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд и Положении о порядке выдачи актов экспертизы для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд». Текст приказа официально опубликован не был [Электронный ресурс]. СПС «Гарант».

² Удалихин А.В. К вопросу о проблемах применения Постановления Правительства РФ от 14 июля 2014 г. № 656 // Аукционный вестник. – 2015. – № 230. – С. 6

отнесения к продукции произведенной в РФ и возникают спорные ситуации, не смотря на постоянно меняющееся и совершенствующееся законодательство в сфере государственных закупок.

Арбитражным судом Волго-Вятского округа было вынесено постановление по делу А43-34527/2015 об отказе в удовлетворении кассационной жалобы УФАС по Нижегородской области. Заявитель полагал, что предметом аукциона являлась услуга по финансовой аренде товара машиностроения (трамвая), поэтому требование, установленное в извещении и документации электронного аукциона о запрете на допуск товара, происходящего из иностранного государства, само по себе является неправомерным, нарушает требования ч. 5 ст. 63 и ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе; предмет закупки не входит в Перечень отдельных видов товаров машиностроения, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, в связи с этим требование о представлении сертификата о происхождении товара является неправомерным.

Однако суд указал на то, что по договору финансовой аренды (договору лизинга) арендодатель обязуется приобрести в собственность указанное арендатором имущество у определенного им продавца и предоставить арендатору это имущество за плату во временное владение и пользование¹. В соответствии со ст. 4 Федерального закона от 29 октября 1998 № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)»² (далее – Закон о финансовой аренде) субъектами лизинга являются лизингодатель – физическое или юридическое лицо, которое за счет привлеченных и (или) собственных средств приобретает в ходе реализации договора лизинга в

¹ Решение Арбитражного суда Нижегородской области от 20 апреля 2016 г. по делу № А43-34527/2015. Текст документа официально опубликован не был [Электронный ресурс]. URL: <http://kad.arbitr.ru> (дата обращения 11.05.2017).

² Федеральный закон «О финансовой аренде (лизинге)» от 29 октября 1998 г. № 164-ФЗ // СЗ РФ. – 1998. – № 44. – Ст. 5394

собственность имущество и предоставляет его в качестве предмета лизинга лизингополучателю за определенную плату, на определенный срок и на определенных условиях во временное владение и в пользование с переходом или без перехода к лизингополучателю права собственности на предмет лизинга; лизингополучатель – физическое или юридическое лицо, которое в соответствии с договором лизинга обязано принять предмет лизинга за определенную плату, на определенный срок и на определенных условиях во временное владение и в пользование в соответствии с договором лизинга. Согласно ст. 19 Закона о финансовой аренде договором лизинга может быть предусмотрено, что предмет лизинга переходит в собственность лизингополучателя по истечении срока договора лизинга или до его истечения на условиях, предусмотренных соглашением сторон. Следовательно, услуга по финансовой аренде (лизингу) товара машиностроения является видом закупки услуги для обеспечения муниципальных нужд, на которую распространяются ограничения, предусмотренные Постановлением № 656.

Суд установил, что конечной целью объявленного аукциона, предметом которого обозначена услуга по финансовой аренде (лизингу) товара машиностроения, является приобретение в муниципальную собственность города Нижнего Новгорода трамвая трехсекционного, и пришел к верному выводу о том, что в данном случае лизинг является способом приобретения транспортного средства в муниципальную собственность. Поскольку на рассматриваемую закупку распространяются правила, предусмотренные Постановлением № 656, предъявление в аукционной документации требования к содержанию и составу второй части заявки на участие в аукционе, а именно: вторая часть заявки участника закупки должна содержать сертификат о происхождении товара,

выдаваемый уполномоченным органом (организацией) Российской Федерации¹.

В другом деле № А75-9539/2016 администрация Сургутского района обратилась в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре об оспаривании решения. По мнению подателя жалобы, поскольку представленный исполнителем годовой акт экспертизы был выдан не участнику закупки, у единой отраслевой комиссии не имелось оснований признавать заявку этого участника соответствующей требованиям аукционной документации. В п. 3 Постановления № 656 указано, что «подтверждением соответствия товаров, указанных в пп. 14 – 16, 18, 20 – 26, и 33 перечня, требованиям, предусмотренным подпунктами «б» и «в» пункта 1, является акт экспертизы, выдаваемый ТПП в порядке, установленном ею по согласованию с Министерством промышленности и торговли Российской Федерации». Приказом ТПП от 25 августа 2014 г. № 64 утверждено Положение о порядке выдачи актов экспертизы для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, в соответствии с которым акт экспертизы определен как документ, выданный уполномоченной ТПП участнику закупки, который подтверждает соответствие товаров требованиям, предусмотренным Постановлением № 656². В соответствии с п. 3.1. данного Положения акты экспертизы выдаются уполномоченными Торгово-промышленными палатами, заинтересованным участникам закупок (заявителям). В пп. 3.2, 3.7 данного Положения

¹ Внесены изменения в постановление от 14.07.2014 г. № 656 о запрете на допуск иностранных товаров машиностроения (постановление Правительства РФ от 09.06.2016 № 513) [Электронный ресурс]. URL: <http://midorf.ru/novosti-po-44-fz/1501-v-postanovlenie-pravitelstva-rf-ot-14072014-656-v-izmeneniya-postanovlenie-pravitelstva-rf09062016-513.html> (дата обращения 11.04.2017).

² Решение Арбитражного суда Ханты-мансийского автономного округа – Югры от 6 октября 2016 г. по делу А75-9539/2016. Текст документа официально опубликован не был [Электронный ресурс]. URL: <http://kad.arbitr.ru> (дата обращения 23.04.2017).

предусмотрено, в частности, что акт экспертизы оформляется на основании первичного акта экспертизы, выполненного экспертами уполномоченной ТПП, которая расположена в месте нахождения непосредственного производителя товара – объекта закупок (его филиала, обособленного подразделения). Указанные первичные акты экспертизы оформляются на постоянную номенклатуру товаров сроком на один год (годовые акты экспертизы). В аукционной документации не указано, какой именно из актов экспертизы (выданный производителю или конкретному участнику закупки), предусмотренный в Положении о порядке выдачи актов экспертизы для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденном Приказом ТПП РФ № 64, должен быть представлен во второй части заявки на участие в аукционе. Поскольку положения Постановления № 656 и Закона о контрактной системе не содержат запрета на предоставление в составе заявки акта экспертизы, выданного производителю товара, указание в акте экспертизы в качестве заявителя лица, не являющегося участником аукциона (производителя товара) не свидетельствует о несоответствии товара требованиям законодательства. Указание в акте экспертизы в качестве заявителя лица, не являющегося участником аукциона (непосредственно производителя товара) не говорит о несоответствии товара требованиям законодательства Российской Федерации. Акт экспертизы составляется в отношении конкретного товара независимо от лица, обратившегося за проведением такой экспертизы. Заявка участника аукциона должна быть рассмотрена комиссией в совокупности со всеми представленными документами с учетом целей проводимого аукциона. На основании установленного судом было отказано администрации Сургутского района в удовлетворении жалобы¹.

¹ Удалихин А.В. К вопросу о проблемах применения Постановления Правительства РФ от 14 июля 2014 г. № 656. – С. 6

С подобной ситуацией столкнулись и стороны по делу А60-17684/2016, которое рассматривал уже Арбитражный суд Свердловской области¹.

Постановление Правительства РФ от 26 сентября 2016 г. № 968 «Об ограничениях и условиях допуска отдельных видов радиоэлектронной продукции, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» является одним из наиболее новых нормативно-правовых актов, регулирующих отношения в сфере государственных закупок.

В Постановлении № 968 предусмотрено, что заказчики обязаны отклонить все заявки (окончательные предложения) о поставке импортной радиоэлектронной продукции при наличии ряда условий. Во-первых, если речь идет о поставке радиоэлектроники, которая включена в установленный постановлением № 968 перечень. То есть если продукция не входит в этот перечень, то она будет закупаться без каких-либо ограничений. Во-вторых, если подано не менее двух удовлетворяющих требованиям закупочной документации заявок (окончательных предложений) на поставку товаров, которые произведены в России. И в-третьих, если эти заявки не содержат предложений о поставке одного и того же вида радиоэлектронной продукции одного производителя. Это правило будет действовать только до 31 августа 2018 г. А с 1 сентября 2018 г. оно будет распространяться не только на РФ, но и на государства, который входят в Евразийский экономический союз (Белоруссия, Россия, Казахстан, Киргизия, Армения). То есть заказчики будут отклонять заявки на поставку иностранной радиоэлектроники, включенной в перечень, при подаче не менее двух заявок на поставку товаров, производимых в странах – участниках ЕЭС (то есть не только в

¹ Решение Арбитражного суда Свердловской области от 5 августа 2016 г. по делу № А60-17684/2016. Текст документа официально опубликован не был [Электронный ресурс]. URL: <http://kad.arbitr.ru> (дата обращения 24.04.2017).

России), а также если они не содержат предложения о поставке товара одного вида одного производителя.

Если при заключении контракта были отклонены заявки (окончательные предложения) в связи с ограничениями, то замена радиоэлектронной продукции на радиоэлектронную продукцию, не производимую в РФ, и замена производителя радиоэлектронной продукции не допускаются. До 31 августа 2018 г. это правило будет касаться контрактов на поставку продукции, произведенной на территории РФ, а с 1 сентября 2018 г. – контрактов на поставку продукции, произведенной на территории ЕЭС.

Радиоэлектронная продукция будет считаться произведенной в России в случае соответствия одному из следующих условий:

- создание или модернизация и освоение производства такой продукции в рамках специального инвестиционного контракта;
- соответствие требованиям к промышленной продукции;
- соответствие параметрам, в соответствии со значениями которых телекоммуникационному оборудованию, произведенному в РФ, может быть присвоен статус телекоммуникационного оборудования российского происхождения;
- подтверждение РФ (государства – члена ЕЭС) как страны происхождения продукции¹.

Соответственно, в зависимости от того, под какое условие подпадает производство радиоэлектронной продукции в России, необходимо предоставить документ с подтверждением этого условия: специальный инвестиционный контракт, подтверждение Минпромторга России о производстве продукции в РФ, уведомление Минпромторга России о присвоении статуса телекоммуни-

¹ Шестакова М.Н. Поставщикам импортной радиоэлектроники ограничили доступ к госзакупкам // Ваш партнер-консультант. – 2016. – № 39. – С. 8

кационного оборудования российского происхождения и о подтверждении статуса телекоммуникационного оборудования российского происхождения (при наличии) либо сертификат СТ-1.

Также установлен запрет на проведение смешанных закупок: в один контракт (лот) нельзя включить поставку радиоэлектронной продукции, включенной и не включенной в перечень.

Можно сделать вывод о том, что ограничения и условия допуска фактически сводятся к установлению преимущества радиоэлектронной продукции российского происхождения, причем ограничения применяются только при наличии конкуренции между заявками товаров российского происхождения. Сама по себе возможность приобретения указанных товаров иностранного происхождения не исключается.

Данные ограничения и условия допуска могут применяться только при закупке конкурентными способами, в случае когда участники закупки подают заявки и окончательные предложения. Тем не менее, ни одна норма Постановления № 968 не исключает возможности закупки радиоэлектронной продукции у единственного контрагента. Более того, положения Постановления № 968, не устанавливает обязанности заказчика, приобретающего радиоэлектронную продукцию у единственного поставщика, обосновывать невозможность закупки радиоэлектронной продукции российского производства¹.

В конце 2016 года ООО «Медпроект» при участии в электронном аукционе при осуществлении закупки «Поставка инвалидам сигнализаторов звука» столкнулось с неправомерным признанием заявки Общества на участие в электронном аукционе не соответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, обратилось в УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области.

¹ Шестакова М.Н. Поставщикам импортной радиоэлектроники ограничили доступ к госзакупкам. – С. 8

По делу 03-10.1/293-2016 было вынесено решение в пользу Общества. В обоснование УФАС Омской области указал на то, что на основании пункта 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе «заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены пп. 1, 3 - 5, 7 и 8 ч. 2 ст. 62, ч. 3 и 5 ст. 66 указанного Закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе». Согласно протоколу рассмотрения единственной заявки на участие в аукционе от 11 ноября 2016 г. заявка Заявителя признана не соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе по следующему основанию – участником закупки не представлены документы, подтверждающие соответствие предлагаемого им товара условиям, запретам и ограничениям:

- специальный инвестиционный контракт;
- подтверждение Министерством промышленности и торговли Российской Федерации производства на территории Российской Федерации предложенных в заявке отдельных видов радиоэлектронной продукции;
- выданное Министерством промышленности и торговли российской Федерации уведомление о присвоении статуса телекоммуникационного оборудования российского происхождения и выданное Министерством промышленности и торговли Российской Федерации уведомление о подтверждении статуса телекоммуникационного оборудования российского происхождения (при наличии);
- сертификат СТ-1 на предложенные в заявке отдельные виды радиоэлектронной продукции.

Однако комиссия УФАС Омской области указала, что в силу пункта 2 Постановления № 968 заказчик отклоняет заявки при условии, что на участие в определении поставщика подано не менее 2 заявок, удовлетворяющих совокупным требованиям, установленным данным пунктом Постановления.

По мнению Комиссии, в случае поступления одной заявки ограничение, установленное Постановлением № 968, не применяется, в связи с чем отсутствие в заявке единственного участника закупки документа, подтверждающего страну происхождения товара, не является основанием для отклонения заявки¹.

Несколько позже рассмотрения вышеуказанного дела Министерство экономического развития РФ в своем письме от 6 февраля 2017 г. Д28и-430² разъяснило применение Постановления № 968. Если в ходе проведения закупки заказчик получил лишь одну заявку, то установленные в указанном постановлении ограничения не действуют. Это значит, что нельзя отклонить заявку единственного участника на основании отсутствия документа, подтверждающего страну происхождения товара. Если при закупке радиоэлектроники заказчик получил только две заявки, к ним также не применяются ограничения, установленные Постановлением № 968. Но лишь при выполнении условий из пункта 2 того же документа, а именно: заявки предлагают продукцию, включенную в перечень производимых на территории России; заявки не содержат предложения одной и той же продукции одного производителя. Кроме того, не следует включать в один лот радиоэлектронную продукцию, вошедшую в перечень и отсутствующую в нем.

Хотелось бы отметить тот факт, что, по-видимому, основываясь на практике применения Постановления № 656, а так же Приказа ТПП РФ №64, был принят Приказ ТПП РФ от 22 декабря 2016 г. № 155 «О положении о

¹ Решение Омского УФАС от 24 ноября 2016 г. по делу 03-10.1/293-2016. Текст документа официально опубликован не был. Архив Челябинского УФАС.

² Письмо Министерства экономического развития РФ в своем письме от 6 февраля 2017 г. Д28и-430. Текст письма официально опубликован не был. СПС «Гарант»

порядке выдачи сертификатов о происхождении товаров формы СТ-1 для целей осуществления закупок для государственных и муниципальных нужд (для отдельных видов радиоэлектронной продукции)»¹ (далее – Приказ ТПП РФ № 55).

В соответствии с п. 3.1 Приложения к Приказу ТПП РФ № 155 Сертификаты формы СТ-1 выдаются уполномоченными ТПП, заинтересованным участникам закупок (заявителям) или производителям на товары, указанные в перечне отдельных видов радиоэлектронной продукции, происходящих из иностранных государств, в отношении которых устанавливаются ограничение и условие допуска для осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденном Постановлением № 968.

Постановление Правительства РФ от 22 августа 2016 г. № 832 «Об ограничениях допуска отдельных видов пищевых продуктов, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» наряду с Постановлением № 968 является одним из поздних нормативно-правовых актов, регулирующих сферу применения национального режима.

Постановлением № 832 установлены особенности закупок некоторых продуктов, направленные на поддержку производителей из стран – членов ЕАЭС. Пищевые продукты, включённые в перечень, производятся в России и государствах ЕАЭС в достаточных объёмах. Ограничения допуска этих пищевых продуктов в целях закупок для государственных и муниципальных нужд по планам законодателей будут способствовать развитию производства продовольственных товаров в России и странах ЕАЭС.

¹ Приказ ТПП РФ от 22 декабря 2016 г. № 155 «О положении о порядке выдачи сертификатов о происхождении товаров формы СТ-1 для целей осуществления закупок для государственных и муниципальных нужд (для отдельных видов радиоэлектронной продукции)». Текст документа официально опубликован не был [Электронный ресурс]. СПС «Гарант».

Правила ограничений при закупке указанных пищевых продуктов аналогичны правилам закупки медицинских изделий (Постановление № 102) и лекарственных препаратов (Постановление № 1289): заказчик должен отклонить от участия в конкурентных способах определения поставщиков все заявки на участие в определении поставщика, содержащие предложения о поставке пищевых продуктов, происходящих из иностранных государств (за исключением государств – членов Евразийского экономического союза), при условии, что на участие в определении поставщика подано не менее 2 удовлетворяющих требованиям извещения об осуществлении закупки и (или) документации о закупке заявок, соответствующих требованиям Постановления № 832.

Подтверждением страны происхождения товара будет являться указание (декларирование) участником закупки в своей заявке наименования страны происхождения и производителя пищевых продуктов, включенных в перечень. Наименование страны происхождения товаров (пищевых продуктов) указывается в соответствии с Общероссийским классификатором стран мира.

При исполнении контрактов, заключенных по результатам закупки с ограничениями по Постановлению № 832, запрещено заменять товар на пищевой продукт, страной происхождения которого не является государство – член Евразийского экономического союза, а также на товар другого производителя.

Следует отметить, что в целях соблюдения требований Закона о контрактной системе и Постановления № 832 пищевые продукты, включенные в перечень, нужно закупать отдельно от пищевых продуктов, не включенных в перечень.

Очевидным является вопрос применения Постановления № 832 и Приказа № 155 вследствие того, что некоторые продукты из перечней к указанным нормативно-правовым актам совпадают.

Однако анализ положений вышеуказанных нормативных актов указывает на то, что их нормы не противоречат друг другу и применяются в различных ситуациях.

Так нормы Постановления № 832 действуют лишь тогда, когда хотя бы две заявки, поданные на участие в конкурентных способах определения поставщика, будут отвечать требованиям извещения и (или) документации о закупке и содержать предложение о поставке соответствующего пищевого продукта, происходящего из страны, входящей в ЕАЭС, и произведенного разными производителями. В такой ситуации заявки, содержащие предложения на поставку того же продукта, странами происхождения которого являются страны, не входящие в ЕАЭС, подлежат отклонению в соответствии с п. 2 Постановления № 832. Выбор в этом случае производится только между теми участниками конкурентных процедур, чьи товары происходят из стран ЕАЭС.

Следовательно, что в этом случае положения Приказа № 155 не применяются, еще и потому, что согласно п. 2 данного приказа преференции предоставляются тем заявкам, которые содержат предложения на поставку товаров из стран – членов ЕАЭС. Другими словами, после отклонения заявок в соответствии с Постановлением № 832 в конкурентных процедурах остались бы участвовать только те заявки, которым предоставляются преференции, то есть эти заявки, даже если к ним были применены преференции, находились бы в равных условиях и смысл таких преференций был бы утрачен.

Это подтверждается и положениями п. 7 Приказа № 155, согласно которым преференция, предоставляемая заявкам на участие в электронном аукционе, содержащим предложение на поставку соответствующих продуктов из стран ЕАЭС, заключается в том, что закупка у победившего поставщика осуществляется по указанной им в предложении цене, тогда как цена, предложенная победителем, поставляющим товар из другого иностранного государства, снижается на 15 процентов. Следовательно, такая преференция

предоставляется только по итогам электронного аукциона и не может повлиять на его проведение. Если в этом аукционе будут участвовать только поставщики продуктов, происходящих из стран ЕАЭС, то закупка будет просто осуществляться по цене, установленной в предложении победителя.

Приведенные нормы Постановления № 832 и Приказа № 155 свидетельствуют о том, что при организации соответствующего электронного аукциона заказчику нужно учитывать положения как того, так и другого нормативного правового акта. В том случае, если на участие в аукционе в числе прочих будет подана только одна заявка на поставку товара, страной происхождения которого является страна – член ЕАЭС, либо если все заявки на поставку товара из страны ЕАЭС будут содержать предложение о поставке товара от одного и того же производителя, либо если только одна из всех представленных заявок, предлагающих поставку товара из стран ЕАЭС, будет соответствовать всем требованиям, указанным в закупочной документации, то Постановление № 832 применяться не может и заказчику в этом случае необходимо будет руководствоваться нормами Приказа № 155 – допустить к участию в закупочных процедурах заявки на поставку товара из иных иностранных государств с предоставлением преференций заявкам на поставку товаров, страной происхождения которых является страна – член ЕАЭС.

В связи с применением Постановления № 832 возникают аналогичные ситуации и в практике, касающиеся декларирования страны происхождения товаров. Так УФАС Республики Хакасия решением от 16 декабря 2016 г. по делу № 06-9835/НК отказало в удовлетворении жалобы участника аукциона. Последний в своей жалобе на действия комиссии уполномоченного органа – Министерства по регулированию контрактной системы в сфере закупок Республики Хакасия при проведении электронного аукциона на поставку мяса птицы указывал, что аукционная комиссия неправомерно отказала в допуске к участию в электронном аукционе. Причиной отказа в допуске к участию послужил вывод уполномоченного органа о предоставлении недостоверной

информации в составе второй части заявки на участие в электронном аукционе. Однако Комиссия по контролю закупок проанализировала заявки участников, принявших участие в аукционе и установила, что во вторых частях заявок Податель жалобы не указал производителя продукции заявленной в первой части заявки. Доводы заявителя о том, что положения Постановления № 832 не должны были применяться, поскольку в качестве страны происхождения указана Россия, подлежат отклонению, поскольку Постановление № 832 применяется в случае, если осуществляется закупка для обеспечения государственных и муниципальных нужд пищевых продуктов, включенных в перечень отдельных видов пищевых продуктов, происходящих из иностранных государств¹.

В рассматриваемом случае осуществлялся электронный аукцион на поставку мяса птицы, данный продукт включен в перечень отдельных пищевых продуктов, происходящих из иностранных государств.

Вместе с тем применение п. 2 Постановления № 832 возможно лишь в том случае, если на участие в определении поставщика подано не менее 2 удовлетворяющих требованиям извещения об осуществлении закупки и (или) документации о закупке заявок, которые одновременно:

– содержат предложения о поставке видов пищевых продуктов, являющихся объектом закупки и включенных в Перечень, страной происхождения которых являются государства – члены Евразийского экономического союза;

– не содержат предложений о поставке одного и того же вида пищевых продуктов одного производителя.

В рассматриваемом случае в электронном аукционе, было подано четыре заявки, из них две заявки соответствовали двум вышеуказанным условиям.

¹ Решение УФАС Республики Хакасия от 16 декабря 2016 г. по делу № 06-9835/НК. Текст документа официально опубликован не был. Архив Челябинского УФАС.

Таким образом УФАС Республики Хакасия подтвердило правомерность отклонения заявки.

В связи с применением Постановления № 832 возникают некоторые сложности с указанием страны происхождения и производства товаров. В соответствии с п.3 Постановления № 832 «подтверждением страны происхождения товаров (пищевых продуктов), включенных в перечень, является указание (декларирование) участником закупки в заявке наименования страны происхождения и производителя пищевых продуктов, включенных в перечень, наименование страны происхождения указывается в соответствии с Общероссийским классификатором стран мира» (далее – ОКСМ). ОКСМ принят и введен в действие Постановлением Госстандарта РФ от 14 декабря 2001 г. № 529-ст. В соответствии с указанным Постановлением № 529-ст ОКСМ предназначен для идентификации стран мира и используется в процессе обмена информацией при решении задач международных экономических, научных, культурных, спортивных связей и т.д. Однако в регистрационном удостоверении, в том числе подтверждающем и страну производства товара, наименование страны может быть указано совершенно не в соответствии с ОКСМ. В таком случае документация по товару не будет соответствовать требованиям Закона о контрактной системе и требованиям документации об аукционе.

2.3 Особенности национального режима в сфере программного обеспечения

С 1 января 2016 г. вступили в силу положения Постановления № 1236, реализующие программу импортозамещения в отношении иностранного программного обеспечения (далее – ПО) при осуществлении закупок для государственных и муниципальных нужд.

Постановление № 1236 принято в рамках выполнения Плана первоочередных мероприятий по обеспечению устойчивого развития

экономики и социальной стабильности. Указанный План был утвержден Распоряжением Правительства РФ от 27 января 2015 г. № 98-р¹. Согласно п. 11 Постановления № 1236 заказчики будут обязаны ограничить закупки в основном российском ПО с 1 января 2016 г.

По общему правилу (п. 2 Постановления № 1236), при осуществлении закупок запрещен допуск:

- происходящих из иностранных государств программ для электронных вычислительных машин (ЭВМ) и баз данных (БД);
- исключительных прав на такое ПО и прав его использования.

Особо оговаривается, что для целей реализации запрета не имеет значения ни вид договора (будь то поставка ПО или оказание услуг по передаче не исключительных прав его использования), ни способ реализации ПО (не важно, передается ли ПО на материальном носителе или же по каналам связи).

Для целей реализации Постановления №1236 российским ПО при осуществлении государственных и муниципальных закупок признается только такое ПО, которое включено в реестр российского ПО, ведущийся на странице <https://reestr.minsvyaz.ru>. По состоянию на 1 мая 2017 г. в реестр было включено уже более 3000 программных продуктов.

Программные продукты, не включенные в реестр российского ПО, можно закупать в одном из следующих двух случаев:

- в реестре российского ПО отсутствуют сведения о ПО того же класса, что и ПО, планируемое к закупке;
- в реестре российского имеется ПО того же класса, что и ПО, планируемое к закупке, однако по своим функциональным, техническим и (или) эксплуатационным характеристикам такое ПО не соответствует требованиям заказчика.

¹ Распоряжение Правительства РФ от 27 января 2015 г. № 98-р // СЗ РФ. – 2015. – № 5. – Ст. 866.

Для того, чтобы не устанавливать запрет на допуск иностранного ПО, заказчику необходимо одновременно с извещением о закупке разместить в обоснование невозможности соблюдения запрета на закупку иностранного ПО, которая может быть обусловлена наличием одного из вышеуказанных обстоятельств.

Закупка иностранного ПО у единственного поставщика (по п.п. 4, 5 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе) оказывается весьма проблематична, поскольку извещение об осуществлении закупки в этом случае не размещается.

Еще одна проблема связана с тем, что Порядок размещения обоснования невозможности соблюдения запрета на закупку иностранного ПО должен быть установлен дополнительным актом Правительства РФ (п. 5 Порядка подготовки обоснования невозможности соблюдения запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. Постановлением № 1236)). Однако в настоящее время такой порядок не установлен, поэтому контрольные органы в сфере закупок признают достаточным размещение обоснования одновременно с извещением о закупке (например, в составе документации о закупке).

Если в реестре отсутствует ПО того же класса, который требуется заказчику, в обосновании будет достаточно констатации этого факта, указания на класс закупаемого ПО, а также перечисления требований заказчика к функциональным, техническим и эксплуатационным характеристикам приобретаемого ПО.

Правомерность закупок иностранного ПО в ситуации, когда в реестре отсутствует ПО того же класса, неоднократно отмечалась в решениях территориальных органов ФАС России¹.

¹ Решение Вологодского УФАС России от 3 марта 2016 г. № 5-2/25-16. Текст документа официально опубликован не был. Архив Челябинского УФАС.

Если же заказчик не устанавливает запрет на закупку иностранного ПО по второй причине – в связи с несоответствием ПО из реестра требованиям заказчика – в дополнение ко всему перечисленному в обосновании необходимо отразить функциональные, технические и (или) эксплуатационные характеристики (в том числе их параметры), по которым ПО из реестра не соответствует требованиям заказчика. При этом такое сопоставление характеристик требуется выполнить по каждому наименованию ПО, включенному в реестр.

Задача заказчика – не просто доказать, что имеющееся в реестре ПО не соответствует его требованиям, но еще и суметь пояснить, почему им установлены такие требования, которые исключают возможность соблюдения запрета на закупку «иностранного» ПО¹.

Примером может служить решение Краснодарского УФАС России от 4 июля 2016 г. № ВП-43/2016. Обосновывая невозможность соблюдения запрета на закупку иностранного ПО, заказчик указал, что включенные в реестр операционные системы не удовлетворяют такому требованию, как «совместимость поставляемой конфигурации операционной системы с Internet Explorer версии 7.0 и выше без проведения дополнительных настроек и установки дополнительных компонентов». На заседании комиссии антимонопольного органа представитель заказчика пояснил, что наличие данного требования обусловлено системными требованиями автоматизированных систем, используемых в работе сотрудниками заказчика (например, официальный сайт ЕИС zakupki.gov.ru, электронная торговая площадка ЗАО «Сбербанк-АСТ» sberbank-ast.ru и т.д.).

В отношении программ офисного пакета заказчик установил следующие требования:

¹ Гурин О.С. Практика применения Постановления Правительства РФ от 16 ноября 2015г. № 1236:передовая линия импортозамещения //Аукционный Вестник. – 2016. – № 303. – С.1

- поддержка текстовым редактором форматов doc, docs, pdf, rtf (открытие и сохранение файлов);
- поддержка редактором таблиц форматов csv, xls, xlxs (открытие и сохранение файлов);
- поддержка редактором презентаций форматов ppt, pptx (открытие и сохранение файлов).

Среди офисных приложений, внесенных в реестр, наиболее функционально близки к выполнению указанных требований ПО семейства «МойОфис». Однако заказчик пояснил, что данное ПО не поддерживает корректное открытие и сохранение вышеуказанных файлов. В частности, не поддерживаются макросы и язык программирования VBA, входящие в «МойОфис» шрифты отличны от используемых в работе заказчиком, и т.д. Как следствие, контрольный орган не нашел нарушений законодательства о контрактной системе в действиях заказчика, не установившего запрет на допуск иностранного ПО.

Действует ли запрет, если предметом закупки является не ПО и не права по его использованию, а некая техника, содержащая в себе установленное ПО?

Проанализировав складывающуюся правоприменительную практику, можно прийти к выводу, что если речь идет о таком ПО, которое оставляет неотъемлемую часть функционала приобретаемой вещи, то действие запрета на закупку иностранного ПО на данное ПО не распространяется.

Примером могут служить любые электронные устройства, имеющие так называемую «прошивку»: бытовая техника, медицинская аппаратура, транспортные средства и т.д.¹.

Так, в решении Якутского УФАС России от 14 июля 2016 г. № 04-01/220-2016 была исследована закупка системы хранения данных. Заявитель

¹ Гурин О.С. Практика применения Постановления Правительства РФ от 16 ноября 2015 г. № 1236: передовая линия импортозамещения. – С.2

пояснил в своей жалобе, что система хранения данных представляет собой комплексное программно-аппаратное решение по организации хранения информационных ресурсов и предоставлению доступа к ним. Указанное означает, что система хранения данных включает в себя не только аппаратное решение, но и ПО, выступающее одним из важнейших элементов данного товара. Следовательно, в рассматриваемом случае ПО является неотъемлемой частью закупаемой системы хранения данных, без которой такая система не может функционировать.

Жалоба была подана в связи с тем, что документация о закупке не содержала ни самого запрета на допуск «иностранного» ПО, ни обоснования невозможности таковой установить.

По мнению заявителя (им был один из отечественных разработчиков ПО для систем хранения данных, ООО «Рейдикс»), во всех случаях, когда объект закупки включает в себя ПО, заказчик обязан выполнять требования Постановления № 1236 и не допускать закупку иностранного ПО¹.

Однако контрольный орган в сфере закупок посчитал жалобу необоснованной, мотивировав свое решение следующим. Как и в любом другом электронном устройстве, в системе хранения данных имеется встроенное ПО, представляющее собой его микропрограмму. Микропрограмма обеспечивает запуск и работу системы хранения данных, выполняя по отношению к ней функцию управления. При этом важно учитывать, что любая микропрограмма разрабатывается производителем для конкретного электронного оборудования (устройства) и не может рассматриваться как ПО в привычном понимании. Она может быть установлена только на то устройство, для которого разработана. Поскольку система хранения данных является комплексным устройством, рассматривать отдельно ее аппаратную и программную части недопустимо, так как они не могут функционировать друг без друга.

¹ Решении Якутского УФАС России от 14 июля 2016 г. № 04-01/220-2016. Текст документа официально опубликован не был. Архив Челябинского УФАС.

Конечным объектом закупки является именно электронное оборудование (устройство), а не ПО. Кроме того, в данном случае документация о закупке не предусматривала заключение лицензионных договоров на право использования ПО, что также было расценено как свидетельство невозможности применения норм Постановления № 1236.

Антимонопольный орган сделал в данном деле еще один вывод. Если любое электронное оборудование (устройство) рассматривать как две независимые составляющие – аппаратную часть и ПО – запрет на закупку иностранного ПО будет распространяться на любого поставщика иностранного электронного оборудования, что приведет к ограничению конкуренции.

В частности, антимонопольным органом было установлено, что единственным ПО для систем хранения данных, информация о котором находилась в реестре на момент публикации извещения о закупке, являлось ПО «RAIDIX», разработчиком которого является заявитель жалобы.

Следовательно, применение Постановления № 1236 при закупке системы хранения данных привело бы к сужению круга потенциальных участников закупки до единственного участника – а именно, заявителя жалобы.

Однако если речь идет, например, о предустановленном ПО при закупках вычислительной техники, то в отношении такого ПО запрет на закупку иностранного ПО однозначно будет признаваться подлежащим применению.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

При осуществлении государственных и муниципальных закупок к товарам, происходящим из иностранного государства, применяется национальный режим на равных условиях с товарами российского происхождения в случаях и на условиях, которые предусмотрены международными договорами Российской Федерации (ч. 1 ст. 14 Закона о контрактной системе). Аналогичное правило установлено для работ и услуг, выполняемых и оказываемых иностранными лицами.

Однако в той же ст. 14 Закона о контрактной системе предусматривается право Правительства РФ и уполномоченных им федеральных органов исполнительной власти устанавливать ограничения допуска иностранной продукции. В соответствии с ч.3 ст.14 Закона о контрактной системе Правительство РФ имеет право устанавливать соответствующие ограничения допуска или даже запрет на допуск в тех случаях, когда это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей. Согласно ч.4 ст. 14 Закона о контрактной системе Минэкономразвития России по поручению Правительства РФ имеет право устанавливать условия допуска иностранной продукции в том числе и заградительные условия.

Для реализации вышеописанных полномочий Правительство и Министерство экономического развития установили запреты и ограничения при закупке определенных категорий товаров (оборудование для нужд обороны и безопасности, продукты питания, товары машиностроения, товары лёгкой промышленности, медицинские изделия и лекарственные средства, программное обеспечение).

По каждой из названных категорий подзаконными актами были установлены исчерпывающие перечни номенклатуры продукции, закупка которой для государственных и муниципальных нужд ограничена или запрещена, для того, чтобы обеспечить её поставку из стран ЕАЭС – ведь в настоящее время импортозамещение реализуется в России не на национальном, а именно на союзном уровне.

В контрактной системе специфика нормативного регулирования оставляет возможность для применения различных ограничительных и запретительных мер для гибкого стимулирования импортозамещения. Кроме того, особая важность приобретения качественных товаров, работ и услуг для государственных и муниципальных нужд обуславливает необходимость особенно вдумчивого подхода к реализации политики импортозамещения в рамках контрактной системы: ведь невозможность приобрести качественную продукцию в этом случае может сделать невозможным полноценное выполнение той или иной государственной функции.

Сегодня в контрактной системе используются следующие меры по стимулированию импортозамещения:

- преференции производителям ЕАЭС при осуществлении закупок;
- запрет на импорт определённой в соответствии с нормативным правовым актом Правительства РФ продукции, если из стран ЕАЭС поступили по крайней мере два предложения о поставке такой продукции;
- полный запрет на импорт определённой продукции из стран, не входящих в ЕАЭС, если эта продукция производится в ЕАЭС;
- полный запрет на импорт определённой продукции из стран, не входящих в ЕАЭС;
- полный запрет на импорт определённой продукции, если она производится в России.

За прошедшие четыре года вышло девять Постановлений Правительства РФ, пять из которых установили запреты на закупки иностранных товаров, работ, услуг, а четыре – ограничения в их допуске.

Представляется возможным выделить общие проблемы, связанные с практикой применения Постановлений Правительства РФ.

Во-первых, это вопросы, связанные с подтверждением страны происхождения товара. В Постановлениях Правительства РФ № 656 в сфере машиностроения, № 102 в сфере закупки медицинских изделий, № 1289 в сфере закупки лекарственных средств подтверждением страны происхождения товара является сертификат о происхождении товара. Именно с данными обстоятельствами и возникают спорные ситуации: участники государственных закупок в силу различных обстоятельств не представляют такие подтверждения, а заказчики в свою очередь неправомерно и необоснованно отклоняют заявки на участие в торгах, что постоянно вызывает большое количество обращений как в Федеральную антимонопольную службу, так и в Арбитражные суды РФ. Кроме того, выдача сертификатов, а в некоторых случаях, актов экспертизы является платной услугой, тогда как для участников с товарами из иностранных государств выдача указанных документов не предусмотрена. Другими словами, поддержка своих производителей сразу же обременяется их дополнительным обременением.

Решить указанные проблемы возможно несколькими способами. В постановления Правительства, принятые в медицинской сфере внести изменения в части подтверждения страны происхождения товара: заменить сертификат о происхождении товара, выдаваемый уполномоченным органом на регистрационное удостоверение, сведения из которого позволяют установить страну происхождения товара и стадии производства. В данном случае участникам закупки не придется тратить дополнительные средства, что в свою очередь не отразится на конечной цене товара.

Кроме того, внести изменения в Положения о выдаче сертификата страны происхождения формы СТ-1: установить твердый тариф за выдачу сертификата, установить срок действия сертификата сроком до 3-х лет и предусмотреть упрощенные правила выдачи при продлении его срока действия, закрепить возможность выдачи сертификатов не только производителям товаров, но и иным участникам закупок.

Во-вторых, как у заказчиков, так и у других участников закупок возникают трудности с сопоставлением норм Закона о контрактной системе, Приказа № 155 и Постановлений Правительства РФ. В связи с тем, что товары, включенные в перечень к приказу и к постановлению иногда совпадают (например, как в сфере машиностроения и закупки пищевых продуктов), участники закупок задаются вопросом, как совместить условия допуска предусмотренные первым и ограничения и запреты – вторыми. Не смотря на большое количество писем и официальным разъяснений по прежнему правоприменительная практика множится в связи с данными обстоятельствами.

В-третьих, участников государственных закупок беспокоит возможность ухода от применения положений Постановлений Правительства РФ – составления технических заданий таким образом, чтобы параметры требуемого товара исключали возможность поставки отечественной продукции. Такие ситуации возможны в связи с действием Постановления № 102 при закупке медицинских изделий и Постановления № 1236 при закупке программного обеспечения.

Существуют и отдельные нормы Постановлений Правительства РФ, которые, на наш взгляд, являются спорными.

Так, например, Постановлением № 102 в сфере закупок медицинских изделий установлено требование об отсутствии у производителя признаков группы лиц, определяемых на основании ст. 9 Закона о защите конкуренции, когда как механизм проверки таких признаков в законодательстве о контрактной системе отсутствует.

Пунктом 1 Постановления № 1236 утверждаются правила формирования и ведения единого реестра российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных. Однако не ясным представляется деление программного обеспечения на иностранное и отечественное. Так, чтобы считаться российским, должно ли ПО быть включено в реестр Минкомвсвязи России или нет? Решения два – считать российским любое ПО, исключительные права на которое принадлежат российскому юридическому лицу (лицам) либо гражданину (гражданам) РФ; либо в Постановлении № 1236 точно указать, что только то ПО считается отечественным, которое включено в реестр. В первом случае так же разработать нормы, по аналогии с другими постановлениями Правительства РФ в области импортозамещения, позволяющие подтверждать страну происхождения ПО сертификатами, выдаваемыми уполномоченными органами.

В настоящий же момент программный продукт, принадлежащий российскому юридическому лицу или гражданину России, но не включенный в указанный реестр, имеет тот же правовой статус, что и иностранное ПО. А ведь по смыслу норм Постановления № 1236, его действию направлено на поддержку отечественного производителя и обеспечение информационной безопасности государства.

На основании вышесказанного можно констатировать, что в России был дан старт глобальной кампании по удовлетворению внутреннего спроса силами отечественных производителей. В то же время, существует необходимость придания этому процессу большей системности. Важно создавать набор постоянно действующих механизмов, которые бы позволяли ставить конкретные задачи, и внедрить инструменты, позволяющие отслеживать их исполнение, иначе процесс импортозамещения примет хаотический характер.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

РАЗДЕЛ I НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ
И ИНЫЕ ОФИЦИАЛЬНЫЕ АКТЫ

- 1 Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам. Минск. 22 января 1993 г. Конвенция ратифицирована Федеральным законом «О ратификации Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам» от 4 августа 1994 г. № 16-ФЗ. Вступила в силу для Российской Федерации с 10 декабря 1994 г. // СЗ РФ. – 1994. – № 15. – Ст. 1684.
- 2 Конвенция между Союзом Советский Социалистических Республик и Итальянской Республикой о правовой помощи по гражданским делам. Рим. 25 января 1979 г. Конвенция ратифицирована Указом Президиума Верховного Совета СССР от 6 мая 1986 г. № 4613-ХІ. Вступила в силу для СССР 8 августа 1986 г. // Ведомости Верховного Совета СССР. – 1986. – № 35. – Ст. 729.
- 3 Конвенция по охране промышленной собственности. Париж. 20 марта 1883 г. Конвенция вступила в силу для СССР 1 июля 1965 г. Текст Конвенции официально опубликован не был. [Электронный ресурс]. URL: http://www.wipo.int/wipolex/ru/treaties/text.jsp?file_id=288517 (дата обращения 12.01.2017).
- 4 Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. // Российская газета. – 25.12.1993. – № 237.

- 5 Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ // СЗ РФ. – 2013. – № 14. – Ст.1652.
- 6 Закон Республики Беларусь «О государственных закупках товаров (работ, услуг)» от 13 июля 2012 г. № 419-3 [Электронный ресурс]. Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь. – 21.07.2012. – № 2/1971.
- 7 Федеральный закон «О защите конкуренции» от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ // СЗ РФ. – 2006. – № 30 (часть I). – С. 3434.
- 8 Федеральный закон «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ // СЗ РФ. – 2005. – № 30 (часть I). – Ст. 3105.
- 9 Федеральный закон «Об иностранных инвестициях в Российской Федерации» от 9 июля 1999 г. № 160-ФЗ // СЗ РФ. – 1999. – №28. – Ст. 3493.
- 10 Федеральный закон «О финансовой аренде (лизинге)» от 29 октября 1998 г. № 164-ФЗ // СЗ РФ. – 1998. – № 44. – Ст. 5394.
- 11 Постановление Правительства РФ «об ограничениях и условиях допуска отдельных видов радиоэлектронной продукции, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 29 сентября 2016 г. № 968 // СЗ РФ. – 2016. – № 40. – 5748.
- 12 Постановление Правительства РФ «Об ограничениях допуска отдельных видов пищевых продуктов, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 22 августа 2016 г. № 832 // СЗ РФ. – 2016. – № 36. – Ст. 5398.
- 13 Постановление Совета Министров Республики Беларусь «О допуске товаров иностранного происхождения и поставщиков, предлагающих такие товары, к участию в процедурах государственных закупок» от 17

- апреля 2016 г. № 206 [Электронный ресурс]. Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь. – 22.03.2016. – № 5/41823.
- 14 Постановление Правительства РФ «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 5 февраля 2015 г. № 102» от 22 апреля 2016г. № 337 // СЗ РФ. – 2016. – № 18. – Ст. 2630.
 - 15 Постановление Правительства РФ «О внесении изменения в постановление Правительства Российской Федерации от 11 августа 2014 г. № 791» от 17 февраля 2016 г. № 108 // СЗ РФ. – 2016. – № 8. – Ст. 1129.
 - 16 Постановление Правительства РФ «Об ограничениях и условиях допуска происходящих из иностранных государств лекарственных препаратов, включенных в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 30 ноября 2015 г. № 1289 // СЗ РФ. – 2015. – № 49. – Ст. 6981.
 - 17 Постановление Правительства РФ «Об установлении запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 16 ноября 2015 г. № 1236 // СЗ РФ. – 2015. – № 47. – Ст. 6600.
 - 18 Постановление Правительства РФ «Об ограничениях и условиях допуска отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 5 февраля 2015 г. № 102 // СЗ РФ. – 2015. – № 6. – Ст. 979.
 - 19 Постановление Правительства РФ « Об установлении запрета на допуск товаров легкой промышленности, происходящих из иностранных государств, и (или) услуг по прокату таких товаров в целях осуществления закупок для обеспечения федеральных нужд, нужд субъектов Российской Федерации и

- муниципальных нужд» от 11 августа 2014 г. № 791 // СЗ РФ. – 2014. – № 34. – Ст. 4660.
- 20 Постановление Совета Министров Республики Беларусь «О некоторых вопросах регулирования в сфере государственных закупок товаров легкой промышленности, материалов и полуфабрикатов, используемых для их производства» от 24 августа 2014 г. № 816 [Электронный ресурс]. Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь. – 23.08.2014. – № 2/2564.
- 21 Постановление Правительства РФ «Об установлении запрета на допуск отдельных видов товаров машиностроения, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для государственных и муниципальных нужд» от 14 июля 2014 г. № 656 // СЗ РФ. – 2014. – № 29. – Ст. 4157.
- 22 Постановление Правительства РФ «Об установлении запрета и ограничений на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ (услуг), выполняемых (оказываемых) иностранными лицами, для целей осуществления закупок товаров, работ (услуг) для нужд обороны страны и безопасности государства» от 24 декабря 2013 г. № 1224 // СЗ РФ. – 2013. – № 52 (часть II). – Ст. 7206.
- 23 Распоряжение Правительства РФ от 27 января 2015 г. № 98-р // СЗ РФ. – 2015. – № 5. – Ст. 866.
- 24 Приказ Министерства экономического развития РФ «Об условиях допуска товаров, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 25 марта 2014 г. № 155 // Российская газета. – 21.05.2014. – № 112.
- 25 Приказ Торгово-промышленной палаты РФ «О порядке выдачи сертификатов о происхождении товаров формы СТ-1 для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд (для отдельных видов

- радиоэлектронной продукции) от 22 декабря 2016 г. № 155. Текст приказа официально опубликован не был [Электронный ресурс]. СПС «Гарант».
- 26 Приказ Торгово-промышленной палаты РФ «О положении о порядке выдачи сертификатов о происхождении товаров формы СТ-1 для осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд и Положении о порядке выдачи актов экспертизы для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 25 августа 2014 г № 64. Текст приказа официально опубликован не был [Электронный ресурс]. СПС «Гарант».
- 27 Письмо Министерства экономического развития Российской Федерации от 6 февраля 2017 г. № Д28и-430. Текст письма официально опубликован не был [Электронный ресурс]. СПС «Гарант».
- 28 Письмо Министерства промышленности и торговли Российской Федерации от 22 марта 2016 г. № ЕВ-12216/08. Текст письма официально опубликован не был. Архив Челябинского УФАС.
- 29 Письмо Федеральной Антимонопольной службы Российской Федерации от 14 марта 2016 г. № АЦ/15615/16. Текст письма официально опубликован не был. Архив Челябинского УФАС.
- 30 Письмо Министерства здравоохранения Российской Федерации от 14 марта 2016 г. № 25-0/10/2-1416. Текст письма официально опубликован не был. Архив Челябинского УФАС.
- 31 Письмо Министерства промышленности и торговли Российской Федерации от 14 марта 2016 г. № С-14384/19. Текст письма официально опубликован не был. Архив Челябинского УФАС.

РАЗДЕЛ II ПОСТАНОВЛЕНИЯ ВЫСШИХ СУДЕБНЫХ ИНСТАНЦИЙ И МАТЕРИАЛЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРАКТИКИ

- 1 Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 4 мая 2017 года по делу № А76-15615/2016. Текст постановления официально

- опубликован не был [Электронный ресурс]. URL: <http://kad.arbitr.ru> (дата обращения 21.04.2017).
- 2 Решение Арбитражного суда Нижегородской области от 20 апреля 2016 г. по делу № А43-34527/2015. Текст документа официально опубликован не был [Электронный ресурс]. URL: <http://kad.arbitr.ru> (дата обращения 11.05.2017).
 - 3 Решение Арбитражного суда Свердловской области от 5 августа 2016 г. по делу А60-17684/2016. Текст документа официально опубликован не был [Электронный ресурс]. URL: <http://kad.arbitr.ru> (дата обращения 24.04.2017).
 - 4 Решение Арбитражного суда Ханты-мансийского автономного округа – Югры от 6 октября 2016 г. по делу А75-9539/2016. Текст документа официально опубликован не был [Электронный ресурс]. URL: <http://kad.arbitr.ru> (дата обращения 23.04.2017).
 - 5 Решение УФАС по Кемеровской области от 26 мая 2015 г. № 08/5271 по делу № 159/3-2015. Текст документа официально опубликован не был. Архив Челябинского УФАС.
 - 6 Решение УФАС по Кемеровской области от 25 июня 2015 г. № 08/6366 по делу № 223/3-2015. Текст документа официально опубликован не был. Архив Челябинского УФАС.
 - 7 Решение ФАС России от 6 июля 2015 г. по делу № К-800/15. Текст документа официально опубликован не был. Архив Челябинского УФАС.
 - 8 Решение Челябинского УФАС от 29 декабря 2015 г. по делу № 928-ж/2015. Текст документа официально опубликован не был. Архив Челябинского УФАС.
 - 9 Решение Тульского УФАС от 4 февраля 2016 г. № 04-07/25-2016. Текст документа официально опубликован не был. Архив Челябинского УФАС.

- 10 Решение Смоленского УФАС от 9 февраля 2016 года по делу № 21/16-ГЗ/Ж. Текст документа официально опубликован не был. Архив Челябинского УФАС.
- 11 Решение Мурманского УФАС от 19 февраля 2016 г. по делу № 06-10/16-27. Текст документа официально опубликован не был. Архив Челябинского УФАС.
- 12 Решение УФАС по Хабаровскому краю от 3 марта 2016 г. № 101. Текст документа официально опубликован не был. Архив Челябинского УФАС.
- 13 Решение Вологодского УФАС России от 3 марта 2016 г. № 5-2/25-16. Текст письма опубликован не был. Архив Челябинского УФАС.
- 14 Решение Краснодарского УФАС России от 23 марта 2016 года по делу № ЭА – 384/2016. Текст документа официально опубликован не был. Архив Челябинского УФАС.
- 15 Решение Челябинского УФАС от 18 апреля 2017 г. № 117-ж/2017. Текст документа официально опубликован не был. Архив Челябинского УФАС.
- 16 Решение УФАС по Чувашской Республике от 17 мая 2016 года № 95-К-2016. Текст документа официально опубликован не был. Архив Челябинского УФАС.
- 17 Решении Якутского УФАС России от 14 июля 2016 г. № 04-01/220-2016. Текст документа официально опубликован не был. Архив Челябинского УФАС.
- 18 Решение Омского УФАС от 24 ноября 2016 г. по делу 03-10.1/293-2016. Текст документа официально опубликован не был. Архив Челябинского УФАС.
- 19 Решение УФАС Республики Хакасия от 16 декабря 2016 г. по делу № 06-9835/НК .Текст документа официально опубликован не был. Архив Челябинского УФАС.

РАЗДЕЛ III ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

- 1 Ануфриева, Л.П. Международное частное право: в 3-х т. Том 1. Общая часть: учебник / Л.П. Ануфриева. – М.: Изд-во БЕК, 2002. – 334 с.
- 2 Балацкий, Е.В., Гусев А.Б., Екимова Н.А. Протекционистская политика на рынке государственных закупок в России и за рубежом / Е.В. Балацкий, А.Б. Гусев, Н.А. Екимова. – М.: Языки славянской культуры, 2007. С. – 224 с.
- 3 Борзова, М.О. Оказались не готовы / М.О. Борзова // Медицинский вестник. – 2016. – № 9. – С. 5–7.
- 4 В Беларуси изменены условия проведения госзакупок и перечень допускаемого к госзакупкам импорта [Электронный ресурс]. URL: <http://agriculture.by/news/beloruskij-rynok/v-belarusi-izmeneny-us-perechend-dopuskaемого-k-goszakupkam> (дата обращения 14.05.2017).
- 5 Вельяминов, Г.М. Международное экономическое право и процесс / Г.М. Вельяминов. – М.: Академический курс, 2004. – 410 с.
- 6 Внесены изменения в постановление от 14 июля 2014 г. № 656 о запрете на допуск иностранных товаров машиностроения (Постановление Правительства РФ от 09 июня 2016 № 513) [Электронный ресурс]. URL: <http://midorf.ru/novosti-po-44-fz/1501-v-postanovlenie-pravitelstvad-rf-ot-14072014-656-vneseny-iposfpravitelstva-rf-otd-09062016-513.html> (дата обращения 11.04.2017).
- 7 Гурин, О.С. Практика применения Постановления Правительства РФ от 16.11.2015г. № 1236: передовая линия импортозамещения / О.С. Гурин // Аукционный Вестник. – 2016. – № 303. – С.1–3.
- 8 Запрет импортных товаров легкой промышленности [Электронный ресурс]. URL: <https://www.pro-goszakaz.ru/article/102453-qqq-17-m1-31-01-2017-zapret-importnyh-tovarov-legkoj-promyshlennosti> (дата обращения 27.05.2017).

- 9 Запреты и ограничения государственных и муниципальных закупок иностранных товаров, работ, услуг [Электронный ресурс]. URL: <http://zakupki-inform.ru/publikatsii-44-fz/avtorskie-stati/zaprety-i-ogranich-gosudarstvennykh-i-munitsipalnykh-zakupok-inostrannykh-to-042016.html> (дата обращения 13.03.2017).
- 10 Казанцев, Д.А. Закупочное законодательство ЕАЭС: опыт Беларуси / Д.А. Казанцев // Журнал «Бюджет».— 2016. — № 1. — С. 15–16.
- 11 Комментарии юристов к постановлению о «третьем лишнем» [Электронный ресурс]. URL: <http://gmpnews.ru/2015/12/> (дата обращения 24.01.2017).
- 12 Механизм проведения государственных закупок товаров (работ, услуг) на территории Республики Беларусь в 2016 году [Электронный ресурс]. URL: <https://www.gb.by/prjamaja-linija/> (дата обращения 25.04.2017).
- 13 О системе проведения государственных тендеров в Японии // Браво, закупки. — 2013. — № 3(6). — С. 6 – 7.
- 14 Осканова, А. О. Применение национального режима в сфере закупок в рамках Евразийского экономического союза на примере запрета на допуск товаров легкой промышленности / А.О. Осканова // Молодой ученый. — 2017. — №13. — 525 с.
- 15 Пономарева, О.В. Государственные закупки как инструмент торговой политики в развивающихся странах / О.В. Пономарева // Российский вестник.— 2014. — № 9. — С. 103–105.
- 16 Правительством РФ распространён запрет на допуск иностранных товаров лёгкой промышленности на закупки для нужд субъектов РФ и муниципальных нужд [Электронный ресурс]. URL: <http://baltictender.ru/pravitelstvom-rf-rasprostranyon-zapret-na-dopusk-inostrannykh-tov-lyogkoj-promyshlennosti-na-zakupki-dlya-nuzhd-subektov-rf-i-municipalny-nuzhd/> (дата обращения 12.05.2017).

- 17 Проданова, Н.А., Зациринская, Е.И. Особенности системы государственных закупок в Китае / Н.А. Проданова, Е.И. Зациринская // Экономика, предпринимательство и право. – 2015. – № 5(3). – С. 152.
- 18 Тасалов, Ф. М. Допуск медизделий к госзакупкам: новые требования и ограничения / Ф.М. Тасалов [Электронный ресурс]. URL: <http://отрасли-права.рф/article/22641> (дата обращения 21.03.2017).
- 19 Удалихин, А.В. К вопросу о проблемах применения Постановления Правительства РФ от 14.07.2014 № 656 / А.В. Удалихин // Аукционный вестник. – 2015. – № 230. – С. 6–9
- 20 Шестакова, М.Н. Поставщикам импортной радиоэлектроники ограничили доступ к госзакупкам / М.Н. Шестакова // Ваш партнер-консультант. – 2016. – № 39. – С. 8–10.
- 21 Arrowsmith, S., Treumer, S., Fej, J., Jiang, L. Public Procurement Regulation: an Introduction / S. Arrowsmith, S. Treumer, J. Fej, L. Jiang // The EU Asia Inter University Network for Teaching and Research in Public Procurement Regulation, 2010. – 351 p.
- 22 Krugman, P., Melitz, O. International Economics: Theory and Policy / P. Krugman, O. Melitz // Addison Wesley (Pearson), 2012. – 736 с.